

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016
7. volební období

Z Á P I S
ze 45. schůze
hospodářského výboru,
která se konala dne 14. prosince 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: Jan Birke, Vlastimil Gabrhel, Jaroslav Kláška, Martin Kolovratník, Michal Kučera, Petr Kudela, František Laudát, Květa Matušovská, Martin Novotný, Stanislav Pfléger, Ivan Pilný, Anna Putnová, Karel Šidlo, Jeroným Tejč, Milan Urban, Jiří Valenta, Ladislav Velebný, Vlastimil Vozka

Omluveni: Petr Adam, Ivan Adamec, Pavel Čihák, Jaroslav Foldyna, Pavel Šrámek

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda HV **Ivan Pilný**, úvodem přečetl omluvy a avizoval, že na žádost MPO bude bod 7 uzavřený veřejnosti. Následně poslanec **Ladislav Velebný** navrhl další změnu v programu – zařazení bodu „Vyjmutí poskytovaných investičních dotací Státnímu fondu dopravní infrastruktury na financování investičních akcí dopravní infrastruktury z programového financování EDS/SMVS“, o kterém následně proběhla diskuse (nutné přizvat zástupce SFDI a MD). Závěrem bylo hlasováno o upraveném programu – byl schválen bez připomínek všemi přítomnými – 14 pro.

2)

Návrh poslanců Jana Birke a Romana Sklenáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 888

Návrh zákona uvedl za předkladatele **Jan Birke**, zopakoval hlavní cíle této novely; uvedl, proč poslanecký návrh – na základě podpisu memoranda mezi kraji a MD – původně návrh na projednání podle § 90; zmínil PN posl. Foldyny (souhlas).

Zastupující zpravodaj **Ladislav Velebný** zmínil PN posl. Foldyny – stanovisko MD nesouhlasné; na minulé schůzi přerušeno – prostor pro další diskusi.

V rozpravě vystoupili:

NM Jakub Kopřiva – vyjádřil se k PN a nesouhl. stanovisku – nesouhlas i s tímto návrhem zákona; souvisle zastavěné území obce od značky do značky – není specifikována šířka, není ohraničeno; mimo kontrolu dění kolem komunikací v obcích; působnost silničního správního úřadu – dle umístění dopravní značky – musí být jasně vymezeno;

Vlastimil Vozka – návrh vznikl na konci volebního období krajů; zvážit podporu tomuto návrhu;

Martin Kolovratník – zákon i PN podpoří; dva problémy: krizové řízení (kalamity apod.); SÚS se posune poměr činnosti pro kraj a vedlejší hosp. činnosti – problémy (nedovolená podpora); zmínil pozitivní stanovisko advokátníh. na reakci MD a jednání s ředitelem dopr. policie Lerchem;

Karel Šidlo – napravení stavu, který byl vyvolán předchozí novelou zák. č. 13/1997 – dělení činností, vypsání výběrového řízení samostatně pro kraje zavíral dveře (kraj musel přebírat všechny povinnosti správce); novelu podporuje; SÚS mají dostatečnou kapacitu; krátce se vyjádřil k PN – současný stav není ideální, PN toto neřeší komplexně – vyvolá diskusi;

Petr Kudela – škoda, že neprošlo projednání podle § 90 – nebyly by takové PN; PN nespravuje definici obce/kraje; podpoří návrh v původním znění, PN nikoliv;

Jan Birke – reagoval na posl. Vozku – stanovisko vlády souhlas; měřit všem stejným metrem – nedávat z ruky firmám EET, mýto přes víkend;

Martin Novotný – považuje soutěžení za efektivní; PN nenastoluje ideální stav, ale logičtější, než současný; má problém s návrhem zákona v jiných aspektech;

Ivan Pilný – neutrální stanovisko k návrhu zákona; PN nepřijatelný – současný stav neřeší, přináší větší zmatek, billboardová lobby.

V podrobné rozpravě navrhl zastupující zpravodaj **Ladislav Velebný** proceduru hlasování: 1. PN, 2. návrh usnesení.

Hlasování: PN posl. Foldyny – 10 pro, 3 proti, 3 se zdrželi – PN přijat.

Návrh usnesení: *HV PSP ČR doporučuje PSP ČR projednat a schválit sněmovní tisk 888 ve znění schválených pozměňovacích návrhů.*

Hlasování: 8 pro, 1 proti, 7 se zdrželo – návrh nebyl přijat – záznam z jednání č. **340**.
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=108643>)

Bod „Různé“ byl předřazen:

9) Různé

Ivan Pilný informoval, že příští schůze HV bude 25. ledna 2017; požádal o účast při přijetí početné korejské delegace ve dnech 15. a 16. prosince.

3)

Návrh poslanců Věry Kovářové, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 807

Úvodní slovo přednesl zástupce předkladatelů František Laudát. Novela je jednoduchá – platnou fotografii z evidence OP lze použít i na nový ŘP; zmínil jednání na MD – výhrady – komplexní PN.

Zpravodajka **Květa Matušovská** konstatovala, že podstatné bylo řečeno; neutrální stanovisko vlády; výhrada MD – připravenost stávajících systémů; lhůta pro projednání prodloužena na 80 dnů; HV není garančním výborem.

V diskusi vystoupili:

NM Ladislav Němec – souhlas se zákl. principem zákona, doladění některých oblastí;

Anna Putnová – vítá vstřícnou definici stanoviska MD; zjednodušení pro občany; lhůty jsou řešitelné účinností;

Martin Kolovratník – před rokem toto obsahovala novela zák. 361 – nebyla dohoda mezi ministerstvy – nyní už je na čase; vyzval k podpoře.

Na závěr zpravodajka **Květa Matušovská** navrhla znění usnesení (přerušení a HMG), o kterém se následně hlasovalo:

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **341**.
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=108642>)

**Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě,
ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 798**

Návrh předložil **senátor Jiří Oberfalzer**, úvodem omluvil svou nepřítomnost na minulé schůzi HV – ustavující schůze Senátu. Přejít ze zaměstn. poměru do služebního – mnozí přejít nemohou, nesplňují předpoklady vzdělání; výjimku lze aplikovat na funkce vrchní referent a vyšší – nespravedlivé; návrh, aby možnost prominutí vzdělání platila i na nejnižších příčkách – pokud se pracovník dlouhodobě osvědčil; jednání s nám. Postráneckým – nesouhlas – profesionalizace st. služby; vznikl PN – původní návrh zcela změnil – toto je výsledek – pětiletý odklad na možnost doplnit si vzdělání; uvedl příklad z praxe – po 40 letech praxe požadovat maturitu – absurdní; na ÚPV požádal o PN (věk a praxe zaměstnance); byl kontaktován CSSZ

– nastal by výpadek zaměstnanců, problém je nahradit (plat/vzdělání).

Zpravodaj **Michal Kučera** konstatoval, že nebyly předloženy žádné PN.

V diskusi vystoupili:

Milan Urban – poděkoval za novelu; uzavřený systém výběrových řízení na některé pozice – je třeba zákon otevřít pro odborníky z venku; žádost na exekutivu, aby takový návrh připravila;

Michal Kučera – potvrzuje se to, o čem se hovořilo při jeho schvalování; zákon vykazuje znaky paskvilu; požadavky na výjimky – kvalifikace, věk, profese atd. – není si jistý, zda jít touto cestou; nezbytná komplexní novela – st. služba zablokovaná, přetahování pracovníků mezi ministerstvy; zmínil příklady z praxe;

Martin Novotný – kvalitní novela pouze vládní; setkal se se stejnými absurdními případy „předdůchodových“ pracovníků; návrh podpoří; neprůchodnost st. správy – při projednávání na to upozorňovali;

Jeroným Tejc – na ÚPV projednali komplex. PN – zatím nehlasovali, pravděpodobně bude vzata za základ projednávání upravená verze zpracovaná MV (částečně zahrnuje i původní návrh); nyní debata o: za prvé: zda prodloužit lhůtu pro dodělat si vzdělání, za druhé: zda po 20 letech praxe a 10 letech do důchodu nutit k odchodu nebo si dodělat školu – nutno zvolit rozumný přístup; návrh senátu logický; 50 % pracovníků na ústředí CSSZ nemá potřebné vzdělání – druhý problém, kde pracovníky najít;

Ladislav Velebný – zmínil problém SÚJB se služ. zákonem; novela potřebná – vládní;

Josef Postránecký, náměstek ministra pro státní službu, MV – potvrdil slova předkladatele (kompromis); zrekapituloval argumenty ve prospěch novely i negativní postoje (vzdělání zaměstnanců; kvalifikovaná náhrada z aktuálního trhu práce; profesionalizace st. správy – maturita vs. zkušenosti); příprava možné úpravy senátního návrhu (dosavadní praxe zaměstnanců – inspirace v řešení obdobného problému učitelů); příklady z praxe; širší změny: vláda problematiku několikrát projednávala (fáze postupné implementace služ. zákona), diskuse proběhla i na ÚPV PSP ČR; problematika výběrových řízení (zákon postaven na kariérním řádu) – věnoval se konkr. příkladům;

Ivan Pilný – nebyly podány PN na HV; nesystémový přístup k výjimkám; problém otevření výběrových řízení – současný návrh označil za neuspokojivý (navrhne jiné usnesení);

Vlastimil Vozka – souhlas s předřečníkem; spolu s ÚPV bude zprac. komplexní PN; navrhuje vzít na vědomí souč. stav projednávání;

Karel Šidlo – dotaz: problém s nárůstem průměrného věku – bylo by vhodné zajistit mzdovou motivaci nově přichozích pracovníků – výjimka pro SÚJB, DÚ aj.;

Anna Putnová – počet lidí se zákl. vzděláním – otázka generační obměny;

Závěrem zpravodaj **Michal Kučera** navrhl standardní znění usnesení. Předseda **Ivan Pilný** navrhl již avizovaný protinávrh: *HV považuje současný stav projednávání novely služebního zákona za neuspokojivý, zejména ve vztahu k otevřeným výběrovým řízením a nesystémovému poskytování výjimek.*

Následně proběhla diskuse o finálním znění usnesení.

Hlasování o protinávru (Ivan Pilný): 12 pro, 0 proti, 4 se zdrželi – schválen;

hlasování (usnesení): 14 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – schváleno – usnesení č. **342.**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=108641>).

Vládní návrh zákona o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů – sněmovní tisk 936

Náměstek ministra průmyslu a obchodu Karel Novotný uvedl základní údaje: návrh zákona transponuje do českého právního řádu Směrnicí 2014/61/EU ze dne 15. května 2014 o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací; cílem je stanovit min. práva a povinnosti platné v celé EU se záměrem usnadnit zavádění vysokorychl. sítí elektronických komunikací a meziodvětvovou koordinaci; upravuje některé další záležitosti přímo nesouvisející s transpozicí; předkládaný návrh zákona je výsledkem kompromisu (zapojen nejen sektor elektronických komunikací, ale i sektor energetický) - shoda umožní efektivní aplikaci jednotlivých institutů navrhovaného zákona + přinese kromě zvýšení účinnosti služeb poskytovaných občanům i digitální pákový efekt pro všechna hospodářská odvětví.

Zpravodaj **Jiří Valenta** poznamenal, že vše důležité již bylo řečeno a dodal 3 zákl. cíle předkládaného návrhu: zvýšení míry digitalizace, snížení nákladů na veřejnou správu, zvýšení účinnosti služeb poskytovaných občanům – pákový efekt pro všechna dotčená odvětví; okomentoval doručený návrh legtech úpravy (podpora MPO). Závěrem se dotázal na odst. na str. 36 v důvodové zprávě – nepochopení.

V diskusi vystoupili:

Ivan Pilný – návrh zákona uvítal (potřebný); nedostatky: digitální infrastruktura je důležitá – automaticky by měla být instalovaná chránička na optické kabely; postoj municipalit k zavádění vysokorychl. internetu – dražší je opatřit si souhlas; digitální infrastruktura by měla mít stejnou váhu jako dopravní nebo jiná infrastruktura

Michal Kučera – existuje analýza souč. stavu internet. pokrytí?; existuje předpoklad dopadu na pokrytí příhraničních a jiných nedostupných oblastí?

NM Karel Novotný – odp. posl. Valentovi – přislíbil odpověď individuálně; na další dotazy odp. ředitele Schneidera – mapa pokrytí relevantní infrastruktury (sítě nové generace): nezbytným předpokladem, aby stát věděl, kde selhávají tržní mechanismy (podnik. mechanismy nejdou do určitých lokalit – nevyplatí se to); ČR čerpá prostředky z EU fondů – zjišťuje, kde mechanismy selhávají – mapování (sběr dat ČTÚ) a následná verifikace a realizace dotačních mechanismů (bílá místa + veřejná konzultace); v současné době probíhá konzultace na tzv. intervenční oblasti (uvedl konkrétní data);

Ivan Pilný – systém veřejné podpory se výrazně rozšiřuje (knihovny a další instituce);

Jiří Valenta – pozval přítomné na schůzi podvýboru ICT; mění se zároveň i zákon o elektr. komunikacích (právník osoba se sídlem mimo ČR – ověření dokumentů – znevýhodnění českých práv. osob);

Luděk Schneider, ředitel odb. elektr. komunikací, MPO – odp. posl. Valentovi: existuje harmonizovaný evropský trh elektr. komunikací – cílem je odstranění jakýchkoliv překážek (požadavek dokumentů – nařízení z EK);

Závěrem zpravodaj **Jiří Valenta** navrhl znění usnesení (HMG), o kterém se následně hlasovalo:

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – schváleno – usnesení č. **343**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=108640>).

6)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), a některé další zákony – sněmovní tisk 852

Náměstek ministra vnitra Jaroslav Strouhal úvodem zrekapituloval základní údaje vládní novely: reflektuje opatření a premisy, které byly vládou projednány v rámci usnesení 889 v r. 2015 (první větší novela z. č. 365/2000 Sb.). Následně zdůraznil nejdůležitější náležitosti: zavedení posuzování informačních systémů bodovaných organizačními složkami státu v rámci veřejné správy odborem hlavního architekta; předávání dat z informačních systémů (které jsou ukončovány v rámci životnosti).

Zpravodaj **Jiří Valenta** doplnil detaily o průběhu projednávání a k věcnému obsahu měl doplňující dotazy: Proč v normě nejsou definovány některé významné pojmy jako např. kritická informační

infrastruktura, významný informační systém?; Rozklíčování tzv. zvýšených nákladů na posílení koordinační role ministerstva vnitra v oblasti informačních systémů veřejné správy?; závěrem zmínil PN podaný posl. Novotným a Pilným; dotaz, zda by nebylo vhodné přerušit projednávání vzhledem k podaným PN.

V diskusi vystoupili:

NM Jaroslav Strouhal – na druhý dotaz posl. Valenty již MV zaslalo odpověď;

Ivan Pilný – podal PN, který nemůže být projednán (mimo lhůtu pro podání PN na HV) – obsahuje pouze jednu větu; upozornil, že HV může projednávání přerušit, ale není GV, tedy situace se tím nezmění;

Jiří Valenta – navrhl by přerušení (z důvodu podaných PN a nejasným stanoviskům MV);

NM Jaroslav Strouhal – reakce na dotazy posl. Valentovi: záležitost kybernetického zákona a přísluš. prováděcích předpisů (otázka pro NBÚ); za předkladatele podpořil návrh na přerušení (kvůli velkému počtu návrhů a úprav).

Následně proběhla diskuse o tom, zda bude přerušení projednávání relevantní (HV není GV) + potřebná debata mezi ministerstvem a odbornou veřejností (ICT UNIE) – z debaty vyplynulo, že HV na návrh předkladatele a autora PN projednávání vládní novely přeruší.

Karel Šidlo – návrh nepodpoří – nestandardní postup (není k němu důvod).

Na závěr diskuse zpravodaj **Jiří Valenta** navrhl znění usnesení a následně se hlasovalo:

Hlasování: 11 pro, 2 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **344**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=108639>).

7)

Analýza situace ohledně vyplácení podpory obnovitelných zdrojů energie

Jednání proběhlo v uzavřeném režimu.

8)

Vyjmutí poskytovaných investičních dotací Státnímu fondu dopravní infrastruktury na financování investičních akcí dopravní infrastruktury z programového financování EDS/SMVS

Úvodní slovo k tomuto bodu uvedl jeho navrhovatel poslanec **Ladislav Velebný**: rozpočet SFDI má spadat dle MF do program. financování a projekty nad 200 mil. Kč má také schvalovat MF – krok zpět; více informací podají přizvaní 1. náměstek a státní tajemník ministra dopravy Tomáš Čoček a ředitel SFDI Zbyněk.

1. náměstek a státní tajemník ministra dopravy Tomáš Čoček problematiku vysvětlil: ESD/SMVS – ministerstva musí připravovat programové dokumentace (přes 5 mld. Kč je schvaluje vláda, pod 5 mld. Kč schvaluje MF); systém se v obměnách objevuje od 90 let (fondy vyjmuty, aby bylo možné pružné financování): uvedl bližší představení fungování s příklady; modelace budoucích let: případné kroky investora, který rozhoduje o „profinancování“ předem určené částky (nově nutná žádost MD/MF o změnu rozhodnutí) – krok zpět, který procesy zdrží; popsaný postup byl připraven MF (v rozpočtu) a MD tak bude postupovat, ale MD by uvítalo změnu.

Ředitel SFDI Zbyněk Hořelica řekl, že pravomoc je v současnosti daná výboru a dozorcí radě SFDI; při ESD/SMVS – pravomoc zkrácená a později spíše formální; SFDI má systémy, které veškeré výdaje evidují – MF má přístup v rámci monitor. systému – EDS by byl další monitor. systém ještě k těm stávajícím – neefektivní (nárůst administrativy a provozních nákladů); od ledna 2017 by nastal problém ve financování (bude možná relokační určených prostředků, ale pouze na omezenou dobu).

V rozpravě vystoupili:

František Laudát – souhlas s návrhem (nepochopení, proč návrh již dvakrát v PS neprošel – formální úprava);

Ivan Pilný – na řídicím výboru SFDI tato koncepce přijata nebyla;

Martin Kolovratník – souhlas s návrhem; výbor SFDI pracuje efektivně a svědomitě (tam se mohou záležitosti rozhodovat/diskutovat místo MF);

Ivan Pilný – výbor a dozorčí rada se v tomto formátu stává formálním uskupením;

Karel Šidlo – požádal o podporu navrženého usnesení; apel na koaliční poslance, aby problematiku vysvětlili svým kolegům (jedná se o strukturální rozpočtové opatření v kapitole – zjednodušení admin. principů);

František Laudát – teď se z toho stal zákon – zakotveno v rozpočtu;

Ladislav Velebný – HV by měl požádat vládu, aby vyjmula z MD poskytovaných investičních dotací SFDI ze systému (to může vláda udělat);

Martin Kolovratník – bude žádost zaslaná na vládu stačit?; bylo by možné navržený PN zakomponovat do usnesení HV?;

Karel Šidlo – odpověděl předřečníkovi, že taková možnost řešení přes usnesení není;

František Laudát – usnesením HV pouze upozorní MD, že je třeba v záležitosti něco dělat (změna zákona o št. rozpočtu – byla by možná změna v lednu 2017); možná možnost přes rozpočtové opatření v RV PSP ČR (na popud MD);

NM Tomáš Čoček – navrhl možnost praktického řešení („šedá zóna“ rozpočtu = položka „z toho v programovém financování“) – jelikož nejde o přesun částky mezi příjemci, mohlo by být řešeno RV;

Anna Putnová – měl by se vyřešit první krok, který je třeba udělat;

Karel Šidlo – je třeba hledat „pachatele“, kdo tuto úpravu do rozpočtu zařadil (aby byla změna možná);

František Laudát – doporučil odhlasovat připravené usnesení + příprava materiálu pro ministra dopravy Toka do jednání vlády;

Vlastimil Vozka – navrhl úpravu připraveného usnesení – záměna slova „umožnila“ za „iniciovala“;

Ivan Pilný – označil oba body v předloženém návrhu za „překryvné“ – a) i b) žádá o totéž;

Následovala debata o finální podobě usnesení, o kterém se následně hlasovalo:

Hospodářský výbor PSP ČR

- I.** *žádá vládu České republiky o vyjmutí Ministerstvem dopravy ČR poskytovaných investičních dotací Státnímu fondu dopravní infrastruktury na financování investičních akcí dopravní infrastruktury z programového financování EDS/SMVS;*
- II.** *ukládá Ministerstvu dopravy ČR a Ministerstvu financí ČR, aby hospodářskému výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR předložil společnou zprávu o řešení tohoto problému a nalézt řešení dle bodu I. tohoto usnesení.*

Termín: 25. ledna 2016

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **345**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=108644>).

10)

Informace z podvýborů

(v rámci tohoto bodu nikdo nevystoupil)

11)

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze HV proběhne ve středu 25. ledna 2017.

Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) a pozměňovací návrhy se stanovisky předkladatelů návrhů zákonů jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:

<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=45>.

Karel ŠIDLO v. r.
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v. r.
předseda výboru

Zapsala: Petra Novotná, Dana Vosátková
Dne: 16. prosince 2016

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru