

**Stanovisko Ministerstva financí k pozměňovacím a jiným návrhům
k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní
(sněmovní tisk 873)**

Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán.

A Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního rozpočtového výboru č. 557 ze 49. schůze konané dne 16. listopadu 2016 (tisk 873/2)

A 1. (Část první - změna zákona o dani z příjmu)

A. V části první čl. I se za bod 25 vkládají nové body, které znějí:

„XX. V § 7 odst. 7 písm. a) se částka „1 600 000 Kč“ nahrazuje částkou „800 000 Kč“.

XX. V § 7 odst. 7 písm. b) se částka „1 200 000 Kč“ nahrazuje částkou „600 000 Kč“.

XX. V § 7 odst. 7 písm. c) se částka „600 000 Kč“ nahrazuje částkou „300 000 Kč“.

XX. V § 7 odst. 7 písm. d) se částka „800 000 Kč“ nahrazuje částkou „400 000 Kč“.

Následující body se přečísľují.

B. V části první čl. I se za dosavadní bod 34 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 9 odst. 4 věť první se částka „600 000 Kč“ nahrazuje částkou „300 000 Kč“.

Následující body se přečísľují.

C. V části první čl. I se za dosavadní bod 136 vkládá nový bod, který zní:

„XX. § 35ca se zrušuje.“

Následující body se přečísľují.

D. V části první se na konci článku II doplňuje nový bod, který zní:

„XX. Jsou-li pro zdaňovací období roku 2017 u poplatníka splněny podmínky pro použití § 35ca zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, toto ustanovení se nepoužije, pokud poplatník postupuje pro toto zdaňovací období podle § 7 odst. 7 a § 9 odst. 4 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“

Pozn.: O pozměňovacích návrzích pod bodem A.1 je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

STANOVISKO MF k bodu A.1 – SOUHLAS

A. 2 (Část první - změna zákona o dani z příjmu)

A. V části první čl. I se za bod 27 vkládají nové body, které znějí:

„XX. V § 7a odst. 1 věť první se za slovo „kromě“ vkládají slova „příjmů podle § 6,“ za slovo „plynou“ se vkládá slovo „pouze“, slova „zaměstnanců nebo“ se zrušují, a text „5 000 000 Kč,“ se nahrazuje slovy „5 000 000 Kč a který“.

XX. V § 7a odst. 5 věť druhé se za slovo „částkou“ vkládají slova „v části vztahující se na zdaňovací období, za které bylo toto přiznání podáno,“.

XX. V § 7a odst. 7 se číslo „2“ nahrazuje číslem „3“.

Následující body se přečísľují.

B. V části první čl. I se za dosavadní bod 149 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 38a se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno d), které zní:

„d) poplatník, který má daň stanovenou paušální částkou.“.

Následující body se přechýlí.

C. V části první se na konci článku II doplňuje nový bod, který zní:

„XX. Ustanovení § 7a zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, lze použít již pro zdaňovací období roku 2017. Žádost o stanovení daně paušální částkou na toto zdaňovací období poplatník podá nejpozději do 31. května 2017 a správce daně daň na toto zdaňovací období stanoví po projednání s poplatníkem nejpozději do 15. září 2017.“.

Pozn.: O pozměňovacích návrzích pod bodem A.2 je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

STANOVISKO MF k bodu A.2 – SOUHLAS

A. 3 (Část první - změna zákona o dani z příjmu)

A. V části první čl. I se za bod 192 vkládá nový bod, který zní:

„XX. Za § 38nc se vkládá nový § 38nd, který včetně nadpisu zní:

„§ 38nd

Závazné posouzení způsobu určení základu daně daňového nerezidenta z činností vykonávaných prostřednictvím stálé provozovny

(1) Správce daně vydá na žádost daňového nerezidenta rozhodnutí o závazném posouzení způsobu určení základu daně daňového nerezidenta z činností vykonávaných prostřednictvím stálé provozovny.

(2) Předmětem závazného posouzení je určení, zda způsob určení základu daně nebo daňové ztráty daňového nerezidenta z činností vykonávaných prostřednictvím stálé provozovny nevede k nižšímu základu daně či vyšší daňové ztrátě, než jaké by dosáhl z téže nebo podobné činnosti vykonávané za obdobných podmínek daňový rezident České republiky.

(3) V žádosti o vydání rozhodnutí o závazném posouzení daňový nerezident uvede:

- a) jméno, bydliště nebo sídlo daňového nerezidenta, umístění předmětné stálé provozovny a daňové identifikační číslo včetně zahraničního, pokud bylo přiděleno,
- b) popis organizační struktury, jejíž je daňový nerezident součástí, a popis všech jeho stálých provozoven, a to i mimo území České republiky,
- c) popis obchodních činností daňového nerezidenta,
- d) popis obchodních činností daňového nerezidenta vykonávaných prostřednictvím předmětné stálé provozovny a transakcí mezi touto stálou provozovnou a ostatními částmi daňového nerezidenta a předpokládané další příjmy daňového nerezidenta plynoucí ze zdrojů na území České republiky, které nejsou dosahovány prostřednictvím předmětné stálé provozovny,
- e) zdaňovací období, na které se má rozhodnutí o závazném posouzení vztahovat,
- f) popis a dokumentace způsobu, jakým byly přiřazeny předmětné stálé provozovně příjmy a výdaje; u údajů, které budou známy v budoucnu, se uvedou předpoklady, ze kterých se při odhadu hodnot těchto údajů vycházelo, včetně odůvodnění,
- g) návrh výroku rozhodnutí o závazném posouzení.“.

Následující body se přechýlí.

B. V části první se na konci článku II doplňuje nový bod, který zní:

„XX. Žádost o závazné posouzení podle § 38nd zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nelze podat před 1. lednem 2018.“.

Pozn.: O pozměňovacích návrzích pod bodem A.3 je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

STANOVISKO MF k bodu A.3 – SOUHLAS

A. 4. (Část třetí - změna zákona o dani z přidané hodnoty)

V části třetí čl. IV se za bod 78 vkládá nový bod 79, který zní:

„79. V § 84 odst. 2 písmeno b zní: „b) nakoupí zboží, jehož cena včetně daně zaplacená jednomu prodávajícímu v jednom kalendářním dnu je vyšší než 1500 Kč,“.“.

Následující body se přečíslovají.

STANOVISKO MF k bodu A.4 – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Ministerstvo financí se návrhem na snížení limitu pro vrácení daně turistům zabývalo již při přípravě této novely zákona o dani z přidané hodnoty, kde opačně ze strany finanční a celní správy existoval racionálně zdůvodněný požadavek na zvýšení předmětného limitu na 4 000 Kč a více. Ministerstvo financí při posuzování protichůdných požadavků soukromé a veřejné sféry vzalo také v úvahu, že v dané oblasti nejen v České republice, ale také v ostatních členských státech Evropské unie byly zaznamenány různé formy podvodů na dani z přidané hodnoty v případě vrácení daně turistům ze třetích zemí. Jako příklad lze uvést použití falešných razítek celního orgánu potvrzující výstup (vývoz) zboží z území Evropské unie, stejně tak falzifikátů potvrzených dokladů o prodeji zboží, fiktivních vývozu (kdy k prodeji skutečně došlo, ale zboží nebylo vyvezeno), falešných dokladů totožnosti (umožňující žádat o vrácení daně). V souvislosti s možným nárůstem žádostí o vrácení daně z přidané hodnoty (při případném snížení výše limitu v Kč) lze počítat s vyšším počtem dokladů, se kterým se zvyšuje i riziko podvodů, neboť pokud bude celní správa při potvrzování vývozu prověřovat a potvrzovat zvýšené množství dokladů i na nižší částky, bude jí zvýšená administrativa ubírat personální kapacity, které by mohly být využity na kontroly vývozu apod.

K argumentu, že snížení limitu pro vrácení daně z přidané hodnoty turistům by přineslo řadu nových příležitostí turistickému ruchu v České republice, malým a středním podnikům a živnostníkům, jejichž výrobky dnes hodnoty 2 000 Kč nedosahují a oni o této možnosti ani nevědí, uvádíme, že aby tento cíl byl naplněn, musí se jednat o zboží atraktivní pro zahraniční turisty. Ze statistik vyplývá, že nákupy se soustřeďují především na módní zboží známých značek, šperky, sklo a další výrobky spíše luxusního charakteru. To, že podnikatelé o možnosti vrácení daně nevědí, nelze brát jako argument, navíc toto pravděpodobně svědčí o nedostatečné propagaci sdruženími a asociacemi podnikatelů. Současně je také nutno uvést, že předmětný limit 2 000 Kč (což je celková cena zboží včetně daně z přidané hodnoty) se vztahuje k jednomu nákupu u jednoho plátce, přičemž je jedno, kolik kusů zboží je v tomto nákupu obsaženo, tedy argument, že (jedno) zboží mimo hlavní turistické regiony nedosahuje předmětného limitu, je tak lichý.

Limit 2 000 Kč, který je v zákoně o dani z přidané hodnoty již více než 12 let v této fixní výši, nereflktuje vývoj domácí cenové hladiny. Skutečnost, že se původní výše limitu pro vrácení daně vyjádřená v eurech zvýšila, nastala vlivem změny kurzu české koruny, jehož výši ovlivňuje řada faktorů. Z žádného právního předpisu však nevyplývá povinnost udržovat výši částky pro vrácení daně ve stejné nominální hodnotě vyjádřené v eurech k datu vstupu České republiky do Evropské unie, případně k jinému datu. S výjimkou zmiňovaného Německa je ve všech okolních státech limit v eurovém vyjádření přibližně stejný nebo vyšší než v České republice.

Ministerstvo financí má výhradu k obecnému tvrzení, že snížení limitu o 500 Kč (tj. o cca 18 EUR), a tedy vidina dodatečného potenciálního vrácení daně z přidané hodnoty ve výši 87 Kč, je způsobilé ovlivnit rozhodování občanů ze třetích zemí o tom, zda naši zemi navštíví či nikoliv.

*Snížení limitu o 500 Kč se negativně projeví tím, že **poklesne inkaso veřejných rozpočtů minimálně o cca 250 mil. Kč**. Dopad byl vypočítán staticky, nezohledňuje růst nákupů zboží zahraničními osobami, proto je možné, že negativní rozpočtový dopad bude vyšší.*

A. 5. (Část šestá - změna daňového řádu a jiné legislativně technické úpravy)

A.5.1. V části první čl. I bodech 7 a 8 se text „r)“ nahrazuje textem „s)“.

A.5.2. V části první čl. I bodě 9 se text „u)“ nahrazuje textem „v)“.

A.5.3. V části první čl. I bodě 10 se text „v)“ nahrazuje textem „w)“.

A.5.4. V části první čl. I bodech 11 a 12 se text „w)“ nahrazuje textem „x)“.

A.5.5. V části první čl. I bodě 13 se text „x)“ nahrazuje textem „y)“.

A.5.6. V části první čl. I se za bod 69 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 23 odst. 3 písm. a) bodě 13 a písm. b) bodě 6 se slova „která ovlivňuje výsledek hospodaření a“ zrušují a na konci textu bodu se doplňují slova „, pokud tato změna účetní metody následně ovlivňuje příjmy a výdaje vstupující do základu daně“.“.

Následující body se přechísľují.

A.5.7. V části první čl. I dosavadní bod 180 zní:

„180. V § 38k odst. 8 se slovo „písemně“ nahrazuje slovem „prokazatelně“ a na konec věty první se doplňují slova „nebo v němž bylo o změně rozhodnuto“.“.

A.5.8. V části první čl. I se za dosavadní bod 194 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 38zb se odstavce 2 a 3 zrušují a zároveň se zrušuje označení odstavce 1.“.

Následující body se přechísľují.

A.5.9. V části první čl. II bodě 2 se text „r)“ nahrazuje textem „s)“.

A.5.10. V části třetí čl. V se za bod 103 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 101a odst. 3 úvodní části ustanovení a odst. 4 se za slovo „zprávou“ vkládají slova „s využitím dálkového přístupu“.“.

Následující body se přechísľují.

A.5.11. V části třetí čl. V dosavadním bodě 113 § 106a se na konci odstavce 5 doplňuje věta:

„Dojde-li k zániku členství člena skupiny, která je nespolehlivým plátcem, stává se tento člen nespolehlivým plátcem dnem následujícím po dni, kdy zaniklo jeho členství ve skupině.“.

A.5.12. V části šesté čl. X se před bod 1 vkládají nové body, které znějí:

„XX. V § 33 odst. 3 se slova „stanovená dobou kratší než jeden den“ nahrazují slovy „určená v kratších časových jednotkách, než jsou dny“.

YY. V § 33 odst. 4 se slova „kratší než jeden den“ nahrazují slovy „určenou v kratších časových jednotkách, než jsou dny“.

ZZ. V § 35 odst. 1 se slova „dobou kratší než jeden den“ nahrazují slovy „v kratších časových jednotkách, než jsou dny“.“.

Následující body se přechísľují.

A.5.13. V části šesté čl. X se za dosavadní bod 2 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 56 odst. 1 písmeno c) zní:

„c) jiné technické prostředky, jimiž lze učinit podání, které je nutné potvrdit za podmínek podle § 71 odst. 3, a jaká podání lze učinit tímto způsobem,“.

Následující body se přečísľují.

A.5.14. V části šesté čl. X se za dosavadní bod 3 vkládají nové body, které znějí:

„XX. V § 71 odst. 3 se slova „nebo za použití jiných přenosových technik, které je správce daně způsobilý přijmout,“ a slova „nebo opakovaně“ zrušují.

YY. V § 72 odst. 3 a 4 se za slovo „zprávou“ vkládají slova „s využitím dálkového přístupu“.

Následující body se přečísľují.

A.5.15. V části šesté čl. X se za dosavadní bod 16 vkládají nové body, které znějí:

„XX. V § 251 odst. 3 se slova „v rámci dodatečného platebního výměru“ nahrazují slovy „platebním výměrem“ a věta druhá se nahrazuje větou „Penále je splatné do 30 dnů ode dne oznámení platebního výměru, nejdříve však ke stejnému dni jako stanovená daň, ze které se toto penále vypočte.“.

YY. V § 254 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Tento úrok nevzniká v případě peněžitého plnění v rámci dělené správy.“.

Následující body se přečísľují.

A.5.16. V části šesté čl. X se za dosavadní bod 20 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 259a odst. 3 se slovo „dodatečného“ zrušuje.“.

Následující body se přečísľují.

Pozn.: O pozměňovacích návrzích pod bodem A.5 je možné hlasovat dohromady, nebo je možné hlasovat po dvou skupinách novelizačních bodů takto:

1) body A.5.8, A.5.10 a A.5.12 až A.5.16 – změny daňového řádu a s tím související změny v zákoně o daních z příjmů a zákoně o dani z přidané hodnoty; tyto změny je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek,

2) body A.5.1 až A.5.7, A.5.9 a A.5.11 – legislativně technické změny zákona o daních z příjmů a zákona o dani z přidané hodnoty.

STANOVISKO MF k bodu A.5 – SOUHLAS

A.6. (Změna účinnosti zákona z 1. ledna 2017 na 1. dubna 2017)

A. V části první čl. II bodech 2, 3 a 6 se číslo „2016“ nahrazuje číslem „2017“.

B. V části první se na konci článku II doplňují nové body, které znějí:

„XX. Ustanovení § 8 odst. 7 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije již pro zdaňovací období roku 2017.

XX. Ustanovení § 19 odst. 1 písm. z) zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

XX. Ustanovení § 23 odst. 2 písm. b) zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije již pro zdaňovací období započaté v roce 2017.

XX. Ustanovení § 23 odst. 3 písm. c) bod 9 a § 29 odst. 1 věta šestá závěrečné části ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použijí již pro zdaňovací období započaté v roce 2017.

XX. Ustanovení § 24 odst. 2 písm. zr) zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije již pro zdaňovací období započaté v roce 2017.

XX. Ustanovení § 35c odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije již pro zdaňovací období roku 2017. Při zúčtování mzdy a výpočtu zálohy

na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti za kalendářní měsíce roku 2017 přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije ustanovení § 35c odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této části.

XX. Ustanovení § 38l odst. 1 písm. h) zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

C. V části třetí čl. VI bodě 2 se slova „po dobu 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“ nahrazují slovy „do 31. prosince 2018“.

D. V části čtvrté se v nadpisu čl. VIII slovo „Přechodné“ nahrazuje slovem „Přechodná“.

E. V části čtvrté se na konci článku VIII doplňují nové body, které znějí:
 „XX. Pro poplatkové povinnosti u místních poplatků, jakož i pro práva a povinnosti s nimi související, vzniklé do konce roku 2017 a za poplatkové období roku 2017 se použijí § 11 odst. 4, § 14 odst. 2 a § 14a odst. 4 zákona č. 565/1990 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

XX. Pro poplatkové povinnosti u místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů za poplatkové období roku 2017 se použije § 10b odst. 3 zákona č. 565/1990 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

F. V části osmé čl. XIV zní:

„Čl. XIV

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. dubna 2017.“.

Pozn.: O pozměňovacích návrzích pod bodem A.6. je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

STANOVISKO MF k bodu A.6 – SOUHLAS

Hlasování:

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem F (Šincl), byl by pozměňovací návrh pod bodem A.6.F měnící část - účinnost nehlasovatelný.

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem A.6.F, byly by obě varianty pozměňovacího návrhu pod bodem F (Šincl) měnící část - účinnost nehlasovatelné.

Pozměňovací návrhy přednesené ve druhém čtení dne 30. listopadu 2016

B Poslanec Václav Votava

B. 1 (SD 5287) k vládnímu návrhu zákona

V části první čl. I bodě 87 se slova „garančního fondu České kanceláře pojistitelů“ nahrazují slovy „fondů k zabezpečení působnosti České kanceláře pojistitelů vymezené zákonem upravujícím pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, s výjimkou výdajů na tvorbu fondu zábrany škod,“.

STANOVISKO MF k bodu B.1 – SOUHLAS

B. 2 (SD 5332) k vládnímu návrhu zákona

V části III, čl. V se vkládají následující nové body:

B.2.1. V § 5 se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:

„(5) Provozovatelé rozhlasového a televizního vysílání ze zákona²⁹ se ve vztahu k činnosti jimi prováděného rozhlasového a televizního vysílání vždy považují za osoby povinné k dani uskutečňující ekonomickou činnost, a to i v případě, kdy jim za tuto činnost nenáleží úplata.“

B.2.2. V § 51 odst. 1 se písm. b) vypouští. Dosavadní písmena c) až m) se označují jako písmena b) až l).

B.2.3. § 53 se ruší.

B.2.4. V § 72 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno f), které zní:

„f) rozhlasového nebo televizního vysílání prováděného provozovateli vysílání ze zákona²⁹“.
²⁹) zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů.

B.2.5. V § 75 odstavec 1 zní:

“Použije-li plátce přijaté zdanitelné plnění v rámci své ekonomické činnosti jak pro účely činností, které jsou předmětem daně, tak pro účely činností, které předmětem daně nejsou, má nárok na odpočet daně pouze v poměrné výši odpovídající rozsahu použití pro činnosti, které jsou předmětem daně. Pro určení rozsahu použití se použije ekonomicky zdůvodnitelné kritérium. Pro plátce uvedené v § 5 odst. 5 se rozsah použití pro činnosti, které jsou předmětem daně, stanoví jako podíl hodnoty přijatých plnění určených k tvorbě, pořízení a zpřístupnění programového obsahu vysílaného na programu, v jehož rámci lze podle zvláštního právního předpisu²⁹ uskutečňovat zdanitelná plnění, nebo na internetu, a hodnoty celkových přijatých plnění určených k tvorbě, pořízení a zpřístupnění programového obsahu vysílaného na všech programech nebo na internetu.”

Dosavadní odstavce 1) až 4) se označují jako odstavce 2) až 5).

B.2. 6. V § 75 v odstavci 3 se za poslední větu doplňuje věta, která zní:

„Obdobně se postupuje v případě přijatého zdanitelného plnění určeného k uskutečňování činností, které jsou předmětem daně, které plátce použije zčásti rovněž pro účely činností, které předmětem daně nejsou.“

B.2.7. V § 75 odstavec 4 zní:

“Příslušná výše odpočtu daně v poměrné výši se vypočte jako součin daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění, u kterého má plátce nárok na odpočet daně v poměrné výši, a podílu použití tohoto plnění pro činnosti plátce, které jsou předmětem daně, a podílu použití pro ekonomické činnosti plátce (dále jen „poměrný koeficient“). Poměrný koeficient se vypočítá jako procentní podíl zaokrouhlený na celé procento nahoru.”

B.2.8. V § 75 odstavec 5 zní:

“Nelze-li v okamžiku uplatnění odpočtu daně stanovit výši poměrného koeficientu podle skutečného podílu použití, stanoví ji plátce kvalifikovaným odhadem. Po skončení kalendářního roku, ve kterém po uskutečnění zdanitelného plnění plátce byl oprávněn uplatnit nárok na odpočet daně a tento nárok uplatnil, plátce do hodnoty poměrného koeficientu zohlední skutečný podíl použití tohoto zdanitelného plnění pro své činnosti, které jsou předmětem daně a pro své ekonomické činnosti v příslušném roce. Odchyluje-li se poměrný koeficient vypočtený podle skutečného použití od poměrného koeficientu stanoveného odhadem o více než 10 procentních bodů, výše uplatněného odpočtu daně se opraví. Je-li vypočtená částka opravy kladná, je plátce oprávněn výši uplatněného odpočtu daně opravit, je-li záporná, je plátce povinen výši uplatněného odpočtu daně opravit. Opravu plátce provede za poslední zdaňovací období kalendářního roku, ve kterém po uskutečnění zdanitelného plnění je oprávněn uplatnit nárok na odpočet daně, jehož se oprava týká.”

B.2.9. V § 78d se na konci odstavce 4 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se text, který zní:

„nebo pro činnosti, které nejsou předmětem daně.“

STANOVISKO MF k bodu B.2 – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Pozměňovací návrhy jsou v rozporu se směrnici o DPH, která je základním právním předpisem v oblasti daně z přidané hodnoty pro členské státy Evropské unie a jiný postup členského státu má za následek zahájení řízení o porušení přístupové smlouvy a případné sankce.

Návrh týkající se § 5 zákona o dani z přidané hodnoty, kde jsou definovány osoby povinné k dani, které se jediné musí (popř. mohou stát) plátcem DPH a kde je definována ekonomická činnost, neodpovídá této definici a je závažným porušením unijního práva v oblasti daně z přidané hodnoty (konkrétně článku 9 směrnice o DPH).

Návrh na zrušení § 53 zákona o dani z přidané hodnoty (tj. osvobození od daně bez nároku na odpočet daně u činnosti veřejnoprávního rozhlasu a televize) je porušením článku 132 odst. 1 písm. q) směrnice o DPH. Toto osvobození je podle směrnice o DPH povinné.

Obdobně jsou porušením směrnice o DPH i návrhy týkající se nároku na odpočet daně dle § 72 odst. 1 a násl. zákona o dani z přidané hodnoty.

Hlasování:

O pozměňovacích návrzích pod bodem B.2 je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

C Poslanec Andrej Babiš**(SD5334) k vládnímu návrhu zákona**

C.1. V části první čl. I se za bod 28 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 7a se doplňuje odstavec 9, který zní:

„(9) Odstavce 1 až 8 platí obdobně, jde-li o poplatníka, kterému v běžném zdaňovacím období vznikla povinnost registrace k dani z příjmů fyzických osob, s tím, že žádost podle odstavce 1 podává poplatník ve lhůtě pro podání přihlášky k této registraci, správce daně stanoví daň paušální částkou do 2 měsíců ode dne podání žádosti a takto stanovená daň je splatná do 2 měsíců ode dne jejího stanovení.“.

Následující body se přečíslovají.

C. 2 V části první se na konci článku II doplňuje nový bod, který zní:

„XX. Ustanovení § 7a odst. 9 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, lze použít již pro zdaňovací období roku 2017.“.

C. 3. Za část sedmou se vkládá nová část osmá, která zní:

„ČÁST OSMÁ

Změna zákona o evidenci tržeb

Čl. XIV

Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, se mění takto:

1. V § 5 se na konci textu písmene b) doplňují slova „; to neplatí pro příkaz k převodu uskutečněný bez osobního styku plátce s příjemcem, pokud není platba přijímána pokladním zařízením umožňujícím přijímat hotovost“.
2. V § 12 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno k), které zní:
 „k) poplatníka daně z příjmů fyzických osob,
 1. u něhož roční výše příjmů, které jsou rozhodné pro stanovení daně z příjmů fyzických osob paušální částkou, nepřesáhla ve 3 bezprostředně předcházejících zdaňovacích obdobích částku 250 000 Kč, jde-li o tržby uskutečněné ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o stanovení daně paušální částkou do 30. dne následujícího po uplynutí lhůty pro stanovení daně paušální částkou na zdaňovací období následující po posledním zdaňovacím období, na které byla daň paušální částkou stanovena,
 2. kterému vznikla povinnost registrace k dani z příjmů fyzických osob a který podal žádost o stanovení daně paušální částkou, jde-li o tržby uskutečněné do 30. dne následujícího po ukončení řízení o stanovení daně paušální částkou.“.

Čl. XV

Přechodné ustanovení

Evidovanou tržbou nejsou tržby poplatníka daně z příjmů fyzických osob uvedeného v § 12 odst. 3

písm. k) bodu 1 zákona č. 112/2016 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, uskutečněné od 1. března 2017 do 15. prosince 2017, pokud je žádost o stanovení daně paušální částkou na zdaňovací období kalendářního roku 2017 podána do 31. května 2017.“.

Dosavadní část osmá se označuje jako část devátá a dosavadní článek XIV se označuje jako článek XVI.

STANOVISKO MF k bodu C – SOUHLAS

Hlasování:

O pozměňovacích návrzích pod bodem C je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod body G.5, L, O.1 (vynětí paušální daně), H.5 (vynětí bezhotovostních plateb), O. 2 (vynětí e-shopů), E nebo H.4 (zrušení zákona o evidenci tržeb), byly by pozměňovací návrhy pod bodem C nehlasovatelné.

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod bodem C, byly by nehlasovatelné pozměňovací návrhy pod body G.5, L, O.1 (vynětí paušální daně), H.5 (vynětí bezhotovostních plateb), O.2 (vynětí e-shopů), E a H.4 (zrušení zákona o evidenci tržeb).

D Poslanec Roman Kubíček

D. 1 (SD 5294) k pozměňovacímu návrhu v usnesení rozpočtového výboru

V pozměňovacím návrhu B3. se slovo „září“ nahrazuje slovem „listopadu“.

STANOVISKO MF k bodu D.1 – SOUHLAS

Hlasování:

O pozměňovacím návrhu pod bodem D.1 je možné hlasovat, pouze pokud by byl přijat pozměňovací návrh pod bodem A.2.

D. 2 (SD 5292) k vládnímu návrhu zákona

V části třetí čl. V bodě 37 se slova „slovo „uskutečnění“ zrušuje“ nahrazují slovy „slova „přiznat uskutečnění“ nahrazují slovem „přiznat“.“.

STANOVISKO MF k bodu D.2 – SOUHLAS

E Poslanec Martin Plíšek

(SD 5321) k vládnímu návrhu zákona

Za dosavadní část sedmou se vkládá nová část osmá, která zní:

„ČÁST OSMÁ
Zrušovací ustanovení
Čl. XIV

Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, se zrušuje.“

Dosavadní část osmá se označí jako část devátá a dosavadní čl. XIV. se označí jako čl. XV.

STANOVISKO MF k bodu E – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Nelze souhlasit s návrhem na zrušení zákona o evidenci tržeb v okamžiku, kdy byl tento systém po několikaměsíčních přípravách na straně poplatníků i správce daně právě spuštěn. Opozice by tak tímto návrhem do slova hodila do koše již vybudovaný systém EET, který by sám po zavedení ve všech segmentech v rámci 4 fází přinesl do státního rozpočtu téměř dvě desítky miliard korun.

Evidence tržeb je institut nutný k narovnání podnikatelského prostředí v České republice a představuje nejúčinnější nástroj k omezení šedé ekonomiky tím, že správci daně poskytnou spolehlivý obraz příjmů jednotlivých poplatníků. Není vyloučeno, že po nějaké době bude systém evidence tržeb na základě zkušeností s jeho fungováním upravován, rozhodně však nelze přistoupit k jeho úplnému zrušení.

Zrušení elektronické evidence tržeb by rozhodně nepřineslo stejné podmínky pro všechny, ale pouze by prodloužilo současný neudržitelný stav nerovného podnikatelského prostředí, kdy většina podnikatelů doplácí na jednání nepoctivé menšiny, která neplatí daně a pokrývá současný systém. Vyvolalo by to poškození poctivých podnikatelů podnikateli, kteří neplatí daně, a v důsledku této skutečnosti získávají neoprávněný prospěch spočívající v možnosti účtovat nižší cenu a fakticky dosahovat vyšší zisk v důsledku řádného neodvedení daně. Jak vyplývá např. ze studie KPMG, více než 60 procent českých firem považuje šedou ekonomiku za reálný problém, který ohrožuje jejich podnikání.

Bez evidence tržeb by zůstal zachován prostor pro obcházení daňové povinnosti – správce daně není s to zjistit transakce povinného subjektu, pokud neprovede daňovou kontrolu, a není tak s to ani efektivně zpětně ověřit tvrzenou a vyměřenou daňovou povinnost. Judikatura správních soudů klade vysoké nároky na zohlednění individuální situace daňového subjektu, které je však mimo objektivní možnosti finanční správy.

Hlasování:

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy měnící zákon o evidenci tržeb pod body C, G.2 až G.5, H.4, H.5, L, M, N, O.1 nebo O.2, byl by pozměňovací návrh pod bodem E nehlasovatelný.

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem E, byly by pozměňovací návrhy měnící zákon o evidenci tržeb pod body C, G.2 až G.5, H.4, H.5, L, M, N, O.1 nebo O.2 nehlasovatelné.

F Poslanec Ladislav Šinčl

(SD5300) k vládnímu návrhu zákona

I. Varianta A):

ČÁST TŘETÍ

Změna zákona o dani z přidané hodnoty

Čl. I

44a.

V § 44 odstavec 1, písmeno a) se slova „a insolvenční soud rozhodl o prohlášení konkursu na majetek dlužníka“ nahrazují slovy „a insolvenční soud rozhodl o způsobu řešení úpadku dlužníka“.

Čl. II

Přechodná ustanovení

Doplňuje se:

8. Pro uplatnění opravy daně z přidané hodnoty dle §44, jakož i pro uplatnění práv a povinností s tím souvisejících, se použije zákon č. 235/2004 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, a to i v případě, že insolvenční soud již rozhodl o způsobu řešení úpadku dlužníka přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

9. Opravu výše daně za dlužníky v insolvenčním řízení podle ustanovení § 44 nelze provést, pokud v rámci insolvenčního řízení dlužníka nabyt účinnosti reorganizační plán nebo nabylo právní moci usnesení o schválení reorganizačního plánu.

ČÁST OSMÁ

ÚČINNOST

Čl. III

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2018. Část Třetí, Článek V, 44a nabývá účinnosti dnem vyhlášení zákona.

STANOVISKO MF k bodu F (varianta A) – NESOUHLAS

Odůvodnění:

*S navrhovanou úpravou Ministerstvo financí nesouhlasí zejména proto, že **pozměňovací návrh může v konečném důsledku znamenat, že státu nebude daň z přidané hodnoty vyplacená věřiteli z titulu opravy výše daně u pohledávky za dlužníky v insolvenčním řízení uhrazena** z důvodu nemožnosti aplikovat ustanovení § 44 odst. 6 zákona o dani z přidané hodnoty. Otevřel by se tak **prostor pro zneužití tohoto opatření** a vylákání peněžních prostředků ze státního rozpočtu.*

V případě přijetí této varianty by byly připuštěny všechny tři způsoby řešení úpadku. Podle § 4 insolvenčního zákona lze úpadek obecně řešit (i) konkursem, (ii) reorganizací a (iii) oddlužením (tento způsob řešení úpadku nepřichází v úvahu, neboť lze povolit pouze u nepodnikatele, který nespadá do režimu daně z přidané hodnoty).

Ustanovení § 44 zákona o dani z přidané hodnoty - oprava výše daně u pohledávky za dlužníky v insolvenčním řízení (dále jen „oprava výše daně“) v podstatě znamená, že dodavatel (věřitel) má nárok na opravu výše daně na výstupu, což je „vrácení“ odvedené daně z přidané hodnoty z uskutečněného zdanitelného plnění, a to tehdy, když odběratel (dlužník) nezaplatil za dodané zboží nebo poskytnutou službu a insolvenční soud proti dlužníkovi zahájil a vede insolvenční řízení.

Reorganizací se rozumí postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zachování provozu dlužníkovy podniku podle soudem schváleného reorganizačního plánu (§ 316 odst. 1 insolvenčního zákona). Reorganizační plán vždy výslovně určuje, jaké pohledávky jakých věřitelů jsou řešeny a jaké uspokojení se přizná věřitelům zařazeným v jednotlivých věřitelských skupinách. Účinností tohoto reorganizačního plánu zanikají práva všech věřitelů vůči dlužníkovi a tato práva věřitelů, tj. původní pohledávky, jsou nahrazeny právy novými, stanovenými v reorganizačním plánu, tj. novými pohledávkami např. v odlišné výši (pokud sám reorganizační plán nestanoví jinak, což v praxi není příliš časté).

V návaznosti na rozhodnutí soudu o povolení reorganizace a ukončení přezkumného jednání ohledně přihlášených pohledávek je obecně možné vystavit a dlužníkovi doručit daňový doklad dle § 46 zákona o dani z přidané hodnoty. Dojde tím na straně věřitele ke splnění podmínek pro provedení opravy výše daně.

Provedení opravy výše daně je pak možné pouze do okamžiku účinnosti schváleného reorganizačního plánu. Jak je uvedeno výše, účinností reorganizačního plánu pohledávka věřitele

zaniká – je nahrazena jinou. Uplatnění opravy výše daně je tedy po tomto okamžiku vyloučeno. V této souvislosti je nutno poukázat na dopad uplatnění § 44 odst. 6 zákona o dani z přidané hodnoty v řešené situaci. Jak je uvedeno, § 356 insolvenčního zákona stanoví, že účinností reorganizačního plánu pohledávka věřitele, ke které věřitel uplatnil opravu výše daně, zanikla. Uspokojení poskytované věřiteli dlužníkem se pak poskytuje na pohledávku věřitele nově vzniklou podle reorganizačního plánu. Přitom uspokojení věřitelem přihlášené pohledávky jinak než dle reorganizačního plánu je vyloučeno. Výkladem tak lze dospět k závěru, že ustanovení § 44 odst. 6 zákona o dani z přidané hodnoty se v případě reorganizace vůbec nepoužije, tj. věřiteli nikdy nevznikne povinnost opravenou daň následně přiznat a zaplatit, ať je jeho faktické uspokojení v reorganizaci jakékoliv.

Tímto postupem by tedy v důsledku aplikace ustanovení § 44 zákona o dani z přidané hodnoty právo státu obdržet od věřitele zpět opravenou daň v návaznosti na postup uspokojování pohledávky věřitele bylo vyloučeno.

Předpoklady ustanovené § 44 zákona o dani z přidané hodnoty, stejně jako důsledky uspokojování pohledávek z výtěžku v insolvenčním řízení jsou plně uplatnitelné na konkursní řízení, tj. při splnění podmínek § 44 zákona o dani z přidané hodnoty jsou věřitelé dlužníků, jejichž úpadek je rozhodnutím soudu řešen formou konkursu, obecně oprávněni provést opravu výše daně na výstupu a dlužníci o stejnou částku snížit svoji daň na vstupu.

Podmínku stanovenou v § 44 zákona o dani z přidané hodnoty pro provedení opravy daně nelze vykládat jen jako časovou (tj. jeden z momentů, jejichž dosažením může možnost opravit daň vzniknout), ale i jako kvalitativní, když pouze při rozhodnutí o způsobu řešení úpadku formou konkursu lze režim § 44 zákona o dani z přidané hodnoty v jeho logických důsledcích uplatnit.

Rovněž **nelze souhlasit s odsunutím účinnosti celého navrhovaného zákona až na 1. leden 2018.**

Hlasování:

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem A.6.F nebo F varianta B, byl by pozměňovací návrh pod bodem F varianta A nehlasovatelný.

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem F varianta A, byly by pozměňovací návrhy pod body A.6.F a F varianta B nehlasovatelné.

II. Varianta B): v případě přijetí Návrhu A) je návrh B) nehlasovatelný

ČÁST TŘETÍ

Změna zákona o dani z přidané hodnoty

Čl. IV

44a.

§ 44 se ruší.

ČÁST OSMÁ

ÚČINNOST

Čl. V

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2018. Část Třetí, Článek V, 44a nabývá účinnosti

dnem vyhlášení zákona.

STANOVISKO MF k bodu F (varianta B) – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Přijetím tohoto pozměňovacího návrhu by došlo ke zrušení jediného možného nástroje v oblasti daně z přidané hodnoty, jehož podstatou je zlepšení postavení věřitele. I přes určité nedostatky, které toto ustanovení v praxi přináší, jde o jedinou možnost, jak mohou věřitelé reagovat na nedobytné pohledávky za podniky v platební neschopnosti (dlužníky) a může jim být skrze zákon o dani z přidané hodnoty navracena daň z přidané hodnoty.

Historicky se při přijetí § 44 zákona o dani z přidané hodnoty jednalo o protikrizové opatření, jehož podstatou bylo zlepšit postavení věřitele, a to v souvislosti s dopady světové finanční krize, která zasáhla v letech 2008 a 2009 Evropskou unii. V této době stále více přibývalo firem, které se nacházely v konkurzním řízení, a tudíž nebyly schopny dostát svým závazkům vůči věřitelům (dodavatelům). Vzniklé pohledávky za odběrateli (dlužníky) řada dodavatelů (věřitelů) nebyla schopna vymoci v plné výši. Tento fakt se negativně projevil v ekonomické situaci dosud „životaschopných“ podniků.

V tuzemsku se hledal a následně aplikoval model, kde lze předpokládat, že k úhradě pohledávky v zásadě již nedojde, proto byla přijata podmínka možnosti provedení opravy, kdy se dlužník nachází v insolvenčním řízení a soud rozhodl o prohlášení konkurzu.

Na základě mnoha jednání, která probíhala se zástupci Hospodářské Komory České republiky, týkajících se návrhu na změnu zákona o dani z přidané hodnoty ve věci možnosti opravy výše daně u pohledávek za dlužníky v insolvenčním řízení, bylo rozhodnuto, že návrh upravoval pouze problematiku konkursního řízení. Z textu zákona o dani z přidané hodnoty účinného do konce roku 2012 toto ale explicitně nevyplývalo (od 1. dubna 2011 do konce roku 2012 byla oprava podmíněna existencí rozhodnutí o způsobu řešení úpadku), proto po novele účinné k 1. lednu 2013 došlo k úpravě dotčeného ustanovení. Zákon o dani z přidané hodnoty nyní opravu výše daně připouští pouze v případech, kdy bylo rozhodnuto o prohlášení konkurzu na majetek dlužníka.

Ustanovení § 44 zákona o dani z přidané hodnoty je dobrovolnou implementací článku 90 směrnice o DPH a jeho zrušení je možné.

Druhou stranou mince stávajícího znění § 44 zákona o dani z přidané hodnoty je negativní dopad na státní rozpočet, který se podle údajů Generálního finančního ředitelství odhaduje ve výši cca 200 mil. až 550 mil. Kč ročně, v závislosti na fázi hospodářského cyklu.

Rovněž nelze souhlasit s odsunutím účinnosti celého navrhovaného zákona až na 1. leden 2018.

Hlasování:

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem A.6.F nebo F varianta A, byl by pozměňovací návrh pod bodem F varianta B nehlasovatelný.

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem F varianta B, byly by pozměňovací návrhy pod body A.6.F a F varianta A nehlasovatelné.

G Poslanec Klaška

G. 1 (SD 5209) k vládnímu návrhu zákona

V části první, čl. I se novelizační bod 47. mění tak, že zní: „V § 19 odst. 3 písm. b) se za slovo „družstva“ vkládají slova „svěřenský fond, rodinná fundace, **obec, svazek obcí**“ a slova „a která má“ se nahrazují slovy „pokud v jejich obchodním majetku je“.“

STANOVISKO MF k bodu G.1 – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Návrh je **nekomplexním uchopení dané problematiky**. Má-li dojít do budoucna k odlišnému posuzování dividend pro daňové účely, pak **by návrh toto měl stanovovat nejen pro obce, ale i pro ostatní samosprávy, resp. pro veřejnou moc jako celek**.

Navrhovaná úprava odkazuje na principy, které jsou platné mezi standardními obchodními korporacemi, nicméně v případě obcí je situace mírně odlišná. Obce jsou financovány ze státního rozpočtu a nemají konečného vlastníka, jako běžná korporace. U standardní právnické osoby vždy stojí na konci vlastnického řetězce fyzická osoba, která zdanění podléhá. Nelze tedy hovořit o nerovném postavení daňových poplatníků a ani o dvojím zdanění zisku, neboť u obcí je zaplacená daň příjmem veřejných rozpočtů, ze kterých jsou obce financovány. Dochází tedy k pouhému přerozdělení vybrané daně.

Základní rozdíl odůvodňující současný stav tkví v tom, že jmenované **subjekty veřejné moci plní zcela odlišnou úlohu než obchodní korporace**, které fungují jen jako prostředek podnikání, tj. jsou založeny na tom, že zisk (včetně zisku z dividend) se distribuuje na jejich společníky/akcionáře/členy. Pokud jsou příjemci této distribuce fyzické osoby nebo jiní koneční příjemci, pak je zatížena srážkovou daní.

Jmenované subjekty veřejné moci své dividendové výnosy dále nedistribuuji (obecně nedistribuuji zisk). Mají tedy vzhledem k obdržným dividendám roli konečného příjemce. V případných úvahách ohledně osvobození od srážkové daně z dividend nelze tedy argumentovat principy osvobození dividend u obchodních korporací.

Ministerstvo financí však analyzuje do budoucna možnost osvobození dividend uplatňovat i v situacích, kdy obchodní korporaci vlastní nějaký subjekt veřejné moci, tedy zejm. obec, kraj nebo stát. Tuto problematiku je však potřeba řešit komplexně a nevybírat řešení selektivně jen pro jednu z těchto entit (předložený pozměňovací návrh směřuje pouze na obce, nikoliv již na kraje, stát či případně jiné subjekty veřejné moci). Nedílnou součástí tohoto řešení pak však musí být též úvaha o rozpočtových dopadech (přerozdělení v důsledku snížení inkasa srážkové daně, která je daní sdílenou mezi stát a samosprávy).

Z legislativně technického hlediska se upozorňuje, že v pozměňovacím návrhu by měl být správně použit pojem „dobrovolný svazek obcí“ namísto pojmu „svazek obcí“. Pojem „svazek obcí“ je pouze zavedená legislativní zkratka pro dobrovolný svazek obcí v § 49 odst. 1 obecního zřízení a z čl. 44 odst. 1 Legislativní pravidel vlády vyplývá, že legislativní zkratku lze užívat jen v právním předpise, který ji zavádí, nikoliv v jiných právních předpisech.

G. 2 (SD 5354) k vládnímu návrhu zákona

Za část sedmou se vkládá nová část osmá, která zní:

„ČÁST OSMÁ

Změna zákona o evidenci tržeb

Čl. XIV

V § 12 zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno k), které zní:

„k) poplatníka daně z příjmů fyzických osob, jehož rozhodné příjmy za předcházející zdaňovací období nepřesáhly 414 000 Kč; na fyzickou osobu, které v předcházejícím zdaňovacím období nevznikla povinnost registrace k dani z příjmů fyzických osob a nepobírala příjmy ze samostatné činnosti, se vyloučení z evidence tržeb vztahuje obdobně.“.

Dosavadní část osmá se označuje jako část devátá a dosavadní článek XIV se označuje jako článek XV.

STANOVISKO MF k bodu G.2 – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Nelze souhlasit s omezení povinnosti evidovat tržby na základě výše dosažených příjmů. Evidence tržeb je opatřením vztahujícím se plošně na všechny poplatníky právě z důvodu, aby umožnila zjištění jejich skutečných příjmů. V dnešní době řada subjektů vykazuje menší tržby, než jsou jejich reálné; pokud by se evidence tržeb omezila jakýmkoli spodním limitem, mohla by mít pro určitou skupinu právě obrácený efekt spočívající v tendenci nevykazovat ještě větší okruh tržeb, a to ve snaze předejít vzniku evidenční povinnosti, která se pojí s určitým limitem. Z tohoto důvodu byla snaha o implementaci spodního limitu, do kterého se tržby neevidují, odmítnuta již v rámci projednávání návrhu zákona o evidenci tržeb.

Předkládaný návrh činí povinnost evidovat tržby závislou na částce příjmů uvedené v předchozím daňovém přiznání poplatníka, tedy de facto na jednostranné deklaraci poplatníka ohledně jeho příjmů. Tím se vytváří široký prostor pro obcházení evidence tržeb od samého počátku, v jehož důsledku by se správce daně nikdy nedozvěděl skutečnou výši příjmu daného poplatníka, neboť pokud ten již dříve své příjmy uměle podhodnocoval, nikdy by mu povinnost evidovat nevznikla.

Problematická by byla také praktická aplikace navrhovaného ustanovení. Navrhuje se povinnost evidence navázat na výši dosažených rozhodných příjmů za předcházející zdaňovací období, přičemž rozhodné příjmy jsou v § 6 zákona o evidenci tržeb vymezeny jako příjmy ze samostatné činnosti, která je podnikáním, s výjimkou příjmu, který není předmětem daně z příjmů, je z hlediska obvykle přijímaných tržeb ojedinělý nebo podléhá dani vybírané srážkou. Pro zjištění výše příjmů se typicky vychází z daňového přiznání, ze kterého však nijak nevyplývá, jaká část deklarovaných příjmů naplňuje podmínku ojedinělosti; v důsledku toho by pro správce daně mohlo být v určitých situacích prakticky nezjistitelné, zda daný poplatník podléhá povinnosti evidovat tržby, či nikoli.

Hlasování:

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy rušící zákon o evidenci tržeb pod body E nebo H.4, byl by pozměňovací návrh pod bodem G.2 nehlasovatelný.

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem G.2, byly by pozměňovací návrhy rušící zákon o evidenci tržeb pod body E a H.4 nehlasovatelné.

G. 3 (SD 5355) k vládnímu návrhu zákona

Za část sedmou se vkládá nová část osmá, která zní:

„ČÁST OSMÁ

Změna zákona o evidenci tržeb

Čl. XIV

V § 12 zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno k), které zní:

„k) z prodeje potravin, zemědělských nebo jiných regionálních produktů formou farmářských trhů na tržistiích, jejichž tržní řády vydané podle § 18 živnostenského zákona stanoví, že u každého prodejce je podíl nabízeného zboží, jehož je prodejce prvovýrobcem, nebo podíl zboží regionálního původu, minimálně 75 %.“

Dosavadní část osmá se označuje jako část devátá a dosavadní článek XIV se označuje jako článek XV.

STANOVISKO MF k bodu G.3 – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Návrh představuje klasickou selektivní výjimku, která by způsobila diametrálně odlišný standard kontroly mezi jednotlivými skupinami poplatníků, kteří však mají stejné nebo obdobné činnosti.

*Z věcného hlediska se navrhuje s předloženým návrhem vyjádřit nesouhlas z několika důvodů. Návrh je **nesystémový a zakládá neodůvodněné distorze v rámci podnikatelského prostředí**, čímž působí proti základnímu cíli zákona, kterým je narovnání podnikatelského prostředí. Návrh je odůvodněn negativními dopady evidence tržeb na dotčenou část podnikatelské činnosti, prodejce potravin, zemědělských nebo jiných regionálních produktů formou farmářských trhů, ale tyto dopady nejsou v návrhu důkladně vyčísleny.*

Zejména není jasné, proč byl vybrán právě tento úzký segment trhu. Existuje množství poplatníků, kteří prodávají své zboží za obdobných podmínek a pro které přitom žádné výjimky navrhovány nejsou, jako zejména prodejci jiných produktů (např. řemeslných výrobků – keramiky, ozdob nebo vyřezávaných výrobků ze dřeva) nebo prodejci zemědělských produktů v jiných lokalitách (např. předvánoční prodej kaprů nebo prodej medu u silnice). Návrh je dále odůvodněn tím, že prodej na farmářských trzích je sezónního charakteru. I zde lze však uvést, že sezónního charakteru je řada dalších obchodních činností a služeb, které by evidenci i nadále podléhaly (např. vánoční trhy, velikonoční trhy, předvánoční prodej kaprů, různé stavební činnosti, koupaliště nebo lyžařské areály). Přijetím předloženého návrhu by tak byla bezdůvodně zvýhodněna úzká část podnikatelů.

Návrh tedy směřuje proti základním principům a cílům obsaženým v zákoně o evidenci tržeb, tedy narovnání podnikatelského prostředí. Evidence tržeb má zajistit řádné přiznávání příjmů a následně řádné přiznání daně. Výjimka uvedeného typu de facto směřuje ke vzkazu veřejnosti, že v rámci uvedeného prodeje je krácení tržeb tolerováno. Vzhledem k velmi obecnému pojetí oblasti, na kterou by se neměla vztahovat povinnost evidovat tržby, by v případě přijetí tohoto návrhu také došlo k zásadnímu ztížení aplikovatelnosti a efektivní kontroly zákona ze strany příslušných kontrolních orgánů.

Návrh se odvolává na to, že by evidence znemožnila nebo zásadně ztížila plynulý a hospodárny výkon prodeje v uvedeném segmentu. Tento problém však zákon primárně řeší možností evidovat tržby ve zjednodušeném režimu (tzv. „offline režim“, kdy je poplatník povinen údaje o evidované

tržbě poslat až ve lhůtě 5 dnů po jejím uskutečnění), nikoliv úplným vynětím z povinnosti evidovat. Tuto možnost odůvodnění návrhu vůbec nezmiňuje. Argumentace možností prodeje přebytků je zde také lichá. Příjmy z toho prodeje jsou totiž zdaňovány prostřednictvím § 10 zákona o daních z příjmů, a proto evidenci tržeb nepodléhají. Stejně tak lze těžko obhajovat vynětí určité skupiny subjektů z evidence tržeb šířením povědomí spotřebitelů o domácím zemědělství a zemědělské produkci.

Návrh je velmi **problematický i z hlediska legislativního** zpracování. Navrhovaná změna má za cíl vyjmout z povinnosti evidovat tržby prodej potravin, zemědělských produktů a jiných regionálních produktů na tzv. farmářských trzích. Tyto trhy však nijak nedefinuje. **Pojem „farmářský trh“ přitom není pojmem právními předpisy používaným a ani není v právním řádu vymezen, tj. navrhované znění tak nelze jednoznačně vyložit a ani aplikovat.** Navrhovaná úprava by měla obsahovat znaky, podle kterých lze rozeznat „farmářské trhy“ od ostatních trhů, například jejich velikost, dobu trvání a vymezení prodejců, dodavatelů a prodávaných výrobků. Přesné vymezení farmářských trhů není zřejmé ani z odůvodnění pozměňovacího návrhu, kde se pouze uvádí, že jejich smyslem je zprostředkovat přísun „lokálních, čerstvých a kvalitních zemědělských produktů“. Na to navazuje další výkladový problém, a to, co se rozumí slovy „nebo jiných regionálních produktů“ v navrhovaném textu zákona; v odůvodnění se hovoří pouze o potravinách a zemědělských produktech.

Hlasování:

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy rušící zákon o evidenci tržeb pod body E nebo H.4, byl by pozměňovací návrh pod bodem G.3 nehlasovatelný.

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem G.3, byly by pozměňovací návrhy rušící zákon o evidenci tržeb pod body E a H.4 nehlasovatelné.

G. 4 (SD 5356) k vládnímu návrhu zákona

Za část sedmou se vkládá nová část osmá, která zní:

„ČÁST OSMÁ

Změna zákona o evidenci tržeb

Čl. XIV

V § 12 zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, se doplňuje odstavec 5, který včetně poznámek pod čarou č. 1 a 2 zní:

„(5) Evidovanou tržbou nejsou také tržby získané z vedlejšího výkonu činnosti osoby samostatně výdělečně činné podle jiného právního předpisu¹⁾, pokud rozhodná částka zisku nepřesáhne výši podle jiného právního předpisu²⁾. Pokud rozhodnou částku taková osoba samostatně výdělečně činná přesáhne, je povinna se do systému elektronické evidence tržeb přihlásit do 30 dnů od data překročení rozhodné částky. Ze systému elektronické evidence tržeb se taková osoba samostatně výdělečně činná může odhlásit až po dvou po sobě jdoucích kalendářních rocích, ve kterých prokáže v daňovém přiznání daně z příjmů, že výše rozhodné částky nedosáhla.

¹⁾ § 9 odst. 6 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

²⁾ § 10 odst. 2 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.“.

Dosavadní část osmá se označuje jako část devátá a dosavadní článek XIV se označuje jako článek XV.

STANOVISKO MF k bodu G.4 – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Návrh je problematický z hlediska toho, že pro určitou skupinu **zavádí nesystémovou výjimkou, která otevře prostor pro obcházení** evidenční a následně daňové povinnosti.

S návrhem je nutno vyslovit nesouhlas, neboť zakládá nesystémovou výjimku. Lze nalézt množství situací, které jsou srovnatelné se situací, na kterou se má vztahovat výjimka stanovená v návrhu, avšak vynětí by se na ně nevztahovalo. Jedná se například o srovnání osoby samostatně výdělečně činné, která nedosáhne limitního zisku při své vedlejší činnosti například z důvodu delší nemoci, s osobou samostatně výdělečně činnou ve stejné situaci, která má podnikání jako hlavní činnost, nebo podnikatele – starobního důchodce s podnikatelem těsně před důchodovým věkem.

Omezení evidence tržeb na osoby s nízkým příjmem z podnikání nebylo v zákoně použito z toho důvodu, že pokud není rozumným způsobem zjištěn příjem daného podnikatele, nelze jej na základě výše příjmu vyjmout. **Omezení podle výše příjmu naopak podpoří krácení tržeb do té míry, aby byl daný podnikatel pod stanoveným limitem** (viz např. dnešní problém vyhýbání se registraci k dani z přidané hodnoty). Jinými slovy, pokud bude poplatník tvrdit, že je jeho podnikání pod předmětným limitem, lze mu opak bez jeho podrobení evidenci tržeb jen obtížně prokázat.

V kombinaci s takovým vykazováním nízkého příjmu je návrh navíc náchylný ke zneužívání. Návrh může vést k tomu, že určité typy podnikání budou zastřešeny provozovány jménem osob, na které by se výjimka vztahovala, za účelem jejího zneužití, např. převod problémových firem na starobní důchodce. Dalším způsobem zneužití je sjednání zaměstnání za minimální mzdu za účelem dosažení na navrhovanou výjimku.

Věcně lze tedy shrnout, že návrh vkládá do zákona o evidenci tržeb prvek, který umožní vyhnout se nejen evidenční, ale i daňové povinnosti nezanedbatelnému množství subjektů.

Novelizační bod je navíc legislativně nesprávně zpracován. Jsou chybně použity odkazy na jiný právní předpis v poznámce pod čarou. Podle čl. 47 odst. 1 Legislativních pravidel vlády nemá poznámka pod čarou normativní povahu, nelze tedy v textu zákona uvést formulaci „rozhodná částka zisku nepřesáhne výši podle jiného právního předpisu“, takže není vůbec zřejmé, o jakou rozhodnou částku a jaký právní předpis se jedná, a přesné určení uvést pouze v poznámce pod čarou.

Pojmy ze zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, jsou uvedeny nepřesně. Namísto „z vedlejšího výkonu činnosti osoby samostatně výdělečně činné“ by měla být použita formulace „z vedlejší samostatné činnosti osoby samostatně výdělečně činné“, která odpovídá § 9 odst. 6 tohoto zákona, a slova „rozhodná částka zisku“ by měla být nahrazena slovy „rozhodná částka příjmu“ v souladu s § 10 odst. 2 tohoto zákona.

Dále je nevhodná formulace „přihlásit se do systému elektronické evidence tržeb“ a „odhlásit se ze systému elektronické evidence tržeb“, protože takové instituty zákon o evidenci tržeb nezná. Podle § 13 odst. 1 zákona o evidenci tržeb je poplatník povinen před přijetím první evidované tržby podat žádost o autentizační údaje, na základě kterých poté podle § 15 zákona o evidenci tržeb získá certifikát pro evidenci tržeb. „Odhlášení ze systému“ pak není upraveno vůbec, v případě, že poplatník přestane mít povinnost evidovat, jednoduše evidovat nadále nebude. Vedle toho není jasné, komu a jakým postupem poplatník „prokáže v daňovém přiznání daně z příjmů, že výše rozhodné částky nedosáhla“. Navíc přestože se obecně mluví o „elektronické evidenci tržeb“, zákonný pojem zní pouze „evidence tržeb“.

Hlasování:

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy rušící zákon o evidenci tržeb pod body E nebo H.4, byl by pozměňovací návrh pod bodem G.4 nehlasovatelný.

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem G.4, byly by pozměňovací návrhy

rušící zákon o evidenci tržeb pod body E a H.4 nehlasovatelné.

G. 5 (SD 5357) k vládnímu návrhu zákona

G.5.1. V části první čl. I se za bod 28 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 7a se doplňuje odstavec 9, který zní:

„(9) Odstavce 1 až 8 platí obdobně, jde-li o poplatníka, kterému v běžném zdaňovacím období vznikla povinnost registrace k dani z příjmů fyzických osob, s tím, že žádost podle odstavce 1 podává poplatník ve lhůtě pro podání přihlášky k této registraci, správce daně stanoví daň paušální částkou do 2 měsíců ode dne podání žádosti a takto stanovená daň je splatná do 2 měsíců ode dne jejího stanovení.“.

Následující body se přečíslovají.

G.5.2. V části první se na konci článku II doplňuje nový bod, který zní:

„XX. Ustanovení § 7a odst. 9 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, lze použít již pro zdaňovací období roku 2017.“.

G.5.3. Za část sedmou se vkládá nová část osmá, která zní:

„ČÁST OSMÁ

Změna zákona o evidenci tržeb

Čl. XIV

V § 12 zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno k), které zní:

„k) poplatníka daně z příjmů fyzických osob,

1. který má daň stanovenu paušální částkou podle jiného právního předpisu¹⁾,
2. kterému vznikla povinnost registrace k dani z příjmů fyzických osob a který podal žádost o stanovení daně paušální částkou, jde-li o tržby uskutečněné do 30. dne následujícího po ukončení řízení o stanovení daně paušální částkou.

¹⁾ § 7a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.“.

Čl. XV

Přechodné ustanovení

Evidovanou tržbou nejsou tržby poplatníka daně z příjmů fyzických osob uvedeného v § 12 odst. 3 písm. k) bodu 1 zákona č. 112/2016 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, uskutečněné od 1. března 2017 do 15. prosince 2017, pokud je žádost o stanovení daně paušální částkou na zdaňovací období kalendářního roku 2017 podána do 31. května 2017.“.

Dosavadní část osmá se označuje jako část devátá a dosavadní článek XIV se označuje jako článek XVI.

Odůvodnění:

Návrh je nutno odmítnout ze dvou důvodů. Je **navrhováno vyloučit z evidence tržeb tržby všech poplatníků, kterým je daň stanovena paušální částkou. Tímto způsobem přitom může být daň stanovena poplatníkům s ročními příjmy až do 5 000 000 Kč. Ministerstvo financí podporuje vynětí z evidence tržeb poplatníků s daní stanovenou paušální částkou pouze za podmínky, že jejich roční příjmy nepřesáhnou 250 000 Kč.** Tito drobní podnikatelé platí s ohledem na nízké příjmy nízkou daň, jejíž výše je jednoduše ověřitelná ze strany správce daně, popřípadě žádnou.

Navrhované ustanovení vyvolává praktické problémy s ohledem na časové určení vynětí takových příjmů z evidence tržeb. Ke stanovení daně paušální částkou dochází až v průběhu zdaňovacího období, lhůta pro rozhodnutí správce daně je stanovena na 15. květen běžného zdaňovacího období. Do tohoto okamžiku tedy nelze určit, zda daný příjem poplatníka podléhá dani stanovené paušální částkou, či nikoli. Navrhované ustanovení by tedy mělo za následek, že by poplatník musel od počátku zdaňovacího období až do okamžiku stanovení daně paušální částkou (tedy od ledna do května) tržby evidovat a po případném kladném vyřízení žádosti nikoli; tato situace by se opakovala každý rok. Tento způsob určení povinnosti evidovat tržby nepřináší žádné výhody ani poplatníkům, ani správci daně a pravděpodobně nebyl ani záměrem předkladatele pozměňovacího návrhu.

Hlasování:

O pozměňovacích návrzích pod bodem G.5 je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod body C, L, O.1 (vynětí paušální daně), E nebo H.4 (zrušení zákona o evidenci tržeb), byly by pozměňovací návrhy pod bodem G.5 nehlasovatelné.

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod bodem G.5, byly by pozměňovací návrhy pod body C, L, O.1 (vynětí paušální daně), E a H.4 (zrušení zákona o evidenci tržeb) nehlasovatelné.

H Poslanec Vladislav Vilímc**H. 1 (SD 5366) k vládnímu návrhu zákona****ČÁST TŘETÍ****Změna zákona o dani z přidané hodnoty**

H.1.1. V části třetí, čl. V, se za bod 41 vkládá nový bod 42, který zní:

„42. V § 37 odst. 2 se číslo „21“ nahrazuje číslem „19“.“.
Následující body se přečísľují.

H.1.2. V části třetí, čl. V, se za bod 46 vkládá nový bod 47, který zní:

„47. V § 47 odst. 1 se slova „21 %“ nahrazují slovy „19 %“.“.
Následující body se přečísľují.

STANOVISKO MF k bodu H.1 – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Snížení základní sazby daně z přidané hodnoty z 21 % na 19 % by mělo **negativní statický rozpočtový dopad na veřejné rozpočty ve výši cca 22 mld. Kč.** Z toho by byl negativně ovlivněn státní rozpočet ve výši cca – 15,3 mld. Kč, rozpočty obcí cca – 4,7 mld. Kč a krajské rozpočty cca – 2,0 mld. Kč.

Hlasování:

O pozměňovacích návrzích pod bodem H.1 je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod body H.2 nebo I.4 až I.14 (část 2), byly by pozměňovací návrhy pod bodem H.1 nehlasovatelné.

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod bodem H.1, byly by pozměňovací návrhy pod body H.2 a I.4 až I.14 (část 2) nehlasovatelné.

H. 2 (SD 5367) k vládnímu návrhu zákona

ČÁST TŘETÍ

Změna zákona o dani z přidané hodnoty

H.2.1. V Části třetí, čl. V, se za bod 41 vkládá nový bod 42, který zní:

„42. V § 37 odst. 2 se slova „číslo 21 v případě základní sazby daně nebo číslo 15 v případě první snížené sazby daně nebo číslo 10 v případě druhé snížené sazby daně“ nahrazují slovy „číslo 19 v případě základní sazby daně nebo číslo 10 v případě snížené sazby daně“.“.

Následující body se přečísľují.

H. 2. 2. V Části třetí, čl. V, se za bod 46 vkládá nový bod 47, který zní:

„47. V § 47 odst. 1 zní:

„(1) U zdanitelného plnění nebo přijaté úplaty se uplatňuje

- a) základní sazba daně ve výši 19 %,
- b) snížená sazba daně ve výši 10 %.“.

Následující body se přečísľují.

H.2.3. V Části třetí, čl. V, se za bod 47 vkládá nový bod 48, který zní:

„48. V § 47 odst. 3 zní:

„(3) U zboží se uplatňuje základní sazba daně, pokud zákon nestanoví jinak. U zboží uvedeného v příloze č. 3, tepla a chladu se uplatňuje snížená sazba daně.“.

Následující body se přečísľují.

H.2.4. V Části třetí, čl. V, se za bod 48 vkládá nový bod 49, který zní:

„49. V § 47 odst. 4 zní:

„(4) U služeb se uplatňuje základní sazba daně, pokud zákon nestanoví jinak. U služeb uvedených v příloze č. 2 se uplatňuje snížená sazba daně.“.

Následující body se přečísľují.

H.2.5. V Části třetí, čl. V, se za bod 49 vkládá nový bod 50, který zní:

„50. V § 47 odst. 6 zní:

„(6) U dovozu uměleckých děl, sběratelských předmětů a starožitností uvedených v příloze č. 4 se uplatňuje snížená sazba daně.“.

Následující body se přečísľují.

H.2. 6. V Části třetí, čl. V, se za bod 50 vkládá nový bod 51, který zní:

„51. § 47a včetně nadpisu zní:

„§ 47a

Předmět závazného posouzení určení sazby daně u zdanitelného plnění

Předmětem závazného posouzení je určení, zda je zdanitelné plnění z hlediska sazby daně

správně zařazeno do základní nebo snížené sazby daně podle § 47 odst. 1.“.“.
Následující body se přečísľují.

H. 2. 7. V Části třetí, čl. V, se za bod 51 vkládá nový bod 52, který zní:

„52. V § 48 odst. 1 se slova „První snížená“ nahrazují slovem „Snížená“.“.

Následující body se přečísľují.

H. 2. 8. V Části třetí, čl. V, se za novelizační bod 47 vkládá nový bod x, který zní:

„x. V § 49 se slova „První snížená“ nahrazují slovem „Snížená“.“.

Následující body se přečísľují.

H. 2. 9. V Části třetí, čl. V, se za novelizační bod 122 vkládá nový bod x1, který zní:

„x1. Příloha č. 2 včetně textu pod tabulkou zní:

„Příloha č.2

Seznam služeb podléhajících snížené sazbě daně

CZ-CPA Popis služby

Opravy zdravotnických prostředků uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu.

33.17.19 Opravy invalidních vozíků.

36.00.2 Úprava a rozvod vody prostřednictvím sítí.

37 Odvádění a čištění odpadních vod včetně ostatních služeb souvisejících s těmito činnostmi.

38.1 Sběr a přeprava komunálního odpadu.

38.2 Příprava k likvidaci a likvidace komunálního odpadu.

49 Pozemní hromadná pravidelná doprava cestujících a jejich zavazadel.

49.39.2 Osobní doprava lanovými a visutými dráhami a lyžařskými vleky.

50 Vodní hromadná pravidelná doprava cestujících a jejich zavazadel.

51 Letecká hromadná pravidelná doprava cestujících a jejich zavazadel.

52.71 Opravy obuvi a koženého zboží.

52.74 Opravy jízdních kol, oděvů a bytového textilu.

55 Ubytovací služby.

56 Stravovací služby, podávání nápojů, pokud nejsou jako stravovací služby osvobozeny od daně podle § 57 až § 59 nebo pokud se nejedná o podání alkoholických nápojů uvedených pod kódy nomenklatury celního sazebníku 2203 až 2208 nebo tabákových výrobků uvedených pod kódy nomenklatury celního sazebníku kapitoly 24.

59.14 Poskytnutí oprávnění vstupu na filmová představení.

81.21.10 Služby čištění vnitřních prostor prováděné v domácnostech.

81.22.11 Služby mytí oken prováděné v domácnostech.

86 Zdravotní péče vymezená číselným kódem klasifikace produkce CZ-CPA 86,

- pokud není jako zdravotní služba osvobozena od daně podle § 58.
- 87 Sociální péče, pokud není osvobozena od daně podle § 59.
- 88.10,88.91 Domácí péče o děti, staré, nemocné a zdravotně postižené občany.
- 90 Služby spisovatelů, skladatelů, sochařů a jiných výkonných umělců, pokud se nejedná o poskytnutí oprávnění k výkonu práva dílo užít a mimo služby nezávislých novinářů, nezávislých modelů a modelek.
- 90, 91, 93 Poskytnutí oprávnění ke vstupu do muzeí a jiných kulturních zařízení (na kulturní akce a památky, výstavy, do zoologických a botanických zahrad, přírodních rezervací, národních parků, lunaparků a zábavních parků, cirkusů, historických staveb a obdobných turistických zajímavostí).
- 93.02 Kadeřnické a holičské služby.
- 93.11, 93.12 Poskytnutí oprávnění vstupu na sportovní události; použití krytých i nekrytých sportovních zařízení ke sportovním činnostem.
- 93.13 Služby posiloven a fitcenter.
- 93.29.11 Služby související s provozem rekreačních parků a pláží.
- 93.29.21 Poskytnutí oprávnění vstupu na ohňostroje, světelná a zvuková představení.
- 96.03 Pohřební a související služby mimo pohřebních služeb pro zvířata.
- 96.04 Služby tureckých lázní, saun, parních lázní a solných jeskyní.

Snížené sazby daně podléhají služby, které odpovídají současně číselnému kódu klasifikace produkce CZ-CPA platné od 1. ledna 2008 a výslovně uvedenému slovnímu popisu k tomuto kódu v textové části této přílohy.

Pravidelnou hromadnou přepravou osob se rozumí přeprava osob po stanovených trasách, kdy cestující nastupují a vystupují na předem určených zastávkách nebo místech podle předem stanovených jízdních řádů, schválených podle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 388/2000 Sb., o jízdních řádech veřejné linkové osobní dopravy, jde-li o linkovou osobní dopravu veřejnou.

Za služby čištění vnitřních prostor prováděné v domácnostech a služby mytí oken prováděné v domácnostech se pro účely tohoto zákona považuje úklid v bytě nebo rodinném domě mimo prostor, které nejsou určeny k bydlení. Za úklidové práce v domácnosti se považuje také úklid společných prostor bytového domu.

Oprávněním k výkonu práva dílo užít se rozumí oprávnění podle zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů v platném znění.“

Následující body se přečíslovají.

H. 2. 10. V Části třetí, Čl. V, novelizační bod 123 zní:
„123. Příloha č. 3 včetně textu pod tabulkou zní:

„Příloha č.3**Seznam zboží podléhajícího snížené sazbě daně**

Kód nomenklatury celního sazebníku	Název zboží
01-05, 07-23, 25	Potraviny včetně nápojů (vyjma alkoholických, vymezených zvláštním předpisem ⁷⁰⁾ a krmiva pro zvířata; živá zvířata, semena, rostliny a přísady, obvykle určené k přípravě potravin; výrobky obvykle používané jako doplněk nebo náhražka potravin; voda. Mimo zboží zařazeného do číselných kódů 2203-2208
06	Živé dřeviny a jiné rostliny; cibule, kořeny a podobné; řezané květiny a dekorativní listoví.
07-12	Rostliny a semena
28-30, 40, 48, 56, 61, 62	Radiofarmaka, sorbit pro diabetiky, aspartam, sacharin a jeho soli, antibiotika, farmaceutické výrobky - jen určené pro zdravotní služby, prevenci nemocí a léčbu pro humánní lékařské účely.
49	Knihy, brožury, letáky, prospekty, noviny a časopisy, obrázková alba, obrázkové knihy, předlohy ke kreslení a omalovánky pro děti, hudebniny tištěné či rukopisné, kartografické výrobky všech druhů včetně atlasů, nástěnných map, topografických plánů a globusů; kde reklama nepřesahuje 50 % plochy. Mimo tiskovin plně nebo podstatně určených k reklamě.
01 - 96	Zdravotnické prostředky podle právního předpisu upravujícího zdravotnické prostředky, které jsou obvykle určeny pro výlučnou osobní potřebu zdravotně postižených k léčení zdravotního postižení nebo ke zmírnění jeho důsledků, pokud se jedná o zdravotnické prostředky, které lze zařadit do skupin uvedených v oddíle A přílohy č. 3 zákona o veřejném zdravotním pojištění nebo které jsou uvedeny

v příloze č. 4 zákona o veřejném zdravotním pojištění, s výjimkou zdravotnických prostředků, které jsou zahrnuty v těchto druzích (typech) zdravotnických prostředků oddílů B a C přílohy č. 3:

- všechny druhy (typy) zdravotnických prostředků uvedené v oddílu B
- tampóny vinuté
- vata buničitá
- prostředky stomické - deodorační
- paruka.

01 - 96

Zdravotnické prostředky podle právního předpisu upravujícího zdravotnické prostředky, které jsou obvykle určeny pro výlučnou osobní potřebu zdravotně postižených k léčení zdravotního postižení nebo ke zmírnění jeho důsledků, pokud se jedná o zdravotnické prostředky zhotovené podle předpisu kvalifikovaného zdravotnického pracovníka, kterým tento pracovník vydává individuální návrh charakteristik zdravotnického prostředku určeného k použití pouze pro jednoho konkrétního pacienta.

90

Ortopedické pomůcky a přístroje, včetně berlí, chirurgických pásů a kýlních pásů; dlahy a jiné prostředky k léčbě zlomenin; umělé části těla; pomůcky pro nedoslýchavé a jiné prostředky nošené v ruce nebo na těle anebo implantované v organismu ke kompenzování následků nějaké vady nebo neschopnosti, a to pouze zdravotnické prostředky podle právního předpisu upravujícího zdravotnické prostředky, pokud jsou obvykle určeny pro výlučnou osobní potřebu zdravotně postižených k léčení zdravotního postižení nebo ke zmírnění jeho důsledků.

48, 64, 66, 84, 85, 87, 90, 91 Zboží pro osobní používání nemocnými ke zmírnění následků nemoci, jež není zdravotnickým prostředkem podle zvláštních právních předpisů, a to:

- Braille papír
- Osobní a kuchyňské váhy s hlasovým výstupem pro nevidomé a částečně vidící osoby

- Psací stroje a stroje na zpracování textu (slovní procesory) upravené k používání nevidomými a částečně vidícími osobami nebo osobami s amputovanou nebo ochrnutou horní končetinou
- Elektronické kalkulačky s hlasovým nebo hmatovým výstupem pro nevidomé a částečně vidící osoby a elektronické počítačí stroje s hlasovým nebo hmatovým výstupem pro nevidomé a částečně vidící osoby
- Počítače speciálně upravené pro nevidomé a částečně vidící osoby s hlasovým nebo hmatovým výstupem nebo hardwarovým adaptérem pro zvětšování písma a obrazu, a jejich jednotky a přídatná zařízení s hlasovým nebo hmatovým výstupem nebo hardwarovým adaptérem pro zvětšování písma a obrazu
- Braillová počítačová tiskárna pro nevidomé a částečně vidící osoby, klávesnice pro nevidomé a částečně vidící osoby a jiné výstupní a vstupní jednotky počítače pro zpracování hmatového písma
- Jednotky počítačů a přídatná zařízení k počítačům umožňující jejich ovládání osobami se sníženou jemnou motorikou nebo amputovanými končetinami
- Telefony a videotelefony konstruované pro použití neslyšícími osobami
- Zvětšovače televizního obrazu pro nevidomé a částečně vidící osoby
- Speciální akustické nebo vizuální přístroje pro neslyšící, nevidomé a částečně vidící osoby
- Ruční ovládání nožních pedálů, ruční páky, včetně řadicí páky, pro tělesně postižené osoby
- Hodinky pro nevidomé a částečně vidící osoby s hmatovým nebo hlasovým výstupem s pouzdem jiným než z drahých kovů a vibrační a světelné hodinky pro neslyšící osoby
- Vibrační a světelné budíky pro neslyšící osoby a budíky s hlasovým nebo hmatovým výstupem pro nevidomé a částečně vidící osoby
- Části a součásti těchto výrobků, u kterých je čestným prohlášením doloženo, že zboží náleží k určitému výše uvedenému druhu zboží.

94 Dětské sedačky do automobilů.

4401 Palivové dřevo v polenech, špalcích, větvích, otepích nebo podobných tvarech; dřevěné štěpky nebo třísky, piliny a dřevěný odpad a zbytky, též aglomerované do polen, briket, pelet nebo podobných tvarů, určené jako palivo.

Kódem nomenklatury celního sazebníku se rozumí kód popisu vybraných výrobků uvedený v celním sazebníku v platném znění⁷²⁾.

Snížené sazby daně podléhá zboží, které odpovídá současně kódu nomenklatury celního sazebníku a výslovně uvedenému slovnímu popisu k tomuto kódu v textové části této přílohy.

Novinami se pro účely tohoto zákona rozumí deníky a zpravodajské periodické tiskoviny, vydávané nejméně dvakrát ročně pod stejným názvem a v úpravě pro ně typické bez pevného spojení jednotlivých listů.

Reklamou se pro účely zařazení zboží do příslušné sazby daně rozumí reklama podle zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů.“

H. 2. 11. V Části třetí, Čl. V, se za bod 123 vkládá nový bod x2, který zní:

„x2. Příloha č. 3a se zrušuje.“

Následující body se přečísloují.

STANOVISKO MF k bodu H.2 – NESOUHLAS

Odůvodnění:

*Navrhované zavedení dvou sazeb daně z přidané hodnoty ve výši 19 % a 10 %, namísto stávajících tří sazeb daně z přidané hodnoty ve výši 21 %, 15 % a 10 % a přesun některých plnění do snížené sazby daně by mělo **negativní statický rozpočtový dopad na veřejné rozpočty ve výši cca 52 mld. Kč**. Z toho by byl negativně ovlivněn státní rozpočet ve výši cca – 36,3 mld. Kč, rozpočty obcí cca – 11,1 mld. Kč a krajské rozpočty cca – 4,6 mld. Kč.*

V případě přílohy č. 2 chybí definice kódu nomenklatury celního sazebníku.

Hlasování:

O pozměňovacích návrzích pod bodem H.2 je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod body H.1, H.6 nebo I.4 až I.14 (část 2), byly by pozměňovací návrhy pod bodem H.2 nehlasovatelné.

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod bodem H.2, byly by pozměňovací návrhy pod body H.1, H.6 a I.4 až I.14 (část 2) nehlasovatelné.

H. 3 (SD 5369) k vládnímu návrhu zákona

ČÁST PRVNÍ

Změna zákona o dani z příjmu

H.3.1. V části první, čl. I, se za bod 40 vkládá nový bod 41, který zní:

„41. § 16a se zrušuje.“.

Následující body se přechísľují.

H.3.2. V části první, čl. I, se za bod 158 vkládá nový bod 159, který zní:

„159. V § 38g se zrušuje celý odstavec 4.

Dosavadní odstavce 5 a 6 se nově označují jako odstavce 4 a 5.“.

Následující body se přechísľují.

H.3.3. V části první, čl. I, se za bod 167 vkládá nový bod 168, který zní:

„168. § 38ha se zrušuje.“.

Následující body se přechísľují.

STANOVISKO MF k bodu H.3 – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Solidární zvýšení daně kompenzuje zastropování výše sociálního pojistného, díky kterému by jinak příjmy byly „zdaněny“ degresivně.

Zrušením solidárního zvýšení daně dojde tedy k znovuzavedení degresivního zdanění spojeného se snížením daňové zátěže pro vysokopříjmové skupiny.

Výše tohoto snížení daňové zátěže se pochopitelně rovněž negativně projeví na příjmové straně státního rozpočtu. V případě zrušení solidární přírážky by byl roční negativní rozpočtový dopad ve výši zhruba 4 mld. Kč.

Z legislativně technického hlediska se upozorňuje, že v důsledku případného přijetí bodu H.3.2 pozměňovacího návrhu dojde k přechíslování odstavců v § 38g zákona o daních z příjmů, tj. i odstavce 6, který je novelizován návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní (dosavadní bod 159).

Hlasování:

O pozměňovacích návrzích pod bodem H.3 je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod body I.1 až I.3 (část 1), byly by pozměňovací návrhy pod bodem H.3 nehlasovatelné.

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod bodem H.3, byly by pozměňovací návrhy pod body I.1 až I.3 (část 1) nehlasovatelné.

H. 4 (SD 5370) k vládnímu návrhu zákona

1. Za dosavadní část sedmou se vkládá nová část osmá, která včetně nadpisu zní:

„ČÁST OSMÁ

Zrušení zákona o evidenci tržeb

Čl. XIV

Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, se zrušuje.“.
Následující části a články se přečísľují.

STANOVISKO MF k bodu H.4 – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Nelze souhlasit s návrhem na zrušení zákona o evidenci tržeb v okamžiku, kdy byl tento systém po několikaměsíčních přípravách na straně poplatníků i správce daně právě spuštěn. Opozice by tak tímto návrhem do slova hodila do koše již vybudovaný systém EET, který by sám po zavedení ve všech segmentech v rámci 4 fází přinesl do státního rozpočtu téměř dvě desítky miliard korun.

Evidence tržeb je institut nutný k narovnání podnikatelského prostředí v České republice a představuje nejúčinnější nástroj k omezení šedé ekonomiky tím, že správci daně poskytnou spolehlivý obraz příjmů jednotlivých poplatníků. Není vyloučeno, že po nějaké době bude systém evidence tržeb na základě zkušeností s jeho fungováním upravován, rozhodně však nelze přistoupit k jeho úplnému zrušení.

Zrušení elektronické evidence tržeb by rozhodně nepřineslo stejné podmínky pro všechny, ale pouze by prodloužilo současný neudržitelný stav nerovného podnikatelského prostředí, kdy většina podnikatelů doplácí na jednání nepoctivé menšiny, která neplatí daně a pokrývá současný systém. Vývolalo by to poškození poctivých podnikatelů podnikateli, kteří neplatí daně, a v důsledku této skutečnosti získávají neoprávněný prospěch spočívající v možnosti účtovat nižší cenu a fakticky dosahovat vyšší zisk v důsledku řádného neodvedení daně. Jak vyplývá např. ze studie KPMG, více než 60 procent českých firem považuje šedou ekonomiku za reálný problém, který ohrožuje jejich podnikání.

Bez evidence tržeb by zůstal zachován prostor pro obcházení daňové povinnosti – správce daně není s to zjistit transakce povinného subjektu, pokud neprovede daňovou kontrolu, a není tak s to ani efektivně zpětně ověřit tvrzenou a vyměřenou daňovou povinnost. Judikatura správních soudů klade vysoké nároky na zohlednění individuální situace daňového subjektu, které je však mimo objektivní možnosti finanční správy.

Hlasování:

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy měnící zákon o evidenci tržeb pod body C, G.2 až G.5, E, H.5, L, M, N, O.1 nebo O.2, byl by pozměňovací návrh pod bodem H.4 nehlasovatelný.

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem H.4, byly by pozměňovací návrhy měnící zákon o evidenci tržeb pod body C, G.2 až G.5, E, H.5, L, M, N, O.1 nebo O.2 nehlasovatelné.

H. 5 (SD 5371) k vládnímu návrhu zákona

Za dosavadní část sedmou se vkládá nová část osmá, která včetně nadpisu zní:

„ČÁST OSMÁ

Změna zákona o evidenci tržeb

Čl. XIV

Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, se mění takto:

1. V § 5 se písmeno b) zrušuje.

Dosavadní písmena c) až f) se nově označují jako písmena b) až e).“.
Následující části a články se přecházejí.

STANOVISKO MF k bodu H.5 – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Navrhovaná změna by zásadním způsobem ohrozila efektivitu evidence tržeb, neboť by došlo k významnému omezení množství informací pro analytické zpracování na straně finanční správy a ztížení její práce, čímž by se efektivita využitelnosti značně snížila.

Bezhotovostním převodem peněžních prostředků, k němuž dává příkaz plátce prostřednictvím příjemce, jsou především platby kreditními a debetními kartami. Pokud se tento způsob platby uskutečňuje při osobním styku plátce a příjemce, typicky při nákupu v provozovně, představuje alternativu k platbě v hotovosti. Není proto žádoucí nastolit situaci, kdy by existence povinnosti evidovat takovou platbu záležela pouze na tom, jaký typ platby plátce zvolí; z důvodu neutrálního dopadu na způsob placení se tedy zavedla povinnost evidence pro oba tyto způsoby platby. Evidence těchto plateb kartou navíc nepředstavuje pro příjemce platby žádnou dodatečnou zátěž, protože tak jako tak musí tento příjemce disponovat zařízením k evidenci tržeb přijímaných v hotovosti. Naopak by došlo k zatížení obchodníků a jejich personálu, který by dle způsobu platby na místě musel rozlišovat, zda tržbu zaevidovat, či nikoliv. Zařazení platby kartou přes terminál u obchodníka do evidence tržeb bylo z tohoto důvodu i preferovanou variantou ze strany zástupců podnikatelských svazů při jednáních v rámci přípravy EET.

Jiná je situace v případě plateb přes internet, kdy tento způsob platby není v konkurenci s platbou v hotovosti a jejich vynětí z povinnosti evidovat neovlivňuje výběr způsobu platby. U některých druhů bezhotovostního způsobu placení, při kterých nedochází k osobnímu styku zákazníka s prodávajícím, je navíc obtížné zabezpečit řádné splnění evidenční povinnosti, tj. zaslat datovou zprávu o evidované tržbě a vystavit účtenku v okamžiku uskutečnění tržby, neboť příjemce platby se o platbě nedozvídá ihned v okamžiku jejího uskutečnění. Vynětí těchto tržeb, při kterých nedochází k osobnímu styku plátce a příjemce, proto Ministerstvo financí podporuje.

Hlasování:

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod body C, O.2 (vynětí e-shopů), E nebo H.4 (zrušení zákona o evidenci tržeb), byl by pozměňovací návrh pod bodem H.5 nehlasovatelný.

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem H.5, byly by pozměňovací návrhy pod body C, O.2 (vynětí e-shopů), E a H.4 (zrušení zákona o evidenci tržeb) nehlasovatelné.

H. 6 (SD 5372) k vládnímu návrhu zákona

ČÁST TŘETÍ

Změna zákona o dani z přidané hodnoty

1. V části třetí, čl. V, se za bod 123 vkládá nový bod 124, který zní:
„124. Příloha č.3b včetně textu pod tabulkou zní:

„Příloha č.3b

Seznam služeb podléhajících druhé snížené sazbě daně

CZ-CPA Popis služby

56

Stravovací služby, podávání nápojů, pokud nejsou jako stravovací služby osvobozeny od daně podle § 57 až § 59 nebo pokud se nejedná o podání alkoholických nápojů uvedených pod kódy nomenklatury celního sazebníku 2203 až 2208 nebo tabákových výrobků uvedených pod kódy nomenklatury celního sazebníku kapitoly 24.

Druhé snížené sazbě daně podléhají služby, které odpovídají současně číselnému kódu klasifikace produkce CZ-CPA platné od 1. ledna 2008 a výslovně uvedenému slovnímu popisu k tomuto kódu v textové části této přílohy.“.

STANOVISKO MF k bodu H.6 – NESOUHLAS

Odůvodnění:

V souvislosti se zavedením elektronické evidence tržeb bylo rozhodnuto podpořit subjekty podnikající v sektoru stravovacích služeb a hotelnictví, které mají povinnost evidovat tržby od 1. prosince 2016. Z tohoto důvodu dochází na základě novely zákona o dani z přidané hodnoty s účinností od 1. prosince 2016 k zařazení stravovacích služeb včetně podávání nealkoholických nápojů do první snížené sazby ve výši 15 %. Pro další snížení sazby daně zejména v tak krátké době nevidí Ministerstvo financí ekonomický důvod.

*Pozměňovací návrh dále **vykazuje** z hlediska vnitřní bezrozpornosti zákona o dani z přidané hodnoty a jeho správné aplikovatelnosti značné **nedostatky**. Například nedochází k vypuštění této položky z přílohy č. 2, tedy z aplikace první snížené sazby daně z přidané hodnoty. Součástí nově navrhované přílohy č. 3b není definice kódu nomenklatury celního sazebníku. Dále pozměňovací návrh postrádá doplnění § 47 s tím, že u služeb uvedených v příloze č. 3b se uplatňuje druhá snížená sazba daně z přidané hodnoty.*

*Pozměňovací návrh zakládá **nerovnost při zdanění stravovacích služeb**, tj. při konzumaci v restauracích a v dalších stravovacích zařízeních a při prodeji hotových jídel „přes ulici“, který se posuzuje jako dodání zboží (se sazbou 15 %).*

*Pozměňovací návrh by měl podle propočtů Ministerstva financí **negativní dopad na daňové inkaso veřejných rozpočtů ve výši cca 330 mil. Kč** (inkaso daně z příjmů fyzických a právnických osob se zvýší o cca 76 mil. Kč a inkaso daně z přidané hodnoty se sníží o 406 mil. Kč). Tento výpočet je založen na předpokladu, že snížení sazby daně z přidané hodnoty se nepromítne do změny konečné ceny.*

Hlasování:

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod body H.2 nebo I.4 až I.14 (část 2), byl by pozměňovací návrh pod bodem H.6 nehlasovatelný.

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem H.6, byly by pozměňovací návrhy pod body H.2 a I.4 až I.14 (část 2) nehlasovatelné.

část 2

H. 7 (SD 5379) k vládnímu návrhu zákona

H.7.1. V části první čl. II bod 7 zní:

„7. Ustanovení § 28 odst. 1 písm. d) a § 30 odst. 10 písm. n) zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použijí již pro zdaňovací období započaté v roce 2017. U hmotného majetku, který byl příspěvkové organizaci zřízené územním samosprávným celkem nebo dobrovolným svazkem obcí předán k hospodaření před 1. lednem 2017, pokračuje příspěvková organizace při zachování způsobu odpisování v odpisování započatém poplatníkem, který je vlastníkem tohoto majetku, ze vstupní ceny, ze které odpisoval tento poplatník.“.

H.7.2. V části první čl. II bod 9 zní:

„9. Ustanovení § 28 odst. 1 písm. e) a § 30 odst. 10 písm. o) zákona č. 586/1992 Sb., ve znění

účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použijí již pro zdaňovací období započaté v roce 2017. U hmotného majetku, který byl vložen do dobrovolného svazku obcí členskou obcí před 1. lednem 2017, pokračuje dobrovolný svazek obcí při zachování způsobu odpisování v odpisování započatém členskou obcí, která tento majetek vložila do dobrovolného svazku obcí, ze vstupní ceny, ze které odpisovala tato členská obec.“.

H.7.3. V části druhé v nadpisu čl. IV slovo „**Přechodné**“ nahradit slovem „**Přechodná**“.

H.7.4. V části druhé se na konci článku IV doplňuje nový bod, který zní:

„X. Ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 593/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije již pro zdaňovací období započaté v roce 2017.“.

STANOVISKO MF k bodu H.7 – SOUHLAS

Hlasování:

O pozměňovacích návrzích pod bodem H.7 je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

H. 8 (SD 5267) k vládnímu návrhu zákona

1. V části čtvrté čl. VII bod 2 zní:

V § 10 odst. 3 se slova „20 Kč za“ nahrazují slovy „100 Kč za každý započatý“.

STANOVISKO MF k bodu H.8 – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Cílem zvýšení poplatku na 200 Kč je prostřednictvím regulační funkce poplatku dosáhnout ekologického cíle, tj. ovlivnění stavu životního prostředí ve vybraných lokalitách obce.

Výše poplatku musí přitom zajistit, aby se u poplatníků snížil zájem o vjezd do příslušné lokality, a to nejen z pohledu menších měst a obcí, ale také z pohledu velkých měst, což poplatek ve výši 100 Kč nezajišťuje.

Od 1. ledna 1991 zůstala maximální sazba poplatku ve výši 20 Kč nezměněna. Navíc současná výše sazby poplatku je mnohdy nižší, než parkovné vybírané na vyhrazených parkovištích. Aby však poplatek plnil regulační funkci, měla by být jeho výše vyšší než poplatek za parkování tak, aby byl řidič vozidla motivován k tomu, aby své vozidlo zaparkoval před vjezdem do vymezené lokality (dle Českého statistického úřadu činila v roce 2015 průměrná hodinová sazba parkovného za osobní vozidlo v České republice 21,24 Kč) .

Výše poplatku 200 Kč zajišťuje rovněž udržení jeho motivační funkce nejen v současné době, ale také v nejbližších následujících letech.

Konečně je třeba zdůraznit, že se jedná pouze o horní hranici sazby poplatku, přičemž se předpokládá, že obec při stanovení výše poplatku přihlédne k místním podmínkám. Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích je totiž obec povinna v obecně závazné vyhlášce, kterou zavádí místní poplatek, stanovit konkrétní výši sazby poplatku. Obavy, na nichž je založen pozměňovací návrh, jsou tedy neoprávněné a nepodložené.

Navrhované snížení maximální sazby poplatku nejen popírá zmiňovanou regulační funkci poplatku, ale neposílí zájem obcí využívat tento poplatek jako jeden z nástrojů, kterým je možné ovlivnit stav životního prostředí nebo snížení emisí v určité lokalitě. Současně způsobí, že poplatek neodradí od

vjezdu s motorovým vozidlem do vybrané lokality. Navíc by stanovení maximální sazby navrhované v pozměňovacím návrhu mohlo vyvolat potřebu jejího případného zvýšení v brzké budoucnosti.

I Poslanec Miroslav Kalousek

(SD 5285) k vládnímu návrhu zákona

Část 1

Zákon č.586/1992 Sb., o daních z příjmů

I.1. V části první, čl. I, se za novelizační bod č. 40 doplňuje nový bod č. 41, který zní:

„41. § 16a se zrušuje.“

Následující body se přechísľují.

I.2. V části první, čl. I, se za novelizační bod č. 158 doplňuje nový bod č. 159, který zní:

„159. V §38g se zrušuje celý odstavec 4.“

Následující odstavce se přechísľují.

I.3. V části první, čl. I, se za novelizační bod č. 167 doplňuje nový bod č. 168, který zní:

„168. § 38ha se zrušuje.“

Následující body se přechísľují.

STANOVISKO MF k bodu I.1až I.3 (část 1) – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Solidární zvýšení daně kompenzuje zastropování výše sociálního pojistného, díky kterému by jinak příjmy byly „zdaněny“ degresivně.

Zrušením solidárního zvýšení daně dojde tedy k znovuzavedení degresivního zdanění spojeného se snížením daňové zátěže pro vysokopříjmové skupiny.

Výše tohoto snížení daňové zátěže se pochopitelně rovněž negativně projeví na příjmové straně státního rozpočtu. V případě zrušení solidární přírážky by byl roční negativní rozpočtový dopad ve výši zhruba 4 mld. Kč.

Z legislativně technického hlediska se upozorňuje, že v důsledku případného přijetí bodu I.2 pozměňovacího návrhu dojde k přechíslování odstavců v § 38g zákona o daních z příjmů, tj. i odstavce 6, který je novelizován návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní (dosavadní bod 159).

Hlasování:

O pozměňovacích návrzích pod body I.1 až I.3(část 1) je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod bodem H.3, byly by pozměňovací návrhy pod body I.1 až I.3 (část 1) nehlasovatelné.

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod body I.1 až I.3 (část 1), byly by pozměňovací návrhy pod bodem H.3 nehlasovatelné.

Část 2

Část třetí (zákon o DPH)

I.4. V Části třetí, čl. V, se za bod 41 vkládá nový bod 42, který zní:

„42. V § 37 odst. 2 se slova „číslo 15 v případě první snížené sazby daně nebo číslo 10 v případě druhé snížené sazby daně“ nahrazují slovy „číslo 10 v případě snížené sazby daně“.“.

Následující body se přečíslovují.

I.5. V Části třetí, čl. V, se za bod 46 vkládá nový bod 47, který zní:

„47. V § 47 odst. 1 zní:

„(1) U zdanitelného plnění nebo přijaté úplaty se uplatňuje

a) základní sazba daně ve výši 20 %,

b) snížená sazba daně ve výši 10 %.“.

Následující body se přečíslovují.

I.6. V Části třetí, čl. V, se za bod 47 vkládá nový bod 48, který zní:

„48. V § 47 odst. 3 zní:

„(3) U zboží se uplatňuje základní sazba daně, pokud zákon nestanoví jinak. U zboží uvedeného v příloze č. 3, tepla a chladu se uplatňuje snížená sazba daně.“.

Následující body se přečíslovují.

I.7. Části třetí, čl. V, se za bod 48 vkládá nový bod 49, který zní:

„49. V § 47 odst. 4 zní:

„(4) U služeb se uplatňuje základní sazba daně, pokud zákon nestanoví jinak. U služeb uvedených v příloze č. 2 se uplatňuje snížená sazba daně.“.

Následující body se přečíslovují.

I. 8. V Části třetí, čl. V, se za bod 49 vkládá nový bod 50, který zní:

„50. V § 47 odst. 6 zní:

„(6) U dovozu uměleckých děl, sběratelských předmětů a starožitností uvedených v příloze č. 4 se uplatňuje snížená sazba daně.“.

Následující body se přečíslovují.

I. 9. V Části třetí, čl. V, se za bod 50 vkládá nový bod 51, který zní:

„51. § 47a včetně nadpisu zní:

„ § 47a

Předmět závazného posouzení určení sazby daně u zdanitelného plnění

Předmětem závazného posouzení je určení, zda je zdanitelné plnění z hlediska sazby daně správně zařazeno do základní nebo snížené sazby daně podle § 47 odst. 1.“.

Následující body se přečíslovují.

I.10. V Části třetí, čl. V, se za bod 51 vkládá nový bod 52, který zní:

„52. V § 48 odst. 1 se slova „První snížená“ nahrazují slovem „Snížená“.“.
Následující body se přečísľují.

I.11. V Části třetí, čl. V, se za novelizační bod 47 vkládá nový bod x, který zní:

„x. V § 49 se slova „První snížená“ nahrazují slovem „Snížená“.“.
Následující body se přečísľují.

I. 12. V Části třetí, čl. V, se za novelizační bod 122 vkládá nový bod x1, který zní:

„x1. Příloha č. 2 včetně textu pod tabulkou zní:

„Příloha č.2

Seznam služeb podléhajících snížené sazbě daně

CZ-CPA Popis služby

Opravy zdravotnických prostředků uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu.

33.17.19 Opravy invalidních vozíků.

36.00.2 Úprava a rozvod vody prostřednictvím sítí.

37 Odvádění a čištění odpadních vod včetně ostatních služeb souvisejících s těmito činnostmi.

38.1 Sběr a přeprava komunálního odpadu.

38.2 Příprava k likvidaci a likvidace komunálního odpadu.

49 Pozemní hromadná pravidelná doprava cestujících a jejich zavazadel.

49.39.2 Osobní doprava lanovými a visutými dráhami a lyžařskými vleky.

50 Vodní hromadná pravidelná doprava cestujících a jejich zavazadel.

51 Letecká hromadná pravidelná doprava cestujících a jejich zavazadel.

52.71 Opravy obuvi a koženého zboží.

52.74 Opravy jízdních kol, oděvů a bytového textilu.

55 Ubytovací služby.

56 Stravovací služby, podávání nápojů, pokud nejsou jako stravovací služby osvobozeny od daně podle § 57 až § 59 nebo pokud se nejedná o podání alkoholických nápojů uvedených pod kódy nomenklatury celního sazebníku 2203 až 2208 nebo tabákových výrobků uvedených pod kódy nomenklatury celního sazebníku kapitoly 24.

59.14 Poskytnutí oprávnění vstupu na filmová představení.

81.21.10 Služby čištění vnitřních prostor prováděné v domácnostech.

81.22.11 Služby mytí oken prováděné v domácnostech.

- 86 Zdravotní péče vymezená číselným kódem klasifikace produkce CZ-CPA 86, pokud není jako zdravotní služba osvobozena od daně podle § 58.
- 87 Sociální péče, pokud není osvobozena od daně podle § 59.
- 88.10,88.91 Domácí péče o děti, staré, nemocné a zdravotně postižené občany.
- 90 Služby spisovatelů, skladatelů, sochařů a jiných výkonných umělců, pokud se nejedná o poskytnutí oprávnění k výkonu práva díla užít a mimo služby nezávislých novinářů, nezávislých modelů a modelek.
- 90, 91, 93 Poskytnutí oprávnění ke vstupu do muzeí a jiných kulturních zařízení (na kulturní akce a památky, výstavy, do zoologických a botanických zahrad, přírodních rezervací, národních parků, lunaparků a zábavních parků, cirkusů, historických staveb a obdobných turistických zajímavostí).
- 93.02 Kadeřnické a holičské služby.
- 93.11, 93.12 Poskytnutí oprávnění vstupu na sportovní události; použití krytých i nekrytých sportovních zařízení ke sportovním činnostem.
- 93.13 Služby posiloven a fitcenter.
- 93.29.11 Služby související s provozem rekreačních parků a pláží.
- 93.29.21 Poskytnutí oprávnění vstupu na ohňostroje, světelná a zvuková představení.
- 96.03 Pohřební a související služby mimo pohřebních služeb pro zvířata.
- 96.04 Služby tureckých lázní, saun, parních lázní a solných jeskyní.

Snížené sazby daně podléhají služby, které odpovídají současně číselnému kódu klasifikace produkce CZ-CPA platné od 1. ledna 2008 a výslovně uvedenému slovnímu popisu k tomuto kódu v textové části této přílohy.

Pravidelnou hromadnou přepravou osob se rozumí přeprava osob po stanovených trasách, kdy cestující nastupují a vystupují na předem určených zastávkách nebo místech podle předem stanovených jízdních řádů, schválených podle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 388/2000 Sb., o jízdních řádech veřejné linkové osobní dopravy, jde-li o linkovou osobní dopravu veřejnou.

Za služby čištění vnitřních prostor prováděné v domácnostech a služby mytí oken prováděné v domácnostech se pro účely tohoto zákona považuje úklid v bytě nebo rodinném domě mimo prostor, které nejsou určeny k bydlení. Za úklidové práce v domácnosti se považuje také úklid společných prostor bytového domu.

Oprávněním k výkonu práva díla užít se rozumí oprávnění podle zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů v platném znění.“

Následující body se přečíslovají.

I. 13. V Části třetí, Čl. V, novelizační bod 123 zní:

„123. Příloha č. 3 včetně textu pod tabulkou zní:

„Příloha č.3

Seznam zboží podléhajícího první snížené sazbě daně

Kód nomenklatury celního sazebníku	Název zboží
01-05, 07-23, 25	Potraviny včetně nápojů (vyjma alkoholických, vymezených zvláštním předpisem ⁷⁰⁾ a krmiva pro zvířata; živá zvířata, semena, rostliny a přísady, obvykle určené k přípravě potravin; výrobky obvykle používané jako doplněk nebo náhražka potravin; voda. Mimo zboží zařazeného do číselných kódů 2203-2208
06	Živé dřeviny a jiné rostliny; cibule, kořeny a podobné; řezané květiny a dekorativní listoví.
07-12	Rostliny a semena
28-30, 40, 48, 56, 61, 62	Radiofarmaka, sorbit pro diabetiky, aspartam, sacharin a jeho soli, antibiotika, farmaceutické výrobky - jen určené pro zdravotní služby, prevenci nemocí a léčbu pro humánní lékařské účely.
49	Knihy, brožury, letáky, prospekty, noviny a časopisy, obrázková alba, obrázkové knihy, předlohy ke kreslení a omalovánky pro děti, hudebniny tištěné či rukopisné, kartografické výrobky všech druhů včetně atlasů, nástěnných map, topografických plánů a globusů; kde reklama nepřesahuje 50 % plochy. Mimo tiskovin plně nebo podstatně určených k reklamě.
01 - 96	Zdravotnické prostředky podle právního předpisu upravujícího zdravotnické prostředky, které jsou obvykle určeny pro výlučnou osobní potřebu zdravotně postižených k léčení zdravotního postižení nebo ke zmírnění jeho důsledků, pokud se jedná o zdravotnické prostředky, které lze zařadit do skupin uvedených v oddíle A přílohy č. 3 zákona

o veřejném zdravotním pojištění nebo které jsou uvedeny v příloze č. 4 zákona o veřejném zdravotním pojištění, s výjimkou zdravotnických prostředků, které jsou zahrnuty v těchto druzích (typech) zdravotnických prostředků oddílů B a C přílohy č. 3:

- všechny druhy (typy) zdravotnických prostředků uvedené v oddílu B
- tampóny vinuté
- vata buničitá
- prostředky stomické - deodorační
- paruka.

01 - 96

Zdravotnické prostředky podle právního předpisu upravujícího zdravotnické prostředky, které jsou obvykle určeny pro výlučnou osobní potřebu zdravotně postižených k léčení zdravotního postižení nebo ke zmírnění jeho důsledků, pokud se jedná o zdravotnické prostředky zhotovené podle předpisu kvalifikovaného zdravotnického pracovníka, kterým tento pracovník vydává individuální návrh charakteristik zdravotnického prostředku určeného k použití pouze pro jednoho konkrétního pacienta.

90

Ortopedické pomůcky a přístroje, včetně berlí, chirurgických pásů a kýlních pásů; dlahy a jiné prostředky k léčbě zlomenin; umělé části těla; pomůcky pro nedoslýchavé a jiné prostředky nošené v ruce nebo na těle anebo implantované v organismu ke kompenzování následků nějaké vady nebo neschopnosti, a to pouze zdravotnické prostředky podle právního předpisu upravujícího zdravotnické prostředky, pokud jsou obvykle určeny pro výlučnou osobní potřebu zdravotně postižených k léčení zdravotního postižení nebo ke zmírnění jeho důsledků.

48, 64, 66, 84, 85, 87, 90, 91 Zboží pro osobní používání nemocnými ke zmírnění následků nemoci, jež není zdravotnickým prostředkem podle zvláštních právních předpisů, a to:

- Braille papír
- Osobní a kuchyňské váhy s hlasovým výstupem pro nevidomé a částečně vidící osoby

- Psací stroje a stroje na zpracování textu (slovní procesory) upravené k používání nevidomými a částečně vidícími osobami nebo osobami s amputovanou nebo ochrnutou horní končetinou
- Elektronické kalkulačky s hlasovým nebo hmatovým výstupem pro nevidomé a částečně vidící osoby a elektronické počítačí stroje s hlasovým nebo hmatovým výstupem pro nevidomé a částečně vidící osoby
- Počítače speciálně upravené pro nevidomé a částečně vidící osoby s hlasovým nebo hmatovým výstupem nebo hardwarovým adaptérem pro zvětšování písma a obrazu, a jejich jednotky a přídatná zařízení s hlasovým nebo hmatovým výstupem nebo hardwarovým adaptérem pro zvětšování písma a obrazu
- Braillovská počítačová tiskárna pro nevidomé a částečně vidící osoby, klávesnice pro nevidomé a částečně vidící osoby a jiné výstupní a vstupní jednotky počítače pro zpracování hmatového písma
- Jednotky počítačů a přídatná zařízení k počítačům umožňující jejich ovládání osobami se sníženou jemnou motorikou nebo amputovanými končetinami
- Telefony a videotelefony konstruované pro použití neslyšícími osobami
- Zvětšovače televizního obrazu pro nevidomé a částečně vidící osoby
- Speciální akustické nebo vizuální přístroje pro neslyšící, nevidomé a částečně vidící osoby
- Ruční ovládání nožních pedálů, ruční páky, včetně řadicí páky, pro tělesně postižené osoby
- Hodinky pro nevidomé a částečně vidící osoby s hmatovým nebo hlasovým výstupem s pouzdem jiným než z drahých kovů a vibrační a světelné hodinky pro neslyšící osoby
- Vibrační a světelné budíky pro neslyšící osoby a budíky s hlasovým nebo hmatovým výstupem pro nevidomé a částečně vidící osoby
- Části a součásti těchto výrobků, u kterých je čestným prohlášením doloženo, že zboží náleží k určitému výše uvedenému druhu zboží.

94 Dětské sedačky do automobilů.

4401 Palivové dřevo v polenech, špalcích, větvích, otepích nebo podobných tvarech; dřevěné štěpky nebo třísky, piliny a dřevěný odpad a zbytky, též aglomerované do polen, briket, pelet nebo podobných tvarů, určené jako palivo.

Kódem nomenklatury celního sazebníku se rozumí kód popisu vybraných výrobků uvedený v celním sazebníku v platném znění⁷²⁾.

Snížené sazby daně podléhá zboží, které odpovídá současně kódu nomenklatury celního sazebníku a výslovně uvedenému slovnímu popisu k tomuto kódu v textové části této přílohy.

Novinami se pro účely tohoto zákona rozumí deníky a zpravodajské periodické tiskoviny, vydávané nejméně dvakrát ročně pod stejným názvem a v úpravě pro ně typické bez pevného spojení jednotlivých listů.

Reklamou se pro účely zařazení zboží do příslušné sazby daně rozumí reklama podle zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů.“

I. 14. V Části třetí, Čl. V, se za bod 123 vkládá nový bod x2, který zní:

„x2. Příloha č. 3a se zrušuje.“

Následující body se přečísloují.

STANOVISKO MF k bodu I.4 až I.14 (část 2) – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Navrhované zavedení dvou sazeb daně z přidané hodnoty ve výši 20 % a 10 %, namísto stávajících tří sazeb daně z přidané hodnoty ve výši 21 %, 15 % a 10 % a přesun některých plnění do snížené sazby daně by mělo **negativní statický rozpočtový dopad na veřejné rozpočty cca ve výši – 41 mld. Kč**, z toho by byl negativně ovlivněn státní rozpočet ve výši cca – 28,5 mld. Kč, rozpočty obcí cca – 8,8 mld. Kč a krajské rozpočty cca – 3,7 mld. Kč.

Předložený pozměňovací návrh obsahuje **věcné chyby**, kdy záměr nahrazení dosavadních sazeb daně z přidané hodnoty dvěma sazbami ve výši 20 % a 10 % není důsledně promítnut do všech příslušných ustanovení zákona o dani z přidané hodnoty. Například v § 37 odst. 2 chybí nahrazení čísla 21 číslem 20, tj. v textu není promítnuta změna základní sazby z 21 % na 20 %. V příloze č. 2 chybí definice kódu nomenklatury celního sazebníku. V nadpisu přílohy č. 3 je chybně uvedeno, že zboží bude podléhat „první snížené sazbě“.

Hlasování:

O pozměňovacích návrzích pod body I.4 až I.14 (část 2) je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem H.1, H.2 nebo H.6, byly by pozměňovací návrhy pod body I.4 až I.14 (část 2) nehlasovatelné.

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod body I.4 až I.14 (část 2), byly by

pozměňovací návrhy pod body H.1, H.2 a H.6 nehlasovatelné.

J Poslanec Roman Sklenák

(SD 5364) k vládnímu návrhu zákona

Část první, článek I se doplňuje takto:

J.1. V bodu 22 [v § 6 odst. 9 písm. d)] se na konci textu doplňují slova „a za bod 3 se doplňuje bod 4, který zní:

„4. příspěvku na tištěné knihy, včetně obrázkových knih pro děti, mimo knih, ve kterých reklama přesahuje 50 % plochy,“.

J.2. Za bod 98 se doplňuje nový bod 99, který zní:

„99. V § 25 odst. 1 písm. h) bod 1 se slovo „a“ nahrazuje čárkou a na konci textu se čárka nahrazuje slovem „a“ a doplňují se slova „tištěné knihy, včetně obrázkových knih pro děti, mimo knih, ve kterých reklama přesahuje 50 % plochy,“.

Ostatní body se přečíslovají.

STANOVISKO MF k bodu J – NESOUHLAS

Odůvodnění:

*Návrh představuje zavedení nové **klasické selektivní výjimky**, která bude značně distorzní a nadto v některých případech obtížně spravovatelná.*

*Návrh stejného obsahu byl již uplatňován ve vnějším připomínkovém řízení k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní, kde mu nebylo vyhověno. Představuje totiž úzce selektivní výjimku zahrnující **pouze tištěné knihy, ačkoli v dnešní době jsou již normou i knihy pořízené v elektronické podobě**. Návrh je odůvodňován tím, že zařazení knih mezi zaměstnanecké benefity zvýší dostupnost vzdělání, protože část zaměstnanců využije tuto příležitost právě k nákupu vzdělávací literatury. Zákon o daních z příjmů v tomto směru mimo jiné od daně z příjmů na straně zaměstnanců osvobozuje nepeněžní plnění ze zákonem vyjmenovaných zdrojů na použití knihovny zaměstnavatele (§ 6 odst. 9 písm. d) bod 2 zákona o daních z příjmů).*

Podpora prodeje pouze tištěných publikací zaměstnancům tak bude v případě schválení i značně distorzní výjimkou. Bude především stimulováno upřednostňování tištěných publikací před těmi elektronickými, přičemž vhodnost tohoto záměru je v kontextu obecně podporované elektronizace značně diskutabilní.

*Podmínky pro uplatnění uvedeného benefitu jsou dále v zásadě **nespravovatelné**, protože aby zaměstnavatel mohl uplatnit zaměstnanci osvobození podle § 6 odst. 9 písm. d) nového bodu 4 zákona o daních z příjmů, musí vědět, jaký je rozsah plochy pro reklamu v knize, protože uvedený benefit nelze využít u knih, u kterých reklama přesahuje 50 % plochy. Vzhledem k tomu, že plátcí daně (zaměstnavatelé) pod vlastní majetkovou odpovědností zodpovídají za správné a včasné odvedení zálohy na daň a daně z příjmů za zaměstnance, zaměstnavatel nebude schopen prokázat, že byly naplněny podmínky pro osvobození uvedeného benefitu od daně z příjmů na straně zaměstnance, neboť nebude mít přehled o tom, jak velkou plochu zabírá reklama v případě konkrétní knihy, kterou v rámci příspěvku zaměstnavatel pořídí. Žádná oznamovací povinnost zaměstnance předvídána není.*

Hlasování:

O pozměňovacích návrzích pod bodem J je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

K Poslankyně Ivana Dobešová

(SD 5363) k vládnímu návrhu zákona

Návrh obsahuje:

Vyškrtnutí věty v §10 odst. 3 písmeno a) za středníkem, která zní:

"přítom příjmem poplatníka, kterému plyne příjem z chovu včel a u kterého nepřekročí ve zdaňovacím období počet včelstev 60, je částka 500 Kč na jedno včelstvo "

Poznámka legislativy: V této podobě nehlasovatelné.

STANOVISKO MF k bodu K – SOUHLAS

Poznámka:

Patrně má být pozměňovací návrh formulován takto:

„V části první čl. I se za bod 35 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 10 odst. 3 písm. a) se část věty za středníkem včetně středníku zrušuje.“.

L Poslanec Marek Černoš

(SD 5380) k vládnímu návrhu zákona

Za část sedmou se vkládá nová část osmá, která zní:

„ČÁST OSMÁ

Změna zákona o evidenci tržeb

Čl. XIV

Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, se mění takto:

V § 12 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno k), které zní:

„k) poplatníka daně z příjmů fyzických osob,

1. u něhož roční výše příjmů, které jsou rozhodné pro stanovení daně z příjmů fyzických osob paušální částkou, nepřesáhla ve 3 bezprostředně předcházejících zdaňovacích obdobích částku 500 000 Kč, jde-li o tržby uskutečněné ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o stanovení daně paušální částkou do 30. dne následujícího po uplynutí lhůty pro stanovení daně paušální částkou na zdaňovací období následující po posledním zdaňovacím období, na které byla daň paušální částkou stanovena,
2. kterému vznikla povinnost registrace k dani z příjmů fyzických osob a který podal žádost o stanovení daně paušální částkou, jde-li o tržby uskutečněné do 30. dne následujícího po ukončení řízení o stanovení daně paušální částkou.“.

Čl. XV

Přechodné ustanovení

Evidovanou tržbou nejsou tržby poplatníka daně z příjmů fyzických osob uvedeného v § 12 odst. 3 písm. k) bodu 1 zákona č. 112/2016 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, uskutečněné od 1. března 2017 do 15. prosince 2017, pokud je žádost o stanovení daně paušální částkou na zdaňovací období kalendářního roku 2017 podána do 31. května 2017.“.

Dosavadní část osmá se označuje jako část devátá a dosavadní článek XIV se označuje jako článek XVI.

STANOVISKO MF k bodu L – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Návrh je totožný s pozměňovacím návrhem předloženým panem poslancem a místopředsedou vlády Babišem s tím rozdílem, že vylučuje z evidence tržby poplatníků s příjmy do 500 000 Kč ročně namísto 250 000 Kč ročně. Limit 250 000 Kč ročních příjmů byl zvolen na základě mediánové mzdy tak, aby se vynětí týkalo pouze drobných podnikatelů, kteří s ohledem na nízké příjmy budou platit nízkou daň, jejíž výši může správce daně jednoduše ověřit.

Hlasování:

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod body C, G.5, O.1 (vynětí paušální daně), E nebo H.4 (zrušení zákona o evidenci tržeb), byl by pozměňovací návrh pod bodem L nehlasovatelný.

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem L, byly by nehlasovatelné pozměňovací návrhy pod body C, G.5, O.1 (vynětí paušální daně), E a H.4 (zrušení zákona o evidenci tržeb).

M Poslanec Michal Kučera (za poslankyni Věru Kovářovou)

(SD 5373)

M. 1. V části osmé, v nadpisu čl. XV se slovo „**přechodné**“ nahrazuje slovem „**přechodná**“.

M.2. V části osmé, čl. XV se dosavadní text označuje jako bod 1 a doplňuje se nový bod 2, který zní:

„2. Poplatníkům daně z příjmů uvedeným v § 12 odst. 3 písm. k), kteří nejpozději k datu účinnosti tohoto zákona prokazatelně vynaložili účelné náklady na zapojení do systému elektronické evidence tržeb, poskytne Ministerstvo financí na základě jejich žádost náhradu těchto nákladů v plné výši.“.

STANOVISKO MF k bodu M – NESOUHLAS

Odůvodnění:

*Pozměňovací návrh je zmatečný, neboť jeho normativní část konstituuje něco jiného, než je uvedeno v odůvodnění. Pokud by byl schválen v tomto znění, znamenalo by to, že by byly nahrazeny náklady na zavedení evidence tržeb všem jejím subjektům bez ohledu na to, zda nakonec tržby budou evidovat, nebo jejich tržby budou vyňaty. Navíc by vznikla **disproporce mezi těmi, kteří náklady realizovali před účinností zákona, a těmi, kteří tak učiní až poté.***

Z legislativně technického hlediska není zřejmé, na jaké místo návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní, mají být navrhované změny vloženy, neboť návrh neobsahuje čl. XV.

Vkládaný text potom obsahuje odkaz na § 12 odst. 3 písm. k), ale neuvádí, jakého zákona; pouze z kontextu lze dovodit, že se má jednat o zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona (myšleno zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní).

Na základě tohoto rozporu mezi deklarovaným a navrhovaným záměrem je tedy tento návrh sám o sobě zmatený a chaotický a tedy i obtížně interpretovatelný a aplikovatelný. Z tohoto důvodu je nutné k němu zaujmout negativní stanovisko.

Hlasování:

O pozměňovacích návrzích pod bodem M je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

Pozměňovací návrhy pod bodem M jsou hlasovatelné jen v případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod body C, G.5, L (vynětí paušální daně s přechodným ustanovením) a nebyly přijaty pozměňovací návrhy pod body E nebo H.4 (zrušení zákona o evidenci tržeb).

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod bodem M, byly by nehlasovatelné pozměňovací návrhy pod body E a H.4 (zrušení zákona o evidenci tržeb).

N Poslanec Ludvík Hovorka

(SD 5381) k vládnímu návrhu zákona

Za část sedmou se vkládá nová část osmá, která zní:

„ČÁST OSMÁ“ **Změna zákona o evidenci tržeb**

Čl. XIV

Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, se mění takto:

1. V § 3 odst. 1 písm. b) se mění tečka (.) na čárku (,) a doplňuje se nový bod c), který zní:
c) odvodu dle zvláštního zákona.¹⁾
2. V § 6 se doplňuje nový odst. (4), které zní:
(4) Pro účely tohoto zákona je rozhodným příjmem u poplatníka odvodu dle zák. č. 202/1990 Sb., tj. provozovatele loterie nebo jiné podobné hry, příjem z činnosti, která je předmětem odvodu dle zvláštního zákona.²⁾

Dosavadní část osmá se označuje jako část devátá a dosavadní článek XIV se označuje jako článek XV.

¹⁾ § 41 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění

²⁾ § 41a zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění

STANOVISKO MF k bodu N – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Záměr, který chce pozměňovací návrh realizovat, je již obsahem současného právního stavu. Je nutné podotknout, že odvod z loterie nebo jiné podobné hry bude k 1. lednu 2017 nahrazen daní z hazardních her; není tedy vhodné na něj vázat novou úpravu.

Cílem pozměňovacího návrhu je rozšířit okruh povinných subjektů k evidenci tržeb o provozovatele

loterií a jiných podobných her z důvodu, aby byly evidovány i tržby z provozování loterií a jiných podobných her. **Tito provozovatelé však spadají do působnosti návrhu zákona o evidenci tržeb již nyní, neboť vedle toho, že jsou poplatníky odvodu z loterií a jiných podobných her, jsou zároveň i poplatníky daně z příjmů právnických osob.** Doplnění nového písmene c) do § 3 odst. 1 návrhu zákona o evidenci tržeb je tak nadbytečné, neboť účel pozměňovacího návrhu je naplněn již současným zněním návrhu zákona.

Takto formulované rozšíření povinných subjektů k evidenci tržeb ve spojení s navrhovaným § 6 odst. 4 by naopak vedlo k nežádoucí situaci, kdy by mezi povinné subjekty byly zařazeny i subjekty, které provozování loterií a podobných her nevykonávají jako podnikatelskou činnost. Navrhovaný § 6 odst. 4 za rozhodný příjem označuje jakýkoli příjem z činnosti, která je předmětem odvodu z loterií a jiných podobných her, na druhé straně návrh zákona o evidenci tržeb za rozhodný příjem považuje pouze příjem z podnikání, který však není ojedinělý z hlediska obvykle přijímaných tržeb. Přijetím tohoto pozměňovacího návrhu by do evidovaných tržeb spadly i např. příjmy z tomboly pořádané neziskovou organizací, což nekoresponduje se záměrem Ministerstva financí evidovat pouze ty platby, které jsou příjmy z podnikání.

Dalším důsledkem navrženého § 6 odst. 4 by bylo zúžení předmětu evidence u provozovatelů loterie nebo jiné podobné hry oproti ostatním povinným subjektům. Navržený § 6 odst. 4, který považuje za rozhodné příjmy pouze příjmy z provozování loterií nebo jiných podobných her, je ve vztahu speciality vůči § 6 odst. 1 návrhu zákona o evidenci tržeb, který za rozhodný příjem označuje všechny příjmy z činnosti, která je podnikáním. Pokud by provozovatelé loterie nebo jiné podobné hry vykonávali i jinou činnost, která je podnikáním, tržby z této jiné činnosti by nebyly evidovány.

Problematickým se jeví také způsob odkazu na zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, v poznámce pod čarou č. 1 a 2. Poznámky pod čarou nemají normativní povahu, tj. navrhované písm. c) odst. 1 by bylo možno vykládat i tak, že se jedná o poplatníka odvodu podle jakéhokoli zvláštního zákona, např. o poplatníka odvodu z elektřiny ze slunečního záření podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Hlasování:

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy rušící zákon o evidenci tržeb pod body E nebo H.4, byl by pozměňovací návrh pod bodem N nehlasovatelný.

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem N, byly by pozměňovací návrhy rušící zákon o evidenci tržeb pod body E a H.4 nehlasovatelné.

O Poslankyně Kristýna Zelienková

O. 1 (SD 5318) k vládnímu návrhu zákona

1. V části první čl. I se za bod 27 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 7a odst. 7 se za druhou větu vkládají nové věty, které znějí:

„V případě splnění podmínek uvedených v odstavci 1 rozhodných pro stanovení daně paušální částkou daně činí její minimální výše 10 000 Kč. V ostatních případech může být tato daň maximálně o 10 % vyšší, než je průměrná výše daňové povinnosti za nejvýše bezprostředně tři předcházející zdaňovací období.“

Následující body se přečísloují.

2. Za část sedmou se zařazuje nová část osmá, která zní:

„ČÁST OSMÁ

Změna zákona o evidenci tržeb

Čl. XIV

Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, se mění takto:

1. Ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) nově zní:
 - „a) u poplatníka daně z příjmů fyzických osob příjem ze samostatné činnosti, která je podnikáním, s výjimkou příjmu, který
 1. není předmětem daně z příjmů,
 2. je z hlediska obvykle přijímaných tržeb ojedinělý,
 3. podléhá dani vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně nebo
 4. podléhá dani stanovené paušální částkou, nebo“ “
3. Následující část a článek se přečísľují z osmé na část devátou a článek ze XIV na XV.

STANOVISKO MF k bodu 0.1 – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Návrh je nutno odmítnout jak z věcného, tak z legislativního důvodu. Návrh je po věcné a legislativní stránce špatně připravený a vnitřně v některých aspektech rozporný. Jeho přijetí by zcela jasně znamenalo velké problémy při jeho aplikaci.

Je navrhováno vyloučit z evidence tržeb tržby všech poplatníků, kterým je daň stanovena paušální částkou. Tímto způsobem přitom může být daň stanovena poplatníkům s ročními příjmy až do 5 000 000 Kč. Ministerstvo financí podporuje vynětí z evidence tržeb poplatníků s daní stanovenou paušální částkou pouze za podmínky, že jejich roční příjmy nepřesáhnou 250 000 Kč. Tito drobní podnikatelé platí s ohledem na nízké příjmy nízkou daň, jejíž výše je jednoduše ověřitelná ze strany správce daně, případně žádnou.

*V bodu 2 navrhovaný § 6 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona o evidenci tržeb stanoví, že rozhodným příjmem není příjem fyzické osoby, který podléhá dani stanovené paušální částkou; takový příjem by tedy nebyl předmětem evidence tržeb. Uvedená formulace však vyvolává **problémy ohledně časového určení vynětí takových příjmů**. Ke stanovení daně paušální částkou dochází až v průběhu zdaňovacího období, lhůta pro rozhodnutí správce daně je stanovena na 15. květen běžného zdaňovacího období. Do tohoto okamžiku tedy nelze určit, zda daný příjem poplatníka podléhá dani stanovené paušální částkou, či nikoli. Navrhované ustanovení by tedy mělo za následek, že by poplatník musel od počátku zdaňovacího období až do okamžiku stanovení daně paušální částkou (tedy několik měsíců) tržby evidovat a po případném kladném vyřízení žádosti nikoli; tato situace by se opakovala každý rok. Tento způsob určení povinnosti evidovat tržby nepřináší žádné výhody ani poplatníkům, ani správci daně.*

Z legislativně technického hlediska je k bodu 1 nutno uvést, že v první větě jsou nadbytečná slova „V případě splnění podmínek uvedených v odstavci 1 rozhodných pro stanovení daně paušální částkou“, neboť splnění těchto podmínek je nezbytným předpokladem ke stanovení daně paušální částkou; úmyslem navrhovatelky tedy zřejmě bylo stanovit, že daň stanovená paušální částkou činí nejméně 10 000 Kč. Ustanovení § 7a zákona o daních z příjmů navíc již nejnižší částku, která může být jako daň stanovena, obsahuje, a to v odstavci 4 ve výši 600 Kč. Pokud je navrhována nová minimální částka, je nutné toto ustanovení zrušit.

V návaznosti na formulaci první věty není zřejmý smysl druhé věty uvozené slovy „V ostatních případech“. Pokud se ostatními případy rozumí případy, kdy nejsou splněny podmínky uvedené v odstavci 1, je toto ustanovení neaplikovatelné, neboť jak je uvedeno výše, při jejich nesplnění nelze stanovit daň paušální částkou. Pokud je záměrem stanovit, že daň stanovená paušální částkou

nemusí dosahovat výše 10 000 Kč v případě, kdy je průměrná výše daňové povinnosti za tři předcházející zdaňovací období zvýšená o 10 % nižší než 10 000 Kč, musí být ustanovení přeformulováno. Podle současného znění by mohlo dojít k situaci, kdy by spodní hranice pro daň stanovenou paušální částkou byla vyšší než její horní hranice.

Dále také není zřejmé, zda se průměrná výše daňové povinnosti počítá z daně konkrétního poplatníka, nebo z daní všech poplatníků. Ze slov „za nejvýše bezprostředně tři předcházející zdaňovací období“, navíc nevyplývá, za jakých podmínek se použijí právě tři předcházející období a za jakých podmínek nižší počet; tento výraz je také nutné přeformulovat s ohledem na slovosled, správně by mělo být „za nejvýše tři bezprostředně předcházející“.

Hlasování:

O pozměňovacích návrzích pod bodem O1 je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod body C, G.5, L (vynětí paušální daně), E nebo H.4 (zrušení zákona o evidenci tržeb), byly by pozměňovací návrhy pod bodem O.2 nehlasovatelné.

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod bodem O.2, byly by nehlasovatelné pozměňovací návrhy pod body C, G.5, L (vynětí paušální daně), E a H.4 (zrušení zákona o evidenci tržeb).

O. 2 (SD 5319) k vládnímu návrhu zákona

1. Za část sedmou se zařazuje nová část osmá, která zní:

„ČÁST OSMÁ

Změna zákona o evidenci tržeb

Čl. XIV

Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, se mění takto:

1. Ustanovení § 5 písm. b) nově zní:

„bezhotovostním převodem peněžních prostředků, k němuž dává příkaz plátce prostřednictvím příjemce, kterým je poplatník, který má tržbu evidovat, s výjimkou plateb přes platební brány na internetu bez osobního styku zákazníka a obchodníka,“ “

Následující část a článek se přečísľují z osmé na část devátou a článek ze XIV na XV.

STANOVISKO MF k bodu O.2 – NESOUHLAS

Odůvodnění:

*S předloženým pozměňovacím návrhem lze **po obsahové stránce souhlasit**, ovšem z **legislativně technického hlediska není dobře zpracován**, a proto je vhodnější přijmout pozměňovací návrh pana poslance a prvního místopředsedy vlády Andreje Babiše s totožným obsahem a přesnější formulací.*

Předložený návrh paní poslankyně hovoří jednak o plátcí a příjemci, jednak o zákazníkovi a obchodníkovi. Lze se domnívat, že se jedná pokaždé o tutéž dvojici osob, v legislativním textu je však nutné používat jednotnou terminologii, v druhé části věty by tedy měly být použité výrazy nahrazeny. Dále není vhodné použití termínu „platební brána“, který není v zákoně o evidenci tržeb ani jinde v právním řádu definován a jeho výklad by tedy v praxi mohl způsobovat problémy.

Hlasování:

V případě, že by byly schváleny pozměňovací návrhy pod body C (vynětí e-shopů), H.5 (vynětí bezhotovostních plateb), E nebo H.4 (zrušení zákona o evidenci tržeb), byl by pozměňovací návrh

pod bodem O.2 nehlasovatelný.

V případě, že by byl schválen pozměňovací návrh pod bodem O.2, byly by pozměňovací návrhy pod body C (vynětí e-shopů), H.5 (vynětí bezhotovostních plateb), E a H.4 (zrušení zákona o evidenci tržeb) nehlasovatelné.

P Poslanec Zavadil

(SD 5238) k vládnímu návrhu zákona

V ČÁSTI PRVNÍ - Změna zákona o daních z příjmů, Čl. I

P. 1. Bod 23. se zrušuje.

P. 2. Bod 31. se zrušuje.

P. 3. Bod 32. se zrušuje.

P. 4. Bod 33. se zrušuje.

P. 5. Bod 40. se zrušuje.

P. 6. Bod 159. se zrušuje.

Ostatní body se přečíslojí.

STANOVISKO MF k bodu P – NESOUHLAS

Odůvodnění:

Uvedenou změnou by se zachoval stávající stav, v rámci kterého jsou v rámci podpory spoření na stáří podpořeny i produkty, které umožňují (ba do konce motivují) k výběru naspořených prostředků v raném věku života, což je obecně proti smyslu takového daňového opatření.

Zákonem č. 377/2015 Sb., kterým se měnily některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ukončení důchodového spoření, došlo k odstranění limitace účasti v doplňkovém penzijním spoření dosažením zletilosti, tj. systém doplňkového penzijního spoření byl otevřen všem bez omezení věku. V návaznosti na to byla umožněna výplata nové dávky doplňkového penzijního spoření, tzv. částečného odbytného, tj. částečný jednorázový výběr prostředků na žádost účastníka doplňkového penzijního spoření, který dovršil 18 let věku, spořicí doba činila alespoň 10 let a během posledních 24 kalendářních měsíců nedošlo k převodu prostředků účastníka k jiné penzijní společnosti.

V souvislosti s možností výplaty částečného odbytného účastníkovi se navrhuje odejmutí daňové podpory tohoto finančního produktu, neboť výplatou částečného odbytného dojde k předčasnému vyplacení prostředků, a tím k narušení základního záměru spoření na stáří, tj. ponechání veškerých naspořených prostředků pro dobu po skončení pobírání aktivních příjmů.

Připuštění odchýlení se od všeobecného principu ponechání veškerých „naspořených“ prostředků na stáří a upuštění od postihu všech předčasných výběrů také představuje významný precedent pro ostatní nastavené formy spoření na stáří, které navíc v minulé době, především v oblasti soukromého životního spoření, prošly zpřísnující úpravou při porušení těchto uvedených základních principů. V segmentu životního pojištění nesporně mohou být již několik let uzavírány pojistné smlouvy i na nezletilé pojištěnce. Poslanecký pozměňovací návrh tak otevírá daleko větší prostor pro podkopání smyslu daňové podpory spoření na stáří, neboť přesahuje problematiku doplňkového penzijního spoření.

Odůvodnění poslaneckého návrhu na vypuštění této úpravy z návrhu zákona poukazuje na to, že navržená daňová opatření nevzala v úvahu specifika dětského spoření založeného na transferu dítě – rodič. Právě tato argumentace nasvědčuje tomu, že v této poloze se jedná především o aspekt tohoto typu spoření, které má napomoci dospívajícímu účastníkovi na začátku jeho nové životní etapy, tj. zabezpečení eventuálně při jeho dalším studiu, zabezpečení bydlení, podpory rodiny apod.

a je právě otázkou, zda právě v tomto okamžiku, kdy je předpokládáno, že na sebe převezme další pokračování úhrad příspěvků, bude v tomto záměru pokračováno. Je tedy evidentní, že **poslanecký pozměňovací návrh podporuje či dokonce vybízí k odčerpávání části naspořených prostředků ke zcela jinému účelu**, než je spoření na stáří. Pokud totiž účastník této možnosti čerpání částečného odbytného v dané lhůtě nevyužije, všechny daňové úlevy (tj. minulé i budoucí) zůstávají v platnosti (za předpokladu toho, že v budoucnu nedojde k porušení některé ze zákonem stanovených podmínek). Všeobecný poznatek je, že podstatná většina této populace zabezpečení na stáří při náběhu své pracovní kariéry neřeší, resp. nezapojí se do systému penzijního nebo životního pojištění. I zde je tedy argumentem, aby všechny naspořené prostředky účastníka byly ponechány na dobu po skončení pracovní kariéry, resp. po dosažení nastavené hranice pro možnou výplatu naspořených prostředků.

Je poukazováno i na desetileté zpětné dodanění. Přestože je nepravděpodobné, že bude pokryta dodaněním celá nastavená lhůta 10 let při skutečnosti, že částečné odbytné lze čerpat v roce dosažení poplatníkových 18 let, byla tato 10letá lhůta zachována z důvodů shodného nastavení jako u již zmiňovaných, v nedávné době provedených, úprav v oblasti daňového režimu soukromého životního pojištění.

Poslanecký pozměňovací návrh naopak zakládá další nesrovnalost v situaci, kdy účastník doplňkového penzijního spoření požádá o výplatu částečného odbytného. Částečné odbytné je v dané kontextu dávkou z doplňkového penzijního spoření. Při výplatě dávky z doplňkového penzijního spoření se tato dávka považuje za základ daně po snížení o zaplacené příspěvky a o státní příspěvky na toto doplňkové penzijní spoření. Vzhledem k tomu, že vládní návrh tuto problematiku řeší v bodě 31 návrhu zákona (vyloučení opakovaného uplatnění zaplacených příspěvků), který však má být podle poslaneckého pozměňovacího návrhu rovněž zrušen, dojde v případě zrušení tohoto bodu k situaci, že příspěvky účastníka, které vybral v souvislosti částečným odbytným, budou znovu odečítány při konstrukci základu daně z dávky doplňkového penzijního spoření při dosažení důchodového věku.

K poukazu na absenci vyčíslení dopadů do rozpočtů lze pouze konstatovat, že případné rozpočtové dopady nejsou v žádném případě motivací k nastaveným úpravám. Jedná se o systémovou úpravu daňové podpory spoření na stáří, kdy jedině důsledné trvání na odložení čerpání naspořených prostředků na budoucí spotřebu zaručuje efektivní vynakládání prostředků veřejných rozpočtů. Doplňkové penzijní spoření oproti jiným produktům spoření na stáří čerpá dvojitou státní podporu – přímou v podobě státního příspěvku a nepřímou v podobě daňových úlev. Poslanecký pozměňovací návrh ve své podstatě pod rouškou atraktivnějšího pouze tohoto jednoho finančního produktu podkopává jiný úmysl zákonodárce, tj. daňově podporovat pouze ty účastníky, kteří zodpovědně spoří na své stáří a nespolehají tak pouze na důchod z prvního pilíře důchodového systému. Tento záměr zákonodárce jasně deklaroval omezením daňové podpory produktů životního pojištění, které umožňovaly rovněž odčerpání části naspořených finančních prostředků před dožitím smlouvou stanoveného věku.

Hlasování:

O pozměňovacích návrzích pod bodem P je nutné hlasovat dohromady, neboť tvoří nedílný celek.

V Praze 1. prosince 2016

Ing. Václav V o t a v a v.r.
zpravodaj garančního rozpočtového výboru