

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016
7. volební období

Z Á P I S
ze 44. schůze
hospodářského výboru,
kteřá se konala dne 16. listopadu 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: Petr Adam, Jan Birke, Pavel Čihák, Jaroslav Foldyna, Vlastimil Gabrhel, Jaroslav Kláška, Martin Kolovratník, Michal Kučera, Petr Kudela, František Laudát, Květa Matušovská, Stanislav Pfléger, Ivan Pilný, Štěpán Stupčuk, Karel Šidlo, Pavel Šrámek, Jeroným Tejc, Milan Urban, Jiří Valenta, Vlastimil Vozka

Omluveni: Ivan Adamec, Martin Novotný, Anna Putnová, Václav Snopek, Ladislav Velebný

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda HV **Ivan Pilný**. Úvodem přečetl omluvy a nechal hlasovat o navrženém programu – byl schválen bez připomínek všemi přítomnými – 12 pro.

2)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 91/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 201/2012 Sb. - sněmovní tisk 861

Návrh zákona předložila **náměstkyně ministra průmyslu a obchodu Lenka Kovačovská** a zopakovala základní informace o průběhu projednávání. Dále řekla, že si je vědoma nedostatků transponované směrnice – má postihovat odvětví, která jsou proměnlivá – hrozba penále v případě netransponování. Závěrem okomentovala stanoviska MPO k jednotl. PN.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** velmi stručně zopakoval, že novela primárně pracuje s implementací evropské legislativy (zavádí do naší legislativy ustanovení týk. se alternativních paliv, dobíjecích stanic, podpory mobility aj.). Proběhla intenzivní debata se zástupci trhu (zmínil konkr. případy). Závěrem navrhl způsob hlasování a řekl, že v rámci rozpravy okomentují jednotliví předkladatelé své návrhy a z pozice zpravodaje se přimluvil za možnost vystoupení zástupců odborné veřejnosti.

V rozpravě vystoupili:

Vlastimil Gabrhel – okomentoval za svého kolegu posl. Velebného (zahr. cesta) důvody podání jednotl. PN (ušetření zbytečné administrativy; zpřesnění definice komerč. dobíjecí stanice; uložení povinnosti informovat o kompatibilitě stanic; veřejné zpřístupnění cen za dobíjení a případné porušení; sankce – rozdíl od standardních čerpacích stanic; úprava účinnosti); souhlas s úpravami MPO;

Petr Adam – souhlas s leg.tech. úpravami MPO; vyjádřil se ke stanoviskům MPO u svých PN – s některými nesouhlas (změna definice provozovatele čerp. stanice); podpora vyjádření poslance Kolovratníka;

Stanislav Pfléger – požádal o názor MPO k jednotl. PN konkrétně (možnost vlivu na směrnici EP);

Martin Kolovratník – návrh – předně hlasování o kladně vypořádaných PN, poté o ostatních jednotlivě;

Petr Kudela – nesouhlas s negativním stanoviskem u svého návrhu (výrobek, který se hodnotí jako stavba – paragraf 5);

Ivan Indráček, zástupce SČS (Unie nezávislých petrolejářů) – asociace stojí za řadou PN; zdůvodnil iniciativy SČS; okomentoval jednotlivá stanoviska (online evidence čerp. stanic - zákaz nákupu mimo čerp. stanice od distributora; předkládání čtvrtletních přehledů o vývoji trhu – úkol pro Celní správu ČR); upozornil na věcné rozpory ve stanoviscích MPO; úprava kaucí (konzultace s příslušnými odborníky, aby se neotvíral prostor pro daňové podvody); zveřejňování ceny benzínu vs. zemního plynu (otázka implementace – termíny z Bruselu; řešení);

Ivan Pilný - souhlas: evidence by měla být vedená online (samozřejmost); exekutiva by měla dostupná data sdílet – legislativa by se měla v takovýchto bodech napravit;

Po konci rozpravy zpravodaj **Martin Kolovratník** navrhl proceduru hlasování (nejprve o kladně vypořádaných vč. těch s úpravou), se kterou nesouhlasil poslanec Michal Kučera – hlasování po jednotlivých bodech (hlasování dle [materiálu](#) - vypořádání MPO) s případným dovysvětlením stanovisek MPO a zpravodaje:

Hlasování (PN 1.): 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – schválen
Hlasování (PN 2. původní znění): 1 pro, 7 proti, 7 se zdrželo – neschválen
Hlasování (PN 3.): 5 pro, 6 proti, 4 se zdrželi – neschválen
Hlasování (PN 4.): 5 pro, 7 proti, 3 se zdrželi – neschválen
Hlasování (PN 5.): 3 pro, 10 proti, 1 se zdržel – neschválen
Hlasování (PN 6.): 3 pro, 7 proti, 5 se zdrželo – neschválen
Hlasování (PN 7.): 4 pro, 6 proti, 5 se zdrželo – neschválen
Hlasování (PN 8.): 3 pro, 9 proti, 3 se zdrželi – neschválen
Hlasování (PN 9.): 5 pro, 3 proti, 7 se zdrželo – neschválen
Hlasování (PN 10.): 1 pro, 9 proti, 5 se zdrželo – neschválen
Hlasování (PN 11.): 4 pro, 10 proti, 1 se zdržel – neschválen
Hlasování (PN 12.): 4 pro, 8 proti, 3 se zdrželi – neschválen
Hlasování (PN 13.): 3 pro, 8 proti, 4 se zdrželi – neschválen
Hlasování (PN 14.): 5 pro, 7 proti, 3 se zdrželi – neschválen
Hlasování (PN 15.): 5 pro, 7 proti, 3 se zdrželi – neschválen
Hlasování (PN 16.): 12 pro, 0 proti, 3 se zdrželi – schválen
Hlasování (PN 17.): 11 pro, 0 proti, 4 se zdrželi – schválen
Hlasování (PN 18. s úpravou MPO): 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – schválen
Hlasování (PN 19.): 5 pro, 8 proti, 1 se zdržel – neschválen
Hlasování (PN 20.): 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – schválen
Hlasování (PN 21.): 4 pro, 9 proti, 2 se zdrželi – neschválen
Hlasování (PN 22. s úpravou MPO): 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – schválen
Hlasování (PN 23.): 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – schválen

Poté, co se hlasovalo o všech návrzích, zpravodaj **Martin Kolovratník** navrhl znění usnesení, o kterém se následně hlasovalo:

Hlasování: 15 pro, 0 proti, 0 se zdržel – usnesení č. **329**
(<http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=103480>).

Po ukončení projednávaného bodu předseda Ivan Pilný řekl, že na návrh poslance Jana Birke, který je zároveň předkladatelem ST 888 (9. bod programu, první bod po polední pauze), bude bod 9. předražen před polední pauzu a bude tedy projednán hned po ukončení bodu 8. (nikdo nebyl proti).

Náměstek ministra průmyslu a obchodu Jiří Havlíček úvodem řekl, že kapitola MPO je specifickou kapitolou, která je primárně zaměřená na podporu hospodářského růstu (přesto nedochází k růstu kapitoly oproti předchozímu roku). Následně pokračoval základními údaji o kapitole MPO: podpora konkurenceschopnosti; rozvoj podnikat. prostředí (prostřednictvím různých dotačních programů); nezaj. fin. potřeby budou pokryty z původně plán. prostředků určených na spolufinancování programu OP PIC ze st. rozpočtu; příjmy: 5,63 mld. Kč (pokles o 7,65 mld. Kč oproti r. 2016; má vliv i na snížení kapitál. výdajů); výdaje: 38,3 mld. Kč (rozčleněny – podpora podnikání; dotace na obnov. zdroje energ. – nejobjemnější část kapitoly cca 65,5 % celk. výdajů; financ. správy úložišť radioaktiv. odpadů; další výdaje úřadu); spolufinanc. programy z rozpočtu EU; výdaje na R&D rozp. v celk. výši 2,502 mld. Kč – 3. nejobjemnější položkou rozpočtu (cíl: zlepš. spolupráce průmysl. organizací a firem s výzkum. pracovišti a zlepš. výsledků aplik. výzkumu v praxi); inovované programy: EFEKT (navýšení výrazné oproti r. 2016); Program podpory regenerace

a podnikatelského využití Brownfields (alokace bude do budoucna výrazně vyšší) – cílem je podpora a revitalizace zastaralých a nevyužívaných areálů a jejich přeměna na prům. plochy do 10 ha; připravované fin. nástroje na podporu rizikového kapitálu (vklad do Středoevrop. fondu fondů); změny struktury rozpočtu kapitoly: financ. správy úložišť radioaktiv. odpadů; rozpočet SURAO nově zařazen. Závěrem řekl, že je připraven zodpovědět dotazy.

Zpravodaj **Milan Urban** řekl, že se nebude pozastavovat u konkrétních čísel, ale obecně okomentoval problematiku kapitoly 322: z MPO, které by mělo koncentrovat finance pro růst, konkurenceschopnost, zaměstnanost atd., se stává „ministerstvo obnovitelné energetiky“ (podíl rozpočtu na obnov. zdroje); v současné době jsou aktuální témata následující: R&D a spojení s podnikatelským prostředím + přijetí Pařížské dohody + antifosilní zákon + další – pokud všechny tyto položky případnou MPO, bude mít rozpočet kolem 100 mld. Kč (neúnosné).

V diskusi vystoupili:

Ivan Pilný – Národní inovační fond (pokus o vytv. fondu rizik. kapitálu, na kterém by se podílela podnikatel. sféra – přidělené částky jsou tristní); rozdělení CzechInvestu: nárůst prac. míst, původně žádaná změna priorit na investice s přidanou hodnotou se neděje – funkce této organizace problematická (nenaplněná očekávání od rozdělení organizace)

Vlastimil Vozka – podpora myšlenky posl. Urbana; posílení statusu MPO – uvítal by spojení s jinými ministerstvy (pro budoucí vlády); dotaz: k čemu budou použity 2 mld. Kč na zahlazování následků hornické činnosti (chybí podpůrné vyčíslení); transfer fin. toků neziskovým organizacím a spolkům – proč a kam, existují pravidla pro převod financí?; balance: pojem „Agregované akce DIAMO a Palivový kombinát Ústí“ – chybí zdůvodnění; jaký odhad nespotr. fin. prostředků k 31.12.2016?

Michal Kučera – dotaz: rozklíčování úhrady dobýv. prostoru a vydobyt. nerostů (ekolog. dotace) – jak byla částka vytvořena?; dotace na správu skládek DIAMO (částky se opakují) – na př. rok se připravuje něco nového?; příspěvek ke zmírnění soc. dopadů – týká se to pouze OKD nebo i další?; ČOI: dochází k nárůstu kompetencí, ale neodráží se to v rozpočtu? – požádal o širší komentář; projekty exportní politiky – ze strany MPO velmi pasivní přístup (pouze EXPO a výstavy – není zájem ze stran veřejnosti); uvažuje MPO o nových formách proexportní politiky než veletrhy?

František Laudát – dotaz: část inovací – existuje ucelený koncept týkající se inovací na MPO (srovnání s Německem – rezignace věci měnit v současně navrženém rozpočtu)

NM Jiří Havlíček – odpověděl na dotazy: posl. Pilný – rozdělení CzechInvest (v minulosti nebylo příznivé období pro nárůst tabulkových míst, bylo řešeno pers. agenturou a financ. z provozních prostředků – v souč. rozpočtu již umožněno; na posílení investic MPO pracuje – příp. zapojení HV); Národní inovační fond (jsou schváleny 2 varianty v přípravné fázi: 1) zapoj. EIB, 2) samosprávný fond – fáze výběru kandidátů); posl. Vozka – ke změně gesce ministerstva musí být politická shoda; zahlazování následků hor. činnosti

– uvedl několik částí, které tvoří celk. prostředky; podpora neziskových org. (částka není významná pro org. provádějící kampaň mezi českými spotřebiteli, např. D-test); stav nároků cca 2 mld. Kč vč. OPPIC; posl. Kučera – proexportní politika: nárůst prostředků souvisí s realizací EXPO aj.; nové nástroje podpory expertů – financí je dostatek prostř. evropských fondů, podpora veletrhů, přímá podpora ministrů a náměstků a podnikatelských misí; ČOI: nárůst kompetencí se projevuje na rozpočtu (vyjednávání s MF) + nutná celk. modernizace; příspěvek horníkům: vláda bude reagovat dle vývoje situace a příp. dojde k posílení kapitoly; skládky DIAMO – pouze udržovací proces (poběží ještě řadu let); úhrada dobýv. prostor: výše částky vychází z úhrad za vydobyté nerosty (vztaženy příjmy a výdaje)

Po ukončení diskuze zpravodaj **Milan Urban** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo:

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 3 se zdrželi – usnesení č. **330**
(<http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=103868>).

4)

Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpore v roce 2015 – sněmovní tisk 941

Náměstek ministra průmyslu a obchodu Jiří Havlíček přednesl úvodní slovo i k tomuto bodu a řekl, je to zpráva za minulost a vychází ze z. o podpoře malého a stř. podnikání (MSP). Následně shrnul několik nejdůležitějších informací: zpráva obs. srovnání MSP v roce 2015 a předch. obd.; podpory poskyt. MSP z prostředků EU a národních; dle statistik: 1 139 tis. práv. a fyzických osob v roce 2015 (s počtem zam. do 250), podíl na celk. počtu podniků v ČR: 99,83 % (MS firmy zaměstnávaly 1,814 mil. zam.); podíl MSP na celk. investicích podnikatelů v ČR cca 60%; podpůrné programy: OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (admin.) – vyčerpán, podpora v oblasti R&D v rámci OP TIP (celkem 103 programů, vyčerpáno 361 mil. Kč), na který navazuje nový program TRIO (realiz. od r. 2016; celk. čerp. výše podpory: 173 mil. Kč); zpráva shrnuje všechny nabízené programy a může sloužit jako vodítko pro potenciální žadatele; problémy: nedostat. množství zakázek spoj. s velkou konkurencí; admin. zátěž; nízká dostupnost kvalifik. prac. síly; zvyš. se náklady a ztížený přístup k financování (zejm. nové firmy); závazek MPO – soustředění na podporu inovačních aktivit; MSP, které chtějí exportovat v oblasti energetiky; zpřístupnění rozvoj. a provoz. financování + snižování admin. zátěže podnikatelů. Závěrem řekl, že do budoucna chce MPO více využívat finanční nástroje – vyšší zapojení soukr. zdrojů (pákový efekt).

Zastupující zpravodaj **Milan Urban** (zpravodaj posl. Martin Novotný omluven) poznamenal: existuje politické klišé o tom, kdo koho podporuje – chybné uvažování, je potřeba podporovat všechny; MSP kořením ekonomiky, ale bez velkých firem by také nemohly existovat; neexistující Ministerstvo hospodářství by mohlo identifikovat typy podniků + mělo by možnost odstraňovat překážky (plynoucí z různých oblastí, institucí); potřeba spolupráce mezi ministerstvy (Ministerstvo hospodářství MPO by mělo být větší kompetence změnit nevyhovující situace i na jiných ministerstvech); předkládaná zpráva pouze formalitou – nepředstavuje prostředek pro změnu do budoucna, která by byla v hospodářství potřeba.

V diskusi vystoupili:

Ivan Pilný – připojil se k názoru zastupujícího zpravodaje (MPO by mělo být drivem ekonomiky);

František Laudát – připojil se k názoru předřečníků (doba se mění – potřeba zacílit na problematiku oblasti); příklady z praxe; apel, aby zpráva byla příští rok více vypovídající; dal do úvahy zařazení bodu na HV – přípravy pro založení Ministerstva hospodářství;

Michal Kučera – připojil se ke kolegům – souhlas s Ministerstvem hospodářství (MPO, MD, MMR); malí podnikatelé nedělají služby (politika MPO degradující); malí podnikatelé jsou podporováni zemskou vládou (obecní úroveň) – občané nemusí cestovat daleko (zaměstnanost a služby v místě); předkládaná zpráva by neměla být pouze formální – chyba předkladatele; chybí pojmenování příčin nezdarů MSP (admin./daňová zátěž aj.); zpráva pouze popisuje minulost – neslouží jako vodítko pro budoucí vylepšení;

Květa Matušovská – technické vzdělávání – dotaz na doporučení vydané MŠMT (cílený nábor studentů a spolupráce se zaměstnavateli): funguje spolupráce (duální školství)?; novela o význam. tržní síle – jaké jsou ohlasy?

NM Jiří Havlíček – reakce: MPO není pouze administrátorem, ale snaží se podnik. prostředí posilovat (tématicky orientované projekty – legislativní zatěžující překážky); potřeba implementace EU zákonů (problematické); podoba předkládané zprávy daná zákonem – do budoucna možná změna; odp. posl. Matušovské: přislíbil písemnou odpověď;

Závěrem zastupující zpravodaj **Milan Urban** navrhl znění usnesení, o kterém se následně hlasovalo:

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 1 se zdržel – schváleno – usnesení č. **331**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=103483>).

5)

Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 798 (HMG)

Úvodní slovo za předkladatele nebylo předneseno, protože zástupci předkladatelů byli omluveni ze schůze (účast na ustavující schůzi Senátu ČR) – poslanci vítají senátní návrh na změnu služebního zákona, proto byl bod rozjednáán i za nepřítomnosti předkladatelů (souhlas všech přítomných).

Zpravodaj **Michal Kučera** zdůvodnil projednávání předložené novely na HV (dlouhodobá kritika sl. zákona – zejm. oblast nábory zaměstnanců, uvedl příklady z praxe). Následně zmínil obsah důvodové zprávy – osoby, které nedosáhly středního vzdělání, se nemohou dle stávající legislativy stát st. zaměstnancem: těmto hrozí zánik prac. poměru (k 30.6.2017); netýká se pouze st. úřadů, ale např. i zaměstnanců městské policie. Závěrem dodal, že by byl vítán PN, který by napravit zmíněné nedostatky (prostor pro změnu iniciovanou HV).

V diskusi nikdo nevystoupil a zpravodaj Michal Kučera přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo:

Hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – schváleno – usnesení č. **332**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=103482>).

6)

SR 2017 – kapitola 327 – Ministerstvo dopravy

Státní tajemník a 1. náměstek ministra dopravy Tomáš Čoček úvodem zrekapituloval důležité údaje kapitoly 327: velká část fin. prostředků urč. pro SFDI (bude diskutováno v jednom z násled. bodů programu schůze HV); požadavky uplatněné vůči kapitole byly do návrhu zpracovány (shoda s MF až na výjimky); celk. příjmy: 22,1 mld. Kč (nejvyšší část – EU příjmy: 21,9 mld. Kč – OP Doprava 2014-2020; další položky: komunitární programy – nejvýznam.: CEF – 4,5 mld. Kč; národní příjmy: 219 mil. Kč – hl. položky: správ. poplatky a příjmy fondu zakladatele); celk. výdaje: 55,1 mld. Kč (větš. tv. fin. transfery – dotace: cca 95% výdajů); dotace na EU projekty: 21,9 mld. Kč – přes SFDI poskyt. jednotlivým investorům; dotace do SFDI celkem: 41,1 mld. Kč (nárůst o 5,9 mld. Kč oproti 2016); navýšení krytí ztrát v os. i žel. dopravě: 7,4 mld. Kč (přímo nebo prostř. krajů pro ČD; od nového roku nový subjekt: GV Train v Jihočes. kraji); nový provoz. koncept vlaků v dálk. dopravě mezi Prahou – ČB – Lincem; navýšení výdajů urč. na volitel. programy ESA: 445 mil. Kč (dohoda s MF na rozp. opatření – další navýšení, není zahrnuto v rozpočtu); kompenzace dopravcům za st. řízených slev: 260 mil. Kč; náklady na dopr. správní agendy: 281 mil. Kč; prostředky na R&D: 15,3 mil. Kč (podpora Centra dopr. výzkumu); údržba silnic I. třídy (nejproblematictější položka): 654 mil. Kč – reál. odhad. výdaje přesahují 1 mld. Kč (bude záležet na počasí) – dohoda s MF: při spotřebování stanovené výše může MD požádat o navýšení (bude navýšeno na poč. př. roku); mzdová oblast: plošné navýšení 5%; navýšení mez u jediného úřadu: Státní plavební správa (prům. plat vzrostl na 32 430 Kč); velmi problematická situace: Drážní úřad.

Zpravodaj **Karel Šidlo** řekl, že nebude opakovat již zmíněná čísla, a zaměřil se na následující oblasti: vysoká úroveň zpracování materiálu; navýš. příjmy naplňovány převážně z rozp. EU (př. OP Doprava 2014

-2020) a pouze 1% další příjmy; výdaje také navýšeny (zejm. SFDI); navýšeny vlastní výdaje; poprvé plně pokryty potřeby transferů mezinár. organizací; prostředky z fondů EU; modernizace žel. vozidel (1,7 mld. Kč); běžné výdaje org. složek st. sníženy o 126 mil. Kč, ale navýšení výdajů na platy a ost. platby o 11,2% vzhledem k r. 2016 (promítnuto prům. navýšení mezd o 5% st. zaměstnancům). Následně hovořil o zásadních problémech: pro př. rok obrovský nárůst průřezového ukazatele: výdaje vedené v informačním systému program. financování celkem (nárůst o 34,2 mld. Kč ve srovnání s r. 2016) – požádal o vysvětlení MD, avizoval návrh na úpravu usnesení; snížení výdajů na údržbu silnic I. tříd – požádal o reakci MD; nedostatečná podpora programu z nár. zdrojů; ani pro r. 2017 nedochází k vyrovnání prům. příjmů mezi jednotliv. organiz. složkami státu (resp. nárůst platů o 5%, systemizace, FKSP nárůst o 0,5%). Závěrem upozornil poslance na 2 PN, které připravil a bude navrhopvat zakomponování do závěrečného usnesení (vnitřní úprava struktury financování – bude nutný souhlas rozpočtového výboru PS a MF) – blíže okomentoval.

V diskusi vystoupili:

František Laudát - dotaz: platová situace st. zaměstnanců; navýšení peněz pro ESA (ve které položce přesně k navýšení došlo); výzva na PS pro MF – konverze programu financování (v případě přerušení financování programů z EU);

Michal Kučera – připomenul: je třeba se snažit narovnat trend nár. zdrojů (potřeba navýšit); problém se týká i MŽP – velká závislost na financ. z EU zdrojů; ambice HV – přijetí PN, který by řešil přetrvávající mzdovou situaci st. zaměstnanců;

Ivan Pilný – souhlas s možností dalšího financování (kdyby „došly“ EU fondy); souvisl. diskuse o mýtu;

Martin Kolovratník – připomenul debatu o drážním zákonu (zprůsnění požadavků na vzdělávání pracovníků na dráze); dotazy: 1) vybrané ukazatele – příspěvek na dopravní cesty pro SŽDC (nehraz. ze SFDI) – zdůvodnění navýšení; 2) žel. kolejová vozidla (plánovaná 1 mld. Kč pro r. 2017) – jaký je vývoj?

NM Tomáš Čoček – odp. posl. Kolovratníkovi: kol. vozidla – jde o 2 mld. Kč (kolejová vozidla obecně – není určeno, jakým zp. bude dotace poskytována – zál. na rozhodnutí vlády: blíže vysvětlil možné situace); příspěvek na žel. cestu nehraz. ze SFDI – nárůst: narovnání se děje každý rok (navýšení kompenzací státu za os. dopravu – kompenzace pro žel. dopravu); národní zdroje v dlouhodobém kontextu – bude se muset řešit do budoucna (fakticky se potřeba projeví kolem r. 2021 – problém celého státu: kohezní politika se bude snižovat – otázka, zda bude moci být nahrazeno komunitárními programy určenými pro celou unii), investiční politika v souč. navázána na EU zdroje (uvedl příklady z praxe – např. nástup elektromobilů); národní programy: v podstatě nejsou, vše navázáno na EU zdroje (ale např. podpora multimodální dopravy, letecká doprava; ESA – v části spec. ukazatelů má svou položku (445 mil. Kč), další část prostředků je v kapitole MŠMT a u místopředsedy vlády Pavla Bělobrádka (Ariane 6 – 110 mil. Kč); problematika zimní údržby: na letošní zimu určitě stačit nebude (bude záležet na tom, jak bude sněžit) – v kapitole se drží nevyčerpaná část rozpočtu pro tuto položku; zařazení dotací do SFDI pod program. financování st. rozpočtu se nepodařilo – odbourává se tím výhoda existence fondu (program. financ. st. rozpočtu – registrace a řízení výdajů státu: osvětlil fungování) – téměř veškeré projekty musí schvalovat MF (částky nad 300 tis. Kč);

Karel Šidlo – fin. prostředky souvisl. s liberalizací dopr. žel. trhu – dotaz: jak mohlo MD dopustit vyloučení nár. žel. dopravce ze všech soutěží po přijetí z. o veřej. zakázkách (nár. dopravce se nemůže ucházet o tyto zakázky – ČD má akcie listinné, což není v souladu se zmíněným zákonem)?

František Laudát – návrh na lednovou schůzi HV: situace v rezortu dopravy; Nár. kosmický plán mělo dělat MD (není možné pokračovat v tahanicích, kdo to „utrhne“ – není možné, aby to spadlo pod Úřad vlády ČR) – MD nemá kompetenci zal. agenturu (aby došlo ke koncentraci na jedno místo) – jde o aplikaci, nejen výzkum;

Milan Urban – neexistence jasné koncepce dopravy, která by přesahovala volební období (moderní) – z toho plynou problémy; představa: z hlediska dopravní infrastruktury víme, co bude třeba udělat (investice do urč. roku) a to se bude postupně realizovat a financovat dle rozpočtu SFDI (jak bude naplňován) – týká se všech druhů dopravy; chybí ucelená myšlenka MD do budoucna;

Ivan Pilný – mohl by se vytvořit prostor na HV pro to, aby se stanovily základní teze týkající se zmíněných problematik (Ministerstvo hospodářství, koncepce dopravy,...);

NM Tomáš Čoček – odp. posl. Šidlovi: problematika týkající se akcií ČD není v jeho kompetenci – přislíbil zaslání podrobnější informace; Kosmická agentura – ideální by bylo, kdyby ji spravovala jedna instituce (zatím neschopnost dohody mezi 3 subjekty) – politické rozhodnutí; koncepce dopravy – MD má 2 dokumenty k dispozici (např. dopravní sektorové strategie – co se má připravovat); nominace zástupců HV do prac. skupiny k VRT;

Jan Birke – problém listinných akcií ČD – jediná možnost řešení: úprava novely z. o zadávání veřej. zakázek nebo novely z. o akciových společnostech;

Ivan Pilný – nechápe, proč ČD nepožádá o zaknihování akcií (jediný vlastník je stát);

NM Tomáš Čoček – např. tendry na dopravní obslužnost nejsou dle z. o zadávání veřej. zakázek (mají spec. úpravu);

František Laudát – návrh na doprovodné usnesení: žádost HV adresovaná vládě, aby Kosmickou agenturu ve své gesci založilo MD (a veškeré aktivity se tam soustředily)

Na závěr diskuse zpravodaj **Karel Šidlo** navrhl znění základního usnesení a následně doprovodných částí, o kterých se zvlášť hlasovalo:

Hlasování o základním usnesení: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **333**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=103437>).

1. doprovodné usnesení posl. **Karla Šidla**:

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR žádá vládu ČR o úpravu kapitoly 327 – Ministerstvo dopravy ČR následovně: navýšení mzdových prostředků o částku 6 000 tis. Kč a k tomu 2160 tis. Kč na příslušenství pro zaměstnance Drážního úřadu, na úkor položky na údržbu silnic a to následovně:

Návrh na navýšení závazných ukazatelů návrhu SR kap. 327 MD:

Platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci + 6 000 000 Kč

Platy zaměstnanců na služebních místech dle zákona o státní službě + 6 000 000 Kč

Povinné pojistné placené zaměstnavatelem + 2 040 000 Kč

Převod fondu kulturních a sociálních potřeb + 120 000 Kč

Na vrub výdajů MD na údržbu silnic I. třídy, v tom:

Opravy a udržování (pol. 5171 / § 221200) - 8 160 000 Kč

Hlasování: 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **334**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=103869>).

2. doprovodné usnesení posl. **Karla Šidla**:

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR žádá vládu ČR, aby v rámci kapitoly 327 - Ministerstvo dopravy ČR snížila výši průřezového ukazatele „Výdaje vedené v informačním systému programového financování EDS/SMVS“ týkajícího se dotací celkem o 33 525 128 434 Kč (pol. 6332 / § 2299).

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 12 se zdrželo – neschváleno.

Doprovodné usnesení posl. **Františka Laudáta**:

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR žádá vládu ČR, aby byla založena Kosmická agentura v gesci rezortu dopravy a veškeré příslušné aktivity byly soustředěny do této agentury.

Hlasování: 9 pro, 1 proti, 9 se zdrželo – neschváleno.

7)

SR 2017 – kapitola 373 – Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře

Návrh rozpočtu předložil **1. náměstek ministra dopravy Tomáš Čoček**. ÚPDI vznikl podle zákona č. 320/2016 Sb. jako nezávislý regulátor na dráze a je ústředním správním úřadem, aby byla zajištěna jeho nezávislost. V čele úřadu bude předseda (jmenuje a odvolává vláda) – nyní probíhá na MD výběrové řízení; předpoklad jmenování od 1. ledna 2017; ministr ani vláda se ale nemusí výsledkem výběrového řízení řídit. Kapitola 373 vznikla formálně, aby nebylo nutno v průběhu roku 2017 přeschvalovat celý státní rozpočet. Po dohodě s MF předložen návrh rozpočtu s nulovými ukazateli; ÚPDI by měl mít 39 zaměstnanců (+předseda); na MF předložili návrh systemizace na r. 2017, včetně žádosti o plné zajištění finančního krytí výdajů na činnost a provoz ÚPDI od 1. ledna 2017; faktická činnost naběhne od 1. dubna 2017; v příštích letech by veškerá komunikace o tomto úřadu měla být vedena s předsedou ÚPDI (nezávislost).

Zpravodaj **František Laudát** konstatoval, že podstatné bylo řečeno; vzniká kapitola s nulovými ukazateli; až bude vybrán předseda, bylo by vhodné pozvat jej na HV.

V rozpravě vystoupili:

Martin Kolovratník – pozastavil se u počtu zaměstnanců (39) – původně kolem 10-15; mělo být řešeno převedením míst z existujících správních orgánů (Dražní úřad, Dražní inspekce);

NM Tomáš Čoček – fakticky nepřevedeno nic; nyní jde o odhad MD (navýšený); Dražní úřad – dány dodatečné povinnosti; proběhnou jednání mezi MF, ÚPDI, DÚ, DI.

Na závěr rozpravy přednesl zpravodaj František Laudát návrh usnesení:

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=103701>).

Hlasování: 14 pro, 3 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **335**.

8)

Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2017 a střednědobý výhled na roky 2018 a 2019 – sněmovní tisk 952

Návrh rozpočtu představil **1. náměstek ministra dopravy Tomáš Čoček**. Celková výše 49 mld. Kč národních zdrojů; + předpokládaný převod finančních prostředků SFDI ke konci r. 2016 – celkové národní zdroje ve výši 52 mld. Kč; předpoklad zapojení prostředků EU ve výši 30 mld. Kč (včetně

souvztažného navýšení příjmů a výdajů ve výši 10,6 mld. Kč) → celková výše navrženého rozpočtu 82 mld. Kč. Při sestavování rozpočtu je nutné respektovat následující požadavky: mandatorní výdaje na opravy, údržbu

a správu sítí, příprava akcí dle Dopravní sektorové strategie; financování již rozestavěných akcí; zahajování nově připravených akcí - celkový rozpočet ve výši 82 mld. Kč v r. 2017 umožňuje financovat výše uvedené požadavky. Do rozpočtu byl zařazen seznam potenciálních projektů ŘSD a SŽDC s možností zahájení v r. 2017. Po úspěšném dokončení přípravy budou v r. 2017 jednotlivé akce zařazovány do rozpočtu SFDI za podmínky existence disponibilních prostředků. V případě další potřeby finančních prostředků budou vedena jednání s ministerstvem financí v návaznosti na vývoj státního rozpočtu s cílem navýšit rozpočet SFDI na pokrytí těchto akcí. Problémy nejsou rozpočtové, ale spíše věcné – problematika povolovacích řízení (nový stavební zákon zásadním způsobem v přípravě nepomůže); přichází výkladové metodiky k zákonu o ZVZ – optimismus po schválení zákona částečně vyprchává (sčítání absolutních hodnot změn – tvrdší podmínky); EIA (10 prioritních staveb) – veškerá dokumentace na MŽP – vydání povolení na konci/začátku roku; výběrová řízení dle starého zákona na konci září – konec února 2017 doběhne 1. kolo – poté hotová EIA, stavební povolení, 2. kolo, v létě/na podzim zasmělněno; nejrizikovější faktor rozpočtu. Financování oprav silnic II. a III. tříd – očekává se plné dočerpání rozpočtu; příjem cca 400 mil. Kč za propadlé OBU jednotky; SŽDC prohrálo soud s ČEZ – cca 1 mld. Kč (bude řešeno odkud). Nejpodstatnější – rozběh financování OPD 2; promítne se do čerpání rozpočtu v příštím roce.

Zbyněk Hořelica, ředitel SFDI – doplnil, co bylo řečeno; rozpočet celkově 82,1 mld. Kč (z toho evr. zdroje 30,1 mld. Kč); vybilancovaný, nepočítá s přijetím úvěrů/dluhopisů; příjmy: 52 mld. Kč národních zdrojů – výnosy ze silniční daně 5,9 mld. Kč, spotřební daně 7,8 mld. Kč, zpoplatnění komunikací (4,5 mld. Kč dálniční kupóny, 9,2 mld. Kč mýto); dokrytí deficitu – dotace 21,6 mld. Kč; 3 mld. Kč – vyjednány na MF; evr. zdroje: OP Doprava 2014-2020 – 25,6 mld. Kč, CEF 4,5 mld. Kč, ostatní fondy 49 mil. Kč; výdaje: mandatorní (opravy, údržba) – ŘSD 45,8 mld. Kč; mandatorní 15,5 mld. Kč, příprava akcí přes 4 mld. Kč – ŘSD 2,8 mld. Kč, SŽDC cca 1,1 mld. Kč, ŘVC 130 mil. Kč; výdaje ŘSD (rozestavěné + zahajování nových akcí) 26,4 mld. Kč; SŽDC: mandatorní (opravy a údržba) 12,6 mld., příprava akcí 1,1 mld. Kč, investiční akce 16 mld. Kč; výčet potenciálních projektů – ambice na zahájení realizace v r. 2017; nové oblasti rozpočtu: použití evr. zdrojů – multimodální překladiště, městská doprava v elektr. trakci, ITS ve městech, modernizace a opravy nádražních budov (na síti TEN-T); národní zdroje – nádražní budovy (nezařazené na TEN-T), křížení místních a účelových komunikací; vybavení letišť (ochrana); opravy multimodálních překladišť; významné riziko: proces přípravy – EIA – může významně ovlivnit čerpání prostředků; nevypořádané odvody z minulých let.

Zpravodaj **Stanislav Pfléger** se ve své zprávě věnoval struktuře předloženého rozpočtu, problematice povolovacích procesů (povinnost ověřování stanovisek EIA vydaných v minulých obdobích) – riziko zdržení celého procesu povolení konkrétní stavby (odložení); příprava staveb je plně finančně pokryta; objem financí na přípravu přes 4 mld. Kč (z toho ŘSD celkem 2,8 mld. Kč, SŽDC 1,1 mld. Kč a ŘVC 130 mil. Kč); nebylo možno vyčlenit prostředky na opravy, rekonstrukce a modernizace silnic II. a III. tříd – bude řešeno obdobně jako v předchozím roce.

V rozpravě vystoupili:

Petr Kudela – podaří se v roce 2017 nějakou stavbu dokončit?

František Laudát – výrazné zlepšení u SŽDC; u ŘSD po „vyndání“ potenciálních projektů s možností zahájení v r. 2017 je situace tristní; nepřináší novou kvalitu;

Milan Urban – dotaz na způsob sestavování rozpočtu SFDI – kdo rozhoduje o podílu prostředků pro jednotlivé investory (ŘSD, SŽDC, ŘVC) – na základě čeho, politické rozhodnutí?; charakter investice; novela EIA – postoj ministra dopravy k novele ve fázi projednávání na vládě;

Michal Kučera – trvat na účasti ministrů na HV (zásadní body); Ústecký kraj – absolutně nejhorší situace, poslední příčky ve všech žebříčcích; základ rozvoje kraje je dostavba D7; 10 prioritních staveb – ok, zbývající stavby (cca 90) – nová EIA – mohou být také stanoveny priority; vyzval ŘSD+MD – D7 maximální prioritou;

Vlastimil Vozka – navázal na posl. Kučeru; D7 je zásadní pro ÚK (jednoduché úseky, obchvat Loun); napojení Mostu, Žatce na D7 (Velemyšleves, Žiželice); stavba 424 SŽDC (Oldřichov – Litvínov) – elektrifikace – dle jeho názoru není třeba; připomínky k žel. uzlu Obrnice – Most – vysoká hluchost – rekonstrukce nebo snížení rychlosti; I/13 – potřebná pro obsluhu uvnitř regionu; uvítal by vyslyšení připomínek HV;

Martin Kolovratník – nabídl pomocnou ruku vzhledem k členství některých členů HV v orgánech

SFDI; zastal se ředitele ŘSD – nemá pocit, že by stavby brzdilo; zmínil 75% čerpání – srovnatelné s předchozími roky; provozuschopnost SŽDC – obava z hlavních koridorů (zanedbávány); příprava přes 4 mld. Kč – co to obnáší;

Jaroslav Klaška – nemá problém s podporou D7, velmi důležité též pokračování D35 – velmi důležitá stavba; jižní Morava – pouze dvě stavby – doufá ve více akcí v tomto regionu;

František Laudát – dokončení staveb na D3; další osud Prodloužené Rudné (vypadlo z priorit);

NM Tomáš Čoček – zodpověděl dotazy; sestavování rozpočtu: dle priorit jednotlivých oblastí, dle nově zařazených akce; centrální komise – vnitřní poradní orgán v rámci MD (NM, ŘO); realizace ekon. neefektivní akce (pokud na ní investor trvá) – ministr akcí dává k rozhodnutí vládě (toto se nikdy nestalo); vyjádření centr. komise k akci – několik let před realizací (na počátku přípravy); komise je vázána dokumentem Sektorové strategie (prioritizace v rámci přípravy); změny techn. řešení, navýšení nákladů o více než 10 % – schvaluje centr. komise; rozdělení prostředků (příprava, opravy) – Sektorové strategie – vládou schválený výhledový objem; nabídl projednání dokumentu Sektorové strategie na HV; novela EIA: za ministra Prachaře; MD upozorňovalo na dopad na stavby 244 – připomínky vůči MŽP; dokument Projektová příprava – 3x ročně update (v rozpočtu SFDI odkaz) – zašlou HV; hluchost Obrnice – Most: řešení pravděpodobně v rámci oprav; stavby na I/13: příprava 12 akcí, postupně snaha zařadit do rozpočtu; provozuschopnost SŽDC: co neopraví do r. 2020, velký problém – dojdou evr. zdroje – celostátní problém; rozpočet SFDI spadne pod programového financování SR – výhledově budou položky nad 300 mil. Kč schvalovány MF; dokončené akce: modernizace a D3; celkem přes 50 akcí (železniční, silnice mimo dálnice); D11 Prodloužená Rudná: pravidlo EK pro prioritní stavby – musí ležet na TEN-T (neleží, ale byla součástí programu D47) – ponecháno, nalezena jiná varianta řešení – v rámci zjednodušeného oznámení – na tuto stavbu (zbývající 500 m na již stojící stavbě) nemusí být prováděna EIA; závěr zjišťovacího řízení byl napaden (stejně jako by byla napadena výjimka) – měla by být plná EIA (dle stěžovatele); nyní dokončováno odůvodnění, proč dle jejich názoru (ŘSD) být nemá; o odvolání rozhodne MŽP (pobočka v Ostravě) – předpoklad, že potvrdí názor MD.

Na závěr rozpravy přečetli zpravodaj **Stanislav Pfléger** návrh usnesení: (viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=103866>)

Hlasování: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **336**.

9)

Návrh poslanců Jana Birke a Romana Sklenáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 888

Návrh zákona uvedl za předkladatele **Jan Birke** a zopakoval hlavní cíle této novely. Zmínil PN posl. Foldyny, se kterým nemá problém; stanovisko MD nesouhlasné.

Zpravodaj **Jaroslav Foldyna** konstatoval, že vše podstatné bylo řečeno; okomentoval svůj PN – zmínil podpůrné stanovisko SMO; obdobně zakomponováno v zákonech v Rakousku, na Slovensku.

V rozpravě vystoupili:

Ivan Pilný – jde o tzv. billboardový návrh, nesouhlasné stanovisko MD i vlády;

Pavel Čihák – chápe zamýšlený cíl novely; s návrhem souhlas, s PN nesouhlas – nerozumí; tento PN obsahuje tisk 772; proč tisk 888 není vládním návrhem; úprava § 9 – MD již několikrát odmítlo úpravy (nesoulad s unijním právem) – nepřináší návrh rizika?;

NM Jakub Kopřiva – § 9 odst. 2 – v minulosti (před vstupem do EU) ustanovení zmocňující vlastníka komunikace přenášet činnosti ohledně správy a údržby silnic na krajské organizace SÚS; za ministra Prachaře pokus toto vypustit – po jednání s AKČR ustanovení změněno na současný stav; tisk 888 toto mění – přenesení role správce komunikace ze státu na kraj (všechny činnosti, které souvisejí s péčí o komunikaci); potřeba připravit řešení pro zajištění zimní a běžné údržby silnic I. třídy – od 05/2017 a 10/1027; ŘSD připravilo výběrové řízení; jednání s AKČR – zájem o zajišťování této údržby (nikoliv celé správcovství); možná hrozba sankcí – obecně jednorázová pokuta ve výši statisíců EUR a do doby odstranění závady desetitisíce EUR denně;

Stanislav Pfléger – navrhl přerušení projednávání do příští schůze HV;

Jan Birke – souhlasí, je třeba další diskuse; totéž na VSR – prosinec; upozornil na zkrácenou lhůtu

pro projednání ve výborech;

Hlasování o přerušení: 15 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **337**.
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=103481>)

10)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony - sněmovní tisk 927 (HMG)

Vládní novelu předložil **náměstek ministryně pro místní rozvoj Jan Blecha**. Podstatné změny se dotýkají úseku územního plánování i stavebního řádu; spolupředkladatel MŽP – stavební předpisy se významně dotýkají oblasti EIA + dalších 42 předpisů; zmínil projednávání na VSR (přerušeno a termín pro podávání PN); uvítá diskusi a jsou připraveni dotazy zodpovědět.

Zpravodaj **František Laudát** zmínil obsáhlost materiálu; lhůta pro zpochybnění stavebního povolení 3 roky – zpochybnění právního stavu, požádal o komentář, akceptace případných PN v tomto smyslu; opakované výzvy HV – zásadní zjednodušení stavebního řízení u liniových staveb a zabránění jeho zneužívání; dle MD není zákon pro liniové stavby použitelný – nezrychluje proces, nevypořádané připomínky; pozitivní ohlasy – výstavba rodinných domů – v některých případech zrychlení procesu; velký problém – není novela o EIA – MŽP slíbilo do Vánoc, údajně již vypořádány připomínky; termíny pro PN budou kopírovat usnesení GV.

V rozpravě vystoupili:

Ivan Pilný – HV vychází vstříc požadavku MMR na posunutí lhůt (lhůta nebyla na schůzi PS prodloužena);

Michal Kučera – náměstek Blecha blíže zákon nepředstavil – jde o složitý text; dle důvodové zprávy nebyl zpracován věcný záměr – překvapující; slibované zjednodušení v návrhu moc nevidí; dotaz – úprava zapojení veřejnosti – postoj MŽP i MMR;

Ivan Pilný – překvapující, že MŽP je spolupředkladatelem – proč ne MD (intenzivní zásah);

Milan Urban – měl být lepší, výhodnější, jednodušší pro občany, veřejné a soukromé investice – obava, že tomu tak není – nepodíleli se rovnocenně ti, kterých se zákon týká (MD, MPO, SMO); předpokládá velký počet PN; hledání řešení pro budoucnost stavebnictví v ČR;

Martin Kolovratník – děsí ho účast MŽP a neúčast MD; HV podporuje liniové stavby; dotaz – jak se podílelo MD na přípravě zákona;

Náměstek ministra životního prostředí Vladimír František Mana – účast veřejnosti – co umožňuje směrnice EIA, fakultativní možnost konání veřejného projednání – urychlení procesu (národní legislativa); omezení účasti není otázkou pro diskusi – novela EIA (komise LRV); spolupředkladatelství – proces EIA + zákon o EIA je důležitou součástí povolovacího procesu v rámci stavebních řízení – od začátku snaha o propojení procesů – zrychlení;

Ivan Pilný – úvodní slovo krátké – co zásadním způsobem změny a urychlí stavební řízení zejména u velkých staveb;

NM Jan Blecha – proces povolování staveb v rámci EIA – problém – přizváno MŽP; chybný věcný záměr – jde o novelu, nikoliv nový zákon; zásadní změny: zkrácení lhůt při pořizování aktualizací zásad územního rozvoje (úspora ¾ - 1 rok); liniové stavby – pokud nelze umístit do stávajícího koridoru, možné vybočení z koridoru v nezastavěném území (odpadne nutnost činit změnu územního plánu před realizací – úspora 2 roky); zajištění koordinace záměrů; náležitosti stanovisek k opatření obecné povahy i závazných stanovisek uplatňovaných ve správním řízení budou upraveny podle § 149 správního řádu – přenesení povinnosti na stavebníka – řádné odůvodnění; snaha zjednodušit řízení ve všech etapách přípravy a realizace staveb; menší stavby – většina pouze na ohlášení (rodinné domky, rekreační a zemědělské objekty); ochrana veřejných zájmů a odpovědnost osob zúčastněných na výstavbě – kolaudaci budou podléhat pouze tři druhy staveb (vyžadující kolaudační souhlas); v současnosti složité zkoumání soukromoprávních vztahů – pro účely vydání veřejnoprávního povolení na stavbu (pokud žadatel není vlastníkem) postačí souhlas vlastníka (spoluvlastníků), u bytů souhlas SVJ (správce); posílení právní jistoty – vymezení hlavních účastníků územního i stavebního řízení; stavební právo v ČR upravují další zákony - 43; novela je kompromisem mezi resorty a potřebami stavebníků; nabídl zaslání vypořádání připomínek a tabulku rozporů s výsledky projednání

vládou; k dotazu posl. Kolovratníka: kolegium ministryně + pracovní skupiny – přizvávání zástupci jednotlivých resortů a profesních komor a svazů, PS, Senátu;

Stanislav Pfléger – účast veřejnosti je nyní v přímé kolizi proti zájmům ČR stavět a investovat; účast ano, ale jednou, nikoliv opakovaně, zacyklovaně (uvedl příklad D8);

František Laudát – vstup do řízení např. NPÚ – jiné lhůty – nutné sladit; dálnice, železnice atd.;

Ivan Pilný – novela zákona o EIA – synchronizace s touto novelou? – podpora zrychlení řízení;

NM Vladimír František Mana – novela o EIA – transpoziční, do PS 01/2017; všechny změny, které se týkají zrychlení procesu, ve spolupráci s MMR zapracovali do této novely SZ; novela o EIA s ní není v rozporu a navazuje na ni;

Milan Urban – v čem je výhoda alternativního (jednoduššího) přístupu – proč není jedna cesta; obavy, že se proces nezkrátí, cesta nákladnější, kostrbatější;

NM Jan Blecha – stanovisko orgánu řádně odůvodněno; alternativní přístup – diskuse s LRV, možnost ponechat, sloučení ÚŘ a SŘ – jedno rozhodnutí – významné zrychlení; možnost výběru – doporučení LRV – zvykové právo (MMR navrhovalo povinnost);

NM Vladimír František Mana – výhoda nového postupu – paralelní průběh procesů (nyní probíhaly jeden po druhém); riziko – ne každé z těchto paralelně probíhajících řízení musí vést k vydání povolení (proto ponechána možnost výběru);

František Laudát – má problém s EIA; velké nároky na kvalitu podkladů pro územní plánování a jejich napadnutelnost; EIA – závazný podklad na 7 let – pokud bude jednou odsouhlasen, nelze následně zpochybnit; problém opakovaného zpochybňování; vítá možnost vybočení z koridoru (bývalo zneužíváno);

NM Vladimír František Mana – sloučený postup – nebude vyžadován v průběhu tzv. coherence stamp při ověřování podmínek a změn v projektech (odpadne jedno řízení); standardní postup – pokud je platné stanovisko EIA po několika letech aplikováno, nelze se vyhnout coherence stamp.

Na závěr rozpravy zpravodaj **František Laudát** navrhl přerušení projednávání s následujícím harmonogramem:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor **do pátku 16. prosince 2016**;*
- *tabulkový materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá MMR zpět na hospodářský výbor **do pátku 13. ledna 2017**;*
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru **ve středu 25. ledna 2017**.*

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **338**.

Ivan Pilný informoval členy HV, že dne 26. ledna 2017 se bude konat seminář o stavebním zákoně.

11)

Informace k problematice řešení vysokorychlostních železnic

Informaci předložil **náměstek ministra dopravy Ladislav Němec**. V současné době probíhají v této oblasti tři zásadní procesy: 1. Technicko-provozní studie – stanovení technických parametrů budoucích VRT; nutnost upravit právní normy (současný stav není přizpůsoben pro VRT); zpracovává SŽDC – během ledna 2017 bude předložena k posouzení, finální odevzdání v květnu 2017; poté zahájení legislativního procesu – úprava příslušných vyhlášek, na které naváže i SŽDC s úpravou svých předpisů; nyní probíhají odborné porady k jednotlivým subsystémům problematiky; 10+11/2016 řešena dopravní technologie (vliv provozu vlaků s různými rychlostmi), infrastruktura (technické požadavky, mosty, tunely), energetické napájení, zabezpečovací a sdělovací zařízení. 2. Studie proveditelnosti pro jednotlivá ramena VRT – probíhá výběrové řízení na zpracovatele Studie proveditelnosti nového železničního spojení Praha – Drážďany; SŽDC vyhodnocuje podané nabídky; v případě bezproblémového průběhu bude znám zpracovatel do konce roku 2016; předpoklad zadání studie proveditelnosti Praha – Brno – Břeclav. 3. Analýza potenciálu rozvoje Rychlých železničních spojení v ČR – zpracovává MD se SŽDC; kombinace konvenčních a vysokorychlostních tratí; dokument odeslán k připomínkám odborným útvarům (ARI, ACRI, Svaz dopravy, SIŽI, HK, Jaspers); koncepčním způsobem posuzuje reálné možnosti rozvoje dopravní infrastruktury v ČR a vyhodnocuje jednotlivé alternativy; navrhuje základní síť tratí, včetně VRT jako součást Rychlých spojení; identifikovány hlavní příležitosti pro rozvoj vysokorychlostní železniční dopravy, popsána očekávaná rizika, která je nutné při přípravě VRT řešit; bude obsahovat odhad budoucího

přepravního potenciálu v rámci ČR v jednotlivých směrových relacích; po zapracování připomínek bude dokument předložen HV k projednání; v 1. polovině prosince by mělo dojít ke stanovení dalšího postupu v otázce předložení materiálu na vládu. Na závěr zmínil přípravu vytvoření pracovní skupiny k problematice VRT – předpoklad, že účastníky budou zástupci parla-mentních stran a MD, MPO, MMR, MŽP, MF, AKČR; příprava nominačních dopisů pro pracovní skupinu.

V následné rozpravě vystoupili:

Petr Kudela – vítá, že bude znám dodavatel studie proveditelnosti; realizace VRT v ČR – návaznost na evropské sítě; současné koridory jsou technicky připraveny na vyšší rychlosti – využít tyto zvýšením rychlosti; VRT realizovatelné v našich podmínkách?; zmínil návštěvu Číny – vysoké náklady na stavbu VRT;

Milan Urban – dotaz, proč není ministr dopravy; tato diskuse se opakuje již spoustu let; jako středoevropská země by ČR měla být součástí moderních způsobů dopravy – VRT už zde měly dávno být; současné tratě nelze modernizovat na VRT (zatáčky atd.); zmínil francouzský systém dopravy – využívání osobní přepravy, rozvoj vzdálenějších regionů; ČR v tomto směru zaspala; není dořešena trasa „sever-jih“ ve středoevropském prostoru; od akademických debat vykročit k realističtějším představám;

Pavel Čihák – 4 koridory (2 funkční, 2 nejsou hotové); nyní úvahy o VRT; kdy budou dokončeny koridory 3 a 4 – plán r. 2010; je blokováno území pro stavbu VRT?;

František Laudát – v minulém období jednomyslná shoda, že VRT ano; HV dal zadání – žádný výsledek; MD je přímo zodpovědné za propad ČR do zaostalosti; územní ochrana – díky liknavosti MD nejsou územní plány v souladu s územní ochranou (okolí Prahy) – území bylo zastavěno – výrazně nákladnější stavba pod zemí; není výběr variant tras, sladění územních plánů, stavební uzávěry – není nic; k prac. skupině ministra dopravy je skeptický – spíše prac. skupina premiéra; zmínil konferenci k VRT a její závěry – usnesení; první pravomocné stavební povolení v r. 2035!; ČR je již nyní pozadu o cca 40 let; porušování koaliční smlouvy – podpora a příprava VRT;

Jaroslav Foldyna – ambice podvýboru pro dopravu – sumarizace stávajícího stavu; cíl – akcelerace problematiky, hledání politického nástroje; jsou pro MD VRT prioritou?; vznik úřadu/zmocněnce pro VRT;

Pavel Čihák – pracovní skupiny jsou politické – není odbornost; vládní zmocněnec – politicky silný – jiná možnost není; zkušenosti z prac. skupiny premiéra k dostavbě 511 – smutné;

NM Ladislav Němec – priorita MD: v Dopravní politice ČR definován koncept Rychlých spojení – kombinace tratí konvenčních a VRT; evr. rozměr: nařízení EK definující síť TEN-T; na minulost lze těžko reagovat; v 90. letech úpadek železniční dopravy (oblast nákladní dopravy); ohradil se proti kritice MD;

Luděk Sosna, ředitel odboru strategie MD – v r. 1990 v ČR rozhodnutí – dle toho se postupovalo; nikdo dosud nesestavil materiál pro vládu ke schválení; nyní snaha o vytvoření materiálu pro vládu – obsahuje podklady, které byly zpracovávány pro HV v r. 2013 před rozpuštěním PS; cíl MD – příprava ekonomicky obhajitelných a procesně připravených staveb (stavební a územní řízení); MD nemůže za soudem zrušené ZÚR a jejich navržená stopa při výstupu z Prahy směr Benešov; nejbližší VRT: Drážďany – vlaky z Frankfurtu a Kolína n/R (300 km/h), Varšava – Katowice (200 km/h), prověřování možného vedení tratí: Varšava – Wrocław a dále k ČR (300 km/h), Katowice – Ostrava (200 km/h), Slovensko – směr Kúty/Břeclav (až 200 km/h) od Rakouska (160 km/hod), od Regensburgu (140 km/h – 160 km/h); dostavba 3. a 4. koridoru: příprava aktualizace podkladů pro usnesení, předpoklad dokončení cca rok 2023-25, problematický úsek Praha – Beroun (EIA, ÚZ), problém ekon. obhajoby tunelu u Českých Budějovic (úsek Nemanice – Ševětín), dobíhá stavba tunelu Ejovice v úseku Plzeň – Rokycany; zmínil, že v r. 2013 tehdejší vedení SŽDC prosazovalo VRT za každou cenu v neobhajitelných parametrech a z hlediska státu procesně nepřijatelné – nyní přehodnocení, příprava staveb odpovídajících zásadám územního rozvoje a pro ČR smysluplné a financovatelné

– transformace do materiálů k předložení na vládu počátkem r. 2017;

Ivan Pilný – shrnul diskusi; pracovní skupina ministra dopravy/vládní zmocněnec; závěry konference: není termín, kdo to má udělat, prioritní úseky Praha – Drážďany, Praha – Brno – Břeclav (pro nás prioritní tratě do Bavorska) – jako celek nemá smysl akceptovat – musí být konkrétnější;

Milan Urban – jde o politické rozhodnutí; komise složená z politických zástupců – ztráta času; jediný možný zmocněnec – ministr dopravy na příkaz premiéra; priorita celé vlády i do budoucna; aktivita ministra dopravy; tlak na premiéra; organizační prostor na MD – odbor/náměstek – plná odpovědnost za VRT; vládní zmocněnec nemá žádné kompetence, nemá smysl; důrazné a jasné usnesení pro plénum PS; odborníci v ČR jsou vynikající – je to ale třeba politicky odstartovat, ne jen akademicky debatovat;

Jan Birke – zmínil řídicí výbor k mýtu – velmi špatné zkušenosti, nemá přirovnání, nefunguje, sešel se 1x; souhlas s tím, že je třeba něco udělat (komise/řídicí výbor);

František Laudát – na usnesení trvá; zmínil vysokou kvalitu konference; trať na Bavorsko ne – není se SRN ani domluveno; ČR bude světu pro smích; HV od r. 2010 tlačí na VRT, výsledek žádný; pokud existuje nějaký materiál, rád by ho viděl – zadání od HV bylo jasné a obsáhlé; plán z 90. let – do roku +/- 2017 budou hotové všechny koridory, v r. 2017/18 se měla začít první VRT; na konferenci zaznělo od odborníků něco úplně jiného, než co prezentuje ředitel Sosna; neschopnost dostavět dálnice, železnice; ekonomické rozbor, přepravní proudy, pohyb zboží/osob v koridorech – kde to je?; rovněž kritika MPO;

Ivan Pilný – usnesení ke zřízení prac. skupiny bylo již schváleno; prioritní spojení – pracovní skupina; v návrhu usnesení není uvedeno, kdo a co má udělat; debata by měla pokračovat hledáním řešení;

Michal Kučera – nesouhlas – HV musí přijmout jasné politické usnesení, nikoliv technický rozbor co, kdo a kdy; vystoupení ředitele Sosny jako z r. 1985 – v r. 2035 se začnou stavět VRT s rychlostí 160 km/h – svět již bude jinde; „oprašování“ starých materiálů – kritika ministrů (Tóka, Brabec atd.);

Martin Kolovratník – usnesení podpoří; prac. skupina – jeden zástupce z každé strany;

Milan Urban – tímto se VR T moc nepomůže; nemá cenu dívat se zpět; MD neudělalo pro VRT 25 let nic; je třeba silné jasné a srozumitelné politické prohlášení, že budování VRT je správné; usnesení HV je silnější, než názor prac. skupiny – usnesení pak na plénum PS;

Ivan Pilný – prac. skupinu exekutiva již připravuje; není šťastné dávat závěry konference jako přílohu; souhlas se silným politickým vyjádřením;

Na závěr diskuse navrhl **František Laudát** usnesení, k jehož znění proběhla krátká diskuse – viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=103894>.

Hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **339**.

12) **Různé**

Ivan Pilný připomněl termíny blížících se akcí: 1. a 2. prosince 2016 – zasedání HV na Slovensku; 12. a 13. prosince 2016 přijetí početné korejské delegace – požádal o účast; 30. listopadu 2016 přijetí estonské delegace – požádal o účast.

13) **Informace z podvýborů**

(v rámci tohoto bodu nikdo nevystoupil)

14) **Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Příští schůze HV proběhne ve středu 14. prosince 2016.

Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) a pozměňovací návrhy se stanovisky předkladatelů návrhů zákonů jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:
<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=44>.

Karel ŠIDLO v.r.
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v.r.
předseda výboru

Zapsala: Petra Novotná, Dana Vosátková
Dne: 29. listopadu 2016

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru