

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2015**

*7. volební období*

**Z Á P I S**  
*z 24. schůze*  
*hospodářského výboru,*  
*kteřá se konala dne 15. července 2015*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1  
místopis č. 306 – 3. patro

---

**Přítomni:** Pavel Čihák, Vlastimil Gabrhel, Martin Kolovratník, Michal Kučera, Petr Kudela, František Laudát, Stanislav Pfléger, Ivan Pilný, Václav Snopek, Karel Šidlo, Pavel Šrámek, Milan Urban, Ladislav Velebný, Vlastimil Vozka

**Omluveni:** Petr Adam, Ivan Adamec, Jan Birke, Jaroslav Foldyna, Jaroslav Kláška, Květa Matušovská, Martin Novotný, Anna Putnová, Jiří Valenta

**PROGRAM:**

**1)**

**Schválení programu schůze**

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Pilný**. Nejprve uvedl omluvy, k programu schůze konstatoval, že vzhledem k nepatrnému zpoždění premiéra Bohuslava Sobotky bude předřazen bod Různé – k tomuto nebylo připomínek – program schválen všemi přítomnými – 13 pro.

**4)**

**Různé**

**Ivan Pilný** informoval o termínech schůzí HV v září 2015: řádná proběhne ve středu 2. září 2015, výjezdní zasedání 24. a 25. září 2015 v Ústeckém kraji – dopravní problematika, prolomení limitů – návrh programu bude rozeslán.

**2)**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití**

Návrh zákona předložil **předseda vlády Bohuslav Sobotka**. Zmínil podstatné náležitosti, které se tohoto návrhu zákona týkají. Problémové vztahy mezi obchodními řetězci a jejich dodavateli – již od 90. let minulého století – v roce 2009 uspěl v PS zákon o významné tržní síle – koriguje nevyvážený vztah mezi dodavateli

a odběrateli. Cíl zákona: vymezit pro potřeby ochrany hospodářské soutěže skutkovou podstatu zneužití významné tržní síly na vztahy v oblasti prodeje zemědělských a potravinářských produktů; vytvořit nástroje pro posuzování

a zamezení těmto praktikám – zákon má zabránit tomu, aby si někteří soutěžitelé vynucovali jednostranně výhodnější podmínky při obchodování – tyto případy bohužel v praxi existují.

Kritika zákona brzy po jeho přijetí a nabytí účinnosti:

- nekonceptnost a nejasnost některých ustanovení a z toho plynoucí právní i praktická nejistota ohledně rozsahu příkázaného, povoleného, resp. zakázaného jednání;
- velké množství příloh zákona – činí zákon nepřehledným (uvedeno cca 80 skutkových podstat).

V reakci na tyto kritiky vláda předkládá tuto novelu, jejímž cílem je:

- jasné a srozumitelné vymezení předmětu právní regulace,
- vymezení územní působnosti zákona,
- upřesnění pojmů – zvláště u dotčených subjektů,
- upřesnění základních náležitostí smluvního vztahu subjektů,
- vymezení zneužití tržní síly s uvedením skutkových podstat,
- doplnění ustanovení o sankcích.

Nejasné vymezení základních pojmů vede k neúměrnému prodlužování správního řízení a vyžaduje rozsáhlé dokazování. Na přípravě novely se aktivně podílel ÚOHS – správní orgán provádějící dohled nad dodržováním tohoto zákona, pro lepší orientaci v relativně nové problematice provedl v této oblasti sektorová šetření. Gesce ÚOHS je důvodem faktu, že předkladatelem návrhu novely zákona je předseda vlády – předseda úřadu není členem vlády, legislativní návrhy předkládané vládě nebo Parlamentu ČR předkládá za předsedu úřadu předseda vlády ČR.

Zpravodaj **Ladislav Velebný** připomněl, že předložený návrh jednoznačně vymezuje okruh vztahů, na které bude zákon dopadat – budou odstraněny pochybnosti některých subjektů na trhu – zda spadají/nespádají do působnosti tohoto zákona. Zpřesnění pojmů dodavatel a odběratel – vítá nově navrhovanou právní úpravu nového typu odběratelů – nákupní aliance – na jejich nekalé praktiky ÚOHS upozorňoval. Zahrnutím nákupních aliancí do působnosti tohoto zákona dojde ke zkvalitnění aplikovatelnosti zákona, zvýšení právní jistoty mezi dodavateli. Návrh reaguje na platné evropské potravinové právo, používá pojem „potravina“ – všechny zemědělské a potravinářské produkty uvedené v tomto zákoně. Návrh zákona není v rozporu s právem EU. Avizoval, že bude navrhovat přerušení tohoto návrhu zákona a stanovení harmonogramu pro podávání PN.

V rozpravě vystoupili:

**Michal Kučera** – uvedl pár poznámek: 1. úprava vztahu pouze mezi dodavatelem a řetězcem – neřeší jiné vztahy – např. mezi výrobou a dodavatelem; 2. úprava vztahu pouze u prodeje zemědělských a potravinářských produktů – proč? – neupravuje se vztah u spotřebního zboží – tržní síla je zde také uplatňována; 3. neřeší VTS dodavatele; dotaz: byla v novele řešena v průběhu legislativního procesu VTS dodavatele – pokud ano, kdo a kdy toto odstranil.

**František Laudát** – ohradil se proti výročkám premiéra po setkání s prezidentem Potravinářské komory ČR Miroslavem Tomanem ohledně těch, kteří zákon nepodporují; zopakoval dotaz posl. Kučery – dotazují se opakovaně; dle jeho názoru diskuse dosud nešla do hloubky; zákon již dříve špatně naformulován, byla snaha o jeho zrušení; hospodářská soutěž by měla být ve výlučné kompetenci MPO; monopoly ve všech oblastech by měly být regulovány v zákoně o hospodářské soutěži – férově a vyváženě – nevytrhávat jednotlivé segmenty; součástí materiálu není důsledná analýza dopadů; zmínil problematiku polských potravin – pod tlakem zvyšují kvalitu; negativní signály ze Slovenska – soudní spory; riziko – přijetím tohoto zákona se může dosáhnout opak toho, co je zamýšleno; dojem – určitá lobby si vynucuje dodávku svých produktů pod nějakou hrozbou – dle jeho názoru dojde k deformaci trhu.

**Martin Kolovratník** – dotazy: 1. potřeba této novely – nelze tuto problematiku řešit jinými zákony; 2. jak je tato problematika řešena v jiných evropských státech – např. Slovensko, Slovinsko, Litva...

**Milan Urban** – nejde o nový zákon, pouze upravuje, co přinesla praxe, zákon vylepšuje; raději by srovnání např. s Francií – chování řetězců – působení na globálním trhu – nedovolí si to, co v ČR; zmínil rozdílnou kvalitu zboží v ČR a v jiných zemích – nižší kvalita/vyšší cena; řetězce zasahují do smluvních vztahů – snaha o narovnání těchto vztahů.

**Premiér Bohuslav Sobotka** – vyjádřil se k tomu, co bylo řečeno. Maloobchodní síť prošla významnými změnami, změnil se životní styl občanů – velké řetězce mají silnou pozici na trhu, přišly na český trh kapitálově vybavené, získaly významnou část distribuční sítě. Většina zemí v EU má obdobnou právní úpravu zaměřenou na pouze tento specifický segment. Novela zpřesňuje fungující právní úpravu; případné důsledky této právní úpravy v minulosti – uvítal by konkrétní argumenty s konkrétními čísly. Novela nemění podstatný parametr – jednostranná regulace – reguluje odběratele, nikoliv dodavatele. V rámci legislativního procesu byla zvažována

oboustranná regulace – vláda na základě diskuse rozhodla, že v tomto se charakter regulace nezmění – dosavadní aplikace zákona a poznatky z praxe nevedly ke zjištění toho, že by ze strany dodavatelů byla VTS zneužívána. Nekalé jevy v oblasti hospodářské soutěže je možno řešit v rámci obecné úpravy hospodářské soutěže. Soustředili se na lepší vymahatelnost, přesnější formulace jednotlivých ustanovení (lepší aplikovatelnost) bez změny klíčových parametrů – zákon má svůj smysl z hlediska vyrovnaní slabšího postavení dodavatelů. Soudní spory – relevantní argument, ale není argumentem pro ustoupení od regulace.

**Předseda ÚOHS Petr Rafaj** – doplnil premiéra; k dotazu posl. Kučery – jde o všechny dodavatele, kteří figurují v potravinách (výrobci, prvopěstitelé) – spadají pod tento zákon, pokud dodávají řetězcům; prakticky nevidují stížnosti na zneužití VTS z hlediska dodavatele vůči odběrateli; problematiku dodavatele do zákona tvrdě požadoval tehdejší NERV; zákon nic nezprísňuje, pouze upřesňuje, technicky zkvalitňuje – rozhodování ÚOHS rychlejší, přesnější; obdrželi podněty od Potravinářské komory ČR – většinou oprávněné; zákon neřeší prosazování určitých výrobků do prodeje, nedává tuto možnost; srovnání se zahraničím – problematika VTS se řeší na úrovni EU i na poradách předsedů soutěžních úřadů – požadavek, aby členské státy přijaly zákony k regulaci této problematiky – Slovensko a Maďarsko toto mají, Litva a Polsko – připravují – Francie, Německo, Británie – řetězce se opravdu chovají jinak, zmínil také kvalitu potravin a zároveň možnosti kontrol – německý úřad má k dispozici 500 zaměstnanců, britský cca 800, český 60. Zákon je nutný a diskuse o zrušení zákona není na místě, šlo by o obrovský krok zpět – velké řetězce své síly velmi silně zneužívají (zalistovací poplatky, reklamní akce a spoluúčast na nich, příspěvky na oslavy řetězců...).

**Ivan Pilný** – není zastáncem častých novelizací – za pět let fungování zákona bylo málo sporů, žádný neskončil u soudu.

**Petr Kudela** – v době přijetí zákona v roce 2009 jeho potřebnost již pominula, potřeba byla na začátku; vývoj zahraničního obchodu – po přijetí tohoto zákona se podstatně změnil – ze 60% rozdílu mezi exportem a importem se tento podíl změnil na 35% ve prospěch exportu. Nejsou uvedeny dopady zákona, např. zvýšení importu a naši výrobci budou nuceni exportovat – prodejci nebudou nakupovat od našich výrobců.

**Michal Kučera** – na vztah výrobce-dodavatel-řetězec se uplatňuje zákon o hospodářské soutěži – toto je správné – proč jsou ale řetězce navíc řešeny dalším speciálním zákonem?

**František Laudát** – nutný tlak na kvalitu potravin – ministr zemědělství; proč není regulováno postavení prvovýrobců směrem k odběratelům?

**Premiér Bohuslav Sobotka** – připomněl, že k zákonu byla zpracována RIA – řadu odpovědí tento materiál obsahuje; vítá debatu o konkrétních změnách, které novela navrhuje – změny ale nejsou dramatické, nevyženou domácí producenty potravin, upřednostňování zahraničních výrobců nehrozí; systém pokut zůstává stejný; neobsahuje změny, které by se negativně dotkly spotřebitelů; cíl novely – zajistit lepší vymahatelnost; existuje poslanecký návrh na zrušení tohoto zákona jako takového – k němu proběhne také diskuse.

**Předseda ÚOHS Petr Rafaj** – dvě pravomocná rozhodnutí v této oblasti – nyní dalších šest správních řízení – do podzimu bude vydáno rozhodnutí o udělení pokuty ve výši cca 100 mil. Kč (zneužívání reklamy – několikanásobné předražení); na problematiku VTS má úřad k dispozici 7 zaměstnanců – nutnost navýšení.

**Ladislav Velebný** – krátce shrnul, co bylo řečeno; zákon je platný, nyní se pouze upravuje; apel na premiéra – v návrhu rozpočtu ÚOHS dochází k 22% snížení provozních výdajů – riziko, vzhledem k tomu, co padlo v diskusi.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Ladislav Velebný** navrhl usnesení:

*Hospodářský výbor PSP ČR po vyslechnutí úvodního slova předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky, zpravodajské zprávy poslance Ladislava Velebného a po obecné rozpravě*

**I. přerušuje projednávání sněmovního tisku 444;**

**II. stanoví harmonogram projednávání tohoto sněmovního tisku podle návrhu zpravodaje:**

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor do 24. srpna 2015 do 16:00 hodin;*
- *tabulkový materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá předkladatel zpět na hospodářský výbor do 31. srpna 2015 do 16:00 hodin;*
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru ve středu 2. září 2015.*

Hlasování (Č. 2): 13 pro – všichni přítomní – usnesení č. 167.

3)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 471**

Vládní návrh zákona uvedl **náměstek ministra dopravy Jakub Kopřiva**. Návrh je předkládán v návaznosti na vnitrostátní potřebu pro odstranění některých mezerovitostí v právní úpravě, odstranění duplicit, zakotvení nových pravidel pro provoz na pozemních komunikacích – pro chodce, cyklisty, kauce. Jde o reakci na diskusi MD s odbornou veřejností (ČESMAD, svaz dopravy, dopravní psychologové, cyklistická sdružení, MV, policie) – jde o souhrnnou novelu. MD je připraveno na diskusi o této novele i o případných pozměňovacích návrzích.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** krátce zopakoval, co bylo řečeno při prvním čtení v PS. Novela obsahuje úpravu samohybných vozítek Segway, zvýšený tlak na bezpečnost a viditelnost chodců – reflexní prvky, možnost okamžitého zadržení osvědčení o registraci vozidla, bodový systém. Avizoval, že na závěr bude navrhovat přerušení a stanovení harmonogramu pro podávání PN.

V rozpravě vystoupili:

**Karel Šidlo** – nemá problém s bezpečnostními prvky, které novela obsahuje; pozastavil se u dvou problematických bodů: 1. zrušení centrálního registru dopravních nehod na MV bez náhrady – dotaz: jaký bude dopad na běžné kontroly a na posuzování přestupků (opakovaných); 2. vyjmutí povinnosti předkládat doklad o zákonném pojištění při kontrole na pozemní komunikaci – proč – jde o důležitý doklad, nebude zpětná kontrola.

**NM Jakub Kopřiva** – doklad o zaplaceném povinném ručení – jde o duplicitu, povinnost je zakotvena v zákoně č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidel – § 17 odst. 1 (gesce MF) – povinnost je tedy zachována, vypouští se pouze duplicitní úprava; rušení registru – v zákoně zakotveny dvě evidence – centrální na MV + evidence policie – centrální je „mrtvá“, není naplňována, neexistuje – žádost MV, aby v zákoně zůstala pouze policejní evidence (odstranění duplicity); centrální evidence přestupků zatím nefunguje, pracuje se na ní – výstupy z dopravních nehod získávají formou statistik od Policejního prezidia (škoda nad 100 tis. Kč).

**Karel Šidlo** – jak bude probíhat kontrola každoročních plateb povinného ručení – doklad bude třeba pouze při evidenci vozidla a při změně evidence – riziko provozu automobilů bez pojištění.

**NM Jakub Kopřiva** – povinnost je ve výše zmíněném zákoně v § 17 odst. 1: „Při provozu vozidla na pozemní komunikaci je jeho řidič povinen mít u sebe zelenou kartu nebo doklad o hraničním pojištění a na požádání jej předložit příslušníku Policie České republiky...“.

**Karel Šidlo** – policie nebude mít povinnost kontrolovat, tzn. nebude žádat předložení – povinnost byla v tom, že součástí dokladů o provozu vozidla byl doklad o každoročním zaplacení zákonného pojištění – nyní toto chybí, nejde o duplicitu. (NM Jakub Kopřiva navrhl osobní jednání k tomuto problému.)

**František Laudát** – v ČR platí, co není psáno, není dáno – mělo by být v zákoně uvedeno, jaké doklady jsou při kontrole předkládány – ŘP, OP, zelená karta. Souhlas s posl. Šidlem.

**Milan Urban** – upozornil na produkt, který nabízí jedna pojišťovna – plná odpovědnost za škody z povinného ručení pouze za určité měsíce dle výběru – uvedl příklad motocyklistů – např. červen až říjen – zelená karta na celý rok, ale ostatní měsíce plnění pouze 10 % – příznivé pro motorkáře – není nutnost dávat SPZ v zimě do depozitu – zároveň ale nebezpečné u ostatních vozidel – problematikou povinného ručení se zabývat hlouběji.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Martin Kolovratník** navrhl usnesení:

*Hospodářský výbor PSP ČR po vylechnutí úvodního slova náměstka ministra dopravy Jakuba Kopřivy, zpravodajské zprávy poslance Martina Kolovratníka a po obecné rozpravě*

**I. přerušuje projednávání sněmovního tisku 471;**

**II. stanoví** harmonogram projednávání tohoto sněmovního tisku podle návrhu zpravodaje:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor **do 24. srpna 2015 do 16:00 hodin**;*
- *tabulkový materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá Ministerstvo dopravy zpět na hospodářský výbor **do 31. srpna 2015 do 16:00 hodin**;*
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru **ve středu 2. září 2015**.*

Hlasování (Č. 3): 11 pro – všichni přítomní – usnesení č. **168**.

**5)**

**Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

(Viz výše – bod Různé.)

*Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:*

<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=24>

Karel ŠIDLO v.r.  
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v.r.  
předseda výboru

Zapsala: Dana Vosátková  
Dne: 21. července 2015

Za správnost: Ing. Kateřina Tarant