

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2015
7. volební období

Z Á P I S
z 23. schůze
hospodářského výboru,
která se konala dne 24. června 2015

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306 – 3. patro

Přítomni: Petr Adam, Ivan Adamec, Pavel Čihák, Jaroslav Foldyna, Jaroslav Klaška, Martin Kolovratník, Michal Kučera, Petr Kudela, František Laudát, Květa Matušovská, Martin Novotný, Ivan Pilný, Václav Snopek, Štěpán Stupčuk, Karel Šidlo, Pavel Šrámek, Jiří Valenta, Ladislav Velebný

Omluveni: Jan Birke, Vlastimil Gabrhel, Stanislav Pfléger, Anna Putnová, Vlastimil Vozka

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Pilný**. Na začátku přečetl omluvy a navrhl doplnění programu schůze (rozšíření bodu Různé o informaci o organizaci zasedání HV zemí V4 a o volbu člena HV do Rady vlády ČR pro bezpečnost silničního provozu), který byl následně schválen všemi přítomnými.

2)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů
- sněmovní tisk 509 (HMG)**

Úvodní slovo přednesl **náměstek ministra vnitra Jiří Nováček** a shrnul nejdůležitější informace týkající se problémů návratu ČP do statutu státního podniku. Zmínil, že ve spolupráci s ČTÚ a dalšími institucemi byla vypracována novela zákona, kde ČP vystupuje jako poskytovatel univerzální služby (držitel poštovní licence). Stručně popsal stávající systém financování a následně se věnoval novelizačnímu návrhu, tj. zavedení účinného systému hrazení tzv. čistých nákladů na poskytování a zajišťování základních služeb a to úhradou ze státního rozpočtu. O tuto úhradu by držitel poštovní licence žádal u ČTÚ, který

by ověřil správnost nárokové výše kompenzace. Dále řekl, že za účelem zajištění kontroly nad výší výdajů ze státního rozpočtu je do mechanismu úhrady čistých nákladů doplněn i limit (strop) pro výši vyplácené úhrady: pro zúčtovací období za rok 2015 bude limit 700 miliónů Kč; v roce 2016 limit 600 miliónů Kč; v roce 2017 a následující roky limit 500 miliónů Kč. Na závěr řekl, že návrh obsahuje některé změny vycházející zejména z praktických poznatků ČTÚ a MPO.

Zpravodaj **Jiří Valenta** zopakoval nejdůležitější údaje a zmínil proces projednávání. Stručně uvedl počáteční výhrady MF k předloženému návrhu.

V diskusi vystoupili:

Ivan Adamec: stát je objednatel služby (otázka, zda má hradit 100% objednané služby – měl by existovat motivační prvek podporující zlepšení služeb)

Michal Kučera: problematika dotací pro ČP v jednotlivých letech – 1) Retroaktivita novely (účinnost od 2016, ale týká se již stávajícího stavu roku 2015)?; 2) Jak byly vypočteny dotace (stropy) pro jednotlivé roky?

Ivan Pilný: kritizoval stanovení konkr. částek (projekce do budoucna, kdy nebudou částky aktuální, protože dojde k zásadním změnám – omezení počtu poboček + elektronizace st. správy); ČTÚ pod tlakem případné regulace; okomentoval připravený materiál projekce fungování ČP v budoucnosti

Jiří Nováček: odpověděl posl.: Adamec - předepsány jsou parametry služby, ke kterým je stanovena cena; k motivaci na zlepšení služeb existuje spousta stimulů; Kučera – nejedná se o retroaktivitu

Martin Elkán: existuje kontrola parametrů služeb ze strany ČTÚ; rostoucí tendence zlepšování kvality služeb; elektronické komunikace a poštovní datové zprávy – nastavení a rozvoj; potřeba zdrojů v oblastech, kde je ČP podfinancována (brzda zlepšení služeb)

Petr Kudela: hovořil o ceně správy datových služeb; liberalizace služeb (drahé doručování ve večerních hodinách); úhrada nákladů za roky 2015 a předchozí; vize v budování služby Pošta Partner

Martin Elkán: odpověděl – podíl na trhu zásilek nepoklesl (pouze úsporná opatření odběratelů služeb); ČP dostává roční paušál; potřeba většího objemu datových služeb (motivace pro klienty); výpadek 2013-2014 (odhad ČTÚ) kompenzován zlepšením a rozšířením služeb; Pošta Partner – rakouský model (1/3 vl. poboček + 2/3 franšíz); ČP má velký sociální rozměr (zjednodušení podmínek), jedná se o dvoustranný proces

Jiří Valenta: upozornil, že novela je variantním návrhem: (1) zachování stávajícího stavu, 2) +3) kompenzační fond, který není velmi úspěšný, 4) úhrada ze st. rozpočtu)

Ivan Pilný: jediná přijatelná varianta 4)

Karel Šidlo: univerzální služba by měla být poskytnuta komukoliv s jasně specifikovanými parametry (musí existovat plná úhrada ze st. rozpočtu)

Na závěr diskuse zpravodaj **Jiří Valenta** navrhl usnesení:

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí úvodního slova 1. náměstka ministra vnitra Jiřího Nováčka, zpravodajské zprávy poslance Jiřího Valenty a po obecné a podrobné rozpravě

I. přerušuje projednávání **sněmovního tisku 509;**

II. stanoví harmonogram projednávání tohoto sněmovního tisku podle návrhu

zpravodaje:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor **do pondělí 24. srpna 2015 do 16:00 hodin;***
- *tabulkový materiál se zapracovanými pozměňovacími návrhy předá **Ministerstvo vnitra** zpět na hospodářský výbor **do pondělí 31. srpna 2015 do 16:00 hodin;***
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru **ve středu 2. září 2015.***

Hlasování: 17 pro - všichni přítomní: usnesení **č. 161.**

3)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - sněmovní tisk 445

Úvodní slovo přednesl **náměstek ministra MPO Karel Novotný** a představil předkládaný návrh. Úvodem řekl, že předmětem právní úpravy tohoto zákona je zejména implementace směrnice o alternativním řešení spotřebitelských sporů, vytvoření podmínek pro adaptaci nařízení o řešení spotřebitelských sporů on-line a dále dokončení implementace směrnice o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu. Následně se vyjádřil k podaným pozměňovacím návrhům (viz vypořádání PN z MPO: <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=107178>).

Zpravodajka **Květa Matušovská** připomněla proces projednávání ST 445 a projednávané problematiky.

V obecné diskusi vystoupili:

Ladislav Velebný: respektuje úpravu MPO u svého PN

Petr Kudela: dotaz na posl. Velebného – nevznikne duplikát registru dlužníků? (návrh nadbytečný)

Ladislav Velebný: odpověď - nový registr přinese snížení počtu dlužníků a exekucí

Ivan Pilný: problematika bagatelních sporů

Petr Kudela: reakce na vyjádření posl. Velebného; okomentoval jím navržené PN

Karel Šidlo: tvorba registru a příklady jeho zneužití (dotázal se na problematiku kontroly, stanovení sankcí?)

Ladislav Velebný: odpověď: posl. Kudelovi – v řešení na MF; posl. Šidlovi – pravomoci ÚOOÚ (bude korigovat a hlídat)

Ivan Adamec: vyjádřil nesouhlas se zakládáním registrů obecně; vyjádřil se také k probl. bagatelních sporů

V podrobné diskusi byl podán návrh na oddělené hlasování PN upravujících bagatelní spory.

Následně zpravodajka **Květa Matušovská** navrhla proceduru hlasování: oddělené hlasování PN se souhlasným stanoviskem MPO; PN s úpravou MPO; nesouhlasné stanovisko MPO (bagatelní spory); usnesení jako celek:

Hlasování:

1. hlasování o PN posl. Kudely, str. 17 (zpravodaj, MPO – souhlas): 13 pro; 0 proti; 3 se zdrželi – PN přijaty;
2. hlasování o PN posl. Kudely, str. 24 – 25 (zpravodaj, MPO – souhlas): 13 pro; 0 proti; 3 se zdrželi – PN přijat
3. hlasování o PN posl. Kudely, str. 24 „§ 20u“ (zpravodaj, MPO – souhlas): 12 pro; 0 proti; 3 se zdrželi – PN přijat
4. hlasování o PN posl. Čiháka s úpravou MPO, str. 1 (zpravodaj, MPO – souhlas): 15 pro; 0 proti; 1 se zdržel – PN přijat
5. hlasování o PN posl. Velebného s úpravou MPO, str. 4 – 16 (zpravodaj, MPO – souhlas): 13 pro; 0 proti; 3 se zdrželi – PN přijaty
6. hlasování o PN posl. Kudely s nesouhlasem MPO, str. 23 „§ 20t“ (zpravodaj – neutrální, MPO – nesouhlas): 3 pro; 10 proti; 3 se zdrželi – PN nepřijat

Na závěr zpravodajka **Květa Matušovská** navrhla usnesení:

*Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR **projednat a schválit sněmovní tisk 445** ve znění schválených pozměňovacích návrhů.*

Hlasování: 12 pro; 0 proti; 3 se zdrželi - usnesení č. 162 (<http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=106926>).

4)

Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 202

Úvodní slovo přednesl **zastupitel KVK a poslanec Josef Novotný** a zopakoval nejdůležitější informace o překládaném návrhu (poprvé předložen PS v roce 2013, přepracován do souč. verze – řeší celou ČR, problematiku objížděk atd.) a následně shrnul jeho hlavní přínos (příklady z praxe). Závěrem zdůvodnil podání jeho PN.

Zpravodaj **Jaroslav Foldyna** měl na předkladatele doplňující otázku a řekl, že navrhne přijetí předloženého návrhu.

V obecné diskusi vystoupili:

Ivan Adamec: problém ve zvolené koncepci zpoplatnění dálniční sítě; zmínil pozitiva (potenc. zvýšení příjmu ve st. kase); problematika rozhraní mezi jednotlivými kraji

Petr Kudela: dotázal se na praktické uplatnění (problém označování platnosti dálniční známky)

Martin Kolovratník: negativní postoj k návrhu (snížení příjmů ve st. rozpočtu; administrativní zátěž; nesystémovost; atd.)

Ivan Pilný: dopad na st. rozpočet nejasný

Martin Novotný: dotaz na MD – Existují plány na změnu systému? (problém neplatičů)

Tomáš Čoček: MD negativní postoj k návrhu – složitější distribuce kupónů; obtížná kontrola; dopad na st. rozpočet nejasný, ale hrozba reálného výpadku; problematika správy komunikací a cenového nastavení; hovořil o možnosti vyjmutí některých částí dálnic ze zpoplatnění a o změně systému (SFDI: aplikace fungujících systémů ze zahraničí na ČR – nejefektivnější video tolling a dálniční kupóny; do budoucna plánovaná systémová změna při nastavení mýtného; argumenty pro výkonové zpoplatnění)

Ivan Pilný: budoucí diskuse o výkonovém zpoplatnění

František Laudát: argumenty ve prospěch souč. systému (bezpečnost, cena, atd.)

Jaroslav Foldyna: požádal o 5min přestávku

Petr Kudela: souhlasí s nastavením pro 1 kraj, ne všechny

Josef Novotný: MD nedostatečně aktivní (absence odborné studie, která by potvrdila/vyvrátila názor MD); uvedl protiargumenty k vyjádření MD

Václav Snopek: výkonové zpoplatnění nejlepší (uvedl argumenty pro i proti návrhu)

Předseda **Ivan Pilný** ukončil obecnou rozpravu a zahájil 5min přestávku, po které pokračovala podrobná rozprava, ve které vystoupili:

Ivan Pilný: podal návrh na zamítnutí

Jaroslav Foldyna: podal návrh na schválení předloženého návrhu zákona (následně nehlasovatelný).

Hlasování o zamítnutí: 12 pro; 0 proti; 2 se zdrželi - usnesení **č. 163:**

*Hospodářský výbor **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR **tisk 202 zamítnout.***

5)

Příprava rozpočtu SFDI na rok 2016 s výhledem na rok 2017

Úvodní slovo přednesl **státní tajemník a náměstek MD Tomáš Čoček** a představil připravený materiál: „SFDI + SFDI_tabulky“ (<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&td=22&cu=23>). **Pověřený ředitel SFDI Zbyněk Hořelica** následně blíže okomentoval důležité ukazatele a zmíněné částky.

V obecné diskusi vystoupili:

Karel Šidlo: dotaz – Došlo ke zvýšení kvalitativních požadavků kladených na jednotlivé žadatele, které by vedly k objektivitě?

Ivan Pilný: dotázal se na parametry silnice R4 (PPP)

Ladislav Velebný: dotaz – Jak bude vypadat systémové nastavení přidělování prostředků pro kraje (v budoucnu)?

Martin Kolovratník: jako zpravodaj navrhne usnesení; dotazy – Srovnání politiky státu v letech 2015 a 2016 (zejm. u organizací jako ŘSD, SŽDC)?; Důvod pro navýšení provozních výdajů?

František Laudát: vyjádřil obavu, že vzroste počet případů, kdy jsou stavby rozestavěné + nedostatek prostředků na jejich dokončení – neefektivní pro ekonomiku; návrh na usnesení; dotaz – Jaké jsou plány na výstavbu nových komunikací v příštích 3 letech (počet)?

Václav Snopek: Dotaz na zkracování doby výstavby; Existuje dostatek kvalitních st. kapacit?

Tomáš Čoček: odpověděl na dotazy – Šidlo: Problém u staveb těsně před zahájením (často dochází k problémům s nedokončenými výkupy), odpad je relativně velký; Pilný: R4 zvolena jako PPP protože na ni nesměřuje majorita EU zdrojů; vhodný projekt také proto, že nejde o součást TEN-T (vláda rozhoduje o PPP, v současnosti se hovoří o 2 modelech); Velebný: systém financování krajů zůstane (možné navýšení o zůstatky); Kolovratník: u SŽDC částky o něco nižší (ale na rozdíl od ŘSD bez DPH), částky jinak srovnatelné (zdroje z EU - drobné zvýhodnění železnic); Snopek: zkracování doby výstavby – často rizikové, Laudát: otevře se část R6, modernizace D1, 2 úseky na D3, D8 na konci roku 2016, kus D11

V podrobné diskusi vystoupili:

Martin Kolovratník: (jako zpravodaj) přednesl návrh usnesení

František Laudát: připomenul investiční balíčky (zahr. praxe)

Ivan Pilný: problém absence odbourání zákl. bloků staveb (EIA, lin. stavby), souhl. s navrženým deklar. usnesení

Hlasování: 13 pro; 0 proti; 2 se zdrželi -

usnesení **č. 164** (<http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=108936>)

6) **Různé**

Předseda Ivan Pilný informoval poslance o tom, že HV bude spoluorganizovat společné zasedání HV zemí V4 (ČR přebírá předsednictví) v Lichtenštejnském paláci: společenská akce v podobě večere; společné zasedání; seminář (představení úspěšných českých firem zejm. v oblasti digi ekonomiky). Poté navrhl usnesení, které bylo následně schváleno:

Hlasování: 11 pro - všichni přítomni: usnesení **č. 165.**

Dále hovořil o nutnosti schválit složení delegace do Turecka: Pilný, Velebný, Kučera, Šidlo + náhradníci: Klaška, Laudát.

Hlasování: 13 pro - všichni přítomni: usnesení **č. 166.**

Předseda Ivan Pilný také apeloval na poslance, aby dodržovali stanovené lhůty pro podávání PN. Závěrem zmínil plánované výjezdní zasedání (Ústecký kraj)- návrh Jaroslava Foldyny na posunutí avizovaného termínu na 24. - 25. září 2015.

7) **Kompetenční práva k sanacím ekologických zátěží**

Ivan Pilný uvedl, že téma sanací ekologických zátěží si přál projednat poslanec Milan Urban a byli přizváni zástupci MPO, MŽP a MF. Následně konkrétně zmínil problematiku smaragdových lagun v Ostravě a vyjádřil zájem o objasnění, jakou roli jednotlivá ministerstva zastupují + spojené problémy.

Přizváni: **Eduard Muřický** - náměstek ministra MPO

Berenika Peštová - náměstkyně ministra MŽP

Ondřej Závodský - náměstek ministra financí

Úvodního slova se ujal náměstek **Ondřej Závodský** a řekl, že problematika kompetenčních práv vznikla po zrušení Fondu národního majetku (zákonem byly stanoveny mechanismy nakládání s výnosy z privatizace + pamatováno bylo i na staré ekologické zátěže; stát přebral garanci nad vymístěním kontaminantů z privatizovaných oblastí v devadesátých letech) a že funguje spolupráce s MPO a MŽP na stanovování priorit v daných záležitostech. Dále pokračoval, že v roce 2015 byly stanoveny nejen environmentální ale i ekonomické priority (ochranné sanační čerpání – periodické výdaje zabraňující kontaminaci okolí). Následně dodal, že nastavení současných pravomocí je dobré a stabilní (zmínil nešťastné řešení situace státního podniku DIAMO). Závěrem hovořil o otevřených a transparentních výběrových řízeních vypisovaných MF, uzavírání starých ekologických smluv a supertendru z minulých let.

Náměstek **Eduard Muřický** mluvil blíže o tzv. revitalizačních projektech, ve kterých MPO zastává roli poradce a prostředníka (určení priorit). Následně kritizoval tempo vyřizování projektů (pouze 10 projektů na rok 2015 – problematické povolování a obstarání potřebné dokumentace). K tématu lagun řekl, že proběhlo několik auditů (DIAMO), při kterých nebylo zjištěno žádné pochybení, a hovořil o současném technickém stavu kontrolovaných vod a kalů. Také okomentoval problematiku kontaminovaných zemín – méně akutní stav ve srovnání s vodami a kaly. Pokračoval, že řada ekologických zátěží je řešena individuálně z prostředků EU (OPŽP), které jsou vždy schváleny vládou, protože část je hrazena ze st. prostředků. Následně obecně hovořil o realizaci procesů zahlazování následků hornické činnosti, která navazuje na útlumové programy uskutečňované zejm. během devadesátých let - o problematice je pravidelně informována vláda. Závěrem mluvil o novele horního zákona (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství).

Náměstkyně **Berenika Peštová** k problematice řekla, že MŽP funguje jako odborný a poradní orgán, který zabezpečuje funkčnost u jednotlivých návrhů (přezkoumání analýz rizik dopadů na životní prostředí).

V diskusi vystoupili:

Ivan Pilný: Proč probíhá likvidace ekologických zátěží ze st. rozpočtu u smluv s firmami jako např. STRABAG?; Je možná predikce vývoje st. rozpočtu v souvislosti s tématem ekologických zátěží? Jak probíhá likvidace škod následků hornické činnosti – do jaké míry chybí fin. prostředky?

Václav Snopek: Dochází k upřesňování katalogu starých ekologických zátěží?; Kolik procent jsme schopni odmazávat?; Jaká je státní koncepce z pohledu těchto zátěží (odstranění, zpracování)?

František Laudát: Kolik je letos/příští rok peněz na sanaci ekologických zátěží + na jaké akce? Kdy skončí sanace? Žaloby na stát v případě, kdy si podnikatel udělá sanace sám – větší počet takových případů (+jak se řeší)?

Ondřej Závodský: odpověď: Laudát – ve zvláštním privatizačním fondu je cca 5 mld. Kč ročně na revitalizaci a ekologii, tj. v letech 2015 – 2016 se zadá cca 20 velkých zakázek na revitalizaci a program ekologie; zakázky v oblasti ekologie – při odhadovaných cenách oblast zadávání omezena např. deset let; vyjádřil názor, že souč. zvláštní fond by se měl v budoucnu eliminovat (financ.

projektů ze st. rozpočtu); v případě zájmu je možné zaslat seznam projektů na tento a př. rok

Eduard Muřický: odpověď: ministerstvo primárně zodpovědné za zahlazování následků hornické činnosti; privátně vykonávané sanace nevhodné – primárně na tuto činnost určeny st. podniky; problematika odvozu kontaminované zeminy z lagun je pro veřejnost senzitivní, ale dozorováno orgány MŽP

Berenika Peštová: případ podniku Ostramo ještě v jednání (nejsou doručeny všechny dokumentace)

Karel Bláha (ředitel odboru environmentálních rizik a ekologických škod MŽP): odpověď: v první etapě se jednalo o transport kalup (z lagun), využitá technologie je dle názoru MŽP nejlepší možná, druhá etapa počítá s odpadem urč. charakteru (výběrové řízení ještě nebylo uzavřeno); konkr. odpověď posl. Snopkovi (garant. cena nadsazená ale závazná; ekologických smluv cca 300 a cca 1/3 hotová; systém evidence kont. míst MŽP má kolem 8,5 tis. položek; zdroje financování na ekol. smlouvy nejsou omezeny – 10-15% musí být spolufinanc. ze st. rozpočtu; sanace objektů po sovětské armádě – letos a př. rok je příspěvek 10 mil. Kč ročně; národní program likvidace ekologických škod – speciální kategorie pro letošní rok 150 mil. Kč pro mimořádně naléhavé případy); konkr. příklady ze situace po povodních

Ivan Pilný: HV by uvítal seznam ekologických zátěží všech kategorií + potenciální odhad nákladů ekologické sanace; nutný audit a kontrola činnosti st. podniků jako DIAMO – snaha o benchmark

František Laudát: dotázal se na konkr. kategorii lagun, které spravuje MF – staré ekologické zátěže pocházející z velké privatizace

Michal Kučera: okomentoval zp. likvidace kalů z ostravských lagun (zp. provedení byl v ÚK odmítán + apel na hledání dalšího řešení)

Ondřej Závodský: odpověď posl. Laudátovi (okomentoval soudní spor, ročně rozpočtováno 4,6 mld. Kč z privatiz. fondu)

Berenika Peštová: kauza zmíněná posl. Kučerou hojně medializovaná – velké politikum

Eduard Muřický: reakce na dotaz posl. Kučery (vybraná technologie je ta nejlepší, různé reakce z různých míst ČR; komentář st. podniků, př. DIAMO – ojedinělé technologie; navrhl možnost výjezdního zasedání HV ve st. podniku DIAMO

František Laudát: reakce na odpovědi předřečníků

Před zahájením projednávání dalšího bodu programu předseda Ivan Pilný informoval poslance o nutnosti nominace a zvolení člena HV do Rady vlády ČR pro bezpečnost silničního provozu – souhlas poslanců s nominací posl. Martina Kolovratníka.

8)

Kompetenční práva k sanacím ekologických zátěží

Ředitel SCHP ČR **Ladislav Novák** úvodem poděkoval za možnost vystoupení na HV a představil problematiku chemického průmyslu – prezentace „SCHP“ (<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&td=22&cu=23>).

Následně proběhla diskuse k přednesené problematice, ve které

vystoupili: Ivan Pilný (Transatlantické obchodní a investiční partnerství TTIP: dopad na novelu stavebního zákona a novelu zákona o podpoře vědy a výzkumu), Michal Kučera (klimatické cíle – oblast energ. účinnosti), Jaroslav Foldyna (více informací o TTIP – seminář?), František Laudát (kvantifikace dopadů TTIP?, investice chemického průmyslu, energie a chem. průmysl), Martin Kolovratník (MŠMT a otevírané obory, růstový potenciál chem. prům. výroby), Václav Snopek (konkurenceschopnost českého chem. průmyslu a TTIP?).

9)

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Na závěr schůze předseda Ivan Pilný konstatoval, že příští schůze výboru proběhne ve středu 2. září 2015.

Na závěr poslanec Martin Kolovratník přednesl informaci týkající se TSK, která bude projednána Řídicím výborem SFDI.

Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:

<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&td=22&cu=23>

Karel Šidlo v.r.
ověřovatel výboru

Ivan Pilný v.r.
předseda výboru

Zapsala: Mgr. Petra Novotná
Dne: 10. července 2015

Za správnost: Ing. Kateřina Tarant