

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016
7. volební období

Z Á P I S
z 74. schůze
ústavně právního výboru,
kteřá se konala dne 6. října 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1
místnost č. 55

Přítomni:

posl. Marek **Benda**
posl. Mgr. Marie **Benešová**
posl. JUDr. Pavel **Blažek**, Ph.D.
posl. Mgr. Jaroslav **Borka**
posl. Marek **Černoch**
posl. Mgr. Jan **Farský**
posl. JUDr. Stanislav **Grospič**

posl. JUDr. Jan **Chvojka**
posl. JUDr. PhDr. Zdeněk **Ondráček**, Ph.D.
posl. JUDr. Ing. Lukáš **Pleticha**
posl. Mgr. Martin **Plíšek**
posl. JUDr. Jeroným **Tejc**
posl. prof. JUDr. Helena **Válková**, CSc.
posl. Mgr. Radek **Vondráček**

Nepřítomni:

posl. Mgr. Bc. Pavla **Golasowská**, DiS.
posl. PhDr. Martin **Komárek**
posl. Ing. Bronislav **Schwarz**

posl. Ing. Vlastimil **Vozka**
posl. Bc. Markéta **Wernerová**

Hosté:

JUDr. Robert **Pelikán**, Ph.D. – ministr spravedlnosti
Mgr. Michal **Franěk** – náměstek justiční a legislativní sekce, Ministerstvo spravedlnosti
Mgr. Jakub **Sosna** – vedoucí oddělení civilní legislativy, Ministerstvo spravedlnosti
JUDr. Veronika **Podlahová**, LL.M. – koordinátorka legislativní agendy, Ministerstvo spravedlnosti
Mgr. Kateřina **Šlesingerová** – ředitelka odboru ochrany práv dětí, Ministerstvo práce a sociálních věcí
Mgr. Adam **Křístek** – oddělení ochrany práv dětí a náhradní rodinné péče, Ministerstvo práce a sociálních věcí
JUDr. Zdeněk **Hejhal** – vedoucí oddělení pracovněprávního, Ministerstvo práce a sociálních věcí
Mgr. Eva **Vozábková** – oddělení kolektivního vyjednávání, Ministerstvo práce a sociálních věcí
JUDr. Roman **Fiala** – místopředseda Nejvyššího soudu ČR

Návrh programu:

1. Schválení programu schůze
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony (tisk 642) - *projednání po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny*
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 785)
4. Sdělení předsedy výboru
5. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Po uvítání všech přítomných poslanců a hostů schůzi výboru dne 6. října 2016 v 8:30 hod. zahájil a řídil předseda výboru posl. JUDr. Jeroným Tejc. Úvodem sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

K bodu 1:

Schválení programu schůze

Poté předseda výboru posl. Tejc předložil návrh programu schůze, který předem obdrželi všichni členové výboru e-mailem. Všichni přítomní poslanci s tímto návrhem vyslovili souhlas. (Z 10 přítomných poslanců 10 hlasovalo pro).

K bodu 2:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony (tisk 642) - *projednání po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny*

Předseda výboru posl. JUDr. Jeroným Tejc uvítal ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D. a náměstka justiční a legislativní sekce Mgr. Michala Fraňka a následně informoval o tom, že sněmovní tisk 642 byl projednán ve 2. čtení v Poslanecké sněmovně a tudíž je potřeba určit stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům a hlasovací proceduru. Následně udělil slovo zpravodaji tohoto tisku.

Zpravodaj posl. Mgr. Radek Vondráček přednesl hlasovací proceduru, kterou všichni členové výboru obdrželi písemně:

Hlasovací procedura k tisku 642:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)
2. Návrh I - bod 1 a část čtvrtá

- bude-li přijat návrh I, je návrh G.1. (obě varianty) nehlasovatelný (věcně totožný s návrhem G.1. varianta 1)
 - nebude-li přijat návrh I, hlasovat návrh G.1. varianta 2
3. Návrh I - bod 2 a část šestá bod 1
4. Návrh I - bod 16
- bude-li přijat návrh I, je návrh G.3. nehlasovatelný (věcně totožný)
5. Návrh I - bod 18
6. Návrh I - čl. I body 8 až 14, čl. II body 2 až 4, část druhá body 2 až 4, část pátá, část šestá bod 2, část sedmá body 1 až 3, 5, 6 a 8 až 15
- bude-li přijat návrh I, je návrh G.2. nehlasovatelný
 - nebude-li přijat návrh I, hlasovat návrh G.2.
7. Návrh I - body 17 a 19, část druhá bod 1, část sedmá body 4, 7 a 16 až 21
- bude-li přijat návrh I, je návrh A.8. nehlasovatelný
 - nebude-li přijat návrh I, hlasovat návrh A.8.
 - budou-li přijaty návrhy I (hlasované pod body 6 a 7) - čl. I body 8 až 14, čl. II body 2 až 4, část druhá body 2 až 4, část pátá, část šestá bod 2, část sedmá body 1 až 3, 5, 6 a 8 až 15, body 17 a 19 + část druhá bod 1 a část sedmá body 4, 7 a 16 až 21, jsou návrhy A.9. a A.11. nehlasovatelné
 - nebudou-li přijaty návrhy I, hlasovat
 - návrh A.9.
 - návrh A.11.
8. Návrh I - část třetí
9. Návrhy A (každý samostatně; návrh A.4. hlasovat samostatně na základě návrhu G.4.1.), a to:
- návrh A.1.
 - návrh A.2.
 - návrh A.4.
 - bude-li přijat návrh A.4., hlasovat návrh G.4.2.
 - nebude-li přijat návrh A.4., je návrh G.4.2. nehlasovatelný
 - návrh A.5.
 - návrh A.6.
10. Návrh J.1.
- návrh A.7. (bude-li návrh J.1. přijat, pak ve znění návrhu J.1.)
11. Návrh H
- bude-li přijat návrh H, jsou návrh A.3. a návrh D nehlasovatelné
 - nebude-li přijat návrh H, hlasovat návrh A.3.
 - bude-li přijat návrh A.3., je návrh D nehlasovatelný
 - nebude-li přijat návrh A.3., hlasovat návrh D
12. Návrh J.2.
- bude-li přijat návrh J.2., je návrh A.10. nehlasovatelný

- nebude-li přijat návrh J.2., hlasovat návrh A.10.

13. Návrh B

14. Návrh C.1.

15. Návrh C.2.

- bude-li přijat návrh C.2., je návrh C.3. nehlasovatelný
- nebude-li přijat návrh C.2., hlasovat návrh C.3.

16. Návrh E

17. Návrh F

18. Hlasovat o návrhu zákona jako o celku.

Takto navržená hlasovací procedura byla poslanci schválena (Z 12 přítomných poslanců 12 hlasovalo pro).

Ministr spravedlnosti Pelikán zaujal k návrhu I – bod 1 a část čtvrtá, návrhu I – bod 2 a část šestá bod 1, návrhu I – bod 16, návrhu I – bod 18, návrhu I - čl. I body 8 až 14, čl. II body 2 až 4, část druhá body 2 až 4, část pátá, část šestá bod 2, část sedmá body 1 až 3, 5, 6 a 8 až 15, návrhu G.2., návrhu I - body 17 a 19, část druhá bod 1, část sedmá body 4, 7 a 16 až 21, návrhu A.8., návrhu I – část třetí, návrhu J.1., návrhu A.7., návrhu J.2., návrhu B a k návrhu F **negativní stanovisko**. K návrhu A.9., návrhu A.11., návrhu A.1., návrhu A.2., návrhu A.4., návrhu A.5., návrhu A.6., návrhu H, návrhu A.3., návrhu D, návrhu C.1., návrhu C.2., návrhu C.3. a k návrhu E zaujal ministr spravedlnosti Pelikán **pozitivní stanovisko**.

Při hlasování stanovisek k jednotlivým návrhům proběhla diskuse k bodu 11 (návrh H), který se týká rozhodování o umístování dětí s nařízenou ústavní výchovou do školských zařízení. Vzhledem k tomu, že byla žádost o vystoupení veřejnosti, předseda výboru posl. Tejc o této možnosti nechal hlasovat (z 14 přítomných poslanců 14 hlasovalo pro).

V rámci diskuse vystoupila psycholožka z Dětského diagnostického ústavu, střediska výchovné péče a základní školy Liberec PhDr. Božena Lányová, ředitelka Dětského domova a školní jídelny, Hory Svaté Kateřiny Mgr. Martina Stawiarzová (kritika stávajícího právního stavu, podpora PN prof. Válkové), ředitelka odboru ochrany práv dětí Ministerstva práce a sociálních věcí Mgr. Kateřina Šlesingerová (nesouhlas s PN posl. Válkové) a místopředseda Nejvyššího soudu JUDr. Roman Fiala (důraz na citlivost rodinně-právních otázek).

V návaznosti na předešlou diskusi informoval předseda výboru posl. Tejc, že jedním z budoucích témat výboru bude téma „právní úprava výživného a svěřování dítěte do péče“.

Velmi podrobná debata se také vedla k návrhu C.1. (zřízení zástavního práva k jednotce, stanovení pořadí při rozdělování podstaty (novela OSŘ a katastrálního zákona)). Zde vystoupil předseda výboru posl. Tejc, ministr spravedlnosti Pelikán, posl. Vondráček, posl. Benda, posl. Válková a z řad veřejnosti vystoupil náměstek výkonného ředitele České bankovní asociace Filip Hanzlík (zhoršení dostupnosti hypoték).

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení přijal **usnesení č. 261** (viz příloha č. 1).

K usnesení č. 261 z 14 přítomných poslanců

- 9 hlasovalo pro – Tejc, Benešová, Grospič, Vondráček, Válková, Chvojka, Pleticha, Borka, Ondráček
- 4 hlasovali proti – Benda, Plíšek, Farský, Blažek
- 1 se zdržel – Černoch

K bodu 3:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 785)

Předseda výboru posl. Tejc po krátké pauze zahájil projednávání tisku 785 a konstatoval, že nebyla ukončena podrobná rozprava a následně udělil slovo zpravodaji tohoto tisku.

Zpravodaj posl. JUDr. Jan Chvojka představil všechny podané pozměňovací návrhy.

Posl. prof. JUDr. Helena Válková stáhla svůj pozměňovací návrh.

Posl. Marek Benda představil nový pozměňovací návrh (soudní exekutor pověřený provedením exekuce řízení).

Předseda výboru posl. Tejc zahájil podrobnou rozpravu a hlasování o podaných pozměňovacích návrzích.

PN posl. Plíška

- Ministerstvo spravedlnosti zaujalo **negativní stanovisko**
- **pozměňovací návrh byl přijat** (Z 12 přítomných poslanců, 10 hlasovalo pro a 2 se zdrželi) (viz příloha č. 2)

PN posl. Chvojky (na návrh posl. Bendy hlasování odděleně)

bod 1.

- Ministerstvo spravedlnosti zaujalo **negativní stanovisko**
- **pozměňovací návrh byl přijat** (Z 11 přítomných poslanců, 6 hlasovalo pro a 5 se zdrželo) (viz příloha č. 3)

bod 2.

- Ministerstvo spravedlnosti zaujalo **negativní stanovisko**
- **pozměňovací návrh nebyl přijat** (Z 11 přítomných poslanců, 3 hlasovali pro a 8 se zdrželo) (viz příloha č. 3)

bod 3.

- Ministerstvo spravedlnosti zaujalo **negativní stanovisko**
- **pozměňovací návrh nebyl přijat** (Z 11 přítomných poslanců, 1 hlasoval pro, 2 proti a 8 se zdrželo) (viz příloha č. 3)

PN posl. Tejce

- Ministerstvo spravedlnosti zaujalo **pozitivní stanovisko**
- **pozměňovací návrh byl přijat** (Z 12 přítomných poslanců, 12 hlasovalo pro) (viz příloha č. 4)

PN posl. Vondráčka

- Ministerstvo spravedlnosti zaujalo **pozitivní stanovisko**
- **pozměňovací návrh byl přijat** (Z 12 přítomných poslanců, 10 hlasovalo pro a 2 se zdrželi) (viz příloha č. 5)

PN posl. Benešové

- Ministerstvo spravedlnosti zaujalo **pozitivní stanovisko**
- **pozměňovací návrh byl přijat** (Z 12 přítomných poslanců, 10 hlasovalo pro a 2 se zdrželi) (viz příloha č. 6)

PN posl. Bendy

- Ministerstvo spravedlnosti zaujalo **negativní stanovisko**
- **pozměňovací návrh nebyl přijat** (Z 13 přítomných poslanců, 3 hlasovali pro, 1 proti a 9 se zdrželo) (viz příloha č. 7)

PN posl. Bendy

- Ministerstvo spravedlnosti zaujalo **pozitivní stanovisko**
- **pozměňovací návrh byl přijat** (Z 13 přítomných poslanců, 13 hlasovalo pro) (viz příloha č. 8)

PN posl. Bendy

- Ministerstvo spravedlnosti zaujalo **neutrální stanovisko**
- **pozměňovací návrh byl přijat** (Z 13 přítomných poslanců, 11 hlasovalo pro a 2 se zdrželi) (viz příloha č. 9)

PN posl. Borky

- Ministerstvo spravedlnosti zaujalo **negativní stanovisko**
- **pozměňovací návrh nebyl přijat** (Z 13 přítomných poslanců, 3 hlasovali pro a 10 se zdrželo) (viz příloha č. 10)

PN posl. Chvojky

- Ministerstvo spravedlnosti zaujalo **pozitivní stanovisko**
- **pozměňovací návrh byl přijat** (Z 13 přítomných poslanců, 9 hlasovalo pro a 4 se zdrželi) (viz příloha č. 11)

Po vyjádření ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. JUDr. Jana Chvojky a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 262** (viz příloha č. 12).

K usnesení č. 262 z 13 přítomných poslanců

- 8 hlasovalo pro – Tejc, Benešová, Grospič, Vondráček, Chvojka, Pleticha, Borka, Ondráček
- 5 se zdrželo – Černochoch, Benda, Plíšek, Farský, Blažek

K bodu 4:**Sdělení předsedy výboru**

Předseda výboru posl. Tejc sdělil, že odbor mezinárodních vztahů Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky informoval, že Českou republiku navštíví delegace Ústavněprávního výboru Národní rady Slovenska. V rámci této návštěvy Ústavně právní výbor PSP přijme delegaci dne 18. října 2016 na společném jednání, jehož součástí bude též společný oběd (z 13 přítomných poslanců 13 hlasovalo pro).

Dále informoval o žádosti sdružení právnických osob Frank Bold o konání semináře pod záštitou Ústavně právního výboru ve spolupráci s posl. Mgr. Radkem Vondráčkem na téma „Registr smluv“. S udělením záštity nebyl vysloven souhlas (z 13 přítomných poslanců 3 hlasovali pro, 8 hlasovalo proti a 2 se zdrželi).

K bodu 5:**Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Předseda výboru posl. Tejc sdělil, že příští schůze Ústavně právního výboru se bude s největší pravděpodobností konat dne 3. listopadu 2016 a bude svolána e- mailem.

/Schůze výboru byla ukončena ve 12:00 hodin./

Marek BENDA v. r.
ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.
předseda výboru