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Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

261

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 74. schůze

dne 6. října 2016

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony (tisk 642)

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 642/5) v následujícím pořadí:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)
2. Návrh I - bod 1 a část čtvrtá

* bude-li přijat návrh I, je návrh G.1. (obě varianty) nehlasovatelný (věcně totožný s návrhem G.1. varianta 1)
* nebude-li přijat návrh I, hlasovat návrh G.1. varianta 2

1. Návrh I - bod 2 a část šestá bod 1

1. Návrh I - bod 16

* bude-li přijat návrh I, je návrh G.3. nehlasovatelný (věcně totožný)

1. Návrh I - bod 18
2. Návrh I - čl. I body 8 až 14, čl. II body 2 až 4, část druhá body 2 až 4, část pátá, část šestá bod 2, část sedmá body 1 až 3, 5, 6 a 8 až 15

* bude-li přijat návrh I, je návrh G.2. nehlasovatelný
* nebude-li přijat návrh I, hlasovat návrh G.2.

1. Návrh I - body 17 a 19, část druhá bod 1, část sedmá body 4, 7 a 16 až 21

* bude-li přijat návrh I, je návrh A.8. nehlasovatelný
  + nebude-li přijat návrh I, hlasovat návrh A.8.
* budou-li přijaty návrhy I (hlasované pod body 6 a 7) - čl. I body 8 až 14, čl. II body 2 až 4, část druhá body 2 až 4, část pátá, část šestá bod 2, část sedmá body 1 až 3, 5, 6 a 8 až 15, body 17 a 19 + část druhá bod 1 a část sedmá body 4, 7 a 16 až 21, jsou návrhy A.9. a A.11. nehlasovatelné
  + nebudou-li přijaty návrhy I, hlasovat
* návrh A.9.
* návrh A.11.

1. Návrh I - část třetí
2. Návrhy A (každý samostatně; návrh A.4. hlasovat samostatně na základě návrhu G.4.1.), a to:

* návrh A.1.
* návrh A.2.
* návrh A.4.
  + bude-li přijat návrh A.4.,hlasovat návrh G.4.2.
  + nebude-li přijat návrh A.4., je návrh G.4.2. nehlasovatelný
* návrh A.5.
* návrh A.6.

1. Návrh J.1.

* návrh A.7. (bude-li návrh J.1. přijat, pak ve znění návrhu J.1.)

1. Návrh H

* bude-li přijat návrh H, jsou návrh A.3. a návrh D nehlasovatelné
* nebude-li přijat návrh H, hlasovat návrh A.3.
  + bude-li přijat návrh A.3., je návrh D nehlasovatelný
  + nebude-li přijat návrh A.3., hlasovat návrh D

1. Návrh J.2.

* bude-li přijat návrh J.2., je návrh A.10. nehlasovatelný
* nebude-li přijat návrh J.2., hlasovat návrh A.10.

1. Návrh B
2. Návrh C.1.
3. Návrh C.2.

* bude-li přijat návrh C.2., je návrh C.3. nehlasovatelný
* nebude-li přijat návrh C.2., hlasovat návrh C.3.

1. Návrh E
2. Návrh F
3. Hlasovat o návrhu zákona jako o celku;

II. zaujímánásledující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrh I - bod 1 a část čtvrtá – **nedoporučuje**

Návrh G.1. varianta 1 **– nedoporučuje**

Návrh G.1. varianta 2 – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh I - bod 2 a část šestá bod 1 – **nedoporučuje**

Návrh I - bod 16 – **nedoporučuje**

Návrh G.3. – **nedoporučuje**

Návrh I - bod 18 – **nedoporučuje**

Návrh I - čl. I body 8 až 14, čl. II body 2 až 4, část druhá body 2 až 4, část pátá, část šestá bod 2, část sedmá body 1 až 3, 5, 6 a 8 až 15 – **nedoporučuje**

Návrh G.2. – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh I - body 17 a 19, část druhá bod 1, část sedmá body 4, 7 a 16 až 21 – **nedoporučuje**

Návrh A.8. – **doporučuje**

Návrh A.9. – **doporučuje**

Návrh A.11. – **doporučuje**

Návrh I - část třetí – **nedoporučuje**

Návrh A.1. – **doporučuje**

Návrh A.2. – **doporučuje**

Návrh A.4. – **doporučuje**

Návrh G.4.2. – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh A.5. – **doporučuje**

Návrh A.6. – **doporučuje**

Návrh J.1. – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh A.7. – **doporučuje**

Návrh H – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh A.3. – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh D – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh J.2. – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh A.10. – **doporučuje**

Návrh B – **nedoporučuje**

Návrh C.1. – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh C.2. – **nedoporučuje**

Návrh C.3. – **nedoporučuje**

Návrh E – **doporučuje**

Návrh F – **nedoporučuje**

Návrh zákona jako celek – **doporučuje**;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,

IV. pověřujezpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru,

V. p ověřujepředsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

|  |  |
| --- | --- |
| Mgr. Radek VONDRÁČEK v. r.  zpravodaj výboru | Marek BENDA v. r.  ověřovatel výboru |
| JUDr. Jeroným TEJC v. r.  předseda výboru | |

Příloha č. 2

od posl. Mgr. Martina Plíška

**Pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisu č. 785**

návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

1. V bodě 31. v § 105 odst. 1 se slova „; je-li dlužníkem právnická osoba, je insolvenční navrhovatel, který vede účetnictví nebo daňovou evidenci podle zvláštního zákona63), povinen doložit pohledávku uznáním dlužníka s ověřeným podpisem nebo vykonatelným rozhodnutím nebo notářským zápisem se svolením k vykonatelnosti nebo potvrzením auditora podle zvláštního zákona64), soudního znalce nebo daňového poradce, že navrhovatel o pohledávce účtuje“ včetně poznámek pod čarou č. 63 a 64 zrušují.
2. V bodě 31. se § 105 odst. 2 zrušuje.

Dosavadní odstavec 3 se označí jako odstavec 2.

Odůvodnění

Návrh reflektuje zásadní připomínku České národní banky vznesenou v rámci vnějšího připomínkového řízení, která ze strany předkladatele nebyla dostatečně vypořádána. Požadavek na dokládání pohledávky vyjmenovanými způsoby se jeví jako značně nepřiměřený zamýšlenému účelu, tj. zabránění šikanózním insolvenčním návrhům. Toto ustanovení nemá potenciál šikanózním návrhům zabránit, návrh zákona navíc obsahuje jiná a mnohem účinnější opatření proti šikanózním návrhům. Z tohoto důvodu by požadavky na dokládání pohledávek insolvenčních navrhovatelů zcela zbytečně zatěžovaly oprávněné věřitele a v neposlední řadě jim přinášely zbytečné dodatečné náklady. Kromě toho se zde zakládá nerovnost mezi věřitelem, který je povinen vést účetnictví nebo daňovou evidenci, a věřitelem, který účetnictví nebo daňovou evidenci vést nemusí a který by měl výrazně jednodušší pozici při podávání insolvenčních návrhů.

Příloha č. 3

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

Poslanecká sněmovna

2016

VII. volební období

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Pozměňovací návrh poslance**

JUDr. Jana Chvojky

**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho**

**řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

**(sněmovní tisk č. 785).**

**Navrhované změny:**

ČÁST PRVNÍ, Změna insolvenčního zákona, Hlava II

1. Za novelizační bod 6 se vkládají novelizační body 7 a 8, které znějí:

„7. V § 25 odst. 5 zní:

(5) Nelze-li ustanovit osobu insolvenčního správce postupem podle odstavce 2, může předseda insolvenčního soudu určit insolvenčního správce mimo stanovené pořadí. Odvolá-li insolvenční soud insolvenčního správce postupem podle § 31 nebo zprostí-li jej funkce postupem podle § 32, může předseda insolvenčního soudu určit insolvenčního správce mimo stanovené pořadí, je-li to nezbytné se zřetelem k dosavadnímu stavu insolvenčního řízení, k osobě dlužníka anebo k jeho majetkovým poměrům. Vždy, když předseda insolvenčního soudu určí insolvenčního správce mimo pořadí, takový postup písemně odůvodní.

8. V § 26 se věta druhá doplňuje o slova:„nebo že nebyl dán důvod pro jeho určení mimo stanovené pořadí postupem podle § 25 odst. 5.“

Novelizační body 6 až 17 se dále označují jako novelizační body 8 až 19.

**Odůvodnění**

Cíle předkládaného pozměňovacího návrhu jsou následující:

1. omezení prostoru pro korupci a klientelizmus,
2. zajištění transparentního průběhu insolvenčních řízení,
3. vyloučení svévolné aplikace výjimek a
4. zavedení přezkumu důvodnosti výjimek.

Již předchozí tzv. revizní novela insolvenčního zákona, provedená zákonem č. 294/2013 Sb. zavedla rotační systém, kdy jsou insolvenční správci určováni pro jednotlivá řízení podle předem daných pravidel, tzv. kolečkem (§ 25 odst. 2). Jednou z hlavních výhod tohoto systému je nezávislý výběr osoby insolvenčního správce. Předchozí nominační systém, kdy předseda soudu nominoval do řízení správce bez jasně daných pravidel, vedl k tomu, že pro konkrétní řízení mohli být opakovaně ustanovováni jen tzv. osvědčení insolvenční správci (bez ohledu na to, že všichni musí splnit stejné kvalifikační předpoklady podle zákona o insolvenčních správcích). Nominační systém motivoval insolvenční správce k tomu, aby si budovali „nevhodné“ vztahy s insolvenčními soudci nebo s jinými osobami, které mají vliv na jejich určení do řízení.

Rotační systém v praxi funguje. Ukázalo se však, že v některých případech dochází k jeho obcházení, a to cestou nadužívání výjimek z jinak závazně daných pravidel (§ 25 odst. 5). To představuje skrytý návrat k nominačnímu systému. Insolvenční zákon postrádá možnost obrany proti zneužívání výjimek. Veřejně známé je netransparentní určování správců předsedkyní Krajského soudu v Ostravě a nepřezkoumatelnost jí udávaných důvodů (http://www.ceska-justice.cz/2015/02/insolvencni-spravci-krajsky-soud-v-ostrave-porusuje-zakon/).

Absence opravného prostředku a nepostižitelnost možné libovůle předsedy soudu snižuje důvěru účastníků v insolvenční řízení a narušuje důvěru v justici. To platí bez ohledu na to, zda jsou pochybnosti o praxi panující u Krajského soudu v Ostravě důvodné, nebo nikoli, neboť tyto pochybnosti mohou být v konkrétním případě vyvráceny jedině využitím adekvátních procesních prostředků obrany.

Nadužívání výjimek, které upřednostňuje místní správce, má za následek regionalizaci insolvenčního práva v České republice. Posiluje úzké vazby insolvenčních správců a insolvenčních soudců v regionu, když eliminuje působení správců z jiných regionů. Uzavřenost krajských insolvenčních soudů posiluje nebezpečí, které popisuje důvodová zpráva k revizní novele insolvenčního zákona. Věnuje se jí rovněž výroční zpráva BIS za rok 2011, ze které lze citovat: „BIS získala dílčí poznatky o cíleném zneužívání institutu insolvenčního (konkurzního) řízení, do kterého byli zapojeni někteří soudci působící na konkurzních úsecích krajských soudů (KS). V některých případech nebyli konkurzní soudci přímými organizátory zmanipulovaných konkurzů, ale spíše osobami, které byly vzhledem ke své nezastupitelné roli v konkurzním řízení využívány ze strany organizátorů stojících mimo justici. Pochybení soudců, jakkoliv závažná, spočívala zejména v rovině korupčního jednání, a jednalo se o individuální selhání představitelů justice. Vedle korupčních selhání jednotlivých soudců BIS zaznamenala poznatky o tom, že se v rámci některých krajských soudů zformovaly klientelistické či jinak vztahově provázané skupiny, které manipulovaly insolvenčním řízením. Na rozdíl od případů z předchozích let v nich soudci hráli podstatně významnější úlohu, než pouhých účastníků skupiny. Tyto skupiny kromě soudců tvořili insolvenční správci, představitelé dalších justičních profesí, podnikatelské subjekty, a příp. i osoby z prostředí organizovaného zločinu.“

Klientelistické vazby mezi soudci a správci budou vznikat snáze v prostředí uzavřených insolvenčních soudů, tj. v situaci, kdy přístup k insolvenčním případům projednávaným u příslušného krajského insolvenčního soudu budou mít jen správci se sídlem v tomto kraji. Pěstování "nevhodných vazeb", jak to pojmenovává důvodová zpráva revizní novely insolvenčního zákona, jednoznačně nahrává model „jeden správce – jeden krajský soud“. Skutečné manipulace v insolvenčním řízení jsou proveditelné pouze při součinnosti správce a soudce. Zde lze připomenout, že původně měla předloha změnit § 25 odst. 2 tak, že se insolvenčnímu správci umožní působit jen v jednom nebo dvou soudních krajích, a to cestou regulace počtu provozoven (maximálně jedna provozovna kromě sídla). Vláda to ale nepřijala za své. V současné době již předloha takové omezení neobsahuje. Přijetí takového omezení by vytvořilo prostředí pro korupci, růst klientelistických vazeb v krajích a také pro nežádoucí regionalizaci insolvenčního práva.

Z uvedených důvodů se navrhuje zavedení pojistek proti nadužívání výjimek z rotačního principu ustanovování insolvenčních správců. Důvod pro výjimku zůstává zachován jen pro situaci, kdy vůbec není možné určit správce „kolečkem“. V dalších situacích se vychází z toho, že jestliže správce kolečkem ustanovit lze, musí být ustanoven do řízení bez dalšího a teprve když existují reálné důvody pro jeho odvolání nebo zproštění výkonu funkce, může být nový správce určen mimo pořadí. Důvodem pro takový postup jsou oproti současné úpravě jen tyto skutečnosti:

* je to nezbytné se zřetelem k dosavadnímu stavu insolvenčního řízení (např. z důvodu zamezení průtahům je vhodné ustanovit jiného správce ze stejné kanceláře), nebo
* vyžaduje to osoba dlužníka (např. předchozí správce nezvládl svou funkci z důvodu specifického zaměření podnikání dlužníka a jiný správce má vyšší expertízu), nebo
* vyžadují to majetkové poměry dlužníka (např. speciální skladba jeho majetku).

Ostatní dnešní důvody pro výjimku nejsou logické a právě proto jsou zneužívány. Co se týče dosavadní činnosti nebo zatížení insolvenčního správce, to je důvodem pro odvolání nebo zproštění výkonu funkce, ne pro ustanovení správce mimo pořadí. Odbornou způsobilost insolvenčního správce prověřuje ministerstvo před vydáním povolení u všech správců stejným způsobem a nejde tak o důvod pro ustanovení správce mimo pořadí.

Hlavní rozdíl oproti současné úpravě ale spočívá v tom, že dnes může být výjimka využita bez předchozího odvolání nebo zproštění správce, tedy bez reálného ověření toho, že zde je skutečně nějaký důvod pro diskvalifikaci správce, určeného „kolečkem“.

Navržené doplnění § 26 věty druhé konečně také umožnuje přezkum důvodnosti výjimky odvolacím soudem, který dnes možný není. Ustanovení správce předvídatelným a zákonem stanoveným způsobem přitom představuje důležitý aspekt transparentního průběhu insolvenčních řízení.

1. Novelizační bod 19 (původní novelizační bod 17) se vypouští.

Novelizační body 20 až 114 (původní novelizační body 18 až 112) se dále označují jako novelizační body 19 až 113.

**Odůvodnění**

Ponechání současného znění § 53 sleduje tyto cíle:

1. udržení právního prostředí, příznivého pro sanaci firem v potížích
2. vyloučení negativních celospolečenských dopadů (nárůstu nezaměstnanosti, druhotné platební neschopnosti, snížení příjmů státního rozpočtu, poklesu životní úrovně občanů České republiky)

Pro sanaci insolventních podniků je mimořádně důležitý dlouhodobě stabilní právní rámec. Podle současné úpravy je možná sanace korporace ve skupině, tedy je možné, aby jeden člen koncernu podpořil jiného člena koncernu. Může například hlasovat pro jeho reorganizaci. Novela to navrhuje změnit. Navržená změna ustanovení § 53 to vylučuje. Považuje takovou situaci za koncernový únos (viz důvodová zpráva k novele).

Novela vychází z myšlenky, že když koncernoví věřitelé podporují sanaci společnosti, vlastně ji tím unášejí ostatním věřitelům. Tento koncept nerespektuje hlavní (legitimní) důvody pro vytváření podnikatelských seskupení, kterým jsou omezování, resp. rozkládání podnikatelského rizika, majetková autonomie členů koncernu a ohraničení jejich odpovědnosti pouze na vlastní závazky (např. Mestra, J., Faye, S: Lamy sociétés commerciales, Lamy S.A. Paříž 1993, bod 1711 nebo Černá, S.: Koncernové právo v Německu, Evropské unii a České republice, C.H. Beck 1999 s. 1). Případné nevhodné počínání člena skupiny (například příjem dividendy mateřskou společností v době, kdy je již dceřiná společnost v úpadku) lze přitom již na základě současné úpravy efektivně postihovat jinak (například jako neúčinný úkon podle § 241 insolvenčního zákona). Návrh předjímá a priori negativní motivy členů koncernu a předem je považuje za zločince, bez toho, že by bylo zjištěno konkrétní porušení povinnosti na jejich straně.

Právní úprava, která podporuje sanaci firem, se má zásadně změnit již po třech letech fungování (byla zavedena předchozí revizní novelou insolvenčního zákona, která je účinná od roku 2014). V právu a ekonomice působí setrvačnost. Manažeři a podnikatelé nemusí vůbec zaznamenat příliš časté změny právního rámce. Když se zákony mění rychle, nikdo jim nerozumí.

Co je ale zejména důležité, je to, že v praxi probíhá podstatná část soudních reorganizací podniků s podporou koncernových věřitelů. V případě přijetí navrhované změny by se zúžil prostor pro sanaci firem v potížích. To by mělo za následek více likvidačních konkursů, druhotnou platební neschopnost, vyšší nezaměstnanost, nižší příjmy státního rozpočtu a tím i nižší životní úroveň občanů České republiky.

**Navrhované změny**

ČÁST ČTVRTÁ, Změna zákona o insolvenčních správcích, Čl. V

1. Novelizační bod 19 se mění následovně:

„19. V § 13 odstavec 2 zní:

(2) Ministerstvo může zrušit povolení nebo zvláštní povolení insolvenčnímu správci, kterému byla ministerstvem opakovaně udělena sankce podle § 36b; ministerstvo přitom přihlíží zejména k povaze porušených povinností, počtu a charakteru sankcí udělených ministerstvem a době, jež uplynula mezi porušením jednotlivých povinností.“

1. Novelizační body 27 a 28 se vypouští.

**Odůvodnění**

Cíle předkládaného pozměňovacího návrhu, tedy ponechání § 36 (vyjma odstavce 3, který je dotčen novelou) a § 36b v současném znění a zpřesnění současného znění § 13 odst. 2, jsou následující:

1. vyloučení nedůvodných zásahů moci výkonné do moci soudní
2. omezení odpovědnosti státu za škodu
3. naplnění zásady ne bis in idem

Dohledací pravomoc Ministerstva spravedlnosti koliduje s pravomocí insolvenčního soudu.Zákonnost a odbornost postupu insolvenčního správce má v rámci dohlédací činnosti prověřovat insolvenční soud. Zákon k tomu dává soudu k dispozici silné procesní nástroje (pořádkové pokuty, odvolání správce, zproštění správce výkonu funkce). Pokud soudce toleruje nezákonný či neodborný postup insolvenčního správce, resp. průtahy v insolvenčním řízení, sám porušuje povinnost. Platí, že pochybení insolvenčního správce v konkrétním řízení má řešit v rámci dohledové činnosti insolvenční soud a pochybení soudu má řešit v rámci řádných či mimořádných opravných prostředků nadřízený soud.

Ingerence Ministerstva spravedlnosti do běžících řízení porušuje dělbu moci výkonné a soudní.Ministerstvo spravedlnosti nemá vůbec vstupovat do „živých“ kauz, tedy do běžících soudních řízení. Ovlivňuje tím mimo procesně jejich průběh. Ustanovení § 36 odst. 4 písm. a) také znemožňuje insolvenčnímu správci řádný výkon funkce, když má odevzdat spis a být (byť dočasně) v běžícím řízení bez podkladů (bez spisu).

Případná nezákonná rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti vydaná v průběhu konkrétních řízení vystavují stát riziku odpovědnosti za škodu ze strany velkého množství účastníků řízení (velké korporátní úpadky mívají i stovky věřitelů a všem jim hrozí vždy minimálně újma vzniklá z důvodu průtahů v řízení). To se týká například nedůvodného zrušení povolení ve smyslu § 31 odst. 4 ze strany Ministerstva spravedlnosti, které podléhá přezkumu ve správním soudnictví, což praxi může trvat řadu let.

Insolvenční správce je orgánem veřejné moci sui generis, který mj. autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech věřitelů (nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, Pl. ÚS 14/10, nebo nález tohoto soudu ze dne 23. 4. 2015, sp. zn. I. ÚS 1549/11), resp. nakládá s majetkem dlužníka, na nějž byl prohlášen konkurs. Jeho kroky v konkrétním soudním řízení musí požívat jisté míry nezávislosti a jeho pochybení má postihovat procesním způsobem výhradně soud, před kterým řízení probíhá. Jakékoli omezení činnosti insolvenčního správce, který je procesním subjektem (§ 9 písm. d) insolvenčního zákona), cestou aktu moci výkonné v běžícím soudním řízení maří nezávislý průběh řízení a představuje vadu řízení.

Podle zásady ne bis in idem nelze správce trestat za týž skutek dvakrát. Porušení povinnosti insolvenčním správcem v insolvenčním řízení - například povinnosti podle § 36b odst. 1 písm. k), l) a m) - může postihnout současně soud pořádkovou pokutou a ministerstvo správní sankcí. Uložení sankce insolvenčním soudem znemožňuje vést řízení o správním deliktu. Mimo jiné se tím mezi správci zakládá nerovnost. Zatímco jednomu správci může být za banální pochybení uložena soudem pořádková pokuta 5 000 Kč, druhému může uložit Ministerstvo spravedlnosti za totéž sankci 100 000 Kč.

Také možnost zrušení povolení k výkonu činnosti insolvenčního správce ve smyslu (současného) ustanovení § 13 odst. 2, musí být logicky omezena na výstupy z vlastní činnosti Ministerstva spravedlnosti, aby nedocházelo k duplicitnímu řízení.

Příloha č. 4

*JUDr. Jeroným Tejc*

Pozměňovací návrhy k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 785/0

I. V části první, čl. I se vkládá nový bod 1, který zní:

„1. V § 3 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Má se za to, že dlužník, který je podnikatelem a vede účetnictví, je schopen plnit své peněžité závazky, jestliže rozdíl mezi výší jeho splatných peněžitých závazků a výší jeho disponibilních prostředků (dále jen „mezera krytí“) stanovený ve výkazu stavu likvidity podle prováděcího právního předpisu představuje méně než desetinu výše jeho splatných peněžitých závazků, anebo pokud výhled vývoje likvidity sestavený podle prováděcího právního předpisu osvědčuje, že mezera krytí klesne v období, na které se výhled vývoje likvidity sestavuje, pod jednu desetinu výše jeho splatných peněžitých závazků. Výkaz stavu likvidity anebo výhled vývoje likvidity musí být sestavené v souladu s požadavky, které stanoví prováděcí právní předpis, auditorem, znalcem ~~a~~nebo osobou, která se zabývá ekonomickým poradenstvím v oblasti insolvencí a restrukturalizací a splňuje požadavky stanovené prováděcím právním předpisem.“.

Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 4 a 5.“.

Dosavadní body 1 až 112 se označují jako body 2 až 113.

II. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 1 vkládá nový bod 2, který zní:

„2. V § 3 se doplňuje odstavec 6, který zní:

„(6) Obsah, rozsah a způsob sestavování výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity a uspořádání, označování a obsahové vymezení jednotlivých položek majetku, závazků, nákladů, výnosů, příjmů a výdajů ve výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity, délku období, na které se sestavuje výhled vývoje likvidity, a požadavky na osoby, které jsou oprávněny k sestavení výkazu stavu likvidity anebo výhledu vývoje likvidity, stanoví prováděcí právní předpis.“.“.

Dosavadní body 2 až 113 se označují jako body 3 až 114.

III. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 41 (dosavadní bod 39) vkládá nový bod 42, který zní:

„42. V § 128 odst. 3 se za slova „v § 104 odst. 1“ vkládají slova „a případně též výkaz stavu likvidity a výhled vývoje likvidity“ a za slova „Seznam majetku“ se vkládají slova „, výkaz stavu likvidity a výhled vývoje likvidity“.“.

Dosavadní body 42 až 114 se označují jako body 43 až 115.

IV. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 46 (dosavadní bod 43) vkládá nový bod 47, který zní:

„47. V § 131 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se nový odstavec 2, který zní:

„(2) Při projednání insolvenčního návrhu podaného věřitelem se k výkazu likvidity a výhledu vývoje likvidity pro účely § 3 odst. 3 přihlíží pouze, předloží-li dlužník oba dokumenty insolvenčnímu soudu nejpozději do 14 dní od zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku. Tuto lhůtu může insolvenční soud na žádost dlužníka z důvodů zvláštního zřetele hodných přiměřeně prodloužit.“.“.

Dosavadní body 47 až 115 se označují jako body 48 až 116.

V. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 116 (dosavadní bod 112) vkládá bod 117, který zní:

„117. V § 431 se na konci písmene e) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno f), které zní:

„ f) obsah, rozsah a způsob sestavování výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity a uspořádání, označování a obsahové vymezení jednotlivých položek majetku, závazků, nákladů, výnosů, příjmů a výdajů ve výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity, délku období, na které se sestavuje výhled vývoje likvidity, požadavky na osoby, které jsou oprávněny k sestavení výkazu stavu likvidity anebo výhledu vývoje likvidity.“.“.

**Stručné odůvodnění:**

Úpadek podniku představuje zásadní zlom v životě podniku. Proto je důležité, aby bylo jasné, kdy úpadek nastává, resp. aby bylo možné včas identifikovat jeho hrozbu, aby mohly být učiněny ozdravné nebo jiné kroky. Definice úpadku v insolvenčním zákoně je sice z právního hlediska srozumitelná, ale v ekonomické realitě často není dostatečná pro jednoznačné určení, zda je podnik v úpadku.

Z toho vznikají nejen tzv. „spory o úpadek“, které se občas zdlouhavě a s nejistým výsledem řeší před insolvenčními soudy. Podstatně zásadnějším negativním dopadem tohoto jevu je nejistota, které čelí dlužníci, jejich management, věřitelé či regulátoři v situacích, které se neřeší v insolvenční řízení. Tato nejistota přitom sebou nese poměrně vysoké ekonomické náklady, když na jedné straně je zde velké množství tzv. „zombie“ společností, které by měly do insolvenčního řízení vstoupit, přičemž na druhé straně řada společností musí problematicky prokazovat svojí platební schopnost pouze z důvodu existence nepodstatných, často oprávněně rozporovaných, neuhrazených závazků.

Z uvedených důvodů předložila skupina odborníků sdružených pod Centrem Restrukturalizace a Insolvence Institutu Excelence Managementu při Vysoké škole ekonomické v Praze již před více než rokem odborné veřejnosti zabývající se problematikou restrukturalizací a insolvencí materiál směřující ke zvýšení přesnosti definice úpadku v její části týkající se platební neschopnosti. Tento materiál byl následně předmětem několika odborných diskusí, včetně kolokvia za účasti zástupců justice, které proběhlo dne 3.3.2016 na půdě VŠE.

Dle insolvenčního zákona nastává úpadek v situaci, kdy má dlužník a) více věřitelů, b) peněžité závazky po splatnosti a c) tyto závazky není schopen plnit (§ 3 odst. 1 IZ). Neschopnost plnění závazků se v určitých případech presumuje, zejména když dlužník neplní své závazky po dobu delší tří měsíců po lhůtě splatnosti (tzv. pozitivní domněnka platební neschopnosti, srov. § 3 odst. 2 IZ). Bližší definice tohoto pojmu však v zákoně a, s ohledem na malý počet zásadních "sporů o úpadek" u větších podniků, též v judikatuře chybí.

Navrhovaná zákonná úprava vytváří předpoklady pro zavedení, prostřednictvím prováděcího právního předpisu, metodiky upřesňující definici pojmu platební neschopnosti, a to pomocí pojmu tzv. "mezery krytí": rozdílu mezi výší splatných závazků a disponibilních prostředků dlužníka, a to na základě německé inspirace. Navrhuje se proto stanovit tzv. negativní domněnku platební neschopnosti, dle které může dlužník, jehož mezera krytí je nižší než desetina jeho splatných závazků, jednoduše prokázat, že je plnění svých závazků schopen. Dlužník, jehož mezera krytí je k určitému datu větší, má možnost se závěru o platební neschopnosti vyhnout doložením toho, že je tuto mezeru schopen uzavřít v přiměřené lhůtě, zpravidla do dvou měsíců.

Detailní metodika pro posouzení platební schopnosti dlužníka bude předmětem další odborné diskuse. Průběžné závěry této diskuse jsou nicméně zachyceny v materiálu „*Posuzování úpadku korporátních dlužníků - návrh metodiky a legislativních změn*“ z 25.4.2016 prezentovaném na konferenci pořádané Vysokou školou ekonomickou a na řadě dalších odborných akcí. Tento materiál je k dispozici na webových stránkách centra <http://iem.vse.cz/cri/>.

Zjištění, zda je podnik v úpadku, je přitom vysoce důležité při rozhodování řady subjektů mimo insolvenci. Jde zejména o rozhodování statutárních orgánů obchodních korporací o výplatě dividend či záloh na ně, kdy zákon předepisuje tzv. test úpadku (§ 40 zákona o obchodních korporacích), a též o realizaci transakcí, které by mohly být dotčené tzv. odporovatelností (§ 240 a násl. IZ). Taktéž jednání managementu v krizových situacích musí s ohledem na sankční instituty stanovené zákonem o obchodních korporacích (vyloučení dle § 63 či ručení dle § 68) či insolvenčním zákonem (ručení dle § 99) zohledňovat skutečnost, zda se společnost již v úpadku nachází anebo jí úpadek pouze hrozí.

Zavedení přesnějších kritérií pro posouzení, zda je dlužník v úpadku, podporuje též Svaz průmyslu a dopravy ČR. Návrh byl konzultovaný též s ministerstvem spravedlnosti, které jej podporuje a je připraveno v případě jeho přijetí zpracovat příslušný prováděcí právní předpis (jehož návrh je ostatně již obsažen ve výše uvedeném materiálu).

Navrhovaná úprava § 131 insolvenčního zákona pak omezuje možnost dlužníka se domněnky platební schopnosti dovolat na 14-denní lhůtu po zahájení insolvenčního řízení. Tím by mělo být zamezeno zneužití metodiky ke zdržovacím a obstrukčním jednáním ze strany dlužníka. Dlužníky, kteří řádně podnikají a poctivě vedou své záležitosti, by se toto omezení dotknout nemělo. Tito se o zahájení insolvenčního řízení zpravidla dovědí do několika hodin, reagují v řádu dnů a předložení relativně jednoduchého výstupu z účetnictví by pro ně neměl být problém. Výše popsaná detailní metodika přitom reflektuje též potenciální praktické omezení, kterým by takový poctivý dlužník při sestavování výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity mohl čelit.

Uvedeným záměrem zvýšit transparentnost insolvenčních řízení, a též před-insolvenčních fází, je tak pozměňovací návrh plně v souladu s jedním z hlavních cílů novely insolvenčního zákona.

Příloha č. 5

*posl. Mgr. Radek Vondráček*

**Pozměňovací návrh ………………… k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

**ke sněmovnímu tisku č. 785**

**785/……………**

**I.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 1 vkládá nový bod 2, který zní:

„2. Poznámka pod čarou č. 59 zní:

„59) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení.“.“.

*CELEX: 32015R0848*

Dosavadní body 2 až 112 se označují jako body 3 až 113.

**II.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 10 (dosavadní bod 9) vkládá nový bod 11, který zní:

„11. V § 36 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Obsah požadavků na plnění povinností insolvenčního správce podle odstavců 1 a 2,  § 31 odst. 6, § 136 odst. 5, § 246 odst. 1, § 313 odst. 2, § 371, § 373 odst. 2, § 383 odst. 1, § 385 odst. 2 a § 430a odst. 1 stanoví prováděcí právní předpis.“.“.

Dosavadní body 11 až 113 se označují jako body 12 až 114.

**III.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se v úvodní části bodu 22 (dosavadního bodu 20) slova „včetně poznámky pod čarou č. 16a“ včetně textu samotné poznámky pod čarou č. 16a na konci novelizačního bodu zrušují.

**IV.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se bod 31 (dosavadní bod 29) mění takto:

1. V úvodní části bodu se číslo „62“ nahrazuje číslem „64“.

2. V § 102 odst. 1 písm. d) se číslo „62“ nahrazuje číslem „64“.

**V.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se bod 33 (dosavadní bod 31) mění takto:

1. V úvodní části bodu 32 se slova „63 a 64“ nahrazují slovy „65 a 66“.

2. V § 105 odst. 1 se číslo „63“ nahrazuje číslem „65“.

3. V § 105 odst. 1 se číslo „64“ nahrazuje číslem „66“.

**VI.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I bodu 34 (dosavadním bodu 32) se v § 107 odst. 3 slova „tento insolvenční návrh neodmítá“ nahrazují slovy „toto rozhodnutí zrušuje“.

**VII.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se v bodu 36 (dosavadním bodu 34) slova „a věta poslední se zrušuje“ zrušují.

**VIII.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 52 (dosavadní bod 50) vkládá nový bod 53, který zní:

„53. V § 160 odstavec 2 zní:

„(2) Stanoví-li tak rozvrh práce, incidenční spor projedná a rozhodne jiný soudce insolvenčního soudu.“.“.

Dosavadní body 53 až 114 se označují jako body 54 až 115.

**IX.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se bod 55 (dosavadní bod 52) mění takto:

1. V úvodní části bodu se číslo „65“ nahrazuje číslem „67“.

2. V § 177 odst. 2 až 4 se číslo „65“ nahrazuje číslem „67“.

**X.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 76 (dosavadní bod 73) vkládají nové body 77 a 78, které znějí:

„77. V § 368a se text „§ 2 písm. a)“ nahrazuje textem „§ 3 písm. a)“.

*CELEX: 32014L0059*

78. V § 368d písm. a) se slovo „splňuje“ nahrazuje slovem „nesplňuje“.“.

*CELEX: 32014L0059*

Dosavadní body 77 až 115 se označují jako body 79 až 117.

**XI.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 79 (dosavadní bod 74) vkládá nový bod 80, který zní:

„80. V § 374 odst. 1 úvodní část ustanovení zní:

„Před pohledávkami ostatních nezajištěných věřitelů jsou uspokojovány pohledávky“.“.

*CELEX: 32014L0059*

Dosavadní body 80 až 117 se označují jako body 81 až 118.

**XII.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se bod 83 (dosavadní bod 77) mění takto:

1. V § 390a odst. 1 písm. a) se za slovo „notářem“ vkládají slova „, soudním exekutorem“.

2. V § 390a se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Při sepisu návrhu podle § 390 odst. 1 dlužníka během porady poučí o jeho povinnostech v insolvenčním řízení.“.

3. V § 390a se doplňuje odstavec 6, který zní:

„(6) Soudní exekutor nemůže návrh podle odstavce 1 písm. a) sepsat a podat za dlužníka, proti němuž nebo proti jehož manželu vede exekuční řízení.“.

**XIII.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I, bod 85 (dosavadní bod 79) se v § 393 odst. 1 slova „osobu, která jej podala“ nahrazují slovy „dlužníka, který jej podal“ a slovo „ji“ se nahrazuje slovy „jej nebo osobu podle § 390a odst. 1“.

**XIV.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 86 (dosavadní bod 80) vkládá nový bod 87, který zní:

„87. V § 393 odst. 4 se čárka za slovem „správci“ nahrazuje slovem „a“, slova „a osobě, která návrh na povolení oddlužení podala“ se zrušují a slova „osoba, která návrh na povolení oddlužení podala“ se nahrazují slovem „dlužník“.“.

Dosavadní body 87 až 118 se označují jako body 88 až 119.

**XV.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I bod 88 (dosavadní bod 81) zní:

„88. V § 394 odst. 2 se slova „osobě, která návrh podala,“ a část věty za středníkem včetně středníku zrušují.“.

**XVI.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I bodu 89 (dosavadním bodu 82) se v § 394 odst. 2 slova „; právní mocí rozhodnutí se insolvenční řízení končí, jestliže bylo zahájeno k návrhu na povolení oddlužení“ zrušují.

**XVII.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 89 (dosavadní bod 82) vkládá nový bod 90, který zní:

„90. V § 394 odst. 4 se slova „osobě, která návrh podala,“ zrušují.“.

Dosavadní body 90 až 119 se označují jako body 91 až 120.

**XVIII.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I bodu 92 (dosavadním bodu 84) se v § 396 odst. 1 v úvodní části ustanovení za slovo „odmítne“ vkládají slova „, vezme na vědomí jeho zpětvzetí“ a v § 396 odst. 1 písm. c) se slovo „ledaže“ nahrazuje slovem „a“.

**XIX.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I bodu 99 (dosavadním bodu 91) se v § 403 na konci textu odstavce 2 doplňují slova „bez zřetele k tomu, zda dlužník má dluhy z podnikání“.

**XX.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I bodu 102 (dosavadním bodu 94) se v § 405 odst. 2 písm. c) slovo „ledaže“ nahrazuje slovem „a“.

**XXI.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se bod 117 (dosavadní bod 109) mění takto:

1. V úvodní části bodu se slova „66 až 69“ nahrazují slovy „68 až 71“.

2. V § 418a se odstavec 2 zrušuje a zároveň se zrušuje označení odstavce 1.

3. V § 418b se vkládá nový odstavec 1, který zní:

„(1) O udělení akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení (dále jen „akreditace“) rozhoduje ministerstvo na žádost právnické osoby.“.

Dosavadní text se označuje jako odstavec 2.

4. V § 418c odst. 3 se číslo „66“ nahrazuje číslem „68“.

5. V § 418c odst. 6 se číslo „69“ nahrazuje číslem „71“.

6. V § 418c odst. 6 se číslo „68“ nahrazuje číslem „70“.

7. V § 418c odst. 6 se číslo „67“ nahrazuje číslem „69“.

**XXII.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 117 (dosavadní bod 109) vkládají nové body 118 až 127, které znějí:

„118. V § 426 odst. 1 se slova „Evropských společenství“ nahrazují slovy „Evropské unie“.

*CELEX: 32015R0848*

119. V § 426 odst. 2 se slova „Evropských společenství59)“ nahrazují slovy „Evropské unie59) zejména“ a slova „s výjimkou Dánska“ se zrušují.

*CELEX: 32015R0848*

120. § 427 včetně nadpisu zní:

„§ 427

**Mezinárodní příslušnost**

(1) V insolvenčním řízení s evropským mezinárodním prvkem musí rozhodnutí o úpadku obsahovat výrok o mezinárodní příslušnosti insolvenčního soudu podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59) spolu s odkazem na  ustanovení, jímž je jeho mezinárodní příslušnost založena.

(2) Vyjde-li v průběhu insolvenčního řízení po rozhodnutí o úpadku najevo, že se jedná o insolvenční řízení s evropským mezinárodním prvkem, musí insolvenční soud rozhodnout o své mezinárodní příslušnosti. V rozhodnutí uvede rovněž odkaz na ustanovení, jímž je jeho mezinárodní příslušnost založena.

(3) Dlužník a věřitelé mohou proti rozhodnutí podle odstavců 1 a 2 podat odvolání z důvodu nesprávného posouzení mezinárodní příslušnosti.

(4) Údaj o ustanovení, jímž je mezinárodní příslušnost insolvenčního soudu založena, se zveřejní v insolvenčním rejstříku.“.

*CELEX: 32015R0848*

121. V § 429 se slova „s výjimkou Dánska“ zrušují a slova „Evropských společenství“ se nahrazují slovy „Evropské unie“.

*CELEX: 32015R0848*

122. V § 429 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Rozhodnutí podle odstavce 1 zveřejní insolvenční soud vyhláškou také na žádost dlužníka s dispozičním oprávněním. Na žádost dlužníka s dispozičním oprávněním nebo insolvenčního správce soud zveřejní také údaj o ustanoveném insolvenčním správci a o ustanovení, jímž je založena mezinárodní příslušnost insolvenčního soudu vedoucího insolvenční řízení v jiném členském státě podle odstavce 1.“.

*CELEX: 32015R0848*

123. V § 430 odst. 1 se slova „s výjimkou Dánska“ zrušují.

124. V § 430 odst. 2 se slovo „a“ zrušuje.

125. V § 430 se na konci textu odstavce 2 doplňují slova „, standardní formulář oznámení a standardní formulář pro přihlašování pohledávek podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59).“.

*CELEX: 32015R0848*

126. V § 430 se odst. 3 zrušuje.

127. Za § 430 se vkládá nový § 430a, který včetně nadpisu zní:

„§ 430a

**Jednostranný příslib**

(1) Učinil-li insolvenční správce v hlavním insolvenčním řízení jednostranný příslib podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59), vyrozumí místní věřitele v jiném členském státu Evropské unie, jichž se jednostranný příslib týká, o konečné zprávě nebo o zprávě o reorganizačním plánu.

(2) Místní věřitelé v jiném členském státu Evropské unie mohou proti konečné zprávě podat námitky do 15 dnů od jejího zveřejnění v insolvenčním rejstříku z důvodů podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59).

(3) Námitky podle odstavce 2 projedná insolvenční soud společně s námitkami podle § 304 odst. 2 na jednání o konečné zprávě a vyúčtování insolvenčního správce.

(4) V případech podle odstavce 1 mohou místní věřitelé v jiném členském státu Evropské unie u insolvenčního soudu podat odvolání proti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu z důvodů podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59).

(5) V řízení o jednostranném příslibu a o předběžném opatření vztahujícím se k jednostrannému příslibu se postupuje přiměřeně podle ustanovení o insolvenčním řízení.“.“.

*CELEX: 32015R0848*

Dosavadní body 118 až 120 se označují jako body 128 až 130.

**XXIII.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I bodu 128 (dosavadním bodu 110) nadpis hlavy III zní: „FORMULÁŘ“ a § 430a se označuje jako § 430b.

**XXIV.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 130 (dosavadní bod 112) vkládá nový bod 131, který zní:

„132. V § 431 se na konci písmene e) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno f), které zní:

„f) obsah požadavků na plnění povinností insolvenčního správce stanovených v § 31, 36, 45, 136, 294, 313, 371, 373, 383, 385 a 430a.“.“.

**XXV.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. II se v bodu 2 text „§418a odst. 2“ nahrazuje textem „§ 418a“.

**XXVI.** V části páté, účinnost, čl. VII zní: „Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.“.

Praha …………………

……………………………………………………

poslanec

……………………………………………………

poslanec

……………………………………………………

poslanec

**Odůvodnění**

Pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ins. zák.“), a některé další zákony, si klade za cíl provést některé technické změny, které si vyžádaly skutečnosti související s dosavadním legislativním procesem zákona. Zároveň cílí na odstranění některých technických nedostatků, které jsou v současném znění vládního návrhu zákona obsaženy. A konečně také navrhuje do zákona včlenit úpravu reagující na přijetí nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení tak, aby matérie obsažená v tomto nařízení mohla být od jeho účinnosti v červnu 2017 bez praktických nesnází aplikována v České republice.

K bodu I. (k § 7b insolvenčního zákona)

Poznámka pod čarou č. 59 v současnosti obsahuje odkaz na nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 ze dne 29. května 2000 o úpadkovém řízení.

Nařízení 2015/848 o insolvenčním řízení je svým charakterem přepracováním nařízení č. 1346/2000 o úpadkovém řízení, k němuž se přikročilo v zájmu srozumitelnosti a přehlednosti, neboť bylo žádoucí zlepšit uplatňování některých ustanovení nařízení o úpadkovém řízení, aby byla posílena účinnost vedení přeshraničních insolvenčních řízení. Článkem 91 nařízení 2015/848 o insolvenčním řízení se nařízení č. 1346/2000 o úpadkovém řízení zrušuje.

Z toho důvodu se navrhuje provedení technické změny, jíž by byl text poznámky pod čarou č. 59 nahrazen odkazem na nové nařízení 2015/848 o insolvenčním řízení, které bude představovat přímo použitelný právní předpis, na nějž se odvolávají § 7b a ustanovení v části třetí (podle návrhu zákona nově části čtvrté) hlavy II insolvenčního zákona.

K bodu II. (k § 36 insolvenčního zákona)

V návaznosti na navrhované posílení dohledu ministerstva nad insolvenčními správci a výkonem činnosti insolvenčního správce by bylo vhodné umožnit Ministerstvu spravedlnosti, aby po konzultaci s profesními organizacemi insolvenčních správců a po standardním připomínkovém řízení upřesnilo prováděcím předpisem podrobnosti řádného plnění povinností insolvenčního správce. Prováděcí předpis by tak nestanovil insolvenčním správcům žádné nové povinnosti, pouze upřesnil způsob plnění povinností již v zákoně stanovených. Existence podobných standardů je ve světě běžná, srov. např. *Statements of Insolvency Practice* vydávaná britskými regulátory, která požívají obecný respekt, případně německé spolkové *Grundsätze ordnungsgemäßer Insolvenzverwaltung*, které vydal Verband Insolvenzverwalter Deutschlands. Zároveň diskuse o případných problémech v oblasti insolvencí ve Spojeném království často směřuje k novelizaci právě zmíněných standardů, nikoliv přímo k novelizaci zákona, ke které by se mělo přistupovat s rozvahou a jen z významných důvodů.

Prováděcí předpis by mohl stanovit například podrobnosti toho, jak konkrétně má insolvenční správce postupovat při přezkumu pohledávek, při soupisu majetkové podstaty, jaké otázky by měl  insolvenční správce zvažovat při rozhodování o zpeněžení majetku v majetkové podstatě apod. Předpis by přitom měl vycházet zejména z judikatury a rozhodnutí týkajících se porušení povinností insolvenčních správců, která vycházejí ze stávajícího znění zákona.

K bodu III. (k § 80a insolvenčního zákona)

V tomto bodu se jedná o návrh technické změny, jejímž smyslem je z návrhu zákona odstranit vkládanou poznámkou pod čarou č. 16a u § 80a odst. 1 a 3 ins. zák., neboť totožně označená poznámka pod čarou je v účinném znění insolvenčního zákona již obsažena u § 77 odst. 1 ins. zák., a to se shodným odkazem na zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

K bodu IV. (k § 102 insolvenčního zákona)

V průběhu legislativního procesu (projednávání návrhu zákona v Legislativní radě vlády) byl přijat zákon č. 375/2015 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu a v souvislosti s úpravou systému pojištění vkladů. V části čtvrté čl. V bodech 5 a 13 tohoto zákona dochází k novele § 367 insolvenčního zákona a vložení nových § 374 a 374a, které v sobě zároveň obsahují odkazy na nové poznámky pod čarou č. 62 a 63.

Pokud návrh zákona v části první čl. I bodu 30 (v předloženém znění bodu 29) předpokládá vložení nové poznámky pod čarou č. 62 v § 102 odst. 1 písm. d) insolvenčního zákona, nejedná se již o označení unikátní a není splněn požadavek na to, aby nově vkládaná poznámka pod čarou svým označením bezprostředně navazovala na číslo, které je u dosavadních poznámek pod čarou nejvyšší.

Navrhuje se proto provedení technické změny, jíž by navrhovaná poznámka pod čarou č. 62 byla označena jako poznámka pod čarou č. 64.

K bodu V. (k § 105 insolvenčního zákona)

V návaznosti na bod III. tohoto pozměňovacího návrhu se navrhuje provedení technické změny, jíž by navrhované poznámky pod čarou č. 63 a 64 v ust. § 105 odst. 1 ins. zák. byly označeny jako poznámky pod čarou č. 65 a 66.

K bodu VI. (k § 107 insolvenčního zákona)

Návrhem zákona se v § 107 insolvenčního zákona vkládá nový odstavec 3. Toto ustanovení obsahuje právní úpravu pro přistoupení k řízení podáním dalšího insolvenčního návrhu na dlužníka v době před rozhodnutím o úpadku v řízení zahájeném insolvenčním návrhem na totožného dlužníka podaným dříve, a to ve vazbě na nově zakotvený institut nezveřejňování insolvenčního návrhu v insolvenčním rejstříku na základě rozhodnutí podle § 100a odst. 1 insolvenčního zákona. Návrh zákona stanoví, že v takovém případě se nepostupuje podle § 107 odst. 1 a 2 ins. zák. a pro případ, že po skončení odvolacího řízení proti rozhodnutí o odmítnutí dříve podaného insolvenčního návrhu by se mělo v insolvenčním řízení pokračovat, považuje se dříve podaný insolvenční návrh za přistoupení k insolvenčním řízení zahájenému později podaným insolvenčním návrhem, ledaže by dříve podaný insolvenční návrh byl v insolvenčním rejstříku zveřejněn dříve než později podaný insolvenční návrh.

Návrh zákona zde používá hypotézu „rozhodne-li nadřízený soud o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí dříve podaného insolvenčního návrhu pro zjevnou bezdůvodnost tak, že se tento insolvenční návrh neodmítá“. Míří tím na případy, kdy by výsledkem odvolacího řízení po podání odvolání proti rozhodnutí, jímž se insolvenční návrh odmítá pro zjevnou bezdůvodnost, bylo zjištění, že zde neexistoval zákonný podklad pro vydání takového rozhodnutí. Následkem takového zjištění ovšem nebude rozhodnutí odvolacího soudu, že se insolvenční návrh neodmítá, ale rozhodnutí, že se napadené rozhodnutí soudu prvního stupně zrušuje a věc se mu vrací k dalšímu řízení.

Z toho důvodu se navrhuje provedení technické změny, jíž by byla upravena formulace v návrhu zákona tak, aby hypotéza korespondovala s obsahem (výrokem) příslušného procesního rozhodnutí odvolacího soudu.

K bodu VII. (k § 108 insolvenčního zákona)

Návrh zákona předpokládá v ust. § 108 odst. 2 ins. zák. zrušení věty poslední, podle níž povinnost zaplatit zálohu na náklady insolvenčního řízení neuloží insolvenční soud dlužníku, o jehož insolvenčním návrhu může rozhodnout bez zbytečného odkladu tak, že vydá rozhodnutí o úpadku, s nímž spojí rozhodnutí o povolení oddlužení.

Smyslem zálohy na náklady insolvenčního řízení, kterou je možné uložit insolvenčnímu navrhovateli, je zajistit dostatečné finanční prostředky, z nichž by se hradily náklady insolvenčního řízení v případě, že by je nebylo možné uspokojit z majetkové podstaty (podle § 38 odst. 2 ins. zák.). Takovým případem je zejména situace, kdy by v insolvenčním řízení bylo zjištěno, že majetek dlužníka je k uspokojení pohledávek věřitelů zcela nepostačující. V takovém řízení nebude možné jeho náklady uspokojovat z majetkové podstaty, a v případě, že má insolvenční soud již po podání insolvenčního návrhu pochybnosti o tom, zda se nebude jednat o takový případ bezúčelného insolvenčního řízení, je tak na místě, aby byla insolvenčnímu navrhovateli uložena povinnost zaplatit zálohu na náklady insolvenčního řízení. Její zaplacení zároveň vylučuje možnost, že by náklady řízení (totiž odměnu a náhradu hotových výdajů insolvenčního správce) musel hradit stát (nebo přinejmenším snižuje rozsah takové úhrady). Ovšem lze-li o insolvenčním návrhu dlužníka bez zbytečného odkladu rozhodnout tak, že se rozhodne o úpadku a dlužníku se povolí oddlužení, je zřejmé, že se nejedná o takový případ, kdy by zjevně hrozila nemožnost uspokojit náklady insolvenčního řízení z majetkové podstaty. Uložení povinnosti k placení zálohy by tak nebylo důvodné. Předmětná poslední věta § 108 odst. 2 ins. zák. tuto skutečnost petrifikuje tím, že pro případy, kdy je možné rychle rozhodnout o povolení oddlužení, uložení povinnosti k placení zálohy zcela vylučuje.

Návrh zákona původně předpokládal, že by záloha na náklady insolvenčního řízení byla vybírána obligatorně ve všech řízeních. Z toho důvodu se navrhovalo také zrušení poslední věty v § 108 odst. 2 ins. zák. tak, aby záloha mohla být vybrána skutečně v každém řízení. V průběhu legislativního procesu však bylo od záměru zakotvit plošné obligatorní zálohy upuštěno. S tímto krokem již ovšem nebylo spojeno také vypuštění návrhu zrušit předmětnou explicitní výjimku pro některé dlužníky podávající na sebe insolvenční návrh, přičemž důvodem pro její zrušení od počátku byla právě jen úzká vazba na navrhované obligatorní ukládání povinnosti k placení zálohy.

S ohledem na shora uvedené se proto navrhuje, aby výjimka z placení zálohy na náklady insolvenčního řízení pro některé dlužníky byla v insolvenčním zákoně ponechána, neboť pominul věcný důvod, na němž se její zrušení zakládalo.

K bodu VIII. (k § 160 insolvenčního zákona)

*Shrnutí*

Návrh reaguje na usnesení Ústavního soudu ze dne 9. února 2016 (sp. zn. Pl. ÚS 11/15), kterým byl odmítnut návrh na zrušení ustanovení § 160 odst. 2 ins. zák. Byť Ústavní soud neprojednával danou věc meritorně, pět ústavních soudců připojilo k usnesení svá odlišná stanoviska, v nichž mj. konstatují, že v případě meritorního přezkumu by předmětné ustanovení muselo být zrušeno pro rozpor s ústavním pořádkem. Usnesení Ústavního soudu tak v konečném důsledku vyvolalo v zainteresované veřejnosti obavy o ústavní konformitu napadené právní úpravy.

Navrhované řešení by mělo zachovat funkčnost a účel současného § 160 odst. 2 ins. zák. způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti o konformnosti s ústavním pořádkem. Pravidla přidělování incidenčních sporů mezi jednotlivá soudní oddělení (tj. pořadí soudních oddělení, poměr mezi ně přidělovaných incidenčních sporů) by měla být obsažena v rozvrhu práce. Zároveň by tato pravidla měla jednoznačně stanovit okruh přidělovaných incidenčních sporů a umožnit určit příslušné soudní oddělení v době nápadu věci (*ex ante* pravidlo).

*Podrobné odůvodnění*

Insolvenční zákon vychází ze zásady jednotného insolvenčního řízení. Incidenční spor se tak zpravidla projednává v rámci insolvenčního řízení a rozhoduje o něm týž soudce insolvenčního soudu (ust. § 160 odst. 1 ins. zák.). Tímto pravidlem je sledována hospodárnost a rychlost insolvenčního řízení. Lze v tomto smyslu odkázat na zvláštní část důvodové zprávy k insolvenčnímu zákonu, jež k ustanovením § 159 až 164 mj. uvádí: „*Osnova přistupuje k zařazení incidenčního sporu do rámce insolvenčního řízení (ve shodě s některými cizími úpravami, zejména americkou) na základě požadavku hospodárnosti, vyžadující určitého soustředění projednání všech otázek, týkajících se řešení úpadku (srov. § 109 odst. 1 i § 4 písm. d/ návrhu).*“ Z tohoto obecného pravidla však zákon v odstavci 2 předpokládá výjimku. V zájmu zajištění rychlosti insolvenčního řízení, ve výjimečných a individuálních případech, kdy by projednání a rozhodnutí incidenčního sporu jinak příslušným soudcem mohlo vést k průtahům, je předseda insolvenčního soudu oprávněn (a povinen) tento incidenční spor přikázat jinému soudci insolvenčního soudu.

Dne 9. února 2016 byl usnesením Ústavního soudu (sp. zn. Pl. ÚS 11/15) odmítnut návrh soudkyně Krajského soudu v Ostravě na zrušení § 160 odst. 2 ins. zák. Podle většiny osmi soudců nebyla soudkyně aktivně legitimována k podání návrhu na přezkum ústavnosti části zákona podle čl. 95 odst. 2 Ústavy, neboť uvedené ustanovení nebylo „*při řešení věci použito*“. Byť pouze v rovině *obiter dicta*, Ústavní soud  se v dané věci vyslovil k otázce propojení práva na zákonného soudce a principu nezávislosti soudu a soudce na jedné straně s  možností aplikovat dané ustanovení ústavně konformním způsobem na druhé straně:

„*Ústavní soud závěrem nad rámec uvedeného doplňuje, že si je vědom významu i interní nezávislosti soudců a sdílí požadavek na "eliminaci nástrojů, jimiž by mohla justiční správa (a jejím prostřednictvím moc výkonná v podobě Ministerstva spravedlnosti) nepřímo ovlivňovat rozhodovací činnost soudců" (Rychetský, P., Langášek, T., Herc, J., Mlsna, P. a kolektiv, Ústava České republiky. Komentář. Wolters Kluwer, 2015, s. 786–787), který zahrnuje mj., aby úprava řešení nápadu projednání a rozhodnutí incidenčních sporů byla přímou součástí rozvrhu práce příslušného insolvenčního soudu (Kozák, J., Budín, P., Dadam, A., Pachl, L., Insolvenční zákon a předpisy související. Komentář. 2. vydání. Wolters Kluwer, 2012, s. 398). Takové řešení je i v souladu se záměrem zákonodárce – urychlit projednání a rozhodnutí incidenčního sporu jeho začleněním do rámce insolvenčního řízení (srov. důvodová zpráva k insolvenčnímu zákonu, s. 22).*“

Pět ze sedmi oponujících soudců připojilo k usnesení svá odlišná stanoviska. V nich shledávají ustanovení § 160 odst. 2 ins. zák. v rozporu s právem na zákonného soudce a nezávislostí soudu a soudce (v dané věci interní nezávislostí soudce). Argumentují tím, že se jedná o speciální pravidlo k rozvrhu práce upravenému v zákoně č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích). Předsedovi insolvenčního soudu je tak podle jejich názoru svěřena pravomoc svévolně přikazovat incidenční spory jinému soudci insolvenčního soudu. Neexistují totiž předem seznatelná pravidla přidělování věcí do jednotlivých soudních oddělení. Věc je přikazována *ex post*, tj. po nápadu věci soudci příslušnému podle § 160 odst. 1 ins. zák. Podmínka využití pravomoci, tj. kritérium „*může vést k průtahům*“, je příliš neurčitá. Mechanismus přidělování věcí tak není transparentní, předvídatelný, zpětně verifikovatelný a odolný proti zneužití.

Navrhované řešení zachovává smysl a účel stávajícího § 160 odst. 2 ins. zák. Vychází ze zásady jednotného insolvenčního řízení, v jehož rámci je v zájmu zajištění rychlosti insolvenčního řízení umožněno přidělit incidenční spor jinému soudci insolvenčního soudu, resp. rozdělit incidenční spory mezi jiná soudní oddělení. K takovému přidělení však musí docházet transparentně podle předem seznatelných pravidel, která jsou odolná vůči zneužití a umožňují zpětně ověřit proces přidělení.

Zaprvé budou pravidla přidělování incidenčních sporů mezi jednotlivá soudní oddělení (tj. pořadí soudních oddělení, mezi něž jsou incidenční spory takto přidělovány, jakož i poměr mezi ně přidělovaných incidenčních sporů) obsažena v rozvrhu práce. Stávající úprava, která výslovně neodkazuje na rozvrh práce, není totiž vykládána jednoznačně, navzdory ustanovení § 4 odst. 2 vyhlášky č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení[[1]](#footnote-1), a názorům doktríny (např. KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN, Alexandr DADAM a Lukáš PACHL. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení: komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7357-243-3).

Zadruhé pravidla přidělování incidenčních sporů, obsažená v rozvrhu práce, musí jednoznačně stanovit okruh incidenčních sporů, o který se jedná. Zákonné kritérium „*může vést k průtahům*“ je totiž možné považovat za příliš neurčité. Zároveň jeho konstrukce neumožňuje určit příslušné soudní oddělení v době nápadu věci, nýbrž až *ex post*. Rozvrhem práce musí být stanovena jednoznačná a transparentní kritéria okruhu incidenčních sporů, které budou přiděleny jinému soudci insolvenčního soudu. Pravidlo by v rozvrhu práce mělo být dále konstruováno tak, aby v době nápadu incidenčního sporu bylo příslušné soudní oddělení určitelné (včetně možnosti zpětné verifikace). Ve vztahu k okruhu incidenčních sporů je tak např. možné zastavit přidělování nových incidenčních sporů soudci, který je výrazně nerovnoměrně zatížen, popř. se inspirovat disentem soudce V. Šimíčka ve výše zmíněném usnesení Ústavního soudu:

„*Jako korektní a ústavně konformní si proto na základě shora popsaných východisek dokáži představit např. takové pravidlo, obsažené v rozvrhu práce, podle něhož by po dosažení určitého předem stanoveného nominálního počtu napadlých věcí v této agendě tyto věci dále napadaly již na jiného/jiné soudce (resp. do jiného soudního oddělení), případně když by soudci, u něhož trvají řízení nepřiměřenou dobu, byl dočasně zastaven nápad tak, aby dokázal zajistit nápravu (jiná otázka je samozřejmě potenciální podání kárného návrhu proti tomuto soudci), anebo když by preventivně – v zájmu předejití průtahů v řízeních – rozvrh práce umožnil předsedovi soudu dopředu stanovit, že věci budou při dosažení určitého "kriticky se jevícího" počtu věcí napadat do jiných soudních oddělení*.“

K bodu IX. (k § 177 insolvenčního zákona)

V návaznosti na body III. a IV. tohoto pozměňovacího návrhu se navrhuje provedení technické změny, jíž by navrhovaná poznámka pod čarou č. 65 v ust. § 177 odst. 1 až 4 ins. zák. byla označena jako poznámka pod čarou č. 67.

K bodu X. (k § 368a, 368d insolvenčního zákona)

V rámci transpozice směrnice 2014/59/EU, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků (BRRD) byl novelizován mimo jiné insolvenční zákon. Transpozice byla provedena Ministerstvem financí ve spolupráci s Českou národní bankou, a to prostřednictvím zákona č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, a zákona č. 375/2015 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu a v souvislosti s úpravou systému pojištění vkladů.

V rámci transpozice nicméně došlo k několika formulačním nepřesnostem v ustanoveních týkajících se insolvenčního zákona. V případě § 368a ins. zák. dosavadní znění nesprávně odkazuje na neexistující ustanovení zákona č. 374/2015 Sb., namísto aby v souladu s hypotézou předmětné normy byla povinná osoba určena odkazem na § 3 písm. a) téhož zákona.

Ustanovení § 368d písm. a) in. zák. je nutno chápat rovněž v kontextu zákona č. 374/2015 Sb. Před zahájením insolvenčního řízení se přednostně uplatní opatření k řešení krize, která si kladou za cíl ozdravit finanční instituci a zachovat její fungování i do budoucna. Postup podle části druhé hlavy IV insolvenčního zákona (tj. úpadek finančních institucí) je řešením *ultima ratio*, neboť nevyhnutelně vede k likvidačnímu způsobu řešení úpadku takové finanční instituce, jímž se rozumí konkurs. Z logiky věci tudíž vyplývá, že orgán příslušný k řešení krize přistoupí k likvidačnímu řešení pouze tehdy, jestliže finanční instituce nesplňuje podmínky pro uplatnění opatření k řešení krize. Cílem právní úpravy bylo proto zajistit, aby běžné úpadkové řízení se specifikovanými subjekty bylo možné zahájit pouze z podnětu nebo se souhlasem orgánu příslušného k řešení krize. Stávající znění § 368d ins. zák. však nelogicky vede k opačnému výsledku – jestliže orgán příslušný k řešení krize soudu sdělí, že jsou splněny podmínky pro mimosoudní řešení krize, insolvenční řízení se zahájí.

Navrhuje se proto provedení technické změny, jíž by byly nepřesnosti vzniklé při transpozici směrnice 2014/59/EU odstraněny.

K bodu XI. (k § 374 insolvenčního zákona)

Dosavadní znění úvodní části ustanovení § 374 odst. 1 ins. zák. bývá komentářovou literaturou označováno za nesrozumitelné (srov. § 374 (Pohledávky za bankami, úvěrními a spořitelními družstvy) In. KOZÁK, Jan, Alexandr DADAM, Lukáš PACHL, Petr BUDÍN aj. *Insolvenční zákon. Komentář*. [Systém ASPI], Wolters Kluwer [cit. 28-06-2016]. Dostupné v systému ASPI. ISBN 978-80-7552-135-4). Navrženou formulační změnou dochází k postavení najisto, že se jím uvádí seznam privilegovaných pohledávek, které se uspokojí v řízení o úpadku finanční instituce přednostně před pohledávkami jiných nezajištěných věřitelů.

K bodu XII. (k § 390a insolvenčního zákona)

V §390a ins. zák. návrh zákona zakotvuje, že napříště musí být návrh na povolení oddlužení sepsán a za dlužníka podán kvalifikovaným subjektem, který zajistí, že návrh bude podán řádně, se všemi zákonem stanovenými náležitostmi a jenom v těch případech, kdy je povolení oddlužení možné. Z této povinnosti nechat se při podání návrhu na povolení oddlužení zastoupit je umožněna výjimka zejména pro případ, že dlužník sám má adekvátní vzdělání, díky němuž lze presumovat, že si řádný návrh na povolení oddlužení dokáže zpracovat sám. Ostatním dlužníkům je uloženo, aby při zpracování návrhu na povolení oddlužení spolupracovali s kvalifikovaným subjektem, jímž jsou podle návrhu zákona advokát, notář, insolvenční správce a akreditovaná osoba. Mezi kvalifikovanými subjekty tak jsou zařazeni zástupci právnických profesí s výjimkou soudců a státních zástupců (jejichž specifické veřejnoprávní postavení toto vylučuje) a také soudních exekutorů.

S ohledem na velké množství návrhů na povolení oddlužení každoročně podávaných k insolvenčním soudům (28463 insolvenčních návrhů spojených s návrhem na povolení oddlužení v roce 2015) a s ohledem na to, že drtivá většina jejich navrhovatelů bude muset být při podání návrhu na povolení oddlužení ve smyslu § 390a ins. zák. zastoupena kvalifikovaným subjektem, se jeví vhodným, aby byl výčet osob, které by mohly za dlužníka na jeho žádost sepsat a podat návrh na povolení oddlužení, rozšířen také o soudní exekutory, které mohou někteří dlužníci mít blíže než advokáta, insolvenčního správce či akreditovanou osobu. Rozšíření okruhu osob, které mohou sepsat a za dlužníka podat návrh na povolení oddlužení, zajistí, aby měl každý dlužník snáze přístup k osobě, která mu bude schopná poskytnout kvalifikované služby související s podáním návrhu na povolení oddlužení tak, aby dlužníci v tíživé situaci již nevynakládali zcela nepřiměřené finanční částky na často velice nekvalitní služby soukromých subjektů poskytované nadto v rozporu se zákonem.

U soudních exekutorů sepisujících a podávajících za dlužníka návrh na povolení oddlužení by mohl existovat teoretický střet zájmů v případě, že by takový exekutor proti dlužníku vedl exekuční řízení. V takovém řízení totiž soudní exekutor vymáhá splnění vykonatelné povinnosti ve prospěch věřitele. Bylo by obtížné řádně plnit tyto povinnosti, pokud by se na soudního exekutora obrátil povinný se žádostí, aby mu sepsal a za něj podal insolvenční návrh a návrh na povolení oddlužení. Velice obdobná situace platí také pro manžela povinného. Navrhuje se proto, aby soudní exekutor nemohl návrh na povolení oddlužení sepsat a podat za dlužníka, proti němuž nebo proti jehož manželu vede exekuční řízení, neboť v něm je povinen hájit zájmy, které by mohly být v rozporu se zájmy dlužníka.

Insolvenční zákon stanoví pro dlužníka v průběhu insolvenčního řízení nejrůznější povinnosti, další povinnosti jsou stanoveny v oddlužení. Jejich neplnění přitom může mít závažné následky (schválené oddlužení může být pro neplnění podstatných povinností podle schváleného způsobu oddlužení zrušeno podle § 418 odst. 1 písm. a) ins. zák.). O těchto povinnostech dlužníky poučuje v řízení insolvenční soud. Poznatky z praxe však nasvědčují tomu, že poučování na soudním jednání často neplní svůj účel, neboť je dlužník ve stresu vnímá jen omezeně. Jeví se proto vhodným, aby dlužníka o jeho povinnostech v insolvenčním řízení a zejména v oddlužení poučila také osoba, která sepisuje návrh na povolení oddlužení.

K bodu XIII. (k § 393 insolvenčního zákona)

Návrh zákona v § 393 odst. 1 ins. zák. částečně zachovává stávající znění tohoto ustanovení, včetně formulace, že insolvenční soud vyzve k opravě nebo doplnění návrhu na povolení oddlužení „osobu, která jej podala“. Totožná formulace se v insolvenčním zákoně objevuje i v dalších ustanoveních. Osobou, která návrh na povolení oddlužení podala a kterou insolvenční soud může vyzývat k opravě nebo doplnění takového návrhu však musí být vždy jenom dlužník. Návrh na povolení oddlužení je totiž oprávněn podat pouze dlužník (ust. § 389 odst. 3 ins. zák.) a návrh, který podal někdo, kdo k tomu nebyl oprávněn (tedy kdokoliv odlišný od dlužníka), insolvenční soud odmítne (ust. § 390 odst. 3 ins. zák.).

Navrhuje se proto provedení technické změny, jíž by bylo explicitně stanoveno, že jedinou osobou, která návrh na povolení oddlužení podala a kterou může insolvenční soud vyzvat k jeho opravě nebo doplnění, je dlužník.

K bodu XIV. (k § 393 insolvenčního zákona)

Insolvenční zákon obsahuje podobně vadnou úpravu jako v předchozím bodě také v § 393 odst. 4. Zde se stanoví, že rozhodnutí o odmítnutí návrhu na povolení oddlužení (z důvodu, že nebyl řádně opraven nebo doplněn) se doručí mj. dlužníku a osobě, která návrh na povolení oddlužení podala; odvolání proti němu může podat jen osoba, která návrh na povolení oddlužení podala.

Z důvodů již nastíněných shora v odůvodnění k bodu XII. zde zákonná úprava stanoví, že rozhodnutí o odmítnutí návrhu na povolení oddlužení se dlužníku doručuje duplicitně – neboť je zde duplicitně uveden jako dlužník a jako osoba, která návrh na povolení oddlužení podala. Oba tyto subjekty přitom vždy budou totožné (s výjimkou případů, kdy je řízení stiženo vadou z důvodu, že insolvenční soud neodmítl insolvenční návrh podaný jinou osobou než dlužníkem). Insolvenční zákon je zde navíc nedůsledný, neboť odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí návrhu na povolení oddlužení nepřiznává dlužníku (který je jedinou osobou oprávněnou takový návrh podat), ale osobě, která jej podala.

Navrhuje se proto provedení technické změny, jíž by byla odstraněna duplicita označení dlužníka v části věty před středníkem a jíž by bylo správně stanoveno, že odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí návrhu na povolení oddlužení může podat jen dlužník.

K bodu XV. (k § 394 insolvenčního zákona)

Obdobně jako v případě popsaném výše insolvenční zákon i v § 394 odst. 2 obsahuje duplicitní označení dlužníka, jemuž má být doručeno rozhodnutí, jímž insolvenční soud vezme na vědomí zpětvzetí návrhu na povolení oddlužení. I v tomto případě musí být návrh podaný jinou osobou než dlužníkem odmítnut, i kdyby byl následně vzat zpět, a proto lze vzít na vědomí toliko zpětvzetí návrhu učiněné dlužníkem.

K bodu XVI. (k § 394 insolvenčního zákona)

Jedná se o technickou změnu, jíž se zrušuje část nově navrhovaného ustanovení § 394 odst. 2 ins. zák., která reagovala na úpravu, jež byla v průběhu legislativního procesu opuštěna. Opominutím nedošlo k následnému zrušení části věty v navrhovaném znění § 394 odst. 2, což by nyní mělo za následek, že dispozičním úkonem dlužníka ve vztahu k návrhu na povolení oddlužení by byly dopady takové dispozice fakticky rozšířeny i na insolvenční návrh, a to včetně případů, kdy již bylo v insolvenčním řízení rozhodnuto o úpadku dlužníka.

Navrhuje se proto provedení technické změny, jíž by z návrhu zákona byla odstraněna část ustanovení, která pozbyla věcného podkladu a nedůvodně by zakládala fakticky odlišný režim pro zpětvzetí insolvenčního návrhu dlužníkem v oddlužení.

K bodu XVII. (k § 394 insolvenčního zákona)

Totožná situace jako ta popsaná v odůvodnění k bodu XIV. výše nastává také v § 394 odst. 4 ins. zák. Proto se navrhuje provedení technické změny i ve vztahu k tomuto ustanovení.

K bodu XVIII. (k § 396 insolvenčního zákona)

Navrhované znění ustanovení § 396 (ve spojení s § 418) insolvenčního zákona limituje případy, v nichž může insolvenční soud spolu s odmítnutím nebo zamítnutím návrhu na povolení oddlužení rozhodnout o způsobu řešení úpadku konkursem. Takto rozhodnout nemůže v případě, zjistí-li, že pro uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující. Jedná se o situaci, kdy sice soud zjistí úpadek dlužníka, avšak v průběhu insolvenčního řízení vyjdou najevo skutečnosti, které nutně vedou k odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení, a zároveň není žádoucí pro nedostatek majetku dlužníka rozhodnout o způsobu řešení jeho úpadku konkursem, neboť další řízení by bylo nehospodárné a vedlo by jen k prodloužení průběhu insolvenčního řízení s generováním dalších nákladů řízení a negativním dopadem na veřejné rozpočty. Stanovená úprava tak zamezuje finančně a administrativně náročnému vedení tzv. prázdných konkursů „na útraty státu“. V situaci, kdy je zřejmé, že by šlo o tzv. prázdný konkurs, se totiž nejeví jako hospodárné nejprve připustit, aby insolvenční soud rozhodl o řešení úpadku dlužníka konkursem a vzápětí svým dalším rozhodnutím zrušil konkurs pro nedostatek majetku podle § 308 odst. 1 písm. d) insolvenčního zákona. Proto návrh zákona stanoví, že je-li majetek dlužníka k uspokojení věřitelů zcela nepostačující, insolvenční soud o způsobu řešení dlužníkova úpadku konkursem nerozhodne a insolvenční řízení zastaví. Z této zásady je však možná výjimka v případě, že návrh na povolení oddlužení podal dlužník společně s insolvenčním návrhem a požádal, aby byl způsobem řešení jeho úpadku konkurs (a případně zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení).

Návrh zákona znění výjimky obsažené v § 396 odst. 1 písm. c) ins. zák však nedůsledně převzal z navrhovaného znění § 418 odst. 4 ins. zák. Důsledkem toho je, že navrhované znění § 396 odst. 1 písm. c) ins. zák. má přesně opačný dopad, než bylo zamýšleno: totiž insolvenční soud rozhodne o způsobu řešení úpadku konkursem po odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení jen tehdy, podal-li oba návrhy dlužník a soud zjistí, že dlužníkův majetek je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující; to však neplatí, pokud dlužník o řešení úpadku konkursem požádal (a případně zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení).

Navrhuje se proto provedení technické změny, jíž by bylo znění navrhované úpravy § 396 odst. 1 písm. c) ins. zák. uvedeno do souladu s cílem, jenž toto ustanovení sleduje, a taktéž s obsahem úpravy podle písmen a) a b) téhož odstavce.

Ve vazbě na skutečnosti popsaně v odůvodnění k bodu XV. tohoto návrhu se rovněž navrhuje provedení technické změny, jíž se do hypotézy § 396 odst. 1 ins. zák. vrátí dosavadní textace, že se toto ustanovení vztahuje i na případy, kdy vzal insolvenční soud na vědomí zpětvzetí návrhu.

K bodu XIX. (k § 403 insolvenčního zákona)

Návrh zákona v § 403 odst. 2 ins. zák. z velké části přejímá stávající úpravu možnosti věřitelů namítat před schválením oddlužení, že zde jsou skutečnosti, které by jinak odůvodňovaly odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení. Shodně se stávající úpravou je také zakotvena fikce, že věřitelé, kteří včas neuplatnili své námitky, s oddlužením souhlasí.

V navrhovaném znění § 403 odst. 2 ins. zák. však již chybí dovětek, že věřitelé s oddlužením takto souhlasí bez zřetele k tomu, zda dlužník má dluhy z podnikání. Explicitně není stanoveno, že by dluhy z podnikání užití naznačené fikce bránily, s ohledem na změnu textu zákonné úpravy by však v praxi mohly vznikat výkladové nejasnosti a mohl by převážit i takový výklad, že dluhy z podnikání aplikovatelnost takové fikce znemožňují. To přitom zjevně není smyslem navrhované úpravy (i ve vazbě na návrh znění § 389 odst. 2 písm. a) ins. zák.).

Navrhuje se proto provedení technické změny, jíž by se v § 403 odst. 2 ins. zák. zachovalo znění věty poslední beze změny oproti současnému právnímu stavu.

K bodu XX. (k § 405 insolvenčního zákona)

K obdobné formulační nepřesnosti jako v případě uvedeném v odůvodnění k bodu XVI. došlo také v navrhovaném znění § 405 odst. 2 ins. zák. Z popsaných důvodů se navrhuje provedení obdobné technické změny.

K bodu XXI. (k § 418a, 418b, 418c insolvenčního zákona)

V návaznosti na body III., IV. a VIII. tohoto pozměňovacího návrhu se navrhuje provedení technické změny, jíž by navrhované poznámky pod čarou č. 66 až 69 v ust. § 418c odst. 3 a 6 ins. zák. byly označeny jako poznámky pod čarou č. 68 až 71.

Zároveň se navrhuje přesunutí navrhovaného odstavce 2 v § 418a ins. zák. do § 418b jako nového odstavce 1 (s tím, že dosavadní text se označí jako odstavec 2), neboť zařazení tohoto ustanovení do § 418b ins. zák. je z legislativnětechnického hlediska vhodnější.

K bodu XXII. (k § 426, 427, 429, 430 insolvenčního zákona)

Jak již bylo shora uvedeno u odůvodnění k bodu I. tohoto pozměňovacího návrhu, s účinností od června 2017 nové nařízení 2015/848 o insolvenčním řízení nahradí stávající nařízení č. 1346/2000 o úpadkovém řízení. Nařízení 2015/848 o insolvenčním řízení (dále jen „Nařízení“) obsahuje některé instituty, které starší nařízení č. 1346/2000 o úpadkovém řízení neznalo, případně které v něm měly jiný dopad, a zakládá některé nové povinnosti pro insolvenční soudy a insolvenční správce (případně i jiné subjekty) a některá nová oprávnění pro věřitele v insolvenčních řízeních s přeshraničním prvkem. Ve vazbě na tuto novou úpravu se navrhuje novelizovat část třetí, hlavu II insolvenčního zákona, která se týká vztahu ke státům Evropské unie v insolvenčním řízení.

Předně se navrhuje formulační změna tak, aby předmětná ustanovení nově odkazovala na přímo použitelný právní předpis Evropské unie, nikoliv již Evropských společenství. Obdobně se zrušuje omezení rozsahu členských států Evropské unie na členské státy s výjimkou Dánska, neboť ačkoliv i nové Nařízení není pro Dánsko závazné, nevylučuje se tím dopad na ostatní členské státy ve vztahu k Dánsku, a to zejména ve vazbě na přítomnost evropského mezinárodního prvku, například v případě, že by se v Dánsku nacházel majetek dlužníka, proti němuž by bylo vedeno insolvenční řízení v České republice (ust. § 426 odst. 2 ins. zák. a čl. 3 Nařízení).

Ve vztahu k mezinárodní příslušnosti insolvenčního soudu zakládá Nařízení ve svém čl. 4 odst. 1 novou povinnost pro insolvenční soudy spočívající ve vydávání rozhodnutí s pozitivním výrokem o mezinárodní příslušnosti soudu k vedení insolvenčního řízení. Toto rozhodnutí musí dále obsahovat uvedení důvodů, na nichž se mezinárodní příslušnost zakládá, zejména odkaz na příslušné ustanovení Nařízení. Údaj o ustanovení Nařízení, jímž je mezinárodní příslušnost insolvenčního soudu k vedení řízení založena, se nově bude zveřejňovat v insolvenčním rejstříku (čl. 24 odst. 2 písm. d) Nařízení). Proti rozhodnutí podle čl. 4 odst. 1 Nařízení se mají věřitelé i dlužníci moci bránit z důvodu mezinárodní příslušnosti (čl. 5 odst. 1 Nařízení). Nařízení dále stanoví, že výrok o mezinárodní příslušnosti má být uveden v rozhodnutí o zahájení insolvenčního řízení.

České insolvenční řízení se nezahajuje formalizovaným rozhodnutím, nýbrž je zahájeno již dnem, kdy insolvenční návrh dojde věcně příslušnému soudu (ust. § 97 odst. 1 ins. zák.). Za nejbližší relevantní rozhodnutí po zahájení insolvenčního řízení lze považovat rozhodnutí o úpadku, proto se navrhuje, aby výrok o mezinárodní příslušnosti insolvenčního soudu byl obsažen právě v rozhodnutí o úpadku. V praxi nicméně může dojít k situacím, kdy insolvenční soud v okamžiku rozhodování o úpadku dlužníka nebude mít žádné informace o možnosti, že by se v řízení mohlo jednat o řízení s mezinárodním prvkem, a proto při rozhodování o úpadku nebude aplikovat Nařízení a navrhované znění § 427 odst. 1 ins. zák. a o své mezinárodní příslušnosti explicitně nerozhodne (v aplikační praxi se totiž rozhoduje negativně, tj. o nedostatku mezinárodní příslušnosti k vedení řízení a o zastavení řízení z důvodu neodstranitelného nedostatku podmínek řízení). Přesto se v řízení po rozhodnutí o úpadku může ukázat, že mezinárodní prvek přítomen je, jen dříve nebyl zjištěn. Smyslem čl. 4 a 5 Nařízení nepochybně je, aby insolvenční řízení (především hlavní insolvenční řízení) s výraznými dopady na ostatní členské státy vedly jen a pouze mezinárodně příslušné soudy a aby se účastníci řízení mohli bránit v případě, že řízení vede soud, který podle nich mezinárodní pravomoc v dané věci nemá. Proto se navrhuje, aby v případech, kdy mezinárodní prvek vyjde v řízení najevo až po rozhodnutí o úpadku, insolvenční soudy vydávaly zvláštní rozhodnutí o své mezinárodní příslušnosti (formou usnesení) opět i s pozitivním výrokem o ní. Věřitelům a dlužníku se přiznává právo napadnout obě tato rozhodnutí i z důvodu nesprávného posouzení mezinárodní příslušnosti.

V § 429 ins. zák. je nyní zakotvena povinnost insolvenčního soudu zveřejnit některá rozhodnutí v insolvenčních řízeních vedených v jiných členských státech, a to po doručení takového rozhodnutí insolvenčním správcem nebo jiným orgánem k tomu zmocněným v členském státu původu rozhodnutí. V čl. 28 odst. 1 Nařízení je však stanoveno, že insolvenční soud v jiném členském státě některá rozhodnutí (při splnění patřičných podmínek) zveřejní i na žádost dlužníka s dispozičním oprávněním. Toto oprávnění (a jemu odpovídající povinnost insolvenčního soudu) se proto navrhuje promítnout do nového odstavce 2 v § 429 ins. zák.

V Nařízení je dále zachována také povinnost insolvenčního soudu informovat o zahájení insolvenčního řízení známé věřitele dlužníka, která měla doposud svůj odraz v § 430 ins. zák. Nové Nařízení však obsahuje specifickou úpravu rozsahu informací, které musí být věřitelům poskytnuty, a stanoví také, že se tyto informace poskytnou na standardizovaném formuláři oznámení (čl. 54 odst. 2 a 3, čl. 88 Nařízení). Navrhuje se proto v § 430 odst. 2 uvést výslovně, že rozsah sdělovaných informací a formu jejich poskytnutí stanoví Nařízení.

V čl. 36 Nařízení zakotvuje nový institut jednostranného příslibu, který může insolvenční správce v hlavním insolvenčním řízení učinit v zájmu nezahájení vedlejších insolvenčních řízení a jímž přislíbí místním věřitelům v jiném členském státě, že při rozdělování majetku nebo výtěžku ze zpeněžení majetku nacházejícího se v takovém jiném členském státě dodrží postup podle vnitrostátního práva jiného členského státu co do tohoto rozdělení a pořadí pohledávek. Čl. 36 odst. 7 Nařízení potom obsahuje povinnost insolvenčního správce v hlavním insolvenčním řízení informovat místní věřitele o plánovaném rozdělení majetku a výtěžku jeho zpeněžení předtím, než bude provedeno. Věřitelům je umožněno se bránit, pokud by takové rozdělení nevyhovovalo podmínkám učiněného příslibu. Informací o plánovaném rozdělení majetku nebo výtěžku z jeho zpeněžení je v českém insolvenčním právu konečná zpráva v konkursu (jejíž úprava se uplatní i v oddlužení při zpeněžování majetkové podstaty), případně zpráva o reorganizačním plánu v reorganizaci. Navrhuje se proto, aby insolvenční správce místní věřitele v jiných členských státech o těchto písemnostech vyrozuměl a aby byl okruh osob, jimž je dáno oprávnění bránit se proti nim opravným prostředkem, rozšířen také o místní věřitele v jiném členském státě, a to za v zásadě rovných podmínek, jako platí pro věřitele v hlavním insolvenčním řízení vedeném před českým soudem.

K bodu XXIII. (k navrhovanému § 430a insolvenčního zákona)

V návaznosti na nově zařazený bod 125., jímž se navrhuje vložit do insolvenčního zákona nový § 430a týkající se jednostranného příslibu v insolvenčních řízeních s mezinárodním prvkem (blíže vizte odůvodnění k bodu XX. tohoto pozměňovacího návrhu), se navrhuje provedení technické změny, jíž by se dosavadně navrhovaný nový § 430a označil jako § 430b.

K bodu XXIV. (k § 341 insolvenčního zákona)

V návaznosti na obsahu bodu II. tohoto pozměňovacího návrhu se navrhuje také provedení změny v § 431 ins. zák. tak, aby se i zde promítlo zmocnění Ministerstva spravedlnosti k vydání prováděcího právního předpisu.

K bodu XXV. (k přechodným ustanovením)

Ve vazbě na přesunutí odstavce 2 z § 418a ins. zák. do § 418b se navrhuje také provedení technické změny, jíž dojde v přechodných ustanoveních k nahrazení odkazu na § 418a odst. 2 ins. zák. (který je taktéž chybný, neboť by měl odkazovat na odstavec 1) odkazem na § 418a ins. zák., který již nebude členěn na odstavce.

K bodu XXVI. (k ustanovení o účinnosti)

V souvislosti se zejména časovou náročností technických změn, které si vyžádá navrhovaná novela v aplikacích insolvenčního rejstříku a souvisejících technických řešeních, se navrhuje prodloužení legisvakanční lhůty.

**Upravené platné znění:**

§ 7b

**Místní příslušnost**

(1) Pro insolvenční řízení je příslušný soud, v jehož obvodu je obecný soud dlužníka. Pro insolvenční řízení proti dlužníku, který je zapsán v obchodním rejstříku, je příslušný soud, v jehož obvodu byl obecný soud dlužníka ke dni, který předchází o 6 měsíců okamžik zahájení insolvenčního řízení; není-li takový soud, je příslušný soud podle věty první.

(2) Jde-li o insolvenční řízení, v němž se má řešit úpadek nebo hrozící úpadek osoby tvořící s dlužníkem koncern, je vedle soudu uvedeného v odstavci 1 k řízení příslušný také insolvenční soud, u něhož probíhá insolvenční řízení řešící úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka, který s touto osobou tvoří koncern.

(3) Jde-li o insolvenční řízení, v němž se má řešit úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka, který je zahraniční osobou, a nebrání-li tomu přímo použitelný předpis práva Evropské unie59), lze insolvenční řízení zahájit i u insolvenčního soudu, v jehož obvodu je v České republice umístěn podnik nebo organizační složka podniku takového dlužníka.

(4) Insolvenční soud je příslušný ve věcech uvedených v § 7a písm. b) až e).

(5) Insolvenční soud, u něhož insolvenční řízení probíhá, učiní i před rozhodnutím o místní příslušnosti opatření, která nesnesou odkladu, a rozhodne o jmenování prozatímního věřitelského výboru, o jmenování předběžného správce, o tom, že se insolvenční návrh ani jiné dokumenty v insolvenčním rejstříku nezveřejňují, o odmítnutí insolvenčního návrhu nebo o odmítnutí insolvenčního návrhu pro zjevnou bezdůvodnost.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

~~59)~~ ~~Nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 ze dne 29. května 2000 o úpadkovém řízení.~~

**59) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení.**

*CELEX: 32015R0848*

§ 36

(1) Insolvenční správce je povinen při výkonu funkce postupovat svědomitě a s odbornou péčí; je povinen vyvinout veškeré úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat, aby věřitelé byli uspokojeni v co nejvyšší míře. Společnému zájmu věřitelů je povinen dát při výkonu funkce přednost před zájmy vlastními i před zájmy jiných osob.

(2) Insolvenční správce poskytuje věřitelským orgánům součinnost nezbytnou k řádnému výkonu jejich funkce; zejména se na žádost věřitelského orgánu účastní jeho jednání. Neurčí-li insolvenční soud jinak, předkládá insolvenční správce věřitelskému orgánu a insolvenčnímu soudu nejméně jednou za 3 měsíce písemnou zprávu o stavu insolvenčního řízení.

**(3) Obsah požadavků na plnění povinností insolvenčního správce podle odstavců 1 a 2, § 31 odst. 6, § 136 odst. 5, § 246 odst. 1, § 313 odst. 2, § 371, § 373 odst. 2, § 383 odst. 1, § 385 odst. 2 a § 430a odst. 1 stanoví prováděcí právní předpis.**

§ 80a

(1) Osoby, kterým se podle zvláštního právního předpisu16a) zřizuje datová schránka bez žádosti, činí podání včetně příloh v elektronické podobě do datové schránky soudu nebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Není-li v odůvodněných případech možné učinit podání podle věty první, lze je výjimečně učinit v listinné podobě.

(2) Není-li podání učiněno na stanoveném formuláři, ve stanoveném formátu nebo stanoveným způsobem, postupuje insolvenční soud podle § 43 občanského soudního řádu, nestanoví-li tento zákon jinak.

(3) Odstavce 1 a 2 se použijí také tehdy, zřizuje-li se podle zvláštního právního předpisu16a) datová schránka bez žádosti pouze zástupci osoby, která činí podání, nebo činí-li za dlužníka podání osoba podle § 390a odst. 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

~~16a)~~ ~~Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.~~

§ 102

(1) Neprodleně poté, co byl insolvenčnímu soudu doručen insolvenční návrh podaný dlužníkem, a bylo-li insolvenční řízení zahájeno na základě insolvenčního návrhu podaného věřitelem, neprodleně poté, co byl učiněn záznam do spisu podle § 100a odst. 5, vyrozumí insolvenční soud o zahájení insolvenčního řízení

a) finanční úřad, v jehož obvodu má dlužník sídlo, je-li dlužníkem právnická osoba, jinak finanční úřad, v jehož obvodu má dlužník své bydliště,

b) celní úřad, v jehož obvodu má dlužník sídlo, je-li dlužníkem právnická osoba, jinak celní úřad, v jehož obvodu má dlužník své bydliště,

c) Úřad práce České republiky - krajskou pobočku nebo pobočku pro hlavní město Prahu (dále jen „krajská pobočka Úřadu práce“), v jejímž obvodu má dlužník, který je zaměstnavatelem, sídlo nebo bydliště, je-li dlužníkem fyzická osoba, která nemá sídlo,

d) příslušný orgán sociálního zabezpečení~~62~~**64)**,

e) obecný soud dlužníka,

f) soud, správce daně, soudního exekutora nebo jiný orgán, u kterého podle údajů obsažených v insolvenčním návrhu a listinách k němu připojených probíhá řízení o výkon rozhodnutí nebo exekuce na majetek dlužníka,

g) Českou národní banku, je-li dlužník účastníkem platebního systému s neodvolatelností zúčtování, zahraničního platebního systému s neodvolatelností zúčtování, vypořádacího systému s neodvolatelností vypořádání nebo zahraničního vypořádacího systému s neodvolatelností vypořádání.

(2) Je-li insolvenčnímu soudu již v době zahájení insolvenčního řízení známo, že správcem daně dlužníka je jiný finanční úřad, vyrozumí jej o zahájení insolvenčního řízení namísto finančního úřadu uvedeného v odstavci 1 písm. a). Pro celní úřad to platí obdobně.

(3) Je-li insolvenčnímu soudu již v době zahájení insolvenčního řízení známo, že dlužník má majetek, ohledně kterého lze vést výkon rozhodnutí nebo exekuci u jiného soudu, než je obecný soud dlužníka, vyrozumí o zahájení insolvenčního řízení i tento soud.

(4) Vyjdou-li údaje nezbytné k postupu insolvenčního soudu podle odstavců 1 až 3 najevo až po zahájení insolvenčního řízení, avšak ještě před rozhodnutím o úpadku, insolvenční soud příslušné osoby vyrozumí o zahájení insolvenčního řízení neprodleně poté, kdy tyto údaje vyšly najevo.

(5) Povinnost vyrozumět osoby podle odstavců 1 až 3 splní insolvenční soud tím, že jim zvlášť doručí vyhlášku, kterou se oznamuje zahájení insolvenčního řízení.

(6) Rozhodne-li insolvenční soud podle § 100a odst. 1 a neodmítne-li insolvenční návrh pro zjevnou bezdůvodnost, vyrozumí o zahájení insolvenčního řízení podle odstavce 1 neprodleně poté, co uplynula lhůta podle § 128a odst. 1. Odmítne-li insolvenční soud v této lhůtě insolvenční návrh pro zjevnou bezdůvodnost, vyrozumí o zahájení insolvenčního řízení podle odstavce 1 neprodleně poté, co bylo rozhodnutí o odmítnutí insolvenčního návrhu pro zjevnou bezdůvodnost pravomocně zrušeno. Ustanovení odstavců 2 až 5 se použijí přiměřeně.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

~~62~~**64)** § 3 a 9 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.

§ 105

(1) Podá-li insolvenční návrh věřitel, je povinen doložit, že má proti dlužníkovi splatnou pohledávku, a k návrhu připojit její přihlášku; je-li dlužníkem právnická osoba, je insolvenční navrhovatel, který vede účetnictví nebo daňovou evidenci podle zvláštního zákona~~63~~**65)**, povinen doložit pohledávku uznáním dlužníka s ověřeným podpisem nebo vykonatelným rozhodnutím nebo notářským zápisem se svolením k vykonatelnosti nebo potvrzením auditora podle zvláštního zákona~~64~~**66)**, soudního znalce nebo daňového poradce, že navrhovatel o pohledávce účtuje. Jde-li v případě pohledávky podle věty první o pohledávku, která se do insolvenčního řízení jinak nepřihlašuje, považuje se po rozhodnutí o úpadku za uplatněnou podle § 203.

(2) Je-li insolvenčním navrhovatelem podle odstavce 1 věta první za středníkem zahraniční právnická osoba nebo fyzická osoba, která nemá bydliště nebo sídlo na území České republiky, lze pohledávku doložit také dokladem ověřeným nebo vydaným cizím státem, který je podle cizího právního řádu srovnatelný s uznáním pohledávky dlužníkem s jeho ověřeným podpisem, vykonatelným rozhodnutím nebo notářským zápisem se svolením k vykonatelnosti, nebo dokladem o tom, že o pohledávce účtuje podle účetních, daňových nebo jiných obdobných předpisů cizího státu, který je podle cizího právního řádu srovnatelný s potvrzením auditora, soudního znalce nebo daňového poradce podle odstavce 1.

(3) Nesplní-li věřitel, který podal insolvenční návrh, povinnost podle § 177 odst. 2 až 4, platí, že pohledávku vůči dlužníkovi neosvědčil, ledaže jde o případ podle § 177 odst. 5 nebo 7.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

~~63~~**65)** Například § 7b zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

~~64~~**66)** Zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů.

§ 107

(1) Další insolvenční návrh podaný na majetek téhož dlužníka dříve, než insolvenční soud vydá rozhodnutí o úpadku, se považuje za přistoupení k řízení. Od okamžiku, kdy takový návrh dojde insolvenčnímu soudu, u kterého probíhá řízení o původním insolvenčním návrhu, se osoba, která jej podala, považuje za dalšího insolvenčního navrhovatele.

(2) Pro dalšího insolvenčního navrhovatele platí stav řízení v době jeho přistoupení k řízení.

(3) Podle odstavce 1 a 2 se nepostupuje, byl-li další insolvenční návrh podán v době, po kterou se na základě rozhodnutí podle § 100a odst. 1 insolvenční návrh dříve podaný věřitelem ani jiné dokumenty v insolvenčním spise nezveřejňují v insolvenčním rejstříku. Rozhodne-li nadřízený soud o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí dříve podaného insolvenčního návrhu pro zjevnou bezdůvodnost tak, že se ~~tento insolvenční návrh neodmítá~~**toto rozhodnutí zrušuje**, považuje se dříve podaný insolvenční návrh za přistoupení k řízení zahájenému později podaným insolvenčním návrhem, ledaže byl dříve podaný insolvenční návrh zveřejněn v insolvenčním rejstříku dříve, než došlo ke zveřejnění později podaného insolvenčního návrhu; odstavec 2 se použije přiměřeně.

(4) Byl-li další insolvenční návrh podán v době, kdy insolvenční soud již rozhodl o původním insolvenčním návrhu jinak než rozhodnutím o úpadku, avšak toto rozhodnutí dosud nedoručil účastníkům insolvenčního řízení, insolvenční soud vydané rozhodnutí doručí i dalšímu insolvenčnímu navrhovateli. Došel-li další insolvenční návrh insolvenčnímu soudu až po doručení rozhodnutí o původním insolvenčním návrhu, avšak předtím, než toto rozhodnutí nabylo právní moci, může další insolvenční navrhovatel podat proti takovému rozhodnutí odvolání ve lhůtě počítané od jeho doručení poslednímu z těch účastníků, kteří jsou oprávněni podat proti rozhodnutí odvolání; to neplatí, jestliže rozhodnutí o původním insolvenčním návrhu bylo dalšímu insolvenčnímu navrhovateli již dříve doručeno.

(5) K dalšímu insolvenčnímu návrhu podanému poté, co insolvenční soud vydal rozhodnutí o úpadku, se nepřihlíží. Je-li součástí dalšího insolvenčního návrhu i návrh na způsob řešení dlužníkova úpadku, který byl podán dříve, než insolvenční soud o způsobu řešení dlužníkova úpadku rozhodl, zůstávají účinky návrhu na způsob řešení dlužníkova úpadku zachovány.

(6) Stejnopis dalšího insolvenčního návrhu podaného jinou osobou než dlužníkem se doručuje pouze dosavadnímu insolvenčnímu navrhovateli a dlužníku, a to do vlastních rukou.

§ 108

**Záloha na náklady insolvenčního řízení**

(1) Je-li podán insolvenční návrh věřitele proti právnické osobě, která je podnikatelem, je navrhovatel povinen složit zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 50 000 Kč, a je-li podán insolvenční návrh věřitele proti právnické osobě, která není podnikatelem, nebo proti fyzické osobě, zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 10 000 Kč; záloha je splatná spolu s podáním insolvenčního návrhu. To neplatí, je-li insolvenčním navrhovatelem zaměstnanec nebo bývalý zaměstnanec dlužníka, jehož pohledávka spočívá pouze v pracovněprávních nárocích, je-li insolvenčním navrhovatelem spotřebitel, jehož pohledávka spočívá v nároku vyplývajícím ze spotřebitelské smlouvy, a v případech podle § 107 odst. 1.

(2) Insolvenční soud může před rozhodnutím o insolvenčním návrhu uložit insolvenčnímu navrhovateli, aby ve stanovené lhůtě zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení, je-li to nutné ke krytí nákladů řízení a prostředky k tomu nelze zajistit jinak; to platí i tehdy, je-li zřejmé, že dlužník nemá žádný majetek. Tuto zálohu nelze uložit insolvenčnímu navrhovateli - zaměstnanci nebo bývalému zaměstnanci dlužníka, jehož pohledávka spočívá pouze v pracovněprávních nárocích. **Povinnost zaplatit zálohu neuloží insolvenční soud dlužníku, o jehož insolvenčním návrhu může rozhodnout bez zbytečného odkladu tak, že vydá rozhodnutí o úpadku, s nímž spojí rozhodnutí o povolení oddlužení.**

(3) Výši zálohy podle odstavce 2 může insolvenční soud určit až do částky 50 000 Kč. Je-li insolvenčních navrhovatelů více, jsou povinni zaplatit zálohu společně a nerozdílně.

(4) Nebude-li záloha na náklady insolvenčního řízení stanovená rozhodnutím insolvenčního soudu podle odstavce 2 a 3 ve stanovené lhůtě zaplacena, může insolvenční soud před rozhodnutím o insolvenčním návrhu insolvenční řízení zastavit, a neučiní-li tak, může přikročit k jejímu vymáhání; o tom musí insolvenčního navrhovatele poučit.

(5) Nejde-li o dlužníka, může osoba, která zaplatila zálohu na náklady insolvenčního řízení, uplatnit její náhradu v insolvenčním řízení jako pohledávku za majetkovou podstatou.

(6) Je-li vydáno předběžné opatření podle § 147 odst. 6, považuje se složená záloha na náklady insolvenčního řízení za částku uhrazenou na základě takového předběžného opatření.

§ 160

(1) Incidenční spor se projedná a rozhodne na návrh oprávněné osoby, podaný v rámci insolvenčního řízení u insolvenčního soudu; tento návrh má povahu žaloby24).

~~(2) Jestliže by projednání a rozhodnutí incidenčního sporu v rámci insolvenčního řízení mohlo vést k průtahům v insolvenčním řízení, přikáže předseda insolvenčního soudu takový spor jinému soudci insolvenčního soudu.~~

**(2)** **Stanoví-li tak rozvrh práce, incidenční spor projedná a rozhodne jiný soudce insolvenčního soudu.**

(3) V řízení o žalobě podle odstavce 1 se z ustanovení části první hlavy třetí tohoto zákona použijí pouze ustanovení o doručování; nejde-li o případ podle § 80 odst. 1, účastníkům řízení se písemnosti doručují vedle doručení vyhláškou i zvlášť a rozhodnutí ve věci samé do vlastních rukou. Insolvenčního správce, který není účastníkem incidenčního sporu, insolvenční soud vždy neprodleně vyrozumí o rozhodnutích v tomto sporu vydaných; ustanovení § 75 odst. 2 se nepoužije.

(4) Žalobu podanou podle odstavce 1 opožděně nebo osobou, která k tomu nebyla oprávněna, insolvenční soud odmítne. Stejně postupuje, má-li žaloba nedostatky, které se nepodařilo odstranit a které mu brání v řízení o ní pokračovat25).

(5) Brání-li projednání žaloby podle odstavce 1 nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, nebo který se nepodařilo odstranit, insolvenční soud řízení o této žalobě zastaví.

§ 177

(1) K přihlášce pohledávky je nutné připojit listiny, kterých se přihláška dovolává. Vykonatelnost pohledávky se prokazuje veřejnou listinou.

(2) Věřitel, který nabyl pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních 6 měsících před zahájením insolvenčního řízení, doloží v příloze přihlášky pohledávky čestné prohlášení, v němž uvede informaci o tom, kdo je jeho skutečným majitelem podle zvláštního zákona~~65~~**67)**, a důvod, pro který se podle zvláštního zákona~~65~~**67)** taková osoba považuje za skutečného majitele.

(3) Věřitel nemá povinnost podle odstavce 2, ač má skutečného majitele podle zvláštního zákona~~65~~**67)**, jestliže se na obchod podle zvláštního zákona~~65~~**67)**, z něhož pohledávka věřitele vznikla, uzavřený mezi povinnou osobou podle zvláštního zákona~~65~~**67)** a věřitelem, nevztahuje povinnost provést kontrolu klienta podle zvláštního zákona~~65~~**67)**. Věřitel nemá povinnost podle odstavce 2 ani v případě, kdy je hodnota plnění z právního jednání učiněného mezi věřitelem a jinou než povinnou osobou, z něhož pohledávka věřitele vznikla, nižší než 10 000 EUR. Důvod, pro který je povinnost podle odstavce 2 vyloučena, uvede věřitel v čestném prohlášení, které předloží v příloze přihlášky.

(4) Je-li věřitelem podle odstavce 2 osoba, která skutečného majitele podle zvláštního zákona~~65~~**67)** nemá, doloží v příloze přihlášky pohledávky čestné prohlášení o tom, že skutečného majitele nemá.

(5) Je-li věřitelem fyzická osoba, odstavce 2 a 3 se nepoužijí.

(6) Dokud věřitel povinnost stanovenou v odstavcích 2 až 4 nesplní, nesmí vykonávat hlasovací práva spojená s pohledávkou.

(7) Je-li informace o skutečném majiteli věřitele podle odstavce 2 uvedena v soudu a insolvenčnímu správci přístupné evidenci podle zvláštního právního předpisu, věřitel podle odstavce 2 nemá povinnost doložit ji podle odstavce 2 ani doložit prohlášení podle odstavců 3 a 4.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

~~65~~**67)** Zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů.

§ 368a

Na insolvenční řízení vůči dlužníkovi, který je obchodníkem s cennými papíry, který je povinnou osobou podle ~~§ 2 písm. a)~~**§ 3 písm. a)** zákona o ozdravených postupech a řešení krize na finančním trhu (dále jen „obchodník s cennými papíry s počátečním kapitálem 730000 EUR“) nebo osobou podle § 367 odst. 1 písm. g) se § 97 odst. 1 část věty za středníkem nepoužije.

*CELEX: 32014L0059*

§ 368d

Insolvenční řízení vůči dlužníkovi, který je obchodníkem s cennými papíry s počátečním kapitálem 730000 EUR nebo osobou podle § 367 odst. 1 písm. g), se zahajuje dnem, kdy insolvenční návrh dojde věcně příslušnému soudu a

a) orgán příslušný k řešení krize soudu podle § 368c sdělí, že dlužník, který je obchodníkem s cennými papíry s počátečním kapitálem 730000 EUR nebo osobou podle § 367 odst. 1 písm. g), ~~splňuje~~**nesplňuje** podmínky pro uplatnění opatření k řešení krize, nebo

b) uplynula-li lhůta 7 dní ode dne vyrozumění podle § 368b a orgán příslušný k řešení krize se v této lhůtě nevyjádřil.

*CELEX: 32014L0059*

§ 374

**Pohledávky za bankami, úvěrními a spořitelními družstvy**

(1)  ~~Pohledávky jsou uspokojovány před pohledávkami nezajištěných věřitelů~~**Před pohledávkami ostatních nezajištěných věřitelů jsou uspokojovány pohledávky**

a) z té části vkladů fyzických osob, malých a středních podniků63), která přesahuje limit pojištění podle § 41e odst. 2 zákona o bankách,

b) z vkladů fyzických osob, malých a středních podniků, které by byly pojištěnými vklady ve smyslu § 41c zákona o bankách, kdyby nebyly přijaty prostřednictvím pobočky ve státě, který není členským státem Evropské unie nebo Evropského hospodářského prostoru,

c) z vkladů do výše náhrady podle § 41e odst. 2 zákona o bankách a

d) Fondu pojištění vkladů vzniklé podle § 41h odst. 2 zákona o bankách.

(2) Pohledávky podle odstavce 1 písm. c) a d) jsou uspokojovány před pohledávkami podle odstavce 1 písm. a) a b).

*CELEX: 32014L0059*

§ 390a

**Podání návrhu na povolení oddlužení a insolvenčního návrhu**

(1) Není-li dále stanoveno jinak, musí být návrh podle § 390 odst. 1 sepsán a za dlužníka podán

a) advokátem, notářem**, soudním exekutorem**, insolvenčním správcem, nebo

b) akreditovanou osobou; akreditovanou osobou je právnická osoba, které byla rozhodnutím ministerstva udělena akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení podle tohoto zákona;

osoba podle písmen a) a b), která je dlužníkem zmocněna, jen aby sepsala a v jeho zastoupení podala návrh podle § 390 odst. 1, není zástupcem dlužníka v insolvenčním řízení. **Při sepisu návrhu podle § 390 odst. 1 dlužníka během porady poučí o jeho povinnostech v insolvenčním řízení.**

(2) Odstavec 1 se nepoužije,

a) je-li dlužníkem fyzická osoba, která má právnické nebo ekonomické vzdělání v magisterském studijním programu nebo vykonala zkoušku insolvenčního správce, nebo

b) je-li dlužníkem právnická osoba a jedná-li za ni osoba uvedená v § 21 občanského soudního řádu, která má právnické nebo ekonomické vzdělání v magisterském studijním programu nebo vykonala zkoušku insolvenčního správce.

(3) Osobě podle odstavce 1 písm. a), která sepsala a za dlužníka podala návrh na povolení oddlužení anebo také insolvenční návrh podle § 390 odst. 1, náleží odměna, jejíž maximální výše činí 4 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a v případě společného oddlužení manželů 6 000 Kč bez daně z přidané hodnoty; v odměně je zahrnuta také náhrada nákladů vynaložených v souvislosti se sepisem a podáním návrhů podle části věty před středníkem. Za sepis a podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu podle § 390 odst. 1 a další činnosti s tím nezbytně spojené, zejména poradu s klientem a odstranění vad návrhu, jiné plnění osobě podle odstavce 1 písm. a) nenáleží.

(4) Osobě podle odstavce 1 písm. b) odměna ani jiné plnění za sepis a podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu podle § 390 odst. 1 nebo poskytnutí jiné služby poskytované v oblasti oddlužení nebo v souvislosti s oddlužením nenáleží.

(5) Osoba podle odstavce 1 písm. a), která sepsala a za dlužníka podala návrh na povolení oddlužení anebo také insolvenční návrh podle § 390 odst. 1, může odměnu podle odstavce 3 uplatnit pouze v insolvenčním řízení ve lhůtě podle § 136 odst. 3; tato pohledávka se považuje za pohledávku postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou.

**(6) Soudní exekutor nemůže návrh podle odstavce 1 písm. a) sepsat a podat za dlužníka, proti němuž nebo proti jehož manželu vede exekuční řízení.**

§ 393

(1) Není-li návrh na povolení oddlužení učiněn na stanoveném formuláři, ve stanoveném formátu nebo stanoveným způsobem, neobsahuje-li všechny náležitosti nebo je-li nesrozumitelný anebo neurčitý, insolvenční soud usnesením vyzve ~~osobu, která jej podala~~**dlužníka, který jej podal**, nebo, byl-li návrh na povolení oddlužení podán podle § 390a odst. 1, osobu, která jej v zastoupení dlužníka podala, k jeho opravě nebo doplnění v určené lhůtě, která nesmí být delší než 7 dnů. Současně ~~ji~~**jej nebo osobu podle § 390a odst. 1** poučí, jak má opravu nebo doplnění provést. Byl-li návrh na povolení oddlužení podán podle § 390a odst. 1, doručí insolvenční soud toto usnesení také dlužníku; lhůta podle věty první nezačne běžet dříve, než je usnesení doručeno jak dlužníku, tak osobě podle § 390a odst. 1.

(2) Podle odstavce 1 postupuje insolvenční soud i tehdy, nejsou-li k návrhu na povolení oddlužení připojeny zákonem požadované přílohy nebo neobsahují-li tyto přílohy stanovené náležitosti.

(3) Návrh na povolení oddlužení insolvenční soud odmítne, není-li sepsán a podán osobou podle § 390a odst. 1 nebo 2 nebo není-li přes jeho výzvu řádně doplněn a v řízení o něm nelze pro tento nedostatek pokračovat nebo nejsou-li k němu přes jeho výzvu připojeny zákonem požadované přílohy anebo neobsahují-li tyto přílohy přes jeho výzvu stanovené náležitosti.

(4) Rozhodnutí podle odstavce 3 doručí insolvenční soud dlužníku, předběžnému správci nebo insolvenčnímu správci~~,~~ **a** věřitelskému výboru ~~a osobě, která návrh na povolení oddlužení podala~~; odvolání proti němu může podat jen ~~osoba, která návrh na povolení oddlužení podala~~**dlužník**.

§ 394

(1) Návrh na povolení oddlužení může dlužník vzít zpět, dokud insolvenční soud nerozhodne o schválení oddlužení.

(2) Zpětvzetí návrhu na povolení oddlužení vezme insolvenční soud na vědomí rozhodnutím, které se doručuje ~~osobě, která návrh podala,~~ dlužníku, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru. Bylo-li uplatněno právo na odměnu podle § 390a odst. 5, insolvenční soud současně dlužníkovi uloží povinnost uhradit osobě podle § 390a odst. 1 písm. a) odměnu za sepis a podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu podle § 390a odst. 3; na její úhradu lze využít zálohu podle § 108 odst. 2. Odvolání proti rozhodnutí podle věty první a druhé není přípustné~~; právní mocí rozhodnutí se insolvenční řízení končí, jestliže bylo zahájeno k návrhu na povolení oddlužení~~.

(3) Vzal-li dlužník návrh na povolení oddlužení zpět, nemůže jej podat znovu.

(4) Byl-li návrh na povolení oddlužení vzat zpět až poté, co bylo rozhodnuto o schválení oddlužení, insolvenční soud rozhodne, že zpětvzetí není účinné; toto rozhodnutí, proti němuž není odvolání přípustné, se doručuje ~~osobě, která návrh podala,~~ dlužníku, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru.

§ 396

(1) Jestliže insolvenční soud návrh na povolení oddlužení odmítne**, vezme na vědomí jeho zpětvzetí** nebo jej zamítne, může současně rozhodnout o způsobu řešení dlužníkova úpadku konkursem pouze tehdy, jestliže

a) návrh na povolení oddlužení nebyl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud nezjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující,

b) návrh na povolení oddlužení byl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud nezjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, nebo

c) návrh na povolení oddlužení byl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud zjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, ~~ledaže~~**a** dlužník v návrhu na povolení oddlužení požádal, aby byl způsobem řešení jeho úpadku konkurs, a zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení, stanovil-li mu soud povinnost k její úhradě podle § 108 odst. 2 a 3.

(2) Nepostupuje-li insolvenční soud podle odstavce 1, insolvenční řízení zastaví; bylo-li uplatněno právo na odměnu podle § 390a odst. 5, insolvenční soud současně dlužníkovi uloží povinnost uhradit osobě podle § 390a odst. 1 písm. a) odměnu za sepis a podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu podle § 390a odst. 3, pokud odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení nezavinila. Odvolání proti rozhodnutí o zastavení řízení mohou podat dlužník a přihlášení věřitelé; právní mocí rozhodnutí se insolvenční řízení končí.

(3) Na základě upraveného seznamu pohledávek lze po zastavení insolvenčního řízení zahájeného na základě insolvenčního návrhu podaného věřitelem podat návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuci pro zjištěnou neuspokojenou pohledávku, kterou dlužník nepopřel; toto právo se promlčí za 10 let od zastavení řízení podle odstavce 2.

§ 403

(1) Má-li insolvenční správce za to, že zde jsou skutečnosti, které by jinak odůvodňovaly odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení, upozorní na ně ve zprávě pro oddlužení; v případě svolání schůze věřitelů k projednání způsobu oddlužení a hlasování o jeho přijetí na ně upozorní nejpozději před rozhodnutím schůze věřitelů o způsobu oddlužení.

(2) Věřitelé, kteří hlasovali o přijetí způsobu oddlužení, mohou namítat, že zde jsou skutečnosti, které by jinak odůvodňovaly odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení. Tyto námitky mohou uplatnit nejpozději do skončení schůze věřitelů, která rozhodovala o způsobu oddlužení; v případě, že schůze věřitelů svolána nebude, do 7 dnů od zveřejnění zprávy pro oddlužení v insolvenčním rejstříku. K později vzneseným námitkám a k námitkám uplatněným věřiteli, kteří nehlasovali o přijetí způsobu oddlužení, se nepřihlíží. Platí, že věřitelé, kteří včas neuplatnili námitky podle věty první, souhlasí s oddlužením **bez zřetele k tomu, zda má dlužník dluhy z podnikání**.

(3) O včas podaných námitkách podle odstavce 2 uplatněných oprávněnými osobami rozhodne insolvenční soud nejpozději v rozhodnutí podle § 404 nebo 405; za účelem jejich projednání může nařídit jednání, ke kterému předvolá dlužníka, insolvenčního správce, věřitelský výbor a věřitele, kteří podali námitky. Proti tomuto rozhodnutí, které se zvlášť doručuje pouze osobám, které podaly námitky, není odvolání přípustné.

§ 405

(1) Insolvenční soud oddlužení neschválí, jestliže v průběhu insolvenčního řízení vyšly najevo skutečnosti, které by jinak odůvodňovaly odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení.

(2) Jestliže insolvenční soud oddlužení neschválí, rozhodne současně o způsobu řešení dlužníkova úpadku konkursem pouze tehdy, jestliže

a) návrh na povolení oddlužení nebyl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud nezjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující,

b) návrh na povolení oddlužení byl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud nezjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, nebo

c) návrh na povolení oddlužení byl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud zjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, ~~ledaže~~**a** dlužník na jednání s insolvenčním správcem podle § 410 odst. 2 požádal, aby byl způsobem řešení jeho úpadku konkurs, a zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení, stanovil-li mu soud povinnost k její úhradě podle § 108 odst. 2 a 3.

(3) Nepostupuje-li insolvenční soud podle odstavce 2, insolvenční řízení zastaví; současně rozhodne o odměně insolvenčního správce a jeho nákladech a zprostí insolvenčního správce jeho funkce. Nebyla-li osobě podle § 390a odst. 1 písm. a) dosud vyplacena odměna za sepis a podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu podle § 390a odst. 3, insolvenční soud současně uloží dlužníkovi povinnost ji uhradit, byla-li uplatněna podle § 390a odst. 5. Proti rozhodnutí o zastavení řízení mohou podat odvolání dlužník, insolvenční správce a přihlášení věřitelé; právní mocí rozhodnutí se insolvenční řízení končí.

(4) Na základě upraveného seznamu pohledávek lze po zastavení insolvenčního řízení zahájeného na základě insolvenčního návrhu podaného věřitelem podat návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuci pro zjištěnou neuspokojenou pohledávku, kterou dlužník nepopřel; toto právo se promlčí za 10 let od zastavení řízení podle odstavce 3.

(5) Rozhodnutí, jímž oddlužení neschválí, doručí insolvenční soud zvlášť dlužníku, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru. Odvolání proti tomuto rozhodnutí může podat pouze dlužník.

**ČÁST TŘETÍ**

**AKREDITACE PRO POSKYTOVÁNÍ SLUŽEB V OBLASTI ODDLUŽENÍ**

Hlava I

Akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení

§ 418a

~~(1)~~ Službami poskytovanými v oblasti oddlužení jsou sepis a podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu podle § 390 odst. 1 a další činnosti s tím nezbytně spojené, zejména porada s klientem a odstranění vad návrhu.

~~(2) O udělení akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení (dále jen „akreditace“) rozhoduje ministerstvo na žádost právnické osoby.~~

§ 418b

**Podmínky pro udělení akreditace**

**(1) O udělení akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení (dále jen „akreditace“) rozhoduje ministerstvo na žádost právnické osoby.**

**(2)** Podmínkou pro udělení akreditace je

a) vlastnické nebo jiné užívací právo právnické osoby k prostorám, v nichž mají být poskytovány služby v oblasti oddlužení,

b) bezúhonnost právnické osoby, která poskytuje služby v oblasti oddlužení, jejích zakladatelů, členů, členů jejího statutárního orgánu, členů jejího kontrolního orgánu a těch zaměstnanců a jiných osob ve smluvním vztahu k právnické osobě, kteří se podílejí na poskytování služeb v oblasti oddlužení; za bezúhonnou osobu se pro účely tohoto zákona nepovažuje ten, kdo byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin nebo trestný čin spáchaný z nedbalosti v souvislosti s vykonáváním činností při poskytování služeb v oblasti oddlužení nebo činností s nimi srovnatelných, pokud se na něj nehledí, jako by nebyl odsouzen,

c) skutečnost, že v posledních 5 letech předcházejících dni podání žádosti nebyla právnické osobě zrušena akreditace podle § 418f odst. 2,

d) odborná způsobilost alespoň jedné fyzické osoby, která je ve smluvním vztahu k právnické osobě; za odborně způsobilou osobu k poskytování služeb v oblasti oddlužení se považuje osoba, která získala vysokoškolské vzdělání v rámci magisterského studijního programu oborů práva nebo ekonomie na vysoké škole v České republice nebo pokud tak stanoví mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu, vzdělání v oborech práva nebo ekonomie na vysoké škole v zahraničí, anebo pokud je toto vzdělání uznáno podle zvláštních právních předpisů,

e) uzavření smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu, která by mohla vzniknout v souvislosti s poskytováním služeb v oblasti oddlužení,

f) veřejná prospěšnost právnické osoby.

§ 418c

**Žádost o akreditaci**

(1) Žádost o akreditaci kromě obecných náležitostí podle správního řádu obsahuje adresu místa, kde se nacházejí prostory, v nichž budou poskytovány služby v oblasti oddlužení.

(2) K žádosti podle odstavce 1 se připojí

a) seznam osob podle § 418b písm. b) a, nejde-li o případ podle odstavce 3, doklad o splnění podmínky jejich bezúhonnosti, který není ke dni podání žádosti starší 3 měsíců,

b) zakladatelské právní jednání a výpis z veřejného rejstříku nebo jiné evidence podle zvláštního právního předpisu, který není ke dni podání žádosti starší než 1 měsíc, nejde-li o případ podle odstavce 6,

c) doklady prokazující odbornou způsobilost fyzických osob,

d) doklad o vlastnickém nebo jiném užívacím právu k prostorám, v nichž budou poskytovány služby v oblasti oddlužení, z nichž vyplývá oprávnění žadatele tyto objekty nebo prostory užívat,

e) doklad prokazující splnění podmínky pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při poskytování služeb v oblasti oddlužení.

(3) Za účelem doložení bezúhonnosti osoby podle § 418b písm. b) si ministerstvo vyžádá podle zvláštního právního předpisu~~66~~**68)** výpis z evidence Rejstříku trestů. Žádost o vydání výpisu z evidence Rejstříku trestů a výpis z evidence Rejstříku trestů se předávají v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(4) Za účelem doložení bezúhonnosti osoby, která je cizincem nebo zahraniční právnickou osobou, předloží právnická osoba výpis z evidence trestů nebo rovnocenný doklad vydaný cizím státem,

a) jehož je fyzická osoba občanem, jakož i cizím státem, ve kterém se fyzická osoba v posledních 3 letech nepřetržitě zdržovala po dobu delší než 6 měsíců; za účelem doložení bezúhonnosti fyzické osoby, která je nebo byla občanem jiného členského státu Evropské unie nebo má nebo měla adresu bydliště v jiném členském státě Evropské unie, postačí předložit výpis z evidence Rejstříku trestů s přílohou obsahující informace o jejích pravomocných odsouzeních za trestné činy a o navazujících údajích o těchto odsouzeních zapsaných v evidenci tohoto státu,

b) v němž má nebo v posledních 3 letech měla zahraniční právnická osoba sídlo, jakož i cizím státem, ve kterém zahraniční právnická osoba má nebo v posledních 3 letech měla organizační složku obchodního závodu, pokud právní řád tohoto státu upravuje trestní odpovědnost právnických osob.

(5) Nevydává-li cizí stát výpis z evidence trestů nebo rovnocenný doklad nebo existují-li právní nebo jiné překážky pro předložení výpisu z evidence trestů, předloží právnická osoba čestné prohlášení o bezúhonnosti

a) fyzické osoby učiněné před notářem nebo orgánem státu podle odstavce 4 písm. a),

b) zahraniční právnické osoby učiněné před notářem nebo orgánem státu podle odstavce 4 písm. b).

(6) Ministerstvo si opatří podle zvláštního právního předpisu~~67~~**69)** úředně ověřený elektronický opis zakladatelského právního jednání uloženého do sbírky listin podle zvláštního právního předpisu~~68~~**70)**a údajů o právnické osobě zapsané do veřejného rejstříku podle zvláštního právního předpisu~~68~~**70)**, jsou-li ve veřejném rejstříku podle zvláštního právního předpisu~~67~~**69)** uchovávány v elektronické podobě~~69~~**71)**.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

~~66~~**68)** Zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů.

~~67~~**69)** Zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění zákona č. 87/2015 Sb.

~~68~~**70)** § 3 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.

~~69~~**71)** § 3 odst. 2 a 3 zákona č. 304/2013 Sb.

§ 426

(1) Insolvenční řízení s evropským mezinárodním prvkem a jeho účinky se řídí přímo použitelným předpisem práva ~~Evropských společenství~~**Evropské unie**59) a ustanoveními právního řádu toho členského státu Evropské unie, na něž přímo použitelný předpis práva ~~Evropských společenství~~**Evropské unie** odkazuje.

(2) Evropským mezinárodním prvkem se rozumí v souladu s přímo použitelným právním předpisem ~~Evropských společenství~~~~59)~~**Evropské unie59) zejména** skutečnost, že hlavní zájmy dlužníka jsou soustředěny v některém z členských států Evropské unie ~~s výjimkou Dánska~~ a současně alespoň jeden z věřitelů nebo část majetkové podstaty se nachází v některém z jiných členských států Evropské unie ~~s výjimkou Dánska~~.

*CELEX: 32015R0848*

§ 427

**~~Zastavení insolvenčního řízení~~**

~~Vyjde-li v průběhu insolvenčního řízení najevo, že podle přímo použitelného právního předpisu Evropských společenství~~~~59)~~ ~~byly ke dni zahájení insolvenčního řízení hlavní zájmy dlužníka soustředěny v některém z členských států Evropské unie s výjimkou Dánska a že dlužník k tomuto dni neměl ani provozovnu na území České republiky, insolvenční soud insolvenční řízení zastaví.~~

**Mezinárodní příslušnost**

**(1) V insolvenčním řízení s evropským mezinárodním prvkem musí rozhodnutí o úpadku obsahovat výrok o mezinárodní příslušnosti insolvenčního soudu podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59) spolu s odkazem na ustanovení, jímž je jeho mezinárodní příslušnost založena.**

**(2) Vyjde-li v průběhu insolvenčního řízení po rozhodnutí o úpadku najevo, že se jedná o insolvenční řízení s evropským mezinárodním prvkem, musí insolvenční soud rozhodnout o své mezinárodní příslušnosti. V rozhodnutí uvede rovněž odkaz na ustanovení, jímž je jeho mezinárodní příslušnost založena.**

**(3) Dlužník a věřitelé mohou proti rozhodnutí podle odstavců 1 a 2 podat odvolání z důvodu nesprávného posouzení mezinárodní příslušnosti.**

**(4) Údaj o ustanovení, jímž je mezinárodní příslušnost insolvenčního soudu založena, se zveřejní v insolvenčním rejstříku.**

*CELEX: 32015R0848*

§ 429

**Zveřejnění některých rozhodnutí**

**(1)** Rozhodnutí o zahájení insolvenčního řízení a rozhodnutí o ustanovení insolvenčního správce vydané v členském státě Evropské unie ~~s výjimkou Dánska~~ podle přímo použitelného předpisu práva ~~Evropských společenství~~**Evropské unie**59) vůči dlužníku, který má na území České republiky provozovnu, musí být zveřejněno v České republice. Insolvenční soud, v jehož obvodu je umístěna provozovna, rozhodnutí cizího orgánu zveřejní vyhláškou neprodleně poté, co mu bude doručeno insolvenčním správcem nebo jakýmkoliv jiným orgánem k tomu zmocněným v členském státě Evropské unie, v němž bylo rozhodnutí vydáno.

**(2) Rozhodnutí podle odstavce 1 zveřejní insolvenční soud vyhláškou také na žádost dlužníka s dispozičním oprávněním. Na žádost dlužníka s dispozičním oprávněním nebo insolvenčního správce soud zveřejní také údaj o ustanoveném insolvenčním správci a o ustanovení, jímž je založena mezinárodní příslušnost insolvenčního soudu vedoucího insolvenční řízení v jiném členském státě podle odstavce 1.**

*CELEX: 32015R0848*

§ 430

**Známí věřitelé**

(1) Známé věřitele dlužníka, kteří mají své obvyklé místo pobytu, bydliště nebo sídlo v některém z členských států Evropské unie ~~s výjimkou Dánska~~, vyrozumí insolvenční soud neprodleně o zahájení insolvenčního řízení a o vydání rozhodnutí o úpadku.

(2) Povinnost vyrozumět známé věřitele podle odstavce 1 splní insolvenční soud tím, že jim zvlášť doručí rozhodnutí, kterým se oznamuje zahájení insolvenčního řízení, ~~a~~ rozhodnutí o úpadku nebo jeho zkrácené znění**, standardní formulář oznámení a standardní formulář pro přihlašování pohledávek podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59)**.

~~(3) Známým věřitelům podle odstavce 1 insolvenční soud zvlášť doručí i výzvu k podávání přihlášek pohledávek.~~

*CELEX: 32015R0848*

**§ 430a**

**Jednostranný příslib**

**(1) Učinil-li insolvenční správce v hlavním insolvenčním řízení jednostranný příslib podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59), vyrozumí místní věřitele v jiném členském státu Evropské unie, jichž se jednostranný příslib týká, o konečné zprávě nebo o zprávě o reorganizačním plánu.**

**(2) Místní věřitelé v jiném členském státu Evropské unie mohou proti konečné zprávě podat námitky do 15 dnů od jejího zveřejnění v insolvenčním rejstříku z důvodů podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59).**

**(3) Námitky podle odstavce 2 projedná insolvenční soud společně s námitkami podle § 304 odst. 2 na jednání o konečné zprávě a vyúčtování insolvenčního správce.**

**(4) V případech podle odstavce 1 mohou místní věřitelé v jiném členském státu Evropské unie u insolvenčního soudu podat odvolání proti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu z důvodů podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59).**

**(5) V řízení o jednostranném příslibu a o předběžném opatření vztahujícím se k jednostrannému příslibu se postupuje přiměřeně podle ustanovení o insolvenčním řízení.**

*CELEX: 32015R0848*

**ČÁST ČTVRTÁ**

**SPOLEČNÁ USTANOVENÍ**

Hlava III

~~Formulář~~**FORMULÁŘ**

~~§ 430a~~**§ 430b**

Ministerstvo uveřejní podobu formulářů a elektronických formulářů pro podání stanovená tímto zákonem způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Hlava IV

ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

§ 431

Zmocňovací ustanovení

Ministerstvo stanoví vyhláškou

a) náležitosti záznamu podle § 85, výzvy k podávání přihlášek pohledávek, formuláře soupisu, vyrozumění o soupisu, vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň, formuláře seznamu přihlášených pohledávek, formuláře přihlášek pohledávek, manipulace s přihláškami pohledávek, pravidla pro jejich úschovu a nahlížení do nich, náležitosti hlasovacích lístků, náležitosti reorganizačního plánu, náležitosti zprávy o reorganizačním plánu, formuláře návrhu na povolení oddlužení, záznamu o jednání insolvenčního správce s dlužníkem v oddlužení, zprávy o přezkumu, zprávy pro oddlužení, zprávy o neplnění oddlužení, zprávy o splnění oddlužení, náležitosti formuláře popření pohledávky přihlášeným věřitelem, formuláře konečné zprávy a formuláře zprávy o plnění reorganizačního plánu,

b) způsob určení odměny a některých hotových výdajů insolvenčního správce, jejich nejvyšší přípustnou výši a podmínky a rozsah hrazení odměny a hotových výdajů státem,

c) způsob určení nutných výdajů a odměny členů a náhradníků věřitelského výboru a jejich nejvyšší přípustnou výši,

d) jednací řád pro insolvenční řízení,

e) formuláře elektronických podání a druhy formátů~~.~~**,**

**f) obsah požadavků na plnění povinností insolvenčního správce stanovených v § 31, 36, 45, 136, 294, 313, 371, 373, 383, 385 a 430a.**

**Přechodná ustanovení**

1. Zákon č. 182/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije i pro insolvenční řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; právní účinky úkonů, které v insolvenčním řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zůstávají zachovány.

2. Právnická osoba, která ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona vykonává nikoliv za účelem dosažení zisku nejméně po dobu 6 měsíců činnost odpovídající některé z činností, které jsou zahrnuty mezi služby v oblasti oddlužení ve smyslu ~~§ 418a odst. 2~~**§ 418a** zákona č. 182/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, může poskytovat služby v oblasti oddlužení podle ~~§ 418a odst. 2~~**§ 418a** zákona č. 182/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, po dobu 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti toho zákona bez akreditace. Ustanovení § 390a odst. 4, § 418g odst. 1 až 3 a ustanovení hlavy II části třetí zákona č. 182/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použijí na osobu podle věty první obdobně. K vadě návrhu na povolení oddlužení nebo také insolvenčního návrhu, který byl podán v době 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, spočívající v tom, že návrh nebyl sepsán a za dlužníka podán právnickou osobou k tomu oprávněnou podle věty první nebo podle § 390a odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se pro účely insolvenčního řízení nepřihlíží. Zjistí-li soud vadu návrhu podle věty třetí, vyrozumí o tom ministerstvo a označí osobu, která takový nedostatek způsobila.

**Upravené novelizační body:**

2. Poznámka pod čarou č. 59 zní:

„59) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení.“.

11. V § 36 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Obsah požadavků na plnění povinností insolvenčního správce podle odstavců 1 a 2, § 31 odst. 6, § 136 odst. 5, § 246 odst. 1, § 313 odst. 2, § 371, § 373 odst. 2, § 383 odst. 1, § 385 odst. 2 a § 430a odst. 1 stanoví prováděcí právní předpis.“.“.

Dosavadní body 11 až 113 se označují jako body 12 až 114.

22. Za § 80 se vkládá nový § 80a, který zní:

„§ 80a

(1) Osoby, kterým se podle zvláštního právního předpisu16a) zřizuje datová schránka bez žádosti, činí podání včetně příloh v elektronické podobě do datové schránky soudu nebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Není-li v odůvodněných případech možné učinit podání podle věty první, lze je výjimečně učinit v listinné podobě.

(2) Není-li podání učiněno na stanoveném formuláři, ve stanoveném formátu nebo stanoveným způsobem, postupuje insolvenční soud podle § 43 občanského soudního řádu, nestanoví-li tento zákon jinak.

(3) Odstavce 1 a 2 se použijí také tehdy, zřizuje-li se podle zvláštního právního předpisu16a) datová schránka bez žádosti pouze zástupci osoby, která činí podání, nebo činí-li za dlužníka podání osoba podle § 390a odst. 1.“.

31. V § 102 odst. 1 písmeno d) včetně poznámky pod čarou č. 64 zní:

„d) příslušný orgán sociálního zabezpečení64),

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

64) § 3 a 9 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.“.

33. § 105 včetně poznámek pod čarou č. 65 a 66 zní:

„§ 105

(1) Podá-li insolvenční návrh věřitel, je povinen doložit, že má proti dlužníkovi splatnou pohledávku, a k návrhu připojit její přihlášku; je-li dlužníkem právnická osoba, je insolvenční navrhovatel, který vede účetnictví nebo daňovou evidencipodle zvláštního zákona65), povinen doložit pohledávku uznáním dlužníka s ověřeným podpisem nebo vykonatelným rozhodnutím nebo notářským zápisem se svolením k vykonatelnosti nebo potvrzením auditorapodle zvláštního zákona66), soudního znalce nebo daňového poradce, že navrhovatel o pohledávce účtuje. Jde-li v případě pohledávky podle věty první o pohledávku, která se do insolvenčního řízení jinak nepřihlašuje, považuje se po rozhodnutí o úpadku za uplatněnou podle § 203.

(2) Je-li insolvenčním navrhovatelem podle odstavce 1 věta první za středníkem zahraniční právnická osoba nebo fyzická osoba, která nemá bydliště nebo sídlo na území České republiky, lze pohledávku doložit také dokladem ověřeným nebo vydaným cizím státem, který je podle cizího právního řádu srovnatelný s uznáním pohledávky dlužníkem s jeho ověřeným podpisem, vykonatelným rozhodnutím nebo notářským zápisem se svolením k vykonatelnosti, nebo dokladem o tom, že o pohledávce účtuje podle účetních, daňových nebo jiných obdobných předpisů cizího státu, který je podle cizího právního řádu srovnatelný s potvrzením auditora, soudního znalce nebo daňového poradce podle odstavce 1.

(3) Nesplní-li věřitel, který podal insolvenční návrh, povinnost podle § 177 odst. 2 až 4, platí, že pohledávku vůči dlužníkovi neosvědčil, ledaže jde o případ podle § 177 odst. 5 nebo 7.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

65) Například § 7b zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

66) Zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů.“.

34. V § 107 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Podle odstavce 1 a 2 se nepostupuje, byl-li další insolvenční návrh podán v době, po kterou se na základě rozhodnutí podle § 100a odst. 1 insolvenční návrh dříve podaný věřitelem ani jiné dokumenty v insolvenčním spise nezveřejňují v insolvenčním rejstříku. Rozhodne-li nadřízený soud o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí dříve podaného insolvenčního návrhu pro zjevnou bezdůvodnost tak, že se toto rozhodnutí zrušuje, považuje se dříve podaný insolvenční návrh za přistoupení k řízení zahájenému později podaným insolvenčním návrhem, ledaže byl dříve podaný insolvenční návrh zveřejněn v insolvenčním rejstříku dříve, než došlo ke zveřejnění později podaného insolvenčního návrhu; odstavec 2 se použije přiměřeně.“.

Dosavadní odstavce 3 až 5 se označují jako odstavce 4 až 6.

36. V § 108 odst. 2 se za slovo „zaměstnanci“ vkládají slova „nebo bývalému zaměstnanci“.

53. V § 160 odstavec 2 zní:

„(2) Stanoví-li tak rozvrh práce, incidenční spor projedná a rozhodne jiný soudce insolvenčního soudu.“.

Dosavadní body 52 až 113 se označují jako body 53 až 114.

55. V § 177 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňují se odstavce 2 až 7, které včetně poznámky pod čarou č. 67 znějí:

„(2) Věřitel, který nabyl pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních 6 měsících před zahájením insolvenčního řízení, doloží v příloze přihlášky pohledávky čestné prohlášení, v němž uvede informaci o tom, kdo je jeho skutečným majitelem podle zvláštního zákona67), a důvod, pro který se podle zvláštního zákona67) taková osoba považuje za skutečného majitele.

(3) Věřitel nemá povinnost podle odstavce 2, ač má skutečného majitele podle zvláštního zákona67), jestliže se na obchod podle zvláštního zákona67), z něhož pohledávka věřitele vznikla, uzavřený mezi povinnou osobou podle zvláštního zákona67) a věřitelem, nevztahuje povinnost provést kontrolu klienta podle zvláštního zákona67). Věřitel nemá povinnost podle odstavce 2 ani v případě, kdy je hodnota plnění z právního jednání učiněného mezi věřitelem a jinou než povinnou osobou, z něhož pohledávka věřitele vznikla, nižší než 10 000 EUR. Důvod, pro který je povinnost podle odstavce 2 vyloučena, uvede věřitel v čestném prohlášení, které předloží v příloze přihlášky.

(4) Je-li věřitelem podle odstavce 2 osoba, která skutečného majitele podle zvláštního zákona67) nemá, doloží v příloze přihlášky pohledávky čestné prohlášení o tom, že skutečného majitele nemá.

(5) Je-li věřitelem fyzická osoba, odstavce 2 a 3 se nepoužijí.

(6) Dokud věřitel povinnost stanovenou v odstavcích 2 až 4 nesplní, nesmí vykonávat hlasovací práva spojená s pohledávkou.

(7) Je-li informace o skutečném majiteli věřitele podle odstavce 2 uvedena v soudu a insolvenčnímu správci přístupné evidenci podle zvláštního právního předpisu, věřitel podle odstavce 2 nemá povinnost doložit ji podle odstavce 2 ani doložit prohlášení podle odstavců 3 a 4.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

67) Zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů.“.

77. V § 368a se text „§ 2 písm. a)“ nahrazuje textem „§ 3 písm. a)“.

78. V § 368d písm. a) se slovo „splňuje“ nahrazuje slovem „nesplňuje“.

80. V § 374 odst. 1 úvodní část ustanovení zní: „Před pohledávkami ostatních nezajištěných věřitelů jsou uspokojovány pohledávky“.

83. Za § 390 se vkládá nový § 390a, který včetně nadpisu zní:

„§ 390a

**Podání návrhu na povolení oddlužení a insolvenčního návrhu**

(1) Není-li dále stanoveno jinak, musí být návrh podle § 390 odst. 1 sepsán a za dlužníka podán

a) advokátem, notářem, soudním exekutorem, insolvenčním správcem, nebo

b) akreditovanou osobou; akreditovanou osobou je právnická osoba, které byla rozhodnutím ministerstva udělena akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení podle tohoto zákona;

osoba podle písmen a) a b), která je dlužníkem zmocněna, jen aby sepsala a v jeho zastoupenípodala návrh podle § 390 odst. 1, není zástupcem dlužníka v insolvenčním řízení. Při sepisu návrhu podle § 390 odst. 1 dlužníka během porady poučí o jeho povinnostech v insolvenčním řízení.

(2) Odstavec 1 se nepoužije,

a) je-li dlužníkem fyzická osoba, která má právnické nebo ekonomické vzdělání v magisterském studijním programu nebo vykonala zkoušku insolvenčního správce, nebo

b) je-li dlužníkem právnická osoba a jedná-li za ni osoba uvedená v § 21 občanského soudního řádu, která má právnické nebo ekonomické vzdělání v magisterském studijním programu nebo vykonala zkoušku insolvenčního správce.

(3) Osobě podle odstavce 1 písm. a), která sepsala a za dlužníka podala návrh na povolení oddlužení anebo také insolvenční návrh podle § 390 odst. 1, náleží odměna, jejíž maximální výše činí 4 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a v případě společného oddlužení manželů 6 000 Kč bez daně z přidané hodnoty; v odměně je zahrnuta také náhrada nákladů vynaložených v souvislosti se sepisem a podáním návrhů podle části věty před středníkem. Za sepis a podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu podle § 390 odst. 1 a další činnosti s tím nezbytně spojené, zejména poradu s klientem a odstranění vad návrhu, jiné plnění osobě podle odstavce 1 písm. a) nenáleží.

(4) Osobě podle odstavce 1 písm. b) odměna ani jiné plnění za sepis a podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu podle § 390 odst. 1 nebo poskytnutí jiné služby poskytované v oblasti oddlužení nebo v souvislosti s oddlužením nenáleží.

(5) Osoba podle odstavce 1 písm. a), která sepsala a za dlužníka podala návrh na povolení oddlužení anebo také insolvenční návrh podle § 390 odst. 1, může odměnu podle odstavce 3 uplatnit pouze v insolvenčním řízení ve lhůtě podle § 136 odst. 3; tato pohledávka se považuje za pohledávku postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou.

(6) Soudní exekutor nemůže návrh podle odstavce 1 písm. a) sepsat a podat za dlužníka, proti němuž nebo proti jehož manželu vede exekuční řízení.“.

85. V § 393 odstavec 1 zní:

„(1) Není-li návrh na povolení oddlužení učiněn na stanoveném formuláři, ve stanoveném formátu nebo stanoveným způsobem, neobsahuje-li všechny náležitosti nebo je-li nesrozumitelný anebo neurčitý, insolvenční soud usnesením vyzve dlužníka, který jej podal, nebo, byl-li návrh na povolení oddlužení podán podle § 390a odst. 1, osobu, která jej v zastoupení dlužníka podala, k jeho opravě nebo doplnění v určené lhůtě, která nesmí být delší než 7 dnů. Současně jej nebo osobu podle § 390a odst. 1 poučí, jak má opravu nebo doplnění provést. Byl-li návrh na povolení oddlužení podán podle § 390a odst. 1, doručí insolvenční soud toto usnesení také dlužníku; lhůta podle věty první nezačne běžet dříve, než je usnesení doručeno jak dlužníku, tak osobě podle § 390a odst. 1.“.

87. V § 393 odst. 4 se čárka za slovem „správci“ nahrazuje slovem „a“, slova „a osobě, která návrh na povolení oddlužení podala“ se zrušují a slova „osoba, která návrh na povolení oddlužení podala“ se nahrazují slovem „dlužník“.

88. V § 394 odst. 2 se slova „osobě, která návrh podala,“ a část věty za středníkem včetně středníku zrušují.

89. V § 394 se na konci odstavce 2 doplňují věty „Bylo-li uplatněno právo na odměnu podle § 390a odst. 5, insolvenční soud současně dlužníkovi uloží povinnost uhradit osobě podle § 390a odst. 1 písm. a) odměnu za sepis a podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu podle § 390a odst. 3; na její úhradu lze využít zálohu podle § 108 odst. 2. Odvolání proti rozhodnutí podle věty první a druhé není přípustné.“.

90. V § 394 odst. 4 se slova „osobě, která návrh podala,“ zrušují.

92. § 396 zní:

„§ 396

(1) Jestliže insolvenční soud návrh na povolení oddlužení odmítne, vezme na vědomí jeho zpětvzetí nebo jej zamítne, může současně rozhodnout o způsobu řešení dlužníkova úpadku konkursem pouze tehdy, jestliže

a) návrh na povolení oddlužení nebyl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud nezjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující,

b) návrh na povolení oddlužení byl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud nezjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, nebo

c) návrh na povolení oddlužení byl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud zjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, a dlužník v návrhu na povolení oddlužení požádal, aby byl způsobem řešení jeho úpadku konkurs, a zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení, stanovil-li mu soud povinnost k její úhradě podle § 108 odst. 2 a 3.

(2) Nepostupuje-li insolvenční soud podle odstavce 1, insolvenční řízení zastaví; bylo-li uplatněno právo na odměnu podle § 390a odst. 5, insolvenční soud současně dlužníkovi uloží povinnost uhradit osobě podle § 390a odst. 1 písm. a) odměnu za sepis a podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu podle § 390a odst. 3, pokud odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení nezavinila. Odvolání proti rozhodnutí o zastavení řízení mohou podat dlužník a přihlášení věřitelé; právní mocí rozhodnutí se insolvenční řízení končí.

(3) Na základě upraveného seznamu pohledávek lze po zastavení insolvenčního řízení zahájeného na základě insolvenčního návrhu podaného věřitelem podat návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuci pro zjištěnou neuspokojenou pohledávku, kterou dlužník nepopřel; toto právo se promlčí za 10 let od zastavení řízení podle odstavce 2.“.

99. § 403 zní:

„§ 403

(1) Má-li insolvenční správce za to, že zde jsou skutečnosti, které by jinak odůvodňovaly odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení, upozorní na ně ve zprávě pro oddlužení; v případě svolání schůze věřitelů k projednání způsobu oddlužení a hlasování o jeho přijetí na ně upozorní nejpozději před rozhodnutím schůze věřitelů o způsobu oddlužení.

(2) Věřitelé, kteří hlasovali o přijetí způsobu oddlužení, mohou namítat, že zde jsou skutečnosti, které by jinak odůvodňovaly odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení. Tyto námitky mohou uplatnit nejpozději do skončení schůze věřitelů, která rozhodovala o způsobu oddlužení; v případě, že schůze věřitelů svolána nebude, do 7 dnů od zveřejnění zprávy pro oddlužení v insolvenčním rejstříku. K později vzneseným námitkám a k námitkám uplatněným věřiteli, kteří nehlasovali o přijetí způsobu oddlužení, se nepřihlíží. Platí, že věřitelé, kteří včas neuplatnili námitky podle věty první, souhlasí s oddlužením bez zřetele k tomu, zda má dlužník dluhy z podnikání.

(3) O včas podaných námitkách podle odstavce 2 uplatněných oprávněnými osobami rozhodne insolvenční soud nejpozději v rozhodnutí podle § 404 nebo 405; za účelem jejich projednání může nařídit jednání, ke kterému předvolá dlužníka, insolvenčního správce, věřitelský výbor a věřitele, kteří podali námitky. Proti tomuto rozhodnutí, které se zvlášť doručuje pouze osobám, které podaly námitky, není odvolání přípustné.“.

102. V § 405 odstavec 2 zní:

„(2) Jestliže insolvenční soud oddlužení neschválí, rozhodne současně o způsobu řešení dlužníkova úpadku konkursem pouze tehdy, jestliže

a) návrh na povolení oddlužení nebyl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud nezjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující,

b) návrh na povolení oddlužení byl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud nezjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, nebo

c) návrh na povolení oddlužení byl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud zjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, a dlužník na jednání s insolvenčním správcem podle § 410 odst. 2 požádal, aby byl způsobem řešení jeho úpadku konkurs, a zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení, stanovil-li mu soud povinnost k její úhradě podle § 108 odst. 2 a 3.“.

117. Za část druhou se vkládá nová část třetí, která včetně nadpisu a poznámek pod čarou č. 67 až 71 zní:

„**ČÁST TŘETÍ**

**AKREDITACE PRO POSKYTOVÁNÍ SLUŽEB V OBLASTI ODDLUŽENÍ**

Hlava I

Akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení

§ 418a

Službami poskytovanými v oblasti oddlužení jsou sepis a podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu podle § 390 odst. 1 a další činnosti s tím nezbytně spojené, zejména porada s klientem a odstranění vad návrhu.

§ 418b

**Podmínky pro udělení akreditace**

(1) O udělení akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení (dále jen „akreditace“) rozhoduje ministerstvo na žádost právnické osoby.

(2) Podmínkou pro udělení akreditace je

a) vlastnické nebo jiné užívací právo právnické osoby k prostorám, v nichž mají být poskytovány služby v oblasti oddlužení,

b) bezúhonnost právnické osoby, která poskytuje služby v oblasti oddlužení, jejích zakladatelů, členů, členů jejího statutárního orgánu, členů jejího kontrolního orgánu a těch zaměstnanců a jiných osob ve smluvním vztahu k právnické osobě, kteří se podílejí na poskytování služeb v oblasti oddlužení; za bezúhonnou osobu se pro účely tohoto zákona nepovažuje ten, kdo byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin nebo trestný čin spáchaný z nedbalosti v souvislosti s vykonáváním činností při poskytování služeb v oblasti oddlužení nebo činností s nimi srovnatelných, pokud se na něj nehledí, jako by nebyl odsouzen,

c) skutečnost, že v posledních 5 letech předcházejících dni podání žádosti nebyla právnické osobě zrušena akreditace podle § 418f odst. 2,

d) odborná způsobilost alespoň jedné fyzické osoby, která je ve smluvním vztahu k právnické osobě; za odborně způsobilou osobu k poskytování služeb v oblasti oddlužení se považuje osoba, která získala vysokoškolské vzdělání v rámci magisterského studijního programu oborů práva nebo ekonomie na vysoké škole v České republice nebo pokud tak stanoví mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu, vzdělání v oborech práva nebo ekonomie na vysoké škole v zahraničí, anebo pokud je toto vzdělání uznáno podle zvláštních právních předpisů,

e) uzavření smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu, která by mohla vzniknout v souvislosti s poskytováním služeb v oblasti oddlužení,

f) veřejná prospěšnost právnické osoby.

§ 418c

**Žádost o akreditaci**

(1) Žádost o akreditaci kromě obecných náležitostí podle správního řádu obsahuje adresu místa, kde se nacházejí prostory, v nichž budou poskytovány služby v oblasti oddlužení.

(2) K žádosti podle odstavce 1 se připojí

a) seznam osob podle § 418b písm. b) a, nejde-li o případ podle odstavce 3, doklad o splnění podmínky jejich bezúhonnosti, který není ke dni podání žádosti starší 3 měsíců,

b) zakladatelské právní jednání a výpis z veřejného rejstříku nebo jiné evidence podle zvláštního právního předpisu, který není ke dni podání žádosti starší než 1 měsíc, nejde-li o případ podle odstavce 6,

c) doklady prokazující odbornou způsobilost fyzických osob,

d) doklad o vlastnickém nebo jiném užívacím právu k prostorám, v nichž budou poskytovány služby v oblasti oddlužení, z nichž vyplývá oprávnění žadatele tyto objekty nebo prostory užívat,

e) doklad prokazující splnění podmínky pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při poskytování služeb v oblasti oddlužení.

(3) Za účelem doložení bezúhonnosti osoby podle § 418b písm. b) si ministerstvo vyžádá podle zvláštního právního předpisu68) výpis z evidence Rejstříku trestů. Žádost o vydání výpisu z evidence Rejstříku trestů a výpis z evidence Rejstříku trestů se předávají v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(4) Za účelem doložení bezúhonnosti osoby, která je cizincem nebo zahraniční právnickou osobou, předloží právnická osoba výpis z evidence trestů nebo rovnocenný doklad vydaný cizím státem,

a) jehož je fyzická osoba občanem, jakož i cizím státem, ve kterém se fyzická osoba v posledních 3 letech nepřetržitě zdržovala po dobu delší než 6 měsíců; za účelem doložení bezúhonnosti fyzické osoby, která je nebo byla občanem jiného členského státu Evropské unie nebo má nebo měla adresu bydliště v jiném členském státě Evropské unie, postačí předložit výpis z evidence Rejstříku trestů s přílohou obsahující informace o jejích pravomocných odsouzeních za trestné činy a o navazujících údajích o těchto odsouzeních zapsaných v evidenci tohoto státu,

b) v němž má nebo v posledních 3 letech měla zahraniční právnická osoba sídlo, jakož i cizím státem, ve kterém zahraniční právnická osoba má nebo v posledních 3 letech měla organizační složku obchodního závodu, pokud právní řád tohoto státu upravuje trestní odpovědnost právnických osob.

(5) Nevydává-li cizí stát výpis z evidence trestů nebo rovnocenný doklad nebo existují-li právní nebo jiné překážky pro předložení výpisu z evidence trestů, předloží právnická osoba čestné prohlášení o bezúhonnosti

a) fyzické osoby učiněné před notářem nebo orgánem státu podle odstavce 4 písm. a),

b) zahraniční právnické osoby učiněné před notářem nebo orgánem státu podle odstavce 4 písm. b).

(6) Ministerstvo si opatří podle zvláštního právního předpisu69) úředně ověřený elektronický opis zakladatelského právního jednání uloženého do sbírky listin podle zvláštního právního předpisu70) a údajů o právnické osobě zapsané do veřejného rejstříku podle zvláštního právního předpisu70), jsou-li ve veřejném rejstříku podle zvláštního právního předpisu69) uchovávány v elektronické podobě71).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

68) Zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů.

69) Zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění zákona č. 87/2015 Sb.

70) § 3 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.

71) § 3 odst. 2 a 3 zákona č. 304/2013 Sb.

§ 418d

**Rozhodnutí o udělení akreditace**

(1) O udělení akreditace rozhoduje na základě žádosti ministerstvo. Platnost akreditace je omezena na dobu 5 let od nabytí právní moci rozhodnutí o udělení akreditace. Akreditace je nepřevoditelná a nepřechází na právního nástupce.

(2) Rozhodnutí o udělení akreditace kromě obecných náležitostí podle správního řádu obsahuje

a) identifikační číslo přidělené akreditované osobě,

b) adresu místa, kde se nacházejí prostory, v nichž budou poskytovány služby v oblasti oddlužení.

§ 418e

**Změna a prodloužení akreditace**

(1) Akreditovaná osoba je povinna písemně oznámit ministerstvu všechny změny týkající se údajů obsažených v rozhodnutí o udělení akreditace, a to nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy k nim došlo.

(2) Ministerstvo rozhoduje o změně rozhodnutí o udělení akreditace na žádost akreditované osoby; oznámení podle odstavce 1 se považuje za žádost.

(3) O prodloužení platnosti akreditace rozhoduje ministerstvo na základě žádosti podané před koncem doby platnosti akreditace. Jsou-li splněny podmínky pro udělení akreditace a žádost o její prodloužení je doložena podle § 418c, ministerstvo platnost akreditace prodlouží vždy o 5 let. Akreditace akreditované osoby, která podala žádost o prodloužení akreditace před koncem doby platnosti akreditace, se považuje za platnou až do právní moci rozhodnutí o žádosti o prodloužení akreditace.

§ 418f

**Zrušení a zánik akreditace**

(1) Ministerstvo zruší akreditaci akreditované osobě, která nesplňuje podmínky pro udělení akreditace.

(2) Ministerstvo může zrušit akreditaci akreditované osobě, která závažným způsobem porušila nebo opakovaně porušuje povinnost stanovenou tímto zákonem nebo kontrolním řádem.

(3) Akreditace zaniká posledním dnem měsíce následujícího po měsíci, v němž byla ministerstvu doručena žádost o zrušení akreditace. Ukončení činnosti nesmí mít za následek poškození práv osob, kterým jsou poskytovány služby v oblasti oddlužení. Je-li zjevné, že ukončení činnosti vážně poškodí práva osob podle věty druhé, může v odůvodněných případech ministerstvo nejpozději do 20 dnů od podání žádosti o zrušení akreditace vydat rozhodnutí o pozastavení účinků spojených s podáním žádosti, a to nejdéle po dobu 1 měsíce ode dne, kdy byla podána, a nejvýše jednou. Rozklad proti rozhodnutí podle věty třetí nemá odkladný účinek.

(4) Akreditace zaniká také uplynutím doby, na kterou byla vydána, nebo dnem zániku právnické osoby.

§ 418g

**Povinnosti akreditované osoby**

(1) Akreditovaná osoba postupuje při poskytování služeb v oblasti oddlužení svědomitě a s odbornou péčí. Akreditovaná osoba poruší povinnost podle věty první zejména tím, že neupozorní dlužníka, že jeho poměry neodůvodňují podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu, nebo že nezohlední při sepisu takového návrhu zcela zjevně poměry dlužníka, nebo že sepíše a za dlužníka podá opakovaně návrh na povolení oddlužení anebo také insolvenční návrh s  vadami, pro které je takový návrh odmítnut nebo zamítnut, nebo že způsobí pozdním sepsáním a podáním takového návrhu dlužníkovi škodu.

(2) Prostory, ve kterých mají být akreditovanou osobou poskytovány služby v oblasti oddlužení, musí být trvale a zvenčí viditelně označeny jejím názvem a provozní dobou určenou pro styk s veřejností.

(3) Akreditovaná osoba poskytuje služby v oblasti oddlužení zpravidla v prostorách podle odstavce 2.

(4) Akreditovaná osoba oznámí ministerstvu všechny skutečnosti, které mohou vést ke zrušení akreditace podle § 418f odst. 1.

§ 418h

**Seznam akreditovaných osob**

(1) Ministerstvo vede seznam akreditovaných osob (dále jen „seznam“), který je uveřejněný způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(2) Do seznamu se o akreditované osobě zapisuje

a) název právnické osoby, její sídlo a identifikační číslo jí přidělené rejstříkovým soudem,

b) identifikační číslo přidělené právnické osobě jako akreditované osobě ministerstvem,

c) adresa místa, kde se nacházejí prostory, v nichž budou poskytovány služby v oblasti oddlužení,

d) den, k němuž byla právnické osobě udělena akreditace,

e) den, k němuž byl proveden zápis právnické osoby do seznamu,

f) údaj o tom, že se akreditovaná osoba dopustila správního deliktu, za který jí byla uložena pokuta nejméně ve výši 5 000 Kč nebo sankce zákazu činnosti, s uvedením dne právní moci rozhodnutí o správním deliktu, označení správního deliktu, výše uložené pokuty nebo délky trvání zákazu činnosti,

g) den, k němuž akreditace právnické osoby zapsané do seznamu zanikla nebo byla zrušena.

(3) Údaj o tom, že se akreditovaná osoba dopustila správního deliktu, se vyřadí ze seznamu

a) po uplynutí 3 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o správním deliktu, za který byla akreditované osobě uložena pokuta nepřesahující částku 10 000 Kč,

b) po uplynutí 5 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o správním deliktu, za který byla akreditované osobě uložena pokuta přesahující částku 10 000 Kč a nepřesahující částku 75 000 Kč nebo sankce zákazu činnosti v délce trvání nejvýše 2 let, a

c) po uplynutí 8 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o správním deliktu, za který byla akreditované osobě uložena pokuta přesahující částku 75 000 Kč nebo sankce zákazu činnosti v délce trvání více než 2 roky;

rozhodnutím o správním deliktu se pro tyto účely rozumí i rozhodnutí o správním deliktu v přezkumném řízení a rozhodnutí soudu o žalobě ve správním soudnictví.

(4) Údaj podle odstavce 3 se ze seznamu vyřadí též, je-li rozhodnutí o tom, že se akreditovaná osoba dopustila správního deliktu, zrušeno rozhodnutím správního orgánu nebo soudu.

Hlava II

Dohled

§ 418i

**Dohled ministerstva**

(1) Ministerstvo vykonává dohled nad poskytováním služeb v oblasti oddlužení z hlediska souladu s tímto zákonem. Pro potřeby dohledu ministerstvo provede kontrolu akreditované osoby.

(2) Ministerstvo vyzve akreditovanou osobu, aby v přiměřené lhůtě odstranila zjištěné nedostatky.

§ 418j

**Správní delikty právnických osob**

(1) Akreditovaná osoba se dopustí správního deliktu tím, že

a) poruší povinnost podle § 418g odst. 1,

b) prostory, ve kterých mají být akreditovanou osobou poskytovány služby v oblasti oddlužení, nejsou označeny řádně podle § 418g odst. 2,

c) požaduje za poskytnutí služby v oblasti oddlužení odměnu nebo jiné plnění v rozporu s § 390a odst. 4, nebo

d) v rozporu s § 418g odst. 4 neoznámí ministerstvu všechny skutečnosti, které mohou vést ke zrušení akreditace podle § 418f odst. 1.

(2) Právnická osoba se dopustí správního deliktu tím, že poskytuje služby v oblasti oddlužení bez akreditace.

(3) Za správní delikt

a) podle odstavce 1 písm. a) a c) se uloží pokuta do 200 000 Kč nebo sankce zákazu činnosti poskytování služeb v oblasti oddlužení až na 5 let,

b) podle odstavce 1 písm. b) a d) se uloží pokuta do 100 000 Kč,

c) podle odstavce 2 se uloží pokuta do 500 000 Kč.

§ 418k

**Přestupky**

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že neoprávněně poskytuje jinému služby v oblasti oddlužení.

(2) Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu do 500 000 Kč.

§ 418l

**Společná ustanovení**

(1) Právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.

(2) Při určení druhu sankce za správní delikt a její výměry se přihlédne k povaze a závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání, k jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jednání právnické osoby po spáchání správního deliktu, zejména k případné účinné snaze nahradit způsobenou škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky.

(3) Odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže o něm ministerstvo nezahájilo řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvědělo, nejpozději však do 3 let ode dne, kdy byl spáchán.

(4) Správní delikty podle § 418j a 418k v prvním stupni projednává ministerstvo.

(5) Pokuty vybírá a vymáhá ministerstvo.“.

Dosavadní část třetí se označuje jako část čtvrtá.

118. V § 426 odst. 1 se slova „Evropských společenství“ nahrazují slovy „Evropské unie“.

119. V § 426 odst. 2 se slova „Evropských společenství59)“ nahrazují slovy „Evropské unie59) zejména“ a slova „s výjimkou Dánska“ se zrušují.

120. § 427 včetně nadpisu zní:

„§ 427

**Mezinárodní příslušnost**

(1) V insolvenčním řízení s evropským mezinárodním prvkem musí rozhodnutí o úpadku obsahovat výrok o mezinárodní příslušnosti insolvenčního soudu podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59) spolu s odkazem na ustanovení, jímž je jeho mezinárodní příslušnost založena.

(2) Vyjde-li v průběhu insolvenčního řízení po rozhodnutí o úpadku najevo, že se jedná o insolvenční řízení s evropským mezinárodním prvkem, musí insolvenční soud rozhodnout o své mezinárodní příslušnosti. V rozhodnutí uvede rovněž odkaz na ustanovení, jímž je jeho mezinárodní příslušnost založena.

(3) Dlužník a věřitelé mohou proti rozhodnutí podle odstavců 1 a 2 podat odvolání z důvodu nesprávného posouzení mezinárodní příslušnosti.

(4) Údaj o ustanovení, jímž je mezinárodní příslušnost insolvenčního soudu založena, se zveřejní v insolvenčním rejstříku.“.

121. V § 429 se slova „s výjimkou Dánska“ zrušují a slova „Evropských společenství“ se nahrazují slovy „Evropské unie“.

122. V § 429 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se nový odstavec 2, který zní:

„(2) Rozhodnutí podle odstavce 1 zveřejní insolvenční soud vyhláškou také na žádost dlužníka s dispozičním oprávněním. Na žádost dlužníka s dispozičním oprávněním nebo insolvenčního správce soud zveřejní také údaj o ustanoveném insolvenčním správci a o ustanovení, jímž je založena mezinárodní příslušnost insolvenčního soudu vedoucího insolvenční řízení v jiném členském státě podle odstavce 1.“.

123. V § 430 odst. 1 se slova „s výjimkou Dánska“ zrušují.

124. V § 430 odst. 2 se slovo „a“ zrušuje.

125. V § 430 se na konci textu odstavce 2 doplňují slova „, standardní formulář oznámení a standardní formulář pro přihlašování pohledávek podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59).“.

126. V § 430 se odst. 3 zrušuje.

127. Za § 430 se vkládá nový § 430a, který včetně nadpisu zní:

„§ 430a

**Jednostranný příslib**

(1) Učinil-li insolvenční správce v hlavním insolvenčním řízení jednostranný příslib podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59), vyrozumí místní věřitele v jiném členském státu Evropské unie, jichž se jednostranný příslib týká, o konečné zprávě nebo o zprávě o reorganizačním plánu.

(2) Místní věřitelé v jiném členském státu Evropské unie mohou proti konečné zprávě podat námitky do 15 dnů od jejího zveřejnění v insolvenčním rejstříku z důvodů podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59).

(3) Námitky podle odstavce 2 projedná insolvenční soud společně s námitkami podle § 304 odst. 2 na jednání o konečné zprávě a vyúčtování insolvenčního správce.

(4) V případech podle odstavce 1 mohou místní věřitelé v jiném členském státu Evropské unie u insolvenčního soudu podat odvolání proti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu z důvodů podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59).

(5) V řízení o jednostranném příslibu a o předběžném opatření vztahujícím se k jednostrannému příslibu se postupuje přiměřeně podle ustanovení o insolvenčním řízení.“.

128. V části čtvrté se za hlavu II vkládá nová hlava III, která včetně nadpisu zní:

„Hlava III

FORMULÁŘ

§ 430b

Ministerstvo uveřejní podobu formulářů a elektronických formulářů pro podání stanovená tímto zákonem způsobem umožňujícím dálkový přístup.“.

Dosavadní hlava III se označuje jako hlava IV.

131. V § 431 se na konci písmene e) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno f), které zní:

„f) obsah požadavků na plnění povinností insolvenčního správce stanovených v § 31, 36, 45, 136, 294, 313, 371, 373, 383, 385 a 430a.“.

Čl. II

**Přechodná ustanovení**

1. Zákon č. 182/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije i pro insolvenční řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; právní účinky úkonů, které v insolvenčním řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zůstávají zachovány.

2. Právnická osoba, která ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona vykonává nikoliv za účelem dosažení zisku nejméně po dobu 6 měsíců činnost odpovídající některé z činností, které jsou zahrnuty mezi služby v oblasti oddlužení ve smyslu § 418a zákona č. 182/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, může poskytovat služby v oblasti oddlužení podle § 418a zákona č. 182/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, po dobu 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti toho zákona bez akreditace. Ustanovení § 390a odst. 4, § 418g odst. 1 až 3 a ustanovení hlavy II části třetí zákona č. 182/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použijí na osobu podle věty první obdobně. K vadě návrhu na povolení oddlužení nebo také insolvenčního návrhu, který byl podán v době 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, spočívající v tom, že návrh nebyl sepsán a za dlužníka podán právnickou osobou k tomu oprávněnou podle věty první nebo podle § 390a odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se pro účely insolvenčního řízení nepřihlíží. Zjistí-li soud vadu návrhu podle věty třetí, vyrozumí o tom ministerstvo a označí osobu, která takový nedostatek způsobila.

**ČÁST PÁTÁ**

**ÚČINNOST**

Čl. VII

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.

Příloha č. 6

od posl. Mgr. Marie Benešové

**Pozměňovací návrh**

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

**(sněmovní tisk 785)**

**I. Návrh změny:**

1. V čl. I v bodě 6 § 25 odstavec 2 včetně poznámky pod čarou č. 9a zní:

„(2) Nejde-li o případ podle odstavce 1, insolvenční soud ustanoví insolvenčním správcem osobu, kterou určí předseda insolvenčního soudu podle pořadí určeného dnem zápisu sídla insolvenčního správce anebo, jestliže si tak insolvenční správce určí namísto dne zápisu sídla den zápisu jedné ze svých provozoven, dnem zápisu provozovny insolvenčního správce do příslušné části seznamu insolvenčních správců vedené pro obvod krajského soudu, který je insolvenčním soudem dlužníka, zvlášť pro případy, kdy je v době určení podán návrh na povolení oddlužení, a zvlášť pro případy, kdy je v době určení podán návrh na prohlášení konkursu nebo není-li v době určení podán návrh na jiný způsob řešení úpadku a není-li dlužník osobou podle § 3 odst. 2 zákona o insolvenčních správcích9a).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

9a) Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů.“.

2. V čl. V v bodě 7 v § 5a v odstavci 5 se věty druhá, třetí a čtvrtá zrušují.

3. V čl. V se body 8 a 9 se vypouštějí.

4. V čl. V v bodě 21 § 17 zní:

„§ 17

Členění a obsah seznamu

(1) Seznam se člení na část obecnou a část zvláštní. Součástí seznamu je i seznam hostujících insolvenčních správců.

(2) Do obecné části seznamu se odděleně zapisují fyzické osoby, veřejné obchodní společnosti a zahraniční společnosti, kterým vzniklo právo vykonávat činnost insolvenčního správce. Každá fyzická osoba, veřejná obchodní společnost nebo zahraniční společnost může být zapsána v obecné části seznamu pouze pro obvod jednoho krajského soudu.

(3) Obecná část seznamu se vede

a) podle obvodů krajských soudů pro insolvenční správce odborně zaměřené na řešení úpadku dlužníka oddlužením a

b) podle obvodů krajských soudů na seznamy insolvenčních správců odborně zaměřených na řešení úpadku dlužníka konkursem.

(4) Pro účely zápisu osoby insolvenčního správce, která je veřejnou obchodní společností nebo zahraniční společností, do seznamu podle odstavce 3 odpovídá počet zápisů

a) počtu ohlášených společníků odborně zaměřených na řešení úpadku dlužníka oddlužením pro obecnou část seznamu podle odst. 3 písm. a),

b) počtu ohlášených společníků odborně zaměřených na řešení úpadku dlužníka konkursem pro obecnou část seznamu podle odst. 3 písm. b).

(5) Do zvláštní části seznamu se odděleně zapisují fyzické osoby, veřejné obchodní společnosti a zahraniční společnosti, kterým vzniklo právo vykonávat činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2. Pro účely zápisu osoby insolvenčního správce, která je veřejnou obchodní společností nebo zahraniční společností, do seznamu podle odstavce 6 odpovídá počet zápisů počtu ohlášených společníků, kterým vzniklo právo vykonávat činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2.

(6) Zvláštní část seznamu se vede pro celé území České republiky.

(7) Vznikne-li právo vykonávat činnost insolvenčního správce nebo činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2 v jeden den více osobám, zapisují se tyto osoby v příslušných částech seznamu v abecedním pořadí.

(8) Do seznamu hostujících insolvenčních správců se zapisují osoby, které mají právo dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce, a dále hostující insolvenční správci, kteří mají právo dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2.

(9) Jako údaj, podle kterého insolvenční soud ustanoví pro určité insolvenční řízení insolvenčním správcem osobu zapsanou v seznamu podle odstavce 3, bude zvlášť označen údaj o zápisu sídla osoby insolvenčního správce do seznamu podle odstavce 3, ledaže insolvenční správce určí, že takovým zvlášť označeným údajem má být údaj o zápisu jedné z jeho provozoven do seznamu podle odstavce 3 a určí které z nich.

(10) Jako údaj, podle kterého insolvenční soud ustanoví pro určité insolvenční řízení insolvenčním správcem osobu zapsanou v seznamu podle odstavce 6, bude zvlášť označen údaj o zápisu sídla osoby insolvenčního správce do seznamu podle odstavce 6, ledaže insolvenční správce určí, že takovým zvlášť označeným údajem má být údaj o zápisu jedné z jeho provozoven do seznamu podle odstavce 6 a určí které z nich.

(11) Volbu podle odstavce 9 a 10 může insolvenční správce učinit nebo změnit jen jednou v kalendářním roce s účinky k prvnímu dni následujícího kalendářního roku.“

**II. Odůvodnění:**

**K bodu 6 (§ 25 odst. 2)**

Dotčené ustanovení napříště počítá s tím, že obecná část seznamu insolvenčních správců bude vedena pouze podle obvodu krajských soudů, přičemž v praxi bude existovat krajský seznam insolvenčních správců specializujících se na řešení dlužníkova úpadku konkursem a vedle něj krajský seznam insolvenčních správců odborně zaměřených na řešení dlužníkova úpadku oddlužením. Insolvenční správce bude moci být zapsán v obecné části seznamu pouze v rámci obvodu jednoho krajského soudu a bude insolvenčním soudem ustanovován pro konkrétní insolvenční řízení podle pořadí určeného dnem zápisu jeho sídla, popř. jedné z jeho provozoven do příslušné části seznamu insolvenčních správců. Do obecné části seznamu tak bude zapisován pouze údaj o sídle insolvenčního správce, nebo údaj o provozovně insolvenčního správce (popřípadě o dvou provozovnách, bude-li v obvodu daného krajského soudu zapsána jak provozovna, u níž insolvenční správce připojil prohlášení o odborném zaměření na řešení úpadku dlužníka konkursem, tak i provozovna, u níž insolvenční správce připojil prohlášení o odborném zaměření na řešení úpadku dlužníka oddlužením).

Pro systém vedení seznamu insolvenčních správců odborně zaměřených na řešení úpadku konkursem a z toho vyplývajícího ustanovování insolvenčního správce pro konkrétní insolvenční řízení se tak na příště ničeho nemění vyjma toho, že správce si bude muset vybrat obvod jednoho krajského soudu, v rámci něhož bude chtít svoji činnost vykonávat a kde mu tedy také budou přidělovány nové případy, a to jak v oddlužení, tak i v konkursech.

Tyto změny nacházejí svůj odraz nejen v § 25 insolvenčního zákona, ale také v § 5a odst. 5 a 17 zákona o insolvenčních správcích.

Navrhovaná změna není v rozporu s požadavky směrnice Rady č. 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu. Tato směrnice se sice vztahuje na výkon činnosti insolvenčního správce, nelze však z jejího znění dovozovat, že by omezovala členské státy v možnosti definovat systém ustanovování osob vykonávající činnost insolvenčního správce do funkce insolvenčního správce v konkrétním insolvenčním řízení dle rotačního principu, když jde v tomto případě o otázku spojenou s úpravou pravidel pro „výkon veřejné moci“ (srov. čl. 2 odst. 2 písm. i) a l) uvedené směrnice), nikoliv o otázku regulace přístupu k profesi (povolovací režim). Pravidla v § 25 insolvenčního zákona a § 5a odst. 5 a 17 zákona o insolvenčních správcích, která definují fungování mechanismů přidělování insolvenčních věcí jednotlivým insolvenčním správcům, nestanovují nové podmínky přístupu k profesi insolvenčního správce ani nezakládají překážky přístupů insolvenčních správců na trh se službami, které insolvenční správci poskytují. Navržená právní úprava je v souladu i s čl. 10 odst. 4 citované směrnice, když nijak nezakazuje insolvenčním správcům zřizovat provozovny. Součástí „práva na výkon činnosti“ dle citované směrnice není právo na „zakázky“ vůči státu, pouze právo nebýt diskriminován v přístupu k profesi. Zároveň zůstává zachován stávající režim přístupu k činnosti insolvenčního správce, který zahrnuje též možnost výkonu funkce hostujícím insolvenčním správcem.

Stávající úprava, která motivuje insolvenční správce, aby zřizovali či zachovávali fiktivní provozovny, jejichž účelem není reálně být k dispozici dlužníkům a věřitelům, ale pouze získávat nový insolvenční nápad, je nevhodná, nezohledňuje potřeby a oprávněné zájmy dlužníků a z insolvencí, zejm. z oddlužení činí pro správce toliko výhodný byznys a zvýhodňuje velké kanceláře insolvenčních správců, v nichž se insolvenční správce ovšem stává spíše manažerem svého početného týmu, aniž by se sám na většině činností osobně podílel. Zkušenosti s fungováním a praktikami některých exekutorských úřadů v této souvislosti musí působit jako nežádoucí memento. Původní étos činnosti insolvenčního správce jako osoby nejbližší na jedné straně soudu, a na druhé straně i dlužníkovi se vytrácí, když dominantním zájmem insolvenčních správců je dnes často pouze maximalizace vlastních příjmů skrze budování sítě falešných provozoven.

**K bodu 7 a 21 (§ 5a odst. 5 a § 17)**

V návaznosti na zdůraznění a posílení myšlenky učinit insolvenční řízení ve vztahu k nápadu insolvenčních věcí v oblasti oddlužení jednotlivým insolvenčním správcům více spravedlivým se navrhuje změnit algoritmus ustanovování insolvenčních správců do jednotlivých insolvenčních řízení, v nichž je úpadek dlužníka řešen oddlužením. Prvkem, který má omezit oportunismus v oblasti zřizování provozoven, jehož jediných cílem je uměle zvýšit nápad insolvenčních věcí v oblasti oddlužení (ale stejně tak v případě konkursů) připadající jednomu insolvenčnímu správci spočívá ve změně systému vedení seznamů insolvenčních správců pro insolvenční správce odborně zaměřené na řešení úpadku dlužníka oddlužením. Drobná modifikace se týká i seznamu vedeného pro způsob řešení dlužníkova úpadku konkursem. Na příště tak bude obecná část seznamu vedena vždy jen pro obvod krajského soudu, a to zvlášť pro řešení úpadku konkursem a zvlášť řešení úpadku oddlužením. Insolvenční správce si bude moci navíc vybrat obvod pouze jednoho krajského soudu, v rámci něhož bude chtít svoji činnost vykonávat a kde mu tedy také budou přidělovány nové případy.

Insolvenčnímu správci přesto zůstává zachována možnost zřídit si více provozoven (za podmínky že provozovna splňuje veškeré požadavky, které jsou vyžadovány právními předpisy – např. provozovna se nachází na místě způsobilém pro výkon činnosti insolvenčního správce). Má-li insolvenční správce v obvodu jednoho krajského soudu sídlo a jednu nebo více provozoven, zapisuje se do obecné části seznamu insolvenčních správců sídlo, popř. jím určená jedna provozovna. To platí pro odborné zaměření insolvenčního správce pro konkurs i pro oddlužení. Nemá-li insolvenční správce v obvodu zvoleného krajského soudu sídlo, ale má zde jednu nebo více provozoven, zapíše se do obecné části seznamu insolvenčních správců ta provozovna, u které insolvenční správce připojí prohlášení o odborném zaměření na řešení úpadku dlužníka konkursem, resp. oddlužením.

Navrhovanou úpravou skončí období, která insolvenčnímu správci umožňovala být zapsán v obecném seznamu insolvenčních správců (a to zvlášť pro řešení úpadku konkursem a zvlášť pro řešení úpadku oddlužením) a tedy být i ustanovován insolvenčním soudem pro jednotlivá insolvenční řízení podle § 25 odst. 2 insolvenčního zákona v každém obvodu krajského soudu, kde měl sídlo anebo provozovnu.

**III. Vyznačení navrhovaných změn dotčených ustanovení:**

**Platné znění příslušných částí zákona o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) s vyznačením navrhovaných změn = vládní verze; červeně vyznačeny změny ÚPV**

§ 25

(1) Insolvenčního správce pro insolvenční řízení ustanovuje insolvenční soud. Je-li s rozhodnutím o úpadku spojeno rozhodnutí o povolení reorganizace podle § 148 odst. 2 a je-li v předloženém reorganizačním plánu určena osoba insolvenčního správce, ustanoví insolvenční soud insolvenčním správcem tuto osobu; to neplatí, nesplňuje-li takto určený insolvenční správce podmínky uvedené v § 21 až 24 a odstavci 3. Ustanovení § 29 tím není dotčeno.

**(2) Nejde-li o případ podle odstavce 1, insolvenční soud ustanoví insolvenčním správcem osobu, kterou určí předseda insolvenčního soudu podle pořadí určeného dnem zápisu sídla insolvenčního správce anebo, jestliže si tak insolvenční správce určí namísto dne zápisu sídla den zápisu jedné ze svých provozoven, dnem zápisu provozovny insolvenčního správce do příslušné části seznamu insolvenčních správců vedené pro obvod krajského soudu, který je insolvenčním soudem dlužníka, zvlášť pro případy, kdy je v době určení podán návrh na povolení oddlužení, a zvlášť pro případy, kdy je v době určení podán návrh na prohlášení konkursu nebo není-li v době určení podán návrh na jiný způsob řešení úpadku a není-li dlužník osobou podle § 3 odst. 2 zákona o insolvenčních správcích9a).**

(3) Je-li v době určení podán návrh na povolení reorganizace nebo je-li dlužník osobou podle § 3 odst. 2 zákona o insolvenčních správcích9a) bez ohledu na způsob řešení úpadku, ustanoví insolvenční soud insolvenčním správcem osobu, kterou určí předseda insolvenčního soudu podle pořadí určeného dnem zápisu jejího sídla do zvláštní části seznamu insolvenčních správců.

(4) Nebrání-li tomu jiné okolnosti, určí předseda insolvenčního soudu insolvenčním správcem dlužníků, kteří tvoří koncern, stejnou osobu.

(5) Nelze-li ustanovit osobu insolvenčního správce postupem podle odstavce 2 nebo je-li to nezbytné se zřetelem k dosavadnímu stavu insolvenčního řízení, k osobě dlužníka a k jeho majetkovým poměrům, jakož i k odborné způsobilosti insolvenčního správce, jeho dosavadní činnosti a k jeho zatížení, může předseda insolvenčního soudu určit insolvenčního správce mimo stanovené pořadí; takový postup vždy odůvodní.

(6) Odstavce 2 a 3 se nepoužijí v případě určení osoby insolvenčního správce, který je hostujícím insolvenčním správcem. Předseda insolvenčního soudu určí pro insolvenční řízení osobu insolvenčního správce, který je hostujícím insolvenčním správcem, z příslušné části seznamu postupem, který je v souladu se zásadou dočasnosti nebo příležitostnosti, je-li to vhodné se zřetelem k dosavadnímu stavu insolvenčního řízení, k osobě dlužníka a k jeho majetkovým poměrům, jakož i k odborné způsobilosti osoby insolvenčního správce, který je hostujícím insolvenčním správcem.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

9a) Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Platné znění příslušných částí zákona o insolvenčních správcích s vyznačením navrhovaných změn = vládní verze; červeně vyznačeny změny ÚPV**

§ 5a

**Sídlo a provozovna insolvenčního správce**

(1) Sídlem insolvenčního správce je místo, ve kterém skutečně a převážně vykonává činnost. **Insolvenční správce nebo ohlášený společník insolvenčního správce je povinen v sídle vykonávat činnost ve vymezených dnech a hodinách (dále jen „úřední hodiny“).**

(2) Je-li insolvenční správce

a) advokátem, zapíše se do seznamu jeho sídlo zapsané v seznamu advokátů,

b) daňovým poradcem, zapíše se do seznamu jeho sídlo zapsané v seznamu daňových poradců,

c) auditorem, zapíše se do seznamu jeho sídlo zapsané v seznamu auditorů,

d) notářem, zapíše se do seznamu sídlo notářského úřadu, do kterého byl jmenován.

(3) Je-li insolvenční správce veřejnou obchodní společností nebo zahraniční společností, zapíše se do seznamu její sídlo, popřípadě umístění organizační složky zapsané v obchodním rejstříku.

~~(4) Provozovnou insolvenčního správce je místo, ve kterém ve vymezených dnech a hodinách (dále jen „úředních hodinách“) insolvenční správce~~~~skutečně vykonává činnost.~~

**(4) Provozovnou insolvenčního správce je místo, ve kterém insolvenční správce nebo ohlášený společník insolvenčního správce, je-li insolvenčním správcem veřejná obchodní společnost, skutečně vykonává činnost. Provozovna se nesmí nacházet na místě nezpůsobilém pro výkon činností stanovených insolvenčním zákonem. Insolvenční správce nebo ohlášený společník insolvenčního správce je povinen v provozovně vykonávat činnost v úředních hodinách, jejichž rozsah nesmí činit méně než 4 hodiny v týdnu.**

(5) Činnost insolvenčního správce může být vykonávána ve více provozovnách, pokud k nim insolvenční správce má vlastnické nebo užívací právo.

(6) Jde-li o fyzickou osobu, veřejnou obchodní společnost a zahraniční společnost, které vzniklo právo vykonávat činnost insolvenčního správce podle § 3 odst. 2, zapíše se do zvláštního seznamu pouze sídlo insolvenčního správce.

(7) Sídlo a provozovna musí být označena jménem, popřípadě jmény, příjmením a identifikačním číslem insolvenčního správce, který je fyzickou osobou, a obchodní firmou a identifikačním číslem s uvedením jména, popřípadě jmen a příjmení ohlášeného společníka insolvenčního správce, který je veřejnou obchodní společností**, a úředními hodinami podle odstavců 1 a 4**.

(8) Ministerstvo stanoví vyhláškou ~~podrobnosti o úředních hodinách provozovny, o označování sídla a provozovny a o činnostech~~**rozsah úředních hodin provozovny ve výši nepřesahující 20 hodin v týdnu, rozvržení úředních hodin, způsob označování sídla a provozovny a činnosti**, které je insolvenční správce povinen zajišťovat v provozovně.

§ 17

**Členění a obsah seznamu**

**(1) Seznam se člení na část obecnou a část zvláštní. Součástí seznamu je i seznam hostujících insolvenčních správců.**

**(2) Do obecné části seznamu se odděleně zapisují fyzické osoby, veřejné obchodní společnosti a zahraniční společnosti, kterým vzniklo právo vykonávat činnost insolvenčního správce. Každá fyzická osoba, veřejná obchodní společnost nebo zahraniční společnost může být zapsána v obecné části seznamu pouze  pro obvod jednoho krajského soudu.**

**(3) Obecná část seznamu se vede**

**a) podle obvodů krajských soudů pro insolvenční správce odborně zaměřené na řešení úpadku dlužníka oddlužením a**

**b) podle obvodů krajských soudů na seznamy insolvenčních správců odborně zaměřených na řešení úpadku dlužníka konkursem.**

**(4) Pro účely zápisu osoby insolvenčního správce, která je veřejnou obchodní společností nebo zahraniční společností, do seznamu podle odstavce 3 odpovídá počet zápisů**

**a) počtu ohlášených společníků odborně zaměřených na řešení úpadku dlužníka oddlužením pro obecnou část seznamu podle odst. 3 písm. a),**

**b) počtu ohlášených společníků odborně zaměřených na řešení úpadku dlužníka konkursem pro obecnou část seznamu podle odst. 3 písm. b).**

**(5) Do zvláštní části seznamu se odděleně zapisují fyzické osoby, veřejné obchodní společnosti a zahraniční společnosti, kterým vzniklo právo vykonávat činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2. Pro účely zápisu osoby insolvenčního správce, která je veřejnou obchodní společností nebo zahraniční společností, do seznamu podle odstavce 6 odpovídá počet zápisů počtu ohlášených společníků, kterým vzniklo právo vykonávat činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2.**

**(6) Zvláštní část seznamu se vede pro celé území České republiky.**

**(7) Vznikne-li právo vykonávat činnost insolvenčního správce nebo činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2 v jeden den více osobám, zapisují se tyto osoby v příslušných částech seznamu v abecedním pořadí.**

**(8) Do seznamu hostujících insolvenčních správců se zapisují osoby, které mají právo dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce, a dále hostující insolvenční správci, kteří mají právo dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2.**

**(9) Jako údaj, podle kterého insolvenční soud ustanoví pro určité insolvenční řízení insolvenčním správcem osobu zapsanou v seznamu podle odstavce 3, bude zvlášť označen údaj o zápisu sídla osoby insolvenčního správce do seznamu podle odstavce 3, ledaže insolvenční správce určí, že takovým zvlášť označeným údajem má být údaj o zápisu jedné z jeho provozoven do seznamu podle odstavce 3 a určí které z nich.**

**(10) Jako údaj, podle kterého insolvenční soud ustanoví pro určité insolvenční řízení insolvenčním správcem osobu zapsanou v seznamu podle odstavce 6, bude zvlášť označen údaj o zápisu sídla osoby insolvenčního správce do seznamu podle odstavce 6, ledaže insolvenční správce určí, že takovým zvlášť označeným údajem má být údaj o zápisu jedné z jeho provozoven do seznamu podle odstavce 6 a určí které z nich.**

**(11) Volbu podle odstavce 9 a 10 může insolvenční správce učinit nebo změnit jen jednou v kalendářním roce s účinky k prvnímu dni následujícího kalendářního roku.**

Příloha č. 7

**Pozměňovací návrh Marka Bendy k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, ST 785**

**Doplňuje se nová část pátá, která zní:**

**„ČÁST PÁTÁ**

**Změna zákona o soudních exekutorech a exekuční činnosti**

**Do § 1 se doplňuje nový odstavec, který zní:**

1. **Exekutor může též vykonávat funkci insolvenčního správce, předběžného insolvenčního správce, zástupce insolvenčního správce, odděleného insolvenčního správce a zvláštního insolvenčního správce v insolvenčním řízení.**

**Dosavadní část pátá se přečísluje.**

Odůvodnění:

Jedná se o obdobu § 3 odst. 3 notářského řádu. Není věcného důvodu v tomto ohledu rozlišovat postavení soudního exekutora a notáře. Tím spíše, je-li soudní exekutor lépe než notář vybaven předpoklady pro výkon funkce insolvenčního správce (insolvenční řízení není nic jiného než generální exekuce).

Soudní exekutor de lege lata nemůže vykonávat funkci insolvenčního správce (srov. § 3 odst. 2 exekučního řádu). K takové restrikci přitom neexistuje žádný relevantní důvod. Insolvenčním správcem může mimo jiné být i notář, viz § 3 odst. 3 notářského řádu. Soudní exekutor však povahově má mnohem blíže k insolvenčnímu řízení než notář.

V komparaci se zahraničím není souběh výkonu funkce soudního exekutora a insolvenčního správce ničím neobvyklým. Příkladmo lze uvést estonský Bankruptcy Act, konkrétně § 56.

Pokud by soudní exekutor mohl vykonávat činnost insolvenčního správce, docházelo by v insolvenčních řízeních k zásadnímu snižování transakčních nákladů souvisejících se zjišťováním majetku dlužníka, jakož i vedením zcela nového řízení. Soudní exekutor totiž během exekučního řízení má k dispozici dostatečné množství informací o majetkových poměrech dlužníka (povinného). Insolvenční správce tak již dále pouze dubluje již vykonanou činnost. Kontinuální pokračování soudního exekutora, byť v pozici insolvenčního správce by proto přineslo významnou finanční a časovou úsporu pro všechny zúčastněné strany. Soudní exekutoři přitom mají zkušenosti s rozhodovací činností a ve velké míře využívají elektronické spisy, jakož i elektronickou komunikaci jako takovou, což je plně v souladu s dlouhodobými cíly nejen insolvenčních soudů.

Příloha č. 8

**Pozměňovací návrh Marka Bendy k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, ST 785**

**Navrhovaná změna:**

V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 11 vkládá nový bod 12, který zní:

„12. V § 43 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Soudní exekutor pověřený provedením exekuce v řízení, kde je povinným dlužník, poskytne insolvenčnímu správci součinnost podle odstavce 1 také tak, že na jeho písemnou žádost poskytne insolvenčnímu správci údaje o majetku a závazcích a o jiných zjištěních k hospodářské situaci dlužníka získané v exekučním řízení. Na písemnou žádost vydá nebo zapůjčí insolvenčnímu správci také znalecký posudek vypracovaný k ocenění majetku dlužníka nebo jeho části. Náklady na vypracování znaleckého posudku jsou pohledávkou postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou, jestliže nebyly v exekučním řízení uhrazeny.

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 4.“.“.

Dosavadní body 12 až 112 se označují jako body 13 až 113.

**Odůvodnění:**

Navrhovaná změna má přispět k větší ekonomii soudního řízení. Úspora nákladů civilního řízení, které musí být vynakládány jak z prostředků účastníků řízení, tak též prostředků státního rozpočtu, je obecným trendem, jehož se procesní normotvorba snaží držet. Procesní ekonomie v sobě však nezahrnuje pouze finanční náklady, ale jedná se také o délku řízení, respektive délku jednotlivých procesních fází a délku provádění jednotlivých úkonů. Pokud již některé úkony, které by bylo třeba činit v insolvenčním řízení, byly provedeny v řízení exekučním, které časově bezprostředně předcházelo zahájenému insolvenčnímu řízení, je na místě uvážit, zda jejich výsledky nelze využít i ze strany insolvenčního správce, který by je tak v ideálním případě nemusel opakovat, čímž by došlo k úspoře nákladů, které by jinak musely být uhrazeny z majetkové podstaty, a částečnému zkrácení insolvenčního řízení.

Pro tyto účely se jeví být vhodným využití institutu součinnosti podle § 43 insolvenčního zákona. Podle jeho odstavce 1 jsou již nyní soudní exekutoři zahrnuti mezi osoby, které jsou povinny insolvenčnímu správci součinnost poskytnout. Rozsah takto poskytovaných informací je však odstavcem 2 omezen pouze na údaje o majetku dlužníka a některé další údaje, které jsou nutné pro výkon správy.

Soudní exekutor přitom ovšem může disponovat výrazně bohatší paletou údajů týkajících se dlužníka, které by bylo možné v insolvenčním řízení využít; ať už se jedná o údaje o závazcích, nebo o údaje k obecné hospodářské situaci dlužníka.

Rozsah údajů, které soudní exekutor v rámci součinnosti insolvenčnímu správci poskytne, je nadto omezen tím, že tak učiní pouze v rozsahu, v němž by tyto údaje poskytl přímo dlužníku. Vyloučeno je tak především poskytnutí údajů, k nimž se váže povinnost mlčenlivosti, k čemuž nelze mít výraznějších výhrad. Existuje však výklad, podle něhož je poskytnutí údajů dlužníku třeba chápat ve smyslu aktivního konání – tedy rozsahem je to, co soudní exekutor povinnému aktivně sdělí, ať už z vlastní iniciativy, nebo na dotaz. Vyloučeno by tak bylo poskytnutí údajů, které by dlužník sice mohl zjistit nahlédnutím do spisu, ale které by exekutor sám aktivně nesdělil ani na dotaz povinného.

Navrhovaná úprava rozšiřuje rozsah údajů, které by v rámci součinnosti insolvenčnímu správci sděloval soudní exekutor ustanovený v exekučním řízení, které nebylo před zahájením insolvenčního řízení skončeno. Jedná se v zásadě o veškeré údaje k hospodářské situaci dlužníka, které jsou soudnímu exekutorovi známé a které by insolvenční správce mohl využít, zejména k vypracování zprávy o hospodářské situaci dlužníka podle ust. § 281 a 323 insolvenčního zákona. Zároveň se stanoví, že soudní exekutor insolvenčnímu správci vydá nebo zapůjčí znalecký posudek, byl-li v exekučním řízení k ocenění dlužníkova majetku nebo jeho části vypracován a považuje-li ho insolvenční správce s ohledem na dobu uplynuvší od jeho vypracování a na další skutečnosti za použitelný k ocenění majetku v insolvenčním řízení.

Hotové výdaje, které soudní exekutor musel vynaložit v souvislosti s poskytnutím součinnosti, mu budou nahrazeny, přičemž jejich náhrada bude pohledávkou za majetkovou podstatou podle § 168 odst. 2 písm. j) insolvenčního zákona.

Na okraj lze uvést, že insolvenční soud si může sdělení obdobných údajů vyžádat podle ust. § 128 o. s. ř., a to bezplatně. Platí přitom, že míra zohlednění případně vyžádaných informací a údajů soudního exekutora podléhá při rozhodování insolvenčního soudu obecným procesním zásadám dokazování a hodnocení důkazů (zejména zásadě volného hodnocení důkazů).

Alokační role insolvenčního řízení touto změnou nebude negativně ovlivněna. Taktéž společný zájem věřitelů a spravedlnost procesu nebude negativně ovlivněn, ba naopak případným rychlejším zpeněžením majetkové podstaty může být zkrácena délka insolvenčního řízení.

Stejně tak dojde v důsledku provázání exekučního a insolvenčního řízení k odstranění duplicit v nákladech jdoucích k tíži majetkové podstaty, což je jednoznačně ve prospěch věřitelů.

Příloha č. 9

**Pozměňovací návrh Marka Bendy k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, ST 785**

V čl. I se za bod 37 vkládá bod 38 následujícího znění, přičemž dosavadní bod 38 a ostatní následující body se přečíslovávají:

38. §109 odst. 1 zní:

„(1) Se zahájením insolvenčního řízení se spojují tyto účinky:

a) pohledávky a jiná práva týkající se majetkové podstaty nemohou být uplatněny žalobou, lze-li je uplatnit přihláškou,

b) právo na uspokojení ze zajištění, které se týká majetku ve vlastnictví dlužníka nebo majetku náležejícího do majetkové podstaty, lze uplatnit a nově nabýt jen za podmínek stanovených tímto zákonem, to platí i pro zřízení soudcovského zástavního práva na nemovitostech nebo exekutorského zástavního práva na nemovitostech, které bylo navrženo po zahájení insolvenčního řízení**;  právo na uspokojení ze zajištění přitom náleží v případě zajištěné podmíněné pohledávky i dojde-li ke splnění odkládací podmínky pro vznik takové pohledávky po zahájení insolvenčního řízení; to platí obdobně v případě zajištěné budoucí pohledávky, dojde-li ke vzniku takové zajištěné budoucí pohledávky po zahájení insolvenčního řízení**,

c) výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty, lze nařídit nebo zahájit, nelze jej však provést. Pro pohledávky za majetkovou podstatou (§ 168) a pohledávky jim na roveň postavené (§ 169) však lze provést nebo vést výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek náležející do majetkové podstaty dlužníka, na základě rozhodnutí insolvenčního soudu vydaného podle § 203 odst. 5 a s omezeními tímto rozhodnutím založenými. Není-li dále stanoveno jinak, výkon rozhodnutí nebo exekuce se i nadále nařizuje nebo zahajuje a provádí proti povinnému,

d) nelze uplatnit dohodou věřitele a dlužníka založené právo na výplatu srážek ze mzdy nebo jiných příjmů, s nimiž se při výkonu rozhodnutí nakládá jako se mzdou nebo platem.“.

V čl. I se za bod 50 vkládá bod 51 následujícího znění, přičemž dosavadní bod 51 a ostatní následující body se přečíslovávají:

51. §166 zní:

„Zajištění věřitelé uplatňují své pohledávky přihláškou pohledávky, v níž se musí dovolat svého zajištění, uvést okolnosti, které je osvědčují, a připojit listiny, které se toho týkají. To platí i tehdy, jde-li o zajištěné věřitele, kteří mohou pohledávku vůči dlužníku uspokojit pouze z majetku poskytnutého k zajištění, **a jde-li o zajištěné** **věřitele podmíněných pohledávek nebo pohledávek budoucích, k jejichž zajištění byla zastavena věc, právo, pohledávka nebo jiná majetková hodnota nebo zřízeno jiné zajištění uvedené v §2, písm. g) tohoto zákona.“**

V čl. I se za bod 51 vkládá bod 52 následujícího znění, přičemž dosavadní bod 52 a ostatní následující body se přečíslovávají:

51. §167 odst. 1 zní:

„(1) Zajištění věřitelé se v rozsahu zajištění uspokojují ze zpeněžení věci, práva pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty, jimiž byla jejich pohledávka zajištěna, nestanoví-li zákon jinak. Pro pořadí jejich uspokojení je rozhodující doba vzniku zástavního práva nebo doba vzniku zajištění, nedohodnou-li se zajištění věřitelé písemně jinak. **To platí obdobně pro věřitele podmíněných pohledávek nebo pohledávek budoucích, k jejichž zajištění byla zastavena věc, právo, pohledávka nebo jiná majetková hodnota nebo zřízeno jiné zajištění uvedené v §2, písm. g) tohoto zákona.“.**

**Odůvodnění:**

1. **Vymezení problému**

Nejvyšší soud ČR ve svém rozhodnutí ze dne 26.8.2014, sp. zn. 29 Cdo 4340/2011, zaujal postoj k **pozici výstavce finanční záruky v insolvenčním řízení, pokud si svou** **pohledávku vůči dlužníku zajistil zástavním právem. Posuzován byl přitom případ, kdy k plnění z finanční záruky došlo až po zahájení insolvenčního řízení vedeného proti dlužníku**. Rozhodnutí se vztahuje k  plnění z bankovní záruky v době účinnosti zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů, a tzv. právu na oddělené uspokojení ve smyslu jeho ustanovení § 14 odst. 1 písm. e). Názory NS v něm obsažené hypoteticky mohou být použitelné i za účinnosti současné právní úpravy. Stávající právní úprava předešlou v tomto ohledu přejímá – z účinných právních předpisů lze rozhodnutí aktuálně vztáhnout na finanční záruku (viz ust. § 2029 an. OZ), případně i ručení, a to vzhledem k postavení zajištěného věřitele s právem uspokojení ze zajištění ve smyslu ust. § 109 odst. 1 písm. b) IZ.

V uvedeném rozhodnutí byl vysloven názor, podle něhož **lze platně uzavřít zástavní smlouvu k zajištění budoucí pohledávky** (pro platnost smlouvy není rozhodné, zda budoucí pohledávka skutečně vznikne), **samotné zástavní právo však vznikne až okamžikem, kdy vznikne zajišťovaná pohledávka** (byť zpětně, s pořadím ke dni, kdy byly splněny formální podmínky pro vznik zástavního práva). NS tedy předepisuje dvě podmínky vzniku zástavního práva – platnou smlouvu a vznik pohledávky, kterou zajišťuje. Nelze se zcela ztotožnit s názorem, že zástavní právo na základě platné zástavní smlouvy vzniká až okamžikem vzniku zajišťované pohledávky. Zástavní právo vzniká i v těchto případech způsoby stanovenými v občanském zákoníku (§ 1316 - zápisem do katastru nemovitostí, § 1317 – odevzdáním movité věci, popřípadě znamením, § 1318 – odevzdáním opatrovateli, § 1319 – zápisem do rejstříku zástav). Naopak se domníváme, že zástavní právo jako takové v souladu s ust. § 1311 OZ existuje, jsou-li splněny podmínky jeho vzniku dle ustanovení § 1316 – 1319 OZ. V případě podmíněného dluhu se však nemůže do doby splnění podmínky a splatnosti pohledávky prosadit uhrazovací funkce zástavního práva (to platí obdobně pro dluh budoucí). Sám NS tuto skutečnost vnímá, když v odůvodnění rozhodnutí uvádí „*K výše uvedeným závěrům se přitom přihlásil, (odkazem na důvody rozsudku sp. zn. 21 Cdo 2217/2003) mimo jiné i v rozsudku sp. zn. 20 Odo 1014/2033), přičemž (pouze) dodal, že jakmile budoucí (v zástavní smlouvě řádně identifikovaná) zajišťovaná pohledávka vznikne,* ***prosadí se i zástavní právo****, kterým byla zajištěna, vloženého již dříve do katastru nemovitostí, a to – co do pořadí vzniku zástavního práva – s účinky ke dni vkladu tohoto zástavního práva do katastru nemovitostí.*“.

Již v době účinnosti občanského zákoníku 1964 bylo doktrínou dovozováno, že závěry rozhodnutí R 70/2006 (*„Neexistuje-li pohledávka, která má být zajištěna zástavním právem, není to důvodem k neplatnosti smlouvy, ale důsledkem je, že zástavní právo nevznikne.“*) jsou již překonány, neboť právě umožněním zajištění dluhu, který měl vzniknout až v budoucnu, dochází k odklonu od akcesority zástavního práva. Komentářová literatura dovozovala, že *„*(*...*)*[v] mezidobí od vzniku zástavního práva do vzniku dlužníkova závazku jde sice o zajištění pohledávky, ale bez úkojného práva ze zástavy. (...) Pořadí takto zajištěné pohledávky budoucí pohledávky v konkurenci s jinými zástavními věřiteli, jejichž pohledávky jsou zajištěny na téže zástavě, se řídí dobou, kdy uvedené zástavní právo, byť s blanketní pohledávkou, vzniklo, a nikoliv dobou, kdy ze strany věřitele dojde k plnění [tj. např. poskytnutí čerpání zajištěného úvěru, pozn. aut.] a jemu odpovídajícímu závazku dlužníka splnit řádně a včas své povinnosti vůči věřiteli.*“ Zatímco k realizaci zajištění pochopitelně nemůže dojít, pokud a dokud zajištěný dluh nevznikne, „konzervační“ funkce věcněprávního zajištění je i v tomto období zcela na místě, zejména v případech, kdy zajištěný věřitel již vzniku budoucí zajištěné pohledávky nemůže zabránit.[[2]](#footnote-2)

1. **Zahraniční přístupy**

Právní předpisy účinné v **Německu** a **Rakousku** ručení/finanční záruku upravují obdobným způsobem, jak to činí občanský zákoník. Insolvenční zákony daných zemí, opět rovněž jako český insolvenční zákon v ustanovení § 109 odst. 1 písm. b),[[3]](#footnote-3) upravují, že (zjednodušeně) právo na uspokojení ze zajištění nelze nabýt po zahájení insolvenčního řízení.

Tamní nejvyšší soudy se i přes podobnost právních úprav s tou naší staví k otázce vzniku regresní pohledávky zcela opačně nežli český Nejvyšší soud – vznik regresní pohledávky váží nikoli na okamžik plnění za dlužníka, nýbrž na okamžik ručitelského prohlášení/vystavení finanční záruky.[[4]](#footnote-4) Existence zástavního práva vázaná na existenci regresní pohledávky je tak pro okamžik zahájení insolvenčního řízení zaručena, neboť pohledávka je v době plnění za dlužníka vnímána jako již existující, vázaná na splnění podmínky plnění za dlužníka. Posuzování takové pohledávky jako pohledávky zajištěné je tak zcela v souladu s insolvenčními předpisy. Námi nastíněný problém tak v porovnávaných jurisdikcích nevzniká.

1. **Praktický dopad rozhodnutí na insolvenční řízení**

**Pokud by platil názor Nejvyššího soudu, že zajišťovaná pohledávka (a tedy i zástavní právo) vznikla až po zahájení insolvenčního řízeni** (resp. prohlášení konkursu)**, nelze věřiteli přiznat ohledně takového zástavního práva v insolvenčním řízení právo na uspokojení ze zajištění** (resp. oddělené uspokojení), neboť nabytí práva na uspokojení ze zajištění je po zahájení insolvenčního řízení vyloučeno (ust. § 109 odst. 1 písm. b) IZ).Výstavce finanční záruky by tak nemohl získat právo na uspokojení ze zajištění k regresním pohledávkám z titulu plnění místo dlužníka, pokud k plnění by k plnění došlo až po zahájení insolvenčního řízení. Tíživost problému pro vystavitele bankovní záruky by spočívala v tom, že ačkoli by si ti zřídili zástavní právo k regresním pohledávkám, které jim mohou v budoucnu vzniknout za dlužníkem, samotná regresní pohledávka vůči dlužníku vzniká zpravidla až po zahájení insolvenčního řízení. Z pochopitelných důvodů teprve tehdy věřitelé zpravidla využijí bankovní záruky a požadují po bance splnění dluhu dlužníka.[[5]](#footnote-5) Výstavci záruky by přitom nebyli schopni v době, kdy rozhodují o vystavení finanční záruky či ručení, s dostatečnou mírou jistoty předvídat, zda hrozí, že se ekonomická situace dlužníka zhorší natolik, že proti němu bude zahájeno insolvenční řízení. V jejich prospěch zřízené zástavní právo nebo jiné obdobné zajištění a vědomí jeho pozice a pořadí v případném insolvenčním řízení by ztrácelo smysl. Jak uzavřel NS, jejich zástavní právo platně nevzniklo, přestože byla zástavní smlouva platně sjednána a zástavní právo bylo zřízeno (zapsáno do katastru nemovitostí či rejstříku zástav) před zahájením insolvenčního řízení.

Postavení výstavce bankovní záruky se řídí ustanovením § 183 odst. 3 IZ. Jedná se tedy o „*osobu, od které může věřitel požadovat plnění a tato osoba je oprávněna přihlásit svou pohledávku, která* ***by jí vznikla proti dlužníku uspokojením věřitele, jako pohledávku podmíněnou, přičemž přihlásí-li pohledávku věřitel, může se tato osoba místo něj domáhat v insolvenčním řízení uspokojení bez toho, aby ji sama musela přihlásit, a vstoupit tak na místo insolvenčního věřitele****.“* Jinými slovy, výstavce záruky může přihlásit podmíněnou pohledávku pro případ, že bude muset za dlužníka, vůči němuž bylo právě zahájeno insolvenční řízení, plnit jeho věřiteli, přestože prozatím plnit nemusel. Výstavce záruky by tak sice mohl uplatnit regresní pohledávku v insolvenčním řízení, a to i za předpokladu, že (podle slov NS) nevznikla, nebo vznikla až po jeho zahájení, nebylo by mu ale poskytnuto výhodnější postavení zajištěného věřitele, které by měl, pokud by k plnění věřiteli dlužníka došlo již před zahájením insolvenčního řízení. V praxi by tak mohlo docházet k nedůvodnému zvýhodnění těch zajištěných věřitelů, jejichž pohledávky vznikly dostatečně včas, a diskriminaci věřitelů, kteří svou budoucí pohledávku v dobré víře zajistili v souladu s právními předpisy, třeba i jako první. V insolvenčním řízení by jejich pořadí a postavení ztratilo jakýkoli smysl bez jejich zavinění (postavení výstavce záruky fakticky záleží na vůli věřitele dlužníka a jeho rozhodnutí, kdy vyzve výstavce záruky k plnění, přičemž impulsem pro výzvu může být právě zahájení insolvenčního řízení vůči dlužníku). Uvedený znevýhodňující přístup k výstavci bankovní záruky by postrádal legitimitu, neboť by byl pouze výsledkem formalistického přístupu k zákonným ustanovením a nikoli záměrem zákonodárce. Navíc v situaci, kdy ustanovení § 183 odst. 3 IZ (bez výhrad NS) umožňuje do insolvenčního řízení přihlásit podmíněnou, tedy dle názoru NS neexistující pohledávku, a zajistit tak věřiteli účastenství v řízení. V souladu s naším přesvědčením o tom, že zástavní právo může vzniknout již před splněním podmínky, respektive i před vznikem dluhu, není důvod považovat přihlášenou podmíněnou pohledávku za nezajištěnou.

Vycházíme-li však z výkladu NS, uvedené může tedy mít v praxi **vliv nejen na postavení věřitele** (ručitele, výstavce finanční záruky), jenž si svou regresní pohledávku vůči dlužníku zajistil zástavním právem, v insolvenčním řízení (nemožnost využití výhody, kterou poskytuje zajištění, bylo-li plněno po zahájení insolvenčního řízení, a s tím spojené popření principu priority a publicity věcně právních zajištění a na tuto skutečnost navazující **snížená ochota výstavců finanční záruky vystavovat**, pokud je vidina uspokojení v případě insolvence dlužníka mizivá, způsobující se výsledku omezení některých podnikatelských aktivit), ale rovněž v dalších případech. [[6]](#footnote-6)

**Řešení**

Řešení pak spočívá v navrhovaném znění, kdy bude v předmětných ustanovení pro vyloučení pochybností uvedeno, že i věřitel podmíněné nebo budoucí pohledávky se považuje z hlediska uspokojení ze zajištění za zajištěného věřitele se všemi z toho plynoucími právy.

Příloha č. 10

**Pozměňovací návrh poslance**

**Mgr. Jaroslava Borky**

**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

**sněmovní tisk 785**

**Za dosavadní ČÁST ČTVRTOU se vkládá nová ČÁST PÁTÁ, která zní:**

**„ČÁST PÁTÁ**

**Změna trestního zákoníku**

**Čl. VII**

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění zákona č. 306/2009 Sb., zákona č. 181/2011 Sb., zákona č. 330/2011 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 360/2012 Sb., zákona č. 390/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 494/2012 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 259/2013 Sb., zákona č. 141/2014 Sb., zákona č. 86/2015 Sb., zákona č. 165/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 47/2016 Sb., zákona č. 150/2016 Sb., zákona č. 163/2016 Sb. a zákona č. 188/2016 Sb., se mění takto:

Za § 221 se vkládá nový § 221a, který včetně nadpisu zní:

„§ 221a

**Podání nepravdivého insolvenčního návrhu**

(1) Kdo podá proti jinému, byť i jen částečně, nepravdivý insolvenční návrh a způsobí mu tak větší škodu na majetku, nebo vážnou újmu na právech a oprávněných zájmech a ohrozí tak jeho vážnost u spoluobčanů nebo v obchodním styku, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán,

* 1. způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 značnou škodu, nebo
  2. získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

(3) Odnětím svobody na tři léta až osm let bude pachatel potrestán,

a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu, nebo

b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.“.

Dosavadní ČÁST PÁTÁ se označuje jako ČÁST ŠESTÁ.

**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

1. **Obecná část**
2. **Zhodnocení platného právního stavu**

Současná právní úprava v zákoně č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, neupravuje samostatnou skutkovou podstatu trestného činu podání nepravdivého insolvenčního návrhu.

1. **Odůvodnění hlavních principů a vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy**

V současné době je trendem podání nepravdivého insolvenčního návrhu, jež může zcela ochromit činnost právnické osoby a poškodit tak její podnikání, mnohdy i nenávratným způsobem, což může v krajním případě vést až k její likvidaci. Stejně tak mohou býtpostiženy i fyzické osoby, kdy nepravdivý insolvenční návrh může způsobit takto stižené osobě značné majetkové, ale i nemajetkové problémy. Obrana je sice možná, avšak zdlouhavá a důkazní situace je mnohdy nejednoznačná či problematická. Na svoji obranu může postižený nepravdivým, resp. šikanózním insolvenčním návrhem, již v průběhu zahájeného insolvenčního řízení v možnosti podat návrh na vydání předběžného opatření. Na základě tohoto návrhu může insolvenční soud dle § 82 odst. 2 insolvenčního zákona omezit z důvodů hodných zvláštního zřetele způsobem stanoveným v předběžném opatření některý z účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení uvedených v § 109 odst. 1 písm. b) a c), neodporuje-li to společnému zájmu věřitelů.

Další možnosti, jak se může postižený bránit postiženého subjektu, mají spíše refundační charakter směřující k náhradě újmy vzniklé postiženému podáním šikanózního insolvenčního návrhu a vedeným insolvenčním řízením. Jedná se zejména o žalobu na ochranu dobré pověsti, neboť šikanózním insolvenčním návrhem může být jak fyzická, tak i právnická osoba, dotčena na své pověsti, dobrém jméně či ochranné značce. Touto žalobou se může dotčený subjekt domáhat vůči každému ochrany a žádat, aby se ten, kdo takovou poruchu či zásah způsobil, zdržel dalšího protiprávního jednání, aby závadný stav byl odstraněn a ten, kdo takový zásah vyvolal či způsobil, se zdržel dalšího jednání, vydal bezdůvodné obohacení a nahradil vzniklou újmu či poskytnul zadostiučinění.

Dalším krokem postiženého může být žaloba na náhradu škody, což vyplývá i z ustanovení § 147 odst. 1 insolvenčního zákona, které stanoví: *„Bylo-li řízení o insolvenčním návrhu zastaveno nebo byl-li insolvenční návrh odmítnut vinou insolvenčního navrhovatele, má osoba, které zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu vznikla škoda nebo jiná újma, právo na náhradu takové škody nebo jiné újmy vůči insolvenčnímu navrhovateli. V pochybnostech se má za to, že insolvenční navrhovatel zavinil zastavení insolvenčního řízení nebo odmítnutí insolvenčního návrhu.“*

Výše naznačené možnosti obrany proti šikanózním insolvenčním návrhům lze však doposud uplatnit pouze cestou civilního práva, neboť trestní právo se touto cestou prozatím neubíralo. Navrhovaná novela si tak klade za cíl tuto mezeru vyplnit. Předkladatel je toho názoru, že právě trestně-právní ochrana osob před šikanózními insolvenčními návrhy bude mít efektivní generální preventivní účinek.

1. **Zvláštní část**

K čl.VII.

Navrhuje se zkrácení zavedení nové skutkové podstaty trestného činu Podání nepravdivého insolvenčního návrhu a to jako nový § 221a, zařazený do Hlavy V., Trestné činy proti majetku, zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Příloha č. 11

**Pozměňovací návrhy k**

**vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

**T 785**

**A.**

**1. V § 286 odst. 1 se doplňuje písm. d), které zní:**

**„v dražbě provedené soudním exekutorem podle zvláštního právního předpisu“**

**2. Doplňuje se nový § 289a, který zní:**

**„§ 289a**

**(1) Zpeněžení soudním exekutorem se provede podle ustanovení zvláštního právního předpisu.**

**(2) Dražbu provede soudní exekutor na návrh insolvenčního správce. Smlouva o provedení dražby se v takovém případě stane účinnou dnem, kdy ji schválí věřitelský výbor.“**

Odůvodnění:

V praxi je zpeněžení prostřednictvím soudního exekutora hojně využíváno a je bezproblémové. Konkurence soudních exekutorů a dražebníků je velice výhodná pro insolvenční správce a samotné věřitele, když přispěla ke snížení cen za provedení zpeněžení majetkové podstaty, která se dnes pohybuje kolem 3,5 % ze zpeněžené částky (oproti zákonnému nejvyššímu limitu 5 %) a zároveň ke zkvalitnění služeb pro insolvenční správce.

Možnost soudního exekutora dražit pro insolvenční správce byla doposud dovozována výkladem exekučního řádu ve spojení s § 286 odst. 1 písm. a), b) nebo c) insolvenčního zákona, když různé insolvenční soudy prováděly odlišné výklady. Proto je žádoucí tuto praxi zakotvit výslovným zákonným odkazem, aby se předešlo pochybnostem. Navržená úprava vychází z téměř totožné úpravy zakotvené v zákoně č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, a to § 232 odst. 1 písmeno d), týkající se zpeněžování likvidační podstaty notářem jako soudním komisařem v rámci likvidace dědictví (tedy obdoby insolvenčního řízení).

**B.**

**V ust. § 390a odst. 1 písm. a) se za slovo „notářem,“ doplňuje „soudním exekutorem,“**

Odůvodnění:

Předloha navrhuje zavedení nového subjektu oprávněného k poskytování právní pomoci dlužníkům, především fyzickým osobám, konkrétně sepisu insolvenčních návrhů a návrhů na povolení oddlužení. Ministerstvo spravedlnosti hodlá regulovat tyto subjekty zejména udělováním akreditací, stanovením maximální odměny za vykonané služby a prováděním dohledu nad jejich činností.

Příloha č. 12

PS160048817

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

262

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 74. schůze

dne 6. října 2016

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 785)

Po vyjádření ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. JUDr. Jana Chvojky a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

**1.**

* 1. V části první, čl. I se vkládá nový bod 1, který zní:

„1. V § 3 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Má se za to, že dlužník, který je podnikatelem a vede účetnictví, je schopen plnit své peněžité závazky, jestliže rozdíl mezi výší jeho splatných peněžitých závazků a výší jeho disponibilních prostředků (dále jen „mezera krytí“) stanovený ve výkazu stavu likvidity podle prováděcího právního předpisu představuje méně než desetinu výše jeho splatných peněžitých závazků, anebo pokud výhled vývoje likvidity sestavený podle prováděcího právního předpisu osvědčuje, že mezera krytí klesne v období, na které se výhled vývoje likvidity sestavuje, pod jednu desetinu výše jeho splatných peněžitých závazků. Výkaz stavu likvidity anebo výhled vývoje likvidity musí být sestavené v souladu s požadavky, které stanoví prováděcí právní předpis, auditorem, znalcem ~~a~~nebo osobou, která se zabývá ekonomickým poradenstvím v oblasti insolvencí a restrukturalizací a splňuje požadavky stanovené prováděcím právním předpisem.“.

Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 4 a 5.“.

Dosavadní body 1 až 112 se označují jako body 2 až 113.

* 1. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 1 vkládá nový bod 2, který zní:

„2. V § 3 se doplňuje odstavec 6, který zní:

„(6) Obsah, rozsah a způsob sestavování výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity a uspořádání, označování a obsahové vymezení jednotlivých položek majetku, závazků, nákladů, výnosů, příjmů a výdajů ve výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity, délku období, na které se sestavuje výhled vývoje likvidity, a požadavky na osoby, které jsou oprávněny k sestavení výkazu stavu likvidity anebo výhledu vývoje likvidity, stanoví prováděcí právní předpis.“.“.

Dosavadní body 2 až 113 se označují jako body 3 až 114.

* 1. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 41 (dosavadní bod 39) vkládá nový bod 42, který zní:

„42. V § 128 odst. 3 se za slova „v § 104 odst. 1“ vkládají slova „a případně též výkaz stavu likvidity a výhled vývoje likvidity“ a za slova „Seznam majetku“ se vkládají slova „, výkaz stavu likvidity a výhled vývoje likvidity“.“.

Dosavadní body 42 až 114 se označují jako body 43 až 115.

* 1. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 46 (dosavadní bod 43) vkládá nový bod 47, který zní:

„47. V § 131 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se nový odstavec 2, který zní:

„(2) Při projednání insolvenčního návrhu podaného věřitelem se k výkazu likvidity a výhledu vývoje likvidity pro účely § 3 odst. 3 přihlíží pouze, předloží-li dlužník oba dokumenty insolvenčnímu soudu nejpozději do 14 dní od zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku. Tuto lhůtu může insolvenční soud na žádost dlužníka z důvodů zvláštního zřetele hodných přiměřeně prodloužit.“.“.

Dosavadní body 47 až 115 se označují jako body 48 až 116.

* 1. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 116 (dosavadní bod 112) vkládá bod 117, který zní:

„117. V § 431 se na konci písmene e) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno f), které zní:

„ f) obsah, rozsah a způsob sestavování výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity a uspořádání, označování a obsahové vymezení jednotlivých položek majetku, závazků, nákladů, výnosů, příjmů a výdajů ve výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity, délku období, na které se sestavuje výhled vývoje likvidity, požadavky na osoby, které jsou oprávněny k sestavení výkazu stavu likvidity anebo výhledu vývoje likvidity.“.“.

**2.**

**2.1.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 1 vkládá nový bod 2, který zní:

„2. Poznámka pod čarou č. 59 zní:

„59) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení.“.“.

Dosavadní body 2 až 112 se označují jako body 3 až 113.

**2.2.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 10 (dosavadní bod 9) vkládá

nový bod 11, který zní:

„11. V § 36 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Obsah požadavků na plnění povinností insolvenčního správce podle odstavců 1 a 2,  § 31 odst. 6, § 136 odst. 5, § 246 odst. 1, § 313 odst. 2, § 371, § 373 odst. 2, § 383 odst. 1, § 385 odst. 2 a § 430a odst. 1 stanoví prováděcí právní předpis.“.“.

Dosavadní body 11 až 113 se označují jako body 12 až 114.

**2.3.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se v úvodní části bodu 22 (dosavadního bodu 20) slova „včetně poznámky pod čarou č. 16a“ včetně textu samotné poznámky pod čarou č. 16a na konci novelizačního bodu zrušují.

**2.4.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se bod 31 (dosavadní bod 29) mění takto:

1. V úvodní části bodu se číslo „62“ nahrazuje číslem „64“.
2. V § 102 odst. 1 písm. d) se slovo „zabezpečení 62)“ nahrazuje slovem „zabezpečení 64)“..
3. Poznámka pod čarou č. „62“ se označuje jako poznámka pod čarou č. „64“.

**2.5.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se bod 33 (dosavadní bod 31) mění takto:

1. V úvodní části bodu 32 se slova „63 a 64“ nahrazují slovy „65 a 66“.
2. V § 105 odst. 1 se slovo „zákona 63)“ nahrazuje slovem „zákona 65)“.
3. V § 105 odst. 1 se slovo „zákona 64)“ nahrazuje slovem „zákona 66)“.
4. Poznámka pod čarou č. „63“ se označuje jako poznámka pod čarou č. „65“

a poznámka pod čarou č. „64“ se označuje jako poznámka pod čarou č. „66“.

* 1. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I bodu 34 (dosavadním bodu 32) se v § 107 odst. 3 slova „tento insolvenční návrh neodmítá“ nahrazují slovy „toto rozhodnutí zrušuje“.
  2. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se v bodu 36 (dosavadním bodu 34) slova „a věta poslední se zrušuje“ zrušují.
  3. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 52 (dosavadní bod 50) vkládá nový bod 53, který zní:

„53. V § 160 odstavec 2 zní:

„(2) Stanoví-li tak rozvrh práce, incidenční spor projedná a rozhodne jiný soudce insolvenčního soudu.“.“.

Dosavadní body 53 až 114 se označují jako body 54 až 115.

**2.9.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se bod 55 (dosavadní bod 52) mění takto:

1. V úvodní části bodu se číslo „65“ nahrazuje číslem „67“.
2. V § 177 odst. 2 až 4 se slovo „zákona 65)“ nahrazuje slovem „zákona 67)“.
3. Poznámka pod čarou č. „65“ se označuje jako poznámka pod čarou č. „67“.
   1. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 76 (dosavadní bod 73) vkládají nové body 77 a 78, které znějí:

„77. V § 368a se text „§ 2 písm. a)“ nahrazuje textem „§ 3 písm. a)“.

78. V § 368d písm. a) se slovo „splňuje“ nahrazuje slovem „nesplňuje“.“.

Dosavadní body 77 až 115 se označují jako body 79 až 117.

* 1. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 79 (dosavadní bod 74) vkládá nový bod 80, který zní:

„80. V § 374 odst. 1 úvodní část ustanovení zní:

„Před pohledávkami ostatních nezajištěných věřitelů jsou uspokojovány pohledávky“.“.

Dosavadní body 80 až 117 se označují jako body 81 až 118.

**2.12.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se bod 83 (dosavadní bod 77) mění takto:

1. V § 390a odst. 1 písm. a) se za slovo „notářem“ vkládají slova „, soudním exekutorem“.
2. V § 390a se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Při sepisu návrhu podle § 390 odst. 1 dlužníka během porady poučí o jeho povinnostech v insolvenčním řízení.“.

3. V § 390a se doplňuje odstavec 6, který zní:

„(6) Soudní exekutor nemůže návrh podle odstavce 1 písm. a) sepsat a podat za dlužníka, proti němuž nebo proti jehož manželu vede exekuční řízení.“.

* 1. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I, bod 85 (dosavadní bod 79) se v § 393 odst. 1 slova „osobu, která jej podala“ nahrazují slovy „dlužníka, který jej podal“ a slovo „ji“ se nahrazuje slovy „jej nebo osobu podle § 390a odst. 1“.

**2.14.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 86 (dosavadní bod 80) vkládá nový bod 87, který zní:

„87. V § 393 odst. 4 se čárka za slovem „správci“ nahrazuje slovem „a“, slova „a osobě, která návrh na povolení oddlužení podala“ se zrušují a slova „osoba, která návrh na povolení oddlužení podala“ se nahrazují slovem „dlužník“.“.

Dosavadní body 87 až 118 se označují jako body 88 až 119.

**2.15.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I bod 88 (dosavadní bod 81) zní:

„88. V § 394 odst. 2 se slova „osobě, která návrh podala,“ a část věty za středníkem včetně středníku zrušují.“.

* 1. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I bodu 89 (dosavadním bodu 82) se v § 394 odst. 2 slova „; právní mocí rozhodnutí se insolvenční řízení končí, jestliže bylo zahájeno k návrhu na povolení oddlužení“ zrušují.
  2. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 89 (dosavadní bod 82) vkládá nový bod 90, který zní:

„90. V § 394 odst. 4 se slova „osobě, která návrh podala,“ zrušují.“.

Dosavadní body 90 až 119 se označují jako body 91 až 120.

* 1. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I bodu 92 (dosavadním bodu 84) se v § 396 odst. 1 v úvodní části ustanovení za slovo „odmítne“ vkládají slova „, vezme na vědomí jeho zpětvzetí“ a v § 396 odst. 1 písm. c) se slovo „ledaže“ nahrazuje slovem „a“.
  2. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I bodu 99 (dosavadním bodu 91) se v § 403 na konci textu odstavce 2 doplňují slova „bez zřetele k tomu, zda dlužník má dluhy z podnikání“.
  3. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I bodu 102 (dosavadním bodu 94) se v § 405 odst. 2 písm. c) slovo „ledaže“ nahrazuje slovem „a“.
  4. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se bod 117 (dosavadní bod 109) mění takto:

1. V úvodní části bodu se slova „66 až 69“ nahrazují slovy „68 až 71“.
2. V § 418a se odstavec 2 zrušuje a zároveň se zrušuje označení odstavce 1.

3. V § 418b se vkládá nový odstavec 1, který zní:

„(1) O udělení akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení (dále jen „akreditace“) rozhoduje ministerstvo na žádost právnické osoby.“.

Dosavadní text se označuje jako odstavec 2.

4. V § 418c odst. 3 se slovo „předpisu 66)“ nahrazuje slovem „předpisu 68)“.

5. V § 418c odst. 6 se číslo „podobě 69)“ nahrazuje slovem „podobě 71)“.

6. V § 418c odst. 6 se číslo „předpisu 68)“ nahrazuje slovem „předpisu 70)“.

7. V § 418c odst. 6 se slovo „předpisu 67)“ nahrazuje slovem „předpisu 69)“.

8. Poznámka pod čarou č. „66“ se označuje jako poznámka pod čarou č. „68“,

poznámka pod čarou č. „67“ se označuje jako poznámka pod čarou č. „69“.

poznámka pod čarou č. „68“ se označuje jako poznámka pod čarou č. „70“ a

poznámka pod čarou č. „69“ se označuje jako poznámka pod čarou č. „71“.

* 1. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 117 (dosavadní bod 109) vkládají nové body 118 až 127, které znějí:

„118. V § 426 odst. 1 se slova „Evropských společenství“ nahrazují slovy „Evropské unie“.

119. V § 426 odst. 2 se slova „Evropských společenství59)“ nahrazují slovy „Evropské unie59) zejména“ a slova „s výjimkou Dánska“ se zrušují.

120. § 427 včetně nadpisu zní:

„§ 427

**Mezinárodní příslušnost**

(1) V insolvenčním řízení s evropským mezinárodním prvkem musí rozhodnutí o úpadku obsahovat výrok o mezinárodní příslušnosti insolvenčního soudu podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59) spolu s odkazem na  ustanovení, jímž je jeho mezinárodní příslušnost založena.

(2) Vyjde-li v průběhu insolvenčního řízení po rozhodnutí o úpadku najevo, že se jedná o insolvenční řízení s evropským mezinárodním prvkem, musí insolvenční soud rozhodnout o své mezinárodní příslušnosti. V rozhodnutí uvede rovněž odkaz na ustanovení, jímž je jeho mezinárodní příslušnost založena.

(3) Dlužník a věřitelé mohou proti rozhodnutí podle odstavců 1 a 2 podat odvolání z důvodu nesprávného posouzení mezinárodní příslušnosti.

(4) Údaj o ustanovení, jímž je mezinárodní příslušnost insolvenčního soudu založena, se zveřejní v insolvenčním rejstříku.“.

121. V § 429 se slova „s výjimkou Dánska“ zrušují a slova „Evropských společenství“ se nahrazují slovy „Evropské unie“.

122. V § 429 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Rozhodnutí podle odstavce 1 zveřejní insolvenční soud vyhláškou také na žádost dlužníka s dispozičním oprávněním. Na žádost dlužníka s dispozičním oprávněním nebo insolvenčního správce soud zveřejní také údaj o ustanoveném insolvenčním správci a o ustanovení, jímž je založena mezinárodní příslušnost insolvenčního soudu vedoucího insolvenční řízení v jiném členském státě podle odstavce 1.“.

123. V § 430 odst. 1 se slova „s výjimkou Dánska“ zrušují.

124. V § 430 odst. 2 se slovo „a“ zrušuje.

125. V § 430 se na konci textu odstavce 2 doplňují slova „ , standardní formulář oznámení a standardní formulář pro přihlašování pohledávek podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59).“.

126. V § 430 se odst. 3 zrušuje.

127. Za § 430 se vkládá nový § 430a, který včetně nadpisu zní:

„§ 430a

**Jednostranný příslib**

(1) Učinil-li insolvenční správce v hlavním insolvenčním řízení jednostranný příslib podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59), vyrozumí místní věřitele v jiném členském státu Evropské unie, jichž se jednostranný příslib týká, o konečné zprávě nebo o zprávě o reorganizačním plánu.

(2) Místní věřitelé v jiném členském státu Evropské unie mohou proti konečné zprávě podat námitky do 15 dnů od jejího zveřejnění v insolvenčním rejstříku z důvodů podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59).

(3) Námitky podle odstavce 2 projedná insolvenční soud společně s námitkami podle § 304 odst. 2 na jednání o konečné zprávě a vyúčtování insolvenčního správce.

(4) V případech podle odstavce 1 mohou místní věřitelé v jiném členském státu Evropské unie u insolvenčního soudu podat odvolání proti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu z důvodů podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie59).

(5) V řízení o jednostranném příslibu a o předběžném opatření vztahujícím se k jednostrannému příslibu se postupuje přiměřeně podle ustanovení o insolvenčním řízení.“.“.

Dosavadní body 118 až 120 se označují jako body 128 až 130.

* 1. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I bodu 128 (dosavadním bodu 110) nadpis hlavy III zní: „FORMULÁŘ“ a § 430a se označuje jako § 430b.
  2. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 130 (dosavadní bod 112) vkládá nový bod 131, který zní:

„132. V § 431 se na konci písmene e) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno f), které zní:

„f) obsah požadavků na plnění povinností insolvenčního správce stanovených v § 31, 36, 45, 136, 294, 313, 371, 373, 383, 385 a § 430a.“.“.

* 1. V části první, změna insolvenčního zákona, čl. II se v bodu 2 text „§ 418a odst. 2“ nahrazuje textem „§ 418a“.
  2. V části páté, účinnost, čl. VII zní: „Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.“.

**3.**

**3.1.** V čl. I v bodě 6 § 25 odstavec 2 včetně poznámky pod čarou č. 9a zní:

„(2) Nejde-li o případ podle odstavce 1, insolvenční soud ustanoví insolvenčním správcem osobu, kterou určí předseda insolvenčního soudu podle pořadí určeného dnem zápisu sídla insolvenčního správce anebo, jestliže si tak insolvenční správce určí namísto dne zápisu sídla den zápisu jedné ze svých provozoven, dnem zápisu provozovny insolvenčního správce do příslušné části seznamu insolvenčních správců vedené pro obvod krajského soudu, který je insolvenčním soudem dlužníka, zvlášť pro případy, kdy je v době určení podán návrh na povolení oddlužení, a zvlášť pro případy, kdy je v době určení podán návrh na prohlášení konkursu nebo není-li v době určení podán návrh na jiný způsob řešení úpadku a není-li dlužník osobou podle § 3 odst. 2 zákona o insolvenčních správcích9a).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

9a) Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů.“.

**3.2.** V čl. V v bodě 7 v § 5a v odstavci 5 se věty druhá, třetí a čtvrtá zrušují.

**3.3.** V čl. V se body 8 a 9 vypouštějí.

**3.4.** V čl. V v bodě 21 § 17 zní:

„§ 17

Členění a obsah seznamu

(1) Seznam se člení na část obecnou a část zvláštní. Součástí seznamu je i seznam hostujících insolvenčních správců.

(2) Do obecné části seznamu se odděleně zapisují fyzické osoby, veřejné obchodní společnosti a zahraniční společnosti, kterým vzniklo právo vykonávat činnost insolvenčního správce. Každá fyzická osoba, veřejná obchodní společnost nebo zahraniční společnost může být zapsána v obecné části seznamu pouze pro obvod jednoho krajského soudu.

(3) Obecná část seznamu se vede

a) podle obvodů krajských soudů pro insolvenční správce odborně zaměřené na řešení úpadku dlužníka oddlužením a

b) podle obvodů krajských soudů na seznamy insolvenčních správců odborně zaměřených na řešení úpadku dlužníka konkursem.

(4) Pro účely zápisu osoby insolvenčního správce, která je veřejnou obchodní společností nebo zahraniční společností, do seznamu podle odstavce 3 odpovídá počet zápisů

a) počtu ohlášených společníků odborně zaměřených na řešení úpadku dlužníka oddlužením pro obecnou část seznamu podle odst. 3 písm. a),

b) počtu ohlášených společníků odborně zaměřených na řešení úpadku dlužníka konkursem pro obecnou část seznamu podle odst. 3 písm. b).

(5) Do zvláštní části seznamu se odděleně zapisují fyzické osoby, veřejné obchodní společnosti a zahraniční společnosti, kterým vzniklo právo vykonávat činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2. Pro účely zápisu osoby insolvenčního správce, která je veřejnou obchodní společností nebo zahraniční společností, do seznamu podle odstavce 6 odpovídá počet zápisů počtu ohlášených společníků, kterým vzniklo právo vykonávat činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2.

(6) Zvláštní část seznamu se vede pro celé území České republiky.

(7) Vznikne-li právo vykonávat činnost insolvenčního správce nebo činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2 v jeden den více osobám, zapisují se tyto osoby v příslušných částech seznamu v abecedním pořadí.

(8) Do seznamu hostujících insolvenčních správců se zapisují osoby, které mají právo dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce, a dále hostující insolvenční správci, kteří mají právo dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2.

(9) Jako údaj, podle kterého insolvenční soud ustanoví pro určité insolvenční řízení insolvenčním správcem osobu zapsanou v seznamu podle odstavce 3, bude zvlášť označen údaj o zápisu sídla osoby insolvenčního správce do seznamu podle odstavce 3, ledaže insolvenční správce určí, že takovým zvlášť označeným údajem má být údaj o zápisu jedné z jeho provozoven do seznamu podle odstavce 3 a určí které z nich.

(10) Jako údaj, podle kterého insolvenční soud ustanoví pro určité insolvenční řízení insolvenčním správcem osobu zapsanou v seznamu podle odstavce 6, bude zvlášť označen údaj o zápisu sídla osoby insolvenčního správce do seznamu podle odstavce 6, ledaže insolvenční správce určí, že takovým zvlášť označeným údajem má být údaj o zápisu jedné z jeho provozoven do seznamu podle odstavce 6 a určí které z nich.

(11) Volbu podle odstavce 9 a 10 může insolvenční správce učinit nebo změnit jen jednou v kalendářním roce s účinky k prvnímu dni následujícího kalendářního roku.“

**4.**

**4.1.** ČÁST PRVNÍ, Změna insolvenčního zákona, Hlava II

Za novelizační bod 6 se vkládají novelizační body 7 a 8, které znějí:

„7. V § 25 odst. 5 zní:

(5) Nelze-li ustanovit osobu insolvenčního správce postupem podle odstavce 2, může předseda insolvenčního soudu určit insolvenčního správce mimo stanovené pořadí. Odvolá-li insolvenční soud insolvenčního správce postupem podle § 31 nebo zprostí-li jej funkce postupem podle § 32, může předseda insolvenčního soudu určit insolvenčního správce mimo stanovené pořadí, je-li to nezbytné se zřetelem k dosavadnímu stavu insolvenčního řízení, k osobě dlužníka anebo k jeho majetkovým poměrům. Vždy, když předseda insolvenčního soudu určí insolvenčního správce mimo pořadí, takový postup písemně odůvodní.

8. V § 26 se věta druhá doplňuje o slova:„nebo že nebyl dán důvod pro jeho určení mimo stanovené pořadí postupem podle § 25 odst. 5.“

Novelizační body 6 až 17 se dále označují jako novelizační body 8 až 19.

**5.**

**5.1.** V části první, změna insolvenčního zákona, čl. I se za bod 11 vkládá nový bod 12, který zní:

„12. V § 43 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Soudní exekutor pověřený provedením exekuce v řízení, kde je povinným dlužník, poskytne insolvenčnímu správci součinnost podle odstavce 1 také tak, že na jeho písemnou žádost poskytne insolvenčnímu správci údaje o majetku a závazcích a o jiných zjištěních k hospodářské situaci dlužníka získané v exekučním řízení. Na písemnou žádost vydá nebo zapůjčí insolvenčnímu správci také znalecký posudek vypracovaný k ocenění majetku dlužníka nebo jeho části. Náklady na vypracování znaleckého posudku jsou pohledávkou postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou, jestliže nebyly v exekučním řízení uhrazeny.

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 4.“.“.

Dosavadní body 12 až 112 se označují jako body 13 až 113.

**6.**

**6.1.** V bodě 31. v § 105 odst. 1 se slova „; je-li dlužníkem právnická osoba, je insolvenční navrhovatel, který vede účetnictví nebo daňovou evidenci podle zvláštního zákona63), povinen doložit pohledávku uznáním dlužníka s ověřeným podpisem nebo vykonatelným rozhodnutím nebo notářským zápisem se svolením k vykonatelnosti nebo potvrzením auditora podle zvláštního zákona64), soudního znalce nebo daňového poradce, že navrhovatel o pohledávce účtuje“ včetně poznámek pod čarou č. 63 a 64 zrušují.

* 1. V bodě 31. se § 105 odst. 2 zrušuje.

Dosavadní odstavec 3 se označí jako odstavec 2.

**7.**

**7.1.** V čl. I se za bod 37 vkládá bod 38 následujícího znění, přičemž dosavadní bod 38 a ostatní následující body se přečíslovávají:

38. §109 odst. 1 zní:

„(1) Se zahájením insolvenčního řízení se spojují tyto účinky:

a) pohledávky a jiná práva týkající se majetkové podstaty nemohou být uplatněny žalobou, lze-li je uplatnit přihláškou,

b) právo na uspokojení ze zajištění, které se týká majetku ve vlastnictví dlužníka nebo majetku náležejícího do majetkové podstaty, lze uplatnit a nově nabýt jen za podmínek stanovených tímto zákonem, to platí i pro zřízení soudcovského zástavního práva na nemovitostech nebo exekutorského zástavního práva na nemovitostech, které bylo navrženo po zahájení insolvenčního řízení; právo na uspokojení ze zajištění přitom náleží v případě zajištěné podmíněné pohledávky i dojde-li ke splnění odkládací podmínky pro vznik takové pohledávky po zahájení insolvenčního řízení; to platí obdobně v případě zajištěné budoucí pohledávky, dojde-li ke vzniku takové zajištěné budoucí pohledávky po zahájení insolvenčního řízení,

c) výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty, lze nařídit nebo zahájit, nelze jej však provést. Pro pohledávky za majetkovou podstatou (§ 168) a pohledávky jim na roveň postavené (§ 169) však lze provést nebo vést výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek náležející do majetkové podstaty dlužníka, na základě rozhodnutí insolvenčního soudu vydaného podle § 203 odst. 5 a s omezeními tímto rozhodnutím založenými. Není-li dále stanoveno jinak, výkon rozhodnutí nebo exekuce se i nadále nařizuje nebo zahajuje a provádí proti povinnému,

d) nelze uplatnit dohodou věřitele a dlužníka založené právo na výplatu srážek ze mzdy nebo jiných příjmů, s nimiž se při výkonu rozhodnutí nakládá jako se mzdou nebo platem.“.

**7.2.** V čl. I se za bod 50 vkládá bod 51 následujícího znění, přičemž dosavadní bod 51 a ostatní následující body se přečíslovávají:

51. §166 zní:

„Zajištění věřitelé uplatňují své pohledávky přihláškou pohledávky, v níž se musí dovolat svého zajištění, uvést okolnosti, které je osvědčují, a připojit listiny, které se toho týkají. To platí i tehdy, jde-li o zajištěné věřitele, kteří mohou pohledávku vůči dlužníku uspokojit pouze z majetku poskytnutého k zajištění, a jde-li o zajištěné věřitele podmíněných pohledávek nebo pohledávek budoucích, k jejichž zajištění byla zastavena věc, právo, pohledávka nebo jiná majetková hodnota nebo zřízeno jiné zajištění uvedené v §2, písm. g) tohoto zákona.“

**7.3.** V čl. I se za bod 51 vkládá bod 52 následujícího znění, přičemž dosavadní bod 52 a ostatní následující body se přečíslovávají:

51. §167 odst. 1 zní:

„(1) Zajištění věřitelé se v rozsahu zajištění uspokojují ze zpeněžení věci, práva pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty, jimiž byla jejich pohledávka zajištěna, nestanoví-li zákon jinak. Pro pořadí jejich uspokojení je rozhodující doba vzniku zástavního práva nebo doba vzniku zajištění, nedohodnou-li se zajištění věřitelé písemně jinak. To platí obdobně pro věřitele podmíněných pohledávek nebo pohledávek budoucích, k jejichž zajištění byla zastavena věc, právo, pohledávka nebo jiná majetková hodnota nebo zřízeno jiné zajištění uvedené v §2, písm. g) tohoto zákona.“.

**8.**

**8.1.** V § 286 odst. 1 se doplňuje písm. d), které zní:

„v dražbě provedené soudním exekutorem podle zvláštního právního předpisu“

**8.2.** Doplňuje se nový § 289a, který zní:

„§ 289a

(1) Zpeněžení soudním exekutorem se provede podle ustanovení zvláštního právního předpisu.

(2) Dražbu provede soudní exekutor na návrh insolvenčního správce. Smlouva o provedení dražby se v takovém případě stane účinnou dnem, kdy ji schválí věřitelský výbor.“

**8.3.** V ust. § 390a odst. 1 písm. a) se za slovo „notářem,“ doplňuje „soudním exekutorem,“

1. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

JUDr. Jan CHVOJKA v. r. Marek BENDA v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

1. Cit: „*Předseda insolvenčního soudu přikazuje projednání incidenčního sporu v souladu s rozvrhem práce jinému soudci insolvenčního soudu opatřením*.“ [↑](#footnote-ref-1)
2. *Tomáš Richter: Zajištění dluhů podle nového občanského zákoníku - zástavní právo, [Obchodněprávní revue 9/2013, s. 241]* [↑](#footnote-ref-2)
3. Viz ust. § 91 německého Insolvenzordnung [http://www.gesetze-im-internet.de/inso/index.html] a ust. § 774 německého BGB [http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/]. [↑](#footnote-ref-3)
4. Viz rozhodnutí německého Spolkového soudního dvora ze dne 13. 3. 2008, sp. zn. IX ZR 14/07. [↑](#footnote-ref-4)
5. *Tomáš Richter: Zajištění dluhů podle nového občanského zákoníku – základní otázky a obecná úprava, [Obchodněprávní revue 7-8/2013, s. 193].* [↑](#footnote-ref-5)
6. Problém odpírání privilegovaného postavení zajištěného věřitele v insolvenčním řízení se zdaleka netýká pouze problematiky zajištění regresní pohledávky z ručení a plnění z finanční záruky, ale zástavního práva k podmíněným pohledávkám obecně. Závěr, že vznikne-li pohledávka zajištěná zástavním právem po zahájení insolvenčního řízení, nemá věřitel právo na oddělené uspokojení, může být z obchodního hlediska neudržitelný. Závěr vylučuje, aby si ručitel nebo spoludlužník mohli zajistit svoji pohledávku pro případ regresu. Rozumný postup (z pohledu transakčních nákladů) je ten, že ručitel bude ručit řadě věřitelů dlužníka a pouze ručitel si sjedná s dlužníkem zajištění všech dluhů; soudní závěr toto vylučuje a praxi nutí k tomu, aby si každý věřitel sjednal vlastní věcně právní zajištění. Představit si lze ale třeba i situaci, kdy prodávající poskytne záruku za zboží kupujícímu a jeho nároky zajistí zástavním právem; pokud se vyskytne vada až po zahájení insolvenčního řízení, lze předpokládat, že by mu soud postavení zajištěného věřitele nepřiznal. Obdobně si lze představit libovolný smluvní vztah, v němž dlužník poskytne zajištění pro případ, že by on sám, nebo jeho výrobek způsobil věřiteli škodu, nebo kdy si postupník nechá zajistit ručení za dobytnost pohledávky postupitele (§1885 OZ) atd. [↑](#footnote-ref-6)