

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016
7. volební období

Z Á P I S

z 30. schůze

*výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu,
která se konala dne 21. září 2016 od 14.00 hod.*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1, v místnosti č. A106 /1. patro

Z jednání omluveni: posl. Dobešová, posl. Kořenek, posl. Pojezný, posl. Berdychová, posl. Jandák, posl. Grebeníček, posl. Ploc.

Přítomni: dle prezenční listiny.

Hlasování probíhá hlasovacím zařízením - posl. Wernerová a posl. Nováková hlasují aklamací.

Jednání řídil předseda výboru posl. Jiří Zlatuška.

Hlasování o pozvánce na 30. schůzi výboru - 1. hlas. - 7(+posl. Wernerová, posl. Nováková),0,2

14.00 hod.

bod 1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (tisk 724)

Tento tisk byl vrácen Poslaneckou sněmovnou k opětovnému projednání do výboru. Po dohodě bude posl. Procházka zpravodajem k tomuto tisku. Byl již zpravodajem na jednání PS ČR, neboť zpravodaj, kterým byl předseda výboru, byl v té době na zahraniční pracovní cestě.

Za Ministerstvo kultury bod odůvodnila nám. Smolíková, zpravodajskou zprávu přednesl posl. Procházka.

obecná rozprava

Hlasováno o revokaci usnesení k tisku 724 - výbor revokuje své usnesení č. 177 z 28. schůze ze

dne 22. června 2016 - 2. hlasování - 10(+posl. Nováková, posl. Wernerová)všichni pro

- posl. Procházka - přednesl svůj pozměňovací návrh (dále jen PN) zveřejněný v systému pod č. 4961. Tento PN se snaží konsensuálně vybrat ty PN ke kterým výbor došel se souhlasným stanoviskem Ministerstva kultury. Jsou to návrhy, které byly přijaty během předchozího jednání na 28. schůzi výboru. Jde o některé z návrhů posl. Zlatušky, posl. Kořenka, posl. Procházky a posl. Vondráčka.

posl. Rais - přednesl svůj pozměňovací návrh zveřejněný v systému pod č. 4964
Tento PN se týká problematiky způsobu pořizování rozmnožení díla.

- posl. Vácha přednesl svůj pozměňovací návrh zveřejněný v systému pod č. 4946
Tento návrh se týká zrušení odst. 4 a 5 v §98c. Jedná se o to, že autoři hudby mají při výkonu kolektivní správy jisté nadřazené postavení, které se pozměňovací návrh snaží vyloučit.

- posl. Vácha přednesl pozměňovací návrh posl. Gazdika zveřejněný v systému pod č. 4960
Tento návrh se týká sazeb odměn. V poslední době došlo k navýšení sazeb odměn jednomu nebo dvou spřízněným kolektivním správcům; sazby odměn za reprodukovanou hudbu se mění - zvyšují se až o 50 procent. V roce 2005 se za jedno rádio platilo 50 Kč, za televizi 90 Kč. Podle nového sazebníku by se v roce 2017 mělo za rádio platit 280 Kč, za televizi 450 Kč. Zvýšení bylo pětinasobné. Mělo by se tomu nějakým způsobem zamezit.

- nám. Smolíková - k návrhu posl. Procházky pod č. 4961 - Ministerstvo kultury - s návrhem souhlasí.

K pozměňovacímu návrhu posl. Gazdika 4960 - Ministerstvo kultury - stanovisko negativní. Návrh vytváří sazebník jiným způsobem. Zcela vypouští ustanovení o tom, že kolektivní správce má povinnost návrh zveřejnit, že má povinnost jednat, že tam probíhá mediační řízení. To celé vypouští a je konstruován tak, že vznikne nějaký návrh sazebníku, pak se dává kompetence Ministerstvu kultury, že nějakým způsobem osvědčuje sazebník tím, že ho zveřejní. Je to kombinováno s limitem o kterém mluvil pan poslanec - trojnásobku inflace. Není to kompatibilní s procedurou jak je nastavena v předchozím návrhu pana posl. Procházky. Ministerstvo kultury dává negativní stanovisko, ale není to z důvodu, že by ho celý odmítali, ale považují za vhodné to promyslet a zkombinovat s pozměňovacím návrhem posl. Procházky. Je tam ještě jedna věc. Nestanoví se, že se nesmí překročit trojnásobek inflace, ale že se může překročit, ale za situace, kdy dá předchozí souhlas Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále ÚOHS). Chtělo by to ještě dořešit a případně doladit s pozměňovacím návrhem posl. Procházky. Pozměňovací návrh posl. Raise 4964 - Ministerstvo kultury - s návrhem souhlasí. Praxi prospěje pokud se situace zpřesní, ale, ukázalo se po debatě se zástupci vysokých škol, že to zpřesnění věc spíše zkomplikuje, nemají problém, pokud se novelizační bod vypustí, čímž zůstane právní úprava tak, jak je ve vztahu k pořizování kopií v rámci výuky.

Pozměňovací návrh, týkající se vypuštění v § 98c odst. 4 a 5. MK - stanovisko neutrální - je to léta zaběhnutý postup - je to část zákona, do které ve vládní novele Ministerstvo kultury nevstupuje.

- p. Solský - Úřad pro hospodářskou soutěž (dále jen ÚOHS) - k § 98e odst. 4, které novým způsobem pracuje s pozicí ÚOHS v rámci možného schvalování změny cen pokud překročí trojnásobek inflace za tři po sobě jdoucí období. Řešení považují za nesystémové - je to nepochopení ÚOHSu jako takového. Působí univerzálně, dohlíží z principu na dodržování

hospodářské soutěže a souvisejících předpisů v případech ex post regulátora tzn. vždy vyhodnocují relevantní trh, posuzují sílu, roli toho jednotlivého dominanta a pak individuálně ve správním řízení nalézají to, zda došlo k porušení soutěže nebo ne, právě i v roli dominantu nebo toho subjektu na trhu. Tady je ÚOHSu poměrně nesystémově přidávána role přímo cenového regulátora, tedy na jedné straně by měl stanovovat z pohledu cen a na druhé straně mu zůstává role, že i zpětně na to dohlíží a kontroluje subjekty zda tam nedochází k poškozování soutěže, ke zneužívání dominantních postavení atd. Text je proti standardní roli a proti nezávislosti toho úřadu v oblasti hospodářské soutěže jako takové. Je to jeden z důvodů proč máme negativní stanovisko k tomuto paragrafu. Za druhé ÚOHS nedisponuje experty na tuto oblast - není žádným regulátorem této oblasti ani gesčním útvar, což jsou kolegové z Ministerstva kultury. Nemá vlastní kapacity na posuzování a vyhodnocování této oblasti. Není obecně cenovým regulátorem, který by toto dělal v jakékoliv další právní oblasti. K tomuto návrhu máme negativní stanovisko. Návrh by mohl ohrozit podstatu ochrany hospodářské soutěže a zneužívání dominantních postavení.

- posl. Vácha - respektuje stanovisko Ministerstva kultury. Pokud dojde ke schválení verze, kterou ministerstvo preferuje, jak to bude se současně navrhovanými nebo zvýšenými poplatky těch dvou kolektivních správců. Budou zafixovány, tak jak byly teď navrženy nebo tam navrhuje nějaké přechodné ustanovení. Stejně jako jsme navrhovali my, které by zabránily tomuto nemravnému navýšení poplatků.

- posl. Nováková - navrhuje dát slovo zástupcům subjektů, které jsou na jednání přítomni.

- nám. Smolíková - k posl. Váchovi. Platí, že ÚOHS právě z titulu kompetence, kdy ex post může posuzovat a už tak činí, tak tady tu konkrétní kauzu má na stole a bude posuzovat, zda nedochází ke zneužití dominantního postavení.

- posl. Vácha - v současné době se poplatky tvoří podle počtu nositelů práv a ne podle počtu děl, tzn. když budete mít jednoho člověka, který bude mít tisíc děl, tak by měl mít větší odměnu než když budete mít tisíc lidí s jedním dílem. Sdělil, že už v současném znění zákona je rozpor co je duševní vlastnictví a s tím počtem nositelů práv.

- posl. Zlatuška - na základě žádosti posl. Novákové dá slovo zástupcům z veřejnosti, pokud bude jejich vystoupení umožněno členy výboru hlasováním.

Pan Dan Jiránek - výkonný ředitel Svazu měst a obcí ČR

- posl. Zlatuška - navrhuje 5 minut na vystoupení pana Jiráňka - 3 hlas. - zmatečné hlasováno aklamací - 11(všichni)pro

- p. Jiránek - jsou zděšeni tím, k jakému nárůstu má dojít během jednoho roku. Nárůst co se týče reprodukované hudby je 50 procent. Týká se to i tlampačů a obecních rozhlasů a zcela nám uniká ta přiměřenost. Města a obce zřizují např. divadla. Na těch dílech my nevyděláváme, proděláváme na nich, protože je dotujeme. Za to, že ta díla uvádíme v život máme platit i z prodělků, který máme, prodělek se bohužel zvyšuje. Chceme, aby byl brán ohled např. na lázně. Hudba v lázních zvyšuje účinek léčby, aby byl pobyt dokonalý.

- Pan Roman Strejček - předseda představenstva ochranného svazu autorského

- posl. Zlatuška - navrhuje 5 minut na vystoupení pana Strejčka - 4 hlas. - 9(+posl. Nováková,

posl. Wernerová),0,2

- p. Strejček - vítáme transparentnost, která vyplývá jak ze směrnice, tak z návrhu nového autorského zákona, a to i včetně cenu tvorby navzdory tomu, že velkou bouří nevole vyvolala úprava sazeb pro rok 2017. Pouze pro informaci, sazby byly zveřejněny již 3. března letošního roku a mediální nevole se objevila až na konci srpna letošního roku těsně před projednáváním novely autorského zákona. Zazněly jakési návrhy na zastropování sazeb.

Úprava sazeb probíhá kontinuálně v průběhu roku, v průběhu měsíců atd. na základě vyjednávání s uživateli.

Na trhu se již nějaký čas pohybujeme v konkurenčním prostředí, vznikají katalogy jakési nechráněné hudby. Návrh novely autorského zákona počítá s tzv. nezávislými správci práv.

Pan Jiří Srstka - Dilia, divadelní, literární, audiovizuální agentura

- posl. Zlatuška - navrhuje 5 minut na vystoupení pana Srstky - 5 hlas. - 11(+posl. Nováková, posl. Wernerová)všichni pro

- p. Srstka - navázal na kolegu Strejčka - předsedu představenstva OSA, který hovořil o sazebnících. Poprosil, aby v té záplavě pozměňovacích návrhů, které mají poslanci k dispozici rozlišovali skutečně mezi kolektivní správou a mezi tím ostatním, což jsou tzv. velká práva. Sazebníky vůbec nejsou. Na které druhy využití se sazebníky vztahují? Je zde kolektivní správa, o které se stále mluví, na druhá straně je velká oblast nakladatelských domů a audiovize, divadla tam vůbec kolektivní správa z hlediska licencování jaksi toho základního sdělování produktu společnosti vůbec není - tedy žádný sazebník.

Ministerstvo kultury připravilo v průběhu přípravy novely autorského zákona návrh, kde rozhodují v případě, že se strany neshodnou na sazebnících a to podle správního řádu tzv. opatřením obecné povahy, by zůstalo na ministerstvu. Shledával by to jako nejjednodušší záležitost, kdy zrovna neleží na stole v rámci pozměňovacích návrhů. Dále se domnívá, že je nutný regulační mechanismus.

Pan Martin Plachý - více prezident Svazu léčebných lázní

- posl. Zlatuška - navrhuje 5 minut na vystoupení pana Plachého - 6 hlas. - 8(+posl. Nováková),2(posl. Wernerová),1.

- p. Plachý - Svaz léčebných lázní sdružuje léčebné lázně asi 25 tisíc léčebných lůžek v České republice. Sdělil, že se členové soudí s ochranným svazem autorským shrnul zkušenost fungování prostředí autorského zákona. Členové se soudí s Ochranným svazem autorským a Intergramem v desítkách sporů více jak pět let. Za tu dobu spory nejsou u konce. Předmětem sporu bylo to, že odmítali hradit autorské poplatky z důvodu, že v současném stávajícím autorském zákoně je výjimka pro zdravotnická zařízení, která nemají platit autorské poplatky, což činili, autorské svazy jsou jiného názoru, proto je zažalovali a spory probíhají. Za pět let soudních sporů se dozvěděli pouze to, že nejvyšší soud vydal dva rozsudky. V jednom řekl, že léčebná zařízení tzv. komplexní lázeňská péče jsou osvobozena od poplatků. O dva roky později nejvyšší soud rozhodl, že platit mají a to v celém rozsahu, protože se odvolal na rozhodnutí Evropského soudního dvora. Výsledek pěti letých sporů je, že vědí, že nemáme respektovat české zákony, ale pouze jenom evropské, do dnešního dne soudy nedaly jakoukoliv hodnověrnou známku o tom, kolik mají platit, přestože doložili několik studií o tom, jaká je výše srovnatelných autorských poplatků v naší branži. Obrátili jsme se na ÚOHS s tím, že žádají

o zásah z důvodu zneužívání monopolního postavení, ÚOHS je odkázal na Ministerstvo kultury a Ministerstvo kultury je zase odkázalo zpět na ÚOHS. Konec je tedy v nedohlednu. Je zde potřeba, aby byl stanoven nějaký regulační mechanismus s hlediska stanovování výše poplatků.

Pan Martin Kunštek - Asociace hotelů a restaurací

- posl. Zlatuška - navrhuje 5 minut na vystoupení pana Kunšteka - 7. hlas. - 11(všichni)pro

- p. Kunštek - k tomu co říkal pan generální ředitel OSA - problém vznikl tím, že se ve vládním návrhu ruší strop, který je obsažen v paragrafu 23, který říkal, že za televizi a rozhlasové přijímače, je stanoven limit maximálního odvodu 90 korun měsíčně. Původně na začátku, když začal platit autorský zákon, byl jeden kolektivní správce. První sazby stanovilo ministerstvo a potom začaly vyjednávání mezi uživateli - jednalo se o cenách. Později se začali kolektivní správci množit dělením, dnes jich je sedm na deset milionů obyvatel, Německo má na 90 mil. obyvatel jednoho kolektivního správce. Tím dělením raketově narostly náklady.

Jménem asociace se přimlouvá za to, aby bylo odloženo zrušení ustanovení §23 o rok.

Pan Jan Simon - ředitel Intergramu

- posl. Zlatuška - navrhuje 5 minut na vystoupení pana Simona - 8. hlas. - 11(+posl. Nováková, posl. Wernerová)všichni pro

- p. Simon - navázal na zástupce asociace hotelů a restaurací. Skutečně toto limitující opatření má několik háčeků. 1) parametr na zastropování odměn licencí k užití uměleckých děl používá procento ze způsobu financování veřejnoprávního rozhlasu a televize. Takový parametr nemá v právním evropském kontextu vůbec žádnou paralelu, jediná spojnice je možná to, že se to vztahuje na nějaké zařízení, jehož prostřednictvím je obsah šířen. Zavedení tohoto principu v minulosti si neumí vysvětlit. Celé ustanovení má ještě další problém - soutěžní právo. Jestliže soud rozhodne o jiné výši pro konkrétního uživatele než jak je stanoven ostatními uživateli akceptovaný sazebník, tak je porušen princip rovného přístupu k uživatelům. Otazníků kolem mechanismů jak stanovovat sazby je hodně.

K zástupcům léčebných lázní - skutečně ano, to že by soud měl být tou instancí je velmi problematické, protože do dnešního dne neexistuje jediný pravomocný rozsudek, který by tuto situaci vyřešil.

Pan Jiří Konečný - člen představenstva producentů v audiovizí - filmový producent

- posl. Zlatuška - navrhuje 5 minut na vystoupení pana Konečného - 9. hlas. - 11(+posl. Nováková, posl. Wernerová)všichni pro

- p. Konečný - vyjádřil se negativně k pozměňovacímu návrhu posl. Zlatušky.

- posl. Zlatuška - upozornil, že svůj pozměňovací návrh nenačetl.

- p. Konečný - vzdal se svého vystoupení.

Pan Luboš Andršt - muzikant, skladatel - předseda dozorčí rady

- posl. Zlatuška - navrhuje 5 minut na vystoupení pana Andršta - 10. hlas. - 10(+posl. Wernerová, posl. Nováková),0,1.

- p. Andršt - sdělil, že je zděšen, jak se všichni k tomuto problému staví.

Kritické je, že se mají zastropovat honoráře hudebních autorů. Jsou to jejich soukromé peníze.

Pan Jakub Michálek - zastupitel hl. města Prahy a místopředseda České pirátské strany

- posl. Zlatuška - navrhuje 5 minut na vystoupení pana Michálka - 11. hlas. - 9(+posl. Nováková, posl. Wernerová),0,2

- p. Michálek - hovořil o dopadech novely autorského zákona na uživatele - na knihovny. Domnívá se, že MK si zaslouží pochvalu za návrh, který připravilo. Některé PN navrhuji, že se navýší platba za půjčování knih na čtyřnásobek, tzn. nebavíme se o inflaci jako je pár procent, ale o 400 procent. Dopadne to i na knihovny. Domnívá se, že takto zásadní navýšení by se dělat nemělo. Celý okruh problémů je vztah autora a kolektivních správců. Úprava kolektivních správců je napsána tak, že autor často musí předávat práva kolektivnímu správci, resp. protože zákon je tak složitý, mají s ním problém jak autoři, tak uživatelé, tak soudy. Hovořil hlavně o dopadu §97a odst. 5 v předloze a §98c odst. 5.

Pan Štěpán Kotrba - zástupce z veřejnosti

- posl. Zlatuška - navrhuje 5 minut na vystoupení pana Kotrby - hlasováno aklamací - 7,0,4

- p. Kotrba - většina vystupujících zapomněla na veřejnost. Vezměte v úvahu školy např. tím, že je vyloučíte z platby poplatků za využití díla ve vzdělávacím procesu ať už žákem nebo pedagogem včetně učebnic. Nikdo se nezmínil o folklóru - poplatky za využití díla z folklórní hudby - buď je hudba anonymní nebo může mít autora.

podrobná rozprava

- posl. Procházka - přihlásil se ke svému PN pod č. 4961:

1. V Čl. I se za dosavadní bod 15. vkládají nové body 16., 17., 18., 19. a 20., které znějí:

„16. V § 25 se odst. 4 zrušuje.

Dosavadní odstavce 5 až 8 se označují jako odst. 4 až 7.

17. V § 25 dosavadní odstavce 5 a 6 znějí:

„(5) Odměna, kterou je povinna platit osoba podle odstavce 2 písm. e) z poskytování rozmnožovacích služeb za úplatu je stanovena v příloze č. 1 k tomuto zákonu. Tato osoba je povinna předkládat příslušnému kolektivnímu správci vždy souhrnně za kalendářní rok do 31. ledna následujícího kalendářního roku informace rozhodné pro stanovení výše této odměny.

(6) Osoby uvedené v odstavci 2 písm. a) až d) jsou povinny předkládat příslušnému kolektivnímu správci, vždy souhrnně za kalendářní pololetí, nejpozději do konce následujícího kalendářního měsíce, informace o skutečnostech rozhodných pro výši odměny, zejména o druhu a počtu prodaných, dovezených nebo přijatých přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů a přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin a nenahraných nosičů záznamů.“.

18. V § 25 dosavadní odst. 7 nově zní:

(7) Ministerstvo kultury (dále jen "ministerstvo") stanoví vyhláškou typy přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin, typy přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů a typy nenahraných nosičů záznamů, z nichž se platí odměna podle odstavce 1, a výši odměny podle typu přístroje a typu nenahraného nosiče záznamů.

19. V Příloze č. 1 k zákonu č. 121/2000 Sb. se bod 3. zrušuje. Dosavadní body 4. až 10. se označují jako body 3. až 9.

20. V Příloze č. 1 k zákonu č. 121/2000 Sb. bod 5 zní:

„6. Odměna podle § 25 odst. 5 činí:

a) v prostorách knihoven zapsaných do evidence podle knihovního zákona v závislosti na počtu evidovaných uživatelů knihovny

1. do 500 evidovaných uživatelů 30 Kč měsíčně,
2. 501 až 1 400 evidovaných uživatelů 100 Kč měsíčně,
3. 1 401 až 5 000 evidovaných uživatelů 250 Kč měsíčně,
4. 5 001 až 10 000 evidovaných uživatelů 800 Kč měsíčně,
5. více než 10 000 evidovaných uživatelů 2 750 Kč měsíčně,
6. Národní knihovna a Moravská zemská knihovna 10 000 Kč měsíčně.

b) v prostorách škol a školských zařízení v závislosti na počtu přístrojů určených k zhotovování tiskových rozmnoženin za úplaty umístěných v těchto prostorách za každý

přístroj činí 100,- Kč měsíčně,

c) v prostorách vysokých škol v závislosti na počtu přístrojů určených k zhotovování tiskových rozmnoženin za úplaty umístěných v těchto prostorách za každý přístroj 400,- Kč měsíčně,

d) v prostorách jiných poskytovatelů rozmnožovacích služeb zvlášť za každou provozovnu, a v závislosti na počtu přístrojů určených k zhotovování tiskových rozmnoženin za úplaty umístěných v těchto prostorách

1. za 1 přístroj 200 Kč měsíčně,
2. 2 až 3 přístroje 600 Kč měsíčně,
3. 4 až 5 přístrojů 1 600 Kč měsíčně,
4. více než 5 přístrojů 2 800 Kč měsíčně.“.

21. V příloze č. 1 k zákonu č. 121/2000 Sb. se bod 6 zrušuje. Dosavadní body 7 až 9 se označují jako body 6 až 8.

2. V Čl. I se za dosavadní bod 30. vkládá nový bod 31., který zní:

„31. V § 37 odst. 2 se za slovo „autorům“ vkládají slova „a nakladatelům“, dále se za slovo „autor“ vkládají slova „a nakladatel“ a dále se slova „knihovny vysokých škol, Národní knihovna České republiky (dále jen „Národní knihovna“), Moravská zemská knihovna v Brně, Národní technická knihovna, Národní lékařská knihovna, Národní pedagogická knihovna Komenského, Knihovna Ústavu zemědělských a potravinářských informací, Knihovna Národního filmového archivu“ zrušují.

Následující body se přečísľují.

3. **V Čl. I se dosavadní bod 41. zrušuje.**
Následující body se přečísľují.
4. **V Čl. I dosavadním bodu 61. se v § 87 na konci odstavce 1 doplňují slova „a na odměnu podle § 37 odst. 2“.**
5. **V čl. I v bodě 64 v § 97e odst. 2 se slova „uživateli a“ zrušují.**
6. **V čl. I v bodě 64 v § 97e odst. 4 se písmeno l) zrušuje.**
7. **V Čl. I v dosavadním bodu 64 v § 97h odst. 2 se v druhé větě za slova „výkon kolektivní správy“ doplňují slova „práva na užití provozováním díla a uměleckého výkonu ze zvukového nebo zvukově obrazového záznamu, provozováním takového záznamu a na přenos takového provozování“.**
8. **V čl. I se v dosavadním bodu 64 v § 98 doplňuje odstavec 7, který zní:**

„(7) Uživatel je oprávněn zvolit si pro jednání s kolektivním správcem zástupce. Kolektivní správce je povinen činit veškerá jednání vůči uživateli prostřednictvím jeho zástupce, pokud uživatel kolektivním správcí předem písemně oznámil, že je pro všechna jednání s ním zastoupen. Tuto povinnost kolektivní správce nemá, pokud zástupci nelze doručovat písemnosti v České republice nebo pokud se zástupce jednání vyhýbá nebo jiným způsobem znemožňuje či znesnadňuje výkon práv kolektivního správce vůči uživateli“.
9. **V Čl. I v dosavadním bodu 64. v § 98c se na konci odstavce 5 doplňuje věta, která zní:**

„Ustanovení věty první, druhé a třetí neplatí pro provozovatele živé veřejné produkce a dodavatele živé veřejné produkce, pokud budou či byly provozovány pouze výtvoř tradiční lidové kultury povahy hudební ve smyslu § 3 písm. b), kde není právě jméno autora obecně známo.“.
10. **V čl. I v dosavadním bodu 64 v § 98d odstavec 1 zní:**

„(1) Kolektivní správce, popřípadě nositel práv, pro kterého vykonává kolektivní správu, nemůže uplatňovat zdržovací nárok ani nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení podle tohoto zákona nebo jinou smluvní nebo zákonem předvídanou sankci z důvodu neoprávněného zásahu do kolektivně spravovaného práva nebo ohrožení takového práva, pokud uživatel nebo osoba oprávněná hájit zájmy v ní sdružených uživatelů řádně a bez zbytečných průtahů vede s příslušným kolektivním správcem v souvislosti s takovým zásahem nebo ohrožením práva jednání směřující k uzavření smlouvy vyžadované tímto zákonem nebo sjednání sazebníku podle tohoto zákona anebo pokud souhlasí v této souvislosti s využitím prostředníka podle § 101 nebo mediátora podle zákona o mediaci21) anebo pokud

alespoň jednomu z příslušných kolektivních správců doručila písemnou žádost o pověření společného zástupce podle § 97h, a to po dobu, než bude tento zástupce pověřen. Pokud trvají okolnosti podle věty první, není zásah do kolektivně spravovaného práva nebo ohrožení takového práva přestupkem ani správním deliktem podle tohoto nebo jiného zákona.“.

11. V novelizačním bodě 64 v části první hlavě IV v § 98f odstavec 4 zní:

„(4) Pokud některá z osob podle odstavce 3 vyjádří s návrhem sazebníku nesouhlas dále jen „nesouhlasící osoba“), považuje se návrh sazebníku vůči ní za neodsouhlasený; to platí obdobně vůči uživatelům v této nesouhlasící osobě sdruženým nebo vůči uživatelům touto osobou zastoupených. Vůči ostatním uživatelům se návrh sazebníku považuje za odsouhlasený. Kolektivní správce je povinen s nesouhlasící osobou ve lhůtě 2 měsíců projednat důvody jejího nesouhlasu. Pokud po uplynutí této lhůty nedojde k dosažení shody na sazebníku, jsou nesouhlasící osoba a dotčený kolektivní správce povinni bez zbytečného odkladu předložit žádost o zprostředkování sjednání sazebníku podle § 101. Pokud nedojde ke sjednání sazebníku postupem podle § 101 je nesouhlasící osoba anebo kolektivní správce oprávněn podat návrh soudu na rozhodnutí sporu o určení sazby odměny uvedené v návrhu sazebníku.“.

Zároveň není důvod k tomu, aby spor blokoval účinnost sazebníku pro ostatní uživatele, kteří proti němu nebrojili. Sazebník je tedy platný pro uživatele, kteří s ním nevyjádřili nesouhlas.

12. V Čl. I dosavadním bodu 64. § 99e odst. 3 se za slovo „přísluší“ vkládají slova „50% autorům (z toho“ a dále se na konci odstavce doplňují slova „) a 50% nakladatelům“.

13. V čl. I v bodě 64 v § 104b se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) Nezávislý správce práv je povinen do 15 dnů ode dne obdržení informace o přiděleném evidenčním čísle podle odstavce 3 písemně sdělit kolektivnímu správci, který vykonává kolektivní správu týchž práv ve vztahu k těmž předmětu ochrany, a jde-li o dílo, k těmž druhu díla, pro které nositele práv a pro které předměty ochrany bude spravovat svěřená práva. Toto sdělení je po doručení příslušnému kolektivnímu správci považováno za projev vůle všech nositelů práv, jejichž práva nezávislý správce práv spravuje, vyloučit účinky hromadné smlouvy podle § 97e.“

Dosavadní odstavce 4 až 5 se označují jako odstavce 5 až 6.

14. V čl. I v bodě 69 v § 105bb odst. 1 se na konci textu písmene a) doplňují slova „a 5“.

15. V Čl. I se za dosavadní bod 74. vkládá nový bod 75., který zní:

„75. V Příloze č. 1 k zákonu č. 121/2000 Sb., se v bodu 8 číslo „0,50“ nahrazuje číslem „2“.

hlasováno o PN posl. Procházky v systému pod č. 4961

- stanovisko zpravodaje - doporučuje

- stanovisko MK - doporučuje
- 12. hlas. - 11(+ posl. Wernerová, posl. Nováková) všichni pro

- posl. Rais se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu v systému pod č. 4964:

1. V Članku I dosavadní novelizační bod 24 vypouští. Ostatní novelizační body se přechísľují.

hlasováno o PN posl. Raise v systému pod č. 4964

- stanovisko zpravodaje - doporučuje
- stanovisko MK - neutrální
- 13. hlas. - 8(+posl. Wernerová), 0,3(+posl. Nováková)

- posl. Vácha se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu pod č. 4946:

1. V Čl. I dosavadním bodu 64

§ 98c odst. 4 (současné platné ust. § 100 odst. 4) **zrušit bez náhrady**

2. V Čl. I dosavadním bodu 64

§ 98c odst. 5 (současné platné ust. § 100 odst. 5) **zrušit bez náhrady**

Zbylé odstavce se (v případě zrušení § 98c odst. 4 a odst. 5) přechísľují.

hlasováno o PN posl. Váchy v systému pod č. 4946

- stanovisko zpravodaje - neutrální
- stanovisko MK - neutrální
- 14. hlas. 4(+posl. Nováková),0,7(+posl. Wernerová) - návrh nebyl přijat

- posl. Vácha načelil pozměňovací návrh posl. Gazdika pod č. 4960:

1. V Čl. I bodu 64. § 98c se dosavadní odstavec 4 zrušuje.

Ostatní odstavce se přechísľují.

2. V Čl. I bodu 64. oddíl 5 nově zní:

„Oddíl 5
Sazby odměn
§ 98e
Obecná ustanovení

(1) Nestanoví-li sazby odměn vybíraných kolektivními správci tento zákon nebo prováděcí předpis k tomuto zákonu, stanoví je sazebník kolektivního správce (dále jen „sazebník“) a jsou vždy uvedeny bez daně z přidané hodnoty.

(2) Sazby odměn stanovené sazebníkem musí vycházet z objektivních a nediskriminačních kritérií a být ve vztahu k těmto kritériím přiměřené.

(3) Při stanovení sazeb odměn sazebníkem se přihlédne k účelu, způsobu, rozsahu a okolnostem užití předmětu ochrany, zejména:

- a) k tomu, zda k užití předmětu ochrany dochází při výkonu podnikání nebo jiné výdělečné činnosti,
- b) k přímému nebo nepřímému hospodářskému nebo obchodnímu prospěchu, který uživatel získá z užití nebo v souvislosti s užitím předmětu ochrany,
- c) k charakteru a specifickým místu nebo oblasti, ve které dochází k užití předmětu ochrany,
- d) k četnosti využití ubytovacích prostor, v nichž dochází k užití předmětu ochrany,
- e) k počtu osob, kterým bylo dílo sděleno způsobem podle § 19, k celkovému počtu nositelů práv, pro které kolektivní správce vykonává kolektivní správu, včetně počtu nositelů práv, pro které tak činí na základě smluv podle § 97g odst. 1.

(4) Hodlá-li zvýšit kolektivní správce sazbu odměny oproti její předchozí výši o více než trojnásobek inflace, zveřejněné Českým statistickým úřadem za období tří úplných po sobě jdoucích kalendářních let předcházejících období, pro nějž má platit nová výše sazby odměny, je povinen získat k takovému postupu souhlas Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Při posouzení, zda souhlas vydá, Úřad přihlíží zejména k účelu, způsobu, rozsahu a okolnostem užití předmětu ochrany dle odst. 3, dále zda nedochází ke zneužití dominantního postavení kolektivního správce v hospodářské soutěži anebo zda nehrozí jiná zásadní újma při ochraně hospodářské soutěže podle zvláštního předpisu x).

Nezíská-li kolektivní správce potřebný souhlas Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, může navýšit sazbu odměny při dodržení podmínek stanovených v odst. 3 jen do limitu stanoveného ve větě první tohoto odstavce; v opačném případě ministerstvo takový sazebník neuveřejní dle odst. 5.

(5) Ministerstvo uveřejňuje platné sazebníky na svých internetových stránkách, a to ve lhůtě jednoho měsíce od obdržení sazebníku od kolektivního správce, popř. od obdržení rozhodnutí Úřadu, pokud ho bylo zapotřebí; v opačném případě je oprávněn jej takto zveřejnit na svých internetových stránkách kolektivní správce.

§ 98f

Zvláštní ustanovení k sazebníku odměn a jeho závaznosti

(1) Právnícká osoba sdružující příslušné uživatele předmětů ochrany, je oprávněna se u kolektivního správce přihlásit za účelem projednání návrhu sazebníku, pokud prokáže, že sdružuje vyšší než zanedbatelný počet uživatelů.

(2) Ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví xx) soud vychází z ministerstvem uveřejněného sazebníku anebo v případě jeho nečinnosti oprávněně zveřejněného kolektivním správcem, ledaže uživatel nebo osoba povinná k platbě zvláštních odměn prokáže, že sazba v takovém sazebníku uvedená je zcela zjevně nepřiměřená k účelu, způsobu, rozsahu a okolnostem užití předmětu ochrany.

(3) Pokud se odvolává kolektivní správce ve sporu vyplývajícím z práva duševního vlastnictví na návrh sazebníku, který nebyl uveřejněn ministerstvem anebo v případě jeho nečinnosti oprávněně zveřejněn kolektivním správcem, a uplatní-li uživatel či osoba povinná k platbě zvláštních odměn námitku neuveřejnění sazebníku ministerstvem, soud k návrhu provede dokazování ohledně přiměřenosti výše kolektivním správcem uplatňované sazby.

Dospěje-li soud v rozhodnutí k závěru, že sazba dle návrhu sazebníku odměn neuveřejněného ministerstvem je nepřiměřená, výši žalované částky přiměřeně sníží, odchýlně od § 40 odst. 4 věty druhé.“.

x) Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů. xx) § 9 odst. 2 písm. g) občanského soudního řádu.

3. V čl. II se za dosavadní bod 7. doplňuje nový bod 8., který zní:

„8. Zveřejnil-li kolektivní správce přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona návrh výše odměn nebo návrh způsobu jejich určení (návrh sazebníku), avšak pro období platné po nabytí jeho účinnosti, přesahující nárůst sazeb oproti poslednímu předchozímu sazebníku vyšší než trojnásobek inflace za období tří úplných kalendářních let předcházející období, pro nějž má platit nová výše sazby odměny, je povinen získat pro období po nabytí účinnosti tohoto zákona souhlas Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Při posouzení, zda souhlas vydá, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže přihlíží zejména k účelu, způsobu, rozsahu a okolnostem užití předmětu ochrany dle § 98 odst. 3, dále zda nedochází ke zneužití dominantního postavení kolektivního správce v hospodářské soutěži anebo zda nehrozí jiná zásadní újma při ochraně hospodářské soutěže podle zvláštního předpisu x). Do doby, než získá tento souhlas, se lze ve sporu vyplývajícím z práva duševní vlastnictví xx) účinně dovolávat jen sazeb platných v posledním předchozím sazebníku odměn, navýšených nejvýše o trojnásobek inflace dle věty první tohoto odstavce, ledaže kolektivní správce prokáže, že sazba v takovém sazebníku uvedená je zcela zjevně nepřiměřená k účelu, způsobu, rozsahu a okolnostem užití předmětu ochrany.“.

x) Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů.

xx) § 9 odst. 2 písm. g) občanského soudního řádu.

hlasováno o PN posl. Gazdíka, pod č. 4960

- stanovisko zpravodaje - negativní
- stanovisko MK - negativní
- 15. hlas. - 5(+posl. Nováková), 3, 3(+posl. Wernerová) - návrh nebyl přijat

Hlasováno o usnesení jako celku:

přijato usnesení č. 180 výbor doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (tisk 724) ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

- 16. hlas. 7(+posl. Nováková, posl. Wernerová), 0,4

Marta Semelová, v. r.
ověřovatelka
výboru pro vědu, vzdělání,
kulturu, mládež a tělovýchovu

Jiří Zlatuška, v. r.
předseda
výboru pro vědu, vzdělání,
kulturu, mládež a tělovýchovu