

Pozměňovací a jiné návrhy

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

(tisk 745)

Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán.

Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního rozpočtového výboru č. 486 ze 43. schůze konané dne 9. června 2016 (tisk 745/2)

1. V části první čl. I bodu 21 § 124j se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno i), které zní:
„i) určit, zda má dosavadní poskytovatel předat novému poskytovateli informace o pravidelně se opakujících příchozích převodech a odchozích inkasech podle § 124k odst. 2.“.
2. V části první čl. I bodu 21 § 124k odst. 2 větě první se za slovo „předá“ vkládají slova „v rozsahu, který určí uživatel,“.
3. V části první čl. I se za bod 44 vkládá nový bod 45, který zní:
„45. Za § 139 se vkládá nový § 140, který zní:

„§ 140

Poskytovatel je povinen uzavřít s příjemcem, se kterým uzavřel smlouvu o platebních službách spočívajících ve vydávání a správě zařízení k přijímání platebních prostředků, smlouvu o rozhodci pro řešení sporů vyplývajících z porušení přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího mezibankovní poplatky za karetní platební transakce, pokud o to příjemce požádá. Na právo domáhat se uzavření rozhodčí smlouvy musí být příjemce ve smlouvě o platebních službách upozorněn.“.

Dosavadní bod 45 se označuje jako bod 46.

4. V části třetí čl. IV body 2 a 3 znějí:
„2. V § 1 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena i) a j), která znějí:
„i) osobou, která vede jiný než platební účet, při vedení tohoto účtu,
j) příjemcem jednorázového vkladu při přijímání nebo vracení tohoto vkladu.“.
3. V § 3 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena i) a j), která znějí:
„i) osoba, která vede jiný než platební účet, při vedení tohoto účtu,
j) příjemce jednorázového vkladu při přijímání nebo vracení tohoto vkladu.“.

5. V části páté čl. VI zní:

„Čl. VI

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního měsíce po dni jeho vyhlášení, s výjimkou ustanovení čl. I bodů 33 až 36, 40, 42 a 43 a čl. III, která nabývají účinnosti patnáctým dnem po dni jeho vyhlášení.“.

Ve druhém čtení návrhu zákona dne 7. září 2016 nebyly předneseny žádné pozměňovací návrhy.

V Praze 9. září 2016

Ing. Adolf B e z n o s k a v.r.
zpravodaj garančního rozpočtového výboru

Stanovisko MF k pozměňovacím návrhům obsaženým v usnesení garančního rozpočtového výboru č. 486 ze 43. schůze konané dne 9. června 2016 (tisk 745/2):

Souhlas

Odůvodnění: Návrh stanoví, že spory z karetních transakcí mezi podnikatelem (obchodníkem) a poskytovatelem platebních služeb nebudou předmětem řízení před finančním arbitrem, ale budou řešeny v rozhodčím řízení. MF s tímto návrhem souhlasí, protože je v souladu s koncepcí finančního arbitra jako specializovaného orgánu zaměřeného výlučně na spory spotřebitelů. Návrh dále rozšiřuje pravomoc finančního arbitra o spory týkající se vedení jiného než platebního účtu a o spory ze smlouvy o jednorázovém vkladu, což je rozumné, protože tyto spory jsou věcně obdobné jako spory týkající se platebních služeb.