

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016
7. volební období

Z Á P I S
z 71. schůze
ústavně právního výboru,
která se konala dne 2. září 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1
místnost č. 55

Přítomni:

posl. Marek **Benda**
posl. Mgr. Marie **Benešová**
posl. JUDr. Pavel **Blažek**, Ph.D.
posl. Mgr. Jaroslav **Borka**
posl. Marek **Černoch**
posl. Mgr. Jan **Farský**
posl. JUDr. Stanislav **Grospič**
posl. JUDr. Jan **Chvojka**

posl. PhDr. Martin **Komárek**
posl. JUDr. PhDr. Zdeněk **Ondráček**, Ph.D.
posl. JUDr. Ing. Lukáš **Pleticha**
posl. Mgr. Martin **Plíšek**
posl. JUDr. Jeroným **Tejc**
posl. prof. JUDr. Helena **Válková**, CSc.
posl. Mgr. Radek **Vondráček**
posl. Ing. Vlastimil **Vozka**

Nepřítomni:

posl. Mgr. Bc. Pavla **Golasowská**, DiS.
posl. Ing. Bronislav **Schwarz**

posl. Bc. Markéta **Wernerová**

Hosté:

JUDr. Robert **Pelikán**, Ph.D. – ministr spravedlnosti
Mgr. Michal **Franěk** – náměstek legislativní a justiční sekce, Ministerstvo spravedlnosti
Mgr. Vladimír **Zimmel** – náměstek Sekce trestní politiky, Ministerstvo spravedlnosti
Mgr. Petr **Forejt** – vedoucí oddělení trestní legislativy, Ministerstvo spravedlnosti
Mgr. Jakub **Sosna** – vedoucí oddělení civilní legislativy, Ministerstvo spravedlnosti
Mgr. David **Hošek** – Ministerstvo spravedlnosti
Mgr. Kateřina **Majkútová** – Ministerstvo spravedlnosti
JUDr. Veronika **Podlahová**, LL.M. – koordinátorka legislativní agendy, Ministerstvo spravedlnosti
brig. gen. Mgr. Petr **Dohnal** – generální ředitel vězeňské služby ČR
Ing. Michal **Řeháček** – oddělení odborného zacházení, Vězeňská služba ČR
Mgr. Jiří **Dienstbier** – ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu

Mgr. Kateřina **Slezáková** – ředitelka odboru hodnocení dopadů regulace, Ministerstvo pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu

Mgr. Bc. Dalibor **Fadrný** – vedoucí oddělení boje s korupcí, Ministerstvo pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu

Mgr. Kateřina **Šlesingerová** – ředitelka odboru ochrany dětí, Ministerstvo práce a sociálních věcí

Mgr. Jan **Vrbický** – vedoucí oddělení koncepce sociálních služeb, Ministerstvo práce a sociálních věcí

Mgr. Anne **Hofschneiderová** – oddělení ochrany práv dětí a náhradní rodinné péče, Ministerstvo práce a sociálních věcí

JUDr. Roman **Fiala** – místopředseda Nejvyššího soudu

Mgr. Tereza **Ordeltová** – analytický odbor, Ústavní soud

Ing. Vít **Jungbauer** – společník První konkursní v.o.s.

Mgr. Petra **Zdražilová** - vedoucí právního odboru Kanceláře VOP

Návrh programu:

1. Schválení programu schůze
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 564) - *projednání po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny*
3. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Farského a Marka Ženíška na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (tisk 233)
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů (tisk 588)
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 785)
6. Návrh na změnu zákonných podmínek pro ústavní výchovu
7. Sdělení předsedy výboru
8. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Po uvítání všech přítomných poslanců a hostů schůzi výboru dne 2. září 2016 v 10:00 hod. zahájil a řídil předseda výboru posl. JUDr. Jeroným Tejc. Úvodem sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

K bodu 1:

Schválení programu schůze

Poté předseda výboru posl. Tejc předložil návrh programu schůze, který předem obdrželi všichni členové výboru e-mailem. Všichni přítomní poslanci s tímto návrhem vyslovili souhlas. (Z 14 přítomných poslanců 14 hlasovalo pro).

K bodu 2:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 564) - projednání po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny

Předseda výboru posl. JUDr. Jeroným Tejc uvítal ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Mgr. Jiřího Dienstbiera, ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D. a místopředsedu Nejvyššího soudu JUDr. Roman Fialu a následně informoval o tom, že sněmovní tisk 564 byl projednán ve 2. čtení v Poslanecké sněmovně a tudíž je potřeba určit stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům a hlasovací proceduru. Následně udělil slovo zpravodaji tohoto tisku.

Zpravodaj posl. Ing. Vlastimil Vozka přednesl hlasovací proceduru, kterou všichni členové výboru obdrželi písemně, a zároveň konstatoval, že posl. Marek Benda navrhl změnu pořadí hlasování o návrzích uvedených pod písmenem E (E1 až E 23) a s nimi související návrhy uvedené pod písmenem A a G. Změna spočívá v pořadí hlasování o těchto návrzích, tedy předřadit hlasování o návrzích E a následně o návrzích A a G. Věcně se jedná o problematiku úpravy evidence oznámení veřejných funkcionářů, kdy návrh E zachovává stávající systém evidence, návrh A doplňuje vládní návrh nové úpravy evidence o zavedení evidence oznámení soudců a státních zástupců a návrh G zpřesňuje návrh A, resp. vztah navržené právní úpravy k zákonu o svobodném přístupu k informacím.

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny).
2. Návrh A1
3. Návrhy A3 a A9 společně jedním hlasováním
4. Návrhy E1 až E23 společně jedním hlasováním
 - budou-li přijaty návrhy E1 až E23, jsou návrhy G21, G25, návrh G26, návrhy A21, A25, návrh A26 a návrhy A2, A8, A13 až A20, A22 až A24, A28, A38 a A39 nehlasovatelné
 - nebudou-li přijaty návrhy E1 až E23, hlasovat o
 - návrzích G21 a G25, budou-li přijaty návrhy G21 a G25, jsou návrhy A21 a A25 nehlasovatelné
 - nebudou-li přijaty návrhy G21 a G25, hlasovat o návrzích A21 a A25
 - návrhu G26, bude-li přijat návrh G26, je návrh A26 nehlasovatelný
 - nebude-li přijat návrh G26, hlasovat o návrhu A26

- návrzích A2, A8, A13 až A20, A22 až A24, A28, A38 a A39 společně jedním hlasováním

5. Návrhy A33, A34 a A36 společně jedním hlasováním

6. Návrh A27

7. Návrh A5

8. Návrhy F1 až F6 společně jedním hlasováním

9. Návrhy A4, A10, A11, A29, A30, A31, A32, A35, A37 a A40 společně jedním hlasováním

- budou-li přijaty návrhy A4, A10, A11, A29, A30, A31, A32, A35, A37 a A40, jsou návrhy D1.1 až D1.3 nehlasovatelné
- nebudou-li přijaty návrhy A4, A10, A11, A29, A30, A31, A32, A35, A37 a A40, hlasovat o návrzích D1.1 až D1.3

10. Návrhy A6 a A7 společně jedním hlasováním

11. Návrh A12

12. Návrh B1

13. Návrh B2

14. Návrhy B3 a B4 společně jedním hlasováním

15. Návrhy C1 a C2 společně jedním hlasováním

16. Návrhy D2.1 a D2.2 společně jedním hlasováním

17. Návrh zákona jako celek;

Všichni přítomní poslanci s návrhem hlasovací procedury vyslovili souhlas (z 15 přítomných poslanců 15 hlasovalo pro)

Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Dienstbier konstatoval, že zákon je postaven na několika principech. Jedním z nich je, že se zavádí vstupní majetkové oznámení jako srovnávací základ, aby bylo možno porovnat na základě následně majetkových nebo příjmových oznámeních, jestli veřejný funkcionář nezneužívá funkce ke svému osobnímu majetkovému prospěchu. Další princip zákona je, že místo 6 000 evidenčních míst se zavádí jedno evidenční místo. Následně okomentoval podané pozměňovací návrhy k tomuto tisku.

Předseda výboru posl. Tejc vyzval zástupce předkladatele, aby uvedl svá stanoviska k uplatněným PN.

Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Dienstbier vyjádřil nesouhlas s návrhem G21 a G25. Dle jeho názoru není dobré, aby se u předsedy Nejvyššího soudu hromadila přiznání v listinné podobě.

Posl. prof. JUDr. Helena Válková, CSc. vyjádřila nesouhlas s panem ministrem a dle jejího názoru jde převážně o zlepšení důvěry v justici.

Posl. Benda navrhl hlasovat odděleně o návrzích G21, G25 a G26. Všichni přítomní poslanci s tímto návrhem vyslovili souhlas.

Posl. Mgr. Martin Plíšek požádal u návrhu A5 hlasovat po jménech. Pro byli poslanci – Černoch, Benda, Plíšek, Farský, Blažek, Tejc, Grospič, Chvojka, Pleticha, Borka, Ondráček a zdrželi se poslanci – Benešová, Vozka, Vondráček, Válková a Komárek.

Posl. JUDr. Jan Chvojka požádal u návrhu F1 až F6 hlasovat po jménech. Pro byli poslanci – Černoch, Benda, Plíšek, Farský, Blažek, Tejc, Grospič, Chvojka, Pleticha, Borka, Ondráček, proti byli poslanci – Vondráček, Komárek a zdrželi se poslanci – Benešová, Vozka a Válková.

Posl. Chvojka požádal u návrhu A4, A10, A11, A29, A30, A31, A32, A35, A37 a A40 také hlasovat po jménech. Pro byli poslanci – Černoch, Plíšek, Farský, Tejc, Grospič, Chvojka, Pleticha, Borka, Ondráček, proti byli poslanci – Vondráček, Komárek a zdrželi se poslanci – Benda, Blažek, Benešová, Vozka a Válková.

Posl. Chvojka požádal u návrhu D2.1 a D2.2 hlasovat po jménech. Pro byli poslanci – Černoch, Benda, Plíšek, Farský, Blažek, Grospič, Chvojka, Pleticha, Borka, Ondráček a zdrželi se Tejc, Benešová, Vozka, Vondráček, Válková, Komárek.

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení přijal **usnesení č. 248** (viz příloha č. 1).

K usnesení č. 248 z 16 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro – Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Vondráček, Válková, Chvojka, Pleticha, Borka, Ondráček
- 4 se zdrželi – Černoch, Benda, Blažek, Komárek

K bodu 3:

Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Farského a Marka Ženíška na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (tisk 233)

Předseda výboru zahájil debatu k tomuto tisku a udělil slovo členu návrhové skupiny poslanců Mgr. Janu Farskému.

Posl. Farský uvedl, že v návrhu zákona jde především o mandát ústavního soudce, který by se již neopakoval, ale prodloužil se z 10 letého volebního období na 12 let. Hlavním důvodem tohoto návrhu je zvýšení nezávislosti ústavních soudců.

Zpravodajka posl. Mgr. Marie Benešová zaujala k tomuto návrhu neutrální stanovisko a konstatovala, že nebyl podán žádný pozměňující návrh.

V rozpravě vystoupil posl. Plíšek, Blažek, Válková a Benda (potřebnost novely).

Předseda výboru posl. Tejc navrhl tento tisk přerušit po obecné rozpravě, a to nejpozději do října 2016 a zároveň navrhl sjednotit debatu s vládním návrhem, který mění Ústavu (sněmovní tisk 506) a který je v tuto chvíli v 1. čtení v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky.

Po odůvodnění člena návrhové skupiny poslanců posl. Mgr. Jana Farského, zpravodajky posl. Mgr. Marie Benešové a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 249** (viz příloha č. 2).

K usnesení č. 249 z 15 přítomných poslanců

- 15 hlasovalo pro – Černocho, Benda, Plíšek, Farský, Blažek, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Vondráček, Válková, Komárek, Chvojka, Pleticha, Borka

K bodu 4:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů (tisk 588)

Předseda výboru posl. Tejc konstatoval, že návrh zákona se nachází již v podrobné rozpravě a přivítal generálního ředitele vězeňské služby ČR brig. gen. Mgr. Petra Dohnala a náměstka Sekce trestní politiky Mgr. Vladimíra Zimmla a udělil slovo ministru spravedlnosti Pelikánovi.

Ministr spravedlnosti Pelikán uvedl, že předmětem návrhu zákona je výrazná modernizace koncepce vězeňství v naší zemi.

Zpravodajka posl. Benešová načetla pouze jeden pozměňující návrh, který obdržel ústavně právní výbor od posl. Válkové, a který je v symbióze s názorem ministerstva spravedlnosti a zejména navrhuje zpřesnit vymezení složení poradních komisí zřizovaných podle zákona o výkonu trestu svobody a podle zákona o výkonu vazby.

Posl. Válková uvedla svůj pozměňující návrh.

Předseda výboru posl. Tejc navrhl vystoupení veřejnosti. Všichni přítomní poslanci s tímto návrhem vyslovili souhlas.

Za veřejnost vystoupila Mgr. Petra Zdražilová - vedoucí právního odboru Kanceláře veřejné ochránkyně práv (nesouhlas s navrženou koncepcí) a místopředseda Nejvyššího soudu JUDr. Roman Fiala (potřebnost navržené novely).

Předseda výboru posl. Tejc zahájil podrobnou rozpravu a hlasování o pozměňujícím návrhu.

PN posl. Válkové - **pozměňovací návrh byl přijat** (Z 14 přítomných poslanců, 13 hlasovalo pro a 1 se zdržel) (viz příloha č. 3).

Po vyjádření ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Mgr. Marie Benešové a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 250** (viz příloha č. 4).

K usnesení č. 250 z 14 přítomných poslanců

- 14 hlasovalo pro – Černoch, Benda, Plíšek, Farský, Blažek, Tejc, Benešová, Grospič, Vondráček, Válková, Komárek, Chvojka, Pleticha, Borka

K bodu 5:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 785)

Předseda výboru Tejc informoval, že vzhledem k omluvě neúčasti zpravodaje JUDr. Jana Chvojky je potřeba určit zpravodaje náhradního a tedy navrhl posl. JUDr. Ing. Lukáše Pletichu. Všichni přítomní poslanci vyslovili s tímto návrhem souhlas. Následně navrhl umožnit vystoupení veřejnosti.

Za svaz průmyslu a dopravy ČR vystoupil doc. JUDr. Bohumil Havel Ph.D. (odůvodnění jejich PN). Dále vystoupil místopředseda Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR doc. JUDr. Vladimír Balaš, CSc. a vyjádřil se k bodu 52. vládního návrhu zákona. Také vystoupil náměstek výkonného ředitele České bankovní asociace Filip Hanzlík, který vyjádřil podporu pozměňovacímu návrhu posl. Bendy a zároveň ho odůvodnil.

Předseda výboru posl. Tejc konstatoval, že bylo podáno několik pozměňujících návrhů, např. od posl. Borky (trestní zákoník - nové skutkové podstaty, podání nepravdivého insolvenčního návrhu), od posl. Bendy (změna zákona o soudních exekutorech a exekuční činnosti), od posl. Válkové a Benešové (ustanovování insolvenčního správce) a další.

Předseda výboru posl. Tejc navrhl přerušení projednávání tisku po obecné rozpravě a následně sdělil, že se k projednávání tohoto tisku vrátíme na další schůzi ústavně právního výboru dne 22. září 2016.

Po vyjádření ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. JUDr. Ing. Lukáše Pletichy a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 251** (viz příloha č. 5).

K usnesení č. 251 z 11 přítomných poslanců

- 11 hlasovalo pro – Černoch, Benda, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vondráček, Válková, Pleticha, Borka

K bodu 6:

Návrh na změnu zákonných podmínek pro ústavní výchovu

Předseda výboru posl. Tejc informoval, že návrh na změnu zákonných podmínek pro ústavní výchovu jako bod schůze zařadil z důvodu probíhající debaty u předkládaného návrhu zákona o snížení trestní odpovědnosti mladistvých (ST 817). Dále konstatoval, že tímto tématem se již zabýval podvýbor ústavně právního výboru pro justici a soudní samosprávu a také výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Na základě této debaty Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy žádá o nominaci členů z řad ústavně právního výboru do pracovní skupiny, která se bude zabývat systémovými kroky v oblasti ústavní výchovy.

Předseda výboru posl. Tejc navrhl usnesení v němž, žádá podvýbor ústavně právního výboru pro justici a soudní samosprávu, aby projednal legislativní úpravy se zaměřením na zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů.

Následně nominoval do pracovní skupiny zřízené Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, která se bude zabývat systémovými kroky v oblasti ústavní výchovy předsedu ústavně právního výboru JUDr. Jeronýma Tejce, předsedkyni podvýboru ústavně právního výboru pro justici a soudní samosprávu prof. JUDr. Helenu Válkovou, CSc. a poslance Marka Černocho.

Po vyjádření předsedy ústavně právního výboru JUDr. Jeronýma Tejce a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 252** (viz příloha č. 6).

K usnesení č. 252 z 9 přítomných poslanců

- 9 hlasovalo pro – Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vondráček, Válková, Pleticha, Borka

K bodu 7:

Sdělení předsedy výboru

Předseda výboru posl. Tejc sdělil, že je potřeba určit termín zahraniční cesty ústavně právního výboru do Německa a všichni členové výboru se shodli na termínu 21. – 25. listopadu 2016.

Dále předseda výboru posl. Tejc předložil žádost o schválení o poskytnutí záštity pro konání semináře na téma „Jak dál u oddlužení?“, který se koná v pátek dne 23. září 2016 pod záštitou posl. Mgr. Bc. Pavly Golasowské, DiS.

Na návrh předsedy ústavně právního výboru posl. JUDr. Jeronýma Tejce a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 253** (viz příloha č. 7).

K usnesení č. 253 z 9 přítomných poslanců

- 9 hlasovalo pro – Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vondráček, Válková, Pleticha, Borka

K bodu 8:

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Předseda výboru posl. Tejc sdělil, že příští schůze ústavně právního výboru se bude konat ve čtvrtek dne 22. září 2016.

/Schůze výboru byla ukončena v 14:15 hodin./

Mgr. Jan FARSKÝ v. r.
ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.
předseda výboru