

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016

7. volební období

Z Á P I S
ze 41. schůze
hospodářského výboru,
která se konala dne 31. srpna 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: Ivan Adamec, Jan Birke, Jaroslav Foldyna, Jaroslav Klaška, Martin Kolovratník, Petr Kudela, František Laudát, Martin Novotný, Ivan Pilný, Václav Snopek, Štěpán Stupčuk, Karel Šidlo, Milan Urban, Jiří Valenta, Ladislav Velebný, Vlastimil Vozka

Omluveni: Petr Adam, Pavel Čihák, Vlastimil Gabrhel, Michal Kučera, Květa Matušovská, Stanislav Pfléger, Anna Putnová, Pavel Šrámek, Jeroným Tejc

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Pilný**. Úvodem přečetl omluvy; k návrhu programu nebylo připomínek – byl schválen všemi přítomnými – 11 pro.

2)

Informace o podpořeném financování za rok 2015
– sněmovní tisk 844

Informaci předložil **generální ředitel ČEB Karel Bureš**. Zmínil klíčová data z předloženého materiálu: za dobu své existence ČEB podpořila vývoz do 80 zemí světa objemem přes 370 mld. Kč; v r. 2015 objem 75 mld. Kč, z toho 4 mld. Kč nové úvěrové produkty; 10% pokles úvěrů; zisk před zdaněním 786 mil. Kč – platba daní 927 mil. Kč (daňově neúčinné opravné položky mimo EU) – daňová ztráta 140 mil. Kč; hospodaření s kladným hospodářským výsledkem; podpořené financování 98,1 %; žádost o dotaci na úhradu ztrát ve výši 3,824 mld. Kč – v běhu (elektrárna v Rusku); snižování podílu v Ruské federaci (dříve 50 %, nyní 32 %) – nová a bezpečná teritoria bez sankčního režimu, diverzifikace produktů, odvětví; požadavek MZE o větší podporu zemědělství; klíčová odvětví – nukleární energetika, letecký průmysl, obranný průmysl; struktura úvěrů – cca 90 % v EUR, cca 10 % v USD, cca 1 % v CZK; struktura produktů – přímý odběratelský úvěr 86 %, úvěr na investici v zahraničí 11 %, předexportní úvěr 1,7 %; teritoria – Slovensko 23 %, Rusko 32 %, Turecko 21 % (dvě elektrárny), Ázerbájdžán (dálnice a železnice), Gruzie (vodní elektrárny); podpora malého a středního podnikání (spolupráce s ČMZRB) – požadavek MPO; pokračování v čištění ztrátových úvěrů zejména z let 2006-2011.

Zpravodaj **Jaroslav Klaška** odkázal na předložený materiál; zmínil současnou situaci v Turecku – riziko prohloubení ztráty.

V rozpravě nikdo další nevystoupil, zpravodaj **Jaroslav Klaška** přednesl návrh usnesení:

HV PSP ČR bere na vědomí Informaci o podpořeném financování za rok 2015 předloženou ČEB, a.s. a **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR přijmout následující usnesení: „Poslanecká

sněmovna Parlamentu ČR bere na vědomí Informaci o podpořeném financování za rok 2015 – sněmovní tisk 844."

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **294**.

3)

Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2015 – sněmovní tisk 845

Informaci předložil **generální ředitel EGAP Jan Procházka**. Uvedl základní údaje: úspěšná obchodní politika, naplnění plánu od akcionářů; podpořené projekty za více než 56 mld. Kč; zmínil tři zajímavé projekty – stavba nemocnice v Papui – Nové Guiney a v Laosu, dodávka autobusů do Ázerbájdžánu – byly podpořeny státní garancí konkrétní země; projekty v Rusku – závod na močovinu v Čerepovci (silná firma nezatížená krizí); vymáhání – 600 mil. Kč; zábrana pojistných událostí cca 1 mld. Kč; růst objemu u MSP – 33 %; negativa – Ukrajina, sankce proti Rusku, oslabená ropa, rubl; dotace do základního kapitálu od akcionářů – 2,7 mld. Kč – stabilizace, nový zákon; pojišťování českých subjektů v zahraničí proti rizikům; řešení situace u českých exportérů; za projekty v r. 2015 vytvořili/udrželi 8 tis. pracovních míst.

Zpravodaj **Jaroslav Klaška** rovněž odkázal na předložený materiál; konstatoval, že rok 2015 byl uzavřen účetní ztrátou 5,447 mld. Kč (rozsáhlejší tvorba rezerv na pojistná plnění u obchodních případů do Ruska a na Ukrajinu).

V rozpravě nikdo další nevystoupil, zpravodaj **Jaroslav Klaška** přednesl návrh usnesení:

HV PSP ČR bere na vědomí Informaci o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2015 předloženou EGAP, a. s. a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR přijmout následující usnesení: „Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR bere na vědomí Informaci o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2015 - sněmovní tisk 845."

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **295**.

4)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 683

Návrh zákona představil **ministr dopravy Dan Ťok**; přináší zejména změnu místní příslušnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností u provádění zápisu do registru vozidel, schvalování technické způsobilosti jednotlivě vyrobeného a jednotlivě dovezeného vozidla a u přestaveb vozidel (podle vzoru živnostenského zákona). Místní příslušnost daná sídlem nebo bydlištěm žadatele se navrhuje zrušit a volbu příslušného úřadu ponechat na žadateli (žádost bude možné podat u kteréhokoliv obecního úřadu obce s rozšířenou působností). U registračních úkonů je navržený krok umožněn zejména postupnou elektronizací dokumentů přikládaných k žádostem o zápis navázanou na předchozí novelizaci zákona č. 56/2001 Sb. Nepředpokládá se snížení celkových příjmů ze správních poplatků, lze ale očekávat určitou redistribuci úkonů a s nimi spojených poplatků mezi dotčenými obecními úřady – vyšší koncentrace úkonů ve větších městech. Příznivé dopady na fyzické a právnické osoby – finanční, časové a administrativní úspory; odstranění některých dílčích nedostatků a mezer zákona č. 56/2001 Sb.; implementace práva EU (požadavek na traktory a lesnické zemědělské stroje a na dvoukolá a tříkolá vozidla a čtyřkolky). K návrhu bylo podáno 8 pozměňovacích návrhů, vyjádření MD k jednotlivým PN bylo doručeno.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** uvedl, že základním cílem tohoto návrhu je rozvolnění místní příslušnosti; úpravy v souvislosti s evropskou legislativou; připravuje se další novela – počty STK a emisních kontrol; podáno osm PN; dva PN mají záporné stanovisko MD.

V rozpravě vystoupili:

Karel Šidlo – registr vozidel – je již plně funkční a funguje online systém?

Milan Urban – vyjádřil se ke svému PN (registrace veteránů) – veterány nyní musí splňovat veškeré podmínky (nemožné); nyní nelze vyřadit z evidence a převést na veteránské číslo – auto musí být

ekologicky zlikvidováno – začarovaný kruh; prokazatelné veterány s průkazem a se řádnou SPZ by mohly podléhat jinému režimu; konstatoval, že PN možná není přesný, dalo by se řešit i jiným způsobem – možná diskuse – ale je nutné toto řešit – došlo by k likvidaci všech veteránských aut na řádných SPZ (neprojdou technickou kontrolou); veterány s veteránskou SPZ na STK nemusí; stanovisko MD negativní;

Ministr Dan Ťok – registr vozidel funguje bez zásadních problémů; veterány – garantoval, že nechtějí likvidovat systém veteránů; souhlas s částí PN – převod na veteránské značky bez likvidace; kontroly probíhají s ohledem na rok výroby vozidla – nejsou očekávány dnešní emisní hodnoty – problém by neměl být zásadní; nesouhlas MD s PN jako celkem, nebrání se diskusi o úpravě PN;

Milan Urban – navrhl, aby do druhého čtení MD připravilo PN, který by situaci řešil;

Karel Šidlo – otázka povinných údajů uváděných při registraci vozidla – nepřistoupí ČR na zjednodušení počtu evidenčních údajů dle jiných států EU?

František Laudát – doporučil podpořit PN posl. Urbana a donutit tím MD, aby PN upravilo do druhého čtení – problematika mohla být zpracována MD rovnou;

Ministr Dan Ťok – veterány nejsou předmětem novely – tato situace se dá řešit; povinné údaje při registraci – do budoucna je to v úvahách;

Jiří Počta, zástupce ŘO provozu silničních vozidel, MD – údaje jsou stanoveny evropskou legislativou; vzniká nová směrnice; očekávají další vývoj; časový horizont cca 2018-2019;

Vlastimil Vozka – obavy úřadů z nárůstu nákladů – připomínky MD zajisté řešilo se SMO – jak se MD s těmito připomínkami vypořádalo?

Martin Kolovratník – vyjádřil se ke svému PN s negativním stanoviskem MD (stanovení počtu STK) – nové licence přidělují krajské úřady na základě komplikovaných výpočtů (teoretické údaje); navrhovaná novinka pracuje s reálným stavem; operativně reaguje na stav v jednotlivých místech; nyní cca 370 STK v ČR (po aplikaci navýšení o cca 40 STK v ČR); emisní stanice – sloučení, výstup by byl součástí online systému; návrh má velkou podporu odborné veřejnosti;

Jiří Počta, MD – nárůst nákladů: úkon je zpoplatněn, příspěvek do rozpočtu obce; převod prostředků z hlediska přeneseného výkonu státní správy je v gesci MV;

Ministr Dan Ťok – MD chce k STK přistoupit koncepčně v rámci široké dohody – debata začala; směrnice EU požaduje sloučení STK s měřením emisí (370 STK, 1800 stanic měření emisí) – nutné komplexní řešení; MD nesouhlasí s rychlým řešením pouze STK prostřednictvím PN; nejde o liberalizaci STK – trh je monopolizovaný – uvolnění prostřednictvím vyhlášky;

NM Kamil Rudolecký – PN k STK systémově náleží do vyhlášky (v zákoně není) – jde o konkrétní úpravu; návrh MD je založen na potřebách v daném regionu; toto bude předmětem implementační novely;

Martin Kolovratník – informoval o stanovisku člena LRV dr. Kadečky – zapojení emisí online do systému je v souladu se stanoviskem EK; návrh MD pomáhá;

Karel Šidlo – návrh podporuje; počet STK limitovat zákonem, nikoliv pouze vyhláškou;

Ivan Pilný – STK by mělo být tolik, aby uspokojily potřeby občanů (bez dlouhých front);

František Laudát – jde opět o rozkolísání/zneklidňování podnikatelského prostředí; podporuje liberální prostředí, zde ale již značně rozvolněno; není dostatečně zmapováno prostředí; PN podporuje; PN k veteránům – proč nebylo navrženo MD upravené znění;

Ivan Pilný – specifikace a povinnosti STK nepatří do zákona; rychlý vývoj = neustálé změny zákona; věc vyhlášky a MD;

Karel Šidlo – toto není na místě; PN neřeší technické a technologické podmínky STK; řeší pouze počty a rozmístění – regulace do zákona patří; vyhláška je slabý nástroj;

Ministr Dan Ťok – MD chce diskusi, nechce úplnou liberalizaci STK; diskuse o způsobu úpravy počtu STK; požadavky na STK jsou přísné a stále budou; podmínky EK jsou jednoznačné, implementace je nutná;

Ivan Pilný – požadavek EK na sjednocení STK a emisí je v zájmu občanů;

Martin Novotný – překvapivé, že tuto zásadní debatu vedou dva představitelé vládní strany; není přesvědčen, že PN je správný, ale bude čas a prostor na lepší zorientování se;

Štěpán Stupčuk – způsob implementace je dán národní volbou – směrnice stanovuje cíl, nikoliv způsob jeho naplnění; diskuse o tom, co má být ve vyhlášce a co v zákoně je zbytečná – vyhláškou nelze

stanovovat povinnosti (musí být dané zákonem); vyhláška je technický nosič, který naplňuje obecné pravidlo/povinnost;

Ivan Pilný – podpoří PN posl. Urbana (veterány) – pojistka, že dojde ke kompromisu s MD, nepodpoří PN posl. Kolovratníka (STK).

V podrobné rozpravě zpravodaj **Martin Kolovratník** navrhl proceduru hlasování – jedním hlasováním kladně vypořádané PN č. 1, 2, 3, 5, 6 upravené znění (lepší formulace MD), 8.

Václav Snopek – požádal o vysvětlení PN č. 3;

Jiří Počta, MD – požadavek evr. směrnice – stanovuje požadavky obecně pro tankování paliva; označování víček dosud není povinností.

Hlasování:

1. PN č. 1, 2, 3, 5, 6 s úpravou, 8 (MD + zpravodaj souhlas) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
2. PN č. 4 (MD nesouhlas, zpravodaj souhlas) – 12 pro, 1 proti, 2 se zdrželi;
3. PN č. 7 (MD neutrální, zpravodaj neutrální, souhlas) – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** přednesl závěrečné usnesení:

*HV PSP ČR **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit **sněmovní tisk 683** ve znění schválených pozměňovacích návrhů.*

Hlasování: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **296**.

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=93804>)

5)

Zpráva o činnosti a hospodaření ERÚ za rok 2015 - sněmovní tisk 885

Zprávu předložila **předsedkyně ERÚ Alena Vitásková**. Úvodem konstatovala, že s hospodařením ERÚ za r. 2015 členy HV podrobně seznámila při projednávání SZÚ v květnu t. r. a ve svém vystoupení se zaměřila na činnost úřadu. Uvedla hlavní úkoly úřadu – dohled nad energ. trhem a nad dodržováním rovných podmínek všech účastníků trhu, podpora hospodářské soutěže, podpora využívání POZE, kontrola dodržování podmínek podnikání u držitelů licencí. Podrobněji se věnovala jednotlivým oblastem. Regulace: nastavení pravidel 4. regulační periody považují společnosti za velmi dobré, dopad na konečného spotřebitele v cenách téměř nulový; cenové rozhodnutí pro POZE – nebyla notifikace na část zdrojů (celk. objem podpory cca 42 mld. Kč) – doposud není notifikace zajištěna; napojení ČR na projekt vnitrodenního mezistátního obchodování s elektřinou států severozápadní Evropy – spolupráce ERÚ, OTE, ČEPS o podmínkách zapojení ČR. Legislativa: příprava velké novely EZ – schválena v polovině r. 2015; vydání souvisejících právních předpisů – 7 vyhlášek; nedostatek právníků v úřadu; nařízení EU č. 2015/1222 (pravidla denního a vnitrodenního obchodování, koordinovaného výpočtu přenosových kapacit a definice nabídkových zón); účast na veřejné konzultaci EK – příprava nové podoby vnitřního trhu s elektřinou; národní gesce a spolupráce k nelegislativním návrhům a právním předpisům – nařízení, rozhodnutí, prováděcí nařízení EK; ochrana spotřebitele – vyřizování stížností (postup při změně dodavatele, podomní prodejci, sankce, vyúčtování). Licenční politika: plně se projevil vliv omezení podpory výroby elektřiny z OZE – 2000 žádostí (oproti roku 2014 pokles o 11 %); přibýlo pouze 175 provozoven (z toho 144 FVE do 30 kW a 26 vodních elektráren s inst. výkonem 10 MW); 615 nových rozhodnutí o udělení licence. Energetický regulační fond: zůstatek k 31.12.2015 45 mil. Kč – nedošlo k žádným příjmům ani výdajům v r. 2015; byl proveden audit – v souladu. Kontrolní činnost: ve všech oblastech energ. odvětví – elektroenergetika, plynárenství, teplárenství a POZE; ukončeno 658 kontrol – v 74 % porušení předpisů; elektroenergetika a plynárenství – zahájeno 529 kontrol; teplárenství – 162 podání (především vyúčtování) – ukončeno 81 kontrol; POZE – 78 kontrol – zahájení kontroly u 4 regulovaných subjektů (ekonomicky oprávněné náklady r. 2012-2013); příprava transparentního předkládání nákladů, které ERÚ uznává do ceny pro konečného spotřebitele (5. regulační perioda od r. 2019); 463 správních řízení o správních deliktech či přestupcích. Mezinárodní aktivity: pracovní skupiny ACER a CEER; tvorba a novelizace evropské legislativy a její implementace; prohloubení spolupráce regulátorů v rámci V4; přímá komunikace s ústředními orgány státní správy.

Zpravodaj **Vlastimil Vozka** odkázal na předloženou zprávu a podrobný komentář paní předsedkyně. Konstatoval, že k materiálu nemá výhrady.

V rozpravě vystoupili:

Martin Kolovratník – dotaz ohledně notifikace a POZE – celková podpora 45 mld. Kč, platnou notifikaci mají pouze 3 mld. Kč, 42 mld. Kč vypláceno nezákonně – může HV pomoci?

Předsedkyně Alena Vitásková – stále není notifikace na zdroje uvedené do provozu do r. 2012; věří, že bude do doby, než budou vydána cenová rozhodnutí (posun termínu – pro OZE do konce září 2016); veřejný konzultační proces – všechny zdroje (i bez notifikace) – příprava na to, až notifikace bude;

Štěpán Stupčuk – prostředky jsou vypláceny i v rozporu s národní legislativou?; na základě čeho jsou tedy vypláceny?; svým rozsahem jde o národohospodářský problém;

Ivan Pilný – jde o velký problém; pokud se notifikace opozdí, měl by HV zasáhnout a problému se důkladně věnovat;

Předsedkyně Alena Vitásková – nařízení EU (zprísnění podmínek) vstoupilo v platnost v červenci 2015; vláda v prosinci 2015 rozhodla, že se jedná o stávající podporu, ne o novou – špatné stanovisko – podle pravidel jde o novou podporu; podporu vyplácí OTE; ERÚ vydal cenové rozhodnutí s připomínkou, že platí pouze pro notifikované zdroje; stanovisko ÚOHS a EK – příjemce podpory je zodpovědný za to, že ji pobírá v souladu se zákonem; bylo podáno trestní oznámení poslanci na nezákonné vyplácení podpory;

František Laudát – kdo podepisuje převod – pokyn k vyplacení peněz?

Alena Vitásková – prostředky jdou ze dvou míst – od konečných spotřebitelů + z rozpočtu (letos cca 22 mld. Kč) – vše vyplácí OTE (100% vlastněná MPO); analýza vývoje – v roce 2030 – 72 mld. Kč.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Vlastimil Vozka** přednesl návrh usnesení:

*HV PSP ČR bere na vědomí Zprávu o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2015 a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR přijmout následující usnesení: „Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR bere na vědomí Zprávu o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2015 – **sněmovní tisk 885**.“.*

František Laudát – dal k úvaze, zda nepožádat ERÚ o předložení analýzy situace veřejné podpory OZE s termínem do 30. září 2016;

Petr Kudela – požadavek by měl jít na MPO;

Ivan Pilný – projednat na příští schůzi HV (21/9) – přizvat ERÚ, MPO;

Štěpán Stupčuk – analýza současného stavu + prognóza nejbližšího vývoje (1-2 roky dopředu); z tohoto jednání musí být výstup; zákon o majetku ČR – stát je povinen vymáhat prostředky vymáhat zpětně;

Hlasování o navrženém usnesení: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **297**.

6)

Systém investičních pobídek v České republice

Náměstek ministra průmyslu a obchodu Tomáš Novotný úvodem řekl, že současná vláda se zavázala, že učiní vše pro vytváření nových pracovních míst a podporu přílivu investic (zlepšení investičního prostředí v ČR). Investiční pobídky jsou důležitým kritériem při rozhodování investora - MPO s CzechInvest spolupracují na zesílení aktivit v klíčových zemích světa (zatraktivnění ČR pro stávající i nové investory). V roce 2014 EK schválila snížení max. míry veřejné podpory pro ČR na období do konce r. 2020 ze 40% na 25% (vyspělost ČR + schopnost tvořit příznivé otevřené investiční prostředí) – v návaznosti na toto snížení MPO iniciovalo novelu zákona č. 72/2000 Sb. o investičních pobídkách: zavedení nových typů investičních pobídek (podporované oblasti: zpracovatelský průmysl, technologická centra, centra strategických služeb) + rozšíření míst, kde je dostupná hmotná podpora vytváření nových pracovních míst / hmotná podpora rekvalifikace nebo školení zaměstnanců + vznik nových průmyslových zón s atraktivními investičními pobídkami + osvobození od daně z nemovitostí na 5 let. Novela dále odstraňuje nedostatky v zákoně o daních z příjmů. Závěrem uvedl, že MPO nově vytypovalo prům. zóny s infrastrukturní vybaveností v ČR – možnosti pro nové investory.

Generální ředitel CzechInvest Karel Kučera doplnil předřečníka o pár informací: cílem investičních pobídek je zejm. růst produktivity práce, domácí přidané hodnoty a růst české ekonomiky

(nejde pouze o lákání zahraničních investorů); většina investic plyne od českých firem; potřeba udržet konkurenceschopnost vůči dalším státům (V4); tvorba materiálu (s MPO), který bude mapovat budoucnost investičních pobídek v ČR (od r. 2008 do r. 2013 se prakticky nezvedla produktivita práce v ČR na rozdíl od dalších zemí V4); pro růst produktivity je potřeba investovat i do duševního vlastnictví (spolupráce s univerzitami); struktura HDP ČR ovlivněna průmyslem, nově ČR jako vývojová základna (v budoucnu může ovlivnit až 30% celé ekonomiky); bude třeba doplnit portfolio dodavatelů ze zahraničí. Závěrem řekl, že systém investičních pobídek v ČR funguje, do budoucna bude třeba bonifikovat investice do vývojových statků (řešení legislativní ale i metodické – spolupráce s MF).

V rozpravě vystoupili:

Ivan Pilný – investiční pobídky suplují neexistující spolupráci vědou, výzkumem a komercí (MPO v roli ministerstva hospodářství); metodika a personální a organizační změny jsou věci MPO, ale legislativní změny (i v gesci místopředsedy vlády) jsou v rukou poslanců; česká ekonomika potřebuje diverzifikaci ve směru k ekonomice talentu (není to o vytváření pracovních sil); pro zvýšení produktivity práce je nutné zapojit investice do nehmotných statků

Bořivoj Minář, viceprezident HK ČR – stručně představil funkce HK, osobní komunikace s podnikateli v ČR; systém investičních pobídek brala HK ČR jako nutné zlo (bylo třeba řešit strukturální a regionální nezaměstnanost); v minulosti velká část pobídek pouze pro velké firmy (dáno min. hodnotou investice) často bez českého kapitálu; zásadní věc, která vadí podnikatelům: investiční pobídky vytahují naše pracovníky z jiných firem (příklad z praxe – nový investor si zjistí medián mezd v regionu, nabídne o 20% více, přetáhne zaměstnance a reg. nezaměstnanost se zásadně nezmění); aktuální stav ČR: nedostatek cca 130 tis. pracovníků – potřeba jiného nástroje na tvorbu pracovních míst (než jsou investiční pobídky); názor HK: investiční pobídky by se měly uplatňovat pouze na speciální projekty s vysokou přidanou hodnotou a vysokou mírou inovativnosti + podmínka: urč. míra nezaměstnanosti;

Radek Špicar, viceprezident SP ČR – představil funkci SP ČR; pozitivně kvituje, že neexistuje návrh na úplné zrušení investičních pobídek; SP ČR také vidí prostor pro modifikaci fungování investičních pobídek – je pro přidání dalších forem podpory ekonomických subjektů, které vyrábí s vyšší přidanou hodnotou (R&D, služby atd.); uvedl příklady z praxe: investiční pobídky udržují stávající závody a umožňují jejich rozšíření (Škoda Auto) / ČR má co nabídnout tzv. ekonomice montoven, ale ještě není úplně připravena na tu tzv. „new ekonomiku“ nebo domácí podniky, které by chtěly participovat; kritika stavu fungování a státní podpory na R&D (neefektivní) – potřeba změny pro přilákání investorů; potřeba vyřešit vysoké vedlejší náklady práce; tragická situace spolupráce podniků a univerzit (dle OECD má ČR vůbec nejnižší podíl spolupráce ze všech zemí OECD);

Vlastimil Vožka – komunikoval problémy HK ČR z Ústeckého kraje (strukturálně postižen, souhlas se zmíněnými připomínkami HK ČR); požádal zmíněný materiál zpracovaný CI a MPO; dotázal se, zda je potřeba urychlený zásah do legislativy;

Martin Kolovratník – dotaz ze svého kraje: Škoda Auto nabízí vyšší platy než ostatní firmy v kraji a dochází k přechodu zaměstnanců – jaké to má řešení?

František Laudát – domněnka, že CI by po ČR našel firmy, do kterých lze investovat; měly by se více podporovat nové technologie z důvodů diverzifikace (ne tolik již stávající osvědčené průmysly v ČR); také požádal o doručení zpracovaného materiálu; nastavení parametrů tak, aby se více podporovaly domácí firmy s vyšší přidanou hodnotou (zisk zůstává v ČR a může být reinvestován);

Ivan Pilný – Průmysl 4.0 nemůže fungovat bez spolupráce mezi komercí a výzkumem;

NM Tomáš Novotný – do jeho gesce na MPO spadají i evropské fondy a národní dotační tituly na aplikovaný výzkum; souhlas, že komunikace mezi akademickou sférou a podniky je klíčová (bude na to kladen důraz i při úpravě fungování investičních pobídek); OP PIK – převis žádostí nad vypsanými výzvami (dvojnásobný převis v oblasti aplikovaného výzkumu), zavedená bonifikace při spolupráci s vědecko-výzkumnými organizacemi atd.; program TRIO; národní RIS strategie: MPO začne používat strategii inteligentní specializace (v rámci oborů výrob a výzkumných směrů, které jsou prioritizovány, jsou důležitá hlediska podnikového sektoru, priority státu i přidané hodnoty atd.); MPO připraveno na změny (ve spolupráci s dalšími subjekty), je třeba vzít v potaz další faktory (spotřební koš, platová úroveň v ČR apod.);

GŘ Karel Kučera – reakce na předřečníka: investor zvažuje mnoho faktorů jako např. dostupnost pracovní síly; uvedl příklady investorů v ČR (FoxCom aj.); CI se snaží doplňovat portfolio investorů dle předpokladů českého prostředí (ČR má výborné základy – výrobní a dodavatelské struktury, výhoda ve srovnání se sousedy);

Viceprezident Bořivoj Minář – při vybudování velkého zákazníka vzniká potenciální problém (tlak z jeho strany na cenu, odchod na jiný trh); je pro podporu MSP (ve světě tvoří cca 80% produkce, ČR v tomto ohledu zaostává);

Milan Urban – potřeba pragmatického pohledu, systém investičních pobídek se musí vnímat jako součást strategie hospodářského růstu (v ČR sehrál svou roli, potenciál i do budoucna); je potřeba podpořit jak malé, tak velké hráče;

Na závěr rozpravy předseda **Ivan Pilný** přednesl návrh usnesení:

HV PSP ČR žádá MPO o vypracování návrhů v legislativní, organizační a personální oblasti, aby výrazně posílilo systém investičních pobídek v České republice v byznysu s přidanou hodnotou."

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **298**.

7)

Informace ministra dopravy k přípravě stavby D0 (R1) – silniční okruh kolem Prahy (stavba 511, úsek D1 – Běchovice) – projednání nové problematiky EIA

Informaci předložil **1. náměstek ministra dopravy Tomáš Čoček**, úvodem omluvil ministra Ťoka a odkázal na rozdané dokumenty (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=41>)

– obecná informace + časový harmonogram. Aktuální stav – projekt nebyl zařazen do seznamu staveb, které procházejí zjednodušenou procedurou EIA (původně v seznamu byl, pod tlakem EK byl vyňat); projekt je součástí balíku projektů, u nichž se staré posudky EIA řeší – vláda schválila zjednodušený postup (paralelní průběh činností); Středočeský kraj + Praha návrh na MD k zahájení bezodkladnému opakování procesu EIA – nemají být hledány nové varianty – postup v připravené variantě – reakce MD pozitivní; stavba časově připravována v souladu s přeložkou I/12 (Běchovice – Úvaly); ŘSD obdrželo nabídky na zpracování dokumentace EIA (použití biologických průzkumů z roku 2015) – kompletní dokumentace by mohla být předložena v únoru 2017; bude vycházet z aktuálního návrhu technického řešení stavby; invariantní; postup v souladu s platnou směrnicí EIA i se zákonem č. 100/2001; věří, že na MŽP nebudou vzneseny požadavky na zkoumání dalších variant; harmonogram – dvě varianty (optimistická a méně optimistická) – optimistická: 02/2017 předložení EIA, 08/2017 vydání závazného stanoviska EIA, doplňování dokumentace pro ÚZ, 12/2017 nepravomocné územní rozhodnutí, předpokládají odvolání, 04/2018 pravomocné územní rozhodnutí; souběžně příprava záborových elaborátů – 05/2018 hotové, 06-07/2018 dokončena dokumentace pro stavební povolení; 11/2018 předpoklad ukončení výkupů na základě dohod, do cca 1/2 roku ukončeno vyvlastnění; zároveň dokončení dokumentace pro provádění stavby (podklad pro tendr); 09/2019 nepravomocné stavební povolení – pokud souhlas, že souběžně poběží tendr, pak 11/2019 dokončení výběrového řízení, 11/2019 i pravomocné stavební povolení, zahájení realizace, v r. 2022 uvedení do provozu.

Za MŽP se k této problematice vyjádřil **náměstek ministra Vladislav Smrž**, doplnil, co bylo řečeno, co může udělat MŽP pro co nejrychlejší průběh procesu EIA. Zahájení procesu EIA – MD dodá oznámení

s dokumentací – do půl roku (vzhledem k lhůtám) by mělo být stanovisko EIA vydáno; nabídl MD spolupráci k urychlení procesu – dokumentaci zaslat nejprve neoficiálně (sdělí, zda je nutné něco doplnit atd.); směrnice EIA umožňuje určitou výjimku – bude transponována do připravované novely EIA (nyní po mezirezortním připomínkovém řízení); při vyjednávání o 11, resp. 10 stavbách (zrychlený proces) byla jednou z variant aplikace této výjimky – dle EK není pro tento účel ve směrnici koncipovaná; snaha pražský okruh jet ve standardním procesu EIA, aby se nemuselo k výjimce přistupovat – výjimka vždy znamená riziko.

Za MHMP vystoupil **ředitel odboru rozvoje a financování dopravy Tomáš Kaas**; jak bylo řečeno, spolu se Středočeským krajem byl odeslán požadavek na MD, aby stavba 511 byla co nejvíce urychlena; problémy na Spořilovské; po konzultacích v Běchovicích a Hor. Počernicích kladný posun ke stavbě; za MHMP apel na zahájení stavby 511 co nejdříve.

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Pilný – info z řídicího výboru SFDI – požadavek MHMP na uvolnění 500 mil. Kč k 1/1 na opravy náhradních komunikací za okruh – zamítnut;

František Laudát – výhrady ke kvalitě předložené informace a práci MD obecně; navrhl usnesení: I. HV konstatuje, že předložená informace je nedostatečná a žádá o její dopracování ve struktuře – 1.

časový hmg pořizování a úprav dokumentace EIA, územního rozhodnutí a stavebního povolení, 2. časový hmg projednání o umístění stavby, 3. časový hmg majetkoprávního vypořádání, 4. hmg průběhu stavby a jejího uvedení do provozu (jasný, technický, s kontrolními body) – ve spolupráci s MŽP (termín do 21/9); II. HV žádá, aby společně se stavbou 511 byla intenzivně připravována přeložka silnice I/12 Běchovice – Úvaly; III. HV žádá, aby HMP poskytlo veškerou možnou součinnost při projednávání nové dokumentace EIA, územního rozhodnutí a stavebního povolení (termín průběžně); IV. HV doporučuje, aby rada HMP jmenovala odpovědného koordinátora za HMP z členů rady HMP, který bude spolupracovat při přípravě staveb 511 a I/12 s MD a ŘSD. Jde o zásadní problém, který každodenně ovlivní cca 300 tis. lidí, je nepřijatelné, aby Praha upřednostňovala „pandí diplomaci“, není účasten nikdo z rady; V. HV žádá, aby HMP zpracovalo závazný plán případných kompenzačních opatření, která usnadní veřejnoprávní projednání umístění staveb 511 a I/12

a úpravy dopravních režimů dotčených obcí, včetně obcí kolem úseku 510.

Situace ve stavebnictví – nejen propad vlastní stavařiny, ale meziroční propad 43 % inženýrských činností; vyjádřil politování, že někteří lidé (starosta Prahy 11, lidé z Běchovic apod.) činí určité kroky v „ekologickém zájmu“; věří, že se nebude měnit trasování okruhu;

Jan Birke – subjekt, který úkoluje orgán státní správy, svým vyjádřením ruší celé územní rozhodnutí a stavební povolení (ať bylo zahájeno, či nikoliv); vyjádřil souhlas s posl. Laudátem; informace, které uvedl 1. náměstek ministra dopravy Tomáš Čoček, označil za nereálné; dotázal se, jak to bude se zbytkem staveb (90), které jsou „v šupletí“; problematika investičních podmínek (tvoří 7% HDP) – jak se bude řešit?; uvedl příklady z praxe (Trutnov, Náchod);

Milan Urban – pražští politici by měli veřejně přiznat, že stavba 511 se za stávajících pravidel postavit nedá; vše ostatní jsou idealistické návrhy; dle jeho názoru by se stavba 511 měla vytrhnout z pravidel („lex 511“), podle kterých by se mohla postavit (jinak nereálné); navržené usnesení podpoří, ale nic neřeší;

Ivan Pilný – novela stavebního zákona (jednotné povolovací řízení) – důležité; novela zákona o EIA – zatím bezzubá; usnesení rovněž podpoří, ale předkládání harmonogramů nic nevyřeší; opatrný v úkolování MHMP; usnesení = dobrá vůle, že problém HV vnímá;

František Laudát – žádost/doporučení samosprávě; rovněž by uvítal novelu stavebního zákona; kontrola a tlak dle stávající legislativy na zodpovědné úřady; citoval z dopisu p. Kaleji primátorce Krnáčové – vláda souhlasila, že by bylo lepší, aby se pro stavbu 511 uskutečnilo nové posouzení vlivu na životní prostředí – umožní občanům a zastupitelstvům se k projektu vyjádřit před konečným rozhodnutím – dostatek času, neplánuje se před rokem 2019; nutné dostat stavbu pod kontrolu; situace nejhorší od r. 1990;

Ivan Adamec – vždycky se najde někdo, kdo systém zneužije; kritika znění zákonů jako je zákon o EIA/zadávaní veřejných zakázek aj.; při zásahu do „stavebních zákonů“ se musí upravit všechny tři najednou (tj. EIA, veřejné zakázky a stavební zákon) – takto to bylo slibováno; usnesení podpoří;

Václav Matyáš, prezident Svazu podnikatelů pro stavebnictví ČR – souhlas s předřečníky; podmínky pro investorskou přípravu stavby silnice I/39 – vyjádřil názor, že stavět se nebude; připravil seznam priorit staveb (pro stavbu 511 je možné nastavit zvláštní podmínky); okomentoval stavební situaci z okolních států;

Ivan Pilný – je potřeba aktivně vyjednávat podmínky v Bruselu – ČR přišlo o velkou řadu příležitostí;

Jiří Haramul, předseda výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP – ozřejmil problematiku současného stavu stavby 511: právní prostředí nastaveno poslanci (nemožnost úkolovat zastupitele); bylo požádáno, aby premiér stanovil koordinátora pro přípravu stavby 511, ale teď totéž žádají poslanci po pražských zastupitelích; stavba 511 je stavba státu a za realizaci po celou dobu odpovídá ŘSD (velká kritika kvality práce ŘSD);

Petr Sýkora, zakladatel Iniciativy za dostavbu pražského okruhu – představil svou iniciativu (sběr podpisů – výzva pro premiéra), ale po vyslechnutí diskuse váhá, zda má iniciativa smysl a má v ní pokračovat?

Jan Birke – zastal se fungování ŘSD;

František Laudát – reakce na předřečníky: nechce úkolovat Prahu, jedná se pouze o žádost; zastupitelé by měli být aktivní, naslouchat problémům a chodit mezi lidmi / na jednání;

Milan Urban – reakce na vystoupení Petra Sýkory: za současných podmínek se stavba nepostaví, ale když se povede nasbírat dostatek podpisů, je možné, že poslanci zareagují a vyvinou tlak na změnu podmínek a předpisů, za kterých se má stavět;

Ivan Adamec – vyjádřil souhlas s posl. Urbanem; navrhl urychlení přípravy stavebního zákona;

Ivan Pilný – reakce na předřečníka: v této záležitosti již HV usnesením MMR urgovalo – příprava novely (aktuálně na vládě), ale se změnou stavebního zákona v tomto volebním období nepočítá;

Ivan Adamec – v tom případě měl HV vyvinout větší tlak na změnu zákonů o EIA a veřejných zakázkách, úkol koalice;

Jaroslav Kláška – souhlas s posl. Urbanem, že ve sběru podpisů by měl pan Sýkora pokračovat; stavba 511 by se neměla vytrhovat ze stanovených pravidel, měla by se upravit pravidla – problematika se týká více staveb;

Ivan Pilný – navrhl bod na schůzi HV, kde by ministryně Karla Šlechtová představila plány ministerstva a přesný harmonogram příprav;

Milan Urban – názor, že největší problém představuje zákon o EIA (ne stavební zákon);

1. NM Tomáš Čoček – přislíbil, že MD doručí lépe zpracované materiály, ale termíny zůstanou odhadem (plán bude vycházet z předpokladů, ale proces se může zablokovat ve kterékoliv fázi); souhlasil, že sběr podpisů občanů význam má (EK chybí vzhled do konkrétní problematiky daných států, ale reaguje na petice a stížnosti); informace, že novela stavebního zákona byla schválena v legislativní radě vlády (byla schválena verze, ke které má MD zásadní výhrady – nepřinese zásadní posun ve stavebnictví); MD prosazuje, aby v zákoně o EIA byla uplatněna výjimka povolená evropskou směrnicí (MD není pro vytržení stavby 511, ale chce prosadit možnost uplatnění výjimky plošně); reakce na vystoupení zástupců HMP – při přípravách stavby 511 chybovalo ŘSD, ale i magistrát;

NM Vladislav Smrž – reakce na vystoupení předřečníků: česká vláda musela odsouhlasit nové posouzení stavby 511, protože EK nedala jinou šanci (při jednáních vyjádřila názor, že buď ze seznamu staveb vypadne stavba 511, nebo se nebude realizovat žádná); vyjádřil nesouhlas s vystoupením Václava Matyáše (neúplné a zavádějící informace – MMR je jediný resort, který se do řízení s EIA integroval); poznamenal, že novela EIA je transpoziční a MMR se snažilo zakomponovat usnadnění (zkrácení lhůt, rozšíření podlimitních staveb atd.) – MMR plánuje na toto téma seminář v PS;

Jan Birke – uvedl příklad z praxe.

Po proběhlé diskusi **František Laudát** přeformuloval znění navrženého usnesení, o jednotlivých částech usnesení se následně hlasovalo:

HV PSP ČR

*I. **bere na vědomí** informaci předloženou Ministerstvem dopravy a žádá o její dopracování o technický harmonogram; termín: do 21. září 2016*

hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – přijato

*II. **žádá** Ministerstvo dopravy, aby společně se stavbou 511 byla intenzivně připravována přeložka silnice I/12 Běchovice – Úvaly*

hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – přijato

*III. **žádá**, aby HMP poskytlo veškerou možnou součinnost při projednávání nové dokumentace EIA, územního rozhodnutí a stavebního povolení; termín: průběžně*

hlasování: 10 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – přijato

*IV. **doporučuje**, aby rada HMP jmenovala odpovědného koordinátora za HMP z členů rady HMP, který bude spolupracovat při přípravě staveb 511 a I/12 s MD a ŘSD;*

hlasování: 8 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – přijato

*V. **žádá**, aby Praha zpracovala plán případných kompenzačních opatření pro dotčené obce, která usnadní veřejné právní projednání umístění staveb 511 a I/12.*

hlasování: 1 pro, 1 proti, 9 se zdrželo – nepřijato → usnesení č. 299.

8) Různé

- Zahraniční cesty: SRN ve dnech 10. – 13. října 2016 – nominace: poslanci Pilný, Šidlo, Laudát,

Klaška (náhradníci: Kudela, Pfléger) – hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **300**;
Francie – Paříž (OECD) dne 12. října 2016 – žádná nominace;

- pracovní cesta předsedy Pilného na MSV v Brně ve dnech 3. a 4. října 2016 – hlasování: 10 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **301**;
- seminář MD „Změna bodového systému“ – záštita – hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **302**;
- semináře/konference:
 - čtvrtek 22/9 – pracovní skupina k šedé ekonomice (na HV)
 - úterý 13/10 – změna bodového systému (MD) – záštita (Státní akta)
 - čtvrtek 3/11 – jaderná energetika (místnost 205)
 - čtvrtek 3/11 – věda, výzkum, inovace (Státní akta)
 - pondělí 12/12 – česko-korejské fórum
- 21-23/11 (poslanecký týden) – případné výjezdní zasedání do JMK.

9)

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze HV proběhne ve středu 21. září 2016.

Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) a pozměňovací návrhy se stanovisky předkladatelů návrhů zákonů jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:

<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=41>.

Karel ŠIDLO v. r.
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v. r.
předseda výboru

Zapsala: Dana Vosátková, Petra Novotná
Dne: 8. září 2016

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru