

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2015**

**7. volební období**

**Z Á P I S**  
*z 25. schůze*  
*Výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj ,*  
*která se konala dne 10. června 2015*

*v budově Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, Sněmovní 4, místnost B 211*

Schůzi řídil: Ing. Jiří Petrů, místopředseda výboru.

Přítomni: p. posl. Bendl, Berdychová, Berkovec, Fischerová, Havíř, Horáček, Klán, Kořenek, Koubek, Kovářová, Lorencová, Petrů, Pražák, Uhlík, Zahradníček.

**Středa 10. června 2015:**

Petrů: Zahájení jednání. Hlasování o programu 25. schůze, hlasování č. 1:

Hlasování: ANO 12                      NE 0                      zdržel 0                      přítomno 12                      přijato

**09,00**

**Vládní návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, sněmovní tisk 412.**

Předkladatel: Ministerstvo financí

Zpravodaj: Mgr. Jiří Koubek, poslanec PSP ČR

Petrů: Zahájení projednávání sněmovního tisku 412.

Gregor: Předkladatelská zpráva. Informace k obsahu zákona – pro účely rozpočtové odpovědnosti definuje vymezení sektoru veřejných institucí. Je zavedena obecná úprava platná pro celý sektor veřejných institucí, která vyžaduje, aby každá veřejná instituce sestavovala návrh rozpočtu a střednědobý výhled na nejméně dva další rozpočtové roky. Nově připravovaný dokument – Rozpočtová strategie sektoru veřejných institucí. Informace o financování ÚSC – novelizace RUD (účinnost od 1. 1. 2018). Národní rozpočtová rada – informace o činnosti a fungování rady.

Petrů: Děkuji a předávám slovo zpravodaji, p. posl. Koubkovi.

Koubek: Zpravodajská zpráva. Informace o projednávání. V našem výboru bychom se měli zabývat problematikou, která se týká nás. V tomto návrhu je důležité zavedení dluhové brzdy i pro ÚSC. Účinnost plánovaná od 1. 1. 2016, výjimka pro ÚSC – účinnost se posouvá k 1. 1. 2018. Dnes bude

projednávání tohoto tisku na RV přerušeno a bude vyřazen ze schůze PSP. Já budu navrhopvat v podrobné rozpravě přerušení.

Petrů: Otevírám obecnou rozpravu. Dnešní jednání bychom využili na projednání připomínek. Hlasování o pokračování projednávání sněmovního tisku, hlasování č. 2:

Hlasování: ANO 12 NE 0 zdržel 0 přítomno 12 přijato

Berdychová: Dotaz na ÚSC – pokud budou realizovat projekt s podporou Evrop. fondů, musí se projekt předfinancovat – nebude se na ně dluh vztahovat?

Gregor: Vztahovat by se to na ně mělo. Do 60% kritéria se vejde 92% obcí. Velká část i ostatních obcí by mohla rozdíl zaplatit obratem ze zůstatků na účtech.

Bendl: Dotaz na posuzování při získávání dotace - když se následnou kontrolou zjistí, že některé do budoucna překročí 60% dotací (ČOV, kanalizace, vodovod, obecní komunikace), jak máte ohlídáno, aby se chod obce nezastavil? Jaké máte v tomto případě řešení?

Gregor: Je možné závazek ze strany obce přijmout. 60% kritérium je založeno na klouzavém průměru. Je potřeba, aby se obce přizpůsobily realizaci akcí v rámci jejich možností rozpočtu. Obce se musí naučit chovat obezřetně. Pokud mají dluh, musí splácet.

Bendl: Doplnující dotaz – dnes ekvivalent výhodnosti posouváme stále níž. Týká se to těch nejmenších obcí. Dostanou se do tzv. nucené správy a ta nebude schvalovat fin. operace? Rada, která se má ustavit, bude na obce působit jak? K čemu to bude? Myslím si, že by se měl někdo starat a hlídat je.

Petrů: Všechny obce dělají výběrové řízení přes specializované firmy, které by měly vše umět. Malé obce to neumí, případů jsou stovky.

Gregor: Jsme si vědomi, že se to promítne až v dalším vol. období. Jediná možnost obrany je ohlídat si firmu - odpovědnost za škodu, krytí pojištěním. Obce, když mají samosprávu, musí tuto odpovědnost unést. Je to oblast, které se obce obávají, ale řešení jiné nemáme. Zákon o RUD – navrhujeme doplnit §6a – zastavení převodu podílu na výnosu daní. Pokud to obec neudělá sama, rozhodne MF. Nejde o typ nucené správy.

Fišerová: Dotaz k malým obcím - kolik je v současné době zadlužených obcí? Pro starosty je to dlouhodobá záležitost, když chtějí udělat větší projekt. Účinnost k r. 2018 - komunální volby. Načasování mi nepřijde správné, rok 2020 se mi zdá reálnější.

Gregor: Celý balíček by měl nabýt účinnosti v roce 2016 s postupnou aplikací na obce s prodlouženou účinností na r. 2018. Zadluženo je zhruba 500 obcí (60% zadluženost po 4 roky). Počet obcí, které jsou velmi zadluženy je 33 (pokles ze 45) úplně v minusu jsou 3 obce - Bublava, Prameny, Tůrovice.

Bendl: Obec překročí 60% zadluženosti. Orgány nehlídají fin. operace, ale říkají, že 5% vašich příjmů vám nedáme a vážeme je na splácení dluhu?

Gregor: MF vstoupí do této role v okamžiku, kdy se obec nebude chovat podle pravidla, když nebude splácet (5% ročně).

Bendl: Obec má ze zákona povinnosti, které musí hradit. Pak jí ještě někdo ubere nějaké procento. Obec ze zákona má cosi plnit, ale nebude to plnit, protože na to nebude mít fin. prostředky. Seberete

jim část příjmů. Kdo bude posuzovat, jakou částku?

Gregor: Monitoring je prováděn rok zpětně - MF rozhodne o výši částky.

Koubek: Je 500 obcí, které se dostávají na hranici 65% zadluženosti? Po přijetí návrhu by se to tedy týkalo 500 obcí?

Gregor: Je to skutečně 500 obcí, které jsou nad 65%.

Kořenek: Co se bude dít s obcemi (3), které nejsou schopny splácet. Jak se bude řešit problém insolvence obcí?

Gregor: Dlouhodobě sledujeme hospodaření obcí, snažíme se oddlužit obce bez účasti SR. MV určí správce obce. MF hradí nejzákladnější potřeby obce (Prameny).

Bendl: Na jak velký obnos prostředků se sáhne v Praze, pokud se návrh schválí v této podobě?

Gregor: Koukneme se do monitoringu a následně odpovíme.

Uhlík: Ke struktuře - jak velké jsou to obce? Z těch 33 obcí, kolik je těch opravdu malých, do 1000 obyvatel?

Gregor: Jsou to spíše střední a malé obce. Velká část obcí předfinancovala projekty z EU. Část obcí se dostalo do problémů v případě veřejných zakázek a čerpání z EU a následných korekcí. Dalšími důvody, např. u Pramenů, je špatné investiční rozhodnutí.

Bendl: Pro mne je klíčové, zda se to bude týkat i těch velkých měst. Kterých měst se to bude případně týkat? Zadržíte daň. příjmy a obec si sama vydefinuje, které dluhy se budou ze zadržených příjmů platit?

Gregor: Ano, je to tak.

Petrů: Uzavírám obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou. Předávám slovo zpravodaji, aby navrhl usnesení.

Koubek: Návrh usnesení č. 115 – přerušení projednávání.

Petrů: Hlasování o návrhu usnesení č. 115, hlasování č. 3:

Hlasování: ANO 12

NE 0

zdržel 0

přítomno 12

Příloha č. 1

přijato

Gregor: K výběru daní – informace. Naplnění SR – spotřební daň v návaznosti na tabák. Daně obecně – v r. 2015 dochází k zavedení nové sazby DPH. Slevy u pracujících důchodců. Informace k meziročnímu inkasu.

**10,00**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 416.**

Předkladatel: Ministerstvo financí  
Zpravodaj: Ing. Věra Kovářová, poslankyně PSP ČR

Petrů: Zahájení projednávání.

Gregor: Předkladatelská zpráva. Informace o podílech krajů na výnosu daní. Novelou se, s účinností od 1. 1. 2016, navrhuje zvýšit podíl krajů na výnosu DPH na koeficient 8,92%, navýšení o 8%. Navýšení o 3,5 miliardy.

Kovářová: Zpravodajská zpráva. Mrzí mě, že se neuvažuje o tom, že by se přehodnotilo přerozdělování mezi kraji. Problematika vzrůstu nákladů na dopravní obslužnost. Budu předkládat PN, aby se navýšil podíl i obcím. Na RV jsem již předložila PN. Obce jsou schopny velmi dobře hospodařit a dobře čerpat prostředky z EU. Bylo by dobré otevřít téma – vratky. Pozitivní zprávou je navýšení podílu DPH pro kraje, ale chybí mi navýšení pro obce.

Petrů: Otevírám obecnou rozpravu.

Bendl: Návrh považuji za politické rozhodnutí před volbami – pomoc krajům. Kraje dostanou 3,5 mld. Kč – mohli bychom dostat seznam kolik, jaký kraj dostane?

Kořenek: Prosím, aby se to přehodnotilo celkově, nebo se přepočítal Zlínský kraj. Není možný takový velký rozdíl mezi kraji ve výtěžnosti na obyvatele. Problematika Zlínského kraje.

Petrů: Prosím, abychom se věnovali předloženému návrhu.

Kovářová: Novela je velmi jednoduchá. Pokud se, ale zákon nyní otevírá, mělo by zaznít, že mezi jednotlivými kraji došlo k různým přesunům. AKČR by měla zvážit, zda jsou kraje dostatečně financovány. Každý kraj má svá specifika. Předvolební dáreček je evidentní, je to politické rozhodnutí, ale mělo by to platit i pro obce. Budu předkládat dva PN, aby se zvýšil podíl obcí na 21,4% z celostátního hrubého výnosu DPH a druhá varianta zvýšení na 23,58%. K návrhu na navýšení na 21,4% - na SR zátěž 2 mld. Kč. Informace o podání PN na RV. Jsou pouze čtyři obce ve špatné situaci. Ostatní obce dobře hospodaří.

Gregor: Nezvažuje se přehodnocení přílohy č. 1 – procentní rozdělení mezi kraji je uvedeno v příloze v tabulce č. 6. RUD je vždy politickým rozhodnutím. Obce dostaly přidáno na roční bázi 12 mld. Kč. Nepovažuji to za nespravedlivé. Rozdělení na jednotlivé kraje – informace.

Bendl: Nikdo jiný, než AKČR, by neměl přijít s návrhem. Jedině oni vědí velmi dobře, jaké kompetence přecházejí na jednotlivé kraje. Informace o Středních Čechách, otázka trvalých bydlišť. Lidé jsou hlášeni v Praze, ale bydlí a čerpají služby ve Středočeském kraji. Prosím, jestli na tuto problematiku je nějaký názor a jestli se s tím dá do budoucna něco dělat?

Gregor: Vývoj obcí není v ČR symetrický. Komunikace s MV. Je to založeno na počtu obyvatel, na aktuálním stavu. Snažíme se od r. 2010 najít cestu, jak přejít na Registr obyvatel – aktuálnější data. Prozatím není na to systém MV připraven.

Petrů: Děkuji panu náměstkovi za účast. Pokračujeme v obecné rozpravě.

Uhlik: K rozdělení krajů a rozdělení podílů – bavíme se bez těch, o kterých se bavíme. AKČR si to takto odsouhlasila a má to dané, měli bychom se bavit s nimi. Změna zákona a navýšení daní u krajů -

tato částka bude i pro obce.

Kovářová: Reakce na p. posl. Uhlíka – všichni víme, jak vypadají dotace na krajích. K výběru daní – za první 4 měsíce samosprávy inkasovaly o 3,2 mld. Kč méně, než za stejné období v r. 2014. Dochází ke zrychlení tempa v naší ekonomice. Mělo by dojít k tomu, že se daně budou vybírat lépe. Zatím je tomu naopak. Dotaz – jaký bude vývoj a jaké jsou důvody propadu? Zvážit navýšení pro obce.

Petrů: Prosím, abychom se zabývali předloženým tiskem. Je odsouhlasen AKČR.

Kovářová: Debata by se měla otevřít.

Matej (MF): Informace o důvodech propadu – zadržené vratky DPH. Na jednání AKČR otevřeme téma přerozdělování prostředků mezi jednotlivé kraje. Kraje daly najevo, že se tím nechtějí nyní zabývat.

Petrů: Hlasování o vystoupení zástupkyně SMO, hlasování č. 4:

Hlasování: ANO 9 NE 0 zdržel 3 přítomno 12 přijato

Chládková (SMO): Informace o stanovisku SMO – podporujeme návrh na navrácení podílu krajům. Rada svazu schválila podporu návrhu na zvýšení daňových příjmů obcí v podílu na celostátním výnosu z DPH na 23,58 % - návrat k tomu, co bylo v r. 2011 – odůvodnění návrhu. Problematika výkonu státní správy – úhrady od státu.

Petrů: Děkuji. Vystoupení p. Novotného – hlasování o vystoupení, hlasování č. 5:

Hlasování: ANO 10 NE 0 zdržel 3 přítomno 12 přijato

Novotný (kraj Vysočina, náměstek hejtmána): Děkuji za možnost vystoupit. AKČR se dohodla, že v současné době nechce otvírat téma přerozdělování RUD mezi kraji. Souhlasíme s návratem zpět poměru, který tu je navrhován.

Matej: Navýšení na 23,58% by mělo dopad do veřejných rozpočtů minimálně 11 mld. Kč. Otázka valorizace a výpočtu příspěvku na financování výkonu přenesené působnosti.

Petrů: Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Kovářová: PN – zvýšení podílu obcí na DPH na 21,4% z celostátního výnosu DPH, druhý návrh - podíl se zvyšuje na 23,58%.

Petrů: Hlasování o PN – navýšení 21,4 %, hlasování č. 6:

Hlasování: ANO 7 NE 0 zdržel 5 přítomno 12 přijato

Petrů: Návrh byl přijat. Prosím o návrh usnesení.

Kovářová: Návrh usnesení č. 116: VSR doporučuje Poslanecké sněmovně ST 416 projednat a schválit ve znění přijatých PN:

1. Dosavadní text v čl. I se označuje jako bod 1 a doplňuje se bod 2, který zní:

„2. V § 4 odst. 1 písmeno b) zní:

„b) podíl na 21,4 % z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty,“.

2. V čl. II se za slova „podílu krajů“ vkládají slova „a obcí“, za slova „vznikl krajům“ vkládají slova „a obcím“ a za slova „rozpočtu krajů“ se vkládají slova „a obcí“.

Petrů: Hlasování o návrhu usnesení č. 116, hlasování č. 7:

Hlasování: ANO 8

NE 1

zdržel 3

přítomno 12

Příloha č. 2

přijato

**13,00**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), sněmovní tisk 454.**

Předkladatel: Ministerstvo vnitra

Zpravodaj: Ing. Jiří Petrů, poslanec PSP ČR

Petrů: Zahájení projednávání sněmovního tisku 454. Jsem zpravodajem tohoto tisku. Předávám proto řízení schůze p. místopředsedovi Horáčkovi.

Horáček: Prosím p. náměstkyni o úvodní slovo.

Vildumetzová: Předkladatelská zpráva. Právní úprava územních anomálií sporných hranic obcí – problémy obcí. Máme evidenci sporných hranic. Novelizace je i v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku - legislativní nesrovnalosti. Úprava činnosti výboru pro národnostní menšiny a označování ulic pro národnostní menšiny. Obce, kraje a hl. město Praha nemohou čerpat údaje z evidence obyvatel tak, aby neporušovaly zákon o obcích a mohly vítat občanky, kondolovat, gratulovat – pokuty obcím. Dojde k narovnání v této věci - § 2 zákona o obcích.

Petrů: Zpravodajská zpráva. Problematika sporných hranic se dotýká celkem 30 obcí. Anomálie by měly být odstraněny do konce r. 2017. Informace o RIA. PN legislativy PSP - v § 18 odst. 1 se slovo „nemovitost“ nahrazuje slovy „nemovitá věc“ a v § 59 odst. 3 písm. q) se slovo „tíží“ zrušuje. Konzultoval jsem to s legislativou MV, která vyslovila souhlas. Dále jsem obdržel dopis od Kongresu Poláků v ČR – informace o navrhovaných změnách. Dále jsem obdržel totožné návrhy od p. posl. Lorencové. Stanovisko MV – negativní.

Horáček: Otevíráám obecnou rozpravu.

Lorencová: Dopis jsem dostala a nechala namnožit. PN máte před sebou.

Bendl: Já se zdržím hlasování k tomuto návrhu zákona – vysvětlení.

Vildumetzová: Reakce na p. posl. Bendla - předložený návrh byl úkol vyplývající z usnesení vlády. K PN z Kongresu Poláků - nedůvodný zásah. Vysvětlení ohledně založení spolku a zastupování - vždy to bude, ale na zastupitelstvu, zda tyto návrhy schválí.

Koubek: Na zastupitelstvu Prahy byl zřízen Výbor pro národnostní menšiny - informace. Neměli bychom být tím arbitrem, který bude určovat, který spolek má to právo delegovat a který nemá. Neztotožňuji se s návrhem.

Lorencová: Informace o dopisu Kongresu Poláků v ČR.

Bendl: Možnost v zákoně o obcích je. Obec si může sama rozhodnout, jaké poradní orgány zřídí.

Koubek: V ČR funguje asi 15 spolků, které jsou navázány na vietnamskou menšinu, který z těchto spolků bude mít to právo delegovat? Ať si to domluví, ať mají to zastoupení. Otázka samosprávy obcí.

Lorencová: Nezdá se mi, že by předložená věta měnila to, jestli to bude z patnácti spolků jeden, nebo nikoliv.

Zástupce MV: Návrhy spolků budou možné i nadále, ale nebude to závazné pro obce. Návrh nebrání spolupráci se spolky.

Kořenek: Odmítám, jako zákonodárce, někomu něco určovat nad rámec zákonů.

Horáček: Končím obecnou rozpravu a zahajuji rozpravu podrobnou.

Petrů: PN p. posl. Lorencové nedoporučuji k přijetí. Doporučuji přijmout sněmovní tisk v předloženém znění. Návrh usnesení č. 117.

Horáček: Hlasování o návrhu usnesení č. 117, hlasování č. 8:

Hlasování: ANO 8

NE 0

zdržel 3

přítomno 11

Příloha č. 3

přijato

**14,00**

**Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Zdeňky Soukupa, Romana Procházky, Josefa Novotného, Jitky Chalánkové, Františka Váchy, Václava Horáčka, Herberta Pavery, Roma Kostřici, Jiřího Koubka a Daniela Kortehe na vydání, kterým se mění zákon č. 40/1995Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 157.**

Předkladatel: Mgr. Václav Horáček, poslanec PSP ČR

Zpravodaj: Mgr. Stanislav Berkovec, poslanec PSP ČR

Petrů: Zahájení projednávání sněmovního tisku 157.

Horáček: Předkladatelská zpráva. Informace o stanovisku legislativního odboru. Informace o projednávání na HV. Přerušení do doprojednání sněmovního tisku 363. Doporučuji, abychom tento sněmovní tisk neprojednávali a zaujali stanovisko stejné, jako HV.

Berkovec: Zpravodajská zpráva. Souhlasím s předkladatelem, p. posl. Horáčkem, ohledně přerušení projednávání.

Petrů: Tento tisk byl zaslán poslancům již 1. 4. 2014. Informace o projednávání – garančním výborem je HV. Iniciativně to bylo zařazeno na jednání naší schůze, přikázané to nemáme. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Berkovec: Návrh usnesení č. 118 – přerušuje projednávání.

Petrů: Hlasování o návrhu usnesení č. 118, hlasování č. 9:

Hlasování: ANO 9

NE 0

zdržel 2

přítomno 11

Příloha č. 4

přijato

14,30

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 276.**

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj

Zpravodaj: Mgr. Martina Berdychová, poslankyně PSP ČR

Petrů: Zahájení projednávání sněmovního tisku 276.

Dostálová: Informace o projednávání. Snažili jsme se o vyváženost v zákoně. Hlavní byla ochrana spotřebitele. Informace o projednávání s ČNB. Problematika limitů a 2% povinné spoluúčasti. Spoluúčast byla z návrhu vyjmuta. Informace o předloženém návrhu zákona - zavedení měsíčního povinného vykazování, doplnění bankovní záruky, průkazné evidence tržeb, doplnění sankcí – vymahatelnost zákona. Změna v § 10a odst. 2 písm. b) – podvýbor přijal PN, místo slova „nebo“ vložení slova „a“ - informace k PN.

Petrů: Novela byla důkladně projednávána, jak na našem výboru, tak i na HV.

Berdychová: Zpravodajská zpráva. Výbor již tento návrh projednával. Podvýbor pro cestovní ruch k tomuto tisku jednal několikrát. 3. června Vám byly rozeslány PN, které jsme projednávali dnes na podvýboru – usnesení podvýboru č. 4. Novela se zabývá také zajištěním financování Horské služby.

Petrů: Otevírám obecnou rozpravu.

Kořenek: Informace o jednání podvýboru - § 10a odst. 2 písm. b) – vysvětlení návrhu.

Dostálová: Tak, jak je to naspáno, tak tomu rozumím. V písm. b) se jedná o ohrožení zájmů spotřebitele, zákazníků CK. Informace o projednávání.

Koubek: Dotaz – obrátila se na mě občanka, která si zakoupila zájezd. CK tento zájezd nakonec nezprostředkovala, obrátila se na pojišťovnu, pojišťovna ji odmítla, že CK není pojištěna – je to v novele ošetřeno?

Dostálová: Hovoříte o agentuře, která zprostředkovala zájezd. Agentura je povinna předat pojištění té CK, která pořádá zájezd, a to spolu s cestovní smlouvou. Agentura odpovídá za škodu.

Kotrlá: V §6 odst. 6 – v závěru uvedeno, že CK je povinna doklad o uzavřeném pojištění spolu s potvrzením o zájezdu předat zákazníkovi – je to zároveň v Občanském zákoníku.

Fischerová: Informace o jednání podvýboru a projednávání PN. Jedná se o ochranu klientů. Náš výbor je garančním výborem.

Dostálová: I po debatě s ČNB jsme přistoupili ke slovíčku „nebo“. Nedojde k problémům při projednávání z důvodu jiných znění usnesení u HV a VSR?



Berdychová: My jsme garančním výborem. Prosím o upřesnění naší legislativu.

Krausová (legislativa): Problém by to neměl být. Jsou to dvě usnesení. Po druhém čtení se bude ještě garanční výbor znovu zabývat tímto návrhem.

Petrů: Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Berdychová: 3. června jste obdrželi PN, které jsou zapracovány do usnesení podvýboru, které vám bylo dnes rozdáno. Přihlašuji se k PN.

Petrů: Hlasování o usnesení Podvýboru pro cestovní ruch - hlasování č. 10:

Hlasování: ANO 11 NE 0 zdržel 1 přítomno 12 přijato

Berdychová: Návrh usnesení č. 119.

Petrů: Hlasování o návrhu usnesení č. 119, hlasování č. 11:

Hlasování: ANO 11 NE 0 zdržel 1 přítomno 12 Příloha č. 5  
přijato

**15,30**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony, sněmovní tisk 309.**

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj

Zpravodaj: MUDr. Pavel Havíř, poslanec PSP ČR

Petrů: Zahájení projednávání.

Dostálová: Předkladatelská zpráva. Informace o projednávání a novele zákona. Časové ohraničení činnosti Regionálních rad. Změna zákona o státní službě (Centrum pro RR spadá pod služební zákon) tak, aby se i o služební místa mohli ucházet bývalí pracovníci z Regionálních rad.

Havíř: Zpravodajská zpráva. Informace o předloženém PN. Problematika zaměstnanců Regionálních rad a jejich umístění v nových implementačních institucích – § 17 bod 7 – pracovníci jsou vnímáni, jako pracovníci veřejné správy – úprava služebního zákona. Obdrželi jste dvě úpravy legislativního odboru. První k § 18 c) a druhá ke změně účinnosti zákona a to na „15 dnem po vyhlášení zákona“.

Petrů: Otevírám obecnou rozpravu.

Dostálová: Ministerstvo se všemi návrhy pana zpravodaje souhlasí.

Horáček: Do kdy se zruší Centrum pro RR a kdy se zřídí nové centrum? Dotaz ke druhému bodu – jakmile se ukončí ROP, tak se uzavře Regionální rada? Kdo bude hlídat udržitelnost?

Dostálová: Jakmile dojde k ukončení programu, tak se ukončí činnost Regionální rady – nařízení EK. Udržitelnost u tohoto programu není. K Centru pro RR – to bylo zrušeno – úprava spojená se služebním zákonem. Centrum pro RR se překlápí do nové formy podle služebního zákona.

Kotrlá: Informace - ve sněmovně se střetly dvě novely k této problematice – vysvětlení.

Horáček: Kde jsou tedy ti úředníci z Centra pro RR? Centrum pro RR bylo zrušeno, zákon nebyl přijat, takže úředníky jste propustili a budete je nabírat znovu podle služebního zákona?

Kotrlá: V platném znění zákona č. 248/2000 Sb., v § 14a je uvedeno, že se zřizuje Centrum pro RR a ti úředníci byli překlopeni do tohoto Centra pro RR – proto došlo ke vložení § 14a a § 14b.

Horáček: Nerozumím tomu. Centrum bylo zrušeno a nebylo ještě zřízeno - nové centrum není, zřizuje se zákonem.

Dostálová: Vysvětlení – k 1. 1. 2015 bylo podle služebního zákona zřízeno Centrum pro RR.

Fischerová: Dotaz – Centrum pro RR u nás na kraji Vysočina bylo, do toho existovaly úřady regionálních rad – personální otázka – jak se to bude řešit?

Dostálová: Centrum pro RR je příspěvková organizace MMR. Vysvětlení přechodu zaměstnanců – klasická výběrová řízení, nedojde k automatickému překlopení. Situace bude taková, že jedni budou ubývat (úřady Regionální rad) a druhý úřad (Centrum pro RR) bude narůstat.

Kořenek: Na jedné budově dva úřady – překlopení z příspěvkové organizace do služebního úřadu, který se naplňuje úředníky, kteří jsou nyní jinde.

Dostálová: Centrum pro RR a Úřad Regionální rady soudržnosti – jedna budova.

Petrů: Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Havíř: Návrh na usnesení č. 120.

Petrů: Hlasování o PN, hlasování č. 12:

Hlasování:	ANO 7	NE 0	zdržel 4	přítomno 11	přijato
------------	-------	------	----------	-------------	---------

Petrů: Hlasování o návrhu usnesení č. 120, hlasování č. 13:

Hlasování:	ANO 7	NE 0	zdržel 4	přítomno 11	<u>Příloha č. 6</u> přijato
------------	-------	------	----------	-------------	--------------------------------

#### **Různé.**

Petrů: V bodě různé je nutné projednat změnu záměrů na zahr. cestu - Rumunsko.

Hlasování o návrhu usnesení č. 112, hlasování č. 14 – změna záměru zahraničních cest:

Hlasování:	ANO 9	NE 0	zdržel 2	přítomno 11	<u>Příloha č. 7</u> přijato
------------	-------	------	----------	-------------	--------------------------------

Ukončení jednání v 15,30 hodin.

Zapsala: Petra Čížková

Odpovídá: Mgr. Miroslav Wolf, organizační tajemník.

Ing. Jiří **P e t r ů** v.r.  
místopředseda výboru

Bc. Jan **K l á n** v.r.  
ověřovatel výboru

**Hlasování č. 3**

VNZ o pravidlech rozp. odpovědnosti

Přítomno: 12

Pro: 12

Proti: 0

Zdržel se: 0

**ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Martina Berdychová: Pro Stanislav Berkovec: Pro Jana Lorencová: Pro  
Ladislav Okleštěk: Jan Sedláček:

**ČSSD (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

František Adámek: Pavel Havíř: Petr Kořenek: Pro  
Jiří Petrů: Pro Lukáš Pleticha:

**KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Josef Uhlík: Pro

**KSČM (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Vojtěch Adam: Milada Halíková: Jan Klán: Pro  
Josef Zahradníček:

**ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Petr Bendl: Pro Jana Fischerová: Pro

**TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Václav Horáček: Pro Jiří Koubek: Pro Věra Kovářová:

**nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Karel Pražák: Pro

**Hlasování č. 7**

VNZ o RUD.

Přítomno: 12

Pro: 8

Proti: 1

Zdržel se: 3

**ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Martina Berdychová:

Stanislav Berkovec:

Pro

Jana Lorencová:

Pro

Ladislav Okleštěk:

Jan Sedláček:

**ČSSD (Pro: 0, Proti: 1, Zdržel se: 1)**

František Adámek:

Pavel Havíř:

Petr Kořenek:

Zdržel se

Jiří Petrů:

Proti

Lukáš Pleticha:

**KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)**

Josef Uhlík:

Zdržel se

**KSČM (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Vojtěch Adam:

Milada Halíková:

Jan Klán:

Pro

Josef Zahradníček:

**ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Petr Bendl:

Pro

Jana Fischerová:

Pro

**TOP09-S (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Václav Horáček:

Pro

Jiří Koubek:

Pro

Věra Kovářová:

Pro

**nezařazení (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)**

Karel Pražák:

Zdržel se

**Hlasování č. 8**

VNZ o obcích

Přítomno: 11                      Pro: 8                      Proti: 0                      Zdržel se: 3

**ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Martina Berdychová:              Pro      Stanislav Berkovec:              Pro      Jana Lorencová:              Pro  
Ladislav Okleštěk:                      Jan Sedláček:

**ČSSD (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

František Adámek:                      Pavel Havíř:                      Petr Kořenek:                      Pro  
Jiří Petrů:                      Pro      Lukáš Pleticha:

**KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Josef Uhlík:                                      Pro

**KSČM (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Vojtěch Adam:                      Milada Halíková:                      Jan Klán:                      Pro  
Josef Zahradníček:

**ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)**

Petr Bendl:                      Zdržel se                      Jana Fischerová:

**TOP09-S (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 2)**

Václav Horáček:              Pro      Jiří Koubek:              Zdržel se      Věra Kovářová:              Zdržel se

**nezařazení (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Karel Pražák:

**Hlasování č. 9**

Posl. Návrh – regulace reklamy

Přítomno: 11

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 1

**ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Martina Berdychová: Pro Stanislav Berkovec: Pro Jana Lorencová: Nehlasoval  
Ladislav Okleštěk: Jan Sedláček:

**ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

František Adámek: Pavel Havíř: Pro Petr Kořenek: Pro  
Jiří Petrů: Pro Lukáš Pleticha:

**KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Josef Uhlík: Pro

**KSČM (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Vojtěch Adam: Milada Halíková: Jan Klán:  
Josef Zahradníček:

**ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)**

Petr Bendl: Zdržel se Jana Fischerová:

**TOP09-S (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Václav Horáček: Pro Jiří Koubek: Pro Věra Kovářová: Pro

**nezařazení (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Karel Pražák:

**Hlasování č. 11**

VNZ o cest. ruchu

Přítomno: 12

Pro: 11

Proti: 0

Zdržel se: 0

**ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Martina Berdychová: Pro Stanislav Berkovec: Pro Jana Lorencová: Nehlasoval  
Ladislav Okleštěk: Jan Sedláček:

**ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

František Adámek: Pavel Havíř: Pro Petr Kořenek: Pro  
Jiří Petrů: Pro Lukáš Pleticha:

**KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Josef Uhlík: Pro

**KSČM (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Vojtěch Adam: Milada Halíková: Jan Klán:  
Josef Zahradníček:

**ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Petr Bendl: Pro Jana Fischerová: Pro

**TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Václav Horáček: Pro Jiří Koubek: Pro Věra Kovářová:

**nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Karel Pražák: Pro

**Hlasování č. 13**

VNZ o podpoře reg. rozvoje

Přítomno: 11

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 4

**ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Martina Berdychová: Pro Stanislav Berkovec: Pro Jana Lorencová:  
Ladislav Okleštěk: Jan Sedláček:

**ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

František Adámek: Pavel Havíř: Pro Petr Kořenek: Pro  
Jiří Petrů: Pro Lukáš Pleticha:

**KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Josef Uhlík: Pro

**KSČM (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Vojtěch Adam: Milada Halíková: Jan Klán:  
Josef Zahradníček:

**ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 2)**

Petr Bendl: Zdržel se Jana Fischerová: Zdržel se

**TOP09-S (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 2)**

Václav Horáček: Zdržel se Jiří Koubek: Zdržel se Věra Kovářová:

**nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Karel Pražák: Pro



**Hlasování č. 14**

různé - změna záměru zahr. cest

Přítomno: 11

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

**ANO (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Martina Berdychová: Pro Stanislav Berkovec: Nehlasoval Jana Lorencová:  
Ladislav Okleštěk: Jan Sedláček:

**ČSSD (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

František Adámek: Pavel Havíř: Pro Petr Kořenek: Nehlasoval  
Jiří Petrů: Pro Lukáš Pleticha:

**KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Josef Uhlík: Pro

**KSČM (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Vojtěch Adam: Milada Halíková: Jan Klán:  
Josef Zahradníček:

**ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Petr Bendl: Pro Jana Fischerová: Pro

**TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Václav Horáček: Pro Jiří Koubek: Pro Věra Kovářová:

**nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Karel Pražák: Pro