

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2012**  
*6. volební období*

131

**USNESENÍ**  
*ústavně právního výboru*  
*z 50. schůze*  
*dne 11. září 2012*

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 686)

---

Po odůvodnění náměstka ministra spravedlnosti Mgr. Františka Korbela, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. JUDr. Ivany Weberové a po rozpravě

ústavně právní výbor

- I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
- II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:
  1. k části první, čl. I, bod 42  
se zrušuje,  
  
Ostatní body se přechíslovají.
  2. k části první, čl. I, dosavadní bod 44 zní:  
„44. V § 240 odst. 3 se slovo „čtyř“ nahrazuje slovem „tří“.“,
  3. k části druhé, čl. III, před dosavadní novelizační bod 1 se vkládají nové novelizační body 1 až 6, které znějí:  
„1. V § 8 odstavec 1 zní:

„(1) Každému soudci je jmenován alespoň jeden asistent soudce (dále jen „asistent“) na dobu určitou nepřesahující dobu, na kterou byl jmenován soudce, o jehož asistenta se jedná.“.

## 2. § 9 zní:

„§ 9

(1) Asistentem může být jmenována bezúhonná osoba, která má vysokoškolské právnické vzdělání.

(2) Asistent se může své funkce vzdát; pracovní poměr asistenta zaniká dnem následujícím po dni, v němž bylo oznámení o vzdání se funkce doručeno předsedovi Ústavního soudu, nebyl-li v oznámení o vzdání se funkce uveden den pozdější.

(3) Pracovní poměr asistenta dále zaniká

- a) zánikem funkce soudce, jehož asistentem byl jmenován,
- b) dnem právní moci rozsudku, kterým byl asistent odsouzen pro trestný čin,
- c) odvoláním,
- d) uplynutím doby, na kterou byl jmenován, byl-li jmenován na dobu určitou.

(4) Vykonával-li asistent funkci alespoň tři měsíce, náleží asistentu, jehož pracovní poměr zanikl podle odstavce 3 písm. a), odstupné podle počtu započatých let výkonu funkce asistenta, nejvýše však ve výši trojnásobku průměrného měsíčního výdělku.

(5) Asistent je povinen zachovávat mlčenlivost o věcech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s výkonem své funkce. Tato povinnost trvá i po zániku jeho funkce. Této povinnosti jej může zbavit předseda Ústavního soudu.”.

3. V § 14 se slova „ve věcech uvedených v § 11 odst. 2 písm. a) až k)” zrušují.
4. V § 40 odst. 2 se za slova „soudci zpravodaji” vkládají slova „a senátu” a slova „, který je stálým členem senátu” se zrušují.
5. V § 41 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňují se odstavce 2 a 3, které znějí:

„(2) Soudce může svého asistenta pověřit též prováděním procesních úkonů soudce zpravodaje podle § 42 odst. 3 a 4, s výjimkou provádění výsledku svědka.

(3) Prováděním úkonů podle odstavce 1 písm. a) může předseda Ústavního soudu v rozvrhu práce pověřit i jiné úřední osoby Ústavního soudu.”.

6. V § 43 odstavec 3 zní:

„(3) Usnesení o odmítnutí návrhu podle odstavců 1 a 2 musí být písemně vyhotoveno, stručně odůvodněno uvedením zákonného důvodu, pro který se návrh odmítá, a musí obsahovat poučení, že odvolání není přípustné.”.

Dosavadní novelizační body 1 a 2 se označují jako novelizační body 7 a 8.

4. k části druhé, čl. III, dosavadní novelizační bod 3 zní:  
 „3. V § 59 odst. 3 se na konci textu věty druhé doplňují slova „ , stanoví-li tak zvláštní zákon nebo vyžadují-li to důležité zájmy těchto osob nebo státu anebo mravnost; rozhodnout o tom přísluší tomu, kdo řídí vydávání Sbírky rozhodnutí.”.”,
5. k části druhé, čl. III, za dosavadní novelizační bod 3 se vkládají nové novelizační body 10 a 11, které znějí:

„10. § 59 odstavec 6 zní:

„(6) Dokud nebyly nálezy nebo usnesení určená k uveřejnění zveřejněny ve Sbírce rozhodnutí, může do jejich vyhotovení určeného pro Sbírku rozhodnutí u Ústavního soudu nebo způsobem umožňujícím dálkový přístup každý nahlédnout.”.

11. V § 60 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Má-li účastník nebo vedlejší účastník zástupce podle § 29, doručují se písemnosti jen tomuto zástupci, nestanoví-li zákon jinak.”.

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 4.”.

Dosavadní novelizační body 4 až 7 se označují jako novelizační body 12 až 15.

6. k části druhé, čl. III, za dosavadní bod 4 se vkládá nový bod 5, který zní:  
 „5. V § 69 odst. 3 se za slovo „písm.” vkládají slova „a) a“.”,

Dosavadní body 5, 6 a 7 části druhé, čl. III se označují jako body 14, 15 a 16.

7. legislativně technické úpravy

#### **K části první čl. I – změna o.s.ř.**

1. Ve výčtu novel slova „zákona č. 283/1993 Sb.“ zrušit.

Druhá slova „zákona č. 186/2011 Sb.“ zrušit.

Za slovy „zákona č. 458/2011 Sb.“ slovo „a“ nahradit čárkou a za slova „zákona č. 470/2011 Sb.“ vložit slova „nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 147/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb. a zákona č. 202/2012 Sb.“.

2. V novelizačním bodě 35 písmeno „p)“ nahradit písmenem „q)“.

3. V novelizačním bodě 41 v návěti slova „včetně poznámek pod čarou č. 62g a 62h“ zrušit, zároveň zrušit text poznámek pod čarou.

### **K části druhé čl. III – změna zákona o Ústavním soudu**

Ve výčtu novel slova „zákona č. 144/2003 Sb.“ nahradit slovy „zákona č. 114/2003 Sb.“.

Ve výčtu novel za slovy „zákona č. 342/2006 Sb.“ slovo „a“ nahradit čárkou a za slova „zákona č. 227/2009 Sb.“ vložit slova „a zákona č. 275/2012 Sb.“,

- III. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu,
- IV. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona ve schůzi ústavně právního výboru,
- V. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

v z. JUDr. Ivana WEBEROVÁ v. r.  
zpravodajka výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.  
ověřovatel výboru

Marek BENDA v. r.  
předseda výboru