

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2012**  
*6. volební období*

*140*

**USNESENÍ**  
*ústavně právního výboru*  
*z 53. schůze*  
*dne 21. listopadu 2012*

Vládní návrh zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních (tisk 646)

---

Po odůvodnění ředitele mezinárodního odboru trestního Ministerstva spravedlnosti ČR  
Mgr. Jakuba Pastuszka, zpravodajské zprávě posl. Ing. Viktora Paggia a po rozpravě

ústavně právní výbor

- I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
- II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:
  - 1) V § 8 odst. 6 se slova „podle § 10“ zrušují.
  - 2) V § 19 odstavec 2 zní:

„(2) V případě, že žádost jiného členského státu nebo přidruženého státu neobsahuje potřebné údaje, vyzve ministerstvo příslušný orgán tohoto státu k jejímu doplnění a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Přitom jej vždy upozorní na důsledky nevyhovění této výzvě. Nevyhoví-li příslušný orgán jiného členského státu nebo přidruženého státu této výzvě ve stanovené lhůtě, aniž by uvedl podstatné důvody, pro které tak nemohl učinit, žádost odmítne.“.
  - 3) V § 30 odst. 2 písm. a) bodě 2 se slova „pohlavní vykořisťování“ nahrazují slovy „pohlavní zneužívání“.

- 4) V § 33 odstavec 2 zní:

„(2) V případě, že žádost Eurojustu neobsahuje potřebné údaje, vyzve jej ministerstvo k jejímu doplnění a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Přitom jej vždy upozorní na důsledky nevyhovění této výzvě. Nevyhoví-li Eurojust této výzvě ve stanovené lhůtě, aniž by uvedl podstatné důvody, pro které tak nemohl učinit, žádost odmítne.“.

- 5) V § 36 odst. 4 větě první se slova „v odstavci 1“ nahrazují slovy „v odstavci 2“.

- 6) V § 36 odst. 4 větě druhé se slova „než který je uveden v odstavci 1“ nahrazují slovy „než členského státu, který se na základě schengenských předpisů účastní schengenské spolupráce, nebo přidruženého státu“.

- 7) V § 37 (a v celém textu zákona) se odkaz na poznámku pod čarou č. 8 nahrazuje odkazem na poznámku pod čarou č. 6 a doplňuje se text poznámky pod čarou č. 6, která zní:

- „6) Příloha rámcového rozhodnutí Rady 2002/584/SVV ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy ve znění rámcového rozhodnutí Rady 2009/299/SVV ze dne 26. února 2009.“.

Dosavadní poznámky pod čarou č. 6 a 7 se označují jako poznámky pod čarou č. 7 a 8 včetně odkazů v textu na ně.

Text dosavadní poznámky pod čarou č. 8 (u § 193) se zrušuje.

- 8) V § 37 odst. 2 se slova „ke státům uvedeným v § 36 odst. 1“ nahrazují slovy „k členským státům, které se na základě schengenských předpisů účastní schengenské spolupráce, a přidruženým státům“.

- 9) V § 38 se slova „ve státu uvedeném v § 36 odst. 1“ nahrazují slovy „v členském státu, který se na základě schengenských předpisů účastní schengenské spolupráce, nebo přidruženém státu“.

- 10) V § 52 odstavce 1 a 2 znějí:

„(1) Adresátovi v České republice je možné doručit písemnost, která je vyhotovena v jazyce, o němž lze vzhledem k okolnostem případu předpokládat, že mu adresát rozumí, anebo písemnost, k níž je připojen překlad do tohoto jazyka.

(2) Není-li písemnost vyhotovena v jazyce podle odstavce 1 nebo není-li k ní připojen překlad do tohoto jazyka, vyžádá se překlad písemnosti od cizozemského orgánu a cizozemský orgán se současně upozorní, že jinak bude písemnost bez překladu adresátovi doručena pouze za podmínek uvedených ve větě třetí. Stanoví-li mezinárodní smlouva, že

cizozemský orgán není povinen překlad písemnosti zajistit, zajistí jej justiční orgán, který je příslušný k vyřízení žádosti cizozemského orgánu o právní pomoc. Překlad písemnosti není zapotřebí, pokud adresát po poučení o možnosti odmítnout převzetí písemnosti v jazyce, kterému nerozumí, k níž není připojen překlad do jemu srozumitelného jazyka, prohlásí, že je ochoten písemnost převzít.“.

11) V § 57 odst. 2 a § 58 odst. 2 se slova „věte první“ zrušují.

12) V § 79 odst. 2 písmeno b) zní:

„b) nepodmíněný trest odnětí svobody, který má osoba, o jejíž vyžádání jde, vykonat, nebo jeho zbytek je kratší než 4 měsíce, ledaže tato osoba má vykonat též jiný nepodmíněný trest nebo jeho zbytek, jejich součet činí alespoň 4 měsíce a lze očekávat, že žádost podle odstavce 1 bude podána i pro tento jiný trest nebo jeho zbytek,“.

13) V § 84 odst. 3 se za slova „odvolání žádosti“ vkládají slova „podle odstavce 1 písm. a) až d) nebo f)“.

14) V § 89 odst. 1 se na konci písmene d) slovo „nebo“ zrušuje, tečka se nahrazuje slovem „ , nebo“ a doplňuje se písmeno f), které zní:

„f) žádost o vydání byla doručena po právní moci rozhodnutí o tom, že osoba, o jejíž vydání jde, bude předána jinému státu podle části páté hlavy II, nebo po povolení vydání do jiného státu, anebo po povolení předání mezinárodnímu soudnímu orgánu.“.

15) V § 91 odst. 1 písmeno m) zní:

„m) trestní stíhání pro týž skutek vedené proti této osobě v jiném členském státu nebo v přidruženém státu skončilo rozhodnutím, které vytváří překážku věci pravomocně rozhodnuté podle § 11 odst. 2 trestního řádu, anebo trestní stíhání pro týž skutek vedené proti této osobě ve třetím státu skončilo pravomocným odsuzujícím rozsudkem nebo jiným rozhodnutím soudu se stejným účinkem, jestliže takové rozhodnutí nebylo zrušeno a jestliže trest, pokud byl osobě, o jejíž vydání jde, uložen, byl již vykonán, je právě vykonáván anebo jej podle práva odsuzujícího státu již nelze vykonat,“.

16) V § 92 odstavec 6 zní:

„(6) Vznikne-li pochybnost o tom, zda nebo do jaké míry je osoba, o jejíž vydání jde, vyňata z pravomoci orgánů činných v trestním řízení, rozhodne o tom na návrh této osoby nebo státního zástupce Nejvyšší soud.“.

17) V § 94 odst. 2, § 101 odst. 3 a § 122 odst. 1 se slova „§ 70a odst. 2,“ zrušují.

18) V § 95 odstavec 2 zní:

„(2) Vznikne-li pochybnost o tom, zda nebo do jaké míry je osoba, o jejíž vydání jde, vyňata z pravomoci orgánů činných v trestním řízení, rozhodne o tom na návrh této osoby, státního zástupce nebo soudu Nejvyšší soud.“.

19) V § 99 se za odstavec 5 vkládá nový odstavec 6, který zní:

„(6) Podá-li v době, kdy je vydání osoby odloženo, týž stát další žádost o její vydání pro jiný skutek, než pro který bylo vydání povoleno, k řízení o takové žádosti jsou příslušné orgány, které byly činné ohledně původní žádosti o vydání této osoby.“.

Dosavadní odstavce 6 a 7 se označují jako odstavce 7 a 8.

20) V § 103 odst. 3 větě první se slova „rozhoduje o žádosti“ nahrazují slovy „rozhoduje, zda je udělení souhlasu s rozšířením vydání přípustné,“.

21) V § 104 odstavec 1 zní:

„(1) Na žádost cizího státu o předání věcí, které má osoba, o jejíž vydání jde, u sebe a které by mohly v cizím státu sloužit jako důkaz v trestním řízení nebo které pocházejí z trestné činnosti, lze tyto věci zajistit. Přitom se postupuje přiměřeně podle hlavy I dílů 2 a 3. Tyto věci lze cizímu státu předat, i když osoba, o jejíž vydání jde, zemře nebo uprchne.“.

22) V § 110 odst. písm. d) se za slovo „řízení“ vkládají slova „proti téže osobě“.

23) V § 110 odst. 2 větě první se slova „informaci o místu jejího výkonu“ nahrazují slovy „informace o délce vykonané vazby a místu jejího výkonu“.

24) V § 111 se v nadpise i v textu ustanovení za slova „ochranného léčení“ doplňují slova „nebo zabezpečovací detence“.

25) V § 117 se v nadpise i textu ustanovení slova „ochranného léčení“ nahrazují slovy „ochranného opatření odpovídajícího ochrannému léčení nebo zabezpečovací detenci“.

26) V § 118 se za slova „s trestným činem“ vkládají slova „nebo činem jinak trestným“.

27) V § 120 odst. 1 písm. g) se za slovo „uznáno“ vkládá slovo „jiné“.

28) V § 120 se doplňuje odstavec 5, který zní:

„(5) Vznikne-li při postupu podle tohoto dílu pochybnost o tom, zda nebo do jaké míry je osoba, vůči níž cizozemské rozhodnutí směřuje, vyňata z pravomoci orgánů činných v trestním řízení, rozhodne o tom na návrh této osoby, státního zástupce, soudu nebo ministerstva Nejvyšší soud.“.

29) V § 122 odst. 3 se za slova „vyžádá ministerstvo“ vkládají slova „před jejím postoupením soudu“.

30) V § 128 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Rozhoduje-li Nejvyšší soud rozsudkem, činí tak ve veřejném zasedání; ustanovení § 123 odst. 1 věty druhé se užije obdobně.“.

31) V § 133 odstavec 2 zní:

„(2) Byl-li nařízen výkon uznaného cizozemského rozhodnutí, je osoba, vůči níž toto rozhodnutí směřuje, povinna nahradit České republice náklady uvedené v § 152 odst. 1 písm. a) až d) trestního řádu; to neplatí v případě uvedeném v § 131 odst. 2.“.

32) V § 142 odst. 1 se slova „rozhodnutí o takové žádosti“ nahrazují slovy „povolení průvozu“.

33) V § 143 odst. 4 se slova „rozhodnutím o povolení“ nahrazují slovem „povolením“.

34) V § 144 odst. 3 se věta druhá zrušuje a ve větě třetí se za slovo „Pokud“ vkládají slova „ministerstvo po doručení žádosti“.

35) V § 171 se věta druhá nahrazuje větou „Ustanovení § 120 odst. 1 písm. a), b), d), e) a i) a odst. 3, § 131, § 132 odst. 2 až 4 a § 133 odst. 2 se neužijí.“.

36) V § 177 odst. 1 větě třetí se slova „postupuje podle“ nahrazují slovy „postupuje se podle“.

37) V § 189 odst. 1 se za slovo „Ustanovení“ vkládají slova „dílů 1 až 3“.

38) V § 189 odst. 2 se za slovo „ustanovení“ vkládají slova „dílů 1 až 3“.

39) V § 193 odst. 1 se slova „příkaz k dodání do výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody“ nahrazují slovy „příkaz k dodání do výkonu trestu“.

- 40) V § 193 odst. 9 se slova „nebo požádá soud, který původní evropský zatýkací rozkaz vydal, o jeho odvolání“ zrušují.
- 41) V § 197 odst. 1 písm. a) se slova „příkaz k dodání do výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody“ nahrazují slovy „příkaz k dodání do výkonu trestu“.
- 42) V § 203 odst. 5 se za slova „státním občanem České republiky“ vkládají slova „nebo občanem jiného členského státu s trvalým pobytem na území České republiky“.
- 43) V § 205 odst. 2 písm. a) se za slova „státním občanem České republiky“ vkládají slova „nebo občanem jiného členského státu s trvalým pobytem na území České republiky“.
- 44) V § 205 odst. písm. b) se za slova „státním občanem České republiky“ vkládají slova „nebo občanem jiného členského státu s trvalým pobytem na území České republiky“.
- 45) V § 205 odst. 2 písmeno i) zní:
- „i) trestní stíhání pro týž skutek vedené proti této osobě v jiném členském státu nebo v přidruženém státu skončilo rozhodnutím, které vytváří překážku věci pravomocně rozhodnuté podle § 11 odst. 2 trestního řádu, anebo trestní stíhání pro týž skutek vedené proti této osobě ve třetím státu skončilo pravomocným odsuzujícím rozsudkem nebo jiným rozhodnutím soudu se stejným účinkem, jestliže takové rozhodnutí nebylo zrušeno a jestliže trest, pokud byl osobě, o jejíž vydání jde, uložen, byl již vykonán, je právě vykonáván anebo jej podle práva odsuzujícího státu již nelze vykonat,“.
- 46) V § 206 odst. 1 větě třetí se slova „§ 70a odst. 1 a 3“ nahrazují slovy „§ 70a“.
- 47) V § 210 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) Doručí-li v době, kdy je předání osoby odloženo, týž členský stát další evropský zatýkací rozkaz na tuto osobu pro jiný skutek, než pro který bylo rozhodnuto, že se tato osoba předá, k řízení o takovém evropském zatýkacím rozkazu jsou příslušné orgány, které byly činné ohledně původního evropského zatýkacího rozkazu na tuto osobu.“.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 5 a 6.

- 48) V § 212 odstavec 1 zní:

„(1) Vznikne-li pochybnost o tom, zda nebo do jaké míry je osoba, o jejíž předání jde, vyňata z pravomoci orgánů činných v trestním řízení, rozhodne o tom na návrh této osoby, státního zástupce nebo soudu Nejvyšší soud.“.

- 49) V § 215 se na konci odstavce 5 doplňuje věta „V případě občana jiného členského státu s trvalým pobytem na území České republiky, který byl předán do jiného členského státu na základě ujištění podle § 203 odst. 5, nebo ohledně něhož bylo rozhodnuto o nepředání do jiného členského státu z důvodu uvedeného v § 205 odst. 2 písm. b), se § 120 odst. 1 písm. i) neužije a souhlas soudu podle § 299 odst. 3 se považuje za udělený.“.
- 50) V § 233 odst. 1 a odst. 4 se za slova „Justiční orgán“ vkládá slovo „neprodleně“.
- 51) V § 233 odst. 4 písmeno b) zní:
- „b) jeho uznání a výkon by byly v rozporu s překážkou věci pravomocně rozhodnuté,“.
- 52) V § 233 odstavec 5 zní:
- „(5) Vznikne-li pochybnost o tom, zda nebo do jaké míry je osoba, vůči níž příkaz k zajištění směřuje, vyňata z pravomoci orgánů činných v trestním řízení, rozhodne o tom na návrh této osoby nebo justičního orgánu Nejvyšší soud.“.
- 53) V § 233 odst. 6 větě první se za slovo „nemusí“ vkládá slovo „rozhodnutím“.
- 54) V § 233 odst. 6 větě druhé se slova „Před rozhodnutím o neuznání justiční orgán“ nahrazují slovy „Justiční orgán neprodleně, před rozhodnutím o neuznání“.
- 55) V § 233 odstavec 9 zní:
- „(9) Při vyřízení žádosti o předání zajištěného důkazního prostředku do jiného členského státu postupuje justiční orgán přiměřeně podle § 67 odst. 1 a 3.“.
- 56) V § 239 odst. 1 a odst. 2 a v § 241 odst. 1 a odst. 3 se za slova „tohoto dílu“ vkládají slova „a dílu 3“.
- 57) V § 244 odst. 2 větě druhé se slova „Byla-li proti rozhodnutí podána stížnost“ nahrazují slovy „Byl-li proti rozhodnutí jiného členského státu podán opravný prostředek“.
- 58) V § 245 odstavec 2 zní:
- „(2) Vznikne-li pochybnost o tom, zda nebo do jaké míry je osoba, vůči níž rozhodnutí jiného členského státu směřuje, vyňata z pravomoci orgánů činných v trestním řízení, rozhodne o tom na návrh této osoby, státního zástupce nebo samosoudce Nejvyšší soud.“.

- 59) V § 245 odst. 3 větě první se za slovo „pokud“ vkládají slova „toto rozhodnutí neobdržel,“ a ve větě druhé se za slovo „zaslal“ vkládá slovo „rozhodnutí,“.
- 60) V § 246 odst. 1 se slova „Nejde-li o případ uvedený v § 242 odst. 2 nebo 3, nebo není-li dán důvod pro neuznání rozhodnutí jiného členského státu“ nahrazují slovy „Nejde-li o případ uvedený v § 242 odst. 2 nebo 3 nebo v § 244 odst. 1, anebo není-li dán důvod pro neuznání rozhodnutí jiného členského státu“.
- 61) V § 247 odst. 2 se za větu první vkládají věty „Shledá-li důvod uvedený v § 242 odst. 3, nejprve o této skutečnosti vyrozumí příslušný orgán jiného členského státu a požádá jej o vyjádření, zda na uznání a výkonu takového rozhodnutí trvá, a to ve lhůtě, kterou za tímto účelem stanoví. Řízení ukončí až v případě, že se příslušný orgán jiného členského státu nevyjádří ve lhůtě nebo neuvede okolnosti, které vyvracejí důvod, pro který nelze v řízení pokračovat.“.
- 62) V § 249 odst. 3 větě první v části za středníkem se slova „ustanovení § 246 odst. 2 se užije“ nahrazují slovy „ustanovení § 246 odst. 2 a 3 se užijí“.
- 63) V § 251 odst. 1 se za slova „tohoto dílu“ vkládají slova „a dílu 3“.
- 64) V § 254 odst. 2 se písmeno b) zrušuje a dosavadní písmena c) až e) se označují jako písmena b) až d).
- 65) V § 263 odst. 1 větě druhé se slova „který jako první obdržel nebo mu bylo postoupeno rozhodnutí, o jehož uznání a výkon jde“ nahrazují slovy „u něhož bylo řízení o uznání a výkonu zahájeno nejdříve“.
- 66) V § 267 odstavec 2 zní:  
 „(2) Vznikne-li pochybnost o tom, zda nebo do jaké míry je osoba, vůči níž rozhodnutí jiného členského státu směřuje, vyňata z pravomoci orgánů činných v trestním řízení, rozhodne o tom na návrh této osoby, státního zástupce nebo samosoudce Nejvyšší soud.“.
- 67) V § 267 odst. 5 větě první se za slovo „pokud“ vkládají slova „toto rozhodnutí neobdržel,“ a větě druhé se za slovo „zaslal“ vkládá slovo „rozhodnutí,“.
- 68) V § 268 odst. 1 se slova „Nejde-li o případ uvedený v § 264 odst. 2 nebo 3, nebo není-li dán důvod pro neuznání rozhodnutí jiného členského státu“ nahrazují slovy „Nejde-li o případ uvedený v § 264 odst. 2 nebo 3 nebo v § 266 odst. 1, anebo není-li dán důvod pro neuznání rozhodnutí jiného členského státu“.



- 69) V § 269 odst. 2 se za větu první vkládají věty „Shledá-li důvod uvedený v § 264 odst. 3, nejprve o této skutečnosti vyrozumí příslušný orgán jiného členského státu a požádá jej o vyjádření, zda na uznání a výkonu takového rozhodnutí trvá, a to ve lhůtě, kterou za tímto účelem stanoví. Řízení ukončí až v případě, že se příslušný orgán jiného členského státu nevyjádří ve lhůtě nebo neuvede okolnosti, které vyvracejí důvod, pro který nelze v řízení pokračovat.“.
- 70) V § 271 odst. 1 písm. b) se slova „odst. 4 a 5“ nahrazují slovy „odst. 4 až 6“.
- 71) V § 273 odst. 1 se za slova „nákladů trestního řízení“ doplňují slova „ve prospěch státu“.
- 72) V § 278 odst. 3 se za slova „rozhodnutí soudu jiného členského státu“ vkládají slova „vydaného v trestním řízení“.
- 73) V § 279 větě druhé se slovo „dodatečných“ nahrazuje slovem „dodatkových“.
- 74) V § 280 odst. 1 větě třetí se slova „který jako první obdržel nebo mu bylo postoupeno rozhodnutí, o jehož uznání a výkon jde“ nahrazují slovy „u něhož bylo řízení o uznání a výkonu zahájeno nejdříve“.
- 75) V § 284 odstavec 2 zní:
- „(2) Vznikne-li pochybnost o tom, zda nebo do jaké míry je osoba, vůči níž rozhodnutí jiného členského státu směřuje, vyňata z pravomoci orgánů činných v trestním řízení, rozhodne o tom na návrh této osoby, státního zástupce nebo samosoudce Nejvyšší soud.“.
- 76) V § 284 odst. 5 větě první se za slovo „pokud“ vkládají slova „toto rozhodnutí neobdržel,“ a ve větě druhé se za slovo „zaslal“ vkládá slovo „rozhodnutí,“.
- 77) V § 285 odst. 1 se slova „Nejde-li o případ uvedený v § 281 odst. 2 nebo 3, nebo není-li dán důvod pro neuznání“ nahrazují slovy „Nejde-li o případ uvedený v § 281 odst. 2 nebo 3 nebo v § 283 odst. 1, anebo není-li dán důvod pro neuznání“.
- 78) V § 288 odst. 3 se za větu první vkládají věty: „Shledá-li důvod uvedený v § 281 odst. 3, nejprve o této skutečnosti vyrozumí příslušný orgán jiného členského státu a požádá jej o vyjádření, zda na uznání a výkonu takového rozhodnutí trvá, a to ve lhůtě, kterou za tímto účelem stanoví. Řízení ukončí až v případě, že se příslušný orgán jiného členského státu nevyjádří ve lhůtě nebo neuvede okolnosti, které vyvracejí důvod, pro který nelze v řízení pokračovat.“.

- 79) V § 290 odst. 5 se za slova „odstavců 1 až 4“ vkládají slova „a § 291“.
- 80) V § 303 odst. 1 se slova „a 4 věty čtvrté“ zrušují.
- 81) V § 303 se na konci odstavce 3 doplňuje věta „Účinky doručení má i doručení rozhodnutí jiného členského státu s osvědčením ministerstvu, Nejvyššímu státnímu zastupitelství, zastupitelskému úřadu České republiky v cizím státu nebo Ministerstvu zahraničních věcí.“.
- 82) V § 304 odst. 3 se za slova „vyrozumí příslušný orgán jiného členského státu“ vkládají slova „ , státního zástupce a obhájce“.
- 83) V § 304 odst. 4 se věta poslední zrušuje.
- 84) V § 305 odstavec 2 zní:
- „(2) Vznikne-li pochybnost o tom, zda nebo do jaké míry je osoba, vůči níž rozhodnutí jiného členského státu směřuje, vyňata z pravomoci orgánů činných v trestním řízení, rozhodne o tom na návrh této osoby, státního zástupce nebo soudu Nejvyšší soud.“.
- 85) V § 305 odst. 5 větě první se za slovo „pokud“ vkládají slova „toto rozhodnutí neobdržel,“ a ve větě druhé se za slovo „zaslal“ vkládá slovo „rozhodnutí,“.
- 86) V § 306 odst. 1 se slova „Nejde-li o případ uvedený v § 302 odst. 2 nebo 3, nebo není-li dán důvod pro neuznání rozhodnutí jiného členského státu“ nahrazují slovy „Nejde-li o případ uvedený v § 302 odst. 2 nebo 3 nebo v § 304 odst. 1, anebo není-li dán důvod pro neuznání rozhodnutí jiného členského státu“.
- 87) V § 308 odst. 4 se za větu první vkládají věty „Shledá-li důvod uvedený v § 302 odst. 3, nejprve o této skutečnosti vyrozumí příslušný orgán jiného členského státu a požádá jej o vyjádření, zda na uznání a výkonu takového rozhodnutí trvá, a to ve lhůtě, kterou za tímto účelem stanoví. Řízení ukončí až v případě, že se příslušný orgán jiného členského státu nevyjádří ve lhůtě nebo neuvede okolnosti, které vyvracejí důvod, pro který nelze v řízení pokračovat.“.
- 88) V § 308 se odstavec 6 zrušuje.
- Dosavadní odstavec 7 se označuje jako odst. 6.

- 89) V § 327 odst. 4 se za slova „vyrozumí příslušný orgán jiného členského státu“ vkládají slova „, státního zástupce a obhájce, byl-li zvolen nebo ustanoven“.
- 90) V § 328 odstavec 2 zní:
- „(2) Vznikne-li pochybnost o tom, zda nebo do jaké míry je osoba, vůči níž rozhodnutí jiného členského státu směřuje, vyňata z pravomoci orgánů činných v trestním řízení, rozhodne o tom na návrh této osoby, státního zástupce nebo samosoudce Nejvyšší soud.“.
- 91) V § 328 odst. 5 větě první se za slovo „pokud“ vkládají slova „toto rozhodnutí neobdržel,“ a ve větě druhé se za slovo „zaslal“ vkládá slovo „rozhodnutí,“.
- 92) V § 329 odst. 1 se slova „Nejde-li o případ uvedený v § 326 odst. 2 nebo 3, nebo není-li dán důvod pro neuznání rozhodnutí jiného členského státu“ nahrazují slovy „Nejde-li o případ uvedený v § 326 odst. 2 nebo 3 nebo v § 327 odst. 1, anebo není-li dán důvod pro neuznání rozhodnutí jiného členského státu“.
- 93) V § 331 odst. 2 se za větu první vkládají věty „Shledá-li důvod uvedený v § 326 odst. 3, nejprve o této skutečnosti vyrozumí příslušný orgán jiného členského státu a požádá jej o vyjádření, zda na uznání a výkonu takového rozhodnutí trvá, a to ve lhůtě, kterou za tímto účelem stanoví. Řízení ukončí až v případě, že se příslušný orgán jiného členského státu nevyjádří ve lhůtě nebo neuvede okolnosti, které vyvracejí důvod, pro který nelze v řízení pokračovat.“.
- 94) V § 340 nadpis zní: „Přechodná a zrušovací ustanovení“.
- 95) V § 340 se doplňuje odstavec 18, který zní:
- „(18) Vyhláška č. 258/2006 Sb., kterou se stanoví vzor evropského zatýkacího rozkazu a vzor osvědčení o vydání příkazu k zajištění majetku nebo důkazního prostředku, se zrušuje.“.
- 96) § 341 zní:

„§ 341  
Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2014.“.

- III. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu,
- IV. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona ve schůzi ústavně právního výboru,
- V. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Ing. Viktor PAGGIO v.r.  
zpravodaj výboru

Mgr. Jan FARSKÝ v.r.  
ověřovatel výboru

Marek BENDA v.r.  
předseda výboru