

Z á p i s

**z 28. schůze ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR,
která se konala dne 18. března 2015**

Přítomni:

- posl. Marek Benda
- posl. Mgr. Marie Benešová
- posl. JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
- posl. Mgr. Jaroslav Borka
- posl. Marek Černoch
- posl. Mgr. Jan Farský
- posl. Mgr. Bc. Pavla Golasowská
- posl. JUDr. Stanislav Grospič
- posl. JUDr. Jan Chvojka
- posl. PhDr. Martin Komárek
- posl. JUDr. Ing. Lukáš Pleticha
- posl. Mgr. Martin Plíšek
- posl. Ing. Bronislav Schwarz
- posl. JUDr. Jeroným Tejc
- posl. Mgr. Radek Vondráček
- posl. Bc. Markéta Wernerová

Nepřítomni:

- posl. JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D.
- posl. Ing. Vlastimil Vozka

Hosté:

- Mgr. Michal **Franěk** – 1. náměstek ministra spravedlnosti ČR
- JUDr. Renata **Červená** – Ministerstvo spravedlnosti ČR
- Mgr. Petr **Forejt** – Ministerstvo spravedlnosti ČR
- Mgr. Marie **Lukasova** – vedoucí Oddělení dohledu na omezování osobní svobody
- Mgr. Pavel **Pukovec** – náměstek nejvyššího státního zástupce
- JUDr. Michal **Petr**, Ph.D. - místopředseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže
- Mgr. Jiří **Plachý** – ředitel Odboru legislativního Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže
- JUDr. Martin **Pros**, Ph.D. - náměstek ministra financí ČR
- Ing. Petr **Blažek** – ředitel odboru Strategické společnosti a investiční pobídky
- Mgr. Jana **Vildumetzová** – náměstkyně ministra vnitra ČR
- JUDr. Jiří **Nováček** – 1. náměstek ministra vnitra ČR
- Mgr. Kateřina **Flaigová** – ředitelka odboru mezinárodní spolupráce, Ministerstvo vnitra ČR
- Prof. JUDr. Jiří **Jelínek**, CSc. - vedoucí katedry trestního práva, Právnická fakulta UK, Praha
- Ing. Václav **Matyáš** - prezident Svazu podnikatelů ve stavebnictví v ČR
- Mgr. Lukáš **Trojan** - Unie obhájců ČR
- Renata **Staňková**

a další hosté dle prezenčních listin

Návrh programu:

1. Schválení programu schůze
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (tisk 304)
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 337) – ***projednání po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny***
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (tisk 352)
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 368)
6. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992, podepsaná za Českou republiku dne 7. června 2000 (tisk 375)
7. Sdělení předsedy výboru
8. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Po uvítání všech přítomných poslanců a hostů schůzi výboru v 11:00 hod. zahájil a řídil předseda výboru posl. JUDr. Jeroným Tejc. Úvodem sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

K bodu 1:

Schválení programu schůze

Poté předseda výboru posl. Tejc poslancům předložil návrh programu schůze, který předem obdrželi všichni členové výboru e-mailem. Všichni přítomní poslanci s tímto návrhem vyslovili souhlas. (Ze 17 přítomných poslanců 17 hlasovalo pro).

K bodu 2:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (tisk 304)

Předseda výboru posl. Tejc uvítal nového 1. náměstka ministra spravedlnosti Mgr. Michala Fraňka a udělil mu slovo. Náměstek Franěk uvedl, že jde o monotematickou novelu jejímž předmětem je legislativně-koncepční změna zákona. Převrací se výčet trestných činů, které spadají do působnosti zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Nejvyšší státní zastupitelství zpracovalo zvláštní zprávu o poznatcích z aplikace zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení pro nim, které bylo předáno ústavně právnímu výboru. Ministerstvo spravedlnosti ČR zprávu Nejvyššího státního zastupitelství považuje za vypovídající a domnívá se, že s aplikací tohoto zákona nejsou žádné závažné problémy.

Zpravodajka posl. Mgr. Marie Benešová uvedla, že jde o revoluční změnu v trestní odpovědnosti právnických osob. Konstatuje, že na minulé schůzi ústavně právního výboru vyslechli analýzu pana profesora Jelínka, která byla spíše negativní. Nadále vzniklo několik pozměňovacích návrhů, které již byli prezentovány. Nově přibyl pozměňovací návrh poslance JUDr. Jana Chvojky, který se týká přičitatelnosti.

Poslanec Chvojka ve svém pozměňovacím návrhu především upozorňuje na pojetí tzv. přičitatelnosti v § 8 trestní odpovědnosti právnických osob a navrhuje doplnění odstavce 5, který zní:

„(5) Právnická osoba se trestní odpovědnosti podle odstavců 1 až 4 zproští, pokud vynaložila veškeré úsilí, které na ní bylo možno požadovat, aby spáchání protiprávního činu osobami uvedenými v odstavci 1, zabránila, nebo pokud osoby uvedené v odstavci 1 jednaly ve svém výlučném zájmu nebo v zájmu třetích osob, nebo pokud protiprávnímu činu ze strany právnické osoby nebylo možno předejít ani mu zabránit.“

Poslanec Benda také chtěl svým pozměňovacím návrhem upozornit na přičitatelnost v § 8, respektive možnost se vyvinut.

V rozpravě také vystoupil poslanec Vondráček, Blažek, Plíšek a poslankyně Válková.

Předseda výboru posl. Tejc umožnil vystoupení veřejnosti. Všichni přítomní poslanci s návrhem vyslovili souhlas. (Z 16 přítomných poslanců 16 hlasovalo pro).

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. shledává největší problém v provázanosti. Pokud se změní jeden z paragrafů, je potřeba upravit celý návrh zákona. Dle jeho názoru by bylo lepší vládní návrh zákona vrátit k přepracování.

Z veřejnosti v rozpravě také vystoupil Ing. Václav Matyáš prezident Svazu podnikatelů ve stavebnictví v ČR, Mgr. Lukáš Trojan za Unii obhájců ČR a Renata Staňková.

Návrh posl. Plíška, žádá ústavně právní výbor vládu, aby vládní návrh (sněmovní tisk 304) vzali zpět k přepracování, návrh nebyl přijat. (Z 16 přítomných poslanců 8 hlasovalo pro, 8 hlasovalo proti).

Po vyjádření náměstka ministra spravedlnosti Mgr. Michala Fraňka, zpravodajky posl. Mgr. Marie Benešové a v obecné rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 107**, v němž přerušuje projednávání tisku 304 a žádá Ministerstvo spravedlnosti o vypracování komplexního pozměňovacího návrhu, který bude zohledňovat připomínky a pozměňovací návrhy vznesené v průběhu projednávání tisku 304, zejména pak úpravu § 8 (tzv. princip liberace).

K usnesení č. 107 ze 17 přítomných poslanců

- 17 hlasovalo pro - Černoch, Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Blažek, Tejc, Benešová, Grospič, Vondráček, Válková, Schwarz, Komárek, Chvojka, Pleticha, Wernerová, Borka

K bodu 3:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 337) –projednání po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny

Zpravodaj posl. Plíšek uvedl jakým způsobem bude probíhat procedura hlasování.

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení přijal **usnesení č. 108**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 337/4) v následujícím pořadí:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou- li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)
2. Návrhy A.3, A.5, A.7, A.8, A.9, A.10, A.11 – společně jedním hlasováním
3. Návrhy A.1, A.2, A.4, A.6 – společně jedním hlasováním
4. Návrh B
5. Hlasovat o návrhu zákona jako o celku,

zaujímá následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrhy A.3, A.5, A.7, A.8, A.9, A.10, A.11 – **stanovisko nebylo přijato**

Návrhy A.1, A.2, A.4, A.6 – **doporučuje**

Návrh B – **doporučuje,**

K usnesení č. 108 z 18 přítomných poslanců

- 16 hlasovalo pro - Černoch, Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vondráček, Válková, Schwarz, Komárek, Chvojka, Pleticha, Wernerová, Borka

- 2 se zdrželi - Blažek, Ondráček

K bodu 4: **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (tisk 352)**

Vládní návrh zákona uvedl náměstek ministra financí ČR JUDr. Martin Pros, Ph.D. Konstatuje, že důvodem této novely je jednak vládní usnesení, ale také kontrolní nálezy Nejvyššího kontrolního úřadu. Novela umožňuje zlepšení kontroly s nakládáním a placením dotací, které Ministerstvo financí ČR poskytuje z rozpočtu do České exportní banky. Především jde o principy, které se týkají lepší a efektivnější kontroly nakládání s informacemi. Zároveň pan náměstek informoval o iniciativě pozměňovacího návrhu k vládnímu návrhu zákona a navrhuje přerušení vládního návrhu zákona.

Zpravodaj posl. JUDr. Ing. Lukáš Pleticha konstatuje, že podstatou vládního návrhu zákona je prolomení bankovního tajemství. Informuje o usnesení rozpočtového výboru, který navrhuje Poslanecké sněmovně přijmout doprovodné usnesení ve znění: „*Poslanecká sněmovna doporučuje vládě zvážit transformaci právní formy České exportní banky na takovou formu společnosti, která by nepodléhala zákonu o bankách a v českém právním řádu tak nebylo prolomeno bankovní tajemství.*“

Poslanec Benda shledává velký problém v prolomení bankovního tajemství. Doporučuje vládní návrh zákona přerušit.

Ředitel odboru Strategické společnosti a investiční pobídky Ing. Petr Blažek konstatuje, že hlavním důvodem předložení vládního návrhu zákona je prolomení bankovního tajemství v souvislosti s kontrolou dotací do České exportní banky. Ministerstvo financí ČR ze zákona ze státního rozpočtu posílá České exportní bance dotaci. Za rok 2014 se jedná o 2 miliardy Kč. Dle jejich názoru je logické, aby Ministerstvo financí ČR mělo možnost zkontrolovat oprávněnost tohoto nároku, který Česká exportní banka promítá vůči státnímu rozpočtu.

V obecné rozpravě vystoupil poslanec Komárek a Schwarz.

Po odůvodnění náměstka ministra financí JUDr. Martina Prose, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. JUDr. Ing. Lukáše Pletichy a v obecné rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 109**, v němž ústavně právní výbor přerušuje projednávání tisku 352.

K usnesení č. 109 z 13 přítomných poslanců

- 13 hlasovalo pro - Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Vondráček, Válková, Schwarz, Chvojka, Pleticha, Wernerová, Borka

K bodu 5: **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 368)**

Tento vládní návrh zákona odůvodnila Mgr. Jana Vildumetzová náměstkyně ministra vnitra ČR. Cílem navrhovaného právního předpisu je zavést přísnější postih recidivy vybraných závažnějších druhů přestupků (proti majetku, občanskému soužití a proti veřejnému pořádku), jejich spáchání bude předmětem evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů. Informace z evidence přestupků nebude veřejně přístupná, náhled budou mít pouze správní orgány, policie, soudy, státní zastupitelství a každý bude moci požádat o výpis ke své osobě.

Mgr. Jiří Kaucký doplnil, že návrh řeší několik otázek, část z nich je formálně technických. Debata, která se vedla v legislativních orgánech vlády na legislativní radě se týká toho jaký okruh přestupků evidovat a proč. S tím souvisí také otázka zda pětiletá lhůta pro evidenci přestupků není dlouhá, protože u některých trestných činů dojde k zahazení nebo odsouzení dřív než přestupek bude vymazán z rejstříku přestupků. Rejstřík přestupků má jinou konstrukci než rejstřík trestů, nebude se rozlišovat výpis a opis. V podstatě přestupek buď v systému bude zapsán a nebo nikoliv, nemusí se řešit zahazení.

Poslanec Vondráček upozorňuje na pozměňovací návrh poslance Ondráčka, ve kterém navrhuje mezi přestupky zařadit opakované zneužití tísňové linky složek integrovaného záchranného systému.

Náměstkyně ministra vnitra ČR Vildumetzová upozorňuje, že opakované zneužití tísňové linky složek integrovaného záchranného systému již existuje v zákoně v elektronických komunikacích a je k němu příslušný Český telekomunikační úřad.

Poslankyně Válková uvedla svůj pozměňovací návrh, který se týká legislativně technické záležitosti.

Poslanec Benda uvedl také svůj pozměňovací návrh a dotázal se zda je správné, aby fyzická osoba měla přístup k evidenci přestupků. Domnívá se, že to může být zneužíváno zejména v pracovněprávních vztazích.

Předseda výboru posl. Tejc navrhl umožnit vystoupení veřejnosti. (Z 12 přítomných poslanců 12 bylo pro).

Z veřejnosti vystoupil RNDr. Mgr. Ladislav Zamboj, který zastává názor, že opis z evidence přestupků by neměl být poskytován samotným osobám, jich se dané údaje týkají, a to z důvodu, že již výpisy z rejstříku trestů jsou v praxi nadužívány.

Po odůvodnění náměstkyně ministra vnitra Mgr. Jany Vildumetzové, zpravodajské zprávě posl. Ing. Bronislava Schwarze a v obecné rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 110**, v němž ústavně právní výbor přerušuje projednávání tisku 368.

K usnesení č. 110 z 11 přítomných poslanců

- 8 hlasovalo pro - Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Benešová, Chvojka, Wernerová, Borka
- 3 se zdrželi - Tejc, Válková, Schwarz

K bodu 6:

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992, podepsaná za Českou republiku dne 7. června 2000 (tisk 375)

JUDr. Jiří Nováček 1. náměstek ministra vnitra ČR uvedl, že Úmluva měla být prostředkem k podpoře integrace cizinců v oblasti politického a společenského dění a to na místní úrovni. Závazky plynoucí z této Úmluvy jsou rozděleny do tří kapitol. Kapitola A upravuje právo cizinců na svobodu projevu, přijímání a šíření informací, svobodu shromažďování, svobodu sdružovací včetně práva zakládat odborné organizace na ochranu svých zájmů. Kapitola B se týká poradních orgánů reprezentující cizince na místní úrovni a kapitola C se týká volebního práva cizinců na místní úrovni, tedy volit a být volen do místních orgánů. Přistupující státy mohou vznik závazku vyplívající těchto dvou kapitol B a C vyloučit prohlášením. Na základě aktuálních analýz, které vzali v úvahu mimo jiné i bezpečnostní aspekty vláda předkládá ke schválení návrh na ratifikaci Úmluvy v rozsahu kapitoly A a navrhuje aplikaci kapitol B a C vyloučit prohlášením v souladu s čl. 1 odst. 1 Úmluvy.

Zpravodaj posl. Plíšek se domnívá, že by bylo vhodné, aby se vláda vypořádala s tím proč je výhrada ke kapitolám B a C. V kapitole B se zavádí povinnost zajistit bezproblémové zřizování cizineckých poradních orgánů v oblastech s výraznými menšinami a kapitola C upravuje právo volit a být volen do místních orgánů a podle Úmluvy by měl mít cizinec po dobu 5 let možnost volit a být volen.

Předseda výboru Tejc navrhuje podpořit kapitolu A.

Poslanec Benda vznesl dotaz na ministerstvo vnitra ČR, kolik členských států Evropské unie ratifikovalo smlouvu? 1. náměstek Nováček odpověděl, že již 8 států ratifikovalo smlouvu, některé s výhradami.

V rozpravě nadále vystoupili poslanec Schwarz a poslankyně Válková a Wernerová.

Po odůvodnění prvního náměstka ministra vnitra JUDr. Ing. Jiřího Nováčka, zpravodajské zprávě posl. Mgr. Martina Plíška a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 111**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992, podepsané za Českou republiku dne 7. června 2000 s tím, že při uložení ratifikační listiny bude učiněno následující prohlášení:

„Česká republika si vyhrazuje podle čl. 1 odst. 1 Úmluvy o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992 právo neaplikovat ustanovení kapitol B a C uvedené Úmluvy.“,

K usnesení č. 111 z 13 přítomných poslanců

- 13 hlasovalo pro - Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Vondráček, Válková,

Schwarz, Chvojka, Pleticha, Wernerová, Borka

K bodu 7:

Sdělení předsedy výboru

Na závěr předseda výboru posl. Tejce sdělil, že je potřeba zvolit členy pracovní skupiny ústavně právního výboru k právní úpravě ochrany spotřebitele.

Po úvodním slově předsedy výboru posl. JUDr. Jeronýma Tejce a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 112**, v němž ústavně právní výbor

- zvolil za členy pracovní skupiny tyto poslance:
- Marka Bendu (ODS)
- Marka Černocho (Úsvit přímé demokracie)
- PhDr. Martina Komárka (ANO 2011)
- Ing. Petra Kudelu (KDU-ČSL)
- Ing. Leo Luzara (KSČM)
- Mgr. Martina Plíška (TOP 09 a Starostové)
- JUDr. Jeronýma Tejce (ČSSD)
- Mgr. Radka Vondráčka (ANO 2011).

K usnesení č. 112 z 9 přítomných poslanců

- 7 hlasovalo pro - Tejce, Benešová, Válková, Schwarz, Chvojka, Wernerová, Borka
- 2 se zdrželi - Benda, Plíšek

/Schůze výboru byla ukončena v 15:20 hodin./

Marek BENDA v. r.
ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.
předseda výboru

