

Z á p i s

**z 22. schůze ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR,
která se konala dne 12. listopadu 2014**

Přítomni:

- posl. Marek **Benda**
- posl. Mgr. Marie **Benešová**
- posl. JUDr. Pavel **Blažek**, Ph.D.
- posl. Mgr. Jaroslav **Borka**
- posl. Marek **Černoch**
- posl. Mgr. Jan **Farský**
- posl. JUDr. Stanislav **Grospič**
- posl. JUDr. Jan **Chvojka**
- posl. JUDr. PhDr. Zdeněk **Ondráček**, Ph.D.
- posl. JUDr. Ing. Lukáš **Pleticha**
- posl. Mgr. Martin **Plíšek**
- posl. Ing. Bronislav **Schwarz**
- posl. JUDr. Jeroným **Tejc**
- posl. Mgr. Radek **Vondráček**
- posl. Ing. Vlastimil **Vozka**

Nepřítomni:

- posl. Miloš **Babiš**
- posl. Mgr. Jiří **Junek**
- posl. PhDr. Martin **Komárek**
- posl. Bc. Markéta **Wernerová**

Hosté:

- JUDr. Milada **Tomková** – místopředsedkyně Ústavního soudu ČR
- JUDr. Robert **Pelikán**, Ph.D. - 1. náměstek ministryně spravedlnosti
- Ing. arch. Pavel **Kasík** - náměstek ministryně spravedlnosti
- Mgr. Zdeněk **Hazdra**, Ph. D. - ředitel Ústavu pro studium totalitních režimů
- Mgr. Ondřej **Matějka** - 1. náměstek ředitele Ústavu pro studium totalitních režimů
- Ing. Jakub **Stránský**, PhD. - náměstek ředitele pro ekonomiku, provoz a informatiku Ústavu pro studium totalitních režimů
- Ing. Jiří **Kubišta** - Ministerstvo financí ČR
- Ing. Josef **Vilím** - ředitel Dopravního podniku města Jihlavy
- Milan **Hrudka** – zástupce Dopravního podniku města Ústí n/L.
- Mgr. Jan **Matoušek** - náměstek výkonného ředitele České bankovní asociace
- Mgr. David **Konc**z - prezident Exekutorské komory ČR
- Pavel **Uhl** - advokát, který zastupoval o. p. s. Člověk v tísni

a další hosté dle prezenčních listin

Návrh programu:

1. Schválení programu schůze

2. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015 – kapitola 336 – Ministerstvo spravedlnosti ČR
3. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015 – kapitola 355 – Ústav pro studium totalitních režimů
4. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015 – kapitola 358 – Ústavní soud ČR
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, a další související zákony (tisk 261)
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s účinností rekodifikace soukromého práva (tisk 306)
7. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Zuzky Bebarové-Rujbrové, Stanislava Grospiče a Vojtěcha Adama na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů (tisk 234)
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 337)
Poznámka:
Předpokládá se projednávání tisku 337 v případě, že bude přikázán ústavně právnímu výboru v 1. čtení na schůzi Poslanecké sněmovny dne 7. listopadu 2014.
9. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Marka Bendy, Jana Chvojky, Heleny Válkové, Jana Bartoška, Daniela Korteho, Marka Ženíška, Jiřího Skalického, Michala Kučery, Herberta Pavery, Markéty Adamové, Zdeňka Bezecného, Niny Novákové, Gabriely Peckové a Jana Farského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 106)
Poznámka:
Předpokládá se projednávání tisku 106 v případě, že bude projednáván tisk 337.
10. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Marka Bendy, Jana Chvojky, Jana Bartoška, Daniela Korteho, Marka Ženíška, Jiřího Skalického, Michala Kučery, Herberta Pavery, Markéty Adamové, Zdeňka Bezecného, Niny Novákové, Gabriely Peckové a Jana Farského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 107)
Poznámka:
Předpokládá se projednávání tisku 107 v případě, že bude projednáván tisk 337.
11. Sdělení předsedy výboru
12. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Po uvítání všech přítomných poslanců a hostů schůzi výboru v 10:00 hod. zahájil a řídil předseda výboru posl. JUDr. Jeroným Tejc. Úvodem sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

K bodu 1:

Schválení programu schůze

Poté předseda výboru posl. Tejc poslancům předložil návrh programu schůze, který předem obdrželi všichni členové výboru e-mailem. Konstatoval, že na minulé schůzi byl tento návrh předjednaný a nikdo z poslanců neměl připomínek. Současně operativně navrhl dvě změny předložené pozvánky, a to:

1. **vypustit bod 7** – o občanských průkazech, neboť tento tisk 234 dle omluvy nemůže odůvodnit zástupce navrhovatelů posl. JUDr. Vojtěch Filip,
2. **zařadit nový bod (jako bod 1a)** - informace místopředsedy výboru posl. Vondráčka o jeho návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů.

Takto navržený program schůze byl poslanci schválen.

Z 13 přítomných poslanců

- 13 hlasovalo pro - Černoch, Benda, Plíšek, Blažek, Tejc, Benešová, Vozka, Vondráček, Schwarz, Chvojka, Pleticha, Borka, Ondráček.

K bodu 1a):

Informace místopředsedy ústavně právního výboru posl. Mgr. Radka Vondráčka o jeho návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů

Místopředseda výboru posl. Vondráček uvedl, že reálně nevidí projednání do konce roku sněmovního tisku 277 - vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů. Proto připravil ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti ČR „krátkou záplatu“. S ohledem na situaci, která případně hrozí od 1. 1. 2015, požádal o podporu jeho poslaneckého návrhu napříč politickým spektrem, aby tato novela mohla být projednána a schválena již v prvním čtení v průběhu prosincové schůze Poslanecké sněmovny.

Posl. Blažek reagoval tím, že nic nebrání rozšířit debatu o platech už teď při projednávání kapitoly 336 - Ministerstva spravedlnosti ČR. Chápe situaci, ale nemůže garantovat stanovisko poslaneckého klubu ODS. Když se bude rozhodovat o platech soudců, musí být rovněž zachována

společenská prestiž. Uvedl, že nastala situace, kdy předseda krajského soudu má vyšší plat než ministr. Je třeba, aby vláda tuto situaci komplexně řešila, neboť takto dále nelze pokračovat.

Posl. Ondráček souhlasí s kolegou posl. Blažkem. K návrhu posl. Vondráčka uvedl, že tuto situaci musí řešit vláda.

Na vystoupení poslanců reagoval náměstek ministryně spravedlnosti Ing. arch. Pavel Kasík tím, že navýšení platů bylo zatím prováděno pouze nesystémově.

Závěrem k tomuto bodu dle reakcí v rozpravě předseda výboru posl. Tejc zahájil projednávání bodu 2.

K bodu 2: Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015 – kapitola 336 – Ministerstvo spravedlnosti ČR

Tuto kapitolu podrobně uvedl náměstek ministryně spravedlnosti Ing. arch. Pavel Kasík. Mimo jiné uvedl základní údaje o kapitole ministerstva – zejména příjmy a výdaje včetně kapitálových – s tím, že v konečném výsledku byl rozpočet resortu výdajů na rok 2015 oproti zadání účelově i navýšen. Zmínil i některé významné investiční akce. Konstatoval, že stávající objekty Nejvyššího soudu ČR a Nejvyššího státního zastupitelství ČR v Brně jsou nevyhovující. Rovněž informoval o situaci ve vězeňství. Dále poukázal, že není dobrá situace v platech soudního aparátu (zejména soudních zapisovatelů). Proto závěrem svého vystoupení z důvodu řádného zajištění všech organizačních složek požádal členy výboru o podporu při řešení platové problematiky.

Zpravodajskou zprávu přednesl zpravodaj výboru posl. Pleticha. Informoval o konání 1. schůze finančního podvýboru ústavně právního výboru, který se s touto navrženou kapitolou 336 zabýval.

Poté se v rozpravě předseda finančního podvýboru ústavně právního výboru posl. Plíšek vyjádřil k přesunu finančních prostředků. Závěrem informoval, že finanční podvýbor doporučuje ústavně právnímu výboru přijmout - mimo jiné - v usnesení: Poslanecké sněmovně Parlamentu doporučit čerpání nároků z nespotřebovaných neprofilujících výdajů v r. 2015 do platů zaměstnanců a souvisejících výdajů s cílem zajistit stabilní úroveň platů odpovídající úrovni platů, která byla docílena v r. 2014 v kapitole 336 – Ministerstvo spravedlnosti ČR.

Předseda výboru posl. Tejc ohledně posílení dohledu nad exekutory uvedl, že bude lepší, když tuto kontrolu budou provádět soudy v jednotlivých okresech.

V reakci na vystoupení poslanců I. náměstek ministryně spravedlnosti JUDr. Robert Pelikán, Ph.D. konstatoval, že Ministerstvo spravedlnosti ČR se dlouhodobě potýká s vysokou fluktuací zaměstnanců.

K této kapitole se krátce vyjádřil za Ministerstvo financí ČR ředitel odboru financování kapitol státního rozpočtu I pan Ing. Jiří Kubišta s tím, že rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny se bude zabývat návrhem rozpočtu na r. 2015 (tj. nebude nyní řešit systémové změny pro r. 2016).

Závěrem výbor na návrh zpravodaje posl. Pletichy přijal **usnesení č. 77**, v němž **mimo jiné doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh státního rozpočtu ČR na rok 2015, kapitola 336 - Ministerstvo spravedlnosti ČR schválila

- ve výši příjmů 2 792 137 299 Kč
- ve výši výdajů 23 392 507 109 Kč, z toho kapitálových 1 004 532 982 Kč.

K usnesení č. 77 ze 14 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro - Plíšek, Blažek, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Vondráček, Schwarz, Chvojka, Pleticha, Borka, Ondráček,
- 2 se zdrželi - Černoch, Benda.

K bodu 3: Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015 – kapitola 355 – Ústav pro studium totalitních režimů

Základní údaje o této kapitole – zejména příjmy a výdaje včetně kapitálových - uvedl ředitel Ústavu pro studium totalitních režimů Mgr. Zdeněk Hazdra, Ph. D.

Zpravodajskou zprávu přednesl zpravodaj výboru posl. Pleticha s tím, že zároveň vznesl dotaz k této předložené kapitole ohledně plánované výši příjmů 0 Kč.

Na tento dotaz reagoval náměstek ředitele pro ekonomiku, provoz a informatiku Ústavu pro studium totalitních režimů Ing. Jakub Stránský, PhD. s tím, že příjmy nejsou plánovány, ale existují.

V rozpravě vystoupil posl. Benda - hovořil o historii Ústavu pro studium totalitních režimů a také o situaci v posledním roce.

Posl. Borka a posl. Schwarz se shodují s kolegou posl. Bendou.

Poté reagoval ředitel Ústavu pro studium totalitních režimů Mgr. Zdeněk Hazdra, Ph. D., a to zejména k výši výdajů a také k digitalizaci, jejíž kontrola dopadla špatně. Protože tento proces se musí zlepšit, tak v rámci zkvalitnění by mělo dojít k reorganizaci.

Posl. Vozka k současné situaci tohoto ústavu uvedl, že někteří poslanci jsou znejistěni, aby takto navrženou kapitolu schválili.

Na vystoupení poslanců reagovali ředitel Mgr. Zdeněk Hazdra, Ph. D. a jeho 1. náměstek Mgr. Ondřej Matějka s tím, že se snaží výkonnost digitalizace v ústavu zvýšit.

Posl. Benda konstatoval, že je dáno zákonem, jak má probíhat digitalizace. Protože se jedná o obcházení zákona, doporučí neschválit navýšení finančních prostředků, které požaduje vedení ústavu.

Závěrem výbor při hlasování k návrhu státního rozpočtu ČR na rok 2015, kapitola 355 – Ústav pro studium totalitních režimů **n e p ř i j a l u s n e s e n í (Z Á Z N A M č. 78).**

K návrhu zpravodaje posl. Pletichy – schválit kapitolu v předloženém znění ze 14 přítomných poslanců

- 4 hlasovali pro - Černoch, Plíšek, Farský, Tejc,
- 3 hlasovali proti - Benda, Grospič, Ondráček,
- 7 se zdrželo - Blažek, Benešová, Vozka, Vondráček, Schwarz, Chvojka, Pleticha.

K návrhu posl. Bendy - ohledně plánované reorganizace Ústavu pro studium totalitních režimů ze 14 přítomných poslanců

- 5 hlasovalo pro - Černoch, Benda, Blažek, Vozka, Schwarz,
- 2 hlasovali proti - Grospič, Ondráček,
- 7 se zdrželo - Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Vondráček, Chvojka, Pleticha.

K bodu 4: **Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015 – kapitola 358 – Ústavní soud ČR**

Navrženou kapitolu uvedla místopředsedkyně Ústavního soudu ČR JUDr. Milada Tomková. Mimo jiné informovala, že byly zahájeny úpravy interiéru budovy soudu. Ve svém vystoupení zmínila rovněž sanaci sklepů a opravy fasády i soch v průčelí budovy.

Vzhledem k tomu, že podklady pro jednání ústavně právního výboru byly zaslány koncem září t. r., nemohly být do návrhu rozpočtu na rok 2015 promítnuty vlivy:

- meziroční růst platů a ostatních plateb za provedenou práci o 1,5 %
- zvýšení rozpočtu výdajů u této kapitoly v důsledku změny zákona č. 236/1995 Sb. (zákon o platu představitelů státní moci).

Dále informovala, že návrh zvýšení výdajů kapitoly 358 připravilo Ministerstvo financí ČR také jako pozměňovací návrh pro jednání rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny. Zde je zvýšení navrhováno na vrub rozpočtu výdajů kapitoly 398 - Všeobecná pokladní správa.

Závěrem místopředsedkyně Ústavního soudu ČR JUDr. Milada Tomková požádala o zahrnutí uvedených dopadů do projednávání rozpočtu na příští rok této kapitoly.

Ve své zpravodajské zprávě zpravodaj výboru posl. Pleticha uvedl, že nemá co dodat, protože vše bylo řečeno.

K této kapitole se krátce vyjádřil za Ministerstvo financí ČR ředitel odboru financování kapitol státního rozpočtu I pan Ing. Jiří Kubišta s tím, že Ústavní soud ČR má zvláštní režim sestavování návrhu státního rozpočtu.

V rozpravě vystoupil posl. Chvojka k obnově historické budovy Ústavního soudu ČR včetně vybavení interiéru.

Dále se posl. Vozka dotázal, jaké bude využití sklepů po rekonstrukci.

Na vystoupení poslanců krátce reagovala místopředsedkyně Ústavního soudu ČR JUDr. Milada Tomková. Mimo jiné uvedla, že využití sklepů je zatím ve stadiu úvah.

Závěrem výbor na návrh zpravodaje posl. Pletichy přijal **usnesení č. 79**, v němž **mimo jiné doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh státního rozpočtu ČR na rok 2015, kapitola 358 – Ústavní soud ČR schválila

- ve výši příjmů 0 Kč,
- ve výši výdajů 179 921 001 Kč (zvýšeno o 12 495 762 Kč), z toho kapitálových 23 800 000 Kč.

K usnesení č. 79 z 12 přítomných poslanců

- 11 hlasovalo pro - Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Schwarz, Chvojka, Pleticha, Borka, Ondráček,
- 1 se zdržel - Benda.

K bodu 5:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, a další související zákony (tisk 261)

Tento vládní návrh zákona odůvodnil I. náměstek ministryně spravedlnosti JUDr. Robert Pelikán, Ph.D. Hlavním cílem předložené novely je uvést českou právní úpravu do souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/99/EU z prosince 2011 o evropském ochranném příkazu. Poskytování justiční spolupráce ve věcech trestních mezi Českou republikou a jinými členskými státy je již upraveno, nicméně poskytování ochrany oběti trestné činnosti a osobám jí blízkým přeshraničně tak, jak předvídá směrnice, je pro český právní řád novou úpravou.

Zpravodajskou zprávu přednesl zpravodaj výboru posl. Pleticha.

V obecné rozpravě vystoupila posl. Benešová ohledně předávané osoby s tím, že touto novelou se to upřesňuje a sjednocuje.

V podrobné rozpravě všichni přítomní poslanci hlasovali pro přijetí pozměňovacího návrhu posl. Benešové a připomínek legislativního odboru Kanceláře Poslanecké sněmovny.

Závěrem výbor na návrh zpravodaje posl. Pletichy přijal **usnesení č. 80**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit s tímto tiskem souhlas s připomínkami, které zazněly v podrobné rozpravě.

K usnesení č. 80 z 12 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro - Benda, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Schwarz, Chvojka, Pleticha, Borka, Ondráček.

K bodu 6:

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s účinností rekodifikace soukromého práva (tisk 306)

K předložené vládní novele podal krátký komentář I. náměstek ministryně spravedlnosti JUDr. Robert Pelikán, Ph.D. Navrhovaná úprava mění osobu poplatníka soudního poplatku za zápis a poplatníkem bude ten, kdo žádá notáře o provedení zápisu. Notář bude plátcem soudního poplatku, který soudní poplatek vybírá a odvádí soudu. Touto úpravou bude na rejstříkové soudy napadat významně méně návrhů na zápis. Dále by mělo dojít ke zvýšení soudního poplatku za podání návrhu na vydání elektronického soudního rozkazu.

Zpravodajskou zprávu přednesl zpravodaj výboru posl. Pleticha.

V obecné rozpravě vystoupil posl. Benda k výši soudního poplatku za elektronický platební rozkaz.

Dále se vyjádřil posl. Farský, že osvobození odborových organizací od soudních poplatků mu nepřijde správné.

Posl. Vozka ke svému pozměňovacímu návrhu uvedl, že tím reaguje na poznatky z praxe. Návrh stanoví, že notář písemnosti převede do elektronické podoby a zašle na příslušný rejstříkový soud. V případě, že některé písemnosti nebudou moci být převedeny do elektronické podoby, bude notář postupovat stejně jako u písemností, které se vkládají do Sbírky listin, tj. zašle je na soud v listinné podobě.

Na vystoupení poslanců reagoval I. náměstek ministryně spravedlnosti JUDr. Pelikán, Ph.D., že argumentům kvůli zvýšení poplatků rozumí. K odborovým organizacím má ministerstvo neutrální postoj.

Posl. Plíšek se vyjádřil k ustanovení ohledně osvobození odborových organizací od soudních poplatků.

Posl. Pleticha konstatoval, že řada dlužníků zaplatí soudní poplatky v elektronickém platebním rozkazu.

Poslanci vyslovili souhlas s vystoupením odborné veřejnosti.

Poté v rozpravě vystoupil ředitel a.s. Dopravního podniku města Jihlavy Ing. Josef Vilím. Zmínil, že dopravní podniky prodávaly pohledávky za černé pasažéry, které byly nakupovány za nominální hodnotu. Po vytvoření mediálního obrazu cestujícím, že je „chudák“, se legislativní rámec změnil tak, že pro soukromou firmu nejsou pohledávky lukrativní.

K situaci u dopravních podniků se rovněž vyjádřil předseda výboru posl. Tejc.

V reakci na rozpravu I. náměstek ministryně spravedlnosti JUDr. Robert Pelikán, Ph.D. uvedl, že cílem úpravy výše soudních poplatků je snížit zahlcení soudů.

Dále vystoupili posl. Schwarz se svými zkušenostmi z praxe a posl. Ondráček k vymahatelnosti práva.

Posl. Pleticha konstatoval, že by bylo vhodné upravit ustanovení z důvodu prodloužení doby vymáhání.

Ohledně vymáhání pohledávek vystoupil i vedoucí oddělení přepravní kontroly a tarifů pan Milan Hrudka z Dopravního podniku města Ústí n/L. Uvedl, že posledních 20 let posílali upomínky, nyní posílají výzvy.

Na diskusi opět reagoval I. náměstek ministryně spravedlnosti JUDr. Robert Pelikán, Ph.D. Zmínil, že vymahatelnost práva je závažný problém.

Posl. Ondráček zmínil, že právo musí být vymahatelné bez rozdílů.

Závěrem poslanci na návrh předsedy výboru posl. Tejce přijali **usnesení č. 81**, v němž přerušují projednávání tisku 306 v obecné rozpravě.

K usnesení č. 81 z 12 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro - Benda, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Schwarz, Chvojka, Pleticha, Borka, Ondráček.

K bodu 7:

Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Zuzky Bebarové-Rujbrové, Stanislava Grospiče a Vojtěcha Adama na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů (tisk 234) - při schválení programu dnešní schůze byl vyřazen

Předseda výboru posl. Tejc navrhl sloučenou rozpravu k tisku 337, 106 a 107. Poslanci s tímto návrhem vyslovili souhlas. (Z 11 přítomných poslanců 11 hlasovalo pro.)

K bodu 8:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 337)

K bodu 9:

Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Marka Bendy, Jana Chvojky, Heleny Válkové, Jana Bartoška, Daniela Kortehe, Marka Ženíška, Jiřího Skalického, Michala Kučery, Herberta Pavery, Markéty Adamové, Zdeňka Bezecného, Niny Novákové, Gabriely Peckové a Jana Farského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon

K bodu 10:

č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 106)
Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Marka Bendy, Jana Chvojky, Jana Bartoška, Daniela Kortehe, Marka Ženíška, Jiřího Skalického, Michala Kučery, Herberta Pavery, Markéty Adamové, Zdeňka Bezecného, Niny Novákové, Gabriely Peckové a Jana Farského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 107)

Předložený sněmovní tisk 337, který se týká dvou okruhů, odůvodnil I. náměstek ministryně spravedlnosti JUDr. Robert Pelikán, Ph.D. Za prvé se navrhuje přiznávat účastníkovi, který nebyl v občanském soudním řízení zastoupen advokátem (či v určitých případech patentovým zástupcem) a nedoloží výše hotových výdajů svých nebo jiného zástupce, paušální náhradu takových hotových výdajů. Druhý okruh se týká právní úpravy nařizování výkonu rozhodnutí na majetek, který je ve společném jmění manželů. Soud před nařízením takového výkonu by byl nově povinen zjistit, zda je v seznamu listin o manželském majetkovém režimu u Notářské komory ČR. Tuto navrhovanou úpravu lze považovat za potřebnou, protože lépe zohlední hmotněprávní úpravu majetkového režimu manželů a také se napraví dnešní neutěšený stav.

Zpravodajskou zprávu přednesl zpravodaj výboru posl. Plíšek. Mimo jiné uvedl, že se jedná o významnou novelu exekučního řízení, která reaguje na problémy z praxe.

V obecné rozpravě předseda výboru posl. Tejc konstatoval, že je to cesta správným směrem, protože se musí respektovat vlastnictví. Musí se reagovat na nález Ústavního soudu ČR, ale ještě je nutné se zamyslet nad technickým řešením, proto navrhl přerušit dnešní projednávání tohoto tisku v obecné rozpravě.

Posl. Vozka se vyjádřil, že je to správný směr v oblasti exekucí.

Posl. Vondráček uvedl, že je si vědom Nálezu Ústavního soudu ČR Pl. ÚS 39/13 k této problematice. Ale současně je rozpačitý nad tím, že by měla být přiznávána odměna i osobám jiným.

Posl. Chvojka vítá, že by se touto novelou neutěšená situace napravila.

Ve věci námětu k dostupnosti informací ohledně exekucí vystoupil posl. Pleticha.

V reakci na vystoupení poslanců I. náměstek ministryně spravedlnosti JUDr. Robert Pelikán, Ph.D. uvedl, že se neví, jak to udělat, když se nelze dozvědět při předložení občanského průkazu údaj o stavu.

K problematice identifikace klientů se vyjádřil náměstek výkonného ředitele České bankovní asociace Mgr. Jan Matoušek.

Dále v rozpravě k návrhu vystoupil prezident Exekutorské komory ČR Mgr. David Koncz. Zmínil situaci, kdy je postižena mzda manžela/manželky, který o tom neví. Dojde ke snížení vymahatelnosti. Když nebude dána možnost exekuce na plat, bude se postihovat invazivněji.

Na rozpravu opět reagoval I. náměstek ministryně spravedlnosti JUDr. Pelikán, Ph.D.

Advokát Pavel Uhl, který zastupoval o. p. s. Člověk v tísni, konstatoval, že přijetí tohoto návrhu by mohlo snížit vymahatelnost.

Závěrem výbor na návrh předsedy posl. Tejce **při sloučeném hlasování** přijal k přerušení projednávání v obecné rozpravě **usnesení č. 82 - k tisku 337, usnesení č. 83 - k tisku 106 a usnesení č. 84 - k tisku 107.**

K usnesení č. 82, 83 a 84 z 11 přítomných poslanců

- 11 hlasovalo pro - Plíšek, Farský, Tejce, Benešová, Vozka, Vondráček, Schwarz, Chvojka, Pleticha, Borka, Ondráček.

K bodu 11:

Sdělení předsedy výboru

Předseda posl. Tejce informoval, že včera poslancům byly zaslány e-mailem podklady ke zvažované spolupráci s Právnickou fakultou Masarykovy univerzity Brno. V případě zájmu členů ústavně právního výboru by fakulta vyslala několik studentů, kteří by se formou stáží seznámili s činností výboru i obsahem práce poslance. Tato event. spolupráce by byla garantována Parlamentním institutem.

K bodu 12:

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Předseda posl. Tejce doporučil, aby se výbor sešel krátce tento pátek (bude ještě upřesněno) nebo pak až v průběhu prosincové schůze Poslanecké sněmovny. Poslanci s tímto vyslovili souhlas.

/Schůze výboru byla ukončena ve 14:45 hodin./

Marek BENDA v. r.
ověřovatel výboru

Mgr. Jan FARSKÝ v. r.
ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru