

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2017
7. volební období

Z Á P I S

z 34. schůze

*výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu,
která se konala dne 26. ledna 2017 od 10.00 hod.*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1, v místnosti č. A106 /1. patro

Z jednání omluveni: posl. Semelová, posl. Dobešová, posl. Bohdalová, posl. Grebeníček, posl. Andrlé Saylor, posl. Hubáčková, posl. Vácha a dopoledne posl. Nováková

Přítomni: dle prezenční listiny.

Hlasování probíhá hlasovacím zařízením: posl. Karamazov hlasuje aklamací

Jednání řídil předseda výboru posl. Jiří Zlatuška.

10.00 hod. - bod 1. Sdělení předsedy

Předseda sdělil, že dne 9. března se uskuteční jednodenní výjezdní zasedání - návštěva hradu Karlštejn, odjezd bude od Poslanecké sněmovny v 8.30 hodin - přijato usnesení č. 203 výbor se usnesl, že dne 9. března 2017 se uskuteční jednodenní výjezdní zasedání na státním hradě Karlštejně, společný odjezd bude od budovy Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, Praha 1 v 8.30 hodin - 1. hlas. 9(+posl. Karamazov)všichni pro

Předseda podal informaci, že pan předseda podvýboru posl. Petr Kořenek nominoval do pracovní skupiny pro řešení problematiky v oblasti ústavní výchovy tyto poslance: posl. Petra Kořenka, posl. Vlastu Bohdalovou, posl. Ivanu Dobešovou a posl. Ninu Novákovou.

10.15 hod.

bod 2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk 959)

bod odůvodnila náměstkyně Dana Prudíková za omluvenou paní ministryni, zpravodajskou zprávu přednesl posl. Petr Kořenek za omluvenou zpravodajku posl. Vlastu Bohdalovou

obecná rozprava

- posl. Putnová - avizovala, že předloží pozměňovací návrh, který by umožnil učitelům po patnácti letech praxe získat volno na další profesní rozvoj. Učitelé by byli placeni základním platem. Samozřejmě by to vyžadovalo souhlas ředitele školy. Nemohlo by se stát, že by si toto volno vzali dva nebo tři klíčoví učitelé.

- posl. Karamazov - dotaz k atestačnímu řízení, které by mělo prověřit kvalitu učitele jak učí, kdo bude posuzovat tuto kvalitu, je to velmi složitá otázka. Kdo bude učitele prověřovat a jak je bude hodnotit. Jednal s několika řediteli škol v Pardubicích a jednohlasně to odmítají. Chtějí tuto záležitost spojenou třeba i s finančním ohodnocením řešit sami.

- posl. Mihola - podporuje pozměňovací návrh posl. Putnové. Některé věci je třeba doladit.

- nám. Prudíková - standard učitele bude součástí prováděcího předpisu - vyhlášky, na které ministerstvo intenzivně pracuje. Materiál bude předán poslancům nejpozději na výjezdním zasedání na Štiříně.

Atestační řízení - bude stanovena komise. Komise budou dvě pro druhý a třetí kariérní stupeň.

Komise pro II. kariérní stupeň - bude realizováno na úrovni školy (součástí atestačního řízení bude hodnotící pohovor, hodnotit bude jak ředitel školy, tak uvádějící učitel).

Komise pro III. stupeň - Atestační řízení pro III. kariérní stupeň bude vykonávat MŠMT prostřednictvím NIDV. Součástí atestační komise bude ředitel školy, školní inspektor, zástupce školy, která poskytuje vzdělávání (Pedagogická fakulta), učitel ve III. kariérním stupni, který vykonává činnost pedagogického pracovníka na jiné škole stejného druhu a zástupce z odborné praxe.

Standard učitele - vše nyní bude zpracováno podrobně pro I. a II. kariérní stupeň s tím, že účinnost III. kariérního stupně se odsouvá. Vyhláška má být vydána nejpozději do čtyř let od účinnosti návrhu zákona 1. 9. 2017, tak aby mohly být jednotlivé parametry pro učitele ve III. kariérním stupni ještě ověřeny. Je na to připraven projekt. Odborníci budou ověřovat jak jednotlivá hodnotící kritéria, tak jednotlivé výstupy pro učitele, aby to bylo co nejvíce efektivní a co nejméně byrokraticky náročné.

- posl. Kořenek - přednesl usnesení, že tento bod bude přerušen v obecné rozpravě, dále informoval poslance, že je nutné předložit pozměňovací návrhy do 3. února 2017 do 13.00 hodin na sekretariát výboru.

- přijato usnesení č. 204 výbor:

1. výbor přerušuje jednání do 8. února 2017 do 9.00 hod.

2. žádá poslance, aby předložili pozměňovací návrhy do 3. února 2017 do 13.00 hodin do sekretariátu výboru - 2. hlas. 10(+posl. Karamazov) všichni pro

bod 3. Koncepce jazykového vzdělávání - Priority výuky cizích jazyků pro období 2016 - 2020

Bod odůvodnil za MŠMT nám. Václav Pícl, zpravodajskou zprávu přednesl posl. Petr Kořenek. K tomuto bodu MŠMT nepředložilo žádný nový materiál.

- nám. Pícl - sdělil, že na podzim byl poslancům předložen návrh k připomínkování. Zároveň na toto téma v Poslanecké sněmovně bylo několik interpelací na paní ministryni Valachovou. Na základě diskuzí, které proběhly na MŠMT bylo rozhodnuto o přepracování tohoto návrhu, který byl předložen s tím, že byla jmenována Metodická rady pro tvorbu a dohled nad realizací Koncepce jazykového vzdělávání. V čele této rady je Mgr. Kamila Sladkovská z Národního ústavu pro vzdělávání. Cílem koncepce je zaměřit se na zlepšení a posílení komunikační kompetence žáků a studentů v cizích jazycích. Nejdůležitější roli v naplnění tohoto cíle mají učitelé, proto i koncepce směřuje k podpoře práce učitelů. Hlavním cílem je posílení kompetence žáků ve dvou jazycích s důrazem na znalost a využívání prvního cizího jazyka. Krátkodobé cíle jsou zkvalitnění výuky cizích jazyků na základních a středních školách s cílem zlepšení žáků v uzlových bodech vzdělávání. Za druhé - podpora jazykové, oborové a metodické vybavenosti učitelů cizích jazyků. Tento připravovaný dokument si dává za cíl na základě analýzy, kterou provádí ministerstvo určit vhodné nástroje, které povedou ke zlepšení výuky cizích jazyků v rámci vzdělávací soustavy. Předpokládá se, že do konce února 2017 budou práce na koncepci dokončeny a do Poslanecké sněmovny by tento dokument byl ve finální verzi předán v březnu 2017.

- přijato usnesení č. 206 - výbor přerušuje projednávání bodu "Informace o Koncepci jazykového vzdělávání - Priority výuky jazyků pro období 2016 - 2020". - 3. hlas. - 10(+posl. Karamazov) všichni pro

13.00 hod.

bod 4. Vládní návrh zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně památkového fondu) (sněmovní tisk 666)

Bod odůvodnil za Ministerstvo kultury náměstek Vlastislav Ouroda, zpravodajskou zprávu přednesl posl. Roman Procházka

obecná rozprava

- posl. Jandák - tři roky Ministerstvo kultury intenzivně pracovalo a s každým jednalo, ale někteří byli vynecháni např. Akademie výtvarných umění prof. Siegl a prof. Stretti. Jejich připomínky, kdy v úvodu je napsáno protest Akademie výtvarných umění proti návrhu zákona o ochraně památkového objektu. Dále jsou zde odborníci, kteří neměli možnost se Vám vyjádřit. Ptám se na podstatnou věc - proč tento zákon pracuje neustále s dvojkolejností, mluvilo se o tom často, mluvilo se o tom napříč politických spektrem. To je základní princip toho, že Vaše práce byla zbytečná. Nejprve se musí vyřešit toto a pak na tento model napasovat zákon.

- nám. Ouroda - byl jsem u řady diskuzí, kdy se mluvilo o ochraně památek. Někteří lidé si

slibovali, že bude tvrdší postihování ze strany státu. Jádrem odpovědi je v tom, jak je uspořádána státní správa po reformě veřejné správy v zemi. V roce 1994 např. na Slovensku vznikl model, kdy se Státní památkový ústav přetvořil v úřad. Víme i jaké to nese negativa, ale jde o to, že se nepohybujeme v legislativním vzduchoprázdnu, ale jsme nuceni ctít nejenom reformu veřejné správy, ale celou řadu dalších právních souvislostí.

- ředitel Vajčner - vybrali jsme jeden z modelů, který je funkční. Co se týká jednokolejnosti nebo dvojkolejnosti - tam je to zcela jednoznačné - i v současné době i v navrhované právní normě bude zachována jednokolejnost stávajícího typu tzn., že rozhoduje orgán státní správy a nikdo jiný. Dvojkolejnost by znamenala, že by mohly rozhodovat oba dva a tím pádem by vznikaly nějaké disproporce. Tady to tak není. V prvním stupni rozhoduje obecní úřad obce z rozšířenou působností ve druhém stupni kraj a nikdo jiný.

Upozornil, že Národní památkový ústav nerozhoduje, tudíž nemůže nést zodpovědnost. NPÚ je odbornou, vědecko-výzkumnou organizací a v tomto smyslu byl zachován statut. Reforma veřejné správy byla koncipována tak, že správní orgán má být blíž k občanovi. V současné době je NPÚ včleněn do krajských pracovišť.

- ředitel Zídek - Národní památkový ústav je opora pro věci, které nejsou standardem a nejsou typické. Neobsadíme ani kraje úředníkem, který bude zároveň rozumět zvonům, varhanám, lokomotivám, stavbám gotickým, barokním, zahradám, parkům, archeologii. Tolik úředníků nemáme. Každý úřad musí mít svého úředníka, proto potřebujeme odbornou organizaci, aby ve chvíli, kdy dorazí dotaz speciální, mohl Národní památkový ústav vše zajistit (máme pro celou republiku např. dva odborníky na zvony a dva odborníky na varhany).

- posl. Jandák - jaký je rozpočet Národního památkového ústavu.

- ředitel Vajčner - je to přibližně jedna miliarda sto milionů.

- posl. Nováková - avizovala, že ve druhém čtení předloží svůj návrh, který je vložen do systému. Posl. Nováková představila také pozměňovací návrh posl. H. Pavery, který se týká nákladů na archeologický výzkum - jedná se o paragraf 87. Jen na tento PN upozornila, není zatím ani v systému.

- posl. Jandák - vážím si velice památkové inspekce, ale proč je tam jen 7 členů? Proč tam není zástupce restaurátorů?

- ředitel Vajčner - snažíme se o navýšení počtu osob. Pravidelně dochází k tomu, že při nedostatku financí dochází ke snižování stavu - naposledy o 10 procent, což znamenalo, že byl odbor památkové péče ponížěn o jednoho člověka. Usilují i nadále o to, aby navýšení bylo a pokud v této snaze bude Ministerstvo kultury podpořeno ve vztahu k Ministerstvu financí budou rádi, nicméně v posledním období neuspěli.

- ředitel Zídek - provázanost se stavebním zákonem. Provázání je řada od provázání terminologických, tak aby byla užívána terminologie, kterou zná stavební zákon přes vzájemné provázání v rámci územního plánování a jednotlivých řízení tzn. výslovného zakotvení dotčenosti v konkrétních případech, a to jak ve vazbě orgánů památkové péče ve vztahu ke stavebním úřadům, tak stavebních úřadů k některým typům řízení, které vedou orgány památkové péče. Zákon nově provazuje celou řadu postupů ať už jsou to postupy Báňského úřadu v případě,

kdy se bavíme o hornické krajině, vazba na životní prostředí - vše toto zákon nově zakotvuje, ale v momentě, kdy se ta problematika netýká výlučně stavebního zákona, tak tam samozřejmě stavební zákon jako ten výhradní právní předpis nefunguje. Zákon zakotvuje provázání se na hlediska, která by orgány památkové péče měly uplatňovat v rámci územního plánování - toto provázání je např. v paragrafu 139 odst. 1, což je novinka, kterou stávající zákon neměl.

- posl. Jandák - proč jste proti Komoře restaurátérů?

- řed. Vajčner - Ministerstvo kultury nemá nic proti Komoře restaurátérů. Restaurování kulturních památek je obor, který se dotýká jen kulturních památek, ale my hovoříme o restaurování movitého kulturního dědictví - to je obrovský rozdíl. Pokud někdo řeší restaurování muzejních děl - to je otázka zcela jiná.

podrobná rozprava

- posl. Procházka předložil pozměňovací návrh, který přijal podvýbor pro kulturu svým usnesením č. 16.

1. **K památkám místního významu**

1. V § 2 v odst. 1 se za slova „památkových zón“ vkládají slova „ , památek místního významu“.

2. V § 2 se za odstavce 5 vkládá **nový odstavec 6**, který zní:

„(6) Památkou místního významu je hmotný doklad lidské činnosti, jehož hodnota je významná pro oblast, v níž se nachází.“.

Dosavadní odstavce 6 a 7 se označují jako odstavce 7 a 8.

3. V části první hlavě III se za díl 2 vkládá **nový díl 3**, který včetně nadpisu zní:

„Díl 3

Památky místního významu

§ 32

(1) Památku místního významu prohlašuje ve svém územním obvodu obec usnesením zastupitelstva.

(2) Za památku místního významu nelze prohlásit kulturní památku.

(3) Bezodkladně, nejpozději do 20 dnů od přijetí usnesení, zašle obec usnesení zastupitelstva o prohlášení památky místního významu památkovému ústavu k zápisu do seznamu památkového fondu.

(4) Údaje o památce místního významu jsou údaji pro územně analytické podklady.“.

Dosavadní paragrafy včetně vnitřních odkazů se přečíslovají.

4. V dosavadním § 42 odstavec 2 zní:

„(2) Seznam památkového fondu se člení na dvě části. V části první se zapisují

údaje o kulturních památkách, národních kulturních památkách, památkových územích a ochranných památkových pásmech a v části druhé údaje o památkách místního významu.“.

5. V dosavadním § 42 odst. 6 se za slova „v ochranném památkovém pásmu“ vkládají slova „, nebo vlastník památky místního významu“.

6. Za dosavadní § 43 se vkládá **nový § 45**, který včetně nadpisu zní:

„§ 45

Údaje o památce místního významu

(1) Do seznamu památkového fondu se jako veřejný údaj o památce místního významu zapisuje

- a) název,
- b) bližší identifikace, a to
 - 1. u památky místního významu, která se eviduje v registru územní identifikace, adres a nemovitostí, identifikační údaj o územním prvku¹¹), nebo
 - 2. u památky místního významu, která se neeviduje v registru územní identifikace, adres a nemovitostí, slovní popis památky místního významu a identifikační údaj o nemovitosti, kde se památka místního významu nachází¹¹),
- c) rejstříkové číslo,
- d) číslo usnesení zastupitelstva obce, kterým byla památka místního významu prohlášena, a datum jeho přijetí,
- e) datum zrušení prohlášení památky místního významu nebo údaj o prohlášení za kulturní památku.

(2) Veřejný podklad seznamu památkového fondu dále tvoří fotodokumentace památky místního významu pořízená z veřejného prostranství.

(3) Neveřejný podklad seznamu památkového fondu dále tvoří

- a) fotografická a další dokumentace památky místního významu, která není uvedena v odstavci 2,
- b) operativní a další průzkumná dokumentace.“.

Dosavadní paragrafy včetně vnitřních odkazů se přečísloují.

2. K dobývání ložisek nevyhrazených nerostů

V § 74 písm. c), § 80 odst. 1, § 81 odst. 2 a v § 125 odst. 4 písm. a) se za slova „výhradních ložisek“ vkládají slova „nebo dobývání ložisek nevyhrazených nerostů“.

3. K zápisu do evidence zásahů

1. V § 81 odst. 2 se slova „závažné stanovisko, zda jejím provedením může být ohroženo zachování archeologického dědictví ve smyslu Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy¹⁸) a poznatků o něm“ nahrazují slovy „zápis do

evidence zásahů“ a věta poslední se zrušuje.

2. V § 81 odstavec 5 zní:

„(5) Orgán památkové péče zapíše údaje o záměru do evidence zásahů, jakož i údaj o datu, kdy nastaly účinky rozhodnutí nebo jiného úkonu příslušného správního orgánu, na jehož základě lze záměr provést.“.

3. V § 90 odst. 2 písm. e) na konci textu bodu 1 se slova „a 81“ nahrazují slovem „nebo“, v bodě 2 se slova „a § 81, nebo“ nahrazují čárkou a bod 3 se zrušuje.

4. K nákladům na záchranu archeolog. výzkumu

1. V § 87 se odstavec 2 zrušuje.

2. V § 87 dosavadním odstavci 5 se slova „odstavce 4“ nahrazují slovy „odstavce 3“ v obou případech.

Dosavadní odstavce 3 až 6 se označují jako odstavce 2 až 5.

5. K oznámení náhodného archeolog. nálezů

1. V § 93 odst. 1 se za slovo „dozvěděl,“ vkládají slova „archeologické osobě zřízené krajem nebo“ a na konci textu odstavce se slova „ , nebo krajskému úřadu“ zrušují.

2. V § 93 se na konci textu **odstavce 2** slova „krajský úřad“ nahrazují slovy „archeologickou osobu zřízenou krajem“.

6. Pozměňovací návrhy legislativně technického charakteru

1. V § 14 odst. 3 se za slovo „průzkum“ vkládají slova „vyžadovaný tímto zákonem“.

2. V § 29 odst. 1 se text „do 10 let“ nahrazuje textem „do 15 let“ a text „za 10 let“ se nahrazuje textem „za 15 let“.

3. V § 32 odst. 4 úvodní části ustanovení se za slova „Návrh plánu ochrany“ vkládají slova „ , členěný na textovou a grafickou část,“.

4. V § 34 odst. 1 se text „do 10 let“ nahrazuje textem „do 15 let“ a text „za 10 let“ se nahrazuje textem „za 15 let“.

5. V § 39 odst. 4 se slova „seznamu památkového fondu“ nahrazují slovy „evidence zásahů“.

6. V § 42 odst. 6 se za slovo „pásmu“ vkládá čárka.

7. V § 42 odst. 7 se slova „ , ochranná památková pásma a území s vyloučeným

výskytem archeologických nálezů“ nahrazují slovy „a ochranná památková pásma“ a slova „ , ochranných památkových pásem a území s vyloučeným výskytem archeologických nálezů“ se nahrazují slovy „a ochranných památkových pásem“.

8. V § 48 odst. 2 písm. a) se slovo „dokumentaci“ nahrazuje slovem „dokumentace“.

9. V § 54 odst. 4 se na začátku věty druhé před text „§ 51“ vkládá slovo „Ustanovení“.

10. V poznámce pod čarou č. 16 v § 74 písm. c) se za slova „č. 254/2001 Sb.“ vkládají slova „o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)“.

11. V § 88 odst. 5 se za slova „odstavce 4“ vkládají slova „památkový ústav nebo“.

12. V § 94 se na konci **odstavce 3** doplňují slova „s výjimkou náhodného archeologického nálezu tvořeného vojenským materiálem¹⁹⁾, kdy nálezné poskytuje Česká republika prostřednictvím Ministerstva obrany“.
Text poznámky pod čarou č. 19 uvést u § 94 odst. 3.

13. V poznámce pod čarou č. 20 v § 96 odst. 3 se za slova „v právních vztazích“ doplňuje slova „ve znění zákona č. 51/2016 Sb.“.

14. V § 149 (Zrušovací ustanovení) text bodů 12 a 13 se vzájemně zamění.

15. V § 149 se za dosavadní bod 21 **vkládá nový bod 22**, který zní:

„22. Zákon č. 127/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.“.

16. V § 149 se za nově vložený bod 22 vkládají **nové body 23 a 24**, které znějí:

„23. Část třetí zákona č. /2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

24. Část čtvrtá zákona č. /2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích.“.

Ostatní body se přečísloují.

Zahrnout do zrušovacích ustanovení v § 149, budou-li publikovány ve Sbírce zákonů tisky 927 a 929 během legislativního procesu tisku 666.

17. K části druhé (Změna zákona o správních poplatcích) § 150

a) § 150 zní:

„§ 150

V položce 22 přílohy k zákonu č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění zákona č. 81/2006 Sb., zákona č. 179/2006 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 206/2009 Sb., zákona č. 53/2012 Sb., zákona č. 225/2012 Sb., zákona č. 313/2013 Sb., zákona č. 206/2015 Sb., zákona č. 126/2016 Sb., zákona č. 137/2016 Sb. a zákona č. 292/2016 Sb., písmeno d) zní:

„d) Přijetí žádosti o udělení oprávnění k restaurování kulturní památky nebo její části, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými díly podle zákona o ochraně památkového fondu, přijetí žádosti o udělení oprávnění ke zpracování stavebně historického průzkumu podle zákona o ochraně památkového fondu nebo přijetí žádosti o udělení oprávnění k provádění archeologického výzkumu podle zákona o ochraně památkového fondu Kč 2000“.
Poznámka pod čarou č. 83 se zrušuje.“

b) § 151 (Přechodné ustanovení) se zrušuje. Následující § 152 se přečísluje.

18. V dosavadním § 152 se slova „1. ledna 2018“ nahrazují slovy „1. ledna 2020“ a slova „1. ledna 2020“ se nahrazují slovy „1. ledna 2022“.

- hlasováno o pozměňovacím návrhu podvýboru pro kulturu, který předložil posl. Procházka - 4. hlas. - 4,0,3.

- posl. Jandák - upozornil, že avizovaný pozměňovací návrh posl. Pražáka má mnoho změn. Proto dává návrh na přerušení tohoto bodu do 8. března 2017 do 10.15 hodin
- 5. hlas. - 3(posl. Karamazov), 3, 2 - návrh nebyl přijat

hlasováno o usnesení č. 205 - výbor doporučuje vyslovit souhlas s vládním návrhem zákona ve znění přijatých pozměňujících návrhů - 6. hlas. - zmatečné.

hlasováno aklamací - 7. hlas. - 5,(posl. Berdychová, posl. Procházka, posl. Kořenek, posl. Zlatuška, posl. Nováková)0,2(posl. Jandák, posl. Karamazov).

14.00 hod.

bod 5. Výroční zpráva České školní inspekce za školní rok 2015/2016

Projednávání Výroční zprávy České školní inspekce během odůvodnění ústředního školního inspektora Tomáše Zatloukala přerušeno do 8. 2. 2017 do 9 hodin.

bod 6. Různé

Podána informace, kterou přednesl prof. Ivan Wilhelm o záměru projektu “Palác vědy a umění” (DOMUS SCIENTIARUM ET ARTIUM) v Clam-Gallasově paláci Husova 20, Praha 1.

- prof. Wilhelm - sdělil, že od roku 1945 je v Clam-Gallasově paláci Archiv hl. města Prahy. Archiv má již zkolaudovanou novou budovu na Chodově. V průběhu letošního roku bude palác uvolněn. Navrhne Magistrátu hl. města, který je vlastníkem budovy, že by v paláci mohlo vzniknout Centrum pro prezentaci vědy na nejrozličnějších úrovních pro vědeckou, ale i všeobecnou veřejnost. V centru by se prezentovalo školní mládeži a středoškolákům co je věda, jaké jsou výsledky vědy, jak se k výsledkům dospívá. Tím by již od raného věku měli obrázek o tom, co vědecká práce je. Mohlo by zde být i centrum pro širokou laickou veřejnost.

Vzniklo by i prostředí pro setkávání vědecké komunity z různých oborů. Do centra by se zvali i významní zahraniční odborníci, vědci i umělci. Clam-Gallasův palác je jakýsi klenot barokní architektury. Nyní proběhne jeho rekonstrukce. Tuto myšlenku již podporuje Asociace

vědeckých knihoven ČR. Předběžně s ní souhlasí Asociace ředitelů středních škol, vedení Karlovy univerzity. Akademie věd ČR nahlíží na tento projekt také velmi pozitivně.

- posl. Nováková - podporuje tuto myšlenku. Proběhla už nějaká jednání s magistrátem? Nejste v konkurenci s jinými zájemci? Která instituce to bude zastřešovat?

- prof. Wilhelm - vlastníkem budovy je Magistrát hl. města Prahy, příští měsíc proběhne zasedání kulturní komise magistrátu, kde předneseme podrobnou prezentaci. Vlastníkem by i nadále zůstal Magistrát hl. města Prahy. V péči magistrátu by byla položka, která by zabezpečovala chod budovy (ochranu, topení, atd.). Náplň by zajišťovala jakási rada sestavená z lidí, kteří vědí co je výzkum, umění atd.

Jednání se zúčastnili:

-prof. Ing. Ivan Wilhelm, CSc. - MŠMT ČR

-prof. RNDr. Blanka Říhová, DrSc. – 1. místopředsedkyně Rady Učené společnosti ČR

-prof. RNDr. Ing. Michal V. Marek, DrSc., dr. h.c. – ředitel Ústavu výzkumu globální změny AV ČR, v.v.i.

- doc. PhDr. Václav Ledvinka, CSc. – Archiv hl. m. Prahy - Clam-Gallasův palác
(ředitel Archivu hl. m. Prahy do 31.8.2016)

- PhDr. Renata Schejbalová - ředitelka Gymnázia Nad Štolou a předsedkyně Asociace ředitelů gymnázií ČR.

bod 7. Stanovení termínu a programu příští schůze

Pozvánka na 35 schůzi výboru byla schválena na 33. schůzi.

Jednání 35. schůze výboru se uskuteční dne 8. 2. 2017 od 9 hodin na zámku Štířín.

Martina Berdychová, v. r.
ověřovatelka
výboru pro vědu, vzdělání,
kulturu, mládež a tělovýchovu

Jiří Zlatuška, v. r.
předseda
výboru pro vědu, vzdělání,
kulturu, mládež a tělovýchovu