

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2016**  
*7. volební období*

**Z Á P I S**  
*ze 43. schůze*  
*hospodářského výboru,*  
*která se konala dne 2. listopadu 2016*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1  
místnost č. 306

---

**Přítomni:** Ivan Adamec, Jan Birke, Pavel Čihák, Jaroslav Foldyna, Martin Kolovratník, Petr Kudela, František Laudát, Květa Matušovská, Martin Novotný, Ivan Pilný, Anna Putnová, Václav Snopek, Karel Šidlo, Pavel Šrámek, Jeroným Tejc, Milan Urban, Jiří Valenta, Ladislav Velebný, Vlastimil Vozka

**Omluveni:** Petr Adam, Vlastimil Gabrhel, Jaroslav Kláška, Michal Kučera, Stanislav Pfléger

**PROGRAM:**

**1)**

**Schválení programu schůze**

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda HV **Ivan Pilný**. Úvodem přečetl omluvy a nechal hlasovat o navrženém programu schůze, ke kterému nebyly připomínky – schválen všemi přítomnými – 9 pro.

**2)**

**SR 2017 – kapitola 344 – Úřad průmyslového vlastnictví**

Kapitolu předložil **předseda ÚPV Josef Kratochvíl** a uvedl základní informace: funkce národního patentového a známkového úřadu; poskytovatel veřejnoprávní ochrany především na vynálezy, užité vzory, ochranné známky a průmyslové vzory; snaha začlenit základy systému ochrany prům. práv do vzdělávací soustavy; snaha podpořit patentové přihlášky se zahraničním přesahem; snaha zvýšit příjmy státu z prodeje patent. licencí (vliv Visegrádského patent. institutu). Následně se věnoval vlastnímu rozpočtu: výdaje ve výši 184,5 mil Kč. (platy, odborné činnosti úřadu atd.); příjmy ve výši 227,4 mil. Kč. Závěrem poděkoval HV za trvalou podporu systému ochrany prům. práv.

Zpravodajka **Květa Matušovská** uvedla další údaje: počet práv a patentů – velké množství; plnění usnesení vlády č. 330/1999 (koncepce boje proti kriminalitě v oblasti duš. vlastnictví) – práce MPO a jeho komise: proč chybí zástupce MŠMT?; okomentovala příjmy a výdaje a jejich položky (rozpočet přebytkový). Závěrem poděkovala za zpracování podkladů.

V rozpravě vystoupili:

**Karel Šidlo** – otázka mezd: nárůst zaměstnanců v prac. poměru – důvod naplnění z. o st. službě; mírný nárůst počtu zaměstnanců s mírným poklesem prům. mzdy – proč?;

**Předseda Josef Kratochvíl** – odp. posl. Matušovské: pracovní skupina MPO funguje dobře, má konkr. výstup (vyškolení 1500 zaměstnanců st. správy – jak nakládat s nekalými praktikami; vydaná publikace); v roce založení se nepředpokládalo, že do činnosti by mohlo MŠMT zasahovat – spíše zodpovědnost za zařazení základů ochrany duš. vlastnictví do osnov; odp. posl. Šidlovi: došlo k rozdělení prac. na 2 skupiny – úředníci ve st. službě a prac. poměru (menšina); platy nasazeny dle možností rozpočtu;

**František Laudát** – mělo by se zapojit nejen MŠMT, ale i AV; dotaz zda existují projekty nebo připravovaná osvěta (ve výzkum. úřadech a ústavech přír. věd – naděje na inovace), aby naši výzkumníci neotvírali své nápady „zdarma“ světu – návrh na zesílení vazby mezi ÚPV a ústavy a firemními výzk. ústavami atd.;

**Předseda Josef Kratochvíl** – problematika ještě širší: snaha šířit informace univerzitám a výzk. ústavům; ÚPV komunikuje možnosti patentování institucím (usilování o zahraniční patentovou ochranu); záleží na nastavení systému podpory a výzkumu – osvěta existuje, je potřeba nastavení financování a nastavení kritérií spolupráce s průmyslem;

**Ivan Pilný** – souhlas s předřečníkem; musí být stanovena metrika výzkumu a inovací; nový pokus o změnu z. č. 130/2002 Sb. o vědě, výzkumu a inovacích;

**František Laudát** – nesouhlas s tím, že prodej do zahraničí je tím nejdůležitějším kritériem; nejvíce by mělo být hodnoceno, zda bude patent realizován v ČR;

**Anna Putnová** – pohled z akademické sféry; kritika velké míry byrokracie a administrativy při patentové žádosti – žádost o usnadnění;

**Předseda Josef Kratochvíl** – odp. posl. Putnové: ano, systém je byrokratický, ale otázka, kde byrokracie vyvstává; stížnosti zaznívají také na překážky uvnitř jednotlivých žádajících institucí (nedostatek peněz, absence odborníka schopného obhájit návrh); odp. posl. Laudátovi: řešení musí být průmyslově realizovatelné a využitelné nejprve doma – ale zahraniční firmy mohou vynález (technické řešení) uvést na svůj trh.

Po ukončení diskuse zpravodajka **Květa Matušovská** přednesla návrh usnesení:  
(<http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=93583>).

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. 313.

### 3)

#### **SR 2017 – kapitola 375 – Státní úřad pro jadernou bezpečnost**

**Předsedkyně SÚJB Dana Drábová** uvedla základní informace: nutnost zajištění regulace rizik jaderných technologií nejen v jaderných zařízeních (ale i cca 8 tis. držitelů povolení v medicíně); vzrůstající mezinár. požadavky na pravidla regulace; po 6 letech schválen nový atomový zákon (od 1.1.2017) – bude následovat cca 20 vyhlášek; bude třeba rozsáhlá osvěta u držitelů povolení – dopad na rozpočet (i regulace rizik jader. technol. + dohled nad dodržení závazku ČR v oblasti nešíření zbraní hromadného ničení); rozpočet poprvé nedostačující – cca 22 mil. Kč (nedohoda s MF) – bude třeba využít úspory z minulých let; nejvyšší položka: mandatorní výdaje na platy a příslušenství; významný problém – tlak MF na snižování provozních výdajů + zapojení nespotřebovaných nároků z min. let; problematika rozp. výhledu na roky 2018 a 2019  
– neshody s MF (metodický výhled pro SÚJB hrubě podhodnocený – apel na MF).

**Zpravodaj Ladislav Velebný** zopakoval důležitost vyjednávání s MF – konečná výdajová položka: cca 351 mil. Kč; těžký úkol – uvést do praxe atomový zákon; připomněl doprovodné usnesení z min. roku (problematika zákona o st. službě – doposud bez výsledku). Na závěr řekl, že je připraven přednést usnesení na schválení rozpočtu.

V diskusi vystoupili:

**Karel Šidlo** – důležité platové pokrytí pro odborníky; částka 22 mil. Kč jako nedohodná položka s MF (ani výhled na 2018 a 2019) – vyjádřil pochopení s vystálými problémy; zapojení nespotřebovaných nároků – požádal o osvětlení této položky; souhlasil s nutností personální obměny odcházejících odborníků (zákon o st. službě);

**Ivan Adamec** – zapojování rezervních peněz – vyjádřil nepochopení a dotaz na fungování v budoucnosti;

**Ivan Pilný** – prosba o osvětlení termínu „přetrvávající zaostávání reprodukce provozně nezbytného majetku s dlouhodobým dopadem zejm. z pohledu morálního zastarávání u spec. a laborator. přístrojů a zařízení“ – kritická záležitost;

**Předsedkyně Dana Drábová** – odp.: nespotřebované nároky – SÚJB plánuje výdaje dle toho, jaké úkoly dokáže identifikovat pro rozp. rok (záleží na plánech velkých držitelů povolení – zejm. ČEZ, které se nakonec nemusí uskutečnit); účelové určení peněz v rozpočtu je třeba držet; další velká položka: týká se

vybavenosti a dalších kapit. nákladů – problém s realizací veřejných zakázek; nespotř. nároky činily zhruba 99 mil. Kč (ale obs. také alokované částky na nerealiz. licencování nových bloků v Temelíně) – taktika MF; strukturální záležitost (nárůsty rozpočtu jsou zejm. v mandatorní části – platy a příslušenství) – snaha šetřit na provoz. nákladech a vybavenosti;

**František Laudát** – problémy s elektrárnami Dukovany a Temelín (na nejader. částech); SÚJB negarantuje bezpečnost jader. elektráren jako celku?; požádal o přípravu analýzy problémů a potřeb SÚJB a jejich finanční dopady (doručení na HV); potřeba náboru absolventů jaderných univerzit; návrh na doprovodné usnesení – navýšení rozpočtu o 22 mil. Kč z kapitoly Všeobecné pokladní správy;

**Milan Urban** – konstatování: obava, že došlo k symbolickému porušení nezávislosti úřadu – za zodpovědnou považuje předsedkyni úřadu;

**Ivan Pilný** – zákon o st. službě stále není novelizován; doplnění 22 mil. Kč; otázka střednědobých výhledů – HV může přijmout usnesení znovu; otázka nezávislosti úřadu; zopakoval žádost posl. Laudáta o přípravu analýzy potřeb SÚJB;

**František Laudát** – doručit analýzu do konce ledna 2017 (výhled na roky 2018 a 2019 + nároky instituce); doprovodné usnesení – HV žádá o navýšení rozpočtu o 22 mil. Kč ze Všeobecné pokladní správy;

**Martin Kolovratník** – návrh o doplnění navrhované změny v usnesení: „...“, tak aby SÚJB nemuselo zapojit nespotřebované výdaje z minulých let“.

Po skončení diskuse zpravodaj **Ladislav Velebný** přednesl návrh usnesení, ke kterému proběhla krátká diskuse: viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=93583>.

Hlasování: 11 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. 314.

#### 4)

#### **SR 2017 – kapitola 349 – Energetický regulační úřad**

**Předsedkyně ERÚ Alena Vitásková** stručně zopakovala obecná data týkající se ERÚ: Příjmy: 294 109 000 Kč (z toho: daňové příjmy 279 609 000 Kč, nedaň. a kapitál. příjmy a přijaté transfery 14 500 000 Kč); v celk. výši předpokl. pokles oproti roku 2016 o 3 013 910 Kč; pokles u daň. příjmů o 7 213 910 – poplatek na činnost ERÚ (vyplývá z ustanovení § 17d energ. zákona a přísluš. nařízení vlády); nárůst nedaň. příjmů o 4 200 000 Kč (předpokládaný vyšší výběr pokut v návaz. na zvýš. kontr. činnost); Výdaje: 285 558 570 Kč (nárůst o 4,52 % oproti 2016); z toho kapitál. výdaje: 17 995 000 Kč; běžné výdaje: 267 563 270 Kč; platy: 154 514 290 Kč (v souladu s výše uved. usnes. vlády); prům. výše platu: 40 749 Kč (meziroč. nárůst o 2,71 %); plán. počet systemiz. míst: 311,25; důvod meziroč. nárůstu systemiz. míst: mimo jiné zřízení Rady ERÚ; plán. výdaje na mezinár. spolupráci: 1 060 000 Kč; výdaje program. financ.: 17 995 000 Kč (rozvoj a obnova materiál. tech. základny ERÚ); hl. část fin. prostředků bude použita v rámci podprogramu č. 149 021 (objem 12 845 000 Kč, tj. 71,38 %) s hl. cílem dále rozvíjet komplexní informač. systém a zvýšit efektivitu řízení. Dále pokračovala, že v předkládaném návrhu rozpočtu nejsou zahrnuty veškeré nadpožadavky kapitoly plynoucí z legislativních norem – týká se to zejm. nárůstu počtu systemiz. míst a s ním spoj. nárůstu fin. prostředků (blíže popsala problematiku) – ERÚ nebude schopen dostát zákonným povinnostem, a proto bude muset být nadále upraven rozsah těchto činností úřadu, zejména kontrolní činnosti. Závěrem uvedla, že ERÚ navrhuje problematiku dořešit v závěru roku 2016 popř. nejpozději v průběhu roku 2017 tak, aby tato problematika mohla být zahrnuta do návrhu rozpočtu na rok 2018 a SDV na roky 2019 a 2020 – pouze tak bude ERÚ schopen nejpozději od roku 2018 zajišťovat plně další rozvoj úřadu v souladu s platnou legislativou.

Zpravodaj **Vlastimil Vozka** uvedl, že nebude opakovat podrobné představení kapitoly a zdůraznil problémy ERÚ s personální problematikou. Navrhuje, aby se rozpočet odsouhlasil v navrhované výši a řekl, že by si ERÚ měl vynutit pokrytí nákladů na přenesené činnosti (v součinnosti s MPO). Závěrem doplnil informaci o zůstatku fondu ERÚ: 45 444 392, 14 Kč.

V diskusi vystoupili:

**Ivan Pilný** – paralela s předchozím bodem (personální problematika – nutnost stabilizace);

**Martin Kolovratník** – prosba o upřesnění požadovaného zvýšení systemiz. míst (za jakým účelem bude zřízeno 16 avizovaných prac. míst);

**Předsedkyně Alena Vitásková** – agenda činností, které ERÚ přebralo nebo přebere plynoucí

z novel energ. zákona a zák. o POZE (SEI); problém s náborem právníků a IT specialistů;

**Vlastimil Vozka** – problém s chybějícími místy – nábor bude probíhat během celého roku (rozpočet s tím počítá, v 2. pololetí bude možná třeba navýšení);

**Ivan Pilný** – potřeba upravit střednědobý výhled během roku; Jsou nějaké dodatečné požadavky na rozpočet ERÚ?;

**Předsedkyně Alena Vitásková** – vše zaznělo;

**Vlastimil Vozka** – potřeba okomentovat část hodnotící zprávy roku 2016 – podrobnější informace ohledně výhledu na další 2 roky (není třeba přijmout upravené usnesení).

Na závěr diskuse navrhl zpravodaj **Vlastimil Vozka** usnesení:  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=93388>).

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 se zdržel – usnesení **č. 315**

## 5)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 683 (po druhém čtení)**

Úvodní slovo přednesl **náměstek ministra dopravy Jakub Kopřiva** a stručně zmínil průběh projednávání návrhu zákona v PS. K obsahu zákona zopakoval pouze to nejdůležitější (změna míst. příslušnosti pro registr. vozidel; změna provádění zápisu při schvalování tech. způsobilosti atd.). Dále blíže okomentoval stanoviska MD k jednotlivým PN (viz dokument [zde](#)); STK by MD nechtělo novelizovat v rámci projednávaného zákona (PN poslance Kolovratníka).

Zpravodaj **Martin Kolovratník** řekl, že hl. obsahem novely je rozvolnění místní příslušnosti (podrobněji okomentoval). Avizoval, že bude navrhovat nestandardní proceduru (PN rozděleny do věcně souvisejících skupin)- již schválené PN na HV nebudou hlasovány jedním hlasováním. Dále se věnoval některým PN podrobněji. Závěrem okomentoval svůj návrh (STK) – diskutován se všemi zainteresovanými institucemi (i EP); kvalita, bezpečnost a podoba vozového parku v ČR je to nejdůležitější.

V rozpravě vystoupili:

**Ivan Pilný** – změna stanovisek MD u mnoha PN od minulého projednávání – bude poměrně nestandardní procedura;

**Milan Urban** – okomentoval svůj PN; problematika historických vozidel (povinnost ekologické likvidace vozidla) a STK (ministr dopravy na minulé schůzi přislíbil součinnost při projednávání); uvedl, že souhlasí s navrženou alternativou MD u svého PN – souhl. s PN posl. Tejce;

**Jeronym Tejce** – okomentoval svůj PN (historická vozidla) – poděkování MD za spolupráci;

**Karel Šidlo** – stanovisko jeho i kolegů se u jednotlivých PN nezměnilo;

**Náměstek Jakub Kopřiva** – nesouhlas s PN poslance Kolovratníka.

V podrobné rozpravě **zpravodaj Martin Kolovratník** navrhl proceduru hlasování: 1. PN C (pokud přijat, následující PN nehlasovatelné: A1, A6, A7, A8, A14); 2. PN A.2 a A.17; 3. PN A.3; 4. PN A.4 a A.5; 5. PN A.9, A.10 a A.11; 6. PN A12, A13, A15, A16, A18 a B3.1, B3.2; 7. PN A.19 a A.20; 8. PN A.21; 9. B.1 a B.2; na závěr zákon jako celek. Následně se hlasovalo o jednotlivých skupinách PN a o proceduře:

Hlasování 1.a: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – **doporučen**,

Hlasování 1.b (A1, A6, A7, A8, A14 - nehlasovatelné): 0 pro, 13 proti, 0 se zdrželo – **nedoporučeny**,

Hlasování 2: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – **doporučeny**,

Hlasování 3: 10 pro, 1 proti, 5 se zdrželo – **doporučen**,

Hlasování 4: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – **doporučeny**,

Hlasování 5: 14 pro, 0 proti, 1 se zdržel – **doporučeny**,

Hlasování 6: 12 pro, 1 proti, 3 se zdrželi – **doporučeny**,

Hlasování 7: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – **doporučeny**,

Hlasování 8: 13 pro, 0 proti, 3 se zdrželi – **doporučen**,

Hlasování 9.: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – **doporučeny**,  
Hlasování - procedura: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – **doporučena**,  
Hlasování – zákon jako celek: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – **doporučen**,  
Hlasování o usnesení: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **316**  
(viz. <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=93589>).

**6)**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 747 (po druhém čtení)**

**Náměstek ministra dopravy Jakub Kopřiva** uvedl i tento bod a řekl, že proběhla jednání mezi MO a MD za účasti předsedy HV Ivana Pilného. Následně popsal obsah navrhované novely: splnění unijních závazků ČR v oblasti zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích; uplatněno několik PN (přiblížil stanoviska k jednotlivým PN) – hmotnost modelů letadel, piloti atd.; otázka provozování letišť + definice některých pojmů (letiště a dráhy určené ke vzletům a přistávání letadel) – dohoda o uplatnění negativního stanoviska MD (PN posl. Klačky a Sedi), ale bude upraveno v budoucích novelách (spor: vlastníci pozemků a provozovatelé letišť budou muset vypořádat své vlastnické vztahy v přechodném období).

Zpravodaj **Václav Snopek** uvedl, že vše podstatné bylo řečeno a přešel k stručnému představení některých PN.

V diskusi vystoupili:

**Milan Urban** – apel na legislativu – po dlouhých debatách se bude o již odsouhlasených návrzích HV hlasovat znovu? – neefektivní (předseda Ivan Pilný situaci okomentoval);

**František Laudát** – souhlas s předřečníkem; problematika projednávaného návrhu může ohrozit investice a blokuje rozvoj letišť; ministerstva (MD a MO) zatáhla poslance do nepříjemné kauzy (nedostatek informací); otázka, jestli MD a MO přijdou s nějakým návrhem řešení (soudní cesta?);

**Karel Šidlo** – požadoval by stanoviska obou ministerstev k jednotlivým PN (zda předložené vypořádání PN obsahuje stanoviska obou dvou ministerstev – nezasahování do majetkových vztahů);

**Náměstek Jakub Kopřiva** – slyšel, že se oba zainteresovaní ministři vyjádřili k problematice shodně; obhájil pozici MD;

**Milan Urban** – opět se věnoval označení PN a stanovisek předkladatelů k jednotlivým návrhům (schválený PN výborem se stává jeho návrhem);

**Václav Snopek** – mělo by se přistoupit k hlasování; jednací řád je složitý (na HV se problém nevyřeší).

Následovala debata o překážkách jednacího řádu (hlasování o již schválených/doporučených PN), poté zpravodaj Václav Snopek navrhl proceduru hlasování, o které se hlasovalo: 1. PN A1; 2a. PN A7, A8, A9, A10, A11 (pokud přijaty, následující nehlasovatelné: C18, C19, C20, C21 a C22); 2b. PN C18, C19, C20, C21 a C22; 3. PN C24 – C26; 4a. PN E (pokud odhlasováno jsou PN A12 a PN C23 nehlasovatelné; pokud neodhlasováno hlasovat PN A12; pokud odhlasován nebo neodhlasován je PN C23 nehlasovatelný - totožný text); 4b. PN A12 a C23; 5a. PN C1 - C17 (v případě odhlasování jsou PN HV A2-A6, B.1-B2.2 a D nehlasovatelné; pokud neodhlasován PN C1-17 hlasovat); 5b. PN A2 – A6 (pokud přijat nebo nepřijat jsou PN B 1.1, 1.2 a 1.3 a 2.1 a 2.2 nehlasovatelné - totožný text); 5c. PN B 1.1, 1.2 a 1.3 a 2.1 a 2.2; 6. PN D; 7. PN B3.1 – B5.2; 8. zákon jako celek.

Hlasování 1.: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – **doporučen**,  
Hlasování 2a.: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – **doporučeny**,  
Hlasování 2b.: 1 pro, 7 proti, 5 se zdrželo – **nedoporučeny**,  
Hlasování 3.: 15 pro, 0 proti, 1 se zdržel – **doporučeny**,  
Hlasování 4a.: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – **doporučen**,  
Hlasování 4b.: 1 pro, 12 proti, 2 se zdrželi – **nedoporučeny**,  
Hlasování 5a.: 0 pro, 11 proti, 5 se zdrželo – **nedoporučeny**,  
Hlasování 5b.: 0 pro, 10 proti, 5 se zdrželo – **nedoporučeny**,

Hlasování 5c.: 3 pro, 8 proti, 4 se zdrželi – **nedoporučeny**,  
Hlasování 6.: 4 pro, 12 proti, 1 se zdržel – **nedoporučen**,  
Hlasování 7.: 0 pro, 12 proti, 5 se zdrželo – **nedoporučeny**,  
Hlasování o proceduře: 11 pro, 0 proti, 4 se zdrželi – **doporučena**,  
Hlasování 8.: 12 pro, 0 proti, 5 se zdrželo – **doporučen**,  
Hlasování o usnesení: 9 pro, 0 proti, 5 se zdrželo – usnesení č. **317**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=97762>).

Na závěr poslanec **Milan Urban** uvedl, že si není jistý výsledkem hlasování (nejasné, co bylo/nebylo HV přijato) a avizoval, že se při hlasování ve 3. čtení zdrží. Předseda **Ivan Pilný** následně shrnul situaci.

## 7)

### **Návrh poslanců Jana Birke a Romana Sklenáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 888 (HMG)**

Návrh zákona předložil **poslanec Jan Birke** a uvedl cíl této novely – umožnit přenést na kraje na základě veřejnoprávních smluv dílčí činnosti související se správou silnic I. třídy, aniž by docházelo k úplnému přenosu správy těchto pozemních komunikací ze státu jako jejich vlastníka. Na plénu PS proběhla debata, řada připomínek (nemělo by být ukotveno v zákoně, bílý šek na předávání tendrů z ruky na SÚS); snahou předkladatelů bylo zkopírování memoranda mezi vládou a Asociací krajů – dohoda mezi kraji a MD (především § 9); projednávání podle § 90 bylo zavetováno.

Zpravodaj **Jaroslav Foldyna** pouze konstatoval, že vše podstatné uvedl pan předkladatel.

V následné diskusi vystoupili:

**Ivan Adamec** – klub ODS velmi negativní stanovisko; smluvní strana memoranda nekopíruje povolební politické složení krajů; dopady na státní rozpočet; návrh zákona nepodpoří; volná soutěž; pokud SÚS budou levnější a kvalitnější, proč ne;

**Karel Šidlo** – novela rozvolňuje dikci zákona – správce a vlastník komunikace může určité činnosti veřejnoprávní smlouvou převést na poskytovatele (i kraj); bylo by velkou chybou nevyužít stávající kapacity SÚS v krajích; toto je správný postup, novelu podpoří;

**Petr Kudela** – návrh vítá; zkušenosti krajů; prostor pro pozměňovací návrhy bude;

**Martin Kolovratník** – návrh také vítá; dle jeho informací na ŘSD již běží soutěž – jaký další postup;

**Náměstek Jakub Kopřiva** – platnost smluv na zimní údržbu na území ČR končí na konci dubna 2017, někde na konci září 2017; zadávací řízení časově náročný proces – nemohli čekat, až se návrh objeví ve Sbírce; uzavřené memorandum s kraji – závazek státu; příprava soutěží, než zákon vyjde ve Sbírce; lhůta pro podání nabídek je polovina listopadu 2016; pokud bude legislativní proces slibný, zadávací řízení bude zrušeno; veřejnoprávní smlouvy budou mít charakter standardní obchodní smlouvy (vztah, definice, sankce);

**Pavel Čihák** – podporuje názor posl. Adamce, návrh nepodpoří.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Jaroslav Foldyna** navrhl přerušení projednávání s následujícím harmonogramem:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor do úterý 8. listopadu 2016;*
- *tabulkový materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá předkladatel zpět na hospodářský výbor do pondělí 14. listopadu 2016;*
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru ve středu 16. listopadu 2016.*

Hlasování: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **318**.

Vzhledem k časové rezervě byl předřazen bod různé:

## 14)



## **Různé**

**Ivan Pilný** – připomněl konání seminářů ve čtvrtek 3/11: místnost 108 – věda, výzkum, inovace; místnost 205 – výstavba dalších jaderných bloků (Dukovany); přijetí korejské delegace v 10:30 hod.;

- přijetí estonské delegace 30. listopadu 2016 – hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **323** – viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=93617>;
- 1. – 2. prosince 2016 zasedání hospodářských výborů V4 v Bratislavě – schválení delegace: posl. Pilný, Matušovská, Kudela, náhradník Šrámek – hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **324** – viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=93611>;
- 24. listopadu 2016 seminář na téma „Férový přístup k výstavbě dopravní infrastruktury“ – hlasování: 11 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **322** viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=93581>.

## **8)**

### **SR 2017 – kapitola 353 – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**

Návrh rozpočtu předložil **předseda ÚOHS Petr Rafaj**. Rozpočet příjmů: 5 500 000 Kč; z toho daňové příjmy ve výši 3 900 000 Kč; nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a přijaté transfery celkem ve výši 1 600 000 Kč. Rozpočet výdajů: 253 766 753 Kč; z toho platy 167 mil. Kč, věcné výdaje 71 mil. Kč, kapitálové výdaje 12 mil. Kč (programy pořízení a obnova a provozování ICT a multifunkčních kopírovacích zařízení, pořízení a obnova majetku ve správě ÚOHS), převody FKSP 2 mil. Kč. Celkové výdaje jsou ve srovnání

s předchozím rokem vyšší o 12 535 891 Kč, což činí nárůst o 5,2%. Tento nárůst je způsoben zajištěním prostředků na platy včetně příslušenství pro 8 zaměstnanců na nové agendy a zvýšení prostředků na platy při zajištění nárůstu v platových třídách u zaměstnanců spadajících pod služební zákon. Upozornil na hrozbu přechodu dalších kompetencí – dohled nad problematikou platebního styku přes platební karty + návrh na cenovou kontrolu poplatků za užití autorských práv – zásah do kompetencí MF; úřad je kontrolní orgán, nikoliv regulátor.

Zpravodaj **Jaroslav Foldyna** pouze zopakoval a krátce doplnil, co bylo řečeno; nárůst o 5,2 % je způsoben nárůstem platových prostředků na zaměstnance (12 535 891 mil. Kč).

V rozpravě vystoupili:

**Ivan Pilný** – připojil se k apelu ohledně rozšiřování pravomocí ÚOHS;

**Martin Kolovratník** – stejný názor; při jednání o drážním regulátorovi padaly varianty, aby se regulátorem stal ÚOHS; dotaz – náplň práce 8 zaměstnanců v souvislosti s novelou ZVZ;

**Předseda Petr Rafaj** – povinnost vést a dohlížet na centrální registr smluv, dohled nad uveřejňováním VZ (4 zaměstnanci); problematika řešení významné tržní síly (4 zaměstnanci);

**Ivan Pilný** – registr smluv – jaká je současná situace?;

**Předseda Petr Rafaj** – dohled se rozjiždí, nyní nelze specifikovat, jaké problémy nastanou; registr smluv považuje za problém – zveřejňování smluv u státních organizací a podniků může vést k jejich závažným problémům.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Jaroslav Foldyna** přednesl návrh usnesení: (viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=93582>).

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **319**.

## **9)**

### **SR 2017 – kapitola 374 – Správa státních hmotných rezerv**

Návrh rozpočtu předložil **předseda SSHR Pavel Švagr**; nyní je vhodné období pro to, aby se hmotné rezervy státu pro krizové a mimořádné situace modernizovaly (rezervy, které odpovídají standardům 21. století) – dobrá ekonomická situace; zmínil dokument Plán vytváření a udržování SHR – vytváří se každé dva roky – resorty dávají požadavky – rozpor s MF, sumarizace požadavků cca 2,832 mld. Kč – složitá jednání s MF – na r. 2017 navýšen objem výdajů na 2,559 mld. Kč – umožňuje pokrýt pouze základní

potřeby; nepokrývá požadavek MZE na potravinovou bezpečnost; deficit bude přesunut do r. 2018.

Ropné produkty, ropná bezpečnost – k 30/9 stav průměrných denních dovozů na hranici 90,34 dne – varující (zákon+EK limit 90 dnů) – situaci je třeba řešit; varianty: pořízení ropných produktů (benzín/nafta)  
– uskladnění u ČEPRO, platby za ochraňování cca 50 mil. Kč/rok (není v rozpočtu); pořízení ropy – prostředky mají dlouhodobě na účtu, volná nádrž v Nelahozevsi u MERO (platí za ni cca 50 mil. Kč) – dosud nenalezena shoda s MF.

Na r. 2017 stanovena výše příjmů na úrovni 45 mil. Kč (příjem z pronájmů i z prodejů nepotřebného majetku ovlivněn přechodem práva hospodaření s nepotřebným majetkem na ÚZSVM); dle jejich názoru limit reálný; letošních 90 mil. Kč bude naplněno s významnou pomocí Unipetrolu – havárie v Kralupech, pronájem volné nádrže v MERO – měsíčně 4,3 mil. Kč do rozpočtu.

Počet zaměstnanců – fakticky nedochází ke změně, reálně nárůst o 7 – realizace pilotního projektu skladování pro org. složky státu (celní správa, od r. 2017 MV); celkem 378 zaměstnanců.

Zpravodaj **Jaroslav Foldyna** pouze krátce doplnil, co bylo řečeno; pro rok 2017 příjmy na úrovni 45 mil. Kč; deklaruje předpoklad naplnění příjmů -> především o příjmy z pronájmů dočasně volných skladových kapacit, z krátkodobých půjček nebo z pronájmů státních hmotných rezerv.

V rozpravě vystoupili:

**Václav Snopek** – kalkulace nákladů na přepravu nafty z Německa; využití této nafty; byly vyvozeny důsledky (obvinění) z tohoto případu;

**František Laudát** – apel podvýboru na navýšení strategických zásob; navrhne navýšení prostředků; nutná větší jistota, než 90 dnů – 120 dnů, postupně i půl roku u některých komodit;

**Ivan Pilný** – zmínil některé výdajové položky rozpočtu (např. rekonstrukce prostor 800-100 mil. Kč) – o čem v tuto chvíli hlasovat, jak rozpočet upravit – nedostatečné podklady;

**Předseda Pavel Švagr** – rekonstrukce budovy: z r. 1970 v Olbrachtově ulici (stopové prvky azbestu, opláštění hliníkové) – snaha získat zdroje z EU; levnější varianta, než rekonstrukce, v tuto chvíli neexistuje; debata s MF; v r. 2017 předpoklad zahájení zásadní investice – rekonstrukce sila (odmítá prodej a následnou 100% závislost státu ve skladování obilí na privátních subjektech); od r. 1990 neproběhla žádná rekonstrukce, všechna sila v havarijním stavu; prázdná nádrž: paušální smlouva s MERO – nepříjemná situace, proběhla jednání, MERO má podporu MF; přeprava nafty z Německa: limit 60 mil. Kč (platby měsíčně), dopravce ČD Cargo, smluvní partner ČEPRO; předpoklad – do poloviny r. 2017; nafta bude převezena do různých skladů ČEPRO, odplombování, odebrání vzorků, analýza, naskladnění do systému – nafta z první nádrže (z celkových 22) je v pořádku; v této kauze podána dvě trest. oznámení; SEK – zásoby ropy a rop. produktů na 120 dnů (Slovensko má na 98 dnů); na pořízení vhodná situace; 200 mil. Kč = 1 den; další požadavky např. na modernizaci osvětlovacích souprav (např. LED diody, solární panely) – potřebné roční navýšení cca 50 mil. Kč; problémy s realizací veřejných zakázek – složitý proces – žádní zájemci;

**Vlastimil Vozka** – krátce zmínil výjezd podvýboru pro energetiku v Nelahozevsi; jak může HV pomoci; cíl 120 dnů – navyšování o 1 den je proces na dlouhou dobu;

**Milan Urban** – 120 dnů je mezinárodní závazek; budou potřeba investice v MERO i ČEPRO – nutné koordinované rozhodnutí akcionáře (MF); je důležité začít se přibližovat ke 120 dnům a zahájit diskusi na Bezpečnostní radě vlády a na vládě; podpoří krok k navyšování zásob ropy – usnesení HV;

**František Laudát** – navrhl do usnesení navýšení rozpočtu o 375 mil. Kč z VPS (300 mil. Kč navýšení zásob ropy, 75 mil. Kč obnova světelných zdrojů);

**Jeroným Tejc** – návrh podporuje; doba na pořízení nyní vhodná; jsou volné kapacity?; navyšování nejen ropy a ropných produktů;

**Vlastimil Vozka** – navyšování skladovací kapacity rovněž nutné; časový harmonogram k realizaci kroků k navýšení skladovací kapacity;

**Václav Snopek** – návrh na navýšení podporuje;

**Předseda Pavel Švagr** – volná nádrž u MERO; schválena výstavba další kapacity; první krok nákup ropy pro rafinérii Kralupy a naplnění volné nádrže; navrhovaných 300 mil. Kč alokovat na ropu a ropné produkty; skladovací kapacity jsou;

**Ivan Pilný** – shrnul debatu, včetně návrhu na navýšení o 300+75 mil. Kč; doprovodné usnesení na pravidelné navyšování SHR;



**Milan Urban** – krátce reagoval na to, co bylo řečeno v diskusi; definice ostatních produktů;

**Předseda Pavel Švagr** – potřeba světelných zdrojů, energetických centrál, speciálních prvků pro IZS – pohotovostní zásoby (navýšení o 75 mil. Kč).

Na závěr rozpravy proběhla diskuse o znění usnesení k rozpočtu SSHR + doprovodného, ve které vystoupili poslanci František Laudát, Ivan Pilný, Milan Urban.

Na základě diskuse zpravodaj **Jaroslav Foldyna** přednesl usnesení s návrhem na úpravu rozpočtu: (viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=93383>).

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – usnesení č. **320**.

Následně **Milan Urban** navrhl doprovodné usnesení obecně k rozpočtu SSHR: (viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=93580>).

Hlasování: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **325**.

## 10)

### **SR 2017 – kapitola 328 – Český telekomunikační úřad**

Návrh rozpočtu předložil **předseda Rady ČTÚ Jaromír Novák**. Pro rok 2017 navrženy příjmy v celkové výši 1 220 729 000 Kč a výdaje v celkové výši 1 406 383 380 Kč; jde historicky o první rozpočet, kdy celkové výdaje převyšují celkové příjmy – důvod: nově placena univerzální služba v rámci poštovní služby.

Základní úkoly ČTÚ:

- dokončení 4. kola analýz relevantních trhů v návaznosti na provedenou separaci společnosti O2 na dvě samostatné entity – O2 a CETIN;
- průběžné sledování vývoje úrovně cen služeb elektronických komunikací a vyhodnocování výše cen, u kterých byla uplatněna regulace;
- zajištění všeobecné dostupnosti základních služeb a dohled nad dodržováním stanovených povinností držitelem poštovní licence, Českou poštou, s.p., současně bude probíhat přezkum uložených povinností, neboť do konce 2017 končí udělená licence;
- transpozice směrnice o snížení nákladů na výstavbu NGA sítí – vládní návrh předpokládá, že ČTÚ bude vykonávat roli jednotného informačního místa, rozhodování sporů;
- realizace aukce na kmitočty v pásmu 3,7 GHz;
- příprava materiálu pro diskusi se sektorem operátorů – budoucí sítě 5. generace;
- pokračování výkonu činnosti v oblasti ochrany spotřebitelů služeb elektronických komunikací a uživatelů poštovních služeb;
- zajištění správy účelného využívání čísel a radiových kmitočtů,
- v rámci mezinárodních vztahů bude plnit úkoly spojené se zastupováním ČR v orgánech mezinárodních organizací.

Příjmy jsou tvořeny příjmy z výběru poplatků za přidělené kmitočty, za správu čísel a výběrech pokut ve správním řízení.

Z celkových výdajů činí čisté náklady představující nespravedlivou finanční zátěž držiteli poštovní licence 700 mil. Kč; výdaje na úhradu ztráty z univerzální služby v elektr. komunikacích 158 mil. Kč; mzdové prostředky včetně souvisejících výdajů 352,4 mil. Kč; provozní výdaje a investice celkem 196 mil. Kč (finalizace stavby dohledového a monitorovacího centra Karlovice).

Zpravodaj **Jiří Valenta** doplnil, co bylo řečeno; návrh rozpočtu je proti r. 2016 nižší ve výdajích; hodnotí kladně navýšení platů zaměstnanců; výše příjmů se snížila z 2,5 mld. Kč na 1,2 mld. Kč – pokles ve všech příjmových subkapitolách (kromě přijatých sankčních plateb a vratek transferů); ČTÚ uplatnil požadavek na zvýšení výdajů o cca 557 mil. Kč – vyhověno částečně; návrh rozpočtu je vyvážený; doporučuje návrh schválit; dotaz ke zmíněnému vládnímu návrhu – 30 nových pracovních míst (z toho 9 na rozhodování sporů) – plánuje se další navýšení?

V rozpravě vystoupili:

**Ivan Pilný** – prostředky v rozpočtu na agendu vyplývající z vládního návrhu zákona; z požadovaných 556 mil. Kč nesplněno cca 400 mil. Kč – které požadavky nebyly splněny;

**Martin Kolovratník** – přechod na DVB-T2 – kdy a kde; první vlna – problémy s rušením TV signálu na pomezí pásma – vyhodnocení, trvají stížnosti;

**Předseda Jaromír Novák** – nový návrh zákona: původně jednotné informační místo na MV, nikoliv na ČTÚ – odpor sektoru (HK ČR atd.) – regulátor; personální požadavky ČTÚ nemá; 2 typy sporů – spory

o přístup (již ČTÚ řeší) a o poskytnutí informací – implementaci v počtu 30 pracovníků by měl ČTÚ zvládnout (MV požadovalo 60 pracovníků); nesplněné požadavky: původně zohledněna záloha České pošty (předběžné náklady) – s MF vyjasněno; obnova měřících vozů (končí životnost) – přehodnotili, obnova dávkově;

DVB-T2: vládou schválena strategie přechodu, České radiokomunikace spustily webové stránky a proces ověřování televizí; finální vypnutí předpoklad 1.2.2021; podmínky aukce na pásmo 700 (vládou schválený materiál toto neobsahuje, kandidátské pásmo pro 5G) – vyhodnocení zkušeností států, které pásmo 700 již prodaly (využití pásma pro sítě LTE); EK připravuje nová pravidla pro elektr. komunikace – využívání spektra, centralizace pravomocí, proces přidělení spektra konzultovat v rámci celé EU, vznik nové agentury (nejen ČR se proti tomuto vymezuje – další byrokracie); rušení signálu: v některých oblastech se objevilo znovu, některé stížnosti neoprávněné (např. antény účastníků), komunikace s operátory (některé náklady berou na sebe), příhraniční oblasti – nižší výkony;

**Ivan Pilný** – podpora sítí 5G, evropský regulátor, veřejná podpora internet. komunitních sítí – velké množství směrnic EU – zabývá se tímto VEZ;

**Karel Šidlo** – kdy ČTÚ začne regulovat poplatky za základní služby poskytovatelů satelitních služeb (roční nárůst o 200-300 Kč) – nemají možnost přijímat jinak TV signál (není pokryto pozemním signálem);

**Předseda Jaromír Novák** – jeden operátor uvádí tento poplatek jako servisní, není v ceníku, nechová se jako poplatek za službu elektr. komunikací; prodiskutuje s právníky ČTÚ; problém s poskytovateli satelitních služeb – odmítali se nahlásit, tvrdili, že neposkytují služby elektr. komunikací.

Na závěr rozpravy přednesl zpravodaj **Jiří Valenta** návrh usnesení:

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=93578>).

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **321**.

## 11)

### **Klimatický balíček**

K tomuto bodu byli přizváni zástupci MŽP, MPO a MD, kteří se postupně k danému tématu vyjádřili. V diskusi se prolínaly oba body, tj. klimatický balíček i antifosilní zákon.

**Náměstkyně ministra životního prostředí Berenika Peštová** – dne 20. července 2016 EK zveřejnila návrh balíku opatření pro urychlení přechodu směrem k nízkouhlíkové ekonomice v Evropě. Balík zahrnuje dvě sdělení: Sdělení o urychlení přechodu EU na nízkouhlíkovou ekonomiku a Sdělení o evropské strategii pro nízkoe emisní mobilitu, a dva legislativní návrhy: 1) návrh nařízení o závazném každoročním snižování emisí skleníkových plynů členskými státy v období 2021–2030 a 2) návrh nařízení o zahrnutí emisí a propadů skleníkových plynů v důsledku využívání krajiny a lesnictví do rámce politiky v oblasti klimatu a energetiky do roku 2030.

Návrh nařízení o závazném každoročním snižování emisí reguluje skleníkové plyny nespádající do systému obchodování s emisními povolenkami (EU ETS). Týká se tak přibližně poloviny z celkových emisí, konkrétně sektorů budov, odpadů, zemědělství, dopravy a průmyslu. EK navrhuje, aby ČR snížila své emise ze sektorů mimo EU ETS do roku 2030 o 14 % oproti roku 2005. Cíl je stanoven na základě výše HDP na obyvatele, přičemž se může pohybovat, pro všechny členské státy, v rozmezí 0 až 40 %. Podle národních emisních projekcí i referenčního scénáře EK lze v případě ČR dosáhnout požadovaného snížení emisí i bez nutnosti zavádění nových opatření. Je však nutné realizovat efektivně a účinně již ta, která byla přijata v minulosti, kdy lze jako příklad uvést programy energetických úspor v budovách nebo postupné snižování objemu skládkování odpadů a vyšší míru třídění a recyklace. Návrh nařízení vychází do značné míry ze zkušeností získaných s prováděním obdobného rozhodnutí, které bylo přijato za účelem splnění závazků EU v oblasti snižování emisí do roku 2020. V tomto období může ČR v sektorech mimo EU ETS zvýšit své emise o maximálně 9 % a tento cíl bude bez problémů splněn. I vzhledem k tomu, že emise v ČR dlouhodobě klesají, budeme usilovat o to, aby výchozí bod trajektorie pro výpočet emisních přidělů nebyl nastaven nevýhodně pro státy, které již podnikly dřívější kroky pro snížení emisí. Již současný návrh rozhodnutí však

obsahuje určitou kompenzaci pro státy s možností nárůstu emisí do roku 2020. V souladu se rámcovou pozicí, která byla schválena vládním Výborem pro Evropskou unii dne 12. září, by ČR rovněž uvítala navýšení limitu pro využití kreditů z využívání krajiny a lesnictví k plnění vlastního cíle a možnost převedení případného přebytku těchto kreditů na jiné členské státy.

Druhý legislativní návrh se týká zahrnutí emisí a propadů z využívání krajiny a lesnictví (tzv. LULUCF) do rámce politiky EU v oblasti ochrany klimatu. Tento významný sektor, který jako jediný umožňuje ukládání uhlíku do půdy a biomasy, nebyl dosud zahrnut do cíle snížení emisí EU do roku 2020. Podle návrhu EK bude toto odvětví v období 2021 – 2030 tvořit samostatný pilíř, mimo EU ETS i sektory nespádající do EU ETS. Vzhledem k nižšímu efektivnímu potenciálu snižování emisí v zemědělství však bude umožněno omezené využití kreditů z tohoto odvětví k plnění cíle mimo EU ETS. Návrh nařízení představuje technický předpis, který upravuje problematiku monitorování a vykazování emisí a propadů z tohoto odvětví a způsob jejich započítávání do plnění redukčních závazků. K dílčím úpravám pravidel oproti stávajícímu systému dochází zejména v kategoriích zalesňování, orné půdy a pastvin. Přechod na jednotný systém od roku 2021 představuje významné zjednodušení oproti současnému stavu. Zároveň jsou do legislativy EU převzata některá pravidla a postupy v souladu s Kjótským protokolem, které pozbydou platnosti v roce 2020.

ČR vítá návrh nařízení. V souladu s rámcovou pozicí, která byla schválena vládním Výborem pro Evropskou unii dne 12. září, však bude požadovat posílení role a pravomocí členských států oproti EK a upřesnění dílčích povinností takovým způsobem, aby se nezvýšila administrativní zátěž pro členské státy.

V průběhu září byly oba legislativní návrhy, včetně hodnocení dopadů, představeny v Pracovní skupině Rady pro životní prostředí, kde k nim členské státy položily řadu doplňujících dotazů a prezentovaly svou předběžnou pozici. Na základě těchto prvních vyjádření lze zatím říci, že některé členské státy, především Itálie, Francie a Polsko, považují stanovené cíle pro sektory mimo EU ETS za příliš vysoké a nastavené flexibility za nedostatečné, respektive zpochybňují metodiku jejich nastavení. U návrhu nařízení k využívání krajiny a lesnictví bude patrně nejvíce problematické nastavení způsobu započítávání emisí a propadů z obhospodařované lesní půdy. Některé členské státy však mají výhrady rovněž k jiným aspektům návrhu, jako je např. 30leté přechodné období pro zalesněnou půdu a nastavení výchozích roků nebo období pro jednotlivé kategorie emisí a propadů.

V rámci zasedání Rady pro životní prostředí dne 17. října 2016 v Lucemburku ministři diskutovali rovněž oba legislativní návrhy EK. Ministr Brabec uvedl, že ČR návrhy EK vítá a považuje je za dobrý základ pro další konstruktivní debatu. K návrhu nařízení o závazném každoročním snižování emisí přitom zdůraznil, že by bylo vhodné více ocenit dosavadní úsilí členských států, jež měly možnost navýšit emise do roku 2020, a přesto již nyní dosahují významného snížení oproti roku 2005. U návrhu nařízení k LULUCF vyzdvihl především potřebu dojednat zásadní detaily ohledně započítávání emisí a propadů z kategorie obhospodařované lesní půdy.

**Ředitelka odboru ekologie MPO Pavlína Kulháňková** – technické detaily zazněly; podstatné je, aby bylo dodrženo to, co EK deklaruje (nákladově efektivní způsob); diskuse s MŽP – nadefinování max. míry flexibility (využívání nástrojů); hodnocení dopadů; rámcová pozice ČR k těmto předpisům odsouhlasena; maximální zmírnění dopadů předpisů.

**1. náměstek ministra dopravy a státní tajemník Tomáš Čoček** – součástí je sdělení o evr. strategii pro nízkoemisní mobilitu – obecný dokument, vize; věnoval se akčnímu plánu, který rozdělil do tří oblastí a zdůraznil to, co se ČR dotkne (spíše negativně): 1. optimalizace dopr. systému a zlepšení jeho účinnosti: zjednodušení postupů pro transevropskou síť (směrnice) – MD souhlas, ale pro výstavbu sítí obecně, nikoliv jen transevropských; rozšíření euroviněty i na osobní automobily – jiný systém výpočtu ceny dálničních známek → zásadní zlevnění krátkodobých známek nebo zdražení roční známky cca o polovinu; 2. širší využití alternativních zdrojů energie s nízkými emisemi: potencionální negativní dopad na český automobilový průmysl; vytvoření norem pro elektromobilitu, indukční napájení, dobíjecí přípojky, prostor pro náhradu biopaliv (z potravinářské biomasy) pokročilými biopalivy; 3. přechod k vozidlům s nulovými emisemi (v místě výkonu přepravy): zejména řešit nákladní automobily; jasné definice a informace pro spotřebitele o spotřebě paliva a emisí CO<sub>2</sub>; nastavení jasných norem pro výrobu; materiál je obecný, cíle chvályhodné → MD obecně materiál podporuje (se zmíněnými poznámkami).

V diskusi následně vystoupili:

**Milan Urban** – vyjádřil se k oběma materiálům (klimatický balíček + antifosilní zákon) jde o závažné záležitosti tohoto desetiletí; nutná celonárodní odborná diskuse; tři pilíře rozvoje – zlepšení životního prostředí, hospodářství/konkurenceschopnost/zaměstnanost, sociální politika; ani jeden materiál neobsahuje solidní analýzu dopadů do těchto oblastí – není možné se k nim hlásit a pokračovat v přijímání

těchto nařízení; nejdříve změna SEK, poté přijímat dílčí zákony – nikoliv opačně; pozici ČR vůči EK nemůže sdělovat ministr životního prostředí sám – dle jeho názoru nutné schválení nejen vládou, ale i Parlamentem; v některých případech jdou tyto dva materiály proti sobě; oba návrhy mají jednoznačný dopad do zaměstnanosti; bude navrhovat usnesení k oběma návrhům – pozice ČR bude mít oporu v PS, věcnému záměru antifosilního zákona chybí RIA, nejprve aktualizace SEK, příprava zákona ve spolupráci s MPO; tato problematika by měla být pravidelnou součástí jednání HV;

**Ivan Pilný** – VEZ tyto materiály projednal a vyzval HV, aby se jimi zabýval; poznatky z cesty do Bavorska – nepřipravená infrastruktura na takto ambiciózní cíle, musí zastavovat větrné elektrárny, cíle týkající se elektromobilů a automobilů na alternativní pohon – nereálné – ani SRN jich nedosáhne; ČR je průmyslovou zemí; souhlas s posl. Urbanem;

**Ivan Adamec** – dle informace MŽP pan ministr návrhy vítá – nutná opatrnost, toto zaznělo také při projednávání EIA – následné problémy; velmi ambiciózní plán; naprostý souhlas s posl. Urbanem; zájmy ČR jsou jinde, ne se podřizovat těmto nařízením, které ČR diskvalifikují na trhu práce; životní prostředí nás neuživí – pokud bude ekonomický růst, můžeme se starat o životní prostředí – naopak to nefunguje;

**Martin Novotný** – reagoval na informaci MD: česká pozice ve vztahu k transevropské infrastruktuře; „úspěšnost“ ČR ve zjednodušování legislativy z hlediska životního prostředí; není si jistý, že podporou transevropských sítí je ohrožena úroveň nižšího řádu; v analýzách se nelze omezovat na odhady dopadů na státní rozpočet – nutná analýza makroekonomického charakteru;

**František Laudát** – reakce na informaci MŽP: stejná situace jako při projednávání EIA – následně velké problémy; MPO se musí zapojit – dopady na konkrétní obory; HV poté řeší nepříjemné následky (např. solární boom); měla by být shoda na tom, že Parlamentem do konce volebního období neprojde nic, co nebude podloženo kvalitními ekonomickými analýzami dopadů; cesty na snižování emisí – používání selského rozumu – bez zruinování českého hospodářství;

**Vlastimil Vozka** – předložené materiály mají charakter splněného domácího úkolu; s koncem volebního období snaha prohnat toto sněmovnou – proti tomuto postupu varuje; nutná důkladná diskuse k oběma materiálům; hodnocení vlivu nestavět na odhadech/spekulacích, ale na seriózních analýzách; nelze připustit, aby energ. politika byla odsunuta do pozadí a zákon určoval, kam se má energ. politika do budoucna posunovat; řada rozporů; mohlo by mít charakter poškozování zájmů ČR a jejich občanů;

**Náměstkyně ministra Berenika Peštová** – diskuse se věnuje oběma bodům; antifosilní zákon ještě nebyl ve vnitřním připomínkovém řízení – zpracovávání podkladů RIA;

**Náměstek ministra Tomáš Čoček** – souhlas s tím, že raději zjednodušení pro TEN-T, než nic; pokud jednou souhlas s tím, že toto pouze pro TEN-T, přestane toto EK pálit – MD nebojuje proti zjednodušení, ale bojuje, aby toto platilo rovnou na všechny sítě;

**Milan Urban** – tyto dva body spolu souvisí absolutně, nikoliv pouze rámcově;

**Martin Novotný** – na úrovni HV proběhla řada takových debat; jaká je představa z hlediska načasování a konkrétních kroků procesu; razantní usnesení HV, které nedoporučí přijetí.

Dále pokračovala diskuse k bodu 12.

## 12)

### **Věcný záměr zákona o snižování závislosti na fosilních palivech (tzv. antifosilní zákon)**

**Náměstkyně ministra průmyslu a obchodu Lenka Kovačovská** – obecně k potřebnosti antifosilního zákona: nevidí důvod, proč mít antifosilní zákon, pokud existuje vládou schválená SEK, která je závazná; zákon má ukládat povinnosti, má mít širokou působnost – k úkolování orgánů státní správy slouží usnesení vlády; dekarbonizace je vedle SEK ukotvena i v jiných vládou schválených materiálech (Politika ochrany klimatu); snižování emisí skleníkových plynů do roku 2050 o 80 %: de facto to znamená bezemisní energetiku; pokud se k tomuto vláda zaváže, musí v druhém materiálu přiznat, že bude podporovat OZE, jádro, případně fosilní s technologií CCS; dopady na konkurenceschopnost českého průmyslu: předložení mělo předcházet zpracování důkladné analýzy dopadů na konkurenceschopnost českého průmyslu – jedna z hlavních výtek MPO – na nové analýze se pracuje; před paragrafovým zněním zákona je nutné nejprve přeložit věcný záměr zákona, což nebylo dodrženo;

**Náměstkyně ministra životního prostředí Berenika Peštová** – zdůraznila, že jde o naplnění programového prohlášení vlády (požadavek ČSSD); plně si uvědomují, že je zde SEK, Surovinová politika, Politika ochrany klimatu – upozorňovali, že všechny tyto koncepce danou problematiku řeší – přesto tento návrh museli připravit; připravili teze, které nechali schválit; na základě tohoto nechali zpracovat RIA, která řeší dopady – důvodem nepředložení je, že to nemají k dispozici ani sami ve vnitřním připomínkovém řízení;

po schválení vedením MŽP bude dáno do vnitřního připomínkového řízení a po vyhodnocení bude uvolněno do meziresortního připomínkového řízení; předložení na vládu do 03/2017; je si vědoma, že tato vláda tento materiál schvalovat nebude – časově nelze stihnout;

**Václav Trejbal, manažer pro energetiku, SPD ČR** – v programovém prohlášení uvedeno, že zákon bude přijat, pokud neohrozí konkurenceschopnost průmyslu; srovnání s prolomením limitů – před rozhodnutím řada studií, dlouhá diskuse; zde zákon a RIA se zpracovává až nyní – mělo by to být naopak; ztotožňují se s posl. Urbanem i náměstkyní Kovačovskou; zákon je zbytečný – cíle snižování emisí jsou stanoveny do r. 2030; systém emisních povolenek – motivace podniků ke snižování emisí; zbytek ekonomiky (domácnosti, doprava) – tlak státu k dekarbonizaci není; není zpracována metodika; ČSÚ nemá mandát ke zjišťování dat o emisích v jednotlivých sektorech ekonomiky; zákon je potencionálně nebezpečný pro stát – příklad z Nizozemí; významná norma, která bude určovat naši budoucnost na dalších 35 let – má 5 paragrafů – neobsahuje nástroje, sankce, konkrétní odpovědnost; jako úspěšný příklad implementace se uvádí Velká Británie (schválen v r. 2008) – průmyslová produkce od té doby klesla o 6 %, dnes nemá ani 12 % průmyslu na HDP (ČR přes 30 %), za poslední rok přišlo o práci 5 tis. lidí v ocelářství;

**Milan Urban** – k vyjádření se k návrhu nařízení EK (klimatický balíček) je třeba více znalostí, vyjádření od MPO, SPD atd.; není možné, aby se k tomuto za ČR vyjadřoval pouze ministr Brabec; antifosilní zákon – MŽP skrytě zapracovala směrnici; nutná rovnocenná spolupráce MŽP a MPO (společní předkladatelé) – před předložením věcný záměr a k němu RIA; stanovuje cíle, nezná nástroje → není schopen zpracovat dopady; manipulace, pod záminkou zlepšování životního prostředí, do situace, která může ČR přivést ke krachu; navrhl znění usnesení: *HV konstatuje, že předpokládaná právní úprava je z hlediska soběstačnosti, bezpečnosti a konkurenceschopnosti ČR natolik strategickou záležitostí, že je nezbytné v každém stupni přípravy zákona důsledně posoudit míru dopadů tohoto legislativního záměru. Po zpracování úvodní analýzy projednané vládou ČR 9. března 2016 měl navazovat stupeň věcného návrhu zákona, který měl být posouzen hodnocením RIA; HV doporučuje MŽP zpracovat věcný záměr zákona ve spolupráci s MPO a posoudit jej hodnocením RIA s vyhodnocením rizik pro konkurenceschopnost a energetickou soběstačnost ČR;*

**Ivan Pilný** – v diskusi jednoznačně padlo, že zákon je zbytečný – jednodušší formulace;

**Vlastimil Vozka** – je třeba, aby všichni zúčastnění vstoupili do širší diskuse; musí projít konsensuální podporou; souhlasí s tím, že zákon je zbytečný a k zamítnutí v prvním čtení; podporuje názor posl. Urbana;

**František Laudát** – neuvažovalo MŽP o opačném postupu – vytipování míst znečištění, technologie atd. a poté dělat opatření; toto je riskantní situace pro ekonomiku a právní systém; vyzval k racionálnímu chování;

**Náměstkyně Berenika Peštová** – shrnula debatu; MŽP zpracovalo analýzu proveditelnosti → meziresortní připomínkové řízení → vznikl materiál pro vládu ve dvou variantách – zahrnutí v Politice ochrany klimatu a nebo antifosilní zákon; vláda uložila MŽP zpracovat antifosilní zákon v paragraf. znění; uvědomují si, že jde o třaskavý materiál; nechali si vypracovat studii, aby mohli zpracovat RIA; materiál nyní připraven do vnitřního připomínkového řízení; před schválením poradou vedení není dáván k dispozici nikomu; zopakovala, že vidí nereálně, aby tato vláda tento materiál schvalovala; nedokáže predikovat, jak zákon bude po meziresortním připomínkovém řízení vypadat; v diskusi je odsuzováno něco, co nikdo ještě neviděl;

**Ivan Pilný** – za usnesení se přimlouvá – jako první bod: HV považuje zákon za zbytečný...;

**Milan Urban** – doufá, že odborné analýzy dospějí k tomu, že zákon je zbytečný – nyní to neprohlašovat, ponechat odborné debatě; pokud vláda dala takto zadání, je to špatně;

**František Laudát** – tento nesmyslný zákon vyprovokovalo usnesení vlády; varianty předložil kdo?;

Na závěr diskuse navrhl **Ivan Pilný** usnesení ke klimatickému balíčku (bod 11):  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=93389>).

Hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **326**.

Následně **Milan Urban** navrhl usnesení k věcnému záměru antifosilního zákona (bod 12):  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=97814>).

Hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **327**.

### **Informace z podvýborů**

**Jaroslav Foldyna** – informoval o schůzi podvýboru – problematika přípravy VRT; usnesení přijato rovněž na HV dne 21.9.2016; diskuse s ministrem dopravy – příprava VRT do gesce jednoho náměstka;

**František Laudát** – podporuje opakované přijetí usnesení, nutný tlak na MD; s VRT se nic neděje, jen mediální show, žádná příprava; v minulém období bylo přijato usnesení – zadání – naplnění žádné;

**Ivan Pilný** – nepřijímat totožné usnesení, doplnit o něco konkrétního;

**Martin Kolovratník** – souhlasí s usnesením; postup ve věci VRT velice pomalý; nesouhlas s posl. Laudátem, že se neděje nic; studie příležitostí je ve finále vnitřních připomínek na MD – chtějí s ní přijít na HV; zařadit na program HV 16/11; usnesení podpoří, každý tlak má smysl;

**Karel Šidlo** – aktivnější z hlediska tlaku na VRT je PS, akademická půda, odborníci – exekutiva se k tomu nemá; v minulém období pracovní skupina k VRT – garant ministr dopravy; usnesení – zřízení pracovní skupiny – tlak na exekutivu;

**Ivan Pilný** – shrnul diskusi a návrhy na usnesení; zařazení do programu HV 16/11 nebo 14/12.

Návrh usnesení: (viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=97768>).

**Hlasování:** 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **328**.

**Martin Novotný** – informoval o semináři podvýboru pro podnikatelské prostředí (ve spolupráci s HK) – prezentace projektu právního elektronického systému pro podnikatele – 15.11.2016.

### **14)**

#### **Různé**

*(bylo předřazeno na konci dopoledního jednání)*

### **15)**

#### **Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Příští schůze HV proběhne ve středu 16. listopadu 2016.

*Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) a pozměňovací návrhy se stanovisky předkladatelů návrhů zákonů jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:*

<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&td=22&cu=43>.

Karel ŠIDLO v. r.  
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v. r.  
předseda výboru



Zapsala: Dana Vosátková, Petra Novotná  
Dne: 10. listopadu 2016

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru