

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2017

7. volební období

Z Á P I S
z 51. schůze
Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj,
kteřá se konala ve dne 24. ledna 2017

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1
místnost č. B 211

Schůzi řídila: PaedDr. Milada Halíková, předsedkyně výboru.

Přítomni: p.posl.,Berdychová,, Berkovec, Halíková, Kovářová, Kořenek, Koubek, Pražák ,Rutová, Uhlík, Zahradníček.

Uvítání paní předsedkyně s přáním hodně úspěchů v novém roce všem přítomným členům výboru, abychom zvládli vše, co je před nás postaveno. V našem výboru je mimořádný počet těch, co v měsíci lednu mají narozeniny, všem těmto přeji hlavně pevné zdraví.

Program:

Má někdo návrh na změnu nebo doplnění programu? Prosím o schválení. Hlasování o programu.

Hlasování č. 1

Přítomno: 9 ANO 9 NE 0 zdržel 0 přijato

Program schválen.

14,30 hod.

Vládní návrh zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně památkového fondu), sněmovní tisk 666.

Předkladatel: Ministerstvo kultury

Zpravodaj: Ing. Jana Fischerová, poslankyně PSP ČR

Změna zpravodaje: Paní poslankyně Fischerová se omluvila z jednání a zpravodajství převezme p. posl. Berkovec.

Hlasování o schválení nového zpravodaje

Hlasování č. 2

Přítomno: 8

ANO 8

NE 0

zdržel 0

přijato

Halíková: Máme PN od kolegy Pražáka

Prosím pana zpravodaje Berkovce.

Berkovec: pokusím se podat krátkou zprávu. Shodneme se, že ochrana kulturního fondu je nezbytná. Jsme povinni předat planetu v pořádku. Tento zákon přináší rozvoj regionů a turistiky. Považuji ho za velmi pozitivní a ostatní je na vašem uvážení.

Halíková: otevírám obecnou rozpravu.

Pražák: proč jsem podal PN už sem na výbor. V listopadu byl přijatý rozsudek, který se zabýval zda nemovitost je památkou nebo není. Je nutná podpora památkových nemovitostí. Rozpočet je postaven cca na 40 tisíc památek.

Halíková: Slyšeli jsme dovysvětlení k PN pana poslance Pražáka.

Prosím vyjádření pana náměstka z MK. Ministerstvo podalo řádnou kasační stížnost.

Koubek: vítám zástupce MK, mohu podrobně rozebrat. Jaké je postavení obcí s rozšířenou působností a jaké je postavení Prahy? Opomíjí se městské části. 2. Otázka. Nenašel jsem tam ochranu před vandalismem. Očekával bych, že se tento zákon bude s tímto chtít vyrovnat.

MK- Seznam světového dědictví. Koncepce byla historicky daná, ale ta v současné době nevyhovuje. Druhý problém je obava z výkonu veřejné správy. Neznáme názor. Ochrana před vandalismem v zákonu je, snaží se vyjádřit práva a povinnosti – není zakotvena slovy sprejerství a vandalismus.

Koubek: Děkuji za vysvětlení vandalismu. Mně ale nepřipadá, že je toto ošetřeno. Je mi líto, že tuto věc město Praha neupomínkovalo. Poprvé se setkávám se zákonem, který je nadřazen zákonu o hl. městě Praze.

MK: Jsou to dva zákony, které stojí vedle sebe.

Pražák: O rozsudku – to byla informace pro členy výboru. Co se týká daní, nechápu proč je taková nerovnováha. Během půl roku jsem 2x jednal s ministerstvem financí. Ministerstva spolu nekomunikují. Tohle je třeba vyřešit, aby vlastníci památkových rezervací nebyli takto diskriminováni.

MK- Tyto vaše dotazy jdou za ministerstvem financí, už to tady zaznělo.

Koubek: Prosím požádat o podporu, aby se dokázaly pravomoce městských částí uzákonit. Jsme ve fázi, kdy to v tomto zákoně můžeme napravit.

Kovářová – Svůj pozměňovací návrh jsem předložila do podvýboru pro kulturu.

Ouroda – kasační stížnost u NSS

Halíková: Ještě někdo v rámci obecné rozpravy:

Zahajuji rozpravu obecnou a slovo má pan zpravodaj Berkovec.

Probíhá hlasování o jednotlivých PN.

15,30 Ukončení obecné rozpravy, otevření rozpravy podrobné.

Pražák: Pozměňovací návrhy k ST 666

- informace pro členy výboru
- Ministerstvo financí – danění, přidělování dotací
- rozsudek Nejvyššího správního soudu

PN:

Bez náhrady se vypouští paragrafy 31, 32 a 33 o plánu ochrany vládního návrhu zákona.

Vypouští se § 43 odst. 1 písm. h)

Vypouští § 43 odst. 2 písm. h)

Vypouští se zmínka o plánu ochrany z § 47 odst. 3

Znění po úpravě:

3) Posouzení podle odstavce 1 písm. c) nevyžaduje práce v památkové zóně, pokud

nevyžaduje ohlášení nebo stavební povolení podle jiného právního předpisu a nejde-li o zásah do vnějšího vzhledu stavby nebo pozemku.

Vypouští se § 52 odst. 1 písm. b)

Vypouští se § 142 odst. 5

Halíková: Tento návrh je nehlasovatelný

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH K § 14:

§ 14

Regulované činnosti na úseku památkové péče

Vypouští se § 14 odst. 1 písm. b) vládního návrhu zákona

Odůvodnění:

Stavebně historický průzkum je specializovanou činností, kterou nelze regulovat čistě restriktivními ministerskými opatřeními. Jde o poznávací činnost chráněnou Listinou ústavních práv a svobod. Stavebně historický průzkumu nezasahuje na rozdíl od archeologických výzkumů a restaurování do hmotné podstaty chráněných objektů ani nenavrhuje jejich úpravy. Je pouhým odborným podkladem. Zpracovatelů těchto průzkumů je malý až nedostatečný počet a zavedení regulace by nepochybně snížilo jejich počet pod kapacitně únosnou míru.

Výše možných sankcí za pochybení při provádění odborné činnosti či předepsané nadbytečné administrativní úkony obsažená ve vládním návrhu je zcela neadekvátní a je výrazem hrubého despektu k těmto odborníkům, na něž vládní návrh pohlíží takřka jako delikventy.

Regulace stavebně historického průzkumu je diskriminační, protože jiné průzkumové metody, zejména stavebně technické, užívané pro účely poznávání památkového fondu nijak regulovány nejsou. Vládní návrh je kontraproduktivní a stav a možnosti provádění stavebně historických průzkumů by prokazatelně zhoršil.

Hlasování č. 3

Přítomno: 9

ANO 1

NE 2

zdržel 6

nepřijato

SOUVISEJÍCÍ POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

V souvislosti s vypuštěním ustanovení o zpracování stavebně historického průzkumu jako regulované činnosti jsou z vládního návrhu vypuštěna nebo vypuštěním zkrácena tato další ustanovení souvisejících paragrafů zákona.

Vypouští se formulace o radě pro stavebně historické průzkumy v § 5 odst. 2 písm. g)

Znění po úpravě:

g) zřizuje jako poradní orgány Vědeckou radu pro památkovou péči, Restaurátorskou radu a Archeologickou radu, které budou ministerstvu poskytovat odborné podklady pro udělování, pozastavení a odnímání oprávnění k výkonu regulované činnosti podle § 14; vydává jejich stanovy a jednací řády,

Vypouští se zmínka o stavebně historickém průzkumu v § 12 odst. 2 písm. i)

Znění po úpravě:

i) je bez povolení oprávněn provádět archeologické výzkumy

Vypouští se § 73 odst. 1 a odst. 5

Vypouští se znění celého § 104

Vypouští se § 107 odst. 1 písm. b)

Vypouští se § 113 odst. 3 písm. b)

Vypouští se § 115 odst. 2

Vypouští se zmínka o stavebně historickém průzkumu v § 118 odst. 2

Znění po úpravě:

2) Pozastavením oprávnění k výkonu regulované činnosti není dotčena povinnost

dokončit rozpracované restaurování kulturní památky nebo rozpracovaný archeologický výzkum, pokud to není v rozporu s důvodem pozastavení činnosti a ukládá to rozhodnutí ministerstva o pozastavení oprávnění k výkonu regulované činnosti.

Vypouští se § 118 odst. 2

Vypouští se § 126 odst. 5 písm. b) a písm. c)

Vypouští se § 127 odst. 2 a odst. 6 písm. a) a písm. b)

Vypouští se § 147 odst. 2

Vypouští se § 148 odst. 2

Vypouští se zmínka o stavebně historickém průzkumu v § 150 čís. 2

Znění po úpravě:

2. V položce 22 písmeno l) zní:

l) Přijetí žádosti o udělení oprávnění k restaurování kulturní památky nebo její části, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými díly podle zákona o ochraně památkového fondu nebo přijetí žádosti o udělení oprávnění k provádění archeologického výzkumu podle zákona o ochraně památkového fondu Kč 2000.“.

Vypouští se příloha č. 3 k zákonu

Vypouští se příloha č. 7 k zákonu

Odůvodnění:

Související pozměňovací návrhy upravují ustanovení zákona z hlediska toho, že stavebně historický průzkum není regulovanou činností.

Hlasování č. 4

Přítomno: 10

ANO 1

NE 1

zdržel 8

nepřijato

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH K § 15:

§ 15

Úloha veřejnosti při ochraně architektonického dědictví

Vypouští se celý § 15 vládního návrhu zákona.

Odůvodnění:

Návrh ustanovení § 15 je zpracován zcela nedůsledně. Spolkům a dalším osobám zde jmenovaným nepřiznává explicitně postavení účastníka řízení, avšak uděluje některá oprávnění v průběhu řízení, která nemají oporu ve správním řádu. Nestanovuje jim však žádné povinnosti. Nerovnováha mezi právy a povinnostmi a to, že je návrh vymezen příliš široce, umožňuje jakémukoliv spolku vyjádřit se teoreticky ke všem správním řízením dle tohoto zákona a hrozí zahlcením orgánů památkové péče balastní agendou. Současný právní řád občanským sdružením (spolkům) postavení účastníků přiznává v § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zde jsou však předmětem řízení jiné kvality, než v případě památkové péče, kde jsou často řešeny ryze technické záležitosti dílčích úprav nemající společenský dopad.

Hlasování č. 5

Prítomno: 9 ANO 2 NE 1 zdržel 6 nepřijato

1.2 ČÁSTI VLÁDNÍHO NÁVRHU ZÁKONA, KTERÉ SE POZMĚŇOVACÍMI NÁVRHY UPRAVUJÍ

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH K § 51:

Celý § 51 zákona se upravuje takto:

§ 51

Vyjádření památkového ústavu

- (1) Orgán památkové péče po obdržení žádosti podle § 48, 49 nebo 50 si vyžádá vyjádření památkového ústavu k zamýšlené práci.
- (2) Památkový ústav doručí orgánu památkové péče písemné vyjádření ve lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.
- (3) Písemné vyjádření musí spolu s odůvodněním obsahovat formulaci, zda je možné zamýšlenou práci nebo restaurování provést.
- (4) Ve zvláště složitých případech může orgán památkové péče stanovit lhůtu delší než je lhůta stanovená v odstavci 2; celková lhůta pro doručení vyjádření však nesmí překročit 50 dnů. K vyjádřením vydaným po marném uplynutí lhůt dle odstavce 2 nebo 3 se nepřihlíží.
- (5) Po dobu stanovenou v odstavcích 2 nebo 3 neběží správní lhůta pro vydání posouzení.

Odůvodnění:

Pozměňovací návrh směřuje k racionalizaci správní praxe a k jejímu zesouladění se správním řádem.

Častou příčinou nezákonně dlouhých správních řízení je nepřiměřeně dlouhá doba při vydání vyjádření památkového ústavu. Tuto nechvalnou praxi se vládní návrh pokoušel v odstavci 2 vládního návrhu neúčinně odstranit omezením žádostí, kdy je vyjádření památkového ústavu povinné.

Ponechání toho, zda bude vyjádření v daném řízení vydáno, na libovůli správního úředníka nebo představitele památkového ústavu v sobě však skrývá značný korupční potenciál. Zákon musí striktně stanovit povinnosti správních orgánů i památkového ústavu, aby jejich činnost byla přesně stanovena a rozhodování správních orgánů bylo předvídatelné a přezkoumatelné. Vyjádření je v pozměňovacím návrhu obligatorní.

Navíc vede vládní návrh k velké nerovnováze, u srovnatelných měst, například u památkových rezervací, se dle vládního návrhu počet povinných vyjádření může násobně lišit dle toho, zda jsou jejich součástí národní kulturní památky nebo památky s mezinárodním statutem, či naopak ne.

To povede i k nerovnováze z regionálního hlediska, v krajích, kde je méně (málo) národních kulturních památek a památek s mezinárodním statutem, bude takovýchto vyjádření násobně méně než v těch, kde je takovýchto památek více.

K zamezení prodlev je nově vloženo do odstavce 4 ustanovení, že k vyjádřením vydaným po lhůtě se nepřihlíží.

Dále je nově vložena odstavce 3 stanovující základní rámec odborného vyjádření, který dosud není nijak upraven a tak jsou často tato vyjádření vágní a není z nich nezřídka zcela jasné, zda památkový ústav s návrhem obsaženým v žádosti souhlasí, anebo ne.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH K § 64:

Celý § 64 zákona se upravuje takto:

§ 64

Vyjádření památkového ústavu

(1) Orgán památkové péče si po zahájení řízení vyžádá vyjádření památkového ústavu k zamýšlené práci.

(2) Památkový ústav doručí orgánu památkové péče písemné vyjádření ve lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

(3), V případě dle § 62 odst. 1 písm. b) musí písemné vyjádření obsahovat spolu s odůvodněním formulaci, zda je provedená úprava akceptovatelná a zda je ještě možné uvedení kulturní památky do souladu se zájmy památkové péče.

(4) Po dobu stanovenou v odstavcích 2 nebo 3 neběží správní lhůta pro vydání posouzení.

Odůvodnění:

Pozměňovací návrh je analogický s pozměňovacím návrhem k § 51, směřuje k racionalizaci správní praxe a k jejímu zesouladění se správním řádem. Pozměňovacím návrhem vložený odstavec 3 upravuje situaci, kdy byla provedena stavba bez posouzení dle § 52. Pro posouzení dle § 66 potřebuje mít jednoznačný podklad. Vzhledem k nebezpečí prodlení je stanovena jen základní, nikoliv prodloužená lhůta.

Hlasování č. 6

Přítomno: 9

ANO 2

NE 02

zdržel 5

nepřijato

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH K § 49 Žádost o posouzení restaurování kulturní památky:

Za odstavec 4 vládního návrhu zákona se pozměňovacím návrhem nově vkládá tento odstavec:

(5) Umožňuje-li to stav poznání památky, která má být restaurována, je možné žádosti dle ustanovení odstavce 1 a odstavce 2 sloučit do žádosti jediné, o které může správní orgán rozhodnout v jediném řízení.

Odůvodnění:

Správní řízení v oblasti restaurování je ve vládním návrhu stanoveno jako dvoustupňové. Dvoustupňové řízení je v mnoha případech užitečné, v řadě případů však nikoliv. V případech, kdy není nadbytečné, by dvoustupňové řízení zatěžovalo vlastníka i státní správu a vedlo by rovněž k nepříznivým časovým prodlevám v případě děl, která potřebují restaurování. Vložený odstavec explicitně připouští jednostupňové, respektive sloučené řízení a činí zákon operativnější a srozumitelnější.

Hlasování č. 7

Přítomno: 9

ANO 1

NE 0

zdržel 8

nepřijato

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH K § 63 Odstraňování závadného stavu

§ 63 odst. 1 písm. e) a písm. f) se vypouštějí

Odůvodnění:

Ustanovení je v rozporu se správním řádem i právním řádem České republiky. Nejde o zrcadlový obraz zmocnění stavebního úřadu podle § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona. Orgánu památkové nelze udělit zmocnění k odstranění takových úprav kulturních památek a staveb na památkově chráněných územích, které ze zákona nepovoluje. To se týká zejména úprav staveb ve smyslu stavebního zákona. Návrh zákona navíc neřeší kompenzaci nákladů za odstranění takovéto úpravy. Zrušení posouzení v přezkumném řízení vypovídá o chybě, kterou zapříčinila státní správa, nikoliv vlastník objektu, který v daném případě neporušil žádné ustanovení památkového zákona, a je tedy v

logice věci, že tyto náklady musí hradit stát. O odstranění by se v tomto případě dalo uvažovat snad pouze v oblasti restaurování anebo takových úprav kulturní památky, které podléhají schvalování výhradně orgány památkové péče. Zrušení posouzení v oblasti restaurování v přezkumném řízení nejsou známa a odstranění takovýchto úprav je navíc krajně problematické.

Hlasování č. 8

Přítomno: 9

ANO 1

NE 2

zdržel 6

nepřijato

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH K § 69:

Celý § 69 zákona se upravuje takto:

§ 69

Ohrožení kulturní památky a nutné zabezpečovací práce

(1) Vlastník kulturní památky je povinen oznámit správnímu orgánu ohrožení nebo poškození kulturní nebo národní kulturní památky v případech, je-li ohrožena hodnota, pro kterou je kulturní památka chráněna, a to ve lhůtě 14 dnů ode dne, kdy se o ohrožení nebo poškození dozvěděl.

- a) ohrožení nebo poškození kulturní památky oznamuje obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností
- b) ohrožení nebo poškození národní kulturní památky oznamuje krajskému úřadu

(2) Spolu s oznámením vlastník předloží návrh, jak ohrožení či poškození bude řešit.

(3) Obecní úřad obce s rozšířenou působností v případě kulturní památky a krajský úřad v případě národní kulturní památky posoudí návrh provedení nutných zabezpečovacích prací, v případě potřeby vyzve k jejich doplnění dle § 65 odst. 1, a tyto práce nařídí provést.

(4) Orgán památkové péče bezodkladně oznámí dotčeným orgánům zahájení řízení

podle odstavce 3. Závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 137, musí být uplatněna nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Nebude-li ústní jednání nařízeno, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů uplatněna podle § 137 ve stanovené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží.

(5) Správní orgán nařídí provedení nutných zabezpečovacích prací, pokud zjistí ohrožení nebo poškození památky, národní kulturní památky dle odstavce 1 při výkonu své činnosti nebo na základě důvodného podnětu.

Odůvodnění:

Vládní návrh zákona stanovoval oznamovací povinnost u každého poškození památky. Vzhledem k existenci velkého počtu dílčích a relativně nevýznamných poškození, by významnou část správní agendy tvořila „obsluha“ jakéhosi registru poškození. Proto je oznamovací povinnost stanovena jen u poškození, které ohrožují památkově chráněné hodnoty. Posouzení závažnosti poškození je ponecháno na vlastníkově, která má v souvislosti s ustanoveními § 21 beztak povinnost o památku řádně pečovat. Pozměňovací návrh prodlužuje neúměrně krátkou lhůtu 5 dnů pro oznámení a umožňuje rovněž vlastníkově, aby sám navrhl způsob řešení, který správní orgán posoudí. pozměňovací návrh rovněž umožňuje nařídit provedení zabezpečovacích prací na základě zjištění své vlastní činnosti a důvodných podnětů. Tím je sníženo společensky závažné riziko zanedbání poškození a ohrožení památek, která nemusí vlastníci z různých důvodů zjistit.

2. POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY VEDENÉ DŮRAZEM NA REGIOÁNÁLNÍ ROZVOJ

Vládní návrh zákona oproti platné právní úpravě snižuje význam krajů v procesu péče o památkový fond.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH K § 19 Řízení o prohlášení za kulturní památku:

Mezi odstavce 1 a odstavec 2 vládního návrhu se vkládá tento odstavec pozměňovacího návrhu:

(2) V rámci řízení si ministerstvo obstará stanovisko krajského úřadu a památkového ústavu.

Odůvodnění:

Vládní návrh bezdůvodně ruší povinnost zakotvenou v § 3 odst. 1 platného památkového zákona vyžádat si stanovisko krajského úřadu. Krajský úřad tak ztrácí možnost, vyjádřit se k rozšiřování památkového fondu. Proto je vložen do zákona odstavec, který zajistí stanoviska krajského úřadu i památkového ústavu.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH K § 24 ŘÍZENÍ O ZRUŠENÍ PROHLÁŠENÍ ZA KULTURNÍ PAMÁTKU:

Mezi odstavce 2 a odstavec 3 vládního návrhu se vkládá tento odstavec pozměňovacího návrhu:

(3) V rámci řízení si ministerstvo obstará stanovisko krajského úřadu a památkového ústavu.

Odůvodnění:

Vládní návrh obdobně jako u § 19 o řízení o prohlašování za kulturní památku bezdůvodně ruší povinnost zakotvenou v § 3 odst. 1 platného památkového zákona vyžádat si stanovisko krajského úřadu. Krajský úřad tak ztrácí možnost, vyjádřit se k případnému zúžení

památkového fondu. Proto je vložen do zákona odstavec, který zajistí stanoviska krajského úřadu i památkového ústavu.

Hlasování č. 9

Přítomno: 8 ANO 1 NE 1 zdržel 6 nepřijato

Berkovec: Seznámení s návrhem usnesení č. 245

Halíková: Hlasování o usnesení č. 245

Hlasování č. 10

Přítomno: 8 ANO 3 NE 0 zdržel 5 Příloha č. 1
nepřijato

Halíková: Usnesení nebylo přijato – záznam.č. 245

16,30 hod. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 928. (Jednání garančního výboru).

Předkladatel: Ministerstvo vnitra

Zpravodaj: Ing. Věra Kovářová, poslankyně PSP ČR

Halíková: uvedení zákona.

Kovářová: ve 2.čtení byl panem poslancem Pilným podán návrh na zamítnutí.

Halíková: Děkuji. Možnost, aby proběhla obecná rozprava. Ještě si někdo přeje vystoupit.? Ne. Přistupujeme k rozpravě podrobně.

Kovářová: Sněmovna by hlasovala podle §95. Hlasovat společně jedním hlasováním 1 – 25. Připomínám, že se jedná o možnost vydávání OP během 24 hodin. Dále hlasovat o zákonu, jako o celku. Hlasovat o proceduře.

Hlasování č. 11

Přítomno: 8 ANO 8 NE 0 zdrželo 0 Přijato

Kovářová: Seznámení s usnesením č. 246

Halíková.:Hlasování o návrhu usnesení č. 246

Hlasování č. 12.

Přítomno 9 ANO 8 NE 0 zdržel 1 Příloha č. 2
Přijato

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č.365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon

č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), a některé další zákony, sněmovní tisk 852. (Jednání garančního výboru).

Předkladatel: Ministerstvo vnitra

Zpravodaj: Ing. Věra Kovářová, poslankyně PSP ČR

Halíková :Uvedení zákona

Předkladatel: MV – přeje si vystoupit? Ne.

Kovářová: Konstatuje, že bylo přijato usnesení s 5ti PN. HV přerušil a nedokončil je. Byly podány PN pánů poslanců Stupčuka, Pilného a Novotného. MV zaslalo hlasovací proceduru se stanovisky. Pilného PN-pozitivní od výboru. PN pana posl. Stupčuka, které nezdůvodnil. PN p posl. Novotného - stanovisko MV je negativní. Některé se jeví na první pohled stejné. Prosím MV, aby zdůvodnilo v čem to je, že u jednoho je stanovisko kladné a u druhého negativní.

Halíková: Prosím o odůvodnění zástupce MV..

Mlsna: Stanoviska k předloženým PN.

.Zajíček (ICT unie): stanovisko ICT Unie k předloženým PN.

Halíková:Děkuji za vyjádření, která jsou dosti významná.

Mlsna : Podporujeme svůj návrh zákona a jsme toho názoru, že je plně v koncepci, kterou schválila vláda. My, jako ministerstvo jsme zodpovědní za informatiku. Ve věcech, kde se neshodujeme, můžeme hledat nějakou cestu dále.

Kovářová: Návrh hlasovací procedury:

d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 852/4) v následujícím pořadí:

1. hlasovat o případných návrzích legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny,
2. hlasovat společně, jedním hlasováním o pozměňovacích návrzích A1, A2 a A4,
3. hlasovat o pozměňovacím návrhu A3,
4. hlasovat o pozměňovacím návrhu A5,
5. hlasovat o pozměňovacím návrhu B,
6. hlasovat společně, jedním hlasováním o všech pozměňovacích návrzích uvedených pod písmenem C, tedy C1 – C7 společně jedním hlasováním (bude-li přijato, stanou se D3, D5, D7 – D12 nehlasovatelné),
7. hlasovat společně, jedním hlasováním o pozměňovacích návrzích D5 a D7 – D11 (pokud se nestaly v důsledku přijetí předchozích návrhů nehlasovatelnými – viz bod 6),
8. hlasovat společně, jedním hlasováním o pozměňovacích návrzích D1, D2, D4 a D6,
9. hlasovat o návrhu zákona jako o celku.

z a u j í m á následující stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům:

1. Legislativně technické návrhy – doporučuje,
2. A1, A2 a A4 - doporučuje
3. A3 - doporučuje
4. A5 - doporučuje
5. B - doporučuje
6. C1 – C 7 - doporučuje
7. D 5 a D 7 – D 11 – nepřijal stanovisko
8. D1, D2, D4 a D6 – nepřijal stanovisko

Hlasování č.13 – hlasování o proceduře

Přítomno 10	ANO 10	NE 0	zdržel 0	přijato.
-------------	--------	------	----------	----------

Kovářová:

A1 – A5 jsme schválili již ve výboru

PN p.posl. Pilného pod písm. B – stanovisko doporučující

Hlasování č. 14

Přítomno 10	ANO 10	NE 0	zdržel 0	přijato
-------------	--------	------	----------	---------

Jedním hlasování pod písm. C1 : C7- PN p. posl Stupčuka- doporučující stanovisko

Hlasování č. 15

Přítomno 10	ANO 7	NE 0	zdržel 3	přijato
-------------	-------	------	----------	---------

Hlasování o návrzích D5 a D7 – D11- stanovisko nedoporučující.

Hlasování č. 16

Přítomno 10	ANO 0	NE 1	zdržel 9	nepřijato
-------------	-------	------	----------	-----------

Hlasování stanovisku doporučujícím D5 a D7 - D11- stanovisko doporučující

Hlasování č. 17

Přítomno 10	ANO 2	NE 0	zdržel 8	nepřijato
-------------	-------	------	----------	-----------

Halíková: Výbor nepřijal stanovisko

Hlasování o D1, D2, D4 a D6 - stanovisko nedoporučující

Hlasování č. 18

Přítomno 10	ANO 1	NE 0	zdržel 9	nepřijato
-------------	-------	------	----------	-----------

Hlasování o D1, D2, D4 a D6 - stanovisko doporučující

Hlasování č. 19

Přítomno 10	ANO 1	NE 0	zdržel 9	nepřijato
-------------	-------	------	----------	-----------

Halíková : Výbor nepřijal stanovisko

Konečné hlasování o celkovém PN

p. posl. Kovářová čte usnesení č. 247

Halíková: hlasování o návrhu usnesení č. 247

Hlasování č. 20.

Přítomno 10	ANO 8	NE 0	zdržel 2	příloha č. 3 přijato
-------------	-------	------	----------	-------------------------

Halíková: Usnesení přijato. Přecházíme k dalšímu bodu a to:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění zákona č. .../2017 Sb., a zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 984.

Předkladatel: JUDr. Jan Chvojka, ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu
Zpravodaj: Mgr. Jan Klán, poslanec PSP ČR

Halíková: Z Ministerstva pro lidská práva za pana ministra Chvojku – je přítomen pan Ondroušek.

Dále změna zpravodaje. Za nepřítomného p.poslance Klána bude zpravodajovat tisk č. 984 p. poslanec Zahradníček

Hlasování č. 21

Přítomno 9 ANO 8 NE 0 zdržel 0 přijato

Změna zpravodaje odsouhlasena.

Ondroušek-ministerstvo pro lidská práva – předkladatelská zpráva. Informace o směrnici EYES– síť a informační systémy- závisí na fungování. Děkuji za pozornost a podporu tohoto zákona.

Zahradníček- Direktiva EU

Halíková- Poděkování za zpravodajskou zprávu.

Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nechce z přítomných výboru vyjádřit.? Končím tedy obecnou rozpravu a zahajuji rozpravu podrobnou.

Zahradníček: Návrh na usnesení č. 248

Halíková : Hlasování č.22 - návrh usnesení č. 248

Příloha č. 4

Přítomno: 8 ANO 8 NE 0 zdržel 0

přijato

Halíková: Ukončení projednávání tisku 984.

17,30 hod.

Vládní návrh zákona o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, sněmovní tisk 936.

Předkladatel: Ministerstvo průmyslu a obchodu

Zpravodaj: Mgr. Jan Klán, poslanec PSP ČR

Halíková: Zahájení projednávání ST 936. Hlasování o změně zpravodaje – místo pana. poslance Klána bude tento tisk zpravodajovat pan poslanec Zahradníček.

Hlasování č. 23

Přítomno 8 ANO 8 NE 0 zdržel 0 přijato

Kameník: Předkladatelská zpráva. Cílem směrnice je stanovit určitá minimální práva a povinnosti. Předkládaný návrh je výsledkem kompromisu. EK již zahájila vůči ČR jednání z důvodu zpoždění transpozice směrnice – informace.

Zahradníček: Zpravodajská zpráva. Zvýšení míry digitalizace a snížení nákladů.

Halíková: Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím a otevírám rozpravu podrobnou

Halíková: Prosím zpravodaje o seznámení s usnesením

Zahradníček: Návrh na usnesení č. 249

Hlasování č. 24

Přítomno 8

ANO 7

NE 0

zdržel 1

Příloha č. 5

přijato

Různé.

Halíková: Prosím o účast na obou seminářích – k cestovnímu ruchu a ke stavebnímu zákonu se budeme věnovat 8. a 9. února.

8. února - celodenně se budeme věnovat stavebnímu zákonu. Dále pokračování ve čtvrtek – zákon o pohřebnictví. V této souvislosti musíme stanovit termín PN k tisku 954 - Novela zákona o pohřebnictví- navrhuji do pátku 3. února do 12.hod. posílat PN do sekretariátu výboru, pak předat Ministerstvu pro místní rozvoj. Z MMR do 7. února, do 12. hodin, abychom o něm 9. února mohli jednat.

Návrh usnesení č. 250

Hlasování č. 25

Přítomno 7

ANO 7

NE 0

zdržel 0

Příloha č. 6

přijato.

Ukončení jednání v 17.55. hodin.

Zapsala: Kuklíková

Odpovídá: Mgr. Miroslav W o l f,
organizační tajemník.

PaedDr. Milada **H a l í k o v á** v.r.
předsedkyně výboru

Mgr. Jan **K l á n** v.r.
ověřovatel

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
51. schůze
24.01.2017 - 16:17:37

Hlasování č. 10
Vl.n.z.o ochraně památkového fondu

Přítomno: 10	Pro: 3	Proti: 0	Zdržel se: 5
ANO (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
Martina Berdychová: Zdržel se	Stanislav Berkovec: Pro	Ladislav Okleštěk:	
Miloslava Rutová: Nehlasoval	Jan Sedláček:		
ČSSD (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek:	Pavel Havíř:	Petr Kořenek: Nehlasoval	
Jiří Petrů:	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
Vojtěch Adam:	Milada Halíková: Zdržel se	Jan Klán:	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová:		
TOP09-S (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 2)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek: Zdržel se	Věra Kovářová: Zdržel se	
nezařazení (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
Karel Pražák: Zdržel se			

hlasování: 10, schůze č. 51, čas 16:17:37

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
51. schůze
24.01.2017 - 16:44:54

Hlasování č. 12
Novela z. o občanských průkazech – jednání garančního výboru

Přítomno: 10	Pro: 8	Proti: 0	Zdržel se: 1
ANO (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
Martina Berdychová: Zdržel se	Stanislav Berkovec: Pro	Ladislav Okleštěk:	
Miloslava Rutová: Nehlasoval	Jan Sedláček:		
ČSSD (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek:	Pavel Havíř:	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petrů:	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam:	Milada Halíková: Pro	Jan Klán:	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová:		
TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek: Pro	Věra Kovářová: Pro	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 12, schůze č. 51, čas 16:44:55

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
51. schůze
24.01.2017 - 17:18:55

Hlasování č. 20

Novela z.o informačních systémech veř.správy – jednání garančního výboru

Přítomno: 10	Pro: 8	Proti: 0	Zdržel se: 2
--------------	--------	----------	--------------

ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová: Pro	Stanislav Berkovec: Pro	Ladislav Okleštěk:	
Miloslava Rutová: Pro	Jan Sedláček:		

ČSSD (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek:	Pavel Havíř:	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petrů:	Lukáš Pleticha:		

KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			

KSČM (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 2)			
Vojtěch Adam:	Milada Halíková: Zdržel se	Jan Klán:	
Josef Zahradníček: Zdržel se			

ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová:		

TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek: Pro	Věra Kovářová: Pro	

nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 20, schůze č. 51, čas 17:18:55

Příloha č. 4

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
51. schůze
24.01.2017 - 17:27:11

Hlasování č. 22
Novela z.o kybernetické bezpečnosti

Přítomno: 9	Pro: 8	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová:	Stanislav Berkovec: Pro	Ladislav Okleštěk:	
Miloslava Rutová: Pro	Jan Sedláček:		
ČSSD (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek:	Pavel Havíř:	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petrů:	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam:	Milada Halíková: Pro	Jan Klán:	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová:		
TOP09-S (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek: Pro	Věra Kovářová: Nehlasoval	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 22, schůze č. 51, čas 17:27:12

Příloha č. 5

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
51. schůze
24.01.2017 - 17:43:45

Hlasování č. 24

VL.n.z.o snížení nákladů na zavádění vysokorychl. sítí el.kom.

Přítomno: 9				Pro: 7				Proti: 0				Zdržel se: 1			
ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)															
Martina Berdychová:				Stanislav Berkovec: Pro				Ladislav Okleštěk:							
Miloslava Rutová: Pro				Jan Sedláček:											
ČSSD (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)															
František Adámek:				Pavel Havíř:				Petr Kořenek: Pro							
Jiří Petrů:				Lukáš Pleticha:											
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)															
Josef Uhlík: Pro															
KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)															
Vojtěch Adam:				Milada Halíková: Pro				Jan Klán:							
Josef Zahradníček: Pro															
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)															
Petr Bendl:				Jana Fischerová:											
TOP09-S (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)															
Václav Horáček:				Jiří Koubek: Zdržel se				Věra Kovářová: Nehlasoval							
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)															
Karel Pražák: Pro															

ID hlasování: 24, schůze č. 51, čas 17:43:45

Příloha č. 6

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
51. schůze
24.01.2017 - 17:48:43

Hlasování č. 25
Různé

Přítomno: 9				Pro: 7				Proti: 0				Zdržel se: 0			
ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)															
Martina Berdychová:				Stanislav Berkovec: Pro				Ladislav Okleštěk:							
Miloslava Rutová: Pro				Jan Sedláček:											
ČSSD (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)															
František Adámek:				Pavel Havíř:				Petr Kořenek: Pro							
Jiří Petrů:				Lukáš Pleticha:											
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)															
Josef Uhlík: Pro															
KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)															
Vojtěch Adam:				Milada Halíková: Pro				Jan Klán:							
Josef Zahradníček: Pro															
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)															
Petr Bendl:				Jana Fischerová:											
TOP09-S (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)															
Václav Horáček:				Jiří Koubek: Pro				Věra Kovářová: Nehlasoval							
nezařazení (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)															
Karel Pražák: Nehlasoval															

ID hlasování: 25, schůze č. 51, čas 17:48:44