

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2017

7. volební období

Z Á P I S
z 52. schůze
Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj,
která se konala ve dnech 8. – 9. února 2017

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1
místnost č. B 211

Schůzi řídil: Ing. Petr Bendl, místopředseda výboru,
PaedDr. Milada Halíková, předsedkyně výboru.

Přítomni: p. posl. Adam, Adámek, Bendl, Berdychová, Berkovec, Halíková, Havíř, Klán, Kovářová, Kořenek, Koubek, Rutová, Okleštěk, Petřů, Pleticha, Pražák, Sedláček, Uhlík, Zahradníček.

Středa dne 8. února 2017:

Bendl: Zahájení jednání. Hlasování o programu 52. schůze, hlasování č. 1:

Hlasování: ANO 11 NE 0 zdržel 0 přítomno 11 přijato

09,00 hod.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, sněmovní tisk 927.

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj

Zpravodaj: Ing. Josef Uhlík, poslanec |PSP ČR

Uhlík: Zpravodajská zpráva. Informace o včerejší schůzce s p. ministryní – informace o výsledcích z jednání. Informace o předložených PN. Celkem předloženo 189 PN. Budeme projednávat pouze ty PN, které předložili, nebo si osvojili poslanci.

Bendl: Do 16. 12. 2016 termín na podávání PN. Informace o lhůtách.

Šlechtová: Předkladatelská zpráva. Projednávání trvalo velmi intenzivně dva roky. Informace o vypracované tabulce se stanovisky MMR. Informace o proběhlém semináři. Klíčové věci – zkrácení a zjednodušení řízení, snižujeme byrokracii pro stavebníky. Novela SZ má dvě části - zákon o územním plánování – zasahuje do komunální politiky. Druhá část se týká

stavebního řádu. Informace k předloženým PN a o změnách v zákoně. Klíčovou změnou je návrh na spojení do společného řízení - EIA, stavební řízení a územní rozhodnutí – dvě varianty. Otázka kolaudace staveb. Vyjádření k PN – je zde snaha o zrychlení a zjednodušení, k novým PN má MMR negativní stanovisko.

Bendl: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Prosím kolegy, abychom se co nejdříve věnovaly PN. Obecné debaty bychom měly ponechat na druhé čtení na sněmovně.

Okleštěk: Informace k PN – za skupinu předkladatelů - PN, které nemají podporu MMR, tak dnes stáhneme. Návrhy bychom zpracovaly znovu a předložily ve druhém čtení na PSP.

Bendl: Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Uhlík: Informace o návrhu na hlasování. Hlasovací procedura vám byla rozdána. Současně máte před sebou tabulku z MMR se stanovisky.

Bendl: Hlasování o proceduře:

Hlasování č. 2: ANO 15 NE 0 zdržel 0 přítomno 15 přijato

Uhlík: Hlasování postupně o předložených PN dle schválené hlasovací procedury.

PN p. posl. Rais:

Pozměňovací návrh k problematice regulace možnosti umístění náboženských staveb

1. V Části první Článku I se vkládá nový novelizační bod 2, který včetně poznámky pod čarou zní:
„2. V § 2 odst. 1 se vkládá nové písmeno o) které včetně poznámky pod čarou zní: „o) náboženskou stavbou – stavba sloužící k náboženským účelům s výjimkou staveb ve vlastnictví registrovaných církví a náboženských společností, které jsou nositeli zvláštních práv dle jiného právního předpisu¹.“

¹ Zákon č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů (zákon o církvích a náboženských společnostech).“
Následující novelizační body se přečíslovají.

2. V Části první Článku I se vkládá nový novelizační bod 96, který zní:
„96. V § 61 odst. 1 se na konci odstavce doplňuje věta „Regulační plán obce dále stanoví možnost a případné podmínky umístění a prostorového uspořádání náboženských staveb.““
Následující novelizační body se přečíslovají.

3. V Části první Článku I se vkládá nový novelizační bod 101, který zní:
„101. Vkládá se nový paragraf 67a, který včetně poznámky pod čarou zní:
„§67a

- (1) O možnosti umístění náboženských staveb koná obec, pro kterou je regulační plán pořizován, místní referendum dle zvláštního zákona². Výsledek místního referenda je pro pořizovatele regulačního plánu i obec závazný. V případě, že místní referendum není platné, má se za to, že souhlas s možností umístění náboženských staveb nebyl dán.
- (2) Referendum o možnosti umístění náboženských staveb vyhlásí zastupitelstvo obce do 7 dnů od ukončení řízení o regulačním plánu dle § 67.

² Zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů.“
Následující novelizační body se přečíslovají.

4. V Části první Článku I se vkládá nový novelizační bod 102, který zní:
„102. V § 68 odst. 4 se vkládá nové písmeno e), které zní: „e) s výsledkem místního referenda o umístění náboženských staveb dle § 67a.““

Následující novelizační body se přečísľují.

5. V Části první Článku I se vkládá nový novelizační bod 156, který zní:
„156. V § 95 odst. 1 se vkládá nové písmeno e), které zní: „e) se nejedná o náboženskou stavbu.““

Následující novelizační body se přečísľují.

6. V Části první Článku I se vkládá nový novelizační bod 161, který zní:
„161. V § 96 se vkládá nový odst. 3, který zní: „(3) Územní souhlas namísto územního rozhodnutí nelze vydat u náboženských staveb.““

Následující odstavce se přečísľují.

Následující novelizační body se přečísľují.

7. V Části první Článku I se vkládá nový novelizační bod 191, který zní:
„191. V § 103 se vkládá nový odst. 3, který zní: „(3) Stavební povolení vyžadují vždy stavby a změny staveb uvedených v odstavci 1, pokud se jedná o náboženské stavby.““

Následující novelizační body se přečísľují.

8. V Části první Článku I se vkládá nový novelizační bod 197, který zní:
„197. V § 104 se vkládá nový odst. 5, který zní: „(5) Ohlášení je vyloučeno u náboženských staveb.““

Následující novelizační body se přečísľují.

9. Vkládá se nová ČÁST ČTYŘICÁTÁ PÁTÁ, která zní:

„ČÁST ČTYŘICÁTÁ PÁTÁ

Změna zákona o místním referendu.

Čl. LIV.

V § 7 písm. e) se za slova „v případech, kdy se o položené otázce rozhoduje ve zvláštním řízení¹¹⁾“ doplňují slova „s výjimkou případů, kdy povinnost konání místního referenda stanoví jiný právní předpis,““

Ostatní části se přečísľují.

Bendl: MMR: nesouhlas.

Hlasování č. 3: ANO 1 NE 5 zdržel 9 přítomno 15 nepřijato

Uhlík: PN p. posl. Rais:

V Části první Článku I se vkládá nový novelizační bod 313, který zní:

„313. V § 188 odst. 1 se slova „31. prosince 2020“ nahrazují slovy „31. prosince 2031““

Ostatní novelizační body se přečísľují.

Bendl: MMR: nesouhlas.

Hlasování č. 4: ANO 1 NE 3 zdržel 11 přítomno 15 nepřijato

Uhlík: PN p. posl. Bendl:

§ 2 odst. 1 písm. k) bod 2.

V části první, změna stavebního zákona, čl. I se za bod 2 vkládá nový bod, který zní:

„3. V § 2 odst. 1 písm. k) bod 2. se na konci textu za slovo „produktovody“ vkládají slova „a zásobníky plynu“.

Následující body se přečísľují.“

Bendl: MMR: neutrální

Hlasování č. 5: ANO 15 NE 0 zdržel 0 přítomno 15 přijato

Uhlík: PN p. posl. Petrů:

V § 2, odst. 5, písm. c) se nahrazuje text „zateplení pláště stavby“ textem „větší změna dokončené budovy“ a doplňuje se poznámka pod čarou „^{x)} zákon č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů“.

V § 103, odst. 1, písm. d) se za slova „nezasahuje do nosných konstrukcí stavby,“ vkládá text „nejedná se o větší změnu dokončené budovy měnící její energetickou náročnost,“.

V § 104, odst. 1 se za písm. k) vkládá nové písmeno, které zní:

„l) stavební úpravy měnící energetickou náročnost budovy, které jsou větší změnou dokončené budovy ^{x)} a kterými se nezasahuje do nosných konstrukcí stavby a nevyžadují posouzení vlivu na životní prostředí.“

a doplňuje se poznámka pod čarou „^{x)} zákon č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů“

V § 105 se za odst. 9 vkládá nový odstavec, který zní:

„(10) K ohlášení stavebních prací podle § 104 odst. (1) písm. l) stavebník připojí dokumentaci obsahující technický popis jejich provedení, výkresovou část navrhované stavební úpravy, vyhodnocení plnění požadavků na energetickou náročnost budovy a na tepelnou ochranu budovy a popis zajištění požadovaného větrání venkovním vzduchem.“

Bendl: MMR: nesouhlas.

Hlasování č. 6: ANO 7 NE 3 zdržel 5 přítomno 15 nepřijato

Uhlík: PN p. posl. Uhlík:

V části první článku I se novelizační bod 4 zrušuje.

Následující body se přečísloují.

Bendl: MMR: neutrální

Hlasování č. 7: ANO 15 NE 0 zdržel 0 přítomno 15 přijato

Uhlík: PN p. posl. Petrů:

V § 4, odst. 2 na konec poznámky 4) se vkládá text „, zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.“

Bendl: MMR: neutrální

Hlasování č. 8: ANO 13 NE 0 zdržel 2 přítomno 15 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk:

Dosavadní novelizační bod 10 zní:

„10. V § 4 odst. 6 zní:

„(6) Stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, jsou příslušné kontrolovat jejich dodržování; stavební úřad poskytne součinnost potřebnou ke kontrole těchto podmínek.“

Bendl: MMR souhlas. Hlasování č. 9 – prohlášeno za zmatečné.

Hlasování č. 10: ANO 13 NE 0 zdržel 2 přítomno 15 přijato

Uhlík: PN p. posl. Bendl:

V § 4 se za odstavec 8 vkládají nové odstavce 9, 10, 11, které zní:

(9) Nezákonné závazné stanovisko dotčeného orgánu, vydané pro účely řízení dle tohoto zákona, lze zrušit nebo změnit správním orgánem nadřízeným dotčenému orgánu pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle § 149 odst. 4 správního řádu. Na postup nadřízeného správního orgánu se přiměřeně použijí ustanovení o přezkumném řízení dle § 94 a násl. správního řádu, včetně lhůt dle § 96, s tím, že lhůta jednoho roku se počítá ode dne vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu.

(10) Nezákonné závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Na postup nadřízeného správního orgánu se přiměřeně použijí ustanovení o přezkumném řízení dle § 94 a násl. správního řádu, včetně lhůt dle § 96, s tím, že lhůta jednoho roku se počítá ode dne vydání závazného stanoviska správního orgánu nadřízeného dotčenému orgánu.

(11) Zrušení nebo změna závazného stanoviska správního orgánu nadřízeného dotčenému orgánu v případě, že rozhodnutí, které bylo podmíněno závazným stanoviskem dotčeného orgánu, o jehož zrušení nebo změně nadřízený správní orgán rozhodl, a které současně založilo jeho adresátům právo dle tohoto zákona a již nabylo právní moci, není důvodem obnovy řízení.

Bendl: MMR: souhlas

Hlasování č. 11: ANO 13 NE 0 zdržel 2 přítomno 15 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk:

10. Dosavadní novelizační body 18 až 22 s vložení nového novelizačního bodu za dosavadní bod 18 zní:

„18. V § 13 se odstavce 2 a 3 zrušují. Dosavadní odstavce 4 až 8 se označují jako odstavce 2 až 6. Za dosavadní novelizační bod 18 se vkládá nový novelizační bod:

X. V § 13 odst. 2 se slova „nebo určenému podle odstavce 3“ zrušují.“. Ostatní novelizační body se přečísľují.

19. V § 13 odst. 3 se slova „a v odstavci 3“ zrušují.

20. V § 13 odst. 6 se věta druhá zrušuje.

21. V § 13 odst. 6 věťe druhé se slova „§ 120, 122, 123 a 124“ nahrazují slovy „části čtvrté hlavy I dílu 1 a podle § 122, 123, 124 a 134.

22. V § 13 se doplňuje odstavec 7:

(7) Správní obvody obecných stavebních úřadů stanoví prováděcí právní předpis.“.

Bendl: MMR: souhlas

Hlasování č. 12: ANO 15 NE 0 zdržel 1 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Bendl:

§ 15 odst. 3

V části první, změna stavebního zákona, čl. I se bod 25 zrušuje.

Následující body se přečísľují.

Bendl: MMR: neutrální

Hlasování č. 13: ANO 16 NE 0 zdržel 0 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Bendl:

V části první, změna stavebního zákona, čl. I bod 28 nově zní:

„28. V § 16 odst. 5 se slova „platí stanovisko příslušného ústředního správního úřadu, jehož působnosti se stavba týká“ nahrazují slovy „nebo o stavbu v působnosti obecného stavebního úřadu, platí stanovisko příslušného jiného stavebního úřadu“.

Bendl: MMR: neutrální

Hlasování č. 14: ANO 16 NE 0 zdržel 0 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Uhlík:

V části první článku I dosavadní novelizační bod 32 zní:

„X. V § 18 odst. 5 větě první se slova „pro zemědělství“ nahrazují slovy „pro živočišnou a rostlinnou výrobu a pro zpracování živočišné a rostlinné produkce (dále jen „pro zemědělství“)“, za slovo „infrastrukturu,“ se vkládají slova „přípojky a účelové komunikace,“, na konci textu věty první se doplňují slova „; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná“ a ve větě druhé se za slovo „dokumentace“ vkládají slova „z důvodu veřejného zájmu“.

Bendl: MMR: nesouhlas

Hlasování č. 15: ANO 4 NE 5 zdržel 7 přítomno 16 nepřijato

Uhlík: PN p. posl. Bendl - společné hlasování o PN:

Za § 23 se vkládá nový § 23a, který včetně nadpisu zní:

„§ 23a

Oprávněný investor

(1) Vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury (dále jen „oprávněný investor“) je oprávněn požadovat, aby byl o úkonech správního orgánu při projednávání návrhů zásad územního rozvoje, územního plánu nebo regulačního plánu vyrozuměn jednotlivě; za tím účelem podává žádost místně příslušnému krajskému úřadu. V žádosti uvede své identifikační údaje včetně údajů umožňujících zasílání do datové schránky, seznam obcí, kterých se žádost o doručování týká, a doklad prokazující skutečnost, že je oprávněným investorem s územní působností na území uvedených obcí. Je-li žádost úplná, krajský úřad zaznamená oprávněného investora do seznamu oprávněných investorů, který zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Oprávněný investor zaznamenaný v seznamu oprávněných investorů je o úkonech správního orgánu podle věty první informován tímto správním orgánem.

(2) Záznam v seznamu oprávněných investorů je účinný 5 let ode dne jeho zveřejnění. Žádost podle odstavce 1 lze podávat opakovaně. Změní-li se údaje poskytované podle odstavce 1, je oprávněný investor povinen o této změně neprodleně vyrozumět místně příslušný krajský úřad, který seznam oprávněných investorů upraví.“.

Následující body se přečísľují.

V části první, změna stavebního zákon, čl. I se za bod 61 vkládá nový bod, který zní:

„62. V § 39 odst. 2 se slova „vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury (dále jen „oprávněný investor“)“ nahrazují slovy „oprávněný investor“.

Následující body se přečísľují.“

Bendl: MMR: neutrální

Hlasování č. 16: ANO 14 NE 0 zdržel 1 přítomno 15 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk a spol.:

V části 1. změna stavebního zákona, čl. I, se za bod č. 64 vkládá nový bod 65, který zní:
„65. V § 41 odst. 4 se ve větě první a ve větě druhé slova „s následně“ nahrazují slovem „se“.
Ostatní body se přečíslovají.

Bendl: MMR: souhlas

Hlasování č. 17: ANO 15 NE 0 zdržel 1 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Bendl:

V ustanovení § 44 se písmeno c) zrušuje.

Dosavadní písmena d) a h) se označují jako písmena c) a d).

Bendl: MMR: nesouhlas

Hlasování č. 18: ANO 6 NE 0 zdržel 9 přítomno 15 nepřijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk a spol.:

V části 1. změna stavebního zákona, čl. I, bod č. 87 zní:

„87. V § 54 se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:

„(5) Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje, se při rozhodování nepoužije.“

Dosavadní odstavce 5 a 6 se označují jako odstavce 6 a 7.“

Bendl: MMR: neutrální

Hlasování č. 19: ANO 14 NE 0 zdržel 2 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk a spol.:

V části 1. změna stavebního zákona, čl. I, se za bod č. 87 vkládá nový bod 88, který zní:

„88. V § 54 odst. 6 se slova „následně“ zrušují.

Ostatní body se přečíslovají.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 20: ANO 15 NE 0 zdržel 0 přítomno 15 přijato

Uhlík: PN p. posl. Bendl:

V § 55 se odstavec 4 zrušuje.

Bendl: MMR: nesouhlas.

Hlasování č. 21: ANO 4 NE 1 zdržel 11 přítomno 16 nepřijato

Uhlík: PN p. posl. Bendl - kompromisní návrh:

(4) Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Bendl: MMR: souhlas

Hlasování č. 22: ANO 16 NE 0 zdržel 0 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN P. posl. Adámek – společné hlasování o PN:

V části první, změna stavebního zákona, čl. I se za bod 113 vkládá nový bod, který zní:

„114. V § 79 odst. 1 se za dosavadní text vkládá věta:

"Při umísťování souboru staveb v areálech jaderných zařízení se v rozhodnutí vymezí areál jako stavební pozemek a v jeho rámci se stanoví skladba, druh a účel staveb a rámcové podmínky pro jejich umístění v maximálních nebo minimálních prostorových parametrech (zejména vnější půdorysné a výškové ohraničení, odstupové vzdálenosti staveb od hranic pozemků a sousedních staveb) a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu; v rámci stanovených podmínek se stavby umístí při povolení staveb."

Následující body se přečísľují.“

V části první, změna stavebního zákona, čl. I bod 134 nově zní:

„134. V § 86 odst. 2 písmeno e) zní:

„e) dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část; u souboru staveb v areálu jaderného zařízení, stanovuje souhrnná technická zpráva základní vlastnosti a limitní požadavky na vstupy a výstupy nezbytné pro jeho umístění, dokumentace objektů se nezpracovává; u výrobku plnění funkce stavby může být výkresová část dokumentace nahrazena technickou dokumentací výrobce nebo dovozce, nebo jiným dokladem podle zvláštního právního předpisu³⁹⁾, z něhož je možné ověřit dodržení technických požadavků na stavby a technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání stavby.““

Bendl: MMR: neutrální

Hlasování č. 23: ANO 16 NE 0 zdržel 0 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Bendl:

V části první, změna stavebního zákona, čl. I se za bod 121 vkládá nový bod, který zní:

„122. V § 79 se odstavec 3 zrušuje.

Dosavadní odstavce 4 až 5 se označují jako odstavce 3 až 5.“

Následující body se přečísľují.“

Bendl: MMR: neutrální

Hlasování č. 24: ANO 15 NE 0 zdržel 1 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk a spol.:

V části 1. změna stavebního zákona, čl. I, bod č. 129 zní:

„129. V § 85 odst. 2 se na konci textu písmene b) doplňují slova „ ,zejména osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo bude omezeno vznikem ochranného pásma podle zvláštního právního předpisu“.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 25: ANO 14 NE 0 zdržel 0 přítomno 14 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk a spol.:

V části první Čl. I se za dosavadní bod 129 vkládá nový bod 130, který zní:

„130. V § 85 se v odstavci 2 zrušuje písmeno c).“

Následující body se přečísľují.

Bendl: MMR: neutrální

Hlasování č. 26: ANO 11 NE 0 zdržel 4 přítomno 15 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk:

V části první Čl. I se za dosavadní bod 146 vkládá nový bod 147, který zní:

„147. V § 89 odst. 4 se třetí a čtvrtá věta zrušují.“

Následující body se přečíslovají.

Bendl: MMR: neutrální

Hlasování č. 27: ANO 7 NE 1 zdržel 7 přítomno 15 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk:

V dosavadním novelizačním bodě 149 se v § 92 odst. 1 slova „a předložena stavebnímu úřadu, který pro danou stavbu vykonává působnost ve věcech stavebního řádu, před zahájením stavby vždy u stavebních záměrů, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení, nejde-li o výrobek plnící funkci stavby“ nahrazují slovy „vždy u stavebních záměrů podle § 103 odst. 1 písm. e) bod 4 až 8.“.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 28: ANO 15 NE 0 zdržel 0 přítomno 15 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk:

Za dosavadní novelizační bod 150 se vkládá nový novelizační bod, který zní:

„X. V § 94 odst. 1 se za slova „změnit na“ vkládá slovo „odůvodněnou“ a slova „jestliže se změnila územně plánovací dokumentace nebo jiné podklady pro územní rozhodnutí nebo podmínky v území,“ se zrušují.“.

Ostatní novelizační body se přečíslovají.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 29: ANO 15 NE 0 zdržel 0 přítomno 15 přijato

Uhlík: PN p. posl. Bendl:

§ 94a odst. 1 a 94q odst. 1

- a) V části první, změna stavebního zákona, v čl. I, v bodu 152 se v § 94a odst. 1 ve 2. větě za slova „Žádost o vydání územního rozhodnutí“ vkládají slova „s posouzením vlivů na životní prostředí“.
- b) V části první, změna stavebního zákona, v čl. I, v bodu 153 se v § 94q odst. 1 ve 2. větě za slova „Žádost o vydání územního rozhodnutí“ vkládají slova „s posouzením vlivů na životní prostředí“.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 30: ANO 14 NE 0 zdržel 0 přítomno 14 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk:

V dosavadním novelizačním bodě 153 se v § 94e odst. 2 za slova „doručuje jednotlivě;“ vkládají slova „účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a).“ a slovo „oznámení“ se nahrazuje slovem „Oznámení“.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 31: ANO 15 NE 0 zdržel 0 přítomno 15 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk:

V dosavadním novelizačním bodě 153 se v § 94j se vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Stavební úřad, který vydal společné povolení, je příslušný k provedení kontrolní prohlídky rozestavěné stavby, k povolení změny stavby před dokončením podle § 118, k vydání rozhodnutí o odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b), bude-li jím povolená stavba prováděna v rozporu s povolením, popřípadě ji dodatečně povolit.“.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 32: ANO 15 NE 0 zdržel 0 přítomno 15 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk a spol.:

V části 1. změna stavebního zákona, čl. I, v bodě č. 153 § 94k zní:

„§ 94k

Účastníkem společného územního a stavebního řízení je

- a) stavebník,
- b) obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn,
- c) vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem,
- d) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku,
- e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, může být společným povolením přímo dotčeno, zejména osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo bude omezeno vznikem ochranného pásma podle zvláštního právního předpisu,
- f) osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis.“

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 33: ANO 15 NE 0 zdržel 1 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk:

V dosavadním novelizačním bodě 153 se v § 94m odst. 2 za větu první vkládá věta, která zní: „Oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníků řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků.“.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 34: ANO 16 NE 0 zdržel 0 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Bendl:

V ČÁSTI PRVNÍ Změna stavebního zákona Čl. 1 se v bodě 153 v ustanovení § 94p odst. 1 za slova „může uložit zpracování“ vkládá slovo „celkové“ a za slova „dokumentace pro provádění stavby“ se vkládá „zpracování části dokumentace pro provádění stavby týkající se techniky prostředí staveb uloží vždy.“.

Bendl: MMR: nesouhlas.

Hlasování č. 35: ANO 3 NE 0 zdržel 13 přítomno 16 nepřijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk – společné hlasování:

V dosavadním novelizačním bodě 153 se v § 94s odstavec 1 zrušuje. Následující odstavce 2 až 7 se označují jako 1 až 6.

V dosavadním novelizačním bodě 153 se v § 94z na začátek odstavce 1 vkládá věta, která zní: „Společné povolení platí 2 roky ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu delší, nejdéle však 5 let.“ a slova „do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci“ nahrazují slovy „v době jeho platnosti“.

V dosavadním novelizačním bodě 156 se v § 95 odst. 3 věta „Lhůta pro vydání rozhodnutí začíná běžet od právní moci usnesení podle věty první.“ nahrazuje větou „Právní mocí usnesení je zahájeno územní řízení.“.

V dosavadním novelizačním bodě 183 se v § 96b odstavci 1 větě první za slova „dílů 4 a 5“ vkládají slova § 126, 127, 129“ a v odstavci 3 se část věty druhé za středníkem včetně středníku zrušuje a v odstavci 7 se na konci textu věty druhé doplňují slova „; to neplatí, pokud již bylo vydáno rozhodnutí nebo jiný úkon podle odstavce 1“.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 36: ANO 16 NE 0 zdržel 0 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Bendl:

V části první novelizační bod 184 uvést v následujícím znění: „184. V § 103 odst. 1 písm. e) úvodní části ustanovení se za slovo „stavby“ vkládají slova „a zařízení“..

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 37: ANO 13 NE 0 zdržel 0 přítomno 13 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk a spol.:

V části 1. změna stavebního zákona, čl. I, bod 212 zní:

„212. V § 109 se na konci textu písmene e) doplňují slova „, a dále osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo bude omezeno vznikem ochranného pásma podle zvláštního právního předpisu“..“

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 38: ANO 13 NE 0 zdržel 1 přítomno 14 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk:

V části první Čl. I se za dosavadní bod 213 vkládá nový bod 214, který zní:

„214. V § 109 se písmeno g) zrušuje.“

Následující body se přečíslojí.

Bendl: MMR: nesouhlas.

Hlasování č. 39: ANO 10 NE 0 zdržel 5 přítomno 15 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk:

V části první Čl. I se za dosavadní bod 221 vkládá nový bod 222, který zní:

„222. V § 114 odst. 1 se věta druhá zrušuje.“

Následující body se přečísľují.

Bendl: MMR: nesouhlas.

Hlasování č. 40: ANO 1 NE 8 zdržel 6 přítomno 15 nepřijato

Uhlík: PN p. posl. Oklešťek:

Za dosavadní novelizační bod 222 se vkládá nový novelizační bod, který zní:

„X. V § 115 odst. 4 za větu třetí vkládá věta: „Na řízení o prodloužení lhůty platnosti stavebního povolení se vztahují přiměřeně ustanovení o stavebním řízení.“.

Ostatní novelizační body se přečísľují.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 41: ANO 14 NE 0 zdržel 1 přítomno 15 přijato

Uhlík: PN p. posl. Oklešťek:

V části první Čl. I se za dosavadní bod 228 vkládá nový bod 229, který zní:

„229. V § 117 odst. 3 se poslední slova „stavební úřad sdělí na požádání informace o osobách, které by byly účastníky stavebního řízení podle § 109 písm. g)“ zrušují.“

Následující body se přečísľují.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 42: ANO 15 NE 0 zdržel 1 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Oklešťek a spol.:

V části 1. změna stavebního zákona, čl. I, se za bod 229 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 117 odst. 4 větě první a větě druhé se číslo „30“ nahrazuje číslem „15“.“.

Bendl: MMR: neutrální.

Hlasování č. 43: ANO 13 NE 0 zdržel 3 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Oklešťek a spol.:

V části 1. změna stavebního zákona, čl. I, bod 238 zní:

„238. V § 119 odstavce 1 a 2 znějí:

„(1) Dokončenou stavbu, popřípadě její část schopnou samostatného užívání, jedná-li se o

a) stavbu veřejné infrastruktury a další stavby, jejíž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit, včetně jejich změn, s výjimkou staveb veřejné infrastruktury, které nepodléhají stavebnímu povolení nebo ohlášení,

b) stavbu, u které bylo stanoveno provedení zkušebního provozu, včetně jejich změn,

c) změnu stavby, která je kulturní památkou,

lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu, nebo kolaudačního rozhodnutí. Stavebník zajistí, aby byly před započítím užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky a měření předepsané zvláštními právními předpisy⁴¹).

(2) Kolaudační souhlas nebo kolaudační rozhodnutí vydává ten stavební úřad, který vydal povolení stavby.“.

Bendl: MMR: nesouhlas.

Hlasování č. 44: ANO 6 NE 1 zdržel 9 přítomno 16 nepřijato

Uhlík: PN p. posl. Bendl:

V ČÁSTI PRVNÍ Změna stavebního zákona Čl. 1 se v bodě 241 v ustanovení § 121 odst. 1 za slova „uvedeným v § 118 odst. 7“ doplňuje „a část dokumentace pro provádění stavby týkající se technicky prostředí staveb“.

Bendl: MMR: nesouhlas.

Hlasování č. 45: ANO 2 NE 1 zdržel 13 přítomno 16 nepřijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk a spol.:

V části 1. změna stavebního zákona, čl. I, bod 246 zní:

„246. V § 122 se za odstavce 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) Souhlas se doručuje stavebníkovi, vlastníkově stavby, pokud není stavebníkem, místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, vyjma staveb v působnosti vojenského nebo jiného stavebního úřadu. Souhlas nabývá právních účinků dnem doručení stavebníkovi. Na vydávání kolaudačního souhlasu se nevztahují části druhá a třetí správního řádu. Souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků. K přezkumnému řízení je příslušný správní orgán nadřízený stavebnímu úřadu, který souhlas vydal.“.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 46: ANO 16 NE 0 zdržel 0 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Bendl:

V části první, změna stavebního zákona, v čl. I, bod 248 zní:

„V § 122 se na konci odstavce 6 doplňují věty, které znějí:

„V případě podzemních staveb technické infrastruktury, s ohledem na jejich rozsah a charakter může stavební úřad upustit od závěrečné kontrolní prohlídky a vydat kolaudační souhlas na základě předložených dokladů.

Upustí-li stavební úřad od konání závěrečné kontrolní prohlídky a jsou-li splněny podmínky podle odstavce 3, stavební úřad vydá kolaudační souhlas ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení žádosti o vydání kolaudačního souhlasu.“.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 47: ANO 16 NE 0 zdržel 0 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk - společné hlasování:

V dosavadním novelizačním bodě se v § 127 na konci textu odstavce 1 doplňují slova „nebo tímto zákonem“.

Za dosavadní novelizační bod 268 se vkládá nový novelizační bod, který zní:

„X. V § 144 odst. 6 zní:

(6) Vykonávají-li autorizovaní inspektoři svobodné povolání společně, upraví si vzájemné vztahy písemnou smlouvou. Společníky společnosti^{46a)} mohou být výlučně osoby uvedené v § 143 odst. 1 a 2. Společníci společnosti jsou povinni vykonávat povolání pod společným jménem a ve společném sídle podnikání.“.

Ostatní novelizační body se přechísľují.

Za dosavadní novelizační bod 268 se vkládá nový novelizační bod, který zní:

„X. V § 148 písm. b) bod 1 zní:
1. obchodním jako společník společnosti;“.
Ostatní novelizační body se přečísľují.

V dosavadním novelizačním bodě 313 v § 184a první věta odstavce 1 a odstavce 3 zní:
„(1) Není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby.“

(3) Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.“.

V dosavadním novelizačním bodě 315 se v § 193 slova „§ 94s odst. 7“ nahrazují slovy „§ 94s odst. 6“.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 48: ANO 16 NE 0 zdržel 0 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Uhlík:

V části první článku II se za přechodné ustanovení č. 8 vkládá nové přechodné ustanovení č. 9, které zní:

„9. Pokud územně plánovací dokumentace vylučuje v nezastavěném území stavby, zařízení a jiná opatření uvedené v § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, aniž by obsahovala konkrétní výčet vyloučených záměrů, obec nebo kraj pořídí a vydá ve lhůtě do 1 roku od nabytí účinnosti tohoto zákona změnu územně plánovací dokumentace, kterou tento nedostatek odstraní. Pokud obec nebo kraj tuto povinnost nesplní ve lhůtě podle věty první, ustanovení územně plánovací dokumentace o vyloučení staveb, zařízení a jiných opatření uvedených v § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se po uplynutí této lhůty pro rozhodování nepoužije.“.

Následující přechodná ustanovení se přečísľují.

Bendl: MMR: neutrální. Hlasování č. 49 – prohlášeno za zmatečné.

Hlasování č. 50 : ANO 8 NE 0 zdržel 8 přítomno 16 nepřijato

ČÁST ŠESTÁ – ZMĚNA ZÁKONA O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY

Uhlík: PN p. posl. Bendl:

V § 8 odst. 2 se za slova „těchto soustav,“ vkládají slova „k odstraňování dřevin v ochranném pásmu zařízení pro rozvod tepelné energie prováděném při provozování těchto zařízení,“.

Ostatní novelizační body se přečísľují.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 51: ANO 16 NE 0 zdržel 0 přítomno 16 přijato

ČÁST SEDMÁ – ZMĚNA ZÁKONA O OCHRANĚ ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk a spol.:

V části 7., změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, čl. IX, se doplňuje bod 1. který zní:

„1. V § 9 odst. 6 písm. b) se na konci odstraňuje čárka a doplňují se slova „nebo nejde-li o záměr, pro který lze tuto zemědělskou půdu vyvlastnit,“.“

Dosavadní body se přechísľují.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 52: ANO 9 NE 0 zdržel 7 přítomno 16 přijato

ČÁST DVACÁTÁ ŠESTÁ – ZMĚNA VODNÍHO ZÁKONA

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk:

V dosavadním novelizačním bodě 1 v § 9 odst. 5 za větu první vkládá věta, která zní: „Bude-li ve společném územním a stavebním řízení podle zvláštního zákona⁴⁾ povolovat vodní dílo jiný správní orgán než vodoprávní úřad, bude součástí společného povolení také povolení k nakládání s vodami vydané na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu.“ a ve větě třetí se za slovo „díla“ vkládají slova „nebo se společným povolením“ a za slovo „díla“ se vkládají slova „nebo společné povolení“.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 53: ANO 13 NE 0 zdržel 3 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk:

Dosavadní novelizační bod 2 zrušuje.

Ostatní novelizační body se přechísľují.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 54: ANO 13 NE 0 zdržel 3 přítomno 16 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk:

V čl. XXX bod 5 zní:

„5. V § 15 se za odstavec 5 vkládá nový odstavec 6, který zní:

„(6) Vodní dílo lze povolit v řízení o vydání společného povolení podle zvláštního zákona⁴⁾, nestanoví-li tento zákon jinak. Je-li vodní dílo vedlejší stavbou souboru staveb, má vodoprávní úřad v řízení o vydání společného povolení podle zvláštního zákona⁴⁾ postavení dotčeného orgánu a pro potřeby vydání společného povolení vydává namísto povolení k nakládání s vodami závazné stanovisko. Závazné stanovisko podle předchozí věty pozbývá platnosti, jestliže do 3 let ode dne, kdy bylo vydáno, nebylo vydáno společné povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje podle zvláštního zákona⁴⁾. Vodoprávní úřad může změnit nebo zrušit podmínky společného povolení stanovené na základě závazného stanoviska podle věty druhé rozhodnutím vydaným ve vodoprávním řízení; ve vodoprávním řízení je stavební úřad, který společné povolení vydal, dotčeným orgánem.“.

Dosavadní odstavce 6 až 11 se označují jako odstavce 7 až 12.“.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 55: ANO 13 NE 0 zdržel 3 přítomno 16 přijato

ČÁST TŘICÁTÁ DRUHÁ – ZMĚNA SOUDNÍHO ŘÁDU SPRÁVNÍHO

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk a spol. – spojené hlasování:

V části 32. změna soudního řádu správního, čl. XXXVII, se doplňuje bod 1, který zní:

„1. V § 7 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který včetně poznámky pod čarou zní:

„4) K řízení o žalobě proti rozhodnutí, kterým se umísťuje a povoluje vybraná stavba dopravní infrastruktury nebo vybraná stavba energetické infrastruktury^{1b)} je příslušný Krajský soud v Brně. O těchto žalobách vede řízení specializovaný senát.

^{1b)} Zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů.“

Dosavadní odstavce 4 a 5 se dále označují jako odstavce 5 a 6.

V části 32. změna soudního řádu správního, čl. XXXVIII, se doplňuje bod 1, který zní:

„1. Řízení ve věcech, které se týkají vybraných staveb dopravní infrastruktury nebo vybraných staveb energetické infrastruktury podle zvláštního zákona^{1b)} zahájená přede dnem nabytí účinnosti ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 150/2012 Sb., soudní řád správní, ve znění tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Dosavadní body 1. a 2. se označují jako body 2. a 3.“

Bendl: MMR: nesouhlas.

Hlasování č. 56: ANO 2 NE 8 zdržel 6 přítomno 16 nepřijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk:

V § 101b odst. 1 na konci textu věty druhé se doplňují slova „ , a to ani ve vazbě na navazující správní rozhodnutí, opatření nebo jiný úkon nahrazující rozhodnutí“.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 57: ANO 14 NE 0 zdržel 2 přítomno 16 přijato

ČÁST TŘICÁTÁ PÁTÁ – ZMĚNA ZÁKONA O SPRÁVNÍCH POPLATCÍCH

P. posl. Uhlík:

V ČÁSTI TŘICÁTÉ PÁTÉ – ZMĚNA ZÁKONA 634/2004 Sb., O SPRÁVNÍCH POPLATCÍCH

V položce 17 odst. 1) písm. d, doplnit za slovo „garáží“, slova „**vinných sklepů**“.

V položce 18 odst. 1) písm. d, doplnit za slovo „garáží“, slova „**vinných sklepů**“.

Bendl: MMR: nesouhlas.

Hlasování č. 58: ANO 9 NE 1 zdržel 6 přítomno 16 přijato

ČÁST TŘICÁTÁ DEVÁTÁ – ZMĚNA ZÁKONA O URYCHLENÍ VÝSTAVBY DOPRAVNÍ, VODNÍ A ENERGETICKÉ INFRASTRUKTURY

Uhlík: PN p. posl. Adámek:

V § 1 odst. 4 se v první větě nahrazují slova „a s územně plánovací dokumentací“ slovy „a se zásadami územního rozvoje“.

Bendl: MMR: neutrální.

Hlasování č. 59: ANO 13 NE 0 zdržel 2 přítomno 15 přijato

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk – společné hlasování o PN:

V čl. XLVII bod 3 zní:

„3. V § 2 odstavce 1 zní:

„(1) Vztahuje-li se na řízení tento zákon, příslušný úřad při zahájení řízení poučí účastníky o této skutečnosti.“.

V čl. XLVII se za bod 3 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 2 se odstavce 2 až 4 zrušují.

Dosavadní odstavec 5 se označuje jako odstavec 2.“.

V čl. XLVII dosavadní bod 4 zní:

„X. V § 2 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Po dobu vyvlastňovacího řízení se běh lhůty platnosti rozhodnutí o povolení stavby staví.“.

P. posl. Okleštěk a spol.:

V části 39. změna zákona o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, čl. XLVII, bod 4 zní:

„4. V § 2 se odstavec 5 označuje jako odstavec 1 a doplňují se odstavce 2 a 3, které znějí:

„(2) Při rozhodování o žalobách proti správním rozhodnutím vydaným v řízeních podle odstavce 1 rozhodne soud vždy o všech žalobních bodech^{1a)}.

(3) Po dobu vyvlastňovacího řízení se běh lhůty platnosti rozhodnutí o povolení stavby staví.

^{1a)} § 71 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního.“.

Ostatní body se přečíslovají.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 60: ANO 13 NE 0 zdržel 2 přítomno 15 přijato

ČÁST ČTYŘICÁTÁ PRVNÍ – ZMĚNA ZÁKONA O OCHRANĚ OVZDUŠÍ

Uhlík: PN p. posl. Bendl:

V části čtyřicáté první – Změna zákona o ochraně ovzduší bod 3. uvést v následujícím znění:

„3. V § 40 odst. 2 se na konci odstavce doplňuje věta „Vydání závazného stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. c) a závazného stanoviska k provedení stavby podle § 11 odst. 3 se nenahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle jiného právního předpisu²⁸⁾, pokud se integrované povolení na základě žádosti provozovatele zařízení vydává po vydání stavebního povolení nebo společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, podle stavebního zákona.“.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 61: ANO 15 NE 0 zdržel 0 přítomno 15 přijato

NOVÁ ČÁST ČTYŘICÁTÁ PÁTÁ – ZMĚNA ZÁKONA O VYVLASTNĚNÍ

Uhlík: PN p. posl. Okleštěk:

Za část čtyřicátou čtvrtou se vkládá část čtyřicátá pátá, která zní:

„ČÁST ČTYŘICÁTÁ PÁTÁ

Změna zákona o vyvlastnění

Čl. I

Zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 405/2012 Sb. a zákona č. 49/2016 Sb., se mění takto:

1. V § 18 odst. 3 písm. b) se za slova „zvláštní právní předpis²⁾“, doplňují slova „nebo společné povolení podle zvláštního právního předpisu²⁾“.

Bendl: MMR: souhlas.

Hlasování č. 62: ANO 16 NE 0 zdržel 0 přítomno 16 přijato

Uhlík: Návrh usnesení č. 251.

Bendl: Hlasování o návrhu usnesení č. 251:

PŘÍLOHA č. 1

Hlasování č. 63: ANO 14 NE 0 zdržel 2 přítomno 16 přijato

Jednání ukončeno ve 12,00 hodin.

Čtvrtek 9. února 2017:

09,00 hod.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a další související zákon, sněmovní tisk 954.

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj

Zpravodaj: Ladislav Okleštěk, poslanec PSP ČR

Halíková: Zahájení projednávání a uvítání hostů. Odsouhlasení vystoupení veřejnosti – omezení na max. 3 min.

Hlasování č. 64: ANO 14 NE 0 zdržel 0 přítomno 14 přijato

Šlechtová: Předkladatelská zpráva. Cílem této novely je především zavést kontrolu ze strany obcí, krajů a státu vůči celému podnikání v pohřebnictví. Soulad novely zákona o pohřebnictví s občanským zákoníkem. Předložený návrh je kompromisem. Byla vytvořena meziresortní skupina - informace. K PN p. posl. Halíkové – stav, kdy obec provozuje hřbitov na pozemku, který není v jejím vlastnictví – vlastníci pozemku jsou povinni udržovat svůj majetek podle ústavního principu - § 18. Hromadné pohřbívání do šachet atd. – to již není zákonem povoleno ani dnes. K PN k vypravitelům a provozovatelům pohřebních služeb –

vztahy mezi vypravitelem a provozovatel pohřb. služby upravuje především OZ. K regulaci reklamy – zakazuje se šířit v areálech zdravotnického zařízení nebo v zařízení sociálních služeb. Část PN se týká také regulace pohřebišť. 25. ledna 2017 proběhlo jednání se zástupci asociací a spolků – akceptovali jsme návrhy p. posl. Oklešťka.

Okleštěk: Zpravodajská zpráva. Informace o projednávání a o předložených PN.

Halíková: Otevírám obecnou rozpravu.

Kořenek: Dotaz k § 19 odst. 2, k § 20g – proč se nestanoví základní podmínky? K 21 odst. 2 – vázané knihy – nyní v elektronické podobě – je to technicky realizovatelné? § 22 odst. 5 – k souhlasu – zajištění pouze u míst se známým a aktuálním nájemcem. § 25 odst. 9 - odkazuje se na postup dle OZ.

Zahradníček: Dotaz na ST 707 a 793 – budou se také projednávat, nebo jsou připomínky zohledněny v ST 954?

Adam: PN, které jsem podal, jsou předloženy lidmi, které se tímto zabývají a je nutné o nich diskutovat.

Šlechtová: K posl. návrhům 707 a 793 – s poslanci jsme komunikovali – informace. Oba návrhy jsou součástí naší komplexní novely.

Kotrlý (MMR): Odpovědi na dotazy. Provozovatel pohřební služby má povinnost oznámit provozovateli pohřebiště všechny skutečnosti, které musí zaevidovat – k § 19a.

Halíková: Prosím o odpovědi na dotazy p. posl. Kořenka.

Kotrlý: K § 20c – povinnost provozovatele, jakou má vést evidenci – informace.

Kořenek: Předal jsem vám to nyní písemně – jde mi o to, jestli je to vypořadatelné.

Kotrlý: K § 20g - dovětek považuji za nadbytečný. K problematice vázaných knih - matrika vede knihy zemřelých. Je to zaběhlá věc. Nechceme obce nezatěžovat softwary. Pokud sama obec chce, tak si může pořídit jakoukoliv databanku. Kontrolovat budeme vázané hřbitovní knihy.

Šlechtová: Probírali jsme to se zástupci SMO, zástupci pohřebišť. Časem bude muset dojít k elektronizaci, ale nyní ponecháváme vázané knihy.

Halíková: Prosím o stanovisko SMO.

Sobková (SMO): Vázané knihy byly předmětem jednání. Všechny požadované údaje se nedají zapsat do vázaných knih. Máme základní registry. Máme připravené softwary. Problematika pokut – až 200 tisíc Kč.

Kotrlá (leg. MMR): V zákoně - zapsání bez zbytečného odkladu. Každá obec je na tom jinak. Co se týká údajů – MMR hovořilo s výrobcí těchto knih a není problém, aby knihy obsahovaly to, co zákon ukládá.

Halíková: Co je to bez zbytečného odkladu? Jestliže odborníci říkají, že do současné verze knihy se nedají zapsat veškeré požadované údaje - je tedy domluveno, že budou mít knihy jinou podobu? Víme kolik je obcí, hrozíme jim sankcemi. Jsou to věci, které na obce dopadají.

Kotrlý: Existuje sociální dávka pohřebního. Úřady tuto dávku nevydají bez potvrzení o pohřbení – musí vydat provozovatel pohřebiště (krematoria) - lhůta 1 rok, takže 1 rok by byla ta doba.

Kořenek: Jsem rozhozený z přístupu paní ministryně, jakým způsobem jedná se členy výboru - kdo řídí a uděluje slovo komu. Návrh na přerušení jednání.

Halíková: Hlasování o návrh na přerušení – 5 minut.

Hlasování č. 65: ANO 11 NE 0 zdržel 3 přítomno 14 přijato

Šlechtová: Vysvětlení situace – já jsem požádala nyní paní předsedkyni, aby udělovala slovo ministerstvu a ne konkrétním osobám. Na tom jsme se shodli.

Kořenek: Stanoviska jsme si vyměnily, materiál je k připomínkám, nevznáším tímto PN.

Kotrlý: K § 20c – musíme respektovat OZ – vysvětlení.

Halíková: K p. posl. Zahradníčkovi - dotaz zněl, zda-li jsou návrhy součástí projednávaného zákona, nebo jak bude s těmito dvěma PN naloženo.

Šlechtová: K p. posl. Zahradníčkovi – komunikovali jsme s autory těchto návrhů – tyto věci pokrývá naše novela. Je to na vedení sněmovny, zda budou poslanecké návrhy zařazeny na jednání sněmovny.

Havíř: Jsem zpravodajem k ST 707 – do jaké míry měla p. posl. Chalánková pocit, že je její návrh obsažen v novele?

Okleštěk: Na stůl vám byly ještě předloženy leg.tech. návrhy, které vám byly zaslány i elektronicky.

Adam: Dotaz na spolek TOBIT, který funguje pod vedením p. Kotrlého – nejedná se o střet zájmů?

Šlechtová: K p. posl. Chalánkové – dohoda – je to problém majetku státu (ÚZSVM) – je to nutné řešit metodikou. Metodika je hotová a visí na webových stránkách – tím by měl být pokryt návrh p. posl. Chalánkové. K p. posl. Miholovi – úprava je součástí naší novely – možnost pohřbení mrtvě narozených dětí (nový termín - jiné lidské pozůstatky).

K TOBITu a k p. Kotrlému – obdržela jsem od něj čestné prohlášení s tím, že ukončil svou činnost a prohlásil, že tato společnost nebyla zisková – informace.

Kotrlý: V září jsem vystoupil z TOBITu – informace o firmě a činnosti. Nezisková a poradenská činnost.

Koubek: Prosím o informace, co TOBIT je.

Kotrlý: Informace – od r. 2014 jsem certifikovaným poradcem pro pozůstalé. V TOBITu jsem radil rodičům, jak pohřbít své dítě. Poradenská činnost.

Halíková: Děkuji. Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Okleštěk: Informace o PN. Navrhuji jednotlivě hlasovat o předloženém PN.

PN p. posl. Adama: K § 2 písm. m)

Navrhovaná formulace odstavce neodpovídá obecnému významu slova exhumace, neboť exhumací se rozumí úřední vyzvednutí mrtvého těla z hrobu (hrobky). Tedy ostatků, dle naší používané formulace. Nikoliv však jejich odstranění z pohřebiště. Použití termínu exhumace v případě vyzvednutí urny je zcela nesmyslné a zavádějící.

Pokud by v zákoně nezůstala původní formulace, je třeba do výkladu pojmů zahrnout manipulaci s ostatky. Tedy jejich přemístění v hrobě, hrobce, bez vyzvednutí mimo hrobové místo. Následně je třeba specifikovat termín exhumace v jeho obecném významu.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková: Hlasování č. 66 prohlášeno za zmatečné.

Hlasování č. 67: ANO 4 NE 9 zdržel 1 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Adam, k § 4 písm. g) a h):

Oba body vypustit neboť je v plném rozsahu kvalifikuje jako trestný čin § 359 Trestního zákoníku.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 68: ANO 3 NE 9 zdržel 2 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Adam, k § 4a odst. 1 - vypuštění:

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 69: ANO 4 NE 8 zdržel 2 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Adam, k § 4a odst. 2:

VYPUSTIT - nebo provozovatel pohřební služby podle podmínek v řádu pohřebiště dle § 19 odst. 2 písm. l)

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 70: ANO 4 NE 8 zdržel 2 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Adam, k § 18 odst. 1:

Tento odstavec ponechat v původním znění a naopak doplnit pojem manipulace s lidskými ostatky a opravit chybnou formulaci o pohřbívání ostatků. Ostatky je možno pouze uložit, nelze znovu pohřbít. Tedy: Provozování veřejného pohřebiště zahrnuje výkopové práce související s pohřbením a exhumací, pohřbívání lidských pozůstatků do hrobů a hrobek, provádění exhumací, ukládání ostatků, manipulaci s ostatky, ukládání, rozptýl a vsyp zpopelněných lidských ostatků, správu a údržbu veřejného pohřebiště, včetně komunikací a okolní zeleně, pronájem hrobových míst a vedení související evidence.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 71: ANO 2 NE 9 zdržel 3 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl Adam, k § 19 odst. 2:

Zde vypustit nový bod l) Vypravitel pohřbu nemůže uzavřít příkazní smlouvu, která je v rozporu s jiným právním předpisem. V tomto případě se jedná opět o Trestní zákoník, § 359 hanobení lidských ostatků a § 251 neoprávněné podnikání.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 72: ANO 1 NE 9 zdržel 4 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Adam, k § 22 odst. 1:

Ponechat celé původní znění bodu. Vyškrtnutí tohoto bodu v celkovém kontextu ministerské novely znamená, že kdokoliv vykope hrob, pohřbí a odejde. V novele totiž není povinnost hrob zasypat. Obce se tak velice snadno mohou dočkat toho, že po víkendu bodu mít na svém pohřebišti vykopaný hrob, v něm kohosi v rakvi a v okolí hromady zeminy.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 73: ANO 2 NE 6 zdržel 6 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Adama, k § 25 odst. 4:

Ponechat v plném znění. Vyškrtnutím tohoto bodu gestor zákona zcela jasně dává najevo, že o problematice provozování pohřebiště neví vůbec nic. Právě tato povinnost nutí správce pohřebiště dbát např. o stěny zeleně, aby nenarušovaly statiku hrobových zařízení, nedovolit ukládání vykopané zeminy na sousední hrobová místa, nedovolit, aby kameníci odkládali na sousední hrobová místa části hrobových zařízení. Naopak provozovatel má ne jen možnost ale i povinnost neodkladně zasáhnout hrozí-li nebezpečí úrazu nebo škoda na majetku. Příklad: odstranění nakloněného pomníku do uličky nebo nad krycí desku, odstranění rámu při jejich rozestoupení do uliček atd.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 74: ANO 2 NE 9 zdržel 3 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, k § 2 písm. n):

Pozměňovací návrh: za slovo úmrtí vložit slova „určené osoby, nebo“.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 75: ANO 6 NE 6 zdržel 2 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, , k § 4 odst. 1 písm. a):

Vypustit slova „ve stavu pokročilého rozkladu nebo“.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 76: ANO 4 NE 6 zdržel 4 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, k § 4 odst. 1 písm. b):

Na konec odstavce za slovo „osoby“ vložit „nebo vypravitele pohřbu“.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 77: ANO 2 NE 9 zdržel 1 přítomno 12 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, k § 4 odst. 3) písm. a) bod 1:

Vypustit slova „nebo vypraviteli pohřbu“.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 78: ANO 3 NE 6 zdržel 5 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, k § 4a odst. 1

Vypustit slovo „pouze“ a za slovo „pohřbu“ vložit „nebo jím pověřená osoba a provozovatel pohřební služby“.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 79: ANO 4 NE 5 zdržel 5 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, k § 5 odst. 7 písm. a):

Vypustit slovo „vypravitele pohřbu“ a nahradit slovy „provozovatele pohřební služby“.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas – upraveno PN p. posl. Oklešťka.

Halíková:

Hlasování č. 80: ANO 4 NE 6 zdržel 4 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, k § 6 odst. 4:

Doplnit na konec odstavce slova „a školských a univerzitních zařízeních a objektech“.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 81: ANO 3 NE 5 zdržel 6 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, k § 7 odst. 1 písm. c):

Nahradit text „sjednávání pohřbení“ slovem „podnikání“ a doplnit za slovo „služeb“ text „areály registrovaných církví a náboženských společenství, školská a univerzitní zařízení a objekty“

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 82: ANO 4 NE 8 zdržel 2 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, k § 7 odst. 1 písm. f):

Vypustit slova „pouze v rakvi“.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas – dohodnuto kompromisní řešení v PN p. posl. Okleštěka.

Halíková:

Hlasování č. 83: ANO 4 NE 7 zdržel 3 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, k § 7 odst. 1 písm. h):

Navrhujeme tento bod úplně vypustit.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas – upraveno PN p. posl. Okleštěka.

Halíková:

Hlasování č. 84: ANO 5 NE 6 zdržel 3 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, k § 8 odst. 2:

Vypustit text „popřípadě mrazícím“.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 85: ANO 5 NE 7 zdržel 2 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, k § 8 odst. 12:

Vložit za slovo „pohřební“ text „s nejvyšší přípustnou kapacitou čtyř lidských pozůstatků“.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 86: ANO 1 NE 8 zdržel 5 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, k § 14 odst. 3 písm. c):

Doplnit za slovo „zákoníku“ text „vyjádřenou ve zmocnění vydaném pro pohřební službu zajišťující pohřbení“.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 87: ANO 3 NE 9 zdržel 2 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, k § 14 odst. 3 písm. h):

Zaměnit slovo "vypraviteli pohřbu" a "vypravitel pohřbu" za "pohřební službě, která objednala pohřbení" a „pohřební služba“.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas – kompromisní znění je v PN p. posl. Oklešťka.

Halíková:

Hlasování č. 88: ANO 4 NE 5 zdržel 5 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, k § 18 odst. 1:

Zachovat text "pohřbívání lidských pozůstatků a lidských ostatků do hrobů nebo hrobek, provádění exhumací, ukládání, rozptýl a vsyp zpopelněných lidských pozůstatků", který je navržen ke zrušení.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 89: ANO 3 NE 9 zdržel 1 přítomno 13 nepřijato

Okleštěk: PN p. pols. Halíková, k § 20 písm. b):

Doplnit za slovo „zákoníku“ text „vyjádřenou ve zmocnění vydaném pro pohřební službu zajišťující pohřbení“

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 90: ANO 4 NE 9 zdržel 1 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. pols. Halíková, k § 20 písm. g):

Vypustit slova „nebo vypraviteli pohřbu“ a doplnit za poslední slovo navrženého textu text „v souladu a za podmínek stanovených zákonem a řádem pohřebiště.“

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas.

Halíková:

Hlasování č. 91: ANO 3 NE 8 zdržel 3 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, nový novelizační bod:

V ustanovení § 4 odst. 1 písm. f) novely zákona o pohřebnictví doplnit text; „lidské pozůstatky podle tohoto zákona požívají trestně-právní ochranu, jako lidské ostatky podle § 359 Hanobení lidských ostatků trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.“.

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas – proběhla jednání, uvedeno v trestním zákoníku.

Halíková:

Hlasování č. 92: ANO 5 NE 8 zdržel 1 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Halíková, k článku II bod 1:

Pozměňovací návrh: Doplnit text „Povinnost vybavit provozovnu dle ustanovení § 6 odst. 3 písm. c) nabývá účinnosti tři roky po nabytí účinnosti této novely.“

Stanovisko: Zpravodaj negativní, MMR nesouhlas – řešeno kompromisním návrhem p. posl. Oklešťka.

Halíková:

Hlasování č. 93: ANO 5 NE 5 zdržel 4 přítomno 14 nepřijato

Okleštěk: PN p. posl. Okleštěk, k části první, čl. I PN 1 - 10:

Stanovisko: MMR souhlas u všech PN předložených p. posl. Okleštěkem – jsou to návrhy, které jsou výsledkem z jednání z 25. 1. 2017.

V bodu 4 v § 5 odst. 7 písm. a) se za slovo „pohřbu“ vkládají slova „nebo provozovatele pohřební služby“.

Halíková:

Hlasování č. 94: ANO 12 NE 0 zdržel 2 přítomno 14 přijato

V bodu 6 v § 7 odst. 1 písm. f) se za slovo „rakvi“ vkládají slova „nebo v jiné obdobné schránce“.

Halíková:

Hlasování č. 95: ANO 12 NE 0 zdržel 1 přítomno 13 přijato

V bodu 12 se za slovo „exhumované“ vkládá slovo „nezpopelněné“.

Halíková:

Hlasování č. 96: ANO 14 NE 0 zdržel 0 přítomno 14 přijato

V bodu 28 v § 14 odst. 3 písm. h) se za slova „vypraviteli pohřbu“ vkládají slova „nebo provozovateli pohřební služby“ a za slova „vypravitel pohřbu“ se vkládají slova „nebo provozovatel pohřební služby“.

Halíková:

Hlasování č. 97: ANO 12 NE 0 zdržel 0 přítomno 12 přijato

V bodu 32 se na konci textu písmene h) doplňují slova „nebo provozovateli pohřební služby“.

Halíková:

Hlasování č. 98: ANO 14 NE 0 zdržel 0 přítomno 14 přijato

V bodu 57 v § 21 odst. 1 písm. d) se slova „, transportního vaku, šatů nebo rubáše“ nahrazují slovy „nebo transportního vaku“ a za slovo „druh“ se vkládají slova „a číslo“.

Halíková:

Hlasování č. 99: ANO 14 NE 0 zdržel 0 přítomno 14 přijato

V bodu 82 v § 27 odst. 2 písm. e) se za slovo „rakvi“ vkládají slova „nebo v jiné obdobné schránce“.

Halíková:

Hlasování č. 100: ANO 14 NE 0 zdržel 0 přítomno 14 přijato

V bodu 82 v § 27 odst. 2 písm. m) a v § 27 odst. 8 písm. d) se za slovo „exhumované“ vkládá slovo „nezpopelněné“.

Halíková:

Hlasování č. 101: ANO 14 NE 0 zdržel 0 přítomno 14 přijato

Na konci čl. II se doplňuje bod 14, který zní:

„14. Provozovatel pohřební služby je povinen umožnit vypraviteli pohřbu úpravu těla zemřelého a uložení lidských pozůstatků do rakve v místnosti podle § 7 odst. 1 písm. h) zákona č. 256/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, do 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

Halíková:

Hlasování č. 102: ANO 13 NE 0 zdržel 1 přítomno 14 přijato

V čl. XII se slova „dnem 1. července 2017“ nahrazují „prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení“.

Halíková:

Hlasování č. 103: ANO 11 NE 0 zdržel 2 přítomno 13 přijato

Okleštěk: Hlasování o leg. technických návrhách:

Halíková: Hlasování o hlasování leg. tech. úpravách on block.

Hlasování č. 104: ANO 13 NE 0 zdržel 0 přítomno 13 přijato

Halíková: Hlasování o hlasování leg. tech. návrhách:

Hlasování č. 105: ANO 14 NE 0 zdržel 0 přítomno 14 přijato

Okleštěk: Návrh usnesení č. 252.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 252:

Hlasování č. 106: ANO 12 NE 0 zdržel 2 přítomno 14 PŘÍLOHA č. 2 přijato

Šlechtová: Děkuji za projednání tohoto zákona.

11,00 hod.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, sněmovní tisk 681.

Předkladatel: Ministerstvo vnitra

Zpravodaj: Josef Zahradníček, poslanec PSP ČR

Halíková: Zahájení jednání.

Nováček: Předkladatelská zpráva. Informace o předloženém návrhu. Garanční bezpečnostní výbor přijal PN - 3 body - snížení věku strážníků na 18 let, změna frekvence zkoušek odborné způsobilosti, možnost obcí uzavírat nový typ veřejnoprávní smlouvy (měření rychlosti) - informace. Informace o projednávání v ostatních výborech. Navrhují, aby výbor vládní návrh nepřijal.

Halíková: Skutečnosti, které jsme zde vyslechli, jsou nové.

Zahradníček: Zpravodajská zpráva. Navrhují přerušení projednávání.

Halíková: Navrhují přerušit projednávání, nové znění zde nemáme

Hlasování o návrhu usnesení č. 253:

PŘÍLOHA č.

Hlasování č. 107: ANO 8 NE 0 zdržel 1 přítomno 9 přijato

Různé.

Halíková: Změna záměrů zahr. cest – návrh usnesení č. 256 – Řecko. PŘÍLOHA č. 4
Hlasování č. 108: ANO 10 NE 0 zdržel 0 přítomno 10 přijato

Informace k proběhlému semináři ke Konkurenceschopnosti ČR v turistickém ruchu a odchodu zástupců MMR z jednání.

Berkovec: Informace k semináři.

Rutová: Mrzí mě, že tam bylo tak málo zástupců našeho výboru.

Halíková: Opakovaně tam zaznělo, že jsme všichni čekali na zákon o cest. ruchu – žádný návrh zde není. Návrh usnesení č. 255: Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj:

- 1) doporučuje Ministerstvu pro místní rozvoj následující úkony:
 - a) Předložit vládě ČR návrh způsobu organizace, řízení a financování cestovního ruchu jako součásti ekonomické, kulturní a veřejné diplomacie do úrovně stanovení odpovědného resortu, počtu a oblasti působení odborných státních agentur, jejich statuty a náplně činnosti.
 - b) Formulovat exaktní střednědobý cíl České republiky v příjezdovém i domácím turismu.
 - c) Zpracovat marketingový plán k dosažení navržených střednědobých cílů s uvedením cílových trhů a potřebných lidských i finančních zdrojů.
 - d) Termín: do 30. června 2017.
- 2) pověřuje předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala ministryni pro místní rozvoj.

Hlasování o návrhu usnesení č. 255 – k závěrům semináře - Konkurenceschopnost ČR v cestovním ruchu: PŘÍLOHA č. 5

Hlasování č. 109: ANO 9 NE 0 zdržel 1 přítomno 10 přijato

Wolf (tajemník): Návrh usnesení č. 257 – k ST 1003 EIA – termín na podávání pozm. návrhů do 24. 2. 2017.

Hlasování o návrhu usnesení č. 257 – k ST 1003. PŘÍLOHA č. 6
Hlasování č. 110: ANO 10 NE 0 zdržel 0 přítomno 10 přijato

Wolf: Žádost o navrácení titulu městys.

Hlasování o návrhu usnesení č. 258 – žádost o navrácení titulu městys – obec Měcholupy, Ústecký kraj PŘÍLOHA č. 7
Hlasování č. 111: ANO 10 NE 0 zdržel 0 přítomno 10 přijato

Wolf: Účast na ISSS 2-4. dubna 2017 v Hradci Králové – usnesení č. 259.
Předběžně potvrzená účast: P. posl. Kovářová, Rutová, Berkovec, Zahradníček, Klán, Fischerová, Klán.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 259 – ISSS. PŘÍLOHA č. 8

Hlasování č. 112: ANO 10 NE 0 zdržel 0 přítomno 10 přijato

Pražák: Informace o výjezdním zasedání do Českého Krumlova 13 – 15. června 2017.

12,00 hod.

Návrh poslanců Věry Kovářové, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 807.

Předkladatel: Ing. Věra Kovářová, poslankyně PSP ČR

Zpravodaj: Mgr. Jan Klán, poslanec PSP ČR

Halíková: Zahájení projednávání ST 807.

Kovářová: Předkladatelská zpráva. Informace o projednávání. Byl předložen souhrn pozm. návrhů, který si osvojuji.

Klán: Zpravodajská zpráva. Informace o návrhu. Bude zrušena místní příslušnost. Řidičský průkaz si budete moci vyzvednout ve kterékoliv obci s rozšířenou působností za poplatek 200Kč – poplatek bude příjmem státní správy a samosprávy.

Kopřiva (náměstek): Informace o předloženém návrhu. Upřesnění – převzetí ŘP tam, kde bude podána žádost. Původní návrh jsme ještě rozšířili o další doklady, kde by byly využity elektronické podoby fotografií, např. o paměťovou kartu řidiče, průkaz profesní způsobilosti řidiče, jde o rozšíření působnosti i do těchto oblastí.

Halíková: Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Klán: Hlasování nejdříve o souhrnu PN a následně o druhém předloženém PN.

Kovářová: Prosím MD o odůvodnění návrhu.

Kopřiva: Poprosili jsme p. posl. Kovářovou o předložení tohoto PN - vysvětlení návrhu.

Klán: Navrhuji nejdříve hlasovat o souhrnu PN a následně hlasovat o PN A a B.

Halíková: Hlasování o souhrnu PN.

Hlasování č. 113: ANO 10 NE 0 zdržel 0 přítomno 10 přijato

Klán: Hlasování o PN A.

Halíková: Hlasování o PN A.

Hlasování č. 114: ANO 10 NE 0 zdržel 0 přítomno 10 přijato

Klán: Návrh usnesení č. 254.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 254:
9

PŘÍLOHA č.

Hlasování č. 115: ANO 10 NE 0 zdržel 0 přítomno 10 přijato

Ukončení jednání ve 12,45 hodin.

Odpovídá: Mgr. Miroslav Wolf, organizační tajemník.
Zapsala: Petra Čížková

PaedDr. Milada **H a l í k o v á v.r**
předsedkyně výboru

Mgr. Jan **K l á n v.r.**
ověřovatel

Příloha č. 1

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
52. schůze
08.02.2017 - 11:29:36**

**Hlasování č. 63
Novela stavebního zákona - usnesení**

Přítomno: 17	Pro: 14	Proti: 0	Zdržel se: 2
ANO (Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová: Pro	Stanislav Berkovec: Pro	Ladislav Okleštěk: Pro	
Miloslava Rutová: Pro	Jan Sedláček: Pro		
ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř: Pro	Petr Kořenek:	
Jiří Petřů: Zdržel se	Lukáš Pleticha: Pro		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam: Pro	Milada Halíková:	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Nehlasoval			
ODS (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl: Pro		Jana Fischerová:	
TOP09-S (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek: Zdržel se	Věra Kovářová: Pro	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 63, schůze č. 52, čas 11:29:37

Příloha č. 2

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
52. schůze
09.02.2017 - 10:38:25**

**Hlasování č. 106
Novela zákona o pohřebnictví**

Přítomno: 14	Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 2
ANO (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová:	Stanislav Berkovec: Pro	Ladislav Okleštěk: Pro	
Miloslava Rutová: Pro	Jan Sedláček: Pro		
ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř: Pro	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petrů:	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
Vojtěch Adam: Pro	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Zdržel se			
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová:		
TOP09-S (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek: Zdržel se	Věra Kovářová:	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 106, schůze č. 52, čas 10:38:25

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
52. schůze
09.02.2017 - 11:12:42**

**Hlasování č. 107
Novela z. o obecní policii**

Přítomno: 10	Pro: 8	Proti: 0	Zdržel se: 1
ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová:	Stanislav Berkovec:	Ladislav Okleštěk: Nehlasoval	
Miloslava Rutová: Pro	Jan Sedláček: Pro		
ČSSD (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř:	Petr Kořenek:	
Jiří Petrů:	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
Vojtěch Adam:	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Zdržel se			
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová:		
TOP09-S (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek: Pro	Věra Kovářová:	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 107, schůze č. 52, čas 11:12:43

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
52. schůze
09.02.2017 - 11:17:18**

**Hlasování č. 108
změna zahr. cesty**

Přítomno: 11	Pro: 10	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová:	Stanislav Berkovec: Pro	Ladislav Okleštěk: Nehlasoval	
Miloslava Rutová: Pro	Jan Sedláček: Pro		
ČSSD (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř:	Petr Kořenek:	
Jiří Petrů:	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam:	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová:		
TOP09-S (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek: Pro	Věra Kovářová:	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 108, schůze č. 52, čas 11:17:19

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
52. schůze
09.02.2017 - 11:26:54**

**Hlasování č. 109
k semináři k cest. ruchu**

Přítomno: 11	Pro: 9	Proti: 0	Zdržel se: 1
ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová:	Stanislav Berkovec: Pro	Ladislav Okleštěk: Nehlasoval	
Miloslava Rutová: Pro	Jan Sedláček: Pro		
ČSSD (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř:	Petr Kořenek:	
Jiří Petrů:	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
Josef Uhlík: Zdržel se			
KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam:	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová:		
TOP09-S (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek: Pro	Věra Kovářová:	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 109, schůze č. 52, čas 11:26:54

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
52. schůze
09.02.2017 - 11:28:49**

**Hlasování č. 110
Novela z. o posuzování vlivů na žp**

Přítomno: 11	Pro: 10	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová:	Stanislav Berkovec: Pro	Ladislav Okleštěk: Nehlasoval	
Miloslava Rutová: Pro	Jan Sedláček: Pro		
ČSSD (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř:	Petr Kořenek:	
Jiří Petrů:	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam:	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová:		
TOP09-S (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek: Pro	Věra Kovářová:	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 110, schůze č. 52, čas 11:28:50

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
52. schůze
09.02.2017 - 11:30:21**

**Hlasování č. 111
žádost o navrácení titulu městys**

Přítomno: 11	Pro: 10	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová: Miloslava Rutová: Pro	Stanislav Berkovec: Pro Jan Sedláček: Pro	Ladislav Okleštěk: Nehlasoval	
ČSSD (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro Jiří Petrů:	Pavel Havíř: Lukáš Pleticha:	Petr Kořenek:	
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam: Josef Zahradníček: Pro	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová:		
TOP09-S (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek: Pro	Věra Kovářová:	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 111, schůze č. 52, čas 11:30:21

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
52. schůze
09.02.2017 - 11:32:29**

**Hlasování č. 112
účast na ISSS**

Přítomno: 11	Pro: 10	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová:	Stanislav Berkovec: Pro	Ladislav Okleštěk: Nehlasoval	
Miloslava Rutová: Pro	Jan Sedláček: Pro		
ČSSD (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř:	Petr Kořenek:	
Jiří Petrů:	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam:	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová:		
TOP09-S (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek: Pro	Věra Kovářová:	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 112, schůze č. 52, čas 11:32:29

Posl.návrh – novela z.o. provozu na pozemných komunikáciách

ID hlasování: 115, schůze č. 52, čas 12:16:21