

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2017**  
*7. volební období*

**Z Á P I S**  
*ze 47. schůze*  
*hospodářského výboru,*  
*která se konala dne 8. února 2017*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1  
místnost č. 306

---

**Přítomni:** Ivan Adamec, Pavel Čihák, Jaroslav Foldyna, Vlastimil Gabrhel, Martin Kolovratník, Michal Kučera, Petr Kudela, František Laudát, Květa Matušovská, Martin Novotný, Ivan Pilný, Václav Snopek, Milan Urban, Vlastimil Vozka

**Omluveni:** Jan Birke, Jaroslav Kláška, Anna Putnová, Karel Šidlo, Pavel Šrámek, Jeroným Tejc, Jiří Valenta, Ladislav Velebný

**PROGRAM:**

**1)**

**Schválení programu schůze**

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda HV **Ivan Pilný**, úvodem přečetl omluvy a následně se hlasovalo o navrženém programu – byl schválen bez připomínek všemi přítomnými – 10 pro.

**2)**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění zákona č. .../2017 Sb., a zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 984**

Návrh zákona uvedl **náměstek ředitele NBÚ Jaroslav Šmíd**, zopakoval, čeho se tato novela týká. Snaha urychlit proces, aby zákon byl schválen v 1. polovině r. 2017; projednáváno v dalších třech výborech  
– vždy bez připomínek.

Zpravodaj **František Laudát** konstatoval, že shoda na zrychleném projednání; na HV nebyl předložen žádný PN; návrh usnesení – schválit v původním znění; předkladatel vláda – problematika se týká několika resortů; do budoucna by měla vláda vnést do toho pořádek – odpovědnost.

V rozpravě vystoupili:

**Martin Novotný** – PN zaslal na email kolegyně, která je na dovolené; avizoval, že ho pravděpodobně podá ve druhém čtení – jde o technické záležitosti;

**Ivan Pilný** – problematika kybernetické bezpečnosti roztříštěná; pochybnost o způsobu koordinace; zásadní koncept by měl být v Ústavě – kdy je možno prolomit bariéru; zákon je třeba urychleně přijmout; příklad nabourání do emailu premiéra a MZV; agendy veřejné a státní správy nejsou zdaleka chráněny tak, jako systémy v komerční sféře;

**Ivan Adamec** – toto by mělo zaznít na plénu PS;

**František Laudát** – doprovodné usnesení po druhém čtení – žádost na vládu, aby připravila legisl. a věcnou cestu, aby nedocházelo k roztříštěnosti této problematiky; úprava zákona o krizovém řízení

(rozsah kritické infrastruktury);

**Ivan Pilný** – HV není garančním výborem;

**náměstek Jaroslav Šmíd** – kompetence rozděleny jsou, není ale ještě dokořunikováno.

Na závěr rozpravy zpravodaj **František Laudát** navrhl usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **355**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=98903>).

### 3)

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh – sněmovní tisk 989**

Návrh zákona představil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Petr Kameník**. Důvodem předložení je zajištění adaptace právních předpisů EU; tři nová nařízení EP – oblasti: lanové dráhy, osobní ochranné prostředky, spotřebiče plyných paliv; v českém právním řádu je nutno zajistit dozor nad trhem a určit jazyk návodů apod.; technická zpřesnění některých ustanovení.

Zpravodaj **Petr Kudela** zmínil, že uvedené oblasti již jsou v našem právním řádu – nařízení vlády, nyní součást zákona; byla zkrácena lhůta pro projednání ve výborech na 30 dnů; avizoval PN (MPO).

V rozpravě vystoupil **Ivan Pilný** – zákon mu nedává smysl; definované výrobky snad neprocházejí tak často změnami, aby bylo nutné často novelizovat zákon.

Na závěr zpravodaj **Petr Kudela** přednesl návrh usnesení (přerušení a harmonogram projednávání), o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **349**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=98904>).

*Vzhledem k časovému prostoru byly předrženy body 7. – 9.*

### 7)

#### **Různé**

**Ivan Pilný** – výjezdní zasedání v Jihomoravském kraji – 12.–14. června 2017, Brno (inovační centra), JE Dukovany; požádal o nahlášení závazné účasti;

**Jaroslav Foldyna** – informoval o setkání k vodní dopravě na MD (22/2) společně s poslanci Bundestagu; návrh smlouvy mezi ČR a SRN o využití řeky Labe; pozvání na setkání k vodní dopravě s poslanci Bundestagu na velvyslanectví (březen 2017) – požádal o stanovisko; hlasování o zahraniční cestě posl. Foldyny do SRN: 10 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **361**;

**František Laudát** – vysokorychlostní tratě na schůzi PS – požádal o podporu zařazení bodu na únorové schůzi PS; připraví usnesení; tisková konference všech parlamentních stran;

**Martin Kolovratník** – návrh podporuje; poděkoval za něj; zmínil první setkání pracovní skupiny; do usnesení PS konkrétní věci;

**Petr Kudela** – kdy vyprší termín MPO ohledně FVE; stížnosti ERÚ, že stát nevymáhá vyplacené platby za POZE; (Ivan Pilný – čtvrtletní lhůta – konec března).

### 8)

#### **Informace z podvýborů**

-

### 9)

#### **Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Příští schůze HV proběhne ve středu 8. března 2017, na programu mimo jiné problematika dostavby jaderného bloku v Dukovanech.

#### 4)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 903**

Úvodem předseda **Ivan Pilný** sdělil, že tento tisk byl do programu schůze HV zařazen na žádost několika poslanců.

Novelu zákoníku práce představil **náměstek ministryně práce a sociálních věcí Petr Hůrka**. Jde o největší novelu tohoto ZPr účinného od r. 2007; připravena ve shodě se sociálními partnery; změny by měly mít zásadní dopad do praxe zaměstnávání osob v ČR; nekonfliktní záležitosti: vznik nároku na dovolenou (flexibilita pracovně právních vztahů, rozdílně dlouhé směny) – současný výpočet nevyhovuje (dny); převedení na jinou práci (dohoda, nenutit zaměstnance); dohody o pracích konaných mimo prac. poměr (stanovení povinností – nezatíží zaměstnavatele, ani zaměstnance); zjednodušení úpravy doručování; přechod práv a povinností; VSP je GV – řada PN.

Zpravodaj **František Laudát** informoval přítomné, že byl jedním z těch, kteří požádali o zařazení na schůzi HV; na tripartitě dosažen přijatelný konsensus; na VSP byly načteny PN mimo dohodu s tripartitou – byl upozorněn na zásadní dopady na podnikatele, pokud by byly PN přijaty; potřeba větší volnosti v podnikání; snaha zabetonovat práva zaměstnanců; je proti jakýmkoliv změnám a rozšiřování ZPr; navrhne usnesení, aby byly odmítnuty PN (kromě technických) z VSP.

V rozpravě dále vystoupili:

**Jaroslav Foldyna** – částečně souhlas s tím, co řekl zpravodaj; nevymezovat se v tuto chvíli – posunout návrh na plénum PS;

**Ivan Adamec** – pozice zaměstnavatelů je horší a horší; zhoršení flexibility trhu; homeoffice (§ 317)

– benefit pro zaměstnance, nevidí důvod, aby zaměstnavatel nesl určité náklady; co znamená právně slovo „výjimečně“;

**František Laudát** – homeworking, teleworking – obrovský trend ve světě; zaměstnávání matek; zmínil projekt Průmysl 4.0; případné náklady zaměstnance na homeworking – dohoda se zaměstnavatelem, proč zákonem; novela jde zcela proti trendům; další regulace;

**Vlastimil Vozka** – rovněž není příznivcem stálého zpřesňování ZPr; § 82 – přizpůsoben režimu zaměstnanců na montáž. linkách; § 87 – výčet vyjednávacích organizací – nutná opatrnost;

**Petr Kudela** – možnost propuštění – problém, obcházení zákona, rušení pozic; navrhne úpravu v tomto směru; přístup ke kojícím matkám – měly by být doma;

**Milan Urban** – debata by měla více směřovat k původnímu návrhu; dobrý ZPr je vizitkou moderní společnosti; musí být přijat na základě debaty a kompromisu; rovněž si nedokáže představit, že by podporoval PN z VSP; nutný rozumný přístup – přihlásit se k vládnímu návrhu – má podporu tripartity;

**Ivan Pilný** – je nutné oddělit dvě věci – podoba ZPr a zaměstnanost v nejbližších pěti letech (problém MPSV neřeší) – zaměstnanecký trh se změní, nejsme na to připraveni;

**NM Petr Hůrka** – skončení prac. poměru: klíčová oblast prac. práva – došlo k dohodě sociál. partnerů, že nenaleznou společnou řeč, oblast tedy bez úprav; homeoffice: flexibilní forma zaměstnávání, hodná podpory, má zelenou, úmyslem MPSV nebylo zhoršení současného stavu, současná úprava útržkovitá, § 2 – zaměstnanec pracuje (kdekoli) na náklady a odpovědnost zaměstnavatele, § 317 úpravu posunuje, ochrana informací zaměstnavatele, žádné nové povinnosti, kompromisní návrh MPSV – zaměstnanec má nárok na úhradu nákladů (pokud vzniknou a pokud je uplatní), současná úprava – zaměstnavatel náklady hradí, souhlas, že pro zaměstnance jde o formu benefitu, PN nebyl schválen, neprošly ani další PN, práce z domova je na odpovědnost zaměstnavatele – měla by být podložena „papírovou“ dohodou;

**Ivan Pilný** – homeoffice – zlepšení fungování organizace, umožní lepší výkon práce – regulace zákoníkem je beznadějná;

**Jitka Hejduková, Svaz průmyslu a dopravy** – vládní návrh problematiký; novelu sice podpořili, jednání se vedla – zaměstnavatelé preferují ustálenou úpravu; dohoda na vybraných institutech;

roztážení zaručené mzdy na dohody mimo prac. poměr – jedna z podmínek, proč byly dohody mimo prac. poměr zachovány – jako jeden z mála flexibil. institutů; některé PN mají výrazné ekon. dopady na zaměstnavatele;

**Lucie Plachá, Hospodářská komora ČR** – zdůraznila, že HK nesouhlasí s předloženými PN – zhoršují podnikatelské prostředí;

**Vít Samek, ČMKOS** – některé PN jsou ve shodě sociálních partnerů – do novely se nedostaly; nahrazení nečinnost ÚS – 5 let není rozhodnuto o zrušení několika ustanovení ZPr; odstranění mezinárodního problému ČR – porušování úmluvy o diskriminaci; minimální standardy – zásada rovnosti (různé nastavení práva na dovolenou); homeoffice – příležitost pohovořit si s kolegy – dohoda evr. sociál. partnerů;

**Michal Kučera** – MPSV proměškalo 4 roky hosp. růstu k tomu, aby připravilo moderní normu; cesta „vylepšování“ a dílčích úprav – pochybení ministryně; vyzval HV, aby přijal k tomuto návrhu a PN z VSP jasné stanovisko;

**Ivan Adamec** – z toho, co bylo řečeno z řad odborné veřejnosti, se ukázala „shoda“ tripartity; spoléhat na plénum PS a schválit mimo dohody není fér;

**Milan Urban** – není dobré připustit, aby se debata o ZPr vrátila před jednání tripartity; byly nutné kompromisy; nesouhlasí s PN nad rámec dohody na tripartitě, které by se snažily jednotlivé subjekty prosadit; výsledek jednání HV – podpora/nepodpora vl. návrhu – ostatní není relevantní; podporuje vl. návrh;

**Ivan Adamec** – souhlas s tím, co bylo řečeno posl. Urbanem, ale do doby, než byly podány PN na VSP – dohoda tímto již byla porušena.

V podrobné rozpravě zpravodaj **František Laudát** navrhl usnesení k hlasování:

1. *HV doporučuje PSP vrátit sněmovní tisk 903 k přepracování;*  
pokud neprojde, hlasovat
2. *HV doporučuje PSP projednat (schválit vypustit) ve znění předloženého vl. návrhu;*
3. *doprovodné usnesení: HV vyzývá vládu/MPSV, aby nekomplikovalo již značně přeregulované, nepřehledné a složité pracovní právo;*
4. *doprovodné usnesení: HV vyzývá vládu ke zjednodušení zákoníku práce.*

**Milan Urban** – navrhl usnesení: *HV doporučuje PSP přijmout zákoník práce ve vládní verzi.*

Hlasování:

1. návrh usnesení posl. Urbana – 7 pro, 2 proti, 5 se zdrželo – návrh nebyl přijat;
2. návrh na vrácení k přepracování – 4 pro, 10 proti, 0 se zdrželo – návrh nebyl přijat;
3. HV doporučuje PSP projednat ST 903 ve znění předloženého vl. návrhu zákona – 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **359** (viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=99141>);
4. doprovodné usnesení: HV vyzývá vládu/MPSV, aby nekomplikovalo již značně přeregulované, nepřehledné a složité pracovní právo – 6 pro, 3 proti, 5 se zdrželo – návrh nebyl přijat;
5. doprovodné usnesení: HV vyzývá vládu ke zjednodušení zákoníku práce – 8 pro, 0 proti, 6 se zdrželo – usnesení č. **360** (viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=98905>).

Na závěr projednávání zpravodaj **František Laudát** požádal přítomné zástupce podnikatelských svazů o zpracování analýzy původního vládního návrhu i dopady případných PN.

## 5)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 1003**

Návrh zákona představil **ministr životního prostředí Richard Brabec**. Transpoziční novelu využili jako nosič, aby do zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dali některé další užitečné věci,

kteřé směřují do zkrácení a zjednodušení procesu EIA. Zásadní změna koncepce tzv. podlimitních záměrů – významná časová i finanční úspora; zrušení možnosti veřejnosti a dotčených orgánů vyjadřovat se k tzv. posudku – zkrácení procesu EIA (o 50 dní i více); změna koncepce platnosti stanoviska EIA – prodloužení zákl. doby platnosti z 5 na 7 let; úprava podmínky pro udělování, prodlužování a odnímání autorizací – zpřísnění podmínek pro zpracovatele dokumentace; kompletní revize přílohy č. I – věcné zúžení okruhu záměrů podléhajících posuzování vlivů na živ. prostředí, posuny mezi kategoriemi; pro informaci uvedl statistiku vydaných negat. závěrů zjišťovacího řízení a možnosti odvolání proti němu: v období od 1.4.2015 do 17.1.2017 vydáno 1050, z toho 15 napadeno přípustným odvoláním, využití podpis. listiny – 1x; zmínil problém s propadlými posudky EIA u dopravních staveb; byly vydány dalších stovky ověř. stanovisek podle zákona č. 100/2001; dohoda s MD na HMG předkládání starých staveb podle zákona č. 244; dle jeho názoru EIA není nejužším místem u staveb; novela je posunem vpřed; jsou připraveni k diskusi nad případnými PN.

Zpravodaj **Michal Kučera** zmínil průběh projednávání tohoto návrhu v PS; na závěr diskuse navrhne přerušení projednávání a harmonogram pro podávání PN.

K předložené novele se vyjádřil rovněž **1. náměstek ministra dopravy Tomáš Čoček**. Při přípravě zákona úzká spolupráce s MŽP; návrh je kompromisem; poděkoval MŽP za vstřícnost; návrh neobsahuje body, se kterými MD zásadně nesouhlasí; problém pro MD, pokud by zákon nebyl v rámci transpoziční lhůty přijat – dvojitá riziko – zastavení financování a posudky po uplynutí transpoziční lhůty by byly neplatné.

V rozpravě dále vystoupili:

**Michal Kučera** – zablokované budování dopr. staveb – viníkem je neschopnost ministrů dopravy, životního prostředí a pro místní rozvoj – zmínil sliby na počátku voleb. období – integrovaný povolovací proces (zrychlení a zjednodušení výstavby dopr. staveb); nyní cesta částečných novel; novela SZ neřeší výstavbu dopr. staveb;

**Ivan Adamec** – zamítnutí (podpisy) – nízké číslo, překvapivé, do budoucna to takto být nemusí; znesnadnění procesu pro různé aktivisty – prokazování, že podpisy patří konkrétním osobám – trestání zneužití podpisu;

**Milan Urban** – důležitý je přístup k jednotliv. zákonům; přispět k rychlejší modernizaci energetiky, dopr. sítě a další důležité strateg. stavby; motivace předložením jednotliv. zákonů (EIA, SZ, VZ) – nutná společná motivace, zákony spolu souvisí; zmínil příklad ČEPS – investice do modernizace a obnovy sítí vysokého napětí – 10 let trvá změna vedení z 200 kV na 400 kV (ve stejné trase), z toho povolovací proces 8 let;

**Ivan Pilný** – motivací poslanců HV by měla být potřeba stavět; aktivity by měly k tomuto směřovat a podporovat to;

**ministr Richard Brabec** – směr je jasný – stavět; přístup veřejnosti – mají přehled, jak je tomu v ostatních evr. státech; vyvrátil, že naše legislativa je výrazně vstřícná k veřejnosti; zmínil prohru SRN u EK ve sporu účasti veřejnosti; shoda na tom, že ideálně jednotné řízení; ohradil se proti slovům „zablokování dopr. staveb“; uvedl konkrétní příklad devíti prioritních projektů – spolupráce celé vlády – slíbili vydání stanovisek do dvou měsíců – nyní osm hotovo, deváté cca do konce týdne; při stejné usilovné práci v minulých letech by stavby mohly již být min. ve stavu územ. rozhodnutí či staveb. povolení – odmítá tvrzení, že šlo o selhání; nechce se vracet do minulosti; liniové stavby v energetice – dlouhý schvalovací proces, platnost EIA – jednání s ČEPS; motivace je jasná – splnit, co chce Brusel, ale využít zákon ke zjednodušení a zrychlení procesu v českých podmínkách; o případných PN, které nebudou v rozporu s evr. směrnici, jsou připraveni diskutovat; SZ obsahuje zárodek integrovaného řízení; jde o cestu vpřed;

**NM Tomáš Čoček** – vyjádřil se k postupu projednávání zákona s MŽP; kde se šlo nad rámec směrnice, s MŽP ve všech případech dohoda na zjednodušení zákona; jde o kompromis; vstřícný přístup MŽP; mnohé záležitosti spadají spíše do SZ; k podpisům – potvrdil, že snížení na 200 podpisů nepřinese změnu – do řízení vstupují dlouhodobě etablované spolky;

**Martin Novotný** – západoevr. země měly dopr. infrastrukturu, vč. vysokorychl. železnic, kterou my dosud nemáme, z velké části vybudovanou v 60.–80. letech – nemusely být dodržovány podmínky dle evr. směrnice; otázka, zda by byly za dnešních podmínek schopny vybudovat dálnice; zakrývá se vážnost situace;

**Michal Kučera** – příklad Polska a posledních pár let – postavili hypermoderní dálnice a museli se vyrovnat se všemi směrnici EU; příklad dostavba D7 – bylo řečeno, že na vině není EIA – ŘSD říká něco jiného; v praxi je vše jinak; stavba úseků D7 měla být zahájena letos, nyní termín 2023 – nepochopitelné; kdy bude integrovaný povolovací proces v ČR;

**ministr Richard Brabec** – k posl. Novotnému: ČR si měla vyjednat přechodné ustanovení při vstupu do EU; od vstupu do EU uběhla již dlouhá doba, není možné požadovat další čas; Polsko postavilo většinu silnic v minulém operačním období – velká část alokace šla do silnic, priorit infrastruktura; Polsko legislativa podobná; Slovensko liberálnější legislativa EIA z hlediska přístupu veřejnosti; na závěr uvedl, že novela EIA má podporu – jednání s odbornou veřejností (SPD, HK atd.); zjednodušení podmínek a zkrácení procesu pro tisíce menších projektů i pro větší infrastrukturu (ale není tolik vidět).

Na závěr rozpravy zpravodaj **Michal Kučera** přednesl návrh usnesení (přerušení a harmonogram projednávání), o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **357**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=98901>).

## 6)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 927**

Úvodem **ministřyně pro místní rozvoj Karla Šlechtová** informovala o projednávání této novely v ostatních výborech (VSR a VŽP) a krátce zmínila, jak probíhala příprava toho návrhu. Zdůraznila, že zákon má dvě části – nejen stavební řád, ale také územní plánování (důležitý nástroj pro řízení obce). K předloženým PN uvedla: obdrželi celkem přes 300 PN; na HV stejné jako na GV (VSR); PN, které necílí na zjednodušení

– negativní pohled; stanoviska MMR jsou podrobně vysvětlena v předloženém materiálu, příp. kompromisní návrhy (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=47>); SZ mění přes 40 zákonů; problémy ve stavebnictví nejsou zaviněny jen SZ.

Zpravodaj **František Laudát** navrhl hlasovat postupně jednotlivé PN dle materiálu MMR; informoval o PN posl. Adamce (nebyl podán na HV včas) – zabývat se jím jako posledním.

K návrhu zákona se vyjádřil také **ministr životního prostředí Richard Brabec**; dohoda, že většina PN, které se týkají EIA, se přesunou do transpoziční novely; další změny, které se týkají MŽP – zjednodušená metoda povolení kácení dřevin, nová formulace při uložení kompenzačních opatření (diskuse s MD a MPO), integrovaná prevence.

Za MD se vyjádřil **1. náměstek ministra dopravy Tomáš Čoček**; zákon přináší pozitiva do výstavby; z hlediska velkých infrastrukturních staveb ale není diametrálním posunem.

V rozpravě dále vystoupili:

**Ivan Pilný** – seznámil přítomné s dohodou ze schůzky s místopředsedy HV – některé PN budou staženy (do druhého čtení budou modifikovány); PN posl. Adamce – nechá na MMR, zda se k němu vyjádří (ministřyně Šlechtová – PN nemá);

**Ivan Adamec** – omluvil se za nedopatření; není pravda, že by PN na MMR neviděli; nejde o zásadní PN – jednoduchý (upřesnění právní jistoty provozovatelů/vlastníků energ. infrastruktury);

**Martin Kolovratník** – vyjádřil se za skupinu předkladatelů velkého PN; vkládá do novely ustanovení, která by měla napomoci výstavbě velkých infrastrukturních děl; požádal o podporu PN, které mají souhlasná stanoviska; další kategorie PN – nadbytečné (institut expert-static) – PN budou staženy; některé PN budou modifikovány do druhého čtení – nyní budou staženy; ambice, aby z HV odešlo stejné usnesení, jako z GV;

**ministřyně Karla Šlechtová** – uvítala vyslyšení názoru MMR na velký PN skupiny poslanců (např. expert-static); MMR je odpovědné za promítnutí změn do všech ost. zákonů; odmítají cokoliv, co by nezkrátilo lhůty; druhé čtení klíčové; vyzvala, aby zák. byl projednáván s cílem snížit administrativu, zkrátit řízení;

**Milan Urban** – dle jeho informace byly na GV schváleny všechny PN, se kterými MMR vyjádřilo souhlas nebo neutrální – jak se event. porovnají názory výborů na některé záležitosti.

V podrobné rozpravě zpravodaj **František Laudát** provedl hlasovací procedurou – hlasovat jednotlivé PN dle materiálu MMR; stanoviska předkladatelů a dotčených ministerstev (vyjádření MMR a MŽP viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=47>); PN posl. Adamce – na konec.

Hlasování:

1. PN posl. Kudely (str. 2) – stažen;
2. PN posl. Laudáta (str. 3) – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
3. PN posl. Oklešťka (str. 4) – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
4. PN posl. Birke (str. 5), totožný PN posl. Laudáta (str. 7) – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
5. PN posl. Oklešťka (str. 9) – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
6. PN posl. Laudáta (str. 13) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
7. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 15) – stažen;
8. PN posl. Laudáta (str. 16) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
9. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 18) – stažen;
10. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 20) – 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
11. PN posl. Birke (str. 20), totožný PN posl. Laudáta (str. 21) – 2 pro, 6 proti, 5 se zdrželo – PN nepřijat;
12. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 22) – 11 pro, 0 proti, 1 se zdržel – PN přijat;
13. PN posl. Oklešťka (str. 23) – 0 pro, 11 proti, 2 se zdrželi – PN nepřijat;
14. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 24) – 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
15. PN posl. Birke (str. 24), totožný PN posl. Laudáta (str. 25) – kompromisní návrh MMR – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
16. PN posl. Laudáta – varianta I (str. 26) – 11 pro, 0 proti, 1 se zdržel – PN přijat (varianta II nehlasována);
17. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 30) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
18. PN posl. Oklešťka (str. 30) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo (s pozn. MMR) – MD podpora PN – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
19. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 30) – stažen;
20. PN posl. Oklešťka (str. 36) – 0 pro, 8 proti, 5 se zdrželo – PN nepřijat;
21. PN posl. Laudáta (str. 37) – 4 pro, 3 proti, 6 se zdrželo – PN nepřijat;
22. PN posl. Oklešťka (str. 37) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
23. PN posl. Birke (str. 38), totožný PN posl. Laudáta (str. 40) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
24. PN posl. Oklešťka (str. 42) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
25. PN posl. Oklešťka (str. 43) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
26. PN posl. Oklešťka (str. 44) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
27. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 46) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
28. PN posl. Oklešťka (str. 47) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
29. PN posl. Laudáta (str. 48) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
30. PN posl. Birke (str. 49), totožný PN posl. Laudáta (str. 51) – 1 pro, 10 proti, 2 se zdrželi – PN nepřijat;
31. PN posl. Oklešťka (str. 52) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
32. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 52) – stažen;
33. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 53) – stažen;
34. PN posl. Oklešťka (str. 53) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
35. PN posl. Oklešťka (str. 54) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
36. PN posl. Oklešťka (str. 55) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
37. PN posl. Laudáta (str. 56) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
38. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 57) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
39. PN posl. Oklešťka (str. 57) – 0 pro, 8 proti, 3 se zdrželi – PN nepřijat;
40. PN posl. Oklešťka (str. 60 – § 114) – 0 pro, 7 proti, 5 se zdrželo – PN nepřijat;
41. PN posl. Oklešťka (str. 60 – § 114) – 0 pro, 7 proti, 5 se zdrželo – PN nepřijat;
42. PN posl. Oklešťka (str. 60 – § 115) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
43. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 61) – změna stanoviska MMR na neutrální – 12 pro, 0 proti, 1 se zdržel – PN přijat;
44. PN posl. Oklešťka (str. 62) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
45. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 62) – stažen;
46. PN posl. Birke (str. 63), totožný PN posl. Laudáta (str. 65) – 0 pro, 9 proti, 4 se zdrželi – PN nepřijat;
47. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 66) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
48. PN posl. Laudáta (str. 67) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
49. PN posl. Oklešťka (str. 69) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
50. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 69-73) – stažen;
51. PN posl. Oklešťka (str. 73) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
52. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 74-83) – stažen;
53. PN posl. Oklešťka (str. 83) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
54. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 84-87) – stažen;
55. PN posl. Oklešťka (str. 88) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
56. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 89) – stažen;
57. PN posl. Oklešťka (str. 90) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
58. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 90) – stažen;

59. PN posl. Laudáta (str. 91) – 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
60. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 93) – stažen;
61. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 94) – stažen;
62. PN posl. Oklešťka (str. 96) – 0 pro, 8 proti, 3 se zdrželi – PN nepřijat;
63. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 99) – stažen;
64. PN posl. Oklešťka (str. 100) – 0 pro, 10 proti, 1 se zdržel – PN nepřijat;
65. PN posl. Oklešťka (str. 101) – 0 pro, 11 proti, 1 se zdržel – PN nepřijat;
66. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 102) – stažen;
67. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 103) – původní znění (MMR, MŽP souhlas) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
68. PN posl. Velebného (str. 104) – MPO souhlas – 8 pro, 0 proti, 3 se zdrželi
69. PN posl. Oklešťka (str. 105) – 4 pro, 4 proti, 3 se zdrželi – PN nepřijat;
70. PN posl. Oklešťka (str. 106) – 1 pro, 5 proti, 6 se zdrželo – PN nepřijat;
71. PN posl. Oklešťka (str. 107) – 0 pro, 5 proti, 7 se zdrželo – PN nepřijat;
72. PN posl. Oklešťka (str. 108) – 0 pro, 6 proti, 5 se zdrželo – PN nepřijat;
73. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 109) – stažen;
74. PN posl. Birke (str. 110), totožný PN posl. Laudáta (str. 110) – 3 pro, 3 proti, 6 se zdrželo – PN nepřijat (MMR podporuje následující PN – rovněž souhlas MPO i MD);
75. PN posl. Oklešťka (str. 111) – 11 pro, 1 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
76. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 113) – nehlasovatelný;
77. PN posl. Birke (str. 113), totožný PN posl. Laudáta (str. 114) – nehlasovatelný;
78. PN posl. Oklešťka (str. 114), totožný PN posl. Oklešťka a dalších (str. 116) – 11 pro, 0 proti, 1 se zdržel – PN přijat;
79. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 117) – stažen;
80. PN posl. Oklešťka (str. 117) – 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
81. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 118) – stažen;
82. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 119) – stažen;
83. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 120) – stažen;
84. PN posl. Oklešťka (str. 120) – původní znění (MMR souhlas) – 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
85. PN posl. Oklešťka (str. 121 – nový bod, § 2) – 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
86. PN posl. Oklešťka (str. 121 – § 2) – 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
87. PN posl. Oklešťka (str. 122) – MD nesouhlas (PN bude přepracován) – 5 pro, 3 proti, 4 se zdrželi – PN nepřijat;
88. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 123) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
89. PN posl. Laudáta (str. 124) – MD souhlas s MMR (PN bude přepracován) – 6 pro, 3 proti, 3 se zdrželi – PN nepřijat;
90. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 130-139) – stažen;
91. PN posl. Oklešťka (str. 140) – 0 pro, 5 proti, 5 se zdrželo – PN nepřijat;
92. PN posl. Oklešťka (str. 143) – MD souhlas – 7 pro, 1 proti, 2 se zdrželi – PN přijat;
93. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 144 – § 4) – stažen;
94. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 144 – čl. XLVIII) – stažen;
95. PN posl. Laudáta (str. 145) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
96. PN posl. Oklešťka (str. 145) – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN přijat;
97. PN posl. Oklešťka a dalších (str. 147) – stažen.

Dále proběhla krátká diskuse k PN posl. Adamce, do které se zapojil posl. Adamec (jednoduchý PN, pokud MMR nemá vyjádření, bude podán ve druhém čtení); ministryně Šlechtová (nutná koordinace s MPO); ředitel Serafín z MPO (nutná porada s MMR).

Na závěr zpravodaj **František Laudát** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **358**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=100763>).

Na závěr tohoto bodu **ministryně Karla Šlechtová** poděkovala přítomným členům HV za přístup, odhlasované návrhy jsou v souladu s názory MMR, přislíbila pomoc při modifikaci některých PN.

*Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) a pozměňovací návrhy se stanovisky předkladatelů návrhů zákonů jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:*



<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=47>.

František LAUDÁT v. r.  
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v. r.  
předseda výboru

Zapsala: Dana Vosátková  
Dne: 14. února 2017

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru