

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2014**  
*7. volební období*

**ZÁPIS**

*z 3. schůze  
kontrolního výboru,  
která se konala ve čtvrtek 16. ledna 2014*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 3, 118 26 Praha 1  
místnost č. 206 / 2. patro

a

v budově Nejvyššího kontrolního úřadu, Jankovcova 1518/2, 170 04 Praha 7

---

**Čtvrtek 16. ledna 2014**

Přítomni: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koniček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava

Omluveni: posl. M. Novotný, posl. A. Rykala, posl. Š. Stupčuk

Tuto schůzi řídil **předseda výboru V. Koniček**.

**Předseda výboru V. Koniček** zahájil schůzi výboru v 9.00 hodin a přivítal přítomné poslance a hosty.

1.  
Schválení programu

---

**Předseda výboru V. Koniček** navrhl program jednání 3. schůze kontrolního výboru dle pozvánky:

1. Schválení programu
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2012 Sb., o evropské občanské iniciativě /sněmovní tisk 28/

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 31/
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím kontrolního řádu /sněmovní tisk 29/
5. Sdělení předsedy, různé
6. Návrh termínu a programu 4. schůze výboru
7. Setkání členů kontrolního výboru s Kolegiem NKÚ v sídle NKÚ – neveřejné jednání (§ 37 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny).

Nikdo z přítomných poslanců nevznesl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým programem ( 10 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

## 2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2012 Sb., o evropské občanské iniciativě /sněmovní tisk 28/

---

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **náměstek ministra vnitra O. Veselský**. Uvedl, že tento i dva následující návrhy byly v loňském roce předloženy PS, která je však z důvodu svého rozpuštění nestihla projednat. Tento návrh zákona má v první řadě za cíl přizpůsobit svou terminologii a kontrolní postupy novému kontrolnímu řádu, který již nabyl účinnosti 1. ledna 2014. Dozorová kompetence MV vůči osobám pověřeným posuzováním tzv. elektronických systémů sběru prohlášení o podpoře evropské občanské iniciativy se tak terminologicky mění na kompetenci kontrolní. K obsahové změně však nedochází. Druhým cílem je dílčí modifikace ověřovací procedury prohlášení o podpoře evropské občanské iniciativy. MV, jakožto orgánu, který je v ČR pověřený ověřováním prohlášení o podpoře občanské iniciativy, se na základě zpřesnění výkladu příslušného nařízení o občanské iniciativě na úrovni EU umožňuje přístup k dalším údajům ze základního registru obyvatel, z informačního systému evidence obyvatel, z informačního systému evidence občanských průkazů a z informačního systému evidence cestovních dokladů, které jsou pro ověření nezbytné. Při posuzování prohlášení o podpoře občanské iniciativy je nutné ověřit, zda podporovatel evropské občanské iniciativy dosáhl věku alespoň 18 let, je občanem státu EU a je tedy způsobilý k podpoře občanské iniciativy. Z tohoto důvodu se navrhuje doplnit oprávnění MV využívat ze základního registru obyvatel a informačního systému evidence obyvatel údaj o datu narození a údaj o státním občanství. K zamezení zneužívání údajů o zemřelých osobách je rovněž třeba ověřit, zda daná osoba nezemřela dříve, než byla příslušná občanská iniciativa registrována u Evropské komise a také zda nebyly zneužity údaje osob, které byly prohlášeny za mrtvé. Z tohoto důvodu se navrhuje doplnit oprávnění MV využívat ze základního registru obyvatel a informačního systému evidence obyvatel údaje o datu úmrtí nebo dni, který byl v rozhodnutí soudu o prohlášení za mrtvého uveden jako den smrti, popřípadě jako den, který osoba prohlášená za mrtvou nepřežila. Vzhledem k tomu, že organizátoři mají na sběr prohlášení o podpoře občanské iniciativy lhůtu 12 měsíců, během níž může dojít ke změně údajů podepsaných osob, navrhuje se dále doplnit přístup MV k historii údajů. Historii údajů z informačního systému evidence obyvatel však bude možné využít pouze v případě, že podporovatel evropské občanské iniciativy nebude

ztotožněn na základě údajů uvedených v prohlášení o podpoře, respektive v základním registru obyvatel. Jedná se o návrh zákona, který je provedením jak Lisabonské smlouvy, tak příslušného nařízení Evropské komise o evropské občanské iniciativě.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda výboru V. Koníček**. Uvedl, že v návrhu jsou opravdu jediné dvě úpravy a to v § 2 se „dozor nad pověřenými osobami“ mění na „kontrolu pověřených osob“ a na základě zpřesnění výkladu nařízení o občanské iniciativě na úrovni EU se v § 8 umožňuje MV přístup k dalším údajům ze základního registru obyvatel, z informačního systému evidence obyvatel, z informačního systému občanských průkazů a z informačního systému evidence cestovních dokladů, které jsou nezbytné k ověření prohlášení o podpoře občanské iniciativy v souladu s nařízením o občanské iniciativě.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. V. Votava** (Uvedl, že v důvodové zprávě je napsáno, že byla MV již předložena prohlášení o podpoře první občanské iniciativy k ověření a potvrzení. Lhůta, která je tři měsíce, zřejmě již uplynula. Dotázal se, jak MV toto podání vyřídilo.), **vedoucí oddělení legislativy e-governmentu a informatiky MV M. Herudek** (Konstatoval, že v tomto případě byl také problém na úrovni Evropské komise, protože neměla dokončeny všechny procedury a lhůta pro sběr podpisů byla posunuta. MV musí zatím stále postupovat podle stávajícího platného znění zákona. Nelze tedy ověřit dle nových pravidel Evropské komise a ověření nebude tedy zcela korektně dle tohoto upřesněného výkladu. Ale nemělo by to dělat problém s ohledem na proceduru, která je jasně předepsána pro vyřízení iniciativy, kdy Evropská komise má právo k iniciativě přihlédnout či nepřihlédnout. MV bude k ověření této iniciativy přistupovat benevolentně a spíše nebude škrtnat. Kdyby nedošlo k předčasnému ukončení volebního období a rozpuštění PS, tak by se stanovená lhůta tři měsíce stihla a bylo by to již ověřeno dle nových pravidel.) a **náměstek ministra vnitra O. Veselský** (Uvedl, že je nutné postupovat podle platných právních předpisů a je tedy nutné, aby MV postupovalo také v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů.).

V podrobné rozpravě nebyl předložen žádný pozměňovací návrh a **předseda výboru V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po stanovisku náměstka ministra vnitra Ondřeje Veselského, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě*

- I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2012 Sb., o evropské občanské iniciativě /sněmovní tisk 28/ s c h v á l i l a;*
- II. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy;*
- III. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR;*
- IV. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 9 ( 11 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

**Posl. J. Lorencová** uvedla, že má informace o možném porušení rozpočtové kázně při čerpání dotací ze státního rozpočtu na sanační práce ostravských lagun a o tom, že výběrové řízení bylo připraveno na míru firmě Geosan Group, a.s. Požádala o zařazení nového bodu Informace o výběrovém řízení „Nápravná opatření laguny Ostrava, nadbílancní kaly“.

**Předseda výboru V. Koníček** navrhl zařadit tuto informaci jako nový bod č. 5 a ostatní body přečíslovat.

S tímto návrhem byl vysloven souhlas ( 12 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

### 3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 31/

---

S úvodním výkladem k tomuto bodu vystoupil **náměstek ministra vnitra O. Veselský**. Uvedl, že tato novela byla předložena v návaznosti na přijetí zákona o kontrole, který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2014. Návrh sjednocuje a zpřesňuje postupy v oblasti kontroly s novým kontrolním řádem. Jedná se o terminologické zpřesnění, které odpovídá novému kontrolnímu řádu, odstranění duplicit a zpřesnění procesního provádění kontroly tak, aby to odpovídalo dnes již platné účinné právní úpravě. Současně je řešena i problematika tzv. komerčních spisoven a zajištění ukládání dokumentů nacházejících se v těchto komerčních spisovnách, na jejichž ukládání je veřejný zájem, zejména s ohledem na jejich vazbu na uplatňování práva na důchod či jiné sociální zabezpečení. Na tento problém je poukazováno v souhrnné zprávě o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2010. Novela zakládá povinnost komerčních spisoven uchovat dokumenty, které jsou v nich uloženy, a umožnit příslušnému archivu jednorázové provedení výběru archiválií z těchto dokumentů. Tím bude zajištěno, že dokumenty, které mají pro ČR a její občany specifický význam budou zachovány. Novela dále zavádí kontrolní kompetence státních oblastních archivů vůči komerčním spisovněm stran skutečného plnění povinnosti uchovat vymezené dokumenty a umožnit výběr archiválií. Místní příslušnost archivu se bude řídit skutečným umístěním komerční spisovny. Dále se v novele navrhuje založení skutkových podstat správních deliktů pro případ porušení povinnosti komerčních spisoven uchovat vymezené dokumenty nebo umožnit výběr archiválií z těchto dokumentů. Nesplnění povinnosti bude možnost sankcionovat pokutou až do výše 200 tis. Kč.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda výboru V. Koníček**. Uvedl, že tento tisk je také předložen v souvislosti s přijetím kontrolního řádu a měl být projednán Poslaneckou sněmovnou ve zrychleném čtení. Konstatoval, že veřejný ochránce práv by měl být nyní spokojený, protože MV dalo na jeho doporučení.

V obecné rozpravě nikdo z přítomných poslanců nevystoupil.

V podrobné rozpravě vystoupili: **posl. V. Votava** (Předložil písemný pozměňovací návrh - viz příloha zápisu č. 2. Uvedl, že předložený návrh redukuje přílohu č. 1, což jsou dokumenty

vzniklé činností obchodních společností, družstev s výjimkou družstev bytových a notářů. Z přílohy č. 1 se vyřazují některé dokumenty, aby nebyly považovány za archiválie ve smyslu zákona o archivnictví. Jedná se o takové dokumenty, které nemají vypovídací hodnotu pro budoucí generace a administrativně by zatěžovaly podnikatelské subjekty, nebo by mohly obsahovat obchodní tajemství např. zápisy z operativních porad vedení, výrobní programy, rozborů s komentáři a ocenění výrobků. Podstatné dokumenty, které mají vypovídací hodnotu pro budoucí generace, jsou v příloze č. 1 zachovány.), **náměstek ministra vnitra O. Veselský** (Uvedl, že MV má k předloženému pozměňovacímu návrhu neutrální postoj. Konstatoval, že by se mělo zvážit ponechání bodu 5. písm. d) „ocenění výrobků“.), **posl. S. Pfléger** (Uvedl, že ocenění výrobků znamená stanovení ceny.), **posl. J. Lobkowicz** (Uvedl, že cena výrobku se mění, ale ocenění zůstává.), **posl. V. Votava** (Konstatoval, že je rozdíl mezi cenou a oceněním. Ocenění je kalkulace výrobku, na základě něhož je určena cena.), **posl. R. Kubíček** (Uvedl, že se jedná pravděpodobně o nejasnost v terminologii: ocenění výrobku x cena z mezinárodní výstavy. Konstatoval, že by bylo místo „ocenění výrobku“ lepší použít např. „získání prestižní ceny“. **Náměstek ministra vnitra O. Veselský** (Souhlasil s tím, že „ocenění výrobku“ je terminologicky zavádějící.), a **posl. V. Koníček** (Navrhl modifikovat předložený pozměňovací návrh a navrhl, aby nevznikla část druhá, ale byly zařazeny nové body 22 a 23, které mají stejný věcný obsah.)

S předloženým pozměňovacím návrhem posl. V. Votavy, který modifikoval posl. V. Koníček byl vysloven souhlas ( 11 ; 0 ; 0 ).

Poté **předseda výboru V. Koníček** nechal hlasovat o usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po stanovisku náměstka ministra vnitra Ondřeje Veselského, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě*

*I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 31/*

*s c h v á l i l a ve znění tohoto pozměňovacího návrhu:*

*„V čl. I se doplňují nové body 22 a 23, které znějí:*

*„22. V příloze č. 1 se v části I. v bodě 2 písm. a) slova: „ , zápisy z porad vedení“ zrušují,*

*23. V příloze č. 1 se v části I. v bodě 5 písmena b) a d) zrušují.*

*Dosavadní písmeno c) se označuje jako písmeno b).“.*

*II. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy;*

*III. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR;*

*IV. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 10 ( 11 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **náměstek ministra vnitra O. Veselský**. Uvedl, že tento návrh zákona je souborem několika původně samostatných vládních návrhů zákonů, které byly v souvislosti s přijetím kontrolního řádu v 6. volebním období předloženy Poslanecké sněmovně, která je však z důvodu svého rozpuštění nestihla projednat. Nyní jsou tyto dříve samostatné návrhy sloučeny do jednoho návrhu, který zahrnuje celkem 69 novel zákonů. Hlavním smyslem tohoto návrhu je především odstranění speciálních procesních ustanovení, které upravují kontrolní postupy ve zvláštních zákonech. Tato ustanovení budou nahrazena aplikací příslušných obecných ustanovení nového kontrolního řádu, který již nabyl účinnosti 1. ledna 2014. Vzhledem k tomu, že samotný kontrolní řád již nabyl účinnosti, je žádoucí, aby doprovodný zákon byl přijat co nejdříve.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda výboru V. Koniček**. Uvedl, že tento návrh měl být také Poslaneckou sněmovnou projednán ve zrychleném režimu a schválen již v 1. čtení. Konstatoval, že byl připraven při projednávání PS předložit pozměňovací návrhy legislativně technického charakteru. Navrhl kontrolnímu výboru, aby doporučil PS přijetí tohoto zákona.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. L. Hovorka** (Dotázal se na část týkající se úpravy oblasti ochrany veřejného zdraví.), **náměstek ministra vnitra O. Veselský** (Odpověděl, že tyto škrty jsou obsaženy již v kontrolním řádu, takže je to odstranění duplicit.), **posl. J. Štětina** (Uvedl, že pokud se jedná o duplicitu, tak souhlasí, ale nesmí tím dojít k omezení kompetencí hygienické služby.) a **náměstek ministra vnitra O. Veselský** (Konstatoval, že kontrolní řád je procesní předpis a předložený změnový zákon upravuje pouze procesní pravidla kontroly, ale ne to kdo kontroluje.).

V podrobné rozpravě vystoupil **posl. V. Koniček** (Předložil dva písemné pozměňovací návrhy legislativně technického charakteru - viz příloha zápisu č. 3.).

S předloženými pozměňovacími návrhy posl. V. Konička byl vysloven souhlas ( 12 ; 0 ; 0 ).

Poté **předseda výboru V. Koniček** nechal hlasovat o usnesení následujícího znění:  
*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po stanovisku náměstka ministra vnitra Ondřeje Veselského, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Konička a po rozpravě*  
*I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím kontrolního řádu /sněmovní tisk 29/ s c h v á l i l a ve znění těchto pozměňovacích návrhů:*

*„1. V části sedmé Změna zákona o obecní policii*

*V úvodní větě se slova „poznámek pod čarou č. 21 a 22“ nahrazují slovy „poznámky pod čarou č. 21“.*

*2. V části dvanácté Změna zákona o silniční dopravě*

*V novelizačním bodě 2 se slovo „policie“ nahrazuje slovem „policii“ a slovo „Policie“ se nahrazuje slovem „Policii“.*

*V uvozovací větě novelizačního bodu 3 se číslo „31“ nahrazuje číslem „30“.*

*V § 34 odst. 5 se odkaz na poznámku pod čarou 31) nahrazuje odkazem na poznámku pod čarou 30). Číslo poznámky pod čarou „31“ se nahrazuje číslem „30“.*

3. V části třicáté osmé Změna zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky  
Dosavadní novelizační body 2 a 3 se přečísľují na novelizační body 1 a 2.  
V uvozovací větě novelizačního bodu 2 se číslo „13“ nahrazuje číslem „10“.  
V § 21 se odkaz na poznámku pod čarou číslo 13) nahrazuje odkazem na poznámku pod čarou číslo 10). Číslo poznámky pod čarou „13“ se nahrazuje číslem „10“.
4. V části čtyřicáté druhé Změna zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu  
Do výčtu novel se nově zařazují: zákon č. 251/2011 Sb., zákon č. 239/2012 Sb.
5. V části čtyřicáté deváté Změna vodního zákona  
Do výčtu novel se nově zařazuje zákon č. 275/2013 Sb.
6. V části padesáté osmé Změna školského zákona  
Do výčtu novel se nově zařazuje zákon č. 458/2011 Sb.
7. V části šedesáté druhé Změna zákona o nemocenském pojištění  
V uvozovací větě novelizačního bodu 5 se číslo „78“ nahrazuje číslem „77“.  
V § 91 odst. 2 se odkaz na poznámku pod čarou číslo 78 ) nahrazuje odkazem na poznámku pod čarou číslo 77) . Číslo poznámky pod čarou „78“ se nahrazuje číslem „77“.
8. V části šedesáté čtvrté Změna zákona o Policii České republiky  
V novelizačním bodě 2 se slova „Na kontrolní činnost prováděnou policií se kontrolní řád nevztahuje.“ nahrazují slovy „Na postup podle tohoto ustanovení se kontrolní řád nepoužije.“.  
V novelizačním bodě 3 se slova „Na postup policie se kontrolní řád nepoužije“ nahrazují slovy „Na kontrolní činnost prováděnou policií se kontrolní řád nevztahuje“.
9. V části šedesáté osmé Změna zákona o ochraně ovzduší  
V novelizačním bodě 1 se na konec doplňují slova „Poznámka pod čarou č. 21 se zrušuje.“.  
V novelizačním bodě 3 se slova „Poznámka pod čarou č. 21 se zrušuje.“ zrušují.“;
- II. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy;
- III. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR;
- IV. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 11 ( 12 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubiček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

## 5.

Informace o výběrovém řízení „Nápravná opatření laguny Ostrava, nadbilanční kaly“

---

**Předseda výboru V. Koníček** uvedl, že tento bod byl zařazen po zahájení této schůze na žádost a po odůvodnění posl. J. Lorencové.

**Posl. J. Lorencová** uvedla, že existuje podezření na porušení dotační politiky ČR, neboť ve veřejné soutěži byl nastaven mechanismus, který jednoznačně zvýhodňuje uchazeče vlastního státní souhlas na realizaci prací při likvidaci kalů. Tomuto podezření nasvědčuje skutečnost, že český stát prostřednictvím státního podniku Diamo objednal a zaplatil veškeré

potřebné státní souhlasy pro realizaci prací, a to včetně příslušné dokumentace. Jejich celková hodnota je téměř 30 mil. Kč. Přestože souhlasy financoval stát, resp. MF prostřednictvím státního podniku Diamo, stát není, a ani nebyl jejich vlastníkem. Vlastníkem je od počátku soukromá firma Geosan Group, a.s., která je jedním ze zájemců o vypsanou veřejnou zakázku. Tato soukromá firma na sanaci již řadu let pracuje a má tedy přístup k informacím, ke kterým ostatní soukromé firmy přístup nemají. Existuje podezření, že výběrové řízení bylo připraveno na míru firmě Geosan Group, a.s. Tato firma dostává finanční prostředky na likvidaci kalů, které poté prodává jako tzv. alternativní palivo a to 1 tunu za cca 1 200 Kč.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. S. Pfléger** (Uvedl, že pokud dochází k porušování zásad, které mají vliv na životní prostředí, tak by se tím měl zabývat výbor pro životní prostředí. Pokud dochází k porušování zásad o přidělování dotací, tak je potřeba požádat NKÚ, aby prověřilo čerpání dotací. Dále uvedl, že pokud má paní posl. J. Lorencová důkazy o tom, že došlo k porušení zásad výběrového řízení, tak je potřeba podat trestní oznámení.), **posl. J. Lorencová** (Uvedla, že tato záležitost je již v šetření policie. Konstatovala, že je pravděpodobně zvýhodňována jedna firma před jinými firmami.), **posl. V. Votava** (Navrhl, aby byl tento bod přerušen a na další schůzi výboru se znovu otevřel a prodiskutoval se zástupci MF.), **posl. J. Štětina** (Přivítal, že se kontrolní výbor začal zabývat takovou kauzou. Konstatoval, že on v minulosti podal trestní oznámení na dvě velké kauzy a je dobře, že se paní posl. J. Lorencová tímto zabývá.), **posl. L. Hovorka** (Uvedl, že tato záležitost byla v minulosti již často diskutována v souvislosti s přípravou tzv. velké ekologické zakázky, která se plánovala v desítkách miliard korun. To, o čem mluvila paní posl. J. Lorencová je část z této velké zakázky. Doporučil, aby kontrolní výbor na příští schůzi pozval ministra financí. Konstatoval, že je dobře, že je dotační politika předmětem zájmu kontrolního výboru.), **posl. J. Chalánková** (Konstatovala, že podporuje paní posl. J. Lorencovou a bude hlasovat pro usnesení.), **posl. V. Koníček** (Doporučil, aby si kontrolní výbor vyžádal písemnou informaci o předmětném výběrovém řízení od ministra průmyslu a obchodu i od ministra financí a po obdržení písemných informací zařadil tuto záležitost na příští schůzi výboru.) a **posl. J. Lorencová** (Uvedla, že souhlasí s návrhem posl. V. Koníčka. Dále konstatovala, že firma Geosan Group, a.s. má pouze cca 15 až 20 zaměstnanců a funguje jako převodník peněz mezi státem a subdodavateli.).

**Předseda výboru V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR*

- I. ž á d á ministra průmyslu a obchodu a ministra financí o písemnou informaci k výběrovému řízení „Nápravná opatření laguny Ostrava, nadbilanční kaly“;*
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra průmyslu a obchodu a ministra financí.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 12 ( 12 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubiček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.



V rámci tohoto bodu **předseda výboru V. Koniček**:

- uvedl, že po dohodě s místopředsedkyněmi a místopředsedy výboru navrhuje usnesení následujícího znění: *Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR bere na vědomí, že předseda kontrolního výboru stanovil pořadí místopředsedkyň a místopředsedů výboru při zastupování na jednáních takto:*

1. *Jitka Chalánková*
2. *Jiří Štětina*
3. *Štěpán Stupčuk*
4. *Jana Lorencová.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 13 ( 11 ; 0 ; 1 ). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koniček, posl. R. Kubiček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

- informoval členy výboru o tom, že je potřeba předložit organizačnímu výboru návrhy na zahraniční cesty výboru v roce 2014. Proběhla krátká rozprava, ve které vystoupili **posl. J. Chalánková, posl. J. Štětina, posl. V. Koniček a posl. R. Kubiček**. Na základě proběhlé rozpravy a předložených návrhů navrhl **předseda výboru V. Koniček** schválit vyslání delegace výboru do Moldavska, Portugalska, Rakouska a Slovenska.

S tímto návrhem byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 14 ( 12 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koniček, posl. R. Kubiček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

V rámci tohoto bodu **posl. R. Kubiček** informoval členy výboru o tom, že dne 21. ledna 2014 se bude projednávat na plénu PS bod „Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Andreje Babiše, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 44/“. Uvedl, že by tento bod měl být projednán i kontrolním výborem. **Posl. V. Koniček** uvedl, že tento bod byl přikázán k projednání ústavně právnímu výboru, ale že ho kontrolní výbor může projednat z vlastní iniciativy.

Po úvodním vystoupení **předsedy výboru V. Konička** a po rozpravě kontrolní výbor zmocnil předsedu výboru, aby stanovil termín a program 4. schůze výboru na základě dohody s místopředsedy výboru, viz přijaté usnesení č. 15 ( 12 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koniček, posl. R. Kubiček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 4/.

Tento bod byl neveřejný.

V rámci tohoto bodu **předseda výboru V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR*

- I. b e r e na vědomí informaci prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu o návrhu na novou členku Nejvyššího kontrolního úřadu;*
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR a prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.*

S tímto návrhem byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 16 ( 11 ; 0 ; 0 ).  
Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 4/.

**Předseda výboru V. Koníček** poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil třetí schůzi kontrolního výboru.

Schůze výboru byla ukončena v 15.15 hodin.

Zapsala: M. Hálková – tajemnice výboru

Roman Kubíček v.r.  
ověřovatel kontrolního výboru

Vladimír Koníček v.r.  
předseda kontrolního výboru