

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
6. volební období
2011
hospodářský výbor

Z Á P I S

**ze 17. schůze výboru,
která se konala dne 5. října 2011**

Z Á P I S

ze 17. schůze hospodářského výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR,
která se konala dne 5. října 2011

Přítomni: viz prezenční listina

Omluveni: posl. Jaroslav Eček, Pavel Hojda, Pavol Lukša, Jaroslav Plachý

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi hospodářského výboru zahájil a řídil předseda výboru **Milan Urban**. K programu schůze nebylo připomínek a byl schválen všemi přítomnými.

2)

Vládní návrh zákona o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů – sněmovní tisk 473

Návrh zákona předložil **náměstek ministra financí Tomáš Zídek**. Na začátek svého vystoupení omluvil náměstka Minčiče, který je na MF odpovědný za daňové otázky – účastní se výjezdního zasedání RV, na kterém se tisk 473 také projednává. Návrh zákona představuje zásadní reformní systémovou změnu, která ovlivní právní úpravu výběru daní z příjmů, pojistného na sociální zabezpečení a pojistného na veřejné zdravotní pojištění a jejich správu – představuje základ třetího pilíře daňové reformy – reformy přímých daní. V mediích jsou z předloženého návrhu vytrhovány a odděleně diskutovány určité méně významné (z pohledu fiskálního) fragmenty. Hlavním cílem reformy je vytvoření jednotného inkasního místa pro daně a pojistné odvody – zjednodušení, zpřehlednění systému, který by měl přispět v příštích letech ke snížení administrativních nákladů daňových subjektů a státu. Nezbytným předpokladem pro tento sjednocující krok je harmonizace daně z příjmu fyzických osob s pojistným a sociálním zabezpečením a s pojistným na veřejné zdravotní pojištění. Důsledkem harmonizace, bez něhož by nebylo možné vytvořit JIM, je zejména zavedení jednotného procesního režimu pro správu daní, pojistného a sjednocení mechanismu pro jejich stanovení, který zahrnuje např. zrušení superhrubé mzdy.

Dalším cílem návrhu je odstranění nesystémových a neodůvodnitelných daňových úlev a výjimek – přispěje ke zjednodušení systému výběru daní a snížení nákladů s tím spojených. Za velmi citlivý problém v tomto návrhu zákona lze považovat zrušení osvobození stravování poskytovaného zaměstnavatelem, které má být nahrazeno zaměstnaneckým zvýhodněním ve výši 3000 Kč ročně. MF vnímá všechny argumenty – upozornil, že se zrušením osvobození stravenek je neoddělitelně spojeno zavedení zaměstnaneckého zvýhodnění. Pokud bude osvobození stravenek zachováno, je nutné v návrhu zákona zrušit zaměstnanecké zvýhodnění. Věcné změny – zavedení osvobození dividend a jiných podílů na zisku od daně z příjmu FO i PO; zavedení odvodu z provozování loterií a jiných podobných her (nutno přizpůsobit novému znění loterijního zákona, který byl již podepsán prezidentem).

Předložený návrh zákona neobsahuje zrušení slev na dani poskytovaných v souvislosti s investičními pobídkami – na základě rozhodnutí vlády. Dále neobsahuje (a ani neobsahoval) mediálně zmiňovanou úpravu výdajových paušálů – zachován současný stav – v případě politické shody na zavedení některých omezujících podmínek, je MF připraveno se podílet na vypracování

PN. Dále návrh neupravuje problematiku posílení mezigenerační solidarity – MF a MPSV připravují návrh doplnění novely zákona o pojistném na sociální zabezpečení (příspěvek na důchod rodičům). Závěrem uvedl, že je zcela nezbytné, aby PSP nejprve schválila zákony tvořící tzv. druhý pilíř daňové reformy – zákon o Finanční správě ČR – je na tento návrh zákona úzce navázán.

Zpravodajem tohoto návrhu zákona byl předseda **Milan Urban**. K návrhu zákona se vyjádřil v obecné rovině. RV má JIM také na programu a dle jeho informací bude přerušeno projednání s tím, že bude možnost pro podávání PN a v příštím týdnu dojde na RV k doprojednání. Doporučil, aby HV také přerušil projednávání a umožnil členům HV, aby se seznámili se závěry RV. HV by tuto normu měl posoudit z pohledu dopadů do hospodářské sféry, do reálné ekonomiky.

V obecné rozpravě vystoupili:

Karel Šidlo – souhlasí s tím, co bylo řečeno, legitimní a jediný možný postup. Uvedl, že tato novela je pro KSČM naprosto nepřijatelná, nepodpoří – obsahuje celou řadu věcí, které souvisí s hospodářstvím ČR, s pozicí zaměstnavatelů a živnostníků – velký problém.

František Sivera – o JIM se diskutuje již delší čas - je to cesta, jak snížit administrativní náročnost nejen pro podnikatelské subjekty, ale i pro FO. Návrh jde správným směrem, celá řada věcí se do tohoto zákona „nabaluje“ – je třeba podrobit větší diskusi – za ODS podporuje návrh předsedy na přerušení.

Jan Husák – uvítal navržený postup a TOP09 podporuje – je nutné seznámit se se závěry RV – norma je to velmi důležitá a budou ji podporovat.

Milan Urban – avizoval PN, který bude podávat – snížení spotřební daně na naftu – cílem je získání vyššího výnosu na této dani pro státní rozpočet, ale také na DPH.

Jak bylo avizováno, zpravodaj **Milan Urban** navrhl přerušení projednávání s následujícím harmonogramem:

- *pozměňovací návrhy předat na HV do 14. října 2011;*
- *materiál se zpracovanými PN předá MF zpět na HV do 21. října 2011;*
- *projednávání na HV dne 25. října 2011.*

Hlasování: 21 pro – všichni přítomní – usnesení č. 115.

3)

Vládní návrh zákona o ochraně ovzduší – sněmovní tisk 449

Návrh zákona předložil **náměstek ministra životního prostředí Ivo Hlaváč**. V ČR v některých částech dlouhodobě existuje problém s kvalitou ovzduší – Ostrava/Karviná – dlouhodobě nejhorší lokality v EU. EK vede proti ČR řízení o nenaplňování směrnic – tento zákon se s tímto také snaží vypořádat. Zdroje provozované na území Moravskoslezského kraje plní zákonem předepsané emisní limity a stropy – ale v některých částech roku dochází k porušování a k významnějšímu přesahování emisních i imisních limitů. Není způsobeno pouze průmyslem – zvyšující se nápor dopravy, přeshraniční přenos z Polska, problematika domácností. Co se týče Polska – konstatoval, že 2/3 roku emisní a imisní dotaci „posíláme“ naopak z ČR do Polska. V nejhorších měsících – v topné sezóně – se poměr bohužel obrací. Tento návrh zákona je pokusem najít vyvážený mix ekonomických a administrativních opatření k tomu, aby se situace nejen na území Moravskoslezského kraje dala lépe řešit a aby se vyhovělo také všem evropským předpisům.

Dále zmínil několik klíčových opatření, která budou předmětem debaty. Kompenzační opatření – návrh zákona zavádí nový instrument - investor, který chce vstoupit a umístit novou infrastrukturu na území, které je již nyní postiženo špatnou kvalitou ovzduší, musí při umístění nového zařízení plně kompenzovat emise na stávajícím zařízení. Zpřísnění emisních limitů (resp.

stanovení individuálního přístupu ke zdrojům) – pokud se nějaký zdroj prokazatelně výrazně podílí na zhoršování situace a překračování stanovených limitů, může u tohoto zdroje docházet k individuálnímu zpřísnění až do vyhovění normám a limitům. Identifikace tzv. lokálních emisních stropů – v nejvíce postižených lokalitách vytipovat skupiny zdrojů, u kterých lze technicky navrhnout řešení, které povede ke snížení emisí – včetně těch, které v současnosti unikají měřicím přístrojům a podílí se valnou měrou na špatné situaci (tzv. fugitivní emise) – provozy nejsou zakrytovány, odprášeny a nejsou v dostatečném evropském standardu, jako je tomu v jiných státech EU. Poplatková agenda – toto bude velmi diskutovaný problém. Návrh navýšení poplatků za znečišťující látky – zároveň maximální „debyrokratizace“ systému – z původních 20 látek jsou 4 skupiny látek a byla zvýšena prahová finanční hodnota, od které bude poplatek udělován, na 5tis. Kč – zamezení v malých obcích penalizování marginálních zdrojů znečištění – naopak kumulace do velkých bloků. Vyhlášení nízkoemisních zón – obecně výhodné pro všechna města, která se rozhodnou nepustit do určitých zón vozidla – budou vpouštěna vozidla, která vyhovují vyšším standardům a jejichž emise jsou nižší. Toto lze učinit pouze u měst, kde existuje obchvat či objezd centra města – v Moravskoslezském kraji bude toto velmi komplikované.

Závěrem **náměstek Ivo Hlaváč** uvedl, že připomínek k tomuto zákonu bylo více než tisíc a byly poměrně dlouho vypořádávány – některé se vypořádat nepodařilo – např. regulace domácností (kontrola domácností) – ve spolupráci s MS a LRV se nepodařilo najít ústavně konformní řešení – prolomení domovní svobody je neproveditelné – dále se vede debata s ústavními právníky. Zákon zavádí emisní standard pro nové zdroje v domácnostech, pro nová lokální topeniště – nebude možné do domácností instalovat kotle I. a II. emisní třídy – špatný emisní standard, umožňují pálení komunálního odpadu apod.

Zpravodajem k tomuto návrhu zákona byl poslanec **Ladislav Velebný**. Gesčním výborem je výbor pro životní prostředí, HV by měl tuto normu posuzovat z pohledu hospodářského. V podrobné rozpravě bude navrhovat přerušení harmonogram dalšího projednávání.

V obecné rozpravě dále vystoupili:

Ludmila Bubeníková – dotaz na náměstka Hlaváče – jaké budou mít obce možnosti ve vztahu ke spalování všeho možného v rodinných domech?

Náměstek Ivo Hlaváč – v průběhu posledních cca 5ti let již proběhlo několik pokusů o regulaci domácností – všechny byly prozatím shledány v rozporu s Listinou práv a svobod a s ústavním pořádkem ČR – ochrana domovní svobody a soukromí je ústavně právo vyšší, než právo na kvalitní ovzduší. Ústavní právo je obecného charakteru, v tomto případě by byla prolomena domovní svoboda konkrétního občana. Tři problematrické body, které řeší – 1. oprávněnost prolomení domovní svobody, 2. kdo je oprávněný kontroly provádět, 3. kontrola na místě – co může být shledáno jako důkaz. Samotné technické řešení je plně otazníků, ale je snaha toto vyřešit.

Ladislav Velebný – pouze poznamenal, že Moravskoslezský kraj podával svou iniciativu, která se týkala kontroly domácích kotlů.

Karel Šidlo – zareagoval na to, co řekla posl. Bubeníková. Mělo by být jasné, zda chceme touto novelou regulovat nebo monitorovat. Umíme sledovat emise a imise v průmyslových závodech – tzv. z komínů – existuje zařízení, které by se dalo přímo do prostoru, odkud odchází spaliny z komína i v rodinném domě? U radonu toto možné bylo.

Aleš Rádl – to, co navrhl posl. Šidlo je jedinou možnou cestou, kterou se dá ubírat – právo domovní svobody je ústavní.

Zbyněk Stanjura – snahy o prolomení domovní svobody jsou velmi nebezpečné, zbytečná šikana občanů. Je proti tomu, aby tato pravomoc přešla na obce – ať řeší stát.

Náměstek Ivo Hlaváč – vyjádřil se k tomu, co bylo řečeno. Vítá diskusi na půdě HV o domácnostech. Domnívá se, že atmosféra na straně průmyslu a velkých znečišťovatelů se

postupně mění a tomu velmi dobře rozumí, že některá opatření bude nutné přijmout – legislativa musí mít kýžený efekt – téma technické a zároveň politické. Řešení přijít musí. K domácnostem – metody měření a identifikace problému na konkrétním rodinném domě jsou problematické záležitosti, hledají konstrukci, jak toto řešit. Na závěr poděkoval za diskusi.

Jak bylo avizováno ve zpravodajské zprávě, zpravodaj **Ladislav Velebný** navrhl přerušení projednávání s následujícím harmonogramem:

- *pozměňovací návrhy předat na HV do 27. října 2011;*
- *materiál se zpracovanými PN předá MŽP zpět na HV do 11. listopadu 2011;*
- *projednávání na HV po 14. listopadu 2011.*

Hlasování: 24 pro – všichni přítomní – usnesení č. 116.

4)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 416

Návrh zákona předložil z pověření vlády **předseda Správy státních hmotných rezerv Ladislav Zabo**. Tento zákon je součástí tzv. bezpečnostní legislativy, která se nově začala tvořit koncem 90. let, na jejímž pomyslném vrcholu je vedle Ústavy ČR především ústavní zákon o bezpečnosti ČR. Pokud jde o přípravu a řešení dalších krizových situací, je základním právním předpisem pro tuto oblast krizový zákon. Důvodem předložení této novely je uvést do souladu dva základní zákony krizové legislativy – krizový zákon a tento zákon o hospodářských opatřeních pro krizové stavy – krizový zákon je v jistém smyslu nadřazený tomuto zákonu. Novela zákona zohledňuje zkušenosti z 10ti-leté aplikace stávající právní úpravy v této oblasti a reaguje na skutečnost, že se v průběhu realizace zákona objevily v praxi nové efektivnější způsoby řešení dané problematiky. Novela obsahuje pouze dílčí novely, ne však zásadní systémové změny. Na nutnosti novely se shoduje předkladatel i spolupracující orgány státní správy i územní samosprávy, které se na aplikaci zákona o hospodářských opatřeních podílejí a jejich připomínky jsou do navrhované novely zahrnuty.

Navrhovaná právní úprava zahrnuje tyto oblasti:

- sjednocuje zákon č. 241/2000 s krizovým zákonem,
- ČNB zařazuje mezi správní úřady zabezpečující hospodářská opatření pro krizové stavy,
- doplňuje povinnost o pravomoci hejtmana kraje a starosty obce s rozšířenou působností systému hospodářských opatření pro krizové stavy,
- upravuje pravomoci guvernéra ČNB za stavu ohrožení státu a válečného stavu,
- doplňuje do systému nouzového hospodářství použití nezbytných dodávek pro podporu činnosti ZZS a Policie ČR,
- umožňuje využít opatření pro zachování výrobních schopností, pro zajištění krizových situací nevojenského charakteru,
- upravuje provádění kontrol přípravy, plnění a účinnosti hospodářských opatření pro krizové stavy,
- upravuje oblast přestupků a správních deliktů v souladu s metodikou MV, zásady právní úpravy přestupků a jiných správních deliktů.

Do novely zákona je promítnuto zjednodušení, zpružnění, operativnější řešení následků živelných pohrom a katastrof a součinnost SSHR s integrovaným záchranným systémem.

Zpravodajem tohoto návrhu zákona byl poslanec **Jan Čechlovský**. Důvodem předložení této novely je promítnutí novelizovaných ustanovení schváleného krizového zákona, se kterým je tento zákon úzce spojen. Zpřesňuje úpravy vztahů a kompetencí a postavení a kompetence obcí s rozšířenou působností, krajů a dalších institucí. Návrh zákona je přehledný, poměrně stručný a obsahuje pouze dílčí, nikoliv systémové změny.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Jan Čechlovský** navrhl usnesení:
Hospodářský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 416 ve znění předloženého vládního návrhu zákona.

Hlasování: 20 pro – všichni přítomní – usnesení č. 117.

5)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 370

Návrh zákona předložil **ministr pro místní rozvoj Kamil Jankovský**. Zrekapituloval vývoj kolem předložené novely zákona o veřejných zakázkách. Prvním čtením prošel původní vládní návrh, přestože v rámci meziresortu byla řada připomínek (cca 1000) – výrazně zpřísňující, ale také výrazně změkčující. Snahou MMR je, aby zákon byl přísný a jako celek funkční. Na základě jednání a připomínek z meziresortu vznikl komplexní pozměňovací návrh – byly v něm zohledněny některé připomínky, které se objevily z více míst a měl by být základem pro další PN. PN, které byly podány k původnímu návrhu, jsou z pohledu MMR ale stále platné. Požádal o konstruktivní debatu o tom, co je a co není potřeba měnit.

Zpravodajem této novely byl poslanec **František Sivera**. Navázal na to, co řekl pan ministr. Zákon přišel do PSP bez meziresortního vypořádání → v červenci se objevil komplexní PN, který obsahoval meziresortní vypořádání → v září další komplexní PN. Na schůzi HV bylo dohodnuto, že k tomuto poslednímu komplexnímu PN (vzal si za svůj posl. Vysloužil) se budou podávat PN. Ve vypořádání podaných PN od MMR jsou odkazy na PN posl. Vysloužila, některé jsou vztahovány ke komplexnímu PN z července – jsou zde všechny připomínky, které byly od počátku projednávání na HV podány – velmi komplikovaný materiál, ve kterém se dá velmi těžko orientovat.

V obecné rozpravě dále vystoupili:

Petr Skokan – navrhl, aby bylo projednávání přerušeno a doprojedinat 25/10.

Petr Bendl – podpořil tento návrh na přerušování a zároveň uvedl, že své PN, u kterých je nesouhlas MMR, stahuje.

Milan Urban – boj s korupcí je důležitá věc, měly by se hledat všechny cesty k tomu, aby byla korupce v ČR eliminována. Vlajková loď, která byla spuštěna na vodu, není ještě dodělána. Návrh na přerušování podporuje, je možností, jak dospět ke kvalitnímu řešení, aby tato norma mohla být přijata v PSP a aby splnila účel, pro který je vytvořena.

Jan Husák – uvítá přerušování projednávání tohoto bodu – vyjasnění postojů v rámci klubů.

Ministr Kamil Jankovský – s přípravou zákona se začalo v srpnu, k jeho přípravě byli přizváni zástupci všech poslaneckých klubů. Připomínky, které přicházejí, se opakují. Komplexní PN posl. Vysloužila by měl být základem pro další projednávání. Pokud se dnes přerušuje projednávání, nastane opět diskuse o jednotlivých dílčích PN. Navrhoval by přijetí PN posl. Vysloužila s tím, že by PN k původnímu tisku 370 byly staženy.

František Sivera – nikdo nemá zájem brzdit proces. Dle jeho názoru si ale HV nemůže dovolit, aby z HV „odešlo“ něco, co nebude legislativně správně. Požádal o stanovisko legislativu PSP – dle jejich názoru není PN posl. Vysloužila komplexním pozměňovacím návrhem.

Zlata Kohoutová – legislativa PSP – upřesnila technickou stránku. PN posl. Vysloužila opravdu není komplexním PN – jedná se o klasický PN k původnímu tisku. PN by měly být podávány k původnímu tisku a k PN posl. Vysloužila – tyto návrhy stojí vedle sebe, nikoliv tak, že by druhý nahrazoval první!

Ludmila Bubeníková – reagovala na sdělení ministra, že mimo jiné přicházejí výzvy k tomu, aby se nesnižovaly limity ze 6 mil. na 3 mil. – má stejný názor, stejně jako spousta starostů. Požádala o informaci, co vedlo MMR k tomuto návrhu. Shoda na tom, že korupce je velký problém, který je nutno řešit – dle jejího názoru nový zákon ale vše jen komplikuje.

Zbyněk Stanjura – krátce se vyjádřil k problematice referencí – uvedl příklad z doby svého působení na radnici. Problém není řešen – stále je hlavním kritériem cena. Zákon by mohl být jednodušší. V současné době je každý, kdo má kritickou připomínku k zákonu, označen jako někdo, kdo je pro korupci a nechce s ní bojovat. Debata by měla být vedena na racionální úrovni. Tvorba zadávacích podmínek je klíčová k tomu, aby vše bylo transparentní. Souhlasí s přerušením projednávání. Uvedl, že při hlasování na plénu nikdy nesouhlasí s tím, aby byl zákon přikázán i jinému, než gesčnímu výboru – u složitých norem toto vytváří velké problémy.

Ministr Kamil Jankovský – zákon o veřejných zakázkách je zákonem, kde se hledá nejlepší ze špatných řešení – snaha o potlačení subjektivního rozhodování, ale také snaha, aby byla soutěž co nejvíce férová – to je podstatou zákona. Limity pro zakázky malého rozsahu – osobně je pro 3 mil. – hranice, která je přijatelná – 6 mil. Kč je mimo realitu – limity pro VZMR máme nejvyšší v Evropě. V rámci pracovní skupiny byl tlak na to, aby se limity snížily až na 1 mil. Kč – vzrostl by počet podniků na ÚOHS. Proto je v zákoně odložená účinnost těchto limitů. Vyjádřil se také k referencím – problematické – kartelové dohody – tímto zákonem umožňují maximální konkurenci – zrušení hlediska obratu, není povinnost mít kladný hospodářský výsledek v posledních třech letech, reference se smí požadovat max. ve výši 50 % realizované zakázky (tzn. i menší firmy jsou schopny se dostat do vyššího segmentu), zákaz ISO – šití zakázek na míru – ISO nevypovídá o kvalitě – jen popisuje proces. Vyjasnění technických problémů a připomínek není problém, ale pokud by např. byl ponechán limit pro VZMR na 6 mil. Kč, je vše zbytečné – v tuto chvíli byly sníženy limity zjednodušeného podlimitního řízení z 20 na 10 mil. Kč a VZMR ze 6 na 3 mil. a po přechodné době na 1 mil. Kč – toto je dostatečné. Požádal, aby nebyly zaváděny nesystémové záležitosti – jde o jednotný zákon, který, dle jeho názoru, není špatný.

Milan Urban – konstatoval, že problém, který nastal při projednávání tohoto zákona v PSP, si MMR zavinilo samo. Vládní návrh → komplexní PN → (komplexní) PN posl. Vysloužila – bylo znepřehledněno projednávání – o tom je celá diskuse. Měla by se sejít legislativa PSP a MMR. Nikdo nechce prodlužovat projednávání zákona – je snaha o projednání zákona na nejbližší schůzi PSP a tím omezení korupce v ČR.

Jan Čechlovský – souhlasí s posl. Stanjurou, co se týče kritických připomínek a tedy souhlasu s korupcí. Uvedl příklad, kdy byl starostou města, kde existovala směrnice, podle níž se soutěžily všechny zakázky nad 750 tis. Kč. Ani stávající právní úprava tedy nebrání obcím v tom, aby tato opatření udělaly. O limitu 6 mil. Kč, který máme nejvyšší v Evropě, nikdo nepolemizuje – debata ale o tom, jestli má hranice spadnout až na 1 mil. Kč – považuje to za nesmysl. Má dva věcné problémy v návrhu zákona – neztotožnil se s pojmem významná veřejná zakázka jako s novým institutem – dle jeho názoru je diskriminační – rozděluje limity podle velikostí a obcí – u problémových oblastí, tam, kde byly nejvíce propírány veřejné zakázky, je nejvyšší limit. Na toto navazují lhůty – uvedl příklad – velké město zakázku za 199 mil. bez DPH soutěží v normální lhůtě, zatímco malé město zakázku za 21 mil. bez DPH v prodloužené lhůtě – s tímto má problém. Další otázka – zrušení soutěže, pokud nedojdou tři obálky, dvě, jedna... Uvedl, že měli dva případy, kdy dorazila jedna obálka – v jednom případě soutěž dokončili – jednalo se o soutěž na velký úvěr, který byl potřeba na předfinancování evropské dotace – pokud by soutěž zrušili, přišli by o dotaci. Varoval, že není vše černobílé. Největší problém – 8 odkazů na prováděcí právní předpisy u důležitých věcí – pokud nebude vyjasněno, brání mu toto v podpoře zákona.

Václav Baštýř – k PN, které byly podány, jsou dávana nesouhlasná stanoviska, pokud se nevejdou do pilíře nebo do smyslu novely zákona – žádná diskuse k těmto PN. Každý má nějaký názor, prezentují názory svého regionu – v jižních Čechách většina malých obcí. Po přerušení a vyjasnění některých nejasností může dojít k dohodě.

Zbyněk Stanjura – jak uvedl ministr, např. zadávací podmínky šité na míru jsou také problémem. Vrátil se k referencím – jak na to, aby firmě, která provede nekvalitní práci, zadavatel příště práci nemusel zadat? V současné době toto nejde, protože přijdou opět s nejnižší cenou. Souhlas s posl. Čechlovským ohledně směrnice – u nich ve městě soutěžili již od 500 tis. Kč (ale bez možnosti odvolání se k ÚOHS) – vše bylo na internetu. Politická reprezentace obce si může nastavit vlastní pravidla. Dle jeho názoru, každá novela zákona o veřejných zakázkách ztížila roli zadavatele a zlepšila postavení firmy. Jeho dotaz se týkal referencí jako kritéria, nikoliv jako kvalifikační předpoklad. Dalším velkým problémem u stavebních prací jsou projektanti – vždy je vina na starostovi, zastupitelstvu při uzavírání dodatků ke smlouvám – zastupitelé a starostové pod obrovským tlakem – nikdo se nedozví, že udělal chybu projektant a kvůli tomu vznikají vícepráce. Starostům by měl tento zákon pomoci. Souhlas s tím, aby se nedělaly výjimky.

Petr Bendl – také uvedl praktickou zkušenost z období, kdy byl starostou a hejtmanem – vícepráce vznikly třikrát (příčemž kraj dělal stovky veřejných zakázek ročně). Klasická cesta uchazečů o veřejné zakázky – „podrazit“ cenu a poté se vymluvit na zpracovatele projektu. Projektanti – obrovské náklady a problém, souhlas s posl. Stanjurou. Další problém – pře-prodávání zakázek.

Petr Skokan – k PN týkajícímu se sektorového zadavatele – komunikoval s p. náměstkem Sixtou a s jeho stanoviskem zásadně nesouhlasí. Bylo dáno negativní stanovisko k PN – vypuštění bodu 2 čl. I – v odůvodnění MMR uvedlo, že NERV požadoval zrušení souběhu veřejného zadavatele a sektorového zadavatele u všech relevantních činností – např. plynárenství, elektroenergetika, teplárenství. Dle MMR předložili kompromisní návrh, kde souběh ruší u veřejných zadavatelů vykonávajících relevantní činnost – ale pouze v oblasti vodárenství – tzn., že nebudou postupovat podle mírnějších pravidel platných pro sektorové zadavatele, ale podle pravidel pro veřejné zadavatele. Odůvodnění, že jde o kompromisní řešení na požadavek NERVu, považuje za nedostačující – je diskriminační.

Ministr Kamil Jankovský – významné zakázky – velký tlak na to, aby u všech zakázek byla posuzována zákonem o veřejných zakázkách hospodárnost, účelnost, efektivnost. Dle jeho názoru to do zákona u všech zakázek nepatří – kompromisem bylo stanovení oponentního posudku, zda velké zakázky mají smysl, zda to není zbytečný projekt – nechtěli toto dávat pro celé spektrum veřejných zakázek. O limitech je připraven debatovat – nejsou problémem, toto řešení bylo zvoleno jako kompromis. Prováděcí předpisy – největším problémem u stavebních zakázek dnes je, že zadávací dokumentace není žádným způsobem popsána a definována – co by měla obsahovat. Dnes je zadávací dokumentace zpracována na základě projektu pro stavební povolení. Z tohoto důvodu jsou tam prováděcí předpisy – se Svazem podnikatelů ve stavebnictví, Českou komorou autorizovaných inženýrů a architektů zpracovávají tyto prováděcí předpisy, které stanovují, jak má vypadat zadávací dokumentace (povinný obsah), jak mají vypadat všeobecné obchodní podmínky pro dodávky stavebních prací, jak má vypadat výkaz, výměr – většina materiálů by měla být hotová do konce října. Prováděcí předpisy, které se týkají panelu expertů a dalších věcí – pracuje se na nich, zpočátku nebylo jasné, zda bude podpora ze státního rozpočtu, zda bude tato úprava schůdná. Projektanti / architekti – také se musí soutěžit a musí být součástí cena.

František Laudát – krátce poznamenal – nechat si zpracovávat prováděcí předpisy od českých komor apod. – ti to do tohoto stavu uvedli. Základem by měla být směrnice a chování EU – jaké vícepráce uznává a jaké neuznává – a toto dát do zákona, ne prováděcí předpisy. Jediné nečekané vícepráce mohou nastat při ražbách – změna geologických podmínek. Investor by měl mít právo říci, že jde o vadu projektu, ať si vícepráce uhradí.

Ministr Kamil Jankovský – ujistil, že v případě prováděcích předpisů, pokud by se tam objevilo něco takové, nebude toto schváleno. Není exaktně stanoven rozsah zadávací dokumentace – bohužel vzniknou vícepráce tím, že tvorba zadávací dokumentace toto umožňuje.

Zpravodaj **František Sivera** navrhl opět přerušit projednávání s následujícím harmonogramem:

- *pozměňovací návrhy k původnímu sněmovnímu tisku 370 doplněnému o pozměňovací návrh poslance Radima Vysloužila předat na HV do 17. října 2011;*
- *materiál se zpracovanými PN předá MMR zpět na HV do 21. října 2011;*
- *projednávání na HV dne 25. října 2011.*

Zpravodaj dále navrhl, aby PN, které byly do této chvíle podány, se HV nezabýval – tzn., že vše, co bylo podáno padá...

Milan Urban – jediný možný postup, aby se zamezilo procedurálním komplikacím. Požádal, aby se spojila legislativa MMR a PSP tak, aby v úterý 25/10 bylo projednávání na HV uzavřeno.

Hlasování: 26 pro – všichni přítomní – usnesení č. 118.

6)

Různé

Milan Urban – informoval o semináři HV, který proběhne ve čtvrtek 6. října 2011 na téma „Budoucnost energetické koncepce ČR v souvislosti s využitím domácích nerostných surovin“.

Zahraniční cesta do Francie ve dnech 8. – 10. listopadu 2011 – návrh delegace: Milan Urban, Ladislav Velebný, František Laudát, Jan Čechlovský – hlasování: 20 pro – všichni přítomní – usnesení č. 119.

7)

Návrh pořadu a termín příští schůze výboru

Příští schůze hospodářského výboru se bude konat v **úterý 25. října 2011.**

Cyril Zapletal v. r.
ověřovatel výboru

Ing. Milan Urban v. r.
předseda výboru

Zapsal: Ing. Josef Vácha
Dne: 12. října 2011