

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2015
7. volební období

Z Á P I S

z 21. schůze

*výboru pro zdravotnictví,
která se konala*

dne 6. května 2015

Přítomni byli poslanci: Adam Vojtěch, Antonín Pavel, Brázdil Milan, Heger Leoš, Holík Pavel, Hnyková Jana, Hovorka Ludvík, Kaňkovský Vít, Kasal David, Krákora Jaroslav, Nohavová Alena, Nykl Igor, Pastuchová Jana, Svoboda Bohuslav, Štětina Jiří, Volčík Pavel, Vyzula Rostislav

Omluveni: Běhounek Jiří, Havíř Pavel, Koskuba Jiří, Kostřica Rom, Mackovík Stanislav, Marková Soňa, Skalický Jiří

Předseda výboru prof. Vyzula zahájil schůzi výboru, přivítal všechny přítomné poslankyně, poslance, zástupce z řad Ministerstva zdravotnictví a další hosty. Dále načetl omluvené poslance.

Poté seznámil přítomné s programem schůze výboru.

Program schůze:

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 270/

Odůvodní: MUDr. Svatopluk Němeček, MBA,
ministr zdravotnictví

Zpravodaj: posl. MUDr. David Kasal

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 386/

Odůvodní: MUDr. Svatopluk Němeček,
MBA, ministr zdravotnictví

Zpravodaj: posl. prof. MUDr. Rostislav Vyzula, CSc.

3. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2015 s Vyjádřením vlády a se souhrnným hodnocením, hodnocením zdravotně pojistných plánů jednotlivých zdravotních pojišťoven na rok 2015 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 428/

Odůvodní: MUDr. Tom Philipp, Ph.D., MBA,
náměstek pro zdravotní pojištění
MZd, zástupce Svazu zdravotních pojišťoven,
zástupce VZP

Zpravodaj: posl. PharmDr. Jiří Skalický, Ph.D.

4. Sdělení předsedy

5. Různé

V úvodu předseda výboru informoval přítomné o proceduře hlasování a o povinnostech garančního výboru. Zpravodaj sdělí, co dostal k projednání ve 2. čtení. Jaké pozměňovací návrhy byly načteny. Vyjádří se k nim. Některé pozměňovací návrhy se vylučují, jsou shodné, avšak musí být stejně hlasovány. Výbor vydá stanovisko a doporučení pro hlasování na Plénu Poslanecké sněmovny. Vydá stanovisko – doporučující, nedoporučující či nebylo přijato žádné stanovisko.

Byla navržena změna v programu – předsazení bodu č. 2 před bod č. 1.

Hlasování o takto navrženém programu schůze: pro: 14, proti: 0, zdrželi se: 0. Program byl schválen. (usnesení č. 86)

Ad 1) ST 386

Vedení schůze převzal místopředseda výboru Jaroslav Krákora. Jako zpravodaj byl určen pro tento tisk prof. Vyzula. Navrhl seznámit přítomné krátce s obsahem jednotlivých pozměňovacích návrhů a dále pak s procedurou hlasování:

PN A – usnesení výboru pro zdravotnictví č. 78 z minulé schůze VZ, které obsahuje 30 pozměňovacích návrhů;

PN B1 – B 10 – posl. Vyzula

PN C1 – C3 – posl. Maxová

PN D1 – D5 – posl. Hovorka

PN E – posl. Krákora

PN F – posl. Marková

PN G – posl. Kasal

PN A – celé usnesení bylo již detailně probráno – všech 30 PN se bude hlasovat en bloc

PN B – PN B1, B2, B3, B4 – týkají se cenotvorby léku (situace, kdy na trh vstoupí lék, dále pak další lék s nižší cenou – z té se vytvoří úhradová cen. Tímto PN se má zabránit situaci, kdy firma s lékem s nižší cenou potom odejde z trhu a na trhu by nebyl žádný dostupný lék).

- PN B5 – slučování zaměstnaneckých pojišťoven – schválení i MF
- PN B6 – B7 – návratná finanční výpomoc – rovněž by mělo rozhodnout i MF
- PN B8 – slučování zdravotních pojišťoven
- PN B9 – složení správní rady zaměstnaneckých pojišťoven

Poslanec Nykl vznesl dotaz na názor MZd, týkající se ceny léku, jako absurdní vnímá debatu, která se kolem tohoto pozměňovacího návrhu rozpoutala, včetně zájmů médií.

Náměstek Philipp požádal o výklad paní ředitelku Tomáškovou z odboru farmacie MZd. Tímto pozměňovacím návrhem se zabývali odborníci z MZd, kteří připravují a podílejí se na vypracování analýz, které se týkají tvorby úhrad. Přijetí PN by mohlo dojít k zacyklení cen léčiv. Léčivý přípravek by se pak nedostal na nižší cenu. Tento návrh je tak komplikovaný, že by měl projít legislativním procesem.

- PN C 1 – C3 – posl. Maxová
- C 1 – jde o dobrovolnou spoluúčasť
- C 2 - C3 – očkování proti pneumokokům

K tomuto uvedl náměstek Philipp, že u C1 nebyly diskutovány dopady, RIA. Terén na toto není připraven. Mohlo by dojít k negativnímu dopadu na pacienty. Vyžaduje to konsensus, koaliční jednání.

Poslanec Kaňkovský žádal o vyjádření odborníků ze strany epidemiologie, týkající se očkování proti pneumokokovým infekcím. Pro poslance Kaňkovského je akceptovatelný spíše PN C3 z důvodu, že konkrétně neudává typ vakcíny.

Poslankyně Maxová odpověděla, že na každý typ vakcíny je pouze jeden dodavatel. Proto byla ponechána varianta C3, tak jak to je v zákoně. Vyjádření odborníků je kladné.

Poslanec Nykl vnímá PN C 1 poslankyně Maxové a Janulíka za nejzávažnější. Jde o pohled na naše zdravotnictví. Vyjádření Mzd, že musíme čekat na další stanoviska nikam nevede. Udal příklad o lékových a kovových stentů – rozdílnosti jejich ceny, ale i benefitu jejich zavedení pro pacienta. Pacient by si měl moci zvolit a připlatit za lepší léčbu. Nevidí v tomto problém.

Náměstek Philipp – bodu C1 – je to poprvé, kdy o tomto diskutujeme, minulé schůze byl návrh stažen. Návrh je sice jednoduchý, ale může mít dopady na pacienty. Je nejasný, neprodiskutovaný. K návrhu C2 – pro ty, kteří mají o očkování zájem, mohlo by být již hrazeno z fondu prevence.

Pan poslanec Heger hovořil o agregovaných výkonech, seznamu výkonů.

- PN D1 – D5 – poslanec Hovorka - úhradové mechanismy.
- PN D3 – poskytování návratné finanční výpomoci – role MF.
- PN D 4 – důvody ke sloučení zdravotních pojišťoven.
- PN 5 - rozhodnutí správní rady – usnášeníschopnost.
- PN E – posl. Krákora – slučování zdravotních pojišťoven
- PN F – posl. Marková – vymáhání č. či celé výše náhrady nákladů
- PN G – posl. Kasal – očkování ve schématu 3plus1

Poslanec Krákora navrhl hlasovat usnesení č. 78 VZ – body A1 - 39 en bloc

Poslanec Hovorka dal ke zvážení, zda ponechat vše v PN poslance Hegera tak, jak to je, či se zamyslet nad odst 4 v PN A 9 – vyjmenování členů pracovní skupiny. Zákon by měl být obecný, nemělo by se v zákoně vyjmenovávat.

Usnesení se musí již hlasovat jako celek. Nelze upravovat.

A1 – A39 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: kladné

Hlasování: PRO: 17, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 0. Stanovisko VZ doporučující.

B1 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: záporné.

Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 7, PROTI: 4, Zdrželo se: 6.

Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 7, PROTI: 8, ZDRŽELO SE: 2.

Nebylo přijato žádné stanovisko.

B2 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: záporné.

Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 7, PROTI: 4, ZDRŽELO SE: 6.
Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 7, PROTI: 7, ZDRŽELI SE: 3.
Nebylo přijato žádné stanovisko.

B3 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: záporné.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 7, PROTI: 4, ZDRŽELO SE: 6.
Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 7, PROTI: 7, ZDRŽELI SE: 3.
Nebylo přijato žádné stanovisko.

B4 – stanovisko zpravodaje: záporné, stanovisko MZd: záporné.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 7, PROTI: 4, ZDRŽELO SE: 6.
Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 7, PROTI: 7, ZDRŽELI SE: 3.
Nebylo přijato žádné stanovisko.

B5 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: záporné.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 8, PROTI: 5, ZDRŽELI SE: 4.
Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 6, PROTI: 8, ZDRŽELI SE: 2.
Nebylo přijato žádné stanovisko.

B6 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: záporné.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 7, PROTI: 4, ZDRŽELO SE: 6.
Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 7, PROTI: 7, ZDRŽELI SE: 3.
Nebylo přijato žádné stanovisko.

B7 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: záporné.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 8, PROTI: 4, ZDRŽELO SE: 5.
Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 7, PROTI: 7, ZDRŽELI SE: 3.
Nebylo přijato žádné stanovisko.

B8 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: záporné.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 8, PROTI: 4, ZDRŽELO SE: 5.
Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 7, PROTI: 7, ZDRŽELI SE: 3.
Nebylo přijato žádné stanovisko.

B9 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: záporné.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 7, PROTI: 5, ZDRŽELO SE: 5.
Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 7, PROTI: 7, ZDRŽELI SE: 3.
Nebylo přijato žádné stanovisko.

B10 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: kladné.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 16, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0.
VZ doporučuje.

C1 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: záporné.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO 12, PROTI: 4, ZDRŽEL SE: 1.
VZ doporučuje.

C2 – stanovisko zpravodaje: neutrální, stanovisko MZd: neutrální.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 2, PROTI: 2, ZDRŽELO SE: 13.
Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 7, PROTI: 2, ZDRŽELI SE: 8.
Nebylo přijato žádné stanovisko.

C3 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko zpravodaje: neutrální.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 13, PROTI: 1, ZDRŽELI SE: 3.
VZ doporučuje.

D1 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: záporné.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 11, PROTI: 4, ZDRŽELI SE: 2.
VZ doporučuje.

D2 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: záporné.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 11, PROTI: 3, ZDRŽELI SE: 3.
VZ doporučuje.

D3 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: záporné.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 11, PROTI: 3, ZDRŽELI SE: 3.
VZ doporučuje.

D4 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: záporné.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 10, PROTI: 3, ZDRŽELI SE: 3.
VZ doporučuje.

D5 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: neutrální.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 12, PROTI: 1, ZDRŽELI SE: 3.
VZ doporučuje.

E – stanovisko zpravodaje: neutrální, stanovisko MZd: kladné.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 11, PROTI: 2, ZDRŽELI SE: 4.
VZ doporučuje.

F – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: kladné.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 16, PROTI: 0, ZDRŽELI:0.
VZ doporučuje.

G – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: kladné.
Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 15, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 1.
VZ doporučuje.

Hlasování o proceduře: PRO: 15, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0. Procedura byla schválena.

**Hlasování o usnesení jako celku (usnesení č. 88): PRO: 17, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0.
Usnesení bylo přijato.**

Proběhlo hlasování o vystoupení auditoria. PRO: 13, PROTI: 1, ZDRŽELO SE: 0.

Vystoupil bývalý starosta města Panenské Břežany pan Libor Holík k ochraně veřejného zdraví – novele zákona o hluku. Zmínil, že se výboru zúčastnil naposledy před 3 lety, ještě za poslance B. Šťastného. Vzněl žádost na uspořádání semináře k tomuto tématu.

Dále vystoupil pan Beneš, zástupce Suchdola. Hovořil o hlukové zátěži, na legislativu jsou vyvíjeny tlaky. Přípravovaná novela zhoršuje hlukové poměry. Předchozí legislativa – překročení výjimky nebyla sankcionována. Pozměňovací návrh MZd – umožňuje prostor korupci – zavedení neomezené výjimky. Nadměrný hluk – nestačí dodržovat jen vnitřní limity. Vzněl rovněž žádost o

odbornou širokou diskusi.

Vystoupil pan Václav Lahodný, akustik – rovněž požádal o uspořádání semináře. Některé aspekty nemohou být pochopeny. Zákon s výjimkou je devastován, výjimka by neměla být v zákoně – jen v nařízení. Poukázal na nařízení 272 – lživé tvrzení.

Ad 2) ST 270

Zpravodajem k tisku je poslanec David Kasal. Seznámil přítomné nejprve s programem hlasování. A1 - A39. K bodu A40 – nové informace. Tento bod se bude hlasovat samostatně – řešení je i v bodu G posl. Kaňkovského. Seznámil přítomné s pozměňovacími návrhy, které byly načteny na Plénu.

PN poslankyně Novákové – individuální očkovací plán, PN poslankyně Markové – chemické látky, leg. tech úprava, PN posl. Novotného – úprava správních deliktů, PN poslance Váchy – individuální očkovací plán, PN posl. Kolovratníka – chráněný venkovní prostor, hluk, PN poslance Farského – karantenní opatření dětská skupina.

Vyzval poslance, zda se chtějí ke svým pozměňovacím návrhům krátce vyjádřit. Dále navrhl hlasování: A1 – A39 hlasovat en bloc, A40 hlasovat zvlášť, dále hlasovat jednotlivě.

Proběhlo hlasování o navržené proceduře hlasování: PRO: 16, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 1.

A1 – A39 – stanovisko zpravodaje: doporučující, stanovisko MZd: doporučující.

Hlasování: PRO: 17, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0.

VZ doporučuje.

A40 – stanovisko zpravodaje: neutrální, stanovisko MZd: negativní.

Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 0, PROTI: 8, ZDRŽELO SE: 9.

Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 9, PROTI: 7, ZDRŽELO SE: 0.

Nebylo přijato žádné stanovisko.

B – stanovisko zpravodaje: negativní, stanovisko MZd: negativní.

Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 14, PROTI: 1, ZDRŽELI SE: 2.

VZ nedoporučuje.

C1 – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: kladné.

Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 17, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0.

VZ doporučuje.

C2 – stanovisko zpravodaje: negativní, stanovisko MZd: negativní.

Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 13, PROTI: 2, ZDRŽELI SE: 2.

VZ nedoporučuje.

D – stanovisko zpravodaje: negativní, stanovisko MZd: negativní.

Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 16, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 1.

VZ nedoporučuje.

E – stanovisko zpravodaje: negativní, stanovisko MZd: negativní.

Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 17, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0.

VZ nedoporučuje.

F – stanovisko zpravodaje: negativní, stanovisko MZd: negativní.

Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 17, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 0.

VZ nedoporučuje.

G – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: kladné.

Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 17, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0.

VZ doporučuje.

H – stanovisko zpravodaje: negativní, stanovisko MZd: negativní.

Hlasování pro nedoporučující stanovisko: PRO: 16, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 1.

VZ nedoporučuje.

I – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: kladné.

Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 16, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 1

VZ doporučuje.

J – stanovisko zpravodaje: kladné, stanovisko MZd: kladné.

Hlasování pro doporučující stanovisko: PRO: 15, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 1.

VZ doporučuje.

Proběhlo hlasování o doprovodném usnesení: PRO: 17, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0.

Dále poslanec Kasal načel **proceduru hlasování na Plénu Poslanecké sněmovny. PRO: 16, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0.**

Hlasování o usnesení č. 87 jako celku: PRO: 16, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0. Usnesení č. 87 bylo přijato.

Ad 3) – ST 428

Za zpravodaje k tomuto tisku, posl. Jiřího Skalického, vystoupil posl. Leoš Heger. Nejprve s krátkou zprávou vystoupila ředitelka odboru dohledu nad zdravotními pojišťovnami, Ing. Helena Rögnerová. Hovořila o zrušených regulačních poplatcích, navýšení platů v segmentu lůžkové péče, navýšení pojistného osob bez zdanitelných příjmů, zrušení minimálního vyměřovacího základu pro OSVČ, snížení daně pro léčiva, dále o příjmech a výdajích zdravotních pojišťoven, průměrných nákladech na jednoho pojištěnce a dalších faktech ze zdravotně pojistných plánů.

Poslanec Heger doplnil slova paní ředitelky o další fakta – hospodaření systému veřejného zdravotního pojištění jako celku a dále o výdajích na zdravotní služby. Dále hovořil o mírně kladném hospodaření VZP. Postiženy jsou více zaměstnanecké pojišťovny, dostaly se do záporných čísel – úhradová vyhláška zafixovala úhrady roku 2014 paušálem, srovnávaly se úhrady mezi zdravotnickými pojišťovnami a zdrav. zařízeními. Zaměstnanecké pojišťovny jsou více zatížené letos, zůstatek 10,4 mld. se o 0,9 mld sníží v rámci celého systému. VZP stále hospodaří s vyrovnávací platbou ze státního rozpočtu. Poslanec Heger dále shrnul některá čísla z celého tisku. Materiál je vadný v tom, že jde pouze o finanční data, ale obsahuje minimum toho, co se týká produkce ukazatelů výkonnosti, ukazatele výkonnosti by zde měly být uvedeny.

Poslanec Hovorka - zmínil salda – u VZP kladné, u zaměstnaneckých pojišťoven ne. Vznese dotaz, dle jakých modulací by se mělo saldo zlepšit či být kladné? Proč MZd nepředkládá Úhradovou vyhlášku v podobě, která umožní vyrovnané hospodaření zdravotních pojišťoven? MZd vydává Úhradovou vyhlášku, zdravotní pojišťovny pak upravují zdravotně pojistné plány, aby to korelovalo. Poslanec Hovorka vznese další dotaz na MZd, zda má přehled o dopadu rozdílu finální verze zdravotně pojistných plánů oproti původní verzi.

K dotazu poslance Nykla ohledně navyšování platby za státního pojištěnce - vyzval ředitele VZP, Ing. Kabátka – pokud bude nadále pokračovat trend navyšování nákladů se strany zdravotních pojišťoven – je nezbytné navýšit platbu za státního pojištěnce. Pokud budou navyšovány výdaje na zdravotní služby, je nutno navýšit i platbu za státního pojištěnce, pokud nebudou navyšovány,

pojišťovna si vystačí s hospodařením tak, jak je doposud.

Prezident Svazu zdravotních pojišťoven potvrdil slova ředitele VZP. Hovořil rovněž o návrhu ČLK na navýšení platby za státního pojištěnce, je neadekvátní. Nicméně navýšení platby navrhované MZd je nezbytné.

Poslanec Krákora hovořil o průběhu navýšování platby za státního pojištěnce – z 845 Kč, nyní na 905 Kč. Státní pojištěnci tvoří 70 – 80% péče.

Poslanec Vyzula vznesl dotaz, proč u jedné z pojišťoven dochází k navýšení počtu zaměstnanců, ale k současnému snížení počtu pojištěnců.

Poslanec Hovorka navrhl hlasovat o doplňujícím usnesení ke zdravotně pojistným plánům. Ministerstvo zdravotnictví je bude připravovat v takové podobě, aby se zdravotní pojišťovny nedostávaly do salda v hospodaření.

Poslanec Svoboda namítl, že tento návrh není hlasovatelný. Poslanec Hovorka doplnil, že jde pouze o doporučující usnesení tak, aby byly vytvořeny podmínky, aby zdravotní pojišťovny mohly hospodařit vyrovnaně.

Hlasování o doprovodném usnesení: PRO: 1, PROTI: 4, ZDRŽELI SE: 8. Usnesení nebylo přijato. Usnesení nebylo přijato.

Hlasování o usnesení č. 89 jako celku: PRO: 14, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0.

Ad 4)

Předseda výboru oznámil, že příští schůze výboru se bude konat ve středu dne 10. 6. 2015 v druhém výborovém týdnu.

Ad 5)

Poslanec Krákora informoval přítomné o proběhlé zahraniční pracovní cestě do Číny, kdy se nastolila spolupráce mezi českým a čínským zdravotnictvím. Do spolupráce jsou zapojeny nemocnice – FN Motol a VFN. Mělo by vzniknout Centrum tradiční čínské medicíny v Hradci Králové (akupunktura, akupresura, homeopatie).

Otázkou je, zda by členové výboru neměli rovněž Čínu navštívit. Do budoucna se předpokládá atestace z čínské medicíny, půjde o obor, který by mohly zdravotní pojišťovny hradit. Jde o společnou čínsko – českou dotaci, na fakultě budou učit čínští i čeští učitelé. Měla by vzniknout nadace, která toto bude zaštitřovat.

Poslankyně Pastuchová vznesla dotaz na prezidenta Gajdáčka na nákup aut pro ZPMV. Ten sdělil, že pojišťovna se rozhodla vloni k výměně vozového parku. Chybělo auto pro zdravotního ředitele. Proto bylo stávající vozidlo ředitele pojišťovny posunuto zdravotnímu řediteli a bylo zakoupeno vozidlo nové pro generálního ředitele. Pojišťovna dlouhodobě dobře hospodaří, má dlouhodobě nejnižší náklady, produktivita práce se zvyšuje, došlo ke zrušení manažerských míst. Automobil nestál avizovaných 5 mil. Kč. Ředitel se v závěru za nákup vozu omluvil.

Schůze výboru skončila v 11.30 hodin.

Za správnost: Mgr. Martin Blažek

Bohuslav Svoboda, v.r.
ověřovatel výboru

Rostislav Vyzula, v.r.
předseda výboru