

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2015
7. volební období

Z Á P I S

z 20. schůze

*výboru pro zdravotnictví,
která se konala*

dne 23. dubna 2015

Přítomni byli poslanci: Antonín Pavel, Běhounek Jiří, Brázdil Milan, Heger Leoš, Hnyková Jana, Hovorka Ludvík, Kaňkovský Vít, Kasal David, Mackovík Stanislav, Marková Soňa, Nohavová Alena, Nykl Igor, Pastuchová Jana, Skalický Jiří, Svoboda Bohuslav, Volčík Pavel, Vyzula Rostislav

Dále přítomni: Janulík Miloslav, člen podvýboru pro ekonomiku ve zdravotnictví, zdravotní pojištění a lékovou politiku Výboru pro zdravotnictví

Za výbor pro sociální politiku přítomni: Jaroslav Zavadil, předseda Výboru pro sociální politiku, členové výboru pro sociální politiku, Markéta Adamová, Hana Aulická Jírovcová, Zuzana Kailová, Radka Maxová, Miroslav Opálka,

Za Ministerstvo zdravotnictví: MUDr. Tom Philipp, Ph.D., MBA, náměstek pro zdravotní pojištění, prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc., náměstek pro zdravotní péči

Za Ministerstvo práce a sociálních věcí: Mgr. Zuzana Jentschke-Stöcklová, náměstkyně pro sociální a rodinou politiku, Mgr. David Pospíšil, ředitel odboru sociálních služeb

Omluveni: Adam Vojtěch, Havíř Pavel, Holík Pavel, Koskuba Jiří, Kostřica Rom, Krákora Jaroslav, Štětina Jiří

Společné jednání výboru pro zdravotnictví a sociální politiku proběhlo v provozně-úcelovém zařízení Poslanecké sněmovny v Harrachově. Přítomni byli předsedové zmíněných výborů, členové výborů a zástupci zúčastněných resortů a organizací.

Předseda výboru prof. Vyzula zahájil schůzi výboru, přivítal všechny přítomné včetně všech hostů a seznámil všechny s programem schůze.

Schválené body schůze:

1. Financování sociálních ústavů, hospicová péče

2. Sociálně zdravotní lůžka

3. Přesčasy lékařů na ZZS

4. Spolupráce na reformě psychiatrické péče

5. Finanční výpomoc zdravotnickým zařízením, která nejsou přímo řízenými organizacemi MZd, transformace psychiatrické péče

6. Sdělení předsedy VZ

Hlasování VZ o navrženém programu schůze: pro: 17, proti: 0, zdrželi se: 0. Program byl schválen. (usnesení č. 80)

Ad 1) Ad 2)

|Náměstkyně MPSV – Zuzana Jentschke-Stöcklová hovořila o Úhradové vyhlášce, která trápí resort. Zdravotní sestry jsou různě placeny v různých zařízeních (zdravotní x sociální). Bylo by dobré, tento stav narovnat. Dotace na sociální služby nejsou určeny na zdravotnický personál. Odbornost 913 – všeobecné sestry v sociálních službách. Rovněž jde o odbornost 925.

Zákon o zdravotních službách, Zákon o sociálních službách – narovnání nerovností. Má být nový zákon – Zákon o dlouhodobé péči. Hospicová péče je na pomezí těchto dvou resortů.

Poslanec Heger k tomuto uvedl, že jde o věčný návrh zákon, který byl navržen v letech 2011, 2012 – byl zamítnut Legislativní radou vlády – měl zrychlit přechod pacientů mezi resorty. Pro sféru dlouhodobé péče šlo o vytvoření profese – zdravotně sociálního pracovníka – nyní sociální asistenti.

Ředitel VZP, Ing. Kabátek k tomuto uvedl, že je nutno odlišit sestry v akutní lůžkové péči (v rámci DRG) a sociální péči (mají jiné platby).

Poslanec Hovorka sdělil, že úhrady jsou odlišné – u sociálních lůžek, lůžek v zařízeních dlouhodobé péče.

Poslankyně Hnyková hovořila rovněž o vykazování ošetrovatelské péče. Zdravotní sestry nemají stejnou pracovní náplň a jsou odlišně placeny (zdravotní sestra ve zdravotnickém zařízení x sociálním zařízením). V sociálním zařízení má sestra těžší úlohu, nemá k dispozici stále lékaře. Měla by být více ohodnocena.

Poslanec Běhounek hovořil o pracovních skupinách, které se připravují mezi oběma dotčenými resorty. Je nutno popsat výkon v sociálních službách, poukázat na pracovní zátěž a její nacenění.

Poslanec Opálka požádal oba resorty o zaslání témat, která budou pracovní skupiny projednávat. Náměstek Vymazal sdělil, ať výbor stanoví intervaly, do kdy mají výstupy z jednání pracovních skupin zaslat.

Poslanec Kaňkovský požádal o to, aby byly odpovědi strukturovány. V pracovních skupinách jsou zástupci MZd, MPSV, asociace krajů, poskytovatelé zdravotnických zařízení, zástupci odborů. Chybí tam zástupce za zdravotní pojišťovny.

Profesor Vyzula se zeptal na termín, kdy můžeme očekávat řešení? Pravděpodobně léto 2015.

Poslanec Kasal žádá definování počtu pracovníků, jejich strukturu, kolik máme zařízení sociálních služeb?

Předseda Zavadil podal návrh, aby v pracovní skupině byl i někdo za zdravotní pojišťovny.

Profesor Vyzula tedy shrnul, že poslanci výborů žádají o harmonogram, jak se vyvíjí práce pracovní skupiny resortů MZd a MPSV. Termín: červen 2015.

Hlasování o usnesení č. 81. PRO: 17, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0. Usnesení bylo přijato.

Ad 3) Přesčasý lékařů

Poslanec Mackovík hovořil o tom, že od 1. 1. loňského roku zmizelo z časového úseku asi 416 přesčasových hodin. Na semináři v Senátu bylo řečeno, že toto bude ČR legislativně řešit, ale šlo by to proti Eurounijním normám, takže se to neřeší. Záchranka na rozdíl od zdravotnických zařízení je popsána jako základní složka IZS. Nemusí být ve služebním poměru, jak se někde argumentuje. Při mimořádných stavech, které vyhláší hejtman nebo vláda, se zákoník porušuje v souladu s legislativou. Je nutné tuto situaci řešit, mělo by se pomocí zákoníku práce nastavit regulérně to, že lékař v záchrance může sloužit 24 hodin nepřetržitě. Žádost o řešení (doplnění 1 – 2 vět do zákoníku práce).

Poslanec Opálka připomněl, že je před 2. čtením sněmovní tisk č. 376 – zákoník práce, zpravodajem je předseda VSP J. Zavadil. Nejrychlejší cesta by byla načíst pozměňovací návrh do sněmovního tisku, který přijde na pořad příští týden.

Předseda VSP J. Zavadil se k tomuto přihlásil, vezme si to za své, do dvou dnů bude vědět, zda to půjde a jakou cestou, jakou formou.

Poslanec Běhounek informoval poslance o schůzce zdravotní komise Asociace krajů, která proběhla minulý týden v Hradci Králové a na které byli 3 představitelé – ředitelé ZZS a tuto záležitost tam vznesli. Jejich výklad zní – že v případě, že by to bylo převedeno do režimu pohotovosti, jako je to u hasičů nebo policistů – tak by mohli sloužit 24 hodin. Poprvé přiznali, že vyčíženost lékařů na záchrance není taková, jak si původně představovali, řádově je to 5 - 6 výjezdů za 24 hodin. Ve způsobu financování by neměl být větší problém. Posl. Běhounek vyjádřil tomuto návrhu podporu.

Poslanec Mackovík hovořil o lůžkových zařízeních, zde je to možné řešit náhradním volnem. U záchranců není jiné východisko než snaha o legislativní úpravu.

Radní pro zdravotnictví Libereckého kraje Petr Tulpa podpořil slova posl. Mackovíka i hejtmána Běhouňka.

Milan Kubek (ČLK) upozornil a varoval proti těmto výjimkám. Dále upozornil na to, že na rozdíl od ostatních příslušníků IZS, lékaři ZS nemají proti tomuto sebemenší výhodu. Vnímá to jako pokus obcházet zákon, je nutné spíše řešit nedostatek lékařů než se vracet k jejich přetěžování. Za ČLK vyjádřil jednoznačný nesouhlas.

Před rokem byla uspořádána konference v PS na téma 24 hodinové dostupnosti lékařských služeb. Pokud se na ní podílí 1/3 aktivních lékařů, nemůže být nikdy dostatek lékařů. Je nutné motivovat všechny lékaře, aby se podíleli na zajišťování pohotovostních služeb. Není možné, aby záchranná služba suplovala insuficienci lékařské pohotovostní služby.

Pokud bude snížena dostupnost lékařské pohotovostní služby, pacienti se přesunou na záchranku a záchranka, která nemá dostatek lékařů, je ve větší míře převezena do nemocnic. Problém se řeší nejdražším možným způsobem.

Poslankyně Marková připomněla v minulosti předložený zákon o povinnosti pohotovostí ze strany lékařů, prezident ČLK slíbil na sjezdu komory, že ČLK připraví svůj zákon, který bude lepší. Od té doby se žádný zákon ani řešení neobjevilo. Požádala o spolupráci a řešení.

Reakce M. Kubka na posl. Markovou – 1. dubna se konalo na MZD jednání o zajišťování 24 hodinové dostupnosti, ČLK předpokládá, že primární tvůrce legislativy je MZD; ČLK je ujišťováno v tom, že legislativa má procházet cestou vlády, široké poslanceké návrhy nemají šanci na uplatnění. Rozsáhlejší PN jsou odmítány jako nekvalitní s tím, že se vše připravuje vládní cestou.

Předseda VSP J. Zavadil po poradě s jedním z autorů zákoníku práce oznámil, že vracet to zpět

nejde, je nutné najít jiné formy řešení. Nebude to jednoduché.

Náměstek MZD J. Vymazal potvrdil jednání z iniciativy MZD mezi ZS, představiteli praktických lékařů, ČLK a zdravotními pojišťovnami.

Poslanec Běhounek zmínil stanovisko praktických lékařů z 11. dubna a jejich přístup k tomu, jakým způsobem by se měla zajišťovat LSPP či cokoliv jiného. Zásadní chyba je, že není zákonná povinnost, aby se o své pacienty starali 24 hodin denně.

Poslanec Kaňkovský doplnil hejtmana Běhounka – do nemocnic přijíždí více pacientů, protože nelékařská rychlá zdravotní služba nemůže pacienta do nemocnice nedovézt, narůstají výjezdy, v nemocnicích jsou přetíženy urgentní příjmy.

V rozpravě k této problematice dále vystoupili poslanci Mackovík (kompetence), Antonín, Kasal, Brázdil (vývoj záchranné služby), Svoboda (pohotovostní služby lékařů) a prezident ČLK Kubek (finanční motivace praktických lékařů k pohotovostní službě; jak budou kraje vymáhat povinnost danou zákonem?).

Doc. Heger vyjádřil souhlas s posl. Mackovíkem. Dále požádal předsedu VSP J. Zavadila, zda by nebylo možné toto nějak právně vyřešit. Zákoník práce extrémně silně chrání zaměstnance před zneužíváním, i když to zaměstnanec nechce a má pro to rozumné důvody. Je nutné toto upravit zákonem?

Poslanec Mackovík zmínil seminář, který proběhl v PS za účasti náměstka MZD J. Vymazala, kde zaznělo, že by to bylo možné řešit vyhláškou ministerstva. Na jednání výboru, kde se k tomuto problému posl. Mackovík vrátil, však bylo ministrem zdravotnictví sděleno, že je nutné toto projednat s MPSV v rámci zákoníku práce.

Předseda VSP v reakci na doc. Hegera hovořil o tom, že je tento problém evropský, byly porušovány určité dohodnuté úmluvy a byly pouze 3 státy, které měly tuto určitou výjimku. Jinde výjimka nebyla. Není to otázka vůle.

Předseda VZ prof. Vyzula navrhl usnesení:

Výbor pro zdravotnictví bere na vědomí situaci, která se týká přesčasů zdravotní záchranné služby a pověřuje předsedu VSP Jaroslava Zavadila, aby hledal určité řešení v zákoníku práce. Usnesení bylo schváleno. (usnesení č. 82)

Hlasování za VZ: PRO: 17, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 0. Usnesení bylo schváleno.

Ad 4) Psychiatrická péče

Poslanec Opálka informoval, že toto téma se řeší již přes dvě vládní období. Otázkou je, který resort bude co hradit. Zda dojde ke zvýšení kapacity na sociálních službách? Zda se pracuje na koncepci?

Náměstek Vymazal sdělil, že toto spadá do gesce náměstkyně pro strategie Mgr. Lenky Ptáčkové Melicharové. Na všem pracuje pan doktor Duškov, připravuje se v současné době koncepcí. Náměstkyně MPSV informovala, že jde o přesah do sociálních služeb – zejména integrace pacientů.

Poslanec Běhounek informoval, že na zdravotní komisi padl návrh na Centra duševního zdraví (deinstitucionalizace). Požádal MZD o zaslání materiálů členům VZ a VSP.

Ředitel Kabátek sdělil, že na 1. krocích Center duševního zdraví se již pracuje, je to oblast zdravotnická, MPSV by se mohlo zapojit přes neziskové organizace. Je nutné řešit finance.

Poslanec Heger rovněž sdělil, že je nutné zvážit kdo bude co platit.

Poslanec Antonín informoval o problému, kdy psychiatričtí pacienti jsou zaléčeni a potom se pohybují volně a jsou v péči pouze rodiny.

Ředitel MPSV Pospíšil – musí fungovat sociální terén. Dotační titul na sociální práci (aby s tím mohla obec pracovat). Sociální služby jsou na základě dobrovolnosti.

Výbor pro zdravotnictví a výbor pro sociální politiku bere na vědomí aktuální informace o složitostech průběhu transformace psychiatrické péče. (usnesení č. 83)

Hlasování za VZ: PRO: 17, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 0. Usnesení bylo přijato.

Ad 5) Finanční výpomoc zdrav. zařízením

Profesor Vyzula vznesl dotaz na zástupce MZd, jakým způsobem by bylo možno pomoci nepřímo řízeným organizacím s dotací.

Náměstek Vymazal – Ústav chirurgie ruky ve Vysokém nad Jizerou je špičkové zařízení, zaslouží si podporu. Vhodné by bylo položit dotaz na náměstka pro ekonomiku Mgr. Davida Kotrise.

Výbor pro zdravotnictví tedy položí písemný dotaz náměstkovi Kotrisovi o možnou finanční dotaci zdravotnickému zařízení, který pak převedeme na ředitelku ústavu.

Poslanec Běhounek podotkl, že zdravotnické zařízení samo žádat nemůže, žádat musí zřizovatel.

Bylo přijato usnesení č. 84, kdy VZ požádá náměstka MZd Mgr. Davida Kotrise o odpověď.

Hlasování za VZ: PRO:17, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 0. Usnesení bylo přijato.

Ad 6) AGEING – Stárnutí české populace

Ředitel AFIP Mgr. Dvořáček vystoupil se svou prezentací „Stárnutí české populace“. Následovala širší diskuse k tomuto tématu ze strany poslanců VZ a ostatních zúčastněných.

Poslanci obou výboru mají svým tajemníkům zaslat návrhy 2 či 3 témat k této prezentaci, specifikovat otázky, které by je zajímali, zda o toto téma je či není zájem. (usnesení č. 85)

Hlasování: PRO: 17, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 0. Usnesení bylo přijato.

V závěru poděkoval profesor Vyzula přítomným za účast na výjezdním zasedání a pozval všechny poslance, poslankyně a zúčastněné hosty na pracovní večeři.

Schůze skončila v 19.15 hodin.

Za správnost: Mgr. Martin Blažek

Mgr. Jana Pastuchová, v.r.
ověřovatelka výboru

prof. MUDr. Rostislav Vyzula, CSc., v.r.
předseda výboru pro zdravotnictví