

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2025

9. volební období

926/

**Pozměňovací návrh poslance Jiřího Havránka k vládnímu návrhu zákona,
kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona
o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele**

(sněmovní tisk 926)

1. V části třetí, čl. IV se za dosavadní bod 2 vkládá bod X, který zní:

„X. V § 6 odst. 1 se na konci textu písmene d) doplňují slova „, nejde-li o úrok z prodlení“.

Následující body se včetně odkazů na něj přečísľují.

Ustanovení o účinnosti v části desáté, čl. XVI se upravuje tak, aby bod vkládaný tímto pozměňovacím návrhem nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2026. Ve zbytku není ustanovení o účinnosti tímto pozměňovacím návrhem dotčeno.

Odůvodnění:

Navrhovaná právní úprava řeší specifickou situaci týkající se poplatníků s příjmy ze závislé činnosti (zaměstnanců). Pokud je zaměstnavatel povinen vyplatit zaměstnanci úrok z prodlení, typicky v souvislosti s nevyplacením mzdy nebo jiné odměny v řádném termínu, pro účely daně z příjmů fyzických osob je tento úrok z prodlení považován za příjem ze závislé činnosti podřazený pod ustanovení § 6 odst. 1 písm. d) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Toto ustanovení upravuje příjmy plynoucí zaměstnanci v souvislosti s jeho současným, budoucím nebo dřívějším výkonem závislé činnosti.

Příjmy plynoucí fyzickým osobám formou úroků z prodlení jsou sice výslovně uvedeny v § 8 odst. 1 písm. g) zákona o daních z příjmů jako příjmy z kapitálového majetku, nicméně v úvodu tohoto ustanovení je zakotvena výjimka pro příjmy ze závislé činnosti podle § 6 odst. 1 zákona o daních z příjmů. Jako příklad úroků, na které se vztahuje § 8 odst. 1 písm. g) zákona o daních z příjmů a které jsou tedy pro daňové účely příjmem z kapitálového majetku, lze uvést úroky hrazené osobě samostatně výdělečně činné, které plyne úrok z prodlení z titulu opožděně uhrazené faktury jejím obchodním partnerem.

V kontextu zákonné úpravy tedy dochází u příjmů z titulu úroku z prodlení k rozdílnému postavení mezi zaměstnanci a ostatními věřiteli ve shodné situaci. Jelikož jediným rozdílem je skutečnost, že dlužníkem u příjmů ze závislé činnosti je zaměstnavatel, jeví se jako nedůvodné, aby byl úrok z prodlení plynoucí zaměstnanci od zaměstnavatele posuzován jako příjem ze závislé činnosti, který je oproti příjmu z kapitálového majetku podroben povinnému odvodu sociálního a zdravotního pojištění.

Účelem navržené právní úpravy je odstranění výše uvedeného nedůvodného rozdílu v daňovém posouzení úroku z prodlení plynoucího zaměstnanci od jeho zaměstnavatele a úroku z prodlení plynoucího fyzickým osobám v ostatních případech. Z toho důvodu se v § 6 odst. 1 písm. d) zákona o daních z příjmů výslovně uvádí, že úroky z prodlení se nepovažují za příjmy plynoucí v souvislosti se současným, budoucím nebo dřívějším výkonem činnosti, ze které plyne příjem ze závislé činnosti.

Nově se bude úrok z prodlení plynoucí zaměstnanci od zaměstnavatele např. za pozdě vyplacenou mzdu posuzovat stejně jako v ostatních případech, tedy jako příjem z kapitálového majetku podle § 8 odst. 1 písm. g) zákona o daních z příjmů.