

Česká republika - Kancelář Poslanecké sněmovny

Samostatné oddělení styku s veřejností

.....

.....

Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1 – Malá Strana

www.psp.cz, e-mail: posta@psp.cz

V Praze dne 20. ledna 2025

Č. j.: PS 2025/128 - 2

Věc: Rozhodnutí vedoucí Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 3. ledna 2025

Rozhodnutí

Vedoucí Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny ve věci žádosti pana,,, dále jen „žadatel“, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

rozhodla takto:

Žádost žadatele, přijatá dne 3. ledna 2025, o poskytnutí informací týkajících se právních předpisů vztahujících se k veřejnoprávní televizi, se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím v rozsahu dotazu žadatelem označeného písmenem b)

částečně odmítá.

Odůvodnění:

Kancelář Poslanecké sněmovny jako povinný subjekt přijala dne 3. ledna 2025 prostřednictvím elektronické podatelny žádost žadatele o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Prostřednictvím své žádosti žadatel požaduje poskytnutí následujících informací:

„a)- Existuje zákonný důvod, na základě kterého je ČT vyjmuta z působnosti zákona č.314/2013 Sb nebo něčí zájem aby tomu tak bylo a jsou s tímto důvodem seznámeni členové kontrolních a dozorujících orgánů, kterými jste i vy ?

*b)- Provedli radní ČT někdy úkon spočívající zajištění občanům právní jistoty při jednání s ČT (koncesionářské poplatky, soudní spory, exekuce atd) kdo za ČT jedná a kdo je oprávněn , kdy toto nelze ze strany občanů v právním státě zjistit, ověřit v rámci JUSTICE a **pokusů o pořízení výpisu z OR na právnickou osobu Česká televize u dozorového a rejstříkového soudu Městského soudu v Praze, který úmyslně špatným úředním postupem porušování zákona kryje a ČT nadržuje ?***

*c)- Je ze strany povinných subjektů kladen důraz k dodržování zákona a jakým průkazným způsobem ve vztahu k šíření právního povědomí jejich voličů - (tupých ovcí) o nezákonnostech, které jsou ČT - Generálními řediteli v pořadí ignorovány ve vztahu k porušování zákonem předvídaným plnění povinností , zejména (účetní závěrky, Výroční zprávy, vydávání Statutu ČT za osvědčením notáře notářským zápisem, coby zakladatelského dokumentu atd. ? k tomu aby byla plněn vůle původních zákonodárců vyjádřena zákonem „Veřejnoprávní televize pod veřejnoprávní kontrolou ? Nebo se členové výborů jednající o ČT řídí heslem „tupé ovce platte a tupě čumte ? **Jako je to v té písničce od mistra Karla „Tupě zírám po trezoru zbyla velká díra,, tj. způsob současné veřejnoprávní kontroly ČT***

Děkuji za váš čas možná jsem pouze hloupí a nic nechápu dříve dojič krav nyní novinář Parlamentu České republiky pod kontrolou lidu.

*Radek Konstantinos Hyhlan, nar. 16.8.1972, trvale hlášen Oploty 36, 43801 Podbořany (**neexistující budova daněna fašistickou finanční správou ČR**) ,,,*

V souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je k vyřízení žadatelovy žádosti příslušné Samostatné oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny.

Povinný subjekt žádost posoudil a prostřednictvím sdělení č. j. PS 2025/128 – 1 poskytnul žadateli informace v rozsahu dotazů žadatelem označených písmeny a), c) žádosti.

K části žádosti, obsažené v písm. b) však povinný subjekt nemůže žadateli poskytnout jakékoli informace, a to na základě níže uvedených důvodů.

Podle Ústavy České republiky, a rovněž podle výše uvedeného zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, do pravomocí Poslanecké sněmovny a jejích orgánů patří, mimo jiné, přijímání a schvalování zákonů, nikoliv však jejich výklad nebo odůvodňování znění právních předpisů, zaujímání odborných teoretických stanovisek k jejich aplikaci. Obecně lze doplnit, že závazný výklad zákona (tzv. výklad orgánu aplikující právo) může podat pouze soud nebo příslušný správní orgán v rámci určitého řízení, kdy výklad je závazný pro účastníky takového řízení. Povinný subjekt dále doplňuje, že do působnosti Poslanecké sněmovny, ani Kanceláře Poslanecké sněmovny nenáleží vedení polemiky o osobních názorech jednotlivců z řad veřejnosti, stejně jako do jejich působnosti nenáleží prezentace jakýchkoliv osobních názorů, domněnek či záměrů souvisejících s přijímanými návrhy zákonů a dalších rozhodnutí. Povinný subjekt, nad rámec uvedeného, žadateli sděluje, že každý má možnost sám se seznámit s právními předpisy, které upravují vysílání veřejnoprávní televize. Jedná se například o zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů.

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím proto není možno požadovat vedení polemiky o jakýchkoliv osobních názorech. Žadatelem uvedenou otázku, resp. odpověď na ni, nelze podřadit pod pojem informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Ostatně podle zákona o svobodném přístupu k informacím se nelze domáhat ani poskytnutí kvalifikované odpovědi na obecné právní otázky. K tomuto závěru ostatně dospěl ve svém usnesení č.j. 10 Ca 174/2005-20 ze dne 30. 8. 2005 například i Městský soud v Praze. Lze konstatovat, že žadatelem požadované informace u povinného subjektu, ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neexistují.

Lze shrnout, že neexistence žadatelem požadovaných informací u povinného subjektu představuje současně podle § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím důvod odmítnutí jeho žádosti o informace. Žadatelem požadované informace u povinného subjektu z výše popsaných kumulativních legitimních důvodů neexistují a takováto povinnost mu ze zákona nevyplývá a žadatelem požadované informace mu tak objektivně nemohou být poskytnuty. Povinný subjekt tak nemůže žádosti v části pod písm. b) vyhovět a poskytnout žadateli informace, o něž v tomto bodě žádá.

Vzhledem k dikci žadatelovy žádosti povinný subjekt žadatele vyrozumívá, že předmětná žádost je psána stylem, která by se dala označit jako útočící na odbornost, vážnost a důstojnost úředních osob a je psaná hanlivým a urážlivým způsobem, a to i za užití vulgárních výrazů. Uvedeným způsobem formulovaná podání zjevně vybočují z pravidel styku s orgány veřejné správy, z čehož mohou být vyvozeny právní důsledky.

Dále povinný subjekt doplňuje, že v případě žadatelem podané žádosti by bylo současně možné uvažovat, zda se již nejedná o zneužití práva na informace, neboť žadatel podává velké množství žádostí o poskytnutí různorodých informací, když se často jedná o tematicky otázky nesmyslné a nesouvisející s působností povinného subjektu.

Na základě všech výše uvedených skutečností tedy povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno, a to v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, který stanoví, že „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží“.

Poučení o opravném prostředku:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení žadateli. Odvolání se podává Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny, Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1.

Vážený pan

.....
.....
.....
.....