

ČESKÁ REPUBLIKA - KANCELÁŘ POSLANECKÉ SNĚMOVNY

Samostatné oddělení styku s veřejností

.....

.....

Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1

www.psp.cz, e-mail: posta@psp.cz

V Praze dne 13. ledna 2025

Č. j.: PS 2024/26473/2

Vedoucí Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny ve věci žádosti pana, trvale, dále jen „žadatel“, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

rozhodla takto:

Žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím doručenou prostřednictvím elektronické podatelny z emailové adresy, vedená u povinného subjektu pod č. j. PS 2024/26473, se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 7 a § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím, v citovaném rozsahu dotazu žadatele „...*Jak dopadají bezpečnostní protokoly na jednotlivé orgány uvnitř Sněmovny a Senátu vůči znění zákona č. 412/2005 Sb ? a*) *Jaký je počet osob z níže uvedených 46 , kteří se přímo podílejí na činnosti poslance, kteří mají NBÚ udělenou platně bezpečnostní prověrku a jakého stupně, ve vztahu k informacím se kterými bylo nakládáno při jednání výboru k datu 28.11.2024 bodem č.5 Aktuální bezpečnostní situace jako neveřejné, bez uvedení stupně přístupu. b) Jaký je konkrétní počet osob z níže uvedených 46, jednotlivě muži a ženy s konkrétností ke každému písmenu b), c), e), f), v bodu 4, včetně poslanců, veřejnosti, kteří se zdržovali v jednacích místnostech výboru dnem 28.11.2024 vůči kterým uplatnila Policie ČR plně své oprávnění dle zákona o Policii č. 278/2003 Sb. dané ustanovením...*“

č á s t e č n ě o d m í t á .

Odůvodnění:

Kancelář Poslanecké sněmovny přijala dne 27. prosince 2024 prostřednictvím elektronické podatelny žádost žadatele o poskytnutí informací, podanou podle zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím zažádal o poskytnutí následujících informací: „...Kdo , co a proč nemusí u Úřadu vlády u Kanceláře poslanecké sněmovny a Kanceláře senátu dodržovat zákon č.412/2005 Sb? Kdo, co a proč u Poslanecké sněmovny Kancelář poslanecké sněmovny vůči komu dle zákona č.412/2005 Sb ? kdo co a proč u Senátu Kancelář Senátu vůči komu dle zákona č.412/2005 Sb? Jak dopadají bezpečnostní protokoly na jednotlivé orgány uvnitř Sněmovny a Senátu vůči znění zákona č.412/2005 Sb ? a“) Jaký je počet osob z níže uvedených 46 , kteří se přímo podílejí na činnosti poslance, kteří mají NBÚ udělenou platně bezpečnostní prověrku a jakého stupně, ve vztahu k informacím se kterými bylo nakládáno při jednání výboru k datu 28.11.2024 bodem č.5 Aktuální bezpečnostní situace jako neveřejné, bez uvedení stupně přístupu. b) Jaký je konkrétní počet osob z níže uvedených 46, jednotlivě muži a ženy s konkrétností ke každému písmenu b“, c), e“, f“, v bodu 4, včetně poslanců, veřejnosti, kteří se zdržovali v jednacích místnostech výboru dnem 28.11.2024 vůči kterým uplatnila Policie ČR plně své oprávnění dle zákona o Policii č.278/2003 Sb. dané ustanovením...“. Žádost je adresována současně i jiným adresátům, jak ostatně vyplývá i z textu předmětné žádosti, neboť ten je napsán obecně pro všechny příslušné adresáty, a to bez určení toho, kterému ze subjektu je jaký dotaz určen. Jedná se tedy o žádost, která nebyla výslovně a výhradně určena pouze povinnému subjektu, proto je povinný subjekt ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím oprávněn žádost posoudit a zpracovat pouze ve vztahu k vlastní působnosti, tj. k působnosti Kanceláře Poslanecké sněmovny.

V souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je k vyřízení žadatelovy žádosti příslušná Kancelář Poslanecké sněmovny, resp. její Samostatné oddělení styku s veřejností.

Žadateli bylo samostatným sdělením ze dne 13. ledna 2025 č.j. PS 2024/26473/1 odpovězeno na dotazy „...Kdo , co a proč nemusí u Úřadu vlády u Kanceláře poslanecké sněmovny a Kanceláře senátu dodržovat zákon č.412/2005 Sb? Kdo, co a proč u Poslanecké sněmovny Kancelář poslanecké sněmovny vůči komu dle zákona č.412/2005 Sb ?“.

Pokud jde o dotazy „...Jak dopadají bezpečnostní protokoly na jednotlivé orgány uvnitř Sněmovny a Senátu vůči znění zákona č.412/2005 Sb ? a“) Jaký je počet osob z níže uvedených 46 , kteří se přímo podílejí na činnosti poslance, kteří mají NBÚ udělenou platně bezpečnostní prověrku a jakého stupně, ve vztahu k informacím se kterými bylo nakládáno při jednání výboru k datu 28.11.2024 bodem č.5 Aktuální bezpečnostní situace jako neveřejné, bez uvedení stupně

přístupu. b) *Jaký je konkrétní počet osob z níže uvedených 46, jednotlivě muži a ženy s konkrétností ke každému písmenu b, c), e, f; v bodu 4, včetně poslanců, veřejnosti, kteří se zdržovali v jednacích místnostech výboru dnem 28.11.2024 vůči kterým uplatnila Policie ČR plně své oprávnění dle zákona o Policii č.278/2003 Sb. dané ustanovením...*“ povinný subjekt uvádí, že se jedná o dotazy, které z bezpečnostně právních důvodů nelze sdělit, a to i s ohledem na zákon č. 412/2005 Sb.

Povinný subjekt není oprávněn sdělovat jakékoliv údaje týkající se počtu osob majících „bezpečnostní“ prověrku a už vůbec ne sdělovat osobní údaje o těchto osobách, včetně sdělování gendrových informací, které žadatel, mimo jiné, požaduje („...*jednotlivě muži a ženy...*“). Poskytování osobních údajů o osobách, které jsou držitelem osvědčení fyzické osoby pro přístup k utajovaným informacím nelze poskytnout ani v souladu s § 7 zákona na ochranu osobních údajů.

Dalším důvodem pro částečné odmítnutí požadovaných informací je skutečnost, že povinný subjekt nemá k dispozici a ani nemá povinnost je mít jakékoliv informace o Senátu, který je zákonodárným orgánem Parlamentu České republiky, odlišným od Poslanecké sněmovny.

Zároveň je nezbytné uvést, že zodpovězení dotazů ohledně bezpečnostních protokolů by bylo jasným porušením celé řady právních předpisů a zavedených a schválených postupů v oblasti bezpečnosti státu, což je žadateli bezpochyby známo. Povinný subjekt, nad rámec uvedeného, žadateli sděluje, že každý má možnost sám se seznámit s právními předpisy. K dané problematice lze rovněž uvést, že do působnosti Poslanecké sněmovny, ani Kanceláře Poslanecké sněmovny nenáleží prezentace jakýchkoliv názorů ve vztahu k bezpečnostní problematice, včetně problematiky utajovaných skutečností. Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Žadatelem uvedenou otázku „*Jak dopadají bezpečnostní protokoly na jednotlivé orgány uvnitř Sněmovny a Senátu vůči znění zákona č.412/2005 Sb ?*“, resp. odpověď na ni, nelze podřadit pod pojem informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Lze shrnout, že neexistence žadatelem požadovaných informací u povinného subjektu představuje současně podle § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím důvod odmítnutí jeho žádosti o informace, neboť podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se „informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoli podobě, zaznamenaný na jakémkoli nosiči“, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Žadatelem požadované informace („*Jak dopadají bezpečnostní předpisy na orgány uvnitř Sněmovny...*?“) však při činnosti Poslanecké sněmovny, resp. Kanceláře Poslanecké sněmovny, nikdy na žádném nosiči zaznamenaný nebyl, povinný subjekt jím objektivně nikdy nedisponoval, neboť rozhodování o něm ani nespadlo do jeho působnosti.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem povinný subjekt konstatuje, že žadatelově žádosti objektivně není možno vyhovět.

Z uvedených důvodů proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno, a to v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, který stanoví, že „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží“.

Poučení o opravném prostředku:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení žadateli. Odvolání se podává Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny, Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1.

Žadatel

.....
.....
.....
.....