

Datum doručení: 21.5.2019

Centrální číslo jednací: PS2019007070

Věc: Změna zákona č. 96/2004 Sb.

Žádost
(...)

vec: Žádost o poskytnutí informace dle ustanovení Zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

v souladu s ustanovením Zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádáme o písemné poskytnutí informace, a to na níže uvedené otázky:

- 1) Zda měli senátoři Senátu Parlamentu ČR, Alena Dernerová a Vladimír Plaček, jakožto navrhovatelé senátního návrhu zákona**

Zákon, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů

*ZÁKON č.
ze dne ... 2017*

kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

*ČÁST PRVNÍ
Čl. 1*

- 1. § 21d se zrušuje*
- 2. § 21 e se zrušuje*

3. § 90 odst. 2 písm. j) se zrušuje

ČÁST DRUHÁ
ÚČINNOST
Čl. II

Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po vyhlášení tohoto zákona.

vedeného jako senátní tisk č. 206, který byl Senátem usnesením č. 360 v hlasování č. 41 schválen jako senátní návrh zákona, **dále jen senátní návrh zákona**, v době, kdy vykonávají mandát senátora Senátu Parlamentu ČR a v době, kdy zpracovávali a podali shora uvedený senátní návrh zákona a v době projednání tohoto senátního návrhu zákona Senátem Parlamentu ČR až do současnosti, **ošetřeno členství v České lékařské komoře proti střetu zájmů se zájmy občanů**.

Pokud měli senátoři MUDr. Alena Dernerová a MUDr. Vladimír Plaček ošetřeno členství v České lékařské komoře proti střetu zájmů se zájmy občanů, potom uvést ode kdy a čím (kým). **Pokud neměli ošetřeno členství v České lékařské komoře proti střetu zájmů se zájmy občanů, potom z jakého důvodu.**

- 2) Kdo dal Aleně Dernerové a Vladimíru Plačkovi pokyn, kdy a kde, zpracovat a podat shora uvedený senátní návrh zákona, či zda se jedná či jednalo výhradně o iniciativu MUDr. Aleny Dernerové a MUDr. Vladimíra Plačka.
- 3) O jaké konkrétní podklady a důkazy se opírá shora uvedený senátní návrh zákona MUDr. Aleny Dernerové a MUDr. Vladimíra Plačka a odůvodnění tohoto návrhu, kde je možno tyto konkrétní podklady dohledat a posoudit. Pokud tyto konkrétní podklady existují, žádáme o jejich zaslání či označení, kde tyto možno dohledat. Pokud neexistují, žádáme řádné odůvodnění, z jakého důvodu.
- 4) Zda, kdy a u koho byl shora uvedený senátní návrh zákona v připomínkovém řízení a zda, kdy a kde a s kým byl konzultován, včetně zástupců veřejnosti. Pokud by byla odpověď negativní, žádáme o řádné odůvodnění z jakého důvodu.
- 5) Zda byl shora uvedený senátní návrh zákona předložen veřejné diskusi. Pokud ano, kdy, kde a jakým způsobem. Pokud nikoli, z jakého důvodu.
- 6) Zda byl shora uvedený senátní návrh zákona konzultován či předložen Světové zdravotnické organizaci (WHO). Pokud ano, kdy, kde, s kým a jakým způsobem a s jakým výsledkem. Pokud nikoliv, z jakého důvodu.
- 7) Zda byl shora uvedený senátní návrh zákona konzultován či předložen orgánům EU. Pokud ano, kdy, kde, s kým a jakým způsobem a s jakým výsledkem. Pokud nikoli, z jakého důvodu.
- 8) Zda měli Parlament ČR – Poslanecká sněmovna či jednotliví poslanci či jiné subjekty ke shora uvedenému senátnímu návrhu zákona nějaké konkrétní připomínky. Pokud ano, kdo,

kdy a jaké a jakým způsobem byly vypořádány. Pokud nikdo žádné připomínky neměl – z jakého důvodu

9) Jakým způsobem, kdo a kdy Parlament ČR – Poslanecká sněmovna kontroloval věcnou a procesní správnost shora uvedeného senátního návrhu zákona včetně věcné a procesní správnosti a pravdivosti podkladů k tomuto shora uváděnému zákonu. Pokud ano – doložte a zašlete podklady. Pokud nikoli – z jakého důvodu.

10) Zda považujete shora uvedený senátní návrh zákona a způsob jeho vzniku a podklady k němu za konformní s ust. čl. 2 a čl. 9 Ústavy ČR a s mezinárodními smlouvami dle čl. 10 a čl. 10 a Ústavy ČR

Poznámka: v příloze č. 1 tohoto podání Vám zasíláme shora uvedený senátní návrh zákona pro snadnější vyhledávání.

V Příloze č. 2 tohoto podání Vám zasíláme dopisy UPTCM ze dne 12. 2. 2018, ze dne 14. 2. 2018, 18. 2. 2018, 15. 3. 2018 a odpověď PČR – Senátu ze dne 22. 2. 2018

Odůvodnění:

Byla dána společenská objednávka na kvalitu legislativního procesu a na jeho transparentnost a dostupnost pro občany. Do této společenské objednávky patří i řádné odůvodňování návrhů zákonů a jiných předpisů ještě v procesu jejich tvorby, což je v souladu i se zásadou stability právního prostředí i právních vztahů a přezkoumatelnosti.

Shora uvedená společenská objednávka je zcela v souladu s čl. 9, odst. 2, odst. 3 Ústavy ČR a dále s mezinárodními a ratifikovanými smlouvami dle čl. 10 Ústavy ČR.

Vyžádané informace zašlete prosím písemně na adresu:

(...)

Odpověď

(...)

V Praze dne 3. června 2019

Č. j. 7070/2019

Vážený pane,

Poslanecká sněmovna obdržela dne 21. května 2019 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je k jejímu vyřízení příslušná Kancelář Poslanecké sněmovny, resp. její Samostatné oddělení styku s veřejností.

Prostřednictvím své žádosti požadujete poskytnutí informací vztahujících se k senátnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů, vedeného jako senátní tisk č. 206, resp. jako sněmovní tisk č. 105.

Ve své žádosti kladete deset konkrétních otázek, přičemž k bodům 1 – 7 Vaší žádosti Vám bylo dne 24. května 2019 zasláno sdělení o částečném odložení Vaší žádosti o poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, neboť požadované informace se nevztahují k působnosti Poslanecké sněmovny, ani Kanceláře Poslanecké sněmovny.

Ke zbývajícím bodům 8 – 10 Vaší žádosti, které znějí následovně:

8) „Zda měli Parlament ČR – Poslanecká sněmovna či jednotliví poslanci či jiné subjekty ke shora uvedenému senátnímu návrhu zákona nějaké konkrétní připomínky. Pokud ano, kdo, kdy a jaké a jakým způsobem byly vypořádány. Pokud nikdo žádné připomínky neměl – z jakého důvodu.“,

9) „Jakým způsobem, kdo a kdy Parlament ČR – Poslanecká sněmovna kontroloval věcnou a procesní správnost shora uvedeného senátního návrhu zákona včetně věcné a procesní správnosti a pravdivosti podkladů k tomuto shora uváděnému zákonu. Pokud ano – doložte a zašlete podklady. Pokud nikoli – z jakého důvodu.“,

10) „Zda považujete shora uvedený senátní návrh zákona a způsob jeho vzniku a podklady k němu za konformní s ust. čl. 2 a čl. 9 Ústavy ČR a s mezinárodními smlouvami dle čl. 10 a čl. 10a Ústavy ČR.“,

bychom Vám chtěli sdělit následující informace:

K bodu 8)

Předmětný senátní návrh zákona byl jako sněmovní tisk č. 105 řádně projednáván jak na plénu Poslanecké sněmovny, a to v prvním čtení dne 30. května 2018, ve druhém čtení dne 18. září 2018 a ve třetím čtení dne 3. října 2018, tak se jím také zabýval výbor pro zdravotnictví coby odborný orgán Poslanecké sněmovny a zároveň coby Poslaneckou sněmovnou ustanovený garanční výbor. Uvedený sněmovní tisk č. 105 byl výborem pro zdravotnictví projednán na základě příkázání Poslaneckou sněmovnou v prvním čtení na jeho 21. schůzi konané dne 12. července 2018, kde k němu bylo přijato usnesení výboru č. 84. Následně, po proběhnuvším druhém čtení návrhu zákona na plénu Poslanecké sněmovny, kde k němu byly předloženy pozměňovací návrhy, projednal Výbor pro zdravotnictví opětovně uvedený sněmovní tisk č. 105 na své 26. schůzi konané dne 26. září 2018 a přijal v této věci usnesení č. 100. Všechna uvedená jednání proběhla v souladu se zákonem č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, jako veřejná, a tudíž transparentní a dostupná i pro širokou veřejnost.

Obsah vystoupení všech osob, které se během uvedených jednání ke sněmovnímu tisku č. 105 vyjadřovaly, naleznete jednak ve stenoprotokolech z jednání pléna Poslanecké sněmovny, a jednak v zápisech z obou schůzí výboru pro zdravotnictví, které přikládáme. Zároveň bychom Vás však chtěli informovat, že všechny tyto dokumenty, stejně jako související zvukové záznamy naleznete na webových stránkách Poslanecké sněmovny www.psp.cz.

K bodu 9)

Sněmovní tisk č. 105 byl předložen, projednáván a schvalován zcela v souladu se zákonem č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, zejména jeho Částí dvanáctou, podrobně upravující jednání o návrzích zákonů.

Formální a věcnou správnost každého návrhu zákona, tedy i poslaneckého či senátního, posuzují ještě před samotným projednáváním v Poslanecké sněmovně komise legislativní rady vlády, v odůvodněných případech i Legislativní rada vlády jako celek. Výsledkem posuzování na úrovni vládních orgánů je pak stanovisko vlády k předmětnému návrhu v podobě souhlasu, nesouhlasu či neutrálního stanoviska s příslušným odůvodněním. K poslancům se pak toto stanovisko dostává jako samostatný parlamentní tisk (v tomto případě sněmovní tisk 105/1).

Předmětný návrh zákona tak byl řádně předložen předsedovi Poslanecké sněmovny oprávněným předkladatelem (tj. Senátem), a obsahoval veškeré zákonem požadované náležitosti včetně důvodové zprávy. Následně byl projednán v souladu se zákonem stanovenou procedurou na plenárních zasedáních Poslanecké sněmovny v rámci jeho jednotlivých čtení, a v mezidobí, rovněž v souladu se zákonem o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, se jím zabýval garanční výbor, tj. výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny (blíže viz odpověď k bodu 8).

Kontrolu především formálních náležitostí návrhů zákonů pak v rámci Kanceláře Poslanecké sněmovny zajišťuje legislativní odbor, jeho pracovník je přítomen každé fázi projednávání v Poslanecké sněmovně, či jejích výborech nebo komisích. Účastní se také finálních korektur textu v redakci Sbírky zákonů, kde garantuje, že je publikován schválený text zákona.

Důvodovou zprávu i stanovisko vlády k návrhu zákona jako stěžejní informační podklad Vám na základě Vaší žádosti rovněž zasíláme v příloze tohoto dopisu, nicméně naleznete ji, stejně jako všechny dokumenty související se sněmovním tiskem č. 105, na webových stránkách Poslanecké sněmovny v sekci Jednání a dokumenty, část Sněmovní tisky, viz <http://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw>.

K bodu 10)

V souladu s § 86 odst. 3 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, musí důvodová zpráva předkládaného návrhu zákona obsahovat mimo jiné i zhodnocení souladu návrhu zákona s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy České republiky a s ústavním pořádkem České republiky. Tato náležitost byla u sněmovního tisku č. 105 řádně splněna a důvodová zpráva výslovně deklaruje, že navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, a dále, že na právní úpravu řešenou tímto návrhem se nevztahují žádné mezinárodní smlouvy, kterými je Česká republika vázána. Stejně tak důvodová zpráva dokládá, že předložený návrh zákona není v rozporu ani s právními akty Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie, obecnými právními zásadami práva Evropské unie, ani s legislativními záměry a návrhy Evropské unie.

Během legislativního procesu nebyly nikým vysloveny jakékoli pochyby o uvedených tvrzeních. V obecné rovině však konstatujeme, že rozhodování ve věci rozporu zákona či jeho jednotlivých ustanovení s ústavním pořádkem spadá ryze do kompetence Ústavního soudu, a nikoliv Poslanecké sněmovny.

Obecně je samozřejmě nutné dodat, že rozhodovat o ústavnosti či neústavnosti, může pouze Ústavní soud. Prezentování názorů na ústavnost, resp. neústavnost jsou při jednání v orgánech Poslanecké sněmovny samozřejmě časté, Poslanecká sněmovna je ostatně zákonodárný sbor a rovněž je institucí, kde se pravidelně střetávají politické postoje, nicméně autoritativní rozhodnutí může učinit pouze formou změny ústavního zákona nebo jiného zákona, nikoliv prohlašování nějakého segmentu právního řádu za protiústavní.

S pozdravem

(...)