

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 146. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 416/2023 Sb., o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny /sněmovní tisk 783/ – třetí čtení
2. Vládní návrh zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele /sněmovní tisk 925/ – třetí čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele /sněmovní tisk 926/ – třetí čtení
4. Návrh poslanců Petra Fialy, Víta Rakušana, Evy Decroix, Aleše Dufka, Michala Zuny a Petra Letochy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 931/ – třetí čtení
5. Vládní návrh zákona o správě informací o stavbě a vystavěném prostředí a o změně zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 851/ – třetí čtení
6. Návrh poslanců Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a Tomáše Dubského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 876/ – třetí čtení
7. Návrh poslanců Tomáše Dubského, Milady Voborské, Martiny Ochodnické, Jiřího Havránka a Jiřího Carbola na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a další zákony v souvislosti s podporou spolupráce obcí /sněmovní tisk 845/ – třetí čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 768/ – třetí čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 146. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 25. až 27. června 2025

Obsah:

Strana:

25. června 2025

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Usnesení schváleno (č. 1423).

Poslanec Andrej Babiš 7

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Poslanec Andrej Babiš 34

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Poslanec Andrej Babiš 39

Poslankyně Alena Schillerová 43

Poslanec Jakub Michálek 44

Poslanec Radim Fiala 51

Další část schůze řídil místopředseda PSP Aleš Juchelka.

Místopředseda PSP Karel Havlíček 54

27. června 2025

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová 60

Poslanec Jakub Michálek 63

Poslankyně Alena Schillerová 68

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová 70

Poslanec Jakub Michálek 71

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů,

ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 416/2023 Sb., o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny /sněmovní tisk 783/ – třetí čtení

Poslanec Vojtěch Munzar	73
Poslankyně Alena Schillerová	74
Poslanec Jakub Michálek	75
Poslankyně Hana Naiclerová	75
Poslanec Vojtěch Munzar	76
Poslankyně Hana Naiclerová	77

Usnesení schváleno (č. 1428).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

2. Vládní návrh zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele /sněmovní tisk 925/ – třetí čtení

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	79
Poslanec Jiří Navrátil	79
Poslankyně Alena Schillerová	80
Poslankyně Barbora Urbanová	81
Poslanec Jan Richter	82
Poslankyně Barbora Urbanová	82

Usnesení schváleno (č. 1429).

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele /sněmovní tisk 926/ – třetí čtení

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	84
Poslankyně Lucie Šafránková	84
Poslanec Igor Hendrych	86
Poslanec Jiří Havránek	87
Poslanec Jakub Michálek	88
Poslanec Michael Kohajda	89
Poslanec Jakub Michálek	89
Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	89
Poslankyně Jana Pastuchová	91
Poslankyně Jana Hanzlíková	91
Poslankyně Marie Jílková	92
Poslanec Michael Kohajda	92
Poslanec Jiří Navrátil	92
Poslankyně Jana Pastuchová	94
Poslanec Jiří Navrátil	94
Poslankyně Jana Hanzlíková	94
Poslankyně Jana Pastuchová	95
Poslankyně Barbora Urbanová	95
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	96
Poslanec Jiří Strýček	96
Poslankyně Silvia Doušová	97
Poslankyně Barbora Urbanová	97

Poslanec Michael Kohajda	99
Poslanec Igor Hendrych	99
Poslankyně Barbora Urbanová	99
Poslankyně Jana Bačíková	103
Poslankyně Barbora Urbanová	103

Usnesení schváleno (č. 1430).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

4. Návrh poslanců Petra Fialy, Víta Rakušana, Evy Decroix, Aleše Dufka, Michala Zuny a Petra Letochy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 931/ – třetí čtení

Poslanec Petr Letocha	108
Poslanec Karel Krejza	108
Poslanec Zdeněk Kettner	109
Poslanec Robert Králíček	109
Poslanec Hubert Lang	111
Poslanec Aleš Dufek	112
Poslanec Marek Benda	112
Poslanec Karel Krejza	113

Usnesení schváleno (č. 1431).

Poslankyně Barbora Urbanová	119
-----------------------------------	-----

5. Vládní návrh zákona o správě informací o stavbě a vystavěném prostředí a o změně zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 851/ – třetí čtení

Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček	119
Poslanec Róbert Teleky	120
Poslanec Tomáš Müller	120
Poslanec Robert Stržínek	121
Poslanec Tomáš Müller	121

Usnesení schváleno (č. 1432).

6. Návrh poslanců Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a Tomáše Dubského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 876/ – třetí čtení

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný	127
Poslanec Josef Kott	127

Poslanec Pavel Bělobrádek	128
Poslanec Oldřich Černý	129
Poslanec Pavel Bělobrádek	129

Usnesení schváleno (č. 1433).

7. Návrh poslanců Tomáše Dubského, Milady Voborské, Martiny Ochodnické, Jiřího Havránka a Jiřího Carbola na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a další zákony v souvislosti s podporou spolupráce obcí /sněmovní tisk 845/ – třetí čtení

Poslanec Marek Benda	133
----------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1434).

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 768/ – třetí čtení

Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček	133
Poslankyně Berenika Peštová	134
Poslanec Ivan Adamec	134
Poslankyně Berenika Peštová	134
Poslanec Rudolf Salvetr	134
Poslanec Tomáš Müller	135

Usnesení schváleno (č. 1435).

Poslanec Marek Benda	138
----------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1436).

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
25. června 2025
Přítomno: 174 poslanců

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Zahajuji 146. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Zároveň připomínám, že dnes ve 14.05 hodin bude také zahájena 145. schůze Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás jako vždy nejprve všechny odhlásím a pak požádám, abychom se všichni přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi prosím sdělte, kdo žádá o vydání karty náhradní. S náhradní kartou číslo 6 bude jednat a hlasovat pan poslanec Petr Vrána.

Tuto schůzi předsedkyně Poslanecké sněmovny svolala podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu, a to na základě žádosti 83 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána ve čtvrtek 19. června tohoto roku elektronickou poštou.

A my nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Já už jsem přivolala kolegyně a kolegy z předsálí a navrhuji, abychom určili poslance Toma Philippa a poslance Pavla Žáčka. Táhne se, zda má někdo jiný návrh? Není tomu tak. A my tedy přistoupíme...

Ano, s náhradní kartou číslo 10 bude hlasovat paní ministryně Eva Decroix.

A my nyní přistoupíme k hlasování dvou ověřovatelů.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro ověřovatele, jak byli navrženi, čili pan poslanec Tom Philipp a pan poslanec Pavel Žáček? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1 se účastnilo 111 hlasujících, pro 108, proti 0. Návrh tedy byl přijat.

Konstatuji, že jsme ověřovateli 146. schůze Poslanecké sněmovny určili pana poslance Toma Philippa a pana poslance Pavla Žáčka.

Dále sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvu své neúčasti na jednání tito poslanci a poslankyně...

A pan poslanec Smetana bude jednat a hlasovat s kartou číslo 13.

A nyní k omlouvám. Paní poslankyně Věra Adámková se omlouvá do 18 hodin z pracovních důvodů, Andrea Babišová z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Ivan Bartoš od 9 do 9.30 hodin z rodinných důvodů, Roman Bělor od 17 hodin z pracovních důvodů, Jana Berkovcová do 13.45 hodin z pracovních důvodů, Stanislav Blaha z celého jednacího dne z pracovních důvodů, poté Kamila Bláhová od 15.15 hodin z pracovních důvodů, Pavel Blažek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Lubomír Brož do 11 hodin z pracovních důvodů, Jaroslav Dvořák do 14 hodin z pracovních důvodů, Romana Fischerová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Josef Flek z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Petr Gazdík z celého jednacího dne z osobních důvodů, Tomáš

Helebrant z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Bohuslav Hudec z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Radim Jirout z celého jednacího dne z osobních důvodů, Vít Kaňkovský z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, David Kasal od 11.30 do 13.30 hodin ze zdravotních důvodů, Pavel Kašík z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Martin Kolovratník od 15 hodin z pracovních důvodů, Taťána Malá z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Karla Maříková do 11 hodin z pracovních důvodů, Zdeňka Němečková Crkvenjaš z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Tomio Okamura z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Tom Philipp do 11 hodin z pracovních důvodů, Marie Pošarová do 11 hodin z pracovních důvodů, Petra Quittová z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Karel Rais z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Karel Sládeček z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pavel Staněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Robert Stržínek z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pavel Svoboda do 14 hodin z pracovních důvodů, Helena Válková do 10 hodin z pracovních důvodů, Radek Vondráček z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Ivo Vondrák z celého jednacího dne z rodinných důvodů.

Z členů vlády se omlouvá Martin Baxa do 9.30 hodin a od 15.30 hodin z pracovních důvodů, Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jana Černochová z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Martin Dvořák z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Petr Kulhánek od 12 hodin z pracovních důvodů, Jan Lipavský z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty a Vlastimil Válek do 14 hodin z pracovních důvodů.

Ještě s náhradní kartou číslo 12 bude jednat a hlasovat pan poslanec Jáč.

A nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 146. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu a rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Ovšem nyní je přihlášeno celkem osm osob s přednostním právem a já přečtu pořadí, aby bylo jasné. Nejprve vystoupí Marek Benda, poté Andrej Babiš, Alena Schillerová, Olga Richterová, Jakub Michálek, Radim Fiala, Karel Havlíček a Aleš Juchelka. To je pořadí.

Poprosím pana předsedu – pan předseda Benda stahuje, a tímto se dostáváme k dalšímu přihlášenému, kterým je pan předseda Andrej Babiš, a já poprosím o ztišení v sále. Pane předsedo, můžete se ujmout slova.

Poslanec Andrej Babiš: Takže vážení spoluobčané, dámy a pánové, na dnešní den jsem se strašně těšil, abych vám dnes vysvětlil, proč stojím před soudem a proč před soudem nestojí zločinci Blažek a Stanjura. A taky abych vám vysvětlil, proč některé věci, které páchá tahle vláda, a hlavně samozřejmě historicky ODS, se nikdy nevyšetřovaly.

Musím se smát, když zástupci pětikoalice v médiích mě vyzývají, abych rezignoval. No, pokud jste nepochopili rozdíl mezi Čapím hnízdem, které jste si vymysleli, lidi, kteří vás podporovali v roce 2016, po tom, co jsem odmítl dělat s vámi kšefty, a po tom, co devět let to bylo v pořádku, a tím, co děláte vy, že nechápete, že to nemá nic společného s mojí politickou kariérou, tak vám doporučuji, abyste si nechali změřit IQ, protože zkrátka i malé dítě ví, že není důvod.

A není vůbec důvod po tom, co předvedla paní soudkyně, abych já rezignoval. Vždyť jste kritizovali to, že jsem řekl, že nikdy neodstoupím – no samozřejmě, v rámci této kauzy nikdy neodstoupím, protože není k tomu nejmenší důvod. Není k tomu nejmenší důvod.

Takže bylo by dobré – já chápu, že je potřeba teďka překrýt vlastně pana Stanjuru v rámci kauzy bitcoin, ale o tom všem dneska budu mluvit – takže v rámci mé politické

kariéry neexistuje nic, co bych dělal v rozporu s mým slibem poslance, neexistuje, na rozdíl od vás, a já vám to dneska připomenu a bude to dlouhé. A taky vám řeknu, kdo zinscenoval tenhle proces, kdo u toho byl, kdo jsou to za lidi, co jsou to za lidi, kteří u toho byli, ta vybraná parta.

Takže nejdřív, vážení spoluobčané, abyste věděli, co se stalo v pondělí. V pondělí nastal černý den pro právní stát a českou justici. Došlo ke skandálnímu rozhodnutí odvolacího soudu pod vedením soudkyně Brázdilové, které ANO připomíná dávné časy, o kterých jsme si mysleli, že už nikdy nezažijeme, tedy doby, kdy rozsudek byl předem dán bez ohledu na to, jak probíhalo dokazování. Po pondělním verdiktu odvolacího Senátu pod vedením soudkyně Brázdilové a jeho odůvodnění jsem přesvědčen, že s tímto odvolacím senátem se z případu Čapí hnízdo dostal politický proces. Ano, je to politický proces a můžete si říkat a rvát a psát, co chcete. Je to jednoznačně politický proces a v rámci tohoto projevu vám to dokážu.

Rozhodnutí je naprosto absurdní, scestné a účelové. Už podle znění žádosti o vydání paní Nagyové Evropským parlamentem bylo jasné, že soudkyně Brázdilová je podjatá a nebude postupovat objektivně. Mimochodem, náš právní řád říká, když dáte někoho na podjatost, tak ten, který vy říkáte, že je podjatý, rozhoduje o tom, jestli je podjatý. Já nejsem právník, ale připadá mi to absolutně na hlavu. Soudkyně zcela opomenula fakta, která jsou ve spisu, odůvodnění opět staví na soudem první instance mnohokrát vyvrácených tvrzeních a její konstrukt nedává absolutně žádný smysl. Od začátku věděla, že mě a paní Nagyovou chce odsoudit, a podle toho postupovala. Vymyslela si příběh a na něj se snažila naroubovat jednotlivé důkazy, ale zcela nesmyslně. Jak je možné v právním státě odsoudit někoho bez důkazů? Jsme ještě vůbec právní stát? Nebo právo slouží jenom vládnoucím stranám ke krytí jejich kauz? Tak se nad tím zamyslete, vážení spoluobčané.

V rámci veřejného zasedání u Vrchního soudu v Praze bylo provedeno nestandardně rozsáhlé dokazování. Po jeho dokončení bylo procesním stranám umožněno přednést konečné návrhy obsahující i reakci na provedené dokazování. I při maximální stručnosti obhájců, zahrnující tolik relevantní argumentaci, trvala prezentace návrhu obhajoby více než dvě hodiny. Poté bylo veřejné zasedání přerušeno za účelem porady senátu. Tak nám to bylo sděleno. Rozuměj, oběd na jednu hodinu, ano, byl oběd. V této jedné hodině senát nejen že zvážil argumentaci stran procesu, nýbrž i vyhodnotil provedené důkazy. Učinil rozhodnutí, které řádně odůvodnil. Přednes tohoto napsaného a vytištěného rozhodnutí pak trval déle než 3 hodiny, vážení spoluobčané – takže senát za hodinu vyhotovil rozhodnutí, které trvá déle než 3 hodiny. Pokud předsedkyně senátu Vrchního soudu v Praze neumí zázračně za necelou hodinu napsat a vytisknout tříhodinový projev nebo tři a půl, pak je zřejmé, že rozhodnutí bylo vyhotoveno před samotným rozhodnutím a s ohledem na jeho rozsah a náročnost pravděpodobně dokonce před zahájením veřejného zasedání, o zcela shodných pasážích – a dobře poslouchejte – s návrhem přítomného vrchního státního zástupce, které přednášel až v průběhu veřejného zasedání, ani nemluvě.

Je tedy zcela zřejmé, že vrchní soud vůbec neřešil žádné dokazování, nýbrž a priori byl rozhodnut a následně pouze připravil formální divadlo. Ano, vážení spoluobčané, bylo to jenom do divadlo pro obžalované, obhajobu, a zejména média. My jsme si naivně mysleli, že ten soud bude probíhat korektně. Tak mi řekněte, jak má veřejnost vnímat, že státní zástupce trestní stíhání zastavil? Jeden soud nás ve stejné věci po důkladném posouzení, které trvalo 16 dnů, dvakrát zprostil, a pak přijde nějaký jiný soud, který včetně vyhlášení rozhodnutí zasedá 4 dny – první zasedal 16, a tenhle 4, nezjistí nic nového a celý verdikt otočí. Co tím chtěla soudkyně říct? Že soudce první instance není dobrý soudce a absolutně nevěděl, co dělá? Nebo že vlastně ty soudy první instance vlastně ani nepotřebujeme? No, já tomu nerozumím.

Soudkyně Brázdilová se pasovala do role, která jí ze zákona nepřísluší. Podle několika rozhodnutí Ústavního soudu nesmí být soud pomocníkem obžaloby a pomáhat odsouzení člověka. Ještě jednou – podle několika rozhodnutí Ústavního soudu nesmí být soud

pomocníkem obžaloby a pomáhat odsouzení člověka. Vážení spoluobčané, soud by měl být vždy nezájatý a nestranný, a to se v tomto případě nestalo. Paní soudkyně zcela nahradila činnost státního zástupce. Vrchní státní zástupce na soudě splnil jen jediný úkol, který dostal, splnil svou historickou úlohu. Pan doktor Šaroch původně podal odvolání, ale pan vrchní státní zástupce Frček jeho argumentaci nejen zcela opustil, ale dokonce i v rozhodující části popřel. Ano, takhle funguje státní zastupitelství v České republice. Tři verze měli, všechny vylhané, všechny účelové. Ano, tak to je. Doktor Šaroch se totiž původně odvolal jen do otázky relevantních trhů, nenapadal v odvolání již otázku, že šlo o účelovost získání dotace. Výslovně v odvolání uvedl, že se ztotožňuje s posouzením soudu, což mohu doložit citacemi pana státního zástupce doktora Šarocha v bodě 8, v poslední větě jeho odvolání. Nepovažuje ji – to znamená farmu Čapí hnízdo – však za reálně nefungující podnik. Takže pan státní zástupce ve svém odvolání říká, že farma Čapí hnízdo byla reálně fungující podnik. V následujícím bodě 9 pan Šaroch říká: „Nezpochybňuji jeho konečný závěr“ – tedy závěr nalézacího soudu – „že je třeba na základě provedeného dokazování odpovědět na položenou otázku, zda obžalovaní předstírali existenci reálně nefungujícího podniku, negativně.“ Jinými slovy, pan státní zástupce doktor Šaroch opět potvrzuje závěr soudu první instance, že farma Čapí hnízdo byl reálně fungující podnik.

Pokud by nedošlo ke změně odvolání, jak ji provedl vrchní státní zástupce, odvolací soud by neměl o čem rozhodovat. Tady je ta symbióza, že jednali ve shodě, proto musel přijít vrchní státní zástupce, který zcela změnil odvolání doktora Šarocha, a vytvořil tak právní a skutkový prostor pro to, aby Vrchní soud mohl provést jím předem připravené dokazování.

S tím koresponduje následující – neuvěřitelné: státní zástupce Vrchního státního zastupitelství přednesl své pozměněné odvolání až na začátku veřejného zasedání dne 26. května 2025. Toto pozměněné odvolání nikdy nebylo doručeno našim obhájcům. Nicméně předsedkyně senátu již 2. dubna 2025, to znamená jeden a půl měsíce před tím, než státní zástupce přednesl své odvolání, avizovala rozsah odvolacího řízení na 9 dnů. Ano, totální shoda a spolupráce – soud se státním zástupcem.

Na dotaz advokátů pak 15. dubna 2025 výslovně uvedla, že bude předvolávat jednoho svědka, jednoho znalce a provádět listinné důkazy. To znamená, že předsedkyně senátu již nejméně měsíc dopředu věděla o pozměněném rozsahu, respektive zcela novém obsahu odvolání státního zástupce Vrchního státního zastupitelství, a kooperovala s ním přípravu veřejného zasedání tak, aby návrhy státního zástupce umožnily odvolacímu soudu provést jim žádoucí dokazování. Takže jen abyste věděli, nezávislý soud – a tenhle určitě není nezávislý – spolupracoval s obžalobou, koordinoval to. To je absolutně skandální! Skandální!

Soudkyně však obhajobu vůbec neinformovala, jaké listinné důkazy chce provádět a v jakém rozsahu. Soudkyně zapomněla zmínit, že bude provádět přes 150 listinných důkazů z celkového rámce 37 000 stran. To jsme se dozvěděli až první den soudu. To přesto, že ustanovením § 233 odst. 2 trestního řádu je stanovena pětidenní lhůta v přípravě na takové soudní řízení, která počítá s tím, že obhajoba v této lhůtě bude obeznámena s konkrétním programem soudního řízení. To se nestalo. Paní soudkyně evidentně na trestní řád kašle. Takže je to absolutně neskutečné! Komu – nebo řekněte mi, jestli někomu tohle může přijít jako spravedlivý proces?

Jak jsem už říkal, paní soudkyně si vytvořila příběh a na něj se snažila naroubovat jednotlivé důkazy. Proto vlastně dodatečně není překvapením, že si vybrala pouze dva výslechy ze 40 lidí, kteří v této kauze svědčili. Prvním byl svědek Bareš, u kterého se paní soudkyně výslechem snažila zvrátit jeho výpověď. Toto svědectví v rozporu s jejím očekáváním jí však nic nepřineslo. Naopak, jeho výpověď ještě důrazněji vyvrátila argument obžaloby, protože pan Bareš potvrdil, že farmu by rodina realizovala nezávisle na dotaci, a především, že s nápadem získat dotaci přišla paní Nagyová až po převedení projektu na její rodinu. Proto toto svědectví následně v odůvodnění sama soudkyně bagatelizovala. Dobře poslouchejte: ona si objedná nějakého svědka, kterého chtěla vlastně tam udělat, a potom,

když ten svědek potvrdí, že pravda je na naší straně, tak to bagatelizuje. Takhle funguje paní soudkyně Brázdilová.

Paní soudkyně si jako dalšího v neprospěch obhajoby předvolala znalce Vítězslava Hálka. No, toho pána určitě nemůžu označit za znalce. Je to podvodník, který poškodil život několika lidem, a tento takzvaný znalec před tímto soudem křivě svědčil, což naši advokáti prokázali, a podal jsem na něj trestní oznámení. Já vám dneska budu číst o doktoru Hálkovi, abyste věděli, co všechno u nás je možné – ano, posudky na objednávku, a týká se to vás všech. Je to tak. Jde o znalce, který byl podezírán, že pomocí znaleckých posudků snížil hodnotu majetku investičního fondu Trend jako jeho konkurzní správce. V roce 2008 byl obžalován z trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku. Trestné činnosti se měl dopustit při vedení konkurzu textilní firmy Vitka Brněnec. V minulosti navrhoval dokonce sám ministr spravedlnosti Čermák odebrání licence pro Českou znaleckou zastoupenou panem Ing. Hálkem, a to z důvodu nekvalitních znaleckých posudků. Znalecké posudky pana Hálka jsou označovány za pochybné, což konstatuje i sama justice.

Například případ Miroslava Vaňka, ředitele Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových – soud první instance převzal závěry znaleckého posudku pana Hálka, načež odvolací soud tento posudek nepřijal a uvedl, že znalec odvedl špatnou práci. Pan Vaněk byl nakonec osvobozen.

Případ Opencard – i zde došlo k odsouzení na první instanci v důsledku znaleckého posudku pana Hálka, který byl následně v odvolacím řízení zcela ztrhán. Posudek byl zavádějící a neodborný. Ministerstvo spravedlnosti zahájilo s Českou znaleckou kvůli kauze Opencard správní řízení.

Celkově takto Česká znalecká podvodníka Hálka podle ministerstva chybovala v 25 případech. Ano, když chcete někoho udělat, objednejte si Hálka, udělá vám to na objednávku. U jednoho z nich, z těch 25 případů, se uvedlo, že jde o závěr nevěrohodný. Šéf odboru Převrátíl poukázal i na to, že se ústav v odpovědi na řadu otázek pohyboval mimo svůj obor. Vyjadřoval se k odborné problematice v oboru informatiky, ačkoliv k tomu neměl znalecké oprávnění, a neuvedl ani schváleného odborného konzultanta pro tuto problematiku, uzavírá ministerstvo.

Vracím se k paní soudkyni Brázdilové. Takže paní soudkyně si tedy předvolala svědky jen v neprospěch obhajoby. Zcela však zapomněla hodnotit svědka a podvodníka–znalce v kontextu dalších důkazů na 37 000 stranách, a především zjevných lží v závěrech znalce, na které upozorňovala obhajoba. Když jsem vystoupil na soudě a mluvil jsem o tom, co je to za zločince, tak mi řekla paní soudkyně, že nebyl odsouzen. No, tak my víme, jak to funguje tady, takže proto postup paní soudkyně musím označit za účelový.

Zrušení druhého osvobozujícího rozsudku soudkyně odůvodnila na základě nepravd, fabulací – dobře poslouchajte, vážení spoluobčané – bez jakýchkoliv nových důkazů a mnohdy v rozporu s důkazy založenými ve spise. Často záměrně soudkyně použila důkaz, který si vyložila tak, aby jí seděl do příběhu, ale vždy záměrně opomněla zmínit navazující okolnosti. Po tomto rozhodnutí jsem přesvědčen, a znovu opakuji, že se jedná o politický proces! Vždy jsem mluvil o politickém trestním stíhání a dokážu vám, proč mám pravdu. Ale tady je to už politický proces! Ano, paní soudkyně jednoznačně z toho udělala politický proces.

Za zcela neuvěřitelné považuji tvrzení soudkyně, že něco bylo tajeno a že regionální rada měla být uvedena v omyl zatajením vztahů mezi farmou Čapí hnízdo a Agrofertem. Samozřejmě že regionální rada, mimochodem to bylo schváleno – a v té radě, kdo tam všechno byl: paní Langšádlová, hejtman byl Bendl, to nejsou naši kámoši, a samozřejmě všichni tam byli, i někteří politici – a věděla, že Agrofert je strategickým partnerem. Je to jeden z důkazů. Ano, bylo uzavřeno strategické partnerství. Stejně věděli, že Agrofert ručí za úvěr pro farmu Čapí hnízdo, a ta rada to kvitovala. Takže z důkazů plyne, že regionální rada

ke dni podání žádosti o dotaci byla seznámena, že skupina Agrofert projekt původně připravovala a následně byl převeden na farmu Čapí hnízdo. To, že Agrofert bude strategický partner a že bude využívat služby projektu a podporovat, bylo rovněž známo. Soud řekl, že mělo být zatajeno ručení Agroferty za úvěry farmy, ale sama soudkyně provedla důkaz – e-mail, ze kterého plyne, že ROPu bylo nabídnuto předložení smlouvy s ručením, ale ROP řekl, že to nepotřebuje. Ještě jednou, soustřeďte se, to je neuvěřitelné. Proto je to politický proces!

Takže soudkyně lže o tom, že ROP nevěděl o ručení a o strategickém partnerství. Sama čte ten důkaz, že to bylo, ano, a ignoruje to. Zcela absurdně paní soudkyně zaměňuje podmínky programu dotační výzvy, kdy podle ní podmínky operačního programu byly cíleny na zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků. Paní soudkyně asi nezná spis, protože to není pravda. Operační program byl vypsán na rozvoj infrastruktury silnic, rozvoje cestovního ruchu a rozvoj měst a obcí.

Ano, je neuvěřitelné, že soudkyně výslovně řekla, že nebude přihlížet k důkazu, ze kterého přesně plyne, na základě čeho mě banka HSBC považuje za majitele. Mí obhájci nechali provést důkaz, ze kterého vyplývá, že banka HSBC mě označovala pro svoji interní potřebu za majitele farmy Čapí hnízdo na základě jediného vymyšleného článku časopisu Týden. Ano, tam si novinář něco vymyslel. Tím obhájci prokazovali, že můj vlastnický vztah k farmě Čapí hnízdo je postaven na absurdním důkazu, a paní soudkyně, i když tento důkaz byl proveden, jej odmítla vzít v potaz bez odůvodnění – protože v tom měla jasno. Na co to divadlo? Proč, jaké dokazování? Vždyť to věděla. Jí to totiž nesedělo do příběhu, když říká, že HSBC měla v dokumentech uvedeno, že jsem majitelem.

Takže, vážení spoluobčané, pokud mě posloucháte, stále jste přesvědčeni o nestrannosti tohoto soudu, nebo hlavně politici, kteří samozřejmě teďka křičí a vyzývají tyhle nesmysly? Čapí hnízdo je uměle vytvořená kauza přes osmnáct let stará. Nikdo by nikdy o ní neslyšel, kdybych nevstoupil do politiky, to je dnes nezpochybnitelný fakt, jelikož celá moje politická kariéra je bezúhonná, nikdy jsem se nezpronevěřil slibu poslance. A protože polistopadový systém tradičních stran v roce 2016 pochopil, že jsem pro ně nebezpečný, protože s nimi nebudu krást – vždyť jsem o tom mluvil, co mi nabízeli, že tam máte Kapsch – já říkám, jaký Kapsch – když jsem poukazoval na nějakou levárnu na vládě, že mě nikdo nemůže zkorumpovat, tak si museli něco vymyslet moji političtí nepřátelé a zorganizovat tuto pseudokauzu.

Tak, vážení spoluobčané, nikdo se o Čapí hnízdo nezajímal, nikdo. Devět let se o Čapí hnízdo nikdo nezajímal, jo? Takže kauza roku 2007 – nebo soudkyně ještě dokonce tvrdí 2006, ani nevím, tyhle nesmysly – je v pohodě devět let, sedmkrát kontrolováno a nebylo zjištěno žádné pochybení, naopak, projekt byl vyhodnocen jako jeden z nejlepších. A najednou v roce 2016 začalo nějaké prověřování. A když jsem byl v červnu 2017 na policii podat vysvětlení, pan policista mě informoval, že jsem v postavení svědka a že čekají na znalecký posudek. A pak policie dostala posudek znalce podvodníka Hála, který byl v tomto případě vytvořen na objednávku, aby mě mohli trestně stíhat. Tak se to dělá, vážení spoluobčané. Je to děsné, ale je to tak.

V srpnu 2017, samozřejmě před volbami, policie zaslala do Poslanecké sněmovny žádost o mé vydání. Paradoxem je, že obešli dozorujícího státního zástupce pana doktora Šarocho, který tou dobou byl na dovolené, a ten tak o zaslání žádosti o vydání nic nevěděl – protože jsem přesvědčen, kdyby četl ten blábol, tak to nikdy nemůže policii dovolit. Takže prostě účelovka. Muselo to jít okamžitě, aby to mohla Sněmovna projednat ještě v září před volbami.

Dne 29. září 2017, tedy tři týdny před volbami, obvinili 11 lidí včetně mé rodiny, falešně a bez důkazů nás začali trestně stíhat. Samozřejmě je to absolutně jednoznačně politicky motivované trestní stíhání a jeho cílem bylo zabránit mi se angažovat v české politice. Tomu svědčí i to, že policie od září do mého následného vydání několik měsíců

později neučinila žádný úkon, protože jim bylo jasné, že obhájím po volbách post poslance a budou muset znovu žádat o mé vydání. Takže proč to tedy udělali před volbami, a ne po nich, je snad úplně jasné. Čapí hnízdo se stalo pravidlem. Volby 2017 Čapí hnízdo, volby 2021 Čapí hnízdo, volby 2025 Čapí hnízdo.

30. září 2019 sám pan státní zástupce doktor Šaroch stíhání kompletně zastavil a řekl, že se žádný trestný čin nestal. A do hry samozřejmě vstupuje – a proto je to politické trestní stíhání – 4. prosince 2019 politický nominant dnešních vládních stran, nejvyšší státní zástupce Pavel Zeman. Tento pán obnovil trestní stíhání, tentokrát už pouze na mě a paní Nagyovou. Takže z 11 lidí a organizované skupiny jsou najednou poslední dva obvinění a jedním z nich je Babiš – samozřejmě Babiš, který vadí. Ale je jasné – a teďka vám řeknu proč – že nejvyšší státní zástupce – to je z jejich party, té party zločinců – Zeman, státní zástupce Zeman, obnovil trestní stíhání na základě nepravdivých faktů. Jeho rozhodnutí bylo zcela účelové, chybné a politicky motivované. Část usnesení, kde se nejvyšší státní zástupce při hodnocení zákonnosti prodeje akcií ZZN AGRO Pelhřimov, a. s., později Farma Čapí hnízdo, dopustil hrubé účelové dezinterpretace ustanovení § 196a, tedy platného obchodního zákoníku, kdy nesprávně došel k závěru, že kupní cena akcií ZZN AGRO Pelhřimov, a. s., měla být určena znaleckým posudkem znalce jmenovaného soudem. To ale není pravda. Nejvyšší státní zástupce totiž při aplikaci tohoto ustanovení učinil chybu studenta druhého ročníku právnické fakulty, vážení spoluobčané, takovéhle zástupce my tady máme: § 196a se totiž musel uplatnit pouze tehdy, pokud by hodnota převáděných akcií přesahovala 10 procent základního kapitálu prodávajícího, tedy společnosti ZZN Pelhřimov, a. s., který byl 131 870 000. Pan nejvyšší státní zástupce však při svém výpočtu použil – ať už omylem, nebo úmyslně, já si spíš myslím úmyslně, a uvidíte proč – výši základního kapitálu ZZN AGRO Pelhřimov, který byl 2 000 000 korun. Tímto mylným závěrem a nesprávným vydefinováním relevantních trhů odůvodnil zrušení zastavení trestního stíhání a vrátil tak věc zpět policii k došetření. Kvůli tomu zde sedím – tedy stojím – a samozřejmě o tom jsem mluvil celý čas. Celý čas jsem o tom mluvil, že Zeman byl ten klíč.

Vážení spoluobčané, teďka, když máme nějaké preference – ale oni ještě něco vymyslí – a za námi chodí různí lidé, kteří žijí ve strachu, že tahle organizovaná skupina, zločinecká pro mě, je někde vyhodí, tak to z nich leze. Ale k tomu se ještě dostanu.

Takže v tom je ten klíč a účelovost toho již jednou zastaveného trestního stíhání, že to nejvyšší státní zástupce Zeman obnovil na základě nepravdivých informací. Proto jsem přesvědčen, že se jedná o politicky motivované stíhání. Za banální chybu to označil i soud první instance. To mnohé vypovídá o kvalitě usnesení nejvyššího státního zástupce Zemana.

Kauza došla nakonec až k soudu, který mě po důkladném posouzení všech důkazů již dvakrát zprostil veškerých obvinění. Ale i přesto byl v pondělí, to je opět tři a půl měsíce před parlamentními volbami, osvobozující rozsudek na základě nepravd, fabulací a bez jakýchkoliv nových důkazů odvolacím soudem zrušen.

Z důvodů, které jsem popsal, považuji celé jednání před odvolacím soudem za zinscenovanou frašku. Už dvakrát jsem byl zproštěn soudem, který věc zkoumal dopodrobna ze všech stran, a jsem deset let, deset let!, bezdůvodně trestně stíhán. Žádný trestný čin se nestal, k žádnému podvodu nedošlo, nebyla žádná korupce, nikdo na tom nevydělal. Farma stojí a slouží veřejnosti, je přínosem pro lokalitu a veřejnost a bezezbytku plní účel dotace i dvanáct let po skončení udržitelnosti, a dotace byla vrácena. Takže jaké evropské peníze? Evropské peníze nikdy nepřišly, byly to zálohově vyplacené české peníze a ty byly vráceny. Ta farma zaměstnává téměř sto lidí, kterým za historii své existence vyplatila 500 milionů korun na mzdách a státu vyplatila 200 milionů korun na daních a odvodech do veřejných rozpočtů.

Slyšíte, koalice? V bitcoinech jste přišli o 12,5 miliardy. Vy jste tomu měli zamezit, tady když už argumentujete tímhle nesmyslem, protože to nemá nic společného s mojí politickou

kariérou. Máte plus 200 ve veřejných rozpočtech, které utrácíte a plýtváte. Nevznikla žádná škoda. Dotace byla vrácena ne kvůli přiznání viny, ale z reputačních důvodů, a ještě jsem dal 50 milionů korun na charitu. Od počátku se vědělo, že Agrofert je strategický partner, všichni o tom věděli, bylo to pozitivně hodnoceno v rámci žádosti. Mimochodem, když tedy mně píšou lidi: Pane Babiši, a proč nestíhají, když tedy tam mělo být něco špatně – jako že nebylo – ty, kteří umožnili schválit tu dotaci? Ne? To je logická otázka. Proč? No proto, že je to všechno vymyšlené, jak opakovaně potvrdil svědek, zdůrazňuju, svědek obžaloby, to byl svědek obžaloby bareš. Rodina by farmu realizovala bez ohledu na dotaci a dotace nebyla motivem, proč si projekt rodina převzala. Celá tahle vykonstruovaná kauza je celé ty roky vámi soustavně politicky zneužívána. kolikrát jste mě posílali do vězení? Nebo video předsedy Dozimetry Rakušana ze střechy Ministerstva vnitra: Andreji, už je čas? Pekarová říkala, že patřím do vězení. Neskutečné! Takový hnus, těch urážek, osobních útoků, zneužívání mého syna, rodiny, absolutní hnus – jenom proto, že jste podělaní strachy, že se vrátíme, protože se nás bojíte, mě se hlavně bojíte. A já jsem udělal samozřejmě velkou chybu, že jsem všechny tyhle lži nežaloval. Nežaloval a vy byste nedělali nic jiného, jen byste se omlouvali. Ale já nejsem jako vy.

Takže teď tady říkáte, že bych měl odstoupit. Proč? Protože si to přejete, protože by vám to vyhovovalo. Z jakého důvodu? Kvůli smyšlené a vykonstruované, osmnáct let staré věci, která vůbec s politikou nesouvisí? Jak to někdo může porovnávat? I ti vaši komentátoři, ti vaši novináři to porovnávají. Přineste mi jednoho úředníka nebo někoho, který by řekl, že Babiš někdy zneužil svoji funkci jako ministr financí nebo poslanec nebo premiér. Nikdy! Nikdy se to nestalo. Nikdy! Takže s politikou to nemá nic společného.

Ty miliardy drogového dealera, které se snažíte teď tím překrýt – a já se k tomu ještě dneska dostanu – všechny ty Dozimetry a kampeličky, tam je to pro vás v pohodě.

Takže znovu opakuji, vy jste dělali věci v rámci politických funkcí, které jsou neslučitelné s pozicí politika, ku prospěchu svému, ku prospěchu svých kamarádů. A naopak, já za lidi bojuju a snažím se jim pomáhat. Já jsem šel do politiky proto, abych bojoval proti té vaší zkorumpované hydře. Ano, ve 2021 jste se všichni spojili, ale my uděláme všechno pro to, aby se to zkrátka neopakovalo. A já můžu slíbit lidem, že se nevzdám a že budu bojovat.

Takže teď vám ještě zopakuju, protože to bylo relativně dlouhé, zásadní věc o tom, co se stalo v pondělí – neuvěřitelný skandál. Takže to zopakuju: v rámci veřejného zasedání u Vrchního soudu v Praze bylo provedeno nestandardně rozsáhlé dokazování. Po jeho ukončení bylo procesním stranám umožněno přednést konečné návrhy obsahující i reakci na provedené dokazování. I při maximální stručnosti obhájců zahrnující toliko relevantní argumentaci trvala prezentace návrhu obhajoby více než dvě hodiny. Poté bylo veřejně zasedání přerušeno za účelem – v uvozovkách – porady senátu, rozuměj oběda, na jednu hodinu. V této jedné hodině senát nejenže zvážil argumentaci stran procesu, nýbrž i vyhodnotil provedené důkazy, učinil rozhodnutí, které řádně odůvodnil. Přednes tohoto napsaného a vytištěného rozhodnutí pak trval déle než tři hodiny.

Pokud předsedkyně senátu Vrchního soudu v Praze Brázdilová neumí zázračně za necelou hodinu napsat a vytisknout tříhodinový projev, pak je zřejmé, že rozhodnutí bylo vyhotoveno před samotným rozhodnutím a s ohledem na jeho rozsah a náročnost pravděpodobně dokonce před zahájením veřejného zasedání – experti říkají, že to trvá tři až čtyři měsíce – a ještě navíc, o zcela shodných pasážích s návrhem přítomného státního zástupce, které přednášel až v průběhu veřejného zasedání, ani nemluvě. Je tedy zcela zřejmé, že Vrchní soud pod vedením paní Brázdilové vůbec neřešil žádné dokazování, nýbrž a priori byl rozhodnut a následně pouze připravil formální divadlo pro obžalované, obhajobu, a zejména média. Je to jednoznačné. Je to jednoznačné, paní soudkyně nás nemá ráda a už delší dobu byla rozhodnuta v podstatě nás poškodit. Ve stejném duchu psala o vydání do Evropského parlamentu. A když jsme napsali podjatost – tak samozřejmě tady o podjatosti rozhodují ti soudci. Dává to logiku? Mně tedy ne!

Pojďme se podívat na toho, kdo je klíčem této transakce. Tady mám časopis Týden z 10. 7. 2012: „Nečas na Jurečka vytáhl schůzky se žalobcem Zemanem. Pondělní jednání výkonné rady ODS nebylo žádná selanka, při rozpravě o odvolání ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila padala i ostřejší slova. Když se plzeňský vlivný regionální místopředseda a Pospíšilův souputník Roman Jurečko ohradil, proč je nazýván kmotrem, premiér Nečas mu vmetl do tváře jeho schůzky s vrchním žalobcem Pavlem Zemanem a exšéfem ČEZ Martinem Romanem.“ Tak.

Takže kdo je vlastně ten nejvyšší státní zástupce Zeman? Kdo ho dal do té funkce? Samozřejmě tahle parta. Takže kdo to je, ten Zeman? On je produkt plzeňského kmotra Jurečka, on je jeho produkt, ano? Stal se nejvyšším státním zástupcem 1. ledna 2011 a je to politický nominant. Pospíšil, který figuruje v kauze Dozimetr, z Plzně, to je jedna parta, a můžeme si tady číst, jak pan Zeman se postavil ke kauze Opencard: „Pan státní zástupce Pavel Zeman nemá informace o chybách ve vyšetřování kauzy Opencard.“ No určitě, samozřejmě, protože tenhle člověk, znovu opakuju, nás obvinil po tom, co to státní zástupce Šaroš zastavil na základě vylhaných věcí.

A teďka můžu jenom spekulovat. Víte, ti lidi, co za námi chodí teď – respektive toto nemám přímo, ale bylo mi řečeno, že Pavel Blažek naše stíhání doporučoval, jsem se dozvěděl, ale samozřejmě na to důkaz není. Ale umím si to představit, umím si to představit, protože pan Zeman samozřejmě zneužíval svoji funkci. Zneužíval.

Tady je článek z 21. ledna 2021, kde se nejvyšší státní zástupce Zeman v soukromí přimlouval za svého přítele a zároveň z moci svého úřadu ovlivňoval trestní kauzu, na které měl jeho známý obchodní zájem. Takové máme tady státní zástupce! Zkorumpované, ano. Nejvyšší státní zástupce Zeman měl zasahovat do kauzy svého známého, on to popírá. Státní zástupci tady 20. ledna 2021 vyzývají nejvyššího státního zástupce, žalobce: Obhajte svoji nezávislost. Potom se můžeme bavit o tom, jaké hrál tady divadlo, když odstoupil, a co všechno dělal. Takže to je ten klíč, to je ten klíč. Takže, vážení spoluobčané, tenhle člověk, na základě kterého rozhodnutí nepravdivého, účelového, po tom, co státní zástupce Šaroš to nechal zastavit, nás obvinil lživě a teď za odměnu ho pan Blažek posílá zase do zahraničí. Tady je titulky 19. června 2025: „Bývalý šéf žalobců Zeman“ – za mě korupčník – „má našlápnuto k další evropské pozici.“ Doporučila ho i paní Decroix – no, představte si. Můžu se domnívat, že ho tam posílají za dobré služby, že obvinil Babiše účelově, lživě, tak teďka dostane to koryto, ne? Byla tady výběrová komise – tak tahle si tady my žijeme, takhle to tady funguje, že někdo vás může udělat, protože se někdo domluví.

9. září 2022 jsem tady vystoupil a přečtu vám, zopakuji vám, co jsem tady řekl. Můžeme si udělat takový výlet do monitoringu nejvyššího státního zástupce Zemana. Nebudu vám to tady číst, je to na hodinu. „Nejvyšší státní zástupce Pavel Zeman rozhodl o stížnosti aktérů v kauze Nagyová a vysvětlil, proč definitivně zrušil stíhání tří exposlanců ODS.“ Takže když se stíhají poslanci ODS, Zeman to zastaví, a když se stíhá Babiš, a i když to státní zástupce bez důkazů samozřejmě zastaví, tak Zeman vás nechá stíhat. A tenhle podvodník nás bude reprezentovat někde v zahraničí, abyste věděli, vážení spoluobčané.

A žalobce Zeman k Opencard? Pan primátor by mohl něco o tom vědět. To byl tunel! „Nemám zprávy o závažných chybách,“ říká. A potom je tady pojednání, kde se zjevil pan nejvyšší státní zástupce jako nominant pana bývalého ministra Pospíšila. Ten jede v tom Dozimetru, ano, a pan Pospíšil je produkt kterého kmotra? Plzeňského. To všechno se dá dočíst.

A o tom, že se přimlouval za nějakého svého kámoše, byla tam jasná korupce, tak potom pan nejvyšší státní zástupce Zeman, když na základě udání Pirátů přišla z Bruselu zpráva o střetu zájmů – mimochodem jsem zapomněl tady i mluvit o OLAFu, který má bohatou korupční historii, který přišel kontrolovat z Bruselu tuhle kauzu, a už dopředu věděli, že je to špatně, přitom z Bruselu do té farmy nikdy nepřišlo ani euro – tak potom byl pan

Zeman u Moravce a říká: „No, možná je to nějaký trestný čin.“ Přitom o tom nic neví. Ano, i kvůli tomu mě vyšetřovali, kvůli těmhle lžím. Proto samozřejmě, protože jsem bojoval za zájmy České republiky, tak mě tam v Bruselu nemají rádi.

Takže to je klíč. Zeman, nejvyšší státní zástupce, účelově mě nechal stíhat a teď za odměnu jde nebo už je v Bruselu.

Pojďme se podívat na dalšího člověka, který zásadním způsobem ovlivnil tuhle kauzu a který dělá posudky na objednávku, a je to Česká znalecká. Je to dlouhé, protože tenhle člověk tady funguje už léta, pan Hálek. Společnost Česká znalecká, to je znalecký ústav v oboru ekonomika, to je ten člověk, který vlastně na objednávku udělal znalecký posudek takový, že jsme ho při teď dokazování usvědčili ze lži a křivé výpovědi a dneska na něj podáváme trestní oznámení, a to vám tady taky přečtu. Neuvěřitelný zločinec.

„Od roku 2010 se tenhle člověk, Česká znalecká, opakovaně objevuje v řadě kontroverzních kauz a čelí pochybnostem o kvalitě a nestrannosti své práce. Hlavní postava firmy, znalec Ing. Vítězslav Hálek, MBA, má za sebou pestrou minulost. Působil jako konkurzní správce ve sporných případech a byl obviněn z protiprávního jednání, i když soudy jej nakonec osvobodily.“ No, jak jinak. „České znalecké byla dokonce v roce 2004 na čas odebrána licence kvůli údajným nekvalitním posudkům.“ A paní soudkyně Brázdilová toto považuje za důkaz! Vylhaný důkaz.

Tady jsou titulky různých článků: „Zlom v kauze Opencard, klíčový znalecký posudek, který vedl k odsouzení pražských politiků, má vady.“ Ano, zase někoho odsoudili na objednávku, protože pan Hálek to hezky napsal. Avšak po odvolání Ministerstvo spravedlnosti oprávnění obnovilo, když mu měli vzít tu licenci. „Firma vypracovala znalecké posudky v mnoha mediálně sledovaných kauzách od krachu Investiční poštovní banky, IPB“ – pamatujete? To je taky oděska – „a Moravia banky přes prodej Českého domu v Moskvě až po hodnocení projektu Opencard a Čapí hnízdo. Ve všech těchto případech se objevily vážné kontroverze. V kauze investičního fondu Trend byl Hálek podezírán, že pomocí posudku výrazně podhodnotil majetek a umožnil jeho výprodej pod cenou. V případě textilky Vítka Brněnec čelil obžalobě z porušení povinnosti při správě konkurzní podstaty. V projektu Opencard jeho posudky posloužily k trestnímu stíhání politiků, ale později byly zpochybněny jako nevěrohodné. V případě Čapí hnízdo znalecký posudek byl zásadním důkazem policie“ – vymyšleným, samozřejmě. „Česká znalecká je odbornou veřejností vnímána rozporně, konkurenční znalci ji označují za středně velkou firmu, často pracující pro policii, avšak někteří představitelé samosprávy a vyšetřovaných subjektů ji veřejně označili za pochybného znalce.“ To paní soudkyně evidentně nevdá. „V posledních letech došlo k dalšímu poškození reputace firmy. Poradní sbor Ministerstva spravedlnosti konstatoval v polovině roku 2017 závažné vady v jejích posudcích, a v roce 2024 státní zástupce dokonce zahájil kroky k odebrání Hálkovy znalecké licence kvůli údajně zkreslenému posudku v insolvenční kauze kolem firmy Via Chem Group miliardáře Petra Sisáka.“ Tady je článek: „Znalci Čapího hnízda v problémech. Do sporu se zákonem se dostal expert obhajoby i obžaloby. Následující zpráva podrobně mapuje chronologický vývoj těchto kauz a kontroverzí včetně konkrétních příkladů, citací z pramenů a proměn pověsti společnosti v čase.“

Takže: „Pan Hálek má bohaté zkušenosti jako likvidátor, konkurzní správce, znalec. Už počátkem roku 2004 se společnost ocitla ve vážných problémech a tehdejší ministr spravedlnosti Karel Čermák se rozhodl České znalecké odebrat status znaleckého ústavu. Důvodem prý byly některé znalecké posudky pro soudní řízení, které podle Čermáka nebyly dostatečně kvalifikované nebo neměly odpovídající úroveň. Firma proti odebrání licence podala rozklad, a dokonce ministra Čermáka zažalovala. Již v březnu 2024 Čermák své rozhodnutí revokoval“ – to je zajímavé – „a licenci obnovil.“ Zvláštní. Tenhle člověk, který vystupoval v rámci soudu asi pětkrát a brutálně lhal – za chvíli začnu číst to trestní oznámení, které dnes podáváme – tak to je ten klíč. Tedy samozřejmě Zeman – politický nominant – a tenhle člověk.

„Reputace České znalecké v rámci znalecké komunity byla dlouho vlažná. Podle zjištění serveru Česká pozice 2013 se žádný z konkurenčních znaleckých ústavů nechtěl ke kvalitě práce České znalecké veřejně vyjadřovat. Anonymně ji označovali za zhruba středně velkou firmu. Jeden z manažerů renomované znalecké společnosti zmínil, že o České znalecké se mezi odborníky ví, že často poskytuje posudky právě policii.“ No, proč asi? Čapí hnízdo, Opencard a Vaněk, to byly posudky, aby na základě těchto vylhaných posudků někoho obvinili. „Spolupráce s policií zajistila firmě významné zakázky, ale mohla také vyvolávat otázky ohledně její nestrannosti, zejména v očích těch, proti nimž posudky České znalecké v trestních kauzách posloužily. Kritické hlasy zmiňují, že Česká znalecká je ochotna vyhovět potřebám objednatele posudku. Například bývalý pražský primátor Tomáš Hudeček v roce 2014 ostře prohlásil, že je nehorázné, že si justice najímá takto pochybné znalce.“ No prosím, tohoto člověka paní soudkyně Brázdilová považuje za důkaz. Ano, „Hudeček připomněl, že firmě byla načas odebrána licence a že Hálekův posudek v konkurzu fondu Trend vedl k podezřele levným prodejům pohledávek“ – ano, normální zločinec – „což poškodilo věřitele. Dodal také, že není překvapením, že vzniklo občanské sdružení poškozených firmou Česká znalecká.“ No prosím, tato slova naznačují, že v odborných a podnikatelských kruzích existují osoby, které se cítí být postupy České znalecké poškozeny natolik, že se sdružily k obraně svých zájmů, byť toto sdružení je zmiňováno spíše jako ilustrace špatné pověsti firmy.

Kontroverze v insolvenčních kauzách tohoto zločince – pro mě je to zločinec, lhář a podvodník, pro paní soudkyni Brázdilovou je to nějaký důkaz. Neuvěřitelné!

„Insolvenční kauzy 2002 až 2009. Významná část pochybností kolem České znalecké pramení z konkurzních kauz, v nichž Vítězslav Hálek působil jako správce, jehož firma dodávala odborné posudky. Kauza investičního fondu Trend 2002 až 2024. Jako konkurzní správce vytunelovaného investičního fondu Trend provedl Hálek prostřednictvím České znalecké v roce 2002 znalecké ocenění klíčové pohledávky fondu. Šlo o pohledávku zahrnující 56 procent akcií společnosti vlastníci pražský obchodní dům Kotva a další majetek včetně 2 milionů dolarů. Hálek tuto hodnotu posoudil jen na 300 milionů korun. Následně pohledávku v dražbě prodal za pouhých 120 milionů korun společnosti Suringam Enterprises, o níž se spekulovalo, že je propojena s původním dlužníkem. V důsledku toho se Hálek de facto zbavil majority v Kotvě za cenu 50 milionů korun“ – no, tak to vidíte, pan Hálek – „ačkoliv podle jiných zdrojů se tento majetek měl prodávat zájemcům za téměř miliardu.“ Takže, mělo to stát miliardu a Hálek to prodal za 50 milionů, se tady píše. „Policie se případem intenzivně zabývala, avšak bez výsledku, trestní odpovědnost se nepodařilo prokázat.“ No, jak jinak. Věřitelé fondu nicméně žádali Hálekovo odvolání z funkce správce a žalovali zneplatnění dražby. Soud správce neodvolal. Ohledně dražby proběhla po dvou letech mimosoudní dohoda Hálek s věřiteli. Hálek nakonec vyvázl jen s pokutou 30 000 korun za administrativní pochybení – neúplné informování soudu. Chápete to, 30 000 korun? Takže on měl jako správce prodat majetek za miliardu, prodal ho za 50 milionů, a tenhle člověk je pro paní soudkyni nějaký důkaz toho, že jsme něco udělali špatně? No, je to zločinec. „Přesto kauza Trend silně poškodila jeho pověst. Dodnes je to uváděno jako příklad účelového znaleckého posudku, který umožnil podhodnocení majetku a poškození věřitelů.“

Potom tady máme kauzu textilky Vitka Brněnec 2004 až 2009. „Vítězslav Hálek“ – znalec podvodník – „působil i jako konkurzní správce zkrachovalé textilky Vitka Brněnec, 2004 až 2009. Zde byl obviněn, že v roce 2004 vyplatil odměnu 4 miliony korun inkasní firmě, aniž tato firma plnila smlouvené služby. V roce 2008 policie Hálek obžalovala pro trestný čin porušování povinností při správě cizího majetku. Hrozilo mu až pět let vězení. Soud však v lednu 2009 Hálek obžaloby zprostil. Tato kauza tak formálně pro Hálek skončila očistěním, nicméně opět posílila veřejné pochybnosti o způsobu správy konkurzu. V kombinaci s případem Trend už v této době jméno Česká znalecká vzbuzovalo kontroverze.“

Další případy. „Česká znalecká v minulosti zpracovávala posudky také v několika dalších významných kauzách z přelomu devadesátek“ – ano, devadesátky, ODS, devadesátky, to si určitě mnozí pamatujete – „a 2000, například v případě krachu bank IPB a Moravia banka či v prodeji Českého domu v Moskvě. Tyto případy byly samy o sobě velmi komplikované a mediálně sledované“ – IPB byl obří bankrot s politickými dopady, všechno zaplatili daňoví poplatníci – „ačkoliv detaily posudku České znalecké v těchto kauzách nejsou veřejně rozebírány stejně často jako u Trendu či Vitky. Fakt, že firma byla přizvána k tak citlivým případům, ji dostal do centra pozornosti. Později na to upozorňoval například Bohuslav Svoboda“ (Poslanec Svoboda v sále podřimuje.) – tady spí pan primátor Bohuslav Svoboda, nevadí, tady je přede mnou – „který uvedl, že Česká znalecká zpracovávala posudky například v případě zkrachovalé IPB, vytunelovaného fondu Trend, Českého domu v Moskvě nebo společnosti CET 21, držitele licence TV Nova. Tyto asociace s velkými kauzami přispěly k obrazu firmy, která je u významných případů často u toho“ – kauza Opencard, posudky, obvinění, zpochybnění. „Jedna z nejviditelnějších kauz, kterou Česká znalecká“ – znovu opakuji, ten znalec pro paní soudkyni Brázdilovou, nějaký důkaz, pro mě důkaz zločince, podvodníka, který dělá posudky na objednávku – „byla kauza Opencard. Projekt elektronické karty pro Prahu Opencard provázela odhalení předražených zakázek a netransparentních smluv z minulosti, takže když se v roce 2012 objevily pochybnosti o pokračování spolupráce s původním dodavatelem, firmou Haguess, bez otevřeného tendru, policie zahájila trestní řízení proti skupině pražských radních včetně tehdejšího primátora Bohuslava Svobody a jeho nástupce Tomáše Hudečka. Klíčovým důkazem obžaloby se staly znalecké posudky“ – no, jak jinak – „které měly prokázat, že Praha postupovala nevýhodně a předraženě. Jeden z těchto posudků vypracovala právě společnost Česká znalecká. Obvinění se opírala o závěr, že cena nabídnutá firmou Haguess a akceptovaná Magistrátem hlavního města Prahy byla nepřiměřeně vysoká. Znalci z České znalecké porovnali náklady na pražský projekt s cenami podobných služeb v Liberci a Plzni a vypočetli, že Praze vznikla škoda 24,87 milionu korun. Posudek konstatoval, že z odborného hlediska existovalo na trhu dost alternativních IT firem, které by dokázaly požadované služby poskytnout za lepších podmínek. Další posudek technicky zajistil znalecký ústav Risk Analysis Consultants. Ten analyzoval autorská práva k systému Opencard. Na základě těchto posudků bylo v roce 2013 obviněno 15 osob, někteří politici i úředníci. Obžaloba tvrdila, že když město v dubnu 2012 bez soutěže prodloužilo servisní smlouvy s Haguess, později eMoney Services, vedlo to ke zdražení služeb asi o 50 milionů korun oproti očekávání. Znalecké posudky České znalecké údajně jednoznačně konstatovaly předraženost zakázky, a že radní měli zvolit otevřené výběrové řízení namísto přímého oslovení Haguess. Tyto závěry obžaloba považovala za silný trumf. Státní zástupkyně Dagmar Máchová“ – taky určitě jste o ní slyšeli – „je prezentovala jako zásadní důkaz viny obviněných. Obvinění pražští politici se bránili, že v dané situaci nemohli postupovat jinak kvůli starším smlouvám s Haguess, která vlastnila autorská práva Opencard. Zároveň však zpochybňovali věrohodnost znaleckých posudků a samotného znalce. Primátor Tomáš Hudeček i exprimátor Bohuslav Svoboda“ (Hledí do pléna.) – se probudil teďka, dobrý den (Poslanec Svoboda z lavice: Ale ne.) – „v srpnu 2014 veřejně poukazovali na problematickou minulost České znalecké a RAC. Hudeček neváhal označit znalce za nástroj mafie“ – ano, to říká Hudeček – „která se brání změnám před volbami. Pro mě je zdrcující, že firmy, které posudky vypracovaly, jsou absolutně nedůvěryhodné. Je nehorázné, že si justice najímá takto pochybné znalce“ – prosím, a v pondělí o tom paní soudkyně rozhodla – „připomněl Hálkovy kauzy – Trend, jiné konkurzy a dočasné odebrání licence. Svoboda ve svém prohlášení rovněž zdůraznil, že obě znalecké firmy jsou značně nedůvěryhodné. Uvedl, že Česká znalecká přišla kvůli pochybnostem na čas o licenci, že v minulosti pracovala na posudcích v kauzách IPB, Trend, Český dům v Moskvě a tak dále a že znalci nebyli nestranní ani kompetentní. Kromě osobní minulosti znalců napadla obhajoba i formální stránky posudku a tak dále.

Soudní řízení v kauze Opencard se táhlo řadu let. V roce 2016 padly první nepravomocné rozsudky, Hudeček, Svoboda i někteří radní dostali podmíněné tresty. Odvolací soud však verdikt zrušil a nařídil nové projednávání. Již tehdy se řešila otázka, nakolik byly důkazy včetně posudků posouzeny správně. V prosinci 2018 Městský soud vynesl osvobozující rozsudek podruhé, opět podmínky pro Hudečka a Noska, ale Svoboda už mezitím získal poslaneckou imunitu, takže jeho stíhání se oddělilo, a i druhý verdikt byl napaden odvoláním.

Zlom nastal v roce 2019, kdy vyšlo najevo, že poradní sbor ministra spravedlnosti pro obor ekonomika zhodnotil posudek České znalecké Opencard jako vadný a nedůvěryhodný – „no, prosím, 2019, ano, to jsme byli u vlády, protože my jsme vždy měřili stejně všem. „Tento poradní orgán konstatoval, že znalecký posudek České znalecké, respektive jeho dodatky 1 až 4, nelze pokládat za dostatečně věrohodné. Jinými slovy, experti ministerstva shledali v klíčovém posudku takové nedostatky, že zpochybnili jeho použitelnost u soudu. Je to velmi závažná výtka, která mohla přispět k tomu, že Vrchní soud v Praze opakovaně rušil odsuzující rozsudky.

Ekonomický deník v listopadu 2019 informoval, že Ministerstvo spravedlnosti torpédovalo tento znalecký posudek, a Vrchní soud vytkl prvoinstančnímu soudu zkreslené hodnocení důkazů. Kauza Opencard se nakonec dostala k dalšímu projednání před novým senátem. Pro obviněné politiky to znamenalo značnou úlevu, Tomáš Hudeček a spol. nakonec vyšli bez trestu, v roce 2020 byli pravomocně osvobozeni či jejich stíhání bylo zastaveno. Hudečkův právník v této souvislosti prohlásil, že případ Opencard poukázal, že vadný znalecký posudek může účelově a nesmyslně vykonstruovat kauzu.“ No prosím, to je ono! Hálek účelově vykonstruoval kauzu Čapí hnízdo a paní Brázdilová v pondělí tohoto podvodníka a lháře – řekla, že je to v pořádku. Asi budeme muset napsat na Ministerstvo spravedlnosti. No, ale myslíte, že paní Decroix by tohle řešila? Určitě ne. Kdo tady má největší zájem Babiše popravít? No právě.

Takže „pro Českou znaleckou ovšem kauza zanechala vážné poškození reputace“. No, ono to nevypadá, když tedy chodí, chodil na soud a tam lže, a my jsme ho teďka přistihli, že křivě přísahal, ano? Čapí hnízdo, odborný posudek – a to byl klíčový důkaz obžaloby. Policie to odnesla sem do Sněmovny v září 2017 bez vyjádření, bez toho, aby státní zástupce se k tomu mohl vyjádřit? Ty bláboly z toho posudku vám nebudu tady číst, ano? A na tenhle vylhaný posudek se odvolávali stále čeští vyšetřovatelé, a dokonce to citoval i Evropský úřad pro boj proti podvodu, OLAF, zkuste se podívat, co všechno OLAF, jaké korupční kauzy měli za sebou, to je struktura Bruselu. Ti, když přišli na kontrolu, měli jasno, přitom nikdy ani koruna nepřišla z Bruselu na tu dotaci, a na základě tohoto zmanipulovaného podvodného posudku pan znalec, podvodník, lhář Hálek osobně svědčil u hlavního líčení, ano, a obhajoval ty vylhané závěry.

Takže těch kauz bylo strašně moc, já už nechci tady v tom pokračovat. Takže jen zopakuji, vážení spoluobčané, že příběh společnosti Česká znalecká v posledních patnácti letech je varovným příkladem toho, jak může odborná instituce ztratit důvěryhodnost v sérii kontroverzí, a nikomu to nevadí, od sporů v konkurzních kauzách Trend, Vitka přes pochybné závěry v trestních věcech, Opencard, až po současné přezkoumávání kvality její práce, Čapí hnízdo, Via Chem, se ukazuje opakující se vzorec možných pochybení či účelových posudků. Ačkoliv Česká znalecká, a zejména Vítězslav Hálek (?) nikdy nebyli pravomocně odsouzeni za trestný čin, ale samozřejmě ta reputace, i když utrpěla – ale běží dál.

Znalecký posudek má být nestranným, odborně precizním nástrojem spravedlnosti. V kauzách spojených s Českou znaleckou však opakovaně zaznívá podezření, že posudky sloužily zájmům toho, kdo je platil, ať už to byli správci konkurzu, policie nebo obhajoba. Takové vnímání je pro znalecký ústav fatální. Ano, i když Česká znalecká přišla o své postavení, pan znalec, podvodník Hálek, funguje dál. Z odborného hlediska tyto případy vyvolaly širší debatu o kontrole kvality znaleckých posudků v České republice. Případ České

znalecké posloužil jako argument pro zpřísnění legislativy a dohled nad znalci. Ale paní Brázdilová si myslí, že pan Hálek tím, že je bezúhonný, ale pro nás je to lhář a podvodník. Takže tady je oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestného činu.

Je potřeba říct, že „doktor Hálek před výsledkem předsedkyní senátu“ – tohoto senátu, že tak skandálně rozhodla soudkyně – „byl poučen ve smyslu ustanovení § 106 trestního řádu o jeho trestní odpovědnosti v případném podání vědomě nepravdivého znaleckého posudku. Oznamovatel“ – to jsem já, Andrej Babiš – „má za to, že v rámci výsledku znalce doktora Hála, kterým byly na veřejném zasedání konaném 27. května 2025 před Vrchním soudem v Praze pod spisovou značkou 3TO34/2024 prezentovány jím zpracované znalecké posudky, mohlo z jeho strany dojít k spáchání trestného činu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle ustanovení § 346 odst. 2. písm. a) a b) trestního zákoníku. Má za to, že ve svém výsledku znalec opakovaně uvedl objektivní nepravdy, které jsou v rozporu s dokumentací poskytnutou mu policejním orgánem pro účely zpracování znaleckého posudku, eventuálně některé podstatné skutečnosti zamlčel či opomenul tak, aby ze závěru znaleckého posudku vyplynulo porušení zákonných povinností vedoucí ke kriminalizaci třetích osob. Současně při své výpovědi uváděl tvrzení, která nemají oporu v objektivních skutečnostech. Text tohoto oznámení obsahuje kurzivou doslovné citace z výsledku znalce doktora Hála zachycené ve zvukovém záznamu z konaného veřejného zasedání dne 27. května 2025.“ Je to dlouhé. (Listuje materiály.) Tak zkusím – to trestní oznámení má celkově 11 stran, tak tam přečtu závěr, co podle nás a mých obhájců se stalo.

„Skutková podstata trestného činu. Trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku obsahuje dvě základní skutkové podstaty. Objektivní, první z nich podle § 346 odst. 1 trestního zákoníku, představuje zájem na spolehlivosti a důvěryhodnosti znaleckého zkoumání v právním životě. Objektem druhé základní skutkové podstaty, § 346 odst. 2 trestního zákoníku, je zájem na pravdivosti a spolehlivosti svědeckých výpovědí v právních řízeních, čímž se chrání integrita procesu dokazování, věcná správnost zjištěného skutkového stavu a rozhodování jen na základě takového stavu, a tím v konečném důsledku i autorita rozhodování orgánů veřejné moci. Zejména pak objektivní stránka druhé základní skutkové podstaty spočívá v uvedení nepravdy či zatajení informace týkající se okolností majících podstatný význam pro rozhodnutí, a to v procesním postavení svědka či znalce při dokazování v právním řízení vedeném vymezeným orgánem veřejné moci. Ani zde se nevyžaduje jakýkoliv konkrétní poruchový následek a čin je dokonán již samotným uvedením či zamlčením zájmové okolnosti.

Je lhostejné, zda jednání pachatele výsledek řízení nijak neovlivní, protože příslušný orgán výpovědi či posudku neuvěří, zda povede k deformaci skutkového stavu tak, jak jej ustálil příslušný orgán veřejné moci, či zda dokonce zapříčinil vydání nesprávného rozhodnutí. Skutková podstata uvedeného trestného činu je pak naplněna, pokud za prvé, znalec v chráněném řízení, například před soudem, úmyslně uvede nepravdu nebo zamlčí pravdivou okolnost, která má podstatný význam pro rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení, přičemž není třeba, aby výpověď reálně ovlivnila rozhodnutí. Jde o takzvaný ohrožovací trestný čin. Doktor Hálek uvedl kategorický znalecký závěr, že účetnictví farmy Čapí hnízdo nebylo vedeno odděleně, to je, jak stanovovaly dotační podmínky. Tím odpověděl nepravdivě“ – neboli lhal nepravdivě – „neboť Farma Čapí hnízdo, a. s., vedla účetnictví odděleně.“ Jak jednoduché.

Doktor Hálek měl k dispozici dokument, zápis z veřejnoprávní kontroly, v němž je jednoznačně konstatováno, že účetnictví bylo vedeno analyticky odděleně podle dotačních podmínek. Tento dokument sám označil jako podklad pro znalecké zkoumání, strana 23, ZP 2019, a jeho výsledek znalce dne 27. května 2025. Ze strany doktora Hála“ – to je ten znalec, který zásadně ovlivnil naše trestní stíhání a vymyslel si to – „se tak jedná o vědomé uvedení nepravdy o podstatě okolností vedení účetnictví podle dotačních pravidel, tedy naplnění znaků podle § 346 odst. 2 písm.(?) trestního zákoníku.

Dále byly uvedeny nepravdy v oblasti reklamy a marketingu. Za prvé, zamlčení internetové reklamy, jaké okolnosti důležité pro posouzení oprávněnosti reklamního výdaje. Doktor Hálek tvrdí, že neměl podklady (k jejich?) kalkulaci, měl přitom k dispozici smlouvu o reklamě 1. 9. 2009 a daňové doklady, které explicitně uvádějí internetovou reklamu. Zamlčení takové informace je trestné i tehdy, nebyla-li znalci výslovně položena otázka, pokud je srozuměn s tím, že jejím opomenutím vznikl zavádějící či nepravdivý dojem. Jedná se tak o pasivní nepravdivý znalecký posudek ve smyslu ustanovení § 346 odst. 2 písm. (b) trestního zákoníku.

Za další, zkreslená interpretace smluvních vztahů, zeměpisná nepravda. Tvrdil, že reklama byla jen v areálu, v uvozovkách, ačkoli později připustil, že billboard byl mimo areál u silnice E55. Tento obrat ve výpovědi není důsledkem chyby či upřesnění, ale zásadní změna skutkového tvrzení. Jedná se o vědomé uvedení nepravdy, přičemž trestní odpovědnost nelze vyloučit ani tehdy, pokud jde o nepravdu týkající se faktu mimo odborný rámec, pokud je prezentována jako fakt.

Za další, zamlčení kompenzací mezi společnostmi Farma Čapí hnízdo, a. s., a IMOBA, a. s., jako vědomé opomenutí významné transakce. Znalec měl k dispozici fakturu č. 6370000277, která prokazuje transfer hmotného majetku. Přesto v posudku tvrdil, že k žádné kompenzaci nedošlo. Tím zamlčel zásadní informaci o potenciální kompenzaci, kterou naopak posudek výslovně vyloučil, přestože má taková informace přímý vliv na ekonomické posouzení transakcí mezi dotčenými subjekty. Takové jednání zakládá nejenom zamlčení, ale i vědomé vytvoření hrubě zkresleného celkového závěru znaleckého posudku, což splňuje znaky nepravdivého znaleckého posudku ve smyslu ustanovení § 346 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

Veškeré zamlčené nebo nepravdivé okolnosti se pak vztahují přímo k předmětu trestního řízení, zneužití dotace, účelovost reklamního plnění, vnitroskupinové transakce, neboť se jedná o skutečnosti vzájemně posuzované – účetnictví, otázka oprávnění dotace, reklama, otázka fiktivního plnění, kompenzace, hodnocení vzájemného vypořádání. Podstatnost, to je podstatný význam těchto informací pro dané trestní řízení, je naplněna bez pochyb. Tento znak je ostatně naplněn každou okolností, která je způsobila sama či spojení s dalšími ve věci zjištěnými okolnostmi přivodí jiné rozhodnutí ve smyslu jeho výroku, například trestním řízením o vině či trestu. V otázce dovození úmyslu lze uvést, že předmětný trestný čin lze spáchat pouze úmyslně, přičemž postačuje nepřímý úmysl, dolus eventualis.

Doktor Hálek měl přístup k veškerým podkladům, některé z nich přímo uváděl ve výčtu příloh znaleckých posudků a sám u soudu potvrdil, že s nimi pracoval. Vzhledem k těmto okolnostem lze dovodit úmysl, minimálně nepřímý a zcela zjevný, neboť doktor Hálek si musel být vědom, že jeho závěry jsou nepravdivé, zkreslené nebo neúplné. Současně platí, že u žádné ze základních skutkových podstat trestného činu podle § 346 trestního zákoníku není předepsaný jiný znak subjektivní stránky, tedy je lhostejné, proč se pachatel rozhodl čin spáchat či co jím sledoval.

Resumé. Oznamovatel je toho názoru – tedy já – „že ačkoliv byl doktor Hálek opakovaně poučen o své odpovědnosti a přestože disponoval dokumenty, z nichž vyplývá opak jeho tvrzení, opakovaně uváděl nepravdu nebo cíleně zatajoval relevantní informace, přičemž s dokumenty nakládal selektivně a s vědomím, že tím ovlivňuje obsah a závěry posudků, v důsledku čehož se mohl dopustit spáchání trestného činu nepravdivého znaleckého posudku podle ustanovení § 346 odst. (2) trestního zákoníku.

Dle ustanovení § 12 odst. 1 vyhlášky ministra spravedlnosti, o jednacím řádu státního zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, je k výkonu dozoru nad zachováním zákonnosti v přípravném řízení trestním příslušný státní zástupce přidělen ke státnímu zastupitelství“ a tak dále – to už není podstatné.

Takže, vážení spoluobčané, tenhle podvodník v roce 2017 vyhotovil lživý znalecký posudek, ano – a nebylo to poprvé, já jsem to tady četl, všechny ty kauzy jeho. Člověk vlastně se ptá, jak je to možné, že takovýhle člověk tady tolik let, co všechno má za sebou, tady působil a co vlastně, a na základě toho jsme byli obviněni v září 2007, na základě vyřazených věcí, a paní soudkyně Brázdilová teď skandálně rozhodla proti nám. To je neuvěřitelné, co vlastně předvedla.

A tenhle člověk, tenhle podvodník, na kterého já dnes podávám trestní oznámení, v tom hrál klíčovou roli, on byl na začátku. Potom přišel politický nominant Zeman, produkt Pospíšila, Blažka a celé této party, která tady dělá věci, na které vy zapomínáte, tak já vám je teďka připomenu, protože samozřejmě média nebo ti, co se tváří, že jsou investigativci, to neudělají.

Takže tady vyšel takový zajímavý článek, a pro mě Blažek je největší mafián, co tady byl jak dlouho, a ten článek se jmenuje „Blažek se nikdy nebál“. A teďka už mluvím o tom, abyste pochopili, co historicky v naší zemi se stalo, co tihle lidi udělali a nikdy nestáli před soudem – a proč já stojím před soudem, to jsem vám řekl, ano? Nejvyšší státní zástupce Zeman, teď ho Blažek posílá do Bruselu, rozhodla komise, a paní Decroix taky. Takže je to článek, titulek je „Blažek se nikdy nebál: Diag Human, daňové podvody Arabů, bitcoin a exekuce v Brně“. Kauzu daru přijatého odsouzeného drogového dealera Tomáše Jiříkovského řeší celá republika. Při zmapování konexí hlavních aktérů od roku 2001 – vážení spoluobčané, 2001, to je 24 let – „ale vyjde najevo, že se nad bitcoiny sešla parta starých známých, která se kontroverzí nikdy neobávala. Lze najít společného jmenovatele v kauze Opencard, dětské pornografie na Ředitelství silnic a dálnic, daňových podvodech arabských podnikatelů z Brna v letech 2008 až 2010, kauza privatizace městských bytů v Brně, kauza Diag Human“ – to je strašně zajímavé, co tady... k tomu se dostanu – a k bitcoinové kauze.

„V dnešním textu vás skrze hluboce ozdrojovaný, hluboce ozdrojovaný a téměř detektivní počín provedu počátkem kariér Pavla Blažka, Jiřího Bergera, Zbyňka Stanjura, Radomíra Daňhela a dalších, kteří dnes vystupují jako aktéři bitcoinového fiaska na Ministerstvu spravedlnosti s dalekosáhlými důsledky na budoucí rozložení sil napříč politickou reprezentací.“ No, to nevíme, když některá vybraná média jim pomáhají, ale k tomu se dostanu. „Tento text mě stál mnoho hodin práce a současně s článkem jsem sestavil i detailní sumarizaci zdrojů a propojení hlavních aktérů, které rád poskytnu investigativní novinářské obci.“ No, ale nevím, jestli o to stojí (Se smíchem.) – asi ne.

„Daňhel a Blažek, daňové podvody. Ačkoliv byl Radomír Daňhel Blažkovým podřízeným, vždy to tak nebylo. Před rokem 2011 zaměstnával Pavla Blažka, jeho manželku právě Radomír Daňhel ve své firmě DEUP, s r. o. Firma DEUP, jejíž majitel byl Radomír Daňhel, náměstek ministra spravedlnosti jmenovaný Pavlem Blažkem, zpracovávala účetnictví propojeným firmám podnikatelů Husseina Rekhema a Samana El-Talabaniho. Tyto firmy vystavěly fiktivní exportní řetězce 2008 až 2010 s opakovanými žádostmi o vrácení DPH bez skutečného vývozu a stát přišel o stovky milionů korun.“

Vážení přátelé, víte, co to je kontrolní hlášení? To jsem jako ministr financí dovezl ze Slovenska v roce 2014 a těmto podvodníkům s DPH jsme to zrušili, kontrolní hlášení. Proto takzvaný VAT gap, to znamená ta mezera, mezera, kde někteří kradli DPH, se zlepšila, a takže tady to bylo, kde tihle kluci tohle dělali.

„Pavel Blažek a jeho manželka Alena byli oba externími spolupracovníky firmy DEUP Radomíra Daňhela. Podle expertů si museli být vědomí“ – minimálně sám Daňhel – „podvodu a fiktivních obchodních operací.“ No, klasika ne? „Roku 2008 ale poprvé zasáhlo státní zastupitelství, které Radomíra Daňhela předvolalo nikoliv jako obviněného, ale jako svědka, a ten potvrdil, že jeho účetní firma oběma daňovým podvodníkům zpracovávala účetnictví na základě poskytnutých dokladů a o machinacích nikdo ze zúčastněných nevěděl.“ No, to určitě, to je jak teďka Stanjura, neví o tom, že jeho právní odbor 13. 2. vypracoval (Se

smíchem.) nedoporučení bitcoinového tunelu. Dělají si snad srandu – samozřejmě. „Svědectví sehrálo svou roli a všichni tři unikli stíhání.“ No, tak vidíte. Tak proto oni nestojí před soudem, protože umí, mají na to know-how. „Reálně účetní firma ale samotné podklady kompiluje, odpovídá za ně a při podezření z trestné činnosti je právě akreditovaný účetní nebo firma tou entitou, která za správnost podkladů odpovídá, a pokud vím, měla by mít i oznamovací povinnost. Pavel Blažek a Radomír Daňhel tak již v minulosti unikli o vlasek, když v pozici zpracovatelů účetnictví odsouzeným daňovým podvodníkům vystupoval dnes již odstoupivší náměstek ministra Blažka Radomír Daňhel pouze jako svědek.“ Vážení spoluobčané, rozumíte tomu? Víte, kde žijeme? Že v roce 2008 a 2009 Blažek a Daňhel pomáhali podvodníkům, ten podvodník a zločinec Blažek se stal ministrem spravedlnosti a ten druhý podvodník se stal náměstkem. To je Palermo! Takhle to tu funguje, ale to vám už nikdo nepřipomene. Proto oni nestojí před soudem, ale já stojím, protože tohle tady říkám, a vždy to budu říkat, vždy budu říkat pravdu.

„Dva přátelé Daňhel i Blažek spolu ale neobchodovali poprvé. Bývalý náměstek ministra spravedlnosti zaměstnával manžele Blažkovy nejen při kompletaci účetnictví odsouzeným daňovým podvodníkům, spojení existovalo i dříve. V roce 2001 prodal Blažek coby insolvenční správce majetek padlé firmy Komplet právě Daňhelovi skrze jím vlastněnou společnost Breas.“ No, prosím. „Ministr spravedlnosti v demisi ale neprodával v roli insolvenčního správce majetek padlých firem svému zaměstnavateli pouze jednou, stalo se tak v několika případech. Přátelé Blažek a Daňhel ale mají na svědomí i jednu z nejhorších probíhajících arbitráží v historii České republiky, kauzu Diag Human.“

A toto je ten skandál, proto my jsme chtěli, aby ta vláda skončila, aby tahle parta tohle nedokončila, aby nás zase neokradli. Jde o 17 miliard, že se má vyplatit podnikateli Šťávovi ve výši 17 miliard. A kdo o tom jednal? Kdo o tom jednal na Ministerstvu financí? No Stanjura, Kalousek a Šťáva. O čem tam jednali tedy? Nechápu. Za nás to bylo v pohodě, ale tihle zločinci zacítili prachy, o to jim jde.

A zapomíná se – a to jsem byl v šoku, když jsem to četl, protože jsem to nevěděl, že to byl právě Pavel Blažek, kdo obhajoval Českou republiku – to si umíme představit, jak to obhajoval, ačkoliv stát disponoval jasnými stanovisky, že jde o prohraný spor, a znalecký posudek ke sporu za několik milionů zpracovala opět firma DEUP Radomíra Daňhela a stát se šel prostřednictvím Pavla Blažka soudit znovu. Chápete to, slyšíte, novináři? Tohle nám nepřipomenete, co? Když teďka někdo se snaží propagovat, že Diag Human je ztracený a že už jsme přišli o peníze a rychle vyplatit, protože to bude ještě dražší, lžou. Normálně tohle je mafie. Takže já jsem to ani nevěděl, kde všude zločinec Blažek figuruje už v roce 2001. Takže bylo jasné, že to vyhraje, a Blažek se šel soudit znovu.

No a výsledek známe. Vláda se roku 2000 usnesla na ukončení sporu a vyplacení odškodného ve výši maximálně dvou miliard korun podnikateli Josefu Šťávovi. Ministr Fischer ale usnesení nerespektoval a najal si Pavla Blažka jako advokáta. (Se smíchem.) Slyšíte to? To je ta parta, co tady vládne od revoluce. Ne, od založení ODS. Jako advokáta... Blažek následně zpochybnil již hotové znalecké posudky odsouhlasené oběma stranami sporu... Chápete to? Zpochybnil hotové znalecké posudky odsouhlasené oběma stranami sporu a nechal vypracovat posudek nový – zase jsme u posudků – samozřejmě za třicetinasobnou cenu od svého přítele Daňhela. To je nová mafie, tohle. Tak je neskutečné. (Se smíchem.) Takže bylo to v pohodě, ano, a Blažek zasáhl s Daňhelem. Nové odborné stanovisko stálo 5 250 000 a dnes už víme, že bylo arbitrážním soudem odmítnuto v plném rozsahu. Tímto posudkem a zřejmě i mnoha právníckými hodinami na faktuře Blažkovo neslavné angažmá ve sporu s Diag Human skončilo a můžeme se bavit o angažmá, co dělal Šnábl s Kalouskem v roce 2013? Všichni tito lidé tam nebyli za stát, nebyli za vás, vážení spoluobčané, byli tam kvůli tomu jenom, aby loupili, ano, nebo aby poškozovali naši zemi, poškozovali. V době Blažkova jmenování byl totiž schválen zákon o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, díky kterému bylo angažování soukromých advokátů

v mezinárodních arbitrážích do budoucna vyloučeno. Pavel Blažek tak obhajoval stát proti platnému usnesení vlády. Zpochybnil znalecké posudky i možnost smíru a objednal další nákladný znalecký posudek od svého přítele Daňhela a své manželky, která v Daňhelové firmě působila. Super, ne? Tak se to dělá!

Ve své další kariéře ale nebyl Pavel Blažek vnímám pozitivně ani premiéry ODS, Nečasem i Topolánkem. Oba jej registrovali jako vlivnou, zákulisní osobnost brněnské ODS i potenciální hrozbu. Topolánek i Nečas měli z Blažka obavy. Kdo by neměl, takový kmotr! V letech 2008 až 2013 dominovali ODS a celostátní politice tři muži: Jiří Paroubek, Petr Nečas a Mirek Topolánek. Oba zmínění premiéři za ODS Blažkovi nikdy nevěřili, museli ale respektovat jeho vliv a schopnost budovat nemožné koalice ve složitém prostředí, často protichůdných zájmů. Dnes již legendární koalice v Brně z roku 2010 vstoupila do historie. ODS odmítala své partnery z řad TOP 09 i lidovců a raději uzavřela podivnou koalici ODS–ČSSD, kdy Blažkem vyjednaná koalice získala většinu radních a umožnila ČSSD dále pokračovat ve vládě skrze primátora Romana Onderku. Pavel Blažek byl tím, kdo koalici protlačil, vyjednal a patřičně odměnil své příznivce lukrativními místy ve vedení města. Není to genius, ten Blažek? On objevil i pro ODS pana profesora politologie, kterého si tam nastrčili kmotři. My jsme si mysleli, že je slušný. Ne, ne, ne, tak to nefunguje. Takže Blažek samozřejmě to odměnil, tady se píše, uplatil své příznivce lukrativními místy ve vedení města.

Sám Blažek v roce 2010 se stal radním na městské části Brno-střed. Radním byl ale i v osmi předchozích letech, kdy jeho manželka Alena Blažková, soudní exekutorka, získávala 90 procent kontraktů plynoucích z pohledávek městské části. No dobré, ne? Tady někdo kecal o nějakém střetu zájmů, jo? Doporučuji jako bibli tohle ODS a SPOLU. Blažek opět sdělil, že neví o žádném problému. Takže jeho manželka získávala 90 procent kontraktů plynoucích z pohledávek městské části a Blažek opět sdělil, že neví o žádném problému a angažmá manželky nevnímá jako problematické. Brno podle jeho slov nemohlo jiného exekutora sehnat. (Se smíchem.) Ještě je vtipný.

Pavel Blažek ale nepůsobil jen v pozici radního, získal vlivné místo v dozorčí radě státního podniku Lesy ČR. Nebyla to opozice, ale premiér Nečas, který v roce 2010 Blažka odvolal. Sdělil suše, že nemůže brněnskému členovi ODS věřit. Petr Nečas, to je ten bývalý premiér, který chodí teďka do televize obhajovat Fialu, ale Fiala – loutka Blažka – tomu věří. Takhle to tu je. (Se smíchem.) Dělal si z vás srandu, vážení spoluobčané. ODS (své) DNA nemění od vzniku. A že má... Nečas říkal o Blažkovi – a má podezření – že některé tendry státního podniku manipuluje skrze své kontakty v Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Podezření ale nikdy nevedla k Blažkově odsouzení, lídr ODS zůstal právně čistý.

V Brně tehdy proběhly dvě vysokoprofilové kauzy lobbingu a úplatkářství, jejichž viníky obhajoval právě Kárim Titz. Jednalo se o kauzy Štopl a Hrubá. Oba obvinění podléhali Pavlu Blažkovi jako radnímu i jako předsedovi místní buňky ODS. Mě strašně baví, když tady pětikoalice říká, že vyvodil odpovědnost, že on je ten... (Gestikuluje.) Tohle je neuvěřitelné. Jak ji vyvodil? Vždyť je stále poslanec, ne? Jak ji vyvodil? Nevím tedy. No, takže obvinění podléhají Pavlu Blažkovi jako radnímu i předsedovi místní buňky ODS. Oba obviněné hájil dnes již známý Kárim Titz, Blažkův spolužák z právních studií. V období 2010 až 2012 vznikla dnes již legendární přezdívka Don Pablo, ano, kterou Pavel Blažek dokonce i přijal za svou. Bývalý ministr spravedlnosti, hlavní kmotr ODS, Don Pablo. Není to úžasné, když takovýhle podvodník se stane až ministrem spravedlnosti? Není to fantastická kariéra? (Směje se.) Někdo mi říkal, že jsme v banánové republice. Nevím, no, snad ne.

Takže Don Pablo, bývalý ministr spravedlnosti, ale musel v roce 2020 čelit další nepříjemné kauze v Brně. Šlo o kupčení s městskými byty a Kárim Titz se v roli zachránce objevil znovu. Titulek: „Kárim Titz, právník, který uchránil Blažka i brněnskou ODS“. Po vypuknutí kauzy kupčení s městskými byty, do které byla zapletena Markéta Vaňková, Radomír Daňhel i Pavel Blažek, se objevil problém v podobě korunního svědka Pavla Hubálka. Ten začal popisovat systém korupčních praktik a jmenoval primátorku, Blažka

i Daňhela jako klíčové osobnosti této klientelistické sítě. Dokonce uvedl, že Vaňkové předával peníze v hotovosti jako provize za machinace s bytovými jednotkami. No, prosím. Ale tu určitě nestíhali, ne? Zde přichází znovu na scénu advokát Kárim Titz v dvojroli. Nejprve po vypuknutí kauzy obhajoval samotného Pavla Hubálka, ten ale začal vypovídat a usilovat o statut spolupracujícího svědka. Jakmile Hubáček vypovídal, Kárim Titz otočil, napadl jeho výpověď jako nevěrohodnou a poukazoval u spolupracujícího obviněného dokonce na možnou existenci duševní choroby. Jasně! Hubálka výpověď Titze znevěrohodnila a v kauze s byty opět politici ODS unikli obvinění. No, tak vidíte, jak se to dělá. Znájí ty správné lidi. Vždyť jsou tady už tolik let, od revoluce, vážení spoluobčané. Advokát Titz tak zachránil Pavla Blažka, Radomíra Daňhela a později Markétu Vaňkovou v letech 2010, 2013 a 2020.

Server Hospodářské noviny dále upozorňuje, že Titz často Ministerstvo spravedlnosti navštěvoval a jednání probíhala v kancelářích náměstka Daňhela i ministra Blažka. Zdroj je uvedený pod článkem, Jiří Berger, Opencard, vadné posudky a ŘSD. Ve výše uvedených odstavcích existuje doklad o koordinaci Radomíra Daňhela, který Pavla Blažka a jeho manželku zaměstnával, a oběma manželi. Dále je zmapována činnost i vliv samotného Blažka uvnitř ODS a existuje i spojení mezi Blažkovými stranickými podřízenými a Kárimem Titzem, který je v Brně hájil.

Pavel Blažek i Radomír Daňhel již v minulosti čelili podezření ze spolupráce při daňových podvodech a vždy unikli bez trestu. Nelze tak předpokládat, že by oba zmínění vzhledem k výše uvedeným skutečnostem mohli přistupovat ve vyšších a zodpovědných pozicích k pochybným transakcím lehkovážně. Oba mají zkušenosti se soudním přelíčením a oba se již účastnili situací, kdy jejich klienti pochybné transakce sami prováděli. Blažek sám byl vnímán premiéry Topolánkem a Nečasem jako stínový kmotr a vlivná figura uvnitř brněnské ODS. No škoda, že tak nebyl vnímán panem Fialou. (Směje se.) Oba premiéři mu nedůvěřovali. Topolánek jej jmenoval jako potenciální hrozbu a Nečas jej pak odvolal z Lesů České republiky kvůli nedůvěryhodnosti.

Na scénu přichází Jiří Berger, druhý zmíněný. Poskytoval v minulosti ODS odborné rady a znalecké posudky. Podobně jako v případě posudků Daňhela se i ty Bergerovy ukázaly jako vadné, ale to politikům nevadilo a služby Bergera objednávali bez výběrových řízení znovu a znovu. Jde o desítky milionů korun. Nejprve ale o Bergerovi a jeho podnikání. Jiří Berger vlastní dvě společnosti, jedna se jmenuje Fraktal, s r. o., a druhá příhodně e-Fraktal, s r. o. První je cestovní kancelář a druhá poskytuje odborné konzultace, včetně znaleckých posudků.

Zastavme se ale u soudního znalce z bitcoinové kauzy dříve, v roce 2009. Tehdy začíná znalec oboru kybernetiky Berger prověřovat propletence v kauze Opencard. Jeho zjištění neukazují nekalý záměr, následně je ale soudem označeno jako vadné a Praha v důsledku platí milionové pokuty. I tak si ale hlavní město Jiřího Bergera najímá z nepochopitelných důvodů v letech 2010 až 2015 znovu, aby potvrdil tu samou tezi jako předtím. Znalec Berger má sídlo na stejné adrese jako firma spojovaná s Romanem Janouškem v Praze. Jiří Berger ale tuto skutečnost označuje jako náhodu. Znalec Berger přitom podle magistrátu Prahy nesplňoval příslušnou kvalifikaci, i tak ale město objednalo jeho služby rovnou třikrát a se stejným výsledkem: výběr dodavatele v kauze Opencard byl v pořádku. Paradoxem je, že Jiří Berger podle informací médií ani nedisponoval potřebnou kvalifikací v oboru. První zmapované angažmá bitcoinového znalce je přinejmenším kontroverzní a stát za jeho chybnou činnost platil pokuty.

Druhá aktivita Jiřího Bergera probíhá na Ředitelství silnic a dálnic po roce 2012. Tehdejší výkonný ředitel Martin Hála byl obviněn za držení dětské pornografie i zmanipulování stamilionových tendrů. Je nutné uvést, že v této době Ministerstvo dopravy řídil Zbyněk Stanjura. Ačkoliv byl na rezortu teprve chvíli, kauza mu doslova vybuchla v ruku a Hálovo působení bylo středobodem veřejné debaty i vzhledem ke kontroverzím dřívějších ministrů, Aleše Řebíčka za ODS a Víta Bárty za Věci veřejné. Ano, Aleš Řebíček,

to byl ten, co měl stavební firmu a byl ministr dopravy. Že je skvělá ODS? Berger zasáhl znovu a konstatoval ve znaleckém posudku, že diskety ze závadným obsahem nalezené u Hála mohl nastražit kdokoli a nelze prokázat, že data na disky nahrál konkrétně Hála. Takovou tezi by šlo uplatnit u jakéhokoliv digitálního nosiče, kdekoliv, tato verze ale u soudu obstála a Hála i díky Bergerovi byl osvobozen.

V kauzách Opencard i ŘSD tak Jiří Berger dodával znalecké posudky, které i přes jejich prokázané vady vždy obviněným zajistily maximální prostor pro pochybnosti ohledně možného provinění. Ačkoliv Praha platila milionové pokuty právě kvůli vadné práci znaleců, všichni aktéři v obou kauzách dosáhli vítězství a vina jim nikdy nebyla prokázána. No, jak jinak?

Pokud znalec dodá vadný posudek, za který stát zaplatí milionové pokuty, zřejmě by neměl dohlížet na klíčové systémy Generálního finančního ředitelství, Ministerstva financí a Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, nebo ano? Při otevírání bitcoinové peněženky byl Berger poradcem Ministerstva dopravy, Ministerstva financí, Generálního finančního ředitelství a Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. No, všude kšefty!

Posledním zainteresovaným politikem v bitcoinové kauze je Zbyněk Stanjura. Potvrdil své vědomí o pochybné transakci a prý Pavlu Blažkovi radil, aby dar nepřijímal. (Se smíchem.) No, dělá si snad srandu, ne? Lze ale věřit Stanjurovi ve chvíli, kdy transakci vyřizoval jeho vlastní poradce? Jiří Berger totiž v době otevírání bitcoinové peněženky působil v mnoha rolích a vykonával poradenské služby pro Ministerstvo dopravy, Ministerstvo financí, Generální finanční ředitelství a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Jaké služby znalec státu poskytoval při práci pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových?

Jde o pozoruhodné objednávky, každá z nich je totiž stejná a pokaždé znalec vyfakturuje 27 man-days – pracovních dnů – za totožné činnosti s cenou 388 410 korun. No, totožné činnosti, hodiny i cenu vyfakturoval znalec 11. 6. 2024, 4. 9. 2024, 11. 2. 2025 a 6. 5. 2025. Rámcová smlouva na konzultační služby pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových byla Jiřímu Bergerovi přidělena bez výběrového řízení – jak jinak – stejně jako ostatní zakázky pro GŘ, Ministerstvo financí i Ministerstvo dopravy. Takže stát si najímá jako garanta ICT služeb klíčových státních finančních institucí Jiřího Bergera. Činí tak napřímo a s vědomím jeho minulého kontroverzního působení v kauzách Opencard i ŘSD. No, právě proto si ho najímají. Objednávky služeb jsou vágní, totožné a fakturovaná cena i hodiny zůstávají napříč zakázkami i roky 2024 a 2025 stejné, minimálně v případě Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Tady mám kopie nějakých podkladů. Jiří Berger má přitom ve firmě pouze dva zaměstnance prosím – sebe a svou manželku Jarmilu – jak vyplývá z účetní závěrky za rok 2024. I tak je ale schopen dodávat státu stovky hodin služeb akreditovaného znalce a fakturovat jen za rok 2024 státu souhrnně přes deset milionů korun, vážení spoluobčané. Vidíte to? Firmu s manželkou a státu vyfakturuje deset milionů korun za rok.

Nyní po vyčerpávajícím výčtu kontroverzních kauz od roku 2001 do současnosti lze plně pochopit propojení účastníků bitcoinové kauzy a vazby mezi jednotlivými aktéry. Miliardy z drogového tržiště uchopila parta starých známých, která se toho nebojí. Optikou minulých kauz lze konstatovat následující: Při otevírání bitcoinové peněženky odsouzeného drogového dealera působili na straně státu i odsouzeného staří známí s kontroverzní minulostí. Normálně zločinci zkrátka, za mě. Vazby lze popsat následovně a vycházejí z výše ozdrojovaných skutečností.

Kárim Titz – advokát obviněného, bývalý obhájce podezřelých z korupce během éry Pavla Blažka – posílá ministru spravedlnosti informaci, že obviněný disponuje prostředky v hodnotě miliard korun a hodlá státu poskytnout dar. Slyšíte, vážení spoluobčané? Obviněný

zločinec chce darovat státu miliardu. To je úplně neuvěřitelné. Pokud vím, tak zločinci vždy stát odrbou, jak tahle parta. Titz zajistí znalce, který současně s angažmá v bitcoinové kauze vystupuje jako poradce Ministerstva dopravy, Generálního finančního ředitelství, Ministerstva financí a Úřadu pro zastoupení státu ve věcech majetkových. Znalec Berger má historii vadných posudků a stát již za služby tohoto odborníka platil milionové pokuty. Pavel Blažek a Radomír Daňhel – dva staří známí, kteří spolupracovali na zpackané kauze Diag Human i na přípravě účetnictví pro firmy obviněné z daňových podvodů – dle vlastních slov nevnímají dar drogového dealera jako problematický. To je fakt úžasný. Necháávají advokátem zaplaceného znalce otevřít peněženku v jejich nepřítomnosti a spokojí se s Bergerovým konstatováním, že nalezené prostředky dosahují tří miliard korun. Neuvěřitelné! Blažkovo právní povědomí bylo diskutabilní již v minulosti, kdy proti usnesení vlády pokračoval v arbitráži s Josefem Šťávou a zadal předražené posudky firmě svého přítele.

Blažek o bitcoinech neinformuje policii ani Finanční správu. – Tady vládní koalice říká, že Babiš stojí před soudem? No, Blažek měl stát před soudem už dávno, před dvaceti lety nebo kolik to bylo. – Zbyněk Stanjura a Jiří Berger. Ministr financí o transakci ví a podle svých slov před ní varuje. Jiří Berger, konzultant Ministerstva financí a Finanční správy, transakci dozoruje za stranu obviněného a přehlíží 70 procent prostředků v bitcoinové peněžence, kterou otevírá o den dříve, než je smluvený termín. Berger nezaznamenává transakce proběhlé 6. března a posléze konstatuje, že vše proběhlo v pořádku. Zbyněk Stanjura se s Jiřím Bergerem prokazatelně zná. Jeho firma je uvedena na seznamu poradců samotného ministra. Podle Michala Bláhy, zakladatele serveru Hlídač státu, se Berger účastnil po boku Stanjury i politických jednání. U peněženky drogového dealera obsahující přes deset miliard korun – nebo dvanáct a půl nebo kolik to bylo – se tak sešli staří známí z Brna a poradce ministra Stanjury. Pavel Blažek ale podle svých slov o závadnosti svého jednání nevěděl. – No, to určitě, proto se všude chodil ptát. – Zbyněk Stanjura o všem věděl pouze z doslechu a nikomu nebylo podezřelé, že transakce zajišťuje strana drogového dealera. No, tak určitě tomu můžeme věřit. Pan Stanjura samozřejmě lhal! Lhal i celou schůzi, kdy jsme ho tady honili, aby přišel konečně nám odpovědět na otázky. I tak nám neodpověděl. Úplně zapadá fakt, že sám znalec Berger jako poradce ministra by minimálně mohl zvážit své angažmá ve prospěch odsouzeného zločince ve chvíli, kdy souběžně vykonává poradenské služby pro klíčová státní ministerstva.

Bitcoinová kauza je tak jen špičkou ledovce navazující na četná angažmá Pavla Blažka i Radomíra Daňhela, kteří spolu zastupovali daňové podvodníky a dokázali se i obohatit na nejdražší mezinárodní arbitráži České republiky. Vždy unikli podezření i díky angažmá Kárima Titze, který pokaždé přispěchal členům brněnské ODS na pomoc. Zbyněk Stanjura pak angažoval jako garanta svého poradce, který se nechal zaplatit drogovým dealerem a přehlédl většinu prostředků na účtech. Sám Berger také v minulosti způsobil státu škody, a přesto zvládl získat kontrakty bez výběrového řízení za desítky milionů. Nad bitcoiny se tak sešla parta starých známých a přátel, kteří už v minulosti mnoho podobných pochybných akcí provedli. Bitcoinová kauza je tak derniérou dekád spolupráce hlavních aktérů a bezpochyby i největší akcí, kterou společně všichni účastníci realizovali a pravděpodobně i vymysleli. Vyvození politické odpovědnosti je v tomhle případě příliš málo a je nutné rozkrýt motivace komunikací a úmysly všech zúčastněných do nejmenších detailů. Ano!

Takže to je pan Blažek, hlavní kmotr. Tak. Pojdme si říct tedy, jak pan Blažek, když už se vypracoval na pozici ministra spravedlnosti, fungoval. Tenhle materiál se jmenuje „Kontroverzní zásahy ministra Pavla Blažka do probíhajících kauz“. Umíte si představit, že by nějaký náš ministr někde volal, jak tihle tradiční politici od revoluce? Těch případů tady mám x. „Ministr spravedlnosti Pavel Blažek za ODS čelí opakované kritice, že během svého funkčního období zasahoval do probíhajících trestních i soudních řízení. Je mu vytýkáno, že veřejně komentoval živé kauzy, vyžadoval si interní informace od orgánů činných v trestním řízení, činil formální dotazy na státní zástupce ohledně konkrétních případů a ovlivňoval personální obsazení justice způsobem, který může dopadat na běžící řízení. Tyto kroky

vyvolaly negativní reakce opozice, odborné veřejnosti i představitelů justice, kteří je označují za nepřiměřené nebo politicky motivované. Níže uvádíme přehled nejznámějších případů doplněných o shrnutí, Blažkovy zásahy, reakce okolí a zdroje z datem. Přehled hlavních případů:

Brněnská bytová kauza a údajné ovlivňování vyšetřování: V Brně od roku 2019 vyšetřuje policie rozsáhlou korupční kauzu týkající se kupčení s městskými byty a majetkem městské části Brno-střed. Do případu jsou zapleteni místní politici a podnikatelé, později se objevily indicie vedoucí i k některým členům ODS. Jihomoravský politik ODS, Pavel Hubálek, obviněný v této věci uvedl policii, že existovala organizovaná skupina ovlivňující přidělování bytů, v níž figurovali vlivní politici ODS, a jmenovitě zmínil i Pavla Blažka. „Tady je zdroj z médií. „Blažek, který dlouhá léta brněnskou ODS vedl, jakoukoliv účast popírá a nebyl v kauze obviněn.“ No, jasně. „Policie a žalobci ale jeho roli prověřují v rámci širšího kontextu případu. Do vyšetřování spadá i jméno brněnské primátorky Markéty Vaňkové z ODS, někdejší Blažkovy spolupracovnice. Ta je podezřívána, že z manipulace s byty mohla mít prospěch, přestože formálně obviněna zatím nebyla.

Blažkovy zásahy: Jako ministr spravedlnosti učinil Blažek v této živé kauze několik kroků, jež státní zástupci a média považují za nestandardní. Opakované žádosti o informace. Na jaře 2023 po zahájení stíhání několika osob na konci roku 2022 zaslal Blažek dozorujícím žalobcům čtyři oficiální dotazy týkající se tohoto vyšetřování.“

No, představte si... Pamatujete na „Milion chviliek nenávisti“, jak dehonestovali Marušku Benešovou? Víte, kdo to je? To jsou pravděpodobně ti, kteří tady hlídají tu demokracii. Představte si, že by Maruška Benešová někde se ptala na Čapí hnízdo. Co by to bylo? To je ten dvojí metr. (Se smíchem.) Oni jsou součástí party. Teďka dokonce navštívili paní Decroix, „Milion chviliek nenávisti“. To je neuvěřitelné. Oni z lidí dělají úplné pitomce. Co tam vůbec dělá ta Decroix? Proč tam utrácí peníze? Vždyť to má vyšetřit policie! Mají okamžitě zavolat Blažka a Stanjuru na výsledky a všechny úředníky. Tam, když budou přísahat, pod přísahou vypovídat, tak tam se uvidí ta pravda. Oni budou lhát až do konce, jo? Tady ještě mám článek, že protestovali proti ministryni Benešové. Chudinka Maruška nic neudělala, nic neudělala. Tady Blažek si volal kamkoliv, do živých kauz, dokonce (těch), které se týkají jeho.

„No a on se odvolal na § 13 zákona o státním zastupitelství, který ministrovi umožňuje vyžádat si informace potřebné k jeho činnosti.“ No, jaké činnosti? Tak aby to zabil, ne? „Žalobci mu na základě toho poskytli například usnesení o zahájení trestního stíhání a soudní rozhodnutí o vazbě obviněných. Tyto dokumenty podle olomouckého vrchního zástupce Radima Daňhela neodhalovaly nic neveřejného. Šlo o materiály, které už měli k dispozici obvinění a jejich obhájci. Přesto šlo o nebývale detailní ministerský zájem. Nejvyšší státní zástupce Stříž poznamenal, že tolik žádostí v jedné věci Blažek dosud nepodal. Média upozornila, že Blažkovy dotazy se týkaly i osobních záležitostí dozorující žalobkyně Petry Lastovecké.

Dotazy na soukromý život žalobkyně: No, zvláště kontroverzní byl fakt, že ministerstvo se v rámci jedné interpelace vyptávalo na osobní život státní zástupkyně Lastovecké, která případ dozoruje. Poslanec Václav Král za ODS totiž položil Blažkovi písemnou interpelaci obsahující i dotazy na Lastoveckou, zda nemá blízký vztah s bývalým politikem Svatoplukem Bartíkem, Blažkovým kritikem v Brně. Lastovecká to vnímala jako nátlak, stejně jako další otázky mířící na její rodinné poměry...“ A tak dále, to ani nebudu číst radši. „Nejvyšší žalobce Stříž odmítl na takové dotazy odpovídat. Osobní informace označil za irelevantní. Blažek však přesto poslanci Královi odpověděl, a to údajně s využitím jiných zdrojů. Například tvrdil – nepravdivě, podle Lastovecké – že žalobkyně Lastovecká je blízkou přítelkyní zmíněného S. Bartíka.“

„Lastovecká následně obvinila ministra, že opakovaně lže a snaží se nabourat její soukromí. Případ hodnotí jako bezprecedentní pokus ovlivnit státního zástupce skrze jeho osobní diskreditaci.“ No, normálně zločinec Blažek, který tady dělal kšefty, se vypracoval na ministra spravedlnosti. No a potom to žehlil. Média, co říkala? Nebo Milion chviliek? Nic, nic. Ti jsou součástí této zločinecké party, jen abyste věděli.

„Veřejná kritika zpochybňování postupu žalobkyně: V únoru 2023 Nejvyšší státní zastupitelství kvůli procesním vadám zrušilo stíhání dvou obviněných žen v této kauze. Ministr Blažek poté veřejně zaútočil na žalobkyni Lastoveckou s tím, že zmíněné dvě ženy byly nespravedlivě obviněny, drženy ve vazbě a vystaveny mediálnímu lynči. Taková veřejná výtka k dozorové žalobkyni v průběhu vyšetřování je neobvyklá. Nejvyšší žalobce Stříž Blažkova slova rozporoval. Uvedl, že rušení obvinění naopak dokazuje fungující kontrolu zákonnosti a není vyloučeno, že stíhání dotyčných žen bude po doplnění obnoveno. Zastal se Lastovecké s tím, že nepochybila. Unie státních zástupců označila Blažkovy výroky za nepřijatelné a podkopávající autoritu justice.“ No, prosím.

„Požadavek jmenného seznamu soudců: V březnu 2023 vyšlo najevo, že Blažek si od Městského soudu v Brně vyžádal jména čtyř soudců, kteří v této kauze vydali příkazy k domovním prohlídkám a rozhodovali o uvalení vazby. Místopředseda soudu Aleš Dufek potvrdil, že ministerstvu seznam poskytl na základě oficiální žádosti. S ničím podobným se za dvacet devět let své praxe nesetkal. Prezident Soudcovské unie Libor Vávra označil tento požadavek za velmi neobvyklý. Standardně by ministerstvo zjišťovalo takové informace jen při vyřizování stížností některé zúčastněné osoby a ani tak v takovém rozsahu. Blažek se bránil, že šlo o běžný postup dle zákona a že jména jsou ostatně uvedena v rozhodnutích o vazbě. Dále na Twitteru vysvětloval, že po zrušení nezákonného stíhání je namístě prověřit, zda vazba nebyla uvalena nezákonně.“ No, výborně. No, prosím, jaký byl aktivní pan bývalý ministr. „Nevyvrátil ovšem podezření, že si tímto vytváří podklad pro případné kárné postihy soudců.

Kárná žaloba na soudce Dufka: Koncem roku 2022 Blažek skutečně podal kárnou žalobu na zmíněného soudce Aleše Dufka. Důvodem bylo, že Dufek jako pověřený místopředseda soudu poskytl médiím začátkem listopadu 2022 kopie soudních příkazů k domovním prohlídkám u tří osob figurujících v kauze. Blažek to označil za porušení neveřejnosti případného řízení a uvedl, že věc bude projednána kárným senátem. Tento krok vzbudil rozdílné reakce. Někteří soudci chápali nutnost prověřit možné porušení zákona, jiní v kontextu ostatních Blažkových aktivit viděli spíše další tlak na justici v citlivé brněnské kauze.

Reakce a dopady: Postup Pavla Blažka v brněnské bytové kauze vyvolal silnou kritiku napříč spektrem. Prokuratura, nejvyšší státní zástupce Stříž jasně řekl, že k žádnému zákonnému ovlivňování kauzy nedošlo a docházet nemůže. Blažek podle něj formálně nepřekročil své pravomoci při dožadování informace. Zároveň však Stříž odmítl ministrovu hodnotící výroky a nátlakové otázky na Lastoveckou. Unie státních zástupců v oficiálním prohlášení taktéž odsoudila Blažkovy útoky na dozorující žalobkyni jako nepřiměřené. Ohradila se proti tomu, aby výkonná moc tímto způsobem vstupovala do živého trestního řízení a zpochybňovala práci konkrétního žalobce.“

No, představte si, že to by někdo udělal za nás, když jsme měli ministra spravedlnosti. To by byl skandál. Žlutý pásek České televize.

„Soudci: Soudcovská unie upozornila, že požadování jmen a informace o rozhodování soudců je velmi netypické a může narušit pocit nezávislosti soudu, pokud by se připustilo, že exekutiva zjišťuje podrobnosti o rozhodování soudců v konkrétních kauzách. Jde o přímý a nepřijatelný zásah moci výkonné do soudnictví, varoval šéf unie Vávra. V kontextu Blažkovy kauzy navíc připomněl, že Krajský soud v Brně by mohl případně rozhodovat

o vině obžalovaných v bytové kauze. Jakékoliv personální či kárné kroky směrem k tomuto soudu tak budí obavy ze střetu zájmů.

Opozice a veřejnost: Opoziční politici poukazovali dlouhodobě na to, že Blažek je kvůli svým brněnským vazbám ve střetu zájmů a neměl by být ministrem spravedlnosti. V červnu 2023 vnitrostranické hlasování Pirátů deklarovalo, že Blažek podřívá důvěru v právní stát. Výzvy k odchodu Blažka z vlády zazněly i od dalších opozičních stran. Neziskové organizace Transparency International a Rekonstrukce státu označily jeho jednání za nepřípustné zasahování do chodu justice a vyzvaly premiéra k jeho odvolání. Premiér Fiala však Blažka hájí: „Jak jinak, vždyť Blažek ho udělal předsedou ODS a premiérem. „Tvrdí, že dokud není obviněn ze zločinu, není důvod k panice“ – no, škoda, že se nezeptal Topolánka a Nečase, kdo je to Blažek – „a že Blažkovy dotazy samy o sobě nejsou protiprávní zásah.“ No, určitě. „Veřejné mínění je přitom značně rozdělené. Podle průzkumu Medianu z června 2023 si 50 procent občanů myslí, že Blažek ohrožuje důvěru v spravedlnost. Celá kauza tak zatěžuje reputaci Ministerstva spravedlnosti i důvěru veřejnosti v nestrannost brněnských kauz.

Nejmenování soudce Aleše Novotného.“ Stále čtu tady pana Blažka, celou jeho historii, co všechno dělal. Je to úplně neuvěřitelné. „Shrnutí: V červenci 2022 se ministr Blažek rozhodl nejmenovat soudce Aleše Novotného do funkce místopředsedy Krajského soudu v Brně pro trestní úsek, přestože Novotného do funkce navrhl tehdejší předseda soudu. Toto rozhodnutí vyvolalo kontroverze kvůli netradičnímu odůvodnění a vzhledem k Blažkovu možnému osobnímu zájmu na brněnských trestních kauzách.“ No, tak jak tomu mám rozumět? Že pan Blažek si dal na soud lidi, kteří když budou rozhodovat o jeho kauzách, tak aby to byli jeho lidi? Tak nevím, jestli tomu dobře rozumím.

„Důvod nepovýšení: Blažek oficiálně zdůvodnil nejmenování tím, že soudce Novotný svými rozhodnutími způsobil státu škodu. Podle interní analýzy ministerstva prý senát vedený Novotným zavinil, že stát musel vyplatit přes 3,8 milionu korun jako náhradu škody. Šlo například o případy, kdy obžalovaní získali odškodné za nezákonnou vazbu či trestní stíhání. Blažek tak fakticky hodnotil správnost soudních verdiktů Novotného. Novináři požadovanou analýzu chtěli vidět, ministerstvo ji však neposkytlo a posléze přiznalo, že ji nemá k dispozici.“ (Směje se.) Takže normálně lhal. „Objevila se paralela s nedoloženou analýzou o žalobcích v Olomouci. Podle všeho šlo tehdy spíše o Blažkův subjektivní úsudek.

Kontext případu: Soudce Aleš Novotný působil jako řadový trestní soudce Krajského soudu v Brně. Pokud by v budoucnu došlo k podání obžaloby v brněnské bytové kauze, mohl by právě Krajský soud v Brně rozhodovat o vině obžalovaných. Někteří kritici poukázali, že Blažek mohl mít motiv nejmenovat Novotného, aby ovlivnil vedení soudu, který by potenciálně projednával kauzu, v níž je on sám prověřován. Blažek toto popírá, nicméně časová souvislost s bytovou kauzou vzbudila podezření.“ No, tak potom chápeme, proč já jsem před soudem a tenhle zločinec Blažek nikdy před soudem nebyl, i když tam patří už dávno po tom, co tady čtu dneska.

„Reakce odborné veřejnosti: Soudcovská unie České republiky reagovala velmi kriticky. Označila Blažkovy důvody za nepřijatelné a velmi nebezpečné do budoucna. Upozornila, že ministr spravedlnosti není oprávněn ani odborně způsobilý přezkoumávat rozhodování soudců, tím méně paušálně trestat soudce za to, že stát musel vyplatit odškodné.“ V závorce: „Navíc kolektivní rozhodnutí senátu nelze přičítat jedinému soudci. Unie to označila za přímý zásah exekutivy do nezávislosti soudnictví a varovala, že pokud by se podobný postup stal normou, ohrozí to základní pilíř právního státu, oddělení moci soudní od vlivu politiků.

Politická rovina: Blažkův krok znepokojil i některé koaliční politiky. V tichosti, ač (?) veřejně je vláda nekomentovala.

„Opoziční představitelé poukazovali, že Blažek jako vysoce postavený brněnský politik ODS může mít zájem na justici v Brně.“ To dává logiku. „Milion chviliek pro demokracii označil celou věc za další pochybnost ohledně Blažkova střetu zájmů.“ No, prosím. Ted'ka

chodí za paní Decroix, ale neprotestují. „Podle něj je nepřípustné, aby ministr, jenž je sám prověřován policií, činil personální opatření vůči soudům, které mohou jeho kauzu projednávat. Závěr: Neobsazení funkce soudního místopředsedy z důvodu údajně nesprávných rozsudků nemá v novodobé historii obdoby a bylo vnímáno jako ohrožující precedent. Blažek nakonec přislíbil, že své výhrady Unii soudců vysvětlí a je připraven o věci jednat. Funkci místopředsedy prozatím ponechal neobsazenou. Případ upevnil požadavky volání po systémové změně, například zavedení soudcovské rady, jež by personální věci řešila nezávisle na ministerstvu.

Výměny ve vedení státních zastupitelství a zákonné pojistky. Olomoucké vrchní zastupitelství, odchod Ištvána: V únoru 2022 skončil ve funkci vrchního státního zástupce v Olomouci Ivo Ištván, známý z dohledu nad velkými korupčními kauzami ODS, Nagygate z roku 2013. Jeho rezignaci předcházela tlak ze strany Pavla Blažka. „Stejně jsme to měli i s Rakušanem a policejním prezidentem. Oni to tak kluci mají. „Blažek veřejně prohlásil, že olomoučtí žalobci nehosподаří s důvěrou a že jejich výsledky jsou slabé. Odvolával se na analýzu výkonu Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, kterou však na dotaz médií nedoložil. Ministerstvo následně přiznalo, že žádný písemný dokument neexistuje.“ No, znovu! Zase lhal. „Tato situace vyvolala kritiku, že Blažek účelově diskredituje část soustavy státního zastupitelství, možná za účelem personálních změn.

Jmenování Radima Daňhela: Po Ištvánově odchodu Blažek jmenoval novým vrchním zástupcem v Olomouci Radima Daňhela, a to v květnu 2022. Daňhel dříve působil na Vrchním státním zastupitelství v Praze a jeho dosazení do citlivé funkce proběhlo relativně hladce, nicméně někteří pozorovatelé poznamenali, že olomoucké vrchní státní zastupitelství dozoruje i brněnskou bytovou kauzu, v níž má Blažek osobní zájem. Proto se objevily spekulace, zda výměna na tomto postu nemohla ovlivnit přístup k danému vyšetřování. Celou změnu provázela netransparentnost. Ministerstvo porušilo zákon o svobodném přístupu k informacím, když novinářům odmítlo poskytnout zmíněnou analýzu podkladů k odvolání Ištvána.

Novela zákona o státním zastupitelství: V roce 2023 Blažkův rezort předložil návrh novely upravující jmenování a odvolání vedoucích státních zástupců. Experti však vyjádřili zklamání, že návrh ponechá vládě prakticky neomezenou možnost odvolat nejvyššího státního zástupce bez udání důvodu. Už dříve Blažek deklaroval, že nesouhlasí s vizí, aby mandát nejvyššího žalobce (byl?) pevný na sedm let a odvolání (bylo?) možné jen kárně či se souhlasem prezidenta. Blažkův návrh tak zachovával status quo, což je dlouhodobě kritizovaný model. Reakce odborníků: Sítě k ochraně demokracie a další v místě (?) uvedli, že ministr Blažek se opakovaně pohybuje na hraně svých kompetencí vůči justici a vysílá ústavně nežádoucí signály dovnitř systému. V kombinaci s konkrétními kauzami v Brně vzniká podle nich trend eroze nezávislosti. K návrhu zákona o státním zastupitelství zaznělo, že postrádá pojistky proti politickému ovlivnění trestních věcí. Například neřeší transparentní výběrové řízení pro funkci nejvyššího žalobce ani účinné omezení libovůle při jeho odvolání.

Další jmenování: V roce 2023 se rovněž diskutovalo o obsazení funkce nejvyššího státního zástupce a pan Blažek v lednu 2025 navrhl vládě jmenovat novou nejvyšší státní zástupkyni. Nicméně kritika Blažkova předchozího působení tím nezmizela. Důvěra v institucionální nezávislost justice byla v průběhu jeho mandátu opakovaně zkoušena. Experti volají po systémových reformách.“

No, takže po tom, co jsem vám tady přečetl, co pan Blažek všechno má za sebou... Tady samozřejmě mám další články. Účast na schůzce s lobbistou Nejedlým, ano, ta známá schůzka. On vlastně dojednával tu vládu – pokud jste nezapomněli, vážení spoluobčané – kterou potom prezident jmenoval.

Například vydání ruského podnikatele. No, to jste asi neslyšeli. „Blažek v dubnu 2013...“ Teďka mě napadá, když tedy myslím, že Nečas byl v březnu 2013 v Moskvě za

Putinem, když oděeska chtěla Temelín dohodit pro Rosatom, tak tady se mi to nějak sepnulo. „Blažek v dubnu 2013 jako ministr spravedlnosti podepsal vydání ruského podnikatele Alexeje Torubarova k trestnímu stíhání do Ruska, přestože nebylo rozhodnuto o jeho žádosti o azyl. Tehdejší ministr financí Miroslav Kalousek dokonce nechal na odpor proti rozhodnutí před letadlo s ruskými policisty, kteří podnikatele odváželi, přistavit cisternu. Torubarov později popsal, že ho po příletu do Moskvy mučili. Podle verdiktu Ústavního soudu bylo Blažkovo rozhodnutí chybné a ministerstvo muselo mu jako satisfakci vyplatit 250 000.“ No, takže tohle je pan Blažek. Tady je zase článek, 31. června rok 2012: „Ministr Blažek v minulosti podváděl v kauze Diag Human. Byl vyzván k rezignaci.“ A tak dále.

Takže pokud tady někdo o nás mluví, tak chci vám jenom říct, že my jsme si nikdy nedovolili zneužívat naše funkce. Nikdy! Tady samozřejmě mám celý seznam zasahování tradičních politiků, kvůli kterým jsem založil protikorupční hnutí, do soudních a trestních řízení. Pamatujeme si na Chovance, jak popravili Šlachtu. U toho jsem byl. Sobotka lhal, potom odletěl do Číny, protože samozřejmě pod Ministerstvem vnitra je ÚZSI, to je rozvědka, kde se dějí neuvěřitelné věci, už tradičně. I poradce pana premiéra určitě o tom ví.

Mimochodem, proč tu kampeličku nikdo nevyšetřoval, to praní peněz? Já vím, že to byly jenom stovky milionů a u bitcoinů jde o miliardy, ale přece jenom mohl to někdo vyšetřovat, že tam okradli i Ukrajince, kteří jim tam poslali 15 milionů eur na zbraně, že tam pan premiér měl několik let ty peníze. No, to nikdo nevyšetřuje.

Historicky tihle lidi zasahovali. Kalousek v kauze CASA (roku) 2012. Opakovaně volal vysokým policejním činitelům kvůli případu, třikrát telefonoval policejnímu prezidentovi Lessymu kvůli postupu policie v kauze CASA. To je normálka pro ně. Dalík, převoz obviněného vrtulníkem. Tady mám celý seznam. Čunek, zastavení stíhání a údajná justiční mafie. Pavel Němec, vydání katarského prince. To byly všechno podivné věci, co se tady děly, ne? Nebo Kubiceho zpráva, totálně vymyšlená věc, to bylo taky organizované oděeskou, že to někde někdo zapomněl, novináři to napsali a že to byla lež. No, to jsou všechno mafiánské praktiky.

Samozřejmě můžeme si tady připomenout, jak oni mezi sebou vlastně bojovali. Tady Vondra říkal nedávno, že Kalousek ovlivňoval FAÚ, aby ho zkoumali, u ProMoPra, kde prošustroval Vondra 500 milionů. No, to máme taky. Tady je titulek: „Byl jsem obětí Kalouskova manévru, říká Vondrák.“

Potom FAÚ, Finanční analytický útvar. Jste si vymysleli Francii pět dní před volbami 2021, že jsem měl prát peníze. Já jsem byl ten ministr financí, který ten útvar dal pod sněmovní kontrolu. Akorát jste zjistili – ten výbor – dva dny po volbách, že to bylo v pořádku. Ale samozřejmě splnilo to účel, že, paní bývalá redaktorko České televize, která se mě to ptala v předvolební debatě. Je to systém. Je to systém, vážení spoluobčané, systém, který tady funguje léta.

Tak pojďme dál. Tady mám takový hezký článek, který se jmenuje „Opakují se Stanjurovy lži a pochybná minulost v Opavě? Klíčový dokument zapomenutý ředitelem kabinetu Filipem Bendou, poradce a soudní znalec Jiří Berger v dvojroli i Stanjurovo přehazování odpovědnosti na všechny ostatní. Bitcoinová kauza v podání ministra financí již připomíná minulost a lži v Opavě.“ Ano, tenhle člověk měl skončit v politice po tom, co udělal v Opavě. No, ale jak už to bývá, všechno se vymlčí, média to nedotahují, protože nechtějí. Takže tady čtu článek zase, kdyby mě chtěl zase někdo žalovat, ale to mně nevadí. Čtu článek, snad se to smí ještě, máme ještě demokracii, ještě můžu tady mluvit, tak ještě to není tak špatné.

„V dnešním textu odhalí některé spojitosti a souvislosti, které dosud nikdy nebyly zveřejněny. Článek se týká ministra financí Zbyňka Stanjura a jde o podrobnou investigativní sondáž do jeho minulosti včetně klíčových souvislostí a podobností s dnešní rolí ministra financí v bitcoinové kauze. Jak je známo, Zbyněk Stanjura podle svých slov o ničem

nevěděl,“ – určitě – „navzdory mnoha důkazům prokazujícím opak. Zbyněk Stanjura také neporušil žádné zákony a není si vědom ani etické chyby, opět navzdory mnoha dokumentům a zjištěním, která prokazují opak.“ Všichni víme, že Stanjura lže. „V České republice existuje rčení ‚starého psa novým kouskům nenaučíš‘. Takový je případ prvního místopředsedy ODS a dlouholetého matadora strany, jehož ceněnou schopností je formálními a procedurálními argumenty vymlčet i ty nejzávažnější kauzy.

Stanjurovi jeho přístup funguje. Již jednou v minulosti vymlčel kauzu týkající se klientelismu, porušení zákona o střetu zájmů v Opavě. Podrobnosti přesahující dosavadní zjištění o této staré opavské kauze vím již roky“ – to píše ten člověk, co to napsal – „již roky, ale nepřišlo mi etické na Stanjuru tuto minulost vytahovat. Když dnes ale poslouchám jeho výmluvy v Poslanecké sněmovně, je třeba si Opavu a éru Zbyňka Stanjury jako podnikatele a zároveň primátora připomenout, včetně dosud nikdy nepublikovaných zjištění. Jednání ministra Stanjury v letech 1998 až 2010 nápadně připomíná dnešní dny, kdy tehdy opavský primátor zadával zakázky své vlastní firmě a střet zájmů posléze odladil tím, že společnost přepsal na manželku.“ To píše tenhle pán. Kdyby mě chtěl někdo žalovat, tak klidně můžete. „Média ale nešla do dostatečné hloubky celé problematiky“ – no jasně – „a přehlédla četné další podivnosti, například zpětné dodání auditovaných účetních závěrek, které provedl Stanjurův bratr sídlící v budově firmy Zbyňka Stanjury. Zbyněk Stanjura zadává zakázky v Opavě Zbyňku Stanjurovi, když se na to přijde, ministr lže a provádí generální úklid.

V roce 2002 se Zbyněk Stanjura stává primátorem Opavy za ODS. Dříve ale podle svých slov podnikal v soukromé společnosti Eskon, a. s., která obchoduje se státem, ale po vstupu do politiky prý odešel. Stanjura ale lhal. Zatímco vedl město Opava, zadával také z pozice primátora zakázky své vlastní firmě a ze společnosti formálně odešel až v roce 2007, kdy daroval podíl manželce Haně. Pět let tak Zbyněk Stanjura přiděloval zakázky sám své firmě a po roce 2007 už je přiděloval jen své manželce,“ se píše tady v textu. „V roce 2010 se ale dnešní ministr financí ocitá pod drobnohledem médií, stává se totiž předsedou poslaneckého klubu ODS. Redakce serveru Aktuálně.cz tehdy zveřejňuje, že Stanjura již patnáct let neplní zákon a nepředkládá povinné účetní závěrky. Navíc má podle informací deníku přidělovat zakázky sám sobě a lhat o svých majetkových poměrech. Podezření se následně potvrzuje a Stanjura přiznal, že lhal. Prý na svůj podíl zapomněl. Předtím ale, než Zbyněk Stanjura přiznal svou lež, komentoval dotazy redaktorů Aktuálně následovně: ‚Ta věc je stará devět let. Přiznávám, že jsem se toho administrativního pochybení dopustil, a nevím, proč bych to ještě dál rozebíral.‘ Posléze dodal: ‚Ve firmě jsem skončil 13. listopadu 2002 a nevím, co z toho chcete pořád vyvozovat.‘ Nebyla to pravda, jak již výše bylo zmíněno. Tento komentář dokládá usilovnou snahu Zbyňka Stanjury mlžit i ve chvíli, kdy si je vědom skutečností a jejich rozporu s tvrzením, které sděluje novinářům. Porušení zákona se stane v očích dnešního ministra financí administrativním pochybením a Stanjura nerozumí, proč ze lži předního českého politika chtějí novináři něco vyvozovat. Situace je ale mnohem komplikovanější a je možné, že kdyby si novináři Aktuálně.cz všimli dalších nesrovnalostí v dokumentech předložených firmou, Stanjura by nemusel své pochybení politicky přežít.

Stanjura nelhal pouze v otázce vlastnictví podílu a v tom, že na svůj podíl i na svou zákonnou povinnost zveřejňovat účetnictví firmy zapomněl. Zbyněk Stanjura během svého působení na opavském magistrátu dokonce svůj podíl ve firmě Eskon navýšil. Jen těžko si lze představit situaci, kdy v roli politika nakoupím podíl ve firmě, které zadávám zakázky, a na tuto skutečnost posléze zapomenu. To je další lež, kterou novináři bohužel v roce 2010 neodhalili. Dvě fotografie níže pořízené v archivu obchodního rejstříku Stanjurovo lhaní dokládají. Stanjura tedy zapomněl, že firmu spoluvlastní, ale také musel zapomenout, že v mezidobí svého působení v roli primátora Opavy podíl dokonce prikoupil. Jelikož ale dnešní ministr financí také zapomněl zveřejňovat účetní závěrky společnosti, jak mu ukládá zákon, nebylo možné jeho majetkové poměry po dobu primátorství zkoumat. Zpětně vytvořené účetnictví audituje Stanjurův bratr a ověřuje švagrová. Bratr auditor sídlí na adrese firmy Zbyňka Stanjury.

Podobně jako lze najít spojení znalce z bitcoinové kauzy Jiřího Bergera se Zbyňkem Stanjurovou – Berger je Stanjurovým poradcem – lze také najít i v Stanjurových účetních závěrkách podivné okolnosti. Každá akciová společnost, jakou byla firma Eskon, má povinnost zveřejnit účetní závěrku za uplynulé účetní období ověřenou nezávislým auditorem. Nezávislost auditorům ukládá zákon o auditorech a Komora auditorů také kvůli dodržování etických pravidel při ověřování pravdivosti údajů ustanovila etický kodex, kde se píše například: „V případě zakázek, jejichž podstatou je ověřování, je ve veřejném zájmu, a tudíž i požadováno etickým kodexem, aby členové týmu provádějícího ověřování firmy – a pokud přichází do úvahy firmy patřící do skupiny firem – byli ve vztahu ke klientovi, u něhož se provádí ověřování, nezávislí.“ Zbyněk Stanjura se ale v roce 2010 ocitl pod mediální palbou a zjevně nebyl čas hledět na standardy, zákony ani na základy etiky spojené s profesí politika. Jak si jinak vysvětlit, že auditorem zpráv vedoucích k verifikaci Stanjurova účetnictví byl jeho bratr Jan Stanjura, akreditovaný auditor s kanceláří v sídle budovy firmy Eskon jeho bratra, Zbyňka Stanjury. Celé účetnictví za patnáct let zpětně obsahuje podpisy Stanjurových rodinných příslušníků, což rozhodně nevede k vyšší důvěryhodnosti předkládaných informací.“

„Účetní uzávěrky za roky 1997 až 2010 audituje a ověřuje Jan Stanjura, za správnost účetnictví odpovídá Vlasta Malurová, podepsaná pod dokumenty je Hana Malurová. Dokumenty tedy verifikují bratr, manželka a švagrová Zbyňka Stanjury, který firmě v mezidobí zadává zakázky coby primátor Opavy. Jan Stanjura tímto postupem porušuje zákon o auditorech v platném znění, konkrétně ustanovení § 14 o nezávislosti, což ale v době verifikace smluv média neodhalila.

O změně minulosti v kauze bitcoin, Stanjura opakuje postup z roku 2011. Nelze v případě z roku 2011 a dnešní bitcoinové kauze nevidět jisté podobnosti. Zbyněk Stanjura i v otázce bitcoinů několikrát prokazatelně lhal. Poprvé, když uvedl, že věděl o daru pro rezort spravedlnosti od Pavla Blažka formou dopisu, který bývalý ministr zaslal Stanjurově kanceláři. To je ale dnes již vyvráceno. V samotném dopisu zmiňuje Blažek schůzku, na které prý o celé záležitosti se Stanjurovou mluvil již dříve.

Druhou lží je pak, že Stanjuru nikdo nevaroval. Díky usilovné práci médií, zejména Deníku N, dnes již víme, že existovalo varování ze strany ředitelky Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a dopis s právním stanoviskem, který Stanjurovi prý nepředal jeho šéf kabinetu, příhodně taky člen ODS, Filip Benda. Této verzi se těžko věří, protože i podle bývalého ministra financí – pro mě symbolu korupce – „Miroslava Kalouska je takový scénář vysoce nepravděpodobný a sám Kalousek Stanjurovi nevěří. Bývalí ministři financí – Schillerová, Babiš – s Kalouskem souhlasí“ – bohužel je to pravda, musíme – „ale těžko jejich výroky hodnotit jako objektivní, když mají na pádu kabinetu Petra Fialy eminentní zájem.“ No ne, my máme hlavně eminentní zájem na tom, aby tenhle kabinet nepokračoval, aby zase někdo neukradl 17 miliard Diag Human a někdo nenakupoval německé prodražené tanky bez výběrového řízení za 52 miliard. Na tom máme zájem, jo?

„Stanjura ale lhal i potřetí, viz doplňující zdroje uvedené pod článkem. Časová osa Evy Decroix jasně zmiňuje varování Finančního analytického útvaru (úřadu?) a reakci Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, konkrétně Radima Dragouna, který upozorňuje na možné a zřejmě i pravděpodobné zabavení darovaných bitcoinů jako výnosu z trestné činnosti. Blažek i Stanjura přitom svorně tvrdili, že výrok soudu dokládá legální původ prostředků a o bitcoinech jako čistých hovoří i darovací smlouva uzavřená mezi Ministerstvem spravedlnosti a Tomášem Jiříkovským. Soudy ale konstatovaly, že nejsou schopné určit, zda (se) na elektronice nachází výnosy z trestné činnosti proto, že jim Tomáš Jiříkovský počítače a šifrované disky neodemkl. Pokud by disky odemkl, teprve poté by bylo možné zjistit a prozkoumat, zda jsou bitcoiny čisté. Jak se prokázalo později, žádný soud neoznačil Jiříkovského bitcoiny jako legální majetek, pouze soudy sdělily, že žádný majetek nebyl vzhledem k zašifrované elektronice policií nalezen, a původ prostředků tedy nebylo možné

vyhodnotit. Tato diskrepance může působit marginálně, jde ale o dva zcela odlišné výroky, které si Stanjura s Blažkem vyložili tak, jak se jim to hodilo.

Celé působení Zbyňka Stanjury v bitcoinové kauze začíná připomínat situaci kolem firmy Eskon z roku 2011. Stanjura si nepamatuje schůzku se svým spolupracovníkem, nepamatuje si ani varování šéfky Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, dopis s právním stanoviskem se ztratil a roli poradce Zbyňka Stanjury, Jiřího Bergera, zaplaceného drogovým dealerem Jiřikovským, tu pro jistotu ministr financí raději nikdy nekomentoval. A tak je na závěr textu nutné se ptát: Je možné, že Zbyněk Stanjura situaci kolem bitcoinové kauzy tak nekompetentně a nešťastně, s dobrými úmysly, zbabral, nebo se vracíme zpět do minulosti a opět veřejnost dostává ty samé lži a výmluvy, jako když Stanjura – tehdy ještě v Opavě – zapomněl, že podíl neprodal, ale naopak ho přikoupil?“ No, tak prosím vás, toto je klasický případ pana Stanjury, který po skandálech v Opavě měl v politice skončit a neskončil. Tady jsou k tomu ty články. „Šéf poslanců ODS přiznal, že o firmě neříkal pravdu“, to je 30. května 2011, a tak dále. Takže myslím, že je to úplně jasné.

Takže samozřejmě teď po skandálním rozhodnutí soudu máme tady snahu koalice mluvit stále o Čapím hnízdě. K tomu jsem se vyjadřoval. Já jsem jen chtěl – a tady hledám (Listuje v materiálech.) – abyste věděli, jak tady fungují média. Pokud to najdu... To je, že v posledním týdnu tady se snažila média získat to rozhodnutí právního oddělení Ministerstva financí. To je ten klíč, o tom jsme mluvili. Víte, média jak dneska fungují? No, média fungují tak, že soutěží, kdo bude první, kdo to řekne jako první. Proto mě strašně baví, jak provládní Seznam Zprávy tady to zveřejnil a jak z toho můžete vyčíst nepřímo, titulky: „Proč to Stanjura nevěděl?“ Samozřejmě, že to věděl, ale Seznam Zprávy, vážení spoluobčané, dobře víte, že je provládní médium, antibabišovské médium. Přece nemůžete tady tomu věřit, že Stanjura o tom nevěděl.

Vždyť 13. 12. 2024 dostal Blažek dopis, kde ten drogový dealer nabízí, že jim daruje třicet procent z těch bitcoinů, ano? Třicet procent bitcoinů. Už tehdy Blažek měl zalarmovat Finanční analytický úřad, zavolat premiérovi, aby svolal Bezpečnostní radu státu. Ale protože jsem přesvědčen, že v tom jel, no tak samozřejmě... Jak dlouho to věděl Stanjura, nebo nevěděl? Musel to vědět. Potom napsal dopis 30. ledna 2025 – úplně nelogický dopis – kde se odvolává na tu schůzku. Takže Stanjura to věděl (nesrozumitelné) a zároveň vlastně mluví o schůzce. To vám dává smysl? Není logičtější, že Ministerstvo spravedlnosti by řeklo: Hele, Ministerstvo financí, dejte nám vaše stanovisko! Ale oni to měli kluci dopředu promyšlené. To je normálně organizovaná skupina pro mě. Vždyť nedává smysl, že by tohle, takovouhle věc, kdy vám drogový dealer nabízí až miliardu z nepochopitelných důvodů – nedává to logiku, logiku dává jenom to, že si tam nechal těch 11,5 miliard – a místo toho, aby to stát zabavil celé, jako to udělali v Německu, kde zabavili 65 miliard, tak z nás dělají pitomce. Samozřejmě teďka všichni dělají alibi Stanjurovi, protože Stanjura tvrdí, že je vytočený, že ho neposlechl a žlutá karta.

No, ale vždyť tady sedí vedle sebe, ne? (Odchází od řečnického pultíku k prázdným vládním lavicím. Hovoří mimo mikrofon.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane poslanče, pokračujte ve svém projevu. To byste neměl opouštět pultík, jinak vám samozřejmě mohu odebrat slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Já jsem jenom chtěl občanům ukázat, že vzdálenost mezi Stanjurou a Blažkem je metr dvacet nebo metr. Můžu to změřit potom.

Takže dělá z nás pitomce. Zločinci jsou to oba. Tady Seznam Zprávy tvrdí, že proč to Stanjura nevěděl? To si děláte srandu, ne, Seznam Zprávy? To je neuvěřitelné. Že to měl být podklad na schůzku, takže pan Stanjura se chystá na schůzku s Blažkem, oni si píšou o schůzku... Ne, oni si to připravili. Oni si to připravili, aby když přišlo to negativní stanovisko právního oddělení, tak v podstatě Stanjura udělal všechno, podle mého názoru, aby to neodešlo na Ministerstvo spravedlnosti, aby zkrátka ta transakce proběhla. To konto, jak jsem to tu už četl, Blažek to podepsal. Ano, Blažek podepsal místo toho, aby Stanjura... Tady to píšou. Tady tedy píše Seznam Zprávy, že „Ministerstvo financí tento dokument určený ministru Stanjurovi odmítlo minulý týden zveřejnit s odůvodněním, že nechce narušovat policejní vyšetřování, které kolem bitcoinového daru běží.“ No, určitě! Tak ono to tu běhalo v éteru. Seznam Zprávy samozřejmě tady má ten titul a vlastně se snaží tady navodit, že – jak to Stanjura vysvětloval – že neměl možnost kolegu Blažka od bitcoinového daru odhalit, protože varování právního odboru četl až 25. března. No, to je lež jako věž! Neumím si představit, že ministr financí, který má dluhy, nemá peníze – nemá peníze tady na příspěvek na péči, ano, ani to neměli, 2,69 miliardy – ale má peníze samozřejmě na netransparentní zakázky na obraně, tak se nezajímá o miliardu. To můžete vyprávět... víte komu. Takže tady se píše, že vlastně... Tady sedí metr od sebe (Ukazuje k vládním lavicím.), tedy už nesedí, ale na vládě taky seděli úplně stejně. Stanjura říká, že šel jednat, že potřeboval ten podklad. Jednat, ale vždyť to vyřizují úředníci. Úředníci! Úředníci podle zákona dali stanovisko a to stanovisko bylo negativní. Stanjura nezabránil – nezabránil – tomu, že tyhle peníze měly být zabaveny. On tady nás oblboval s tím, že údajně nemohl říct Finančně analytickému útvaru (úřadu), že to nemohl nahlásit. Samozřejmě, že mohl, ale nahlásila to směnárna, a když to nahlásila směnárna – myslím 28. 3. – tak to FAÚ zadrželo, ty peníze. Ale oni to můžou zadržet jenom tři dny. Takže je to samozřejmě... Tady cituje Seznam Zprávy... Vypadá to takové, jako že rychle, rychle Seznam Zprávy tady vlastně cituje Stanjuru, že to nevěděl. Tak tomu víte, kdo může věřit? Ano, nikdo. A že se čekalo na schůzku, no, to určitě! (Odmlka.) Aha. Tady dokonce píše: pan Stanjura, říká, že ho nenapadlo, že Ministerstvo spravedlnosti to neumělo kvalifikovaně posoudit, že tam musí být instituce plná dobrých právníků. No, tak tam bylo... Nevím, určitě jsou tam asi dobří právníci, ale tady šlo o peníze, takže je jasné, že to mělo řešit Ministerstvo financí. Takže je to nepravda.

No a potom vyšel tady jiný článek, asi stejný den, s titulkem „Policie v kauze bitcoiny řeší Ministerstvo financí. Neoznámilo, že hrozí praní špinavých peněz“. Ale to v článku Seznam, který je samozřejmě na straně této vládní koalice, to tam nenajdete. „I když právní odbor Ministerstva financí dokument předal Stanjurovu kabinetu 13. února, ministr jej údajně přečetl až 25. března.“ To vylučuju! Vylučuju to. My přesně víme, jak to funguje, tady s paní Schillerovou. Takovýhle důležitý dopis? Oni si to tak připravili, aby – museli přemýšlet dopředu, jak vlastně to zdůvodní – aby ten Stanjura nemusel říct... Měl to napsat, Stanjura měl napsat ministru spravedlnosti: Nesouhlasím, zabavit, píšu na FAÚ, píšu premiérovi, volám premiérovi, svolávám bezpečnostní... – on je místopředseda Bezpečnostní rady státu – zabavit 12,5 miliardy. Ne.

Ted'ka samozřejmě nová nastoupivší ministryně už ted'ka dělá nějakou osu, ale jakou osu? Koho to zajímá? Časovou osu, jakou časovou osu? Ať nám udělá časovou osu svého vzdělání radši, to bude lepší. Ať neutrácí peníze, neutrácí naše peníze na časovou (nesrozumitelné). Vždyť to šetří policie a státní zastupitelství, proč to děláte paralelně? Na co? Proč utrácíte peníze? Zase tam máte vaše kámoše, zase nějaké advokátní kanceláře z ODS, 6 000 korun za hodinu a nevím co. Koho to zajímá? To, co první z toho vypadlo, tak tam nebyla ani jména. Tam bylo napsáno... Nevím, nějaký šéf, aby se tam hlavně neobjevilo jméno Blažek, Stanjura. (Se smíchem.)

Takže je to lež. Ministr tomu mohl zabránit a neudělal to. Ted'ka k té dohodě, ano? Já vám to radši celé přečtu, aby zase někdo neříkal, že jsem to špatně citoval. „Ministr financí Zbyněk Stanjura měl ve svém kabinetu měsíc a půl dokument, který důrazně varoval před přijetím kryptoměn od pravomocně odsouzeného Tomáše Jiřikovského. Ministerští úředníci

upozorňovali i před tím, že stát by se tak mohl podílet na legalizaci výnosů z trestné činnosti. Přesto klíčové varování údajně nebylo včas předáno ani ministru financí, ani rezortu spravedlnosti, ani policii. Ta teď prověřuje, zda tím nemohl být spáchán trestný čin.

Role ministra financí Zbyňka Stanjury a šéfa jeho kabinetu Filipa Bendy v bitcoinové kauze dostává nové obrysy. Deník N získal stanovisko, které vypracovali Stanjurovi úředníci a jež mohlo problematické transakci zabránit. Dokument, který údajně na Ministerstvu financí ležel měsíc a půl nepovšimnut, totiž před přijetím bitcoinů od odsouzeného obchodníka s drogami velmi důrazně varuje a zdůrazňuje i zásadní okolnost, s níž také od počátku pracují policejní vyšetřovatelé, tedy že přijetí bitcoinů může vést k legalizaci výnosů z trestné činnosti. I když právní odbor Ministerstva financí dokument předal Stanjurovu kabinetu 13. února, ministr si jej údajně přečetl až 25. března. Stát však prostřednictvím Ministerstva spravedlnosti miliardu v bitcoinech mezitím přijal, transakce se uskutečnila 7. března.“ To taky dává logiku, ne? Blažek píše Stanjurovi, když mu nepíše o to stanovisko, tak chce jednat. Já se ptám, proč tedy Blažek to podepsal, když mu Stanjura neodpověděl? To dává logiku, když se vidí každou středu na vládě? No samozřejmě je to nesmysl! Tomu snad nemůže věřit nikdo.

Takže Blažek udělal tu dohodu. „Uzavření takové dohody by poté mohlo sloužit k určité legitimaci, legalizaci kryptoměny na této elektronice, kdy stát bude za určité procento zisku v uvozovkách trpět skutečnost, že osoba odsouzená za závažnou trestnou činnost bude těžit zisk z tohoto svého protiprávního jednání, stojí v dokumentu, o jehož obsahu informovaly také Seznam Zprávy. V překladu, právníci varovali, že stát by se přijetím daru mohl podílet na legalizaci výnosů z trestné činnosti, tedy že by akceptoval, že část zisku případně zločinci výměnou za to, že jinou část získá on sám.

Stanjura si stanovisko podle svých slov přečetl až 25. března, tedy až po přijetí daru. Ani poté však nikoho o jeho obsahu neinformoval a neposkytl ho ani Ministerstvu spravedlnosti. Vyžádal si však od Blažkova rezortu zasílání pravidelných hlášení, kolik smluv a jaké hodnoty bylo o prodeji bitcoinů uzavřeno.“ Ale my jsme přece tady, když jsme jednali o nedůvěře vládě, jsme říkali panu Stanjurovi, aby nám odpověděl. My přece všichni víme, že 13. 2. mu jeho odbor jasně řekl, že to má zarazit Ministerstvu spravedlnosti. Ale on to neudělal, tak můžeme se ptát: Proč? No asi proto, že chtěl, aby to tak dopadlo. No a tady... (Hledá v materiálech.)

Tady vlastně říká ten náměstek – bývalý Blažkův náměstek, to je ten, s kterým podnikali, dělali kšefty, Radomír Daňhel, tomu Blažek svěřil tuhle transakci jako všechny předtím, jak jsme to dneska slyšeli – že jim to nikdo neřekl. „Deník N už v pondělí oslovil s dotazy Filipa Bendu a také ministra financí Stanjuru. Oba přes urgence nereagovali.

Osobu pana Jiříkovského – Tomáše Jiříkovského, poznámka redaktora – nelze považovat za osobu důvěryhodnou. Kryptoměny, které má v úmyslu státu darovat, má ve své dispozici pouze na základě skutečnosti, že orgány činné v trestním řízení nedokázaly jejich umístění na daných elektronických zařízeních detekovat, stojí také ve stanovisku ministerských právníků, které měsíc a půl leželo ve Stanjurově kabinetu. Policie se totiž nedokázala dostat do elektronických zařízení, kde se nacházely bitcoinové peněženky spojené s darknetem Nucleus, což nakonec vedlo k tomu, že soud musel Jiříkovskému tyto nosiče vydat. O vydání elektroniky rozhodl letos v lednu Krajský soud v Brně, který ve zkratce argumentoval, že nebylo možné prokázat, že daná problematika nějaké bitcoiny obsahovala. Konkrétně šlo o notebook značky Apple, notebook označený jako Microsoft, tři iPady, disky a několik mobilních telefonů. Znalec z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, uzavřel, že s ohledem na chybějící hesla nelze obsažená data zpřístupnit, stojí v soudním rozhodnutí.“ Jasně, paní Decroix se teďka samozřejmě... Ona tam šla, aby to nějak zametla všechno, tak ukazuje na krajské soudy, ale celý ten příběh se odvíjí od dopisu Blažka na Stanjuru z 30. ledna – mezi 30. lednem a 13. únorem je čtrnáct dnů, čtrnáct dnů – kde řekl právní odbor: Špatně, nedoporučit a tak dál. „Hesla ani jiné přístupové cesty se nepodařilo

zajistit ani dotazem na odsouzeného Tomáše Jiřikovského, který poukázal na značný časový odstup od doby, kdy jednotlivá zařízení aktivně využíval, stojí dále v lednovém usnesení. Právníci ministra financí pak odkázali na rozpor s dopisem pro Ministerstvo spravedlnosti, v němž Jiřikovský tvrdí, že právě v těchto nosičích jsou bitcoiny vysoké hodnoty. Je zřejmé, že v případě, kdyby v této věci spolupracovali s orgány činnými v trestním řízení, respektive kdyby tyto orgány měly prostředky, jak se k potřebným informacím dostat, k navrácení by nedošlo, stojí ve stanovisku. Podle něj existuje vysoká pravděpodobnost, že jde právě o bitcoiny, které nebylo možné v trestním řízení dohledat. Právní odbor Ministerstva financí v závěru konstatoval, že z tohoto důvodu je legitimní dar odmítnout, aniž by došlo k porušení zásad hospodaření s majetkem státu.“ Ano? Takže měli to odmítnout.

„Trestný čin? Otazník. Celý případ má ještě jednu okolnost, která zatím ve veřejném prostoru zaznívá jen okrajově, totiž právní povinnost státních orgánů oznámit podezření na spáchání trestného činu. Ta se přitom neváže pouze k speciálnímu zákonu proti praní špinavých peněz, AML. Podle trestního řádu mají státní orgány, tedy i ministerstva, obecnou oznamovací povinnost, pokud zjistí skutečnosti nasvědčující tomu, že mohl být spáchán trestný čin. Právě legalizace výnosů z trestné činnosti, k níž by podle právního odboru přijetím daru mohlo dojít, je sama o sobě trestným činem. Státní orgány jsou povinny neprodleně oznamovat státnímu zástupci nebo policejním orgánům skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, zní doslova formulace v zákoně. Pokud by se navíc prokázalo, že některý z veřejných činitelů měl hodnověrné informace o případě takového trestného činu, a přesto nijak nezasáhl, mohlo by jít o trestný čin nepřekážení trestného činu podle § 367 trestního zákoníku, který legalizaci výnosů z trestné činnosti výslovně zmiňuje. Za to hrozí až tři roky odnětí svobody.

Tři zdroje obeznámené s případem Deníku N potvrdily, že policie se zabývá tím, zda nemohlo dojít ke spáchání trestného činu, když zjištění vyplývající z dokumentu nikdo příslušným orgánům neoznámil. Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, které případ dozoruje, to nechťelo komentovat. Nad rámec tiskové zprávy vydané dne 30. května 2025 nelze k vašemu dotazu sdělit žádné další skutečnosti, napsal Deníku N šéf olomouckých žalobců Radim Dragoun. V tiskové zprávě z konce května žalobci pouze potvrdili, že policie v souvislosti s přijetím bitcoinového daru prověřuje podezření ze spáchání několika zvlášť závažných trestných činů, konkrétně zneužití pravomoci úřední osoby, legalizace výnosů z trestné činnosti a také nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami. Z dokumentu, který Deník N prostudoval, vyplývá, že policie ze zneužití pravomoci úřední osoby podezírá vysoce postaveného člověka ze státní správy.

Stanjura dříve připustil, že měl být o varujícím stanovisku informován dřív. Filipa Bendu však v čele svého kabinetu vyměnit nehodlá. Ve fotbalové terminologii premiéra Petra Fialy za ODS mu pouze udělil žlutou kartu. Vzhledem k tomu, že až dosud byla spolupráce mezi panem ministrem a ředitelem jeho kabinetu bezproblémová, nevidí nyní ministr důvod k jeho rezignaci, řekla Deníku N mluvčí Ministerstva financí Michaela Lagronová. Nicméně kdyby se v této věci objevila jakákoliv nová závažná okolnost, pak by se ministr k této otázce vrátil.“ No, to určitě, tomu tak můžeme věřit! No, tak jak to dopadne, nevíme. Tak pamatujeme si, tady jsme měli také různé dvojky jako Dalík a Topolánek a víme, jak to dopadlo, takže tak.

Takže já dneska tady vystupuji z vícero důvodů. Jednak jsem vysvětlil koalici, aby... Pokud nerozumí tomu, co se stalo v pondělí na soudě, a nerozumí tomu, co je vymyšlená kauza Čapí hnízdo, a tomu, co jsem dneska četl, tak by si měli tedy fakt nechat to vysvětlit někde, když někdo nerozumí tomu, že se něco stalo v rámci politické kariéry a někdo za každou cenu chtěl na mě něco vyhrabat.

Paní předsedkyně Pekarová – taky velice aktivní na Twitteru, vždycky útočí, říkála, že patřím do vězení, sem tam stojím, byl jsem vyšetřován – tak si teď poslechněte, poslechněte si, co jsem dostal.

Příběh kokainu v Poslanecké sněmovně, je to strašně napínavé. „V lednu roku 2023 v pozdních večerních hodinách, když probíhalo hlasování o důvěře vládě, neuniklo policejní ochraně předsedkyně Poslanecké sněmovny Ing. Markéty Pekarové Adamové podezřelé chování několika poslanců před pánskými toaletami a také pak přímo i na místnosti toalet. Muž, poslanec, který policisty Ochranné služby Policie České republiky svým chováním a opakovaným výskytem v prostorách toalet zaujal a pozornost na sebe svým chováním strhl nejvíce, byl Ing. Petr Pelc.“ To byl šéf, myslím, jejího sekretariátu. „Kdyby nebylo velkého ruchu před pánskými toaletami, které jsou odděleny velmi slabou zdí od místnosti, ve které má policejní ochranka své zázemí, a z těchto toalet se navíc neozývalo hlasité klepání na porcelán, asi by si policejní ochrankáři v uvozovkách ničeho podivného nevšimli. Ale toto nestandardní chování silně evokující scény z filmu s drogovou tematikou nemohlo zkušeným policistům ochranné služby uniknout.

Policisté Ochranné služby Policie České republiky se z výše uvedeného důvodu na celou situaci zaměřili a začali sledovat její průběžné dění. Při tomto zaznamenali mimo jiné právě i na kamerovém systému pohyb Ing. Petra Pelce, přičemž v jeho společnosti se střídali další muži. To, co se odehrávalo před vstupem na toalety, a tudíž i v prostorách toalet, kde byla jejich přítomnost doprovázena výše zmíněnými hlasitými zvuky, klepáním. Po opakovaných výstupech z toalet si Ing. Petr Pelc několikrát vždy otíral nosní dírky svými prsty,“ se tady píše. „Všechny tyto okolnosti a veškeré vzorce chování Ing. Petra Pelce přivedly policejní ochrankáře v uvozovkách k podezření, že na toaletách docházelo k opakované distribuci a aplikaci drog.“ Vážení spoluobčané, v naší Sněmovně, v naší Sněmovně. (Se smíchem.)

„Proto jakmile poslanci z místa odešli, policisté Ochranné služby Policie České republiky šli prostor toalet prověřit a při tomto našli na porcelánové toaletě zbytek bílého prášku. Zajištěné stopové množství bílého prášku včetně příběhu s Ing. Petrem Pelcem pak policejní ochranka předala k otestování policistovi operativních činností Ochranné služby Policie České republiky neboli pracovníku oddělení podpory a výkonu, který použil tester – takzvaný NARK – na drogy a bílý prášek otestoval. Tester vyhodnotil bílý prášek jako omamnou a psychotropní látku kokain.“ No, tak co? (Se smíchem.) Dobrý, ne? To je § 283 trestního zákoníku. Vy se v mém exposé dozvíte, proč já stojím před soudem a nikdo z těch dalších nestojí. (Směje se.) „O popsané záležitosti byl následně vyrozuměn velitel oddělení podpory a výkonu ochranné služby policie, plukovník magistr Martin Richter, který ihned striktně zastavil své podřízené v jakémkoliv dalším zákonném a předepsaném postupu a ve věci následně informoval ředitele Ochranné služby policie, generálmajora JUDr. Jiřího Komorouse. Ten s okamžitou platností nařídil absolutní zákaz cokoliv dál podnikat – v závorce zákonný a předepsaný postup – od stolu, věc nadobro uzavřel a vyžadoval od všech zainteresovaných podřízených maximální diskrétnost. Bývalý velitel Národní protidrogové centrály, generálmajor JUDr. Komorous dodatečně v pozitivním testeru NARK na kokain jednomu z podřízených dokonce vzkázal: Ten test schovejte a zapomeňte na něj, nebo budete mít problém. Vzhledem k tomu, že generálmajor Komorous je v rámci policejního světa vlivnou osobou, a také vzhledem k jeho nadstandardním vztahům s ministrem vnitra a ministrem spravedlnosti, se kterými si tyká a vede důvěrné rozhovory, je i velmi obávaným, tak si nikdo nic netroufl.

Právním postupem měli policisté-operativci – a co bylo zakázáno – zavést číslo jednací neboli spis neboli svazek, ve kterém by se vše řádně evidovalo a vedlo, a současně vyrozumět příslušnou součást Služby kriminální policie a vyšetřování mající v kompetenci odhalování.“ No, takže veškeré... Je to dlouhé a já už ani nechci moc zdržovat, ale je to, jak to tu funguje, že „výše uvedené prostředky měly být včetně spisového materiálu následně předány příslušné součásti kriminální policie a vyšetřování mající v kompetenci odhalování, prověřování a vyšetřování trestné činnosti na úseku omamných a psychotropních látek k prověření podezření z trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými psychotropními látkami a jedy dle § 283 trestního zákoníku, kdy tímto trestným činem se rozumí i držení

určitého množství drogy a distribuce jakéhokoliv množství, a to byť i jedné dávky drogy.“ Nic z toho se nestalo, no.

Takže vážená paní předsedkyně Sněmovny, už se neptejte nikdy, že kdo stojí před soudem. Protože já tam stojím proto, aby tahle vaše parta mě zlikvidovala v politice. Vy tam nestojíte – různí, já jsem to dneska četl, Blažek, Stanjura a další – protože zkrátka si to umíte zařídit. No, nebo ti vaši podřízení jsou takoví vaši ochránci, jo? No a samozřejmě kokain tady, všichni jsme to slyšeli, všichni jsme to věděli, ale klasicky se to zametlo pod stůl.

Prosím vás, nevím, jaký je dneska plán, ale tady když chcete mluvit o nějakých kauzách v rámci hnutí ANO, které my nekompromisně řešíme... Když nám někdo našel z ODS, jako v Brně nebo v Pardubicích, tak jsme se ho okamžitě zbavili. Tady tohle – kolik má to stran? (Ukazuje materiál.) – jsou kauzy ODS. Má to 202 stran. Chcete, abych to četl? (Poslankyně Kovářová: Jo.) Jo?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, nepokřikujte po sobě, vážení páni poslanci. Komunikace je možná pouze přes mikrofon.

Poslanec Andrej Babiš: Toto je materiál korupce za vlády Petra Fialy (Ukazuje materiál.), to má 72 stran. Toto jsou mediální rešerše, útoky na Andreje Babiše. (Ukazuje materiál.) Vy stále si stěžujete, co my jsme řekli někdy? My jsme nic neřekli. My jsme jenom řekli, že pan premiér zkrátka měl nějakou neziskovku, že se umí postarat o zeťáka, o rodinu. Jinak jsme nic neřekli. Takže vy jste tady to zlo, vy, hlavně ODS. Tady mám kauzy ODS: lehké topné oleje, jak krachovaly banky, tajné financování, Česká konsolidační agentura, jak jste zničili ty banky, jak jste je prodali pod cenou, harvardské fondy, Topolánek a jeho aféry, Hřebíček, Langer, Dalík, nemovitosti, (nesrozumitelné), Brdy, Kasal, hazardy, amnestie, Opencard... To je na celý týden, co jsem tu četl. (Se smíchem.) Ti mladí, ti nevědí, protože jim nikdo neřekne, co se tady stalo od revoluce, jak jste zásadně, nevratně poškodili naši zemi, jak jste zničili naše podniky, jak jste v rámci kuponky tady udělali nevratné – nevratné, bohužel – kroky. Proto ročně odchází 280 miliard dividend do zahraničí. Toto všechno – má tak dvě kila (Ukazuje materiál.) – jsou vaše kauzy, takže přestaňte tady, když chodíte do televize, tam vykládat nějaké nesmysly, jo?

Takže ještě jednou, já chápu, že jste v panice, že by někdo přišel po vás, ale to, co vy si dovoluujete, jak zneužíváte svoje funkce, co jste tady napáchali za to období, co jste u vlády... Vrchol všeho je, když jsem dneska četl, co ten Blažek má za sebou, jak vůbec takový člověk se mohl stát ministrem spravedlnosti? A Stanjura? Ti měli skončit před dvaceti lety, po tom, co dělali, ne? Ale dneska samozřejmě všichni bojují za to, že pan Stanjura za to nemohl.

Takže už přestaňte útočit, jo? Já myslím, že lidi nejsou hloupí. Lidi dobře vědí, jak to bylo, a ti starší si pamatují, že co všechno tady jste nadělali. To je historicky, to je DNA (strany) ODS, tak jste to zkrátka měli od založení. Tak to je, tak to bylo. Po výsledku voleb v roce 2013, ano, tak si pan Blažek našel pana profesora. Ano, taky jsme si mysleli, že se bude nějak chovat slušně. On mluví o slušnosti. Ne, ne, nechoval se. Vy tady vykládáte o Čapím hnízdě? Jo, tak ta soudkyně, co udělala, to je neuvěřitelné. To je bezprecedentní, to je... To jsou ty staré časy. Někoho odsoudíte dopředu bez důkazů a vůbec celé do divadlo. Teďka útočíte, že Babiš by měl rezignovat a tohle, ale vždyť to je celé nesmysl. Vy to dobře víte. Proč to porovnáváte vůbec? Každý ví, že je to nesmysl. Ano, teď bojujete o to, aby Stanjura, který napáchal tolik škody v Opavě – zdravím všechny občany Opavy, dobře si to pamatují – a taky z neznámých důvodů, protože se zapomnělo, protože to nikdo nepřipomíná, se stal ministrem financí, neuvěřitelné. Druhý zločinec Blažek se stal ministrem spravedlnosti.

Tak, takže takhle si tu žijeme a samozřejmě je to na lidech, co se stane 3. října 2025. Ta propaganda, která jede ve váš prospěch jasně, samozřejmě. Pokud mají čisté svědomí ti, kteří vás obhajují, protože je to neobhájitelné, a dobře se jim spí, tak fajn, já jim to přeju. Ale nemyslete si, že my se vzdáme. My se určitě nevzdáme a bez ohledu na to, jestli... Samozřejmě ty nesmysly, že nemám kandidovat... Vždyť každé volby je Čapí hnízdo: 2017, 2021, 2025. Nic jiného nemáte, nic jiného nemáte. Prosím vás, pro vás a pro vaše kumpány vybrané z médií, kdyby Babiš nebyl, tak jste úplně hotoví, nemáte co říkat. Bez Babiše ani čáru, nic. To je stále od rána do večera, ty nesmysly, ty lži, co tady nalhal ten Fiala minule. O inflaci lhal, říkal, že my jsme měli 10 procent. Ne, měli jsme 5,4. On měl 10 procent v lednu 2022. Investice, taky jste lhali. Když se odpočítají zbrojní zakázky, tak jste měli menší investice. Vy žijete jenom z našich investic. Kdybych neřekl Tokovi 2014, že budeme stavět dálnice, tak nic není. Všechny ty investice do zdravotnictví! Co jste vy tady udělali? Jste zničili všechno, co jsme měli. Zdravotnictví, 20 miliard jste vzali, 16 miliard jde minus teďka, ne? Sociál! Asociální vláda totálně, jenom zbrojit a zbrojit.

Paní ministryně teďka říkala, že už se nechce vyjadřovat k dvěma procentům. Ale proč? No protože na tento rok nemá ta dvě procenta. Ona je tam nemá a oni stále kecají o... Chybí tam 7 miliard, a když nebudou manipulovat výkaz pro NATO, tak jim chybí 13,5. Já nevím, jak skončil summit NATO. Já jsem tam jednou byl, já jsem říkal Trumpovi, že zkrátka každý má jiné HDP, a španělský premiér jasně řekl: Žádných pět procent, maximálně dvě. Vy nejste schopni ani čerpat dvě, čerpáte to zálohami, všechny ty nesmysly o F-čtyřicetpětkách, všechny protitankové miny a kuchyně prodražené a teďka ty tanky, zase bez výběrového řízení. No proto, protože jste dostali čtrnáct tanků, které jsou na prd, které nemají ani to bezpečnostní zařízení, no tak samozřejmě teďka říkáte: Musíme si nakoupit ty německé tanky za 54 miliard. No tak to je zajímavé, že na to máte peníze, ale tady na sociál ani na tu ozdravovnu, na duševně nemocné děti do Opařan, ani na to jste neměli těch 26 milionů. Směšné, směšné!

Takže tahle vláda neměla být nikdy u moci. Vy jste zradili své voliče, vy jste zradili... Vy jste žádný ani program neměli. Vy jste nikdy nebojovali za zájmy České republiky, nikdy. Vy ani nevíte, co to je, bojovat na Evropské radě za zavřenými dveřmi, nikdy jste to neudělali. Váš program je stále stejný. Samozřejmě naše média nás zkoušejí, že nemáme program. Jasně, že ho máme, tak si to nastudujte, vážení novináři. Říkám to na mítincích, jasně jsme řekli: Energie na prvním místě, že vykoupíme ČEZ za peníze ČEZu, ano. Dostupné bydlení jsme řekli, všichni to po nás opakovali, ne? My jsme to byli první. Vnitřní bezpečnost, zdravotnictví. My jsme už byli ve vládě. Ať ODS napíše od revoluce na A čtyřku, co dobrého udělala pro občany České republiky. No, já si nevzpomenu na nic. My jsme to sepsali, ta knížka se jmenuje „Může za to Babiš!“ a každý rezort tam skládá své účty.

Vy tady lžete, že jste měli nějaké krize, jaké jste měli? Covid? Proč lžete stále o covidu? Proč lžete v té kampani, že Adam Vojtěch něco udělal? My jsme ty lidi zachraňovali. Kolik lidí zemřelo na covid za vás? Patnáct tisíc! (Hlasitě. Předsedající: Prosím, nekřičte. Je dobře rozumět.) Patnáct tisíc za vás. Nikdy bych to neřekl, nikdy bych to neřekl, takže to je dno. My jsme zasedali 24/7, kolikrát i tři vlády za noc, abychom ochránili životy, a dělali jsme to, co nám říkali. Vždyť ten Prymula chodí stále na CNN Prima News, vždyť je to expert, dělali jsme to podle něj. Vy nám nemůžete nic vyčítat, nic.

Jenom lžete. Vy jste způsobili inflaci, vy jste místo toho, aby... Na Slovensku když řekla vláda výrobcům elektřiny: Nedáme vám windfall tax, nezdaníme vás, ale dáte nízkou cenu elektřiny... Proto mají Slováci druhou nejnižší cenu elektřiny v Evropě. Vy jste nechali jenom vydělat výrobcům elektřiny a zbrojařům necháváte vydělávat. Ta vaše podvodná muniční iniciativa. No, doufám, že se to jednou vyšetří, ty skoupené všechny staré granáty z celého světa. Neskutečné, neskutečné! O tom to je, o tom je ta vaše vláda. Jste tady nic pro ty lidi neudělali. Ta vláda jak fungovala? No, fungovala tak, že Stanjura říká: Nemám peníze na nic. Jurečka nám tady říká: No, já nemám peníze na doplatek na příspěvek na péči. Nemá, on

nemá 2,69 miliardy, ne? Co to je, tohle? Co to je? Samozřejmě tahle vláda nemá žádného premiéra, protože to řídí Stanjura systémem „nejsou peníze“. To je ten systém. Ostatní mají smůlu. Za nás to bylo úplně jinak, úplně jinak.

Takže ano, vaše výhoda je, že stále ta vybraná média vám nadržují, stále ty různé dezinformace. No, myslel jsem si, že Forum 24 je největší žumpa, ale ty dezinformace, které čteme na Novinkách a v Právu, o Ukrajincích jak vytrhávají v kontextu. Co jsem řekl o těch Ukrajincích? Já jsem řekl, že samozřejmě Ukrajinci, kteří přišli k nám do začátku války a kteří tady u nás pracují, a samozřejmě i ti, kteří po skončení války tady zůstanou, budou pracovat a budou mít stejné povinnosti a závazky jako občané České republiky, tak s tím není problém. Ne, vy jste z toho zase vytvořili něco. Přitom žádná strana, žádné hnutí, žádný politik z pětikoalice, vy jste nepřispěli těm Ukrajincům nic. Naše hnutí jim dalo deset milionů, já osobně. My jsme je podporovali. To, že jsem si dovolil říct, že jsou tady Ukrajinci, kteří zneužívají tu naši pomoc, kteří tady jezdí na esúvéčkách, bohatí, kteří... Ano, mají tu výhodu. Vždyť to je pravda, my říkáme jenom to, co říkají lidi. My samozřejmě pomáháme. Pomáháme, jsme pomáhali, moje Nadace Agrofert pomáhala. Ne, ale vy to všechno překroutíte.

Proto, vážení spoluobčané, ten náš hlavní soupeř budou vybraná média, vybraná ani ne média, možná redaktori, kteří fandí a kteří budou manipulovat, kteří budou strašit, že ten Babiš... že bude jak ten Fico a Orbán a tyhle nesmysly stále dokola. Jak směšné, jak směšné! Nás se ptají na program. Jo, tak my ho budeme mít. Minulé volby jsme ho měli 1. září, teďka budeme mít čtvrtého. Proč bychom ho měli prozrazovat do detailu? My máme stínovou vládu, každý čtvrtek pod vedením Karla Havlíčka zasedá naše vláda, máme experty, my máme lidi, kteří můžou nastoupit okamžitě do vlády, na rozdíl od této vlády, která tam má samozřejmě jenom politické nominanty, kteří nemají žádné kompetence v daném rezortu. Nemají, nemají.

Takže ano, pan premiér říká, že jde o všechno, ne? Tak to říká, o všechno. Mě hlavně baví ta Pazderková, řekla: No řekněte toto. Ale nedá mu mikrofon. Sednout, žlutá karta, super. (Se smíchem.) Přijďte na naši debatu, my si dáme jen inzerát a přijdou.

Přijďte se podívat, tady mládež. (Hovoří ke galerii pro veřejnost.) Můžete se ptát, na co chcete. Já se vás nebojím, klidně vám odpovím na všechno.

Ty debaty, vždyť co to je za divadlo? Co to je? Jde o všechno, vážení. Ale Fialovi jde o všechno. Co by dělal, kdyby prohrál? No samozřejmě, že ho sundají jako předsedu ODS, to je úplně jasné, ne? On bojuje o všechno, my ne. Já určitě ne. (Potlesk.) My bojujeme za to, aby to, co my jsme tady udělali pro lidi – a nebylo toho málo a měli jsme tu smůlu, že byl dva roky covid – abychom znovu nastartovali tam, kde jsme směřovali.

Zadlužení? Oni mluví o zadlužení. Kolik ministrů financí tady mělo přebytkové rozpočty? Kočárník, Babiš – 62 miliard – a Alenka taky. Kolik bylo zadlužení koncem roku 2019? (Bylo to) 29 procent, ne? Oni kolik nadělali těch dluhů? (Celkem) 1 190 miliard. Jenom manipulují, říkají, že snížili něco vůči HDP. No jasně, když to HDP roste, tak to je trojčlenka. Nevím, jestli je tohle základka, nebo střední škola.

Jaká jste, základka, nebo střední? (Obrací se ke galerii pro veřejnost.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane předsedo, diskutuje se pouze s poslanci, nikoliv s návštěvou na galerii.

Poslanec Andrej Babiš: Dobře, já přijdu za vámi potom, probereme to.

Takže to je pátá základka, trojčlenka. Když stoupá HDP, tak klesá ten parametr, ne? No, takže o tom to je. Manipulace, teďka tam manipulují stále ty... Ta kampaň, prosím vás, my tu naši kampaň retro máme vyfutrovanou. My máme na to kuchařku, jsme to propočítávali, dávali jsme si na tom záležet, protože jsme věděli, že Právo a Novinky to budou analyzovat. My to máme super, všechno vám ukážeme, jak jsme k tomu přišli. Ta kampaň teďka SPOLU, co tam obviňují, ty sprostárny, to je jako v pohodě? My co říkáme – už si to zapamatujte konečně – jsou všechno data Českého statistického úřadu, Eurostatu a závěrečných účtů Ministerstva obrany. Ano, my to máme vyfutrované, my nelžeme.

Když něco říkáme, co uděláme pro lidi, a vy se nás ptáte, vážení novináři – no škoda, že se to neptáte Fialy – odkud na to vezmeme, tak už jsme to opakovali stokrát. Tisíc miliard je šedá ekonomika, ne? Kolik to je? Experti říkají 10 procent tam je. HDP, ano. Kolik sliboval Fiala před volbami, že sníží provozní náklady? (Bylo to) 100 miliard. Jaký je výsledek? Utratil o 50 miliard navíc, 70 a stouplo to na 120. Kde jsou ty zakázky? Všimněte si, jak oni soutěží, že oni ani nesoutěží. I na MPSV jsme viděli tam, nějaká podivná zakázka. Nesoutěží, plýtvá se. Úřad vlády je narvaný, ano, zbytečnými lidmi, jejich kámoši. Tak se nás ptejte, my vám odpovídáme. Nedělejte z nás blbce.

My za sebou něco máme a my jsme měli to Ministerstvo financí a dali jsme do pořádku ty veřejné finance. Ano, vždyť jsem o tom mluvil. Kde je ta Daňová Kobra, kontrolní hlášení, EET? Zase někdo tam manipuloval, jaké bude... To bude jiné EET, ještě ho nemáme ani hotové. To bude bez účtenky, nebudete si nic muset kupovat, a přemýšlíme o tom, že budeme motivovat, protože většina našich podnikatelů jsou slušní. Co my jsme chtěli vždycky? My jsme chtěli vybírat daně a snižovat daně, pokud všichni zaměstnanci musí platit daně 4,5 milionu, tak proč by neměli platit všichni, když všichni potřebujeme armádu, policii, hasiče, dálnice, služby, ne? Všichni to potřebujeme, tak bychom měli asi všichni platit daně. No a není to tak, jak říkal pan... Pan Fiala řekl Korantengovi, myslím, v říjnu 2022: Nebudeme navyšovat daně, tečka. Teď říká, že to musel navýšit kvůli válce. Tak. Kdy začala válka? V únoru 2022, bohužel. Teďka to říká. No, protože stále lže, vždyť je to stále dokola.

Já fakt nerozumím tomu, kdo tuhle partu ještě volí. Nechápu to. Zradili voliče, zradili všechno, chodili jenom do Bruselu si pro notičky. Pamatujete si to předsednictví? Co tam předvedli? Co tam udělali? Slibovali, že nedovolí zákaz výroby a obchodu spalovacích motorů. Lhali. Teďka ty ETS dvojky, ano, proč se tomu nevymezí? Proč vlastně to neudělali? My jsme teďka dělali analýzu, jestli to můžeme dát na Ústavní soud, ale naši odborníci řekli, že nemůžeme jako podle vzoru Poláků. Proč? No jednak proto, že asi máme blbě nějaké zákony, možná Poláci mají zákony, že můžou přebít ty bruselské – nevím, já nejsem odborník – ale v každém případě, kdyby vláda k tomu udělala nějaké usnesení, tak jsme to mohli žalovat, tak jak to žalovali Poláci. To, že šílenci v Bruselu chtějí zničit nebo ničit náš další život navýšením pohonných hmot a navýšením emisí u nemovitostí, tak my budeme zásadně proti. Ale kdo se na to zeptá, pana premiéra? No nikdo, nikdo se ho nezeptá.

No, takže snad jsem řekl všechno, co jsem chtěl. Mohl jsem tedy číst tady tu korupci ODS, ale to by bylo tak na dva týdny, takže to asi nebudu dělat. Důležité je, aby lidi jste měli informace – protože my, dobře víte, když chodíme do televize, tedy já tam moc nechodím, tak často tam samozřejmě vystupují proti nám – my jsme mohli se k tomu vyjádřit a často bojovat i proti různým vytrženým věcem z kontextu a tak dále. Takže za mě všechno.

Pokud budete znovu opakovat, koalice, ty vaše nesmysly, že mám ustoupit a Čapí hnízdo a toto, no tak si to tu můžeme znovu zopakovat. Děkuju za pozornost. (Potlesk v levé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, vyměnili jsme se v řízení schůze.

Před tím, než budeme hlasovat o pořadu schůze, budeme pokračovat v vystoupeních poslankyň a poslanců s přednostním právem. Jako další vystoupí paní poslankyně Alena Schillerová, připraví se paní poslankyně Olga Richterová, Jakub Michálek a další. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, „s bitcoinovou kauzou nevznikla České republice a jejímu rozpočtu žádná škoda“. Jedna z největších a nejprokazatelnějších lží, kterou v posledních dnech slyšíme od Petra Fialy a Zbyňka Stanjury. Včerejší Mladá fronta, dámy a pánové, pane Stanjuro, pane Fialo, cituji: „Decroix objednala auditora bitcoinů za tři miliony.“

Novinky, pátek minulého týdne, cituji: „Ministerstvo si najalo advokáty na vypořádání bitcoinů. Někteří mají blízko k ODS.“ Konec citace. (Částka) 6 000 korun na hodinu, celkem bratru 1 200 000 korun jen za právníky. Kdo z vás to má, dámy a pánové? Takže to máme 3 miliony za externí auditory, 1,2 milionu za právníky. Celkem tedy nějakých 4,2 milionu korun jenom za to, aby stát prověřil škody za pochybení způsobené tím, že si Zbyněk Stanjura, věrný svému pověstnému lázeňskému pracovnímu tempu, údajně přečetl varovné stanovisko právního odboru Ministerstva financí z 13. února až 25. března, tedy za čtyřicet dnů. Varovné stanovisko expertů odboru právní služby na Ministerstvu financí, kteří zformovali naprosto jasné sdělení, že záměr přijmout a dražit bitcoiny nese pro stát obrovská rizika, že povede k faktickému praní špinavých peněz státem, že se jedná o bitcoiny z darknetu a že by měl stát raději neprodleně informovat policii. Jak jsme se včera dozvěděli z Deníku N, ignorování příslušného stanoviska Ministerstvem financí a jeho týmem už šetří policie pro podezření ze spáchání trestného činu.

Chtěla bych proto na tomto místě vyzvat ODS a jmenovitě pana Stanjuru, aby v tuto chvíli přijali tu minimální odpovědnost, jakou vůbec přijmout mohou, a sice aby náklady, které daňovým poplatníkům vznikly jejich zcela konkrétním, přiznaným a neomluvitelným manažerským selháním, České republice sami uhradili. Je to totiž škoda, kterou způsobila ODS. Je to škoda, kterou způsobili konkrétní ministři za ODS, a musí za ni nést odpovědnost tak, jako nese odpovědnost za škody způsobené nedbalostí každý zaměstnanec v naší zemi. Pokud tak neučiní, vyzývám je, aby alespoň s okamžitou platností přestali šířit lež a dezinformaci, že České republice v souvislosti s bitcoinovou kauzou nevznikla žádná finanční škoda. Opravdu není možné tvrdit, že nevznikla žádná škoda, a zároveň ve stejnou chvíli podepisovat milionové kontrakty na její mírnění. (Ukazuje uvozovky.)

Ale je tady ještě jedna mnohem závažnější škoda, které Česká republika v souvislosti s bitcoinovou megakauzou Stanjury a Blažka čelí. Právníci, které si stát najal, mají totiž následující zadání. To zadání vyplývá z podmínky investorů, kteří si od České republiky v dobré víře nakoupili bitcoiny pocházející z adres napojených na obchod s ilegálním zbožím Nucleus Market. Tito investoři nyní chtějí od státu doložit, že ty bitcoiny byly čisté. Bitcoiny z darknetu – čisté? Trochu protimluv, že? Hlava XXII. Vláda a její právníci, které si za peníze daňových poplatníků k žehlení průšvihů svých ministrů najala, jsou tedy vystaveni před následující dilema. Buď se pokusí zneužít autoritu státu k vyprání krvavých aktiv a vystaví nás reputačním a regulačním rizikům, nebo přiznají průšvih a finanční škodu a vystaví prominenty ODS v čele se Zbyňkem Stanjurou příslušné trestní odpovědnosti.

Dámy a pánové, já jsem přesvědčena, že Česká republika a její daňoví poplatníci nemají platit extra peníze za právníky pro ministry ODS, kteří si čtyřicet dní nejsou schopni přečíst stanovisko právního odboru, který je varuje před miliardovými škodami. Také si myslím, že postup Ministerstva spravedlnosti by neměli koordinovat právníci, kteří mají blízko k ODS a kteří byli speciálně najati zcela nedůvěryhodnou ministryní spravedlnosti Decroix, toho času současně místopředsedkyní ODS, ale měli by to dělat zkušení ministerští právníci, kteří

sledují na prvním místě zájmy České republiky, protože to mají v popisu práce, ve služební přísaze a také jsou za to odměňováni.

Vidíme, že pohotovostní akce na záchranu Zbyňka Stanjury a Pavla Blažka – exministra teď už – se rozjely opravdu na plné obrátky, a to daňové poplatníky stojí, co to stojí. Budeme pálit stovky tisíc korun denně za právníky a auditory, kteří mají kdovíjaké zadání a kdovíjaké zájmy. Proto už několik týdnů zdůrazňuji, že ODS musí okamžitě od moci. Okamžitě! V opačném případě se z Česka stává advokátní kancelář Stanjury a Blažka a jejich nekompetentních poradců a stranickým aparátem ODS dosazených úředníků. Advokátní kancelář, která v zájmu ochrany téhle hydry klidně potopí důvěryhodnost celého státu. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další přihlášenou s přednostním právem je paní poslankyně Olga Richterová. Tu v sále nevidím, v tom případě ji dám na konec přednostních práv a vystoupí pan předseda Jakub Michálek. Připraví se pan poslanec Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, opravdu nerozumím tomu, proč jsme tady museli dnes tři a půl hodiny poslouchat něco, co by snad patřilo do soudní síně jako obhajoba trestně stíhané osoby, ale tady v Poslanecké sněmovně to bylo určeno úplně špatnému publiku.

My tady, prostřednictvím pana předsedajícího, pane Babiši, vaši kauzu nevyřešíme. Pokud máte závěrečný projev, mohl jste ho říct u soudu. Tam je to místo, kde mají být takovéto záležitosti představeny. Takže samozřejmě si klademe otázku, proč tady taková vystoupení posloucháme. Víme, že jediná kompetence naší Sněmovny ve vztahu k politikům, včetně vás, prostřednictvím pana předsedajícího, je rozhodovat o imunitě. Takže skutečně jestli jste nám tím chtěl říct, že pokud vyhrajete volby, tak si schválíte imunitu, protože to je celé politický proces, tak jste tady nemusel tři a půl hodiny kňourat, prostřednictvím pana předsedajícího. Tohle jste si opravdu měl říct včera u soudu a netahat to sem do Poslanecké sněmovny.

Já si myslím, že máme i nějaké důležité návrhy zákonů dneska na programu, například – a paní předsedkyně Schillerová o tom mluvila několikrát – máme tady firmy, které čekají na ESGs, to znamená ty zprávy o udržitelnosti. Firmy jsou dneska v nejistotě, nevědí, jaké povinnosti podle Evropské unie budou muset plnit, jak budou vykazovat svoje činnosti ve vztahu k životnímu prostředí a tak dále, a měli bychom jim poskytnout mnohem větší jistotu. Ty firmy na to čekají, čeká na to průmysl a způsobuje jim to ekonomické škody.

Samozřejmě si myslím, že máme na programu některé věci, se kterými souhlasit nemůžu, ale přednostně bychom se měli věnovat i těmto záležitostem, nikoliv celý den proobstruovat. Přece jenom teď už máme půl jedné a za chvíli bude schůze končit, takže se obávám, že na té dnešní mimořádné schůzi toho mnoho nestihneme.

Samozřejmě důležité téma, o kterém si myslím, že má smysl se tady bavit, a kde jsme nedostali veškeré odpovědi, tak je problematika špinavých bitcoinů, protože jsme tady měli velmi dlouhé jednání o návrhu na vyslovení nedůvěry vládě a zase jsme tam nedostali pravdivé a úplné informace jako Poslanecká sněmovna. Musíme si uvědomit, že tady jde o velké peníze, protože kvůli tomu, že politici ODS neoznámili ten pokus o praní špinavých peněz policii, tak tím zmařili zabavení výnosu z trestné činnosti, o tři miliardy korun, které měly jít do státního rozpočtu a měly být využity ať už v oblasti justice, tak v jiných oblastech, třeba ve zdravotnictví.

Takže to, co se tady stalo, je, že pan ministr Stanjura tady sice vystoupil, nakonec přiznal, že tam byl, že tam bylo stanovisko od odborníků, od právníků Ministerstva financí, že ho měl k dispozici, ale že zůstalo ležet u šéfa jeho kabinetu, pana Filipa Bendy, a že k němu se to nedostalo. Ani jsme tady neslyšeli, jaký byl obsah toho stanoviska, a dodneška Ministerstvo financí nezveřejnilo obsah těch dokumentů k bitcoinové aféře. Takže na jednu stranu tady máme premiéra, který neustále mluví o transparentci, a na druhou stranu realita je taková, že doteďka nezveřejnili ani všechny ty dokumenty, o kterých se tady bavíme, nezveřejnili to tajné stanovisko Ministerstva financí, kde úředníci radili ministrovi financí, že do toho nemá jít, že tam je riziko praní špinavých peněz.

Samozřejmě v případě, kde je podezření na takto významnou trestnou činnost, praní špinavých peněz ve vysokém... v odstavci kvalifikovaná skutková podstata, tak je tam oznamovací povinnost podle trestního zákoníku. V situaci, kdy se dozví státní orgán o pokusu (o) spáchání trestného činu, opět je tam oznamovací povinnost podle trestních předpisů. Takže to je zásadní věc, že tady k tomu oznámení policii nedošlo a nefungovala nám ministerstva na elementární úrovni.

Do toho ta kauza bobtná tím, že se objevují stále další a další zvláštní okolnosti. Objevil se tady návrh pana ministra financí Zbyňka Stanjury ty bitcoinové zisky zcela osvobodit od daní. To máme mimochodem na programu dnešního jednání, protože na programu dnešního jednání je ten tisk nazvaný JMHZ – neboli jednotné měsíční hlášení zaměstnavatelů – a tisk související. Právě v rámci tohoto návrhu zákona chce pan ministr Zbyněk Stanjura osvobodit ty bitcoinové miliardáře od placení daní. Zatímco všichni ostatní slušní lidé musí platit ze svého třicet, čtyřicet procent na daních, odvodech a tak dále, z peněz, které jim vyplatí zaměstnavatel, tak tito bitcoinoví miliardáři podle návrhu ODS nebudou platit žádné daně. Naprosto nepochopitelné, nezodpovědné rozhodnutí ke státním financím.

Dál se tady objevuje znalec pan Berger, který tedy vystupuje při takzvaném otvírání peněženky s bitcoiny, abychom se následně dozvěděli, že to, co nám řekl ministr Blažek o otvírání peněženky – že probíhala za přítomnosti notáře – nebyla pravda, že tam byl pouze ten soudní znalec, kterého zaplatila protistrana. Kromě toho, že pracuje pro pana Jiřikovského, tak pracuje i pro Zbyňka Stanjuru jako jeho odborník na informační systémy tohoto státu. Mimochodem se podílel i na zpracování toho účelového auditu v oblasti digitalizace stavebního řízení, jak nám nabízeli ti právníci, že to můžou zmanipulovat, když budeme hezky mluvit o jejich advokátní kanceláři.

Samozřejmě ti znalci jsou problém, to všichni víme, ale přece jenom ta kritika od pana Babiše a od hnutí ANO v situaci, kdy oni od roku 2014 do roku 2022 zodpovídali za rezort Ministerstva spravedlnosti a předložili vlastní novelu zákona o znalcích, která byla velmi rozsáhlá a která spíše způsobila komplikace a rozvrat v tom systému, než že by pomohla situaci projasnit, měli tam paní ministryni Benešovou, paní ministryni Táňu Malou, byť tu jenom tedy krátkou dobu, pana ministra Kněžíňka, pana ministra Pelikána. Byli na tom rezortu osm let a mohli se postarat o to, aby znalecké posudky fungovaly výrazně lépe. Bohužel teď tady jsme slyšeli jenom kritiku na to, že všechno je zmanipulované a za těch osm let se na Ministerstvu spravedlnosti s tím problémem nepodařilo nic udělat.

Další problém je samozřejmě, jakým způsobem k tomu přistoupila nová paní ministryně spravedlnosti Decroix. My jsme nechtěli, aby ODS pokračovala ve vládě na těch silových rezortech, zejména na Ministerstvu spravedlnosti a na Ministerstvu financí, a přesně nám to dalo za pravdu, protože ten postup je strašně těžko pochopitelný. Paní ministryně si tam přivedla pana Uhlíře. Je to snaha se nějakým způsobem zaštitit autoritou Ústavního soudu nebo bývalého ústavního soudce a on teď vystupuje v médiích, dává tam vyjádření na obhajobu paní ministryně v různých záležitostech a všechno to platíme my, z peněz daňových poplatníků, to, aby takovýmto způsobem zajišťoval nějakou veřejnou obhajobu místo toho, aby paní ministryně vystupovala sama za sebe v těch záležitostech. Místo toho, abychom využili státní instituce, které jsou nestranné, které mají pojistky a garance ze zákona, že tam

nebude docházet k účelovým manipulacím, a jsou tam zastoupeni všichni aktéři, tak místo toho se má najímat advokátní kancelář, aby prováděla audit na zakázku Ministerstva spravedlnosti, a my budeme platit další miliony a miliony korun. Takže nejenom že jsme nezískali ty tři miliardy, o které stát přišel na tom zpackaném zásahu, kdy ODS nenahlásila podezření na praní špinavých peněz na policii, aby si dokázala pospojovat všechny ty prvky, že to nenahlásila policii, aby policie o tom uvědomila státní zastupitelství, to to předneslo na soudě a na základě toho by ten pachatel vůbec nedostal zpátky ty svoje nosiče a zůstaly by zapečetěné nebo by se promazaly. Takže to jsou všechno ta pochybení, ke kterým došla, a teď to, co je úplně zjevné, tak bude vyšetřovat nějaký pseudoaudit a budeme se vymlouvat na to, že potřebujeme lépe uchopit procesní správnost darování v bitcoinech na straně Ministerstva spravedlnosti. No, tak tomu přece nemůže nikdo vůbec věřit.

Základní pochybení bylo v situaci... Ano, je to nová situace, moc často se to neděje, že přijde pravomocně odsouzený zločinec, že chce darovat státu peníze, které nemají jasný původ, to se neděje zas tak často. Myslím, že to je snad první případ, který se mi teď vybavuje, že by opravdu takhle zločinec chtěl darovat ty peníze. Je to tedy v souvislosti s tím, že jakmile ty peníze by prošly, protekly, oficiálně by byly zlegalizovány státem, tak ti zločinci si už brousili zuby na to, že to bude i důkaz pro tu burzu, že stát k nim přistupuje jako k legálním prostředkům. Tak to zatím vypadá, že se úplně nechytlo, našťěstí.

No, ale v takovéto nové situaci je potřeba použít úsudek a je potřeba využít procesy, které jsou zavedeny k tomu, aby chránily tento stát před různými loupežníky, například využití nezávislé státní správy, kde máme zavedenou celou řadu garancí a pojištěk, aby úředníci státu zpracovávali dobře svoje stanoviska a podklady. To zafungovalo i v tomto případě. Úředníci dodali všechny potřebné rozbor, ale ministr a jeho politické vedení – tady už to nemůže být jasnější, protože to jsou prostě politici ODS nebo jejich příbuzní – tak se rozhodli, že budou ta úřednická doporučení ignorovat, že to nikomu nenahlásí a pokusí se to zrealizovat po vlastní ose. Samozřejmě to skončilo špatně, jak asi bylo možné očekávat, ale co na tom budeme dělat za audit? Jak budeme lépe psát darovací smlouvy od zločinců? Abychom si tam napsali... Když už dneska tam bylo napsáno dobrozdání, že ty bitcoiny nepochází z trestné činnosti, tak samozřejmě můžeme si tam zavést nějaký proces v případě, že přijde zločinec s bitcoinovou peněženkou a bude nám chtít darovat peníze, že budeme tedy číst stanoviska úředníků zodpovědných a že si vytvoříme časovou rezervu na to, abychom prověřili původ těch prostředků.

To jsou věci, které jsou očividné v podstatě pro každého, kdo vykonává takto důležitou funkci, a pokud ne, tak nemá smysl, aby vůbec takovýto člověk vykonával funkci. Ten problém je kde úplně jinde a takovýto problém nemůže z podstaty věci odhalit audit, který zadává stranická kolegyně, osob, o které jde.

Já jsem opravdu velmi rozčilen tím, že ačkoli jsme si dali žádosti a máme právo podle zákona vyžadovat informace a vysvětlení od příslušných ministrů, tak doteďka jsme nedostali podrobné informace, příslušné dokumenty, které jsme si vyžádali od Ministerstva spravedlnosti, ani od Ministerstva financí. Dokonce Ministerstvo spravedlnosti vystupuje takovým způsobem, že zveřejnilo anonymizovanou osu, na které začernili jména všech těch politiků, o které jde a která jsou známá z veřejného prostoru. Takže místo toho, aby tam bylo jasně napsáno „ministr spravedlnosti poslal dopis ministru financí“, tak tam máme napsáno „vedoucí orgánu státní správy poslal dopis vedoucímu orgánu státní správy“. Tak tohle je transparence podle ODS. Je to prostě opravdu předstírání, odvádění pozornosti a snaha zatajit a zamlčet před veřejností, nějak to vymlčet, protáhnout a tak dále, ale není to dodržování zákona, podle kterého má Ministerstvo spravedlnosti i Ministerstvo financí poskytovat dokumenty poslancům, pokud si je vyžádají. To není jenom vůči poslancům a poslankyním, to je i vůči dalším zástupcům veřejnosti, vůči novinářům, protože novináři si podávali žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím, který tato Sněmovna schválila, a Ministerstvo financí brání novinářům, aby se dostali k těm dokumentům.

Takže doteďka nejsou zveřejněna ta stanoviska a je to samozřejmě skandální pohrdání právem, protože Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo financí se vymlouvá na to, že nemůže dát ty dokumenty z důvodu probíhajícího trestního řízení, že by to mohlo ovlivnit průběh trestního řízení. Jak Ministerstvo financí ví, že by to mohlo ovlivnit průběh trestního řízení? Vždyť to přece musí vědět orgány činné v trestním řízení, a pokud přišla policie a řekla: Pane ministře Stanjuro, vy nemůžete zveřejnit tenhle dokument, kde vám úředníci doporučují, neberte ty špinavé bitcoiny, neberte je, to nemůžete zveřejnit. Tak pokud mi policie něco takového doporučila, tak není nic jednoduššího, než aby ministr sem přišel, vzal ten dokument od policie nebo státního zástupce a přečetl nám ho, že tady má písemně napsáno, že nemůže dávat z ruky ty a ty konkrétní dokumenty. Ale není přeci možné, aby pod záminkou toho, že policie vyšetřuje tento obrovský skandál, se jak občanům, tak opozičním politikům bránilo v tom, aby se seznámili s materiály, které vytvořili úředníci tohoto státu za peníze daňových poplatníků. To je přece něco naprosto neuvěřitelného. My tady nebudeme čekat rok nebo dva roky, než policie skončí svoje šetření, to si celé... To není na policii, tady v tomhle případě se vláda zase jenom zaklíná policií, snaží se to na ni hodit, ale podle mě tady žádné takové doporučení od policie není, nikdo tady nás s ním neseznámil, státní zástupci se k tomu nevyjádřili. Oni sami nemůžou zveřejňovat věci z trestního řízení, ale to neznamená, že každá instituce, každý úřad, který má povinnost zveřejňovat ty údaje, nemůže sám zveřejnit tu danou informaci podle svého vlastního rozhodnutí, když k ní má přístup. Ledaže by skutečně měl nějaké dobrozdání od policie, že by to mohlo ten účel trestního řízení zmařit, ale v tomto případě jediné, co přichází v úvahu, je, že si tím někdo zkrátka kryje vlastní pozadí, tak aby nepřišel o politický kejhák. Takže v tom je ten základní problém a to nevyřeší žádný audit.

Pokud bude ODS pokračovat v tom, že bude zatajovat ty dokumenty, o které tady jde, bude je zatajovat novinářům, bude je zatajovat Poslanecké sněmovně, no tak jaké kroky můžeme v takové situaci podniknout, když není možné vykonávat ani elementární kontrolu toho, jak fungoval ten úřad podle ustanovení zákona, na kterou máme jako poslanci právo? V takovém případě buď o tom můžeme mluvit v Poslanecké sněmovně, což děláme, anebo můžeme iniciovat vyšetřovací komisi, tak aby vyšetřovací komise minimálně dohlédla na to, že všechny ty dokumenty, které jsou v téhle kauze, budou zveřejněny. Ne, že přijde s nějakým závěrem, ale že si vyšetřovací komise vyžádá všechny ty dokumenty, které se teďka tak pečlivě na rezortech ODS utajují, a vyšetřovací komise potom ty dokumenty zpřístupní veřejnosti tím, že se přečtou na jednání vyšetřovací komise.

Nebo můžete mi někdo vysvětlit, jak je možné, že Seznam Zprávy a Deník N mají k dispozici dokumenty, které nemají k dispozici poslanci a poslankyně této Poslanecké sněmovny? O tom, jak funguje Ministerstvo financí? No, jak máme kontrolovat fungování Zbyňka Stanjury, když odmítá dát ty dokumenty? Jenom se nějakým způsobem ocitnou u pár novinářů, kteří je ale taky nezveřejnili, takže ty dokumenty doteďka jsou nepřístupné. Jak to bylo? Proč jsme je tady neměli, když jsme k tomu měli mimořádnou schůzi Poslanecké sněmovny? Tehdy jsme se měli sejít a na základě dokumentů si podrobně rozebrat tu časovou osu a všechny tyhle záležitosti. Nebo proč jsme ty dokumenty neměli, když bylo jednání o nedůvěře vládě? Tehdy měla mít Poslanecká sněmovna k dispozici ty dokumenty, co ODS utajuje. Jediný, samozřejmě, dojem, který to vyvolává, je, že ti politici ODS – konkrétně Zbyněk Stanjura – se snaží, seč mohou, odložit zveřejnění těch dokumentů, protože obsahují části, které vypovídají o tom, že ve své funkci selhali. To je jediný důvod, který je patrný z tohoto postupu. Jinak se zákonem to nemá nic společného. Je to protiprávní obcházení práva na informace a práva na kontrolu Poslanecké sněmovny vůči vládě.

Tady vycházejí nějaké články pořád, že – zejména to vydávají tedy média a komentátoři, kteří jsou provázáni se současnou vládou – že voliče už dneska korupce nezajímá. No, tak to je úplný nesmysl. Samozřejmě když jdete po ulici a bavíte se s lidmi – jako my jsme dělali kampaň Máte práni? – tak každý šestý člověk minimálně sám od sebe mluvil o tématu korupce a kauzy. Jestli mají lidi maximálně v něčem nejasno, tak že ta kauza

je tak zmatená. Je samozřejmě zmatená kvůli tomu, že se kolem toho ze strany ODS vaří mlha a že koaliční partneři v sobě nenašli špetku odvahy, aby vyzvali svoje vládní souputníky k tomu, aby vyvodili nějakou odpovědnost.

No, my jsme tady viděli pana ministra Jurečku, jak se bil v prsa, že chce, aby byla zveřejněna časová osa. Tak to se mu povedlo, byla zveřejněna časová osa, kde ale ty podstatné věci jsou začerněné a nejsou tam ty dokumenty. Tak jestli tedy opravdu bylo cílem dosáhnout rozkrýtí té kauzy, tak myslím, že jsme se nikam neposunuli.

Ale zpátky k tomu vaření mlhy a k tomu pokusu o zlehčování tématu korupce. Já to samozřejmě chápu, že těm zkorumpovaným politickým stranám a těm, kteří zakrývají jedno nebo obě oči před korupcí, tak to vyhovuje, že se o tom tématu nemluví nebo že se snižuje. Ale vždyť se podívejme na tuto Poslaneckou sněmovnu. Začali jsme tím, že tady vystupoval pan Babiš na téma Čapák. Dotační podvod, zkorumpovaná dotace, padesát milionů, nikdy to neměl dostat.

Hned dál, další vystoupení na téma bitcoin. Další korupční kauza, nenahlásili policii podezření na praní špinavých peněz a připravili tím stát o tři miliardy. Takže co jiného tato Poslanecká sněmovna řeší, než jsou korupční aféry? Samozřejmě, že je to nepříjemné, ale lidi od nás očekávají, že ty věci budeme řešit a že je dotáhneme k tomu, že se vyřeší, že je dotáhneme do konce, a ne, že to tady skončí, že se to zamete pod koberec. – My Piráti se toho nemusíme bát, my nemáme takovéhle korupční kauzy. – Lidi to šťve a je potřeba vyzývat vládu a hnát vládu k odpovědnosti k tomu, aby dělali v téhle záležitosti reálné kroky.

Takže nemají pravdu ti politologové, kteří říkají, že korupce už nikoho nezajímá. Naopak, ta míra korupce – i to, co jsme viděli třeba v kauze Motol – tak prostě je pořád velmi vysoká a s tím, co se na nás valí – valí se na nás povinné navýšení peněz na obranu – tak prosím vás, ať mi nikdo neříká... Kolik za posledních pět let rozkryla Vojenská policie velkých hospodářských kauz nebo kauz hospodářské kriminality a korupce, ačkoliv tam plynulo několik stovek miliard korun? No, já vám to řeknu: nula. My máme Vojenskou policii, která rozkryla přesně nula velkých kauz závažné kriminality. Je to bohužel dáno tím, že někdo přišel v době pana Nečase a vlády paní Nagyové, která řídila Vojenské zpravodajství, se skvělým nápadem, že se činnost, vyšetřování korupčních kauz v obraně, přesune pod Vojenskou policii, která je taky pod Ministerstvem obrany.

Takže ministr obrany řídí ministerstvo, které zadává ty zakázky, ministr obrany má v baráku i Vojenskou policii a Vojenské zpravodajství, které špicluje na tu Vojenskou policii, takže i kdyby něco chtěli, i kdyby chtěli něco odhalit, tak se o tom dřív dozví člověk, lidi z vedení ministerstva, o korupci v oblasti obrany. Takže za těchhle okolností samozřejmě korupce lidi zajímá, protože pokud budeme zvyšovat výdaje na obranu – a já jsem pro to, aby se víc peněz dalo na obranu – tak není přece možné, že se budou tolerovat třicetiprocentní desátky v oblasti obrany, nebo ty podvody, kde to nikdo nekontroluje, jakost dodané munice a všechny tyhle záležitosti. Ten kontrolní systém je dneska nastavený úplně dysfunkčně a za takové situace si nemůžeme skutečně dovolit dávat do toho dalších 100 miliard korun ročně navíc, když nemáme nastavený kontrolní mechanismus, aby se nám ty peníze nerozkutálely. To musí jít ruku v ruce. S tím, že tam lijeme další peníze, tak se musíme zasadit o to, aby skutečně fungoval tento systém. Bohužel paní ministryně tady o tom nemluví, ona se k tomu moc nevyjadřuje. To je jedno, že se zase pokusili utajit, že tam byl zátaž, že jim zavřeli šéfa vyzbrojování pro oblast letectva. Že měl nějaké tajné dokumenty v mobilu, to se taky snažili utajit a samozřejmě to prasklo. Ale to jsou věci, na které se skutečně musíme zaměřit, pokud nechceme, aby se ty peníze na obranu rozkradly. Těch peněz tam půjde opravdu hodně a to nejjednodušší, co se může udělat, je vzít tuhle pravomoc Vojenské policii a převést to pod NCOZ, protože NCOZ evidentně aspoň něco dělá – máme tady kauzy, všichni jsme viděli Motol, nemocnice a tak dále – kteří evidentně fungují, a kdyby dostali pod sebe tu oblast obrany a samozřejmě se jim adekvátně navýšily ty kapacity, ušetřilo by se na Vojenské policii, Vojenská policie by dělala svoji standardní činnost, to znamená takové ty krádeže skříněk

a činnost, která souvisí s organizací v terénu. S tím vůbec nemám problém, tam si myslím, že Vojenská policie funguje dobře, ale pokud jde o kriminální službu a její činnost při rozkrývání hospodářské kriminality a korupce, tak to ať se na mě nikdo nezlobí, ale tam je zásadní problém.

Ti lidi to samozřejmě vidí. Pokud se to promítne do toho, že se začne šetřit na celé řadě oblastí, jako je zdravotnictví, jako je... Na lidech, bude se šetřit na lidech, a ne na té korupci, tak to lidi samozřejmě strašně vytočí. Tak jako se diskutuje, že by se mělo šetřit ve školství, že se snížily ty platy, že nejsou doteďka 130 procent průměrné mzdy, že se ty peníze na učitele dorovnávají na (penězích na to?), aby se zaplatily uklízečky a kuchařky a tak dále. Tak to je samozřejmě špatně. Pokud se místo toho, aby se udělala protikorupční opatření a dostali jsme se aspoň na tu západní úroveň, tak místo toho to dopadne na normální lidi. Nebudou se jim zvyšovat platy a nebude to fungovat ve prospěch ekonomiky. Takže to je úplně špatná tendence.

No a já musím říct, že mě velmi pobavily reakce na naše vystoupení poslanců a poslankyň Pirátů a předsedy Zdeňka Hřiba v takzvané uklízecké četě, kdy jsme udělali takový happening, abychom upozornili na téma korupce, tak to mělo obrovskou pozornost. No a pak za námi chodili lidi a říkali: Proč neděláte ta konkrétní opatření? No a já říkám: Ale vždyť my jsme, když jsme byli ve vládě, tak jsme prosadili osm protikorupčních zákonů. Kolik článků bylo napsáno o tom, že jsme prosadili největší novelu z hlediska nestrannosti státního zastupitelství, která kdy v tomhleto státě byla, kde by nám dali nějaký kredit? No, nula. Prakticky žádné články k tomu nevyšly ve srovnání s tím, kolik vyšlo k tomu, že jsme si vzali uniformy uklízeček. Takže ono to možná i něco trošku vypovídá o těch médiích, na co se zaměřují.

My jsme tady na mimořádné schůzi Poslanecké sněmovny předložili plán dvaceti bodů, které se mají učinit v protikorupční oblasti. Tam to bylo všechno velmi podrobně popsáno, počínaje reformou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, protože antimonopolní úřad si nechal navýšit rozpočet s tím, že bude mít novou působnost, že bude kontrolovat kartely. My jsme chtěli, aby vedl – aby nejenom že se stane to, že bude mít nové kompetence pro kontrolu kartelů, což se zatím nestalo, protože to stále leží tady v Poslanecké sněmovně, je to vládní návrh – ale aby se ještě zvětšila pravomoc z hlediska toho, že to prochází nezávislými senáty a že je rychlejší přezkum veřejných zakázek. Takže to je zásadní věc. Pokud chceme, aby bylo méně korupce ve veřejných zakázkách, které dohromady dělají balík nějakých 600 miliard korun, tak samozřejmě musíme zreformovat antimonopolní úřad a měla by tam být i nějaká podpůrná složka, metodická podpora, nejenom nějaké vrchnostenské zásahy.

Další věci, samozřejmě korupce ve zdravotnictví, spousta peněz nám tam utíká, jak jsme viděli v kauze Motol. To jsou prostě... To byly úplatky desítky milionů korun za investiční akce. Ty peníze samozřejmě šlo dát do spousty jiných věcí, mohli bychom za to nakoupit buď nové nemocnice nebo nové vybavení do nemocnic, magnetické rezonance, mohli jsme za to zaplatit peníze, aby vůbec šli pracovat praktici a zubní lékaři na okresy, protože dneska... Vycházelo k tomu několik zpráv, že nejsou ochotni pracovat mladí lékaři právě na okresech, kde jsou potřeba praktici, zubaři, dětské lékaři, odborníci na závislosti, psychologové a tak dále a tak dále. Takže na to by se měly použít peníze z toho zdravotnictví.

Těch opatření tam bylo 20. Nejvyšší kontrolní úřad, rozšíření pravomoci, to je věc, kterou dokonce předložili senátoři, ale ke které se vládní koalice postavila způsobem, že jenom navenek podporuje a zákulisně ji torpéduje nebo nedělá vůbec nic pro to, aby se tady v Poslanecké sněmovně projednalo rozšíření kompetencí Nejvyššího kontrolního úřadu.

Takže to jsou konkrétní kroky, které jsme předložili. Samozřejmě, mohl bych pokračovat ještě dvaceti opatřeními, měli jsme tady zákon o střetu zájmů a tak dále. Těch věcí je opravdu hodně. Víme, že ten zákon, teď se blíží termín na odevzdání majetkových přiznání, tak prakticky nefunguje. Tam je nejvyšší sankce asi 50 000 korun za porušení toho zákona. Ve

skutečnosti ti, kteří to poruší, tak dostanou třeba pětistisícovou pokutu. Viděli jsme, jak fungují ty dohledové prohlídky Národního bezpečnostního úřadu, který prověřoval ředitele nemocnic, jako třeba pana Ludvíka, tak ti dostali všichni čisté osvědčení, že jsou bezpečnostně v pořádku, ačkoliv tam dvacet let dělali korupci.

Takže to jsou všechno věci, kde my jsme předložili ten plán. My ten plán máme, ta opatření jsou na stole, ta opatření jsou jasná. Ale místo toho, abychom dělali koncepční změny tady ve Sněmovně... My jsme v menšině, máme tady čtyři poslance, tak to určitě nezvládneme, prosadit zákon. Je potřeba, aby se na tom podílely všechny politické strany. Tak abychom tohleto změnili, tak musíme schvalovat změny těch zákonů v oblasti boje proti korupci.

Ti novináři by se měli víc zajímat o reálné protikorupční zákony, nejenom když se udělá nějaké představení, tak všichni o tom napíší, protože to je sranda, ale měli by sledovat i (to), jak se staví ty politické strany k problematice korupce, protože to je věc, která občany zajímá. Dnešní jednání poslanecké Sněmovny jednoznačně ukazuje, že korupce je jedno z hlavních témat a že jsou možnosti. Není to tak, že by neexistovala možnost, jak se korupce zbavit. Samozřejmě jsou možnosti, co můžeme jako stát udělat, abychom se dostali na úroveň západních států.

Já jsem si dělal takový jeden experiment. Zadal jsem do umělé inteligence, aby mi napsala, jaká je průměrná výše úplatku v České republice, na Slovensku a v Německu. Musím říct, že to tedy nebyla vůbec dobrá vizitka pro Českou republiku, protože u České republiky se v těch složitých, problematických záležitostech pohybujeme kolem 20, 30 procent, jsme na tom údajně stejně jako na Slovensku, zatímco na západě výše úplatků a provizí jsou dramaticky nižší. Tam si nikdo takové korupční eldorádo, které je v některých případech – jako jsme to viděli v nemocnici Motol nebo jak nám to teďka hrozí, je jenom otázkou času, kdy to praskne, v oblasti obrany – tak to by si tam skutečně na západě nikdo nedovolil.

Bohužel těch novinářů, kteří se věnujou do detailu korupčním kauzám... Spousta z nich tam odvádí opravdu výbornou práci a chápu, že na ně útočí různí twitteroví agenti různých politických stran, ale... Ti si zaslouží spíš pochvalu. Ale řada těch oblastí je skutečně neprobádaná, protože nikdo tomu moc nerozumí, třeba v oblasti obrany. Ale na to, jaké tím protečou obrovské peníze daňových poplatníků, tak je to skutečně věc, které by se měli věnovat daleko více. Veřejnost to samozřejmě zajímá, jestli se ty její peníze rozkrádají nebo se používají na užitečné záležitosti.

Takže závěrem se budu ještě vyjadřovat k tomu odpolednímu pořadu schůze. My budeme určitě navrhopvat, aby se odpoledne vedle těch vrátek projednal i důležitý zákon, který se týká cen potravin, který se týká boje proti kartelu a rozšíření působnosti antimonopolního úřadu, odpoledne.

Taky se domnívám, že by měla Poslanecká sněmovna projednat minimálně rozšíření působnosti NKÚ ve vztahu ke kontrole hospodaření s penězi České televize a Českého rozhlasu. Už teď se objevuje spousta znepokojivých zpráv kolem nových poplatků. Kromě toho, že to tedy dopadne i na lidi, který vůbec nemají televizi, kterým to koalice SPOLU napařila, kteří budou teď sponzorovat zpravodajství a tvorbu zábavních pořadů jako StarDance, tak je tam spousta dalších otazníků.

Například osoby samostatně výdělečně činné se podle toho zákona, který schválilo SPOLU, musí registrovat a uvést, že mají malý počet zaměstnanců, a pak dostanou dobrozdání, že nemusí platit žádné poplatky. Ale pokud se sami nepřihlásí do té evidence, tak naopak se jim napaří platba těch poplatků.

No a samozřejmě klademe si otázku, kdo bude vybírat ty poplatky. Jestli to bude zase nějaká advokátní kancelář, která bude úzce navázaná na vládní činitele, kteří se v tom profilovali, tak jako to vidíme na Ministerstvu spravedlnosti, protože tady jsou samozřejmě...

Když tak si to nechte vyjet, kdo to v České televizi bude vymáhat, protože to jsou zajímavé informace. Samozřejmě nedává to moc smysl v situaci, kdy libovolného člověka, libovolnou domácnost za to, že má mobil, tak tam pošlete dva různé exekutory. Jeden exekutor... Protože ten člověk si nenahlásil mobil a neplatí poplatek, tak jeden exekutor bude vymáhat pro Českou televizi a jeden exekutor bude vymáhat pro Český rozhlas, takže ty náklady na exekutory a právníky se akorát zdvojnásobí a vytvořil se tímhle způsobem nový zdroj zakázek pro exekutory, kteří... Doteďka to bylo tak, že se podařilo snižovat počet lidí v exekuci, a teď zase tady máme novou zakázku na razantní navýšení, protože tam je spousta různých obezliček, že běžný člověk se v tom bude jenom velmi těžko orientovat, aby všechny povinnosti správně splnil, vedle svého běžného života, vedle své běžné práce, které věnuje většinu energie. Máme pochybnosti o tom, že to bude efektivní, a naopak se domnívám, že tam zase hrozí, že se na tom bude přiživovat nějaká exekutorská kancelář.

Takže já bych vás rád vyzval, vážené kolegyně, vážení kolegové, pojďme se více věnovat zákonům proti korupci. Ty plány jsou na stole, ty plány jsou jasné, ty zákony jsou tady připravené, ty zákony jsou – ty, které navrhujeme konkrétně, se kterými bychom měli začít – jsou schválené vládou České republiky nebo Senátem Parlamentu České republiky. Je pouze na nás, abychom začali v této záležitosti konat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Jako další s přednostním právem vystoupí pan poslanec Radim Fiala, připraví se pan poslanec Karel Havlíček. Stále jsme před schválením pořadu schůze. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás informoval o několika věcech.

Za prvé: „Zařazení SPD do zprávy o extremismu porušilo práva hnutí, rozhodl soud.“ Takže to není žádné vyjádření SPD, ale soud rozhodl, že Ministerstvo vnitra porušilo práva hnutí. „Ministerstvo vnitra porušilo práva hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, když ho zařadilo do zprávy o extremismu za rok 2022. Dnes“ – nebo včera – „tak rozhodl Obvodní soud pro Prahu 7, rozsudek není pravomocný.“ To je potřeba dodat.

Hnutí žádalo konstatování porušení práv a omluvu kvůli tomu, že ho ministerstvo ve zprávě označilo za xenofobně zaměřenou populistickou skupinu a přisoudilo jí dominantní úlohu při projevování předsudečné nenávisti. Soudkyně Marie Filippiová ale konstatovala, že nebylo prokázáno, že by projevy předsudečné nenávisti byly ve sledovaném období dominantní složkou aktivity SPD.“ No, ani nemohly být.

Tak a já jenom bych k tomu chtěl říct, že to je věc, kdy hnutí SPD Ministerstvo vnitra zařazuje do zprávy o extremismu pravidelně. Já se ptám, jaký to má význam? Za prvé, pošpinit to hnutí. To znamená, pojmenovat a pošpinit, to je známá taktika, která se tady v Evropě děje. Děje se všem vlasteneckým stranám od Itálie, Portugalska, Francie, všichni jsou obžalováni, zažalováni, někteří odsouzeni, někteří ne. Za druhé si myslím, že pokud jste na takové zprávě Ministerstva vnitra o extremismu, že to dává některé možnosti i tajným službám vás lépe sledovat, ať už vaše esemesky, maily, osobní věci, různou odposlechovou techniku a podobně. Je to... Nepřišel jsem na to já, ale je to stejný vzorec, jako se děje v Německu u AfD. Tím, že jsou označeni v nějaké zprávě, tak tam mají místo Bezpečnostní informační služby, Úřad pro ochranu ústavy, a ti je sledují naprosto pravidelně, naprosto pravidelně o nich píší zápisy a podobně. Je to takový boj proti opozici, proti evropské opozici, proti globalismu, proti vlastenecké opozici.

Tak jenom jsem vám chtěl říct, že soud to tak nevidí. Já si myslím, že Ministerstvo vnitra už by si to mělo uvědomit. Tady to pojmenování a pošpinění se pro mě jmenuje Rakušan. Zase ministr vnitra Rakušan. Já to vždycky s ním budu mít spojeno dohromady.

Pojďme ale k dalším důležitým věcem a to je bitcoinová aféra. Já jsem se díval na tiskovou konferenci nové ministryně Decroix a strašně mě to překvapilo. Překvapilo mě to, jak říká hned v úvodu: Mám pro vás všechny dobrou zprávu. Byli tady zástupci Milionu chviliek a plácli jsme si. Všecko je v pořádku. Když bylo minulé volební období, tak zástupci Milionu chviliek na Václavském náměstí trhali ústavu, vyvolávali jména lidí, kteří byli navrženi do mediálních rad, kteří neměli žádný škraloup, nic nikdy neudělali. Dělali obrovské demonstrace proti vládě. A teď, světe div se, přišli na jednání na Ministerstvo vnitra (spravedlnosti?), kde se praly špinavé prachy, a plácli si. Všecko v pořádku. Nic se nestalo. Skvělé, skvělé, fakt skvělé!

Dál jsem byl překvapen z té tiskové konference, kde nám paní ministryně řekla, ať se nezlobíme – ani my, ani novináři, ani celá společnost – ale že všechny věci budou tajné, jména, časová osa, různé další věci, které... A je to na základě doporučení Nejvyššího státního zastupitelství. Ano, chápu, ale my se zase nic nedozvíme. Varovně nad tím zvedám prst. Jak dlouho se šetří Dozimetr? Jak dlouho se šetří kampelička? Víte něco? Píše o tom nějaký novinář? Nepíše! Já jsem byl z přístupu novinářů zklamaný na té tiskové konferenci, protože nikdo se na nic nezeptal. Nezeptali se ani na tituly paní ministryně. Když právníci píší, že její vzdělání postrádá určitý počet kreditů tak, aby splňovalo vzdělání magisterské, tak nechápu, jak mohla získat PhD. na Karlově univerzitě, když podle právníků neodpovídá její vzdělání z Francie magisterskému titulu, ale bakalářskému. Já tomu nerozumím. Nikoho to nezajímá, všichni jsou v pohodě. Všichni: Nic se nestalo. Milion chviliek, všecko dobře dopadlo, poplácali se po zádech, novináři taky, nikdo se neptal ani na tituly, nic, natož aby se někdo ptal na to, jak se perou prachy na Ministerstvu spravedlnosti, protože je všechno tajné, tak na co by se ptali? Takže z této tiskové konference jsem byl zklamaný, protože jediným tématem té tiskovky bylo: Dobrý den, já jsem nová ministryně Eva Decroix a venku je pěkně. Svítí slunce, neprší a všichni si přejeme, aby to tak co nejdéle zůstalo.

My jsme jako opozice se snažili iniciovat schůzi – a také byla svolána hnutím ANO schůze Poslanecké sněmovny – k návrhu na vyslovení nedůvěry. Já si myslím, že přestože ta vláda nepadla, tak to nedopadlo tak špatně, protože pro vyslovení nedůvěry hlasovalo 94 poslanců, včetně všech poslanců SPD, a proti tomuto návrhu 98 poslanců.

No, je vidět, že už se vám to, kolegové z koalice, krátí.

Bylo to jenom o 4, i když my jsme potřebovali 101, ale z těch počtů je evidentní, že je to téměř půl na půl. Vláda Petra Fialy již dávno ztratila důvěru občanů České republiky, a to nejen z důvodu poslední skandální aféry, kdy členové vlády za ODS přijetím daru ve formě kryptoměn od člověka, který byl pravomocně odsouzen, cíleně svou činnost – tedy jejich prodejem – napomáhali legalizovat miliardové výnosy z trestné činnosti. Opět ticho, nic se neděje. Denně se v této záležitosti objevují nové informace, které potvrzují absolutní selhání ministrů spravedlnosti a vnitra i premiéra Fialy, kteří o této kauze dlouhodobě věděli a v této věci navíc opakovaně lhali a lžou veřejnosti. Pamatujete si, jak říkali ministři: My jsme to nevěděli. Za to mohou právníci a úředníci na našich ministerstvech, kteří nám nepředložili stanoviska, která na těch ministerstvech byla. Tak, dámy a pánové, ta stanoviska tam byla. Byla od právníků, byla od úředníků, dokonce v těch stanoviscích je psáno, že s velkou pravděpodobností jde o peníze z trestné činnosti nebo o bitcoiny a výnosy z trestné činnosti, ale nikdo z ministrů to nečetl. To je zajímavé. Takže nejdřív ministři říkali, za to můžou ti úředníci a ti právníci, ale právníci říkají: My jsme splnili svou povinnost, napsali jsme stanoviska. Ale nikdo vlastně za nic nemůže.

Skutečnost, že vyšetřováním okolností podezřelého přijetí a prodeje kryptoměn spojených s trestnou činností je pověřena ministryně spravedlnosti Eva Decroix, o které už

jsem dneska mluvil, která je zároveň místopředsedkyní ODS, to vyvolává vážné pochybnosti o její nezávislosti a nestrannosti. Já tvrdím, že paní ministryně Eva Decroix je minimálně v politickém střetu zájmů a že by vůbec nikdo z ODS tuto kauzu neměl řešit a měl by tam být člověk, který je nestranný, který možná je bezpartijní, který nemá s těmito věcmi nic společného. Jsem o tom přesvědčen, že mám pravdu.

Vláda Petra Fialy svým opakovaným propojením s korupcí a organizovaným zločinem – v této souvislosti připomínám například kauzy premiérový kampeličky a Dozimetru – poškozují pověst České republiky v zahraničí a důvěru občanů ve stát. Ministr financí Zbyněk Stanjura a premiér Petr Fiala, oba z ODS, by měli okamžitě podat demisi a rezignovat. Odpovědnost za tuto vládní a celospolečenskou krizi mimořádného rozsahu ale nesou všechny vládní strany, tedy i TOP 09, KDU-ČSL a STAN. Koneckonců i na Ministerstvu spravedlnosti má STAN náměstka, který byl pověřen vedením této věci. Ve spisové službě je jeho jméno.

Tak a poslední věc je, že podle SPD by měl Zbyněk Stanjura kvůli své roli v bitcoinové aféře i kvůli snaze osvobodit od daně miliardové transakce s kryptoměnami okamžitě opustit ministra financí. Tak představte si, že všude se zvyšují daně, všude. Říkají nám, to jsou třeba ty daně z neřestí, z alkoholu, z cigaret, to je všechno všude. Daně z nemovitosti nám zvedli, daně z příjmů, zvedli téměř všechny daně, ale světe div se, daně z bitcoinových obchodů od 40 milionů nahoru jsou nula. Jsou osvobozeny.

Já se ptám proč, pane ministře Stanjuro? Proč zrovna ty bitcoiny?

Víte, jak získal pan Jiřikovský bitcoiny? Podle rozsudku Nejvyššího soudu provedl minimálně 18 000 obchodů s drogami, se zbraněmi a s pornografií, kde mu platili v bitcoinech. Ještě někdo z vás pochybuje o tom, že šlo o výnosy z trestné činnosti? Těm dáme nulu! Všechny zdaníme, všem všechno sebereme, ale tady těm bitcoinům dáme nulu! Proč bychom je chudáky zdaňovali, chudáky zločince, kteří už si to odseděli, že jo? To samozřejmě říkám, abychom si uvědomili, co vlastně se děje. Zarážející je hlavně skutečnost, že ministr Stanjura předložil tento návrh formou poslanecké iniciativy poté, co Ministerstvo spravedlnosti uzavřelo dohodu o převodu bitcoinů miliardové hodnoty s pravomocně odsouzeným zločincem Tomášem Jiřikovským, klíčovou osobu vládní bitcoinové kauzy. Poslanci hnutí SPD budou samozřejmě hlasovat proti tomuto návrhu. Víte, jaký je rozdíl, když to předloží jako ministr a když to předloží jako poslanec? Když je to poslanecká aktivita, tak to nemusí jít do připomínkového řízení, nikdo se k tomu nevyjadřuje. Protože kdyby to předložil jako vláda a šlo to do připomínkového řízení, no tak ti, co by to připomínkovali, by se z toho museli... Ti by se červenali, až kdoví kde, co se to tady vlastně děje v té banánové republice.

Tak. Nejde jen o to, že by se stát bezdůvodně zbavil potřebných daňových příjmů – máme deficity státního rozpočtu, chcete financovat Green Deal, chcete financovat válku, chcete financovat Ukrajinu – a zvýhodnil by jeden typ vysokých výdělků. To znamená, všichni obchodujte v bitcoinech, protože při větších obnosech, při větších objemech máte nulovou daň. To tím chtěl asi ministr Stanjura všem říct. De facto jde o návrh nastavit nulovou daň z příjmů pro bitcoinové miliardáře a o projev vládního pohrdání vůči milionům českých poctivě pracujících zaměstnanců a živnostníků, kteří musí ze svých příjmů platit vysoké daně a pojistné odvody bez jakýchkoli úlev.

Hnutí SPD je přesvědčeno, že ministr Stanjura musí kvůli své roli v bitcoinové aféře i kvůli snaze osvobodit od daně miliardové transakce s kryptoměnami okamžitě opustit funkci ministra financí vlády České republiky a rezignovat. Podle našeho názoru je pozice ministra Zbyňka Stanjury dlouhodobě neudržitelná. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců SPD a ANO.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. My jsme se vystřídali v řízení Sněmovny.

V tuto chvíli načtu omluvy: Ivan Bartoš od 13 hodin z pracovních důvodů se omlouvá, Ondřej Benešík celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, z pracovních důvodů celý jednací den pan místopředseda Karel Havlíček, který ale bere svou omluvu zpět v tuto chvíli, poněvadž ho vidím v sále, Lenka Knechtová od 11.15 z pracovních důvodů, Klára Kocmanová od 11.15 do půl jedné z pracovních důvodů, Věra Kovářová od 13.35 do 14.40 z důvodu návštěvy Senátu, kde se projednává zákon, Marie Pošarová bere zpět svou omluvu do 11 hodin, Lucie Potůčková od 12 hodin bez udání důvodu, celý jednací den Róbert Teleky z pracovních důvodů, Helena Válková od 10 do 11 hodin byla omluvena z pracovních důvodů.

Taktéž členové vlády: Petr Hladík od 14 hodin z pracovních důvodů.

Než dám panu místopředsedovi slovo, tak upozorňuji, že budeme muset skončit ve 13.55 hodin, poněvadž od 14 hodin začíná 145. schůze.

Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane ministře, já se musím vrátit opět k té nekonečné a neuvěřitelné telenovele bitcoinové, která pokračuje v nevídaném sledu. Nebudu už opakovat to, co zde zaznělo i dnes, a to, co všichni víme. Jinými slovy, že vyjde trestanec z vězení, potřebuje si zlegalizovat svoje peníze, které nakradl... nakradl – i když nevím, co všechno s nimi dělal (Se smíchem.) – ale v každém případě nakradl na nelegálním tržišti, zajde si za ministry Fialovy vlády, slíbí miliardu a obchod je hotov. Co je podstatné, to je ten závěr: peníze jsou v nedohlednu, trestanec je v nedohlednu a dobré jméno Česka jest v nedohlednu. Prostě ostuda, to všichni ale víme, to nemá cenu teď opakovat.

Důležité je to, že jsme v situaci, že zatímco FBI, Národní centrála pro organizovaný zločin (proti organizovanému zločinu), státní zástupci rozplétají naprosto nevídaný příběh, na jehož jednom konci tedy stojí zloděj, který přišel k miliardám, a na druhém konci česká vláda, která o ty miliardy přišla, tak se diskutuje naprosto logicky i na půdě Sněmovny o odpovědnosti. I zde je zjevná snaha, což vidíme, koalice a zejména ODS zahrát vše do outu. No a my se snažíme dokázat, že nedošlo k individuálnímu selhání. Jinými slovy, že nestačí, když Petr Fiala, Zbyněk Stanjura a spol. předhodí Pavla Blažka, ale že došlo k systémovému selhání.

Budu se vám snažit teď ukázat, v čem vnímáme to – s ohledem na nové skutečnosti, nikoliv na to, co už tady padlo – že jde jednoznačně o systémové selhání, nikoliv – nikoliv, to zdůrazňuji – o selhání úředníků, na které se to snažíte hodit, hrdinové. Ale došlo k selhání těch, kteří zodpovídají za řízení a kontrolu celého systému. Jinými slovy došlo k selhání těch, kteří mají dostatek nástrojů, ve finále i personálních kapacit, aby ochránili stát před podobnými vykuky, před podobnými loupežníky, před obdobnými nájezdníky. Abychom si rozuměli, na stát neútočil systémově klan nadnárodních zločinců, kteří by využívali nejmodernějších technologií, které by se snažily oslabit stát. Na stát útočil jeden trestanec, který si to všechno dobře promyslel a který se rozhodl, že si s pomocí státu zlegalizuje miliardy a miliardy korun.

My tvrdíme, že v tomto stát selhal, protože vaší povinností bylo jednat, jinými slovy zabránit tomu, co nastalo. Mohli jste dávat podněty, mohli jste na to upozorňovat, mohli jste vyvolat jednání na úrovni vlády, na úrovni ODS, na úrovni Bezpečnostní rady státu, pochopitelně předtím před tím, než došlo k finálnímu otevření peněženky a legalizaci tedy

těch miliard, které se pokusil pochopitelně poté ten trestanec využít tím, že si šel do směnárny, kde si to chtěl překlomit do regulérních peněz, leč v té směnárně ten jeden člověk, který tam seděl – bez toho aparátu, který máte vy, bez financí, které máte vy, bez kontrolních systémů, které máte vy, členové vlády, pane ministře financí Stanjuro, bez všech těchto instrumentů, poradců a tak dále – prostě zkonstatoval na bázi prvního náaku, že se jedná s největší pravděpodobností o nelegální peníze, a všechno nahlásil. Jeden směnárník zjistil to, co vy jste nebyli schopni zjistit za dobu několika měsíců s nástroji, které máte. Víc k tomu by snad ani nemělo cenu říkat. To je na tomto úplně nejhorší.

Nicméně vy tvrdíte, že nic, že jste to přehlédli, že jste možná měli ty informace, že jste je nedostatečně vyhodnotili, že jste se k tomu nedostali, že to je přece normální na těch úradech, že se stává, že se vše neřeší hned. No a my tvrdíme, že to je lež. Suše to tvrdíme a ty důkazy jsou zcela zjevné, protože jestliže jako ministr financí dostanu dopis na konci ledna, kde je odkaz na osobní rozhovor, tak je zcela zjevné, že jsem to řešil s dotyčným ministrem – v tomhle případě Blažkem – už předtím, čili je vyloučené, že se o tom nevědělo. Ale vy tvrdíte: My jsme si ten dopis nepřečetli pořádně, my jsme ho neotevřeli, my jsme si neprošli ty přílohy, které u toho byly. Já se tady ptám, o čem se bavíte normálně, když pak sedíte na té vládě a vedle vás sedí ten ministr a zeptá se: Prosím tě, dostal jsi ode mě ten dopis s těmi přílohami? Vy řeknete: No, ještě jsem ho neotevřel. No tak je logické, že ten ministr řekne: Tak ho otevři. Nevím, jakým způsobem funguje ta komunikace. (Se smíchem.)

No ale co hůř, ukázalo se přesně to, co jsem tady říkal před čtrnácti dny i před týdnem. My jsme to věděli, že to tak je. Úředníci vám připravili velmi kvalitní a dokonalý rozbor a tam důrazně – důrazně – nedoporučili, aby se tento akt učinil, jinými slovy, aby se nepřijímal ten dar. Vy tvrdíte, že toto jste nečetl, takže nečtete dopis od svého stranického kolegy, nečtete dopis od člena vlády, nečtete přílohy, které vám k tomu pošle, nevyhodnocujete to, že jste s ním měl osobní rozhovor, na který se on dokonce odkazuje v tom dopisu, abyste jednal, nečtete podklady, které vám dávají vaši úředníci, notabene když se jedná o podklady, které jsou zásadního charakteru a něco se nedoporučuje. No a ještě k tomu všemu Úřad státu pro zastupování ve věcech majetkových – čili úřad, který je pod Ministerstvem financí – poskytne ve finále, řekněme, ten instrument, ten klíč k tomu, aby se vše otevřelo? To přece nemůžete myslet vážně, že někdo ještě bude věřit tomu, že jste nevěděl, že jste netušil, anebo že jste jenom něco nedočel? To je naprosto vyloučené, protože logická otázka by tedy byla: co tam tedy děláte?

Chodíte tam vůbec do té práce? Sedíte tam v té kanceláři? Posloucháte občas někoho? To tam nemáte porady na tom rezortu? To tam nemáte nějakou běžnou poštu, něco, co se vyřizuje? (Se smíchem.) To je běžná práce ministra, kterou musí dělat několik hodin denně, naprosto standardní, běžná, normální. Já rozumím tomu, že se může zpozdit něco jeden den, dva dny, tři dny. To je asi normální, člověk může být někde v zahraničí, nestačí si všechno projet, i když obvykle ty důležité věci by vám měli hned nahlásit, ale chápu dva, tři, čtyři dny. Já bych možná ještě rozuměl jedné věci, že kdyby to bylo doporučení od vašich úředníků kladné, takže si to možná chvíli zdrží, protože v zásadě by se asi nic nestalo. Jestliže vám někdo řekne: Všechno je v pořádku, všechno je v azuru, nemusíte mít, pane ministře, z ničeho obavu, klidně než se to otevře, tak se to třeba zbrzdí o jeden týden, protože se o nic nehraje. Ale jestliže je tam záporné doporučení, varování, že se to nemůže udělat, to je vyloučené, že by se to opět neotevřelo. Minimálně ti úředníci by přišli a řekli: Pane ministře, je to čtyři dny, pět dní, týden, dávali jsme vám záporné doporučení. Děláte s tím něco? Jak jste to vyhodnotil? Nestalo se náhodou to, že vám někdo skončilo v poště? (Se smíchem.) Já nevím prostě, úplně normální, běžné manažerské věci. Čili je naprosto vyloučené, že by toto pan ministr financí nevěděl. Je zcela jisté, že byl docela solidně informován z mnoha směrů. Opakuji: osobně od ministra Blažka, písemně od ministra Blažka, současně byl varován svými klíčovými úředníky na právním oddělení před tím, aby se tak neučinilo, to znamená, aby se to neotevíralo, aby se to nelegalizovalo, a současně měl nepochybně informaci o tom,

že jemu podřízený úřad se chystá otevřít bitcoinovou peněženku. Neumím si už představit, jaká další informace by tam měla být pro to, abych zpozorněl.

Jinými slovy, zbývá logická otázka: Proč ministr financí nejednal? Proč člověk, který je zodpovědný za státní finance, proč člověk, který vidí, že se tady hraje o miliardu, ne-li miliardy korun, protože nikdo nevěděl, kolik nakonec v té peněžence bude... Ale pokud někdo nabízí miliardu, tak bylo zcela zjevné, že to bude jenom část, protože asi těžko si někdo dokáže představit, že i kdybych přijal variantu, že někdo chtěl učinit pokání – jako že tomu snad opravdu může věřit pouze pologramotný člověk – no tak je jasné, že těch peněz tam muselo být daleko více. Čili jako ministr financí musel tušit, musel vědět, že se jedná o miliardové částky. Není možné, aby nevěděl, že ty částky pochází s největší pravděpodobností z nekalé, nelegální činnosti, když ho před tím všichni varovali, když to bylo od trestance, když to bylo od někoho, kdo získal peníze s tím, že je zcizil z nelegálního tržiště s drogami, zbraněmi a tak dále. Já nevím, možná, že zde ze sebe dělám detektiva Štiku, ale já si myslím, že dítě, kterému je deset let, by si tohleto dalo do souvislostí a pochopilo by, že je zde v lepším případě vážná pochybnost o tom, že se děje něco nelegálního, když mi to všichni říkají (Se smíchem.), v tom horším případě, že to smrdí totálním průšvihem.

V tomto případě, ne že by měl ministr financí jednat, on musí jednat. On musí jednat a má na to dostatek nástrojů. Může dát podnět na policii, může okamžitě svolat vládu, minimálně musí informovat pana premiéra. Já jsem přesvědčen, že ho informoval. Já nemám důkaz, že mu to tehdy a tehdy zavolaal, řekl, ale považuji za takřka vyloučené, aby si tohleto stranické špičky neřekly. No, logická otázka je, proč ani premiér tedy nejednal? Proč neinicioval setkání Bezpečnostní rady státu? Proč se o tom nejednalo na vládě?

Ted' už můžeme spekulovat, proč tomu tak nebylo. V každém případě my tvrdíme, že selhal jednoznačně systém, který jste vy, členové vlády – Petře Fialo, Zbyňku Stanjuro, Pavle Blažku – ten jste měli dodržovat a ten jste měli chránit. Místo toho, abyste tak činili, tak jste ho prachsprostě zneužili. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Každopádně já se omlouvám, ale organizační odbor říká, že můžeme pokračovat až do 14 hodin, pokud chcete pokračovat, pane místopředsedo, tak ještě můžete do 14 hodin, protože budeme přerušovat prý až ve 14 hodin, a ne 13.55, jak jsem byl informován, jo? Omlouvám se.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já jsem vycházel z toho, že to má být přesně 13.55, tak asi možná je to návrh na přestávku možná. Rozumím tomu, že (nesrozumitelné?).

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž, ale organizační odbor má jiný názor na to, takže až ve 14 hodin budeme přerušovat.

Dobře, v tuto chvíli už ne, takže v tuto chvíli s přednostním právem jsem přihlášen já. Ano, takže já poprosím o vystřídání. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. Já v tuto chvíli budu tedy velmi stručný, poněvadž mám na to zhruba – ani ne – pět minut. My totiž budeme v tuto chvíli i během toho třetího čtení, které asi máme a které přijde na pořad v pátek, schvalovat jednotné hlášení zaměstnavatelů. Tady bych se chtěl u toho zastavit, poněvadž my tady máme příspěvek na péči, a když jsem měl dneska celou řadu jednání, tak ten příspěvek na péči, který byl právě zablokovan u zákona o sociálních službách, tak jeho pozměňovací návrh byl předán do právě tady tohoto zákona, se kterým, bych řekl, ani moc nesouvisí. Nicméně je to pozměňovací návrh, který navyšuje příspěvek na péči v I. a II. stupni. Je to samozřejmě autorství pouze poslanců KDU-ČSL a nevíme, jak se celá vládní koalice k tomu zachová. My budeme hlasovat pro, ale je to navýšení pouze o 500 korun, takže budeme samozřejmě bojovat i v rámci třetího čtení, aby ten pozměňovací návrh prošel, spíše ten náš, to znamená navýšení v I. a II. stupni.

Ono se už tady to dneska celé zmiňovalo a já jsem začal právě těmi sociálními věcmi, poněvadž nás – a dneska jsem poslouchal i tiskovou konferenci po skončení vlády – čeká přijetí v roce 2027 takzvaných emisních povolenek pro občany, to znamená ETS dvojek. Tady já... Říkám to právě v souvislosti s tím příspěvkem na péči, poněvadž to navýšení v I. a II. stupni bude o 500 korun, ale ty životní náklady od roku 2027 se nám zvýší skutečně, bych řekl, u rodin o tisíce korun, pokud tady k tomuto dojde, poněvadž emisní povolenka, která se v tuto chvíli obchoduje zhruba za devadesát eur, tak myslím si, že celkem těžko se bude zastropovávat právě na těch pětadvaceti. Uvidíme, co se s tím uděje, protože ten trh emisních povolenek funguje jako každý klasický trh.

Tady bych chtěl tedy upozornit na to, že v roce 2027, kdy ty ETS dvojky vejdou v platnost, tak je připraven i Evropský sociální fond, a to ve výši, považte, 65 miliard eur, který by se měl rozdělit právě mezi národní státy. Pro Českou republiku to vychází zhruba v tuto chvíli na 30 miliard korun. Já jenom chci upozornit na to, že my nebudeme souhlasit s tím, abychom opravdu přerozdělovali peníze, bych řekl, až socialisticky, v rámci toho, že něco uzákoníme, něco tady – nějaká pravidla – vytvoříme a budeme je kompenzovat a prostě se škrábat pravou rukou za levým uchem zase jinými nástroji. Takže my určitě ty ETS dvojky, protože dneska o tom byla řeč, podporovat tak v této podobě, v jaké jsou... Myslím si, že vůbec je nebudeme podporovat, poněvadž zdraží životy všech lidí. No a v tuto chvíli můžu říct, že nerozumím tomu... Říkal dneska i pan ministr životního prostředí, že shání podporu ohledně ETS dvojek napříč všemi státy v Evropské unii a že by se to pravděpodobně mělo měnit, tak my jsme zásadně proti. To by se prostě a jednoduše mělo zrušit, poněvadž to ve velkém v celé Evropě nabourá už teď v tuto chvíli tak křehký – díky cenám energií – sociální smír. Ten sociální smír je nejdůležitějším prvkem, myslím si, nejen v Evropské unii, ale v každém národním státě, poněvadž víme, jak dokáže ten nabouraný sociální smír zahýbat různými politikami. Ty politiky jsou opravdu od právě těch sociálních věcí přes zdravotnictví po školství, že všechno v rámci sociálního smíru – to znamená toho, jakým způsobem se chovají například mladí ke starším z hlediska důchodových systémů nebo z hlediska sociálních systémů, zdraví k nemocným, zaměstnaní k nezaměstnaným a tak dále – tak je velmi, velmi důležité.

Takže ETS dvojky, budeme proti. Proč tedy to souvisí s příspěvkem na péči? Poněvadž žádám Poslaneckou sněmovnu, aby podpořila právě naše pozměňovací návrhy, které tam nahrála má ctěná kolegyně Jana Pastuchová, která bude ještě o nich tady právě při třetím čtení hovořit, aby skutečně ten I. a II. stupeň byl alespoň trošičku důstojný. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máme přesně 13.59, respektive za několik sekund naskočí 14.00. Ted' tak právě nastalo, takže já se s vámi opět vystřídám.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Tak a my v tuto chvíli, poněvadž se dostáváme do 14. hodiny, pokud budeme chtít přerušit tady tuto schůzi, tak musíme přijmout nějaký návrh, jinak tady tuto schůzi budu muset ukončit. (Odmlka.) Musím se poradit. (Probíhá diskuse u pultíku předsedajícího.) Dobře, takže v tuto chvíli podle dohody přerušuji tuto schůzi do pátku do 9 hodin.

Poprosím, abychom připravili právě 145. schůzi, která by měla začít ve 14.06 hodin. Promiňte, ve 14.05.

(Schůze přerušena v 14.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
27. června 2025
Přítomno: 149 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den přerušené 146. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Než budeme pokračovat, mám pro vás jedno důležité organizační sdělení. Od 7. července bude zahájena rekonstrukce jednacího sálu Poslanecké sněmovny, proto je nezbytné, abyste si před tímto datem vyklidili a odnesli osobní věci, včetně obsahu zásuvek. Žádám vás, abyste tomuto kroku věnovali zvýšenou pozornost.

Nyní můžeme pokračovat. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan poslanec Slavík bude hlasovat s náhradní kartou číslo 8.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Andrej Babiš celý jednací den – pracovní důvody...

Paní ministryně Decroix bude hlasovat s náhradní kartou číslo 10.

... Balaščíková Margita se omlouvá celý jednací den – pracovní důvody, Bělohávková Romana celý jednací den – pracovní důvody, Benešík Ondřej celý jednací den – zahraniční cesta, Bláhová Kamila celý jednací den – pracovní důvody, Blažek Pavel celý jednací den – osobní důvody, Dražilová Lenka celý jednací den – rodinné důvody, Dvořák Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Faltýnek Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Farhan Kamal celý jednací den – pracovní důvody, Fischerová Romana celý jednací den – zdravotní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Gazdík Petr celý jednací den – osobní důvody, Hájek Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Helebrant Tomáš celý jednací den – zdravotní důvody, Jirout Radim celý jednací den – osobní důvody, Kaňkovský Vít celý jednací den – zdravotní důvody, Kolovratník Martin celý jednací den – rodinné důvody, Kotecký Radek celý jednací den – pracovní důvody, Kovářová Věra od 11.50 – pracovní důvody, Král Václav od 12 hodin – pracovní důvody, Mádlková Ivana od 11 hodin – pracovní důvody, Malá Taťána celý jednací den – rodinné důvody, Metnar Lubomír celý jednací den – zdravotní důvody, Němečková Crkvenjaš Zdenka celý jednací den – rodinné důvody, Novák Marek celý jednací den – pracovní důvody, Oborná Monika celý jednací den – osobní důvody, Ochodnická Martina celý jednací den – rodinné důvody, Olšáková Eliška celý jednací den – rodinné důvody, Opltová Michaela celý jednací den – rodinné důvody, Pastuchová Jana do 11 hodin – zdravotní důvody, Philipp Tom do 11 hodin – pracovní důvody, Rais Karel celý jednací den – zdravotní důvody, Síla Jan celý jednací den – pracovní důvody, Skopeček Jan celý jednací den – osobní důvody, Sládeček Karel celý jednací den – zdravotní důvody, Svoboda Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Šebelová Michaela celý jednací den – pracovní důvody, Tureček Karel celý jednací den – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Baxa Martin celý jednací den – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Černochova Jana celý jednací den – pracovní důvody, Hladík Petr celý jednací den – pracovní důvody, Kulháněk Petr celý jednací den – pracovní důvody, Kupka Martin celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Rakušan Vít celý jednací den – pracovní důvody, Válek Vlastimil celý jednací den – pracovní důvody.

Také se omlouvá Fridrich Stanislav celý jednací den z pracovních důvodů. Toliko omluvy.

Tuto schůzi jsme přerušili ve středu 25. června tohoto roku před stanovením pořadu, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Nyní zde mám přihlášky před pořadem schůze. Nejprve se hlásí pan předseda Benda, stahuje přihlášku. Paní předsedkyně Schillerová... Také stahuje. Paní místopředsedkyně Richterová se hlásí s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já vystoupím dnes jenom krátce. Máme na řadě samozřejmě projednávání řady zákonů, které posunou naši zemi, na které čekají jak lidé, tak firmy, a samozřejmě o to jde. Ale jedna z příčin stagnace Česka je, že tady pořad dokola musí...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, paní místopředsedkyně.

Kolegyně, kolegové, prosím o klid. Ještě jednou opakuji, pokud máte nějaké rozhovory či chcete telefonovat, prosím, jděte do předsálí.

Děkuji vám. Prosím, pokračujte.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jedna z příčin stagnace Česka je, že se tu pořad dokola musí řešit nějaké aféry místo toho, aby došlo na posouvání naší země dopředu, abychom skutečně řešili problémy lidí a firem. A co je důsledek? No, lidé jsou unavení z toho, že politici místo práce pro občany hrají zákulisní hry, že dochází k soudům, pořad má někdo nějaké korupční kauzy a blokuje se důležité zákony, často zbytečně, často měsíce a potom, když jsme viděli třeba vratku školského zákona ze Senátu, tak najednou nebyl žádný problém. To si pak lidé kladou otázku, co z toho je jenom šaráda a co má věcnou podstatu.

Co vidím já, co vidíme za Piráty, je obrovský počet takzvaných priorit vlády, které jsme prosadili do toho programového prohlášení, které se dva roky a osm měsíců, co jsme ve vládě byli, nějak posouvaly dopředu a po našem odchodu buď spadly pod stůl, anebo byly vykostěné, od modernizace státu až po bydlení.

Nyní když se podíváme, kolik zákonů není projednaných, tak se stačí podívat na jednu jedinou drobnost, maličkou věc, že prostě děti si v naší zemi – desetileté, jedenáctileté děti – kupují energetické nápoje. Je tady široká shoda napříč stranami v tomto parlamentu, že to ničí zdraví, doporučují odborníci, ať prostě deseti-, jedenáctileté děti, které to dnes normálně pijí, si to nemohou koupit. Ale to nejspíš také neprojde. To se nejspíš také nestihne a to mě fakt štve. Takhle zakládáme na ničení zdraví lidí už v dětském věku.

Ale zpátky k těm velkým kauzám dneška. Aktuálně se nikam neposunujeme proto, že ministr financí Zbyněk Stanjura není schopný přijmout svůj díl odpovědnosti. On je ministr, který má svůj podíl v kauze špinavých bitcoinů, je ministr, který má odstoupit a přenechat ministerstvo nezávislému odborníkovi nebo odbornici. Máme tři měsíce do voleb, opravdu politicky už není potřeba nic připravovat ani do vlády, ani sem na jednání Sněmovny.

My prostě s Piráty chceme, aby stát fungoval pro běžné lidi, aby se snížily daně pro většinu rodin, aby bylo dostupné bydlení a aby se konečně řešilo třeba to, že sehnat dětského lékaře, pediatra anebo zubaře v odlehlejších okresech je prostě téměř nemožné. Takže tohle jsou věci, které lidi potřebují.

Jenže stejně tak je potřeba, aby se s korupcí a s hospodářskými zločiny bojovalo doopravdy, nejenom na papíře. Proč? Protože jde o peníze, které pak chybí. Samozřejmě, když v politice budou mít silnější slovo jiní lidé než staré, letité struktury, když Piráti získají ve volbách silný mandát, tak se to může změnit. Ale prostě nemůžeme mlčet k tomu, co se tu už několik týdnů odehrává. Už poněkolkáté upozorňujeme na další a další skutečnosti v té kauze špinavých bitcoinů. My se ptáme, předkládáme konkrétní, jednoduché návrhy řešení. A odpovědi? Nula. Nic, co by byla skutečná odpověď, jenom odmítání, bagatelizace a kličkování.

Když to velice zjednodušeně, velice zkráceně shrnu: odsouzený podvodník se pokusil přes Ministerstvo spravedlnosti ve spolupráci s Ministerstvem financí legalizovat své zisky, výnosy z trestné činnosti, a tato dvě ministerstva mu to prakticky umožnila. Nevíme, zda to bylo čistě z neschopnosti, anebo za tím byl nějaký jiný úmysl. To už musí posoudit vyšetřovatelé. Ale politická odpovědnost i ministra financí Zbyňka Stanjury je naprosto zjevná.

Vedle toho navíc navrhl nulovou daň pro bitcoinové miliardáře. To je návrh, který se má hlasovat dnes v zákonu, který je na řadě jako třetí, takzvané jednotné měsíční hlášení zaměstnavatele, související zákon. Je to pozměňovací návrh Zbyňka Stanjury a Jiřího Havrána. Já pevně věřím, že neprojde, protože se negativně vůči nulové dani na bitcoinové miliardáře vyjádřila většina stran, které jsou tady zastoupené. Nicméně uvidíme, jak to skutečně dopadne.

Co ale vychází v médiích, jsou komentáře, jako je tento. Je to ze Seznam Zpráv od komentátora Martina Čabana. Jenom titulky: „Bitcoinové kladivo mří na Stanjurovu hlavu. Uhnout se nedá.“ Takovéto věci, takováto jednoznačná stanoviska zkrátka nemáme jenom my jako politická strana, ale vidí to téměř každý, kdo v tom veřejném prostoru komentuje dění. Právě proto jsme nabídli tu konstruktivní a férovou cestu. Dali jsme včas jasný návrh, aby prostě vláda před občany převzala tu politickou odpovědnost za pochybení i ministra financí – nejenom ministra spravedlnosti – a aby na ty tři měsíce do voleb to vedení rezortu prostě bylo svěřené do expertních rukou. O co jde? Aby pak bylo možné opravdu co nejvíce nezávislé vyšetření těmi odpovědnými institucemi a aby byla obnovena důvěra. Jenže místo toho jsme byli prostě odmítnuti. Jednání nula, žádná. To, co je tak důležité, a sice otevřenost, transparentnost vůči občanům, to prostě bylo vlastně úplně pošlapáno, protože v té třeba řadě časové úplně chybí i jména ministrů. To je přesně ten moment, který ukazuje, že tam není cílem transparentnost.

My tady tedy máme pana ministra Zbyňka Stanjuru, který navrhl pustit žilou státnímu rozpočtu skrze nulovou daň pro bitcoinové miliardáře a kromě toho, že navrhl pustit žilou státnímu rozpočtu, tak taky je spoluúčastníkem té bitcoinové kauzy. Vedle té bagatelizace, zamlčování časové osy bez jakýchkoliv jmen – kdy my nevoláme po jménech úředníků, chceme jména ministrů a politických náměstků, lidí, co mají politickou odpovědnost – tak vidíme, že se děje ještě jedna věc.

Jsou utajovány klíčové dokumenty, zejména ten, který mohl celou kauzu zastavit. Víte, jaký je to dokument? Jde samozřejmě o ten právní posudek na Ministerstvu financí, posudek, o kterém ministr financí tvrdí, že se k němu vůbec nedostal. Mě by zajímalo, jestli je v tomhle sále jeden jediný člověk, který tomu věří, že o obsahu toho posudku nevěděl. Senátoři z bezpečnostního výboru, členové a členky Senátu také žádají po ministryni spravedlnosti Evě Decroix dokumenty k bitcoinové kauze, dokumenty, které jim odmítla poslat a podle výboru Senátu tím porušuje své zákonné povinnosti. Ona tvrdí, že jim je nemůže poskytnout, protože

by to mohlo narušit vyšetřování, ale je to právní stanovisko, dostaneme tento dokument my? Dostane Poslanecká sněmovna a Senát stanovisko, na které typicky ze zákona ten nárok je? Zkrátka namísto obnovování důvěry v důsledku toho, že by mohl být jmenován nezávislý odborník, nezávislá odbornice do vedení Ministerstva financí a spravedlnosti, namísto toho nastupuje jenom další chaos a utajování. Co třeba ten audit, výběrové řízení na audit, kolikpak tam bylo zájemců? Vláda vyhlásila tendr a zájemců se neobjevilo ani pět, natož deset, neobjevil se vůbec nikdo. Nikdo si nechce kazit jméno, nikdo se nechce brodit tou bramboračkou, co ministři Blažek a Stanjura uvařili.

Takže se znovu obracíme za Piráty na premiéra Fialu. Za těmi našimi jasnými, jednoduchými návrhy, ministr Stanjura musí také nést spoluodpovědnost, kterou má, je to prokazatelné, za těmito našimi návrhy na jmenování nezávislého odborníka nebo odbornice stojí obrovská řada občanů. Píší nám, obrací se na nás a žádají nás, ať to nenecháme vyšumět, a proto tady stojím. Přistupte zkrátka na tohle řešení, ukončete tu frašku s nějakým opomenutím úředníků, s nějakými čtyřiceti dvěma dny, po které leželo naprosto zdrcující zamítavé právní stanovisko na Ministerstvu financí. Vždyť tomu fakt nevěří ani ti vrabci na střeše, co si cvrlikají o tom, jak je to z celé vyhané.

V zájmu občanů i v zájmu této země zkrátka, pane premiére Fialo, žádáme, ať přistoupíte k odvolání ministra financí Zbyňka Stanjury. Proč? Ten hlavní důvod je tento. Já vám přečtu, pane premiére, titulky z nedávného článku: „Kdo půjde s ANO? Okamura už hlásí zájem o šest klíčových ministerstev“. Ano, o to jde, pane premiére. Kvůli té nečinnosti, kvůli té neschopnosti jasně a srozumitelně reagovat, kvůli tomu, že tady došlo k závažnému pochybení dvou vašich ministrů a vy jste nereagoval, tak berete občanům víru v předvídatelné a důvěryhodné fungování tohoto státu. Právě proto si tady tři měsíce před volbami může SPD s ANO porcovat ministerstva, jako kdyby už bylo rozhodnuto. Právě kvůli této bagatelizaci, mlčení a nečinnosti.

Já bych ráda připomněla, že právě před těmi čtyřmi lety, v době, kdy nebylo jisté, jak dopadnou příští volby, jste hodně mluvil o potřebě změny, o společných hodnotách. Hodně jste mluvil o otevřené komunikaci s občany, o důvěře. Tak se prosím ohlédněte a připomeňte si to. Je potřeba vrátit občanům důvěru ve fungování demokratických stran, jejich očištné mechanismy a v jejich schopnost přiznat pochybení. Prostě když to vidíme, když vidíme, jaký dopad to zanechává na možné budoucnosti celé České republiky, tak se s tím jako Piráti nemůžeme smířit.

Proto na vás tady apeluji, ať skutečně umožníme posouvat naši zemi dopředu, dělat potřebné reformy. K tomu zkrátka je vždycky potřeba důvěra v demokracii.

Nyní už jenom stručně nazpět k důvodu dnešního jednání. Máme tady před sebou velice důležité věci. My jsme navrhli například valorizaci slevy na poplatníka, která roky stagnuje. Navrhli jsme zvýšení daňové slevy na první dítě. Proč? Ta nebyla zvýšena od roku 2018. Teď máme rok 2025. Víte, kolik by to činilo pro jednu rodinu? (Celkem) 14 500 korun ročně, tyto dva návrhy, tato dvě opatření. Tohle snížení zátěže pro rodiny, to, aby se efektivně minimálně 90 procentům rodin snížily daně a zvýšily příjmy, je něco, co bychom měli správně řešit.

A ty zdroje? Zdroje jsou právě třeba v tom, aby tolik peněz neodtékalo do opravdu pochybných zakázek. Odhady na náklady korupce v naší zemi jsou půl bilionu korun ročně. Důsledné kontrolování těch veřejných tendrů a těch principů transparentnosti bylo vždycky jedním z cílů, které jsme sledovali, protože pak je prostě víc peněz na zdravotnictví, školství a třeba výstavbu obecních bytů. Ještě jednou připomenu tu částku půl bilionu korun, to jsou odhadované náklady na korupci v naší zemi ročně. Je to obrovská částka a přinejmenším část z těchto odtoků lze osekát. Ty protikorupční zákony, které jsme prosadili, mají různou povahu. Může to být nezávislejší státní zastupitelství – to byla práce Jakuba Michálka – také důsledná evidence skutečných majitelů nebo širší působnost zákona o svobodném přístupu k informacím. Těch zhruba osm protikorupčních zákonů, které mají jeden jediný cíl – lepší

kontrolu hospodaření s veřejnými penězi, předcházení příliš snadné korupci, omezování toho, aby peníze daňových poplatníků odtékaly do soukromých kapes, i když to je nevýhodné pro stát – tohle byly cíle našeho snažení. A místo toho tady nyní hrozí, že se schválí nulová daň pro bitcoinové miliardáře. Takže ministr Zbyněk Stanjura, který má státní kasu hlídat a plnit, sám osobně navrhl to, že jí pořádně pustí žilou.

Jelikož chceme například zaměstnanecké akcie pro startupy – připravil je za příslušné společnosti, příslušnou zájmovou organizaci také náš bývalý člen a bývalý poslanec, je to přesně druh věci, kterou jsme roky chtěli – protože chceme lepší podmínky pro rodinné farmy a mnoho dalšího, tak se blížím k závěru: my chceme tyto věci projednat, chceme, aby se staly kvůli budoucnosti naší země, kvůli jejímu rozpohybování, ale současně nemůžeme mlčet k tomu, že se tady bortí důvěra v to, že si staré struktury opět nerozparcelují Českou republiku.

Proto naposledy žádám premiéra v tomto projevu, aby přijal odpovědnost. Je potřeba udělat možná těžká, ale správná rozhodnutí. Když je čas stát na správné straně, tak je taky čas nedovolit nástup trestně stíhaného šéfa holdingu s loutkovou svitou poslušných lidí. Opravdu velmi prosím kvůli naší zemi, ať dáte nezávislého experta nebo expertku do čela Ministerstva financí, a tím alespoň trochu obnovíte důvěru v to, že je možné i ve staré straně přijmout nové a pro budoucnost důvěryhodnější postupy. Děkuju za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Chci se zeptat, máte tady dvě přihlášky... (Místopředsedkyně Richterová nesouhlasně gestikuluje.) Stačila vám tato, děkuji.

Nyní s přednostním právem je přihlášen pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dneska máme pravděpodobně poslední jednací den, kde budeme projednávat třetí čtení a já bych rád vystoupil k důležitým záležitostem, o kterých dneska budeme rozhodovat.

Zejména tady máme totiž pozměňovací návrh, který s ohledem na bitcoinovou aféru přichází se skandálním záměrem osvobodit bitcoinové miliardáře od placení daní, osvobodit ty, kteří mají zisk z bitcoinů v jednom kalendářním roce více než 40 milionů korun. To tady není žádná úprava pro nějaké drobné střadatele, to je úprava, která je opravdu pro bitcoinové miliardáře a současně se týká i obchodních podílů. To, co bylo schváleno v konsolidačním balíčku touto Sněmovnou, chce teď vláda z iniciativy Zbyňka Stanjury revidovat a vypustit tuto úpravu, to zastropování, tak aby ti, kteří mají v dnešní době rekordní zisky, nemuseli platit vůbec žádné daně. To nepovažuji za spravedlivé.

Chci upozornit ještě na to, že tady je druhý aspekt celé té záležitosti, který se opět týká naší vděčné problematiky praní špinavých peněz. Je to totiž ten prodej podílu a jeho osvobození, které bylo využito v transakci pana Ludvíka v Africe, v Beninu. Když tam přijeli a předstírali, že budou nakupovat zahraniční firmu SBI Holding S. A. za desítky milionů korun, tak ve skutečnosti celá tato aktivita byla provozována kvůli tomu, aby se vyhnuli placení daní z těch vypraných peněz.

Já chápu, že jsou legitimní, samozřejmě drtivá většina jsou dobře vybudované firmy a ti podnikatelé by měli mít státní podporu zejména v tom, že je dobré právní prostředí, ale spousta těch podnikatelů, kteří vybudovali miliardové firmy, říká, že je připravena se podílet

na fungování tohoto státu, že si uvědomuje, že díky tomuto státu mohli vybudovat ty firmy, a jsou ochotni platit daně. Domnívám se, že záměr osvobodit ty největší příjmy nad 40 milionů korun od daně je opravdu nemravný. Chápal bych, kdyby se osvobozovaly ti nejchudší, to má nějakou logiku, ale osvobodit ty úplně nejbohatší s největšími příjmy, to zkrátka považuju – v dnešní situaci státu, kdy máme rekordní zadlužení, hrozí nám, že narazíme na dluhovou brzdu, tak se teď budeme tady vzdávat miliard korun na potenciálních příjmech z kryptoměn a z prodeje podniku – považuju za nepřijatelné.

Já si naopak myslím, že pokud chceme pomáhat našim občanům, tak bychom měli splnit to, co vláda slíbila ve svém programu. Vláda slíbila v programu, že zvýší slevy pro rodiny na dani, tak aby se jim postupně navyšovaly, jako se navyšují důchody. Důchody se samozřejmě navýšily za vládnutí, za toto volební období, to je nějakých 5 000 korun plus, ale sleva na poplatníka, ta se nezvyšovala nebo zvyšuje se strašně pomalu, když se podíváme v dlouhodobém období. Poslední velké zvýšení, které se dělalo, bylo z iniciativy našeho kolegy Mikuláše Ferjenčíka. Právě takováto daňová změna by prospěla drtivému podílu českých rodin, protože se to odhaduje, že kdyby se zvýšila daňová sleva na poplatníka, daňová sleva na dítě, tak by to znamenalo navýšení o 14 500 korun. To je skutečná změna, která by pomohla rodinám v České republice.

No, teď bych se rád ještě vrátil krátce k bitcoinové aféře a vysvětlím, proč nepůjdu do detailu. My jsme požádali koalici, aby nás seznámila s usnesením, na základě kterého Ministerstvo spravedlnosti a Ministerstvo financí odmítá dát z ruky ty dokumenty, které byly vytvořeny českými úředníky, českou státní správou v bitcoinové kauze. Skutečně, obdrželi jsme vyjádření pana vrchního státního zástupce v Brně, pana Dragouna, který nám sděluje, že v této záležitosti bitcoinové aféry jsou skutečnosti nasvědčující spáchání trestného činu. Přeložím to do češtiny: vypadá to, že tam někdo spáchal trestný čin a že z tohoto důvodu Vrchní státní zastupitelství nechce, aby se s těmi dokumenty nakládalo.

Já samozřejmě respektuji to, aby orgány činné v trestním řízení měly možnost po nějakou časově omezenou dobu vyšetřovat skutečnosti, které se týkají této záležitosti, ale současně se domnívám, že Poslanecká sněmovna jako orgán, který je ústavou pověřen kontrolou vlády, ministerstev a kterému se vláda a ministerstva zodpovídají, tak by měla mít možnost tuto kontrolu vykonávat na základě věrohodných dokumentů. Čili nechme prostor policii, aby to vyšetřila, ale současně se domnívám, že za nějaký měsíc, dva měsíce, kdy budou mít dostatek času na to, aby vyslechli všechny ty svědky zákonem předepsaným způsobem, případně zahájili trestní stíhání, tak v takové situaci by už měly pominout ty důvody a mělo by být velmi poctivě zvažováno, jestli ve vztahu ke konkrétnímu dokumentu jsou dány tak vážné důvody, že nemůže být poslancům, kteří mají kontrolovat vládu, poskytnut.

Oni si o to žádali i senátoři a to nejsou jenom opoziční senátoři, i koaliční senátoři si žádali o to, aby dostali ta stanoviska úředníků, protože zatím je mají k dispozici jenom média. Média z nich citují a podle těch citací, které jsme si měli možnost přečíst, tak to vypadá, že jak ministr Blažek, tak ministr Stanjura měli k dispozici dobrozdání právních expertů, že ta transakce je velký průšvih a že ji nemají dělat. Na Ministerstvu spravedlnosti to potom přepsali političtí zástupci dovedení panem ministrem Blažkem, no a na Ministerstvu financí to nechali čtyřicet dva dní ležet opět u politického zástupce v kabinetu ministra Stanjury. Čili v obou dvou případech to vyšlo nastejno a ty dokumenty obsahují prostě vážné informace o tom, že ta transakce nemá být provedena, a přesto ji politické vedení ODS na svoji odpovědnost zrealizovalo.

Takže úředníci odvedli dobrou práci. Myslím si, že je to dobrá vizitka našeho státu, že úřední aparát je ochoten a schopen odolávat politickým tlakům a odvede svoji práci poctivě. K pochybení došlo na straně politiků. V takové situaci, kdy politici ignorují doporučení svých odborníků na ministerstvech, tak samozřejmě to nevyřeší žádný audit, vyřeší to pouze výměna

těch politiků. Proto jsme navrhovali, aby místo Zbyňka Stanjury a Pavla Blažka nastoupili nestranní odborníci na Ministerstvo spravedlnosti a na Ministerstvo financí.

Jenom prosím, ať od nás někdo neočekává, že budeme čekat tři měsíce, půl roku, rok, dva roky, než policie provede veškerá šetření, a že do té doby nebudeme uplatňovat naše právo žádat informace a vysvětlení po vládě. Já si nedovedu představit, v kterém státě na světě by to mohlo fungovat tak, že vláda spáchá nějaký trestný čin, nebo je tam podezření na trestný čin, policie to začne šetřit, trvá to dva roky a během celé té doby se nesmí zákonodárci, kterým se zodpovídá vláda, seznamovat s těmi podstatnými skutečnostmi. To by skutečně vedlo k ochromení naší demokracie. Takový výklad považuju za nepřijatelný. Takže domnívám se, že v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím bude nezbytné ověřovat, že ty důvody odepření informací v bitcoinové aféře trvají a u každé té dílčí informace potom vysvětlit, jakým způsobem by mohl být zmařen účel trestního řízení, kdyby ta informace byla poskytnuta. Tolik tedy k bitcoinové aféře.

Dneska budeme rozhodovat v tiscích JMZH, jednotné měsíční hlášení zaměstnavatelů, a v souvisejícím tisku o těch velkých daňových změnách. Tady je kontrast, který by už nemohl být jasnější. Piráti navrhuji 14 500 daňovou slevu, která znamená valorizovat slevy na dani pro běžné rodiny, tak jako se valorizovaly důchody. Kolegové z ODS navrhuji osvobodit bitcoinové miliardáře a ty, kteří mají zisk z prodeje podílu nad 40 milionů korun v jednom roce, od placení daní. Já myslím, že každý člověk si může udělat vlastní názor na motivy nebo zájmy, které zastupuje každý z těchto dvou návrhů.

Dneska máme poslední jednací den ke schvalování zákonů a samozřejmě jsme těžce doplatili na to, že koalice odmítla předložit změnu jednacího řádu nebo autonomní usnesení a projednat ho tady v Poslanecké sněmovně, aby to tady více odsejpalo a aby existovala možnost opozice konfrontovat vládu s problematickými věcmi, upozorňovat na nedostatky, ale současně abychom měli jasně stanovený rámec pro schvalování zákonů. To se bohužel nepodařilo a je to důsledek toho, že nemáme změněný jednací řád nebo schválené usnesení k tomu, jak má projednávání probíhat. My jsme to tady navrhovali opakovaně, byla na tom obsahu koaliční shoda, ale nikdy se to bohužel nedotáhlo do konce, protože to zase blokovala ODS.

Aby bylo jasné, že nám tady nejde o blokování zákonů, tak já navrhuji tímto, abychom dneska jednali o těch třetích čteních i po 14. hodině. Konkrétně předkládám tímto návrh vyčlenit pro třetí čtení čas dnes do 19. hodiny na základě § 95a jednacího řádu Poslanecké sněmovny tak, abychom dokončili projednávání návrhů zákonů až do sněmovního tisku 768, zákon o pyrotechnice. Takže tak je celkem zřetelné, že naším cílem tady není zdržovat, ale že chceme upozorňovat na reálné problémy, které tato republika potřebuje řešit, děláme to v přiměřeném čase a současně chceme mít prostor pro to, aby vláda mohla dokončit projednávání důležitých zákonů. K těm zákonům se budeme vyjadřovat, až bude otevřena rozprava.

Já chci jenom předem říct jednu důležitou věc, zejména pro předsedy poslaneckých klubů. Je podán pozměňovací návrh na vypuštění té části zákona, která se týká zastropování daní (za) bitcoin a podíly z prodeje obchodních korporací 40 milionů plus. Není legislativně konformním způsobem možné ve třetím čtení tento návrh věcně měnit. Není možné z toho vypreparovat několik slov a hlasovat je odděleně, protože ten návrh je podán v podobě novelizačních bodů, takže záměr na to nějakým způsobem rozdělit a tvářit se, že to je legislativně technická změna, je zjevně protizákonný. Pokud bude koalice trvat na tom, že takovýmto protizákonným způsobem bude chtít prohlasovat osvobození prodeje z obchodních podílů nad 40 milionů korun, tak my budeme muset žádat stanovisko legislativy, protože ta situace v této otázce je jednoznačná a je potřeba, aby si všichni uvědomili, že ve třetím čtení není možné podávat další pozměňovací návrhy a falešně je vykládat za legislativně technické změny, když se tím mění obsah.

Takže na to upozorňuju. To je záležitost, které se můžeme úplně vyhnout. Stačí, aby kolegové z ODS respektovali jednací řád, aby se hlasovalo pouze o tom návrhu jako celku, tak jak byl podán, bez nějakých snah ho modifikovat ve třetím čtení, což není možné, anebo aby tento návrh byl samozřejmě stažen, aby se o něm vůbec nehlasovalo, protože v souvislosti... Když jsme tady zažili bitcoinovou aféru, kde vládní politici zmařili možnosti policie zabavit výnosy z trestné činnosti za tři miliardy korun, tak hned potom hlasovat návrh, že ti největší bitcoinoví miliardáři, včetně pana Jiřikovského a těch advokátů nebo koho, kdo dostal ty peníze od něho jako platbu za služby, tak aby byli ještě navíc osvobozeni od daně, tak to považujeme za zcela nemravné.

V poslední části svého vystoupení jsem chtěl stručně rekapitulovat, co se v tomto volebním období nestihlo, protože je na to velká řada dotazů. Samozřejmě tím, že máme dneska poslední tisky na program, tak je jasné, které záležitosti už se bohužel nestihly. Ptají se nás na to občané, ptají se nás na to voliči, proč jsme jako Sněmovna s těmi věcmi neudělali více.

Začnu cenami potravin – to je nepochybně téma číslo jedna – ceny potravin, ekonomika domácností. My jsme jako Piráti opakovaně navrhovali, aby se udělalo aspoň to minimum, které mohla koalice bez problémů udělat, a to, aby se rozšířila působnost antimonopolního úřadu, aby kontroloval ceny, které kartely v oblasti potravinářství lidem nastavují, a zdražují jim tak ceny potravin. Bohužel změna antimonopolního zákona tady ležela už od listopadu, a přestože jsme opakovaně ji navrhovali předřadit, tak se na ni nikdy nedostalo. Je to skutečně škoda. Je to pozoruhodné, že antimonopolní úřad dostal peníze navíc, dostal nějakých, pokud se nepletu, 26 milionů v rozpočtu navíc, že bude vykonávat novou působnost. Ten zákon předložila vláda samotná, a přesto do dnešního dne ten zákon nebyl projednán. Lidé samozřejmě mají vyšší životní náklady a vláda neudělala ani tu minimální změnu, kterou udělat mohla, aby tam nedocházelo ke zbytečnému zdražování, aby opravdu ceny určoval trh, nikoliv kartely a skryté dohody.

Za druhé, druhá věc, která se v tomto volebním období nedokončila, tak jsou povolenky. My jsme měli implementovat... Máme tam lhůty od Evropské unie, snažíme se to odložit, to je značně nejisté, pravděpodobně se to nepodaří, pravděpodobně se to podaří jenom zmírnit. To jsou všechno dobré úmysly, ale současně vláda měla předložit jasné řešení, které by ujistilo občany v tom, že nebudou muset platit dramaticky vyšší ceny a že se jim to bude nějakým způsobem kompenzovat, protože na těch povolenkách se vyberou desítky miliard korun a je obrovská politická diskuse, kde ty peníze skončí. Jestli skončí zase v kapsách nějakých oligarchů, kteří si vylobbujou nějaké dotace, a budou ty peníze rozebírat dotační miliardáři, tak jako to skončilo u těch starých povolenek EPS 1, kde většinu z peněz, co jsme dostali za povolenky, vyinkasovalo zpátky nějakých deset největších holdingů, anebo jestli budeme ty peníze kompenzovat a vracet zpátky lidem, protože to je přece úkolem státu: vybrat peníze a vracet je zpátky lidem, buď na službách nebo na dávkách, jako jsou důchody, jako jsou různé podoby podpory. Takže v téhle situaci vláda selhala a my jako Česká republika budeme vystaveni tomu, že budou zavedeny nebo naběhnou povolenky, ale už tam nebudou kompenzační mechanismy. To je ta úplně nejhorší možná situace.

Proto my za Piráty jsme přišli s návrhy, aby se vybrané peníze na povolenky promítly právě do slevy na poplatníka, tak aby příjemcem peněz byly rodiny, aby to na ně nedopadlo, aby nedopadlo na ně to zdražování, naopak, aby pro ty, kteří se chovají úsporně, kteří využívají ty možnosti, jako je aspoň třeba zateplení domácnosti, tak aby to pro ně bylo skutečně výhodné. Už dneska většina lidí platí ve svých cenách povolenky. Ti, kteří třeba mají centrální vytápění nebo kteří topí elektrinou anebo tam, kde to není... z povahy věci se povolenka neplatí, protože to je obnovitelný zdroj. Ale ta situace vytváří nerovnosti a podivné motivace, kde jsou lidé nuceni se třeba odpojovat z centrálního vytápění, přecházet na individuální plyn, protože jsou tam zvýhodnění právě tím, že tam – v jednom povolenka je –

povolenka není. Takže jestli chceme mít rozumný systém, pojďme se zaměřit na to, jak ty desítky miliard korun vrátit zpátky občanům.

No, a další věc, která se koalici nepovedla schválit, je pan Matocha a pan Xaver Veselý, protože to jsou lidi, kteří evidentně vystupují zcela v rozporu se zákonem jako členové Rady České televize, kteří se mají chovat nestranně. Místo toho, aby tito lidé byli v souladu se zákonem odvoláni z Rady České televize za ty neuvěřitelné výroky, které poškozují jak Českou televizi, tak vůbec důvěru v politiku, tak se podíleli na obsazování nového ředitele České televize. Samozřejmě Milion chviliek kolem toho dělal nějaké haló, ale skutek utek. Ve výsledku tito lidé zůstávají v Radě České televize. Dokonce vypouští takové výroky, jako že „klidně se ředitel České televize zvolit nemusí, my tady budeme sedět dál a po volbách si zvolíme svého člověka“, takže to jsou naprosto neuvěřitelné věci. Ty urážlivé, sprosté výroky, kterých jsme byli svědkem – já to tady určitě nebudu opakovat – od pana Veselého, to, jakým způsobem vystupuje pan Matocha v podstatě jako politický aparátčík na internetu, na sítích, to patří sem do politiky, do Poslanecké sněmovny, ale pokud chce někdo dělat politiku, ať kandiduje do Sněmovny, a ne do Rady České televize. Tam to nemá co dělat, tam jsou jasné dané mantinely zákona, jak ty osoby mají vystupovat nestrannicky.

Další věc, která se nepodařila schválit a kterou koalice slibovala, tak jsou protikorupční zákony. My jsme schválili osm protikorupčních zákonů, zejména z toho, co tlačili Piráti: střet zájmů, lepší právo na informace a tak dále. Schválili jsme největší změnu nezávislosti státních zástupců, na kterou se tady čekalo dvacet let a kde bylo asi dvacet novel, které už to chtěly upravit. To se konečně díky tlaku Pirátů podařilo dotáhnout do konce, ale ta snaha je stále polovičatá, protože řada věcí, které byly připraveny, byly pouze vydávány za to, že se tady schválí, a ve skutečnosti dotaženy nebyly.

Příklad, novela zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu. Novelu zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu předložil Senát Parlamentu České republiky. Ta novela rozšiřuje pravomoc NKÚ kontrolovat těch deset miliard plus, se kterými hospodář Česká televize a Český rozhlas. Vláda k tomu vydala souhlasné stanovisko, přesto koalice odmítla zařadit projednávání tohoto bodu na příští týden na schůzi, která byla avizována, ale která patrně neproběhne, protože koalice už tady nemá většinu a nechce, aby se příští týden jednalo, protože asi odjedou všichni na dovolenou.

Nestihl se střet zájmů. My jsme navrhovali razantnější zpřísnění problematiky střetu zájmů. Je to věc, se kterou všechny politické strany, které jsou ve vládě, kandidovaly do voleb, ale pak se na ni vykašlaly. Když tam sedí, tak to vzdaly. Byl tady předložen návrh zákona, který by zpřísnil pravidla pro vlastnictví médií ze strany politiků pro čerpání dotací a ucházení se o veřejné zakázky, ale bohužel ten zákon nebyl nikdy schválen.

Nestihla se reforma antimonopolního úřadu. Všichni starostové to vědí, jak dlouho to trvá, ten přezkum u antimonopolního úřadu, pokud jde o důležité veřejné zakázky.

No a nestihla se přijmout ani opatření v návaznosti na kauzu Motol. Celá velká korupční kauza Motol skončila tím, že byla nařízena kontrola v jedné nemocnici, že byl vyměněn ředitel, ale už nikdo neřeší, že to je jenom vrcholek ledovce, protože politici ze SPOLU a ze STANu to vzdali, neschválili výběrová řízení tak, aby byl transparentní postup zákonem předvídaný pro výběr těch ředitelů, ani se neschválil širší protikorupční audit, který by jasně ukázal na to, kde jsou ta rizika, kde se může ve zdravotnictví rozkrádat nejvíc peněz a kde je potřeba provést systémové nebo personální změny. Toto se bohužel nestihlo.

Nestihly se ani energetické nápoje, věc, která měla jasnou podporu v Poslanecké sněmovně a kterou se kolegům z ODS podařilo vyobstruovat, protože... My jsme to tady viděli na té schůzi, tady měli... jak měli všichni před sebou ten Redbull, že jo? No, tak dětem to samozřejmě neprospívá, ty energetické nápoje. To, co vidíme leckdy, že děti zbláznou tři energetické nápoje za den, tak to má těžký dopad na jejich zdraví, na jejich spánek a tak dále, takže je to potřeba nějakým způsobem řešit. Měli jsme se tomu věnovat, ale kvůli tomu,

že nebude příští týden jednání, tak celý tento zákon, na kterém bylo hodně odpracováno, hodně tady toho bylo prodiskutováno, celý ten zákon o zprísnění v oblasti energetických nápojů spadne pod stůl, nedostaneme se k němu.

Takže pojďme udělat aspoň to, co můžeme. My jsme předložili jako Piráti jasný plán, jak 90 procent rodin může ušetřit na daních, oproti tomu je tady dneska alternativa, o které budeme rozhodovat, že na těch daních ušetří jenom několik miliardářů, kteří drží bitcoiny nebo kteří prodají obrovský holding. My se domníváme, že Sněmovna dneska má jedinečnou a pravděpodobně i poslední příležitost, jak udělat vstřícný krok k rodinám a pomoci jim s hospodařením v jejich rozpočtech. Takže já vás žádám, pojďme odmítnout ty návrhy, které by pomohly třeba i praní špinavých peněz, které by podpořily skupinu lidí, která to v dnešních podmínkách vůbec nepotřebuje, které by prohloubily akorát zbytečně dluh České republiky, a pojďme schválit ten návrh, který pomůže 90 procentům rodin v rámci projednávaného tisku jednotné měsíční hlášení zaměstnavatelů a souvisejících. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Mám tedy brát váš návrh jako návrh procedurální, pane předsedo? Návrh procedurální, který tedy zněl, abychom o třetích čteních jednali i po 14. hodině dnes až do 19 hodin, popřípadě do projednání sněmovního tisku 768.

Paní předsedkyně Schillerová chce reagovat na ten procedurální návrh?

Poslankyně Alena Schillerová: Také, ale chtěla bych ještě reagovat... (Hovoří mimo mikrofon.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, ale nejprve bychom museli hlasovat o procedurálním návrhu. (Poslankyně Schillerová: Tak já na něj zareaguju.) Nejprve, jestli můžete zareagovat na procedurální návrh (Poslankyně Schillerová: A pak můžu mluvit dál?), který necháme hlasovat, ano? (Poslankyně Schillerová: Já dám veto.) No, právě. (Poslankyně Schillerová: No právě, dobře.) Přesně tak. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Tak dobře. Já jsem to měla trošku obráceně, ale to nevadí. Věřím, že dostanu ještě možnost reagovat tady na vystoupení zástupců Pirátské strany.

Ale po dohodě s kolegy z klubu SPD já dávám veto na jednání po 14. hodině a vysvětlím to naprosto jednoduše. Tady není žádný důvod, abychom to dnes nestihli. My jsme...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Tak paní předsedkyně, já jenom, že o procedurálním návrhu se hlasuje tedy bezprostředně (Poslankyně Schillerová: Když dávám veto, paní místopředsedkyně?), ale když dává veto, tak vlastně... (Poslankyně Schillerová: Dávám veto já ménem...) Ano, děkuji, takže nebudeme hlasovat, nicméně teď...

Poslankyně Alena Schillerová: Chtěla bych ho odůvodnit, jenom jestli budete tak laskavá. (Předsedající: Ano, můžete, prosím.)

Tak já dávám veto jménem dvou klubů, klubu hnutí ANO a klubu SPD, které následovně odůvodňuji: Nemá vůbec důvod, abychom dnes třetí čtení nezvládli, protože my jsme připraveni velice konstruktivně, operativně, krátce vystupovat, jsme připraveni. Už jsme teď přišli o hodinu ze strany... Tím nechci zpochybňovat právo samozřejmě zástupců Pirátské strany mluvit. Vy tady máte většinu, vy jste organizovali program této Sněmovny, vy prostě jste to měli naprosto v rukou. Tři roky vám u toho svítili Piráti, možná přes tři roky.

Tak tady teď nehrajte, prosím, pane předsedo Michálku, prostřednictvím paní místopředsedkyně, předvolební divadélko, že prostě tady chcete sedět do 19 hodin.

My jsme připraveni postupovat tak konstruktivně, že se dnešní program může bez problémů zvládnout, proto jsem dala toto veto.

Jestli mohu pak pokračovat?

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. To znamená, že o návrhu pana předsedy Michálka nebudeme hlasovat, protože tady zde bylo vzneseno veto.

Nyní tedy máte přednostní právo, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji mnohokrát. Skutečně slibuju, že nebudu dlouhá, protože chceme projednávat zákony ve třetím čtení, z nichž většina je velmi důležitých.

Tak já si dovolím zareagovat velmi krátce na paní místopředsedkyni Richterovou. Paní místopředsedkyně, prostřednictvím paní místopředsedkyně druhé, no, nestrašte tady, prosím, hnutím ANO, nestrašte tady ničím, nesnažte se nám dělat nějaké mluvčí, starejte se o sebe. To vám říkám velmi zdvořile.

Já prostě vám tady přečtu... Dnes jeden novinář dal na síť X následující post – je to známý novinář – „Podal jsem trestní oznámení na provedení digitalizace stavebního řízení. Možná se ptáte proč, ale nedávný audit ukázal, že došlo k velkým škodám, jak tvrdím od začátku. Piráti naopak dlouhodobě tvrdí, že audit digitalizace stavebního řízení odhalil jen to, že bylo na projekt málo času a lidí. To ovšem není pravda. Z dokumentů vyplývá vědomé porušování nejen vnitřních předpisů MMR, ale především platných zákonů, zásadním způsobem byl porušován hlavně zákon o zadávání veřejných zakázek. Věděli, že jednají špatně, a bylo jim to jedno. Zadávalo se bez soutěže a nezákonnost takového postupu potvrdil antimonopolní úřad v Brně a poté i soudy. Není tedy pochyb, že musela České republice vzniknout citelná škoda. MMR od ÚOHS dostalo pokutu, vyplatily se prostředky na přípravu systémů a následně na nápravu chyb, kterých se MMR při přípravě systému dopustilo. MMR veškeré plnění od svých dodavatelů bez sankcí a výhrad přijalo a systémy pustili do ostrého provozu. Tyto chyby navíc znemožňují čerpat na systémy jakékoliv dotace. Takové jednání nemůže zůstat bez odezvy.“

Takže si laskavě zameťte před svým prahem, paní místopředsedkyně, prostřednictvím paní místopředsedkyně. Přestaňte nás tady mistrovat, přestaňte tady strašit hnutím ANO, protože to si myslím, že zrovna vy určitě jste ta poslední – nebo vy, vaše strana – kteří by takto mohli činit. (Potlesk poslanců ANO.) Já se zeptám, když tak teď velmi kritizujete tuto vládní koalici – a já netvrdím, že ta kritika někdy není namístě – proč si ponecháváte funkci místopředsedkyně Sněmovny, kterou vám tato koalice umožnila, abyste ji zastávala, prostřednictvím paní místopředsedkyně? (Potlesk poslanců ANO.) Já tedy si myslím, že byste

se jí měla vzdát, ne? Protože přece nebudete se podílet na vedení Sněmovny, kde většinu má tato koalice.

Tak, co se týče dalších věcí, emisních povolenek, no, tak poslechněte si včera všechna vyjádření hnutí ANO, poslechněte si Karla Havlíčka, který o tom hovořil celý den a hovoří o tom už několik dní a týdnů. Vždyť vy jste u všeho svítili, vždyť jste u všeho byli, vždyť jste byli součástí této pětikoalice, která schválila balíček Fit for 55. Dneska prostě se vymlouváte jak malá děcka. Takhle to celé bylo, tak tady nehrajte předvolební divadélko.

Stejně tak vy, pane předsedo Michálku, prostřednictvím paní místopředsedkyně, teď tady navrhuje spoustu úprav. Co jste dělali tři roky nebo přes tři roky v této vládě?

Takže já si myslím, že si to – a věřím pevně – že si to občané vyhodnotí. Tím samozřejmě nechci zlehčovat a znevažovat to, že ministr financí Stanjura nemá dávno na té funkci co dělat. Je to prostě katastrofa, jakou se snažíte tento skandál – tento megaskandál – vymlčet, ale možná ho vymlčíte, protože Petr Fiala evidentně je slabý premiér a není schopen a nemá sílu odvolat ministra financí, který je v tom až po uši, tak já věřím, že občané to sledují – a věřte, že ano, zrovna včera jsme měli velké setkání v Brně, občané to velmi řeší – a že vám to spočítají ve volbách. Děkuju. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S přednostním právem paní místopředsedkyně Richterová.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně, kolegyně, kolegové. Myslím, že je jasné, že musím reagovat, protože to, co jsem tady už vysvětlovala o cinknutém auditu digitalizace stavebního řízení, evidentně stále nedošlo sluchu některých.

Přitom dnes je den, kdy vyšlo na iRozhlase, že „škola v Benešově nedostala kvůli Babišovu střetu zájmů dotaci na traktor“. Já vám hnedka vysvětlím, jak to souvisí. (Hluk v sále.) Takže máme tady trestně stíhaného šéfa holdingu a máme tady situaci, kdy se i hnutí ANO velmi ohání hybridním takovým, v uvozovkách, novinářem. On se ani netají tím, že je placený, jenom neuvádí od koho.

Já potřebuju, aby si tady opravdu každý, kdo sedí v této Sněmovně, prosím, připomněl, jak to bylo s tím takzvaným, v uvozovkách, auditem. To není žádný audit. Tam byla nabídka změnit znění toho auditu. My jsme se obrátili na policii, protože věta „změnit audit DSŘ fakt není problém“ není věta, kterou by jakýkoliv renomovaný auditor pronesl. Jenže ona to pronesla osoba z právní kanceláře Portos. Alespoň tak to působí z výpovědi, kterou jsme předali policii. O co jde? Ten zástupce nebo člověk z té právní kanceláře Portos slíbil, že dopředu ukáže finální verzi takzvaného auditu – který není žádným auditem, nedělala ho auditorská společnost, je to v podstatě nějaký právní názor – ale proč to navrhovali? (Hluk v sále přetrvává.) Slíbili, že by to ukázali dopředu, když...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Promiňte, že vás přerušuji.

Kolegyně, kolegové, prosím o klid. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám, paní místopředsedkyně.

A nyní ta podstatná věc, mělo to být výměnou za mlčení. A to fakt ne! Mělo to být výměnou za vstřícnost, že nebudeme dál kritizovat a upozorňovat na velice problematickou minulost advokátní kanceláře Portos, která je spojená s kauzami Andreje Babiše. O to tady jde. Takže v nějakém auditu něco změnit fakt není problém? To není jenom cinknutý audit, to je právní názor s nabídkou mlčení. To fakt ne! S tímhle jsme se obrátili na policii, je to naprosto nepřijatelné.

Ted'ka je potřeba si říci dvě věci. Portos byl vybrán ve velice pochybném výběrovém řízení pod vedením Mariana Jurečky, pod MPSV. My to chceme prostě vysvětlit, co tohle má znamenat. Proč je tam vazba k té kanceláři spjaté s Agroferem? Pochybné posudky právě kanceláře Portos – dříve Císař, Češka, Smutný – totiž napomohly Agrofertu nezákonně získat zakázky v hodnotě 12,5 miliardy korun – 12,5 miliardy, to už je pěkně velká částka – takže to je přesně ta věc, kterou jsme opakovaně kritizovali. Na nějakou, v uvozovkách, dohodu o neútočení za to, že něco změníme v auditu? To fakt ne! Tohle je věc pro policii, ale rozhodně to není žádná nabídka, na kterou my bychom přistoupili.

Nu a když tohle tedy shrnu, kromě toho, že to je jednání jako v devadesátkách, v hlubokém bahně devadesátek, a kromě toho, že jsme tedy předali veškeré podklady orgánům činným v trestním řízení, tak se jenom chci zeptat, když jsme takovou nabídku něco změnit dostali my, tak se logicky nabízí otázka, kdo jiný si ještě mohl nadiktovat, co má v tom takzvaném círu papíru zvaném audit být? Kdo jiný si tam mohl změnit, co se mu líbilo? Samozřejmě to vše musí posoudit vyšetřovatelé, ale je to prostě předvolební kampaň, tady ten pseudoaudit, právní posudek za tři miliony nebo téměř tři miliony korun daňových poplatníků. Je to z kapes daňových poplatníků zaplacené a přitom tam byla nabídka, že není problém něco změnit. Neskutečné!

No a když se podíváme, o co jde, tak tady jde o zakázky pro Agrofert, které tato advokátní kancelář napomohla získat, nezákonně, a o tom dnes píše deník iRozhlas, o těchhle souvislostech. Podíváme se na to, co to je. „Škola v Benešově nedostala kvůli Babišovu střetu dotaci na traktor. S žalobou na ministerstvo neuspěla.“ Takže o to přesně jde, že potom konkrétní různé organizace u nás budou muset řešit, že dostaly nezákonně něco, musí se vracet peníze. Takže co se stalo této škole? „Úřad odmítl proplatit dotaci na traktor pro výuku autoškoly se zdůvodněním, že byl porušen zákon o střetu zájmů.“ Takže jedna advokátní kancelář tvrdila, že (Odmítka pro hluk v sále.) podnik premiéra Babiše tehdy není ve střetu zájmů, ale soud samozřejmě dovedl, že tam střet zájmů byl. Jde o co? O to, že „traktor dodala dceřinka Agrofertu v době, kdy byl Andrej Babiš premiérem.“ Takže vedení školy má smůlu, ale o co jde, je samozřejmě rozhodnutí soudu, který se řídil fakty, a my jsme ti, kteří chceme, aby platily zákony pro všechny, pro lidi, kteří byli v čele státu, mohou v něm být zas, stejně tak jako pro ty, kteří si říkají novináři, ale kdo ví, jak to je doopravdy. Chceme, aby tady nebyly nabídky na nějaké nezákonné měnění posudků a aby skončil střet zájmů, aby si lidé vybrali, jestli chtějí být v politice, nebo dělat byznys.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Ještě někdo s přednostním právem? Pan předseda Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Budou vystupovat opravdu velmi stručně.

Za prvé, k paní předsedkyni Schillerové, prosím vás, naučte se počítat, prostřednictvím paní předsedající. My jsme byli ve vládě dva roky a osm měsíců. Když říkáte, byli jsme ve vládě víc jak tři roky, tak během doby toho rozdílu, který vy tam zmiňujete, tam seděl jako

premiér pan Babiš. Tak nám prosím nepřikládejte a nespojujte nás s tímhle tím obdobím. Dva roky a osm měsíců, každý, kdo umí počítat, tak si to, tak si to může ověřit.

No a za druhé, my tady nezpochybňujeme, že pan Havlíček sedí jako místopředseda Poslanecké sněmovny, vždyť je to v pořádku, nebo že pan Juchelka sedí jako místopředseda Poslanecké sněmovny. Tak nevidím důvod, proč vy tady útočíte na Olgu Richterovou, když naše koalice dostala ve volbách 850 000 voličů a zastupuje tady voliče a díky tomu tady Olga Richterová vystupuje. Tak to pak vypadá, že si to chcete monopolizovat, že vy jste ta jediná opozice. Samozřejmě chápu, že vás to štve, ale myslím si, že je správně, že Olga Richterová tady může vystupovat, protože jsme dostali hlasy ve volbách, máme tady zastoupení a je to tak v pořádku.

Pokud... Poslední věc, poznámka, opravdu argument panem Půrem... K paní předsedkyni Schillerové, pan Půr, jestli to možná nevíte, on o sobě říká, že není novinář, tak neříkejte, že je to novinář. Pan Půr o sobě říká, že je hybridní novinář. Přeloženo do češtiny, to znamená, že je lobbista, který dostává různé zakázky, aby publikoval věci na zakázku různých skupin. Mimo jiné pracuje pro různé oligarchy a nikdo neví, kdo tyhle věci platí. Takže pojďme rozlišovat slušné a poctivé novináře, kteří dělají dobře svoji práci, ale toto slovíčko si opravdu zaslouží lidi, kteří jsou novináři, nikoliv kteří jsou lobbisti.

Já už tady nechci vystupovat, protože tlačí na mě kolegové, že je málo času, máme tady hodně zákonů, takže doufám, že už budeme pokračovat právě tím programem, který máme před sebou.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Už nikdo, prosím pěkně, s přednostním právem?

Mám zde jedno sdělení: pan poslanec Smetana hlasuje s náhradní kartou číslo 8. Nyní tedy budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 146. schůze. Je tady... Aha, tak pan poslanec Smetana hlasuje s náhradní kartou číslo 13.

Mám zde zájem o odhlášení. Všechny vás odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Budeme tedy hlasovat o celém návrhu pořadu 146. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen. Počkáme, až se nám ustálí počet přihlášených.

Mezitím přečtu omluvy: omlouvá se Pekarová Adamová Markéta od 10 do 11 – pracovní důvody, Juchelka Aleš celý jednací den – pracovní důvody, Lesenská Vladimíra celý jednací den – pracovní důvody, Pošarová Marie celý jednací den – bez udání důvodu.

Z členů vlády se omlouvá Martin Dvořák celý jednací den z pracovních důvodů.

Počet přihlášených se nám ustálil a já dávám hlasovat o celém návrhu pořadu 146. schůze.

Kdo je pro? – Mám zde ještě sdělení: náhradní karta 14, pan ministr Výborný. – Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno 136 poslanců a poslankyň, pro 121, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že pořad schůze byl schválen.

Nyní tedy přistoupíme k prvnímu bodu pořadu, kterým je

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 416/2023 Sb., o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny /sněmovní tisk 783/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr financí Zbyněk Stanjura a zpravodajka garančního výboru, což je rozpočtový výbor, paní poslankyně Hana Naiclerová.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 783/3, který byl doručen dne 30. května 2025. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 783/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Nemá.

Tedy otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, paní předsedající. Já budu velmi stručný. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem se přihlásil kvůli třem věcem.

První věc je, abych v rozpravě načtl legislativně technické úpravy. Byl jsem o to požádán legislativou, to znamená, načtu je:

„1. legislativně technická úprava na straně 12 v části pozměňovacího návrhu (správně: návrhu) AIII je uveden novelizační bod 24, který obsahuje číslovku ‚9‘. Tato číslovka správně patří na konec novelizačního bodu 23 a bod 24 se celý zrušuje;

(2.) na straně 13 v návrhu B3 paní poslankyně Schillerové má být správně uveden ‚čl. III‘, nikoliv ‚čl. I‘.“

Tím jsem mu učinil zadost tomu, o co mě požádala legislativa, nicméně chtěl bych vaši pozornost přenést k pozměňovacím návrhům, na kterých jsme se i bavili s paní předsedkyní Schillerovou a dohodli jsme se na tom, že bude navržena změna procedury. Proto tady vystupuji. Jenom to vysvětlím. Ty pozměňovací návrhy jdou zejména na pomoc podnikatelům v tom smyslu, abychom je zbytečně jako stát administrativně nezatěžovali. Možná jste slyšeli o takzvaných ESG reportech, které se měly rozšiřovat na další firmy. Je to na základě zelených regulací a z mého pohledu je to zbytečná a velmi nákladná – velmi nákladná – administrativa, která ty firmy stojí miliony. My jsme se o tom bavili i na rozpočtovém výboru. Měli jsme několik jednání s paní předsedkyní Schillerovou. Musím ocenit velmi věcnost a konstruktivnost těchto jednání. Dohodli jsme se nakonec na změně procedury, protože nám jde v našich pozměňovacích návrzích o stejnou věc, nicméně jsou tam určité drobnosti v tom, že třeba ten pozměňovací návrh můj, který si přijmul rozpočtový výbor za svůj, omezuje i stávající počet povinných subjektů z 500 na 1 000 zaměstnanců a omezuje třeba i informační povinnosti, které mohou ty firmy vyžadovat od svých subdodavatelů, protože to jde... V těch ESG reportech to je takový systém, že ty firmy požadují některé věci po svých subdodavatelích. Takže to je jedna věc, kterou jsem tady chtěl říci. Jde nám o stejnou věc: snížit tuto zátěž – velmi drahou a velmi zbytečnou – na tyto firmy.

Druhá věc, na kterou vás chci upozornit v rámci toho pozměňovacího návrhu A, bude také zvýšení limitu pro povinné auditování účetních závěrek a de facto, pro vaši informaci, se jedná o zrušení povinnosti mít audit účetních závěrek pro malé firmy. Tento limit se patnáct let nezměnil, znamenalo to, že se ta povinnost rozšiřovala neustále na další a na další

firmy. I pravidla Evropské unie hovoří o tom, že malé firmy nemusí mít povinnou účetní závěrku, takže my to dáváme do dobrovolného režimu a rušíme tu povinnost.

Chtěl jsem být velmi stručný a vysvětlit, proč budu navrhopvat změnu procedury. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. S přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Schillerová.

Než vám udělím slovo, tak mám zde dvě sdělení: paní poslankyně Pastuchová ruší svoji omluvu a pan poslanec Jáč hlasuje s náhradní kartou číslo 12.

Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Ani já nebudu mluvit dlouze, protože jsme se o tom bavili v rámci prvního čtení, druhého čtení, na rozpočtovém výboru. Potvrzuji slova pana poslance Munzara, že jsme o tom velmi věcně debatovali. V podstatě, kdybych to zúžila, tak předmětem těch debat zejména bylo rozšíření povinnosti zpracovávat zprávy o udržitelnosti na všechny velké podniky, ale také samozřejmě na střední a malé, na které by to dopadlo zprostředkovaně. To zavedení, o kterém hovořil pan poslanec, povinného ESG reportingu považujeme za složité, nákladné. Jsou to různé výkazy – pro vaši představu – o environmentálních, sociálních, správních dopadech podnikání, znamená to navýšení administrativní náročnosti podnikání, ve svém důsledku to také zvyšuje náklady pro firmy a ceny produktů pro konečného spotřebitele. Takže to je něco, co je pro nás nepřijatelné.

Já jsem o tom mluvila s x podnikateli. Velké firmy mi uváděly, že by musely si na to najmout deset, patnáct, možná dvacet lidí, ale vyžadovat vlastně ty informace i od svých subdodavatelů, od menších firem, středních. To znamená, tam by se vyplňovaly stovky dat o zastoupení jednotlivých... (Kýchnutí.) – omlouvám se, je to pravda – o jednotlivých pohlavích ve vedení firem až po rizika, která představuje podnikání pro životní prostředí. Takže toto zavedení a zvýšení byrokratické zátěže jsme vnímali od počátku jako zásadní problém.

Proto jsme také vedli tuto debatu, proto jsme se bavili – zejména tedy jsem se bavila já – s panem poslancem Munzarem. Vznikly v podstatě skoro ve stejném čase – my jsme se lišili v řádu hodin – dva pozměňovací návrhy, které sledují stejný cíl, ale když jsme to potom rozebrali, tak de facto jsme... Jde nám o tu věc. Nejde nám o laciné politické body, či pozměňovací návrh prošel, ale o tu věc. My se tam lišíme v nějakých detailech, ale uznávám, že váš pozměňovací návrh, pane poslanče Munzare, prostřednictvím paní místopředsedkyně – protože bezesporu vznikal pravděpodobně ve spolupráci s úředníky Ministerstva financí – tak je propracovanější. Takže já jsem připravená nebo my jsme připraveni, náš klub, hlasovat pro změnu procedury. Jsme připraveni podpořit i ten váš pozměňovací návrh, protože nám jde o věc. Jde nám o to, aby se podnikatelům ulevilo, aby tato zbytečná prostě byrokracie na ně nedopadla. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se... Ano, do rozpravy se hlásí ještě pan předseda Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju za slovo. My jako klub Pirátů jsme se rozhodli podpořit taky pozměňovací návrhy, které směřují k tomu, aby byly řekněme zmírněny požadavky u náběhu u těch menších firem a naopak aby ten systém fungoval u těch firem velkých. To považuju za pozitivní.

Ale obecně bychom šli cestou toho, aby stát a Evropská unie více podporovali firmy v tom, aby poskytly třeba nástroje, které umožní vypočítat si tu emisní stopu, a nikoliv cestou toho, že se to zkrátka hodí, nějak se zachovejte v situaci, kdy ten trh i v oblasti třeba konzultantů na to není vůbec připravený.

Takže domníváme se, jak už jsem tady o tom mluvil při předchozím projednávání, že Evropská komise, která rozhodovala o těch standardech a o těch data pointech, to přehnala s tím rozsahem a že by bylo dobré to rozfázovat, a proto podpoříme ty pozměňovací návrhy, které v podstatě jdou ruku v ruce s balíčkem Omnibus, který se projednává v Evropské unii.

To, co ale podpořit nemůžeme a považujeme za poněkud rizikové – a upozornili na to i auditori – je snížení standardu vyhotovování účetních závěrek, tak aby některé firmy nemusely nově mít audity. To je věc, která pokud se bude rozšiřovat, tak může zhoršit transparentnost vůbec podnikání v České republice. Víme, že už dneska jsou velké problémy, že řada firem v podstatě dělá nekalou konkurenci, že vůbec o sobě nezveřejňuje údaje. Ačkoliv má povinnost je na justice.cz zveřejňovat, tak je tam vůbec neumísťuje a soudy vůbec nebo ve velmi malém rozsahu kontrolují, jak ty firmy, které mají tu povinnost, zveřejňují ty potřebné údaje. Takže to je...

Cestou je zajistit vymahatelnost už těch stávajících povinností u všech subjektů, opatrně přidávat další a poskytovat podporu těm subjektům, aby svoje povinnosti mohli plnit, a současně usilovat o to, abychom skutečně v horizontu několika let nebo třeba jedné dekády dosáhli toho, že budeme přesně – rozumně přesně – měřit emise uhlíku a že budeme schopni vést k odpovědnosti znečišťovatele životního prostředí, tak aby platili za to znečištění, které vypouští do ovzduší. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu tedy končím.

Přikročíme k hlasování. Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím, máte slovo, paní zpravodajko.

Poslankyně Hana Naiclerová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Jak jsme před chvílí slyšeli, byly načteny legislativně technické úpravy.

Asi nejdříve bych vás ještě seznámila se stanoviskem rozpočtového výboru. (Obrací se k předsedající. Předsedající: Ano, prosím.)

„Rozpočtový výbor jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

(I.) doporučil Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 783/3 v následujícím pořadí:

návrh na zamítnutí nebyl podán,

1. legislativně technické úpravy podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, pokud budou ve třetím čtení předneseny,

2. pozměňovací návrh B, sněmovní dokument 6349, schválením B jsou dále nehlasovatelné A1 a A4,

3. A1 a A4 současně, je to usnesení rozpočtového výboru č. 471,

4. A2, usnesení rozpočtového výboru č. 471,

5. A3, usnesení rozpočtového výboru č. 471,

6. C1, sněmovní dokument 6785,

7. C2 a C3 současně, sněmovní dokument 6824,

8. návrh zákona jako celek;

II. rozpočtový výbor zaujal následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

1. legislativně technické úpravy podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, je souhlasné..."

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Paní poslankyně, toto stanovisko není potřeba asi číst, protože ho budete říkat...

Poslankyně Hana Naiclerová: Budeme to... Aha, dobře, takže návrh... Nevím, když byl protinávrh procedury, tak tím se začne? Takže musíme...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, vy jste tedy načetla návrh procedury. (Zpravodajka: Ano, rozpočtového výboru.) Máme tady protinávrh pravděpodobně, jak avizoval pan poslanec Munzar. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, přesně tak. Jak jsem tady avizoval a po dohodě i s paní předsedkyní Schillerovou, navrhuji drobnou úpravu procedury. Je to vlastně výměna bodu 2 s bodem 3 v té proceduře. Znamená to, že bychom nejdříve hlasovali po legislativně technických úpravách o návrzích A1 a A4, případně kdyby nebyly schváleny, tak bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu B paní poslankyně Schillerové. Jinak procedura zůstává. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, čili máme zde návrh procedury a protinávrh, o kterém nyní budeme hlasovat. Já přivolám kolegy z předsálí. Budeme hlasovat o protinávru na proceduru pana poslance Vojtěcha Munzara.

Zahajuji hlasování. Táhá se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 139 poslanců a poslankyň, pro 118, proti žádný. Návrh byl přijat.

My jsme tímto tedy schválili návrh pana poslance Vojtěcha Munzara na proceduru.

Prosím, paní zpravodajko, abyste nás provedla hlasováním.

Poslankyně Hana Naiclerová: Takže prvně budeme hlasovat legislativně technické úpravy tak, jak byly načteny.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zaznamenala jsem žádost o odhlášení, odhlásím vás všechny a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Počkáme, až se ustálí počet přihlášených.

Přečtu omluvu: omlouvá se Bernard Josef od 10 hodin ze zdravotních důvodů.

Počet přihlášených se nám ustálil, budeme tedy nyní hlasovat o legislativně technických úpravách, jak byly načteny v rozpravě.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno 134 poslanců a poslankyň, pro 122, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Hana Naiclerová: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrhy A1 a A4 současně. Je to usnesení rozpočtového výboru 471.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko? (Zpravodajka: Doporučující. Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno 134 poslanců a poslankyň, pro 120, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Hana Naiclerová: Tímto schválením je nehlasovatelný pozměňovací návrh B, takže pokračujeme pozměňovacím návrhem A2, usnesení rozpočtového výboru 471. Doporučující stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 135 poslanců a poslankyň, pro 119, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Hana Naiclerová: Teď budeme hlasovat pozměňovací návrh A3, usnesení rozpočtového výboru číslo 471. Stanovisko: doporučující. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno 135 poslanců a poslankyň, pro 119, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Hana Naiclerová: Teď budeme hlasovat pozměňovací návrh C1, sněmovní dokument 6785. Stanovisko je doporučující. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 135 poslanců a poslankyň, pro 123, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Hana Naiclerová: Teď budeme hlasovat pozměňovací návrhy C2 a C3 současně, je to sněmovní dokument 6824. Stanovisko je doporučující. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno 135 poslanců a poslankyň, pro 119, proti žádný. Návrh byl přijat.

Poslankyně Hana Naiclerová: Na závěr budeme hlasovat návrh zákona jako celek.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, hlasovali jsme tedy o všech návrzích a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 416/2023 Sb., o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny, podle sněmovního tisku 783, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno 136 poslanců a poslankyň, pro 124, proti 11. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce a končím projednávání tohoto návrhu.

Kolegové, kolegyně, předávám řízení schůze a předem vám přeji příjemný víkend a prázdniny.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Dobrý den, můžeme jít k dalšímu bodu

2.

Vládní návrh zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele /sněmovní tisk 925/ – třetí čtení

Děkuji, už vidím, že u stolku zpravodajů zaujali své pozice pan místopředseda vlády Marian Jurečka a zpravodajka garančního výboru, kterým je výbor pro sociální politiku, paní poslankyně Barbora Urbanová.

Jenom připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 925/4 – ten vám byl doručen 29. 5. tohoto roku – a usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jakožto sněmovní tisk 925/5.

Já se táži pana místopředsedy vlády, jestli má zájem vystoupit před otevřením? Ano, prosím.

Poprosil bych o klid v sále! Děkuji.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Jen velmi krátce, tento tisk 925 je, myslím, tisk, na kterém je poměrně velká shoda. I pozměňovací návrhy jsou tam velmi vlastně stručné, jasné a řešíme tím opravdu to velké zjednodušení byrokratické zátěže pro naše podnikatele, takže děkuji za případnou podporu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane místopředsedo. Tímto otevírám rozpravu.

Rovnou se táži paní zpravodajky, jestli má zájem? Nemá zájem vystoupit.

Takže zde máme přihlášeného pana Jiřího Navrátila. Tak, pane poslanče, prosím.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já opravdu budu velice krátký a chtěl bych jenom oznámit, tak jak jsem oznámil již zpravodajce, že stahuji za předkladatele pozměňovací návrh číslo 6822, který již prošel v jiném tisku a byl schválen. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, nikoho dalšího nevidím, čili... Pardon, paní předsedkyně. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nacházíme se ve třetím čtení zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele. Začnu pozitivně. Určitě je to krok správným směrem, ale zda a v jaké míře toto hlášení přinese tolik požadované zjednodušení a odlehčení od administrativy, ukáže až čas. Dosavadní průběh tomu totiž vůbec nenaspovídá.

Doposud totiž neexistuje jasný návrh ani náznak konkrétního formuláře, který by zaměstnavatelé měli vyplňovat. To je z našeho pohledu dost problematické. My tedy dnes totiž nemáme stále přehled o tom, co bude přesně vyžadováno, a tedy vlastně co samotné jednotné měsíční hlášení fakticky bude znamenat. Podnikatelé, kterých se to samozřejmě přímo týká, jsou na tom úplně stejně. Nechci si ani představovat, že se celý systém spustí bez řádného testování, s nepřehlednou strukturou a takovou mírou byrokracie, že ve výsledku přinese víc problémů než dosavadní stav. Vzhledem k tomu, jak byl návrh měsíčního hlášení připraven, jsou tyto obavy nás, ale i podnikatelského sektoru více než oprávněné. Přiznejme si, že zrovna tento kabinet nemá po předchozích zkušenostech naši velkou důvěru. Proces digitalizace stavebního řízení máme ještě všichni v čerstvé paměti, ale o tom teď mluvit nechci.

Zákon navíc v původním znění obsahoval i naprosto nepochopitelnou změnu, která se týkala zrušení srážkové daně, čímž by vznikla nová povinnost podávat daňové přiznání pro celé spektrum lidí, a to studenty s více brigádami, rodiče na mateřské či důchodce. Pro nás to bylo naprosto nepřijatelné, proto jsme vytvořili pozměňovací návrh, jehož cílem bylo zabránit zbytečnému navyšování administrativní zátěže nízkopříjmových skupin obyvatelstva, zejména zaměstnanců s nepravidelnými nebo příležitostnými příjmy. Zrušením možnosti využití srážkové daně by byla těmto osobám nově ukládána povinnost podávat daňové přiznání, což navyšuje nejenom byrokratickou, administrativní zátěž zaměstnanců, ale i orgánů státní správy.

Samotné připomínkové řízení k tomuto rušení institutu srážkové daně vyvolalo silnou vlnu nesouhlasu, a to zejména ze strany daňových poradců. Ministerstvo financí však nejprve jakoukoliv chybu odmítalo připustit a nové povinnosti bagatelizovalo. Teprve když náš tlak, ale i tlak odborné veřejnosti a médií zesílil, muselo Ministerstvo financí přiznat, že návrh je neudržitelný. Dnes to vypadá, že vláda od záměru navyšování administrativy opravdu ustoupila. Vycházím z pozměňovacích návrhů, které jsou v systému a o kterých za chvíli budeme hlasovat. Pozměňovací návrh, na kterém jsme trvali, zajistí, aby nedošlo k rozšiřování okruhu osob, které mají daňové přiznání podávat. Podařilo se nám tedy vybojovat, aby v situacích souběhu s drobným přivýdělkem na základě dohody o provedení práce byla pouze dobrovolnost podání daňového přiznání. To je bezpochyby dobrá zpráva. Stále však pokládám náš pozměňovací návrh za lepší a přehlednější řešení. Institut srážkové daně představuje dlouhodobě osvědčený a administrativně nenáročný způsob zdanění nízkých a příležitostných příjmů.

Pro osoby, jako jsou studenti, důchodci nebo lidé s občasným přivýdělkem, jde o praktickou a srozumitelnou formu zdanění, která nevyžaduje další úkony vůči správcům daně. Tato úprava zároveň přispívá k lepší daňové disciplíně a minimalizuje riziko neodvedení daně, protože daň je odvedena automaticky a bez prodlení.

Nicméně jsem si vědoma toho, kdo tady má většinu v této Sněmovně, a jsme připraveni hlasovat i pro pozměňovací návrh z dílny Ministerstva financí, který právě tu situaci narovnává a de facto jinou cestou dochází ke stejnému výsledku. Aspoň v to doufám.

Musím se však zastavit také u dalšího pozměňovacího návrhu, který já osobně pokládám za zcela bezprecedentní, kdy ministr financí Zbyněk Stanjura načetl pozměňovací návrh, který ruší limit pro osvobození prodeje firmy, cenných papírů a kryptoaktiv ve výši

40 milionů korun v jednom zdaňovacím období. Co pokládám za... (Poznámka ministra Jurečky mimo mikrofon.)

Aha, to je... To nevadí, vystoupím teď. Ano, je to v příštím tisku, děkuju panu ministrovi za doplnění. Je to v tom doprovodném zákonu. Já si myslím, že jsme to mohli projednávat dohromady, řeknu to teď, pak už vystupovat nebudu, když dovolíte.

Co pokládám za obzvláště pikantní, je moment, kdy byl tento návrh nahrán, protože tento pozměňovací návrh byl podán těsně před vypuknutím bitcoinové kauzy, kterou žije celá Česká republika, takže ve světle těchto okolností považuji přijetí tohoto návrhu za zcela nepřijatelné. Navíc vlastně i ta samotná podstata pozměňovacího návrhu je mimořádně sporná. I samotné osvobození prvních 40 milionů korun zisku ročně – tedy dvakrát více, než si v čistém vydělá průměrný zaměstnanec za celý svůj život – v současných cenách je dle mého názoru dostatečně motivující. Navíc ministr Stanjura se snaží načítat daňové úlevy, z kterých by benefitovaly – a budu citovat PAQ Research – „jenom desítky až stovky osob, které dosáhnou na zisky nad 40 milionů korun“. Za nás při aktuální výši schodku státního rozpočtu, při aktuálních výzvách v podobě investic do infrastruktury, energetiky, obrany, vzhledem ke všem fiskálním výzvám, které nás čekají, není možné předložený návrh podpořit. Návrh reflektuje jenom absolutní odtržení od reality současné vládní koalice.

Naopak velký palec nahoru dáváme pozměňovacímu návrhu, který upravuje daňové zatížení takzvaných zaměstnaneckých akciových plánů neboli ESOPů. Tohle je nesmírně důležitý zákon, který pomůže České republice být skutečně atraktivním a konkurenceschopným prostředím pro inovativní firmy a startupy.

Tady bych chtěla na tomto místě ocenit profesionální spolupráci s českou startupovou asociací, která předložila pádné a ekonomicky silné argumenty, díky kterým se přes původní odpor Ministerstva financí podařilo tuhle legislativu dotáhnout, aby mohla Česku pomáhat už příští rok. Já chci slíbit, že pokud hnutí ANO získá ve volbách důvěru, uděláme z Česka startupovou velmoc. Tohle je první stavební kámen. Děkuji vám. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám děkuji. Dívám se... Vzhledem k tomu, že nikdo další nemá zájem vystoupit, tak tedy rozpravu končím.

Máte zájem o závěrečná slova? Ani paní zpravodajka, ani pan ministr.

V tom případě přivolám kolegyně a kolegy, což jsem učinil, a pustíme se do hlasování. Poprosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté aby přednášela jako vždy jednotlivé návrhy a před hlasováním aby k nim sdělila stanovisko. Děkuji.

Poslankyně Barbora Urbanová: Dobré dopoledne, kolegové a kolegyně. Já začnu tím, že v průběhu předchozích čtení nepadl návrh na zamítnutí zákona, takže s tím se vyrovnávat nemusíme, ale nyní se musíme vyrovnat s tím staženým pozměňovacím návrhem paní kolegyně Bělohávkové, který načetl kolega Navrátil. Jedná se o sněmovní dokument číslo 6822, takže budeme muset hlasovat o stažení toho pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Dobrá, takže já už jsem mezitím přivolal kolegyně a kolegy, takže můžeme se pustit do hlasování.

Čili poprosím jenom, abyste vždycky řekla, o čem budeme hlasovat, čili nejdříve, jestli správně rozumím, o stažení návrhu. (Zpravodajka: Ano.) Ano.

Tak já zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Jsme v hlasování číslo 11, přihlášeno bylo 138, pro bylo 132, proti byl jeden. Přijato. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Barbora Urbanová: Nyní načtu proceduru, která vychází z usnesení...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pardon, budeme tam mít kontrolu. (Probíhá kontrola hlasování.)

Ano, tak prosím pana poslance. (Zpravodajka: Pardon.)

Poslanec Jan Richter: Dobrý den, děkuji za slovo. Já jsem hlasoval pro, na sjetině mám proti. Nezpochybňuju hlasování.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak děkujeme a můžeme pokračovat.

Poslankyně Barbora Urbanová: Takže nyní načtu proceduru, která vychází z usnesení garančního výboru pro sociální politiku, které jsme schválili 4. června tohoto roku. Ta procedura vypadá následovně:

nejdříve bychom měli hlasovat o legislativně technických úpravách, které však nebyly načteny, takže o nich hlasovat nebudeme;

dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu s označením A paní kolegyně Bačíkové;

dále o pozměňovacím návrhu B2 pana kolegy Jiřího Navrátila;

poté o pozměňovacím návrhu B1, opět pana kolegy Jiřího Navrátila.

Jestli můžu poprosit o hlasování o této proceduře?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji.

Zahajuji hlasování o proceduře. Kdo je pro? Kdo je proti?

Jsme v hlasování číslo 12, kde bylo přihlášeno 142, pro bylo 140, proti nebyl nikdo. Přijato. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Barbora Urbanová: Tak nyní hlasujeme o pozměňovacím návrhu A kolegyně Bačíkové. Jenom velice krátce, jedná se o změnu pojetí přihlašování zaměstnanců a zaměstnavatelů do evidence zaměstnanců a evidence zaměstnavatelů. Zaměstnavatel musí

přihlásit zaměstnance před okamžikem nástupu k výkonu práce, a to nejdříve osm dnů před tímto dnem. Myslím si, že to pro popis toho pozměňovacího návrhu stačí.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Jenom poprosím o stanovisko výboru? (Zpravodajka: Souhlasné.) Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 142, pro 85, proti 1. Přijato.

Poslankyně Barbora Urbanová: Protože jsme přijali pozměňovací návrh A, tak je nehlasovatelný pozměňovací návrh B2 pana kolegy Navrátila. Omlouvám se, že jsem vám to v předchozím kroku neřekla.

Takže nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B1 opět pana kolegy Navrátila. Obsahem tohoto pozměňovacího návrhu je úprava legislativně technických nepřesností.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko výboru? (Zpravodajka: Souhlasné.) Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 14, bylo 142 přihlášených, pro bylo 129, proti nikdo. Přijato. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Barbora Urbanová: Tímto jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy, a proto můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Předtím tedy přečtu usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele, podle sněmovního tisku 925, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno bylo 142, pro bylo 140, proti nikdo. Přijato.

Konstatuji tedy, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji za spolupráci.

Můžeme přejít k bodu

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele /sněmovní tisk 926/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele – už tam vidím, že tak nastalo – pan místopředseda vlády Marian Jurečka a rovněž paní zpravodajka garančního výboru, kterým je výbor pro sociální politiku, paní poslankyně Barbora Urbanová.

Podotýkám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 926/4, ten vám byl doručen 29. 5. tohoto roku. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 926/5.

Táži se pana navrhovatele, jestli má zájem vystoupit? Ano. Já bych chvíličku vás poprosil o strpení, než kolegové a kolegyně odejdou ze sněmovny, z hlavního sálu.

Poprosím všechny, jestli by se mohli ztišit, případně aby si vyřídili vše, co potřebují, před jednacím sálem. Ještě jednou prosím všechny o klid v sále. Prosím ještě jednou. Děkuji.

Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, já jenom velmi stručně, tento tisk 926 je vlastně nutným tiskem, který doplňuje už před chvílí schválený nový zákon o jednotném hlášení, za který děkuju, a za jeho podporu, která bylo opravdu napříč.

Já jenom chci poznamenat, že jednotné měsíční hlášení a celý ten systém od 1. 7. tohoto roku vstupuje do pilotní fáze, bude tedy vlastně rozeběhnuto testování, které poběží celé druhé poleť tohoto roku. Jsou tam zapojeni zaměstnavatelé z řad jak veřejného sektoru, tak soukromého.

Byla tady ještě poznámka o přípravě těch IT systémů. My jednáme velmi podrobně na technické úrovni o tom, jaké budeme mít potom parametry pro tu datovou větu. Čekáme, jakmile dojde k projednání tohoto tisku, tak budeme logicky okamžitě také připravovat už potom i to technické nařízení vlády, tak aby bylo naprosto zřejmé, nezpochybnitelné, jak ta datová věta v té technické části bude přesně vypadat. Tolik ještě na margo toho, co tady bylo zmíněno od paní předsedkyně Schillerové. Jestli jsou tady nějaké otázky, pokud jde o tu přípravu, tak my říkáme, tady opravdu jedeme velmi podrobně, tak aby ten systém opravdu se podařilo zdárně, dobře, bez nějakých zaškobrtnutí v tom příštím roce rozjet.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. V tuto chvíli tedy otevírám rozpravu, do které se hlásí paní Lucie Šafránková, která je zplnomocněna v tuto chvíli k přednesení stanoviska klubu SPD. Nikoho dalšího jsem neviděl s přednostním právem, tak prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Lucie Šafránková: Já vám děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já jsem chtěla říct – ukázali jsme to už u toho předchozího tisku za náš klub – že určitě podporujeme jednotné měsíční hlášení, podporujeme, aby došlo k zjednodušení administrativy, aby to bylo snazší jak pro zaměstnavatele, tak i pro zaměstnance. Co ale naopak nevítáme, jsou věci, které se týkají právě tohoto tisku, a jsou to

věci, které přímo odmítáme. Jsou to právě některé změny, které vláda navrhuje provést právě v souvislosti se zaváděním jednotného měsíčního hlášení.

V první řadě jde hlavně o vládní záměr zrušit takzvanou srážkovou daň u drobných příjmů u brigád a zkrátka u těch drobných přivýdělků, zejména u nízkopříjmových skupin obyvatel. Proto jsem za náš poslanecký klub podala také pozměňovací návrh, který by právě možnost zachování srážkové daně ponechal, to znamená, aby tito lidé, kteří si drobně přivydělávají, nemuseli podávat daňové přiznání. Také vás prosím o jeho podporu.

Dále také tvrdě odmítáme pozměňovací návrh pana ministra financí Zbyňka Stanjury, který přichází s požadavkem na daňové osvobození příjmů z prodeje kryptoměn v objemu nad 40 milionů korun. Je to za nás opravdu něco neuvěřitelného. Stát se má bezdůvodně zbavit potřebných daňových příjmů ve prospěch velkoobchodníků nejen s bitcoiny. Ministr Stanjura navíc s tímto návrhem přichází krátce poté, co stát uzavřel dosud neobjasněnou dohodu o převodu kryptoměn miliardové hodnoty s člověkem, který byl odsouzen a který je zločinec. Požadovat v této situaci daňové osvobození milionových a miliardových transakcí s kryptoměnami budí minimálně závažná podezření.

Závěrem také ještě krátce připomenu další dva pozměňovací návrhy, které k tomuto zákonu předkládám. Za prvé se jedná o zákon daných příjmů, zvýšit daňová zvýhodnění pracujících rodičů na jejich vyživované, nezaopatřené děti, čímž reaguji na bezprecedentní propad porodnosti, který postihl Českou republiku a který má hlavně sociálně-ekonomické příčiny. Proto navrhuji zvýšit daňová zvýhodnění pracujících rodičů takto: na první dítě o 10 000 korun, to je na 25 204 korun ročně, na druhé dítě o 20 000 korun, to je na 42 320 korun ročně, a na třetí dítě o 30 000 korun, to je na 57 840 korun ročně. Pro rodinu právě s třemi dětmi by tato změna znamenala zvýšení jejího ročního příjmu o 60 000 korun, což by určitě přineslo určitou jistotu právě do finanční stability mladých rodin, které by si rády založily rodinu, ale bojí se, že zkrátka z ekonomických důvodů nedokáží dítě uživit.

Za druhé pak navrhuji již poněkolkáté – já už tady vlastně s tímto návrhem stojím opravdu s vysokým dvouciferným číslem, kdy se snažím přesvědčit vás – abyste konečně zvýšili příspěvek na péči pro lidi se zdravotním postižením v I. a II. stupni závislosti.

Kolegyně, kolegové, když si vezmete, že osoba se zdravotním postižením v prvním stupni závislosti nezvládá až čtyři základní životní potřeby, jako je například orientace, mobilita, hygiena, stravování nebo další, tak když si vezmete, že tito lidé mají směšných 880 korun na měsíc a hodina péče stojí minimálně 150 korun, tak jsou postaveni opravdu před vážné rozhodnutí, před vážné rozhodnutí o tom, jakou službu si za ten měsíc zaplatí. Vychází to zhruba na pět a půl hodiny péče měsíčně. To znamená, zkuste si prosím představit, jaké by to pro vás osobně bylo, kdybyste si mohli dovolit například dvakrát měsíčně zaplatit pomoc s tím, že vám někdo pomůže se obléknout, nebo byste si museli vybrat z toho, jestli si zaplatíte pomoc, která vám pomůže s domácností, s těmi běžnými věcmi, protože zkrátka máte postižení, které vám toto neumožňuje, nebo kdybyste se měli rozhodnout mezi tím, jestli se jednou za měsíc osprchujete, nebo se pětkrát za měsíc důstojně najíte. Já si myslím, že to jsou opravdu závažné věci.

(Za) to, že tady ten příspěvek je takto směšně nízký, tak opravdu můžete, kolegové, vy z koalice. Vy z koalice jste se tady na tom podepsali. Já opravdu sedm let jsem pravidelně k tomuto stolku chodím, pravidelně vás žádám o okamžité zvýšení příspěvku na péči těmto osobám a vy děláte pouze to, že mačkáte to červené tlačítko „ne, zamítnuto“. Vy se těmto lidem smějete takhle do očí? Že vám není hanba. Prosím, konečně se probudte a zvyšte příspěvek na péči v I. a II. stupni závislosti těmto lidem.

Jsou to nejzranitelnější lidi, kteří tu pomoc potřebují a kteří se bez pomoci jiné osoby zkrátka neobejdou. Tak vás žádám, udělejte to pro ně, a ne proto, že tady stojí nějaká Šafránková z SPD, to je přeci úplně jedno. My můžeme teď společně těmto lidem konečně

pomoci a zlepšit jim kvalitu jejich životů, tak vás žádám o podporu tohoto mého pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám děkuji a můžeme se pustit – nevidím žádné další přednostní právo – do seznamu těch, kteří jsou řádně přihlášení. Poprosím pana poslance Igora Hendrycha.

Poslanec Igor Hendrych: Tak děkuji vám za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře, já nebudu příliš dlouhý, stručně okomentuji tisk 926 nejen ze svého pohledu, ale i z pohledu hnutí ANO. Z nekonfliktního sněmovního tisku 926, který je souvisejícím zákonem k jednotnému měsíčnímu hlášení zaměstnavatele, se stal zákon, který se stal v podstatě poslední příležitostí, jak zjevně tedy na poslední chvíli provést v různých legislativních oblastech nějaké změny, některé více, některé méně žádoucí, některé přímo nežádoucí. Nechci to nějak jednotlivě teďka hodnotit, chci se zaměřit na některé problematické oblasti. Rád bych se za hnutí ANO vyjádřil k tomu, za jakých podmínek, za jakých okolností jsme ochotni hlasovat pro tento zákon, jako o celku.

Úplně první vlastně byl nahrán, pro nás nepřijatelný, pozměňovací návrh Ministerstva financí, který v podstatě rušil srážkovou daň a o kterém se tady obsáhleji vyjádřila u předchozího – jinak velmi žádoucího a před chvílí schváleného – tisku 925 moje ctěná kolegyně, předsedkyně Alena Schillerová. Vysvětlila, že došlo k dohodě se Zbyňkem Stanjurou, který nahrál alternativní návrh, který tak jako ten její tu srážkovou daň v důsledku zachovává. Samozřejmě my považujeme ten náš návrh za lepší, ale i ten, který byl tedy následně nahrán Zbyňkem Stanjurou jako poslanecký návrh, je pro nás přijatelný. Je to velmi důležitá podmínka k tomu, abychom pro ten zákon jako celek hlasovali, že jeden z těchto dvou zákonů projde.

Další podmínka – a tu považuji za nepřekročitelnou, už to tady bylo také dneska několika mými předřečníky zmíněno – to je pozměňovací návrh rovněž Zbyňka Stanjury, poslanecký návrh, který považujeme za skandální, a to je rušení povinnosti mimo jiné i na bitcoinové transakce nad 40 milionů korun. Ve světle nevyjasněné role Zbyňka Stanjury v bitcoinové aféře by bylo nanejvýš vhodné – mimo jiné tedy, ten zákon sám o sobě je tedy velice špatný, ale to už také bylo tady rozebráno – aby ho nyní stáhl. Má pro to ještě příležitost, v tuhle chvíli ten pozměňovací návrh lze stáhnout a já bych mu to doporučoval, pokud má aspoň elementární pud politické sebezáchovy Zbyněk Stanjura v tuto chvíli. Bude velice zajímavé, pokud ho nestáhne, jak se k tomu postaví vládní koalice a jak se k tomu postaví při hlasování poslanci ODS, konkrétně k tomuhle pozměňovacímu návrhu. Bude to zajímavé sledovat nejenom pro nás, ale i pro občany České republiky.

Blížím se k závěru, další podmínkou pro to, abychom hlasovali pro tento zákon jako pro celek, je, aby prošel alespoň jeden z pozměňovacích návrhů, které zvyšují příspěvky na péči. Tady ale nepředpokládám, vzhledem k tomu, že jeden z těch návrhů je koaliční, že by tomu tak nebylo, ale pro nás je to velmi, velmi důležitá podmínka. To je z mé strany dneska všechno. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím pana poslance Havránka.

Poslanec Jiří Havránek: Kolegyně, kolegové, krásný dobrý den i ode mě. Nejprve si dovoluji poděkovat za to, co proběhlo v minulém zákoně, protože opravdu jednotné měsíční hlášení zaměstnavatele považuju za jeden z největších digitalizačních kroků, který opravdu ocení jak zaměstnanci, tak zaměstnavatelé.

Nicméně rád bych se tedy vyjádřil ještě k jednomu z pozměňovacích návrhů, který je tady poměrně předmětem diskuse, a nejenom dnes, ale posledních čtrnáct dnů. Na úvod si dovoluji zmínit takovou krátkou časovou osu, která nás lehce uvede do příběhu, protože 12. 7. 2023 jsme začali s prvním čtením konsolidačního balíčku, projednávali jsme ho tady až do 13. 10. 2023, kdy došlo tedy ke konečnému hlasování. Během tohoto času zaznívala celá řada kritiky ze strany opozice, mimo jiné právě i na omezení osvobození při prodeji cenných papírů a podílu v obchodních společnostech s ohledem na navržený nový limit 40 milionů korun. Tento limit, pokud se nepletu, následně byl odložen a nyní je platný od 1. 1. letošního roku.

Další důležitý bod v téhle časové ose je 6. prosince 2024, kdy jsme jednomyslně – a já za to znovu děkuju, zatleskali jsme si tady za to, měli jsme všichni velkou radost – napříč politickým spektrem schválili tento pozměňovací návrh ve sněmovním tisku 694, který... jímž jsme dali zákonné parametry časového a hodnotového testu u kryptoměn naroveň akciím a cenným papírům. Od té doby všichni ústně, minimálně ústně, podporujeme jak kryptoměny, podporujeme startupy, podporujeme podnikání. Ano, cirká před jedním měsícem, skoro na den přesně, začala kauza spojená s kryptoměnami na Ministerstvu spravedlnosti. Ano, v ten samý týden jsme s panem ministrem Stanjurou předložili pozměňovací návrh, kterým rušíme ten dlouhodobě kritizovaný limit při prodeji cenných papírů, podílů v obchodních společnostech a samozřejmě na základě rozhodnutí sto procent Poslanecké sněmovny naroveň byly nastaveny i kryptoměny, a proto tedy logicky i u kryptoměn, aby nevznikala žádná disproporce, protože jsme říkali, že chceme nastavit jednotné zdanění u tady těchto aktiv.

Věcná souvislost s kauzou Jiříkovský není žádná. Zkusím ji doložit. Znamenalo by to totiž, že pan Jiříkovský za prvé legálně mohl tyto kryptoměny s příznakem směnit. Shodneme se všichni na tom, že ten příznak, který vidíme v blockchainu, tam je poměrně jasný. Za druhé bychom přistupovali na tezi, že pokud by se mu je podařilo směnit, tak by byl vůbec ochotný je zde danit, a o tom já pochybuji. Nicméně kryptoměny v celém příběhu toho pozměňovacího návrhu, prosím, nejsou tím klíčovým, protože – znovu opakuji – lump, který má kryptoměny s příznakem, je nesmění. To je fakt.

Počet těch, kteří ale drží v České republice jako fyzická osoba v tak vysokém objemu kryptoměny, jsou jednotky a mnozí z nich jsou navíc takzvanými hodlery, což jsou ti, kteří je budou držet i nadále. „Hodl“ je taková přesmyčka ze slova anglického „hold“, což znamená držet. A proč to drží? Za prvé, protože kryptoměny rostou na hodnotě, a tím roste jejich majetek, no a za druhé, jsou to nadšenci do této technologie.

Další bod, klíčové v tomto návrhu jsou totiž převody podílů firem. Přiznám se, že za ty dva roky od konsolidačního balíčku jsem nedostal za nic tak naloženo na různých podnikatelských fórech, jako právě za navržení tohoto limitu, protože se to samozřejmě týká startupů, rodinných firem, které v podstatě logicky držíte ve svém vlastnictví déle než tři roky, a dalších a dalších věcí. Kdybych tak měl provést, v uvozovkách, velmi složité srovnání k dopadu toho pozměňovacího návrhu, tak se bavíme o jednotlivcích na straně držitelů kryptoměn a naopak o stovkách firem. Přiznám se, že mě trápí jedna jediná věc, a to když někdo říká o nekomunikaci tohoto pozměňovacího návrhu, protože v posledních čtrnácti dnech jenom já jsem zde na plénu Poslanecké sněmovny vystoupil asi šestkrát a velmi si vážím – vidím támhle paní kolegyni Richterovou, prostřednictvím pana předsedajícího – toho, že i v rámci vlastně faktických poznámek jsme tady diskutovali, tuším, před jedním týdnem a ta diskuse byla opravdu věcná. Netahali jsme do toho nijak kauzu Jiříkovský, ale bavili jsme se přesně o tom, kolik je například těch držitelů kryptoměn v takto vysokém množství.

Můžeme se politicky neshodnout na tom, zda se tento limit – který, znovu opakuji, je platný od 1. 1. 2025, letošního roku – má, či nemá rušit. Chápu, že třeba zrovna pro Pirátskou stranu, pro kterou to byla vlajková loď v rámci konsolidačního balíčku, je to věc důležitá a rozumím vlastně těm pohledům. Nicméně každý, kdo stejně jako já tvrdí, že ty bitcoiny, které tedy pan Jiřikovský držel na své peněženice, jsou takzvaně flagnuté, mají podezřelý původ, tak musí zároveň se znalostí AML zákona a fungování kryptoměnového trhu vědět, že legální prodej panem Jiřikovským v podstatě není možný.

Právě toto – že to není v podstatě možné legálně tedy zpeněžit, převést do jakékoliv fiatové měny – já prosím považuju za potvrzení nesouvislosti toho pozměňovacího návrhu s tou kauzou spojenou s panem Jiřikovským. Věřím a doufám, že i směrem k panu kolegovi Hendrychovi, kterého já si vážím, prostřednictvím pana předsedajícího, je i tohle nějaká odpověď na to, co zde zaznělo.

Takže znovu, jak opakuji, chápu tedy, že můžeme mít rozdílný názor na to, zda tedy mají být výše (více?) zdaněny – ať už kryptoměny, akcie, nebo podíly firem – ale opravdu prosím, pokud se tu bavíme o startupech, pokud se tu bavíme i o rodinných firmách a o podpoře podnikání, zvažte prosím dopad toho pozměňovacího návrhu zejména tam, kde jeho vliv bude nejdůležitější, protože – jak znovu opakuji – u těch kryptoměn je to věc vedlejší.

Díky za vaši pozornost. Byl jsem veskrze věcný a budu se těšit na hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám děkuji. Předtím, než dám slovo s přednostním právem paní místopředsedkyni, tak Jakub Michálek, pan předseda, má zájem vystoupit s faktickou. Ano.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju za slovo. Mě zaujalo na tom projevu pana kolegy Havránka, že mluvil o jednotném zdanění podílů a kryptoměn. Ale to, o čem se tady bavíme, je přece jednotné nezdanění podílu a kryptoměn. To znamená, ti lidi... Jestli chodíte na podnikatelská fóra, tak tam přijde někdo a říká: „No, tak já budu prodávat firmu a dobrý, ta firma bude mít hodnotu třeba dvě miliardy korun, no a mně vadí, že bych tedy musel zaplatit z toho daně, byť všichni ti lidi, kteří pracujou jako zaměstnanci v té firmě, oni ze svých příjmů ty daně platí. Ale já když jsem podnikatel a mám gigantickou firmu a chtěl bych ji prodat, tak si myslím, že bych tedy ty daně platit neměl, protože od určité úrovně majetku už by se daně platit neměly.“ Já si nedovedu představit, jakým způsobem to tam zdůvodňujou, proč by neměli platit z toho příjmu žádné daně. Pro mě je to strašně těžko pochopitelné.

Pokud jde o startupy, tak startupům vadí hlavně, že musí platit pojistné, ne daně. Takže daně... To, že se platí pojistné u těch startupů a exitů, to je ten základní problém, proč ta naše úprava je zaostalá. Nejsou takový problém daně, to se prostě platí leckdy v celé řadě států, ale to, že se platí z kapitálového zisku pojistné, to je prostě zkrátka úplný nesmysl. Takže kdyby se vyřešila tahle jedna věc – a já vím, že tam máme návrh, který to řeší, to je dobré, to já podporuju, přišli jsme s tím jako Piráti, chtěli jsme to, Ministerstvo financí to dlouhou dobu nechťelo, já jsem rád, že se podařilo, že po třech letech nebo třech a půl roku, těsně před volbami se vzbudili a začali to podporovat – to když se odhlasuje, tak startupy budou v pohodě. Ale je tady spousta lidí, i velmi bohatých lidí, kteří si uvědomujou, že platit daně je normální, jsou připraveni platit daně i z prodeje těch svých firem a diví se dokonce veřejně v člancích, že pořád někdo chce, aby se žádné daně z toho neplatily.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám děkuji. S faktickou ještě pan poslanec Kohajda.

Poslanec Michael Kohajda: Děkuji, pane předsedající. Já bych vaším prostřednictvím rád jenom zareagoval na kolegu Michálka. Pokud mluvil o firmě za dvě miliardy a jejím zdanění, tak samozřejmě ani dnešní právní úprava nezdaňuje ty dvě miliardy, které by jako odměnu za prodej té firmy přijal. Myslím, že pan kolega to velmi dobře ví, že jsme to nastavili jinak. Tak jenom chci upřesnit, že toto, co říkáte, není pravda. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a ještě vidím zájem o reakci s faktickou, pana předsedu Michálka.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju za slovo. Já to velmi rád upřesním. Ti, kteří se tomu věnujeme, tak to samozřejmě dobře víme. Ta daň se platí z toho zhodnocení čili ta právní úprava je pro ty osoby ještě daleko benevolentnější. To znamená, pokud se to zhodnotilo o částku nad 40 milionů korun v jednom zdaňovacím období, tak pak ta daň se platí z peněz nad 40 milionů korun. To znamená, my jsme to takovým způsobem nastavili, že – úplně minimalisticky opravdu – když někde extrémně vyroste firma v jednom kalendářním roce, tak v takovém případě se to platí. Takže je to velmi, velmi benevolentní, ale dělat to tak, aby neplatil nikdo, ani v případě těch největších, nejúspěšnějších firem, ani korunu peněz daně z tohoto příjmu... Mně to prostě přijde nemravné, protože když se setkám s voliči, tak lidi si stěžují, že je to pro ně těžké v současné době vyjít s penězi. Řada těch rodin, které poctivě pracují, tak se jim zvýšily náklady na potraviny, ten růst k německým platům není zas tak rychlý, jak vláda vypráví. Za takové situace, kdy oni ze svého příjmu odvedou, já nevím – nebo z těch peněz, které vyplatí zaměstnavatel, z těch mzdových nákladů – třicet, čtyřicet procent až, tak za takové situace tady vybrat několik jednotlivců – a jak říkal kolega Havránek, že těch lidí, kteří mají třeba v oblasti těch kryptoměn takovéhle velké peníze, tak je to několik jednotlivců – tak schvalovat takovouhle výjimku, která státní rozpočet připraví o jednotky miliard korun, já považuju za opravdu poněkud neférové vůči normálním lidem, kteří ty daně platí. Neférové a nepochopitelné.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane předsedo. Můžeme přejít na přednostní právo, se kterým má zájem vystoupit paní místopředsedkyně. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuju pěkně, pane předsedající. Já bych taky ráda stručně a věcně doplnila, že samozřejmě u toho, o čem se tady jedná už několik týdnů, jde o tu podivnou náhodu. O tu podivnou náhodu, s kterou... s vědomím té bitcoinové záležitosti byl nahrán ten pozměňovací návrh. Samozřejmě pro Piráty jako stranu, která chce předvídatelný daňový systém, srozumitelný daňový systém a férový přístup k lidem i firmám, nám připadá, že jednotné zdanění je to, co má být tím cílem. Takže v situaci, kdy je navržena nulová daň, samozřejmě nejen pro bitcoinové miliardáře, ale u nich to je prostě extrémně

viditelné, tak nám to přijde velmi bizarní, jeden den před propuknutím kauzy špinavých bitcoinů. Tohle je první podivná shoda okolností.

Samozřejmě to, co není shoda okolností, ale to, co je prostě vědomé rozhodnutí za tím předloženým návrhem ze strany ODS, je, že zaměstnanec s minimální mzdou odvádí na odvodech a pojistném 36 procent, ten s průměrnou mzdou má to zatížené těmi odvody a pojistným a daní z práce na nějakých 41 procent zhruba a tady by u obrovských částek, u zhodnocení v průběhu jednoho zdaňovací období, čili typicky jednoho roku, nad 40 milionů korun – čili u těch největších hráčů, u těch opravdu největších prodejů a podobně – měla být nulová daň? Vždyť to nedává smysl. Bavíme se o každé koruně, která může jít do školství, zdravotnictví. To, co se týče nastavení daňového prostředí v okolních zemích, ukazuje, že je naprosto normální tyto vysoké zisky také zdaňovat, tak jako je zdaňováno téměř vše.

Takže my chceme jednotný přístup, férový přístup. Tak jako podporujeme zaměstnanecké akcie – roky jsme je chtěli, roky jsme k tomu přispívali a jenom prostě stručně, náš bývalý člen a bývalý poslanec samozřejmě stojí za těmi jednáními o těch návrzích zaměstnaneckých akcií – tak stejně tak vedle toho, že víme, že startupy potřebují právě to, aby konečně platil princip, že se nezdaňuje předtím, než člověk má k dispozici ty peníze – typicky se tomu říká, že prostě žádné daně předtím, než přijde ten cash – tak potřebujeme současně, aby byli lidé opravdu přesvědčeni o tom, že ten náš daňový systém je spravedlivý pro všechny, pro malé i velké hráče platí obdobná pravidla. Když se na to podívám, tak prostě nula procent, to znamená daňový ráj. To nedává smysl.

Co se týče těch dopadů bitcoinové kauzy, to si fakt musí vyhodnotit sama ODS. My jenom opakovaně upozorňujeme, že spoluzodpovědnost nese pan ministr Stanjura. Měl by být nahrazen nezávislým expertem nebo expertkou.

Řešení pro lidi, domácnosti vidíme i ve dvou pozměňovacích návrzích u tohoto zákona. Navrhujeme za prvé to navýšení, valorizaci slevy na poplatníka, protože to je věc, která je zase roky zamrzlá. Chceme, aby to konečně bylo navázané na proměnlivý ukazatel, a sice na 75 procent průměrné mzdy, na tři čtvrtiny průměrné mzdy, aby se opravdu normálně, předvídatelně, rok za rokem navyšovala sleva na poplatníka tak, aby zůstávala na stabilní hodnotě.

Jediné, oč nám jde, aby hodnota téhle částky pro lidi neklesala – to je celé – aby to zůstalo na hodnotě... vlastně v tom návrhu máme minulého roku, tři čtvrtin průměrné mzdy.

Druhá věc, lidi, kteří mají jedno dítě, dobře vědí, že daňový bonus se nezvyšuje. Je to od roku 2018 a nedává to smysl. Proč by měly ty slevy na dítě nebo bonusy na dítě, druhé, třetí, růst a na dítě první nikoli? Samozřejmě jsou s ním stejné výdaje, ne-li vyšší. Takže normálně navrhujeme zvýšení daňového zvýhodnění na první dítě, a to tak, že pro rodinu s jedním nebo s více dětmi kombinace valorizace slevy na poplatníka a daňového zvýhodnění na první dítě by činila zhruba 14 500 korun za rok. To je prostě hmatatelný příspěvek do peněženek lidí, je to hmatatelný příspěvek do rodinného rozpočtu. Jediné, co chceme, aby tyto druhy podpor pro rodiny s dětmi neklesaly, ale zůstávaly na zhruba stejné, předvídatelné úrovni, rok za rokem. Teď je ta podpora pro lidi rok od roku prostě nižší. To je ten problém. Takže my navrhujeme tuto předvídatelnost. Navrhujeme, ať se fakt myslí na rodiny s dětmi.

Stejně tak říkáme, že prostě před kauzou špinavých bitcoinů se nikam ODS neschová. Je to smutné, ale je to kauza, kterou způsobila i spoluúčast a spolupráce nebo spolunečinnost Ministerstva financí a ministra financí. To, že byl předložen návrh na nulové daně pro bitcoinové miliardáře, je jenom taková velice smutná třesnička na dortu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím další řádně přihlášenou, paní poslankyni Pastuchovou.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Já nebudu dlouhá, jenom bych se ráda vyjádřila k tomu, že v tomto sněmovním tisku o jednotném měsíčním hlášení se objevily i pozměňovky, které sem moc nepatří. Nicméně je tam můj, protože jsem si vzala příklad z kolegů z KDU. Když jsme projednávali zákon, do kterého pozměňovací návrhy tohoto typu patří – bylo to zvýšení příspěvku na péči – tak jste to nepodpořili, můj pozměňovací návrh na navýšení u I. a II. stupně u dospělých. Já jsem vám tady už několikrát se snažila vysvětlit, co znamená pro lidi v I. stupni 880 korun na měsíc a že to je opravdu, ale opravdu ostudné, jak stát těmto lidem pomáhá. Překvapilo mě to, že jste to tedy nepodpořili s tím, že jste to odůvodnili: protože tam nebyly děti zahrnuté. Ano, nebyly tam děti.

Ale vy jste udělali majstrštyk a vlastně jste si navrhli svůj pozměňovací návrh do tohoto tisku. Místo toho, abyste tam přidali jen ty děti a nechali ten můj pozměňovací návrh pro dospělé, tak jste tam navrhli prostě dospělé i děti, ale ty dospělé o hodně, hodně nižší částku, než mám navrženou já. Paradox na tom je, že jste u dospělých u jedničky přidali 500 korun. Vy sami, kteří jste pro tento pozměňovací návrh v minulých letech nehlasovali, když jsem měla a prosila jsem vás tady, abyste navýšili jedničku aspoň o 500 korun. Ne, nezvedli jste pro to ruku. Ted' to navrhujete sami. Nezlobte se na mě, nevím, jestli tento návrh projde. My samozřejmě podpoříme i ten váš. Jestli to projde, slížete si smetánku sami, ale o to tady vůbec nejde.

Prosím všechny kolegy, kteří tady sedí i nesedí a někde poslouchají, já vás prosím, zvedněte ruku pro navýšení příspěvku u lidí, kteří tento příspěvek berou.

Nebudu se opakovat, co ti lidi nezvládnou sami a my jim na to dáváme 880 korun. Pojdme si vzpomenout na lex Ukrajina, kolik jsme tady měli navýšení u jednoho ukrajinského občana bez toho, abychom ho posuzovali. To se zaplat'pánbůh také změnilo a bude se posuzovat. Ale přijde mi, že můj návrh z 880 korun na 2 000 u jedničky je opravdu to nejmenší, co jim můžeme přidat.

Opravdu mě mrzí, pane ministře, že jste zdůvodnil to, že jsem ten pozměňovací návrh měla špatný, protože tam nebyly děti. Tak jste měli doplnit jenom ty děti a nechat dospělým to, co navrhuji já. Vy jste jim tam dali tedy tu ubohou pětistovku, kterou jsem navrhovala už před dvěma lety a ruku jste pro to nezvedli. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vidím zde žádost o faktickou, paní poslankyni Hanzlíkovou. Máte slovo.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pouze takto krátce ve faktické, ale musím navázat na svoji kolegyni a vrátit se k příspěvku na péči. Musím říct, že to byla po celou dobu, co jsem tady, moje priorita. Je mi velmi líto a smutno za ty lidi v I. stupni – a i ve II. – že v I. stupni nedostali přidáno díky vám, koaličním poslancům, ani korunu a v II. stupni to byla opravdu velmi nízká částka, a to vzhledem k tomu, co se v minulých letech v České republice dělo v ekonomice: vysoká inflace, skokové navýšení cen potravin, energií, ale i služeb, a to i služeb sociálních, a to díky tomu, že se zvedala úhradová vyhláška, která zvedla cenu těch sociálních služeb, které si tito lidé i v I. stupni nutně potřebují zaplatit, protože jak už tady bylo řečeno, jsou to lidé, kteří nezvládají tři až čtyři základní životní potřeby.

Takže já vás chci poprosit, podpořte náš pozměňovací návrh, který alespoň přidává těm lidem nějakou slušnější částku, protože musím říct, že to, co navrhuje pan poslanec Navrátil se svými kolegy, je opravdu v porovnání s tím, co všechno se tedy v té ekonomické sféře stalo, velmi nízké. U toho I. stupně je to opravdu až směšná částka, takže vás chci, kolegové, poprosit o podporu pozměňovacího návrhu našeho – kolegů ze sociálního výboru – nebo paní poslankyně Šafránkové, ať tito lidé se konečně dočkají nějaké slušnější finanční částky. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím paní poslankyni Jílkovou.

Poslankyně Marie Jílková: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já jsem chtěla pouze poprosit o stažení mého pozměňovacího návrhu M3, který je obdobný jako pozměňovací návrh paní kolegyně Urbanové, ale ten její je obsahově lepší. Je to sněmovní dokument 6788. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Kohajda.

Poslanec Michael Kohajda: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedající, já bych si dovilil přednést pouze legislativně technický návrh k pozměňovacímu návrhu, který je nahrán pod číslem sněmovního dokumentu 6823, dnes je označen jako pozměňovací návrh E1 k tomuto návrhu. Tento legislativně technický návrh zní: „V nově vkládaném bodě 9 ve vkládaném § 6a odst. 4 se slova ‚nebo nepřímý‘ zrušují.“ Důvodem je to, že se tady vloudil legislativní, technický nedostatek a tato úprava dává té větě smysl. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Poprosím pana poslance Navrátila.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se rád vyjádřil k některým pozměňovacím návrhům, které v rámci tohoto sněmovního tisku předkládám a které si myslím, že jsou velmi důležité. Voláme všichni po tom, že potřebujeme přehled v sociálních službách, že nevíme, kolik vlastně lidí se nám dožaduje nebo má žádosti podány do takzvaných pobytových sociálních služeb. Nikdy toto číslo nejsme schopni očistit, dokud nebudeme mít takzvaný jednotný identifikátor klienta.

Je to jeden z návrhů, který by měl pomoci napříč Českou republikou, napříč republikou, v tom, že budeme mít přehled, že ne dvacet, ne padesát nebo dvě stě lidí žádá pobytovou službu například v jednom městě, ale on ty žádosti má podány do několika zařízení. Toto by nám všechno mělo očistit a my všichni bychom mohli mít přehled opravdu, jak nakládat se sociálními službami do budoucnosti.

Další pozměňovací návrh je takzvaná eNeschopenka. Proč zaměstnanec, který chodí do zaměstnání, má mít eNeschopenku, která je doručena okamžitě úřadu, a proč ten, který je na

Úřadu práce, by tuto povinnost mít neměl? Z tohoto důvodu navrhuji, aby eNeschopenka byla také používána u lidí, kteří jsou na Úřadu práce, aby tato povinnost byla sjednocena.

Nyní mi dovolu, abych se vyjádřil k takzvanému příspěvku na péči, který tady v tomto tisku nejvíce koluje. Moje vážené kolegyně, ať už Jana Pastuchová, či paní poslankyně Hanzlíková, tady hovořily o tom, jak nezvedá tato koalice příspěvky na péči. Pojďme se ale opravdu podívat na čísla, jak to vlastně bylo.

V roce 2007, kdy začal platit zákon o sociálních službách z roku 2006, byl nastaven například IV. stupeň pro děti a dospělé na 11 000 korun. V roce 2019 přichází změna a navýšení se rozděluje zvlášť na sociální služby poskytované takzvaně v domácí péči a v péči pobytových zařízení. Tady dochází k rozdělení – a navýšení – na ty, které jsou v pobytových službách, na 13 200, a ta domácí péče na 19 200. Ano, je to spravedlivé, protože ten, kdo pečuje o svého blízkého doma, má dostávat více peněz než ten, kdo pečuje o osobu v pobytovém zařízení. A proč? Protože stát do pobytových zařízení prostřednictvím kapitoly 313 zaslá prostřednictvím krajů všem registrovaným poskytovatelům sociálních služeb další peníze na provoz sociálních služeb. Bohužel paní Maláčová v roce 2021 těsně před volbami tento příspěvek zvedá, ale nezvedá ho u těch, kteří pečují doma, ale pouze u těch, kteří jsou v pobytovém zařízení, a sjednocuje ho taktéž na 19 200. Jsem rád, že společně s ministrem práce a sociálních věcí a kolegy ze sociálního výboru a díky i všem vám, kteří jste podpořili tento návrh, jsme v roce 2024 znovu ohodnotili péči v přirozeném domácím prostředí a lidem ve IV. stupni a těm, kteří se o ně starají, jsme přidali na 27 000 a těm, kteří tedy jsou v pobytových zařízeních, 23 000.

Ale teď se pojďme vrátit k návrhu, který máme na stole. V roce 2007 byl příspěvek pro osoby starší 18 let v I. stupni 2 000 korun. Přichází Drábkova reforma – můžeme ji tak nazvat – v roce 2010 a příspěvek na péči se snižuje u dospělých osob v I. stupni na 800 korun. Pozor, v roce 2016 opět tady máme volby, tak zvedneme příspěvek na 880 korun, tedy o 10 procent. Něco podobného se stává i v II. stupni, kdy ze 4 000 to zvedáme na 4 400.

Teď, vážené kolegyně a vážení kolegové, od roku 2016 se na příspěvek v I. stupni ani nesáhlo. Neúnavná – a to teď myslím v dobrém slova smyslu – Lucie Šafránková zde sedm let předkládá návrh na zvýšení příspěvku na péči. Kdo že vládne od roku 2017? No, je to koalice ANO a ČSSD, kdy ministryní (ministrem?) práce a sociálních věcí je například ministr Petr Krčál, který tam byl jeden rok, a potom předsedkyně dnes SOCDEM, Jana Maláčová. Nikdo z vlády ČSSD a ANO nepodpořil zvýšení příspěvku na péči v I. stupni. Předtím tady máme taktéž vládu, ve které je například ministryní Marksová Michaela za ČSSD. Ani zde není příspěvek na péči navýšen. Prostě nikdo příspěvek na péči v I. stupni nezvedá.

Ano, přicházíme dneska se zvednutím, někdo říká o 500 korun, abychom byli přesní, tak u dospělé osoby navrhujeme zvýšení společně s předsedou sociálního výboru Vitem Kaňkovským a dalšími kolegy z 880 korun na 1 300 korun. My však zvedáme taktéž dětem, a to z 3 300 na 4 900 korun. Protože opravdu nezapomínáme ani na II. stupeň, který jsme už mírně zvýšili, přesto zvedáme i zde, a to u osob starších 18 let ze 4 900 na 5 400 a u dětí ze 7 400 na 8 200.

Chápu, že jsou tady ještě dva návrhy – a to od ctihodné Jany Pastuchové, se kterou jsem měl tu čest být skoro už čtyři roky v sociálním výboru, jak jsem řekl, i od Lucie Šafránkové – ale problém je v tom, že náš návrh je nějakým způsobem odpovědný k rozpočtu, který máme. Ten návrh je s dopadem 1,4 miliardy korun. Kdybychom si měli říct ještě v číslech, tak si uvědomme, že v I. stupni dnes máme v dospělých osobách nad 18 let 90 000 osob, ve II. stupni je to necelých 105 000, u dětí je to 12 500 a dětí ve II. stupni 10 000.

Já vám moc děkuji, pokud se shodne tato Poslanecká sněmovna na jakémkoliv navýšení, protože všichni jsme si vědomi toho, že potřebují osoby v I. stupni zvýšit příspěvek na péči, na který – znovu opakuji – se zde nesáhlo od roku 2016. Budu rád, když ta částka bude jakákoliv. Samozřejmě za klub KDU-ČSL – a věřím, že i za celou koalici – budu říkat,

že my podpoříme odpovědný návrh s dopadem do rozpočtu 1,4 miliardy korun. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím paní poslankyni Pastuchovou.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Tak já bych, vaším prostřednictvím, ráda reagovala na svého kolegu, za hezkou cestu do historie. V jedné vládě jste byli i s námi, také jste nic nepředložili, tedy ať si to vrátíme.

Nicméně my jsme tu pětistovku tady navrhovali v tomto volebním období několikrát, několikrát jste vy pro to nezvedli ruku. Já znovu opakuji, vy teď populisticky dáváte do tohoto sněmovního tisku návrh na zvýšení příspěvku v I. a II. stupni u dospělých i u dětí – já jsem řekla, že to podpoříme samozřejmě – ale že jste to nedali do toho zákona o sociálních službách, že jste reagovali vlastně až potom, že by ANO si mohlo trochu vzít nějaké body na tom, že na ty postižené myslíme. Znovu říkám, můj návrh byl špatně? Možná ano, protože tam nebyly děti, tak jste měli jedinečnou možnost dát do tohoto zákona ty děti a těm dospělým nechat tu částku, kterou jsem tam dala já.

Nebudeme se tady o tom dohadovat. Já nebudu opravdu opakovat to, co ti lidi potřebují. Možná – ano – možná je to tím, že ty příspěvky na péči dělám, takže si umím srovnat, co ti lidi v I. stupni, jak vy říkáte nebo jste říkali, že vlastně nejsou nemocní, někdo tady tenkrát řekl... Tak ho zrušte, pokud si to myslíte. Ale ti lidi nesplní čtyři základní životní potřeby. Opravdu je to jedna věc, která rozhoduje mezi jedničkou a dvojkou a mezi dvojkou a trojkou. A tam je sakra velký rozdíl. Takže já navrhovala i zvýšení u dvojky na 6 000 z dnešních 4 900 a to už je také rozmezí čtyři až šest základních životních potřeb. Věřte mi, že u každého klienta, kterého posuzuji, opravdu, ale opravdu hodně přemýšlím a koukám se (Předsedající: Čas.) na to i z hlediska zdravotníka.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Navrátil, faktická.

Poslanec Jiří Navrátil: Já se opravdu tady nechci přit, kolikrát kdo to navrhl a jestli byl v opozici, nebo v koalici. My jsme v současné době v nějaké koalici, která tady vládne, která nějakým způsobem má zodpovědnou politiku, ať už je to rozpočtová politika, tak samozřejmě musíme hledět i na tu sociální. Já jsem rád, že to trvalo sice dlouho, ale že jsme se nějakým způsobem dopracovali k nějaké částce, která má dopad – a znovu opakuju – 1,4 miliardy korun do rozpočtu, a že tato částka bohudík snad dneska projde. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně Hanzlíková, faktická.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo. Já bych ráda zareagovala na pana poslance Navrátila, vaším prostřednictvím.

Říká se mi to těžce, ale ještě víc těžce se mi tedy posloučala ta slova, především to, že chcete, aby byl podpořen váš pozměňovací návrh, zdůvodnil jste to tady, že je odpovědný k rozpočtu – myslím, že to říkám správně, takhle jste to řekl – tak mně je strašně líto, že nechcete podpořit pozměňovací návrh, který je odpovědný k těm lidem, protože já jsem opravdu... My jsme to tady navrhovali tolikrát, mockrát byla příležitost, abychom těmto lidem zvedli. Nikdy jste to neudělali jako koaliční poslanci. Já jsem potom seděla v poslanecké kanceláři velmi často s mnoha lidmi, kteří byli opravdu ve velmi těžkých finančních situacích, a to se poslouchá velmi těžko, když pro ně nemám žádnou pozitivní zprávu. Schvalujeme to teďka na poslední schůzi, opravdu ti lidé na to čekají dlouhou dobu, tak pojďme se ještě zamyslet a buďte tak hodní, poslanci koaliční, opravdu podpořte tu vyšší částku, protože těch 500 korun je při tom, co se dělo v ekonomické sféře, opravdu velmi nízká částka. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně Pastuchová.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Já si dovolím reagovat tady na kolegy, kteří bouchají do lavic, protože asi máme málo času. Já to chápu, ale my se o tomhle příspěvku tady bavíme už hodně dlouho a ti lidi na to čekají, takže já tu budu vystupovat třeba do dvou, jenom aby ten příspěvek prošel.

Já nebudu na vás reagovat, pane kolego, ono se to nesmí, ale boucháte do stolu, ať už jedem. (Hovoří k poslanci Krejzovi.)

Ale já chci říct jednu věc. Pan ministr Jurečka tady navrhoval zvýšení u lidí s asistencí. To jsme nepodpořili, protože je to nesmysl. Já všem přeju hodně peněz, ale nemůžeme tu skupinu, když má dneska IV plus – ti doma – zvýhodňovat ještě tolik a na jedničky a dvojky nemyslet. Takže ty finance, které pan ministr určitě měl v rozpočtu pro asistenční služby, by se daly přece přesunout na navýšení příspěvku na péči v I. a v II. stupni. Jestli jste to takhle spočítali a udělali, ale pětistovka, nezlobte se, na to... Nezvedli jste pro to ruku desetkrát, teď jste si to před volbami navrhli sami. V pohodě, my určitě pro to ruku zvedneme, ale je to takové od vás nefér ještě v tomhle zákoně. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím paní zpravodajku. (Ministr Jurečka gestikuluje.) Já se omlouvám, předtím se ještě hlásil s přednostním pan ministr. (Ministr Jurečka hovoří mimo mikrofon.) Tak ale on vám dává přednost, prosím.

Poslankyně Barbora Urbanová: Já bych ráda jenom načetla legislativně technickou opravu pozměňovacího návrhu číslo 6802, který je můj, v souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny k tomuto tisku – ten pozměňovací návrh je vedený pod písmenem H – a to takto: „V bodě 1 pozměňovacího návrhu, což je změna živnostenského zákona, navrhuji v novelizačním bodě 2 v písm. d) a novelizačním bodě 4 ve druhém sloupci v písm. d) za slovo ‚výchovy,‘ vložit slova ‚v ozbrojených silách,‘.“ To je ode mě vše, děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s přednostním právem pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Já jenom úplně stručně doplním. Příspěvek na osobní asistenci byl plánován až od poloviny roku 2027, to znamená, nelze s ním kalkulovat v úvahách třeba k roku 2026. Tak aby to bylo zahrnováno tou faktografickou částí.

Ale teď, prosím pěkně, já bych chtěl načíst ještě opravdu legislativně technickou úpravu v souladu s jednacím řádem Sněmovny, a to u dokumentu pod číslem 6767, sněmovního tisku 926/4, vedeného pod písmenem O2, takto:

V bodě 1 pozměňovacího návrhu v článku X1 za novelizační bod 1 pozměňovacího návrhu, sněmovní dokument 6767, což je změna zákona o sociálních službách, navrhuji vložit nové novelizační body 2 a 3, které znějí: Bod číslo 2: „V § 22 odst. 2 se slova ‚krajská pobočka Úřadu práce‘ nahrazují slovy ‚Územní správa sociálního zabezpečení‘.“ Bod 3: „V § 22 odst. 4 se slova ‚krajská pobočka Úřadu práce‘ nahrazuje slovy ‚Územní správa sociálního zabezpečení‘.“ Ostatní novelizační body se přechísľují.

Bod 2 pozměňovacího návrhu navrhuji upravit takto: 2. V dosavadní části desáté se dosavadní čl. XVI upravuje tak, že ustanovení části deváté čl. X1 bodů 2 a 3 nabývají účinnosti dnem 1. července 2026, ustanovení části deváté čl. X1 bodů 12 a 14 nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2028 a ustanovení části deváté čl. X1 bodu 8 nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2029.

Odůvodnění: V důsledku prakticky souběžného schvalování právních úprav v senátních tiscích číslo 98 – u nás sněmovní tisk číslo 784 – a 148 – u nás sněmovní tisk 796 – došlo v rámci novelizace zákona o sociálních službách v jednom z těchto tisků k posunu v číslování odstavců v ustanovení § 22, na což již nemohlo být reagováno v tisku druhém. Změnu zamýšlenou tímto druhým tiskem tak není možné z formálních důvodů do § 22 promítnout. Tato legislativní chyba se tak v rámci předpokládané legislativně technické opravy napравuje. Účinnost dotčených novelizačních bodů zůstává shodná. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nyní pan poslanec Strýček.

Poslanec Jiří Strýček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl jenom pár slov, protože samozřejmě v rámci tohoto zákona všichni dobře víme, že tam je nebo řeší se tam i problematika startupů a zdaňování zaměstnaneckých akcí. Já jsem velmi rád, že v podstatě tato problematika se dostala už konečně k řešení. V rámci podvýboru, kterého jsem měl tu čest být předsedou, tak jsme dlouhodobě tuto problematiku řešili s kolegy z podvýboru a zabývali jsme se v podstatě tou problematikou asi na pěti nebo na šesti schůzích, měli jsme i několik konferencí k těm startupům a v podstatě jsme reagovali na dlouhodobé volání startupové komunity po konkurenceschopném a funkčním rámci pro zaměstnanecké podíly ve firmách.

Já osobně znovu musím říct, že to považuji za velmi důležité, protože pokud tady chceme mít mladé, inovativní firmy, vytvářet tady v podstatě firmy s vyšší přidanou hodnotou, tak rozvoj těchto startupů je nevyhnutelný a nezbytný. Já bych chtěl navázat na slova paní předsedkyně Schillerové, která tady řekla úvodem – a její commitment tady zazněl zcela jasně – že pokud my budeme mít tu důvěru a budeme v příštím volebním období u vlády, tak opravdu uděláme kompletní startupový zákon, se vším všudy, tak aby se startupové asociace a vůbec startupy staly jedničkou v této zemi. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Jako poslední zatím paní poslankyně Silvia Doušová.

Poslankyně Silvia Doušová: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, slyšeli jsme tady něco o tom, kdo kde jak slízne smetanu. Já bych chtěla jenom říct, že pokud podpoří tato Sněmovna pozměňovací návrh 6823, který nahrál pan kolega Michal Kohajda a s ním i ostatní zástupci poslaneckých klubů za STAN, TOP 09 a KDU-ČSL, tak slíznu smetanu úplně všichni a profitovat z toho bude nejenom startupové prostředí, ale bude z toho profitovat i celá Česká republika.

Ještě rychlá reakce tady na deklaraci paní předsedkyně poslaneckého klubu ANO. Chtěla bych ji jenom ujistit – a zároveň i startupové prostředí – že pokud bude STAN – Starostové – v další nebo budoucí vládní koalici, tak budeme nadále startupové prostředí podporovat, protože podporujeme nebo budeme podporovat samozřejmě i hospodářský růst České republiky. Takže myslím si, že máme tady spoustu společných cílů a není potřeba to deklarovat individuálně. Ale bylo nutné na to zareagovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám děkuji. Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil do rozpravy, tak ji tímto končím.

Táži se navrhovatele, případně paní zpravodajky, jestli mají zájem? Nemají zájem vystoupit.

V tom případě přivolám kolegyně a kolegy a můžeme přejít ku hlasování. Poprosím tedy ještě jednou zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou a aby poté přednášela jako obvykle návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko.

Poslankyně Barbora Urbanová: Takže já bych ráda nejdřív navrhla, abychom si odhlasovali stažení toho pozměňovacího návrhu, který stáhla paní kolegyně Jílková. Je to pozměňovací návrh M3, který najdeme pod sněmovním dokumentem 6788.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Je zde zájem o odhlášení, činím tak. Prosím, abyste se přihlásili všichni.

Tak, jenom připomínám těm, kteří dorazili, že teď budeme hlasovat (o) stažení pozměňovacího návrhu (M3) paní poslankyně Jílkové.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, 116 přihlášených, pro 116, proti nikdo. Přijato. Můžeme tedy pokračovat.

Poslankyně Barbora Urbanová: Výborně. Já vám teďka načtu proceduru, kterou najdete i v usnesení garančního výboru pro sociální politiku ze 4. 6. tohoto roku. Nebudu vám

říkat u jednotlivých pozměňováků, čeho se týkají, to vám řeknu až u hlasování, protože těch pozměňovacích návrhů je opravdu hodně. Takže:

(1.) nejdříve bychom hlasovali legislativně technické úpravy, jsou tři, byly načteny, v jednom hlasování;

(2.) následně bychom hlasovali pozměňovací návrh pana kolegy Havránka pod písmenem A, je to pozměňovací návrh, který si osvojil rozpočtový výbor a má šest částí;

(3.) dále bychom hlasovali pozměňovací návrh B paní předsedkyně Schillerové;

(4.) poté pozměňovací návrh pana ministra Stanjury pod označením D3;

(5.) dále pozměňovací návrh I1 paní Šafránkové;

(6.) dále pozměňovací návrh C1 paní Richterové;

(7.) dále pozměňovací návrh C2 paní Richterové;

(8.) následuje pozměňovací návrh I2 paní Šafránkové;

(9.) pokračujeme pozměňovacím návrhem D1 pana ministra Stanjury;

(10.) poté pozměňovací návrh D2 opět pana ministra Stanjury;

(11.) dále pozměňovací návrh pana kolegy Kohajdy pod označením E1;

(12.) dále pozměňovací návrh pana Havlíčka a Jiřího Strýčka pod označením F;

(13.) pokračujeme pozměňovacím návrhem E2 pana kolegy Kohajdy;

(14.) poté pozměňovací návrh G paní poslankyně Jany Pastuchové a pana poslance Igora Hendrycha;

(15.) pokračujeme pozměňovacím návrhem I3 paní kolegyně Šafránkové;

(16.) poté pozměňovací návrh O5 pana předsedy výboru Víta Kaňkovského;

(17.) poté pozměňovací návrh H, který je můj, tedy paní poslankyně Barbory Urbanové;

(18.) nyní jsme měli hlasovat ten vyřazený pozměňovací návrh, takže ten v proceduře nemám;

(19.) pokračujeme tedy pozměňovacím návrhem J1 paní kolegyně Bačíkové;

(20.) poté J2 opět paní kolegyně Bačíkové;

(21.) následuje pozměňovací návrh K pana ministra Ženíška, nebojte, už jenom devět;

(22.) pokračuje pozměňovací návrh pana ministra Jurečky pod písmenem L;

(23.) pozměňovací návrh M1 paní poslankyně Jílkové;

(24.) dále pozměňovací návrh M2 opět paní poslankyně Jílkové;

(25.) pokračuje návrh poslankyně Jarmily Levko pod písmenem N;

(26.) poté pozměňovací návrh O1 pana kolegy Navrátila;

(27.) pozměňovací návrh O2 pana kolegy Navrátila;

(28.) pozměňovací návrh O3 opět pana kolegy Navrátila;

(29.) poslední pozměňovací návrh opět pana kolegy Navrátila pod písmenem O4;

(30.) poté bychom hlasovali o zákoně jako celku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano. (Poslanec Kohajda se hlásí o slovo.)

Pan poslanec Kohajda chce k tomu něco dodat? K proceduře? Ano, prosím.

Poslanec Michael Kohajda: Tak děkuji, pane předsedající. Vážené dámy a vážení pánové, já bych rád navrhl, abychom o pozměňovacím návrhu kolegů Strýčka, Havlíčka a paní kolegyně Schillerové hlasovali před mým pozměňovacím návrhem, to znamená, aby návrh F byl hlasován před návrhem E1. Je to z toho důvodu, že oba ty návrhy směřují k zaměstnaneckým akcím a opčním programům s tím, že návrh kolegů Strýčka, Havlíčka a Schillerové je širší, to znamená z důvodu – od většího k menšímu – kdyby Sněmovna se rozhodla nepodpořit ten první návrh jejich, tak aby měla možnost ten zúženější můj podpořit. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. (Poslanec Hendrych se hlásí o slovo.)

Pane poslanče...

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo. Velice stručně, já se k tomuto návrhu připojuji. Sam jsem měl ambici to tady navrhnout, pan poslanec Kohajda mě předběhl, takže připojuji se.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, takže já bych v tuto chvíli tedy dal hlasování o této proceduře včetně toho, že tedy budeme rovnou hlasovat o tom předřazeném návrhu dotyčných vůči návrhu pana Kohajdy. Tak můžeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto proceduru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, 142 přihlášených, pro 141, proti nikdo. Přijato.

Nyní tedy se můžeme pustit do hlasování.

Poslankyně Barbora Urbanová: Výborně, takže nejdříve hlasujeme o těch třech návrzích legislativně technických úprav, které tady padly, a hlasujeme v jednom hlasování.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, 142 přihlášených, pro 141, proti nikdo. Přijato. Prosím.

Poslankyně Barbora Urbanová: Nyní hlasujeme o pozměňovacím návrhu A, který si osvojil rozpočtový výbor. Jedná se o šest částí jednoho návrhu nebo šest pozměňovacích

návrhů v jednom usnesení rozpočtového výboru. Předložil tyto návrhy pan kolega Havránek. Já vám přečtu ty jednotlivé části:

První: příjmy obcí a krajů nejsou zdaňovány až na příjmy z podnikání, druhá: úrok z prodlení plynoucí zaměstnanci od zaměstnavatele nově pojmán jako příjem z kapitálového majetku, třetí: osvobození od daně se nevztahuje na příjmy plynoucí zaměstnancům jako mzda, plat, odměna nebo jako náhrada za ušlý příjem či jiné plnění mající vazbu na výkon práce zaměstnance, dále: stanovení povinnosti podat daňové přiznání všem poplatníkům v paušálním režimu, dále: výslovné zakotvení jednotlivých situací, kdy plátce daně nemá povinnost platit zálohy na daň pro případ, že je práce vykonávána v zahraničí, a poslední: osvobození od daně z příjmů pro osoby nabývající nemovitou věc, na jejíž výstavbu byla poskytnuta dotace od obce, která byla jediným vlastníkem této nemovité věci.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a můžeme se pustit do hlasování. Kdo je pro? (Zpravodajka: Stanovisko.)

Stanovisko vaše? (Zpravodajka: Stanovisko garančního výboru, tedy našeho výboru pro sociální politiku, bez stanoviska.) Pan navrhovatel? (Ministr: Souhlas.) Ano, děkuji.

Můžeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, 142 přihlášených, pro 79, proti nikdo. Přijato. Můžeme dál.

Poslankyně Barbora Urbanová: Nyní hlasujeme pozměňovací návrh B paní kolegyně Schillerové. Návrh reaguje na zrušení srážkové daně.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? (Ministr: Stanoviska.) Pardon, já se omlouvám, takže tohle (hlasování číslo 20 prohlašuji) za zmatečné (Zpravodajka: Stanovisko garančního...) a dáme to znovu.

Já bych poprosil ještě jednou o stanovisko? (Zpravodajka: Doporučující.) Děkuji. Pan navrhovatel? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 21 (řečeno chybně: 20), přihlášeno 142, pro bylo 61, proti 64. Zamítnuto.

Poslankyně Barbora Urbanová: Nyní pozměňovací návrh D3 pana ministra Stanjury. Návrh řeší některé dopady zrušení daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně u příjmů ze závislé činnosti, tak aby bylo zajištěno, že tento krok nevyvolá v případech drobných přivýdělků a příjmů ze zaměstnání malého rozsahu rozšiřování okruhu osob, které mají podávat daňové přiznání. V případě schválení D3 je nehlasovatelné I1.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko prosím? (Zpravodajka: Bez stanoviska.) Pan navrhovatel? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášeno 142, pro 141, proti nikdo. Přijato. Můžeme dál.

Poslankyně Barbora Urbanová: Nyní hlasujeme C1 paní poslankyně Olgy Richterové, který upravuje valorizaci slevy na poplatníka na 75 (procent) průměrné mzdy. Bez stanoviska výboru.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan navrhovatel? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, 142 přihlášených, pro 62, proti 39. Zamítnuto.

Poslankyně Barbora Urbanová: Nyní hlasujeme pozměňovací návrh C2 poslankyně Olgy Richterové, který upravuje zvýšení daňového zvýhodnění na první dítě. V případě schválení C2 je nehlasovatelné I2.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko výboru? (Zpravodajka: Bez stanoviska.) Pan navrhovatel? (Ministr: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, 142 přihlášených, pro 63, proti 29. Zamítnuto.

Poslankyně Barbora Urbanová: Návrh I2 paní poslankyně Lucie Šafránkové, který zavádí zvýšení daňového zvýhodnění pracujících rodičů na jejich nezaopatřené děti. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, 142 přihlášených, pro 64, proti 31. Zamítnuto. Prosím.

Poslankyně Barbora Urbanová: Pozměňovací návrh D1 pana ministra Stanjury, který upravuje zaměstnanecké akciové a opční plány. Bez stanoviska garančního výboru.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan navrhovatel? (Ministr: Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno 142, pro bylo 82, proti nikdo. Přijato.

Poslankyně Barbora Urbanová: Nyní pozměňovací návrh D2 pana ministra Stanjury, který ruší zastropování osvobození příjmů z úplatného převodu podílu v obchodní korporaci. Stanovisko výboru: nedoporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan navrhovatel? (Ministr: Neutrální.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno 142, pro 35, proti 92. Zamítnuto. (Potlesk některých poslanců ANO.)

Poslankyně Barbora Urbanová: Nyní hlasujeme pozměňovací návrh F pana poslance Karla Havlíčka a Jiřího Strýčka, který upravuje zaměstnanecké opční programy. V případě schválení je nehlasovatelný pozměňovací návrh E1. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášeno 141, pro bylo 61, proti 35. Zamítnuto.

Poslankyně Barbora Urbanová: Pozměňovací návrh E1 pana poslance Michaela Kohajdy, který upravuje kvalifikované zaměstnanecké opce. Bez stanoviska výboru.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan navrhovatel? (Ministr: Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, přihlášeno 141, pro bylo 69, proti 1. Zamítnuto.

Poslankyně Barbora Urbanová: Dobře. Nyní hlasujeme pozměňovací návrh E2 pana poslance Kohajdy, který mění zákon o rezervách pro zjištění základu daně z příjmu... (Šum v sále. Předsedající: Stanovisko prosím? Nebo máte zájem někdo...) Tady vidím, pane předsedající... Ještě vidím... Možná k hlasování? (Předsedající: Rozumím.) Dobře, takže ještě jednou pozměňovací... Jo?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak prosím, je kontrola hlasování, vydržme chvíličku.

Poslankyně Jana Bačíková: Já se tedy omlouvám. K předchozímu hlasování, hlasovala jsem pro a na sjetině mám proti. Zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, takže budeme, prosím, hlasovat o zpochybnění hlasování v tuto chvíli.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, přihlášeno 141, pro bylo 138, proti 1. Přijato.

Takže můžeme se opět pustit do hlasování. Poprosím, jestli byste mohla zopakovat, aby všichni věděli, o čem budeme hlasovat.

Poslankyně Barbora Urbanová: Je to pozměňovací návrh E1 pana kolegy Kohajdy, který upravuje kvalifikované zaměstnanecké opce. Bez stanoviska výboru.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ještě jednou poprosím tedy o stanovisko pana navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 31, 141 přihlášených, pro 119, proti nikdo. Přijato.

Poslankyně Barbora Urbanová: Nyní hlasujeme o pozměňovacím návrhu E2, opět pana kolegy Kohajdy, který mění zákon o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů v podobě valorizace limitu pro nevýznamné pohledávky. Bez stanoviska garančního výboru.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, 141 přihlášených, pro bylo 139, proti nebyl nikdo. Přijato. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Barbora Urbanová: Pozměňovací návrh G paní poslankyně Jany Pastuchové a pana poslance Igora Hendrycha, který upravuje zvýšení příspěvku na péči u osob starších 18 let v I. a II. stupni. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan navrhovatel? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

(Toto) je hlasování číslo 33, 141 přihlášených, pro 63, proti 35. Zamítnuto.

Poslankyně Barbora Urbanová: Pozměňovací návrh I3 poslankyně Lucie Šafránkové, který upravuje zvýšení příspěvku na péči v obou věkových kategoriích v I. a II. stupni. V případě schválení je nehlasovatelný O5. Doporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan navrhovatel? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášených bylo 141, pro bylo 61, proti bylo 31. Zamítnuto.

Poslankyně Barbora Urbanová: Pozměňovací návrh O5 pana poslance Víta Kaňkovského, který upravuje valorizaci příspěvku na péči. Stanovisko: doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan navrhovatel? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, přihlášeno bylo 141, pro bylo 106, proti bylo 5. Přijato. Prosím.

Poslankyně Barbora Urbanová: Pozměňovací návrh H poslankyně Barbory Urbanové, který zavádí živnost poradenská psychoterapie. Stanovisko: doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Navrhovatel? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, 141 přihlášených, pro 130, proti 3. Přijato. Prosím.

Poslankyně Barbora Urbanová: Pozměňovací návrh J1 paní poslankyně Bačíkové, který upravuje legislativně technické opravy tohoto zákona. Stanovisko: doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Navrhovatel? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Jsme u hlasování číslo 37, přihlášeno 141, pro bylo 140, proti nebyl nikdo. Přijato.

Poslankyně Barbora Urbanová: Pozměňovací návrh J2 paní poslankyně Bačíkové upravuje institut nehlášené práce v zákoně o zaměstnanosti. Stanovisko: doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan navrhovatel? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 38, 141 přihlášených, pro 135, proti nikdo. Přijato. Můžeme dál.

Poslankyně Barbora Urbanová: Pozměňovací návrh K pana ministra Ženíška – bez stanoviska garančního výboru – a upravuje daňové odpočty na podporu výzkumu a vývoje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Navrhovatel? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, přihlášeno bylo 141, pro bylo 81, proti nebyl nikdo. Přijato.

Poslankyně Barbora Urbanová: Pozměňovací návrh L pana ministra Jurečky, který zavádí slevu na pojistném pro ovocnáře a zelináře. Bez stanoviska garančního výboru.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan navrhovatel? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Jsme u hlasování číslo 40, přihlášeno bylo 140, 121 z nich bylo pro, proti byl 1. Přijato. Můžeme dál.

Poslankyně Barbora Urbanová: Pozměňovací návrh M1 paní kolegyně Jílkové, který ruší výluky v zápočtu mateřské a rodičovské dovolené u státních zástupců. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Poprosil bych, abychom (se) ztišili, protože je špatně slyšet, děkuji. Kdo je proti?

Jsme u hlasování číslo 41, přihlášených bylo 141, pro bylo 135, proti nebyl nikdo. Přijato. Můžeme dál.

Poslankyně Barbora Urbanová: Pozměňovací návrh M2 paní kolegyně Jílkové, který upravuje v zákoně o integračním sociálním podniku fond reinvestice zisku. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Jsme u hlasování číslo 42, přihlášeno bylo 140, pro bylo 69, proti bylo 7. Zamítnuto. Můžeme dál.

Poslankyně Barbora Urbanová: Nyní pozměňovací návrh N paní poslankyně Jarmily Levko, který upravuje odvod daně z příjmů z autorských práv plynoucích daňovým nerezidentům agenturami. Bez stanoviska výboru.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.) Díky.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Jsme u hlasování číslo 43, přihlášeno 139, pro bylo 135, proti nebyl nikdo. Přijato.

Poslankyně Barbora Urbanová: Pozměňovací návrh O1 pana kolegy Navrátila, který obsahuje posun účinnosti prekluze pojistného na sociálním zabezpečení z 1. ledna 2026 na 1. leden 2027. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášených bylo 140, pro 92, proti nikdo. Přijato.

Poslankyně Barbora Urbanová: Pozměňovací návrh O2 pana kolegy Navrátila, který upravuje identifikátor klienta sociálních služeb. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášených 140, 138 z nich bylo pro, proti nebyl nikdo. Přijato. Můžeme dál.

Poslankyně Barbora Urbanová: Pozměňovací návrh O3 pana kolegy Navrátila, který upravuje účinnost některých ustanovení. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, 140 přihlášených, pro 137, proti nikdo. Přijato. Můžeme dál.

Poslankyně Barbora Urbanová: Poslední pozměňovací návrh O4 pana kolegy Navrátila, který zavádí eNeschopenku pro uchazeče o zaměstnání na Úřadu práce a v systému dávky státní sociální pomoci. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Navrhovatel? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno 140, pro 136, proti nikdo. Přijato.

Poslankyně Barbora Urbanová: Nyní budeme hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a já přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele, a to podle sněmovního tisku 926, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 48, přihlášeno bylo 140, pro bylo 138, proti nebyl nikdo. Přijato.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji všem za spolupráci.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, vyměnili jsme se v řízení schůze. Já vám přeji pěkné odpoledne.

Budeme pokračovat v dalších projednávaných bodech podle schváleného pořadu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

Návrh poslanců Petra Fialy, Víta Rakušana, Evy Decroix, Aleše Dufka, Michala Zuny a Petra Letocha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 931/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan premiér Petr Fiala? Ne, pan poslanec Michal Zuna a poté zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Karel Krejza. Já vám děkuji.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 931/3, který byl doručen dne 30. května 2025, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 931/4.

Ptám se za navrhovatele, zda máte zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Máte zájem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Letocha: Vážený předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi krátce vystoupit k poslaneckému návrhu na změnu zákona o azylu a dalších předpisů, jehož jsem spolupředkladatel.

Migrace představuje pro naše občany důležitou strategickou, politickou a bezpečnostní otázku. Řešení nelegální migrace a její prevence zůstává pro Českou republiku – a rovněž pro Evropskou unii – naší stěžejní prioritou. Díky změně evropského legislativního rámce můžeme i my zpřísnit naši azylovou legislativu.

Je pravda, že tento zákon prošel určitou genezí, a byť jsme původně tento zákon chtěli projednat zrychleně podle § 90, tak nakonec došlo i na druhé a třetí čtení, kde padaly různé pozměňovací návrhy. Jsem rád, že jsme našli nakonec společné slovo na některých pozměňovacích návrzích a že jsme se dnes dostali do třetího čtení k tomuto návrhu zákona. Věřím, že se také dnes dostaneme k odsouhlasení pozměňovacích návrhů a návrhu zákona jako celku. K tomu (o to?) vás prosím a děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu. S přednostním právem pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Krejza: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já rovněž velmi stručně. Tak jako zpřísnují azylovou legislativu okolní země, je potřeba, abychom i my reagovali zavedením některých opatření.

Je to zhruba v osmi okruzích: za první zamezení zneužívání žádostí o azyl, za druhé zrychlení vyhošťování, za třetí kontrola pobytu žadatelů, za čtvrté snížení standardů pro žadatele o azyl, za páté posílení bezpečnostních zdravotních kontrol – tady bych si dovolil vypíchnout možnost použít data z mobilních zařízení pro zjištění totožnosti a dalších informací – za šesté zrychlení soudních řízení, za sedmé zrychlení celé azylové procedury a za osmé azylové řízení na hranicích. Ostatní potom v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a budeme pokračovat v obecné rozpravě. Jako první vystoupí pan poslanec Zdeněk Kettner, potom pan poslanec Robert Králíček a pak pan poslanec Hubert Lang, řádně přihlášení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo, pane předsedající. Rád bych přednesl stanovisko klubu SPD. Dámy a pánové, při projednávání námi podaných pozměňovacích návrhů na výboru pro bezpečnost nebyly podpořeny poslanci vládní koalice klíčové pozměňovací návrhy k tisku číslo 931, které měly zpřísnit tresty pro převaděče nelegálních migrantů a zároveň zavést sankce pro letecké dopravce, kteří nám sem ty nelegální migranty eventuálně přepraví. To, že tyto návrhy nebyly schváleny, považujeme za nepochopitelné, protože tady v žádném případě nejde o nějakou ideologii, ale jde o bezpečnost primárně našich občanů.

Na čem se určitě shodneme, že převaděčství je zločin. Je to organizovaná činnost napojená často na mezinárodní zločin. Tito lidé nerespektují zákony – ani naše, ani ty evropské – a my tím, že ty tresty nezprísňujeme, vlastně vysíláme takový vzkaz, že nám to přijde naprosto v pořádku.

Druhý návrh, postihy pro letecké společnosti. Je rovněž naprosto logické, když dopravce přiveze na naše letiště cizince bez víz nebo s očividně neplatnými doklady, tak by měl nést svůj díl zodpovědnosti. Proč bychom to měli řešit až my na našem území a na letišti? Proč se tím má zatěžovat náš azylový a bezpečnostní systém? Jen tak mimochodem, i jiné státy Evropské unie už podobná opatření mají, takže nevidím důvod, proč bychom se v tomto případě k nim nemohli připojit.

Další návrhy, například k zamezení obstrukcí ze strany nelegálního migranta v případě jeho vyhoštění bohužel také nebyly doporučeny. Nechápeme, proč vlastně se Sněmovna bojí udělat... přitvrdit proti nezákonné činnosti, proti nelegálnímu převaděčství, protože ono se to opravdu samo nevyřeší. Tady se ukazuje, že současné postihy jsou nedostatečné, že oni si z nich nic nedělají, a jak se říká, na hrubý pytel hrubá záplata. Tak prostě bychom měli proti nim přitvrdit.

Pokud skutečně nebudeme konat, tak blíží se nám tady ten migrační pakt, který bude platit za rok, a k nám budou přicházet takzvané papírově očištění nelegální migranti z jiných států Evropské unie. Příště to nemusí být jenom přes zelenou hranici, ale klidně i tím letadlem.

Hnutí SPD dlouhodobě říká: Musíme chránit naši zemi, musíme zajistit naši vnitřní bezpečnost, musíme chránit naše hranice, náš právní řád a naši národní suverenitu. K tomu patří rozhodně i zákony, které nejsou takzvaně jen pro srandu králíkům. Proto velice litujeme, že tyto naše klíčové návrhy neprošly, a z tohoto důvodu nemůžeme podpořit zákon v této podobě, který je pouze kosmetický a alibistický a ty největší problémy skutečně neřeší. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám taky děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Robert Králíček, připraví se pan poslanec Hubert Lang, všichni řádně přihlášení v rozpravě. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, ministr Rakušan se rozhodl dotáhnout své dílo zkázy až do

konce. Ačkoliv k tomu nikdy nedostal mandát, svévolně obětoval naši suverenitu v tak zásadní problematice, jako je migrace.

Je symbolické, že jedním z posledních zákonů, které tato Sněmovna schválí, je právě implementace migračního paktu. Navzdory vůli občanů a navzdory protestům opozice je od počátku jasné, že si tato vláda prosadí svou. Je to trestuhodné, je to neodpustitelné, ale bohužel asi je to nevyhnutelné. Češi si zkrátka musí vypít kalich hořkosti až do dna, aby pochopili, co jste zač a kam tuto zemi vedete.

Momentální rozložení sil ve Sněmovně nám bohužel dává pouze možnost načíst vlastní pozměňovací návrhy. Těmi rozhodně nevyjadřujeme souhlas s implementací migračního paktu jako takového. To bych chtěl tady deklarovat zcela jasně. Pouze se snažíme mírnit škody. S kolegy z hnutí ANO jsme nachystali a načetli změny, které reagují na aktuální problémy v některých regionech naší země, na situace, které lidi trápí už roky a které nám opakovaně hlásí naši starostové a hejtmani.

V Česku dnes žije legálně přes milion cizinců a jen třetina z nich jsou uprchlíci z Ukrajiny. V některých městech tvoří cizinci až třicet procent obyvatel, což má dramatický dopad na bezpečnost a pocit bezpečí místních lidí. Pokud chcete konkrétní příklad, tak mluvím konkrétně o Tachovu, Plzni, Mladé Boleslavi, některých obcích na Liberecku nebo Pardubicku. Třeba v Tachově žije 15 000 lidí a z toho až 6 000 cizinců. Do průmyslových zón denně dojíždí dalších 22 000. Situace se tam od roku 2022 výrazně zhoršila a město volá o pomoc. Zatím marně.

Ačkoli podáváme náš pozměňovací návrh jako skupina poslanců, je to výsledek dialogu se zástupci regionů. Konzultovali jsme ho například i s hejtmánem Plzeňského kraje, Kamalem Farhanem, který se tímto tématem od svého nástupu do čela Plzeňského kraje intenzivně zajímá (zabývá?) a situaci se snaží posouvat k lepšímu.

V současné právní úpravě sice existuje možnost odebrat cizinci pobyt, pokud opakovaně porušuje zákon, jenže realita, kterou slyšíme z praxe, je často úplně jiná. Zákon je v tomhle směru velmi vágní, správní řízení je často zdoluhavé a celé to posuzování bývá natolik složité, že k odebrání pobytu ve výsledku třeba ani nedojde. Proto přicházíme s jednoduchým a férovým řešením: tři evidované přestupky za dvanáct měsíců rovná se ztráta pobytového oprávnění. Je to srozumitelné pro úředníky, pro obce i pro veřejnost a myslím, že i férové vůči těm, kteří pravidla dodržují, protože právě ti dnes doplácí na nečinnost systému nejvíc. Náš návrh cíleně míří na cizince ze zemí, kteří v Česku pobývají legálně, to znamená držitele dlouhodobých víz, zaměstnaneckých nebo modrých karet, studenty nebo osoby, které sem přišly v rámci sloučení rodiny. Netýká se všech, ale jen těch, kteří se opakovaně dopouštějí přestupků, a to konkrétně takových, které jsou vedeny v centrální evidenci přestupků. Typicky jde o přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému soužití nebo proti majetku. Říkáme jasně: tři přestupky za dvanáct měsíců rovná se možnost odebrat nebo neprodloužit pobyt. Bavíme se třeba o opakovaných krádežích v obchodech, napadeních, narušování veřejného klidu, rvačkách a tak dále, zkrátka o chování, které je v rozporu s tím, jak tu chceme spolu žít. Tohle už není výjimečné. V některých místech, třeba v Plzeňském kraji, je to bohužel denní realita. Chci zdůraznit, nejde o kolektivní trestání nebo nějakou stigmatizaci. Návrh je cílený, spravedlivý a od začátku jsme ho konzultovali s odborníky z Ministerstva vnitra, za což jim chci poděkovat.

Bylo by lepší, kdyby se Ministerstvo vnitra pod vedením Víta Rakušana věnovalo těmto konkrétním a dlouhodobě neřešeným problémům, než snaze zalíbit se Bruselu a odevzdat naši suverenitu evropským byrokratům. To, co dnes předvádíte, je divadlo. Zatímco v okolních zemích se proti migračnímu paktu vymezuje čím dál víc politiků a některé země již otevřeně odmítají v jeho implementaci pokračovat, naše vláda se dál slepě zavrtává stále hlouběji a hlouběji do evropské zadnice. Jediné, co nás může uklidnit, je skutečnost, že občané vám za tuto servilitu již brzy vystaví svůj účet. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jako další vystoupí pan poslanec Hubert Lang, připraví se pan poslanec Aleš Dufek a potom pan poslanec Marek Benda. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, pane místopředsedo. Tak já jsem zpravodajem klubu hnutí ANO tohoto tisku, zákona o azylu (č.) 325/1999 Sb. Dostáváme se tedy k finálnímu čtení vlastně tohoto tisku. Já bych chtěl říci, že celé toto volební období jsme se jako hnutí ANO snažili i v oblasti cizinecké policie, v oblasti vlastně pohledu na cizince, ať už legální, nebo zejména ty nelegální, přicházet s nějakými konstruktivními návrhy. Všechno se to daleko více akcentovalo poté, kdy tedy Ruská federace napadla Ukrajinu a byla tady ta velká přílivová vlna.

Potom pro nás velké překvapení bylo, když pan ministr vnitra Rakušan v době našeho předsednictví se vlastně vítězoslavně vrátil tehdy a řekl, že se přihlásil za Českou republiku k paktu víz a migrace, což tedy Evropa několik let připravovala a za našeho předsednictví bohužel došlo k té finalizaci. Tam je ten náš základní rozpor, kdy my prostě nesouhlasíme s tím, co vlastně z té Evropy v uvozovkách vypadlo, nesouhlasíme s tím, jak Česká republika reagovala, to znamená, jak napřed servilně ustupovala a připravovala všechny věci na schválení toho paktu víz a migrace. Potom když se zjistilo, že to opravdu je problém a bude to problém i politický, protože samozřejmě celá řada našich občanů je z toho vystrašená, nesouhlasí s tím, co bylo dojednáno, tak potom Česká republika se finálně zdržela.

Kdyby, prosím vás, se to nehrálo politicky před volbami tak, že pan ministr vnitra Rakušan, hnutí STAN, jak tato koaliční vláda říká, že jenom díky novele zákona (č.) 325/1999 Sb. se zlepší všechno v oblasti té migrace a že to je vlastně příprava na implementaci paktu víz a migrace jako takového, která má naběhnout do účinnosti někdy příští rok, tuším duben nebo květen.

Tak jsou tam věci v tomto tisku, se kterými lze souhlasit. Jsou tam zpříšňující věci, připravoval to odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra a s takovým národním zákonem o azylu (č.) 325/1992 Sb., ve znění těchto novel, bychom s tím problém neměli. Pokud je to ovšem spojováno s náběhem paktu víz a migrace, s čímž hnutí ANO zásadně nesouhlasí – máme na to odlišný názor, odlišný postoj, chceme migraci do Evropy řešit jiným způsobem, než jak ji řešíte vy – tak prostě máme politicky s tímto tiskem problém. Jsou tam některé pozměňovací návrhy – neschválili jsme tu devadesátku – ke kterým jsme ochotni se připojit, protože jak říkám, čistě odborně a technicky jsou na tom dobře, jsou dobře zpracovány, ale prostě ten politický message od našeho hnutí je jednoznačný směrem k našim voličům a našim občanům.

My nesouhlasíme s paktem víz a migrace, tak jak byl schválen Evropou, tak jak se připravuje jeho implementace, protože se domníváme, že to bude obrovský problém pro naši zemi. To, že zatím jsme pouze v rámci nelegální migrace nebo těch potenciálních žadatelů o azyl pouze zemí, přes kterou zatím ty osoby prochází do té západní Evropy, tak je naším štěstím, ale to štěstí nebude mít asi dlouhého trvání. Prostě nesouhlasíme s kvótami, nesouhlasíme s tím přerozdělováním, tak jak to Evropa připravila.

Takže to naše finální stanovisko potom k tomuto zákonu projevíme svým hlasováním.

Škoda, že tady pan ministr vnitra není dnes. Správně říkal kolega Králíček, prostřednictvím vás, pane předsedající, že to je docela důležitý zákon, který ovšem je hlasován takto na poslední chvíli. Domníváme se, že jsme mu měli dát daleko větší prostor a měli jsme k tomu přistoupit daleko dříve. Z mé strany je to všechno, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Pan poslanec Dufek stahuje svoji přihlášku, ještě je tady přihláška pana poslance Marka Bendy, kterého v tento moment... (Poslanec Dufek hovoří mimo mikrofon.) Dobře, v tom případě stahuju přihlášku pana poslance Marka Bendy a uděluji vám slovo, prosím.

Poslanec Aleš Dufek: Budu mluvit do té doby, než se kolega Benda dostaví.

Já jenom chci připomenout jeden pozměňovací návrh, který je součástí tady toho návrhu. To je vlastně návrh můj, kolegy Bendy a kolegy Blažka ohledně určitých úprav správního řádu.

Považuji ho za velmi významný, mimo jiné proto, že tam rozšiřujeme možnost pro soudy, správní soudy, odmítat šikanózní žaloby. To bych možná jenom tady připomenul po těch zkušenostech, které tady člověk ve Sněmovně má. Jak si někteří kolegové možná myslí, že vše jde upravit zákonem, vše jde upravit nějakým předpisem, tak zrovna toto je taková zvláštní oblast, kdy šikanózní žaloba je výkonem práva, kdy já vlastně zdánlivě vykonávám svoje právo, to znamená, podávám žalobu, ale cílem je poškodit někoho jiného. To právo vlastně zneužívám tím, že ho vykonávám, a tím porušuji dobré mravy. Pořád to máme někde v nějakých našich předpisech, že dobrým mravům odporuje jednání, jenž sice obecně není zakázáno, ale stalo se za takových okolností nebo takovým způsobem, že je ohrožena sociální soudržnost. Takže znovu říkám, připomínám dobré mravy, které v našem zákonodárství určují hranici mezi tím, kdy je výkon práva oprávněný, a tím, kdy dochází vlastně ke zneužití toho výkonu práva. Tak, tady tuhle vsuvku končím a předávám slovo kolegovi Bendovi, který už se dostavil.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak to úplně nefunguje, pane kolego. (Smích v sále.) Každopádně jako další je přihlášený pan předseda Marek Benda a já mu uděluji slovo. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Já budu opravdu velmi stručný. Mám jenom návrh na změnu účinnosti, a to v části čtrnácté čl. 18 se slova „X, XI“ zrušují a na konec tohoto článku se doplňují slova „a čl. X a XI, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2026“. Jde o posun účinnosti těch změn, o kterých tady teď mluvil kolega Dufek, které se týkají soudního řádu správního a kde si myslíme, že by bylo potřeba, aby byl nějaký čas vytvořen, aby se na to správní soudy dokázaly připravit. Rozvrh práce se dělá vždycky na ten kalendářní rok, takže tam doporučujeme, aby účinnost byla až od 1. 1. 2026. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane předsedo. Je to tedy návrh legislativně technických úprav.

Ptám se, zda někdo další se ještě hlásíte v rozpravě? Já žádnou takovou přihlášku nevidím. V tom případě, že se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Ptám se za navrhovatele a pana zpravodaje, zda je zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že nepadl návrh na opakování druhého čtení, prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s proceduru hlasování, poté přednášel jednotlivé návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. (Poslanec Benda přichází k pultíku a hovoří s řečníkem mimo mikrofon.) Vypadá to, že zde máme nějaké upřesnění před procedurou. Požádám vás o trpělivost.

Poslanec Karel Krejza: Tak se omlouváme za drobné zdržení, protože legtechy byly načteny před chvílíčkou, já se asi na ně odkážu, nebudu je číst znova, to je po domluvě.

Garanční výbor pro bezpečnost na své 237. schůzi navrhl tuto proceduru, kterou nejdříve přečtu, pak si zahlasujeme, stanoviska potom při jednotlivých hlasováních. Návrh na zamítnutí návrhu zákona podán nebyl.

(1.) tedy jako první bychom hlasovali legislativně technické úpravy, které načetl před chvílíčkou pan poslanec Marek Benda;

(2.) dále by to byly pozměňovací návrhy pod písmenem A, a to konkrétně A1, to je Radek Koteň, který obsahuje přísnější tresty pro převaděče a v dalším potom ty tresty pro letecké společnosti, takže by to bylo A1, kromě A1.2 a A1.4, Radek Koteň;

(3.) poté pozměňovací návrh A1.2, pokud bude schválen, je pozměňovací návrh B2 nehlasovatelný, to je pan poslanec Mašek, který zrychluje azylový proces a dává povinnost žadatele spolupracovat;

(4.) nebude-li schválen, hlasujeme B2;

(5.) dále se znovu vracíme k panu poslanci Koteňovi pod PN A1.4, bude-li tento schválen, nehlasujeme B3;

6. je to tedy B3 v případě, že nebyl schválen předcházející návrh...

Pak už je to jednodušší. Jsou to postupně:

7. A2;

8. A3, znovu pan poslanec Koteň;

9. B1, pan poslanec Mašek;

10. návrh C Roberta Králíčka, který navrhuje, aby opakované nežádoucí chování cizinců bylo možné postihnout neudělením nebo zrušením jejich pobytu;

11. návrh D Marka Bendy, který se týká...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane poslanče, stačí jenom vyjmenovat proceduru a toto zdůvodnění bude až při hlasování těch pozměňovacích návrhů.

Poslanec Karel Krejza: Dobře.

(11.) návrh D – už by to bylo krátké – pana Bendy;

12. návrh E, pan Petr Letocha;

(13.) F1, Olga Richterová;

(14.) F2, Jakub Michálek;

(15.) G, Karel Krejza;

16. návrh zákona jako celek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Procedura byla představena. Ptám se, zda má někdo návrh na úpravu procedury nebo její změnu? Není tomu tak. Já ji nechám odhlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro proceduru, tak jak byla představena? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 49, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro 130, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Já vás prosím, pane zpravodaji, abyste nás provedl.

Poslanec Karel Krejza: Tak za prvé, legislativně technické úpravy, tak jak je přečetl Marek Benda.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Slyším žádost o odhlášení, já vás tedy odhlásím, požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami.

Přečtu omluvy: na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jan Bauer, od 12 z rodinných důvodů paní poslankyně Jana Berkovcová, na celý jednací den z pracovních důvodů pan poslanec Jan Bureš, od 10.25 z pracovních důvodů pan poslanec Radim Fiala, od 10.30 z pracovních důvodů pan poslanec Vojtěch Munzar, od 10.25 z pracovních důvodů poslanec Tomio Okamura, od 12 pan poslanec Julius Špičák, od 11 ze zdravotních důvodů pan poslanec Jan Volný a od 12 hodin z osobních důvodů pan ministr Vít Rakušan.

Počet se ustálil.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tyto legislativně technické úpravy, tak jak byly načteny? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 50, přihlášeno je 131 poslankyň a poslanců, pro 130, (proti 0). S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Karel Krejza: Dále pozměňovací návrh A1, pan poslanec Koteň. Výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Navrhovatel? (Poslanec Letocha: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 51, přihlášeno je 131 poslankyň a poslanců, pro 12, proti 109. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Karel Krejza: Dále je to pozměňovací návrh A1.2, poslanec Koten. Výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan navrhovatel? (Poslanec Letocha: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 52, přihlášeno je 131 poslankyň a poslanců, pro 11, proti 113. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Karel Krejza: Vzhledem k tomu, že předcházející návrh schválen nebyl, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem a číslem B2 pana poslance Jiřího Maška. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan navrhovatel? (Poslanec Letocha: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 53, přihlášeno je 131 poslankyň a poslanců, pro 126, proti 1. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Karel Krejza: Dále, za páté, je to pozměňovací návrh A1.4 pana poslance Kotena. Výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan navrhovatel? (Poslanec Letocha: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 54, přihlášeno je 131 poslankyň a poslanců, pro 10, proti 116. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Karel Krejza: Tím pádem můžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B3 pana poslance Maška. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Navrhovatel? (Poslanec Letocha: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 55, přihlášeno je 131 poslankyň a poslanců, pro 127, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, můžeme dál.

Poslanec Karel Krejza: Za sedmé, znovu pozměňovací návrh pana poslance Kotena pod písmenem a číslem A2. Výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Navrhovatel? (Poslanec Letocha: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 56, přihlášeno je 131 poslankyň a poslanců, pro 10, proti 103. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Karel Krejza: Dále znovu pan poslanec Koten pod písmenem a číslem A3. Výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan navrhovatel? (Poslanec Letocha: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 57, přihlášeno je 132 poslankyň a poslanců, pro 12, proti 113. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Karel Krejza: Za deváté, pozměňovací návrh B1 pana poslance Maška. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan navrhovatel? (Poslanec Letocha: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 58, přihlášeno je 132 poslankyň a poslanců, pro 129, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Karel Krejza: Dále pozměňovací návrh C Roberta Králíčka, opakované nežádoucí chování bude důvodem k neudělení nebo zrušení pobytu cizincům. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan navrhovatel? (Poslanec Letocha: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 59, přihlášeno je 132 poslankyň a poslanců, pro 127, (proti 0). S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Karel Krejza: Dále je zde pozměňovací návrh D poslance Marka Bendy, tento široký pozměňovací návrh se týká soudních řízení, jsou to užitečné věci. Výbor stanovisko nezaujal.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan navrhovatel? (Poslanec Letocha: Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 60, přihlášeno je 132 poslankyň a poslanců, pro 120, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme dál. (Zpravodaj váhá.) Můžeme dál, byl vysloven souhlas (Zpravodaj: Jo, pardon.) a můžeme dál.

Poslanec Karel Krejza: Dvanáct, pozměňovací návrh E Petra Letochy, který se týká nepřijatelnosti žádosti o dočasnou ochranu. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Navrhovatel? (Poslanec Letocha: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 61, přihlášeno je 133 poslankyň a poslanců, pro 132, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Karel Krejza: Za třinácté, pozměňovací návrh F1 Olgy Richterové, který se týká podávání žádostí o mezinárodní ochranu z nemocnic. Stanovisko výboru: nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan navrhovatel? (Poslanec Letocha: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 62, přihlášeno je 133 poslankyň a poslanců, pro 4, proti 116. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Karel Krejza: Za čtrnácté, pozměňovací návrh F2 pana Jakuba Michálka, týká se správního soudnictví. Výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan navrhovatel? (Poslanec Letocha: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 63, přihlášeno je 133 poslankyň a poslanců, pro 4, proti 117. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Karel Krejza: Za patnácté, pozměňovací návrh G Karla Krejzy, v zásadě se jedná o období legtechů – háčky, čárky, pády, rody – a nakonec je tam důležitá věc, a to, že se stanovuje, že občané nebo osoby, které jsou pod dočasnou ochranou a jsou mladší než 18 let, jsou v systému zdravotního pojištění státními pojištěnci.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko? (Zpravodaj: Stanovisko – doporučuje.) Za navrhovatele? (Poslanec Letocha: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 64, přihlášeno je 133 poslankyň a poslanců, pro 121, proti 10. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Karel Krejza: Já se domnívám, že jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a zbývá nám – pokud se mnou, pane místopředsedo, souhlasíte – schválit zákon jako celek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já s vámi souhlasím, o všech návrzích bylo hlasováno a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Já přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Petra Fialy, Víta Rakušana, Evy Decroix, Aleše Dufka, Michala Zuny a Petra Letochy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, podle sněmovního tisku 931, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 65, přihlášeno je 134 poslankyň a poslanců, pro 75, proti 55. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání....

Omlouvám se, ještě patrně k hlasování. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Barbora Urbanová: Dobrý den, já jenom poprosím do stenozáznamu k hlasování číslo 51: na sjetině mám pro, ale byla jsem proti.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pouze pro stenozáznam.

Nyní budeme pokračovat dalším bodem a tím je – otevírám

5.

Vládní návrh zákona o správě informací o stavbě a vystavěném prostředí a o změně zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 851/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr průmyslu a obchodu Lukáš Vlček a zpravodaj garančního výboru, poslanec Tomáš Müller.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 851/4, který byl doručen dne 30. května 2025. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 851/5.

Táži se pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Je tomu tak. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček: Pane předsedající, děkuji za slovo. Já budu velmi stručný. O tomto návrhu zákona, na kterém ve finále – i na jednotlivých určených výborech, tedy hospodářském výboru a výboru pro veřejnou správu – byla nalezena i s ohledem na pozměňovací návrhy, které budou krátce komentovány v dalších vystoupeních, tak byla nalezena shoda.

Jinak velmi stručně, tento zákon, tedy novela zákona č. 22/1997 (Sb.), o technických požadavcích na výrobky, a o změně a doplnění některých dalších zákonů, tak přináší hlavně otázku tvorby a správy informační základny pro hospodárné, efektivní a účelné nakládání se stavbou v průběhu celého jejího životního cyklu. Ty benefity jsou prokazatelné, řada i kolegů tady v minulosti prezentovala své pozitivní zkušenosti, tak jsou hlavně v otázce úspory celkových nákladů v průběhu celého životního cyklu stavby, zkrácení doby přípravy, zvýšení efektivity a kvality.

Jinak tento zákon naplňuje zavádění procesu digitalizace ve stavebnictví. Jak již bylo řečeno, v rámci vypořádání připomínek bylo dosaženo bezrozporového stavu. Vypořádávali jsme zhruba 320 připomínek. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře.

Otevírám rozpravu a do té vidím jednu přihlášku, pan poslanec Róbert Teleky. Máte slovo.

Poslanec Róbert Teleky: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dobrý den, já podávám návrh na související legislativně technickou úpravu podle § 95 odst. 2 jednacího řádu. Je to návrh na zpětvzetí části pozměňovacího návrhu E, sněmovního dokumentu 6798, podaného ve druhém čtení ke sněmovnímu tisku 851.

V bodě 2 pozměňovacího návrhu E, sněmovní dokument 6798, stahuji návrh na vložení nové části čtvrté, změna zákona č. 19/2023 Sb. Ponechává se nová část třetí, změna zákona č. 382/2021 Sb., která je podle vyjádření MPO věcně v pořádku. Navrhuji stažení nové části čtvrté z toho důvodu, že přechodné ustanovení v zákoně č. 19/2023 Sb. nelze vypustit, neboť se nejedná o duplicitní úpravu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Je to načteno jako legislativně technická úprava. (O slovo se hlásí zpravodaj.)

Pan zpravodaj s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Müller: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych načetl související legislativně technické úpravy podle § 95 odst. 1 jednacího řádu ke sněmovnímu tisku 851:

1. v pozměňovacím návrhu E, sněmovní dokument 6798, v bodě 3 písm. c) zní: „c) Ustanovení § 20, které nabývá účinnosti dnem následujícím po dni jeho vyhlášení.“ Odůvodnění: V souvislosti se stažením pozměňovacího návrhu ohledně nově vkládaného § 21, nová část čtvrtá, změna zákona č. 19/2023 Sb., se zároveň zrušuje výjimka z účinnosti týkající se § 21;

(2.) další legislativně technické úpravy, v pozměňovacím návrhu B4, sněmovní dokument 6836, v části druhé, změna zákona o technických požadavcích na výrobky, v § 19 v bodu 6 se slova „dokumentům a“ nahrazují slovem „dokumentům“ a slova „za datový“ se nahrazují slovy „a za datový“.

(3.) za další, v pozměňovacím návrhu B4, sněmovní dokument 6836, v § 20 odst. 1 se za slovo „Dosavadní“ vkládá slovo „generální“ a slovo „standardizace“ se nahrazuje slovem „standardizaci“.

Odůvodnění: Navrhují se legislativně technické úpravy, jež upravují zjevnou nesprávnost v legislativním vyjádření. Obsahově nedochází ke změně. V bodě 1 se přesouvá slovo „a“, aby text dával větší smysl. V bodě 2 dochází k legislativní opravě pojmu „ředitel“ na pojem „generální ředitel“, neboť zákon v dosavadním § 5 odst. 2 používá slovní spojení „generální ředitel“. Dále se opravuje slovo „standardizace“ na slovo „standardizaci“, aby text byl ve správném pádu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, takže to jsou další legislativně technické úpravy.

Ještě se hlásí pan poslanec Stržínek, řádně přihlášený. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi krátce vás seznámit se stanoviskem politického klubu ANO a krátce k tomuto materiálu. Koncepce zavádění BIM byla totiž schválena vládou již v září 2017, s aktualizací v červenci 2024. Tento zákon se zaměřuje na zajištění efektivního řízení informací spojených s konkrétními stavbami během celého jejich životního cyklu. Zákon má nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2027, nicméně některá ustanovení týkající se informačního modelu vystaveného prostředí budou účinná až tři roky po účinnosti tohoto zákona, tedy k 1. lednu 2030.

Zákon o správě informací o stavbě a výstavném prostředí se týká následujících subjektů. Jsou to organizační složky státu, státní příspěvkové organizace, státní podniky a organizace, vyšší územní samosprávné celky a některé jiné právnické osoby. Pozor, týká se to pouze nadlimitních veřejných zakázek, tedy těch, jejichž hodnota přesáhne 135 milionů korun. Důležité je, že se netýká měst a obcí, které mohou BIM používat dobrovolně. Technologický nástroj BIM přináší do stavebnictví digitální transformaci a změnu, a to v tom, jak se stavby projektují, staví a udržují.

Stanovisko klubu ANO je souhlasné, včetně všech pozměňovacích návrhů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak, já vám děkuji. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásíte do rozpravy? Žádnou takovou přihlášku nevidím, v tom případě rozpravu končím.

Ptám se, zda chcete závěrečná slova, pan navrhovatel nebo pan zpravodaj? Není tomu tak.

Přikročíme k hlasování. Vzhledem k tomu, že nepadl žádný návrh, tak prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás rovnou seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé návrhy a před hlasováním k nim řekl stanovisko. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Vzhledem k tomu, že tady byl návrh na stažení části pozměňovacího návrhu E, tak bych dal nejdříve hlasovat o stažení části tohoto návrhu. Potom bych dal hlasovat o proceduře, kterou jsme schválili na 57. výboru hospodářském jakožto garančním výboru. Bylo to součástí usnesení, které bylo rozesláno jako sněmovní tisk 851/4. Dále bych nechal hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích a zákonu jako celku. Čili nejdříve bych nechal hlasovat o stažení části pozměňovacího návrhu E tak, jak přednesl pan kolega Róbert Teleky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, než k tomu přistoupíme, ptám se, zda má někdo návrh na úpravu nebo změnu procedury? Nevidím, takže nejprve dám schválit hlavní proceduru.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro takto navrženou proceduru? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 66, přihlášeno je 132 poslankyň a poslanců, pro 121, proti nikdo. S návrhem procedury tedy byl vysloven souhlas. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Tomáš Müller: Nyní bych tedy nechal hlasovat o stažení části návrhu E, tak jak přednesl kolega Róbert Teleky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 67, přihlášeno je 134 poslankyň a poslanců, pro 121, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Nyní bych načetl proceduru tak, jak byla schválena na hospodářském výboru s tím, že dojde k úpravě k bodu 11, kde to bude mít souvislost s tím stažením, bude doplněna bez nové části čtvrté změna zákona č. 19/2003 Sb. Takže bych přečetl proceduru, kterou jsme schválili na hospodářském výboru:

1. návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, přednesené ve třetím čtení;

2. pozměňovací návrh A, usnesení hospodářského výboru, jedním hlasováním, pokud bude přijat pozměňovací návrh A, jsou dále nehlasovatelné první body pozměňovacích návrhů B1, B2, B3, C1, C2, D1, D2 a E, které rovněž řeší změnu názvu zákona;

3. pozměňovací návrhy B1 poslance Havránka, sněmovní dokument 6832, jedním hlasováním, bez bodu 1, pokud by byl přijat pozměňovací návrh A;

4. pozměňovací návrhy B2 poslance Havránka, sněmovní dokument 6833, jedním hlasováním, bez bodu 1, pokud by byl přijat pozměňovací návrh A;

5. pozměňovací návrhy B3 poslance Havránka, sněmovní dokument 6834, jedním hlasováním, bez bodu 1, pokud by byl přijat pozměňovací návrh A;

6. pozměňovací návrhy B4 poslance Havránka, sněmovní dokument 6836, jedním hlasováním;

7. pozměňovací návrhy C1 poslankyně Doušové, sněmovní dokument 6814, jedním hlasováním, bez bodu 1, pokud by byl přijat pozměňovací návrh A;

8. pozměňovací návrhy C2 poslankyně Doušové, sněmovní dokument 6815, jedním hlasováním, bez bodu 1, pokud by byl přijat pozměňovací návrh A...

9. pozměňovací návrh D1 poslance Müllera, sněmovní dokument 6807, jedním hlasováním, bez bodu 1, pokud by byl přijat pozměňovací návrh A;

10. pozměňovací návrh D2 poslance Müllera, sněmovní dokument 6809, jedním hlasováním, bez bodu 1, pokud by byl přijat pozměňovací návrh A;

11. pozměňovací návrh E poslance Telekyho, sněmovní dokument 6798, jedním hlasováním – a tady je ta změna – a bez nové části čtvrté, změna zákona č. 19/2023 Sb., bez bodu 1, pokud by byl přijat pozměňovací návrh A;

12. návrh zákona jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Je nějaký návrh na úpravu nebo připomínku tohoto návrhu? Není. Já tedy zahajuji hlasování... Omlouvám se, omlouvám se, prohlašuji toto hlasování (číslo 68) za zmatečné. Odhlásím vás všechny, požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami. Počet v sále se ustálil.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 69, přihlášeno je 126 poslankyň a poslanců, pro 123, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

Prosím, proved'te nás procedurou, pane zpravodaji.

Poslanec Tomáš Müller: Děkuji, takže nyní bychom hlasovali o legislativně technických úpravách podle § 95 odst. 2, tak jak byly načteny v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano.

Zahajuji hlasování. Ptám se (Zpravodaj: Legtechy.), kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 70, přihlášeno je 127 poslankyň a poslanců, pro 127, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu A, usnesení hospodářského výboru, jedním hlasováním. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 71, přihlášeno je 127 poslankyň a poslanců, pro 123, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

Poslanec Tomáš Müller: Takže byl přijat pozměňovací návrh, takže dále už jsou nehlasovatelné první body pozměňovacích návrhů B1, B2, B3, C1, C2, D1, D2 a E, čili já už to nebudu číst znova a dám vždycky hlasovat.

Za další, o pozměňovacím návrhu B1 poslance Havránka, sněmovní dokument 6832. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Souhlasné stanovisko.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 72, přihlášeno je 127 poslankyň a poslanců, pro 119, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Za čtvrté, pozměňovací návrh B2 poslance Havránka, sněmovní dokument 6833. Stanovisko výboru: bez stanoviska.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 73, přihlášeno je 127 poslankyň a poslanců, pro návrh 125, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Za páté, pozměňovací návrhy B3 poslance Havránka, sněmovní dokument 6834. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 74, přihlášeno je 127 poslankyň a poslanců, pro 126, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Za šesté, pozměňovací návrh B4 poslance Havránka, sněmovní dokument 6836. Stanovisko výboru: bez stanoviska.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 75, přihlášeno je 127 poslankyň a poslanců, pro 70, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Za sedmé, pozměňovací návrh C1 poslankyně Doušové, sněmovní dokument 6814. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 76, přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro 121, proti 2. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Dál jsme pozměňovací návrh C2 poslankyně Doušové, sněmovní dokument 6815. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 77, přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro návrh 127, (proti 0). S návrhem jsme vyslovili souhlas. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Za deváté, pozměňovací návrhy D1 poslance Müllera, sněmovní dokument 6807. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 78, přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro návrh 123, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Za desáté, pozměňovací návrh D2 poslance Müllera, sněmovní dokument 6809. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 79, přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro návrh 126, proti nikdo. S návrhem jsme vyslovili souhlas. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Za jedenácté, pozměňovací návrh E poslance Telekyho, sněmovní dokument 6798, a to bez nové části čtvrté, změna zákona č. 19/2000 Sb. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 80, přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro návrh 123, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: To byl poslední pozměňovací návrh. Nyní bychom měli hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Souhlasím, že o všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona, přičemž přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o správě informací a o stavbě a vystavěném prostředí a o změně zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 851, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 81, přihlášeno je 129 poslankyň a poslanců, pro 129, proti nikdo. Já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

6.

Návrh poslanců Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a Tomáše Dubského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 876/ – třetí čtení

Prosím, aby (místo) u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan ministr Marek Výborný a zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Pavel Bělobrádek.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 876/4, který byl doručen dne 13. června 2025. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 876/5.

Ptám se pana ministra Výborného, zda chce vystoupit před otevřením rozpravy? Máte zájem. Tak prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuju, pane místopředsedo. Jenom velmi krátce, máme ve třetím čtení novelu zemědělského zákona, která zavádí do našeho právního řádu definici rodinných zemědělských hospodářství, neformálně nazývaných jako rodinné farmy. Jak tady bylo opakovaně sděleno, jedná se de facto o definici a způsob evidence takových hospodářství, které umožní do budoucna využít takto definovanou podobu podnikání v oblasti zemědělství pro další opatření či konkrétní změny, úpravy jiných zákonů, které budou souviset s touto formou drobného zemědělského podnikání. Bylo prodiskutováno v rámci zemědělského výboru i včetně těch pozměňovacích návrhů, které tam jsou uvedeny. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu, kde eviduji jednu přihlášku. Hlásí se do rozpravy pan poslanec Josef Kott. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji pěkně za slovo, pane místopředsedo. Já si zde dovoluji okomentovat pozměňovací návrh, sněmovní dokument 6872, a to vzhledem k tomu, že v rámci projednání – jak řekl pan ministr – zemědělského výboru tak k tomuto pozměňovacímu návrhu bylo přijato nebo bylo doporučeno neutrální stanovisko a zemědělský výbor nepřijal stanovisko, nicméně já jsem si nechal zpracovat odborný posudek k tomuto pozměňovacímu návrhu a v podstatě mám tedy nějakých sedm bodů, proč si myslím, že tento pozměňovací návrh – za prvé – nepatří k novele tohoto zákona, protože jsme nedávno probírali veterinární zákon, kde už jsme tuto záležitost řešili, ale z odborného hlediska, protože jsem neměl možnost v rámci zemědělského výboru toto přednést, tak si to dovolím učinit nyní.

Tak proč se domnívám, že bychom s tímto pozměňovacím návrhem neměli vyslovit souhlas? Praxe dvou let jako člena rodinného zemědělského hospodářství s chovem hospodářských zvířat je sama o sobě naprosto nedostatečná pro umožnění provádění odborných veterinárních činností a nelze ji postavit naroveň vysokoškolského, vyššího odborného, středoškolského vzdělání s maturitou. Navržená úprava by zcela zastírela rozdíl mezi chovateli bez nabytého vzdělání ve vymezených oblastech, respektive oborech, a chovateli, kteří absolvovali vysokoškolské vzdělání, střední vzdělání s maturitní zkouškou nebo vyšší odborné vzdělání. Je pak otázkou, jaký smysl by získání takového mělo jako takového.

Druhá věc, proč se domnívám, že bychom s tím neměli vyslovit souhlas, pozměňovací návrh je odůvodněn získáním potřebné kvalifikace, možnosti absolvovat specializovanou odbornou přípravu se zaměřením na provádění odborných veterinárních úkonů podle § 64b odst. 3 veterinárního zákona. Ve skutečnosti však navrhované rozšíření umožňuje na základě členství v rodinném zemědělském hospodářství provádět injekční aplikaci léčiv u hospodářských zvířat podle § 64b odst. 2 veterinárního zákona, a to bez jakékoliv odborné způsobilosti nebo odborné přípravy, pouze na základě formálního členství v rodinném zemědělském hospodářství.

Třetí věc, pokud jde o možnost absolvovat specializovanou odbornou úpravu se zaměřením na provádění odborných veterinárních úkonů podle § 64b odst. c) veterinárního zákona, že kurz specializovaná odborná příprava je (se?) zaměřením na provádění odborných veterinárních úkonů chovatelem hospodářských zvířat je koncipován tak, že je určen pro

chovatele, kteří již odborný základ v rámci svého vzdělávání nabyli, a jeho obsahem je především teorie, zejména související požadavky právních předpisů.

Za čtvrté, značně problematické je vymezení, co se má rozumět dvouletou praxí jako člena rodinného zemědělského hospodářství s chovem hospodářských zvířat. Není jasné, co vše by měla praxe zahrnovat, aby mohla být uznána, jakým způsobem by měly být nastaveny její podmínky, kdo a kdy by ji měl potvrzovat.

Návrh zcela opomíjí problematiku welfare zvířat, neboť právní úprava je provázána se zákonem č. 246/1992 Sb., o ochraně zvířat proti týrání.

Asi to zkrátím. Ještě dvě záležitosti, které zde chci zmínit: Považuji za vhodné zdůraznit, že podle § 64b odst. 1 veterinárního zákona a § 33 vyhlášky číslo 176/2023 Sb., o zdraví zvířat a o jeho ochraně a o oprávnění provádění odborné způsobilosti k výkonu některých odborných veterinárních činností, ve znění vyhlášky číslo 90/2025 Sb., mohou některé úkony provádět chovatelé hospodářských zvířat bez jakéhokoliv školení.

Ještě konkrétně to, o čem jsem mluvil na začátku. My jsme zde napříč politickým spektrem došli k nějakému konsenzu při projednávání veterinárního zákona, který se v podstatě nakonec tvářil jako antibyrokratický balíček zemědělský, za což jsme rádi, a zde byla s účinností od 1. dubna 2025 právní úprava právě § 64b odst. 3 rozvolněna tak, že – jak jsem zde už zmínil – okruh oprávněných osob se rozšiřuje na osoby, které získaly odbornou způsobilost vysokoškolským bakalářským studiem a odborným vzděláním jako takovým. Účinnost skutečně je velice, velice čerstvá a myslím si, že bychom nejdříve měli dát prostor pro to, jestli je ta novela zákona, tak jak jsme ji nastavili, schválili a nabyla účinnosti, jestli je dostačující. Domnívám se, že bychom se neměli dále vlamovat do zooveterinárních záležitostí, protože tak jak je tento pozměňovací návrh předkládán, tak si myslím, že v rámci ochrany zvířat, tak jak tady všichni za to bojujeme, by to mělo podle mého názoru vést k tomu, že bychom to rozvolnili možná natolik, že pak už by to nikdo neuhlídál. Jak jsem zde citoval, ta potvrzení na to, jestli je to v pořádku, nebo nikoliv, by byla velice sporná. Myslím si, že do budoucna by to nebylo úplně v pořádku.

Děkuji za pozornost a věřím, že při hlasování skutečně dáme najevo, o co nám všem jde.

Jinak chci tady říci, že pozměňovací návrh pana kolegy Adamce týkající se lodní přepravy a pozměňovací návrh kolegy Petra Bendla, který do jisté míry čistí prostředí, co to je ta bližší specifikace bez udání hektarů jednotlivých, tak že podpoříme.

Věřím, že tento pozměňovací návrh, který jsem zde odůvodnil, nebudeme společně podporovat proto, abychom mohli zákon jako celek takový podpořit i v rámci hnutí ANO. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní faktická poznámka pana zpravodaje. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegové, kolegyně, vážení členové vlády, já si jako jediný veterinární lékař v této Sněmovně dovolím také k tomu vyjádřit. Naprosto souhlasím s tím, co tady říkal kolega Koten (Kott?). Já jsem také na zemědělském výboru nepodpořil tento pozměňovací návrh, protože nepovažuji za rozumné, aby k těmto výkonům mohl být zmocněn člověk, u kterého není vůbec jasné, jak je šikovný, co o tom ví, ale pouze dvouletá praxe, není jasné, kdo ho bude zaučovat a podobně, takže já osobně jsem hlasoval proti tomuto pozměňovacímu návrhu a budu tak hlasovat i na plénu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Oldřich Černý, řádně přihlášený do rozpravy. Prosím.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, za hnutí SPD bych zde opět chtěl zdůraznit, že jediné správné dělení zemědělců je pouze na ty, co produkují, a na ty, co žádnou produkci nevytvářejí. Avšak po diskusích v mnoha malých rodinných firmách a po konzultacích se zemědělskými odborníky jsme usoudili, že pro tu určitou skupinu lidí, těch společně hospodařících v rodinných firmách, bude určitě některá oblast časem přínosná.

Uzákonění rodinných zemědělství a hospodářství stanovuje podmínky pro získání postavení rodinné farmy a počítá s jejich důslednější kontrolou i evidencí. Nelíbí se nám sice nárůst mnohdy kritizované byrokracie, ale věříme, že se nebude jednat o tak dramatické navýšení, které nezatíží ty, jichž se toto bude dotýkat.

K některým naposledy načteným pozměňovacím návrhům kolegyně Kocmanové se po zvážení jejich změn postavíme negativně, a to především pro nesouhlas s jejich obsahem, ale třeba přiložená úprava novely o vnitřní plavbě má taktéž naši podporu. Jsme naopak rádi, že i na základě našich připomínek došlo ke změnám v několika zásadních sporných úpravách, a proto tuto novelu jako celek naše hnutí SPD podpoří. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásíte do rozpravy? Jestliže tomu tak není, tak rozpravu končím.

Ptám se na závěrečná slova? Pan ministr, pan zpravodaj? Nemáte zájem.

Nyní tedy přistoupíme k hlasování. Žádný návrh nepadl, v tom případě poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, vzhledem k tomu, že (1.) nepadl žádný návrh na legislativně technickou úpravu, tak si dovolím navrhnout tento postup:

(2.) nejdříve hlasovat o pozměňovacím návrhu zemědělského výboru A1 až A31 en bloc, jedním hlasováním;

(3.) potom hlasovat o pozměňovacím návrhu C poslance Ivana Adamce;

(4.) potom o pozměňovacím návrhu poslance Petra Bendla, D1 a D2 en bloc, jedním hlasováním;

5. pozměňovací návrh poslance Michala Kučery, E1 až E4 en bloc, jedním hlasováním, v tom případě by byl nehlasovatelný B1;

(6.) v případě, že by neprošel E1 až E4, tak by se hlasovalo právě o tomto návrhu B1 poslankyně Kocmanové;

(7.) potom poslanecký (pozměňovací?) návrh B2 poslankyně Kláry Kocmanové;

(8.) poslanecký (pozměňovací?) návrh B3 poslankyně Kláry Kocmanové;
a naposled o zákonu jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda je nějaký návrh na úpravu nebo změnu procedury? Takový návrh nevidím, v tom případě dám hlasovat o proceduře.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh procedury? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 82, přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro 117, proti nikdo. S procedurou jsme vyslovili souhlas.

Ještě než se dáme do hlasování, poprosím pana ministra, aby zaujal svoji pozici a říkal nám stanovisko před hlasováním.

Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane místopředsedo. Začali bychom tedy hlasováním o pozměňovacím návrhu zemědělského výboru, A1 až A31 en bloc.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Souhlasné.) Pan ministr? (Ministr: Pro, souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 83, přihlášeno je 130 poslankyň a poslanců, pro 119, proti nikdo. S návrhem jsme vyslovili souhlas. Prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Nyní, pane místopředsedo, dejte prosím hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem C poslance Ivana Adamce.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Souhlasné.) Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 84, přihlášeno je 130 poslankyň a poslanců, pro 119, proti nikdo. S návrhem jsme vyslovili souhlas. Prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Dále bychom hlasovali pozměňovací návrh poslance Petra Bendla, D1 a D2 en bloc, jedním hlasováním.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko? (Zpravodaj: Souhlas.) Pan ministr? (Ministr: Souhlas.) Slyším žádost o odhlášení. Já vás všechny odhlásím. Požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami. Pořadí se ustálilo.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 85, přihlášeno je 122 poslankyň a poslanců, pro 116, proti nikdo. S návrhem jsme vyslovili souhlas. Prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu poslance Michala Kučery, E1 až E4 en bloc, jedním hlasováním. Pokud bude přijat, je nehlasovatelný B1 poslankyně Kláry Kocmanové.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Souhlas.) Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 86, přihlášeno je 121 poslankyň a poslanců, pro 72, proti nikdo. S návrhem jsme vyslovili souhlas. Prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Nyní budeme hlasovat o poslaneckém návrhu B2 poslankyně Kláry Kocmanové.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, stanovisko výboru? (Zpravodaj: Je záporné.) Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 87, přihlášeno je 123 poslankyň a poslanců, pro 51, proti 66. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Posledním pozměňovacím návrhem by měl být pozměňovací návrh B3 paní poslankyně Kláry Kocmanové. Stanovisko zemědělského výboru je: bez stanoviska.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 88, přihlášeno je 124 poslankyň a poslanců, pro 69, proti 53. S návrhem byl vysloven souhlas.

Jestli jsem sledoval dobře proceduru, pane zpravodaji, hlasovali jsme o všech návrzích a dal bych hlasovat o návrhu jako celku. Je to tak?

Poslanec Pavel Bělobrádek: Ano, pane předsedající, hlasujeme o zákoně jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a přečtu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a Tomáše Dubského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých zákonů, v závorce zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 876, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? (Zpravodaj gestikuluje a s úsměvem: Já jsem proti.)

Hlasování s pořadovým číslem 89, přihlášeno je 124 poslankyň a poslanců, pro 122, proti 2. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji jak panu zpravodaji, tak panu předkladateli. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

7.

**Návrh poslanců Tomáše Dubského, Milady Voborské, Martiny Ochodnické,
Jiřího Havránka a Jiřího Carbola na vydání zákona,
kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),
ve znění pozdějších předpisů, a další zákony v souvislosti s podporou spolupráce obcí
/sněmovní tisk 845/ – třetí čtení**

Projednání tohoto bodu jsme opakovaně přerušili v pátek 13. června roku 2025 na 142. schůzi Poslanecké sněmovny. Bod byl přerušen v rozpravě.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Tomáš Dubský a zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Robert Stržínek.

Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 845/5, který byl doručen na dne 16. dubna roku 2025. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 845/6.

Nyní budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Dne 13. června přerušila svůj proslov paní poslankyně Zuzana Ožanová, a proto se ptám, zda chce pokračovat? Paní poslankyně chce pokračovat, ale já tady nejprve, než vám udělím slovo, eviduji dvě faktické poznámky.

První má pan poslanec Marek Benda, potom pan poslanec Jakub Michálek... Tak už jenom pan poslanec Marek Benda má faktickou poznámku. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, je celkem jasné, že při devíti přihlášených nemáme šanci tuto novelu zákona o obcích dodělat. Proto navrhuji, abychom v tuto chvíli odhlasovali přerušení tohoto bodu, abychom se dostali ještě do toho bodu 8. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, dám o něm hlasovat bezprostředně. Vypadá to, že žádný protinávrh nebude vznesen.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení tohoto bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 90, přihlášeno je 126 poslankyň a poslanců, pro 94, proti 21. S návrhem byl vysloven souhlas.

Já tento bod přerušuji a končím v tento moment projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

8.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 768/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr průmyslu a obchodu Lukáš Vlček a zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Tomáš Müller.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 768/2, který byl doručen dne 30. května 2025. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 768/3.

Vypadá to, že pan navrhovatel chce vystoupit před otevřením rozpravy, tak já vám dávám slovo, pane ministře. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček: Děkuji za slovo. Já budu opravdu velmi, velmi rychlý. Tímto návrhem zákona měníme věci týkající se právě prodeje a zacházení s pyrotechnikou, ať v otázce kontrolních orgánů, v otázkách prodeje pyrotechniky, hlavně v kategorii F1, povyšujeme kompetence obcí a upravujeme podmínky, kde je možné nebo respektive není možné odpalovat pyrotechniku. Tolik za mě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy? Žádnou přihlášku nevidím. Je-li tomu tak, tak... (Reakce z pléna.) Omlouvám se, rozpravu jsem nepřerušil. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peřtová: Děkuju za slovo, pane předsedající. Já budu velice rychlá. Samozřejmě jsem avizovala, že tam jsou dva přílepy, kdy jeden byla akce, druhý byla reakce. V každém případě ty přílepy, oba dva, jsou velice důležité v tom, že buď bude přijat jeden, nebo druhý. Já tady nebudu umírat na barikádách ve smyslu toho, že musí za každou cenu projít jenom ten můj, ale ve své podstatě ten druhý přílepek je třetina mého přílepu. V čem spočívá ta třetina, která musí projít za každou cenu? To znamená, snížení rezervy pro autorizovanou obalovou společnost, tudíž nedojde ke zdražení potravin. Takže já se opravdu přimlouvám. Buď projde můj přílepek, nebo projde přílepek – tamhle vidím – pana kolegy Smetany, ale v každém případě je to velice důležité k tomu, aby se nezdražily potraviny lidem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Byť z pohledu čistoty legislativního procesu bychom o tom mohli diskutovat, ale já se ptám, zda někdo další se ještě hlásí? Pan poslanec Ivan Adamec s faktickou poznámkou. Vaše faktická poznámka, prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, děkuji, pane předsedající. Já bych zareagoval na kolegyni, ctěnou Bereniku Peřtovou. Já si myslím, že to, co ona navrhuje, je správně, protože ono to má nějaký vývoj, ten EKO-KOM a to, kdo má být v těch řídicích orgánech. Taký padly nějaké sliby mimo Poslaneckou sněmovnu, které by nebyly dodrženy.

Ale já se přiznám, že já v tuto chvíli mám k tomu zdrženlivý postoj, protože mně chybí víc dat k tomu rozhodování a taky si myslím, že takovéhle věci, které jsou zásahy do systému, nemáme dělat pozměňovacím návrhem takhle narychlo. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ještě faktická poznámka paní poslankyně Bereniky Peřtové, prosím.

Poslankyně Berenika Peřtová: Děkuji svému předřečníkovi.

Milý Adame, prostřednictvím pana předsedajícího, já jsem dala novelu zákona. To, že se to tam teď dalo jako přílepek, tak to bylo jenom kvůli rychlosti, ale ta novela zákona tady je. Takže já jsem opravdu to vyprecizovala, a kdyby – kdyby – ta moje novela prošla, tak jsem to nemusela dávat tímto způsobem.

Ale v každém případě je tady nález Ústavního soudu, který jasně říká, že když na tom bude shoda napříč politickým spektrem, zhruba nějakých těch 120 poslanců, tak k tomu nebude přistupováno jako k přílepu. Myslím si, že tam určitě tu shodu najdeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak ještě jedna faktická poznámka, pan poslanec Rudolf Salvetr. Prosím.

Poslanec Rudolf Salvetr: Děkuju za slovo, pane předsedající. Já snad nebudu potřebovat ani ty dvě minuty. Myslím si, že v druhém čtení jsem tady odůvodňoval jak ten

pozměňovací návrh, ale i nějaký postoj k tomu zákonu. Prosím, poprosil bych o podporu pozměňovacího návrhu, posunutí té účinnosti o cirká půl roku, protože dneska je sedmadvacátého, účinnost od 1. července je z mého pohledu nesmyslná.

Jenom až se budeme rozhodovat o některých věcech, buďme si vědomi toho, že to přináší další zátěž také do obcí a že vymahatelnost – a mluvil jsem o tom velmi podrobně – bude mimořádně složitá, zejména v některých dnech roku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásí do rozpravy? Nevidím žádnou přihlášku, tak rozpravu končím.

Ptám se pana ministra, pana zpravodaje na závěrečné slovo? Není zájem.

Žádný návrh v průběhu rozpravy nepadl, tak poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom připomenu, že hospodářský výbor projednal tento návrh zákona na své 57. schůzi dne 12. 6. a vydal usnesení garančního výboru, které bylo 12. 6. doručeno poslancům jako sněmovní tisk 768/3. Doporučil a navrhl tuto proceduru, kterou bych teďka tady načetl a o které budeme hlasovat:

1. návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení, budou-li v rozpravě ve třetím (čtení) předneseny;

2. pozměňovací návrh B poslance Müllera, sněmovní dokument 6789;

3. pozměňovací návrh B poslance Müllera, sněmovní dokument 6790;

4. pozměňovací návrh B poslance Müllera, sněmovní dokument 6791, v případě schválení pozměňovacího návrhu B, sněmovní dokument 6791, je nehlasovatelný bod 2 pozměňovacího návrhu A poslance Salvetra, v případě neschválení pozměňovacího návrhu B, sněmovní dokument 6791, hlasovat pozměňovací návrh A;

5. pozměňovací návrh A poslance Salvetra, sněmovní dokument 6795, bod 1, teď jako to mám tady (Zpravodaj hledá v materiálech.);

6. pozměňovací návrh C poslankyně Peštové, sněmovní dokument 6828; v případě schválení pozměňovacího návrhu C je nehlasovatelný pozměňovací návrh D poslance Smetany, v případě neschválení pozměňovacího návrhu C hlasovat pozměňovací návrh D poslance Smetany;

7. pozměňovací návrh D poslance Smetany, sněmovní dokument 6825;

8. pozměňovací návrh E poslankyně Maříkové, sněmovní dokument 6801;

9. návrh zákona jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Je nějaký návrh na úpravu nebo změnu procedury? Takový návrh nevidím.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tuto proceduru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 91, přihlášeno je 125 poslankyň a poslanců, pro 112, (proti 0). S návrhem procedury byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Já jenom technickou, nepodařilo se mi tady přihlásit. Hlasoval jsem pro, na sjetině mám...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pardon, to je patrně z toho důvodu, že jste se neodhlásil ve svém původním místě. (Zpravodaj: Omlouvám se.)

Já vás tedy všechny odhlásím, požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami. (Zpravodaj: Tak nic, no.)

Vzhledem k tomu, že jste nemohl hlasovat, tak já budu muset opakovat toto hlasování. (Zpravodaj: Děkuji, omlouvám se.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. (Reakce z pléna. Zpravodaj: Procedura.) Hlasujeme proceduru. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 92, přihlášeno je 118 poslankyň a poslanců, pro 117, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

Pojďme hlasovat, prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Takže první návrh, legislativně technické úpravy nebyly ve třetím čtení žádné předneseny, takže nemusíme hlasovat o tomto, takže přejdeme přímo k bodu dva, pozměňovací návrh B poslance Müllera, sněmovní dokument 6789. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 93, přihlášeno je 120 poslankyň a poslanců, pro 119, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme dál.

Poslanec Tomáš Müller: Děkuji. Bod tři, pozměňovací návrh B poslance Müllera, sněmovní dokument 6790. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 94, přihlášeno je 119 poslankyň a poslanců, pro 118, (proti 0). S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Tomáš Müller: Za čtvrté, pozměňovací návrh B poslance Müllera, sněmovní dokument 6791. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 95, přihlášeno je 119 poslankyň a poslanců, pro 119, (proti 0). S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Jelikož jsme schválili tento pozměňovací návrh, je nehlasovatelný bod 2 pozměňovacího návrhu A poslance Salvetra, takže za páté, dám hlasovat o pozměňovacím návrhu A poslance Salvetra, sněmovní dokument 6795, bod 1.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko? (Zpravodaj: Stanovisko výboru – nedoporučující.) Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 96, přihlášeno je 120 poslankyň a poslanců, pro 29, proti 83. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Za šesté, pozměňovací návrh C poslankyně Peštové, sněmovní dokument 6828. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 97, přihlášeno je 120 poslankyň a poslanců, pro 55, proti 20. S návrhem jsme nevyslovili souhlas. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Protože tento pozměňovací návrh C nebyl schválen, nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu D poslance Smetany, sněmovní dokument 6825. Stanovisko výboru: nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 98, přihlášeno je 120 poslankyň a poslanců, pro 107, proti 10. S návrhem jsme vyslovili souhlas. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Za osmé, pozměňovací návrh E poslankyně Maříkové, sněmovní dokument 6801. Stanovisko výboru: bez stanoviska.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 99, přihlášeno je 120 poslankyň a poslanců, pro 9, proti 100. S návrhem jsme nevyslovili souhlas. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Tím jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích a nyní bychom měli hlasovat o návrhu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Je to tak a já přečtu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi, a o změně některých zákonů, zákon o pyrotechnice v závorce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 768, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 100, přihlášeno je 119 poslankyň a poslanců, pro 95, proti 4. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuju jak panu zpravodaji, tak panu ministrovi. Končím projednávání tohoto bodu.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, projednali jsme stanovený pořad 140. schůze. Vzhledem k tomu, že v programu máme ještě jeden bod, tak máme několik možností: buď schůzi přerušit, nebo bod vyřadit.

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, jsme na mimořádné schůzi, já s tím vyřazením si nejsem jistý, protože tím by se dalo různě obcházet. Navrhuji, abychom v tuto chvíli přerušili schůzi na neurčito, tak jak jsme to učinili již vícekrát.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Je to procedurální návrh přerušit schůzi bez přesně udaného termínu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? (Hluk v sále.)

Je to hlasování s pořadovým číslem 101, přihlášeno je 118 poslankyň a poslanců, pro 105, proti 5. Konstatuji, že jsme přerušili 146. schůzi.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já vám děkuji a přeji příjemný zbytek dnešního dne.

(Schůze přerušena v 13.57 hodin.)

146. schůze Poslanecké sněmovny nebyla do konce 9. volebního období ukončena.