

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 141. schůze Poslanecké sněmovny

1. Ministr Blažek pere peníze drogového dealera a měl by okamžitě odstoupit

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 141. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané dne 5. června 2025

Obsah:

Strana:

5. června 2025

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Usnesení schváleno (č. 1405).

Poslanec Andrej Babiš	7
Poslankyně Alena Schillerová	10
Poslanec Tomio Okamura	13

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Poslanec Jakub Michálek	16
-------------------------------	----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	22
Poslanec Jakub Michálek	23

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	23
Poslanec Radim Fiala	26
Místopředseda PSP Aleš Juchelka	33
Místopředseda PSP Karel Havlíček	35

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Předseda vlády ČR Petr Fiala	41
Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová	45
Ministr zemědělství ČR Marek Výborný	47
Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura	48
Poslankyně Eva Decroix	54

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Poslanec Jakub Michálek	58
Poslankyně Alena Schillerová	62

Poslanec Jan Jakob	66
--------------------------	----

Schválen pořad schůze.

1. Ministr Blažek pere peníze drogového dealera a měl by okamžitě odstoupit

Poslanec Robert Králíček	67
Poslanec Ivan Bartoš	68

Další část schůze řídil místopředseda PSP Aleš Juchelka.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek	72
Poslanec Jakub Michálek	74
Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	75
Poslankyně Helena Válková	75
Poslanec Jiří Mašek	76
Poslankyně Renáta Zajíčková	76
Poslanec Jakub Michálek	77
Poslanec Igor Hendrych	77
Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	78
Poslanec Patrik Nacher	78
Poslanec Jiří Mašek	79
Poslanec Lubomír Wenzl	79
Poslankyně Věra Adámková	80
Poslanec Petr Sadovský	80
Poslanec Jakub Michálek	81
Poslanec Robert Králíček	81
Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	82
Poslanec Tomáš Kohoutek	82
Poslanec Vít Vomáčka	83
Poslankyně Helena Válková	83
Poslanec Pavel Růžička	84
Poslanec Jakub Michálek	84
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	85
Poslanec Ivan Bartoš	85
Poslanec Patrik Nacher	86
Poslanec Jiří Mašek	87
Poslanec Hubert Lang	87
Poslanec Ivan Bartoš	88
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	88
Poslanec Marek Novák	89
Poslanec Jakub Michálek	89
Poslanec Lubomír Wenzl	90
Poslankyně Taťána Malá	90
Poslanec Aleš Dufek	90
Poslanec Jiří Mašek	91
Poslanec Jakub Michálek	91
Poslanec Hubert Lang	92
Poslanec Aleš Dufek	93
Poslanec Radek Rozvoral	93
Poslanec Lubomír Wenzl	94
Poslanec Petr Letocha	95

Poslankyně Zuzana Ožanová	95
Poslanec Jakub Janda	96
Poslanec Lubomír Wenzl	97
Poslanec Hubert Lang	97
Poslanec Robert Králíček	98
Poslanec Patrik Nacher	98
Poslanec Jan Kubík	99
Poslanec Jakub Janda	99
Poslanec Karel Haas	99
Poslanec Patrik Nacher	100
Poslanec Lubomír Wenzl	100
Poslanec Drahoslav Ryba	101
Poslanec Vít Vomáčka	103
Poslanec Drahoslav Ryba	103
Poslanec Robert Králíček	104
Poslanec Vít Vomáčka	104
Poslanec Lubomír Wenzl	104
Poslankyně Jana Bačíková	105
Poslanec Robert Králíček	105
Poslanec Patrik Nacher	105

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Poslanec Pavel Staněk	111
Poslanec Michal Zuna	112
Poslankyně Berenika Peštová	114
Poslanec Robert Králíček	114
Poslankyně Jana Pastuchová	115
Poslanec Marek Novák	115
Poslankyně Margita Balaščíková	116
Poslanec Jan Bureš	116
Ministr kultury ČR Martin Baxa	117
Poslanec Radek Vondráček	117
Poslanec Marek Benda	118

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Poslanec Jan Bureš	118
Poslankyně Marie Pošarová	118
Poslanec Radek Koteň	119
Poslanec Patrik Nacher	120
Poslanec Hubert Lang	120
Poslanec Robert Králíček	121
Poslanec Jan Bureš	121
Poslankyně Jana Pastuchová	122
Poslanec Karel Haas	122
Poslankyně Marie Pošarová	123
Poslankyně Zuzana Ožanová	123
Poslanec Radek Koteň	124
Poslankyně Berenika Peštová	124
Poslanec Jan Bureš	125
Poslanec Robert Králíček	126
Poslanec Karel Haas	126

Poslanec Vít Vomáčka	127
Poslanec Hubert Lang	127
Poslankyně Helena Válková	128
Poslanec Jiří Mašek	129
Poslankyně Berenika Peštová	129
Poslanec Tomáš Kohoutek	130
Poslanec Petr Beitl	130
Poslanec Hubert Lang	131
Poslanec Karel Haas	131
Poslankyně Helena Válková	132
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek	132
Poslanec Jan Bureš	133
Poslanec Jiří Mašek	133
Poslanec Miroslav Samaš	134
Poslanec Patrik Nacher	134
Poslanec Petr Beitl	135
Poslanec Jiří Havránek	135
Poslanec Jakub Michálek	136
Poslanec Jiří Mašek	137
Poslankyně Helena Válková	137
Poslanec Karel Haas	138
Poslanec Tomio Okamura	139
Poslanec Jiří Mašek	139
Poslanec Hubert Lang	140
Poslanec Lubomír Wenzl	141
Poslanec Jakub Michálek	141
Poslanec Karel Haas	142
Poslanec Martin Major	143
Poslanec Jiří Havránek	143

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Poslankyně Helena Válková	144
Poslanec Patrik Nacher	144
Poslanec Karel Haas	145
Poslanec Vojtěch Munzar	146
Poslanec Pavel Staněk	146
Poslankyně Renáta Zajíčková	147
Poslanec Petr Beitl	147
Poslanec Jan Bureš	147
Poslankyně Jana Bačíková	148
Poslanec Vít Vomáčka	148
Poslanec Lubomír Wenzl	149
Poslanec Jakub Michálek	150
Poslanec Marek Benda	150

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

5. června 2025

Přítomno: 183 poslanců

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 141. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 53 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou v pátek 30. května tohoto roku.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslankyni Barboru Urbanovou a Zdeňka Kettnera. Táži se, zda má někdo jiný návrh? Přivolám kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno 116 poslanců a poslankyň, pro 115, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ověřovateli 141. schůze Poslanecké sněmovny určili poslankyni Barboru Urbanovou a poslance Zdeňka Kettnera.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci a poslankyně: Berkovcová Jana celý jednací den – pracovní důvody, Carbol Jiří celý jednací den – rodinné důvody, Dlouhý Martin celý jednací den – zdravotní důvody, Doušová Silvia celý jednací den – rodinné důvody, Dubský Tomáš od 9 do 14 – pracovní důvody, Dvořák Jaroslav celý jednací den – pracovní důvody, Gazdík Petr celý jednací den – osobní důvody, Golasowská Pavla od 13.30 – pracovní důvody, Havel Matěj Ondřej do 13 hodin – zdravotní důvody, Heller Šimon celý jednací den – pracovní důvody, Jirout Radim celý jednací den – osobní důvody, Kaňkovský Vít celý jednací den – zdravotní důvody, Kašník Pavel celý jednací den – rodinné důvody, Lesenská Vladimíra od 12 hodin – pracovní důvody, Levko Jarmila do 9.30 – pracovní důvody, Navrátil Jiří do 15 hodin – zdravotní důvody, Němečková Crkvenjaš Zdenka celý jednací den – pracovní důvody, Philipp Tom od 12.30 do 14.30 – pracovní důvody, Potůčková Lucie celý jednací den – bez udání důvodu, Slavík Jiří do 13 hodin – pracovní důvody, Voborská Milada celý jednací den – pracovní důvody, Vojtko Viktor do 12 hodin – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Dvořák Martin od 9 do 10.30 a od 11.30 – pracovní důvody, Hladík Petr celý jednací den – pracovní důvody, Kulháněk Petr do 10.30 a od 18 hodin – pracovní důvody, Rakušan Vít do 12 hodin a od 17 hodin – pracovní důvody, Válek Vlastimil do 15 hodin – pracovní důvody.

Ještě dorazila jedna omluva, omlouvá se Bernard Josef celý jednací den z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 141. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu, rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Nyní mám zde přihlášky s přednostním právem před pořadem 141. schůze. Pan předseda Benda – toho zde nevidím – a nyní je přihlášen pan předseda Andrej Babiš, poté paní předsedkyně Alena Schillerová. Táži se, zda pan předseda Andrej Babiš chce vystoupit s přednostním právem? Má zde přihlášku. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Takže dobrý den, vážení spoluobčané, dámy a pánové. Doufám, že naši spoluobčané se dívali na naši tiskovou konferenci, kde jsme v koncentrované formě řekli, co si myslíme o tom, co se v našem státě děje. My jsme svolali tuto mimořádnou schůzi, protože mafiánská aféra praní peněz z drog, zbraní, dětské pornografie vládou Petra Fialy nemá v historii České republiky obdoby, a říkám to naprosto vážně. Tohle už není selhání jednotlivce nebo skupiny jednotlivců. Tohle je korupční rakovina, která metastázovala do nejvyšších pater politiky a zcela narušila důvěru občanů ve stát a státní instituce.

Víte, jak se to pozná? Když pan Fiala a celá jeho slavná koalice nemá argumenty a chtějí odvést pozornost od svých průšvihů a zločinů, tak začnou mluvit o Babišovi. Schválně dneska počítejte, kolikrát tohle jméno vysloví. Zase začnou vytahovat tu vylhanou a objednanou starou kauzu – osmnáct let – Čapí hnízdo, lži o Francii, začnou ukazovat na nějaká selhání jednotlivců.

Někteří se jen tak mimochodem do našeho hnutí infiltrovali z ODS v roce 2013, hlavně Brno. To je asi tak semeniště největších zločinů v naší zemi. Přitom u nás je to jasné. Jestli je někdo u nás podezřelý z nějaké korupce ve spojitosti s výkonem politické funkce, tak končí, okamžitě končí. Takové je u nás pravidlo. Já jsem založil hnutí proti korupci a na rozdíl od jiných stran to hnutí má výhodu, že mě nikdo nikdy nemůže zkorumpovat.

Takže samozřejmě zvyk je takový, že to zametají pod koberec, stejně jako teď zametají tuhle šílenou aféru. Jediné, co nedělají, je, že nevysvětlují jejich průšvihy a nezodpovídají se lidem. Takže pro všechny, kteří budete dnes sledovat tuhle schůzi, připravte se. ODS má problém, takže budou mluvit jen o Babišovi a o dalších asi kolezích, ale hlavně ten Babiš, to je zaklínadlo, to není vystoupení někoho v televizi bez toho. Asi mají stejnou tu komunikační kartu.

No ale vraťme se k tomu, proč tady jsme. To nejsou jen v uvozovkách úplatky, cinklá výběrová řízení a podvody v korupční kauze Dozimetr s kokainem. To není zapomenutý milion pana Fialy v podivné kampeličce, kde se praly peníze a odkud se stovky milionů nosily v igelitkách. Kdo to vyšetřoval, tu kampeličku? Nevíme. To nejsou ani současné nákupy na Ministerstvu obrany, které vzbuzují podezření z korupce a kde se podle mého názoru plýtvá a rozhazují se miliardy korun z peněz daňových poplatníků. Nejnovější zpráva je konečně se domluvili ohledně gripenů, ale jelikož byli nekompetentní, zase prošustrovali, vážení spoluobčané, 5 miliard z vašich peněz.

Tahle mafiánská aféra je úplně jiný level, dámy a pánové. Fialova vláda z Ministerstva spravedlnosti oficiálně pomohla proprat peníze pocházející z trestné činnosti, z podsvětí, špinavých peněz drogových dealerů, obchodníků se zbraněmi, dětské pornografie a prodejců padělaných dokladů. Peníze od zločinců proudí přímo do státní kasy a další miliardy končí neznámo kde. Vy, vážení spoluobčané, kteří jste si koupili tyhle bitcoiny se zločineckým původem, tak máte smůlu, protože vy o ně přijdete. Takže žádné řeči, že nějaká miliarda plus, ne! Samozřejmě všichni se budete soudit. Tahle vláda měla zadržet 12,5 miliardy, ale neudělala to.

Ta zločinecká akce na Ministerstvu spravedlnosti samozřejmě nebyla jen po Blažkovi, i když se tak všichni snaží tvářit a pan ministr Stanjura hlavně teď se vyjadřuje. Je-li jasné, že byl do toho zapojen ministr Stanjura, nedokážu si představit, že by o tom nevěděl i premiér Fiala. Fiala teď vypraví pohádku, jak mu Blažek mezi řečí na chodbě cosi říkal o miliardách v bitcoinech jako vtipnou historku, a Stanjura máchá nějakými dopisy, protože oni se domlouvají na schůzi... Dopisy, jako by ho to mělo zbavit odpovědnosti. Jenže smůla, věděli o všem a odpovědnost nesou spolu s Blažkem. To z pánů Fialy a Stanjury dělá spolupachatele této celé zločinecké akce, takže ministr spravedlnosti ve spolupráci s ministrem financí pomohli zlegalizovat peníze z trestné činnosti a záda jim kryl předseda vlády. To je naprosto skandální, ne? Kde to jsme? Fakt jsme se stali banánovou republikou?

Vážené poslankyně, vážení poslanci, demise ministra spravedlnosti a dalších členů vedení rezortu nestačí. To je na okamžitou demisi ministra financí Stanjury, ale i premiéra a na pád celé této zkorumpované vlády organizovaného zločinu. Kabinet, který přijímá peníze od odsouzeného kriminálního a tváří se, že je všechno v pořádku, ztratil jakékoliv morální i politické právo řídit naši zemi.

Jak si vůbec dovoluujete mluvit o hodnotách, bezpečnosti, morálce nebo právním státě, o slušnosti? Tato kauza jasně potvrzuje vaše obrovské pokrytectví a jasně ukazuje, že vaším hlavním cílem nejsou zájmy naší země a našich občanů, ale především si co nejvíc nahrabat. Vláda, která si založila společnou kasu s podsvětím, nemá co dělat ve Strakově akademii. To je legalizace špinavých peněz pod státním dohledem a za souhlasu premiéra a ministra financí.

Mimochodem, možná neví tahle vláda, že máme evropskou směrnici, jak nakládat s kryptoměnami, která doporučuje fyzickým osobám, jak se chovat. Oni to totálně nerespektovali a porušili. No a ono, když už použijete selský rozum, je divné brát si od odsouzeného člověka peníze pocházející z drog, zbraní a bůhvíčeho dalšího. Každý normálně uvažující člověk by se ptal: kde takový člověk vzal peníze? Pan Blažek si měl k celé akci na tajňačku přizvat policii a stát by tak pravděpodobně a určitě měl zabavit 12,5 miliardy, jak to mimochodem udělali, pokud vím, v Sasku. Takže vůbec netuším, proč pan premiér říká, že stát na tom vydělal, když to není pravda. Samozřejmě jeho historka, že stát byl zneužit, je skutečně na smích.

Vtipné jsou samozřejmě výmluvy pana Fialy, jak neustále mění svoji výpověď. Ještě minulý čtvrtek pan Fiala pana Blažka hájil slovy: „Věřím, že všechno proběhlo dle platné legislativy a získané peníze pomohou českým občanům.“ No, to určitě! Hned nato druhý den dělá z občanů blbce tvrzením: „Jsem přesvědčen, že v případě dražby bitcoinů konal dobré víře.“ No, to určitě! V pondělí z pana premiéra vypadlo, že se o daru v uvozovkách dozvěděl od Blažka na chodbě a říkal mu to jako vtipnou historku fakt.

Pak je tu pan Stanjura, který také nic nevěděl, a pak tvrdí, že to Blažkovi rozmlouval, ale pan Stanjura o tom musel vědět. Já jsem byl ministr financí a byl jsem i premiér, takže jsem i předsedal Bezpečnostní radě státu a vím, jak funguje Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Pan Stanjura samozřejmě o tom věděl, protože dostal o plánu této akce informace, vlastně dopis už v lednu 2025, dopis od pana Blažka. Jeho Ministerstvo financí se dle informací médií muselo podílet nebo se podílelo na přípravě darovací smlouvy, a dokonce má existovat nějaké interní stanovisko Ministerstva financí. Přece ten rezort, ti úředníci museli připravit nějaké stanovisko. Musel být k tomu referátník, to je taková listina, kde se podpisuje x úředníků a nakonec ministr.

No a nakonec se podle slov pana Blažka pro Info.cz na celém procesu podílela i podřízená organizace Ministerstva financí, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, a to ještě před podpisem smlouvy. My ji známe, paní Arajmu, já i paní Schillerová. Ona tam byla i za nás, takže je na sto procent, že paní Arajmu pana Stanjuru informovala. V médiích neustále slyšíme, jak jim zdroje z ODS potvrzují, že se o této věci

vědělo. Věřím samozřejmě, že policie vše náležitě objasní a všechny si pozve k výslechu, kde daní lidé nemůžou ze zákona lhát. Úředník nemůže lhát ze zákona.

Vše bylo završeno v úterý, kdy pan premiér sehrál komedii svoláním Bezpečnostní rady státu, že prý Česká republika mohla být zneužita.

Ne, ne, pane premiére. Vy jste zneužil Českou republiku společně se Stanjurou a Blažkem. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Já bych chtěl vidět do hlavy šéfů našich rozvědek, policie a dalších. Co si mysleli? Proč to svolal pan premiér? Chtěl zjistit, co se ví o nich, o té organizované skupině? Co si měli myslet? Nebo jsme se vrátili do časů, kdy milenka premiéra Nečase řídila vojenskou rozvědku? Plní tyhle instituce svoji roli? Nebo jsou vystrašení?

Takže celý příběh, jak to začalo? U jednoho vyučeného zámečnicka, který provozoval nelegální tržiště na darknetu, kde se prodávaly drogy jako kokain, heroin, MDMA, LSD či metamfetamin, ale také zbraně a falešné doklady, ano. Tento člověk, Tomáš Jiříkovský, byl v roce 2017 pravomocně odsouzen za zpronevěru, nedovolený obchod s drogami a za nedovolené ozbrojování. Dostal devět let natvrdo. V roce 2021 byl pan Jiříkovský soudem podmíněčně propuštěn a tady začíná hra, která připomíná slavnou knihu Maria Puza, Kmotr. Nechvalně známý právník zločince se obrací na svého přítele, ministra spravedlnosti české vlády, s prosbou o pomoc a nabídkou. Když ministr pomůže se soudy a zařídí, že jeho klientovi vrátí elektroniku, on věnuje třetinu státu. Jde prý o miliardy, jedna pro stát, další si odsouzený nechá.

Ministr oficiálně odpovídá, že nemůže pomoci, ale po čase soud elektroniku vrací, advokáti přispěchají na ministerstvo, udělají fotku obrazovky počítače a řeknou, že ze 3 miliard jednu posílají státu. Vidíte tu absurditu, tu hrůzu? Už tohle je na pád vlády, ale tím to nekončí. Následuje celá řada lží a výmluv, kdo co věděl, nevěděl, udělal, a na povrch vyplouvají další a další hrozivé skutečnosti. Miliarda nebo 3, ale možná 12,5. Ministr financí o kšeftu věděl a premiér samozřejmě taky. Advokát, který s nabídkou přišel, podnikal s poradcem exprezidenta Zemana, Martinem Nejedlým. S tím, se kterým právě Pavel Blažek domlouval vznik této vlády.

Zkrátka česká vláda přinesla do naší země – a nebojím se to říct, do celé vyspělé Evropy – naprostou novinku. Ona nezapavuje peníze mafii – těch 12,5 měli zabavit a vzít do rozpočtu – ona s ní jedná a obchoduje. Tahle vláda obchoduje s organizovaným zločinem. Ona si nechá dát miliardu z peněz za kokain, heroin a zbraně a daleko víc miliard nechá podsvětí. Jak máme vědět, že někde nejsou nějaké bitcoiny, ke kterým se po čase náhodou dostanou vybraní členové vlády nebo politici?

Pan ministr Blažek prý přijal politickou odpovědnost a odstoupil. No, řekněme si pravdu, on neodstoupil, protože zjistil, že udělal chybu, on odstoupil, protože to prasklo. A tím to má skončit? To vážně si myslíte, že lidi jsou hloupí, že tohle stačí? Tenhle absurdní příběh je takový průšvih pro ODS, že neexistovala jiná alternativa než Blažkův konec. Ale je jen začátek. Ty skupiny a ty hlavy mají padat dál a teď je na řadě Fiala se Stanjurou.

V současnosti Národní centrála proti organizovanému zločinu – NCOZ – prověřuje celou transakci. Dohled nad kauzou převzalo Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, které potvrdilo, že prověřování probíhá pro podezření ze tří závažných trestných činů: zneužití pravomoci úřední osoby, legalizace výnosu z trestné činnosti a také pro původní trestný čin nedovoleného nakládání s omamnými a psychotropními látkami. V praxi to znamená, že policie zjišťuje, zda některý představitel státní správy vědomě nepomohl Jiříkovskému vyprat v uvozovkách část peněz z drogového obchodu tímto darem. Detektivové proto začali mrazit, blokovat převádění vydražených bitcoinů novými nabyvateli a snaží se zabránit tomu, aby kupci, kteří bitcoiny od státu koupili, mohli tyto tokeny proměnit zpět na peníze. Policie má podezření, že i tyto prostředky jsou součástí praní peněz z organizovaného zločinu. Vlastně

vyšetřuje to nejen česká policie, ale také FBI. Jsme světoví! Pan premiér nám stále říká, jakou má skvělou pověst. No, tak všechna světová média o tom přinesla zprávu, že jsme banánová republika.

Aby tedy bylo jasno, jsem přesvědčen o tom, že většina Jiřikovského miliard skončila, ať už přímo, nebo nepřímo, jako úplatky pro úředníky a politiky a kdo ví, jestli ne pro ministry a premiéra. Tohle je nejhorší korupční svinstvo, které Česká republika zažila, a jestli někým skutečně opovrhují, tak jsou to zkorumpovaní politici. Ministr spravedlnosti pomáhá prát špinavé peníze, ministr financí mu v tom asistuje a celé to kryje předseda vlády. To je naprosto odporné. Ministr spravedlnosti mimochodem, který vždy vystupoval na tiskovkách žoviálně a spatra, tak na poslední tiskovce to četl z papíru jenom proto, aby kryl premiéra. Ano, on má být ten, on je nebo v představách pana premiéra vlastně za všechno může Blažek. Není to pravda.

Takže závěrem, vážení spoluobčané, dámy a pánové, tahle mafiánská aféra praní špinavých peněz z drog, zbraní a dětské pornografie není jen dalším článkem v nekonečné řadě skandálů této vlády. Je to naprostý vrchol morálního a právního rozkladu státní správy, který způsobila Fialova zkorumpovaná vláda. Ministerstvo spravedlnosti – instituce, která má být zárukou práva, spravedlnosti a zákonnosti – a Ministerstvo financí se pod vedením ODS proměnily v oficiální pračky peněz pocházejících z trestné činnosti. Přesně to se stalo. To není selhání jednotlivce, to je vědomé, organizované, systémové zneužití státní moci k legalizaci špinavých peněz. Zločinům tohoto typu se říká legalizace výnosu z trestné činnosti a tady se to děje v přímém přenosu, řízeně pod vlajkou státu a dělají to ústavní činitelé. Chápete to? Ústavní činitelé České republiky: ministr spravedlnosti, ministr financí a premiér.

Žádný slušný stát, žádná demokratická vláda, žádný odpovědný předseda vlády by něco takového nikdy nedopustil. Tahle vláda to nejen dopustila, tahle vláda to řídila, tahle vláda to pomáhala legalizovat, tahle vláda se na tom přímo podílela. Podle mě – a říkám to bez obalu – hlavní účel celé této transakce je korupce. Nejde o miliony, jde o miliardy. Miliardy, které se možná objeví i na účtech lidí, kteří ještě dnes sedí ve vládních lavicích. Korupce je modus operandi Fialovy vlády. V momentě, kdy stát pomáhá legalizovat peníze z drog a zbraní, přestává být státem právním, přestává být důvěryhodným partnerem občanů, přestává být důvěryhodný mezinárodně a přestává mít jakékoliv právo pokračovat ve vládnutí. Vláda, která pomáhá prát peníze z drog, nemůže mít žádné oprávnění cokoliv předkládat, schvalovat nebo řídit. Vláda, která funguje jako pokladna organizovaného zločinu, nemá co dělat ve Strakově akademii. Tato vláda prostě musí skončit.

Vyzývám proto premiéra Petra Fialu, podejte demisi. Zachovejte se ve své politické kariéře alespoň jednou jako chlap, začněte konečně myslet na Českou republiku a ukončete to trápení. Váš čas skončil. Zachováte tak tradici ODS, že každá její vláda skončila korupčním skandálem a padla. Pokud neodejdete, hnutí ANO vyvolá hlasování o vyslovení nedůvěry této nejhorší vládě od vzniku České republiky. Děkuju za pozornost. (Potlesk z lavic hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Alena Schillerová s přednostním právem. Paní předsedkyně Schillerová, jste na řadě, ano. Připraví se pan předseda Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, na Českou republiku zaměřily reflektory nejprestižnějších světových zpravodajských agentur a médií: Politico, Le Monde, Reuters, americké mediální domy. Přijetí daru ve výši 1 miliardy korun od trestance, který provozoval darknetové tržiště

s drogami a zbraněmi, státním rozpočtem České republiky výměnou za legalizaci a uvolnění dalších několika miliard nás ze dne na den katapultovalo někde do Escobarovy Kolumbie osmdesátých let. (Potlesk.)

Tady totiž nejde jen o státem posvěcené praní špinavých peněz či o úzké propojení mezi podsvětím a dvěma klíčovými ministry, ministrem spravedlnosti a ministrem financí. To, co tady přesně před týdnem prasklo a na co už sedm dní nevěřičně zírá celý svět, je něco ještě mnohem, mnohem horšího. Kámen po kameni se nám už týden skládá příběh, kvůli kterému státní rozpočet České republiky přišel nejméně o dvě, ale dost možná o 12 miliard korun z trestné činnosti, které mu měly a mohly propadnout, ale místo toho míří neznámo kam. Sledujeme pokus o odklonění miliardového jmění od českého státu do anonymních peněženek zákulisních hráčů z podsvětí.

Tím, kdo tuto defraudační akci proti státnímu rozpočtu v tichosti aktivně koordinoval, byli prominentní členové ODS a nejbližší spolupracovníci samotného premiéra, ministři Zbyněk Stanjura a Pavel Blažek. Neváhali k tomu zneužít strukturu a autoritu jím svěřených rezortů, tedy Ministerstva financí a Ministerstva spravedlnosti.

Týden, už celý dlouhý týden uplynul od okamžiku, kdy měla Fialova vláda podat demisi. Podat demisi proto, aby vyloučila pochybnosti, že bude zametat stopy v okamžiku, kdy Vrchní státní zastupitelství a Národní centrála proti organizovanému zločinu prověřují spáchání hned několika mimořádně závažných trestných činů, včetně zneužití pravomoci úřední osoby nebo legalizace výnosů z trestné činnosti. Podat demisi proto, aby zabránila dalšímu poškozování pověsti České republiky v očích celého finančního, věřitelského a byznysového světa, protože země, jejíž vláda prala peníze drogových dealerů a jejíž ministerstva vesele dražila špinavé kryptoměny, aniž by kvůli tomu okamžitě padla vláda, má namířeno prvními dveřmi z dobré společnosti. Vláda by měla padnout také proto, protože v této věci prokazatelně opakovaně a bezostyšně lhala. Lhal ministr spravedlnosti Blažek, že kryptoaktiva nemohla pocházet z trestné činnosti, a vše bylo naprosto legální. Lhal ministr financí Stanjura snad ve všem, co o téhle kauze za posledních sedm dní řekl. Lhal premiér Fiala, že o akci s bitcoiny nic nevěděl.

Petr Fiala se vůbec odhalil v plné nahotě, ne jako premiér, ale jako tragikomická figurka, která není schopna řídit ani rozpočet školní jídelny, natož stát. Každý normálně uvažující člověk si při čtení o této megakauze musel položit jednu naprosto triviální otázku. Proč by odsouzený drogový dealer dobrovolně odevzdával státu miliardu korun? Ale Petra Fialu tahle otázka ani nenapadla, a když mu jeho vlastní ministr jen tak mimochodem řekl, že sehnal miliardu do rozpočtu, neptal se, nezajímal se, smál se, prý vtipná historka.

Ne, pane premiére, není to vtipné. Je to mrazivý obraz vaší naprosté neschopnosti, vaší naivity, vaší nezpůsobilosti chápat, co se kolem vás děje, což jste nám ostatně ukázal už svým neuvěřitelným angažmá v kampeličce pražského palerma a teď jenom definitivně potvrdil snad i svým nejskalnějším příznivcům. Řídit stát neznamená obrážet s poklonkujícími herci a stranickým komparsem kulturní domy, rozdávat moudra o hodnotové politice ani úsměvy. Znamená to nést odpovědnost. Když vaši ministři vyperou peníze drogového dealera a připraví státní pokladnu o miliardy korun, můžete udělat jenom dvě věci, uspořádat tiskovku a oznámit na ní svoji rezignaci. Vy jste se rozhodl ve funkci zůstat, a to navzdory tomu, že zároveň svoláváte Bezpečnostní radu státu pro podezření ze zneužití České republiky organizovaným zločinem. Že ten organizovaný zločin byl propletený s vašimi nejbližšími vládními kolegy, děláte, že nevidíte. Ujišťuji vás, že vás od tohoto okamžiku nenecháme dýchat, ani vás, ani Zbyňka Stanjuru, ani vaše další kolegy a spolupracovníky. Nemůžeme si dovolit čekat, až jejich skutečnou motivaci odhalí vyšetřování příslušných orgánů.

Otázek, na které dlužíte odpovědi, je víc než dost. Jedna role je role Pavla Blažka, zejména odpověď na otázku, kde se na jeho úřadu požadavek na spolupráci s odsouzeným

trestancem vzal? Přes koho a hlavně proč jeho úřad tomuto šílenému požadavku vůbec vyhověl?

V tuto chvíli je ale podstatnější role Zbyňka Stanjury, který se na rozdíl od Blažka své funkce stále drží zuby nehty. Stanjura, který, jak už musel přiznat i jeho rezort, o celém záměru věděl už téměř půl roku. Stanjura, jehož lidé podle Blažkových slov pro Mladou frontu Ministerstvu spravedlnosti s darovací smlouvou mezi drogovým dealerem a státem aktivně pomáhali. Stanjura, jehož lidé podle Blažkových slov pro podcast Info.cz doporučili Ministerstvu spravedlnosti soudního znalce Bergera, jehož pověstný printscreen elektronické peněženky byl proveden tak nešikovně, že místo 12 miliard zobrazil jen miliardy 3. Jakápak záhadná nekompetence od soudního znalce, kterého si váš rezort podle Blažka tolik pochvaloval? Stanjura, který přihlížel tomu, jak jeho rezort pomáhá s dražbou špinavých bitcoinů, a přestože si byl podle vlastních slov vědom všech rizik, nenařídil kontrolu podle zákona o majetku státu, jak učinit měl.

Podnět ke kontrole měl mimochodem dát i samotný, jemu podřízený, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Podal ho? Pokud ne, proč? Je potřeba se ptát. I já znám generální ředitelku paní Arajmu, i já byla ministryní financí. Znáám její důslednost a naprostou striktnost v dodržování předpisů. Nevěřím, že nemá podepsaný referátník od pana ministra, nevěřím, že si s ním nevyměnila korespondenci. To by se opravdu za čtyři roky velmi změnila.

Stanjura, který den předtím, než celá kauza praskla, načetl ve Sněmovně poslanecký přílepek, který nově osvobozuje zisky z krypta na 40 milionů korun ročně od daně. Shodou okolností tím docílil toho, aby lumpové, kteří si nejprve s jeho pomocí vyvedli miliardy z trestné činnosti do svých anonymních peněženek, nemuseli zaplatit ani korunu daně. Slyšíte dobře, dámy a pánové, tohle je teprve námět na film. Škoda, že je to realita České republiky po necelých čtyřech letech vlády kampeličkové ODS, Fialy a Blažka.

Pane premiére, opravdu potřebujete další důkaz, že si vaši lidé potřásli rukou s podsvětím?

Já jsem v úterý na tomto místě vyzvala ministra financí ke čtyřem krokům, respektive odpovědím na otázky, a dnes ho volám k reakci, která bude důstojná vážnosti této situace. Dotazy, které jsem položila v úterý a na které dnes očekávám odpověď, jsou následující:

Vyzvala jsem ministra financí Stanjuru, aby okamžitě prověřil postup Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Kdo rozhodl, kdo věděl a z čího pokynu úřad jednal? Samozřejmě musí být podrobnosti komunikace mezi úřadem a ministerstvem včetně zápisu z porad, komunikace mezi Ministerstvem spravedlnosti a Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových i smlouva o výpůjčce virtuální peněženky.

Dále jsem se zeptala pana ministra, a dnes očekávám odpověď, aby informoval o zveřejnění, zda byl majetek před aukcí právně prověřen a s jakým výsledkem, včetně role Finančního analytického úřadu. Pokud ne, proč se tak nestalo?

Dále mě zajímá stanovisko, jak rezort vykonává dozor nad tímto typem transakcí, aby se něco podobného už nikdy neopakovalo. Tady ale zároveň dodávám, že se to, jak věřím, opakovat nemůže, protože Zbyněk Stanjura i celá tato korupční a kampeličková vláda v řádu dnů přijme odpovědnost a nikdo jiný by si nic takového nikdy nedovolil.

Dále jsem vyzvala Zbyňka Stanjuru, aby se dnes vyjádřil k prověření spolupráce Ministerstva financí s rezortem Ministerstva spravedlnosti na darovací smlouvě. Kdo tak činil, z pověření koho, kdo o tom věděl, případně vědět měl a nevěděl? Zde chci připomenout, že zatímco Zbyněk Stanjura tvrdí, že akci ministru Blažkovi rozmlouval, jeho lidé měli podle Blažka celou akci pomáhat připravit. To může mít jen dvě vysvětlení a varianta, že ministr financí netuší, co se v jeho rezortu děje, je tou k Stanjurovi milosrdnější, ale naprosto, naprosto nepravděpodobnou.

Odpovědi pana ministra Stanjury považuju v tuto chvíli za naprosto klíčové. Nemůže se jim vyhnout. Divím se, že tyto odpovědi po svém ministru financí nepožaduje sám Petr Fiala, když jeho vlastní poradce Štěpán Křeček má naprosto jasno. Cítuji poradce pana premiéra, Štěpána Křečka: „Jako člověk pracující na kapitálovém trhu jsem zděšen, protože na kapitálovém trhu je naprostým standardem, nutností – a je to vyžadováno i Českou národní bankou – aby se vždy prověřoval původ peněz. Jestliže my jako obchodník s cennými papíry zjistíme, že původ peněz nejde doložit, tak danou investici nemůžeme uskutečnit. Je velice znepokojující, pokud na ministerstvu, v baráku plném právníků, přijali ty peníze, aniž by prověřovali jejich původ,“ nechal se v tomto týdnu slyšet poradce premiéra Fialy, Štěpán Křeček. Konec citace.

Pane premiére, čím dříve si přiznáte, že tohle už není jen kauza Pavla Blažka a Zbyňka Stanjury, ale především vaše osobní odpovědnost, tím dříve se možná podaří zachránit aspoň zbytky důvěry, kterou lidé ve vaši vládu ještě měli. Jestli ale odpovědnost nevyvodíte, vstoupíte do dějin jako muž, za jehož vlády byl stát vykraden zevnitř, a vy jste tomu nečinně přihlížel. Pane premiére, světla světových reflektorů, o kterých tak rád mluvíte, na nás opravdu míří. Jen škoda, že to nejsou reflektory z titulních stran o našem ekonomickém zázraku, ale ty, které pátrají po stopách špinavých miliard vypraných ministerstvy, řízenými prominenty vaší ODS. Vaše vláda je v tuto chvíli už jenom ostudou České republiky a vy jste se stal jejím symbolem. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je na řadě s přednostním právem před otevřením pořadu schůze pan předseda Tomio Okamura, poté pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, stojíme dnes před kauzou praní peněz drogového dealera Fialovou vládou, což nemá v minulosti obdoby. Dokonce ani křišťálově čistý Stanislav Gross to nedělal a nebyl tak hloupý a současně drzý jako tato vláda. Premiér Fiala, ODS a koalice SPOLU se vysmívají občanům přímo do očí. Lžou, podvádí a okrádají občany o peníze za bílého dne. Už toho bylo opravdu dost a požadujeme demisi vlády.

Ve Fialově kampeličce se ztratily peníze na zbraně pro Ukrajinu a naopak se tam objevil zapomenutý Fialův milion. Taky tu byl korupční a zdrogovaný Dozimetr v režii hnutí STAN, Víta Rakušana. Dotace pro Fialu a jeho plat milion korun plynoucí v uvozovkách z práce – v hodně velkých uvozovkách – na brněnské politologii, kterou prý dělá zároveň s funkcí premiéra, takže má Česká republika premiéra na půl úvazku, který má čas na svoje kšefty, na Ukrajinu, ale na řešení problémů našich občanů čas nemá.

Ted' tu jsou na řadě bitcoiny za miliardy z drog, zbraní a další těžké trestné činnosti. Každý den se na toto téma objevují nové a stále závažnější informace. Jde o zcela neuvěřitelnou a v dějinách naší politiky nepřekonanou kauzu, jak co se objemu peněz týká, tak co do pozadí, kde jsou vidět stopy těch nejhorších gangsterů a mafiánů. Premiér Fiala má dokonce takovou drzost a aroganci, že o afěře na besedách jen vtipkuje, hraje na občany komedii a dělá z občanů blbce.

Premiér svolal včera večer takzvanou Bezpečnostní radu státu, aby našla toho, kdo je prásknul. Mimochodem, Bezpečnostní rada státu, to jsou de facto ministři Fialovy vlády, takže je jasné, že nemohou nic vyšetřit, protože by museli vyšetřovat sami sebe. Tady by měla ihned začít pracovat Národní centrála proti organizovanému zločinu a samozřejmě přesně tohle je také téma pro Bezpečnostní informační službu.

Jak už veřejně potvrdili, o celé kauze věděli premiér Fiala i ministr financí Stanjura, oba z koalice SPOLU, konkrétně z ODS. To, že ministr Blažek odstoupil, neznamená, že vinu nese jen on. O částkách v řádu miliard informoval jak premiéra, tak i ministra financí. Nikdo z nich si přece nemohl dělat iluze, že jde o nějaké čisté peníze.

Ano, policie dvakrát odsouzenému Jiřikovskému počítač zabavila a následně vrátila, což ovšem jen a jen přináší další otázku. Jak je to možné? Co dělali státní zástupci a soudci? Údajný majitel Jiřikovský provozoval černé tržiště, kde se prodávají drogy, zbraně a dětské porno. Provozovatel neplatí daně a celé se to děje mimo dohled státu.

V bance vám zadrží každou podezřelou transakci, v uvozovkách podezřelou transakci, a můžete si s presumpcí nevinu tak akorát udělat to, co se ve slušné společnosti neříká. Můžete mít na účtu poctivě vydělané peníze, ale musíte i tak jasně doložit, odkud ty peníze jsou. Jak to, že po Jiřikovském nikdo nechtěl nejdřív doložit, odkud bitcoiny v miliardové hodnotě má, než mu je vrátili? Samozřejmě další otázník: byl Jiřikovský skutečný majitel? Podle některých informací byl i on překvapený z částek, které se na účtech nakonec protočily. Mimochodem, policie na zabavené elektronice neshledala nic závadného prostě proto, že se do ní nemohla dostat. Když už se pak dovnitř dostali díky dohodě s Jiřikovským, tak paradoxně ten důkaz měli před sebou, ne? Jaká presumce nevinu? Představme si, že by mu zabavili třeba nůž od lidské krve, který chyběl jako důkaz vraždy. Taky by mu ho poctivě vrátili, protože taková byla dohoda? To si děláte legraci?

Předseda Nejvyššího soudu Petr Angyalossy hájí rozhodnutí, jež umožnilo odsouzenému Tomáši Jiřikovskému opětovný přístup k zařízením s obsahem bitcoinových peněženek. Předseda soudu označuje postup Nejvyššího soudu za správné rozhodnutí, přestože v právně i skutkově velmi podobné věci rozhodl tentýž soud v minulosti zcela opačně, a to ve věci vedené pod sp. zn. III. 992/2022. V tomto usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 11. 2022 a na něj navazujícím usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 368/2003 ze dne 11. 4. 2023 byl závěr zcela jednoznačný, cituji: „V případě, kdy obviněný pachatel odmítne zpřístupnit šifrované zařízení, kde se podle důvodného podezření nachází výnos z trestné činnosti – tedy například kryptoměny – a zároveň tvrdí, že nic takového neexistuje, nelze mu věc vrátit.“ Toto právní stanovisko, které vytvořilo předvídatelnou judikaturu ve věcech zabavených kryptoměn a výnosů z trestné činnosti, bylo v červenci 2023 zcela ignorováno právě v kauze Jiřikovský. Nejvyšší soud přesto vydal usnesení, které fakticky vedlo k navrácení zařízení, na nichž se nacházely digitální prostředky pocházející podle všeho z drogové činnosti, a to i přesto, že Jiřikovský odmítl spolupracovat a zatajoval přístupová data. Jde o skandální rozsudek, který podle mého názoru legalizoval špinavé peníze. Jediné, co mě napadá vzhledem ke zcela opačné judikatuře a zdravému rozumu, je otázka: kdo a za kolik to celé naplánoval, kde a u koho jsou ty další bitcoiny za miliardy?

Těch otázek je stále víc a pan premiér nevysílá žádný signál, který by cokoli jakkoli osvětlil. Veřejnost se samozřejmě podle mého názoru zcela oprávněně ptá: nebylo výměnou za legalizaci peněz... Nešly peníze do kapsy někomu v okolí ODS, anebo někomu dalšímu, který pomáhal s těmito kroky? To si myslím, že je klíčová otázka, na kterou je potřeba znát odpověď.

Odpovědnost samozřejmě nese celá vláda, včetně ministra vnitra Rakušana, ministra financí Stanjury a premiéra Fialy. V každé civilizované zemi by se po takovém selhání a propojení s organizovaným zločinem odporoučela celá vláda. Argument, že za chvíli jsou volby, je opravdu směšný a naprosto dementní, odpovídající pověstnému IQ 107. Tady přece nejde o volby, ale o totální selhání premiéra a jeho ministrů. Jde o miliardy korun z drog, pedofilie a prodeje zbraní pro nájemné vrahy.

Kolegové a kolegyně z Fialovy skandální vlády, teď jste překročili hranice, o kterých se opravdu nikomu v dějinách naší země nesnilo. Už včera bylo pozdě. Neděkujeme a odejděte.

Ted' načtu jménem SPD usnesení, o kterém bude Sněmovna hlasovat. Návrh usnesení SPD: „Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

I. konstatuje, že

a) přijetí daru Ministerstvem spravedlnosti ve formě kryptoměny bitcoin v řádech miliard korun, který ministerstvu daroval člověk odsouzený za obchod s drogami, bez jasně vymezených pravidel a veřejné kontroly, otrásá důvěrou občanů v transparentnost, nestrannost a důvěryhodnost institucí právního státu, zejména pokud se jedná o ústřední orgán státní správy zajišťující výkon spravedlnosti,

b) všechny okolnosti, souvislosti a právní rámec týkající se darování, správy a využívání kryptoměny ve vlastnictví státu musí být důsledně vyšetřeny orgány činnými v trestním řízení,

c) postupem vlády v této věci byla zcela mimořádným způsobem narušena důvěra občanů ve stát a vláda premiéra Fialy tak ztratila důvěru;

II. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky doporučuje Petru Fialovi, aby podal demisi svou jako předsedy vlády, a tím demisi vlády České republiky jako celku.“

Úplně závěrem jsem chtěl říct – za prvé, o tomto usnesení se tedy bude hlasovat – a úplně závěrem jsem chtěl říct, pakliže se tady nevyjasní ty otázky, které jsem tady položil, a to jsou zásadní otázky, tak samozřejmě SPD se pokusí vyvolat hlasování o nedůvěře vládě. Pro toto potřebujeme padesát podpisů poslanců. Nás je dvacet, takže doufám, že budeme spolupracovat s druhou opoziční stranou, s hnutím ANO, abychom tu nedůvěru vyvolali.

Já si myslím, že je to velice důležité hlasování i z toho pohledu, protože tady hnutí STAN, které je společně... Mají ministra vnitra Rakušana a je společně ve Fialově vládě, tak právě při tom hlasování je potřeba odhalit pravou tvář hnutí STAN, protože na jednu stranu tady vykládají o něčem, že něco nevěděli nebo že chtějí něco vysvětlit, respektive chtějí něco vysvětlit od koalice SPOLU, od ODS, ale u toho hlasování přesně uvidíme, kdo s kým drží basu. To znamená, jestli je to skutečně jenom komedie na občany, nějaká kritika mezi vládními stranami, nebo jestli to myslí skutečně vážně.

Takže za nás, za SPD jsem přesně nastínil, co nás zajímá. Nastínil jsem další kroky, kde vidíme odpovědnost. Dal jsem jasné krátké, stručné otázky, aby se nikdo nemohl vymlouvat a nějak se tady... Přesně jako jsem viděl, přesně jako jsme viděli ty tiskové konference premiéra Fialy, kde se vymlouvá, to bylo úplně neuvěřitelné, kdy on mluví, jestli nebyl zneužit stát. Takže oni o tom ví, ministr financí Stanjura za ODS, ministr spravedlnosti Pavel Blažek to podepíše, premiér Fiala je o tom informován taky, tak jestli tady bylo nějaké zneužití státu, nebo je tady zneužití státu, ale Fialovou vládou. Fialova vláda zneužila stát, takže to je to a není potřeba kolem toho hrát nějaké tanečky. Děkuju za pozornost. (Potlesk z lavic SPD.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Než přistoupíme k dalšímu řečníkovi, ještě načtu omluvy, kterých se nashromáždila celá řada: paní poslankyně Nina Nováková se omlouvá od 13 hodin z rodinných důvodů, Milan Wenzl od 16 hodin z pracovních důvodů, Pavel Žáček do 14 hodin z důvodu zahraniční cesty.

Z členů vlády: Martin Baxa od 11.15 do 13 hodin z pracovních důvodů, Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jan Lipavský z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Marek Výborný od 9.45 do 11 hodin z pracovních důvodů. To by byly omluvy.

V pořadí přednostních práv je nyní přihlášen pan předseda poslaneckého klubu Jakub Michálek a potom – jenom zkonstatuji – jsem přihlášena já, poté Radim Fiala a poté pan místopředseda Aleš Juchelka. Prosím, pane předsedo, ujměte se slova.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí občané, dnešní mimořádná schůze byla svolána k tomu, abychom dostali konkrétní odpovědi od zodpovědných členů vlády na takzvanou bitcoinovou aféru. Bohužel, jak se tak rozhlednu po sále, tak ty zodpovědné aktéry tady vůbec nevidím. To si myslím, že je velký problém, protože když máme řešit takovéto záležitosti a nejsou tady přítomni ani si nepišou poznámky, neposlouchají, co kdo říká, nejsou potom připraveni reagovat, tak... Dokonce jsme si přečetli všichni v médiích vyjádření pana ministra Blažka, že považuje za nevhodné, aby chodil na mimořádnou schůzi, která je svolána k vyvození jeho odpovědnosti, v době, kdy je stále ministrem vlády České republiky. To je opravdu bezprecedentní.

Takže první věc, kterou musíme samozřejmě jako Poslanecká sněmovna zajistit, je, aby tito činitelé byli přítomni na dnešním jednání Poslanecké sněmovny, a proto si dovoluji navrhnout usnesení, že: „Poslanecká sněmovna žádá osobní přítomnost pana ministra Blažka, pana ministra Stanjury a pana předsedy vlády Fialy.“ To za prvé, za druhé chci mluvit... Pochopitelně „na dnešní mimořádné schůzi, případně pokud mimořádná schůze bude pokračovat některý další den, tak i na tom dalším dnu“.

Za druhé bych rád uvedl, jaké jsou naše otázky nebo naše obavy, připomínky k takzvané bitcoinové aféře. My se nedomníváme, na rozdíl od koalice SPOLU, že bitcoinová aféra je takzvané selhání jednotlivce. To už tady posloucháme třicet let. Vždycky se objeví nějaká kauza – teď bitcoin, předtím Motol – a vždycky vláda řekne: No, to je selhání jednotlivce. Nebudeme dělat žádné systémové kroky k tomu, aby se korupce v naší zemi omezila, přestože víme – a občané si na to stěžují, opakovaně to vychází ze všech šetření, názorů, postojů naší veřejnosti – že míra korupce a hospodářské kriminality je vnímána jako jedna z nejvyšších, je to jeden z nejpálčivějších problémů a že spousta lidí už dokonce ztratila víru, že je možné s tím něco dělat. Ale situace v západních státech, v jiných zemích nám ukazuje, že to nemusí být tak špatné a že to je jenom na nás, naše zodpovědnost, abychom s tím něco udělali, abychom dali občanům naději, že tato země může fungovat s mnohem menší mírou korupce a že v případě, že k takové situaci dojde, že budeme schopni to efektivně řešit, vyšetřit, dotáhnout do konce, vyvodit odpovědnost.

To, co dneska navrhujeme – předesílám – se netýká pouze bitcoinové aféry. My považujeme bitcoinovou aféru za vrchol ledovce. Je daleko více kauz, které bychom tady měli řešit, ale které ukazují přesně ten samý systémový problém, že ty korupční kauzy se neřeší, že se zametají pod koberec, že když se mají řešit, tak zodpovědní členové vlády ani nedorazí na jednání Poslanecké sněmovny. To nám můžou slibovat, klidně tisíc auditů že udělají. Ale pokud neplní svoji základní roli, zodpovídat se Poslanecké sněmovně, to, co vláda má dělat, tak nám nepomůže ani tisíc auditů.

Takže nejprve k té bitcoinové aféře, v současné situaci je vedeno vyšetřování rozsáhlé trestné činnosti jak Národní centrálou proti organizovanému zločinu, ale taky se do toho zapojila už FBI. To znamená, reputace České republiky byla významně dotčena, kdy o takovémto skandálu se dozví naši partneři, že k němu došlo a že Ministerstvo spravedlnosti nepřijalo patřičná opatření. To není jenom selhání jednotlivce.

Možná je to i o určité mentalitě části politického spektra, která vnímá praní špinavých peněz jako něco, co není vůbec problematické nebo co je vlastně jenom takový malý přestupek, něco jako chození na červenou, ale tak to přeci vůbec není. Všichni víme, že z praní špinavých peněz je z velké části financováno další korupční jednání, činnost

organizovaného zločinu, v některých případech i obchodování s lidmi, teroristické činy a podobně, takže proto státy zcela rozumně přijímají opatření k tomu, aby praní špinavých peněz zamezily, preventivní opatření a samozřejmě je potřeba to řešit i následně a represivně.

My se domníváme, že zodpovědnost za bitcoinovou aféru nenese zdaleka pouze pan ministr Blažek, a opakovaně jsme to říkali. Ano, my jsme byli ti, kteří vyzvali pana ministra Blažka jako první k demisi, protože to bylo zjevné, že to nebyla žádná ultra čistá miliarda, už od počátku. Pokud by Ministerstvo spravedlnosti bylo schopné si zadat adresu té peněženky do Googlu, tak by se velmi rychle dozvědělo, že ta peněženka je spojená s černým tržištěm Nukleus Market. Takže bohužel ta neschopnost vůbec danou situaci vyhodnotit, oznámit ji policii tak, aby dokázala předem se připravit na zásah, zasáhnout a zajistit celé 3 miliardy, kde v praxi Česká republika přišla o 2 miliardy, které odtékly neznámo kam, tak je samozřejmě do nebe volající. Podle toho, co říkal pan ministr Blažek, tak o tom vědělo Ministerstvo financí, teď se dozvídáme, že pan Blažek změnil tu svoji výpověď, je to celé obrovsky chaotické a je vidět, že vláda se vyhýbá jakékoliv zodpovědnosti.

No, ale do toho přišla ještě další věc. Bitcoinová aféra má pokračování a to pokračování bitcoinové aféry spočívá v tom, že ačkoliv ministr financí, který má hájit státní kasu a prostředky daňových poplatníků, věděl, že tady je takováto obrovská bitcoinová aféra, že tady jde o miliardy korun, které někdo získá na bitcoinech, tak i s tímto vědomím předložil této slavné Sněmovně návrh, aby ti bitcoinoví miliardáři, kterým se to zhodnotilo, což jsou jednotky lidí, tak aby byli osvobozeni zcela od placení jakýchkoliv daní, aby nemuseli platit žádné daně z těch miliardových zisků na bitcoinu. Tak to si myslím, že je opravdu do nebe volající časová souslednost, která je velmi těžko pochopitelná u tak zkušeného politika, jako je Zbyněk Stanjura. Anebo mu to možná bylo jedno. Možná si řekl: Tak ať si vydělají klidně. Ale v situaci, kdy máme takto obrovský státní dluh, kde každé takovéto zrušení daní půjde čistě na vrub státního dluhu, kdy to znamená, že se budeme dál zadlužovat a půjčovat si peníze. Budeme si půjčovat peníze a platit úroky na to, aby bitcoinoví miliardáři nemuseli platit daně? To je opravdu zodpovědný přístup ministra financí, který má hájit státní kasu? To je tak strašně těžko pochopitelné. Nikdo z veřejnosti to nechápe. To se netýká těch, nevím, dvaceti procent lidí, kteří mají nějaké drobné bitcoiny, ti jsou osvobozeni do 40 milionů korun podle zákona, který jsme schválili. To se týká těch, kteří mají zhodnocení, které přesáhne 40 milionů korun, takže těch 40 milionů zhodnocení bitcoinů, to bylo asi málo. Bylo potřeba osvobodit celé ty 2 miliardy, nebo případně i 11 miliard. Co my víme, nikdo neví, kde těch dalších 5 miliard korun může ležet. To nikdo neví, takže nikdo neví, kdo má klíče k té peněženke, to se zatím vůbec neví. To je základní problém.

Když jsem to sledoval, viděl jsem vyjádření některých představitelů vlády, tak mi zůstával rozum stát. Byla tam vyjádření, že prý stát má vzít tu miliardu, kterou zajistil jako výnos z trestné činnosti, a že ji má vrátit zpátky tomu drogovému dealerovi a tunelářovi. No, to jsou neuvěřitelné blbosti, s prominutím, které padají z úst některých představitelů koalice SPOLU, že budeme vracet miliardu, že budeme vracet ještě tu miliardu zpátky tomu drogovému dealerovi, co vytuneloval černé tržiště. (Se smíchem.)

Ta základní chyba spočívala v tom, že představitelé státu, kteří o tom věděli, to neoznámili orgánům činným v trestním řízení a že se nezajistil celý ten výnos, protože kdyby to policie sledovala a dotrasovala, o jakou peněženku jde, tak ví okamžitě, odkud ty peníze pochází, že to jsou peníze z tržiště s tvrdými drogami, s fentanylem, s heroinem a spoustou další nelegální činnosti, která se tam dělá.

Takže to je zásadní, abychom vyvodili odpovědnost i u Zbyňka Stanjury, proč přichází v tento okamžik s tímto návrhem, tak aby neplatili žádné daně. My budeme navrhopvat usnesení Poslanecké sněmovny, které vyzve vládu k vyvození zodpovědnosti u všech aktérů a které se jasně vymezí proti tomu návrhu osvobodit bitcoinové miliardáře.

My se tady přece máme starat o to, abychom snižovali daně celé naší populaci, aby z toho měla prospěch celá společnost. Vždyť třeba v minulém volebním období se nám podařilo schválit navýšení daňové slevy, když – Mikuláš Ferjenčík to navrhoval – podpořilo to, myslím, ANO i ODS, dohromady to udělalo daňovou úsporu běžným rodinám 50 000 korun. To je věc, která pomohla opravdu mnoha a mnoha rodinám si zlepšit životní úroveň a lépe zvládnout tu krizi, mít těch 50 000 navíc v rozpočtu za tu dobu, která už uplynula, tak se to nastřádalo. Ale místo toho v situaci, kdy mezní sazba daní a odvodů na straně zaměstnance i zaměstnavatele přesahuje u běžných lidí 40 procent – ti musí platit jako mourovatí – tak mezitím je tady návrh ministra financí, nejvlivnějšího člena vlády, abychom osvobodili bitcoinové miliardáře a dali ty peníze čistě na dluh státního rozpočtu.

To není všechno. Další věc, která vyšla najevo, velmi zajímavá souvislost, že ministr spravedlnosti dva roky odkládal a nezpracoval důležitou změnu zákona, který se týká zabavování výnosů z trestné činnosti, který se týká takzvaných průtokových účtů. To jsou, abyste si to představili, to je prostě množství účtů, přes které zejména tedy ruská mafie nebo mafie ze zemí bývalého Sovětského svazu pere na území České republiky špinavé peníze. Bavíme se tady o částce, kterou... Ostatně kritizovala to ve výroční zprávě Národní centrála proti organizovanému zločinu, státní zastupitelství. Bavíme se tady o 130 miliardách korun, které mohly sloužit k podpoře aktivit Ruska v Evropě či financování zločineckých aktivit. To je zákon, který měl být podle pokynů vlády hotov do konce roku 2024 a dodneška není na Ministerstvu spravedlnosti hotový. My všichni víme, kteří se v tom orientujeme, jak to Pavel Blažek zdržoval, jak tam lavíroval, jestli to bude ve správní linii, jestli to bude v trestní linii, jestli to bude, já nevím, v jaké ještě další linii. To mělo být dávno hotové. Je to implementace evropských předpisů, aby se tady masivně nepraly špinavé peníze, a samozřejmě by to mělo dopad i na tuto bitcoinovou aféru.

Protože my tady přeci nemůžeme vést nějaké diskuse o tom, jestli v situaci, kdy je obsah zašifrovaný, tak se bude nějak klasifikovat, zašifrovaný obsah, která část toho sloužila zločinu, která nesloužila zločinu a tak dále. Samozřejmě v dané situaci je rozumné, aby to stát zabavil, a pak můžeme mít – stejně jako máme zákonem upravenou dohodu o vině a trestu – pak můžeme mít upravený nějaký způsob jednání o tom, kolik, jakou část případně může pachatel po odpykání trestu dostat z toho výnosu, který tam byl, aby byl ochoten vůbec tu peněženku rozklíčovat.

Protože pokud nedá klíče, pokud nedá heslo, tak se k tomu nedostane nikdo. Alternativa je v tom, že to celé stát vymaže. Pak nebude mít ty peníze nikdo. Ale moderní stát je postaven na tom, že odčerpává výnosy z trestného činu, to znamená, zabavuje ty výnosy a používá je naopak k tomu, aby efektivněji zasahoval proti těm zločineckým skupinám. To je i logika, která by měla stát za přípravu nového zákona. Takže proto na tom zákonu se pracuje tolik a tolik let a doteďka to není hotové. Jestli bude paní Decroix nakonec jmenována ministryní spravedlnosti, tak jeden z důležitých kroků, který by přispěl ke zvýšení té velmi pošramocené důvěry, by bylo, aby urychleně sezvala politické strany a aby se podařilo najít shodu na právní úpravě takzvaných průtokových účtů, přes které zejména ruská mafie pere špinavé peníze a které by měly dopad i na tuto bitcoinovou aféru. Kdyby ten zákon platil, tak stát získá maximální prospěch, 3 miliardy korun z těch bitcoinových peněženek a není to... Nestalo by se, že odejde z Ministerstva spravedlnosti drogový dealer a tunelář s 2 miliardami v kapse v bitcoinech.

Takže to jsou základní kroky, které my navrhujeme k bitcoinové aféře – aby Poslanecká sněmovna přijala usnesení, které vám všem rozešleme – ale domníváme se, že bychom neměli jako Sněmovna zůstat u pouhé bitcoinové aféry, ale že bychom měli jít dál, protože jak už tady zaznělo, občané nejsou spokojeni s mírou korupce v naší zemi a jde o další, vršící se kauzu. Naposledy jsme tady měli kauzu gigantických rozměrů, Motol, kdy chytli dva manažery velké nemocnice, největší nemocnice v Česku, a bavíme se tam o úplatcích, které jsou v řádu 100 milionů korun. Tak to už je za hranicí jakékoliv představitivosti, že to

mohlo být takto organizované, takto rozsáhlé. Ještě tam byl navíc tedy pan lobbista Jansta, který tam jim chtěl pomoci zase vyprat ty špinavé peníze. Jeli do toho afrického Beninu, aby to tam vyprali, takže zase se nám vrací to praní špinavých peněz. To není žádný přestupek, ale to je způsob, jak zločinci získávají peníze z úplatků, z drogové činnosti, z hospodářské kriminality a tak dále. V kauze Motol co se stalo? No, po šedesáti dnech, kdy jsme to kritizovali, říkali jsme, ať se udělá kontrola, ať se udělají systémová opatření, tak ministr konečně po víc jak šedesáti dnech nařídil, že se tam vůbec má provést kontrola. Muselo mu to doporučit nové vedení té nemocnice, protože jinak by to asi ministerstvo samo nevymyslelo. Tam je problém, že nejsou vůbec kapacity na Ministerstvu zdravotnictví ke kontrolní činnosti v oblasti nemocnic.

Takto bychom mohli postupovat, takto bychom mohli postupovat. Já tady mám devatenáct kauz, devatenáct... Ani to nechci říkat, že to jsou kauzy, to jsou prostě systémové problémy, co rezort, to problém, specifický problém, kde se málo zasahuje proti korupci, málo se dělají preventivní opatření a místo toho, aby vláda danou situaci řešila, tak předstírá, že se nic neděje, že je všechno zalito sluncem. To samozřejmě je jenom otázka času, kdy vypluje další kauza.

Další případ, kampelička. Když jsme byli ve vládě, tak jsme si mysleli, že to je jenom administrativní pochybení, že tam pan premiér zapomněl uvést podíl v té firmě, ale od té doby vyplynuly najevo velmi vážné skutečnosti. Česká národní banka varuje, dokonce zrušila tu registraci, že tam je praní špinavých peněz. Ukázalo se, že kauza Glocin, ve které jde o 4 miliardy korun, které byly zase rozkradeny v kauze, v které je letadlo, kde je víc jak 4 000 poškozených, tak kauza Glocin měla financování právě z této kampeličky. Ukazuje se, že ta kampelička je propojená s armádními zakázkami, což vyšlo nyní najevo, a že si na to stěžují Ukrajinci, že se tam ztrácí peníze, které měly jít na obranu Ukrajiny, tak je někdo ukradl. Takže to je samozřejmě taky nepřijatelné.

Máme tady velké problémy s antimonopolním úřadem. Antimonopolní úřad nemá dostatečné nástroje k tomu, aby řešil kartely, které potom zdražují potraviny a zboží. Antimonopolní úřad nefunguje efektivně při přezkumu veřejných zakázek, protože se to vleče nejdéle v Evropě a je tam koncentrovaná moc u pana předsedy Mlsny, takže tam je potřeba provést zásadní reformu, jestli chceme, aby to konečně fungovalo a abychom měli férové prostředí v ekonomice pro veřejné zakázky, aby se každý podnikatel mohl dostat férově k veřejným zakázkám.

Máme tady samozřejmě kauzu střetu zájmů, kde Ministerstvo financí a Ministerstvo zemědělství nevymáhají prostředky z nezákonných dotací a veřejných zakázek, i když tam už mají pravomocná rozhodnutí soudu. Máme tady podivné zakázky Ministerstva práce a sociálních věcí, kde figuruje firma Tekies. Byli jsme upozorněni na to, že při přípravě takzvaného technologického bypassu digitalizace stavebního řízení byla veřejná zakázka nejprve dokončena a teprve potom proběhla soutěž. To jsou velmi vážné věci, které ukazují na selhání v IT zakázkách a na to, že vláda vytváří audity jenom účelově, aby získala nějaké krytí, a ne k tomu, aby se to vyřešilo.

Tak já aspoň oceňuji to, že paní poslankyně Decroix přišla s tím, že bude konzultovat tu auditorskou firmu, která bude dělat případně audit ve věcech bitcoinové aféry. Já nevím, jestli auditem se dá něco prověřit, ono by úplně stačilo, kdyby konalo Ministerstvo spravedlnosti, protože tam bylo zcela evidentní, že všechny ty dealy, ty dohody šly mimo úřední aparát Ministerstva spravedlnosti, že tam nebyl ten úřednický názor, ale že to celé bylo v politické režii, že tam figuroval čistě pan ministr Blažek a jeho náměstek pan Daňhel. Takže kdyby tam byli ti úředníci a dali tam, zeptal se jich někdo na jejich stanovisko, aby udělali rozbor té kauzy, aby to někdo posoudil, aby se zeptali předem policie nebo FAÚ, tak k tomuhletomu samozřejmě nikdy nedošlo.

Máme tady velkou otázku, jakým způsobem jsou rozdělovány peníze v obraně, protože když se podíváte na výroční zprávu Vojenské policie, tak to je nejsmutnější čtení, protože se podíváte na to, jak se daří Vojenské policii rozkrývat hospodářskou kriminalitu a korupci, zmanipulované zakázky a další věci v oblasti obrany a tam vidíte, že je tam nula, tam je prostě čistá nula za poslední léta v závažných kauzách hospodářské kriminality. Vojenská policie, která má výhradní pravomoc prošetřovat trestnou činnost na úseku obrany, tak neodhalila vůbec nic. To je velmi drsné, zejména v situaci, kdy se tady bavíme o tom, že budeme navyšovat výdaje na obranu na tři nebo až pět procent z hrubého domácího produktu, čili že tam budeme dávat desítky, stovky miliard korun navíc na obranu v situaci, kdy Vojenská policie nemá žádné výsledky v oblasti boje proti korupci a hospodářské činnosti. Všichni to vědí, vědí to státní zástupci, kteří nad ní mají dozorovat, ví to určitě Ministerstvo obrany a všichni se tváříme, jako že ne, že to je... že tohleto tady neexistuje, že kdo si dovolí kritizovat, že nefungují kontrolní mechanismy na to, aby se rozkrádaly peníze v obraně, aby tam fungovaly standardní preventivní mechanismy, aby tam... Jestli to nezvládá Vojenská policie, tak to můžeme dát na NCOZ, to tady je taky varianta samozřejmě, ale kdo si to dovolí kritizovat, tak je okamžitě nálepkován jako nepřítel státu, který zpochybňuje naši obranyschopnost.

Ne, je to přesně naopak! My chceme, aby do obrany šlo víc peněz, aby ty peníze nekončily v korupci. Je to naopak. Obranyschopnost země poškozují ti, kteří nenastavili kontrolní mechanismy na úseku obrany, ačkoliv za to měli osobní zodpovědnost, takže to je jenom otázka času, kdy tam něco praskne a pak se tady budou všichni divit. Bude vystupovat vláda a bude říkat: To bylo selhání jednotlivce, my jsme nic nevěděli, my jsme nic nevěděli. Takže ne, my jsme tady na to upozorňovali několikrát a je potřeba, aby vláda to začala brát vážně, aby to nezlehčovala a velmi věcně posoudila ta fakta, která jsou jasná, z výroční zprávy Vojenské policie a z těch statistik ohledně rozkrývání závažné hospodářské kriminality a korupce.

Vždyť si přečtete ty rozhovory, co dával pan Foltýn, který tam byl ve Vojenské policii a který teď pracuje pro vládu. Vždyť i on to tam... Vládní člověk sám kritizuje stav ve Vojenské policii, že tam nemohli nic dělat, že tam akorát nasadili prostě Vojenské zpravodajství, agenta, kteří to okamžitě vynesli na ministerstvo, takže ten kontrolní systém na úseku Ministerstva obrany je vážně narušen a je potřeba, aby paní ministryně Černochová to přestala zlehčovat, protože ve výsledku to může znamenat, že připraví některé statečné muže, kteří bojují na Ukrajině, o náboje a o obranné prostředky, které nutně potřebují k tomu, aby uspěli.

Dále, máme tady problematiku veřejných zakázek, o kterých jsem mluvil. To je 900 miliard korun, kde ta moc je v případě přezkumu koncentrovaná u předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Víme všichni, že ty nejdůležitější, největší veřejné zakázky končí právě na tomto úřadu a je potřeba, aby ten úřad konečně začal fungovat.

Máme tady zákon o lobbování, kde vláda nealokovala žádné peníze – zase Zbyněk Stanjura v akci – schválil se protikorupční zákon, aby se Evropská unie nažrala, ale korupce zůstala celá. Schválil se zákon o lobbování a Ministerstvo financí odmítá dát peníze na ty kontrolory, kteří budou dohlížet nad tím, že vůbec tam ti lobbisté vykazují nějaké věci. To ani nebudu připomínat, jak nás naštvalo, že paní kolegyně Decroix předložila ten návrh, který výrazně osekala zákon o lobbování, který napsala skupina PPF, podle kterého nakonec nebude existovat legislativní stopa a nebude v prolobbovaném návrhu napsáno, v čím zájmu byl prolobbován. Bude tam jenom jméno toho lobbisty. To jsou všechno způsoby, kterými se naprosto jednoznačně omezují kontrolní mechanismy uvnitř státu.

Já můžu pokračovat. Česká televize, Český rozhlas nepodléhají kontrole ze strany Nejvyššího kontrolního úřadu. Máme tady senátní návrh, kdyby byla vůle na vládě, mohlo být dávno schváleno stanovisko vlády k tomuto návrhu a mohli jsme to projednávat tady v Poslanecké sněmovně, kdyby byla dohoda, aby Nejvyšší kontrolní úřad zajistil nezávislou kontrolu hospodaření České televize a Českého rozhlasu, když jsme tam teďka nasypali ty

miliardy peněz navíc od lidí, kteří nemají televizi, a od firem, které nemají televizi. Tam by měla být zajištěna nezávislá kontrola, proto my tady budeme navrhopvat, aby bylo schváleno usnesení ke kontrole hospodaření veřejnoprávních médií, aby to Poslanecká sněmovna urychleně projednala. Máme ještě několik měsíců. Všichni to měli v programech, všichni to slibovali, ať už zleva, nebo zprava, a doteďka to není. Budeme to navrhopvat na program jednání, aby se to schválilo ve zrychleném režimu, tak aby se zkrátily lhůty.

Máme tady podivné nákupy, ke kterým dochází v Českých drahách, že tam údajně došlo k narušení hospodářské soutěže za stovky milionů korun. Máme tady Modernizační fond, který má velmi pochybný způsob rozdělování peněz, že pro ty největší holdingy a pro pochybné projekty, jako jsou spalovny, se dávají gigantické dotace. Padesát, šedesát procent není problém. My přeci máme podporovat věci jako zateplování baráků, jako se zateplovaly paneláky, tak aby se nakonec zateplily, snížily se ty náklady, a ne abychom to rozdávali prostě těm největším holdingům, dotace na to, aby se jim to promítlo do čistého zisku, kdy už dneska mají rekordní miliardové zisky.

No a samozřejmě problematika politických stran – to tady bylo zamítnuto v Poslanecké sněmovně, když jsme navrhovali, aby politické strany měly průhledné a dohledatelné financování a výdaje, billboardové plochy aby byly jednoznačně označeny a propojeny se smlouvou – a problematika toho, aby radní v České televizi a Českém rozhlasu předkládali majetková přiznání podle zákona o střetu zájmů, aby to nebylo tak, že si čteme na Seznam Zprávách, že radní České televize jezdí na Svatý Bartoloměj a shodou okolností v té době, kdy tam má oslavu narozenin pátý nejbohatší miliardář v České republice, pan Tykač, a že ti radní potom odmítají říct, za jaké peníze tam jezdí. Tak to potom ve výsledku vypadá, jako kdyby tam prostě byli agenti těch miliardářů, kdyby tam prostě byli jenom jako jejich loutky. Ostatně jsme se dozvěděli i to, že pan Tykač si pozval generálního ředitele České televize spolu s předsedou Rady České televize, panem Matochou, k sobě domů a tam na něj měli tlačit, já nevím, ať odstoupí z funkce a ať nevymáhá škodu čtyři miliony, kterou tam nasekali tím, že nekompetentně odvolávali kontrolní komisi, ačkoliv tam neměli zákonný důvod, neměli to správně odůvodněné. Takže to je spousta věcí.

No a poslední, velmi zajímavá záležitost je zveřejňování soudních rozsudků, protože tato Sněmovna schválila, že se mají zveřejňovat v návaznosti na akční plán boje proti korupci rozsudky i soudů na krajské úrovni. Co se stalo v praxi? Je tady vyhláška na Ministerstvu spravedlnosti, ze které vyplývá, že rozsudky v oblasti korupce, hospodářské kriminality a majetkové kriminality se nezveřejňují, takže oni si dali prostě výjimku tady pro tuhleto korupční trestnou činnost a zodpovídá za to zase pan ministr Blažek, který se nedostavil na dnešní jednání Poslanecké sněmovny.

Takže my budeme navrhopvat usnesení Poslanecké sněmovny, tak aby bylo jasné, že bitcoinová aféra není pouze selhání jednotlivce, ale že to je špička ledovce a že je potřeba řešit i těch dalších osmnáct nebo devatenáct oblastí, které jsem tady četl. Budeme chtít písemnou zprávu od vlády, jakým způsobem v těchto záležitostech pokračuje. Takže jenom na závěr svého vystoupení si dovolím shrnout pro pana předsedajícího, že jsem navrhl žádost Poslanecké sněmovny o osobní přítomnost na jednání dnešní mimořádné schůze pana ministra Blažka, pana premiéra Fialy a pana ministra Stanjury a v rámci bodu, pokud bude schválena dnešní mimořádná schůze, předložíme usnesení, které bude směřovat nejenom k vyvození zodpovědnosti v bitcoinové aféře vůči všem zodpovědným aktérům, ale i k systémovým opatřením ve všech dalších rezortech, tak abychom se tady nemuseli znovu scházet nad další korupční kauzou, tak abychom výrazně zmírnili riziko korupce.

Já budu velmi rád, pokud všechny poslanecké kluby zváží tento návrh, protože to budou sledovat občané, budou se dívat, jestli ty sliby boje proti korupci jsou jenom deklaratorní, anebo jestli konečně ukážeme hlasováním v Poslanecké sněmovně, že toto jsou záležitosti, které je potřeba řešit, tak abychom se tady znovu nesetkávali, abychom se pak nemuseli vracet k tomu, kdo byly ty strany, které aktivnější opatření proti korupci zablokovaly. Jsem

přesvědčen, že boj proti korupci musíme konečně nakopnout, protože dosavadní opatření se ukázala jako zjevně nedostatečná. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane předsedo. Poznamenal jsem si, že jste zde měl nějaké žádosti, každopádně žádosti nejsou hlasovatelné, ale... (Reakce poslance Michálka mimo mikrofon.) To je návrh usnesení, které předložíte potom v podrobné rozpravě. Vy jste přednesl procedurální návrh, to znamená... To, co jste řekl... (Reakce poslance Michálka mimo mikrofon.) Až po otevření rozpravy. (Poslanec Michálek mimo mikrofon: Toho bodu.) V tom případě poprosím... Protože takhle to nefunguje, aby se procedurální návrhy odkládaly na nějaký čas, protože vždycky procedurální návrh v okamžiku, když zazní, tak se dává hlasovat bezprostředně. To znamená, jestli chcete, abych o tom dal hlasovat, mohu o tom dát hlasovat teď s tím, že říkáte, že po otevření rozpravy chcete, aby zde byli tito tři ministři nebo dva ministři a premiér přítomni. To znamená, v této podobě je daný bod hlasovatelný. Já tedy přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Než dám hlasovat, tak načtu omluvy: do 16 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Marek Benda, od 10 do 12.30 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Věra Kovářová a od 12.30 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Ivo Vondrák.

Eviduji žádost na vaše odhlášení, já vás tedy všechny odhlásím, požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami, a počkám, až se počet poslanců ustálí.

To znamená, jen abych... Jestli jsem dobře pochopil váš návrh (Obrací se k poslanci Michálkovi.), vy dáváte procedurální návrh, aby při otevření obecné rozpravy nebo aby projednávání tohoto bodu bylo za přítomnosti pana premiéra, pana ministra financí a bývalého pana ministra spravedlnosti. (K řečnickému pultíku přichází ministr Jurečka.)

Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Já se omlouvám, jsem tady trošku pamětníkem ve Sněmovně, ale nejsem si jist, jestli vůbec toto je hlasovatelné v situaci, kdy jsme neotevřeli bod. Jsou tady přednostní práva na mimořádné schůzi předtím, než jsme otevřeli bod. Já bych poprosil, jestli tady by neměly být aspoň dvě, tři minuty na poradu předsedů klubů, jestli tohle je hlasovatelné. Podle mě není.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane ministře, já jsem přesvědčený, že postupuju správně podle jednacího řádu, protože procedurální návrhy mohou padnout v jakékoliv fázi rozpravy, i z faktické poznámky, ale nebráním se vaší připomínce, aby se tedy sešli předsedové klubů, abychom si řekli, jakým způsobem postupovat. Já jsem přesvědčený, že hlasovatelný je.

Já tedy dám tři minuty přestávku a poprosím předsedy klubů, aby ke mně přišli, abychom se domluvili na dalším postupu. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.32 do 10.35 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně, kolegové...

Paní poslankyně Decroix bude hlasovat s náhradní kartou číslo 7.

My jsme se vypořádali s tímto procedurálním návrhem. Chtěl jsem předejít zbytečným dohadům u mikrofonu, abychom se tady nepřetahovali o správnost výkladu jednacího řádu.

Hlásí se s přednostním právem pan předseda Michálek, prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji, vážený pane místopředsedo i vážené kolegyně, kolegové. Děkuju za tu poradu, kde jsme si to vyjasnili a kde... Vzhledem k tomu, že tady je přítomen jak pan premiér, tak pan ministr, tak vůči nim ten návrh nedává smysl i vzhledem k tomu, že avizovali, že budou přítomni v rámci toho bodu ve svých možnostech, takže ten návrh vůči nim stahuji, ale ponechávám ten návrh, aby Poslanecká sněmovna žádala nebo projednávala ten bod, aby vyzvala k osobní účasti pana ministra Blažka podle § 55 jednacího řádu s tím, že to ale není – podotýkám, jak jsme se poradili s paní ředitelkou organizačního – není to podmínka průběhu té schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Předpokládám, že v tento moment všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Děkuji za upřesnění panu předsedovi Michálkovi. Ještě jednou zavolám kolegy a kolegyně z předsálí. Vypadá to, že všichni jsou přítomni v sále.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento procedurální návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 2, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro 104, proti 3. Konstatuji, že s tímto procedurálním návrhem byl vysloven souhlas.

Děkuji, kolegyně, kolegové, i za způsob projednání tohoto návrhu.

Já předám řízení schůze.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Hezké dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Jedno oznámení, pan poslanec Lacina bude dnes hlasovat s kartou číslo 6.

Nyní tedy pokračujeme ve vystoupeních s přednostním právem před otevřením pořadu schůze. Nyní je přihlášena paní místopředsedkyně Richterová, následuje pan předseda Radim Fiala.

Prosím o ztišení v sále.

Předávám paní místopředsedkyni slovo, prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Dámy a pánové, vážení členové vlády, dnes tady máme spoustu otázek a zanedlouho vystoupí tedy, jak je z pořadí přihlášek zřejmé, premiér Petr Fiala i ministr financí Zbyněk Stanjura, aby – věřím – alespoň část z nich zodpověděli, ale není jisté, zda navzdory tomu přijatému usnesení Sněmovny

přijede ministr v demisi, Pavel Blažek. Přitom právě on by mohl řadu věcí objasnit. Nicméně i pan ministr financí, i pan premiér Fiala – jak vyšlo najevo v posledních dnech – o celé té záležitosti věděli.

Věděli včas a nekonali a to je vlastně důvod, proč ty otázky, které jsme tady jako Piráti začali klást jako první, ten minulý pátek, proč ty otázky jsou natolik relevantní stále, že část z nich připomenu, protože bych si opravdu velmi přála, aby na to premiér této země odpověděl. Nebudu přehnaně dlouhá, ale pokusím se prostě ty otázky lidsky odůvodnit.

Ta první věc je, že pan premiér Fiala i pan ministr Stanjura věděli, že má dostat stát miliardový dar. Ted', za prvé, to se ještě nikdy nestalo v historii této země. Ještě nikdy nevyšel člověk odsouzený za zpronevěru, prodej drog, nedovolené držení zbraní a neřekl: Milý státě, já jsem tady teď několik let seděl ve vězení a daruju ti ty další peníze, co mi buď zbyly, anebo co mi ten stát umožnil k nim přijít. To je teď ta první obrovská otázka: Jak se to vůbec stalo, že v této kauze byla vydána ta elektronická zařízení umožňující přístup k té bitcoinové peněžence? Takže máme tady nejvyšší činitele našeho státu, lidi, kteří mají v gesci boj proti praní špinavých peněz – to je Ministerstvo financí – máme tady situaci, kdy běžný člověk by v životě nemohl jít do banky ani třeba s deseti miliony, kdyby neprokázal, jaký je jejich původ. Finanční instituce v Česku, u běžných lidí, u běžných firem samozřejmě řeší původ peněz, řeší, zda větší částky mohl člověk nabýt legálně, a najednou, když jsme u toho, aby se řešila opatření proti praní špinavých peněz tak, aby platila na úplně všechny a na částky v řádech miliard, tak najednou to platit nemá? Tohle nedává smysl.

To byla ta první věc, co jsem říkala minulý pátek. To Ministerstvo financí, to premiéra této země nenapadlo, že přesně takovýmto způsobem se dají ty zbývající peníze legalizovat? Je na to termín, říká se tomu whitewashing – vyprání do čista – a to je právě podstata toho praní špinavých peněz, že potom už to vypadá, jako by se k nim člověk dostal legálně. Přitom – a to také v průběhu těch posledních dní bylo jednoznačně připomínáno – soudci řekli, že ten původ legální být nemohl, jenom nevědí, z jaké přesně trestné činnosti to pochází. Já tedy v situaci, kdy víme toto všechno, chci od ministra financí i od premiéra Petra Fialy odpovědi, proč nekonali a nekontaktovali policii, potažmo Národní centrálu pro boj proti organizovanému zločinu? Proč neprověřili, jaký postup by jim doporučovala policie a obdobné orgány? Zdá se totiž, že o celé věci různé druhy státních úřadů museli mít poměrně podrobné informace.

Nejenom, že byl zapojen ten Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových čili úřad, který je pod Ministerstvem financí, ale existuje také – začíná se o tom mluvit v médiích a já se ptám, co o tom vědí pan premiér a pan ministr financí – dopis právě od advokáta Kárima Titze zastupujícího pana Jiřikovského. Zajímalo by mě, jakým způsobem se nakládalo s dopisem, co 13. prosince zaslal advokát Kárim Titz na Ministerstvo spravedlnosti? Zajímalo by mě, proč se neroztočila normální kola normálních úředních postupů? Tohle jsou informace, které zaznívají různě veřejně, tak mě k tomu zajímají detaily, já je samozřejmě absolutně neznám.

Co se týče toho, že tedy nebyl uplatněn žádný logický, žádný zákonný postup, aby se nelegalizovaly špinavé peníze, tak mě ještě zajímá, proč prostě normálně nebyly uplatněny principy, které jsou schválené v oblasti boje proti praní špinavých peněz? Je to zejména zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, a sice, že u neobvykle velkých transakcí nebo darů je povinností příjemce a často i zprostředkovatele prověřit původ prostředků. Tohle jsou obrovské otazníky z jedné, řekněme, z jednoho balíčku.

Ale potom tam máme tu podivnou záležitost, jak soudy měnily názor právě na ten počítač a na ten přístup k bitcoinům. Já jenom zdůrazním, že krajský soud v květnu 2022 – je to věc, co se táhla – rozhodl, že policie má zničit veškerá data v zajištěné elektronice. Soudkyně, paní Dagmar Bordovská, napsala: „Je třeba opakovaně zmínit, že obžalovaný nebyl schopen doložit původ bitcoinů.“ Tohle bylo dáno jako stížnost k Vrchnímu soudu

v Olomouci, ale ten stížnost zamítl. Potvrdil názor krajského soudu a řekl, že ano, počítač i data má policie zničit. Já jenom zase ocituju, protože to je velmi důležité: „Zajištěná elektronika byla použita ke spáchání předmětné trestné činnosti, neboť byly nalezeny zdrojové kódy, databáze tržiště Sheep Marketplace, e-mailové komunikace a další skutečnosti svědčící pro závěr, že uvedené věci nemohou být vráceny, aniž by byla zničena data obsažená v elektronice.“ Takže krajský soud i vrchní soud potvrdily tento přístup, protože opravdu – a to je velmi důležité – prostě hesla odmítli vydat jak pan Jiřikovský, tak případně jeho advokát. To znamená, že v situaci, kdy tam nebyla součinnost, soudy potvrdily, že ty věci mají být zničeny. Je naprosto nade vši pochybnost, že to bylo proto, že prostě věděli, že to nemůže pocházet z legálního výdělků. Toto rozhodnutí pak zvrátil Nejvyšší soud a to je přesně moment, kde nás má všechny zajímat, jak to, že se k této změně došlo, a jestli tam nebyl jakýkoliv druh intervence ze strany lidí kolem ministra Pavla Blažka? Tak to je druhý okruh otázek. Jak to, že Nejvyšší soud nařídil tu elektroniku vrátit?

No a co se týče třetího okruhu, tam je opravdu velice podivná i ta souvislost, že den před vypuknutím tohoto bitcoinového skandálu pan ministr Stanjura jako ministr financí načetl pozměňovací návrh, který ruší čtyřicetimilionový limit a znamená, že se takovéto převody, takovéto miliardové převody z bitcoinů vyhnou dani. Je to návrh, který zavádí nulovou daň pro bitcoinové miliardáře. Přitom ministr Stanjura o tom daru věděl, on věděl o této kauze, a přesto – nebo právě proto, to je otazník – ten návrh podal. Jenom připomenu, že každý by měl si to srovnat se skutečností, že když jste zaměstnanec s minimální mzdou, tak na pojistném, na odvodech platíte zhruba 35 procent toho svého výdělků, na daních, na těch odvodech, a z průměrné mzdy 40 procent, takže z práce je to zatížení daněmi a odvody 40 procent u průměrné mzdy a tady u těch kapitálových zisků, u toho zdanění bitcoinových miliardářů, pro letošní rok platí u takhle velkých částek 23 procent.

Je to naprosto srovnatelné v rámci Evropy. Já jenom ukážu, je to prostě naprosto běžné srovnání (Ukazuje materiál.) kapitálové nebo zisky z kapitálu, to zhodnocení, jaké jsou na to daňové sazby napříč Evropou. Tady vidíte ty sazby. Těch našich 23 procent u obrovských částek se nijak nevymyká v tom evropském srovnání. Každý si to může dohledat, u zemí OECD se to pravidelně publikuje. Ta mapička, kterou ukazují, je z roku 2023, kdy jsme vysvětlovali, že nedává smysl, aby se v sousedních zemích takové daně platily a u nás ne, takže my za Piráty jsme podpořili v minulosti a navrhli ten mechanismus, aby malí a střední investoři po časovém testu mohli platit nulové daně, ale že když dojde ke zhodnocení v daném roce ve výši 40 milionů a víc, tak že tam už ta výjimka platit přestane. Je to tedy jenom o opravdu velkých investorech a opravdu velkých transakcích. Jde o ten zisk nad 40 milionů korun v daném roce. Zároveň ještě připomenu, jde o 23procentní daň u těch největších částek, zatímco u průměrné mzdy je to zatížení práce 40 procenty na daních a odvodech.

Tedy zpátky k tomu tématu, že máme ministra financí, který chce pro bitcoinové miliardáře nulové daně a běžní lidé ať platí 40 procent. To mi smysl nedává a to je důvod, proč jsme jako Piráti na webu nakopnemeto.cz dali výzvu vládě, výzvu k odvolání ministra financí Zbyňka Stanjury. Ano, je zapleten do této kauzy, věděl o ní, má zodpovědnost za boj proti praní špinavých peněz a neudělal vůbec nic. Nestačí demise ministra Pavla Blažka, a co je podle mě opravdu šílené, o té nulové dani pro bitcoinové miliardáře může tato Sněmovna hlasovat už 13. června 2025, za týden. My chceme férové daně, chceme, aby 90 procent rodin mohlo mít nižší daně, a zároveň upozorňujeme, že prostě je normální, aby se daně platily, a není normální, aby ministr financí usnadňoval takovýmto podivným transakcím situaci a zaváděl nulovou daň pro takovéto bitcoinové miliardy. Je to ukázka tak nelogického chování, že za nás je demise naprosto namístě.

Stejně tak žádáme o vysvětlení premiéra Fialu, jak to, že když byl informován, že se neobrátí na policii, na NCOZ včas. Svolávání bezpečnostní rady ex post je šaráda. Tyhle kroky a tyhle orgány, to mělo být předtím. Věděli jste to a nekonali jste.

Na to chceme odpovědi jako Piráti. Chceme odpovědi i proto, že se tady povídá o tom dopise z 13. prosince 2024 zaslaného Ministerstvu spravedlnosti. Státní úřady věděly mnohem víc, než jsme se zatím dozvěděli od představitelů vlády. Jak to, že se ty věci neřešily včas? Na to chceme odpovědi jako Piráti a stejně tak chceme posunout naši zemi dopředu, abychom, co se týče boje proti praní špinavých peněz a co se týče opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, byli jako země akceschopnější.

Proto navrhujeme usnesení s naprosto konkrétními kroky. Jakub Michálek je tady osvětlil.

Jenom zdůrazním, že boj proti průtokovým účtům, skrz které třeba ruská mafie u nás pere obrovské peníze, je něco, co právě premiér Fiala uložil Pavlu Blažkovi, aby dotáhl. Dva roky to leží u ledu. Já tedy chci – a závěrem zvýrazním tuto otázku – aby premiér Fiala se tady vyjádřil, zda jako společné úsilí této Sněmovny dotáhneme do voleb – a stihnout se to dá – opatření, aby právě se u nás nemohly tak snadno prát peníze ze zemí bývalého Sovětského svazu, abychom ty průtokové účty konečně omezili. Je to úkol, který byl úkolem uloženým Pavlu Blažkovi premiérem Petrem Fialou.

Já vám, dámy a pánové, děkuji za pozornost. V situaci, kdy na běžné lidi dopadají kontroly velice přísně, kdy normální člověk by v životě nemohl přijít do banky, jít si tam uložit desítky, natož stovky milionů korun jen tak, aniž by vysvětlil jejich původ, v situaci, kdy ministr Stanjura navrhuje nulovou daň pro bitcoinové miliardáře, to opravdu demisi Pavla Blažka končit nemůže. Ta kauza je mnohem větší a ty souvislosti jsou mnohem širší, proto žádáme za Piráty další kroky. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda Radim Fiala, následuje pan místopředseda Juchelka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové. Já navážu na paní místopředsedkyni Sněmovny. Řeknu vám, co se stalo mně osobně. Já jsem s mojí ženou založil své dceři spoření a posílám jí každý měsíc 1 000 korun ze svého platu na to spoření, až jednou bude velká, aby něco měla. Banka – nebudu říkat, která – banka mi zrušila tu spořicí smlouvu, protože jsem nedoložil, kde jsem vzal 1 000 korun měsíčně, přestože každá banka má moje daňové přiznání, majetkové přiznání je veřejně na webu, jsem majetkově a finančně vysvětlečný donaha, ale banka zrušila mé dceři spořicí smlouvu na 1 000 korun měsíčně, protože jsem nedoložil, kde jsem to vzal. Tak to je jenom takový úvod toho paradoxu. Teď vám řeknu, jak se to asi dělá správně. Když to nemůžete dělat tak jako já (Se smíchem.), musíte to dělat jinak.

O skandální kauze dlouhodobých jednání zástupců státu a vlády s odsouzeným obchodníkem s drogami a jeho právníky, která vyvrcholila miliardovými kšefty s bitcoiny za přímé účasti ministrů, už bylo řečeno a napsáno mnohé. Zajímavé je, že ta kauza neustále akceleruje. Akceleruje, ne den ze dne, ale řekl bych možná z hodiny na hodinu, protože máme nové a nové informace. Možná ještě důležitější je to, co dosud řečeno a napsáno nebylo, a já se tím pokusím zabývat, abychom do toho vnesli ještě další myšlenky, další věci, protože skutečná pravda, syrový a přesný popis toho, co se přesně stalo, kdo za co na straně státu zodpovídá, na to pořád ještě čekáme a hlavně na to čekají občané, občané České republiky, jejichž jménem zástupci Fialovy vlády často hovoří a proti jejichž zájmu tak často jednají, zrovna jako teď v kauze bitcoinů.

Občané, kteří financují kompletní provoz státu, včetně vysokých platů a odměn členů vlády, vysokých státních úředníků, státních zástupců a soudců, si nezaslouží, aby jim premiér

a vláda ve věci kšeftování s bitcoiny lhali a aby si z nich veřejně dělali legraci. To je úplně dno politické kultury a my k tomu prostě tady nemůžeme mlčet. Pánové a dámy z vládních lavic, nemáte právo občanům lhát, zesměšňovat jejich i naši zemi nejenom u nás, ale také v zahraničí, což právě děláte v přímém přenosu. To je přece naprostá nehoráznost.

Budu se snažit neopakovat příliš to, co už tady dnes a v minulých dnech zaznělo. Pokusím se shrnout to podstatné a politicky relevantní, tedy důležité.

Za první, tento brutální skandál, který se každou hodinou rozrůstá a který nemá v moderních dějinách naší země obdoby, nesmí skončit pouhou demisí ministra spravedlnosti Pavla Blažka i proto, že už teď s jistotou víme, že o kšeftech Ministerstva spravedlnosti s drogovým dealerem a provozovatelem ilegálního internetového tržiště dobře věděli minimálně dva další členové vlády za ODS, ministr financí Zbyněk Stanjura a premiér Petr Fiala. Ten podle svých slov celou záležitost pokládal za nějakou zábavnou brněnskou historku ministra Blažka a vůbec se jí nezabýval. Už jen to by byl důvod k demisi předsedy vlády.

Za druhé, je bezpodmínečně nutné, aby byl postup všech ministrů i zainteresovaných státních úředníků a představitelů justice prověřen orgány činnými v trestním řízení. Z toho důvodu nesmí stát v čele Ministerstva spravedlnosti a vnitra lidé jakkoli spojení s vládními stranami, natož aby byli členy jejich vedení, což se samozřejmě děje. To je podmínka nutná, nikoli však postačující pro to, aby nevznikl ani stín pochybnosti, že je toto šetření vedeno politicky nezávisle, nestranně a padni komu padni. V čele těchto rezortů musí do voleb stát všeobecně a napříč politickým spektrem respektované osobnosti, nejlépe s právnickým vzděláním, s praxí, nezatížené skandály a aférami.

Vládní kolegové, je strašné, že za tu dobu, co jste ve funkcích, získali exponenti organizovaného zločinu – organizovaného zločinu, k tomu se v tom svém projevu ještě dostanu – v podstatě volný přístup na ministerstva, do vlády a do nejvyšších politických pater a že část státního aparátu jim v podstatě slouží jako servis, který jim pomáhá otvírat jejich bitcoinové peněženky s miliardami. Ano, to je vaše odpovědnost.

Někteří představitelé vlády ještě mají tu bohorovnost nebo drzost říkat občanům, že přece není jisté, jestli tyto miliardy pocházely z trestné činnosti a že nejde o praní špinavých peněz. Jistě, kdo chce, může věřit tomu, že dealer drog a prodejce zbraní na darknetu, což je synonymem pro kyberzločin nejhlubšího zrna, našetřil miliardy korun tím, že chodil v Břeclavi, kde bydlí, občas na brigády do skladu, a protože má dobré srdce, rozhodl se o tyto miliardy podělit prostřednictvím Pavla Blažka se státním rozpočtem. Tento vládní přístup potvrzuje, že vláda považuje občany za hlupáky, a to přece musí skončit.

Rovněž hrozné je i to, že ve výrocích představitelů vlády k bitcoinové aféře panují závažné rozpory. To jsem řekl velmi kulantně a diplomaticky. Někdo méně slušný by řekl, že někteří ministři prostě lžou. Dle nezávislých transakčních analýz zveřejněných Radiožurnálem se v elektronické peněženice pana Jirikovského, který byl odsouzen za závažné zločiny na devět let odnětí svobody, bylo v době jejího otevření na Ministerstvu spravedlnosti nacházely bitcoiny v hodnotě zhruba 12,5 miliardy korun, tedy několikanásobně více finančních prostředků, než uvádí zástupci tohoto rezortu a vlády, kteří hovoří o částce pouze 3 miliardy korun. Kam tedy za asistence státu zmizelo cirká 10 miliard korun pocházejících z trestné činnosti? Je velice pravděpodobné, že to časem stejně vyplave na povrch, a tak by bylo lepší, kdyby šla vláda s pravdou ven rovnou. K tomu, aby to zjistila – pokud to už neví – měla a má všechny potřebné nástroje a k dispozici profesionální bezpečnostní sbory a zpravodajské služby.

Ptám se dále, jak dlouho se dohoda o bitcoinech připravovala a kdo ji inicioval? Kdo ji řídil? Kdo všechno z vlády o ní věděl, kdo ji povolil, schválil a tak dále. Věděly o přípravách dohody orgány policie, státního zastupitelství, soudy a hlavně tajné služby? Konaly svou povinnost, nebo ne? Informovali jste o jejich rizicích zákonné adresáty zpráv tajných služeb?

Zopakuji jeden trefný citát experta na kryptoměny, Romana Týce, který v posledních dnech publikoval více analýz a poskytl mnoho rozhovorů do médií. Je to velmi zajímavé, poslouchejte. Cituji: „Pohyboval jsem se intenzivně mezi bitcoinovými uživateli víc jak deset let. Když jsem se o síle bitcoinu dozvěděl, bylo mi řečeno, že právě politici budou jednou ti, kdo dají bitcoinu opravdový smysl, ale ne tím, že ho budou nezištně podporovat, ale že jím budou placeni za svou trestnou činnost, protože to bude snazší než být placeni klasickými penězi. Česká republika je pro bitcoin už od počátku zemí zaslíbenou. Dnes díky tomu máme v mnoha směrech lehký náskok před světem, jak je vidět i na kauze Blažek.“ Rozhodně se není čím chlubit. Je to smutná pravda a je vinou Fialovy vlády, že jsme teď ve světě považováni za eldorádo organizovaného zločinu, a to je ta nejhorší zpráva pro nás všechny, pro občany České republiky.

Dámy a pánové, premiér Fiala, když svolával Bezpečnostní radu státu, řekl, že je zde velké podezření, že někdo náš stát zneužil. Já dodávám, že to není podezření, ale spíše bohužel jistota. Někdo náš stát opravdu zneužil a je docela pravděpodobné, že to byli i ministři této vlády a sám premiér, což se musí prošetřit a zcela jistě by to byl i relevantní důvod pro zřízení parlamentní vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny.

Přátelé, já se rovněž ptám, co bylo záměrem a hlavním motivem operace bitcoin? Jmenovaný expert na kryptoměny v Echu24 píše, že tím důležitým záměrem bylo právě podchytit bitcoiny v peněženkách spojených s darknetem a následně bylo bitcoiny zbavit potenciálních blokad pro další používání. Pokud je tomu tak, jde o katastrofu. Jde o legalizaci minimálně desítek, ne-li stovek miliard korun pocházejících z té nejhorší trestné činnosti. Kdybych to mírně, ale jen opravdu velmi mírně nadsadil, jde i o docela velké inflační riziko (S pousmáním.) – budete mít spoustu ničím nekrytých nových peněz v oběhu, tak uvidíme, jak se to projeví – i z makroekonomického hlediska, jestliže se takto má do oběhu pustit tolik peněz. Role státu v tento moment: velkopračka špinavých peněz. Další otázka, na kterou musíme znát odpověď: Jaká část takto vypraných prostředků skončila či skončí na účtech osob spojených se státem či s touto vládní koalicí?

Mozaika se docela skládá, budu-li citovat dále: „Pan Jiřikovský byl v kriminále a vím, že o jeho kauze věděli všichni. I díky jeho fyzické konstituci předpokládám“ – to je citace – „že už při nástupu na oddělení dostal nabídku, která se neodmítá, tedy že bude mít ochranu, a tím nemyslím ochranu věznice. Tato ochrana něco stojí a platí se průběžně. V těchto případech je venku osoba, která předává platbu za tuto nevyžádanou ochranu prostředníkovi, který jednou měsíčně dá vědět, že je vše v pořádku.“ Pořád cituji. „Do toho se mu samozřejmě snažil jeho právník Kárim vyjednat lepší podmínky ve věznici, což také něco stojí, ale musel zaplatit samozřejmě i za to, že si odseděl jen půlku trestu. Půlka trestu před deseti lety stála přibližně dva miliony korun u běžného případu, ale tato cena pochopitelně roste podle závažnosti případu.“ Pořád cituji, nejsou to moje názory. „U takto závažných kauz samozřejmě není běžné, aby odsouzený dostal půlku jen za to, že byl hodný, tedy Jiřikovský se nořil hlouběji a hlouběji do spirály svých vlastních závazků.“ Upozorňuji znovu, že stále cituji. „Shodou náhod se v posledních měsících rovněž všichni na vládní úrovni mohli přetrhnout, aby schválili zákony na časový test držení bitcoinů, politici se fotili v tričkách s logem bitcoinu, připravovali návrh na osvobození od daně i u těch největších bitcoinových transakcí a podobně, transakcí za miliardy.“

Přátelé, to není legrace. Ve hře je reputace českého státu a celé české justice, celého systému spravedlnosti na léta dopředu. Myslíte si, že občané, kteří toto sledují a toto čtou, začnou od zítřka lépe a radostněji platit daně a ještě lépe a radostněji dodržovat všechny právní předpisy a zákony? Uvědomujete si, s čím si tady zahráváte?

Pokračuji v citaci experta na kryptoměny Týce z Echa24, cituji: „Jiřikovský se spojil s ďáblem, spojil se s reprezentanty státní moci, a to té nejvyšší. Možná že nemohl jinak, protože bitcoiny ukradl. Většinu bitcoinů nevydělal na provizích z prodeje drog, ale on je šlohnul, šlohnul lidem, kteří je dali do jeho shopu do zástavy, tedy tyto bitcoiny měl uvolnit

v momentě, pokud zboží dorazilo v pořádku kupujícím. Tedy mnoho dealerů z celého světa nedostalo za své zboží své bitcoiny. Teď se mohl Jiříkovský tvářit, jako že mu je sebral stát, protože dealeři viděli na blockchainu, že se bitcoiny nehýbají. Po jeho odsouzení znají jeho totožnost, tedy vědí, i kde bydlí, a nyní už vědí i to, že k bitcoinům má přístup. Podsvětí bude chtít své bitcoiny zpět a je to hodně bitcoinů. Blockchain nikdy nelže. Ministr spravedlnosti otevřel temnou bránu podsvětí a bude to jízda.“ Konec citace.

Ale pojďme dál, takže „bývalý provozovatel Sheep Marketplace, notoricky známého tržiště pro drogy, dostane zpět notebook. V tom notebooku je přístup k peněžence s 1 561 bitcoiny. Připomínám, část těchto bitcoinů byla prokazatelně ukradena dealerům a zákazníkům. Léta ležely na mrtvých adresách. Nikdo nevěděl, kdo k nim má přístup. Teď najednou se otevřou na Ministerstvu spravedlnosti před notářem, i když i to už je zpochybněno. Stát dostane jakýsi dar ve výši třiceti procent. A zbytek? Tiše zmizí. Ovšem ještě než dorazí notář a otevře se digitální peněženka oficiálně, bitcoiny za 1,1 miliardy korun zmizí bokem. Oficiální divadlo začíná až potom.“ Přátelé, to je neuvěřitelné. Těžko nacházím slušná slova pro komentář. „Co udělá stát? Nechá si svoji miliardu, usmívá se do kamer, že teď má peníze na věznice a Vězeňskou službu. Jenže tady to je velký problém, nejen etický, nejen reputační, ale také právní.

Argument typu „když není opačný rozsudek, je to legální“ je doslova právní nihilismus.“ Navíc dar ve výši 1 miliardy korun zároveň legalizuje i dalších minimálně 11,5 miliardy korun v kouzelné peněžence pana Jiříkovského. Doplnuji, že dle veřejných zdrojů „forenzní analýzy blockchainu už ukazují přímou stopu i na Nucleus Market, což je další darknetový ráj, tentokrát pro mezinárodní obchod s fentanylem“. Čím dál lepší!

Dámy a pánové, existuje jedno krásné rčení: zákon je minimum morálky. V každém našem politickém konání se přece musíme ptát nejen na to, jestli je legální – to je naše povinnost – ale i na to, jestli je to etické a správné. Premiér Petr Fiala často říká, že vysílá signály. Svým postupem a postupem celé vlády v kauze bitcoin vyslal zatím svůj nejsilnější životní signál. Signál, že mu nevádí být figurantem v digitálním podvodu století.

Možná jde i o další velké trestně-politické kauzy. Dle webu Echo24 advokát pana Jiříkovského, Titz, letos v lednu při soudním líčení kvůli machinacím s městskými byty v Brně jako svědek významně pomohl primátorce Markétě Vaňkové z ODS. Klíčového svědka proti Vaňkové, který byl dříve jeho klientem, totiž vyličil jako naprosto nedůvěryhodnou osobu. Je i toto souvislost čistě náhodná?

Teď budu citovat Deník N. Deník N je médium, které je absolutně provládní a SPD nesnáší. Já taky, když nemusím něco komentovat pro Deník N, tak to nekomentuju, protože vím, že se zítra dočtu úplný opak toho, co jsem řekl. Ale poslyšte, co napsal Deník N, cituji: „Darováním miliardy z bitcoinů se zabývá policejní Národní centrála proti organizovanému zločinu. Policisté uvádějí, že bitcoiny zřejmě pocházejí z nelegální činnosti a trestaný muž darováním části z nich státu chtěl své ostatní příjmy ze zločinu zlegalizovat. Vrchní státní zastupitelství v Olomouci prověřuje kauzu související s darem bitcoinů Ministerstvu spravedlnosti pro podezření ze tří trestných činů, včetně zneužití pravomocí úřední osoby a legalizace výnosu z trestné činnosti. Případ policisté prověřují také pro podezření ze zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy. Informoval o tom olomoucký vrchní státní zástupce Radim Dragoun.“ Konec citace.

„Do debaty o kauze vstoupil i prorektor Univerzity Karlovy a uznávaný ekonom se specializací na kryptoměny, Ladislav Křišťoufek, podle kterého z dohledatelných informací vyplývá řada otázek, která není v souladu s dosavadními oficiálními informacemi podávanými vládou. Co podle něho nesedí? V médiích uváděných 468 bitcoinů odpovídá pouze peněženka číslo jedna. Tam ovšem z Nucleus peněženky přiteklo jenom 240 bitcoinů. Zbýlých 228 bitcoinů přiteklo z peněženky číslo dvě. Do té ale přišlo z Nucleus peněženky ještě dalších více než 300 bitcoinů v jedné tranši, 18 bitcoinů pak oteklo někam jinam, mimo

tři původní peněženky. To podle pana prorektora budí hned několik otázek: O kterých 468 bitcoinech se mluví? Velké transakce ven z daných peněženek jsou 228, 100, 100, 100, 100, 100, 10,5 a 5 bitcoinů.“ Všechno veřejně dohledatelné. „To nelze nijak nasčítat na 468. Kam například odešlo 18 bitcoinů z transakce 7. 3. 2025 z peněženky číslo dvě?“ To je jen výsek z problematického převodu.

„Exministr spravedlnosti Pavel Blažek zřejmě neříká úplnou pravdu. Tvrdí totiž, že po přečtení rozsudků nad drogovým dealerem Tomášem Jiřikovským neměl sebemenších pochyb, že bitcoiny za miliardu, které tento člověk v březnu daroval státu, nepochází z trestné činnosti. Pokud zmíněné rozsudky viděl, muselo mu být ale jasné, že je to jinak.“

Poslouchejte. „Mladá fronta DNES přímo uvádí, že soudy opakovaně varovaly před tím, že policii se nepodařilo dohledat všechny kryptoměny, které Jiřikovský měl, stamiliony korun mohou být výnosem z nelegálního tržiště s drogami, anebo že může jít o bitcoiny, o které obral drogové kartely i nakupující, když tržiště rušil a vyluxoval společný účet. Zároveň soudy připomínaly, že Jiřikovského tvrzení při výsleších, že si bitcoiny koupil nebo že je nelegálně vytěžil na počítačích na univerzitě v Brně, kde přednášel jeho dědeček, jsou také lži. Zcela jednoznačně soudy psaly, že na nákup bitcoinů nikdy neměl legální příjmy a na jejich těžbu by musel mít padesát počítačů zapnutých nepřetržitě celý rok. Soudy také opakovaly, že Jiřikovský není schopen prokázat ani to, kde vzal jen zlomek – stovky – bitcoinů, které tehdy policie obstavila. V rozsudku Krajského soudu v Brně, který včetně spisové značky ministr Blažek označil jako ten, který četl a seznal z něj, že bitcoiny nemohou být nelegální, jsou pasáže, ve kterých soud jasně říká opak. Třeba to, že Jiřikovský může mít ukrytých mnohem více bitcoinů, než kolik jich policie zabavila. Je třeba opakovaně zmínit, že obžalovaný nebyl schopen doložit původ bitcoinů, shrnula to soudkyně Dagmar Bordovská.“ Nebo je tu další soudní rozhodnutí, zamítnutí ústavní stížnosti u Ústavního soudu, ve které se příbuzní Jiřikovského domáhali navrácení některých zabavených věcí policií. To je zajímavé.

Budu citovat, cituji: „Zbývající část výnosů v podobě virtuální měny bitcoin přesahující v té době sumu 600 milionů korun“ – v té době – „se dosud nepodařilo zajistit. Vrchní soud tak uzavřel, že odsouzený nadále disponuje výnosy z trestné činnosti, mnohonásobně převyšujícími hodnotu zabraných věcí. To napsal v odmítnutí ústavní stížnosti předseda Senátu Ústavního soudu, Jan Filip. Opravdu si u vědomí těchto informací někdo z členů vlády nepoložil jednoduchou otázku, kde dárce Tomáš Jiřikovský bitcoiny v tak závratné hodnotě vzal? Celá dohoda státu s Jiřikovským vznikala de facto přitom v tajnosti. Za celou dobu se nikdo neobrátil ani na policii nebo na Nejvyšší státní zastupitelství, aby si původ těchto kryptoměn ověřil, a to přesto, že Jiřikovský tvrdil, že bitcoiny získal těžbou na počítačích na Zahradnické fakultě Mendelovy univerzity v Brně, kde pracoval jeho dědeček.“ Když to čtu, vybavuje se mi legendární hláška, že v Brně by chtěl žít každý. Já jsem měl to štěstí, že jsem tam i studoval na Mendelově univerzitě. (Se smíchem.)

„Univerzita ovšem jednoduše vyvrátila, že by bitcoiny mohly vzniknout na jejich počítačích takzvanou těžbou, kdy počítače provádějí složité operace, a tím vlastně bitcoiny vznikají. Ke vstupu do její budovy je potřeba čipová karta a jeho dědeček neměl ani oprávnění, aby do počítačů mohl nainstalovat software, který je k těžbě bitcoinů potřeba. Kromě toho, do budovy univerzity se Jiřikovský s dědečkem mohl dostat jen v letech 2009 a 2010, kdy tam pracoval, ale ne v letech 2013 a 2014, kdy Jiřikovský bitcoiny získal. Kromě toho dva přední čeští soudní znalci z oboru kybernetiky – Vlastimil Klíma a Aleš Janda – ve svých posudcích popsali, že vytěžít takové množství bitcoinů bylo v dané době naprosto nereálné.

Policisté se teď zaměřili na tržiště Nucleus Market, které bylo funkční do doby, než soud poslal Jiřikovského do vazby. Pak se odmlčelo a spolu s ním zmizely i další bitcoiny, jak nakupujících, tak prodávajících, což jsou hlavně drogové kartely, jak píše Mladá fronta DNES.“ Všimněte si, že zase se snažím všechny věci citovat a zdrojovat, aby někdo neřekl, že jsou to výmysly SPD. „Tržiště spalo až do letošního března, kdy se odehrál už známý obchod

s převodem bitcoinů za miliardu na účet státu. Bitcoinů totiž přišly z účtů, které jsou spojovány a označovány jako související s Nucleus Marketem, a policie se domnívá, že Jiříkovský se tím přihlásil k tomu, že stojí i za tímto druhým černým tržištěm.“ Pohybům na účtu se už v den převodu podíval i web Arkham, specializující se na analýzu bitcoinových obchodů, citují: „Adresy patřící k zaniklému darkwebovému tržišti Nucleus se po devíti letech nečinnosti znovu probudily. Adresa od té doby převedla 77,5 milionu dolarů v bitcoinech na tři nové adresy.“ – 77,5 milionu dolarů! – „Hlavní adresy spojené s tržišti stále obsahují 4 075 bitcoinů, což nyní představuje více než 361 milionů dolarů,“ napsal web doslova.

Pro připomenutí, co se ten den stalo: odsouzený Jiříkovský přišel osobně na schůzku s náměstkem ministra spravedlnosti Radomírem Daňhelem, aby převedl státu kryptoměnu za miliardu. Skoro mi docházejí slova. Připomenu ještě jednu pasáž z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci: „Zajištěná elektronika byla použita ke spáchání předmětné trestné činnosti, neboť byly nalezeny zdrojové kódy databáze tržiště Sheep Marketplace, e-mailové komunikace a další skutečnosti svědčící pro závěr, že uvedené věci nemohou být vráceny, aniž by byla zničena data obsažená v elektronice.“ Pak začala jednání Jiříkovského advokátů s Ministerstvem spravedlnosti. V jejich průběhu Nejvyšší soud zvrátil rozhodnutí soudu nižšího stupně a vrácení elektroniky bez smazání dat umožnil. Vráťím se ještě k podstatné věci. Ačkoliv notář Lubomír Mika, který je překvapivě z Brna a kterého za 150 000 korun najalo na ověření převodu bitcoinů Ministerstvo spravedlnosti, do oficiálního zápisu uvedl, že se v bitcoinové peněženke nachází 1 561 bitcoinů v přepočtu za 3 miliardy. Bližší pohled do daného účtu na internetu však ukazuje, že před otevřením v peněženke bylo 5 366 bitcoinů za zhruba 12 miliard korun, a blockchain – databáze všech transakcí včetně příchozích a odchodných plateb a zůstatků – se dle expertů nikdy nemýlí.

My trváme na vysvětlení těchto rozporů a lží, co nejdříve. Kam zmizelo 9 miliard za asistence státu? Notář Mika však zapsal toto: „Soudní znalec oznámil, že za přítomnosti dárce a jeho advokáta bylo již před tímto jednáním zjištěno, že na bitcoinové peněženke dárce se nachází 1 561,5 bitcoinu. Nato mi předal list s uvedením, že se jedná o printscreen obrazovky monitoru z otevřené bitcoinové peněženky.“ Takže tedy v překladu: notář u otevření peněženky vůbec nebyl, ale byli tam jen advokát Titz, dárce Jiříkovský a znalec Berger. Notář za to, že se na svoji práci vykašlal, dostal od státu 150 000 korun. To je fakt skvělé! A my to máme jenom tak přejít a asi dělat, že to nevíme, jenom proto, že ve srovnání s 9 miliardami jde o drobné? Ani náhodou! Daňový poplatník má nárok a právo na to, že mu bude státem zdůvodněno použití každé koruny, kterou státu zaplatil. Fialova vláda tuto zásadu zcela pošlapala a zdevastovala důvěru lidí ve svůj stát a už půjdeme do finišu.

Tak ještě jedna citace z rozsudku, tentokrát Nejvyššího soudu, na dokreslení toho, zda finance pana Jiříkovského pocházely z trestné činnosti, nebo ne. Je to velmi zajímavé, možná až... Kdyby to nebylo až tak závažné, tak bychom se tomu asi všichni smáli. „V uvedeném období pan Jiříkovský zprostředkoval nejméně 17 696 obchodů s návykovými látkami, přičemž platby v internetovém obchodě probíhaly prostřednictvím digitální měny bitcoin.“ Uznávám, že necelých 18 000 obchodů s drogami se někomu může zdát málo, ale asi není sporu o tom, že jde o trestný čin. Možná bychom se mohli zeptat pana premiéra vlády, jestli si myslí, že 18 000 obchodů s drogami je dostatečné na to, abychom všichni věděli, že jde o trestné činy. S tímto člověkem uzavírala tato vláda kšefty.

Teď ještě jedna otázka: „Proč neotevřel Jiříkovský svou peněženku sám, ale za asistence notáře a lidí z ministerstva? To je možná nejpodivnější okamžik celé transakce. Ministerstvo spravedlnosti namísto toho, aby vyčkalo, až jim dárce sám pošle dar, najalo brněnského notáře Lubomíra Miku, aby u otevření peněženky asistoval.“ Nebo spíše neasistoval, jak dnes víme, ale to je v tomto kontextu vedlejší. „Peněženku si přitom, když získal počítač zpět, mohl Jiříkovský otevřít sám a bitcoiny přeposlat či směnit. Nebyl žádný důvod, aby ji otevřel až před notářem. Každý se do bitcoinové peněženky může podívat doma. Princip fungování kryptoaktiv tkví v tom, že držitel nepotřebuje žádnou další stranu, která by mu povolila

přístup k jeho účtu, podivuje se expert na kryptoměny Jedlinský z Mladé fronty DNES. Je to něco podobného, jako by vám policie vrátila kartu do bankomatu, a vy místo toho, abyste se na účet sami podívali, počkali byste na notáře a státní úředníky a teprve pak si šli zjistit zůstatek, jaký vám tam zůstal.“

Co tam bylo za dohodu, že Jiřikovský část peněženky okamžitě pod dozorem přepošle na určené účty a veřejnosti bude sdělen zásadně nižší zůstatek? Já se jenom ptám. Nicméně podle expertů je na majiteli bitcoinů to, aby prokázal, jak je získal. Pokud to nedokáže, tak nemůže bitcoiny převést na měnu ani si za ně nic koupit. Lze se proto domnívat, že v případě pana Jiřikovského mu Ministerstvo spravedlnosti v tomto ohledu vlastně pomohlo, když tuto povinnost převzalo za něj. On teď může říct, že Ministerstvo spravedlnosti prověřilo původ peněz za něj. Já myslím, že o tom to všechno je.

Jdeme na závěrečnou citaci, jsou to velmi závažná slova experta na kryptoměny Romana Týce, cituji: „To je doslova, jako kdybyste Escobarovi bral peníze z fetu. Zcela odmítám tvrzení ministrů, že darované prostředky nepocházely prokazatelně z trestné činnosti. Tohle přeskočme, tomu nikdo nemůže věřit. Blockchain je ten důkaz, tam funguje princip takzvaného časového razítka, veškerý pohyb s kryptoměnou se tam zaznamenává, jen nevíte, kdo ho dělá. V tuto chvíli je nejdůležitější pud sebezáchovy, aby Jiřikovského někdo nesejmul.“ Pořád pokračuju v té citaci. „Umíte si představit, že tento člověk pojede v nejbližší době někam na dovolenou, že pojede někam na kole do parku? Po něm půjde úplně každý. Ten člověk je úplně vyřízenej.“ Pořád pokračuju v citaci. „To je tak vysoká částka, která stojí každému za to, aby ten člověk zmizel. Zmizely bitcoiny, začnou mizet i lidi. Znam desítky lidí, kteří vlastní desítky miliard korun díky byznysu s bitcoiny a darknetem. Žebříček nejbohatších Čechů by byl ultimátně překreslen, kdyby s nimi vyšly na světlo. Lidi propadli kultu mamonu a bohatství. Bitcoin je pro ně bedna, házejí do ní peníze a čekají, co vypadne. Je to zábava pro bohaté, chudí si to dovolit nemohou.“ Jsou to drsná slova, ale nemám důvod pochybovat o jejich pravdivosti. Tady skončila citace.

Dámy a pánové, nejhorší je, že s tímto polosvětlem se díky ministrům této vlády zapletl i celý stát. Je to něco neodpuštělného, co v budoucnu nepůjde jen tak odčinit. Jak už jsem řekl dříve, vláda otevřela podsvětí brány do salonů. Není mi z toho vůbec do smíchu, ani se neraduji, že můžu kritizovat tady vládu a její členy, z toho opravdu nemám žádnou radost. Velmi rád bych si to odpustil, pokud by se výměnou tento případ vůbec nestal a já bych se probudil ze zlého snu.

Neříkám, jestli někdo spáchal trestný čin ani to, že má jít někdo sedět. To není můj styl. Nikomu z mých politických oponentů nepřeji nic zlého. Ve finále budu rád, když se vše vyšetří a bude řečeno, že nikdo z členů vlády se trestné činnosti nedopustil ani ji nekryl. Dívám se na to z nadhledu, protože nechci, aby utrpěla Česká republika, aby utrpěla Sněmovna, parlament, aby si všichni mysleli, že Česká republika je banda, která tady legalizuje trestnou činnost, že šlo jen o nebetyčnou naivitu a hloupost, kterou si ovšem člen vlády a premiér nesmí dovolit. Jak říká klasik, bylo to horší než zločin, byla to chyba. Ale pokud tady část vlády kooperovala vědomě s podsvětím, je to pro nás všechny katastrofa. Dnes subjektivně pro mě, ale pro celou Českou republiku a bohužel na dlouhá léta. Jelikož jsem – snažím se být – státotvorným politikem a na České republice mi záleží, žijí tady moje děti a vnuci a budou tady žít, nikdy se neřídím heslem „čím hůř, tím líp“. Zájem státu je pro mě nade všechno a v tomto zájmu se musí strašidelná vládní story s bitcoiny beze zbytku vyšetřit.

Ale současná vláda a její členové u toho už podle mého názoru nemají a nesmí být, v žádném případě nijak asistovat ve svých současných pozicích. Já jsem přesvědčen, že ať to dopadne jakkoliv, tak už tato vláda těch škod napáchala až dost. Děkuju vám za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Další přihlášený s přednostním právem je pan místopředseda Juchelka a následuje pan místopředseda Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Moc děkuji, vážená paní předsedkyně. Vážený pane premiére, vážení členové vlády, vážení kolegové, vážené kolegyně, vážení občané, veřejnosti, já jenom úplně na úvod mám takovou poznámku. Mě fascinuje, jakým způsobem Piráti poněkud zapomněli, že byli tři a půl roku ve vládě, a najednou tady vystupují. Přitom tři a půl roku tady této vládní koalici svítily a drželi štangli a dělali všechno to, co tato vládní koalice chtěla. Pro svou neschopnost nakonec byli z této vlády vyhozeni a v tuto chvíli říkají po třech a půl letech, jakým způsobem by... se chovají jako opozice. Přitom tam pořád ještě mají jednoho člověka, že ano, kterého tam vyslali, je to Jan Lipavský, který sice v tuto chvíli podle mě nadále – doufáme tedy – tam ty hodnoty konzistentní, transparentní těch Pirátů nese v té vládě, protože jinak bychom museli nazvat, že je oportunistou, což asi určitě nechceme, protože v tuto chvíli samozřejmě hájí barvy té slušné a hodnotové politiky ODS.

Já se vrátím trochu zpátky do roku 2013, kde trio Pavel Blažek, Zbyněk Stanjura a Petr Fiala byli ve vládě Petra Nečase. Víme, jak nevalně tato vláda skončila. Pan premiér tam byl jako ministr školství, Zbyněk Stanjura tenkrát ještě více rozuměl dopravě než financím a Pavel Blažek tam byl ministr spravedlnosti. V roce 2014 říká pan Petr Fiala: „Občanská demokratická strana je dnes ve velmi složité situaci, kdy je ohrožena její pozice v českém politickém systému. Toto ohrožení nás ale nesmí ochromit, musíme ho spíš vzít jako šanci pro nový začátek. Chci tím ukázat, že jsem přesvědčen o budoucnosti ODS a že jsem připraven se na její cestě aktivně podílet.“ To říká v roce 2014.

No a po jedenácti letech v roce 2025 tady máme opět to trio Blažek–Stanjura–Fiala uprostřed největší aféry, kterou si dovolím říct, že je v novodobých dějinách České republiky, protože se tam perou špinavé peníze přes stát. Je to kauza nejen ODS, v tuto chvíli je to i kauza celé koalice SPOLU. Ano, jedná se o praní špinavých peněz státem. Nyní už je to více než očividné.

A co na to premiér? Tak ten si dovoluje zneužívat bezpečnostní složky České republiky. Petr Fiala totiž chce celou tady tuto kauzu jenom cinknout. Svolal Bezpečnostní radu státu. Bezpečnostní radu státu tato vláda zneužila a slouží této vládě jako fíkový list. Proč nebyla svolána, když se připravovala smlouva ministerskými úředníky? Mělo se to okamžitě řešit, protože do nejvyšších pater politiky skrze darknet vstoupil organizovaný zločin toho nejvyššího kalibru, obchod s drogami, zbraněmi, dětskou pornografií. Nebo proč nebyla svolána, když bylo jasné, že se otevřela bitcoinová peněženka a ty bitcoiny byly převedeny? Všude přece začala svítit červená, která křičela: Pozor, to jsou peníze organizovaného zločinu z temné stránky internetu. Proč premiér nesvolal Bezpečnostní radu státu, když stát prodával bitcoiny dále, aby získal tu miliardu? Kde byly bezpečnostní složky? Kde byla BIS? Kde byl její šéf Koudelka? Měl nějakou tiskovku? No, já jsem si nevšiml. Ministr financí Zbyněk Stanjura byl kde? Jak to, že neupozornil, když o tom věděl, pana ministra Blažka a bezpečnostní složky? Jak to, že to nechal šéf státní kasy dojít tak daleko, že se z České republiky stal bitcoinový překupník a čistič peněz zločincům obchodujícím přes darknet? Premiér tedy svolal bezpečnostní radu státu po všech těch škodách? Vždyť se o to v tuto chvíli zajímá FBI. Jediné vysvětlení je, že Bezpečnostní radu státu používá premiér jako fíkový list, jako něco, co má zmírnit tady tuto aféru, která nemá obdoby. Toto má být ta hodnotová politika, zneužívat státní instituce pro svůj vlastní politický prospěch? Anebo třeba pan premiér potřeboval nějaké další informace?

Já tady cituji z médií: „Rada se měla podle Fialy zajímat také o to, jaké informace mají o kauze tajné služby.“ Takže tajné služby pravděpodobně na Bezpečnostní radě státu této vládě vyklopily, co na ni mají v rámci bitcoinové aféry? Cituji pana premiéra: „A především mě zajímá, nakolik je stát připraven na nové hrozby, které přináší kriminalita v kyberprostoru.“ No, fíkový list, opět tady máme nicneříkající, prázdné věty, prázdné floskule. Tak. Takže Bezpečnostní rada státu funguje jako kouřová clona tady pro tuto aféru.

Já se ještě vrátím k tomu, že si pravděpodobně vládní koalice myslí, že lidé skutečně mají vymizované mozky, když se řekne pár vzletných slovíček, těch hodnotových, kterým ještě někteří uvěří. To, že už jsou dlouhodobě na vás opravdu občané alergičtí, svědčí i průzkumy. V lednu 2025 premiéru Fialovi věřilo nebo důvěřovalo dvanáct procent respondentů a na konci roku 2024 tři čtvrtiny Čechů nedůvěřovaly Fialově vládě. Díky vaší politice, tomu vašemu lhaní se v základech otřásá důvěra v demokratické instituce. Díky vašemu vykrucování, kdy v tom jedou minimálně tři ministři této vlády, se otřásá v základech důvěra ve vládu jako celek. Jste organizovaná partička, která si navzájem rybník nevypustí.

Máte za sebou kauzy Dozimetr a šifrované telefony. Já tady jenom cituji exministra Pavla Blažka, který říká do médií: „Soudci se bojí soudit Dozimetr,“ říká exministr Pavel Blažek. „Kolem kauzy je pět mrtvých,“ říká předseda Pirátů Michálek. Také musím samozřejmě připomenout kampeličku. „Šéf Fialovy kampeličky Zelenka je po smrti, podle policie spáchal sebevraždu.“ Ano, šéf této kampeličky pro 150 vyvolených klientů – jenom 150 vyvolených klientů – kde zapomněl pan premiér svůj milion, tak spáchal sebevraždu. To je ta hodnotová politika, ta slušná politika premiéra Fialy? Jenom řeknu, že v rámci této kampeličky bylo ukradeno čtrnáct milionů eur, které zmizely Ukrajině na konkrétní nákup do minometů a tanků, těchto střel, což se vyšetřuje. Tak jak se to tedy slučuje s vašimi hodnotami a s vaší slušností? Víte, co to je darknet? Víte, že jste přijetím tohoto daru legalizovali špinavé peníze za prodej zbraní, drog a dětské pornografie?

V koalici SPOLU a ve vládní koalici to vypadá na klid, protože máme tady za koalici SPOLU exministra Blažka, který byl vyměněn ze stejné strany svou stranickou kolegyní Evou Decroix. No, stát se toto někde jinde, tak budou podle mě plné ulice, ale tady, kdy tato vládní koalice dala Českou republiku na úroveň banánové republiky, se neděje nic a všichni koaliční poslanci, kteří tady vlastně vůbec nejsou, tak je jim to jedno.

Já se dneska vrátím právě k té ranní tiskové konferenci Evy Decroix, kterou jsem viděl, která dvacet minut hovořila a hovořila samozřejmě všechny ty prázdné hodnotové věty, které tato vládní koalice říká. „Musíme obnovit důvěru v Ministerstvo spravedlnosti. Musíme posílit transparentnost.“ V každé její větě bylo slovo důvěra, transparentnost nebo otevřenost, nezávislost, nestrannost. Tady tímto se ta tisková konference jenom hemžila, tady těmito slovy.

Já se ptám, kde jsou ti náměstci ve vedení Ministerstva spravedlnosti? Pan Vilém Anzenbacher a Karel Dvořák z hnutí STAN? Kde jsou? Oni neměli žádné porady vedení, oni nevěděli o této bitcoinové aféře, jejich koaliční partneři, ještě z koalice SPOLU?

Taktéž mě tam zaujalo na té tiskové konferenci, že Ministerstvo spravedlnosti bude spolupracovat se všemi orgány. To byl takový závazek Evy Decroix. Co? No to prostě musí spolupracovat. To není, jako že Eva Decroix najednou si řekne, že tedy Ministerstvo spravedlnosti bude spolupracovat. Ono spolupracovat musí! Dokonce říká Eva Decroix: „Budu komentovat tuto aféru se střídmostí.“ Toto je politická kauza a Eva Decroix by ji měla komentovat i z toho politického úhlu pohledu. Ne jen tím, že vlastně když říká se střídmostí, tak že to komentovat nebude. Samozřejmě, že říká, že to bude sledovat důsledně a nezávisle. Ano, další slovíčka, která už ztrácejí díky této vládní koalici svou hodnotu. Protože proč? Protože nemá kompetenci zasahovat do probíhajícího řízení. Kde byla Eva Decroix v roce 2023? Kde byla? Tady jsem neviděl nikde, že by na plénu Poslanecké sněmovny řikala něco o živých kauzách, do kterých zasahoval její předchůdce Pavel Blažek v Brně? Jmenuje se to

kupčení s městskými byty, kde třikrát žádal Pavel Blažek do této živé kauzy vhléd státních zástupců, kde chtěl informace k probíhajícímu vyšetřování. Kde byla Eva Decroix? Kde byla tady tato budoucí ministryně spravedlnosti? Byla tady za pultíkem a říkala „pane ministře Blažku, nemůžete, nemůžete“? Ne, samozřejmě že ne. V tuto chvíli mírní škody, jak můžou.

Dokonce se tam zmínila na té tiskové konferenci, že v srpnu by měly být výsledky auditu. V srpnu. Rozumějte tomu, že to před volbami ty výsledky auditu budou v pořádku, takže vlastně se nic neděje, nicméně nemůže to doteďka vědět, protože nikdo není vysoutěžený, protože tam chce, jak říká, „respektovanou auditorskou firmu“, a taky tam chce „respektovaného experta na koordinaci“ tady této kauzy. Takže v srpnu by měly být výsledky, ale my každý den dostáváme nové a nové informace. Já si myslím, že ten audit nemůže probíhat až po vyšetřování celé té kauzy všemi bezpečnostními složkami, protože pokud ten audit bude někdy v polovině tohoto vyšetřování uzavřený, tak můžou naskakovat nové skutečnosti, že ten systém na Ministerstvu spravedlnosti není tak, jak bychom si ho představovali. Ta kauza je živá, bohužel, Washington Post, agentura Bloomberg, Politico, všichni se o tom zmiňují, naše reputace v zahraničí klesá a bohužel to, co říkají ústy vládní politici, ta slova transparentnost, nezávislost, důvěra, otevřenost, to se jenom hemží tady těmito prázdnými slovy, protože proč? Tato vládní koalice tato slova vyprázdnila.

Tak si dovolím říct, že skutečně důvěra této vlády absolutně pro mě je pod bodem mrazu. Proto budu velmi rád, pokud budeme už v nejbližších dnech hlasovat o důvěře nebo nedůvěře této vládě právě z toho důvodu, ať se ukáže, kdo ještě pořád tady této vládě svítí z těch vládních poslanců, kteří v těchto lavicích nejsou, protože já jich tady dokážu napočítat do deseti. Takto je zajímavá ta aféra, která je největší po roce 1989. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Než dám slovo panu místopředsedovi, ještě načtu došlé omluvy: z poslanců se omlouvají Dubský Tomáš od 14 do 16 hodin z pracovních důvodů, Jílková Marie do 13 hodin z rodinných důvodů, Šebelová Michaela od 9 do 11 hodin z pracovních důvodů.

Z členů vlády: Vlček Lukáš z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní prosím tedy, aby se ujal slova další přihlášený, kterým je Karel Havlíček. Následuje pan premiér Fiala. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, no, když se dívám tady na tu účast, tak to na mě působí velmi smutně. Ano, je pravda, grilujeme nekompromisním způsobem v jedné z největších afér historie České republiky pana premiéra, grilujeme pana ministra financí, případně další členy vlády, a když se dívám na kolegyně a kolegy z řad koalice, tak tady skoro nikdo není. To znamená, že se za ně nikdo nedokáže postavit nebo už jste opustili definitivně svoji vládu, její podporu?

Taková vsuvka malá: Je to asi čtrnáct dní nebo tři týdny, byl jsem ve Velké Británii, potkal jsem se tam s šéfem parlamentu, s některými ministry a byl jsem se podívat v parlamentu, kde proti sobě tvrdě šly opozice (a) koalice. Musím říct, byli daleko tvrdší, než jsme tady my na sebe, nekompromisní, vůbec se nešetřili, bouchali tam, křičeli tam, bučeli tam, pískali tam, já nevím, co všechno, opravdu obrovská show. Ale co bylo zajímavé, bylo to, že za premiérem, který to vůbec neměl jednoduché, musel se tam tvrdě zpovídat, jako jeden tým stála vláda a komplet všichni poslanci. Ukázali to, že za ním stojí a že prostě věří

tomu, co on říká. Na druhou stranu bylo tam i plno z řad samozřejmě opozice, která tvrdě kritizovala.

Tak tady v opozici, když se dívám, hnutí ANO: plné lavice, když se dívám na lavice koalice: prázdné. Tak je to určitý signál, ale to je samozřejmě váš příběh, vaše hra.

Otázka je, proč to všechno muselo dojít až takhle daleko. Slyšeli jste tady mé kolegyně a kolegy a nenalhávejme si, že to je náhoda. Není to náhoda, není to nedorozumění, není to naivita, v žádném případě. Vy velmi dobře víte, že jsme mnohokrát před tímto varovali, mnohokrát jsme strašili. Vy jste dokonce z nás udělali ty, kteří cíleně straší. Ano, strašili jsme, zjevně málo, zjevně málo jsme strašili. Co jsme říkali? Říkali jsme, že vláda je nekompetentní, tvrdili jsme, že je tím pádem snadněji ovladatelná – lobbisty, různými šíbry, kmotry a tak dále, k čemuž v ODS nikdy neměli daleko – a že je elitářská. To jsou přesně ty prvky, ty faktory, které se proluly do téhle naprosto šílené kauzy, kterou by nikdo snad ani nebyl schopen napsat do té nejtvrdsí detektivky.

Důkazy tohoto? Tak pojďme se nejdříve pobavit o tom kmotrovství. Ano, do vládnutí Petra Fialy a jeho kabinetu systematicky po celou dobu zasahují šíbři, političtí podporovatelé, lobbisté a ti určují do značné míry pravidla. Stačí se podívat jenom na tu hospodářskou oblast. Podívejme se, co se odehrávalo v době energetické krize. Podívejme se, kdo zde určoval parametry toho, jak se bude zastropovávat a jak ne. Myslíte, že to byli úředníci? Myslíte si, že to byli ti, kteří ovládali v té době rezorty? Nikoliv. Byli to ti, kteří byli z byznys sektoru, a ti si pohlídlí to, aby ty parametry byly nastaveny tak, že to bude především výhodné pro ně. Můžeme se bavit o tom, jakým způsobem probíhají zakázky, výběrová řízení a vše, co je spojeno s Ministerstvem obrany, můžeme se zde pobavit opět o polních kuchyních a o supacatách a tak dále, ale to není součástí toho dnešního setkání.

Pojďme se pobavit o těch zločineckých kauzách. Začalo to Dozimetrem. Ano, šifrované telefony, kokain, okrádání státních institucí, financování politických stran. Nebylo to jenom se STANem, TOP 09 v tom byla namočená minimálně v Praze. Ano, byli tam bohužel i mrtví. Oni si brali jako svého v uvozovkách ochránce toho, kdo byl jejich, tak to byl ministr vnitra, pan Vít Rakušan. Kampelička následovala. Pračka peněz, klub vyvolených straníků. Typické devadesátky se vším všudy! Opět chobotnice, dosazování klíčových lidí na klíčové posty ve státní sféře. Mohl bych teď tady ukazovat, kdo kde kam byl dosazen, opět nějací mrtví a tak dále. Ti se dokonce zaštiťovali přímo panem premiérem.

Netušil jsem, že ještě do konce téhle neslavné vlády může nastat něco horšího ve smyslu propojení organizovaného zločinu s veřejnou sférou. No, to jsem se tedy opravdu mylil, protože přišla bitcoinová aféra. Je třeba si natvrdo říct, že vláda zde vytvořila doslova společný projekt s mezinárodním podsvětím, řečí byznysu joint venture se zločinci. Jak? Proč tohleto tvrdím? No tak už jenom tím, že se legalizují miliardy z mezinárodně sledovaného černého tržiště s drogami, se zbraněmi, s padělanými doklady, dokonce s dětskou pornografií.

Zajímavé na tom je to, že se tato bitcoinová aktiva z vysoce, extrémně toxických zdrojů – což musel vědět úplně každý, když to logicky nabízí někdo, kdo je propuštěn z kriminálu a byl u podobných aktivit v minulosti, tak bylo zcela zjevné, že tam hrozí obrovské, obrovské nebezpečí – tak nejenom, že to posvětila vláda, ale rovněž nasvítla Českou republiku jako zemi, kde si – a to je určitá hrozba – mezinárodní podsvětí začne vyřizovat účty, neboť logicky v tuhle chvíli těch 12 miliard nebo 12,5 – kolik to bylo, ty někomu chybí. Jestli někdo žije v představě, že lidé, kteří přišli o tyhle peníze, byť to bylo tak, že se jim tam zhodnotily, tak oni velmi dobře věděli, že ty peníze tam mají zhodnocené, a čekalo se, kdy se ta peněženka otevře. Naše vláda to tedy otevřela, asistovala u toho a logicky oni dnes ty peníze budou chtít. Já se ptám, kdo je bude chtít? Kdo byl aktérem těch tržišť? Ne, to nebyla paní Vomáčková s panem Novákem. To byli extra zločinci, kteří tam obchodovali s těmi komoditami, s těmi produkty, které jsem zde zmiňoval: zbraně, kokain, hašiš, dětská pornografie a tak dále. Teď si představte, že oni ví, že je někde otevřená peněženka, že oni ví,

že někde mají 12 miliard korun. Ne 12 milionů, 12 miliard korun! Jsou ochotni udělat cokoli, aby je získali. Jinými slovy, otevřely se dveře České republiky prostřednictvím státu (Se smíchem.), protože stát je otevřel těmhletěm zločincům.

I z tohoto důvodu mimo české policie, která na tom opravdu zodpovědně pracuje od rána do noci, pracuje i FBI, protože se to samozřejmě týká mezinárodního tržiště. Ano, je pravda, že jsme opět v titulcích mezinárodních a prestižních médií: Le Monde, Washington Post, Politico, ABC News, dívám se, tady je Bloomberg samozřejmě, agentura AP a tak dále, dokonce i specializované servery a média na organizovaný zločin, titulní strany Euractiv a tak dále, US News, abychom také se ještě podívali do Spojených států. Ti všichni dnes píšou o tom, že Česká republika je země, kde vládní činitelé spolupracují – a teď pozor – a tím i obhajují zloděje mezinárodního formátu.

Nezapomeňme ještě na jednu věc a to je to, že čeští, ale i zahraniční samozřejmě držitelé těch bitcoinů, které získali od té vlády – řekněme si, v dobré víře nakoupili od té vlády, protože jestliže vláda to prodává, tak to je pro ně samozřejmě důvěryhodný partner – tak jsou dnes pro ně bezcenné, protože ta vláda vůbec netušila, co vlastně nastane v kroku číslo dvě, protože samozřejmě oni, když je budou chtít zpeněžit, což mohou jedinečně na burzách, tak na té burze se – protože to je všechno elektronická záležitost – ukáže okamžitě ta elektronická stopa a ukáže se červené světýlko, že to jsou bitcoiny z nelegální činnosti. Jinými slovy, nebudou je moci zobchodovat. No, co udělají? Přijdou za tou vládou a řeknou: Vy jste mě podvedli, vy jste mi prodali bitcoiny z nelegální činnosti. Chápeme, kam jsme se to dostali?

Vláda od člověka z vězení si nechá předat bitcoiny za 1 miliardu, pak je nabídne na otevřeném trhu, prodá je, získá za to tedy skoro tu 1 miliardu korun, aniž by domyslela, že ti, kteří si to budou chtít proměnit na peníze – na dolary a já nevím, na co všechno – tak logicky se v té elektronické stopě ukáže, že jsou ze zločinné činnosti. To znamená, oni z toho nebudou mít nic. To je neuvěřitelné! Já si dokonce myslím, ale to nechci teď být taky zlým prorokem, že oni přijdou ještě za tou vládou a budou – mimo to, že to budou chtít vrátit, protože se budou cítit logicky obelštěni, okradeni – no tak budou chtít ještě penále. Takže ne, že tady někdo tvrdí – to je fakt šílené (Se smíchem.) – že vláda získala 1 miliardu, o tu miliardu samozřejmě přijde a v lepším případě přijde jenom o tu miliardu, v horším případě ještě bude muset zaplatit penále. Tak prosím vás, už neříkejte tyhlety bludy, tyhlety nesmysly, jak jste získali 1 miliardu. Dostudujte si to aspoň anebo si, já nevím, najměte někoho. Já chápu, že tomu nerozumíte, tak si najměte někoho, kdo vám toto vysvětlí.

Takže závěr z toho kmotrovství je v tom, že ministři trvale podléhali po dobu svého působení vlivu lobbistů, a vláda se nechala řídit kmotry v pozadí, což není nějaké okamžité selhání – ráno jsem udělal chybu a odpoledne ji napravím – nikoliv, toto je systémová chyba.

Druhá věc, kterou jsme trvale kritizovali, je nekompetence této vlády. Mohl bych teď tady dlouze ukazovat, jak nekompetentně jste se chovali v celé řadě hospodářských činností, energetické oblasti a tak dále, ale bylo by to skutečně na dlouho, navíc já teď nechci tady otevírat úplně všechny vaše průšvihy. V každém případě platí to, že... Neříkám všichni, ale většina lidí v současné vládě nemá elementární předpoklady pro to, aby ty rezorty řídila ve smyslu toho, že by měla mít odborné zázemí, manažerské kompetence a komunikační schopnosti. To prosím pěkně neplatí jenom na ty špičky ve smyslu členů vlády, ale i na jejich politické náměstky a tak dále. Totálně se ty rezorty zpolitizovaly. Já vím, že můžete říct, že ten bývalý zákon nebyl příliš pružný. Taky jsem s tím měl určité problémy, ale já jsem měl dva politické náměstky.

Zbytek jsem zdědil, odborné náměstky, a to jak na průmyslu, tak na dopravě. Těch politických jsem se hned zbavil ve smyslu toho, že se stali záhy odbornými, protože dostali odbornou agendu, takže jsem vlastně po dobu takřka tří let jel na dvou rezortech s nulovým počtem politických náměstků. Všechno jsem měl odborné náměstky, protože jsem sázel na

odbornost a nedíval jsem se na to, jestli tam byl někdo ze strany A nebo ze strany B, s jakým ministrem tam byl, či s jakým ministrem tam nebyl. Říkal jsem si: Buď je schopný, zůstává, není schopný, odchází. Vy jste dneska udělali kobercový nálet politických náměstků, což se logicky projevuje v té odbornosti, protože kolem vás nejsou odborníci, neříkám vždycky, ale velmi často jsou to vaši podporovatelé, jsou to různí trafikanti, vy jste tady dokonce nasekali o tři ministerské úřady navíc – naprosto zbytečně – pro výzkum, pro vývoj a samozřejmě ještě pro legislativu a pro Evropskou unii. Dodneška máte ministra pro Evropskou unii. To nikdo nepochopí, když se nepředsedá Evropské unii. Ta pozice byla zbytečná od začátku, teď už je ultrazbytečná, hlavně že tam máte toho ministra a jeho náměstky, zase kamarádi, trafiky a tak dále.

Takže jak je možné, že nikdo z okolí členů vlády, když už tomu nerozumíte, vás nikdo nevaroval? Jak je to možné? Jaké tam máte lidi? Vy nejste startup nebo spin-off, že je tam pět, šest lidí? Vy máte stovky lidí, vy si můžete vzít, kolik poradců chcete, vy si můžete vzít, kolik náměstků chcete, vy máte kolem sebe silné úřední týmy. Jak je možné, že vás nikdo nevaroval před tím, že se řítíte do totálního průšvihů? Jak je možné, že vám nikdo neřekl, že začínáte legalizovat aktiva, která mají pravděpodobně zločinecký původ, ale nejenom ten původ zločinecký, ale že mají taky stopu elektronickou a že to má mezinárodní rozměr? Co tam řešíte na těch rezortech? Nebo mi chcete říct snad – to nemůžete snad myslet vážně – že přijmete 1 miliardu korun a nikomu o tom neřeknete? To je vyloučené, naprosto vyloučené. Přece všichni známe z těch ministerstev, že tam jsou oběžníky, ti úředníci se jistí, posílají každé rozhodnutí nahoru, třikrát, čtyřikrát se to podepisuje. Měl jsem z toho hlavu v pejru, když jsem kolikrát říkal, jakou drobnost musí x-krát podepsat, kolikrát jsem říkal, že to je až zbytečné. Teď mi budete tvrdit, že 1 miliardu jste nepostřehli? Není to pravda, není to pravda. Je to o tom, že ti lidé okolo vás to vidět museli. Jo, věc jiná je ta, jestli byli natolik kompetentní, že vás na to upozornili. I to první, i to druhé je stejně špatné, takže selhaly vaše odborné týmy, a to je – jednoznačně – opět nikoliv okamžité pochybení, špatné rozhodnutí, to je systémová chyba ministrů.

No a ta třetí oblast, za kterou jsme vás trvale kritizovali, je neskutečné elitářství. Já jsem nezažil tady historicky takovouhle vládu elitářů. Vy jste úplně ztratili kontakt s realitou a přiznejte si to. Ta míra přezíravosti, to poučování, nekonečné poučování u nás, v zahraničí, ta bohorovnost, že si všechno můžete dovolit. Vy jste úplně zblbli z toho společenského postavení a z toho vlivu. Ztratili jste jakýkoliv smysl – nezlobte se na mě – pro realitu (Potlesk.), pro jakékoliv hrozby a pro rizika. Vy žijete ve svých bublinách, navíc ještě v bublinách takzvaného konfirmačního zkreslení – to je sociologicko-psychologický jev, mrkněte se, co to obnáší – jste obklopeni svými piár poradci, kteří bez znalosti věcí plácají floskule, fráze, a nedá se to fakt poslouchat. Nerozumíte hospodářství, energetice, zemědělství, financím, a co je zajímavé, o co více se dostáváte pod tlak vyplývající z té nekompetence – což je logické, protože jste kritizováni, ale to je vaše práce, my jsme taky byli kritizováni, taky jsme si na to museli zvyknout – tak o to se chováte arogantněji a o to více přezíravěji.

Typický příklad – nevím, jestli jste to viděli, věřím, že většina z přítomných ano – to byla ta tisková konference, co měl pan premiér Fiala a ministr financí Stanjura. Někde venku to bylo, jak vás tam odchytili novináři, a vy jste tam vlastně poprvé komentovali tu kauzu. To bylo neskutečné, bagatelizování, vy jste se vysmívali, vy jste se tam ušklibávali u toho, vy jste tam z toho fakt měli normálně legraci, žoviálně jste se u toho bavili, místo abyste se poklonili, abyste se omluvili, abyste řekli: Je to velký problém. Konečně ten samý den tady řekl prezident Pavel – myslím, že to byl ten samý den, nejsem si jistý – tak tady řekl, že to je velký průšvih. Tady stál za tím pulťkem. Vy jste se u toho žoviálně bavili.

Další úkaz toho, že žijete v těch bublinách, byla včerejší tiskovka po Bezpečnostní radě státu. To fakt jsem nezažil, tohleto. Tak kamery nasvícené na vás, Bezpečnostní rada státu, lidé chtějí vidět, co se tedy dohodlo, aby se aspoň zorientovali, co to tady vlastně je za

problém, za průšvih, jaký to má rozměr, jak se k tomu staví ten či onen a tak dále. Vy vyjdete ven a začnete vykládat o tom, že přidáte vojákům, že přidáte policistům. Vy jste se snad už úplně zbláznili. To přece nebylo vůbec o tom, jestli máte přidávat vojákům, nebo policistům, to řekněte jinde, to řekněte po zasedání vlády, pochlubte se tím. – Ano, nejdřív jste jim chtěli dát, pak ne, pak zase ano, a dokonce my vás v tom i podpoříme – ale co to mělo co společného s Bezpečnostní radou státu? Vy jste normálně zneužili tu tiskovou konferenci k tomu, abyste si kupovali, já nevím, ty vojáky a ty policisty. Já to fakt nechápu. (Potlesk.)

Úplně o něčem jiném měla být ta tisková konference. Ano, mohlo to být klidně o tom, že řeknete: Nezlobte se, ta situace je natolik vážná, natolik kritická, že jsme zavázáni k tomu, že budeme mlčet. Prostě nemůžeme, vyšetřuje se to, já nevím, Vrchní státní zastupitelství a tak dále. To by asi ti lidé jakžtakž pochopili. Prostě nemůžete třeba o něčem mluvit, tomu rozumím, ale vykládat o tom (Se smíchem.), jak budete zvedat peníze policistům a vojákům v téhle kritické situaci, to tedy fakt ne. Víte co, řeknete: Ano, vy jste zaujatý, pane Havlíčku, děláte tu show. Máte pravdu, že jsem zaujatý, ale to ještě neznamená, že nemám pravdu. Ale hlavně, zeptejte se na to, prosím pěkně, lidí. Běžte někam do ulic, projděte se a zeptejte se, co říkají na tyhle ty vaše výstupy. Já tím jenom chci tvrdit, že to elitářství a ta bohorovnost, ta ve vás je prostě zakódovaná po celou dobu, žádná pokora, nic jsem tam neviděl.

Stejně tak, když vlastně jste bagatelizovali to, jak jste se vlastně o tom dozvěděli, takže ministr financí říká: No, já jsem to nevěděl. Pak říká: No, nějaký dopis mi tedy přišel v tom lednu. – Když už byl pod tlakem. – A pak tedy říká: No, ale ten vlastní čin jsem se dozvěděl až poté, kdy ho ministr Blažek provedl, a on mně to víceméně říkal náhodně. Já bych chtěl být tou muškou u toho, když vám to náhodně ten ministr říká. To spolu nekomunikujete? To se nepotkáváte? To jste stále někde na pivu nebo na párku nebo nad sekanou? Co jste si říkali? Já nevím: Zbyňku, dorazí ti miliarda na účet. Pozor, je to od nějakého zločince. A on říká: Pavle, to bys neměl, to pozor, to nedělej. Ale prosím tě! Já nevím, to si fakt z těch lidí děláte legraci? To není milion, to je 1 miliarda z vysoce toxických zdrojů. Vy říkáte: Jen tak někde u řeči mně řekl, že mám čekat, že mi dorazí 1 miliarda. (Se smíchem.) Jestli takhle řídíte ty finance, jestli takhle řídíte ten stát, to nám tedy pomáhej pánbůh, no. Notabene nám to říká kdo? Říká nám to ministr financí, který je garantem těch pravidel toho zákona AML – to je ten zákon o opatřeních proti legalizaci výnosu z trestné činnosti (Se smíchem.) – a ještě se k tomu poskytl součinnost Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

No, jaké jsou důsledky? To je na tom to nejhorší. Lidé za této vlády – a to musíte vidět – přestali věřit státu. To, že přestávají věřit vládám, to není nenormální. Ať jsme objektivní, i nám na konci našeho období, třeba po covidu, ti lidé už tolik nevěřili. Prostě to je realita, taky proto třeba nastala ta změna. Ale u vás nastává horší situace. Že nevěří vládě, to víme, že máte extrémně nízkou popularitu anebo vysokou nedůvěru – tuším, že s Nečasovou vládou máte úplně tu nejhorší – ale lidé přestali věřit státu, lidé přestali věřit institucím. Ano a nedivme, když se tohleto odehrává na Ministerstvu financí a Ministerstvu spravedlnosti. To je to nejhorší. Lidé přestanou pak platit daně, lidé nebudou chtít budovat, lidé tady nebudou chtít být, prostě lidé tomu státu, těm institucím nebudou věřit a vy jste viníky tohotohle.

Proč tomu státu nevěří? Tak za prvé proto, že neplníte sliby. Ano, teď bych tady mohl, to bych tady strávil, já nevím do kolika, do dvou hodin, kdybych tady říkal, co všechno jste slíbili a nesplnili jste. Vzpomínáte si? Nezvýšíme daně! Prásk, zvýšili jste daně. Ne, že jste to slibovali před volbami, vy jste to slibovali ještě v době, kdy bylo těsně před Vánocemi roku 2022 a už byla samozřejmě válka. Jak jste slibovali, že nedokonáte konec aut na spalovací motory, přihlásili jste se k tomu rozšíření emisních povolenek na domácnosti a tak dále, valorizace důchodců (důchodů) a tak dále, ještě pár týdnů předtím, než jste je změnili, jste tvrdili: Žádné valorizace měnit nebudeme. Migrační kvóty... Nebudu se k tomu vracet, všichni to víme.

Proč nevěří lidé státu? Protože se neustále vymlouváte, vy neuznáte chybu. Vůbec! Každý dělá chyby, to je normální, ale základem toho, abych to zlepšil, je to, že si řeknu:

Udělal jsem chybu, není to dobrý a pojďme si říct, jak to udělám, aby to bylo lepší. Ne, vy jste tak bohorovní, že se tváříte, že všechno je v pořádku.

To, že to říkáte navenek, no budiž, to je váš marketing, ale nejhorší na tom je to, že vy si to říkáte i mezi sebou. My to samozřejmě víme. To znamená, vy si i mezi sebou říkáte, že vlastně ten stav – až tedy teď, teď už jste pochopili, že je zle – ale jinak jste si doposud říkali: Ten stav hospodářství je fakt dobrý! Vy se v tom utvrzujete, místo abyste si řekli: Tohle je špatně, tohle je blbě, tohle pojďme změnit. Ne! To je pak logicky dáno co? No že se to nezmění. Jestliže vy sami jste přesvědčeni, že to děláte dobře, tak nemáte jakoukoliv snahu to změnit. Teď lidé to vidí, to není předvolební rétorika ve smyslu opoziční strany. Nemůžete lidem říkat „máme nízké ceny energií“, když je máme jedny z nejvyšších. Nemůžete jim říkat, že se to snižuje, když se to zvyšuje, nemůžete jim říkat a tak dále a tak dále, že vlastně ta inflace je skvělá, když ti lidé ví, že kdo měl stovku, tak má z ní sedmdesát korun, a kdo si chtěl něco koupit za sedmdesát, tak to koupí za sto pět kaček.

Proč lidé nevěří státu? No, protože trvale nálepkujete a ještě u toho zneužíváte tu válku, neustále rozdělujete: to je západ, to je východ, demokratické, to je nedemokratické. Kde berete tu drzost hodnotit, co je a co není demokratické? Každý, kdo byl zvolen, je zvolen demokraticky. (Potlesk poslanců ANO.) Když už jde do tuhého, tak samozřejmě kolaboranti a tak dál, takže když se něco nelíbí zemědělcům, kteří přijedou protestovat, protože jsou naštvaní, tak z nich uděláte ruské kolaboranty. Nejsou to ruští kolaboranti, jsou to ti, kteří jsou naštvaní na vládu. Jezdili, i když my jsme byli v té vládě, a taky jsme byli naštvaní, ale nikdy jsme si nedovolili je takhle nálepkovat.

Co hůř, vy si na to ještě zřídíte strategický komunikační tým Otakara Foltýna. Mimo jiné, jestli jste si všimli, ten se nějak odmlčel poslední dobou, že mi nepřišla žádná komunikační karta, jak komentovat tenhle megaprůšvih. (Potlesk poslanců ANO.) Tak na Jana Palacha jsem dostal krásnou komunikační kartu, abych náhodou nezapomněl, jak to všechno probíhalo. Tak děkuji, pane Foltýne. (Potlesk poslanců ANO.) Pak jsem dostal kartu – k čemu to bylo? – jak se máme vyjadřovat vůči Spojeným státům a Ukrajině? Výborně, děkuji. No a teď tady máme skandál mezinárodních rozměrů, perou se tady špinavé peníze, průšvih jako dělo, ten dotyčný je někde v Asii, někde zmizel a tak dál, ale že mi nepřišla tedy žádná komunikační karta? Pane Foltýne, napište mi, co mám dělat, já to nevím, nevím. (Potlesk poslanců ANO.) Ale hlavně, prosím, hlavně to napište členům vlády, napište to pětikoalici.

Za další, proč vám lidé nevěří, proč nevěří státu? No, protože děláte ostudu v zahraničí. Vy se sice tváříte jako největší vlajkonosové pravdy v celé Evropě, ale bezskrupulentně lžete, když děláte rozhovory do zahraničních médií. Podívejte se, co jste říkali, tuším, že to bylo v Politicu, co jste říkali – v čem to bylo? – nebyl to Washington Post, Financial Times. Vy jste natvrdo řekli to, že minulý premiér a možná budoucí premiér je ten, který podporuje Putina. To je neuvěřitelné. Vy děláte neskutečnou ostudu. Můžete říct, já se proti němu vymezím, můžete říct: Ekonomicky bychom to dělali takhle, sociálně takhle. To je normální, ale říct v době války, notabene když víte, že jsme tady vyhostili ruské diplomaty, když víte, že jsme jasně odsoudili agresora – a mohl bych pokračovat – a tak dále, že někdo podporuje Putina, je nechutné, strašné.

To je totiž všechno o tom, že se neskutečným způsobem lže, trvale a v míře, která zde nikdy nebyla. Vy jste si ze lží, členové pětikoalice a členové vlády, udělali základy toho pětikoaličního domku a teď se díváte, že se vám ten domek hroutí. Mimo jiné lžete i v téhle té kauze. Vy tvrdíte: Stát získal miliardu. Ne, ten stát bude tu miliardu muset dát zpátky, protože se budou cítit podvedeni ti, kteří si to od vás nakoupili. Vy jste vyprali miliardu, to musíte nazvat správně. Stejně tak vám nevěřím ani slovo o tom, že jste o tom nevěděli.

Tahle vláda dovládla definitivně. Ať už skončíte v demisi, nebo si to prodloužíte, odsouhlasíte si tady, že jste to vlastně udělali skvěle – což tak asi dopadne, až budeme

vyjadřovat nedůvěru – tak v každém případě jste ale stejně dovládli a dovládli jste proto, protože vám už nikdo soudný nemůže věřit. Děkuju vám. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, vystřídali jsme se v řízení schůze.

Budeme pokračovat s přihláškami s přednostními právy. Jako další vystoupí pan premiér Petr Fiala, připraví se pan ministr Vít Rakušan, paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já teď nebudu reagovat na to... na několik nehorázných vystoupení, která jsem tady slyšel.

Chápu, že pan ministr, bývalý ministr, průmyslu a obchodu Karel Havlíček není spokojený s tím, když se srovnávají výsledky naší vlády a jeho působení na těchto ministerstvech, na Ministerstvu dopravy. Včera vás určitě našťvalo, že se podepsal tendr na dostavbu Dukovan, což je věc, kterou jste vy absolutně nedokázal dovézt nikam, protože jste pořád čekal na ten Rosatom, až už to nešlo. (Poslanci ANO buší do lavic. Potlesk koaličních poslanců.) Staví se silnice, staví se silnice a dálnice v rozsahu, ve kterém jste vy nemohl ani pomyslet. Udělali jsme důchodovou reformu a celou řadu dalších věcí. (Poslanci ANO hlasitě protestují.)

Neříkejte nám, co máme říkat lidem, a neříkejte, co si lidé myslí. No, tak někteří si myslí jednu věc, jiní si myslí jinou. Nechte to na nich a nechte to na volbách, ale o tom tady mluvit nechci. Možná ještě jednu věc, myšlenka, že každý, kdo je zvolený, tak je demokrat, znamená, že například komunisté, kteří tu byli, jsou demokrati. Tak to já si prostě nemyslím. Takže to jsou věci, o kterých bychom tedy mohli se tady dlouze bavit, ale nechci.

Chci ještě vysvětlit jednu věc – protože vy, pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, často rychleji mluvíte... ne než přemýšlíte, ale než posloucháte jiné – tak k té včerejší tiskovce... To byla tisková konference po vládě a po Bezpečnostní radě státu, proto tam zaznělo to, co tam zaznělo. To jste přeslechl, takže my jsme se nezbláznili. (Potlesk koaličních poslanců.) Jenom vy jste neposlouchal, jako obvykle.

Tak a teď ještě chci vysvětlit veřejnosti, která se na to ptá, proč jako předseda vlády v takto závažné věci vystupují až teď? No a proč přede mnou mluvilo osm opozičních poslanců? Je to proto, že se bojím vystoupit, nebo nemám co říct? Ne, je to proto, jak vypadá jednací řád Poslanecké sněmovny, ale hlavně je to proto, že tady žádná dohoda s opozicí není možná. Normální by bylo, kdyby vystoupil někdo z opozice, já jsem mohl reagovat hned na začátku, ale to se prostě neděje, protože s opozicí se nedá domluvit.

Takže dámy a pánové, kteří se na toto díváte, toto není moje vůle, že vystupuji až teď, ale je to dáno tím, jak tady vypadá díky opozici jednání Poslanecké sněmovny.

Teď už půjdu k věci a budeme se zabývat kauzou, která má svůj původ v jednání... (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane premiére.

V levé části sálu, nepokřikujte po sobě, poslanci a poslankyně, jediné vystupování je možné přes mikrofon. Prosím, respektujte jednací řád.

Prosím, pane premiére, pokračujte.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Mně to nevadilo, já jsem pochopil, že poslanci z opozice se baví o tom, jak to příště udělat jinak, tak abych mohl mluvit dřív, což je dobře.

Tak máme se zabývat kauzou, která má svůj původ v jednání odstupujícího ministra spravedlnosti Pavla Blažka. Naprosto chápu, že chcete znát odpovědi na svoje otázky a udělat si v tom složitém problému jasno. Kdo k tomu přistupuje s tímto úmyslem, tak má nejenom mé plné pochopení, ale mohu ho ujistit, že to je i můj zájem. Pokud v tom ale máme být úspěšní, tak si musíme hned na začátku vyjasnit dvě věci a oddělit je. To je to, co víme, a to, co nevíme. Do první kategorie patří fakta, která jsou něčím podložena a o kterých není sporu. Ta druhá v tuto chvíli zahrnuje teorie, domněnky, spekulace a vlastně veškeré otázky, na které hledáme odpovědi. Opět, já neříkám, že tyto spekulace, domněnky, otázky jsou nesprávné. Neříkám to, protože to nevím v tuto chvíli, já jenom říkám a apeluji na to, abychom je jako otázky, domněnky a spekulace vnímali.

Začněme tedy tou první částí, začněme fakty, která jsou známá a nezpochybnitelná. Za prvé, prvním faktem je, že český stát získal darem bitcoiny v hodnotě, která dnes odpovídá téměř 1 miliardě korun. Zde zdůrazňuji slovo získal – Česká republika o žádné peníze nepřišla – a toto je podstatný rozměr této kauzy a rozměr, který má smysl připomínat, zvláště když si vzpomeneme na kauzy, které jsme tu řešili dřív, včetně té, kvůli které tráví mnoho času u soudu bývalý předseda vlády. Řešíme tu kauzu – a to je fakt, to je prostě pravda – při níž se majetek České republiky neztenčil, naopak se rozšířil zhruba o miliardu. Nelze vyloučit, že další prostředky díky dalšímu vyšetřování ještě přibydou. Toto je zatím nezpochybnitelný fakt.

Druhým faktem, který už taky víme, je to, že zařízení, na němž byly zmíněné bitcoiny uloženy – tedy hardwarovou peněženku – sice policie zajistila v rámci vyšetřování, ale nepodařilo se techniku dešifrovat a krajský soud ji nařídil vrátit majiteli, včetně jejího obsahu.

Tady je zase potřeba se podívat na fakta. Policie žádala soud, aby mohla dané nosiče vymazat, aby je mohla vymazat. Majitel se obrátil na soudy a se svým dovoláním u soudu – a to je podstatné – u soudu uspěl. Po rozhodnutí Nejvyššího soudu, ne vlády nebo někoho jiného ze státu, po rozhodnutí Nejvyššího soudu krajský soud zakázal smazání těchto dat a nařídil navrácení nosičů včetně jejich obsahu. Toto je fakt, který je důležitý pro pochopení té kauzy. Na základě toho rozhodnutí Nejvyššího soudu, respektive rozhodnutí krajského soudu, policie danou techniku majiteli vrátila a majitel mohl s datovými soubory nakládat, protože policie mu na základě soudu vrátila tuto techniku včetně jejího obsahu. Stát tedy na základě rozhodnutí soudu žádné bitcoiny nevlastnil – a v tu chvíli ani nemohl – a získal pouze ty, které dostal darem.

Tedy výroky opozičních politiků o tom, že stát přišel o nějakých 12 miliard – to říkala, myslím, tady paní předsedkyně Schillerová – jsou úplně absurdní. Já jsem si bohužel uvědomil včera, že ta opoziční rétorika samozřejmě v tom zmatku, který kolem toho je, a otázek, na které nemáme odpovědi, že ta opoziční rétorika funguje. Já jsem včera dostal při interview v televizi, ve zpravodajském pořadu jedné z nejsledovanějších televizí, otázku: Vy, pane premiére, jako předseda vlády České republiky nevíte, kde těch 11 miliard teď je? A tam jsem si uvědomil, že ta myšlenka, že stát přišel o nějakých 12 miliard, že máme vědět, kde ty miliardy jsou, protože nějakým způsobem by měly být státu, tak ta myšlenka, že se nějakým způsobem rozšířila. Ale tady vám na těch všech skutečnostech, které se staly, na rozhodnutích soudů, ukazují, že tato myšlenka je opravdu absurdní. Znovu, je to výhradně soud, výhradně soud, kdo může zabavení majetku nařídit. Soud tuto techniku, ale včetně datových souborů, naopak vrátil majiteli a to se stalo.

Za třetí, faktem je i to, že v té době, kdy policie peněženku zajistila, se hodnota uložených bitcoinů pohybovala řádově jinde, v nižších desítkách milionů a ony miliardy, které se dnes tak dramaticky skloňují ve všech titulcích, se z těch původních milionů staly až v průběhu let, prostě proto, že mezitím narostla tržní cena těch... kryptoměn nebo co to je, kterou jejich vlastníci logicky po tu dobu nemohli prodat.

Za čtvrté, tento příběh – a to je taky fakt – nezačal ani minulý týden, ani za naší vlády, zrodil se dávno předtím, zrodil se před deseti lety nebo zhruba před deseti lety, kdy policie zařízení s peněženkami zabavila. Tuto informaci o té časové souslednosti tady říkám záměrně, protože je podstatná. Za celou dobu se nikomu – a je to deset let – ani policii, ani státnímu zastupitelství, nepodařilo prokázat, že tato aktiva pocházejí z trestné činnosti, a proto soud rozhodl tak, jak rozhodl.

Toto posouzení, dámy a pánové, toto posouzení není na ministrovi, není ani na poslancích, není ani na komentátorech, ale je úkolem orgánů činných v trestním řízení. A všichni ostatní k tomu mají pouze poskytnout plnou součinnost. To jsou fakta, to jsou fakta nesporná, to jsou fakta známá. Tato fakta, i když se ne všem líbí, je potřeba v zájmu spravedlnosti a férové debaty opakovat a s těmito fakty je potřeba počítat.

Zároveň musím dodat jedno faktum, jeden fakt, který je bytostně politický. Jde o to, že Pavel Blažek zjevně udělal chybu. Udělal chybu jako ministr spravedlnosti, na svou odpovědnost pro stát přijal dar, který byl minimálně z etického hlediska problematický. Řekněme to bez okolků, byl to dar s podivným původem a kvůli tomuto podivnému původu by měl každého státního činitele zarazit a přinutit jej, aby se ptal po jeho souvislostech. O tom není sporu a to tady znovu říkám.

Když ale slyším, že my nejsme schopni přiznat chybu, tak musím připomenout a ocenit, že Pavel Blažek okamžitě, v řádu hodin, přijal politickou odpovědnost. Neuhýbal, nevymlouval se, rezignoval na funkci ministra spravedlnosti a vzápětí oznámil, že v podzimních volbách nebude kandidovat do Poslanecké sněmovny. Jak všichni víme, toto není v českých poměrech samozřejmě rozhodnutí – ano, dívám se do opozičních řad – a svědčí o integritě, která v naší zemi není stále běžná, kdy si jiní, dokonce obvinění, politici – a nic takového v případě Pavla Blažka nenastalo – své odstoupení z funkce ani nedokáží představit.

Pavel Blažek se tak rozhodl navzdory tomu, že žádné bezpečnostní složky nikdy nedodaly žádné informace, které by před tímto dárcem nebo tímto darem včas varovaly. To říkám i na základě včerejšího jednání Bezpečnostní rady státu. Tím odpovídám jak na otázky pana místopředsedy Juchelky, nebo zpochybňování pana místopředsedy Havlíčka. Žádné bezpečnostní složky nedostaly informace, které by před tímto dárcem nebo před tímto darem včas varovaly.

Toto je základní dosud známá faktografická mapa tohoto případu. Pokud máme vést ve Sněmovně poctivou a důstojnou debatu, tak ji musíme stavět právě na těchto faktech, a ne na spekulacích, domněnkách a předsudcích. Dámy a pánové, s touto mapou, mapou faktů, se můžeme vydat dál směrem k tomu, co nám všem zatím nedává smysl a co zůstává předmětem oprávněných pochybností.

Právě proto je nyní na tahu státní aparát. Je úkolem příslušných orgánů, aby se tyto otázky důkladně a nestranně prošetřily. Nabízí se přitom několik logických otázek a já je zde budu za sebe formulovat.

První otázka: Je nyní, po otevření hardwaru a po vytrasování transakcí, možné zpětně doložit, že některé z těchto prostředků skutečně pocházely z trestné činnosti? Pokud se tak stane, musí být tyto částky označeny jako výnosy z trestné činnosti a stát musí jednat v souladu se zákonem.

Otázka druhá: Pokud by se takové propojení skutečně prokázalo, je možné zdržet i zbývající část bitcoinů nad rámec částky, kterou už stát prostřednictvím daru získal?

Otázka třetí: Byl tento dar skutečně jen osobní iniciativou dárce, nebo tato osoba mohla mít, ať už vědomě, nebo nevědomě, i jiný motiv či zájem, který dosud nebyl prokázán?

Tyto otázky se nabízejí, tyto otázky jsou logické a je naprosto správné, že zaznívají ve veřejném prostoru. Právě proto máme právní stát, právě proto máme nezávislé instituce a je v zájmu všech, abychom všechna – všechna – tato bílá místa zaplnili, abychom se zbavili veškerých pochybností. Já mohu říct naprosto zřetelně – říkám to od počátku a říkám to tady znovu – jsem ten poslední, kdo by chtěl objasnění těchto otázek bránit. Naopak, od samého začátku dělám vše pro to – a opakuji to znovu a znovu a dnes to říkám ještě s větším důrazem – že musíme objasnit úplně vše, co objasnit lze. Právě proto jsem svolal Bezpečnostní radu státu a bylo to dobré rozhodnutí, proto jsem požádal budoucí ministryni spravedlnosti, aby se prošetření celé záležitosti na Ministerstvu spravedlnosti důkladně věnovala.

Paní Eva Decroix, kandidátka na ministryni spravedlnosti, už vyhlásila, že bezprostředně po svém jmenování zahájí komplexní prověrku procesů a pravidel, tedy provede se audit, který provede nezávislá externí firma, a auditní zpráva bude zadána zcela otevřeně a bude po jejím zpracování transparentně, v plném rozsahu komunikována s veřejností.

Za druhé, včerejší úkol vlády nebo včerejší úkol Bezpečnostní rady státu a vlády: sepsat sled událostí ze strany Ministerstva spravedlnosti. Bude proveden bezprostředně a co nejrychleji po nástupu nové paní ministryně.

Za třetí – a to si myslím, že pro objasnění a pro důvěru je také důležité – v rámci ministerstva vznikne expertní tým se silným zastoupením odborníků na oblast finanční kriminality a kybernetické bezpečnosti.

Myslím, že tyto ohlášené kroky jsou velice důležité pro to, aby došlo k prošetření celé věci i na samotném Ministerstvu spravedlnosti. Musíme si být jisti, že víme, co se stalo, a musíme se k tomu postavit čelem, ne hystericky, ale čelem, klidně, důsledně. Musíme objasnit, jak se celý ten příběh stal, nejenom právní stránku věci – ta je taky důležitá – ale celý příběh v jeho úplnosti. Nestací nám vědět, co se stalo, ale musíme také vědět, jak a proč se to stalo. Musí se objasnit, zda nešlo o akci, jejímž cílem bylo podvést stát, zneužít jeho instituce či jeho predispozici postupovat podle platných zákonů. Toto je naprosto zásadní věc, ke které musíme dojít. Samozřejmě – a to je také zásadní věc – musí se objasnit, zda z této kauzy měl někdo prospěch, ať už politický, ekonomický, nebo jiný, a pokud ano, pak máme povinnost to zjistit, pojmenovat a vyvodit z toho důsledky. Dámy a pánové, toto všechno se musí objasnit a musí se to objasnit ne kvůli médiím, ne kvůli opozici, ale musí se to objasnit kvůli veřejnosti, která má právo vědět, co se skutečně stalo. Lidé mají právo znát celou pravdu, a to bez ohledu na to, komu bude či nebude příjemná.

Dámy a pánové, se vši úctou k této Poslanecké sněmovně, toto nejsou otázky, které můžeme rozhodnout tady na plénu, protože to nejsou otázky jenom politické, ale jsou to otázky faktické, technické a právní, a právě proto je musí řešit příslušné orgány, které k tomu mají kompetence a nástroje. Věřím a předpokládám, že se to děje už teď. Naším úkolem není nahrazovat jejich práci, naším úkolem je zajistit, aby k této práci měly podmínky a mohly ji odvést nezávisle, důkladně a bez jakéhokoliv tlaku, ať už z jakékoliv strany.

Politická rovina je jasná, Pavel Blažek, ať už na jeho postup, motivace máme jakýkoliv názor, uznal svou politickou chybu a jednal odpovědně. V řádu dnů nebo dokonce hodin, dokonce hodin, se vzdal funkce a svým rozhodnutím nekandidovat v nadcházejících volbách dal jasně najevo, že chápe závažnost situace i potřebu očistit veřejného prostoru od stínu jakýchkoliv pochybností. Takový postoj by měl být standardem v politice a měl by být

standardem obecněji ve veřejné službě. Zdůrazňuji to proto, že standardem rozhodně není a že Pavel Blažek přes veškerá svá pochybení dal leckomu důležitou a asi i nepříjemnou lekci.

Když jsme tady u toho moralizování, tak tu lekci dal zejména bývalému premiérovi Andreji Babišovi, který nyní v této kauze šíří vyslovené lži a snaží se ji zneužít maximálním způsobem pro svoje politické cíle, a proto si na úplný závěr dovoluji položit jednu jedinou otázku. Ne jako gesto politického útoku. Já jsem tady jasně řekl, kde se stala chyba, jak se s ní stavíme, co je potřeba objasnit. Myslím, že jsem mluvil velmi otevřeně a jasně. Tedy položím otázku ne jako gesto politického útoku, ale jako výzvu k férovosti a spravedlnosti, což jsou věci, kterými se tu dnes opozice tak vehementně ohání.

Chtěl bych se zeptat pana poslance Babiše, který tu teď není, ale já mu to nevyčítám, pokud jej soud pravomocně shledá vinným z dotačního podvodu, tedy v kauze, kde stát nic nezískal, ale naopak přišel o veřejné peníze, které Andrej Babiš čerpal, tak pokud ho soud pravomocně shledá vinným z dotačního podvodu, zachová se stejně? Odejde z politiky? Vzdá se svých funkcí a nebude kandidovat ve volbách? Jinými slovy, zvládne reagovat alespoň na rozhodnutí soudu, když už neprokázal tu samou odvahu a konzistenci jako Pavel Blažek, který odstoupil při prvním stínu pochybností?

Ptám se, dámy a pánové, i proto, že bychom všem měli měřit stejně a není možné kázat morálku, pokud s ní sami nedokážeme žít. Dámy a pánové, ptám se takto, protože tato otázka už dávno nepatří jen do Sněmovny, patří celé veřejnosti a je klíčová pro důvěryhodnost celé politické scény. Odpověď na tuto otázku, kterou jsem tady položil, odpověď nám řekne mnohé, hlavně o tom, s jakým druhem politiky v této zemi můžeme dále počítat. I tady nadále platí staré biblické rčení, že dlouhodobě nelze kázat vodu a přitom pít víno plnými doušky. Děkuji za pozornost. (Potlesk koaličních poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v přihláškách s přednostními právy. Jako další vystoupí paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová, potom pan ministr Marek Výborný a po něm pan ministr Zbyněk Stanjura. Prosím.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, vážení občané, kteří sledujete toto naše dnešní jednání, já se ve svém projevu nechci zabývat detaily a nechci se ani pasovat do role expertky na bitcoiny a všechny tyto záležitosti kryptoměn a podobně. Myslím si, že bychom to neměli dělat nikdo z nás, kdo tomu ve skutečnosti nerozumíme a před čtrnácti dny jsme možná ještě nevěděli, co všechno se dá dělat na blockchainu a podobně, co všechno může ukázat blockchain a podobně. Ale nebudu kázat jiným a sahat jim do svědomí.

Jsem přesvědčena o tom, že všichni, kteří tu kauzu sledujeme, máme celou řadu otázek. Patřím mezi ně a nezastírám to. Jednoznačně tato kauza nabízí celou řadu dalších otázek a neznámých, ale co je pro nás podstatné a co je podstatné pro občany této země? Zda se k nim, k těmto otázkám a odpovědím na ně zejména, dostaneme a zda se k tomu vláda staví čelem, že je chce přinést a nechá orgány, které jsou k tomu zodpovědné, které mají tyto možnosti a pravomoci, aby tak činily a aby věc prošetřily, prověřily a následně případně byly vyvozeny i zodpovědnosti. To je věc, kterou požadujeme, a myslím, měli bychom všichni a měli bychom také dát čas na to, aby k takovému prošetření a vyšetření všech souvislostí došlo. To teď zmínil pan premiér, že se stane. Také samozřejmě můžeme usuzovat i z toho, co designovaná ministryně spravedlnosti Eva Decroix už zmínila na dnešní tiskové konferenci,

se bude dít i za jejího přičinění, protože zadá nezávislý audit externí firmě. To jsou věci, které mají se v takovém okamžiku stát z hlediska věcného.

Z hlediska politického se má vyvozovat zodpovědnost za chyby. I k tomu došlo. Ostatně název dnešní schůze vlastně už prakticky neodpovídá situaci dneška, protože Pavel Blažek, který je tady teď, jak vidíte, přítomen (Ministr Blažek prochází před řečnickým pultíkem.), tak už je ministrem spravedlnosti v demisi a od příštího týdne jím nebude.

Co se týče dalších souvislostí, tak nepůjdu do podrobností a faktů, protože jak říkám, ani já neznám odpovědi na celou řadu těch otázek, ale půjdu po jiné rovině. Ta by také neměla být zapomínána a to je ta rovina zcela jednoznačně politická, rovina odpovědnosti. Nastane-li chyba – a nikdo ji tady nebagatelizuje, nikdo neříká, že ta chyba je banální – tak je také možnost se k ní postavit tak, jak jsme vídali v minulosti, tedy zametat věci pod koberec, hájit se neustále útoky na ostatní, anebo je možné se postavit k té chybě čelem a vyvodit osobní zodpovědnost. Pavel Blažek ji vyvodil v řádu jednotek dnů.

Andrej Babiš pro srovnání – mohli bychom si takových příkladů dát víc – je 2 700 dní, 2 700, dámy a pánové, obviněn. Srovnajte si to. Všichni si umíme udělat představu o tom, kolik je to let. Chodí po soudech, policie jej vyšetřuje, a to nejenom ta česká. Když tady slychám slova od opozičních kolegyň a kolegů, jak je to skandál mezinárodních rozměrů. Copak dotační podvod, který se vyšetřuje právě u soudů, nemá mezinárodní rozměr? Copak jsme tady neměli jasnou zprávu evropských orgánů, včetně OLAFu, který vyšetřuje podvody s dotacemi? Samozřejmě že měli. Copak francouzská prokuratura vyšetřující Andreje Babiše, v tomto případě tři roky čtyři měsíce a čtyři dny, z podvodu, praní špinavých peněz, za jeho majetky, které má na Francouzské Riviéře, to není mezinárodní rozměr? Copak zavlčení vlastního syna na Krym okupovaný Rusy už v té době nemá mezinárodní rozměr? Co jsme slyšeli od Andreje Babiše (Ozývá se klepání do lavic v levé části sálu.), co jsme od něj slyšeli? „Nikdy neodstoupím.“ Ano, nikdy neodstoupím, tahle věta už zlidověla a myslím, že ji ještě doplnilo: „To si zapamatujte, nikdy neodstoupím.“ Nevím, jestli byla pronesena úplně česky, ale určitě tento překlad sedí.

Určitě si tady v tom také můžeme říci, že ten rozměr ve chvíli, kdy premiér – to je historicky první premiér v této zemi – je také vyšetřován policií, obviněn policií a pak následně chodí po soudech, je trošku něco jiného, než když někdo udělá chybu, postaví se k tomu čelem, ale sám žádnému vyšetřování, alespoň tedy prozatím určitě, nečelí. Tak kde byly ty výzvy z vlastního klubu, z vlastní strany, k tomu, aby odstoupil? Kde byly? Já jsem je tedy neslyšela, pokud vůbec byly, ale myslím si, že jsem pozorně tehdy četla a naslouchala, a žádná nezazněla. Zameťme si tedy každý vždycky před vlastním prahem, dámy a pánové, než budeme moralizovat druhé. Jeden z vašich kolegů rád používá rčení o dvojím metru, už je to zlidovělé. Tehdy zaznívala slova o puči palerma. Puč palerma stál za tím obviněním. Tak myslím, že všichni vidí tu obrovskou rozdílnost politické kultury. Nic se nezametá pod koberec, chceme věc vyšetřit, poskytnout odpovědi na otázky. To rozhodně za TOP 09 říkám, že chceme i my, celá vláda. Nikdo se nevymlouvá a neútočí na druhé. Obrovský rozdíl.

My rozhodně nechceme dopustit, aby tato kauza, která se samozřejmě hodí opozici k tomu, aby překrývala úspěchy Fialovy vlády, tak aby se stala jediným tématem dneška. Včera byla podepsána klíčová smlouva, která je důležitá na dekády pro tuto zemi a její občany. Dotkne se všech, že budeme mít energie za dostupnou cenu, to, že je podepsán kontrakt na Dukovany. Ekonomika roste, to se projevuje v životech všech bezmála jedenácti milionů občanů České republiky. Klesá zadlužení České republiky, další z úspěchů. Inflace je zkrocena, další z úspěchů. Investice dosahují rekordních výší. Co se týče infrastruktury, jezdíme každý rok na dalších desítkách nových kilometrů dálnic, což nám zjednodušuje život, zlevňuje život a je to určitě věc, kterou oceňují lidé a která se jejich životů skutečně dotýká.

Tato kauza je všem nepříjemná, i nám, ale odpovězme si na otázku, jak moc se dotkla reálně právě životů lidí. Jak moc se snaží opozice o to, aby tento dojem vyvolala, to tady vidíme dnes. Uvidíme to i v příštích týdnech nebo dnech, kdy dojde k vyvolání – evidentně dojde k vyvolání – hlasování o nedůvěře vlády. Ale pak si každý občan sám umí odpovědět na to, kdo se jak staví problémům, kdo, jak rychle a zda vůbec vyvozuje politickou zodpovědnost, kterou všichni neseme – všichni do jediného, nás 200, a samozřejmě i další politici – a jak kdo zachovává v daném okamžiku slušnost, fakta, ctí je a neútočí zbytečně. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk koaličních poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak já děkuji. Jako další vystoupí s přednostním právem pan ministr Marek Výborný, připraví se pan ministr Zbyněk Stanjura. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, vážená vládo, vážené poslankyně, vážení poslanci, vězte, že bych samozřejmě tady daleko raději vedl věcnou debatu nad tématy, zákony z oblasti mého rezortu, nicméně myslím, že je zcela pochopitelné, že veřejnost chce k té věci, která je zde dnes diskutována, znát informace. Myslím, že je zcela pochopitelné – a vlastně to nevyčítám poslancům, ani opozičním, ani koaličním – že také ty informace chtějí znát. Také je chci znát. Jsem poslanec, jsem člen vlády. Proto jsme o té věci také velmi detailně – jak tady nakonec popsal i pan premiér – vedli diskusi na jednání vlády i Bezpečnostní rady státu.

Řadu věcí víme, byly tady popsány a já nebudu znovu opakovat, jaký byl původně ten časový sled událostí, řadu věcí popsal i stále ministr spravedlnosti Pavel Blažek, ale řadu věcí také nevíme a nemůžeme vědět, pokud pořád – a já pevně doufám, že tohoto si je plně vědoma i opozice – u nás platí základní principy právního státu, a to, že když v některých záležitostech konají orgány činné v trestním řízení, tak prostě tyto informace nejsou sděleny nikomu, byť by to byl premiér či člen vlády. Ale co je naprosto zřejmé a co tady musí být jasně řečeno: nemáme co skrývat. Proto nakonec tato schůze je, a proto tady před chvílí vystoupil předseda vlády.

Je nesporné, že Pavel Blažek nese odpovědnost za svoji – a já ho mám rád – za svoji míru naivity, možná bohorovnosti. Přijal – byť, jak říká, v dobré víře – dar, který ale nese i pro mě osobně zcela nezpochybnitelné znaky reputačního, etického rizika s pozadím od toho, od koho dar ve prospěch státu byl přijímán. Udělal chybu, je to naprosto nesporné. Já jsem toto říkal už minulý týden zcela veřejně jako předseda jedné z koaličních stran. Čeho si vážím, je to, že z toho byla v řádu hodin vyvozena odpovědnost. Mohli bychom tady teďka vzpomínat na historii těch, kteří byli v podobné situaci, čelili podobným výzvám a říkali: Neodstúpím, nikdy neodstúpím. Čelili mnoha dalším kauzám a nikdy tu osobní odpovědnost nepřijali a neodpověděli.

Pokud respektujeme skutečně právní stát, tak pak musí konat dále ve standardním režimu orgány činné v trestním řízení. Platí to, co já tady u tohoto místa říkal opakovaně, potom padni, komu padni. Je úplně jedno, jestli se jedná o předsedu opoziční strany, nebo ministra vlády, které jsme my účastní. Nicméně ten krok, který nastal v minulých dnech, tak ten skutečně naplňuje standardy západních demokracií. Takhle by to mělo být.

Ale když jsem poslouchal dnes slova opozičních politiků, tak jsem měl spíše pocit obrovského pokrytectví a snahy nikoli se ptát na konkrétní věci, ale využít této situace k některým pro mě nepochopitelným a nehorázným výkřikům. Hovořit o korupční rakovině? No už věcně to ani nedává smysl. O rozkladu státu? Já tedy žádný tady nepozoruji. Orgány činné v trestním řízení konají, vláda byla detailně informována veškerými bezpečnostními

složkami státu a vše je tak, jak má být. Hovořit o defraudační akci proti státnímu rozpočtu? No, tak to bych od bývalé ministryně financí skutečně nečekal, takovou neznalost toho, jakým způsobem fungují všechny orgány v rámci Ministerstva financí, Finanční analytický útvar a podobně. Urážet premiéra slovy o tragikomické figurence mně spíše přijde na úrovni trapnosti čtvrté cenové skupiny.

Mohl bych tady teďka velmi detailně, velmi podrobně říkat: Předseda nejsilnější opoziční strany, který ještě před vstupem do politiky převedl několik firem v daňových rájích, téměř 400 milionů korun, za které nakoupil rozsáhlé nemovitosti na Francouzské Riviéře – všichni ten příběh znáte – operace, která skutečně nese znaky špinavých peněz a která je prošetřována soudy ve Francii, daňovým úřadem ve Spojených státech amerických... To nám dělá ostudu v zahraničí. Stejně tak bychom mohli rozebírat to, kde vrchní soud pravděpodobně velmi brzy vynese nějaké konečné rozhodnutí ve věci dotační kauzy předsedy jedné z opozičních stran. Podívejte se na primátora jednoho města, kde se střídá zločinec za zločincem. Dva primátoři, oba dva kradli. Kradli, kradli, kradli. Z vašich úst tady bude teď zaznívat to, co jsem před chvílí komentoval?

Musím se vyjádřit i k tomu, co tady zaznělo z úst předsedy klubu Pirátů Jakuba Michálka. Naprosté nepochopení. Ano, jsem hrdý na to, že Ministerstvo zemědělství uspělo u všech soudních řízení, která se týkají střetu zájmů bývalého premiéra ve věci investičních dotací v oblasti zemědělství. Ve všech jsme uspěli. Ale zaplaťpánbůh, protože Ministerstvo zemědělství včas reagovalo, nevyplatilo ani korunu dotací, tak není co vracet. Přesně tak, jak jsme měli postupovat, podle auditu Evropské komise, jsme postupovali a všechny soudy jsme vyhráli.

Dámy a pánové, ano, v té věci samotné, o které tady hovoříme – a slyšeli jsme slova pana premiéra – je řada pochybností. Cui bono? Kdo měl z té kauzy prospěch? Toto všechno musí být objasněno. Chci to vědět já jako předseda jedné z koaličních stran, naši poslanci, poslanci koalice SPOLU, všichni. Je to vcelku logické a jasné. Musí tyto věci být objasněny, musí být sděleny jak na úrovni orgánů činných v trestním řízení, ale to, co je podstatné a důležité, k té kauze se nepřístupuje ani za nehet tím, že by kdokoliv chtěl cokoliv skrývat nebo chtěl cokoliv zametat pod koberec. Činí tak jak ten dotyčný, který je tím aktérem v té dané kauze, ale byl bych rád, aby ten princip té odpovědnosti tady při všech ostatních případech přijali všichni, včetně vás, opozičních poslanců. Děkuji za pozornost. (Potlesk koaličních poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane ministře. Nyní vystoupí pan ministr Zbyněk Stanjura a poté s přednostním právem paní poslankyně Eva Decroix. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, v mnoha dnešních vystoupeních od 9. hodiny jsme byli svědky šíření nenávisti, lží, fantasmagorických konstrukcí, spojování nespojitelného a podobně. Napadá mě staré české přísloví: podle sebe soudím tebe.

Zazněly tady dotazy z úst paní poslankyně Schillerové v úterý už, dneska je zopakovala. Není žádný problém, abych na ně faktograficky odpověděl. Pak si k tomu neodpustím malý komentář.

Za nakládání s darovanými bitcoiny bylo vždy zodpovědné Ministerstvo spravedlnosti, což vyplývá přímo ze zákona o majetku státu, a to § 6. Žádná jiná instituce – ani Ministerstvo financí, ani Úřad pro zastupování (státu) ve věcech majetkových – neměla kompetence

zasahovat Ministerstvu spravedlnosti do procesu nakládání s bitcoiny, ani do přípravy darovací smlouvy mezi Ministerstvem spravedlnosti a dárce. Účastníkem darovací smlouvy i nabývajícím státní institucí bylo výhradně Ministerstvo spravedlnosti, které bitcoiny nabylo do své příslušnosti hospodařit. Před uzavřením darovací smlouvy mělo Ministerstvo spravedlnosti důkladně prověřit jak předmět daru, tak i dárce.

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových standardně od roku 2021 prodává virtuální měnu nabitou nezávisle na jeho vůli, tedy propadlou státu v trestních řízeních na základě rozsudku soudu. Z tohoto důvodu má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových zřízenou hardwarovou peněženku a přibližně 150 virtuálních peněženek na různé virtuální měny. Virtuální peněženky Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových standardně poskytuje pro Policii České republiky, NCOZ, Národní protidrogovou centrálu, ale i pro Generální ředitelství cel v rámci výkonu jejich agend v oblasti zajišťování majetku. Virtuální měny zůstávají na těchto peněženkách do rozhodnutí soudů. V případě propadnutí státu je Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových prodává ve výběrových řízeních z aukcí. Tento úřad přes aukční systém dosud úspěšně realizoval 47 aukcí virtuálních měn. Historie těchto aukcí je veřejně dostupná na portálu www.nabidkamajetkustatu.gov.cz.

Ministerstvo spravedlnosti virtuální peněženkou nedisponuje. Z toho důvodu zástupci Ministerstva spravedlnosti požádali Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových o možnost výpůjčky virtuální peněženky. Proto byl mezi Ministerstvem spravedlnosti a Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových uzavřen zápis o výpůjčce virtuální peněženky, která byla vygenerována pro potřeby Ministerstva spravedlnosti.

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových není a nebyl příslušný hospodařit s darovanými bitcoiny. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových vždy nabytí bitcoinů do příslušnosti hospodaření ÚZSVM odmítal. S dárce Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nikdy nejednal. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových neuzavíral s dárce darovací smlouvu, jenom sdělil Ministerstvu spravedlnosti, že mu nepřísluší ze zákona právní posouzení darovací smlouvy. Nikdo z Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových se neúčastnil otevírání nosičů s virtuálními peněženkami dárce. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nikdy nedoporučil žádného soudního znalce.

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových bitcoiny darované Ministerstvem spravedlnosti neprodával. Prodej bitcoinů připravovalo a realizovalo Ministerstvo spravedlnosti. Kupní smlouvy s vítězi výběrových řízení uzavíralo Ministerstvo spravedlnosti, a ne ÚZSVM. Nakládání s bitcoiny bylo a je v kompetenci a odpovědnosti Ministerstva spravedlnosti. Ministerstvo financí ani ÚZSVM do tohoto procesu nezasahovalo, ani ze zákona – a to je důležité – ani ze zákona zasahovat nemohlo! Výběrová řízení s elektronickou aukcí připravovalo a provádělo Ministerstvo spravedlnosti samo na státním aukčním portálu. Je to stejná adresa, kterou jsem říkal před chvílí, www.nabidkamajetku.gov.cz. Tento portál byl spuštěn v roce 2018 a v té době i tehdejší ministryně financí jeho spuštění aktivně prezentovala. Svůj nepotřebný majetek na tomto státním portálu prodává více než 200 státních institucí a 75 z nich přímo vyhlásilo elektronickou aukci. Na portálu proběhlo více než 39 000 aukcí.

Není pravdivé tvrzení, že by Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových garantoval správnost postupu jiných státních institucí. Tuto kompetenci ÚZSVM nikdy neměl a nemá a nemá ji ani Ministerstvo financí. Naopak v § 27a zákona č. 201/2002 Sb., o ÚZSVM, je výslovně uvedeno, že ÚZSVM neodpovídá za právní jednání jiných státních institucí. Z toho jasně vyplývá, že odpovědnost za prodej bitcoinů byla vždy a pouze na Ministerstvu spravedlnosti, které připravovalo a stanovovalo podmínky pro jednotlivá výběrová řízení z aukcí. Zákon č. 219/2000 Sb. v § 6 jasně stanoví, že jednotlivé organizační složky státu naplňují právní osobnost a svéprávnost státu v právních vztazích, kterých se i týkají, jednají samostatně a vzájemně nezávisle. Z toho vyplývá, že ani Ministerstvo financí, ani Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nemůže bez zákonného oprávnění

vstupovat do právních vztahů jiných státních institucí. V případě virtuálních měn je tak kompetence a odpovědnost dána výhradně Ministerstvu spravedlnosti.

Tedy tady mám přesnou citaci z úterka paní poslankyně Schillerové, na kterou pak budu odpovídat a reagovat: „Prodej majetku pocházejícího z trestné činnosti probíhal prostřednictvím aukčního systému ÚZSVM podle § 27 zákona o tomto úřadu, a to s použitím elektronické peněženky rezortu financí, což znamená, že faktickým prodávajícím byl právě Stanjurův rezort, který tím zodpovídá za platební, evidenční i právní aspekty prodeje. To znamená, že v případě praní špinavých peněz je to právě Stanjurův úřad“ – všimněte si, už to není Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, ale je to můj úřad – „který může například být v podezření z nedbalostního napomáhání. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových není pasivní platforma typu Aukro, jak naznačuje Stanjura.“ Nikde jsem to nenaznačil. „Je to státní úřad, který garantuje legálnost a čistotu prodeje, a pokud nyní Stanjura tvrdí, že za nic nemůže, protože jen poskytl web a peněženku“ – ani já jsem to neposkytl, protože nemám ani web, ani peněženku – „je to alibismus a porušení povinnosti státní správy. Úřad pro zastupování (státu) ve věcech majetkových odpovídá za to, že prodávaný majetek není právně vadný nebo podvodného původu. Ministerstvo financí jako jeho zřizovatel nese odpovědnost za to, že úřad jedná v souladu se zákonem.“

Tak a teď reakce na ta tvrzení... § 27, na který se odkazuje paní poslankyně Schillerová, stanoví (Se smíchem.), že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových může zdarma využívat údaje z katastru nemovitostí. Paní poslankyně má zřejmě na mysli § 27a, ten však jednoznačně v odst. 3 stanoví, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových neodpovídá za právní jednání státních institucí, tedy tvrzení bývalé ministryně financí je v rozporu se zákonem o ÚZSVM. Dále zákon (č.) 219/2000 Sb. v § 6 jasně stanoví, že jednotlivé organizační složky státu naplňují právní osobnost a svéprávnost státu v právních vztazích, které se jich týkají samostatně a vzájemně nezávisle. Z toho vyplývá, že ani Ministerstvo financí, ani ÚZSVM nemůže bez zákonného opatření vstupovat do právních vztahů jiných institucí.

Tak teď si to shrňme, nevím, jestli je to hrubá neznalost, nebo úmysl. Zákon jasně stanoví, že ani MF, ani Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nemůže vstupovat do jiných právních vztahů, které uzavírají jiné organizační složky státu, a nemůže garantovat jejich správnost. Naopak zákon přesně stanoví povinnost těchto organizačních složek toto činit. Já jsem vyzván k tomu, abych rezignoval, že jsem postupoval v souladu se zákonem. Protože kdybych udělal to, co tady od rána říkají opoziční poslanci, tak bych bezesporu porušil zákon.

Druhá instituce, o které slyším, že to měla prověřit a že jsem to měl zařídit, je Finanční analytický úřad. Poprosil bych všechny, kteří o tom mluví, ať na mikrofon řeknou, jaké má ministr financí zákonné zmocnění vstupovat do jednání tohoto úřadu. Žádné! Vy mě vyzýváte opět k tomu – a mám za to rezignovat – že jsem nevstupoval do jednání FAÚ, nedával jsem jim úkoly a nekontroloval jsem úkoly, které jsem zadal. Možná se to dřív dělo, je to tak, protože je to kritizováno: My to známe, my jsme tam byli, já jsem byl ministr financí, já jsem byla ministryně financí, my to všechno známe. Zákon je úplně jasný. Ani jednou jsem to neudělal a neudělám. Mám rezignovat proto, že jsem nezadal úkol FAÚ a nekontroloval jeho splnění. Jinými slovy, mám rezignovat proto, že dodržuju zákon. (Potlesk koaličních poslanců.)

FAÚ nemůže ze zákona informovat ani Ministerstvo financí, ani ministra financí. Nemůže a nesmí! Pokud FAÚ podá trestní oznámení, nemůže a nesmí informovat Ministerstvo financí a ministra financí, ale já jsem to měl zařídit. Měl jsem zařídit, aby FAÚ dal trestní oznámení, měl jsem zařídit, aby FAÚ něco prověřil dopředu. Na základě jakého zmocnění v zákoně by měl ten FAÚ postupovat? Tak to řekněte. Najděte to v tom zákoně. Nic z toho není pravda! (Hlasitě.) Jestli to někdo dělal dříve, tak je to možné, ale bylo to nezákonné v té době. Takhle se FAÚ neřídí. Takhle se možná řídí holubník nebo holding, ale

FAÚ určitě ne, na to jsou zákonná pravidla. Takže zase ty představy – možná to někteří máte v hlavě – že FAÚ je takový centrální mozek lidstva, který on-line sleduje všechny platební příkazy a pohyby v České republice, v Evropě, na světě a v celému vesmíru, neodpovídají realitě.

Přečtěte si ten AML zákon! Máme ze zákona povinné instituce, které když podle zákonem definovaných znaků mají podezření na podezřelý obchod, tak podle zákona – ne FAÚ, že by to vyhledával – pošlou toto své podezření na FAÚ, FAÚ může na tři dny zmrazit tento majetek a do tří dnů ho buď uvolní, nebo předá orgánům činným v trestním řízení. FAÚ nesmí a nemůže podle zákona informovat ani Ministerstvo financí, ani ministra financí. Vy, kteří říkáte, že jsem to měl vědět a měl jsem to zařídit, tak mě aktivně nabádáte k porušení zákona. A to tedy ne, to jste na špatné adrese. Možná vycházíte z jiné praxe.

Ted'ka (Se smíchem.), jak jsem říkal, že někteří spojují nespojitelné, tak to jsou Piráti, pozměňovací návrh k jednotnému měsíčnímu hlášení. Popíšme to celé. Když připravujete ve vládní koalici něco tak velkého jako konsolidační balíček, tak vás čekají týdny a měsíce politického vyjednávání a přijímáte politické kompromisy. Je pravda, že jednou z nepřekročitelných podmínek Pirátské strany pro to, abychom schválili na vládě a pak ve Sněmovně a v Senátu konsolidační balíček, bylo zdanění peněz – ne zisku, jak tady někdo řekl – při prodeji firmy nad 40 milionů korun. Tehdy opozice to kritizovala, já jsem tu kritiku chápal, ale jako loajální člen vládní koalice jsem hájil vládní kompromis. V okamžiku, kdy Piráti dobrovolně odešli z vlády, už jsem nemusel loajálně hájit dohodu vlády, protože Piráti odešli.

To je ustanovení, které se netýká žádných teoretických bitcoinových miliardářů. Toto spojení je podle, nepravdivé. Týká se stovek malých a středních firem. Tito lidé desítky let budovali firmy, dneska je to i generační záležitost, chtějí prodat tu firmu a my máme v platném zákoně od 1. ledna 2025, že při tom prodeji, pokud inkasují více než 40 milionů korun – je tam časový test, já vím, a když říkám, že dlouhodobě budovali, takže mají časový test bezesporu splněný – zaplatí daň. Buď jako fyzická osoba 23 procent, to znamená, z každého milionu nad 40 milionů zaplatí 230 000. Týdny a měsíce vedeme ve veřejném prostoru debatu o podpoře startupů. Bylo by skvělé, kdybychom měli desítky, možná stovky těch šťastných příběhů startupů, kdy na začátku parta mladých lidí založí startup, pak tvrdě pracuje, uspěje díky svému umu, nápadu, kreativitě a prodá za deset let – nebo za osm let nebo za šest let, ale spíš za těch osm nebo deset – tuto firmu za miliardu. Co navrhuji Piráti? Odevzdáte státu 230 milionů, startupisté! To je podpora startupů, co?

Když jsem navrhl, abychom to odstranili jako jeden z dobrých nástrojů pro podporu startupů, tak jsem kritizován za absurdní spojení, že je to podpora bitcoinových miliardářů. Nejsem právník, nechci jako mnozí tady být současně v roli vyšetřovatele, žalobce i soudce – mnozí mají hotovo, oni to už vyšetřili, už někoho obžalovali, už ho odsoudili a je všechno jasné – ale představa, že ti, kteří mají peníze z kriminálního jednání, platí daně z těchto ukradených peněz a současně tím vyčistí či zlegalizují ten zisk z trestné činnosti po zdanění, to je úplná, jak bych to řekl, úplná... (Reakce z pléna.) Úplný nesmysl. Děkuji za pomoc, přece jenom jednáme na půdě Poslanecké sněmovny. Napadá mě přiléhavější srovnání, ale z mnoha dobrých důvodů ho nepoužiju.

Druhý dobrý pozměňovací návrh, který se týká podpory startupů, jsem podal s kolegou Markem Ženíškem. Možná jste si toho všimli. Pokud startup ročně investuje do vědy, výzkumu, inovací až 50 milionů korun – je tam ten strop – může si od základu daně odečíst 150 procent této investované částky. Jinými slovy, když to bude 10 milionů, odečte 15, když to bude 20, odečte 30. Pak je limit, když to bude 50, tak 75. Kdyby to bylo víc, tak je tam 100 procent, už není 150 procent.

Tyto dva pozměňovací návrhy jsou jasnou podporou startupové komunity a mimochodem je to mnohem výhodnější, jednodušší než složité ESOPy a programy

z ESOPů. Na začátku, kdyby prošel některý z pozměňovacích návrhů, tak vám každý řekne, že potřebujete poradenskou firmu a odhadované náklady na jedno takové posouzení jsou 400 000. Tak si vezměte, že z té miliardy, pokud projde pozměňovací návrh – a já věřím, že projde – ušetří startup 230 milionů, když bude úspěšný, protože to platí u toho, když nebude úspěšný, nebude platit žádné daně, to se prostě stává. Když bude investovat po dobu těch osmi let nemalé prostředky do výzkumu a inovací, což startupy dělají z podstaty svého označení, tak ušetří 150 procent – 150 procent – toho, co investovali. Nejedná se o nějaké bitcoinové miliardáře, jedná se o desítky, možná stovky malých a středních firem. Nešpiňte je, nezávidíte jim ty peníze, pokud tu firmu prodají. Je to tak.

Piráti mají starost o fiskální dopad. To se ještě ani jednou neaplikovalo, tak si můžeme spekulovat, kdyby to platilo, kolik bude fiskální dopad. Ty nejvíce optimistické odhady říkají 1 miliarda korun. Mají starost. (Ukazuje k poslaneckým lavicím Pirátské strany.) Já bych tomu i rozuměl, kdyby současně nenačetli pozměňovací návrh, který má fiskální dopad 20 miliard korun ročně. Ale protože je to pirátský návrh, tak je to dobře, na starost o příjmy státního rozpočtu zapomeňme, ale v případě, že chceme se vrátit do legislativy k 31. 12. 2024 a nedanit prodeje firmy, pokud je prodáte nad 40 milionů korun, tak najednou mají starost o příjmy státního rozpočtu. Já to těm firmám nezávidím. To jsou lidé, kteří zaměstnávali jiné, kteří roky budovali firmy, kteří platili daně, jinak to neprodají za dobrou cenu. Já myslím, že správné, aby z prodeje těchto firem neplatili už žádné daně.

Takže nelžete, že se jedná o podporu nějakých, Jakub Michálek říká několika miliardářů v bitcoinu. Já žádného takového miliardáře neznám. Vy možná ano, já ne. Určitě to takhle není směřované a není to tak jednoduché, i kdyby někdo měl miliardové bitcoiny, aby si je zdanil. Tak jak jsem říkal, pokud naznačujete, že ty peníze jsou z trestné činnosti, máte podezření, podejte orgány činné v trestním řízení budou platit. Ale představa, že zločinec podá daňové přiznání, aby zaplatil daně z toho, co nakradl, že ten zbytek mu zůstane, je fakt z říše snů. To nemá žádnou realitu.

Mimochodem, když už máme na starosti ty veřejné rozpočty a příjmy státního rozpočtu, tak Andrej Babiš říká, jestli se dneska ozve Čapí hnízdo. Já budu mluvit o reklamě na Čapí hnízdo a úplně pomínu nějaké trestní stíhání a soudní řízení. Co je ale jasné, Finanční správa ve čtrnácti případech u pěti firem doměřila daň za neoprávněné uplatnění nákladů za reklamu na Čapím hnízdě. Jinými slovy, měly zaplatit daně a nezaplatily. Holding a jeho firmy podaly čtrnáct žalob, nechtěly platit. Tři nebo čtyři žaloby, všechny, které se doposud projednávaly, soud zamítl. Zamítl a říkal: Musíte ty daně zaplatit. Ostatní žaloby stáhli. Když už máme takový zájem o příjmy státního rozpočtu, tak ti, kteří měli platit daně, neplatili, a když byly doměřeny – a to je v pořádku – mají opravný prostředek, bránili se a neuspěli.

Mimochodem, včera – mluvila o tom paní předsedkyně Pekarová Adamová – jsme podepsali kontrakt. Ne my, ale firma EDU II s korejským dodavatelem.

Měsíc jsme byli vyzýváni tady opozicí, že jsme úplní pitomci, že v okamžiku, kdy ÚHOS rozhodl, jsme to někde měli ve sklepech nebo na chodbě podepsat, abychom nedali právo neúspěšnému uchazeči bránit se u soudu. To je doporučení těch, kteří takzvaně tady dneska mluví o právním státu! Opravdu má stát podepisovat kontrakt za stovky miliard tak rychle, aby si neúspěšný uchazeč nemohl využít našeho právního prostředí a bránit se u soudu? To je doporučení hnutí ANO.

Nebudu vzpomínat – není tady zrovna, nevyčítám mu to, určitě nás poslouchá – jak urputně hájil Karel Havlíček účast Rosatomu v tomto tendru. Nebo nebudu, budu to připomínat, protože to byl dlouhý boj. Až když naše tajné služby a policie odhalily teroristický útok ruské bezpečnostní služby ve Vrbětčích, až tehdy uznal, že už nadále není schopen veřejně bránit účast Rosatomu v tomto tendru. Co bychom tam s ním asi dělali, kdyby tam ten Rosatom zůstal? Mimochodem, bylo to už po okupaci Krymu. Bylo to už po

okupaci Krymu, takže bylo jednoznačné, jak ta firma je nezávislá na Putinově režimu. Pohádky, pohádky, pohádky. Ty by se ale neměly používat v rámci politické diskuse.

Takže my jsme demokratická země, máme obranné mechanismy či opravné prostředky pro ty, kteří se domnívají, že něco neproběhlo korektně podle zákona. Neúspěšný uchazeč je všechny využil a zatím neuspěl. Já jsem si jistý, že neuspěje, protože jsme si jistí, že jsme postupovali korektně. Já nemůžu mluvit o podrobnostech, ale ta nabídka byla mizerná – neúspěšného uchazeče – mizerná pro naše všechny občany, všechny domácnosti, všechny firmy a všechny instituce. Takovou nabídku bychom nikdy nepřijali a nepodepsali, protože bychom budoucí generace domácností, firem a institucí zatížili vysokými poplatky. Žádná blamáž, žádná ostuda. Demokratický stát, v kterém se i neúspěšný uchazeč může bránit, a dokonce i soudní cestou. No, to je katastrofa, co? Skandál! No, skandál by to byl na východ od nás, tam, kde demokratické principy nefungují.

Když jsem říkal, že v těch ranních vystoupeních jsme slyšeli mnoho lží, tak samozřejmě nemůžu vynechat bývalého premiéra. Dneska tady řekl spoustu nových lží nebo opakoval své staré lži, ale jestli někdo je šampion v počtu prohraných soudních sporů s pravomocným rozhodnutím omluvit se těm, které pomluvil a o kterých lhal, tak je to Andrej Babiš. Omlouval se z rozhodnutí soudu. Nikdy ne dobrovolně, nikdy se neomlouval dobrovolně. Omlouval se svým politickým konkurentům, omlouval se novinářům, omlouval se občanům, kteří měli tu drzost, že nesouhlasili s jeho politikou, a v úterý se omluvil mé ženě.

Vy jste mu tleskali, když ty lži tady pronášel, byl jsem u toho a teď jste mu tleskali, když podle pravomocného rozsudku, podle nařízení soudu, přečetl to, co mu soud nařídil. Já vám odcituju několik vět z pravomocného rozsudku, které podle mě mají obecnou platnost, protože ti, kteří tleskali v listopadu 2023 a tleskali i v úterý, tak jsou pokrytci. To se nedá obojí.

Malá odbočka. Jsme před volbami a ve všech stranách probíhají primárky – známe to všichni – a pak ty regiony postaví nějakou kandidátní listinu. Mnozí jsou spokojeni a mnozí jsou nespokojeni. Někteří z nás, kteří tady jsme, nechceme kandidovat, těm je to jedno, ale některým z nás, kteří chceme kandidovat, tak jejich region nedal pozici, kterou si oni sami představovali. Ale je jenom jedno hnutí, kde ti neúspěšní, ve svých očích neúspěšní, spoléhají na to, že ten předseda je posune. Rozumíte, on je posune. Já jsem sice na tom špatně, nejsem spokojený, ale doufám, že Andrej Babiš to vyřeší a posune mě na místo, s kterým bych byl já spokojený. Takže vidíme soutěž o to, kdo se nejvíce vlichotí Andreji Babišovi v té víře, že on to vyřeší a posune stávajícího poslance na to místo, které si podle svých představ zaslouží. Mně je to jedno. Čerpám z veřejných zdrojů, čerpám z vystoupení vás, stávající poslanci hnutí ANO. Ale když jsem před chvílí říkal, že bych uměl použít přiléhavější slovní spojení, tak i k tomu vlichotit se do přízně Andreje Babiše bych určitě našel přiléhavější slovní spojení. (Smích některých poslanců.)

Teď budu citovat. A není to k smíchu. Odvolací soud píše ve zdůvodnění rozsudku, kterým přikázal Andreji Babišovi se omluvit do tří dnů od doručení tohoto rozsudku: „Nespatřuje žádný zvláštní přínos k seriózní politické diskusi, pokud je vedena ve vzájemném obviňování politiků, například z toho, kdo krade, tuneluje, kdo krade či tuneluje víc a kdo nejvíc. To vše namísto hledání a nabízení věcných řešení složitých problémů veřejného zájmu. Takové debaty, kdy věcná argumentace ad rem je nahrazena osobními útoky ad personam, totiž vedou“ – a teď prosím poslouchejme všichni – „k celkové degradaci politiky, stupňování nenávisti a k rozvratu důvěry občanů v základy, na nichž demokratický právní stát stojí.“ Další část z rozsudku vám přečtu: „Lze tedy shrnout, že předmětný výrok“ – za který se musel Andrej Babiš v úterý omluvit – „je protiprávní, neboť jde pro jeho nepravdivý základ o zjevné překročení svobody projevu. Není podstatné, že výrok nebyl vulgární, neboť to by mohlo být podstatné, kdyby byl jinak v základu pravdivý, a naopak i pravdivý, vulgární výrok není obecně akceptovatelný. Výrok byl způsobilý do osobnosti žalobkyně zasáhnout a také do ní nejvíce zasáhl, a to v osobní i profesní rovině, jak je shora uvedeno. O příčinné souvislosti

mezi výrokem a zásahem zde taky není pochyb. Zavinění alespoň z nedbalosti se presumuje, na straně žalovaného je i navíc zřejmé, že slovně útočil úmyslně, neboť skutečné poznatky o tom, z čeho osobu obviňoval, žádné neměl.“ Pak poslední, to se mi opravdu líbí, a to je proti tomu potlesku těch, kteří tleskali v listopadu 2023. „Také omluva je minimem mezilidské slušnosti vždy, pokud se někdo dopustí něčeho nesprávného či nemravného, čímž jinému uškodí. Tím spíše to platí v tomto případě, pokud jde o něco protiprávního.“ Teď věta, která mě opravdu zaujala, a myslím, že o ní máme přemýšlet všichni. „Žádná lež není dost malá na to, aby si nezasloužila omluvu.“ To je ten člověk, mnohokrát soudem uznáný lhář, který nás bude z lhaní obviňovat. Mistr světa v počtu prohraných soudních sporů! Řekněme si otevřeně, mnozí z těch, které Andrej Babiš uráží či pomlouvá, nemají sílu postavit se jeho obrovské ekonomické, mediální či politické moci. Jinak by ten seznam byl ještě mnohem delší. Vy mu vždycky tleskáte a on se pak musí omlouvat, ale vy vždycky tleskáte a pak tleskáte, když se omluví pod nařízením pravomocného rozhodnutí státu.

Já už jsem dvakrát řekl – zopakuju to potřetí – mě opozice, ať už hnutí ANO, nebo Pirátská strana, vyzývá k tomu, abych rezignoval, protože jsem nekonal proti zákonným předpisům. Je to úplně stejně absurdní, kdyby mně Piráti vyčítali, že jsem nezabránil Ivanu Bartošovi vyhlásit a podepsat – jak posléze pravomocně rozhodl Úřad pro ochranu hospodářské soutěže – nezákonné veřejné zakázky, protože nebyly transparentní. Jak můžete kolegovi ve vládě zakázat, aby něco dělal, když k tomu nemáte zákonné oprávnění? Možná se něco řídí jinak.

Chápu to v soukromé firmě, kdy má majitel vždycky pravdu, když řekne, že teď je 14.15, tak většina zaměstnanců si pomyslí svoje, řekne: Ano, pane majiteli, je 14.15. Neměl jsem a nemám zákonné zmocnění zakazovat právní úkony, které jsou ve výhradní působnosti každého z ministerstev a ministrů. Citoval jsem tady přesně paragrafy ze zákona o majetku státu a zákona o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Poslední dvě věty: Nebudu rezignovat proto, že jsem neporušil zákon. Nebudu akceptovat výzvy k nezákonnému jednání, abych úkoloval FAÚ či jiný úřad v rozporu se zákonem, to skutečně ne. Děkuji. (Potlesk koaličních poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme ještě stále pokračovat ve vystoupení přihlášených poslanců s přednostními právy. Nejprve tedy paní poslankyně Eva Decroix a potom ještě se přihlásil pan poslanec Jakub Michálek.

Já jenom chci říct, že je důležité, aby přednostní práva nenahrazovala standardně obecnou rozpravu.

Prosím, máte slovo.

Poslankyně Eva Decroix: Já vám děkuji, pane předsedající. Tak já zde budu dnes vystupovat v situaci jak poslankyně, tak ale současně v situaci, když jsem dnes designovaná budoucí ministryně spravedlnosti. Vzhledem k tomu, že celá tato kauza se samozřejmě velmi úzce, a dokonce – jak se nyní ukazuje – výhradně týká Ministerstva spravedlnosti a ministerstvo již dnes má na stole úkoly, které má splnit, tak ačkoliv k tomu nemám dnes ten exekutivní mandát, tak považuji pro veřejnost i pro své drahé kolegy za důležité, abych se zde vyjádřila k některým krokům, které stojí nyní před ministerstvem.

Předně považuji za důležité opravdu jak pro veřejnost, tak opětovně pro své kolegy zdůraznit, že si plně uvědomuji tíži a vážnost té situace, v jaké se nyní já ujímám postu

ministryně spravedlnosti. Stejně tak si uvědomuji, že pro veřejnost je celý tento případ, – a nejenom pro veřejnost, z této debaty, a z některých vystoupení se ukazuje, že i pro některé zde přítomné poslance – tento případ je složitý, je komplikovaný, ne všichni tomu rozumí. Dovolím si říci, že dokonce dnes většina lidí reaguje spíše emočně než na základě faktů. Máme zde více nezodpovězených otázek než těch faktů, které leží na stole, a situaci také velmi nepomáhá, že v tomto okamžiku máme i různé právní pohledy na průběh celé kauzy.

Co tomu pomáhá úplně nejméně nicméně, je šíření různých spekulací a využívání této kauzy – chápu – k politickému boji, vzhledem k tomu, v jakém období se nacházíme. Chápu, že jsme všichni v nějakém předvolebním boji, ale ať se nacházíme na té či které straně politického spektra, tak všichni bychom se měli shodnout – a mám zde své ctihodné kolegyně, ať už z ústavněprávního výboru, či jiné právnický – že co by pro nás mělo být alfou a omegou, tak je princip nezávislosti justice. Pokud zde budeme šířit ničím nepodložené spekulace a doplňovat do celého případu své různé subjektivní pohledy, tak velmi často to může vést pouze k tomu, že právě tento princip narušujeme a neumožňujeme následně úřadům, tak aby prováděly vyšetřování, objasňování tak, jak mají, ale především v očích veřejnosti nabouráváme jeden ze základních pilířů demokracie.

Já samozřejmě rozumím, že veřejnost je nyní dostupnými informacemi znepokojena nebo rozčarována, a chci opravdu s třemi vykřičníky a dvakrát podtrženo říci již zde a nyní, že veřejnost má právo znát odpovědi. V tomto ohledu se plně ztotožňuji se slovy pana prezidenta Pavla, že tato kauza může znevěrohodnit instituce státu v očích občanů, ale také právě tu již zmiňovanou důvěru ve spravedlnost obecně. Je naším úkolem – já jsem tedy přesvědčena samozřejmě, že nejdříve úkolem ministra spravedlnosti (nesrozumitelné), vlády obecně, ale jsem přesvědčená, že je to úkolem celé politické reprezentace – udělat vše pro to, aby debata o této záležitosti byla vedena transparentně, ale také odborně a věcně.

V tomto okamžiku na základě těch údajů, které máme, tak celá tato mimořádná schůze má především politický rozměr, ale velmi obtížně může mít faktický rozměr, minimálně co se týče těch věcí týkajících se Ministerstva spravedlnosti. Zde náleží velké díky panu ministru financí, že některé záležitosti týkající se spekulací evidentně ničím nepodložených, jakým způsobem by do toho měly být zapojeny jiné instituce, byly vyvráceny na základě citací konkrétních zákonů.

Já věřím, že i další diskuse umožní vyvrátit některé spekulace, které jsou mnohem více řádu politického než právního či faktického. Vzhledem k tomu, že jsem si vědoma té vážnosti situace, tak ačkoliv jsem dnes v situaci, kdy jsem nebyla jmenována, tak jsem již dnes ráno považovala za nutné ujistit veřejnost právě o tom, že celá komunikace o této kauze bude vedena otevřeně, transparentně, a pokud možno, apoliticky. Ne z důvodu mé osoby, ne z důvodu nějaké politické strany, ne z důvodu, z jaké strany pochází můj dnes budoucí předchůdce, ale právě z důvodu toho principu, že potřebujeme zachovat důvěru ve spravedlnost. Je to opravdu něco, co nepodceňujeme. Podívejme se, vezmu si zase znovu do úst Slovensko. Víme, že již před několika desítkami let tam postupně veřejnost ztratila důvěru ve spravedlnost, jakým způsobem následně to může vnést toxicitu do celé té společnosti. Prosím, nedopusťme toto, vezměme si to jako celkový úkol nás všech.

I z tohoto důvodu již v tomto okamžiku avizuji, že se zdržím komentování některých spekulací, které zde zaznívají. To znamená, nečekejte ode mne plamenný projev, kde budu vyvracet zde tvrzené spekulace a různé osobní názory některých politiků. V tomto okamžiku totiž právně nevíme, zda došlo k nějakému trestnému činu, případně kdo je z něj podezřelý, v jaké rovině a v jaké míře. Jakékoliv soudy na tyto právní otázky ze strany budoucí ministryně spravedlnosti by byly krajně nevhodné. V tomto okamžiku totiž víme příliš málo na to, aby se mohl kdokoliv dopouštět jakýchkoliv objektivních komentářů, a dovolím si říct, že veškerá hodnocení jsou nyní spíše na úrovni pomluv, u kterých nelze vyloučit, že možná skončí zase nějakým pravomocným rozsudkem, které tady – některé z nich – již byly citovány.

V tomto okamžiku je zřejmé, že nikdo nemá více informací a většina z nich si je tam jenom sami dovozují. Proto velmi prosím, nechme prostor na nezávislé vyšetřování a pojďme tuto politickou debatu, která je namístě, ale pojďme ji vést na základě faktů, až ta fakta budou k dispozici.

Celá ta kauza má tři roviny. Rovinu politickou, zde je zřejmé, že odpovědnost související s politickou odpovědností již vyvozena byla. Pavel Blažek přijal tuto politickou odpovědnost velmi rychle a náleží mu za to opravdu uznání. Zaznělo zde již, že ne vždycky a ne ve všech stranách je toto pravidlem, mít tuto politickou odpovědnost jako vlastní osobní krédo. Je taktéž již veřejně známé, že z Ministerstva spravedlnosti odchází náměstek ministra Radomír Daňhel, který taktéž dovedl odpovědnost v rámci této kauzy. Považuji za důležité ve vztahu k celému Ministerstvu spravedlnosti avizovat, že v tomto okamžiku nevidím důvod pro další personální kroky, a naopak počítám s úzkou spoluprací dalších koaličních náměstků dnes přítomných na Ministerstvu spravedlnosti. Samozřejmě, pokud následné vyšetřování ukáže odpovědnost kohokoliv dalšího, bude platit princip „padni, komu padni“, a ta odpovědnost musí být dovozena na všech úrovních. Nicméně toto je příliš předčasné.

Nyní z veškerých dostupných informací i ze včerejšího vyjádření ministra Blažka i z vyjádření dnes podloženého zákony souvisejícími s finančními transakcemi vyplývá, že celá transakce byla plně v kompetenci Ministerstva spravedlnosti, akt nebyl konzultován ve vládě a veškeré spekulace související se zapojením jiných institucí byly vyvráceny.

Pak je zde rovina právní. To je ta rovina, která se bude nejvíce týkat ministra spravedlnosti, a je to především rovina, která je velmi důležitá právě pro obnovení důvěry ve fungování rezortu spravedlnosti.

Co se týče té roviny, která s tím úzce souvisí, roviny trestněprávní, tak tam za Ministerstvo spravedlnosti, a opravdu to opakuji, neb se to šíří v prostoru velmi rychle a velmi nebezpečně, ministr spravedlnosti nic nevyšetřuje. Ministr spravedlnosti – o to více tento ministr, který bude nastupovat – jeho jediným úkolem je vytvořit takové podmínky, aby mohlo proběhnout nezávislé, důkladné a důvěryhodné vyšetření všech okolností. Ministr bez ohledu na svoji politickou příslušnost nezasahuje do vyšetřování a nemá k tomu žádnou kompetenci.

Klíčové v celé této kauze je obnovení důvěryhodnosti, důvěryhodnosti v rezort jako takový, rezort spravedlnosti, obnovení důvěryhodnosti justice, která je opravdu základem fungujícího státu, případně – a to se dostávám ke konkrétním krokům, které právě k tomuto cíli mají směřovat – je zahájení nezávislého auditu. Nám ještě včera v některých mediálních vystoupeních kolegů, kteří různě v různých vysíláních sdělovali své subjektivní pocity na to, co se stalo či mělo stát, bylo vyčítáno – ostatně dnes to zopakoval pan poslanec Babiš – že vláda chce něco zametat pod koberec a ministerstvo chce něco zametat pod koberec. O to více mě překvapila reakce na mnou avizovaný krok, že bude zadán audit u nezávislé externí firmy. Reakce ze strany opozice byla, že je to zbytečný krok, že nic nevyšetří. Pokud bychom takovou tu vnitřní prověrku dělali na Ministerstvu spravedlnosti, já přesně vím, co by se ozývalo ze strany opozice. Zaznívalo by: Co může ministerstvo prověřovat, pokud tam sedí ministr ze stejné strany? Co může ministerstvo prověřovat, pokud tam sedí ti lidé? Já si dokonce dovoluji říct, že v každé soukromé firmě, pokud necháváte něco prověřovat, tak je správné to zadat někomu třetímu, to znamená zahájení externího auditu nezávislou firmou. Zde rovnou avizuji, že i to zadání může být veřejné. Pojďme se s veřejností bavit o tom, co chceme přesně vědět, jaké otázky zůstávají nezodpovězené. Tak zahájení takového auditu je dle mého názoru naopak výrazem politické odpovědnosti a opravdu důvěry v to, že ať budou výsledky toho auditu jakékoliv, tak jsme připraveni opětovně jej učinit veřejným a diskutovat o něm. Tak se dělá politika, která je transparentní, a tak se má reagovat na chyby, které se jistě někde staly, ale o kterých nechceme spekulovat a nechceme tady jenom hystericky křičet „kdo, co“ a na někoho ukazovat prstem.

Za účelem toho, aby nebylo zpochybňováno, jak ten audit bude zadáván, jakým způsobem bude zpracováván, jaké informace mu budou předávány, považuji za důležité, aby na ministerstvu současně vznikla – nevím, jestli můžeme hovořit o slovu funkce – ale v každém případě, aby tam byl člověk, který bude nestranně koordinovat komunikaci, ať už s těmito auditory, nebo s některými orgány, které nyní vyšetřují. Tím se nikterak nevzdávám své politické odpovědnosti, ale chci, aby jak veřejnost, tak média, tak případně i opozice měly osobu, kterou v lepším případě bude i opozice respektovat a budou ji považovat za dostatečně nestrannou pro to, aby mohli důvěřovat celému systému.

Opětovně opakuji, že Ministerstvo spravedlnosti a celé toto řízení nemá být politizováno. Já jsem si vědoma toho, že se tomu nevyhneme, ale jakékoliv řízení nemá být politizováno, neb je to ve finále akorát bumerang, který se vrací celé společnosti a všem politickým stranám. Důsledkem, znakem této politické odpovědnosti může být také to, že jsme připraveni – samozřejmě nyní jsme v začátcích a mohu o tom hovořit pouze jako o mém záměru – ale jsme připraveni, aby takovýto audit byl zveřejněn, byl publikován, byl transparentní před volbami, abychom o něm mohli diskutovat v rámci politické sféry, aby jej měla dostupný veřejnost, aby se s ním mohli seznámit.

Pokud se tak podaří učinit do konce srpna, považovala bych to nebo já sama osobně si to беру jako osobní úkol a budu vás průběžně, jak veřejnost, tak celou politickou sféru, informovat o jednotlivých krocích, které jsou v tomto, v tomto činěny. Já mám samozřejmě již nějakou konkrétnější představu o otázkách, které mají být položeny auditorovi, nicméně nyní považuji za předčasné již vzhledem k tomu, že nejsem ve funkci, abych toto diskutovala, nicméně současně avizují, že jsem otevřena o tomto diskutovat, tak aby... Pokud kdokoliv má nějaké otázky, které mají být zodpovězeny, prosím v rámci forenzního auditu, tak aby byly zahrnuty do toho, do tohoto auditu.

Co se týče samotného fungování ministerstva, tak je důležité podotknout, že ministerstvo jako takové je funkční. Tady s kolegyněmi jsme se ještě v pátek podílely na důležité novele trestního zákoníku, proběhla nám novela občanského zákoníku, zákon o soudech a soudcích a v mnoha ohledech je potřeba především zajistit kontinuitu tohoto ministerstva, ať už co se týče jmenování na různé funkce, nebo co se týče právě obnovování té důvěryhodnosti a celá vize, kterou já nyní vidím pro ministerstvo, jakkoliv to může být na krátkou dobu, tak je to doba, která je stěžejní, protože ministerstvo bude nasvíceno, bude se o něm diskutovat. Za mě má být... Za mě se má jednat nyní o ministerstvo, které komunikuje otevřeně, důvěryhodně, je založeno na integritě, odpovědnosti a transparentnosti.

Asi poslední věta, kterou považuji opravdu za důležitou, je opravdu podtrhnout, že rolí ministryně spravedlnosti není v žádném ohledu ani hodnotit, ani řídit žádné kauzy, které souvisí s jakýmkoliv vyšetřováním, ať již trestním, nebo řízením jiných institucí. Jde opravdu jenom o to, vytvořit podmínky, aby takové řízení mohlo probíhat nezávisle, protože nezávislé vyšetřování je alfou a omegou fungování nás všech v tomto státě. Já bych velmi prosila, abychom byli schopni tuto diskusi vést otevřeně, klidně krutě, jak už někdy politická debata bývá, ale na základě faktů, a ne politických spekulací. Tato fakta by měla do diskuse vnést taktéž skupina expertních odborníků, které bych ráda povolala na ministerstvo.

Tato otázka totiž vyvolává nebo celá ta kauza vyvolává také otázky, které možná jako právníci neumíme v mnoha ohledech řešit. Otázky jsou související s kybernetickou bezpečností, možná s finanční kriminalitou, ale také otázkou obecně, jak nakládat s kryptoměnami v mnoha právních aspektech. Možná nakonec tato kauza posune celou republiku v tom pozitivním smyslu dále a posune, posílí kryptoměnový trh. I to může být role ministerstva v následujících měsících.

Já vám děkuji. Já pevně věřím, že tyto kroky ministerstvo a celý systém ve finále posílí a někdy na konci srpna budeme schopni se zde pobavit o tom, jaká jsou faktická data, která souvisí s celou touto kauzou. Děkuju. (Potlesk koaličních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní shrnu přihlášky, s přednostním právem je přihlášen pan předseda Jakub Michálek a poté paní předsedkyně Alena Schillerová. Avizuji, že další přihlášky s přednostním právem před otevřením bodu už nemám. Nyní tedy pan předseda Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí občané, já se obávám, že z těch vystoupení, které jsme viděli, tak to stále vypadá, že naši vládní představitelé zůstávají víceméně v příběhu, že šlo o selhání jednotlivce, a dokonce tento příběh obohatili o prvek toho, že možná byl oklamán celý stát. Ale nic zásadního jsme tady neslyšeli, jenom dovolávání se faktů, ale vždyť ta fakta má přeci přednášet právě představitel vlády a odpovídat na ty dotazy. Já doufám, že se k tomu dostaneme a že bude vše velmi podrobně vysvětleno, tak jak to požadoval například pan vicepremiér Jurečka, který říkal, že bychom měli všichni poslanci dostat podrobnou časovou osu, tak aby bylo jasné, kdy přišel který dopis od advokáta pana Jiřikovského, jak ho vyřizovalo Ministerstvo spravedlnosti, komu protekl rukama, kdy se dostal na Ministerstvo financí, komu protekl rukama, jak se na něj reagovalo a tak dále.

To jsou všechny věci, které má ministerstvo k dispozici, ale tyto informace jsme zatím vůbec nedostali. Je potřeba, aby se dostaly k poslancům. Věřím, že pokud schválíme otevření tohoto bodu a proběhne rozprava, tak že vláda ještě bude schopná tyto dokumenty doplnit.

Ono asi, když si vzpomenu, že jak jsem byl na té tiskové konferenci minulý týden, tak tam zazněly velmi odlišné věci od toho, co slyšíme teď. Tam zaznělo, že to byly ultračisté peníze, že o tom Ministerstvo financí vědělo, že dokonce připravovalo souběžně s Ministerstvem spravedlnosti tu darovací smlouvu. Teď najednou se všichni tváří, že to je selhání jednotlivce. Jenom připomenu, že z té tiskové konference, kam mě pustili, tak když jsem se zeptal, proč pan ministr spravedlnosti neoznámil předem tu věc na policii, tak mi řekli, že to je volební kampaň, že se na to ptát nemám, a chtěli mě vyvést justiční stráží. Doufám, že ti lidé, kteří takovýmto způsobem fungují na Ministerstvu spravedlnosti, tak skončí spolu s panem ministrem Blažkem.

Já doufám, že tady uslyšíme všichni z úst pana ministra Blažka, jehož účast na dnešním jednání Poslanecké sněmovny jsme si vyžádali, jak přesně probíhala ta chronologie. Doufám, že tady uslyšíme to, k čemu jsem vyzýval na minulém jednání Poslanecké sněmovny, tak aby vystoupil před námi a opravdu přísahal, že žádným způsobem nevyvíjel aktivity k tomu, aby byl vydán ten počítač s kryptopeněženkou panu Jiřikovskému, že nevykonával žádné ovlivňování a tlaky na justici, protože to je právě to důležité a zásadní pro důvěru v naše představitele.

My tam máme, už jsme ho viděli, dopis z ledna tohoto roku, kde pan Titz, advokát pana Jiřikovského, jasně píše nabídku pro Ministerstvo spravedlnosti. Je to formulováno jako nabídka, že pokud soudy rozhodnou, že vydají nosiče s kryptoměnou velmi vysoké hodnoty, tak je připraven třicet procent darovat státu, takže evidentně od počátku to bylo formulováno jako nabídka, která je vázaná na výsledek soudního rozhodnutí. Já myslím, že každý, kdo má nějaké právní cítění, tak vnímá, že to je něco, co je velmi na hraně toho, abychom nezatahovali justici do takových snah o její ovlivňování. Když potom vidíme ty další indicie, které ukazují, že orgán moci výkonné čili státní zastupitelství, které má zastupovat zájmy

státu, tak podle přípisu v řízení o dovolání se domáhalo toho, aby právě ty počítače nebyly vydány tomu odsouzenému pachateli, když potom vidíme, že tu věc rozhodoval krajský soud a státní zástupce se v dané věci vzdal práva na odvolání. To znamená, státní zastupitelství se zastalo toho pachatele trestného činu, což dělá velmi, velmi výjimečně, odchýlilo se od do té doby uplatňovaného názoru v dané věci, a pak ještě vzdalo veškeré prostředky ochrany práva státu. Tak to samozřejmě vyvolává velké otázky, ještě navíc, když předtím máme písemně zdokumentovanou nabídku, že stát obdrží takto značné prostředky.

Mě tady překvapilo, že pan premiér vystoupil jako morální maják této koalice a mluvil o obrovské zodpovědnosti, kterou vyvozuje velmi rychle, a útočil tady na jeden opoziční klub, že oni tu odpovědnost nevyvodili. Ale já se chci zeptat, tak jak to bylo s panem Půtou? Vždyť ten přeci byl pravomocně odsouzen a co jste s ním udělali, prostřednictvím paní předsedající, s panem Půtou? No, vy jste ho – člověka, který byl nepravomocně odsouzen, nejenom že byl obžalován, ale byl opravdu už odsouzen, za korupční jednání – tak vy jste ho nechali sedět v dozorčí radě společnosti ČEZ, akciová společnost, největší energetické společnosti v této zemi. Takže člověk, který byl odsouzen za takovéto korupční jednání, tak se bude podílet na řízení nejdůležitější společnosti v našem státě, kde má stát majoritní majetkovou účast. Tak tolik jenom k tomu, abychom si připomněli, že opravdu je potřeba si nejprve zamést na vlastním prahu.

Když tedy obviňujete opozici, tak buďte klidně adresní, protože my Piráti nemáme takovéto korupční kauzy, kde by byl někdo trestně stíhaný. Co já si pamatuju, za patnáct let snad jedna zastupitelka někde byla chvíli trestně stíhaná za to, že malovala dětské postavičky v dětských pokojíčkách a porušila tím autorské právo. Pokud se nepletu, tak ji nakonec soud osvobodil. Ale žádné takovéto korupční kauzy za patnáct let my nemáme. Takže mluvíte adresně. Netýká se to rozhodně celé opozice a my máme problém s tím, že sedí trestně stíhaní lidé za tuto vládu, v gesci ministra financí Zbyňka Stanjury, protože Ministerstvo financí drží těch sedmdesát procent plus akcií, které náleží státu. Tak takovýmhle způsobem vláda sama nefunguje.

Takže domnívám se, že nemáte, prostřednictvím paní předsedající, jako vláda úplně morální právo teď hrát kartu Antibabiš. Vymáhali jste všechny nelegálně vyplacené veřejné zakázky, například v Lesích České republiky, které šly do holdingu Agrofert? No, nevymáhali. Neudělali jste nic, udělali jste stejné, to samé, co s Bartošem. Poslali jste tam Císař, Češka, Smutný, ti vám dali stanovisko, že všechno je v dokonalém pořádku. Co děláte vy, je v dokonalém pořádku, co děláme my, na to máte audit té samé společnosti, že to je strašně nezákonné a strašné problémy. My všichni víme, jak jsou tvořené tyhleto audity. Vždyť jsme to viděli asi před čtrnácti dny, když vyšla najevo kauza, že nám nabízel ten auditor, že to tam klidně upraví v tom auditu, když budeme hezky mluvit o Císař, Češka, Smutný alias Portos a o jejich kauzách, jak jsou nalezli všude ve státě. Takže takovýmhle způsobem se ty audity tvoří.

Proč to tady řešíme, a to, na co budeme chtít slyšet odpovědi, je, protože to množství těch lží už přesáhlo nějakou přijatelnou hranici. Prostě je toho strašně moc. My jsme slyšeli o ultračistých penězích. Nakonec se ukázalo, že ty peníze jsou tak ultračisté, že když vezmete název té peněženky – to číslo peněženky, bankovní účet v uvozovkách na bitcoinu – a zadáte ho do Googlu, tak vám z toho první odkaz vyběhne, že to je peněženka s miliardami ukradenými z drogového tržiště – první odkaz – takže to jsou ty ultračisté peníze.

Nebo jsme tady slyšeli od pana ministra Blažka, že je to pohoda, že to stát nezabavil, ty 2 miliardy, že nechal uprchnout toho Jiřikovského, že to neoznámili policii, protože to stát zkonfiskuje dodatečně. Já jsem říkal: Vždyť je to blbost, prosím vás, vždyť je to blbost, vždyť ten člověk vezme tu peněženku a zdrhne s tím. No a co čteme dneska? Dneska otevřeme noviny a první zpráva, kterou tam čteme, je, že pan Jiřikovský v České republice už není, že už je někde... zmizel v Asii, nikdo neví, kde je, s těmi 2 miliardami. Takže to je ten výsledek toho, co vy jste slibovali, že to je pohoda, že to zkonfiskujeme. Ne, ty prachy jsou uloženy na

peněženice, na nosiči, hardwaru, který je v kapse nějakého človíčka, který je někde v Asii. Tak jak budou naše složky konfiskovat tyhle peníze? No, nebudou je konfiskovat, samozřejmě, že je nebudou konfiskovat, nejde to. Nejde to, jde maximálně tak poslat žádost, mile míněnou žádost na nějaké kryptoburzy, aby to laskavě nesměňovali. Ale jestli si někdo naivně myslí, že to zabavíme, tak je to nesmysl a je to právě kvůli tomu, že pan ministr Blažek, případně další státní orgány – nevíme, to se má vyjasnit dneska, jestli to vědělo Ministerstvo financí, jak říká pan Blažek – takže to neoznámily včas policii a umožnily tomu pachateli zdrhnout, ještě navíc v době, kdy má podmínku.

Pak další lež zase byla s tím, jak pan ministr vystoupil na tiskové konferenci a říkal, že za přítomnosti notáře to bylo otevřeno. No a pak jsme si přečetli, že notář akorát dostal screenshot a že ještě předtím, než to bylo jakože oficiálně otevřeno, z té peněženky byly vyvedeny peníze.

Takže samozřejmě ta peněženka musela být otevřena dřív, než se tohleto sepisovalo, protože jinak by tohleto nebylo možné, a nebylo to otevřeno za přítomnosti notáře. Takže to byla další lež, kterou jsme viděli na tiskové konferenci. My jsme tady nedostali tu časovou osu, kterou chtěl pan vicepremiér Jurečka. Nic takového tady Sněmovna neobdržela, ten podklad nemáme k dispozici, a proto je nezbytné, abychom to dneska pokryli, aby byla vyvozena ta politická odpovědnost případně i na Ministerstvu financí.

No a samozřejmě tady vůbec nezazněla ze strany premiéra žádná reakce na to, že jsou tady významné systémové problémy v boji proti korupci. To není věc, kterou říkají jenom Piráti, ale mluvil o tom, začal tím v podstatě svoje vystoupení na grémiu i prezident republiky, když mluvil s představitelem všech politických stran v této Sněmovně. Jsou tady systémové problémy, je potřeba provést systémové kroky a my potřebujeme vědět, jestli vláda je na toto připravena, nebo ne. Těch příkladů jsem tady četl celou řadu a ukazuje se to i na příkladu toho, že Česká republika má nyní horší hodnocení v žebříčku transparence, takže když tady vystoupila kolegyně Decroix, uvedla asi tak dvacetkrát slovo transparence, tak my teď to hodnocení v žebříčku transparence máme výrazně horší, konkrétně jsme minus šest bodů oproti Evropské unii a ty protikorupční organizace nám vytýkají, že největším problémem je nedostatečná vládní strategie. Bohužel od stran vládní koalice jsme o tom neslyšeli ani slovo. Tady se prostě drží lajna koalice SPOLU, že to je individuální selhání. To je univerzální výmluva. Přitom tady spousta organizací, které to sledují a jsou na to velcí odborníci, tak říkají, že to je systémové selhání, že to je nedostatečná vládní strategie. To neříkáme my, to říká Transparency International. Takže toto by mělo být taky adresováno, protože to vypadá, že ty kauzy, které jsou odhaleny – jako Motol, jako je teď bitcoinová aféra – jsou pouze vrcholky ledovce a je potřeba, aby Poslanecká sněmovna proti tomu zasáhla.

Samozřejmě důležitá věc jsou i ty ruské průtokové účty. Já věřím, že nikdo tady v Poslanecké sněmovně nechce podporovat ruskou mafii, ale nestačí o tom jenom mluvit, ale musíme konat. To je velký úkol pro paní ministryni Decroix, pokud se jí stane, aby skutečně připravila takový návrh zákona – ideálně aby byl i schválen – který zamezí tomu, že budou legalizovány výnosy z trestné činnosti, že budou prány peníze.

No a nyní budu navazovat na pana ministra Stanjuru, ale já už jsem o tom několikrát mluvil, že pan ministr leckdy vystupuje a jedná jako správce rozpočtu, jako stínový premiér. Tady v podstatě vystoupil a řekl: Bylo to mimo moji kompetenci, sice jsme k tomu dostali nějaké papíry, ale my máme takhle klapky na očích, a pokud nám to zákon jasně nestanoví, tak my v tom konat nic nebudeme. Ale vždyť zákon jasně říká, že praní špinavých peněz a boj proti němu patří do kompetence ministerstva. Jestliže dostane zprávu, že má někdo dostat od drogového dealera miliardu korun, tak každý svéprávný úředník na Ministerstvu financí si z toho odvodí, že to není standardní a že daná záležitost vyžaduje řešení. Ministerstvo financí má podle kompetenčního zákona povinnost zkoumat rezort svojí působnosti, co se tam děje, analyzovat to a předkládat vládě potřebná opatření. To je přímo napsáno v kompetenčním zákoně. Takže prosím, žádné klapky na očích. Nepředstírejte, že se vás to netýká.

To, že jste nás tady obvinil z toho, že jsme proti startupům, když jsme kritizovali, že den... že s vědomím toho bitcoinového průšvihů jste předložil návrh na osvobození, prostřednictvím paní předsedající, jste předložil návrh na osvobození těch bitcoinových miliardářů, kteří mají zisk ze zhodnocení bitcoinu v jednom roce přes 40 milionů korun – to fakt není každej Honzík, který si koupí bitcoinovou peněženku, to se týká jednotek osob – s vědomím této bitcoinové aféry, že jste to předložil, tak se tady prosím nevymlouvejte na nějaké startupy. My se startupy fakt nemáme problém. My jsme naopak byli ti, kteří už 11. 4. 2024 přišli s konkrétním návrhem na Ministerstvo financí, co se má se startupy dělat, jak se jim má pomoci, jak udělat příznivé prostředí, aby tady mohly startupy vznikat, aby neměly, aby nemusely platit sociální a zdravotní pojištění ze zaměstnaneckých akcií, které vyplátí. Víte, co jste nám řekli vy? Vy jste řekli: Ne, my chceme, aby platily zdravotní pojištění z akcií, ze zhodnocení zaměstnaneckých akcií. To jste řekli vy a teprve... Několik let jste to oddálili, oddalovali jste to, nic jste tam nedělali, dokonce jste předložili v konsolidačním balíčku... jste tam narvali jednu změnu, které se startupy a celá komunita vysmála, jak byla zbytečná, jak ničemu nepomohla, a pak jsme ji museli... Dokonce chtěli, abychom ji odstranili, jako že je zbytečná, protože opravdu ničemu nepomohla.

Teď přicházíte před volbami s tím, že milostivě po těch čtyřech letech, které jste ve vládě, tak budete plnit ten volební program. My jsme se o to snažili, my jsme za to bojovali, když jsme v té vládě byli i po tom, co jsme z vlády vystoupili, aby startupy měly výhodnější podmínky. Ale vy jste byli ti, kteří to blokovali, kteří si tam syslili ten návrh, a teď ho předkládají teprve před volbami. Takže to jenom, abychom si to dali vedle sebe.

No a já tady musím reagovat – a to je poslední věc – ještě na ty útoky od váženého kolegy pana Juchelky, který mi řekl, že my jsme tady svítili při všech těch různých kauzách. Tak já bych si mu dovolil připomenout, kolik věcí my jsme v té vládě právě v oblasti boje proti korupci prosadili, kolika věcem jsme zabránili.

My jsme schválili nezávislost veřejných žalobců na vládě. To je věc, která tady dlouhou dobu platila, že vláda mohla kdykoliv odvolat nejvyššího státního zástupce, který současně zodpovídá za vyšetřování korupce a kriminality v naší zemi. To tady třicet let chybělo a prosadili jsme to v té koalici my proti odporu velké části ODS. Dneska když si čtete ty články o tom, za co je ministr spravedlnosti pozitivně hodnocený, tak tohle tam je na prvním místě. Ale realita byla taková, že oni ten zákon zdržovali a my jsme ho tlačili jim navzdory.

Prosadili jsme zpřísnění střetu zájmů v případech vlastnictví médií. To potom tedy zrušil Ústavní soud, protože se mu nezdál způsob, jakým jsme tady prolomili ty obstrukce, kterým to čelilo. Prosadili jsme rozšíření registru smluv, právo na informace na ČEZ, zastavili jsme náhubkový zákon, podle kterého by novináři nesměli psát o trestně stíhaných podnikatelích. Prosadili jsme zveřejňování odměn vysokých manažerů státních institucí, zákon o lobbování, ochranu whistleblowerů. Už teď je nějakých 150 oznámení na Ministerstvu spravedlnosti a přibližně polovina z toho jsou důvodná oznámení lidí, kteří zachraňují veřejné prostředky tím, že oznámí korupci, podvody nebo nějakou jinou nekalou činnost. Ochránili jsme i whistleblowera přímo na Ministerstvu spravedlnosti. Spoustu věcem jsme zabránili: zdanění stipendií pro doktorandy, zavedení školného, tomu, aby se zavedl zákon, který byl ve prospěch jedné firmy, aby se ohnula pravidla pro evidenci skutečných majitelů a tak dále a tak dále, zákon o hromadných řízeních, který je použitelný na masivní podvody. To jsou všechno věci, které jsme tam prosadili. To jsou reálné výsledky, hmatatelné, které pomůžou.

Já nevím, kdo tady toho, kolik prosadil, kolik jste toho, pane místopředsedo, prosadili v téhle oblasti vy, v boji proti korupci (Předsedající: Mým prostřednictvím.), prostřednictvím paní předsedající. Minulý týden, když my jsme tady konfrontovali pana ministra Blažka, tak váš pan předseda Babiš tady vůbec nebyl v Poslanecké sněmovně. Podle mých informací seděl někde s Orbánem v Maďarsku, s člověkem, který je napojený na... v podstatě si vytvořil polomafiánský režim v Maďarsku. (Bušení poslanců ANO do lavic.) Takže zatímco... Až nás příště budete obviňovat z toho, že my tady něčemu svítíme, tak až se budou řešit důležité věci,

tak je dobré, aby ti zásadní představitelé dalších opozičních stran dorazili do práce. Můžeme se tady o tom bavit, můžeme je konfrontovat, a ne že budete psát jenom prostě na Twitter a tvářit se, jak jste to vyřešili, když ve skutečnosti jste v Maďarsku a paktujete se tam s Orbánem.

No a samozřejmě ten výčet vašich kauz, to je prostě – ve srovnání s touhle vládou – to je prašť jako uhoď. Když si vzpomeneme na sumu 26 miliard korun, kterou – já jsem o tom nechtěl mluvit dneska, ale vzhledem k tomu, že takovýmto způsobem jste na nás zaútočil, tak nevidím důvod, proč bychom si to neměli připomenout – 26 miliard korun, které dostal holding Andreje Babiše, Agrofert, na státních zakázkách a na dotacích za doby působení Andreje Babiše ve vládě. To je fakt prašť jako uhoď. Ty sumy jdou do desítek miliard korun, střet zájmů, reklama Agrofert, zámeček na Riviére, nelegální dotace, korunové dluhopisy, úkolování novinářů v Mladé frontě DNES, nelegální zaklekávání na firmy, víc jak pět prohraných – pravomocně prohraných – soudů, omluvy, kde byly zjevné lži. Takže pokud jde o korupci, tak opravdu tato a předchozí vláda si nemají co vyčítat a dobře si to všichni pamatujeme. Já si nemyslím, že bychom se tady měli dohadovat dneska o jiných věcech, než které máme na programu, což jsou korupční kauzy, které se dějou teď a tady, bitcoinová aféra a další věci, které jsou v přítomnosti. Já se nechci vracet do minulosti, ale vzhledem k tomu, že tady padl tenhle útok, tak jsem na to musel reagovat a už se k tomu nechci vracet.

Takže bych chtěl vyzvat pana ministra, aby skutečně objasnil celou časovou souvislost, aby Poslanecké sněmovně nic nezamlčel a mluvil, na rozdíl od tiskové konference, pravdu a nic než pravdu.

Aby pan premiér zajistil – protože stále je to ministr jeho vlády, stále za něj nese zodpovědnost – že se Poslanecká sněmovna dozví celou pravdu o bitcoinové aféře, všechno, co jednotliví představitelé vědí. Myslím, že to je věc, na které bychom se měli shodnout bez ohledu na koalici, opozici. Je to věc, kterou si zaslouží slyšet každý poslanec a zaslouží si ji slyšet zejména veřejnost. Tolik za mě, děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Máme zde ještě dvě stažení omluv, než dám slovo paní předsedkyni. Pan poslanec Jiří Navrátil ruší svou omluvu, je přítomen od 13 hodin; pan poslanec Tom Philipp ruší omluvu, je přítomen od 13.57 hodin. Ještě mám jednu omluvu k načení, pana místopředsedy Jana Skopecčka do 13.30 hodin z pracovních důvodů.

Nyní prosím, paní předsedkyně, jste poslední přihlášená s přednostním právem, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Budu asi tady trošku déle, protože bylo mnoho projevů a myslím si, že si zaslouží reakci. Začnu tím, že jsme se dočetli ve veřejných zdrojích před chvílíčkou, že pan Jiříkovský – to znamená klíčový svědek celé kauzy, ten dárce, ten trestně odsouzený člověk, který obchodoval na darknetu, v tom nejhlubším dnu, co si umíme představit – tak nám odletěl do zahraničí. Klíčový svědek, který mohl vystoupit a promluvit o tom, jak to celé bylo, který mohl vystoupit proti ministrům Blažkovi, Stanjurovi a vysvětlit to, tak toho nemáme. Máme ho v zahraničí, máme ho v Asii, jak jsme se dočetli. Tak já se ptám – to je otázka, já se ptám – máme tady Krejčíře číslo dvě? Na to se ptám.

Ted' budu postupně pokračovat. Nejdřív k panu premiérovi, já jsem si rychle dělala poznámky, tak si to budu muset různě rychle hledat. Pan premiér začal svoji obhajobu této neobhajitelné kauzy, neobhajitelného skandálu, největšího skandálu od roku 1989, začal tím, že Nejvyšší soud vlastně vrátil majiteli tu peněženku. Ale ono to tak není, pane premiére,

a bude o tom bezesporu mluvit moje ctěná kolegyně, paní profesorka Helena Válková. On to vrátil krajskému soudu k rozhodnutí. Rozhodnutí krajského soudu nemáme, ale byly tam různé alternativy. Takže tohle vám nachystali, pane premiére, určitě kolegové nepřesně.

Před chvílí napsal jeden politický komentátor na síti, že za čtyři a půl hodiny mimořádné schůze zaznělo jméno Blažek 126krát a jméno Andrej Babiš 368krát! (Smích a potlesk poslanců ANO.) Takže už je jasné, kdo ty bitcoiny vlastně ukradl.

No a já se ptám, pane premiére – já jsem čekala, kdy to Čapí hnízdo vytáhnete, dočkala jsem se poměrně rychle – myslíte to fakt vážně? To fakt chcete srovnávat? Čapí hnízdo, osmnáct let starou kauzu, která je totálně zpolitizovaná, zcela vykonstruovaná a hlavně nijak nesouvisí s politikou? My se tu bavíme o zneužití vašich funkcí v době, kdy jste je vykonávali. O tom se tady bavíme. Vy se tady bavíte a srovnáváte to s Čapím hnízdem? Už jste směšný s Čapím hnízdem! Já vám připomenu – nebo někomu, kdo by to snad nesledoval, ale od toho roku 2017 asi nebude v téhle zemi občan, který by neslyšel aspoň jednou o Čapím hnízdě – takže toto trestní stíhání jasně mělo dostat Andreje Babiše z politiky. Bylo zastaveno státním zástupcem, pak bylo politickým nominantem obnoveno, dvakrát byl Andrej Babiš zproštěn před soudem obžaloby – to bych chtěla zdůraznit – a ano, připomněl to tady pan ministr Výborný, že probíhá odvolací řízení. Tak počkejme. Ale vy, vy jste v té kaši už teď. Vy jste udělali tu obrovskou ostudu, dopustili jste krádež za bílého dne a nijak se z toho nevymluvíte. Ale hezky postupně.

K paní předsedkyni Poslanecké sněmovny Pekarové... Paní předsedkyně, prostřednictvím paní místopředsedkyně, vy jste v poslední době hlavně mlčela, vy jste moc nemluvila ve Sněmovně. To vám nevyčítám, moc jste se nevyjadřovala, ale teď, když jste opět po dlouhé době promluvila, tak myslím, že celý národ pochopil, proč vám to bylo asi doporučeno. Vy jste totiž opět předvedla, prostřednictvím paní místopředsedkyně, absolutní dno, absolutní dno! Když říkám absolutní, tak říkám, že v podstatě už zespodu nikdo ani nemůže zaklepat. To bylo neuvěřitelné. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Nebudu mluvit o všech těch lžích ohledně Francie – já se musím dívat, abych na něco nezapomněla, co bylo řečeno (Dívá se do svých podkladů.) – kde po volbách, konkrétně 13. 10. 2021 sdělil Finanční analytický úřad... Teď cituji titulek ze serveru iRozhlasu: „Nešlo o praní špinavých peněz, sdělil Finanční analytický úřad k nákupu Babišových nemovitostí.“ Konec citace. Tyto lži tedy ani komentovat už nechci. Mě od vás nepřekvapují.

Na co ale jako žena musím reagovat, je to, jak vy můžete – jako žena, to je to nejhorší, že jste žena – zatáhnout do té kauzy opět děti. Nehledě na to, že všichni víme, že to policie konstatovala, že se nic takového nestalo. Ale hlavně všichni taky víme, že tam byl zejména lékařský problém, že je tam velmi závažná diagnóza. Je mi trapné, paní předsedkyně, prostřednictvím paní místopředsedkyně, že vám to opět musím připomenout. Je mi za vás stydno, opravdu stydno! To je pro mě přes všechny červené linie, které na tomto světě existují. Vy ale nemáte žádnou míru. Vy nemáte vůbec žádné to dno, o kterém jsem včera hovořila. Je to pro mě prostě – použiju to slovo – neskutečný hnus! Já si pamatuji, když vám tu jednou kdosi z kolegů cosi řekl o vašich rodinných a osobních problémech. Já to neschvalovala, zásadně neschvaluji jakékoliv osobní útoky. Bylo mi tehdy opravdu... Připadalo mi to velmi, velmi nevhodné. Já jsem to tehdy považovala za omluvyhodné, to, co vám bylo řečeno, prostřednictvím paní místopředsedkyně, ale vy děláte sama horší věci. Styďte se!

Tak a teď se posuneme dál. To nejlepší jsem si nechala – no, ono to tak šlo postupně – a to je pan ministr Stanjura.

Pane ministře Výborný – ještě odbočím – prostřednictvím... Vlastně vás nemusím oslovovat prostřednictvím, jste ministr. K vám se vyjadřovat nebudu, tam mnoho prostě řečeno nebylo, co by za vyjádření stálo. (Potlesk z lavic ANO.) Jenom k vám řeknu jednu větu, že pokud kdokoli v hnutí ANO cokoliv prostě... Se otře o jakýkoliv trestný čin

v souvislosti s výkonem své funkce – vy jste citoval primátory za hnutí ANO – končíme s nimi. Hotovo. Takže my to tak máme nastavené. My tady nemusíme dělat mimořádné schůze, jako děláte vy, a obhajovat neobhajitelné.

Tak a teď jdeme k panu ministrovi Stanjurovi. To bylo tedy obzvlášť pikantní. Já začnu s dovolením citátem jednoho tweetu, který dnes byl vložen na síti X, a hned vysvětlím proč. Zbyněk Stanjura dnes tweetoval – prvně řeknu ten jeho tweet a pak tu reakci – „Kauzu bitcoin vnímám jako selhání ministra Blažka a jeho úřadu. A znovu opakuji, že MinFin s celým procesem ani rozhodnutím SpravedlnostCZ přijmout miliardu od drogového dealera nemělo nic společného a ani nemá žádnou pravomoc takové kroky jiného rezortu schvalovat či zakazovat.“ No a já vám přečtu, co k tomu řekl spolustraníček TOP 09 – nevím, jestli ještě je členem, nebo už ne, bývalý ministr financí, rozhodně žádný můj kamarád ani příznivec hnutí ANO, to je nezpochybnitelné – Miroslav Kalousek. Budu číst: „Se znalostí stranického i vládního provozu se tomuto tvrzení musím smát. Ministr financí a první místopředseda strany“ – myšleno ODS – „má možnost tomu svému stranickému kolegovi zabránit jak ve vládě, tak ve vedení své strany. Kdyby oba pokusy neúspěšně učinil, dalo by se tomu věřit, jinak ne.“ To je přesné. To je naprosto přesné a říkám to, byť to říká politický oponent. Tak trapné výmluvy, čtení úřednických headlinů, jako předvedl ministr Stanjura, i když chvějícím se hlasem – já se mu nedivím, že se mu chvěje hlas – tak to jsem tedy dlouho neslyšela.

Tak teď fakta... Když mě tady tak zaplavoval těmi paragrafy a říkal, jestli jsem tam měla mít § 27, nebo § 27a. Dobře, možná ano. To není podstatné. Podstatný je ten obsah, ta věcná hodnota. Tak já taky ocituji jeden paragraf, § 48 odst. 1 zákona o majetku státu: „Kontrolu dodržování povinností stanovených právními předpisy a vnitřními předpisy při hospodaření s majetkem u organizačních složek provádějí věcně příslušné ústřední správní úřady, zřizovatelé organizačních složek a Ministerstvo financí, dále jen kontrolní orgány.“ Pardon. Platí, že kontrolní orgány při analýze, zda provést kontrolu, vychází jednak z vlastních poznatků, jednak z podnětů třetích osob. Takže Stanjura věděl, že ta dohoda byla uzavřena. Ministr v demisi Blažek na to upozornil v několika médiích. Mluvil o tom v Mladé frontě DNES v rozhovoru a v podcastu Info.cz.

To znamená Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nepochybně měl dát podnět Ministerstvu financí ke kontrole, pokud to už Stanjura jako ministr financí neudělal sám. Myslíte si, že jsme hloupí, že z nás budete dělat hlupáky, ano? Ono vás to dožene. Kdo se směje naposled, ten se směje nejlíp, pane ministře. (Potlesk.) Takže já nevěřím, se znalostí bývalé ministryně financí, se znalostí těch lidí – myslím teď třeba generální ředitelku Arajmu – že tam neprobíhala komunikace. Nevěřím. Pokud nedal podnět ministr, měla to učinit ona nebo její úřad. Je to fontána alibismu, co tady předvedl ministr Stanjura. Tak já se teď zeptám. Že on si nechal připravit úředníky nějaké výmluvy a upozornění, že jsem tam měla mít místo § 27 § 27a a že prostě oni jenom to poskytnou a oni nic a tak dále. Neuvěřitelné! Kdyby mi tohle někdo napsal, tak prostě bude mít se mnou velký problém, kdybych byla v tom úřadě. Pokud samozřejmě ten ministr si takovéto zadání přímo nevynutil svými postupy. Ale to nebudu předjímat. To se třeba do budoucna ukáže. Třeba získáme důvěru, třeba se tam na ten rezort vrátíme a třeba si to tam zauditujeme. Ale to je ještě hodně dlouho a ty problémy řešíme tady a teď.

To znamená, já tady budu klást řečnickou otázku: Kdyby ministr v demisi Blažek chtěl prodávat – čistě teoreticky – přes ten web MinFin, Ministerstva financí, rovnou dětskou pornografií, také to úřad bez rozmyslu pověsí na web a bude se tvářit, že je to jenom nějaký webmaster, který překlápí věci z Wordu na web, tak jak to tady řekl ministr Stanjura? To myslíte vážně? To si děláte legraci? Takže oni jsou tam fakt to Aukro? Jenom to překlápí a prodávají tam cokoliv? Zbraně, tady z trestné činnosti bitcoiny a tak dále? Nebudu tady říkat věci, které se mi prostě úplně bytostně příčí.

Navíc, jak šéf FAÚ – a k tomu se dostanu hned dál, k FAÚ – tak šéfka Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových chodí pravidelně na porady, nebo za mě tedy

chodili. Ty porady jsou každý týden, porady vedení Ministerstva financí. Tam se rámcově v rámci dodržování zákona – mě nemusíte poučovat, pane ministře, jak se dodržuje zákon o mlčenlivosti – samozřejmě obecné informace řeší. Takže k tomu FAÚ, jak jste se tady tak plamenně ohrazoval, že vy jste nemohl nic, protože vy nesmíte vlastně o ničem vědět, tak já vám řeknu, jak to je a že nemluvíte pravdu. Ano, vy nemůžete úkolovat Finanční analytický úřad, to je pravda, ale Finanční analytický úřad může upozornit Ministerstvo financí, pokud zjistí podezřelou transakci, která by mohla mít dopad na veřejné finance, reputaci státu nebo se týká jiného úřadu. Určitě to FAÚ – Finanční analytický úřad – na úrovni rezortu sdílí s ministrem, tyto obecné informace, kde toto nebezpečí hrozí.

Já jsem neříkala, pane ministře Stanjuro, abyste někam posílal FAÚ, ale chtěla jsem vědět, zda vás FAÚ nebo ÚZSVM varovaly, protože existuje informace ve veřejném prostoru, že FAÚ byl informován a znepokojen. Takže tady z nás nedělejte hlupáky a nevyprávějte nám něco, co evidentně absolutně není pravda! Nevěří vám ani bývalý ministr financí, který je vlastně součástí nebo byl součástí vládního tábora a určitě byl minimálně vaším voličem, takže prosím – prosím – nelžete tady! Je to neuvěřitelné, co vy si – absolutně – dovolíte z nás tady, ze všech, dělat. Děla prostě... Chtěla bych říct něco ostřejšího, jsem dáma, jsem na půdě Poslanecké sněmovny, tak zůstanu u těch hlupáků. Neuvěřitelné! Omlouváte neomluvitelné a na nic z toho, co jsem se vás ptala, jste mně jednoznačně neodpověděl.

Ministr spravedlnosti v demisi Blažek řekl, že v podstatě pomáhali úředníci. Řekl to v rozhovoru pro Mladou frontu, tak snad si ze svých úst nedělá trhací kalendář. Řekl, že úředníci pomáhali s tou smlouvou. Řekl v podcastu Info.cz, že znalec byl doporučený Ministerstvem financí. Neříkejte, že jste nevěděl, a postavte se k tomu jako chlap! Selhal jste ve své roli, ministře financí Stanjuro! Selhal jste absolutně.

Tři a půl roku vás tady kritizuju všude ve veřejném prostoru, že absolutně jste rezignoval na boj s šedou ekonomikou. Ano, místo toho lidem zvedáte daně a kazíte jim život, ničíte jim životy – firmám, občanům, domácnostem – abychom ve výsledku zjistili, že jste svítil u praní špinavých peněz?

Vy, který máte v gesci FAÚ, vy, který máte v gesci AML zákon? Neuvěřitelné! Na tyto otázky jste měl odpovídat, a ne mi tady říkat, že vlastně vy nic, vy jste jenom takoví alibističtí, vy jste to jenom půjčili, abyste se do ničeho... Já věřím tomu, že paní generální ředitelka bude mít všechno podepsané – já ji znám, to je úřednice tělem i duší – ale z tohohle se absolutně nevymluvíte. Já vám slibuju a občanům taky, že vás to prostě dožene. Měl byste skončit, měl byste skončit neprodleně a celá tato vláda, která kryje tady tyto neskutečné věci, tuto neskutečnou kauzu, která nám dělá ostudu, ať se podíváte, kam se podíváte.

No, ještě taková maličkost k paní budoucí ministryni – pravděpodobně budoucí ministryni – Decroix. Já to nechám posoudit tady svým ctěným kolegyním, ale jenom si dovolím... Ona tady mluvila o nějaké toxicitě, o právním státě, že tady to vyvolává... Tady ty různé naše diskuse vyvolávají toxicitu.

Paní poslankyně Decroix, prostřednictvím paní místopředsedkyně, toxicitu v tomhle státě vyvolává konání vašich čelních představitelů, vašich spolustraníků: ministra spravedlnosti v demisi Blažka, ministra financí Stanjurovi, všichni krytí premiérem Fialou. To je ta toxicita a toto způsobuje tu nedůvěru, to, že lidé prostě ztrácí absolutní důvěru – tak jak to řekl můj kolega Karel Havlíček – ve stát. To, že ztratili ve vás jako ve vládu, to je jedna věc, ale ve stát a ve státní instituce, za to můžete absolutně vy.

No a ještě, když jsem tady mluvila o tom, že nám pan Jiříkovský odletěl do Asie – jediný svědek, který mohl vysvětlit, jak to všechno bylo, který mohl mluvit o panu ministru v demisi Blažkovi, panu ministru financí Stanjurovi – tak vy tady místo toho, abyste z toho byla zhrozena, prostřednictvím paní místopředsedkyně, tak nám tady říkáte, že najmete externí auditorskou firmu, že uděláte audit, říkáte: jestli máte otázky pro ten forenzní audit,

tak mně je pošlete, že sestavíte tým expertů. No, paní poslankyně Decroix, prostřednictvím paní místopředsedkyně, mě jste tedy určitě neuklidnila.

No a ještě poslední věta na závěr k panu předsedovi Michálkovi, prostřednictvím paní místopředsedkyně. Nebudu tady rozebírat to, že polovina vašeho vystoupení byla opět na téma hnutí ANO a Andrej Babiš. Možná už jsme dneska na nějakých 370krát, 368krát to bylo před půlhodinou, kdy byl řečen Andrej Babiš. Jednoznačně potvrzujete jednu věc: pořád jste součástí koalice. Můžete tu říkat, co chcete. Jste součástí pětikoalice.

Občané, doufám, že to slyšíte. Nevěřte, že po volbách, kdyby nedejbože – nedejbože – tato vládní většina měla znovu mít většinu, tak nevěřte tomu, že by se s nimi opět nedali dohromady. Děkuju vám. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Upozorňuji, že už nemám žádné další přihlášené řečníky s přednostním právem. Jsme stále před hlasováním o celém návrhu pořadu 141. schůze, proto přivolávám kolegyně a kolegy z předsálí a budeme tedy hlasovat o návrhu pořadu 141. schůze Poslanecké sněmovny tak, jak byl písemně předložen.

Vnímám žádost o odhlášení, takže všechny odhlásím. Prosím, přihlašte se svými identifikačními kartami.

Ještě pan předseda poslaneckého klubu, prosím.

Poslanec Jan Jakob: Přece jenom pro důstojnost – protože vím, že běží kolegové tady v chodbách sněmovny – poprosím dvě minuty pauzu před hlasováním. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Na žádost pana předsedy tedy pauza do 14.35.

(Jednání přerušeno od 14.35 do 14.45 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, pauza vypršela.

My tedy nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 141. schůze Poslanecké sněmovny tak, jak byl písemně předložen.

Já jsem zahájila hlasování. Táži se, kdo je pro tento návrh pořadu? Kdo je pro, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 3 bylo přihlášeno 161 hlasujících, pro 161, proti 0. Čili pořad schůze byl schválen.

Nyní přistoupíme k jedinému bodu pořadu této schůze, tím je bod

Ministr Blažek pere peníze drogového dealera a měl by okamžitě odstoupit

Nyní poprosím, aby se ujal slova zástupce navrhovatelů tohoto bodu. To je pan poslanec Robert Králíček. Vnímám, že nejspíš bude souhlasit, aby se také stal zpravodajem tohoto bodu. Uděluji vám tímto slovo, prosím.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, jako zpravodaj mám tu možnost dnes promluvit o největší politicko-kriminální kauze v novodobé historii České republiky. Ne, tohle není nějaká bitcoinová kauza, jak se to někdo snaží bagatelizovat. To je kauza praní špinavých peněz, desítek miliard korun pocházejících z prodeje zbraní, drog a dětské pornografie. Bavíme se o částce, která může dosáhnout nad 12 miliard korun, a ta prošla rukama nejvyšších představitelů této vlády, vlády Petra Fialy. Byl jsem v šoku, když začaly, lidově řečeno, lézt informace ven. Po všech kauzách této vlády, o kterých tu ještě bude řeč, jsem si říkal, že už mě nemůže nic jiného překvapit. Ale přišla tahle kauza praní špinavých peněz a tohle už je úplně jiný level. To už není jen selhání, to je organizovaný systém.

Rád bych tady odpověděl na několik základních otázek, které se týkají této schůze. Proč jsme ji svolali? Protože průšvih takovýchto rozměrů si nikdo nepamatuje. Protože tohle je něco, co nikdo z nás nezažil. O co nám jde? O reputaci České republiky a také o ty samotné peníze. Bavíme se tu o miliardě, kterou zlegalizovalo Ministerstvo spravedlnosti. Nám ale primárně jde i o miliardy, které tímto způsobem mohly proudit do systému, do kapsy bůhví komu a hlavně pod oficiální záštitou státu a vládních činitelů. Koneckonců nyní v tisku vyšlo najevo, že první bitcoiny se někdo pokusil proměnit v Číně a na Seychelách. Mimochodem, to je věc, nad kterou se pozastavují také mnozí novináři a komentátoři.

Proč jsme na svolání schůze trvali i přesto, že ministr Blažek rezignoval? Protože si aktuálně všichni myjí ruce. Pojdme si říct, jak se nyní vyjadřují hlavní aktéři. Ministr Blažek, ten prý připravoval darovací smlouvu společně s úředníky Ministerstva financí. Odstoupil a pro něj je prý kauza už hotová, vyřízená. Ministr Stanjura, ten o tom prý jen slyšel a rozmlouval mu to. Můžeme tomu věřit? Protože jestli to, co říká, je pravda, tak je tu další otázka: Proč to ministr Stanjura neřešil aktivněji? Proč nezasáhla FAÚ, která je v jeho gesci? Proč nebušil na poplach? A proč také navrhoval od daně osvobodit další bitcoinové miliardáře?

Posledním aktérem je premiér. Ten se teď snaží přesvědčit národ, že mu ministr Blažek jen vyprávěl nějakou veselou historku. Premiér této země prý slyší o praní miliard a mávne nad tím rukou, protože to bylo jen mezi řečí. Tomuhle může věřit jen málokdo, kdo si myslí, že lidé v této zemi jsou úplní hlupáci. Premiér Fiala se chová jako talisman této vlády. Je tam, ale reálně nekoná a teď se tváří překvapeně, svolává Bezpečnostní radu státu, jako by se to právě dozvěděl z novin. Tohle je totální selhání. Všichni o tom věděli a všichni mlčeli. Teď hází odpovědnost jen na ministra Blažka anebo na státní úředníky. Prostě hledají viníka, jen aby nezaznělo jméno Fiala nebo Stanjura.

My jako opozice máme v tuto chvíli povinnost jednat a věřím, že i občané této země si zaslouží odpovědi a především vládu, která jedná ve veřejném zájmu, ne ve jménu mafie. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Já tedy požádám jenom pana poslance, aby poté se ujal i místa pro zpravodaje určeného.

Zahajují všeobecnou rozpravu, do níž jsou přihlášky s přednostním právem. Načtu pořadí: nejprve pan ministr Vít Rakušan, poté pan místopředseda Karel Havlíček, potom se stanoviskem klubu Ivan Bartoš a poté pan ministr v demisi, Pavel Blažek. Jako prvního bych tedy vyzvala s přednostním právem přihlášeného pana ministra Rakušana. Nevidím ho v sále, ztrácí pořadí tedy. Přichází? – Nicméně další přihlášený, pan místopředseda Karel Havlíček, také není aktuálně přítomen. – Jelikož se neobjevil pan vicepremiér Rakušan, tak ztrácí pořadí. Máme zde tedy přihlášku se stanoviskem klubu pana poslance Ivana Bartoše. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Já vám děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, my už jsme slyšeli v těch přednostních právech spoustu otázek a vlastně jsme neslyšeli – byť zde reagovali i jednotliví aktéři, třeba pan ministr Stanjura – uspokojující odpovědi.

Když jsem sledoval genezi nebo vývoj vlastně tady toho případu, tak ještě včera jsem si myslel, že jsme někde v Kocourkově, ostatně tak jsme to i komentovali. Ale poté, co včera zasedala ještě Bezpečnostní rada státu... Jako bývalý člen vlády – a je jich tady celá řada i ze stran opozice z předchozí vlády – vím, jak tato schůze probíhá. Musím říct, že to přirovnání, které dneska i zaznívá, jestli nejsme v nějaké Latinské Americe, si myslím, že je velmi trefné.

Když se někdy koncem minulého týdne vlastně ukázala ta kauza ohledně odblokování té bitcoinové peněženky, tak se spousta lidí zde ve Sněmovně – zejména ze stran vládní koalice a ODS – tvářila, že tuto věc slyší úplně poprvé. Jak se ukázalo záhy, tak nebyla to věc neznámá a vlastně celý ten proces, který tedy vedl k tomu bez notářské přítomnosti otevírání té peněženky, tak probíhal poměrně dlouhou dobu. Takže z té pozice, kdy tady všichni, kteří to věděli a údajně to tady Pavlu Blažkovi rozmlouvali, každopádně ještě ve čtvrtek tvrdili, že o tom nic nevědí a koukali se, jako kdyby to tady byla nějaká novinka, tak postupně měnili ten svůj příběh. Od toho tedy vůbec o ničem nevíme, nemluvíme o tom – to byly měsíce od podpisu smlouvy s člověkem, který provozoval tržiště, kde tedy se obchodovalo s tvrdými drogami, zbraněmi, ale i třeba s dalšími věcmi, jako jsou nájemné vraždy, falešné doklady a podobně – tak se z tohoto zatloukání nebo po provalení se to přesunulo k jakémusi alibismu až bagatelizaci.

My jsme vysledovali několik linek. Nevím, jestli má ODS nějakého jednoho стратега, nebo každý z lidí, kteří pak vystupují do médií, se radí s nějakým jiným stratégem. První je bagatelizace. To, že tedy viníkem byl označen – jako jediným viníkem – Pavel Blažek, který tedy odstoupil, je možná jedna věc. I to tady zaznívá: Problém je vyřešen, Blažek už nebude ministrem. Ale když jsem viděl vystupování třeba Marka Bendy, který se snaží lidem tvrdit, že když on nerozumí bitcoinům, tak jim přece nerozumí nikdo a tuto kauzu nemůžou vůbec pochopit, přes vlastně další zlehčování – bohužel tedy i z úst pana premiéra, který hovoří o tom, že mu Pavel Blažek, byť určitě vykládá zábavné historky, někdy i na počkání, že mu to řekl jako takový příběh... Bagatelizace průšvihů, který má mezinárodní rozměr, rozhodně nesvědčí o tom, že se k takovému problému někdo staví čelem.

Zároveň – a to mi přijde smutnější – pan premiér vlastně jako dalšího aktéra do tohoto smutného příběhu zatáhl Českou republiku, kdy začal hovořit o tom, že vlastně celý český stát by mohl být podveden, by mohl být obětí v tomto případě. Takže první obětí byl pan Blažek, pak je zde skupina těch, kteří o tom sice věděli, ale bohužel nemohli nic udělat, protože d'ábelský pan Blažek, bonviván, ten když si usmyslí, tak s ním nikdo nehne – aspoň to říkal Zbyněk Stanjura na několika tiskových konferencích – tak vystoupí premiér a nasadí zde strategickou komunikační linku: stát byl obelhán, stát se stal obětí. Když se na to dívám z té opačné perspektivy, tak mám takový dojem, že ten stát je obětí tentokrát tedy ODS nebo lidí, kteří se kolem této kauzy motají. Nejsou to jenom vysoce postavení politici, jsou to lidé, které známe už z různých kauz, zejména z okolí Brna. Jsou to lidé jako pan Daňhel, který ještě tedy

den vydržel, než taky o svoji pozici přišel. Já si myslím, že tohleto je docela zásadní problém, tvrdit, že obětí je stát.

Jsme v době, kdy kybernetická bezpečnost, znalost IT, dobrá vybavenost úřadů, aby se nám neděly věci, jako v poslední době na Ministerstvu zahraničí, kdy vám špionáž probíhá několik let, e-maily odcházejí nějaké třetí straně a vy o tom ani nevíte. My se snažíme lidi přesvědčit o tom, že NÚKIB, že naše služby mají odborníky na kryptokriminalitu, na věci, které se dějou v prostoru internetu, na obranu a bezpečnost třeba státních institucí, tak se premiér rozhodne zahrát takovouto kartu a svolává jednání Bezpečnostní rady státu, kde se řeší věci, jako třeba že je republika v ohrožení, že přijde nějaká budoucí hrozba, že jsme v riziku nějaké migrační krize, dokonce i kybernetických útoků. Ale že by Bezpečnostní rada státu měla jakýmkoliv způsobem suplovat svědomí vládních politiků, že by Bezpečnostní rada státu měla vysvětlovat, že to ministru financí Zbyňku Stanjurovi nepřišlo tak důležité, aby po tom, co se mu tedy Pavel Blažek údajně svěřil, tak vlastně mu řekl: Ty ty ty, Pavle, ale vyřeš si to sám, já na tebe přece nemám žádný vliv. Já si myslím, že Bezpečnostní rada státu jako instituce nebo jako skupina, kde jsou ministři, zástupci bezpečnostních složek, má fungovat tak, že řeší ty nejzásadnější problémy. Pokud je tato svolána, tak to má být pro občany jistotou, že se v tom něco děje nebo že ta situace je natolik vážná, že si vyžaduje pozornost vrchních představitelů vlády a zároveň šéfů těch jednotlivých služeb, ať už je to potom třeba i zástupce armády nebo zástupce policie, ale včetně naší rozvědky a dalších. Já si myslím, že je naprosto nepřijatelné do tady té blamáže Bezpečnostní radu státu zatahovat.

Když jsme všichni tedy čekali, co bude výsledkem tohoto jednání – byť zde tedy zaznělo, nevím jestli od pana premiéra, že došlo ke spojení jednání vlády a následně pak té Brsky – tak my jsme se tam v krátkosti dozvěděli ve věci této kauzy... Nic. No a pak jsme se dozvěděli – a já jsem rád, že vláda přidává policistům a vojákům a hasičům – tak vlastně výsledek celého toho čekání, co tedy bude ten game changer, když tedy byla svolána Brska, bylo, že se přidá těmto složkám, policistům, hasičům a vojákům.

Nevím tedy, proč tato rada zasedala, nic nového jsme se nedozvěděli. Jestli je tedy cílem se tímhle nějakým způsobem prokousat nebo promlčet, já si myslím, že to je špatně. Svolání té Brsky a vlastně zatažení toho státu já považuju naopak za velmi nehezký signál vůči společnosti, který nadále podkopává důvěru v instituce, ve vládu jako takovou, a vzhledem k tomu, že tahle kauza zasahuje ať už oblast justice, či věc cotrollingu pod Ministerstvem financí, tak vlastně i v nějakou spravedlnost, v to, že Ministerstvo spravedlnosti dbá nad tím, jakým způsobem jsou v České republice řešeny takovéhle otázky. Jsou v tom státní zástupci, je to otázka důvěryhodnosti státních zástupců, je v tom otázka důvěryhodnosti soudů.

Já vlastně nevím, když už tolik redaktorů a lidí, kteří se zabývají nejen problematikou bitcoinů, ale dalšími věcmi, popsali – protože chování v digitálním prostoru zanechává tu stopu – popsali časový průběh této operace, dokonce některé články sahají až do momentu, kdy se Pavel Blažek setkával s panem Nejedlým, to je rok 2023, ale zejména popsali genezi v tom posledním období, kde se najednou zjistilo, že v té peněžence se otvíralo dříve, než tvrdil ten notář asi za 150 000 – asi nedostal peníze za to, že tam nebyl, když se to ve skutečnosti dělo – tak proč jednou z odpovědí je, že cílem je popsat přesný časový sousled těchto událostí. Na to má zasedat Brska? Na to má probíhat nějaký audit? Všechny aktéry této kauzy máme k dispozici.

Byl tady ministr Stanjura, který je výborný rétor. Někdy se mu daří mluvit velmi hezky o věcech, které nejsou pravda, ale tady nám vlastně ve věci této kauzy neřekl nic. Že by si Zbyněk Stanjura něco nepamatoval? Zeptejte se ho jako člověka, kdo před dvaceti lety byl náměstkem v Brně, v Opavě, kdo tady seděl na jaké pozici, kdo byl členem vlády v kterou dobu. Zbyněk Stanjura velmi sleduje politiku, velmi dobře si pamatuje, a když je to pro něj dobré, tak velmi, velmi přesně umí vykládat postupy, jak má kdo postupovat, jak se má kdo

zařídít. Fakt nepotřebujeme vědět, že k tomu a tomu datu se to a to stalo, protože to už se na internetu popsalo. To mně žádnou důvěru v řešení této situace nepřináší.

Já jsem sledoval postupně vyjádření některých lidí z vlády, ale i členů z ODS, přímých nebo nepřímých aktérů v této kauze. Mně přijde, že tedy oni o tom vlastně v podstatě všichni celou dobu věděli, že se něco takového chystá, Pavel Blažek to prý vykládal různým lidem na počkání, že tady přistane miliarda. Smutné je, že jediný, kdo o tom hlavně měl vědět, tak byli ti policajti, tak bylo to NCOZ, ti lidi, kteří měli být u otvírání té peněženky.

Já jsem se snažil tuhleto kauzu vysvětlit své mamince. Tak já říkám: Maminko, představ si, že mám nějaké peníze, například 9 milionů, které jsem nějak získal, bůhví jak. Ty mám, ty jsem si někde schoval, a pak ještě třeba vykradu banku a budu mít nějaké další miliony a ty si tam taky schovám, do té schovky. No a policie mě chytí, vyfásku natvrdo nějaké roky. Všichni vědí, že tam ty peníze mám, že někde leží, protože se jim je nepodařilo najít a zabavit. Ten majetek, který jsem měl, propadl, ale to nebyly ty miliony, v tomto případě miliardy. Všichni čekají, až z toho lochu ten člověk vyleze. No a on půjde a půjde si ty peníze vykopat na zahradě nebo půjde otevřít nějakou schránku někde – ať je to podobné – na hlavním nádraží. On ví, že ho může sledovat policie a že by ho měla sledovat policie, ale on zavolá na ministerstvo a řekne: Tak já si to půjdu otevřít, a když vám dám ten 1 milion, miliardu, tak zbytek je v pohodě? Tak vy zavřete oči? To je, jako kdyby vám někdo dal pod dohledem telefon, ať si ještě zavoláte na poslední... třeba advokátovi, když jste v nějakém průšvih, a vy byste si tam ještě odesílal pod dozorem esemesky na své komplice, že vás tedy sebrali, aby se rychle stačili zdekovat.

Když se dostanu z toho světa bitcoinu, který je vlastně problematický, tak principiálně tohleto byl ten průběh, který měl nastat, nikoliv to, že nějakým pokoutným způsobem s podivnými lidmi si tady Ministerstvo spravedlnosti domlouvá takovouhle operaci a ministr Stanjura jim k tomu ještě svítí. Já si myslím, že ten požadavek na odstoupení i ministra Stanjury je legitimní a je správný. Jsem rád, že ho ANO adoptovalo. Myslím si, že on v této kauze hraje taky významnou roli právě proto, že má pod sebou boj proti praní špinavých peněz, že je gestorem AML.

Já nemám rád lidské příběhy, ale vzhledem k tomu, že to je moje kamarádka – a říkala: Ivane, řekni to tady – tak já ten příběh řeknu. Mé kamarádce, která je starší a měla výrazně starší maminku, tak ta maminka byla na Slovensku a zemřela nedávno. Byla to smutná událost, nicméně tato kamarádka zdědila po mamince 1 780 eur na základě dědického jednání a rozhodnutí, které bylo doloženo notářským zápisem. Ta maminka měla pouze důchod, všechny její finanční prostředky vždy pravidelně přišly na její bankovní účet z úřadu důchodového zabezpečení. Aby tyhleto peníze byly převedeny na účet té mé kamarádky – jak říkám, je to starší dáma – tak to trvalo čtyři měsíce dokazování a prověřování, že nepochází z výnosů z trestné činnosti, že nejde o praní špinavých peněz, že je nepoužije na financování terorismu. To není jenom otázka, odkud ty peníze jsou, ale když vyděláte větší výběr, nějaký nadstandardní, tak vy musíte dokládat, co s těmi penězi také budete dělat. Znovu opakuju, jednalo se o 1 780 eur, v řádně projednávaném dědickém řízení.

Takže jestli Pavel Blažek tady taky bude vystupovat, tak já bych se ho chtěl zeptat, jestli ty peníze na účet MSP vedený u ČNB přišly přes Státní pokladnu. Neměly by tyhleto úřady vlastně pokládat nějaké dotazy? Protože já si to fakt nedokážu představit, že vám někde pinknou ty peníze a nikoho to nebere. Všichni tady z vás, co sedíte, tak jste exponované osoby. Pokud máte zároveň nějaké účty a zároveň pokud jste podnikatelé, tak já když si budu z podnikatelského účtu platit večeri, tak ve své bance musím vyplnit, kam ty peníze – na fakturu – odcházejí, jaký je účel té platby. Převod mezi vlastními účty, nákup prostředků, mzdové prostředky... To se týká, když z toho účtu půjde stokrúna, ta banka mě to nenechá odkliknout. To, že ten člověk nemusí říkat pravdu, to je jiná věc. Tady se hýbe miliardami a nikoho to nezajímá? Stačí tady nějaké dobrozdání soudu? Ještě: Nemůžeme prokázat, že... Z jaké asi činnosti to bylo?

Já v tom svém příkladu o zakopaných penězích na zahradě jsem už nějaké peníze také jakoby měl, což může být a nemusí být peněženka Nucleus, což mohly být nějaké peníze z nějaké jiné činnosti, o které nevíme, ale pokud zde nebylo prokázáno, že žádné z těch peněz nepochází z trestné činnosti, tak ty peníze jsou pod zámkem jako celek. Já jsem přesvědčen, že toto všichni aktéři vědí. To ví Zbyněk Stanjura. Na té vládě se řeší spousta věcí, různých operací, nákupy i ty nekalé finance. Toto všichni vědí. Přesto v této věci nikdo nejednal, přesto v této věci nebyla upozorněna policie a ti aktéři této kauzy se nám tady od čtvrtka minulého týdne – respektive od pátku – snaží vlastně vykládat asi čtyři různé příběhy. Ten příběh chytil nějaký spin. Já věřím tomu, že se to různým stratégům a spin doktorům ODS... Neměli hezký víkend, byť bylo hezké počasí, takže nějak se ty příběhy dohromady poskládat musely, ale vyvolávat tady lítost nebo nějaký stockholmský syndrom, že Pavel Blažek, vláda, Zbyněk Stanjura jsou nějakou obětí? Obětí je tahle země, je to důvěryhodnost téhle vlády jako instituce a bohužel i těch rezortů, které to mají na starost. Jak my máme vědět, že potom tedy FAÚ nebo NCOZ nebo další...

Ještě když tady Pavel Blažek bagatelizoval, že nemohly rozklíčovat zakryptovanou peněženku – tak až budeme mít kvantové počítače, které rozlousknou každou šifru, tak asi budeme všichni ztraceni, ale prostě zakryptovaný harddisk, zakryptovanou peněženku prostě neotevřete, ani kdybyste byl master. Prostě vy potřebujete buďto desítky roků výpočetní techniky, superpočítačů, aby to křusly, anebo potřebujete toho člověka, co má ty přístupová práva, co má ten hardware a ty věci otevře. Takže kdyby Pavel Blažek takhle chtěl postupovat, tak je od počátku nakontaktovaná policie. Kdyby ten člověk, co tedy – mně vlastně se líbilo to přirovnání, jestli to je další Radovan Krejčíř – co najednou zmizel do Asie... To je úlet. (S úsměvem.) Já jsem myslel, že má nějakou policejní ochranu, a naopak je hlídán podle toho, jak tady zaznělo. Já si nemyslím, že není pravda, že ten člověk je v ohrožení života. Pokud něco víte a ještě sedíte, lidi se bohužel mizí za daleko méně peněz v tom světě, tak tam měli být policisté, tam měl být NCOZ, on měl tu peněženku – pokud tedy z toho chtěl nějaké peníze někam dát – tak ty peníze měl tedy takto otevřít, ta zbylá částka měla být zasealována, zabavena, aby s ní nebylo nakládáno, dokud se tedy nerozklíčuje podle těch cest původ těch peněz.

Já si myslím, že většina pocházela z Nucleu a z toho Sheep Marketu. To by byl nějaký postup, to by byl postup, který věřím, že by s ním ta vláda v tuto chvíli tady hrdě vystupovala, jako že to byl zásadní krok pro zabránění, zadržení nějakých 11 miliard takovýchto peněz a 1 miliardy navíc do státního rozpočtu. To se ale nestalo, proto tady všichni šoupají nohama – proto tady zmateně pobíhá bohužel tedy i pan premiér, což pro mě není moc hezký pohled – a snaží se vlastně postavit nějaký příběh.

K paní Decroix já se nechci vyjadřovat nějak zabarveně. Já si prostě myslím, že v případě, že je tohleto kauza ODS, která se odehrála na Ministerstvu spravedlnosti pod ODS, s vědomím ministra Stanjury pod ODS, tak si myslím, že je liché tvrdit, že najmutím nějaké externí firmy a její osobou je zaručena nějaká neutralita v průběhu takzvaného auditování. Já jsem dneska z žertu doporučil, že tady máme jednu právní firmu, která prý audituje, že by to mohla být Česka, Smutný, nyní Portos, tak to byl spíš vtip. Pokud by tam měl být audit, tak by to měl být audit samozřejmě forenzní, měla by to dělat společnost, která prostě bude mít v tomhleto kredit, kde bude komise, která toto skutečně bude zkoumat. Smutným faktem je, že ani pseudoaudit na MMR, který se soutěžil někdy na konci loňského roku a jeho výsledky jsme se tady dozvíдали někdy pokoutně v květnu, v červnu, tak samozřejmě tohleto vytvoříme komisi, audit, kterým se to vyšetří, je otázka podle mě tak na půl roku, než to začne produkovat nějaké výsledky, tudíž i tento krok chápu víceméně jako alibistický, tedy odsunout toto téma za tyto volby, které budou na podzim.

Já bych proto chtěl možná ještě jednu věc připomenout. Já dostávám jako docela céres na sociálních sítích. Já si myslím – zaznělo to tady i od hnutí ANO – my jsme si moc nebrali servítky, ani když jsme byli opozice a ANO bylo ve vládě. Když jsme byli členy vlády, tak já

si pamatuju, jak jsme tady řešili – s premiérem jsem to musel řešit – Pavla Blažka 2023, kdy Piráti odhlasovali, že Pavel Blažek by měl skončit. Já jsem jednal s premiérem. Ještě v té první fázi, to vlastně nebylo před panem Nejedlým, to byly ty věci týkající se bytové kauzy a zasahování do soudů a do vyšetřování. Domluvili jsme si nějaká pravidla, Pavel Blažek ta pravidla víceméně odkývl, že je bude dodržovat, premiér se za něj zaručil. Následně byla tedy kauza Nejedlý a já vlastně nevím, jestli pan premiér teď zpětně nereviduje ten rok 2023, kdy po několika setkáních vystavil Pavlu Blažkovi tu žlutou kartu jako poslední věc.

Rozhodně není vina nikoho z nás v této Sněmovně, tedy kromě aktérů té kauzy. V tuhle chvíli se koukám i do řad, řekněme, druhé části opozice. Ten problém, který je tady na stole, to není vina ani ANO, které pojede vlastně brutální kampaň jako vždycky. My jsme taky zažili, co znamená brutální kampaň ANO. Ale nebýt téhle pokoutné operace a selhání na řadě úrovní, včetně těch úrovní nejvyšších, tak dneska probíráme na mimořádku pravděpodobně nějaké jiné téma, klidně by to mohlo být téma týkající se hnutí ANO. Tam teď taky mají nějaké chomutovské nebo jaké kauzy, ale to nepatří do Sněmovny, to je lokální politika, tam se to řeší na jiné úrovni. Ale tahleta schůze, tahleta debata, tahleta nejistota, tahleta reputační kauza, o které si fakt píšou ta zahraniční média, tak to je vina těch lidí, kteří se na ní podíleli.

Já bych proto chtěl, aby tito tady vystupovali, aby Pavel Blažek... On ho někdo dává dokonce jako... Podívejte se, jak se šlechetně zachoval. V tomhle nic proti Pavlu Blažkovi, já myslím, že neměl jinou šanci než odstoupit. Tak pokud má být pro někoho příkladem, já si myslím, že měl být příkladem i pro Zbyňka Stanjuru. Proto ten požadavek Pirátů, který byl artikulován v momentě, kdy se ukázalo a kdy vlastně Zbyněk Stanjura řekl nejdříve, že vlastně o tom nic neví a i tady to vykládal kolegům ve Sněmovně, tak pak vlastně sám doznal, že o tom byl informován a že se to snažil Pavlu Blažkovi nějakým způsobem rozmluvit, takže by možná mohl následovat ten dobrý příklad Pavla Blažka, a nejenom kvůli této poslední kauze, i on vlastně dát svůj post k dispozici. Opět bych byl rád – máme blízko před volbami a máme lidi, kteří rozumějí ekonomice, kteří dokonce dokážou napsat rozpočet, v kterém nelítá 40 miliard – tak i aby toto místo, pokud by k tomu došlo, bylo obsazováno na tu dobu, řekněme, kratší, na tu dobu do voleb, někým třeba z těch pozic na Ministerstvu financí v tuto chvíli nebo nějakým nezávislým odborníkem na rozpočet. Myslím si, že by to byl správný krok. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. My jsme se vystřídali v řízení schůze Sněmovny.

V tuto chvíli máme přednostní práva, Pavel Blažek je další na řadě, poté za stanovisko klubu SPD Radek Rozvoral a poté pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. No, neplánovaně zde asi pronesu nejsledovanější projev své politické kariéry, která se samozřejmě chýlí ke konci. V podstatě ten bod se jmenuje, jak se jmenuje, to znamená, myslím, že ty podpisy byly posbírány v pátek, to znamená, název toho bodu již je splněn, to znamená, Blažek opravdu okamžitě odstoupil.

Co se nyní Pavlu Blažkovi asi honí v hlavě nejvíc, je to, že mě vůbec nenapadlo, že přistoupení k té darovací smlouvě může způsobit, řekl bych, společenskou – nejenom politickou – krizi. Za to se chci omluvit vám všem v tomto sále.

Současně si velmi všímám... S některými jsem tu dvanáct let a chci vlastně poděkovat za to, že přesto, že jsme třeba v různých politických stranách, tak přesto v těch komentářích,

kteří mají vůči tomu, co se stalo, jakýsi takový, bych řekl, všeobecně lidský přístup a nezneužívají toho k přehnaným výroklům třeba vůči mé osobě, kromě toho, že komentují tu situaci. Co je vždycky zajímavé, jsou mravokárci, kteří nedokážou ale v osobním styku udržet tu základní etiku, a to je mezilidská. Takže když tady poslouchám projevy třeba Pirátské strany, tak vlastně já bych také mohl vzpomínat na spoustu věcí, ale já to neudělám a neudělám to právě proto, že jedna z těch věcí, které jsem dodržoval celý život, byla právě ta etika osobních vztahů, kdy nevyužívám těch situací k tomu, abych za každou cenu, když už někdo stejně odchází, musel neustále toho člověka plísnit a takzvaně dobíjet. Volič ať si uvědomí, kdo jak se chová i v této situaci a kdo toho jak zneužívá a používá.

Pokud jde o ten případ jako takový, podívejte, já už jsem řekl naprosto všechno ve veřejném prostoru a já v podstatě už k tomu nic víc dalšího nevím. Co ovšem vím, je to, že veškerá snaha zapojit do toho nějaké další členy vlády a podobně je sice politicky jistě zajímavá, ale je mimo realitu. Ta byla opravdu taková, že rozhodovací procesy o této darovací smlouvě probíhaly na ministerstvu, které jsem řídil – nebo ještě tři dny budu řídit de iure anebo kolik to je dní – nikdo jiný se na tom nepodílel. Jednu věc chci, aby pochopila i česká veřejnost.

Do 7. března tohoto roku nikdo netušil, o jak vysoké hodnoty se může případně jednat, protože si vůbec nikdo nebyl jistý do té doby, zda se podaří vůbec ty nosiče, které byly v držení policie, myslím, že deset let nebo jak dlouho, vůbec otevřít. Pak došlo k tomu podcenění, že když byla ta částka tak vysoká, no tak holt ministr Blažek byl zaslepený tím, že by ty peníze mohly jít do rezortu, který řídí, na potřebné věci, a nedomýšlel jsem tu věc reputační, a řekl bych, obecně etickou, jakou to může způsobit ve vnímání veřejnosti. To byla moje velká politická chyba a to byl ten důvod i toho, proč jsem na tu funkci rezignoval, protože když někdo nedokáže domyslet, jaké to může mít důsledky na veřejnost, tak v té veřejné funkci zkrátka a dobře nemá co dělat.

Chci všem vám poděkovat, se kterým jsem tady trávil dlouhé roky za v podstatě, bych řekl, spolupráci i za milé chvíle, které jsem tady s vámi mohl zažít. Jsem potěšen dnes ještě jednou věcí, že jiná debata je v kuloárech a jiná debata je tady před kamerami, a jsem velmi rád, že i někteří – a nebylo jich málo – poslanci opozičních stran chtějí opravdu znát mé osobní stanovisko k té věci a já jsem neměl důvod jim to neříkat.

Naprosto ale chápu, že před kamerami v tomto sále se ve volebním roce dělá politika, která musí být navenek nějak viditelná, protože zkrátka a dobře je volební rok.

Omlouvám se tímto samozřejmě nejenom vládní koalici, ale i opozici, protože to, jak je to dnes popisováno, celý ten příběh, opravdu poškozují pověst politiky jako takové.

Ale snad věta závěrečná: Jsou některé případy, jejichž opravdovou podstatu, jejichž význam – to, co čtete v médiích, co spolu souvisí a nesouvisí – se možná ukáže a projeví až s odstupem času. Já nedokážu posoudit – a myslím, že nikdo z vás, když tady čtete různé články – co z těch článků je realita, co s čím souvisí a nesouvisí a jaké důsledky to ve finále způsobuje jenom směrem k té darovací smlouvě. To je samozřejmě problém, který si ponesu já nějakou dobu, že v podstatě kamkoliv přijdu, tam bude otázka na bitcoiny, jak to vlastně bylo a nebylo, ale vezměme na vědomí, že lidé vnímají ty informace z médií, a jak už jsem řekl, možná se spojí i věci nespojitelné. Jednoho dne se to bude třeba vědět. Já bych se ani nedivil, kdyby tento případ se stal námětem pro nějaké literární dílo, možná i nějaký film. Mimochodem, to je přesně to – a to jsem nikdy, nikdy neříkal jinak a říkat to jinak nebudu – to je to, co mě vlastně na tom případu přitahovalo. To je ta možnost, že někdo jen proto, že si vykonal dlouhý trest odnětí svobody, dlouho se nedostával k nějakým nosičům, tak možná – a to slovo je důležité – jenom díky tomu mu vzrostl nějaký majetek.

Myslím, že už já k té věci nemám co dodat. Je zde spousta dotazů, ale opravdu já už jsem všechno řekl. Já už nevím, co bych k tomu dál řekl, všechno ve veřejném prostoru. Myslím si, že naprosto všechny listinné věci, které byly na ministerstvu, jsou dnes také ve

veřejném prostoru. Jsou samozřejmě různě hodnoceny. Že jsme udělali chyby, je také zřejmé, ty jsou popisovány. Já si nemyslím, že tady mám stát (?) proto, abych pořád a pořád opakoval, že celkový ten postup prostě chybný byl, zejména tím, jak vypadal. Ono je v dnešní době skutečně to hlavní jak, co vypadá, ne co je obsahem. Mé úmysly byly čestné, ale čestnost neznamená často, že se ztotožňuje s chytrostí. To znamená, že opravdu jsem viděl rezortně.

Co je strašně důležité, já když tady poslouchám od některých opozičních poslanců, že jde o korupční kauzu, tak ono jde o kauzu, která špatně vypadá, ale tedy rozhodně nejde o korupční, protože kdyby šlo o korupční, tak to muselo být tak, že stát něco ztratil a někdo to má doma, nějaký politik nebo nějaký úředník a podobně. Tady došlo k paradoxní situaci, kdy stát naopak peníze nabyt. Neexistuje – já jsem nečetl ještě vůbec žádné – nikde ani podezření, že by snad nějaký politik, včetně mě z toho něco měl jako osoba. To znamená, korupční kauza je označení falešné. Že to je kauza nešťastná, působící prapodivně, kauza, která způsobuje tím, jak je popisována u našich spoluobčanů, nedůvěru, to je také pravda, ale rozhodně není korupční. Na tisíc procent zde mohu říci, že pokud si někdo myslí, že já jsem z toho měl nějaký osobní prospěch nebo z ministerstva, tak se velmi, ale velmi mylí.

Možná to byl poslední projev zde u toho mikrofonu v mém životě, takže vám přeji mnoho štěstí. Uvidíme, jak dopadnou volby, kdo z vás tu bude, kdo nebude, já tu už nebudu zcela jistě. Ještě jednou se vám omlouvám i za to, že musíte dnešní den trávit tím, co se stalo na Ministerstvu spravedlnosti, a tím, jak ta věc vypadá, ale... Já už jsem to jednou říkal, řeknu to znovu, nechci se opakovat, ale je to ta věta toho Černomyrdina: „Mysleli jsme to dobře, dopadlo to jako vždycky.“ To se nám povedlo, moje rezignace je zcela namístě, ale chci zdůraznit: ryze z politických důvodů. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo tři faktické poznámky, v tuto chvíli v pořadí Jakub Michálek, Olga Richterová a Helena Válková. Takže vážený pane předsedo, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme slyšeli od pana premiéra Fialy slib, že dostaneme jako Poslanecká sněmovna vysvětlení. Zatím tady vystoupilo několik řečníků za vládu, ale nikdo tady nepřednesl konkrétní vysvětlení, jak byla ta časová souslednost, protože z těch údajů, které máme k dispozici, tak 13. 12. 2024 šla žádost od advokáta pana Jiříkovského na Ministerstvo spravedlnosti, kde nabízí tento v uvozovkách deal. Následně podle informací serveru Publico 30. 1. šel dopis z Ministerstva spravedlnosti na ministra financí – přímo osobně pro ministra financí – kde žádal ministr spravedlnosti o schůzku. Oni asi... Nevím, jestli se nemohli setkat nějak jednodušeji, když se vidí třeba na různých orgánech politické strany. Byly tam přiloženy i podklady právě k tomu, že státní rozpočet může získat nějakou signifikantní částku, protože v těch dokumentech od toho právníka se hovoří o bitcoinech velmi vysoké hodnoty.

Z dané situace je zcela zřejmé, že i ministr financí měl přístup k těmto záležitostem. Když se podíváme na ustanovení kompetenčního zákona, tak ten jasně říká, že Ministerstvo financí má kompetence v oblasti praní špinavých peněz – § 4 odst. 1 – a současně že ministr financí měl možnost se obrátit na vládu, tak aby k tomu přijala usnesení, tak aby dar, který údajně pan ministr Stanjura rozmlouval svému kolegovi, nebyl přijat, neboť podle § 21 se každý člen vlády musí řídit usneseními vlády. Takže nepochybně měl možnosti, co s tím dělat, ale pan ministr Stanjura je nevyužil.

My jsme tady chtěli slyšet časovou osu a trváme na tom požadavku, abychom dostali konkrétní údaje. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. V tuto chvíli s faktickou poznámkou paní místopředsedkyně Richterová, poté v pořadí Helena Válková, Jiří Mašek a paní poslankyně Renáta Zajíčková. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně, já chci zareagovat na to, že tady pan ministr v demisi Blažek vůbec neodpověděl na ty otázky, co zde padaly, a odešel, takže bych opravdu důrazně požádala, aby se navrátil v souladu s usnesením této Sněmovny a také abychom dostali reálné odpovědi.

To, co zase vychází najevo – a každou hodinu jsou to nové věci – už zmínil můj předřečník Jakub Michálek, předseda pirátského poslaneckého klubu. Já jenom dodám, 13. prosince šel dopis, žádost o sdělení stanoviska, a sice s návrhem dealu třicet procent z bitcoinů velmi vysoké hodnoty. Tohle poslal pan advokát Kárim Titz na Ministerstvo spravedlnosti v prosinci 2024. Potom tady jsou ty nové informace z médií, že potom následovalo v lednu jaksi informování ze spravedlnosti na finance. Takže co věděl a co reálně řešil pan ministr Stanjura, to nám má zodpovědět jak Zbyněk Stanjura, tak Pavel Blažek. Ne že prostě odejde ze sálu po jediném, kratičkém vystoupení, kde nic neřekne.

Za druhé, co tedy reálně řešil tento stát, když dostal tady tu nabídku oficiálně, ale přitom ten advokát Kárim Titz je brněnský advokát, nyní vystupující ve prospěch Markéty Vaňkové, primátorky Brna, členky ODS, bývalé advokátní koncipientky Pavla Blažka. To si opravdu máme myslet a máme věřit tomu, že toto byla jediná komunikace v této věci u lidí, kteří se v Brně všichni dlouho znají? Jenom poznamenám, že i ten notář, který dělal zápis v té takové svědecké výpovědi – to nebyl notářský zápis otevření peněženky – byl spolužák Pavla Blažka z gymnázia. Takže my chceme vědět, jaká jednání v této věci reálně probíhala a proč to vláda (Předsedající: Čas.) nezakázala udělat.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za jeho dodržení. V tuto chvíli paní poslankyně Válková, připraví se pan poslanec Mašek. Vaše dvě minuty, prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Milé kolegyně, milí kolegové... Chtěla jsem říct také: pane ministře. Já jsem přihlášená do vystoupení, ale myslela jsem si, že tady ještě bude pan ministr, přesto řeknu ty tři věty, ony to budou rozvinuté věty.

Za první, děkuji za tu omluvu a alespoň sama za sebe ji přijímám, protože je to velmi nepříjemná situace, do které jsme se dostali. Vždycky si cením někoho – je to lidský faktor – když člověk udělá chybu, tak by ji měl přiznat. Pan ministr Blažek ji přiznal tady veřejně a omluvil se, takže to je první můj statement. Vnímám to, myslím, že moje kolegyně a kolegové také, a oceňuji to. Považuji to za takovou morální povinnost, kterou on splnil.

Za druhé, chci říci – a tady se svými předřečníky velmi souhlasím – že orgány činné v trestním řízení by nebyly jakýmkoliv způsobem znejistěny nebo dokonce by nemohly dojít k závěru, že jim nějaká informace byla znehodnocena tím, že by pan ministr nám vysvětlil tu časovou osu a odstranil některé pochybnosti, které po studiu těch soudních rozhodnutí, která jako ministr spravedlnosti nebo minimálně jeho aparát měli k dispozici, by musel konstatovat.

Já o tom budu mluvit ve svém vystoupení. Čili nechápu tu snahu nevysvětlit, když tady opravdu je co k vysvětlení.

Za třetí, musím tady opravit svého kolegu právníka v tomhle směru. On opravdu ten pan Jiříkovský nevykonal – jak on opakovaně říká – trest odnětí svobody, protože byl podmíněně propuštěný. Já si myslím, že teď i porušil ty podmínky podmíněného propuštění a měl by se vrátit zpátky do vězení, což bude asi dosti obtížné, čili je to člověk, který vykonal jenom část uloženého trestu. (Předsedající: Čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Kolega Mašek v tuto chvíli a jeho dvě minuty, připraví se paní poslankyně Zajíčková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, i já bych chtěl na začátku poděkovat za lidsky prezentovanou omluvu. Nic víc k tomu dodávat nechci.

Chtěl bych panu ministrovi položit dvě otázky. Pane ministře v demisi, máte zákaz ze strany státního zastupitelství k věci se vyjadřovat, jak tvrdila na tiskové konferenci po Bezpečnostní radě státu paní Jana Černochová? Tady bych chtěl vědět odpověď ano, nebo ne. Paní ministryně to tam zjevně tvrdila ve veřejnoprávní televizi. Pokud by vaše odpověď byla ne, tak paní ministryně účelově lhala, protože tím omlouvala vaši neúčast dnes v Poslanecké sněmovně.

Dotaz číslo 2, pane ministře, byl jste kontaktován či vyslechnut orgány činnými v trestním řízení do této doby?

Ten první dotaz můj vlastně souvisí s tím, že v případě, že jste nebyl vyzván k tomu, abyste se k věci nevyjadřoval ze strany státního zastupitelství, tak i já bych se chtěl připojit k těm, kteří se ptají na časovou osu celého příběhu.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. V tuto chvíli paní kolegyně Zajíčková je na řadě. Připraví se pan předseda Michálek, poté Igor Hendrych a poté Olga Richterová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Renáta Zajíčková: Já bych jenom tady chtěla poprosit všechny kolegy, abychom se poslouchali, abychom se navzájem poslouchali. Včera i dnes zaznělo, že usnesení, které přijala vláda České republiky, obsahuje tři body. Jeden z těch bodů je, aby Ministerstvo spravedlnosti v co nejkratší době předložilo dokument, který bude popisovat sled událostí. Budoucí paní ministryně spravedlnosti Eva Decroix tady jednoznačně prohlásila, že si to bere jako osobní úkol, že vytvoří nezávislou expertní skupinu a že se bude snažit, aby tato skupina předložila zprávu do konce srpna. Prohlásila, že to je její osobní úkol. Prosím, poslouvejme se. Co víc vám máme sdělit? Neustále naléháte na to: Dejte časovou osu, vysvětlete nám tohle, kdo se s kým sešel? Prosím, dejte nám čas. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taky děkuji za dodržení času a v tuto chvíli je pan předseda Jakub Michálek na řadě se svou faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju za slovo, vážený pane místopředsedo. No, tak já nevím, jestli tady budeme několik týdnů čekat na to, než připraví nějakou časovou osu, dva měsíce na to, než dají dohromady časovou osu ze tří dokumentů. No, tak to snad nemyslíte vážně, prostřednictvím pana předsedajícího. Vždyť toto je Poslanecká sněmovna. My přece nejsme úplně blbí. Takovouhle věc dokážou na ministerstvu vyprodukovat za dvě hodiny práce a mělo to být už dávno hotové. Jestli se svolávala Bezpečnostní rada státu, kde ta časová osa nebyla připravena, tak nezlobte se na mě, ale to vedení muselo být velmi nekompetentní.

My jsme tady kvůli občanům a občané to samozřejmě sledují. Vláda obrovsky zklamala, že ani premiér Fiala, ani pan ministr Blažek neodpovídají na ty otázky. Zase lhali, protože přislíbili, že všechno vysvětlí, všechno poskytnou, ale zase to odkládají. Přitom my jsme měli jednoduché dotazy. Ať tady vystoupí, za prvé, pan ministr spravedlnosti a řekne: Já jsem nedělal žádný lobbying, žádnou intervenci na státní zástupce, soudy a další spolupracující osoby, aby to ten Jiříkovský dostal. Ať vysvětlí, proč to neoznámil předem na policii, proč to neoznámil Zbyněk Stanjura, když o tom věděli – měl tam dopis, který šel 30. 1. – proč balamutil veřejnost, že stát zkonfiskuje výnosy z těch bitcoinů, když teď už vidíme, že dotyčná trestně stíhaná osoba už opustila hranice České republiky, proč se nezjišťoval původ těch prostředků, proč se o nich místo toho tvrdilo, že jsou ultračisté, když ministr měl k dispozici ty soudní dokumenty, a proč se lhalo s tím notářským zápisem, že to celé probíhalo pod notářským zápisem, když v tom notářském zápise se píše, že notář dostal screenshot od toho znalce, nebyl tam celou dobu a peníze z té peněženky odešly předem. To jsou všechno otázky, na které si dneska zasloužíme odpovědi. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Kolega Hendrych v tuto chvíli je na řadě se svou faktickou poznámkou. Poté v pořadí Olga Richterová, Patrik Nacher, Jiří Mašek, Lubomír Wenzl, Věra Adámková, Petr Sadovský a opět Jakub Michálek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Igor Hendrych: Tak děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, já mám celkem stručný dotaz. Ještě jsem tady neslyšel a nepadlo to v kontextu toho, že tady hovořil pan premiér Fiala i vlastně paní předsedkyně Sněmovny Pekarová Adamová a koneckonců i pan ministr v demisi o své politické odpovědnosti, o odstoupení vlastně z pozice ministra, o tom, že se rozhodl nekandidovat. Mě by zajímalo, jak je to s tím jeho současným poslaneckým mandátem a v reflexi jeho samotného k jeho výkonu, protože i řadový poslanec je ústavní činitel a zajímal by mě postoj k tomuhle, jestli bude rezignovat na současný mandát – přece jenom do voleb jsou ještě nějaké měsíce – anebo si myslí, že to takhle stačí. Bylo by dobré to vědět a myslím si, že by to měla vědět i veřejnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taky děkuji. Paní místopředsedkyně Olga Richterová v tuto chvíli se svou faktickou poznámkou. Připraví se pan předseda Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já znovu připomenu, že v sále stále není ani Pavel Blažek, ani Zbyněk Stanjura, ani premiér Petr Fiala. Jsme tady jako takoví sirotci z opozice, bych to tak řekla. Proč? Protože to je kauza, kde se má vláda zodpovídat, a my jsme nedostali jedinou skutečnou odpověď. Chápu, že ty otázky nejsou příjemné. Ano, to je fajn, že pan ministr řekl na mikrofon slova „omlouvám se“, ale zároveň nedodal ani jedno vysvětlení, ani jednu odpověď na konkrétní otázku. Vedle toho, vedle Pavla Blažka, jsou ty konkrétní otázky samozřejmě také na Zbyňka Stanjuru. Opět připomenu, šly oficiální dopisy, oficiální korespondence v prosinci 2024, v lednu 2025 čili dávno před dnešním datem, dávno před minulým týdnem. Není možné, že by to členové této vlády nevěděli, neřešili.

Proč se tak zastáváme nezávislé justice a proč nechceme, aby v jejím čele stál představitel ODS? Protože prostě došlo k té překvapivé změně rozhodnutí u soudu, kde nejprve dvakrát se rozhodlo, že má být elektronika zničena, když ten trestně stíhaný a potom odsouzený člověk nevydal hesla, ale nakonec tu elektroniku dostal. V mezichase tam proběhla nabídka, nabídka toho dealu: já vám třicet procent, vy mně tu elektroniku.

Když se na tohle ptáme a ptáme se, proč ministr financí nekonal, když má v gesci zasáhnout proti praní špinavých peněz, když upozorníme na souvislost k nulové dani z bitcoinů pro ty největší částky pro bitcoinové miliardáře – něco, co navrhl den před vypuknutím aféry – tak jenom mlží a neodpovídá.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. Patrik Nacher je další s faktickou poznámkou, připraví se kolega Mašek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Tak děkuji, pane místopředsedo. Já bych se normálně na ty faktické nehlásil, protože jsem třetí v pořadí dokonce, ale nějak si nemůžu pomoci.

Já jsem chtěl reagovat na kolegyni Renátu Zajíčkovou, která tady mezitím odešla, která nám vyčítala, že se ptáme. Ale tak proto je ta schůze. Pokud jsem si dobře všiml, tak pro tu schůzi tady hlasovali úplně všichni, všichni přítomní. Tak my tady máme otevřenou schůzi kvůli čemu tedy? Abychom se neptali? Abychom tady tedy vedli monolog, řekli si nějaké svoje projevy a odešli? Přece ta schůze je otevřena právě proto, abychom se ptali a něco jsme se dozvěděli, takhle je to koncipováno.

Připomenu, že jsme měli i usnesení, aby tady byl přítomen pan ministr spravedlnosti. Pochopil jsem Jakuba Michálka, že trval na tom a že byl ústní příslib, že tady budou přítomni ministr financí i premiér, a není tady ani jeden z těch tří. Sedí tady zpravodaj a sedí tady ministr zemědělství. Tak já bych poprosil, za prvé, abychom se mohli ptát – nemusíte nám odpovídat, ale aspoň nám neříkejte, že se nemáme ptát – a za druhé, aby sem přišli ti tři zástupci vlády.

Dále bych chtěl podtrhnout, že moji dva předřečníci poděkovali Pavlu Blažkovi za tu jeho omluvu a i ty otázky byly velmi kultivované. Takže já si opravdu... Tohleto mně přijde, že vám už vadí úplně všechno. Já už fakt nevím, aby tady člověk měl vystoupit na mikrofon a vy byste byli spokojeni u této kauzy, kterou já tedy odborně potom rozeberu, až budu na radě.

Takže já poprosím teďka – a nevím, jestli to bude forma usnesení nebo něčeho – aby tady byli přítomni ti tři zástupci vlády, protože jinak to asi budeme muset zase řešit nějakým hlasováním. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. V tuto chvíli kolega Mašek, připraví se Lubomír Wenzl. Prosím, máte dvě minuty.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. Já bych chtěl zareagovat na, v tuto chvíli nepřítomnou, Renátu Zajíčkovou, která se nás ptala, respektive nás nabádala, že se neposloucháme.

Dám to do souvislostí. Pan premiér Fiala i pan ministr financí nejprve tvrdili, že o tom vůbec nevěděli v tom vývoji. Potom oba začali tvrdit, že o tom tedy věděli, ale že tomu nedávali takovou významnost, a dokonce to zkusil pan premiér Fiala chvíli chválit, jako že to je miliarda do státního rozpočtu a kdo jiný to dokázal. Tady se z něj jenom bere a tady pan ministr Blažek to dokázal, přinesl miliardu a ještě chtěl potlesk na otevřené scéně. Pak se to úplně překlátilo do toho, že najednou šetříme, jestli náhodou to nebyla situace ohrožení vlastně celého státu, eventuálně kdo za to může. Tak to je takový vývoj.

Ted' k Renátě Zajíčkové, prostřednictvím pana předšedajícího, že se neposloucháme. Zase jsem vás včera večer poslouchal na čtyřadvacítce. Byla tam moje kolegyně, paní profesorka Válková, a ta to slyšela také. Vy v rámci toho, jak jsem říkal ten vývoj – nic jsme nevěděli, trochu jsme věděli a pozor, aby nebyl ohrožený stát – tak vy jste se to snažila zlehčit, tu věc, a tvrdila jste tam, že někteří kolegové dokonce z řad poslanců o tom věděli také.

To se vás tedy zeptám, pánové. Byl jste to vy, pane kolego Vomáčko, kterého si vážím? Byl jsi to ty, Martine? Kdo z vás to byl? Kdo jste to věděli, že ten v uvozovkách kšeftík proběhl, to praní špinavých peněz?

Tohleto skutečně řekla paní Renáta Zajíčková, že to řada kolegů z ODS věděla.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. Příště tyto dotazy mým prostřednictvím, prosím.

Pan poslanec je další na řadě s faktickou poznámkou, připraví se paní kolegyně Věrka Adámková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo. No, kolegyně, kolegové, tady už týden prostě ve veřejném prostoru rezonuje a žije prostě kauza podivného získání bitcoinů. Mně to připadá – i to, co jsme dneska tady zatím slyšeli – a vzhledem k těm termínům, dokdy by nějaký audit a tak dále měl být proveden, že někdy do konce srpna a tak dále, že to prostě vláda chce nechat vyhnít, protože to jsou tři měsíce času.

Další, co bych chtěl zmínit, ta časová osa. Tak neříkejte mi nikdo – ale nikdo tomu nemůže věřit – že dnes, týden po tom oficiálním vypuknutí této kauzy, prostě není nějaká časová osa, aspoň v hrubých rysech, kdo, co, kde, čím, jak, čím, proč? Zodpovědět si na těch sedm základních kriminalistických otázek. Takže ta časová osa musí existovat. Nebo potom se připojuji k tomu, že nerozumím, o čem včera jednala Bezpečnostní rada státu, co tam posuzovala. I ty výstupy, které z toho vyplynuly, to, co je v otevřených zdrojích, tak já si myslím, že tam musely zaznít datумы, nějaké termíny. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taky děkuji. Paní kolegyně Věra Adámková, připraví se Petr Sadovský, poté Jakub Michálek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, pane ministře...

Já mám jednu otázku na předřečnici, paní kolegyni Zajíčkovou, prostřednictvím pana předsedajícího, protože samozřejmě poslouchám, co tu kdo říká, a ona mě velmi zaujala, protože říkala: Dejte nám čas. Že by paní kolegyně používala plurál majestaticus, nepředpokládám. To znamená, že to „nám“ myslela jako klubu ODS nebo jako všem vládním stranám nebo komu? To znamená, že vy jste něco věděli více o této akci? Jestliže je tady někdo, kdo víceméně teď byl odsouzený – on seděl ten člověk, takže jistě něco provedl, nejsem právník a nechci se pouštět do právního rozboru věci, zda to bylo málo, hodně a tak dále – tak vy jste o tom věděli? Proč to tedy neříkáte? V tom případě ovšem by se bylo třeba zamyslet nad principem demokracie v naší zemi, pak nevím, jestli to demokratické není jenom v názvu. Proto žádám o jasnou odpověď. To znamená, že poslanci vládních stran věděli o tom, že tady je jakási bitcoinová akce, která není čistá, není vysvětlitelná? Odstupuje kvůli tomu ministr velmi rychle, premiér neví, co by na to řekl, ministr financí tady říká floskule, které nic neříkají. Vy jste to věděli a nic neříkáte, anebo to byla opravdu velká nevhodnost nějakého jenom významu? Nechce se mi tomu věřit. Čili prosím, jestliže jste o tom věděli, tak to řekněte. Pak je potřeba, abychom se zamysleli tedy, jakým způsobem dále bude jakákoliv činnost v této zemi, protože jestliže bude krýt vládní strana věci z trestné činnosti, no, pomáhej nám tedy pánbůh. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. V tuto chvíli pan kolega Sadovský.

Než se dostaví k řečnickému pultíku, omlouvám od 18 hodin z pracovních důvodů pana poslance Karla Havlíčka, Jan Richter se omlouvá od 14 do 18 hodin ze zdravotních důvodů.

Vaše dvě minuty, pane poslanče, prosím.

Poslanec Petr Sadovský: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, pane ministře...

Já bych chtěl mluvit, vaším prostřednictvím, k paní kolegyni Zajíčkové, která tady není. Když říkala, že paní budoucí ministryně si to vzala jako budoucí úkol a hlavní úkol, který chce... Paní ministryně, která na Ministerstvu spravedlnosti ještě ani netrefí do kantýny, tak chce řešit oděesku? Průser oděesky chce řešit zase oděeska? To jste se fakt zbláznili? Přijde vám to normální? Nezlobte se na mě, tady jste si udělali z toho mafiánskou vládu a tímhle způsobem to chcete vyřešit? Tím, že si sem dáte svoji ministryni a ještě si to vezme jako hlavní úkol? Přijde vám to opravdu v pořádku? Nezlobte se na mě.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. Pan předseda Michálek v tuto chvíli s faktickou poznámkou. Připraví se paní místopředsedkyně Olga Richterová, poté Tomáš Kohoutek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Tak mně přišlo ještě – abych reagoval na to vystoupení Pavla Blažka – poněkud absurdní, že součástí jeho vystoupení bylo i to, že je v podstatě obětí Pirátské strany – takhle to nějak vyznělo – následně odešel ze sálu a odmítl odpovídat na všechny dotazy, které tady zaznívají. Já otevřu webové servery a tam si čtu... Aktuálně.cz: „Překvapivě našťvaný Jurečka: Chci podrobnou časovou osu bitcoinové kauzy.“ Vždyť to přece chtějí i jejich vládní partneři, chtějí to všichni s výjimkou některých členů ODS, kteří nadšeně tleskají vystoupením, kde zodpovědní politici odmítnou cokoliv vysvětlit.

Já myslím, že tady pozorujeme – a to je zcela nepochybné – že chybí pan ministr Blažek, u kterého jsme se jako Sněmovna usnesli, že se má podle čl. 38 odst. 2 Ústavy dostavit na dnešní jednání Poslanecké sněmovny. Tím mimochodem porušuje svůj ústavní slib, protože složil jako člen vlády slib podle čl. 69 Ústavy, že bude zachovávat Ústavu čili i čl. 38 odst. 2, a uvádět ji v život.

Já bych skutečně chtěl poprosit a navrhnout, abychom přerušili dnešní jednání do té doby, než se dostaví pan ministr Blažek do sálu a začne se účastnit jednání této schůze, čili návrh usnesení, aby procedurálně bylo přerušeno jednání Poslanecké sněmovny, než se pan ministr Blažek dostaví do jednacího sálu, nejdéle však na dobu 10 minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Takže v tuto chvíli jsem přivolał kolegyně a kolegy z předsálí, poněvadž budeme hlasovat tady tento procedurální návrh pana předsedy Michálka. (O slovo se hlásí poslanec Králíček.) Protinávrh má pan zpravodaj Králíček, prosím.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, já bych si dovolil dát protinávrh a přerušit tuto schůzi na 20 minut.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Na 20 minut přerušit tuto schůzi. Už žádný jiný návrh nevidím, takže v tuto chvíli jsem přivolał kolegyně a kolegy z předsálí.

Všechny jsem vás na základě požadavku odhlásil. Prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Až se počet přihlášených ustálí, budeme hlasovat o procedurálních návrzích, které byly předneseny. V tuto chvíli vidím ještě, že nejsme usnášeníschopní. (Poslankyně Schillerová žádá o zopakování návrhu.)

Ano, návrh zopakují. Pan zpravodaj Králíček navrhuje, abychom přerušili toto jednání na 20 minut, aby mohl přijít pan ministr Blažek. Druhý návrh byl od pana předsedy Michálka a to byl ten, že chce přerušit toto jednání do příchodu pana ministra Blažka, maximálně však na 10 minut.

V tuto chvíli jsem zahájil hlasování a budeme hlasovat o návrhu pana zpravodaje Králíčka.

Zahájil jsem hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno bylo 131 poslankyň a poslanců, pro 3, proti 31. Tento návrh byl zamítnut.

Proto budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Michálka, abychom přerušili toto jednání do příchodu pana ministra Blažka, kterého už tedy ale v tuto chvíli vidím. (Ministr Blažek přichází do sálu.) To znamená, že asi nemusíme hlasovat v tuto chvíli a můžeme pokračovat dále v jednání této ctihodné Sněmovny.

V tom případě se vracíme zpátky k faktickým poznámkám. V tuto chvíli je na řadě paní místopředsedkyně Olga Richterová a její dvě minuty. (Silný hluk v sále.)

Jenom poprosím v pravé části i v levé části tohoto jednacího sálu o klid, abychom mohli v klidu projednat tuto mimořádnou schůzi Sněmovny.

Vám uděluji, paní místopředsedkyně, slovo, prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Je to skvělé, že se pan ministr v demisi Pavel Blažek vrátil, a já věřím, že teď uslyšíme odpovědi na ty zásadní otázky. Jak to tedy bylo s těmi informacemi? Jak to bylo s postupem poté, co byl v polovině prosince 2024 zaslán dopis advokátem pana Jiřikovského, Kárimem Titzem, na Ministerstvo spravedlnosti? Jak s tím nakládalo Ministerstvo spravedlnosti, kdo byl informován a jak potom fungovalo jednání s Ministerstvem financí? Již víme, že o situaci, o celé záležitosti, věděl jak pan ministr Stanjura, tak pan premiér. Zásadní věc, proč to nebylo standardně konzultováno s policií? Proč nebyly standardně prověřovány kroky proti praní špinavých peněz? (Ministr Blažek odchází ze sálu.)

Pan ministr v demisi odchází. Toto opravdu nepovažuji za naplnění toho usnesení, že má být přítomen v této Sněmovně. Já se domnívám, že je opravdu potřeba, aby byl přítomen při projednávání této zásadní kauzy. Vláda se má zodpovídat Sněmovně. Ano, jsme tady v takovém prostoru, kde pan ministr odchází a zase se vrací. (Ministr Blažek opakovaně odchází na jedné straně sálu a opětovně vchází na druhé straně sálu.) Právě se vrátil a věřím, že zanedlouho vystoupí, aby nám zodpověděl, jak to bylo s nabídkou od advokáta toho drogového dealera, že stát dostane třicet procent, když on dostane zpátky elektroniku, která mu umožní přístup k těm miliardám. Nabídka třiceti procent z velkého množství bitcoinů je něco, co přišlo oficiálně. Netuším, jestli tu odpověď od Pavla Blažka dostaneme, protože zase opustil sál. To jenom konstatuji pro ty, kdo toto sledují. Já tedy jsem nucena opět... (Ministr Blažek vchází do sálu. Pobavení v sále.) Situace je komická, Pavel Blažek se vrací dalšími dveřmi do sálu, ale přitom je vážná. Prosím, odpovězte nám, jak to bylo s tou nabídkou třicetiprocentního dealu. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení faktické poznámky a času. V tuto chvíli pan poslanec Tomáš Kohoutek, připraví se Vít Vomáčka. Prosím, vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Děkuji, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. No, milá vládo, promiňte mi ten výraz, ale děláte z nás tady všichni blbce. My jsme na to jako opoziční poslanci zvyklí, ale co mě strašně štve, děláte blbce z naší veřejnosti a z našich občanů. Nikdo tady nic nevěděl, všichni jsou strašně překvapeni.

Tak, vážení občané, jednoduchá časová souslednost. Na to nepotřebujete analýzu nezávislé autorské společnosti, na to nepotřebujete sto dní hájení (?) nové paní ministryně spravedlnosti. (Dne) 7. března proběhla darovací smlouva a byly darovány bitcoiny. Na konci

března začala aukce ÚZSVM. Těch aukcí, vážení přátelé, bylo 78 a probíhaly od konce března do 27. května, 78 aukcí, které vynesly téměř miliardu korun, ale nikdo nic nevěděl. Ministerstvo financí nic nevědělo, pan premiér nic nevěděl, nikomu nepřišlo nic divné.

Nezlobte se, ale opravdu jediná varianta, jediné řešení je: podejte demisi anebo – vážený pane premiére, já vím, že nás posloucháte ve své kanceláři – když už nepodáte demisi, požádejte o důvěru vlády. Milí pětikoaliční poslanci, stoupněte si tady a každý řekněte, jestli jste pro tuhle vládu dál. Děkuju. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji za dodržení času. V tuto chvíli pan poslanec Vít Vomáčka a jeho dvě minuty, prosím.

Poslanec Vít Vomáčka: Děkuju za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, já bych chtěl zopakovat ten název mimořádné schůze, který zní: Ministr Blažek pere peníze drogového dealera a měl by okamžitě odstoupit. Ale on už odstoupil. On odstoupil, takže vlastně svým způsobem je splněno. My jsme vám v uvozovkách vyhověli a teď vy to začínáte nabírat dál a dál a dál. Tak jak má pan ministr rád ty věty a citáty... No tak co? Tak král je mrtev, ať žije královna.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. Pokračujeme faktickými poznámkami. Paní poslankyně Helena Válková je v tuto chvíli na řadě, ale já ji v sále... vidím a právě v tuto chvíli jí počítám její dvě minuty na faktickou poznámku, prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Já totiž mám, milé kolegyně a milí kolegové, takové podezření, které stále sílí a sílí, že to bude spíše o těch faktických poznámkách. Proto možná budu rozdrobovat svoje vystoupení do faktických poznámek, protože nevím, kdy a zda vůbec na mě přijde.

Já jsem chtěla dvě poznámky. Jsem tedy ráda, že je tady paní designovaná ministryně spravedlnosti. Předpokládám, že bude i skutečná příští týden. Chtěla bych ji jenom upozornit na dvě věci. První věc je – to jsem měla v tom mém projevu – že audity, i když se zadávají na Ministerstvu spravedlnosti – nějakou přece jenom zkušenost, byť ne dlouhou, mám – nikdy netrvají dva, tři měsíce. Takže to by byl absolutní rekord a myslím si, že to přesáhne, ty výsledky, které budeme mít k dispozici, že to časové období přesáhne už do volebního období dalšího. Takže potud je třeba, myslím, bez ohledu na audit maximálně – a já tomu chci věřit tedy, nejde mi to úplně snadno, ale chci tomu věřit, jsem optimistická – takže chce to opravdu poskytovat veškeré informace aktivně orgánům činným v trestním řízení, pokud tam budou operovat. Ale to jí jistě nemusím říkat, to ona ví sama. Na audit se jenom spolehnout by bylo málo.

Já si osobně myslím, že to, o čem se tady ještě nehovořilo, to jsou ty trestněprávní souvislosti. Ty jsou také znepokojivé. O nich bych hovořila potom asi zřejmě v další faktické poznámce. Rozhodně si myslím, že naši pozornost si zaslouží. Abych vás napnula, docela zajímavé informace i v tomto duchu najdete v tom usnesení Nejvyššího soudu, kterým právě vrací celou věc Krajskému soudu v Brně. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Tak děkuji za dodržení času. V tuto chvíli můj ctěný kolega Pavel Růžička bude mít faktickou poznámku. Poté, poněvadž se nám nahromadili, přečtu pořadí poslankyň a poslanců: Martin Kukla, Jakub Michálek, po něm pan ministr Marian Jurečka, Ivan Bartoš, Patrik Nacher a Jiří Mašek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Růžička: Děkuji. Děkuji, pane předsedající. Já bych navázal na své kolegy, pana poslance Wenzla a pana poslance Kohoutka. My na výboru pro bezpečnost máme pravidelně první bod, kde pan předseda Žáček svolává ředitele zpravodajských služeb o tom, aby nás informovali jako výbor, jestli Česká republika je nějakým způsobem ohrožena. Od toho března, kdy se to začalo prodávat, proběhlo několik výborů. Samozřejmě muselo se to procesovat, takže když to vezmu, já nevím, dalších čtyři, pět měsíců dozadu, tak tam všichni – včetně ředitele Bisky, ředitele ÚZSI, Vojenského zpravodajství – všichni tam byli a všichni se na vás smějou a říkají, že o něčem nevědí, že Česká republika ohrožena není a že je všechno v pořádku. Tak mě by zajímalo, jakým způsobem se ti lidi tvářili na Bezpečnostní radě státu, protože mně to připadá, že na tom výboru si tihleti pánové z nás dělají absolutní srandu.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. V tuto chvíli pan předseda Michálek je na řadě. Připraví se pan ministr Jurečka. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju za slovo. Mě mrzí, že jsme museli hlasovat o tom návrhu na přerušení, protože jsme tady neměli přítomného pana ministra spravedlnosti, ačkoliv má Poslaneckou sněmovnou uloženu povinnost se účastnit našeho jednání osobně. My skutečně toužíme po tom slyšet odpovědi na dotazy, na které se ptají i občané, kteří to dobře sledují. Nikdo jiný než pan ministr ty odpovědi na řadu těch otázek nezná. Nikdo jiný v tomto sále je nezná. Pokud to víte, tak s tím určitě vystupte. Já se domnívám, že nikdo jiný na to odpovědět nemůže, takže není to tak, že bychom si zasedli na pana ministra, ale on je ten, kdo má odpovědi na ty klíčové otázky.

Já jen připomenu, na co jsme se ptali, než jsme přerušili schůzi, a proč jsme chtěli, aby pan ministr tady byl přítomen. Aby zde vystoupil a přísahal, že žádným způsobem nedělal žádnou intervenci nebo lobbing u justice. To byla první věc. Ta druhá věc, aby nám vysvětlil, proč neoznámil policii předem ty machinace, které se připravovaly. Za třetí, proč fabuloval s tím, že stát zvládne zkonfiskovat ty výnosy, když přitom ten pachatel trestné činnosti už je mimo Českou republiku? Za čtvrté, proč nezjišťovali původ těch prostředků? Proč o nich tvrdili, že jsou ultračisté, když přímo v těch soudních rozsudcích jsou jasné informace k tomu, že ty peníze vůbec čisté být nemusí a že to mají soudy zhodnocovat? Za páté, proč lhali s notářským zápisem, ve kterém byly jiné skutečnosti, než pan Blažek oznámil na tiskové konferenci? To jsou dotazy, na které si občané České republiky zaslouží odpověď.

Já opravdu chci, aby tady pan ministr Blažek vystoupil, abychom zase nemuseli znovu přerušovat schůzi do té doby, dokud tu nebude přítomen.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. V tuto chvíli s faktickou poznámkou pan ministr Marian Jurečka. Připraví se Ivan Bartoš, Patrik Nacher, Jiří Mašek a Hubert Lang. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Já mám pocit, že je taková asi škoda, že když tady kolegyně Richterová říkala, že tady pan ministr Blažek přichází a odchází... Já mám pocit, že to se bohužel děje ale u nemalé řady poslanců, což není neobvyklé, ale bohužel asi když tady nejsou, neposlouchají jednání Sněmovny. Protože když jsem poslouchal v posledních minutách dotazy, které zaznívaly jak ze strany opozičních poslanců hnutí ANO, tak ze strany opozičních poslanců Pirátské strany, tak kdyby si poslechli pozorně vystoupení pana ministra Stanjury, tak ten na ty otázky, které tady znovu opakovaně rétoricky zaznívají, dával odpověď (Hlasitý protest z lavic ANO: Ne, ne!), včetně věcí, které tady před chvílíčkou byly zmíněny, například to, že ÚZSVM něco prodávalo. On tady jasně popisoval, že ÚZSVM nic neprodávalo. Teď tady před chvílíčkou přijde poslanec za hnutí ANO, říká: ÚZSVM prodávalo. Tak já bych poprosil, abyste poslouchali... (Reakce z opozičních lavic.) abyste poslouchali, co tady přesně bylo řečeno, případně si ten stenozáznam znovu přehráli, protože ta debata potom nedává smysl. Když tady ministr financí popsal v poměrně dlouhém, podrobném svém vystoupení, jak ty kroky šly, tak vy přijdete za hodinu a půl a říkáte: My jsme tu asi nebyli nebo jsme to neposlouchali, ale chceme ty odpovědi znovu. To potom fakt nedává smysl.

Já si dovolím ještě jednu poznámku. Pokud tady zaznívalo dneska ze strany kolegů z Pirátské strany i nějaké debaty a nějaká podezření na adresu, která se týkala ministerstva, protože je to opakovaně, tak pokud je máte, tak běžte a podejte trestní oznámení. Mně vadí, když tady Ivan Bartoš vystupuje – a nebylo to dnes, bylo to jiný den – a říká věci, které nejsou pravda. Já jsem na to upozorňoval. Vyložená lež, kterou si člověk běžně dokáže ověřit na justici. Ale protože to nějaký novinář napíše, tak se sem tady prostě přijde k pultíku a zase se to zopakuje, protože se to prostě hodí do krámu. Tak prosím pěkně nepapouškejte nepravdivé informace. Čekal bych, Ivane, u tebe, že jsi schopen si ty věci (Předsedající: Čas.) přímo ověřovat sám! (Potlesk koaličních poslanců.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: V tuto chvíli pan poslanec Ivan Bartoš. Připraví se pan kolega Patrik Nacher. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Bartoš: Skoro by se ta dnešní schůze mohla jmenovat: Mlha přede mnou, mlha za mnou.

Já bych jenom zareagoval na Mariana Jurečku. Na náš clash, který proběhl úplně v jiné souvislosti, když jsme se bavili o tom, zda jeden člověk, co dělá u něj na ministerstvu, byl zároveň... ovládal tu firmu, která u něj soutěží zakázky. Já bych chtěl jenom připomenout, že postavení skutečného majitele může být určeno i jinými skutečnostmi než zápisem v rejstříku, ale já předpokládám, že to Marian Jurečka ví.

Teď bych chtěl zareagovat jenom – už to taky je chvílička, co byly tyhle ty faktické poznámky – na pana poslance, prostřednictvím pana předsedajícího, Kohoutka. On si furt nevšiml, že Piráti už ve vládě asi osm měsíců nejsou. Stále hovoří o stranách pětikoalice, což mně přijde dosti zvláštní, a vznášel tady otázku, jak se kdo bude stavět k případnému vyslovení nedůvěry vlády. Tak v případě hlasování (o) nedůvěře vládě my budeme hlasovat jednotně pro nedůvěru. A to proč? Protože naši důvěru tahle vláda ztratila už při našem

odchodu z koalice, když se začaly všechny dohody, které byly, které jsou v programovém koaličním prohlášení vlády, začaly rušit, ty zákony se začaly zařezávat a ta vláda dávno nepostupovala ve smyslu svého programového prohlášení.

Když jsme u Pavla Blažka, tak my jsme na ty praktiky dlouhodobě upozorňovali a kritizovali jsme je – já jsem tady vystupoval s přednostním právem – ať už to byl tlak na soudce, ovlivňování živých kauz, které jsem projednával s premiérem, i když jsme požadovali veřejně jeho odstoupení v roce 2023. Naším cílem je důkladné vyšetření bitcoinové aféry, s čímž tedy souvisí i role ministra Stanjury a jeho odvolání, který o celé věci věděl, nehlédě jak dlouho o tom tady popisoval. My jsme říkali, že náš postoj je jednoznačný.

Já si myslím, že by si měly ale všechny opoziční strany, které dříve byly vládní, sáhnout do svědomí, protože to není největší kauza, která tady byla. Co do objemu financí třeba načerpaných v rozporu se zákonem (Předsedající: Čas, čas.), tak máme tady také miliardové kauzy.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Patrik Nacher v tuto chvíli, pan poslanec, s faktickou poznámkou. Připraví se pan kolega Jiří Mašek. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl odpovědět panu kolegovi Vomáčkovi, vašim prostřednictvím. On tady není. To vždycky někdo z koalice si vytáhnete sirku, vždycky někdo z ODS řekne něco, pak odejde. Nejdřív to byla Renáta Zajíčková, teďka kolega Vomáčka.

On se ptal, proč se to jmenuje takhle, tenhle bod, že už ten název je zastaralý. Tak za prvé bych se zeptal: Tak proč jste pro to hlasovali? Tak jste nemuseli pro to hlasovat. Tak vy hlasujete pro něco, co pak kritizujete. To mi přijde trochu schizofrenní. Ale hlavně bych mu nabídl tu časovou řadu. To je to, co my chceme po vás v této kauze. My jsme sbírali ty podpisy ještě v momentě, kdy pan ministr Blažek byl v té funkci. My jsme nevěděli, že to bude mít takovýhle rychlý průběh. To je pravda. Protože je pravda také, že vlastně každou téměř – ještě minulý týden – hodinu se to různě přelévalo a měnilo, načež vrcholem bylo asi, že se v tom začíná angažovat i FBI. Takže ano, my jsme sbírali ty podpisy s tímhle názvem, protože pan ministr tam byl. Logicky. Pak jsme je sebrali, odevzdali a pak pan ministr ohlásil tu rezignaci. To mi přijde celkem srozumitelné. Ale ten obsah toho bodu je ta samotná kauza, ať už se to jmenuje jakkoliv. To je k tomuto.

Potom tady k ministru Marianovi Jurečkovi, já o tom budu mluvit v tom mém příspěvku, ale to je právě to, že vy tomu nerozumíte. To je ten problém. Vy tomu nerozumíte. Tam... Já to zjednoduším, pak to budu detailněji prezentovat. Tam proběhlo několik operací z té bitcoinové peněženky, a co já třeba kritizuji za sebe, je, že ten stát se nezachoval tak, jak chce, aby se zachovali soukromníci. To se stalo, přes jednu směnárnu to šlo, ta směnárna to okamžitě nahlásila na FAÚ, protože jí tam něco vyběhlo na obrazovce. To samé tutově vyběhlo na obrazovce i v roli státu a je úplně jedno, jestli to bylo Ministerstvo spravedlnosti, nebo nějaký jiný úřad. O tom to je.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Čas, pane poslanče. Pan kolega Jiří Mašek, připraví se Hubert Lang, Jakub Michálek, pan ministr Pavel Blažek. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. Já bych využil toho, že kolega Blažek se tady právě v tuto chvíli nalézá, a zopakoval bych své otázky: Jestli byl vypovídat orgánům činným v trestním řízení doposavad, respektive jestli má zákaz odpovídat na konkrétní otázky v této kauze od státního zástupce, jak tvrdila v televizi paní Černochová veřejnosti?

Potom bych se chtěl zeptat zástupců STANu, kdy pan Lacina také veřejně vystoupil poměrně pregnantně a hrozil odchodem z vlády v případě, že STAN nedostane konkrétní odpovědi na konkrétní otázky. Tak bych rád jenom slyšel – protože my se tady nic konkrétního nedozvídáme – jaké otázky jste, kolegové, položili, že vás přesvědčilo v té vládě setrvat? Tak jestli byste nás s tím mohli seznámit, poměrně byste nám to zjednodušili.

Další poznámka, pan Rakušan, který prostě... Ať je to... Je prostě v uvozovkách nadřizen, byť politicky, Policii České republiky. Ta dneska udělala strašnou minelu, v podstatě bych to nazval případ Krejčíř 2. Pan Jiřikovský, potenciální zásadní svědek v tom případě, možná držící klíč k dalším miliardám, policistům zmizel, byť požádal o ochranu sebe i své rodiny s tím, že se cítil ohrožen. To stihnul požádat a dát v tomto smyslu i trestní oznámení, takže to mi trochu... Také bych tady rád na to slyšel nějakou odpověď.

To, že tady asi nedostaneme odpověď na to, jak fungoval FAÚ – ten Finanční analytický úřad – který měl vědět podle dostupných informací někdy od března nebo od dubna od jednoho z prodejců těch bitcoinů o tom, že to probíhá, a byl o tom obeznámen. Tak my zveme FAÚ, Bisku a další služby na výbor pro bezpečnost, protože věříme, že alespoň (Předsedající: Čas.) v režimu se to dozvíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. V tuto chvíli pan poslanec Hubert Lang, připraví se pan předseda Jakub Michálek, Ivan Bartoš, Marian Jurečka a Marek Novák. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, pane předsedající. Já jenom v těch dvou minutách velice krátce, jak to vidím. Já tady sedím celou dobu, poslouchám ty věci, nedostal jsem také odpovědi ani od pana premiéra, ani od pana Stanjury na ty otázky, které tady byly vznášeny.

Já bych to vzal takovým letem světem. Já se domnívám, že Piráti jako strana, která na to částečně upozornila, tak vlastně tato kauza jim nahrála, jaksi je polila trochu živou vodou – tu skomírající stranu – a dneska se můžou jaksi trochu více prezentovat, protože to je i částečně trochu jejich téma, ty bitcoiny a vůbec ta digitalizace.

Potom jsem rád, že tady je pan Výborný a pan Jurečka, protože pan Jurečka se vyjadřoval, jak se vyjadřoval, že chce nějaké další zdůvodnění a podrobnější zdůvodnění, pan Výborný se vyjádřil taky, jak se vyjádřil. Já bych řekl, že u KDU-ČSL, protože jsou svázáni v té koalici SPOLU, tak ani nemůžeme očekávat žádné jiné vyjádření. Já se domnívám, že kdyby KDU-ČSL měla třeba sedm, osm, devět, jedenáct procent, tak by pravděpodobně asi byli údernější jako takové to svědomí vlády a podobně, ale protože se asi klepou trošičku o svoje volitelná místa na té kandidátce SPOLU, tak se vyjadřují, jak se vyjadřují.

Za TOP 09, což je další ta pidistrana navázaná na koalici SPOLU, tam se vyjádřila paní předsedkyně Sněmovny. To bylo takové nemastné, neslané a samozřejmě opět nezklamala, protože to končilo všechno Babiš, Babiš, Babiš a pomalu to vypadá, že ty bitcoiny ukradlo hnutí ANO v čele s našim panem předsedou.

Já se domnívám, že řadě poslanců z vládní koalice musí být tady stydno, protože když se na to podíváme, podíváme se na tu souslednost, podíváme se na ty věci, tak prostě to jsou věci, kdy tato vláda obhájí neobhájitelné. U pana premiéra jsme zvyklí, protože ten – já

jsem tady už někdy říkal – ten prostě lže ráno, lže v poledne, lže večer, žije v nějaké svojí bublině a prostě z toho se vylhat nedá. Je mi trošičku líto tady pana Blažka. Já samozřejmě ho znám jenom čtyři roky, ale říká sám, že je tady dvanáct let, je to matador, měl i částečně úctu od nás opozice. Viděl jsem tu tiskovku pana Stanjury, pana premiéra, ti ho prostě prohodili, udělali z něj obětního beránka a on to na sebe vzal. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. V tuto chvíli pan poslanec Ivan Bartoš se svou faktickou poznámkou a připraví se pan ministr Marian Jurečka. Vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Bartoš: Já bych tedy asi navrhl ještě nějaké otázky. Bůhví, kdy se dostaneme do toho standardního projednávání. Já jsem se chtěl zeptat, jestli celý ten obchod – protože kolem toho tady furt kroužíme, praní špinavých peněz – byl hodnocen jako podezřelý ve smyslu zákona AML? Zda ten pan advokát, ten Kárim Titz, jako povinná osoba podle zákona AML identifikace svého klienta, provedl tu kontrolu původu bitcoinů a jestli tedy svá zjištění, pokud toto proběhlo, nahlásil advokátní komoře? To je jednak otázka u toho advokáta Kárima Titze, ale zároveň by se to týkalo i pana notáře.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. V tuto chvíli pan ministr Marian Jurečka, připraví se Marek Novák a poté pan předseda Jakub Michálek, v dalším pořadí Lubomír Wenzl, Taťána Malá a Aleš Dufek. Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Jenom aby bylo jasno, nikdo tady neobhajuje to, že se stala chyba. Myslím si, že pan ministr Blažek to také opakovaně řekl, opakovaně se tady za to omluvil. Samozřejmě ty věci nejdou vrátit zpátky v čase a mají své důsledky.

Když jsem si mohl včera poslechnout tu poměrně podrobnou informaci, tak jsem jasně říkal, že bohužel my nemáme nastaven systém tak, aby ten systém byl schopen propojit informace, které dostane případně FAÚ nebo NCOZ, protože prostě zákon říká, že tyhle informace k členům vlády nemohou dojít a nemohou být doručeny. Pak to přináší někdy paradoxní situace, že člen vlády se může některou informací dozvědět například ve zprávě od Bezpečnostní informační služby a pak může případně něco dělat. Ale pokud to ta Biska neví, tak pokud mu někde v rezortu běží činnost, která znamená, že se páchá nějaká škoda, tak ten ministr reálně jí nemůže zabránit, dokud není skončeno celé to trestní řízení a pak ta informace nejde navenek. Jsou to vlastně paradoxní situace. Kdo jste byli členem vlády, tak to potvrdíte, že ten ministr je v takové specifické situaci. Já to jenom konstatuju.

Samozřejmě ten chybný moment je v tom, že v okamžiku, kdy někdo přijde do té směnárny a přijde ta informace na FAÚ, tak je tam ten krok, který to umí vyhodnotit jako případnou rizikovou transakci a zmrazit ty peníze, dát podnět na NCOZ nebo orgánům činným v trestním řízení. Ale v případě přijímání daru takovýto žádný mechanismus ani v zákoně nastaven není.

Já myslím, že ta debata je mimo jiné nebo má být také i o tom – teď už to nestihneme, ale třeba do budoucna – některé tyto mechanismy upravit tak, aby ten stát – je úplně jedno,

kdo tam sedí, jestli Pavel Blažek, Marian Jurečka, Taťána Malá nebo někdo jiný – ale aby ty mechanismy mohly zafungovat tak, že se takováto chyba už nebude moci opakovat. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Pan poslanec Marek Novák je další s faktickou poznámkou, připraví se Jakub Michálek. Vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuju za slovo, vážený pane místopředsedo. Já budu reagovat na pana ministra Jurečku – nicméně na tu předchozí faktickou – s tím, že nám sdělil, že pan ministr Stanjura tady vše ohledně Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových vysvětlil. Nevysvětlil, protože tento úřad poskytl virtuální peněženku k tomu, aby ta transakce se mohla zrealizovat.

To znamená, že když si to, kolegyně, kolegové, vy, kteří tomu úplně nerozumíte, dáme tak naplacato, tak je to jako bych řekl kamarádovi: Pošlu si k tobě na účet peníze, ty mi je vybereš a dáš mi je v hotovosti. Toto považuju za naprosté, ale naprosté systémové selhání, že nikomu, nikomu z těch aktérů to nebylo divné, nikdo nic nehlásil.

Ano, AML nařízení, které se týká legalizace výnosu z trestné činnosti, se vlastně přímo nedotýká státu, ale to ani inženýři v Evropské unii nepřemýšleli nad tím, že stát by se někdy do něčeho takového mohl namočit. My dneska budeme muset taky přemýšlet nad tím, jaké mechanismy zavést, aby se tohle už nikdy neopakovalo, ale tu odpověď, jak je možné, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, který poskytl tu peněženku, nikoho neinformoval. Je to divné a nevěřím tomu, že to nikdo nevěděl. Nevěřím.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. V tuto chvíli pan předseda Jakub Michálek je na řadě, připraví se pan poslanec Lubomír Wenzl. Vaše dvě minuty, pane předsedo, prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ono je krásné, že tady vystupuje pan předseda nebo místopředseda vlády Jurečka, ale to téma, které tady probíráme, se ho zas až tolik zásadně netýká. Měl by tady vystupovat zejména pan ministr Blažek, který byl přihlášen do diskuse s faktickou poznámkou a pak se zase odhlásil. My bychom opravdu chtěli, aby už začal odpovídat na ty otázky, které tady padají, protože to slíbil pan premiér Fiala, že se to všechno vyjasní, že to bude všechno transparentní, že se to všechno dozvíme, že není co tajit.

Tady zaznělo několik dotazů, zcela konkrétně. Já myslím, že už není potřeba, abych je opakoval, určitě je máte zapsané, pokud je to potřeba, tak je samozřejmě zopakuju rád. Ale řeknu jednu věc, 30. 1. šel dopis Blažek–Stanjura přímo do rukou pana ministra Stanjury podle toho, co píšou tedy na serveru Publico, kde byl rozhovor a ptali se tam lidí z Ministerstva financí. No a my bychom samozřejmě chtěli vědět, co se dělo s tím dopisem, jaké byly kroky. Už jsem tady několikrát vysvětlil, jaké měl možnosti člen vlády, ať už to byl pan ministr Blažek, nebo pan ministr Stanjura.

Takže jestli Fialova vláda se zaklíná slušností a tím, že dodržuje demokracii, dokonce se tím holedbá, že oni jsou ten demokratický blok, tak ať vystoupí a všechny ty dotazy zodpoví, tak jak to má být podle ústavy, protože vláda se zodpovídá Poslanecké sněmovně a Poslanecká sněmovna má povinnost kontrolovat činnost vlády.

Takže my tady dávno máme samozřejmě řadu institutů – je to institut třeba podezřelého obchodu a jeho hlášení podle legislativy praní špinavých peněz – a chceme znát ty odpovědi. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Pan poslanec Lubomír Wenzl, připraví se paní poslankyně Taťána Malá. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, když se podívám na hodiny, tak vlastně tato schůze probíhá sedm hodin čistého času po odečtení těch procedurálních věcí na začátku. Myslím si, že nejenom mně, ale i vám ostatním tady chybí po těch proklamacích v uplynulých dnech a ještě dneska i ráno, aby vystoupil čelný představitel hnutí STAN. Nebo omlouvám se, jestli jsem tedy nezachytil, že by někdo vystoupil z těchto představitelů a k této otázce se taky vyjádřil. Jsou přeci součástí vládní koalice.

Ještě vůči panu kolegovi Michálkovi, prostřednictvím pana předsedajícího, pane kolego, vy se trochu mýlíte, protože říkáte, že pana ministra Jurečky se ta věc netýká. Ono vezmeme si, můj názor je ten, že se to týká, protože určitě strana lidová udělá všechno pro to, aby udržela ten spolek SPOLU jako takový.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. Paní kolegyně Malá v tuto chvíli s faktickou poznámkou, připraví se pan předseda Aleš Dufek. Prosím.

Poslankyně Taťána Malá: Dobré odpoledne, děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já s ohledem na to, že nevím, jestli se vůbec dostanu ke svému projevu, s ohledem na to, kolik už je hodin, tak si dovolím zareagovat na vystoupení paní poslankyně Evy Decroix, která nám tady hlasitě a barvitě vysvětlovala a upozorňovala nás na to, že vlastně ministr spravedlnosti nemá vůbec žádný vliv na žádné vyšetřování, že její prioritou bude transparentnost, že prostě udělá všechno pro to, aby to všechno proběhlo hladce, udělá audit, prostě ona se vůbec do ničeho nebude plést, protože ministr spravedlnosti podle jejího názoru je člověk bez vlivu, evidentně je tam člověk jako namalovaný, protože jinak si nedovedu vysvětlit, proč jste tady kvičeli a hnali do ulic lidi, když dnes už zesnulá Marie Benešová šla na Ministerstvo spravedlnosti za předchozí vlády. To by mě zajímalo a hrozně moc bych na to chtěla slyšet vaši odpověď. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. V tuto chvíli pan předseda Dufek, prosím.

Poslanec Aleš Dufek: Mám asi dvě poznámky. Jedna poznámka je, že začala nám cyklická diskuse, to znamená, šestý řečník reaguje na druhého, devátý řečník reaguje na čtvrtého, to znamená, téměř se v tom nejde vyznat.

Pak tedy to, co chci říct, z hlediska jakési úrovně té odborné diskuse, prosím vás, už tady někdo nadával na policii, jak to, že vlastně dopustila, že ta nějaká hlavní postava zmizela

do zahraničí. Tak já než to třeba začneme takhle říkat, tak jak ta policie může zadržet někoho, kdo nemá trestní stíhání, kdo už si odseděl výkon trestu? Vždyť nemá jediný důvod tady k tomu. To znamená, fakt když už takhle... Bavme se nějak po té stránce odborné.

Pak je tedy jedna věc, která mě taky tedy osobně zajímá, tak rozhodl to Nejvyšší soud dobře nebo špatně nebo jak vlastně rozhodl? Tak když už takhle vedeme odbornou diskusi, tak zkusme tnout do živého a řekněme nějaký názor na rozhodování soudů.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. V tuto chvíli pan kolega Mašek a jeho dvě minuty a připraví se pan předseda Michálek s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuju za slovo. K panu ministru Jurečkovi, pan ministr Jurečka tady trošku bagatelizoval úlohu služeb, že ony vlastně nikomu ani nemůžou dát nějaké informace. No tak to se velmi mýlí, ony dokonce jsou povinny dát ty informace, pokud seznají, že se něco děje. Vzpomeňte si, já jsem třeba byl v minulém období, kdy jsme dostali informaci od Bisky a zároveň – byli jsme o chvíli dřív – a zároveň potom reagoval bryskně tehdejší premiér Andrej Babiš a vypovídal diplomaty z ruské ambasády. Zažil jsem tam informace typu – my o nich nesmíme příliš mluvit – typu, že sem letí agent. Tehdy si odkryli dokonce strukturu nějakých agentů jenom proto, že sem letěli otrávit údajně dva naše starosty. Dostávali jsme informace o tom trolejbusovém maniakovi, co je zapaloval a podobně. Dokonce nám pan ředitel Bisky řekl, že posílá ty informace na sedm míst, což určitě pan Jurečka ví taky, a dokonce nám prozradil, že každá ta informace je trošku modifikovaná, aby se potom vědělo, odkud unikly ty informace, z kterého ministerstva. Takže ono to pravidla má, takže bych to nebagatelizoval. To je jedna věc.

Mimo jiné, rozpočet Bisky je víc než 1 miliarda a má ve svém popisu práce zajišťovat takové věci, které ohrožují ekonomiku tohoto státu, ekonomické zájmy. Má to ve svých preambulích, otevřete si jejich stránky. Takže podle mě Biska tady zřejmě také selhala, ale na to všechno se budeme ptát na výboru pro bezpečnost, na našem pověstném PŠM, což pro ty neznalce, pro ty mladší, je politické školení mužstva, které nám dávají zástupci všech složek na každém výboru, a trvá to zhruba hodinu. Když pominu to, že v poslední době za této vlády se dozvídáme informace na úrovni Seznam.cz, tak to je jenom smutná záležitost, to se výrazně změnilo. Protože ty služby – a budeme se na to ptát – ty služby tady neodvedly určitě to, co odvést měly.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Pan kolega Jakub Michálek a jeho faktická poznámka, prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí občané, kteří to sledujete, tak to, co se teďka děje, je, že ministr spravedlnosti nevystoupil v reakci na spoustu dotazů, které tady zazněly, ačkoliv pan premiér Fiala slíbil, že budou slušná vláda a že všechno vysvětlí na této schůzi. Dokonce jsme se tedy z médií dozvěděli, že pan ministr spravedlnosti v demisi ještě odpovídá dotazy novinářům, takže on je sice přítomen tady ve Sněmovně, ale vystoupil tady jenom s nic neříkajícím projevem, ačkoliv všechno tedy řekl novinářům.

Takže ten, který nás často kritizoval za to, že čerpáme informace z médií, tak když je teď chceme slyšet přímo od něho – a já jsem šel kvůli tomu i tehdy minulý týden na tu tiskovou konferenci, ze které mi vyhrožovali, že mě vyvede Justiční stráž – tak teď když má možnost to vysvětlit Poslanecké sněmovně, tak tady místo něho mluví lidovci. No, je tohle normální? To fakt není normální. Potřebujeme s tím něco udělat, protože oni mají materiály, které už byly na vládě, a byla k tomu vyjádření, že vláda to někdy zveřejní. Tak jaký je tohleto přístup? Vždyť to přece není vůbec transparentní. Jak můžeme věřit takovýmto slibům?

Ostatně ani těm novinářům pan ministr Blažek neodpověděl ty dotazy, proč to neoznámil předem policii, jestli to tedy nějak zapomněl, nebo to vůbec neřešil, nebo neměl podezření, i když ty peníze byly od tuneláře a drogového dealera, že tam je něco zvláštního? Proč neodpoví na ty dotazy, které tady jsou? Zkrátka může říct, že na to zapomněl, nebo to neřešil, nebo to nepovažoval za důležité, ale vystoupit by měl a zodpovědět ty dotazy, na které se ptá v podstatě celá Česká republika. Všichni občané chtějí slyšet to vysvětlení, zatímco se mu tady vyhýbá, protože nikdo jiný za něj to vysvětlení, jeho rozhodování dát nebude. Pak se můžeme posunout k dalším aktérům této kauzy.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Hubert Lang. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že tam je přihlášeno 33 účinkujících, tak se na mě určitě nedostane, tak já bych chtěl reagovat na pana kolegu Wenzla, prostřednictvím vás, pane předsedající.

Já jsem v té předchozí faktické zapomněl na hnutí STAN jako poměrně velkého, silného hráče v současné koalici, který samozřejmě také se vyjadřoval prostřednictvím úst svého předsedy pana ministra vnitra Rakušana, že chtějí zodpovědět otázky. Teď tam taky napadalo několik otázek, z nichž některé byly stejné, totožné jako otázky, které tady vznášíme my z opozice. Já bych se chtěl zeptat... Škoda že tu pan ministr není nebo jestli třeba pan Letocha, prostřednictvím vás, pane předsedající, který dost často mluví za pana ministra, by nám třeba tady nemohl za hnutí STAN vystoupit a říci, jestli je tedy spokojen s tím průběhem dnešní schůze. Už tady diskutujeme řadu hodin, chudák pan zpravodaj tady trpí. Já prostě se domnívám, že ty otázky nejsou zodpovězeny. Jaký tedy bude druhý, další krok tedy význačného koaličního partnera, hnutí STAN, v této vládě, který má místopředsedu vlády, pakliže ty otázky nejsou zodpovězeny? Je možná zbytečné, abychom my sbírali podpisy v opozici na vyjádření nedůvěry této vládě. Když nebudou naplněny některé odpovědi vlastně té vládní strany, tak třeba hnutí STAN odejde z vlády. Takže já bych rád tady slyšel nějaké vyjádření nějakého čelného představitele hnutí STAN, aby se k této věci, k této kauze také vyjádřili.

Zatím tady prostě moc těch odpovědí ze strany vládních nějakých představitelů nebylo. Občas se vyjadřuje nějaký poslanec. Slyšeli jsme ta vyjádření, s některými jsme nebyli spokojeni od pana premiéra nebo od pana Stanjury. Jak se tedy k tomu postaví hnutí STAN? To... Já jsem říkal, že KDU-ČSL a TOP 09, ty se nepostaví nijak, protože ty se klepou o svá volitelná místa na kandidátce hnutí (koalice?) SPOLU, jsou prostě rádi, že to možná nějak přežijou a že se možná do té Sněmovny někteří aspoň čelní představitelé dostanou, ale hnutí STAN je významný hráč, který na této krizi této vlády (Předsedající: Čas.) vlastně může jediné vydělat.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. Aleš Dufek s faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Aleš Dufek: Trošku mám pocit, že ty invektivy přechází na nás, na lidovce. Prosím vás, definujte mi někdo, jaký měl vlastně být spáchan skutek, kdo ho spáchal a jaká vznikla škoda. Když tady všichni tak mudrují nad už trestněprávními termíny.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. Radek Rozvorál je v tuto chvíli na řadě se stanoviskem klubu SPD. Prosím. (Zpravodaj Králíček: Tam jsou ještě faktické!)

Naskočily až poté, co jsem vyzval pana Rozvorála se stanoviskem klubu SPD. Vrátime se k nim.

Poslanec Radek Rozvorál: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, o skandálních dohodách státu s drogovým dealerem, které vyvrcholily miliardovými převody bitcoinů za dosud nevyjasněných okolností, už bylo řečeno mnohé. Já nyní považuji za nutné pronést za naše hnutí SPD jakési politické shrnutí celé věci a sdělit, co pokládáme za alarmující a proč.

Za prvé říkám, že tento brutální skandál, který nemá v moderních dějinách naší země obdoby, nesmí skončit jen demisí ministra spravedlnosti Pavla Blažka i proto, že už teď s jistotou víme, že o tomto skandálním průšvihy s předstihem věděl i ministr financí Stanjura, i premiér Fiala, který v pondělí sdělil, že to považoval za jakousi historku. Možná už jenom chybělo vyjádření, že to považoval za veselou historku z natáčení. Ale dámy a pánové, tohle není komedie, to je naprostá tragédie této nekompetentní vlády, která absolutně není schopna nahlédnout a pochopit, co činí a jak to škodí České republice. Je bezpodmínečně nutné, aby byl postup všech ministrů i zainteresovaných státních úředníků prověřen orgány činnými v trestním řízení. Aby nevznikl ani stín pochybnosti, že je toto šetření vedeno politicky nezávisle, považujeme za nutné, aby v čele Ministerstva spravedlnosti i Ministerstva vnitra stáli ministři, kteří nejsou navázáni na žádnou ze stran současné vládní koalice.

Tato bitcoinová kauza potvrzuje, že vláda Petra Fialy již zcela ztratila schopnost sebereflexe a že totálně opakovaně selhává v obraně právního řádu, buď z hlouposti a nevědomosti, anebo záměrně. Nevím, co je horší. A výsledek? Organizovaný zločin má v podstatě volný přístup na ministerstva a do nejvyšších politických pater nejen nyní, ale už dříve, připomenu-li aféru Dozimetr, která rovněž prorostla do několika vládních stran.

Ve výročí představitelů vlády k bitcoinové aféře panují závažné rozpory, anebo v překladu: Někdo tady bezostyšně lže. Dle nezávislých transakčních analýz zveřejněných Radiožurnálem se v elektronické peněženice pana Jiřikovského, který byl odsouzen za závažné zločiny na devět let odnětí svobody, v době jejího otevření na Ministerstvu spravedlnosti nacházely bitcoiny v hodnotě zhruba za 12,5 miliardy korun, tedy několikanásobně více finančních prostředků, než uvádí zástupci tohoto rezortu a vlády, kteří hovoří o částce pouze 3 miliardy korun. Kam tedy za asistence státu zmizelo cca 10 miliard korun pocházejících z trestné činnosti? Je velice pravděpodobné, že to časem stejně vyplave na povrch, a tak by bylo lepší, kdyby šla vláda s pravdou ven. K tomu, aby to zjistila – pokud to už neví – má všechny potřebné bezpečnostní nástroje. Jak dlouho se tato dohoda připravovala? Kdo ji

inicioval? Kdo všechno o ní z vlády věděl? Věděly o ní orgány policie, státního zastupitelství, soudů a tajných služeb? Konaly svou povinnost, nebo ne?

Jeden expert na kryptoměny celou kauzu komentoval takto, cituji: „Jsou dva pohledy na to, co ministr Blažek udělal. Buď je ten člověk úplný – píp, nelichotivé slovo, které zde vyslovovat nebudu – nebo desperát. Mezi tím neexistuje žádná jiná pozice. Ale pak si musím klást otázku, jak ten člověk mohl být v pozici ministra.“ Konec citátu. Já se zcela vážně ptám: Je to skutečně takto? A pokud ano, proč tady ještě tato vláda sedí, proč je ještě ve funkcích? Co tento expert říká dál? Cituji: „Pohyboval jsem se intenzivně mezi bitcoinovými uživateli více jak deset let. Když jsem se o síle bitcoinu dozvěděl, bylo mi řečeno, že právě politici budou jednou ti, kdo dají bitcoinu smysl. Ne tím, že ho budou nezištně podporovat, ale že jím budou placeni za svou trestnou činnost, protože to bude snazší než penězi. Česká republika je pro bitcoin už od počátku zemí zaslíbenou a řekl bych, že to bylo velkou shodou okolností. Dnes díky tomu máme v mnoha směrech lehký náskok před světem, jak je vidět i na kauze Blažek.“ Konec citátu. Je to smutná pravda a je vinou Fialovy vlády, že jsme teď ve světě považováni za Eldorádo organizovaného zločinu. To je ta nejhorší zpráva pro naše občany.

Dámy a pánové, premiér Fiala kvůli této kauze svolal Bezpečnostní radu státu. Prý proto, že je zde velké podezření, že někdo zneužil náš stát. Ano, je to pravda. Někdo náš stát zneužil. Byli to ministři této vlády a premiér Petr Fiala. Proto je jediné schůdné řešení této kolosální tragédie co nejrychlejší demise a odchod této vlády.

Teď mi ještě dovolu, abych načel návrh našeho usnesení, který už načítal náš předseda Tomio Okamura, ale aby padlo ještě v obecné rozpravě, tak ho načtu ještě jednou. Návrh usnesení SPD: „Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky:

I. konstatuje, že:

a) přijetí daru Ministerstvem spravedlnosti ve formě kryptoměny bitcoin v rádech miliard korun, které ministerstvu dodal člověk odsouzený za obchod s drogami, bez jasné vymezených pravidel a veřejné kontroly, otrásá důvěrou občanů v transparentnost, nestrannost a důvěryhodnost institucí právního státu, zejména pokud se jedná o ústřední orgán státní správy zajišťující výkon spravedlnosti,

b) všechny okolnosti, souvislosti a právní rámec týkající se darování, správy a využívání kryptoměny ve vlastnictví státu musí být důsledně vyšetřeny orgány činnými v trestním řízení,

c) postupem vlády v této věci byla zcela mimořádným způsobem narušena důvěra občanů ve stát, a vláda premiéra Petra Fialy tak ztratila důvěru;

II. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky doporučuje Petru Fialovi, aby podal demisi svou jako předsedy vlády, a tím demisi vlády České republiky jako celku.“ Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji. V tuto chvíli jsme ve faktických poznámkách. Jakub Michálek jako první a jeho dvě minuty, ale nevidím ho nikde v sále v tuto chvíli, takže ho odmazávám. Lubomír... (Reakce ze sálu.) Promiňte? Lubomír Wenzl je další s faktickou poznámkou. Prosím. Poté se vrátíme zpátky do obecné rozpravy (Poslanec Wenzl: Děkuji za slovo.), kde má Jakub Michálek přednostní právo. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. No, já navážu, vašim prostřednictvím, na pana kolegu Dufka, který tady před chvílí vystoupil. Není

to tedy, že bych skákal z devátého na třetího a tak dále, když použiju ten příměrek, jako on použil předtím, takže hovořím k němu, který v rámci faktické vystupoval přede mnou.

Co tady vlastně řešíme? Že dáváme nějakou nebo spekulujeme o trestněprávní odpovědnosti a tak dále. No ale přece tato schůze je svolána k tomu, aby ne nás tady v plném počtu dvě stě poslanců se dovědělo, ale aby občané této země se dověděli, co se vlastně stalo a jaké bude řešení. Já jsem přesvědčen, že jiné řešení než demise ministra financí Stanjury, ale hlavně demise premiéra Fialy, a tím pádem celé vlády, nemá to jiné řešení než tento postup. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji za dodržení času. V tuto chvíli se vracíme zpátky do rozpravy. Je přihlášen Jakub Michálek s přednostním právem, ale nevidím ho nikde v sále, proto dávám s přednostním právem, protože zažádal klub STAN, aby přednostní právo měl místo pana předsedy Rakušana Petr Letocha, tak jenom oznamuji tady toto celé čtené Sněmovně, že to je s velkorysostí právě předsedajícího Sněmovny. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Letocha: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, členové vlády, dovolím si i já vystoupit s vyjádřením za hnutí STAN. Hnutí STAN od počátku souhlasilo se svoláním této mimořádné schůze z prostého důvodu, abychom slyšeli odpovědi na otázky nejenom naše, ale zejména na otázky občanů.

Je třeba přiznat, že dnes těch odpovědí mnoho nepadlo, proto bych si dovilil načíst návrh usnesení za hnutí STAN: „Poslanecká sněmovna si je vědoma toho, jak zásadní je důvěra veřejnosti ve stát a jeho instituce. Uvědomujeme si zároveň, že okolnosti daru, který přijalo Ministerstvo spravedlnosti, touto důvěrou otřásl. Považuje za zásadní, aby Ministerstvo spravedlnosti, vláda a další veřejné instituce udělaly všechny nezbytné kroky k tomu, aby byly transparentně a detailně popsány všechny okolnosti, které sjednání a přijetí tohoto daru provázely. Požaduje, aby ti, kdo se na těchto krocích aktivně podíleli, vyvodili osobní odpovědnost. Poslanecká sněmovna proto ukládá vládě a ministru či ministryni spravedlnosti, aby do dvou týdnů vypracovali detailní popis transakce a identifikovali ty, kdo byli za jednotlivé kroky odpovědní. Poslanecká sněmovna dále ukládá ministru či ministryni spravedlnosti, aby zjistili, zda existují systémová pochybení, kvůli nimž došlo k přijetí kontroverzního daru, a zajistili jejich odstranění.“ Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji. V tuto chvíli je na řadě Zuzka Ožanová se svou faktickou poznámkou, poté se připraví pan kolega Jakub Janda. Vaše dvě minuty, prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, ono je fajn, že za STAN vystoupil pan Letocha, avšak že tak důslední nebyli u šifrovaného telefonu ministra vnitra Rakušana a nenavrhli taky takové hezké usnesení. My bychom pro něho rádi hlasovali. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji. Jakub Janda je dalším, kdo je přihlášen ve všeobecné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Tak děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, Andrej Babiš se v posledních měsících stylizuje do role žalobce a moralisty. Z každého vystoupení cítíme, že by nejraději četl obžalovací spis, jen namísto faktů nabízí výkřiky, místo odpovědnosti útky do útoku. Na všechny má složky. Je to k popukání, slyšet to drze od něj, od člověka, který byl evidován jako agent StB, od muže, který vytvořil klientelismus a pásl politiky, Perimex, Unipetrol, Lovochemie, kámoši zo Schweizu, dary přes Panamu... Dalo by se pokračovat ještě dlouho. (Hlasitý hovor v levé části sálu.)

Můžu pokračovat? (Předsedající: Ano, prosím, pokračujte.)

Byl to právě on, Andrej Babiš, kdo pomáhal založit ten systém, který dnes tak rád kritizuje, a když se to začalo hroutit, když mu vlády přestaly jít na ruku, začal křičet, že za to můžou všichni ostatní. Ne, nemůžou. Tenhle dům postavil on, když zrovna snil, zatímco spal.

Jedním z mála správných kroků jeho vlády však bylo rozhodnutí vytvořit Národní sportovní agenturu. Sportovní prostředí to dlouhodobě žádalo a právem. Právě agentura měla být svébytnou institucí, která vyčlenění sport ze stínu ministerstev, dá jí vlastní hlas a zajistí stabilní financování. Jenže to, co přišlo, nebylo vybudování funkčního, profesionálního úřadu, instituce, která se stane respektovanou, odbornou a především kompetentní. Byla to improvizace, chaos a myslím, že si mohu dovolit říct, ale budu slušný, nepořádek, bez plánu, bez pravidel, bez systému. Nedá se snad ani spočítat, kolik interpelací, ať už písemných nebo ústních v minulém období v téhle věci na Andreje Babiše coby předsedu vlády jsem vznesl.

No a jaký byl výsledek? Po Babišově vládě zůstala agentura, která téměř v žádném ohledu nebyla připravena plnit svůj účel, nebyla tam infrastruktura, nebyly tam procesy, nebyla tam odpovědnost. Zbyl po nich vybydlený dům, papírově hotový, reálně neobydlený. V podstatě je zásluhou těch řadových úředníků, kteří na agentuře byli a kteří brali svou profesi jako poslání a opravdovou státní službu, že ten dům vůbec stál. To nebyla zásluha vedení, které tam Andrej Babiš dosadil, to byla skutečně jen a jen zásluha neviditelných jednotlivců ve státní službě. Jinak by naše vláda přebrala zbořeniště s hnojištěm vedle. Byla to teprve tato vláda a nové vedení, která ten – budu slušný opět – nepořádek krok po kroku dává dohromady. Zatímco někdo opravuje zdi, jiný venku vykřikuje, že dům padá, a ještě u toho ukazují na ty, kdo ho zachraňují.

Co si ale fakt nemůžu odpustit a co bylo nedůstojným symbolem magnituda, bývalý předseda. To je... Ten byl vyloženě symbolem maňáska. Strašně špatně a strašně nerad to říkám, protože u zrodu novely zákona o podpoře sportu, který agenturu zaváděl, jsme často diskutovali. Velmi kolegiálně jsme diskutovali spolu několik týdnů nad každým jednotlivým paragrafem a nad celým systémem fungování nového úřadu. Jenže pak přišel velký šéf a všechno bylo jinak. Lámaly se páteře a ukázalo se, že zřídit úřad o miliardových rozpočtech není olympiáda. Je to systémová práce, denní rozhodování, komunikace, tlak a odpovědnost. Nic z toho jsme neviděli. Bývalý předseda byl loajální až servilní, ale neviditelný. Agentura pod jeho vedením nepřinášela jistotu, ale ticho, a když přišla chvíle, kdy měl ukázat charakter, šel na večírek v době, kdy pomatená vláda posílala na lidi armádu, aby je hlídala, jestli náhodou nechodí po lese bez roušek.

Bývalý předseda však nebyl jediný sportovec, jehož popularity Babiš zneužil pro své ulhané kampaně a kterého podvedl a odhodil jako špinavý papír. Můžeme jmenovat: slavná hala pro Martinu Sáblíkovou slibovaná několik let prakticky při každé kampani, stadion pro Kometu v Brně, multifunkční hala v Jihlavě, národní tréninková centra a tak dále. A výsledek? Nula, nula, jedna velká nula. Ne že by nebyly prostředky, ne že by chyběla

poptávka, chyběla vůle a možná to ani nemělo vzniknout, možná to vždycky měl být jen nápis na billboardu. Nebylo by to ostatně poprvé, kdy se lhalo, jak když se tiskne. Zneužila se jména nejlepších sportovců pro svou kampaň, a když se kamery vypnuly, nezbylo nic než papír – v lepším případě nějaká vizualizace – a dokonce i ten papír jste obřadně vložili do skartovačky.

Já svůj proslov trochu zkrátím, protože je tady strašně hodně lidí za mnou, takže pan Babiš říká, že je všechno špatně, že stát je rozvrácený, že tu vládne mafie. Nezlobte se na mě, on mafián. Drze blábolíte o polistopadovém kartelu, o palermu. Urážíte všechny lidi, kteří tu vybudovali svobodnou a prosperující evropskou zemi, zatímco on jako sluha bolševiků ji vydojil a všechno si koupil, takže dnes opravdu chce, aby někdo vstal, přiznal chyby a nesl odpovědnost? Tak s tím můžeme rovnou začít u něho a můžeme s tím začít, tím, co dneska slýchá poměrně často: Obžalovaný, povstaňte.

Tady bych chtěl skončit, ale abych byl trochu i kritický k naší vládě – dovolím si to, mě tady někdo za to asi, nechci říct, hubovat nebude – budu kritický k naší vládě a štve mě na naší vládě a štve mě jedna věc, že naše vláda málo prodává úspěchy, co jsme udělali. To mě opravdu štve. (Pobavení v levé části sálu.) Děkuji, že mi tleskáte.

Vrátíme se do 7. 5. Co jste tady všichni kritizovali? Že soud zastavil podpis na dostavbu jaderných bloků? Já jsem tady dneska nikoho neslyšel, že by vystoupil a poděkoval vládě, že smlouva je podepsána. Kde je pan Havlíček? Kde je pan Vondráček? Co kritizovali? Proč tady nevystoupí? Proč se neomluví? Já vám děkuju za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo tři faktické poznámky, jako první pan poslanec Wenzl, připraví se Hubert Lang a Robert Králíček. Prosím.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. No, vůči panu kolegovi Jandovi – trochu to mířím i na vás (Obrací se k předsedajícímu.) – já nevím, o čem těch sedm minut mluvil, nebo respektive to, co řekl, jak se týká dnešního bodu. Při vší úctě k panu kolegovi, tak on nemá přednostní právo, aby – jak tady někdy taky zní – mohl si mluvit, o čem chtěl. To, co vlastně zmínil, jak chce vládu jakoby pochválit, tak to jsem přesvědčen, že ten časový rozsah byl takový, že by se vešel do faktické poznámky, ale tady jsme slyšeli sedm nebo osm minut, že co Andrej Babiš a tak dále a tak dále. No, já možná...

Vy jste sám říkal, pane kolego, prostřednictvím pana místopředsedy, že to zkrátíte, možná jste neřekl asi z vašeho pohledu tu zásadní věc, že – možná bychom se dozvěděli od vás – že v tom projevu máte nachystáno, že vlastně ty bitcoiny sehnal Andrej Babiš.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. V tuto chvíli pan kolega Lang. Prosím, pane poslanče, dvě minuty.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, pane místopředsedo. Já taky ke kolegovi Jandovi, prostřednictvím vás, pane předsedající.

No, pane kolego, vy jste byl mistr světa, skákal jste na můstku, že jo? Když jsem byl v Harrachově a viděl jsem ten můstek, já bych to neudělal, to ve vší úctě, nikdy bych se

nespustil. Měl jste asi zůstat u toho sportu, možná vychovávat děti a ty skoky vám šly líp než ten váš projev, co jste tady provedl. Vy jste vůbec nemluvil k věci, vy jste si to spletl – přesně co říkal kolega Wenzl, prostřednictvím pana předsedajícího – za těch sedm nebo osm minut tady nezaznělo vůbec nic, co je předmětem tady té dnešní schůze. Vy jste si tady prostě vylil svoje srdíčko, vylil jste si tady zase kýbl špíny na našeho pana předsedu, na naší předchozí vládu, vzal jste to prostě velice zhurta. Zbořeníště a hnojiště jste převzali, takže vy jste po předchozí vládě převzali zbořeníště a hnojiště, pomatený mafián, sluha bolševiků. Prosím vás, takhle se vyjadřuje poslanec Parlamentu České republiky? To je předmětem té dnešní schůze, kdy máme diskutovat, kdy tady byla vznešena celá řada otázek a z vás vypadne zbořeníště a hnojiště, pomatený mafián a sluha bolševiků? Na to jste hrdý, pane kolego, na toto vaše vyjádření? Styďte se.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. Pan kolega Králíček v tuto chvíli s faktickou poznámkou, prosím.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, taky mně nedá nereagovat na kolegu Jandu, prostřednictvím vás, protože on byl příliš osobní na Milana Hniličku a bylo to za mě ubohé. Milan se nemůže bránit. Pojdme si tedy říct nějaká fakta, abych nebyl tak osobní a tak emotivní jako pan Janda. Za Milana Hniličky se investovalo do sportu 11 miliard korun. Za pana Šebka – kterého mimochodem známe nejvíc z novin tím, že cestuje v byznys třídě po luxusních zájezdech na Bahamy a další – se investuje zhruba 6 miliard korun.

Nezlobte se na mě, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, měl jste tady možnost za těch sedm minut prodat ty úspěchy vlády, ale vy jste to neudělal. Vy jste jenom ze své vlastní závisti tady pomluvil Milana Hniličku, protože jste chtěl být tím ředitelem, ale vy jste to nedokázal. Milan ano. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. Patrik Nacher v tuto chvíli a jeho dvě minuty, připraví se Jan Kubík a poté Jakub Janda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. No, já bych chtěl také v reakci na Jakuba Jandu vystoupit, já bych za prvé chtěl říct, pane místopředsedo, že jste měl pana Jakuba Jandu přerušit a vést k pořádku, jak to dělá třeba Honza Bartošek. Si pamatuju, že když jsem se uchýlil, jeden odstavec se mluvil o něčem jiném, tak jsem tady byl veden k pořádku, takže já jsem chtěl poprosit pana místopředsedu Juchelku, aby to dělal padni komu padni, i na koaliční poslance, protože Jakub Janda vůbec neměl ten svůj projev dokončit, protože to se vůbec tohotohletého netýkalo. Tam ani žádný... Kdyby tam aspoň byl oslí můstek, když už tedy skákal Jakub Janda, ale tam žádný oslí můstek fakt nebyl, že by tam aspoň vymyslel nějakou záležitost, která by se týkala tohotohletého.

Já mám Jakuba rád, ale čekal jsem, že co vytáhne, ale že tady bude kritizovat věc, na které jsem myslel, že existuje nějaká shoda mezi politickými stranami, což je sport, považuju za úplně skandální a schizofrenní zároveň. Zároveň tady kritizuje, že předchozí vláda tady vlastně založila NSA, ale když jsem byl teďka na té velké konferenci, tak se tam všichni chlubil, jak jsou rádi, že to NSA tady je. To je neuvěřitelné, vy se chlubíte něčím, co se založilo za předchozí vlády. Tehdy do toho šlo nějakých 11, 11,5 miliardy. Ted' jde 7. Jakub

Janda moc dobře ví z toho sportovního prostředí, co si o tom všichni ostatní říkají. Mohl tady kritizovat úplně cokoliv, ale on si vybere zrovna tuhle věc, na které by měla být nějaká shoda, protože on moc dobře ví, že to je běh na tři, čtyři volební období, pokud to chceme změnit. Tady se něco kruciólně změnilo, teď se to jenom udržuje, těch peněz se tam posílá míň a on má pak tu drzost tady vystoupit a kritizovat zrovna tuhle oblast?

To mě fakt, Jakube, to jsi mě zklamal, prostřednictvím pana místopředsedy.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. Jan Kubík v tuto chvíli s faktickou poznámkou. Vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Jan Kubík: Dobrý večer. No, já nebudu hodnotit ten obsah, protože ten se dá shrnout do dvou slov a to je kýbl něčeho, co já tady nebudu vyslovovat, abych zase nebyl veden předsedajícím, ale myslím si, že je dobře, že Jakub vystoupil, protože podle mě projevil výborný komediální, herecký talent a je možná škoda, že pětikolka utrácí peníze za paní Pazderkovou, že by se toho mohl chopit a s panem premiérem tu roadshow odjíždět on.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Tak děkuji za dodržení času, v tuto chvíli s faktickou pan kolega Janda. Poté se přihlásil pan kolega Haas.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Jenom pro pana Langu, vaším prostřednictvím... Pane Langu, mistr světa jsem nikdy nebyl, co se týká... Pak příště poslouchejte pořádně, co říkám. Já jsem neřekl, že nám předala hnojiště. Poslechněte si to, vyjeďte si to, já vás... Prostě pánbůh někdy naděluje, někomu nadělí tady (Ukazuje na hlavu.), někomu nadělí tam (Ukazuje na rozkrok.), někomu nenadělí vůbec nic. Investovalo se 11 miliard, jo? 11 miliard vždycky bylo jenom číslo. Kolik jste zadministrovali? 4 miliardy. Takže je pěkné napsat 11 miliard a zadministrovat jenom 4. Co se týká NSA, jedním z mála správných kroků jeho vlády však bylo rozhodnutí vytvořit Národní sportovní agenturu. Ano, bylo. Jak to dopadlo? Jak to dopadlo? Vždyť to bylo vybílený barák, tak co víc vám mám tady k tomu říct?

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. Karel Haas v tuto chvíli s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Haas: Děkuju mnohokrát za slovo. Já věřím, že dodržím přesně formát faktické. Já chci opravit tu často opakovanou nepravdu. Teď ji pronesli, vaším prostřednictvím, Robert Králíček i Patrik Nacher. Někdo říká 11,2 miliardy, někdo 11,7 miliardy, někdo 11,5 miliardy údajně investovaných do sportu v roce 2021. Pánové, jukněte se do státního závěrečného účtu za rok 2021 – na rok 2021 skutečně byl rozpočet 11,7 miliardy korun – a podívejte se na skutečné čerpání. Ono to je o mnoho miliard méně a bylo to opravdu díky tomu, že Národní sportovní agentura – tak jak její vznik byl dobrým krokem, to tady uvedl Jakub Janda, v tom případě ho neposloucháte – byla ale uvnitř velmi

výrazně pod bývalými předsedy nefunkční a dokázala vyčerpat o mnoho miliard méně. To znamená, do sportu jste neposlali žádných 11,7 ani 11,2 ani 11,5 miliardy. Nejvyšší skutečné čerpání NSA bylo v loňském roce, v roce 2024, což bylo 8,9 miliardy korun díky čerpání nespotřebovaných výdajů za neschopného minulého vedení.

Takže se s dovolením jukněte do státních závěrečných účtů. Může Patrik Nacher, vaším prostřednictvím – i bez vašeho prostřednictví – kroutit hlavou, jak chce. Je potřeba neargumentovat čísly v rozpočtu, je potřeba argumentovat čísly ve státních závěrečných účtech a ve skutečném čerpání. Tolik má faktická jenom k těm číslovkám.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: V tuto chvíli Patrik Nacher a poté pan kolega Králíček s faktickými poznámkami. Pan kolega Nacher. Prosím, pane poslanče, máte dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. No, to je zajímavé, ta debata k tématu „ministr Blažek pere peníze drogového dealera, měl by okamžitě odstoupit“ se vede najednou o sportu.

Já bych tady chtěl připomenout, Jakub Janda nebyl mistr světa, to on říkal, ale Milan Hnilička, který byl první šéf, tak byl trojnásobný mistr světa. Když už jsme u toho, tak to bylo dobré tady říct, to je jedna poznámka.

Druhá: No a to je přesně ono, jak vy se chováte a vnímáte tu skutečnost. Tady vznikla nějaká věc, která tady nikdy předtím nevznikla, to znamená, nějaký orgán, který rozděluje ty peníze, má to nějaká pravidla, nějaké podmínky. Cílem je, aby to bylo předvídatelné, aby ty peníze svazy a kluby dostaly co nejrychleji. Ten příslib byl, jestli si vzpomenete, jedno procento z rozpočtu, což je dneska nějakých 20 miliard. To se prostě nepodařilo, za těch našich vlád to šlo nahoru, teď to šlo evidentně dolů. Co se vám podařilo, je, že vy jste tu agenturu zpolitizovali nějakou rozhodčí komisí nebo jak se to tam jmenuje. Tam jsou samí politici, můžete mi říct, co tam děláte? Jak k tomu přispíváte, kolegové? Vy tam jste, máte tam ještě nějakého senátora, to jsem se díval. To vám přijde v pořádku? Tohleto udělat my, tak vy se první zblázníte. Takže vy jste schopní zpolitizovat i ten sport a peníze do toho vložené.

Ale hlavně především já vůbec nevím, jak to souvisí s tematikou bitcoinů a této kauzy. To s tím vůbec nesouvisí.

Pane místopředsedo, odejměte slovo, včetně teďka mně. Vůbec jsme se o tom neměli bavit. Bavíme se tady o kauze, která cloumá touto vládou. Nevím, jak s tím souvisí sport. Já budu první, kdo bude na klubu přesvědčovat kolegy, abychom tady zařadili klidně speciální bod Finance do sportu.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: My ale pokračujeme faktickými poznámkami a v tuto chvíli pan poslanec Wenzl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo. Já opravdu se kloním k tomu, pojďme se vrátit k tomu bodu. To znamená, je tady veliký problém, lítají nám tady v luftu miliardy korun v bitcoinech. To znamená, ať se dozvíme odpovědi na otázky, které zde padly už několikrát. To znamená, co se stalo, co o tom dneska víme, do kdy bude nějaké řešení a hlavně, kdo za to nese zodpovědnost a jaké budou vyvozeny důsledky? Díky.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. Vracíme se zpátky do všeobecné rozpravy. V tuto chvíli pan poslanec Drahoslav Ryba, který je řádně přihlášen, prosím.

Poslanec Drahoslav Ryba: Dobrý den. Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem měl poměrně rozsáhlý proslov připravený. Byl jsem druhý v pořadí, tak jsem se domníval, že dojdou na řadu trochu dříve. Já se ho pokusím maximálně zkrátit, protože tady je ještě přihlášených 25 poslanců, tak ať se aspoň někdo z mých kolegů dostane ke slovu. Takže já někdy možná trochu z vašeho pohledu budu skákat, ale je to spíš tím, že se opravdu pokusím vypíchnout jen to nejdůležitější.

Několikrát tady zaznělo – a to nejen na této schůzi, ale už předtím – dokonce z vládních řad, i tady v médiích, že je to jedno, protože stát stejně zabavuje prostředky z trestné činnosti, včetně kryptoměn. To znamená, že je jedno, jestli to dostane darem, anebo zabavuje prostředky. Ono to tak jedno není. Stát skutečně v rámci trestních řízení zabavuje majetek včetně kryptoměn, ale to je výkon spravedlnosti, soudního rozhodnutí na základě zákona a přesného procesu. Jde o výsledek vyšetřování, důkazního řízení a právní analýzy. Ale dar, obzvláště pochybný od osoby s pochybnou minulostí, a ještě v kryptoměně je úplně něco jiného. Je to dobrovolné přijetí majetku bez kontextu, bez vynucení, bez transparentnosti. Je to gesto, které v sobě – a teď říkám – může nést závazek, motivaci, vliv a samozřejmě může mít i velký korupční potenciál. Může. Tvářit se, že mezi zabavením a přijetím daru není rozdíl, znamená popírat základní právní a morální rámec, vytvářet prostor pro manipulaci a politické krytí, a především legitimizovat i pochybné dary státu jako běžnou praxi.

Vláda, která si klade za cíl prosazovat transparentnost, důvěru v právní stát a odpovědnost, nemůže zůstat pasivní. Nestačí jedna registrace (rezignace?), nestačí alibistické vysvětlení. Musí následovat vyvození plné politické odpovědnosti, a to i na úrovni ministra financí a premiéra. Dámy a pánové, otázka nezní, zda byl dar legální. Otázka zní, zda byl legitimní, zda odpovídá hodnotám, které by měla reprezentovat demokratická vláda v právním státě? Za mě je odpověď zcela jasná: neodpovídá.

V tuto chvíli se chci ještě zmínit o roli Finančního analytického úřadu Ministerstva financí a Bezpečnostní informační služby v této kauze. I zde bych rád znal odpovědi na řadu otázek. Oba tyto orgány, ať už Finanční analytický úřad a Bezpečnostní informační služba, mají zákonné pravomoci a odpovědnosti, které je v této kauze vhodné připomenout. Pokud svou roli sehrály, měly by to veřejně doložit. Pokud ne, je to podle mého názoru jejich závažné systémové pochybení a selhání.

Konkrétně, Finanční analytický úřad, jeho rolí je detekce, prověření a zastavení podezřelých transakcí podle zákona proti praní špinavých peněz, známého jako AML. V této kauze FAÚ měl být okamžitě informován o přijetí daru v kryptoměně, obzvláště s ohledem na identitu dárce, který byl odsouzen za provozování darknet tržiště, hodnotu transakce cca 1 miliarda korun. Tady se úplně neshodnu s panem ministrem financí. Pan ministr nemůže zřejmě úkolovat FAÚ, ale co mu bránilo – a dokonce si myslím, že měl i povinnost, pokud se o té transakci dověděl – FAÚ informovat. Pokud to neudělal, je to podle mě špatně. A také vysoké riziko legalizace výnosů z trestné činnosti. Měl zahájit šetření, zda se nejedná o takzvaný podezřelý obchod. Mohl vydat příkaz k zajištění prostředků, případně informovat další složky, například policii či státní zastupitelství, které by se na této transakci rozhodně mělo podílet. Měl prověřit, zda transakce byla nahlášena takzvanou povinnou osobou.

Pokud se jedná o Bisku, Bezpečnostní informační službu, její rolí – a opět téměř cituji – je mimo jiné zpravodajské vyhodnocení hrozeb pro bezpečnost státu, včetně praní špinavých

peněz, vlivu organizovaného zločinu a korupce ve státní správě. Pokud o této kauze nic nevěděla, tak se rovněž domnívám, že je to svým způsobem její pochybení. V této kauze BIS měla vyhodnocovat hrozby, a pokud existovalo podezření, že dar má sloužit jako forma vlivu nebo kompromitace představitelů státu, měla monitorovat rizika související s využíváním kryptoměn k praní peněz či financování nelegálních struktur. Měla a mohla vyhodnotit bezpečnostní riziko přijetí peněz z darknetového prostředí, především pokud měl dárce vazby na zahraniční subjekty nebo zločinecké skupiny.

Dovolím si krátké shrnutí k oběma institucím. FAÚ měl konat správní povinnosti, pokud nekonal, je to porušení AML legislativy. BIS mohla nebo spíše měla konat z bezpečnostních důvodů, pokud hrozil vliv organizovaného zločinu nebo záměr kompromitace státních orgánů. Z pohledu veřejnosti a právního státu je naprosto nezbytné, aby obě instituce podaly jasné a ověřitelné vysvětlení, co věděly, odkdy to věděly, koho informovaly a co podnikly. Já věřím, že se toho na bezpečnostním výboru dočkáme.

Pan ministr zemědělství Výborný tady hovořil o tom, že opozice se neptá. Tak já se budu ptát. Mám tady konkrétní dotazy na účastníky této kauzy a jsou to konkrétní dotazy, na které nepotřebujeme žádné analýzy. Věřím a doufám, že aspoň na některé dostanu odpověď.

Pane ministře financí Zbyňku Stanjuro, proč jste v pátek prohlásil, že o daru v hodnotě téměř miliardy korun nic nevíte, když jste již v pondělí na tiskové konferenci připustil, že jste informace měl? Kdy přesněji jste se o daru dověděl a od koho?

Za další, co jste podnikl k prověření této transakce a informoval jste FAÚ? Nehovořím o žádném úkolování. Pokud ano, tak kdy? Jaké kroky jste podnikl po obdržení informace o tom, že Ministerstvo spravedlnosti obdrželo kryptoměnu od osoby odsouzené za provozování darknetového tržiště? Upozornil jste premiéra, Finanční analytický úřad nebo jiný příslušný orgán?

Za další, považujete za správné, že stát přijímá a následně prodává kryptoměny, které mohou pocházet z trestné činnosti, aniž by proběhlo důkladné prověření jejich původu a legálnosti? Věděl jste, že tyto bitcoiny byly následně prodány, a pokud ano, kdo o prodeji rozhodl? Cítíte osobní odpovědnost za svůj podíl na této kauze, a pokud ano, zvažujete vyvození důsledků?

Pak zde mám několik dotazů na pana premiéra. Pan premiér tady řekl, že všechno je třeba objasnit, že musíme slyšet odpovědi, tak já mám konkrétní dotazy.

Pane premiére, považujete za etické, že státní instituce přijala dar od osoby s rozsudkem za závažnou hospodářskou kriminalitu? Pokud ano, jak tuto etiku vysvětlíte veřejnosti? Byl jste o daru včas informován? Pokud ne, kdo selhal v přenosu informací a jaká opatření jste přijal, aby se podobná situace již nemohla opakovat?

Za další, pan Blažek tvrdil, že konal s čistým svědomím. Souhlasíte s tím, nebo uznáváte, že zde došlo k vážnému morálnímu i systémovému pochybení?

Za další, jak vnímáte rozdílná a vzájemně si odporující vyjádření členů vaší vlády, konkrétně pana Blažka a pana Stanjura? Je to podle vás důstojná komunikace vůči veřejnosti v demokratickém státě?

Za další – a to nevím, jestli bude vědět pan premiér – kde skončilo těch dalších 9 miliard korun? Pořád se bavíme o nějakých 2,5 miliardách, 3 miliardách, kde jsou ty další miliardy? Jsou taky zmrazeny, nebo ne?

No a za poslední k panu premiérovi... Tato kauza je opravdu, ať se to někomu líbí, nebo ne, zejména kauzou ODS a myslet si, že když vyměníte člena ODS na Ministerstvu spravedlnosti za jinou členku ODS – a nic proti paní Decroix – tak my, ale zejména veřejnost bude věřit tomu, že chcete vytvořit podmínky pro šetření této kauzy anebo spíš podmínky pro zametení těchto argumentů pod koberec.

Dotazy na Finanční analytický úřad, ale to se budeme ptát – a na Bisku – až na Bezpečnostní radě státu, takže to jsou moje dotazy, které jsem tady dnes dal.

Závěrem, pan premiér prohlásil, že Česká republika mohla být zneužita organizovaným zločinem. To se v této chvíli neví. Co je ale nabíledni, že kvůli tomu Česká republika zřejmě přišla o 12 miliard a tím, kdo Českou republiku takto zneužil, byli bohužel prominenti ODS. Jaká byla v této kauze motivace pánů Blažka, Stanjury a Fialy a možná dalších osob, budou, jak doufám, teprve případně vyšetřovat příslušné úřady. Jedná se totiž o obrovský průšvih, jak řekl pan prezident, který může znevěrohodnit instituce státu v očích občanů, snížit důvěru ve spravedlnost a obecně i poškodit Českou republiku v zahraničí. Je proto potřeba z ní vyvodit závěry všeho druhu, ať už jsou to etické, politické, ale také možná trestněprávní. Doufám, že alespoň na některé z těchto dotazů obdržím uspokojivé odpovědi. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku pana kolegy Víta Vomáčky. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Vít Vomáčka: Děkuju za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, když jsem tady poslouchal pana kolegu Rybu, vašim prostřednictvím, pane předsedající, tak mi připadalo, že jsme u lidových soudů, protože ta jeho první část začala tím, kdo co všechno špatně udělal a podobně. Já myslím, že ani před čtrnácti dny nebylo v Poslanecké sněmovně tolik odborníků na bitcoiny a na praní bitcoinů nebo na praní špinavých peněz, já nevím co, jako je tomu dneska po čtrnácti dnech. Myslím si, že to, jak dneska probíhá tato diskuse, vlastně ukazuje, že... Pan ministr odstoupil, nastoupila a pronesla tady budoucí paní ministryně spravedlnosti nějaký plán nějakého auditu. Jestliže se o dění na Ministerstvu spravedlnosti zajímají různá zastupitelstva, Národní centrála (proti) organizovanému zločinu a podobně, tak já vám neupírám to, že tady můžete mluvit – a od toho je to Sněmovna – ale pro mě je opravdu a bude prioritní, co tyto organizace a tyto složky státu budou konstatovat. Dneska jsem zaslechl, že se údajně i o tento problém má zajímat FBI. Já vás nebudu přesvědčovat, ale pro mě je to opravdu otázka... Jestliže paní ministryně říkala – jestli se nepletu – do konce srpna že by ta zpráva měla být, tak to teprve pro mě bude relevantní výstup. Pak, když to přeženu, tak kdokoliv cokoliv tady řekne, ať to bude premiér, nebo Stanjura, neustále vy na ně budete útočit, a tím vám ale opravdu neberu právo, že tak můžete činit.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Tak já děkuji za dodržení času. V tuto chvíli pan poslanec Ryba a jeho dvě minuty, připraví se Robert Králíček.

Poslanec Drahoš Ryba: Já bych rád zareagoval na vystoupení svého ctěného kolegy pana Vomáčky, pana poslance, prostřednictvím pana předsedajícího. Tak za prvé, já se vůbec nepasuji do role bitcoinového odborníka a taky jsem odborně o bitcoinech nemluvil. Za druhé, já měl za to – a myslím si to pořád – že tato schůze byla svolána právě proto, aby bylo možné klást otázky a také abychom na ně slyšeli odpovědi. Bohužel zatím jsme těch odpovědí slyšeli opravdu pramálo.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. V tuto chvíli kolega Králíček a jeho dvě minuty.

Poslanec Robert Králíček: Já krátce zareaguji také na pana poslance Vomáčku, prostřednictvím pana předsedajícího. Vy nás neustále chcete přesvědčovat, že nová ministryně z vašich řad zcela objektivně vyšetří pochybení zase bývalého ministra z vašich řad. Já si vzpomínám na minulé volební období, když jsme chtěli kolegu Jirku Maška dát jako předsedu GIBS. Vzpomínám si, jak tu křičel pan Výborný, jak tu křičeli Piráti a někteří členové ODS, že pan Mašek jako předseda komise GIBS může ovlivnit vyšetřování kauzy Čapí hnízdo. Nesmysl. Ale vy nám tvrdíte, že nová ministryně bude zcela objektivní a přísná vůči svému bývalému kolegovi.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. Kolega Vomáčka a jeho dvě minuty. Prosím.

Poslanec Vít Vomáčka: Děkuju za slovo. Můj pohled míří na levou stranu, na Patrika Nachera, vašim prostřednictvím. To je ten dvojitý metr. To je přesně ten dvojitý metr, a kdybyste takhle postupovali v tom minulém volebním období a podobně, tak by vám přece musela vadit Klára Dostálová, která byla ministryní pro místní rozvoj a bylo tam podezření z nějakých čachrů ohledně dotací pro vašeho majitele. To vám nevadilo v tu dobu, že vaše ministryně vlastně nechci říkat kryje, ale sedí na ministerstvu, které je zodpovědné za přidělování dotací pro vašeho majitele. Tak buď to je to dvojitý metr, anebo je to pokaždé jinak.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Lubomír Wenzl je další, Jana Bačíková a poté Robert Králíček. To jsou faktické poznámky, tak jak jdou za sebou. Prosím.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Budu reagovat na pana kolegu Víta Vomáčku, kterého si velice vážím, vašim prostřednictvím.

Ale, pane kolego, od budoucí paní ministryně jsme slyšeli, do konce srpna budeme mít nějaký výsledek, ale na druhou stranu zase chci zmínit – a chytili jsme to všichni tady, byl jste u toho taky přítomen – vystoupil zástupce starostů pan Letocha, který načetl a bude se hlasovat usnesení o tom, že vlastně Starostové chtějí do čtrnácti dnů podat zprávu. Tak teďka se mi to trochu tluče. Budeme čekat do konce srpna nebo za čtrnáct dní? Jsme zase u toho, my nevíme, co se bude dál dít, a to je předmět té schůze. Bavme se o tom, otázky jsou kladeny, odpovědi se nedočkáváme. Zase nikdo... Není tady pan premiér, není tady ministr financí, není tady za tři dny bývalý ministr spravedlnosti, takže zas je to o tom, my tady mluvíme, mluvíme, padají – rozumné, není to nijak útočné – nějaké otázky, podněty, ale odpovědi se nedočkáme.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji a v tuto chvíli paní kolegyně Bačíková, která je na řadě, připraví se Robert Králíček. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Bačíková: Děkuju za slovo. Já budu reagovat, vaším prostřednictvím, pane předsedající, na kolegu Králíčka.

Pane kolego Králíčku, co se týká Evy Decroix, já to vnímám prostě podle... Velmi jednoduchá věta: Podle sebe soudím tebe. Pokud my jí věříme, že Eva Decroix to opravdu dobře vyšetří, tak snad si myslím, že... (Reakce ze sálu.) Ale tak to musíte všichni brát přece.

Nevím, co je na tom k smíchu, ale to je přesně, jak uvažujete vy. My uvažujeme tak, že prostě bude to dobrá ministryně spravedlnosti a spravedlivě to vyšetří. Vy uvažujete podle sebe, že to nevyšetří. To znamená, že jakákoliv vaše kauza se nebude vyšetřovat, protože vy už takto dopředu uvažujete. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. Pan kolega Králíček jako zpravodaj, prosím.

Poslanec Robert Králíček: Ano, typická... Já bych vám odpověděl stejně: Podle sebe soudím tebe. Vám když dojdou argumenty, urážíte. Jste osobní, tak jako pan Janda, a budete urážet. Urážíte mě, urážíte mé kolegy.

Na pana Vomáčku, já si myslím, že ten příklad je nesrovnatelný. Ty dotace mají nějaká pravidla a kontrolu, ať už českou, nebo evropskou. U praní špinavých peněz ta kontrola opravdu není.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. V tuto chvíli se dostáváme zpátky do všeobecné rozpravy. Patrik Nacher je další, kdo je přihlášen, připraví se pan kolega Michal Zuna. (Poslanec Nacher: Já než se dostanu k věci, tak to bude...) Prosím, máte slovo. Prosím, abyste hovořil k věci. Děkuji. (Pobavení v sále.)

Poslanec Patrik Nacher: Najednou! Děkuju, pane místopředsedo. Vidíte, náš místopředseda je na nás přísnější než na vás, abyste to viděli, jak to tady funguje.

Nejprve vypořádám některé věci, které tady zazněly, pak něco řeknu k té kauze a pak si dovolím se na to podívat z pohledu kryptoměnové komunity, protože to tady ještě nezaznělo. Nezazněl tady rozměr, že tím, co jste udělali, co stalo, tak se tím poškozuje kryptoměnová komunita a to, co jsme tady i s kolegou Havránkem, který tady teďka není, pro Českou republiku a pro tu komunitu udělali.

Tak nejprve vypořádám tyto věci. Nechtěl jsem se hlásit faktickými. Kolega Vomáčka tady mluvil o dvojím metru, tak to se musím samozřejmě přihlásit. On ten dvojí metr nepochopil, jako celá řada z vás. Já mám tady dokonce pro vás takhle samolepky, kdo to bude používat, ten dvojí metr (Ukazuje materiál.), takže to ode mě dostanete. Je to přece úplně jinak. V momentě, kdy v minulém volebním období tedy probíhalo nějaké šetření, tak vy jste kritizovali, že ministryně spravedlnosti je Marie Benešová. Dokonce tady byla demonstrace na Letné, které jste se vy účastnili. Byť to bylo jakože apolitické, ale účastnili se toho politici i ODS, fotili jste se, dávali jste si to na sociální síť.

Ten hlavní důvod je, že se bude něco zametat pod koberec. Teď vás tohleto doběhlo, protože ministra za ODS nahrazuje poslankyně a místopředsdkyně ODS, aby něco vyšetřovala. Jak řekl správně můj kolega Robert Králíček, je skutečně rozdíl, když se bavíme o dotacích, které mají nějaká pravidla a člověk se tam může v nějakých hranicích a limitech pohybovat, a něco úplně jiného je vyšetřovat něco, co tady ještě po roce 1989 nebylo. Tam opravdu bude záležet na tom, jak se k tomu vyšetřování ta dotyčná osoba, osobnost nejvyšší, což je ministr, postaví, zcela nepochybně. Takže vy naopak tady máte ten dvojitý metr. To, co vám vadilo na Marii Benešové, tak tady teďka tomu tleskáte, že to bude ale úplně jinak. To je přece přesně opačně.

Notabene, já si nemůžu odpustit, paní Eva Decroix, vašim prostřednictvím, tady vystupovala skoro jako by už byla ministryní spravedlnosti. Ona není, pokud vím. (Z řad poslanců ODS: Ale ona to řekla.) No, já vím, ale bylo to skoro vystoupení jakoby ministryně spravedlnosti. Skoro, protože ona tady vystupovala jako náhradnice za Marka Bendu, za klub, jako místopředsdkyně klubu. To je potřeba si také říct. Ale rozumím, že vy tohleto budete hájit úplně do bezvědomí, všechny ty věci kolem toho, ale k tomu já se dostanu.

Tak tady pan premiér jako první věc – jako fakta – řekl: Stát získal miliardu korun darem a to je jako ten benefit. To tady zaznělo. Fakt číslo jedna. No jo, ale od koho získal tu miliardu? Od koho, jakým způsobem a co tím spustil za řetězec? To je přece precedens. Vy tady otvíráte něco, co si tady nikdo nedovolil. Vám je tedy úplně jedno, když někdo přijde ke státu a řekne: Já ti dám půl miliardy, miliardu, 100 milionů. Vás nebude zajímat původ těch peněz? Vám je to úplně jedno? Je vám to jedno, protože jako první argument říkáte, že opozice si dovoluje kritizovat to, že jste vlastně přinesli miliardu do státního rozpočtu. (Ministr Kupka: To není pravda.) Jo, to jste říkali, je to tak. Fakt číslo jedna: Stát získal 1 miliardu. Psal jsem si to.

Vy vlastně říkáte, že problémem hnutí ANO je, že ty dotace odčerpává, zatímco vy je tam vlastně, ty peníze do toho rozpočtu, dáváte. Já vám říkám, že to je precedens, protože stát prostě nemůže jen tak přijímat peníze, které mu někdo dá, aniž by se zjistil jejich původ. To pak za chvíli tady za vámi budou chodit... Někdo vykrade banku a ten lupič přijde k vám na ministerstvo a řekne: Já vám tady dám něco, co jsem měl zakopané na zahradě, tak co? Tak to pomůže státnímu rozpočtu. Vy řeknete: Jo, v pohodě. To přece nemyslíte, tohleto, vážně?

Ty peníze, jestli byly z trestné činnosti, nebo ne, tak se soudu nepodařilo dokázat. Oni jenom řekli, že ten původ je nejasný. To je u soudu, tomu rozumím, ale při přejímání daru si troufám říct, že by to dokazování mělo být opačně, že ten, kdo daruje – zejména když je to státu – tak by měl dokázat, že původ peněz je legální. Opačně, ne že se nepodařilo dokázat, že to je nelegální, jako je to u soudu, kde se vychází z nějakého principu, že když to ten soud nedokáže – presumpce nevinu – tak jako by to nebylo. Tady je to přece opačně a vy to tady vlastně hájíte. Vy to tady hájíte.

Za mě tam jsou základní dvě otázky. Za prvé: Jaká je motivace toho, kdo chce takhle obdarovat stát? Jestli jste se nad tím zamýšleli, jaká je motivace toho člověka, že dá miliardu České republice z něčeho, co neví jakoby, co se dozví teprve po otevření té bitcoinové peněženky? Ta motivace je přece úplně zásadní, to je úplně zásadní dotaz. Nad tím se zřejmě evidentně nikdo nezamýšlel. Druhá otázka, za mě úplně zásadní, je... Docela bych tu motivaci chtěl slyšet od pana ministra spravedlnosti i od ministra financí. Předpokládám, že – byť nejsou v sále, což je taková norma tady vaše – tak že to poslouchají někde mimo, abych je nenapadl, protože nevím, kde teďka jsou, tak předpokládám, že to poslouchají. Tak mě by zajímalo, jestli se nad tím zamýšleli, jestli by nám mohli odpovědět, jakou tak jako očekávají motivaci, že někdo dá miliardu státu. Protože z toho totiž potom vychází celá řada dalších kroků.

Druhý dotaz je: Co dělaly bezpečnostní složky mezi tím? To by mě tedy fakt zajímalo. Protože, dámy a pánové, ono stačí trošičku šmejdít na internetu. Já jsem našel bakalárku,

která byla psaná v roce 2019, před šesti lety. Tam je docela podrobně rozebrán tenhle případ, docela podrobně. Kdyby si to někdo přečetl – stejně tak, jako jsem to našel já, tak předpokládám, že to určitě najdou i na Ministerstvu spravedlnosti, financí, kdekoliv, bezpečnostní složky nevyjímaje, ty mají ty možnosti mnohem lepší, než má opoziční poslanec – tak tam přesně uvidí rozbor celé situace od roku 2013 až do roku 2018, jak to probíhalo. Mě by opravdu zajímalo, co tedy bezpečnostní složky vědí, nevědí, proč nekonaly, proč tam nebyl ten alarm, který by upozornil, když už někdo udělá takovou chybu, že to je zásadní chyba.

Vám nepřijde fakt zvláštní... My se tady pohybujeme úplně v absurdním divadle. Tak nejdřív se tady mluvilo, že jde o 1 562 bitcoinů. Nakonec tam bylo 5 366 bitcoinů. No a když se začnete do té bakalářské práce, tak zjistíte, že tam došlo k zmizení – dalo by se říct krádeži – těch bitcoinů, kde v této chvíli někde se pohybuje 39 000, přes 39 000 bitcoinů. Rozumíte, že se to řetězí, že to je úplně něco neuvěřitelného? Stačí pár kliků a najít si to, podívat se. Přece tohleto otřese důvěrou lidí ve stát, když něco takového někdo podcení na Ministerstvu spravedlnosti, alarm nezazní z Ministerstva financí, alarm nezazní ani z žádného dalšího úřadu a vy tady sedíte, smějete se, tleskáte a útočíte na opozici. To nemyslíte vážně. (Odmlka.)

Ted' jsem dal dramatickou pauzu. Ano, přesně. Chtěl jsem vydržet deset vteřin, to jsem nevydržel. V Japonsku prý je vždycky tři vteřiny pauza, aby se všichni uklidnili. Já jsem chtěl dát deset vteřin. Řeknu vám proč, protože deset vteřin když vynásobím třemi, tak je přesně doba, kdy vy v systému chain analysis zjistíte na blockchainech ty pohyby v tom blockchainu, komu to patří a odkud ty peníze jdou. To znamená, vy za třicet vteřin zjistíte, že ty bitcoiny se pohybují z toho Nucleusu. Tam vám najednou blikne ten darknet a najednou je problém. Darknet tržiště, to je přece to, o čem my se tady bavíme. Já tady nebudu dělat rozbor toho, to si přečtete tu bakalářku, že jedna věc je problematické darknet tržiště, kde dochází k nějakému obchodování a kde ten člověk měl za to provizi, že spojoval ty, kteří prodávali, nevím, drogy, zbraně a podobně, a ty, kteří jim platili bitcoiny, tak to už je samo o sobě nějaký jeden problém, jedna úroveň problémů. Ta druhá je, že tam došlo vlastně k tunelu v rámci toho tržiště – dokonce dvakrát – a najednou ty bitcoiny zmizely. Těch třicet vteřin, co jsem se tady pokusil mít tu pauzu, tak trvá, než zjistíte, odkud ty peníze jsou. V té chvíli tohleto přesně nastalo i v této situaci.

Ted' se dostáváme úplně k zásadnímu problému, kdo tomu trochu rozumí. Stát tady v této chvíli kromě toho, že se tady vymyslela tahle konstrukce úplně neuvěřitelná, tak vlastně selhal v dodržování svých vlastních pravidel, protože zatímco ta směnárna, přes kterou šla ta jedna tranše a během třiceti vteřin zjistili, odkud jde, tak to nahlásila na Finanční analytický úřad, tak stát tohleto neudělal. Mně je, pane ministře, úplně jedno, jestli to bylo Ministerstvo spravedlnosti, nebo ÚZSVM. Mně je to fakt jedno, prostě to neudělal. Ale ta směnárna to udělala, a kdyby to ta směnárna neudělala, tak má velký problém.

Tím se dostávám k tématu, které jsem tady chtěl otevřít. Škoda, že tady není kolega Jiří Havránek, ten je podle mě jeden z mála z vás, který opravdu je v takovém detailu, že tomu rozumí – nevím, ještě možná Michal Zuna, který bude vystupovat po mně, možná – kteří ocení tu záležitost a ten odborný pohled na věc, protože to, co se tady vlastně odehrálo, je, že vy jste podle mě velmi, obávám se, na dlouhou dobu poškodili kryptoměnovou komunitu a ten svět.

My jsme tady 6. prosince loňského roku jednomyslně schválili průlomový balík zákonů pro oblast kryptoměn. Ta legislativa implementovala evropské nařízení MiCA – to si asi dobře pamatujete – ukládá poskytovatelům digitálních aktiv přísné požadavky. To je to, o čem já tady mluvím. My jsme tady něco schválili, kolegyně, kolegové, a ty požadavky jsou: musejí získat licenci, dodržovat opatření proti praní špinavých peněz – to je to AML, to je to, co my tam furt taháme do toho ministra financí – provádět důsledné ověřování klientů – tomu se říká KYC neboli know your customer, musíš znát svého zákazníka – a to u jednotlivých transakcí. Stát – a to je paradox – není přímo regulovaným subjektem. To znamená, stát vlastně ta

pravidla dodržovat teoreticky nemusí, ale měl by jít příkladem, a měl by se tedy řídit stejnými zásadami transparentnosti a obezřetnosti. Tady vám můžu říct, že bohužel současná vláda Petra Fialy v tomhleto selhala.

Tohleto je konkrétní příklad. Ministerstvo spravedlnosti přijalo dar v podobě 468 bitcoinů. Teďka já vůbec nebudu řešit – protože to už je jakoby šílenství – to, z čeho je to ta třetina, proč nikomu nevadilo – a je to úplně snadné se podívat – že v té peněžence začaly být ty pohyby už den předem... To tam přece na tom ministerstvu někdo musel vidět. Vy víte, že v tomhleto prostředí můžete přesně v tom blockchainu najít kam, kdy a kolik toho jde, jenom nevíte, komu to patří. To je jediné. Je to princip velké transparentnosti, ale zároveň určité anonymity. Ministerstvo přijalo dar od Tomáše Jiřikovského, který byl pravomocně odsouzen, a tuto obří částku v kryptoměně, představte si, inkasoval bez právě jakékoliv řádné kontroly původu peněz, bez identifikace dárce nad rámec zjevné skutečnosti, že jde o odsouzeného zločince, a dokonce bez předchozího informování policie či FAÚ. Jinými slovy, vážení přátelé, je to fakt neuvěřitelné, ale vláda a její instituce porušily ten princip AML a KYC, které sama ale po soukromém sektoru vyžaduje a pro co my jsme tady hlasovali, když jsme tady schválili – a za mě je to dobře, to bych tady chtěl říct – ten časový hodnotový test a to, abychom se stali lídrem v těch kryptoměnách, světovým.

Tak my tady schválíme nějaké povinnosti právě pro tu transparentnost, aby se skrze kryptoměny nečistily špinavé peníze, a stát tohleto sám porušil. Vyžaduje to od soukromých, ale sám to nedodržuje, protože přijal peníze nejasného původu způsobem, který obchází standardní postupy zákonného zajištění výnosu z možné trestné činnosti. Řeknu to ještě jinak, aby to bylo úplně jasné pro přítomné ministry, kteří sice bitcoinům nehoví, ale tak třeba se poučí. Kdyby to udělala soukromá firma, hrozily by jí sankce ze strany FAÚ. Ad absurdum... (Reakce poslance Bureše.)

Ano, je to přednáška, pane kolego, protože evidentně v tom plavete. Kdybyste neplavali, tak tady dneska celý den neděláme tohle a mohli jsme mít interpelace. (Reakce v sále: Prostřednictvím.)

To můžu napřímo, protože jsem nejmenoval, jak mě poučil tady váš koaliční poslanec. Když nejmenujete, tak nemusím prostřednictvím. Já se to učím od vás, aby nebyl dvojitý metr.

Takže ad absurdum, FAÚ by měl teoreticky zakročit proti českému státu. Chápete tu absurditu? Já jenom říkám, že tohleto není poprvé. Tady si dovolím takovou malou odbočku. My jsme – tady vidím naši předsedkyni Alenu Schillerovou – my jsme podali ústavní stížnost u stavebního spoření, a to, že vy jste tam udělali retroaktivní opatření a zamkli jste tam ty klienty.

Jednostranně změníte podmínky, klient nemůže odejít a je tam zamčen. Já jsem argumentoval úplně stejně. My tady za posledních deset let – koalice, opozice, já jsem za to rád – přijímáme prospotřebitelská opatření, prospotřebitelskou legislativu, která narovnává prostředí a pomáhá tomu slabšímu – to je ten spotřebitel – například v tom, že když ten silnější změní jednostranně podmínky, tak ten slabší může na to nějak reagovat, u soukromých firem. Najednou to dvakrát udělal stát a tam tamty lidi zamkl. Takže ten stát se už dvakrát, u dvou produktů – a je to penzijní a stavební spoření – choval tak, jak by nedovolil soukromé firmě. Nevím, jakým jazykem to mám říct, aby to bylo úplně srozumitelné. V tomhleto případě stát neudělal to, co musí udělat soukromá společnost. Kdyby neudělala, přišla by sankce od Finančního analytického úřadu.

Jinými slovy, tento postup je za mě neobhajitelný a nebezpečný. Není tudíž divu, že se snesla ta kritika, tak to, kolegyně a kolegové, sneste. Koneckonců to není jenom od nás, je to i od vašich koaličních partnerů, jako je STAN. A proto se taky nedivte, že my chceme iniciovat hlasování o nedůvěře vládě, protože ten náš vzkaz je jasný. Tato vláda nemá důvěru naši a nemá dál přijímat zásadní rozhodnutí, když selhala v takovéto základní věci. Já se tady čistě řídím jasným popisem, který popisuje zákon.

Budu rád, když kolega Staněk, prostřednictvím pana místopředsedy, se přihlásí do faktické a vysvětlí mi, jakým způsobem se vypořádá s tím, že to, co za třicet vteřin objevila směnárna nějaká a nahlásila to na FAÚ, tak že to neudělal stát. Docela budu rád, když mě poučí.

Takže ještě před pár měsíci jsme se tady – a to mě mrzí – předháněli, všechny strany, k podpoře kryptoměn a připravovaná legislativa měla – a vy to víte – jednoznačně podporu nás jako opozičního hnutí ANO, ale tahle ta bitcoinová aféra toto úsilí podkopala, za mě.

Já si myslím, že tam prostě musí přijít nějaký další krok, že nestačí, že pan ministr to vzal na sebe. Ono to je takové i trochu nedůvěryhodné, protože nejdřív všichni ministři říkali, že to nevěděli, to bylo v pátek, v pondělí, že to tedy věděli, a pak to vzal ministr na sebe včera a řekl, že to možná věděli, ale že to vlastně celé zařídil on.

Já jenom říkám, že teďka si kvůli tomu dělají z nás, jako z České republiky, srandu ohledně bitcoinů, ohledně placení bitcoinem, ohledně politiky kryptoměnové, kterou tady do budoucna chceme řešit. S kolegy jsme se o tom bavili, jak dál rozvíjet tuhleto digitální ekonomiku, a máme tady chytré hlavy, které jsme chtěli tímto návrhem zákona, který prošel všemi napříč, udržet, aby od nás neodcházely, když jim banky bez nějakého důvodu rušily účty. Na tom jsme se shodli. Na tom jsme se shodli, že když někdo podnikal v té kryptoměně, tak byl těmi bankami pronásledován, a teďka přijde taková rána.

Já bych tady chtěl říct v této oblasti, aby to bylo i něco pozitivního – a týká se to té problematiky kryptoměn – protože já bych byl nerad, aby tohleto znamenalo těžkou ránu pro ten rozvoj kryptoměn a celou tu problematiku. Takže my jsme připraveni zajistit do budoucna jasný rámec pro nakládání s kryptoměnami státem a státními institucemi, i v poučení nad touto kauzou. Chceme tedy předložit i konkrétní návrhy, a to, že chceme předložit jasný postup, jakým by měl stát řešit aktuální situaci v oblasti digitálních aktiv. To zahrnuje jak legislativní – to určitě bude vědět Jirka Havránek – tak i exekutivní kroky, které mohou přispět k vytvoření stabilního a předvídatelného funkčního rámce.

Stát musí v nakládání s kryptoměnami dodržovat – to je to, co se teďka nestalo – stejné standardy, které ukládá ta evropská regulace MiCA privátním subjektům. To je pro mě ta základní věc. To je to selhání státu očividné, který by neodpustil, kdyby takhle selhal ten soukromý subjekt. Za prvé, detailní ověřování identity dárce nebo protistrany, to je ten KYC takzvaný. Posouzení politické exponovanosti, to jsou pepky, politicky exponovaná osoba. Tady mimochodem přece, vždyť to znáte, vy jste všichni pepky, vždyť jsme všichni pepky, víte to. V momentě, kdy bychom začali dělat podezřelé transakce, třeba bychom dávali nějaké peníze do vkladomatů, tak to uděláme dvakrát, třikrát a nejdřív nás upozorní banka, a když nebudeme reagovat, tak to banka pošle na FAÚ. To je prostě... Takhle to normálně běží, a to se bavíme o mnohem menších částkách. Důkladnou analýzu původu prostředků, to je to AML, boj proti praní špinavých peněz. To je to, co já jsem říkal na začátku, co bych chtěl zdůraznit, že vy se na to furt vymlouváte, že soudu se možná nepodařilo doložit, že ty peníze byly z trestné činnosti, ale při převzetí daru takovéto výše musíte chtít po tom, kdo vám něco dá, aby potvrdil, že ty peníze jsou čisté. Tam je to... To důkazní břemeno, bych řekl, že je obráceně. To nemůžete převzít od kohokoliv. A posouzení ekonomické logiky celé transakce. V případě daru v extrémní výši jako v tomhleto případě, by každý subjekt měl automaticky zahájit rozšířenou, hloubkovou kontrolu. Pokud by existovalo podezření na spojitost s trestnou činností, měl by transakci pozastavit nebo odmítnout, označit ji jako podezřelou a nahlásit FAÚ, Finančnímu analytickému úřadu, který má kompetence případ dále analyzovat a předat orgánům činným v trestním řízení. Je důležité tady zároveň na tomhleto místě připomenout, že poskytovatelé kryptoměnových služeb, například tuzemské směnárny, investují miliony korun do zabezpečení a compliance, aby těmto regulatorním povinnostem, které my tady odhlasováváme, aby jim dostáli, a potom se v přímém přenosu dívají, že stát a jeho zástupci se dostanou úplně mimo ten systém. Takže stát by měl jít příkladem a stát nedělá to, co vyžaduje po nich.

Za mě je neobhájitelné, aby stát automaticky a bez jakékoliv prověrky prodával přijaté nebo zabavené bitcoiny. Takový postup je za mě neprofesionální. Ten, kdo rozumí trochu těm bitcoinům, tak ví, že to řetězení a všechno je sice složité, ale že vy to nakonec, dřív nebo později, dohledáte.

Koneckonců aktuální zpráva je, že pan Jiřikovský odletěl někam do Asie. Tak nevím, to je možná třetí dotaz, jak je to vůbec možné, jak je to možné z hlediska bezpečnosti. V tomhleto...

Tady bych vám doporučil – se tam znova koukám, do té bakalářské práce – jakým způsobem lze a jak se pracuje právě při tom, když chcete ty odcizené bitcoiny... zahladit ty stopy, jak to chcete rozposílat na různé adresy, jak používáte takzvané bitcoinové mixéry, které to jakoby rozředí s dalšími obchodníky, kteří mají stejný cíl. Tady byste se dočetli, že na začátku toho celého procesu... To je fakt jako dohledatelné, to je z veřejných zdrojů. To byste si pak na tyhle bitcoiny nikdy nesáhli, protože ony mají teoreticky hodnotu 12 miliard, anebo taky nic. Anebo taky nic!

Má to hodnotu jenom té flešky. Tak byste zjistili, že ten Jiřikovský na začátku udělal chybu, že do těch mixérů jich poslal tolik, že tam vlastně se zmixovaly jenom ty bitcoiny, které on někde nabral, samy se sebou, mezi sebou, takže on se poučil z toho a tak dále. Já vám tady nebudu dělat školení, přečtěte si to.

Takže za mě z dlouhodobého pohledu je potřeba využít maximální potenciál těch kryptoměn, zejména bitcoinů. Já bych rád, abychom se do budoucna bavili – ať je tady něco i pozitivního, co chce hnutí ANO – aby tady případně vznikl nějaký po téhle zkušenosti státní fond digitálních aktiv při Ministerstvu financí, do něhož by stát soustřeďoval veškeré kryptoměny nabyté zákonnou cestou, například zabavené v trestné činnosti nebo přijaté darem v souladu se zákonem. Tyto prostředky by měly být spravovány transparentně, na rozvoj digitální infrastruktury – z tohoto úhlu pohledu je to velké poučení – podpora vzdělávání v oblasti technologií a financování strategických inovačních projektů. V tomhleto si myslím, že je potřeba ukončit tu nahodilost a ten chaos, který teďka tady vidíme.

Mně to přijde tedy úplně neuvěřitelné. Tady si myslím, že je na tom krásně vidět, že ta osvěta nezafungovala přímo na ústředním orgánu státu – to je Ministerstvo spravedlnosti – protože ono to sice vypadá všechno, jako že to je anonymní, ale každý, kdo tomu rozumí, tak ví, že tam zanecháváte digitální stopu. Vy to nemůžete – s prominutím, se omlouvám – vočůrat. Tam prostě 7. nebo 8. se to otevřelo na Ministerstvu spravedlnosti a bylo dílem času, když někdo zjistí, že už ta peněženka byla otevřená o den dříve a teďka různě putují ty bitcoiny rozdělené do malých skupin.

Určitě je namístě otevřít odbornou debatu o tom, jestli by měla být bitcoinová rezerva třeba v rámci bilance České národní banky – další téma, odborné téma, pojďme se o tom bavit – jako část nějaké rezervní komodity v rámci diverzifikace. Tohleto všechno ano. Já jenom tady říkám, že v tomhleto jste bohužel zasadili velkou ránu té kryptoměnové komunitě a těm moderním technologiím, protože teďka vlastně, jestliže došlo k takovému flagrantnímu selhání... Na začátku tomu třeba mohl někdo věřit, ale jak říkám, stačilo třicet vteřin a zjistíte, odkud ty bitcoiny pochází, a pak vám tam musí zazvonit červený alarm, nesmíte to přijmout a musí začít fungovat orgány činné v trestním řízení. Jak říkám, ten případ tady je od roku 2013. Je popsán celkem na mnoha místech.

Takže, dámy a pánové, já za sebe říkám: Možná nás to bude motivovat, abychom tady zase dělali ještě další osvětu ohledně digitální ekonomiky a pravidlům kryptoměnového trhu. To je možné, ale v tomhleto případě za mě jsou tady namístě dvě základní obecné otázky, které bych tady zopakoval, a rád bych, aby mi na to páni ministři odpověděli.

Ten první je, jestli mi mohou vysvětlit, co se jim honilo v hlavě, když o tom věděli, jaká byla motivace toho dárce s touto minulostí, aby obdaroval... I s tím majetkem, který on měl,

který měl zabaven. On měl zabaven majetek movitý, nemovitý i včetně těch zařízení, ta mu pak byla vrácena. Tak co se vám – nebo co se těm ministrům, nebo kdo to věděl – honilo v hlavě, jaká byla motivace od takového člověka vzít ten dar a proč to ten člověk dělal?

Ten druhý dotaz je na ministry napříč. Co dělali v té chvíli ty bezpečnostní složky, v momentě, kdy tenhle případ... Když se trochu do toho zabrouzdáte, i v té komunitě nebyl úplně neznámý a prostředí toho darknetu je všem, kteří se v tom pohybují, tak vědí, o co jde. Tak by mě zajímalo, co dělali a co vědí, protože mi přijde neuvěřitelné, že vlastně oficiálně jsou do toho zapojeni až prostřednictvím pana premiéra ze včerejška. To mně přijde vzhledem k tomu, jak jsem řekl, že jsem si k tomu našel bakalářku psanou v roce 2019, tak to mně přijde (jako) něco neuvěřitelného. Chápete, o to tady jde, že to prostě snižuje důvěru ve stát, v instituce, v ministerstva, v politiky, protože to je minimálně... Já tady nebudu mluvit o korupci, já tahle slova moc nemám rád, ale minimálně je to šílený amaterismus, naivita u takovéto věci.

Takže já budu rád, když mi kolegové ministři odpovědí, a zároveň budu rád, když to nepoškodí tu digitální ekonomiku a nepoškodí to to, co jsme začali 6. prosince 2024, když jsme tady schválili ten průlomový balík zákonů v oblasti kryptoměn. Já vám děkuju za pozornost. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máme zde dvě faktické poznámky. Poprosím pana poslance Staňka a poté pan poslanec Zuna. Máte slovo.

Poslanec Pavel Staněk: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já jsem se hlásil ještě dřív na tu faktickou poznámku, než mě tady kolega Patrik Nacher vyzval. Já jsem se hlásil jako reakci na jeho věty, které mě tady trochu rozzlobily. To bylo... (Reakce poslance Nachera z místa.)

Rozzlobily, Patriku, prostřednictvím pana předsedajícího, protože neříkáš úplně pravdu. Ale samozřejmě budu reagovat na to, co jsem chtěl původně, pak se možná vyjádřím i k těm jiným věcem.

Jinak mimochodem, ten dvojitý metr si potom můžeme říct. Já jsem přihlášen ještě v rozpravě ke kauze korunových dluhopisů vašeho předsedy, to je taky dvojitý metr tady debaty o tom, jestli bitcoiny někdo vzal, nebo se někdo obohatil na nějakých daňových úlevách.

Já jsem chtěl jenom říct, že kolegyně Eva Decroix tady nevystupovala jako ministryně. Ona tady jasně řekla, že jako designovaná ministryně spravedlnosti. To je první věc. Řekla tady, proč tady vystupuje, řekla tady, jaký důvod to má a že k tomu je vyzývána nejenom námi, ale samozřejmě i médii, co se s tím bude dělat. Asi se to od ní očekává, přijde mi to naprosto fěr, abychom tady od ní slyšeli, že to nechce zamést pod koberec, že nechce konat netransparentně. Myslím, že k tomu dneska poskytla tolik vyjádření, že už snad ani není možné víc to potvrdit než tak, jak to řekla.

Druhou věc, není nám to jedno, není nám to jedno. My tady taky sedíme, vnímáme to, posloucháme, souhlasili jsme vlastně s programem té schůze. Kdyby nám to bylo jedno, tak tu dneska nejsme, zamázali jsme schůzi a v podstatě jsme strčili hlavu do písku. Není to jedno ani asi Pavlu Blažkovi, který nejenom že rezignoval, ale dneska se tady všem – všem – omluvil za to pochybení, možná za nějakou naivitu, možná za nějakou i hloupost, možná za cokoliv dalšího, ale omluvil se tady. To znamená, není nám to jedno, není to jedno asi ani jemu a myslím, že to tady všichni dneska slyšeli.

Takže já jsem chtěl jenom fakticky reagovat na tohle, nicméně odpovím i na to, na co se mě kolega Patrik Nacher ptal (Předsedající: Čas, čas máme už.), že stát není povinnou osobou.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Díky, tak pan poslanec Zuna. (Poslanec Zuna chce rovnou vystoupit v obecné rozpravě.) Rozumím, takže mažu faktickou a máte rovnou slovo v rámci přihlášení do řádné rozpravy. Máte slovo, pane poslanče. Tak prosím.

Poslanec Michal Zuna: Děkuju za slovo, pane předsedající. Já než se dostanu k tomu, s čím jsem chtěl vystoupit na plénu této Sněmovny, tak ještě zareaguju taky na Patrika Nachera, který se pasoval do odborníka na AML zákon nebo na... a zároveň na MiCA. Ale to jsou dvě odlišné věci. Zaznělo tady, že stát pochybil v té konkrétní věci, kterou Patrik Nacher popsal, že nekontaktoval Finanční analytický úřad v rámci oznámení podezřelého obchodu, že neudělal to, co musí udělat soukromý sektor, že neudělal to, co musí udělat povinná osoba AML zákona, ale pravda je ta, kterou už tady zmínil pan kolega, že stát není povinnou osobou AML zákona. To znamená v této konkrétní věci – jenom v této konkrétní věci – stát zákon neporušil. Tak to je. Já neříkám, že někde mohla být nějaká jiná chyba, ostatně od toho tady máme otevřenou schůzi a další celou řadu věcí, které tady dnes zaznívají, abychom se o tom dozvěděli více, nicméně v tomto to tak není, takže je spíš potřeba položit otázku, zdali chceme případně rozšířit AML zákon, povinné osoby AML zákona. Ze strany SPD tady zaznívá, že jim ruší účty, že naopak by se to mělo zmírnit. Takže to je potřeba si zcela jasně vyjasnit.

Ted'ka k tomu, co bych rád sdělil. Já souhlasím s tím, že s odstupem času celá tato situace ohledně přijetí daru byla chybou. Je to situace, která je zcela nešťastná, a možná i právě proto, že problematika krypta nebo kryptoaktiv... Já bych ani neřekl, že to je novou věcí, krypto už je tady s námi patnáct let, ale je to oblast, které opravdu ne každý rozumí nebo ne každý je v nějakém hlubším detailu, a právě neznalost řekněme toho, jak funguje blockchain, tedy digitální účetní kniha se všemi svými transakcemi, zápisy o transakcích, o datech, která zanechávají digitální stopu, tak možná právě to – a to jsou pozitivní vlastnosti kryptoaktiv – tak právě to mohlo vést k nějaké určité, řekněme, nebezpečnosti nebo možná i naivitě v rámci této situace.

Nicméně – dnes to tady zaznělo několikrát – chyby dělá každý a je to lidské, je to normální, ale co je z mého pohledu velmi důležité, tak je to, jak se k těm chybám umíme a dokážeme postavit. Na jedné straně máme příklady, kdy vidíme, jak k chybám a k nějakým pochybením někteří politici strkají hlavu do písku, obviňují ostatní, řekněme, i napadají ostatní, vykřikují hesla, jako že nikdy neodstoupí a podobně, anebo naopak pak je tady přístup, který můžeme vidět, a to je uznat chybu a rychle z toho vyvodit či podniknout zásadní kroky. Já bych jenom zopakoval, že politická odpovědnost Pavla Blažka byla vyvozena velmi rychle, v řádu několika hodin, a dnes byla vlastně doplněna ještě o samotnou omluvu. Předseda vlády vystoupil s jasným apelem na potřebu prošetření a objasnění, to znamená, abychom přistoupili maximálně transparentně k této situaci, svolal Bezpečnostní radu státu a zároveň dnes tak i vystoupila designovaná budoucí ministryně spravedlnosti ohledně příslibu provedení externího auditu. To je to důležité, že se jedná o externí audit.

Já bych rád přispěl i osobně. Jako předseda stálé komise pro kontrolu Finančního analytického úřadu si myslím, že je zcela namístě, abychom se sešli jako komise. Proto jsem i včera stálou komisí s tímto bodem svolal na příští středu před jednáním pléna Sněmovny. Myslím si, že (s) dotazy a tím, co tady i dnes zaznívá, jaké informace měl nebo jak postupoval Finanční analytický úřad, budou mít možnost se seznámit i členové stálé komise pro kontrolu

Finančního analytického úřadu. To jsou všechno kroky, které vedou k tomu, že tato vláda rozhodně nechce strkat hlavu do písku, že chce k této situaci přistupovat transparentně, otevřeně, což je diametrálně odlišný přístup od kauz jiných politických subjektů, a zároveň to jsou kroky, které pomohou i vyvrátit ty lži, které tady zaznívají, že vláda prostřednictvím krypta pomáhá kriminálnímu prostředí. Já souhlasím s tím, co tady zaznělo od Patrika Nachera, že to je to, co vůbec kryptokomunitě nepomáhá.

Když jsem hovořil o Finančním analytickém úřadu, tak ještě bych zmínil pár faktů. My jsme se jako komise v tomto volebním období setkali celkem devatenáctkrát a minimálně v polovině případů, desetkrát, ať už to bylo tím, že to byl přímo daný bod, nebo tím, že jsme řešili povinné osoby AML zákona, respektive jejich kontrolu, nebo i při projednávání výroční zprávy, tak jsme se dotkli i problematiky krypta jako takového. To, proč jsme se tomu věnovali v podstatě i na každé druhé schůzi nebo jednání, tak bylo to, že ještě před rokem Česká republika byla označována jako země, která je zaslíbená, řekněme, pro praní špinavých peněz díky tomu, že má příliš velké množství subjektů, které poskytují služby s virtuálním aktivem. My jsme řešili, že ještě před rokem v České republice bylo 20 000 subjektů poskytujících služby virtuálním aktivem, kdežto v našich sousedních zemích nebo i v rámci Evropy je zcela běžné, že těch subjektů v té dané zemi jsou jednotky, v Rakousku čtyři, v jiných zemích patnáct, někde dvacet, ale určitě ne 20 000.

Je potřeba i připomenout, proč se tahle chyba stala a proč Finanční analytický úřad byl neustále pod tlakem výboru Moneyval, což je v rámci Evropy nebo je to evropský výbor expertů, který hodnotí opatření proti praní špinavých peněz. Bylo to právě proto, že v červenci 2021 nabylo účinnosti nařízení vlády 208/2021 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností. Proč v červenci 2021 přijalo Ministerstvo průmyslu a obchodu toto nařízení, ve kterém stanovilo, že poskytování služeb spojených s virtuálním aktivem bude volnou živností? Volná živnost – já ji tady budu citovat – „poskytování služeb spojených s virtuálním aktivem“ od července roku 2021, tak byl „nákup, prodej, směna, uchovávání, správa pro jiného, převádění nebo zprostředkování nákupu (nebo) prodeje virtuálního aktiva podle zákona“ – podle AML zákona – a také „emise virtuálního aktiva“.

Emise virtuálního aktiva byla volnou živností. Pod tím si můžeme představit, že kdokoliv, kdo si zajde na živnostenský úřad, požádá paní za přepážkou, aby mu udělila volnou živnost číslo 81 – poskytování služeb (spojených) s virtuálním aktivem – tak může emitovat vlastně jakoukoliv kryptoměnu. To bylo to, co Českou republiku ohrožovalo a co (ji) dostávalo do finančního i reputačního rizika v rámci finančního sektoru. Jenom ještě pro vysvětlenou, můžeme si představit, že dneska nebo přednedávnm třeba tak postupoval i prezident Trump, který si emitoval svoji vlastní kryptoměnu TrumpCoin, protože to bylo málo, tak dokonce i na svoji ženu – MelaniaCoin, myslím, že se to jmenuje – která během chvíličky ztratila 92 procent na své hodnotě, a tak přišli ti důvěřiví lidé, kteří do toho investovali, o své peníze. To všechno byla volná živnost.

Teprve v minulém roce v souvislosti s implementací nařízení MiCA a zákonem o digitalizaci finančního trhu jsme tuto nesrovnalost, toto riziko a toto ohrožení bezpečnosti České republiky v rámci finančního sektoru napravili právě tím, že jsme přijali sněmovní tisky 692 a 694, které jasně stanovují a nastavují transparentní pravidla pro kryptoaktiva, včetně dvou potřebných licencí: jedné od České národní banky pro například směnárny nebo burzy anebo ta druhá, která je potřeba, aby ji vydal Finanční analytický úřad právě pro například ty, kteří chtějí emitovat tokeny nebo nějaká eneftěčka, ale do této doby nic takového tady nebylo.

Já souhlasím s tím, že neustálé osočování a navážení se do krypta obecně poškozuje českou kryptokomunitu. Tím, že teď aktuálně tedy jsou nastavena ta pravidla, o kterých jsem mluvil, tak ty přešlapy jsou ihned nasvíceny a žádné takové riziko nehrozí. Představa totiž, že přes krypto je snadné prát peníze, tak to už dávno neplatí. To už dávno neplatí.

No a na závěr tedy mi jenom dovoluje takové menší srovnání právě toho, jak lze přistoupit k řekněme nějakým chybám či k nějakým bodům a to, jak se k tomu někdo staví čelem, nebo nikoliv. Pojdme si připomenout, že například Andrej Babiš (Reakce z opozičních lavic.), který je opakovaně odsouzen za lži, které tady zaznívají z tohoto mikrofonu – naposledy byl přinucen omluvit se včera tady na mikrofon – který je průběžně prošetřován francouzskou prokuraturou či je několik let obviněn v kauze Čapí hnízdo, tak neustále slyšíme, že neodstoupí, že se to netýká, že tím, že už je obviněn deset let, tak že to už se nepočítá, protože to už je příliš dlouhá doba, že už to nikoho nezajímá, a zkrátka nevyvodil politickou odpovědnost.

Ale to není jenom o Andreji Babišovi, je to i celá řada dalších záležitostí hnutí ANO. Můžeme tady zmínit kauzu Stoka například, která se týkala manipulace s veřejnými zakázkami na radnici, kdy Jiří Švachula byl odsouzen na devět a půl roku a ještě v době, kdy byl ve vazbě, tak byl stále ve funkci a nevyvodil politickou odpovědnost. Moravskoslezský kraj, minulý rok odsouzen Jan Krkoška v rozsáhlé korupční kauze, nevyvodil politickou odpovědnost, rezignoval až po vynesení rozsudku, nikoliv v průběhu obvinění. Takových kauz tady máme celou řadu. Já to nebudu číst, protože je toho opravdu hodně, ale to, co je podstatné, je, že někdo umí vyvodit politickou odpovědnost v řádu hodin a někdo ji nevyvodí nikdy. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máme zde několik faktických poznámek, paní Berenika Peštová jako první. Tak máte dvě minuty, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Drahý kolego Zuno, prostřednictvím pana předsedajícího, viděli jste, že já jsem celou dobu mlčela. Mlčela, nerozumím tak kryptomně, protože vidím, že je zde hodně odborníků, ráda se přiučím, poslouchala jsem.

Ale pokud je opět zmiňován pan Babiš, já nevím, pane kolego, jestli jste byl v minulém volebním období a předminulém volebním období, měl jste si to užít, měl jste tady tolik schůzí mimořádných k tomu Babišovi. To bylo Čapí hnízdo, to byla Bečva, to bylo furt dokola, furt dokola. Já nevím, proč je tady dneska Babiš. Ta mimořádná schůze není o Babišovi. Ta za těch osm let – minulých osm let – byla tolikrát, tam jste si to mohl užít. To bylo neustále. Nikdy se nestalo nebo respektive aspoň, co jsem zareflektovala, tak vždycky, když jste svolali mimořádnou schůzi, tak vám byla otevřena a bylo tady grilování, neustálé grilování. Dneska jsme dospěli do stadia, že my si svoláme mimořádnou schůzi a nikdy není svolaný program. To je první program, který je svolaný nebo respektive odsouhlasený. Ale říkám, pokud jste si chtěl toho Babiše užít, měl jste tolik mimořádných schůzí, že jste si to užít mohl. Není potřeba teď. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Robert Králíček, dvě minuty.

Poslanec Robert Králíček: Já bych jen doplnil ten výčet, co měl pan Zuna, o kauzu pana Tomáše Tesaře z TOP 09, náměstka ministra životního prostředí, na kterého upozorňovala BIS, a na Jiřího Pospíšila též z TOP 09, jehož okolí je zapleteno do další korupční kauzy. Jenom abychom to měli celé. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Jana Pastuchová a připraví se pan poslanec Novák.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Tak já svého ctěného kolegu, vašim prostřednictvím, Roberta Králíčka, doplním. Za TOP 09 ještě jste zapomněl, kolego, na Dominika Feriho, tvář TOP 09. Takže to takhle.

Ale mně přijde, vážení kolegové a kolegyně, že všichni poslanci koaliční dostali asi nějakou větu, kterou si všichni překopírovali, protože já také této problematice opravdu nerozumím, ale když to tady slyším, tak už vlastně i rodina mi píše, o čem vlastně ta schůze je – a nejen rodina – protože opravdu tady je „neodstúpim“, Babiš, jeho kauzy... Prosím vás, přečtěte si znovu: „Ministr Blažek pere peníze drogového dealera a měl by okamžitě odstoupit.“

Vrátím se ještě rychle k rannímu projevu pana premiéra, kdy tady chudinka plakal skoro, že vystupuje až tak dlouho, protože opoziční poslanci byli před ním. No, já si vzpomínám, když se tady vyslovovala nedůvěra vládě námi vyvolaná, že přednostní práva si uzmulí všichni ministři a vyprávěli tady celému národu, jak co skvěle udělali. Takže pan premiér se může podívat do stenozáznamu – já jsem si to našla – kdy první slova měli na námi svolané schůzi jenom ministři této vlády a nestačili jsme se divit, jak ta vláda je úžasná. No, to jsme se dočkali. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Marek Novák.

Poslanec Marek Novák: Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Já, prostřednictvím předsedajícího, na vás, pane kolego Zuno, ten závěr vám komentovat nebudu, nestojí mi to za to, ale jsem moc rád, že jste tady v tom svém projevu zmínil i transpozici MiCA. Řekl jste: My jsme přijali. No, my jsme transponovali evropské nařízení a spolupracovali jsme na tom napříč, protože to bylo naprosto apolitické téma. Svým způsobem ta problematika stopování a transparentnosti AML, ta už byla v tom hlavním nařízení. Tam už jsme neměli co dělat.

Ale jsem rád, že jste zmínil i těch 20 000 živnostníků, kteří podnikají, takzvaně. Nepodnikají, oni to mají pouze v živnosti, zákonem už jsme tu živnost zrušili, protože samozřejmě už není možné ji provozovat. Ale proč tam byli zaregistrovaní? No, protože přišli na živnostenský úřad, řekli: Zapište mi všechny volné živnosti. Zapsali jim všechny volné živnosti a najednou jsme tady měli 20 000 obchodníků s kryptem, takže prosím vás, nepoužívejte srovnání České republiky a Německa, protože je to nesmysl.

Ale poslední – a na to mám čas – a to je hrozně důležité, když si vzpomenete, když jsme jednali s Finančním analytickým úřadem, tak právě ten nás upozorňoval, jak je to hrozné, na takovou v uvozovkách hloupost, že v tom živnostenském rejstříku to je a že je tam těch 20 000 podnikatelů. Na tohle nás ten Finanční analytický úřad upozornil, ale na to, že se tady mezi úřadem a ministerstvem pronajímá anebo půjčuje kryptopeněženka, na to, že je tady miliardový obchod s kryptem, na to už neupozornil. Tohle by mě zajímalo, co o tomto si myslíte.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím Margitu Balaščíkovou.

Poslankyně Margita Balaščíková: Tak dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych chtěla prostřednictvím vás, pane předsedající, reagovat na kolegu Zunu.

Víte, vy nám připomínáte malé děti. „No, mami, já mám trojku, ale František dostal pětku.“ Takhle vy to děláte, asi abyste překryli ten průšvih, který tady máte. Opravdu jste malé děti a vy ještě, kolego, vypadáte velmi mladě, což vám přeji, takže ve mně to asociuje tento pohled.

Co se týká pana Dominika Feriho, tak představte si, že tehdy se dalo opravdu komunikovat, hrozné věci, dalo. Představte si, že jsme měli mimořádnou schůzi a my jsme tam hlavně definovali o zpřesňování definice znásilnění, abychom tam i zahrnuli případy, které jsou třeba tak ne úplně jasné. Takže určitě jsme tady pana Feriho negrilovali tak, jak vy grilujete bohužel našeho kolegu za sto let staré věci. Děkuji za poslech.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím pana poslance Bureše. Připraví se pan poslanec Vomáčka, poté pan ministr Baxa.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji, pane místopředsedo. Děkuji za slovo, dámy a pánové. Nebudu se zastávat Michala Zuny, on to dovede velmi dobře sám, ale víte, když tady dneska na začátku slyšíme... (Časomíra je zastavena.)

Pustíte mi dvě minuty, pane místopředsedo? (Předsedající: Určitě, určitě.) Aby mě nikdo neobvinil, že tady mluvím déle. (Předsedající: Jo jo, nebojte.)

Když tady pan předseda Babiš na začátku, dokonce opakovaně, nám říkal, že založil hnutí proti korupci – ono se ukazuje, že to je vlastně otázka spíš Dona Corleona z toho známého románu – no tak pak se nedivte, že když tady něco řekne pan předseda Babiš, no tak my se snažíme dokázat, že to, co tady říkal u pulťíku, ono tak úplně pravda není, že to je trošičku jinak, než že to je hnutí proti korupci. Těch korupčních kauz tam je, no jéje, to se ještě možná dneska dozvíme a možná ještě dneska v noci.

Paní kolegyni Pastuchové jsem chtěl namítnout, že pan premiér tady neplakal. Když se podívá do stenozáznamu, pan premiér to jasně řekl, že to je v pořádku, že kdo svolal schůzi může na začátku vystupovat a že on chce samozřejmě také vystoupit a taky k tomu něco říct, že se prostě dostal k tomu slovu, až když se dostal, že to je v pořádku. (Reakce z opozičních lavic.) Téma schůze...

Prosím, pane místopředsedo, ať po mně nepokřikují tady kolegové, děkuji.

To téma schůze je celkem jasné, tam je napsáno „Ministr Blažek pere peníze drogového dealera a měl by okamžitě odstoupit.“ No, přece ministr Blažek už dávno odstoupil. (Se smíchem.) Možná odstoupil ještě dřív, než jste vůbec tu schůzi požádali o to svolání, takže to téma ve své podstatě je úplně vyprázdněné. Pavel Blažek odstoupil, to znamená, co tady řešíte? Je to v pořádku. My jsme ji rádi otevřeli, pojďme se klidně o tom bavit, není s tím žádný problém, i Pavel Blažek tady vystoupil, ale přece to téma je úplně, v tuto chvíli, úplně jiné, než vy sami jste o něj požádali. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Vomáčka... Tak pan poslanec nevystoupí, takže poprosím pana ministra a připraví se pan poslanec Vondráček, poté pan poslanec Marek Benda. Máte slovo.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuju za slovo, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, já bych chtěl vlastně vyzvat pana poslance Nachera Patrika, prostřednictvím pana místopředsedy.

Kolega Zuna tady, pane poslanče, přinesl řadu velmi důležitých tvrzení, která se týkají bitcoinů a která jsou v rozporu s tím, co jste tady říkal, tak bych vás chtěl vyzvat, abyste reagoval na vystoupení pana poslance Zuny, které tady zpochybnilo řadu těch tvrzení, která tady zazněla. Tak já myslím, že je to užitečné.

Já budu teď taky citovat ještě pana poslance a pana předsedu Babiše v trošku jiné souvislosti. Vystoupil tady pan poslanec Novák, tak si dovolím citovat pana předsedu Babiše. „Předseda ANO Andrej Babiš považuje květnovou cestu poslance svého hnutí Marka Nováka do Číny za chybu. Bude chtít, aby návštěvu vysvětlil. Babiš to řekl Radiožurnálu, který zjistil, že se Novák před několika měsíci v Číně setkal s vedením firmy Huawei. „No je to blb. Měl to hlásit, takovéhle věci se nedělají. Poslanec si zkrátka nemůže dělat, co chce, potom to dělá blbý dojem. Zeptáme se ho, proč to nehlásil, co tam vlastně dělal,“ řekl Babiš“ na adresu svého stranického kolegy. „Novák při zdůvodňování cesty do Číny zmínil také to, že chtěl do Česka přivést pandu velkou. „To si děláte srandu, ne? Tak potom je to dvojnásobný blb. Panebože, to snad nemyslí vážně, to je materiál,“ prohlásil podle Radiožurnálu Andrej Babiš.“ Novák by podle něj měl radši ve svém domovském Zlínském kraji přesvědčovat voliče koalice SPOLU, aby ji nevolili. Takto na téma toho, kdo tady hovoří jak o panu poslanci Babišovi. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám děkuji a poprosím pana předsedu Vondráčka. Nejdřív pan předseda Vondráček, poté pan předseda Benda.

Poslanec Radek Vondráček: Tak pane ministře a spol., já samozřejmě vím, o co tady jde. Jsem tu dvanáct let, chápu to, snažíte se nějakým způsobem odvést pozornost, abychom se tady bavili o něčem jiném. Nezažívám to tady poprvé, ale prosím vás, soustřeďte se. Soustřeďte se všichni, 12,5 miliardy, 44 milionů eur, mezinárodní ostuda. Víte, že o nás psali dokonce i v Macau? V Macau, které proslulé tím, že se tam legalizují příjmy ze sázek, kde prostě je to tak prolezlé zločinem, že ani Čína si s tím nedokáže se svými metodami poradit. Podle expertů pouze fotografie Karlova mostu v době povodní měla větší mezinárodní zásah, než je tahle ostuda. Pro příklad Frankfurter Allgemeine Zeitung: „Zločinec daroval bitcoinový poklad státu“, Politico, Reuters, Czech Politics – a mohl bych pokračovat – Le Monde. Soustřeďme se na to, o čem se tu bavíme. Každý, kdo tady vystupoval, tak prosím vás, hlasoval pro název té schůze. Mohli bychom se někde posunout? Já bych opravdu ocenil, kdyby byl tady aspoň někdo, kdo by vystoupil a řekl: Prosím vás, stala se chyba. (Reakce z koaličních lavic.) Anebo všichni říkáte, jenom Pavel Blažek to prostě pohnou, ostatní jsou hluchoslepí. Omlouvám se všem, kteří řekli, že se stala chyba, ale já bych řekl: Soustřeďte se na to, o čem píše celý svět. I Macao už soustředilo pozornost na Českou republiku. Děkuju. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, vzhledem k tomu, že jednáme už asi jedenáctou hodinu a my potřebujeme poradu našeho poslaneckého klubu, беру přestávku na 50 minut. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, takže 50 minut, tím pádem potkáme se těsně po 19. hodině. Tak děkuji.

(Jednání přerušeno v 18.16 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.07 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, je 19.06 hodin, tudíž budeme pokračovat v našem jednání, a to faktickými poznámkami. Nejdříve je přihlášen pan poslanec Benda, toho ale nevidím v sále, proto jeho faktická propadá. Pan poslanec Nacher? Taky není v sále, taktéž propadá. Paní poslankyně Peštová? Není přítomná, propadá. Paní poslankyně Balaščíková? Faktická propadá. Pan poslanec Bureš? Ten přítomen je, tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji. Já jsem chtěl reagovat na pana kolegu Vondráčka, který tady mluvil o tom, která média informují aktuálně. Tak bych možná připomněl některé zahraniční agentury a média, která se věnovala aférám Andreje Babiše, včetně Pandora Papers, offshorovým obchodům a tak dále. Takže co tu máme? Prosím pěkně, pojďme si to projet jenom ve stručnosti: The Guardian, BBC, Süddeutsche Zeitung, Le Monde, Reuters, Politico, Der Spiegel, New York Times, Associated Press, Financial Times, Euronews, The Independent a také jsem našel zajímavé čtení a to je na blogu, který se jmenuje Verfassungsblog.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí paní poslankyně Pošarová a ta je přítomná.

Prosím tedy o ztišení v sále.

Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji. Já bych chtěla reagovat ještě na své předřečníky a poukázat na vlastně hrozivý rozklad etických norem a schopnosti vlády rozlišovat mezi tím, co je legální, a tím, co je správné. Případ, ve kterém hrají hlavní roli miliardy v kryptoměnách u osoby s kriminální minulostí par excellence, by v právním státě měl vyvolat ten nejvyšší poplach. U nás však stačilo několik frázových tiskových prohlášení, aby byl celý případ

vyřízen, a to až do chvíle, kdy tlak veřejnosti a opozice přiměl pana ministra Blažka k rezignaci. Ale přesto zde stále chybí plné vyvození skutečné odpovědnosti.

Bitcoinový dar z nebes přišel od člověka s minulostí spojenou se závažnou trestnou činností: z drog, zbraní, z darknetu. Kontext této operace je vysoce toxický. Vláda, která falešně tvrdí, že bojuje za transparentnost a obrodu politické kultury, bez většího zaváhání přijala peníze, které mohly pocházet z velmi problematických zdrojů. A za co vlastně? To, že byl tento dar přijat, zařazen do státního rozpočtu a následně použit pro potřeby rezortu spravedlnosti, je šokující zejména proto, že nebylo provedeno žádné ověřování původu těchto finančních prostředků ani nebyla na vládní a politické úrovni vedena žádná debata o tom, zda je vůbec únosné přijímat dary tohoto typu, jejichž pravý účel a motivace dárce mohou být zcela jiného charakteru, než je deklarováno. Jednou z nejvíce alarmujících otázek je tato: Kdyby někdo tuto záležitost nevyzradil novinářům, dozvěděla by se o celé transakci veřejnost vůbec? Je téměř jisté, že ne. To svědčí o absenci jakýchkoliv mechanismů, prevence nebo včasné kontroly na vládní a ministerské úrovni. Vláda i ministerstvo se v první fázi hájili tím, že transakce byla legální. Jenže to je zoufale nízká laťka, pokud je to vůbec pravda. V právním státě, nejde jen o zákonnost, ale také o legitimitu, morálku a důvěru. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za dodržení času. (Odkáslání.) – Pardon. – Nyní tedy pan poslanec Koten.

Prosím vás, o ztišení.

Následuje pan poslanec Nacher.

Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Tak já pokud tady poslouchám své ctěné kolegy, tak si říkám, čím je to tedy kauza, zda to je tedy jakási kauza někoho z ANO nebo z nějaké jiné strany, nebo zda to je kauza této současné vlády? Protože to, co tady zaznívá, tak to je v podstatě jenom to, že zloděj křičí: Chyťte zloděje! Když se podívám na tu včerejší tiskovou konferenci po jednání Bezpečnostní rady státu, na tiskovou konferenci vlády, tak samozřejmě jediné, co jsem tam viděl, a jediné, co to mohlo přerazit – takový skandál – alespoň částečně, tak sliby zvýšení platů bezpečnostním složkám. To je krásné, ale co se týká Vězeňské služby, tam to zatím, tuším, nepomohlo.

Měli jste to pravděpodobně udělat, protože v případě, že tam je nějaká trestněprávní odpovědnost a tato vláda má takových kostlivců ve skříni poměrně dost, tak si myslím, že ty služby Vězeňské služby budete potřebovat. Je to možná pravděpodobné. Ale co se týká této kauzy, tak samozřejmě to, že tady je nějaký organizovaný zločin a pomocí této vlády se snažíte ty peníze nějakým způsobem uspokojivě vyprat, tak já bych se tady odkázal na jednu reklamu: Jedině Ariel vybělí vše dočista do čista. Takže já jenom doufám, že celá ta kauza se nějakým způsobem podaří rozkrýt. Zajímala by mě celkem úloha našich tajných služeb, jakou v tom hrají úlohu. Myslím si, že by to bylo velmi zajímavé, ale to jsou právě ty věci, které se obyčejní lidé nedozvědí. Já si myslím, že se to nedozví ani většina z nás. Takže doufám, že takovéto věci se již v nějakých dalších volebních obdobích nebudou vyskytovat, protože toto je opravdu obrovská mezinárodní ostuda.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní vystoupí pan poslanec Nacher a následuje pan poslanec Lang, faktické poznámky. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Tak děkuji. Já budu reagovat na své předřečníky. Za prvé na pana kolegu Bureše, vaším prostřednictvím. On se už podruhé jaksi netrefil do tohoto bodu programu. Za prvé, kritizuje ten název, ale přitom pro ten program sám hlasoval. Tak pro něj mohl nehlasovat. Za druhé, já jsem vysvětloval, jak ten název vznikl a my jsme tady ty podpisy měli sesbírané předtím, než ministr Blažek oznámil odchod ze své funkce. Je to úplně prosté, jo? My na rozdíl od vás odpovídáme na otázky, ač bychom nemuseli. My se ptáme vás, ne vy nás, máte to furt popletené. Vy chcete vládnout, mít moc, vliv, ale zároveň ještě klást otázky opozici. To samé, každé vystoupení znamená, že se vůbec nedrží tématu. To téma se týká této kauzy s bitcoiny, netýká se všech předchozích kauz nebo pseudokauz, které byly v minulém volebním období nebo kdykoliv jinde. Tak tady navrhněte tenhle bod, odhlasujte si to a pak klidně můžeme se o tom bavit, když se to dostane na program. Ale je úplně obsesivní to, co vy tady předvádíte, že u tématu, které se týká této aktuální kauzy, tak sem taháte Babiše, Čapí hnízdo a podobné věci.

Odpověď panu ministrovi, na toho můžu napřímo. Jeho omlouvá, že on je ministr kultury, tak tomu moc nerozumí, těm bitcoinům. My jsme s kolegou Michalem Zunou v naprostém souladu, protože jsme byli u těch pozměňováků. Já jsem tady říkal – a teď mně asi nerozuměl úplně – že stát... Jsem to doslova... Já to přečtu, jo? Stát sice není přímo regulovaným subjektem, není tím povinným subjektem, který to má dělat, ale já jsem dodal, měl být příkladem. Prostě jinými slovy, když stát nějaká pravidla vyžaduje po soukromých subjektech, tak by je sám měl dodržovat. Vy tady vlastně obhajujete to, že stát to nenahlásil.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní vystoupí pan poslanec Lang a následuje pan poslanec Králíček, faktické. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, paní předsedkyně. Tak já taky na kolegu Bureše, prostřednictvím vás, paní předsedající... Tady několikrát zaznělo z naší strany, vraťme se k tomu ratiu. Tady je nějaká schůze, vy prostě tady vystřelíte nějaký jedovatý šíp. Samozřejmě víte, že my jsme celkem hákliví na našeho pana předsedu a na ty donekonečna se omílající prostě věci, které vy tady, když už ztratíte absolutní argumenty k jakémukoliv zákonu, který jsme tady probírali – a bylo jich tady hodně za ty čtyři roky – tak vždycky se prostě vrátíte jenom tady k tomu jednomu, jo?

Tak přijďte sem a řekněte mi, třeba vy konkrétně, pane kolego, jak vy na to nahlížíte, tady na tu věc? Prostřednictvím paní předsedající, abyste se necítil dotčený. Tak sem přijďte na ten pultík, zapomeňte na pana našeho předsedu a řekněte mi, jestli se domníváte, že to, co se teď tady děje, je to něco normálního. Já se domnívám, že to něco normálního není, že to je obrovská ostuda, která prostě je velkou kaňkou vlastně na všech nás zákonodárcích. Jestliže sledujete aspoň trochu sociální síť a vidíte, jak na to dneska tady lidé reagují, jak tady prostě komentují běžní občané tady tuto schůzi, tak je to prostě něco strašného, něco hrozného, co se tady stalo. Já jsem nečekal, že opravdu po všech těch aférách, které tady vyhřezávaly, se tady objeví něco takového, jako je tato věc.

Jestliže tady prostě vy budete říkat jako dospělý, poměrně inteligentní člověk, že tato schůze se už nejmenuje „Ministr Blažek pere peníze drogového dealera, měl by okamžitě odstoupit“, tak to bylo dáváno v době, kdy my jsme sbírali ty podpisy minulý pátek, než ta věc takhle šíleně akcelerovala, tak my nemáme potom možnost zase to nějakým jiným způsobem měnit. Takže ta spodní část už platí – pan ministr Blažek přijal nějakou

odpovědnost, byl ve své podstatě špičkami ODS obětován, udělal ze sebe takového toho oslíka, na kterého se všechno nabalilo – ale ta první část, „ministr Blažek pere peníze drogového dealera“, to, prosím vás... Za tím si pořád stojíme a to nám zatím nikdo nevyvrátil. Takže pojd'te sem na pultík a zkuste tady se chovat tak jako politik. (Potlesk.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí pan poslanec Králíček s faktickou poznámkou, následuje pan poslanec Bureš. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Tak já využiju toho, že na mě bude reagovat pan Bureš, prostřednictvím paní předsedající, protože budu reagovat na něj.

Pane poslanče, vy jste tu přednesl aféru, jež byla vašim brilantním předvolebním tahem. To je pravda. To obvinění v Pandora Papers se po volbách ukázalo jako liché, ale praní špinavých peněz z drog, zbraní, padělaných dokumentů a dětské pornografie je trochu jiná liga. (Potlesk.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Bureš, následuje paní poslankyně Pastuchová, všechno faktické. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji, paní předsedkyně. Já jsem se snažil dělat si pečlivé poznámky, abych mohl skutečně reagovat, tak doufám, že někoho nevynechám.

První tady pan kolega Koten s paní kolegyní Pošarovou... Já bych se jich chtěl zeptat, co by se stalo, kdyby ty finanční prostředky Ministerstvo spravedlnosti nepřijalo. No, byla by mimořádná schůze a řešili bychom tady: Okradli jste Českou republiku o miliardy korun, které jste mohli získat z bitcoinů! Zřejmě fabuluju, ale myslím si, že nebudu možná daleko od pravdy.

Pan kolega Kott tady řekl zajímavou větu: „Zloděj volá: Chyťte zloděje.“ Pardon, pan kolega Koten, nezlobte se, omlouvám se, omlouvám se Josefu Kottovi, pardon. Kolega Koten tady řekl: „Zloděj volá: Chyťte zloděje.“ Tak nevím, koho tím myslí, tím druhým zlodějem. Vašeho opozičního koaličního partnera, hnutí ANO, tím druhým zlodějem? Je to odvážné. No, já bych si to úplně nedovolil, ale zřejmě asi je to o něčem jiném.

Patriku Nacherovi jsem chtěl reagovat. Tak prosím pěkně, teď jsme u toho jeho oblíbeného dvojího metru. Tak když tady pan předseda výboru Vondráček přečte, která média se v tuto chvíli zabývají touto kauzou, tak je to v pořádku, když já tady přečtu média, která se zabývala v té době kauzou Andreje Babiše, tak to je najednou špatně a máme se držet tématu.

No, toho tématu... (Poslanci ANO hlasitě protestují.) Prosím, ať na mě tady nepokřikují kolegové.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím, ano, nepokřikujme na sebe.

Poslanec Jan Bureš: Já vím, že už pokročila hodina, že jsou asi unaveni a že se jim to nelíbí, to, co já tady říkám. Ale holt prostě to budete muset snést.

Pan kolega Vondráček tady četl tedy ty zahraniční tisky. No, tak já jsem jenom připomněl v rámci toho dvojího metru, že ten zahraniční tisk – a bylo jich celkem, to, co jsem si já jenom tak narychlo našel, asi patnáct významných médií, spousta i z těch, které tu jmenoval pan kolega Vondráček – takže se věnovali těmto kauzám. No... (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Pardon, tak já se zkusím ještě pak přihlásit znova.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nicméně prosím kolegyně a kolegy v sále, aby udrželi klid.

Nyní prosím paní Pastuchovou, aby vystoupila s faktickou poznámkou. Pak následuje pan poslanec Haas. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní předsedkyně. Já budu reagovat, vaším prostřednictvím, na pana poslance Bureše.

Byla jsem informována, že jste si mě vzal do úst, tak jsem si to přečetla na stenozáznamu, že jsem snad řekla něco špatně. Tak já vám přečtu steno, co tady pan premiér řekl: „Tak a teď ještě chci vysvětlit veřejnosti, která se na to ptá, proč jako předseda vlády v takto závažné věci vystupuji až teď. Je to proto, jak vypadá jednací řád Poslanecké sněmovny, ale hlavně je to proto, že tady žádná dohoda s opozicí není možná. Normální by bylo, kdyby vystoupil někdo z opozice, já jsem mohl reagovat hned na začátku, ale to se prostě neděje, protože s opozicí se nedá domluvit. Takže, dámy a pánové, kteří se na toto díváte, toto není moje vůle, že vystupuji až teď, ale to je dáno tím, jak tady vypadá díky opozici jednání Poslanecké sněmovny.“

Já jsem tady informovala, že když jsme vyvolali nedůvěru vládě, že jste se postavili všichni ministři do fronty a taky jste nás nepustili, naše přednostní práva, mezi vás. Tak prosím neříkejte něco, co není pravda. To je jenom reakce na vás. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: S faktickou poznámkou na průběh rozpravy chce reagovat pan poslanec Haas a následuje paní poslankyně Pošarová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Děkuju mnohokrát za slovo, vážená paní předsedkyně. Věřím, že zase dodržím formát faktické. Reakce, vašim prostřednictvím, Roberta Králíčka, ale můžu to zobecnit, protože to tady dneska padá velmi vytrvale a velmi čteně.

Roberte, ty jsi vytýkal Janu Burešovi, vašim prostřednictvím, to, že použil pojem Pandora Papers, který se neprokázal. Tak jeden z nejčastějších výrazů, který padá – dnes padl z tvých úst a padl z řad tvých kolegů – tak velmi silný pojem praní špinavých peněz. Mohl bych skončit krátkou řečnickou otázkou: Kde máte jakékoli potvrzení, že k takovéto zásadní činnosti, kterou dneska opravdu vypouštíte z úst naprosto ledabyle, že k takové činnosti došlo? Teď ze mě promluví právník. Buď máte na mysli porušení AML zákona, to znamená 253/2008 proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Tam se tedy omlouvám – a myslím si, že

většina právníků, které jsem zatím zaznamenal, se se mnou shoduje – stát není povinnou osobou, jinými slovy stát nemůže porušit zákon (č.) 253/2008 (Sb.). Jestli to je, nebo není dobře, to je jiná otázka. To je otázka budoucí legislativy. Pak máme trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti – o tom jste nemluvili – § 216. Ta skutková podstata má spoustu znaků a já si tedy nejsem jistý – tam nechci předbíhat případné rozhodnutí – že byste měli tedy nastudováno to, že všechny objektivní i subjektivní znaky této skutkové podstaty byly v předmětné věci naplněny. Já osobně to mám vyhodnoceno, že ani zdaleka nebyly, ale jestli vy to tedy máte tak, že tady s tím pojmem to lítá ve vzduchu úplně horek dolem, tak to jste poměrně odvážní v soudech. Děkuju. (Potlesk.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy paní poslankyně Pošarová a následuje paní poslankyně Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Tak já bych chtěla reagovat na kolegu Bureše, prostřednictvím paní předsedající. Tak co by se stalo? No, peníze nebo ty bitcoiny by se zmrazily.

Ted' vám řeknu vyjádření bitcoinové asociace: „Stát při přijetí bitcoinového daru nesplnil ani ty základní náležitosti. Česká kryptoměnová asociace ve čtvrtku uvedla, že stát v případě bitcoinové kauzy končícího ministra spravedlnosti Pavla Blažka pochybil. Při přijetí miliardového daru nesplnil ani ty základní náležitosti, jimiž se musí řídit každý subjekt, který podléhá evropskému nařízení či zákonu o praní špinavých peněz. Při převodu chyběla jak identifikace dárce, tak posouzení původu prostředků, jejich ekonomické logiky a potenciálního rizika souvisejícího s kriminální činností, uvedla asociace ve čtvrteční tiskové zprávě. Případ podle zástupců asociace odhalil hluboký a systémový nedostatek odborného zázemí i regulační připravenosti veřejné správy a politické reprezentace ve vztahu k digitálním aktivům. Ukazuje se, že stát dosud nevyvinul dostatečnou institucionální kapacitu ani metodické nástroje, které by mu umožnily kryptoměny bezpečně, efektivně a s potřebnou mírou odpovědnosti spravovat.“ To všechno zmínila asociace. „Asociace reagovala na přijetí daru bitcoinů v hodnotě miliardy korun Ministerstvem spravedlnosti od odsouzeného provozovatele nelegálního internetového tržiště, které zprostředkovávalo prodej drog nebo zbraní. Kvůli přijetí daru se minulý týden rozhodl... Na základě toho se rozhodl rezignovat pan ministr Blažek.“ Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní poslankyně Ožanová a následuje pan poslanec Koten. Všichni s faktickými chtějí reagovat na dosavadní průběh rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Ano, děkuji, vážená paní předsedkyně. Skutečně chci reagovat na průběh rozpravy, chci reagovat na pana poslance Bureše. Víte... Jak tak vtípkoval, že bychom svolali schůzi, že se ty peníze nevzaly.

Víte, nevím, jestli jste někdy pracoval v komunální politice, ale ta představa, že bych jako starosta doporučila orgánům obce vzít dar od někoho, o kom vím, že byl odsouzen, no já bych se bála. Já se přiznám, že bych řekla: Neberu ty peníze. Je to standard.

Já se domnívám, že ta vaše spekulace, to jsou pouze výkřiky. Víte, proč jsou to výkřiky? Přečtu název článku, který vyšel dneska odpoledne. Už vím, proč se tady bavíme o těchto věcech. „První průzkum po kauze bitcoin. Vládě už nevěří každý třetí minulý volič SPOLU.“ Takže chápu, proč to činíte. Je mi to líto, ale nicméně je to tak.

Ještě jste řekl jednu takovou poznámku. Jste si trochu rýpnul, že jsme unaveni. Ano, my jsme unaveni, protože většina z nás tu sedí skoro celou dobu. Ale všimli jste si, jak vypadaly vaše lavice, když mluvila naše přednostní práva? To by se to dalo na prstech jedné ruky spočítat. (Potlesk z řad poslanců ANO.) Ano, jsme unaveni, protože to sledujeme celé.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy pan poslanec Koten a následuje paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Tak já bych, vaším prostřednictvím, zareagoval na ctěného kolegu Bureše. No, ono „zloděj křičí: chyťte zloděje“, to není myšleno tak, jak vy jste si to tady vykládal, ale vzhledem k tomu, že z toho internetového tržiště na darknetu, z internetového tržiště Nucleus, tam se obchodovalo s drogami, s fentanylem, záleží tedy, kam měl být distribuován přes toto tržiště. Nicméně já se ptám tady, proč tajné služby, pokud je tedy máme, nebo i tajné služby těch jiných států, s kterými spolupracujeme, tak proč takováto tržiště nemonitorují a nesledují, co se tam na nich děje, zda to tedy nemá sloužit třeba distribuci drog dále na východ nebo podobně, že se to tedy trpí?

Co se týká těch různých darů, no tak tady stát si nějakým způsobem chtěl nějakou provizi, dejme tomu, z té transakce za to odemčení, nicméně já si úplně nemyslím, že by to tak mělo být. Vy tady odkláníte v podstatě pozornost od tohoto vládního průšvihů tímto – že tady jmenujete další kauzy – ale já si myslím, že ono i ten zbytek vlády má máslo na hlavě, protože například po volbách 2021 se řešili sponzoři z Kypru pro STAN. Pak se tedy následně ty peníze vracely, takže ono to tam je tak nějak jako... Jak bych to řekl? Prostě to zavání, jo? Je to tedy průšvih mezinárodního formátu – bitcoinová kauza – a vzhledem k tomu, že se tím zabývají i tajné služby ze Spojených států, já bych se nedivil tomu, že se změnila administrativa a v podstatě už to bylo neudržitelné, protože ta administrativa (Předsedající: Čas.), byť ze Spojených států, tlačila na to, aby se to nějakým způsobem provalilo.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím o dodržování času, pane poslanče. Následuje paní poslankyně Peštová a pak pan poslanec Bureš. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych chtěla na pana poslance Bureše. Panama Papers, 23. 8. 2022 jsem položila dotaz investigativní novinářce, paní Holcové, ohledně Panama Papers a cituji: „Tvrdila jste, že ještě do voleb 2021 zveřejníte další ze tří stovek podnikatelů či politiků působících v Česku, kteří offshorové firmy využívali. Tak kde jsou, paní Holcová?“ Paní Holcová mi na to odpověděla: „Musíme jim dát dostatečný prostor“ – těm lidem, míněno, co jsou na tom seznamu – „aby se k tomu vyjádřili, takže to není úplně jenom naše rozhodnutí, kdy to vyjde,“ mi odpověděla paní Holcová. Načež jsem jí napsala: „Proč jste tento prostor nedala panu Babišovi? Ostatním ho dáváte a panu Babišovi ne, takže panu Babišovi jste ho nedala, rovnou jste to do něj nakouřila a těm ostatním 300, o kterých jste psala, už nic.“ Načež mi paní Holcová poslala: „Dobrý den,

další kauzy a potažmo i celá databáze Panama Papers už byly zveřejněny, více zde.“ Rozklikla jsem tento odkaz – klidně dám k dispozici (Ukazuje obrazovku svého telefonu.) – a není tam nic, nic z těch lidí. Takže ve své podstatě Babiš byl ten, kterého si vybrala jako terč, ostatním dala prostor. Já jsem se jí ještě dotazovala: „Je deset měsíců po volbách, tak už by snad s tím mohli být OK, ne? Takže už po deseti měsících už byste nám ta jména mohla dát.“ Na to už mi paní Holcová neodpověděla. Takže jasně dané zadání: najdeš, to je terč, o něm to napíšeš. Ostatní mají krásné padáky, v pohodě, ty pinty necháme být, a až teprve projdou volby, no tak ono to tak nějak vyšumí. Takže paní Holcová funguje tímto stylem. (Předsedající: Čas.) Takže ostatní lidi nevíme, těch 300 (Předsedající: Čas, paní poslankyně, vypršel.), co tam bylo, nevíme. (Potlesk.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní pan poslanec Bureš, následuje pan poslanec Králíček. Prosím o dodržování časového limitu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji, paní předsedkyně. Já dlužím ještě odpovědi, protože jsem byl tady vyzván v tom předchozím bloku, řekněme, k některým věcem.

Pan kolega Lang mě tady vyzval k tomu, abych mu řekl, jak k tomu přistupuji. Já k tomu těžko můžu nějak přistupovat, protože co vím, tak si vyhradilo výhradní informování o této kauze Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, mimochodem stejně jako v roce 2013. Já jsem tady seděl a taky žádné informace ven neplynuly, jenom některým spřízněným novinářům. Co se děje teď? Zase někteří novináři mají informace z trestního spisu, z toho, jak se vyvíjí celá kauza, a ric pic bum, ono je to zase relativně blízko před volbami.

Možná je to podobné, to, co říkala tady kolegyně Berenika Peštová. Když už jsem si ji vzal do úst, tak bych jí jenom chtěl říct, že jediné, co já vím o paní Holcové, je, že se jí pan předseda Babiš musel omlouvat. Jinak opravdu tu dámu ani neznám, ani nevím, kdo to je.

Tak paní kolegyni Pastuchové musím říct: Já jsem reagoval, paní kolegyně, prostřednictvím paní předsedající, na to, že jste říkala, že pan premiér tady plakal. Neplakal tady, on to prostě jenom vysvětlil a snažil jsem se to uvést na pravou míru, že tady pan premiér opravdu, opravdu neplakal.

Tak paní kolegyně Pošarová tady mluvila o zmrazených bitcoinech. Nevím, nejsem si úplně jistý. Když jsem si dneska přečetl vysvětlení předsedy Nejvyššího soudu, který rozhodnul o tom, že se má tomu dotyčnému vrátit celý ten jeho materiál, aby si s ním mohl volně nakládat – ta jeho hardwarová peněženka – já se v tom úplně nevyznám, ale pochopil jsem, že se mu vrátila celá elektronika, aby si s tím mohl nakládat. Tak by si mohl s tím ve své podstatě dělat, co chtěl. Nevím, jestli by ten stát vůbec měl šanci mu tam cokoliv mrazit, pokud by vůbec nepřišel na ministerstvo a nenabídl ten dar.

Perlička nakonec, paní kolegyni Ožanové bych rád sdělil (Předsedající: Čas, už... Už vám vypršel čas.), prostřednictvím paní předsedající, že jsem byl dvanáct let starosta oerpěčka.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tak nyní pan poslanec Králíček, následuje pan poslanec Haas. Prosím, dodržujeme čas dvou minut. Prosím, máte slovo. (Poslanec Lang tvrdí, že je na řadě on. Poslanec Králíček mu říká: Jsi tam, neboj.)

Jste tam, ale dál. Je vás tam spousta.

Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Robert Králíček: Já bych chtěl reagovat krátce na kolegu Haase, prostřednictvím pana předsedajícího.

Ano, Karle, nejsem právník, můžeš mě tu ztrapňovat za slovíčka, ale když říkáš, že o tom mluvíme ledabyly, mluvíme o tom, ano, ledabyly, stejně ledabyly, jako jste mluvili o Pandora Papers, stejně ledabyly, jako mluvíte o Čapím hnízdě, stejně ledabyly, jako mluvíte o ostatních kauzách, které nejsou ještě dořešeny nebo kde se neprokázala nějaká obvinění.

Ale nezlobte se na mě, to, že stát přijal peníze od člověka, který prokazatelně působil na darknetu v obchodu s drogami, zbraněmi, dětskou pornografií a falešnými doklady, ten fakt prostě nesmažete. (Potlesk z lavic ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, o faktické poznámky je skutečně velký zájem, takže já řeknu pořadí: nejdříve pan poslanec Haas, následuje pan poslanec Vomáčka, pak pan poslanec Lang, paní poslankyně Válková, poslanec Mašek a paní poslankyně Peštová. To je současné pořadí. Prosím tedy pana poslance Haase.

Poslanec Karel Haas: Děkuju mnohokrát, vážená paní předsedkyně. Vaším prostřednictvím, jenom odpověď Robertu Králíčkoví. Já jsem ho určitě neztrapňoval a myslím si, že každý, kdo mě v tomto sále slyšel, tak o nic takového mně nešlo. Jenom jsem věcně vysvětloval to, že používat pojem praní špinavých peněz, ať v té souvislosti s AML legislativou, nebo v souvislosti s trestněprávní legislativou, není v pořádku právně.

Ted' druhá věc – to je reakce na kolegyni Pošarovou, vaším prostřednictvím, paní předsedkyně – a tam navážu na tu druhou právní rovinu. Prosím vás, pokud se bavíme o nosičích, v nichž byla ta kryptoměnová peněženka, tak tady dneska málo zazněla fakta. Fakta jsou taková, že po propuštění z vazby se odsouzený zločinec Jiříkovský – můžeme to takhle všichni říkat, protože to je pravomocně odsouzený zločinec za závažné trestné činy – domáhal u českých soudů vrácení těch zabraných věcí. Domáhal se postupně u Krajského soudu v Brně, u Vrchního soudu v Olomouci a u Nejvyššího soudu.

Nejvyšší soud svým usnesením z 26. 7. 2023 – v té době určitě Pavel Blažek o ničem nemohl uvažovat ani neuvažoval, proto zdůrazňuju to datum – usnesením 11 Tdo 324/2023 rozhodl následovně... Citace bodu 76, odůvodnění usnesení: „Nejvyšší soud má proto za to, že soudy nižších stupňů postupovaly při posuzování naplnění podmínek pro uložení ochranného opatření zabránění věci formálně a paušálně, tedy v rozporu s jejich povinnostmi stanovenými v § 2 až 6 trestního řádu, přičemž takový postup nelze připustit, neboť tím dochází k zásahu do výše vzpomenutých základních práv obviněného.“ Já zločince Jiříkovského nijak neobhajuji, aby mně to někdo nekládal do úst, jenom vysvětluju to, že nosiče kryptopeněženky nezajistil stát, nezajistil Pavel Blažek, ale vrátila mu je nejvyšší soudní instance v této zemi. Děkuju mnohokrát. (Potlesk zprava.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí pan poslanec Vomáčka a následuje pan poslanec Lang. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Vomáčka: Děkuju za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážení páni ministři, dámy a pánové, já bych chtěl prostřednictvím předsedající zareagovat na kolegyni Pošarovou. Ona tady citovala jakýsi dopis jakési asociace a já jsem nepochopil, proč to říkala, protože na základě těch připomínek – a v pořádku to úplně nebylo – ministr Blažek odstoupil. Takže paní Pošarová, prostřednictvím vás, tady řekla nějakou výhradu už naprosto irelevantní, protože ministr Blažek podal demisi a měl bych za to, když se máme bavit slušně, že právě kolegyně Pošarová, vaším prostřednictvím, to ocení.

Jestliže tady kolega Robert Králíček mluví o tom, že fakt něco nesmažeme, tak to přece my se o to vůbec nesnažíme. Jaké mazání? Ministr odstoupil. (Reakce poslance Králíčka ze zpravodajské lavice.) To byl obrat? No, ale na tom mikrofonu to zní divně, že jo? Ministr odstoupil a Eva Decroix tady řekla, jakou má představu dalšího svého postupu s objasněním pro veřejnost, pro nás. To nemá s mazáním nic společného.

Ještě si musím tedy trošičku rýpnout, protože kolega Nacher tady řekl, že někoho hájíme do bezvědomí. Já si myslím, že nikoho do bezvědomí nehájíme, ale když tady padne jedno jméno – a já ho naschvál neřeknu – předsedy hnutí jednoho nejmenovaného, tak to je teprve hájení do bezvědomí. To jste tady napáskování jeden vedle druhého a to je teprve ten boj a bezvědomí. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Lang a následuje paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju. Já nevím, jestli to stihnu ve dvou minutách.

Napřed morální autorita Poslanecké sněmovny, kolega Vomáčka – prostřednictvím paní předsedající – jako dobrý.

Dál bych chtěl říct něco k panu kolegovi Haasovi. Vy jste opravdu takový ten suchoprný právník, jo? Já proti tomu nic nemám, je to tak, ale my tady mluvíme k lidem a občanská veřejnost prostě spojuje tuto kauzu obecně. Jak to má ten běžný člověk pochopit někde u nás na Plzni-severu? Je to prostě praní špinavých peněz, my to takto nazýváme. Jestli je tam nějaká legalizace výnosu z trestné činnosti, o tom, jak nastala určitá skutková podstata, to řekne potom na soudu. Doufejme, že to tam někam doputuje a že se to někdy vyšetří. Ale prostě ten běžný občan za tím vidí to, co říkal i kolega Králíček, prostřednictvím vás, paní předsedající. Je to prostě takové to praní špinavých peněz. My to musíme nějak prostě přeložit do lidské řeči pro běžného občana. Samozřejmě když vy tady vyskočíte, my taky můžeme připravit ten návrh, že tam bude přesně paragrafové znění odstavcové a tak dále, jo? Ale vy jste takový, jak vás sleduju, tak vždycky to sedí jak prdel na hrnec, ale prostě sem to nepatří. My tomu říkáme...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Mluvte, prosím, slušně.

Poslanec Hubert Lang: Prdel na hrnec je normální lidový výraz.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: No, já si myslím, že hrnec je v pořádku, ale to druhé slovo... (Smích v sále.)

Poslanec Hubert Lang: Nepřerušujte mě, jo? (Předsedající: Tak prosím.)

Potom ještě k panu Burešovi, prostřednictvím vás, paní předsedající, bych chtěl říct ještě jednu věc.

Prosím vás, vy tady pořád říkáte... Ale co my si máme potom myslet o věci, když vy říkáte „stojíme na správné straně“? Vy stojíte na správné straně, my tedy stojíme na nějaké špatné straně. Jsou tady nějaké strany demokratické, jsou tady nějaké strany nedemokratické. Vy nás tady nálepkujete, a když my potom se vůči tomu ohrazujeme, tak říkáte tyto věci.

Ještě jednu věc k tomu zločinci, taky ke kolegu Haasovi. Dneska, pane kolego Haasi, prostřednictvím vás, paní předsedající, vy jste poprvé řekl, že to byl zločinec. V pátek to byl ještě občan, napravený občan, takže já jsem rád, že vězeňský systém funguje tak dobře, že nám napravuje občany, kteří nám nosí miliardy zpátky do státního rozpočtu. Ještě se přihlásím. (Smích a potlesk zleva.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy paní poslankyně Válková, následuje pan poslanec Mašek. Paní poslankyně Válková je další přihlášená s faktickou poznámkou.

Prosím o ztišení v sále.

Poslankyně Helena Válková: Děkuju, paní předsedkyně. Asi vás tak nerozesměju.

No, pane kolego, pane poslanče Haasi, vaším prostřednictvím, paní předsedkyně, ono je to krásné, že jste si vybral ten vhodný článek...

Jestli můžu poprosit o klid.

... ale on je tam také bod 92 a já bych poprosila, abyste si ho jako právník rychle nalistoval a přečetl si tam, co tam je napsáno. Tam Nejvyšší soud říká: procesní chyby tam byly. A ukládá tomu soudu prvního stupně, aby si vyhradil veřejné zasedání k rozhodnutí o ochranném opatření, ale říká, že při tomto postupu soud prvního stupně jednotlivé věci, které mají být předmětem rozhodnutí za účelem lepší orientace roztrídí. Protože mám málo času, za dvě minuty, tak to řeknu svými slovy. On tam přímo předpokládá nebo minimálně tam naznačuje, že ty věci mohou být toho kriminálního původu, respektive mohou být věci, které se potom zničí. Já vám to potom přečtu, ale pan doktor Haas, vaším prostřednictvím, by si to měl přečíst již předtím důsledně. Tam se třeba píše: Oproti tomu u poslední kategorie elektronických zařízení soud prvního stupně zjistí za předpokladu součinnosti obviněného a následně případně též příslušného znalce, co tam vlastně je. On nikde neříká, že to vrací k tomu soudu prvního stupně, aby to vrátil panu Jiřikovskému. To nějak uniká.

Já jsem se pídila po tom opravdu důležitém rozhodnutí Krajského soudu v Brně, které na základě tohoto rozhodnutí, které pouze vrátilo k projednání soudu v Brně tuto věc. Tak jaké odůvodnění zvolilo, když to nakonec vrátilo panu Jiřikovskému? (Předsedající: Čas.) To rozhodnutí bohužel není k dispozici (Předsedající: Čas.), takže není dohledatelné. (Předsedající: Paní poslankyně, váš čas vypršel.) Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Je potřeba se přihlásit případně znovu. Nyní pan poslanec Mašek a pak následuje paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, reaguji, vaším prostřednictvím, paní předsedkyně, na pana kolegu Bureše, který tady řekl naprosto natvrdo: „Vrchní státní zastupitelství Olomouc si vyhradilo informování v této kauze.“ Kde jste na to přišel, prostřednictvím paní předsedající? Pokud se to stalo, tak možná teďka v posledních nějakých minutách, ale určitě to tak nebylo, protože Vrchní státní zastupitelství nemělo ani jiný státní zastupitel k tomu dosud neměl důvod.

Já jsem se tady už dvakrát ptal pana exministra nebo ministra v demisi, pana kolegy Blažka, na to, jestli už vypovídal před orgány činnými v trestním řízení, a také jsem se ho ptal – on by to musel vědět nejlépe – jestli byl poučen a byl požádán o to, aby k této kauze držel mlčenlivost. Ale já nepředpokládám, že to udělal, protože jsem ho viděl tady v klubku novinářů, jak s úsměvem podával informace. Ano, ve foyer tady, ano. Tady v této místnosti žádné informace relevantní nepodal.

Takže se pana ministra v demisi ptám znovu, jestli vypovídal a jestli byl státním zastupitelstvím zavázán, aby neposkytoval informace? Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí paní poslankyně Peštová a následuje pan poslanec Kohoutek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych chtěla taky zareagovat na svého kolegu Bureše, prostřednictvím vás.

Honzo, prostřednictvím paní předsedkyně, já se paní Holcové omlouvat nebudu, protože všechno, co jsem tady říkala, tak je dohledatelné na mém Facebooku. Opravdu jsme tu komunikaci spolu vedly a dost jsem z toho byla taková rozčarovaná, když jednoho tam tvrdě dehonestuje nebo respektive vybere si svůj cíl a ten prostě vezme mediálně. Když jsem po ní chtěla těch dalších x jmen, která tam měla být mezi těmi 300, tak mi na to nebyla schopna odpovědět. Říkám, je to dohledatelné, ta naše komunikace, když jsme si to tam vyměňovaly, kdy ona mi vysvětlila, že ve své podstatě jim musí dát prostor na to, aby se vyjádřili k tomu, jestli vůbec o nich budou psát. To mě zarazilo nejvíc, takže o Babišovi psát může a u těch ostatních si musí zjistit nebo respektive od nich musí získat souhlas, aby vůbec o nich mohla psát. Potom, když jsem se jí po deseti měsících po volbách ptala, kde jsou ta jména, tak mi na to vlastně suchopárně poslala nějaký odkaz, který když jsem otevřela, tak tam ve své podstatě nebylo nic. Tak opět jsem se jí ptala, že to je docela málo, ne? Tak já očekávám, že mi ta jména předloží a stejně tak jako Babišovi dopřála krásná první místa nebo ta čelná místa v těch článcích nebo na těch novinách, tak udělá to stejné o nich. Ale já ta jména doteďka nevím. Potom jsem se samozřejmě dozvěděla, když potom bylo to další financování, kterému uzavřel kohoutky pan prezident Trump, tak ona byla asi zřejmě mezi nimi, která byla financovaná odtamtud, takže je to zajímavé, no. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: No a jeden kohoutek není zavřený, ten teď bude vystupovat. Pan poslanec Kohoutek (Smích v sále.), následuje pan poslanec Beitl.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Děkuju, vážená paní předsedkyně. Tak já doufám, že nikdy zavřený nebudu. (Smích v sále.) Ve vězení jsem byl mockrát, ale jako advokát a vždycky na té správné straně, takže mě vždycky pustili ven.

Ale teď vážně, vaším prostřednictvím, k panu kolegovi Haasovi. Vážený pane kolego, myslím, že máme spolu velice korektní vztahy, vzájemně se, si troufám říct, respektujeme a uznáváme. Já se vás chci zeptat jako právníka, ale především i jako člověka, jako politika, jako člověka, osoby, která se zabývá správou věcí veřejných a mělo by být v jejím zájmu dobro a správa věcí veřejných, aby fungovala. Oba dva víme, že stát a jeho orgány nejsou podle AML zákona povinnými osobami. Ale zeptám se vás opravdu jako člověka – neřešme de lege lata, de lege ferenda – ale prostě se vás zeptám.

Myslíte si a jste přesvědčen o tom, že stát a jeho orgány by měly postupovat jako osoby povinné v rámci procesu AML? Jednoduchá otázka. Ano, nebo ne? Pokud odpovíte, že ano, tak je podle mě jednoduchá otázka, na kterou ani nemusíte odpovídat a všichni musíme souhlasit a musíme si říct, že to, jak postupovalo Ministerstvo spravedlnosti, a to, co se stalo, je prostě jednoznačně v rozporu se zákonem. Kdyby tohle udělala jakákoliv finanční instituce, banka, investiční fond, notář, advokát při přijímání úschovy, tak je to minimálně na kárné řízení a možná i na nějaké horší věci. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Beitl a následuje pan poslanec Lang. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Beitl: Děkuji pěkně, vážení kolegové. Já bych to trochu vrátil na zem pro nás, co nejsme právníci, tu faktickou stránku věci. Protože pokud ta technika byla tomu zločinci, který si svůj trest odseděl – a mělo by se tedy na něj pohlížet jako na nevinného – vrácena a on s ní mohl nakládat, tak s ní mohl nakládat i bez jakékoliv asistence Ministerstva spravedlnosti a kolegy Blažka. Mohl s ní odcestovat, jako nakonec odcestoval, mohl si ty bitcoiny vybrat nebo s nimi manipulovat doma. (Hluk v levé části sálu.)

My bychom tady žili ve svém bláhovém nevědomí o tom nebezpečí a řešili bychom úplně jiné věci. Já bych byl skutečně velmi rád, aby když už se tady právníci zapojují do debaty, aby hledali takové nástroje, které by pomohly, pokud jsme tedy v té situaci, že si zločinci ukládají svůj majetek na tom darknetu, tak aby umožnili soudům efektivně prolamovat ty počítače, dostávat se na ně, protože tam ta stopa je, a aby pokud tu stopu najdou, tak dokázali se i prolomit buď do těch bitcoinových peněženek, anebo je přímo vymazat. Samozřejmě to nebude nic jednoduchého, samozřejmě narazíme na občanská práva, tak jako když bojujeme s demagogií, narazíme na svobodu slova, ale odpovězte mně tedy jako laikovi, co s tím můžeme udělat, aby se ta situace už nikdy neopakovala. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Lang, následuje pan poslanec Haas a celá řada dalších, kteří jsou přihlášení s faktickou.

Prosím, abyste se ztišili v sále.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju. Tak na pana Beitla, prostřednictvím vás, paní předsedající. Tak za prvé, ten člověk si to neodseděl celé, to je první věc. Druhá věc, vy jste tady řekl krásnou věc. Proč on vlastně vůbec za tím ministerstvem přišel, že jo, když tedy, jak říkáte, to dostal zpátky, mohl si to sám otevřít a někam s tím odcestovat. No, on tam právě přišel proto, že si chtěl zlegalizovat nějakou tu část těch peněz, aby to potom mohl někde prodávat a udělal ten obchod, udělal ten deal, udělal tu věc prostě s tím ministerstvem. Třetinu vám dám a já tady mám otazníky. Proč třetinu? Když se to otevřelo, nějaký odborník to viděl, když tam bylo daleko víc než ty 3 miliardy korun, proč ne třeba 4 miliardy nebo 5? Proč ne 5 miliard? Proč zrovna 1 miliardu? Proč to nebyly 2 miliardy? Dokážete mi na to odpovědět? Když už tedy se dostaneme tak daleko, že bychom vůbec připustili to, že nějaký takovýhle obchod by někdo dělal? Prosím vás, blíží se volby. My všichni teď snažíme se získat nějaké finanční prostředky, řešíme to na našich různých výborech a podobně. Kdyby za námi někdo přišel, nabídnul by 100 000 korun, tak vy myslíte, že bychom si nezjistili, od koho to máme, kdo to přinesl, jestli je to čisté, nebo je to špinavé? Tady mluvíme o 1 miliardě korun! Vy tady pořád říkáte, jaký to bude přínos pro náš stát, když – ježíšmarjá – když to dopadne, jak to dopadne, tak ještě bude škoda, ještě tam budou prostě nějaké žaloby a ještě na tom bude ten stát tratit, takže to je úplně mimo.

Ještě bych se vrátil zpátky, samozřejmě doufám, že pan kolega Haas se neurazil, já jsem to myslel samozřejmě dobře a chtěl bych říct, že tedy opravdu máme v těch nápravných zařízeních vynikající práci, když tedy napravíme toho občana takovým způsobem, že sotva vyleze, tak udělá takové pokání a nabídne 1 miliardu korun. Mně to připadá jak v té komedii, jestli jste ji viděli, jak tam byl chycený ten traktorista v tom JZD, který z těch náhradních dílů ukradl ten traktor, a když ho u toho chytili, tak on říkal: Já jsem to udělal z lásky ke svému JZD. Takže takhle, prosím vás, to podobně vyznívá, jo? Takže to je úplně šílené. Takže otázka třeba moje úplně, proč tedy nedal 2 miliardy, proč nedal 3 miliardy? Proč stát si neřekl třeba o 10 miliard, když tam bylo 12 miliard, když to otevřeli a zjistili to ti odborníci?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní vystoupí pan poslanec Haas, následuje paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Děkuju mnohokrát za slovo. Já jsem byl vyzván několika předřečníky, vašim prostřednictvím – řeknu to takhle v jedné větě – kolegyní Helenou Válkovou, kolegou Kohoutkem a kolegou Hubertem Langem.

Tak já začnu odzadu, pane kolego, já jsem průhledný jak papír, takže mně to snad věříte. Já se na vás usmívám a děkuju vám zcela vážně za tu pochvalu. Já se vždycky honosím tím, že ve svém věku padesát plus už jsem ten suchopárny faktograf, takže jste to odhadl dobře a nijak se za to nezlobím. To je takhle rychlá odpověď.

Tak prosím vás, teď už to bude lehce právnícký spor. Věřím, že v něm vedu, takhle to řeknu zas teďka sebestě. (Pobavení v sále.) Zatímco Karel Haas vám citoval právní závěr Nejvyššího soudu, teď vám ho přeložím tedy do lidštiny. Nejvyšší soud zavázal ty soudy nižších stupňů, Krajský soud v Brně a Vrchní soud v Olomouci v tom, že mají prověřit ten zabavený majetek včetně všech těch elektronických nosičů soudce (?) Jiříkovského. To je to, co já jsem vám říkal v reakci na to, jak všichni obviňujete Pavla Blažka a Ministerstvo spravedlnosti z nějakých protiprávností. To, co vám citovala Helena Válková, prostřednictvím

paní předsedkyně, bod 91, je pouze ten procesní úkon Nejvyššího soudu směrem k těm nižším soudům. Nemění to ten závěr, který jsem vám citoval já, že prostě zabavení, paušální zabavení, veškerého majetku bylo protiprávní a v rozporu s ústavou. Tak.

Odpověď Tomáši Kohoutkovi zcela narovinu – já mám rád takovéhle jasné odpovědi – já se na Pavla Blažka, zde přítomného, velmi zlobím jako oděsák, ale já se na něj zlobím proto, že udělal tu lidskou chybu v tom, že Ministerstvo spravedlnosti uzavřelo smlouvu, darovací smlouvu, s bývalým zločincem. Za to se na něj lidsky zlobím. Ale na vás jako na opozici se těmito mírnými slovy zlobím za to, jak na něj házíte protiprávnost. Ta tedy všemi vašimi projevy – nikoho konkrétně nejmenuju – opravdu lítá velmi, velmi... A teď to slovo říkám: odvážně, jenom v uvozovkách. Prostě k protiprávnosti nemáte žádné důkazy (Předsedající: Čas.) a tam budu Pavla Blažka důsledně hájit.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím o dodržování času. Paní poslankyně Válková, následuje pan ministr Blažek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Tak já budu za prvé opravovat, protože já jsem měla na mysli čl. 92. Ten čl. 91, to je to, co jsem říkala, že je to jenom procesní pochybení. Tam to veřejné zasedání o tom určitě bylo vedeno. V tom čl. 92, tak já cituji ještě oproti tomu u poslední kategorie elektronických zařízení soud prvního stupně „zjistí za předpokladu“ – bla bla – „součinnosti obviněného“ a tak dále. „Dále posoudí, zda konkrétní okolnosti dané trestní věci umožňují o těchto elektronických zařízeních, jejichž obsah nebude nadále znám, dovodit alespoň takovou míru pravděpodobnosti rizika trestněprávního relevantního následku podle § 101, která bude potřebu tohoto zásahu“ – to znamená toho zabavení – „s ohledem na obvyklý chod věcí rozumně odůvodňovat.“ Tak já vím, že to je komplikovaná právnícká řeč, ale jednoznačně z toho vyplývá, že Ústavní soud v tom svém usnesení deklaruje, že on neví a že připouští tu možnost, že tady jde o původ věcí pochybné povahy. To je první moje poznámka.

Ta druhá poznámka, tady opravdu – už to říkal kolega Lang, mám na to pětadvacet vteřin, opakoval to i pan ministr Blažek a vy už jste si to vštípili nějak chybně do paměti – ten člověk si to neodseděl. Ten člověk je podmíněně odsouzený, je ve zkušební době. V rámci zkušební doby – já jsem si zjišťovala – nedostal ani dohled probačního úředníka, nikomu nic neohlásil a zmizel nám. (Předsedající: Čas.) To je v pořádku? Podle mě je to porušení podmínek – ano – podmíněného odsouzení.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím o dodržení času. Pan ministr Blažek, následuje pan poslanec Bureš, faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Tak dobrý večer, děkuji za slovo. Já se omlouvám kolegu Maškovi, že reaguji až teď, ale já jsem od rána ne úplně přesně chápal ten dotaz na tu moji mlčenlivost. Takže na žádném výsledku jsem nebyl, nikdo mi nezakázal nebo nenařídil mlčenlivost v téhle věci. Myslím si... Já jsem o tom teď mluvil s paní kolegyní a nechal bych tohle téma být. Myslím, že došlo k nedorozumění, a to je, prosím, všechno. Čili na výsledku jsem nebyl, nemám mlčenlivost a tím bych tohle téma uzavřel. Až večer jsem

pochoopil po rozhovoru a co jsem slyšel některé věci, jak ten dotaz vlastně zněl, takže odpovídám až teď s omluvou.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Bureš, následuje pan poslanec Mašek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji. Pan kolega Nacher bude muset vydržet, že chodím k tomuto mikrofonu. Já vím, že se mu to nelíbí. Holt prostě pro pravdu se každý zlobí, to už se tak stává. Čeština má na to i právě takovéto půvabné úsloví. Ale musím reagovat na kolegu Maška, protože on mě vyzval, abych mu přímo odpověděl, z jakých zdrojů čerpám o tom, že si informování vyhradilo Vrchní státní zastupitelství v Olomouci.

Pane kolego Mašku, prostřednictvím paní předsedající, kdyby to bylo před pár lety, tak bych vám řekl: Pane kolego, vy nečtete holdingový tisk a to je chyba. Protože to vyšlo, prosím pěkně, v Mladé frontě dneska. Dneska... No, tak je to článek, který je tady... Má stáří dvacet hodin. Má stáří dvacet hodin, je v té zamčené části. Mrkněte se na něj klidně. Já vám tady jenom odcituju, z čeho já jsem čerpal: „V kauze si informování vyhradilo Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, řekl mluvčí Národní centrály proti organizovanému zločinu, která případ vyšetřuje, Jaroslav Ibehej.“ Já tedy se přiznám, že nejsem právník, tak netuším, jak je možné, že když došlo k podpisu smlouvy v Praze, proč to řeší Olomouc – Vrchní státní zastupitelství – a ne Vrchní státní zastupitelství v Praze, což by asi dávalo větší logiku.

Proto říkám, to se nám už tady stalo v roce 2013, že byl zásah na Úřadu vlády, bylo z toho pár nezdaněných kabelek nakonec ve finále, a taky to řešilo Vrchní státní zastupitelství v Olomouci. Tak já nevím, mám takové trošičku děja vu, se přiznám, ale nechci tady jaksi dělat nějaké černé scénáře nebo vyvolávat nějakou temnou minulost. Ale tohleto rozhodně ve mně velké podezření vyvolává, protože ty úniky tady prokazatelně jsou.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za dodržení času. Pan poslanec Mašek je následující vystupující a pak následuje pan poslanec Samaš. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. Tak jednak беру to za vyřízené, co tady s kolegou jsme se o tom bavili, o tom informování o té nařízené mlčenlivosti. Tady jsme od něho všichni slyšeli, že nevypovídal a že žádnou nařízenou mlčenlivost od státního zástupce nemá. To je pro vás. Ano, ten tisk nemusí přinášet úplně pravdivé zprávy. Říkal to mluvčí, já se na to rád zeptám a nebudu to tady nějakým způsobem dál rozvíjet. Ale já jsem měl informace, že státní zastupitelství nemá důvod tento krok dosud činit, takže trošku o tom pochybuji.

Ten problém celý, já to vidím, jako že to je opravdu těžko obhajitelné. Ten Jiřikovský, který zmizel, tak znovu to tady opakují, si sám požádal o ochranu. Člověk pod ochranou Policie České republiky, protože se obával o svůj život a život své rodiny, tak pod nějakou ochranou byl a k tomu NCOZ odpovědělo novinářům – to je zase v tomhle tisku, je otázka, jestli tomu lze věřit – tak se tam k tomu vyjadřují, že informace o lidech, kteří jsou pod ochranou, neposkytují. Takže on pod tou ochranou evidentně byl. Na druhou stranu, jak je možné, že jako Krejčíř dvě zmizel? Je to prostě klíčový svědek, který v tom může udělat

jasno. Zřejmě tady byly zájmy, aby ten člověk zmizel z České republiky. Takže opět, budeme se NCOZ ptát, jakou měl ochranu, kdo ho dohlížel.

To, co tady říkala i kolegyně Válková, ten člověk neměl zahlazený trest. Ten byl jenom podmíněčně propuštěný. V případě, že tady orgány činné v trestním řízení pojaly podezření, že by tam mohl být nějaký trestný čin, tak podle toho měly nějakým způsobem nakládat s tím člověkem – měly – a měly možnost dokonce ho i v té chvíli nějakým způsobem zadržet, aby neunikl z České republiky (Předsedající: Čas.), což se stalo.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Samaš, následuje pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Samaš: Děkuji vám za slovo, paní předsedkyně. Tady vlastně rezonuje už nějakou dobu ta kauza, která je ve všech médiích, to znamená, co vlastně se tady odehrálo. Spousta lidí, obyčejných lidí – a jsou to lidé napříč voliči našimi, vašimi – si klade ale jednu zásadní otázku, jestli je normální, že člověk, který byl usvědčený, odsouzený, to znamená, že je to zločinec, když se neřekne sprostý zločinec, ne sprostý odsouzený, který byl pak podmíněčně propuštěn, tak nabídnul státu peníze – nebo prostě ještě nevěděl, kolik tam je peněz, tak řekl třetinu peněz – za to, že se může prostě podívat nebo může využívat svůj zabavený majetek. Tak ti lidi si kladou otázku, jestli tohle je normální, jestli to skutečně není jako kdysi, když si koupil někdo odpustek od církve, a mohl pak znovu páchat nějaké nepřístojnosti vůči bohu, jestli skutečně tohle znova není takovýhle případ. To znamená, že člověk, který fakt je odsouzený, jak to tady bylo řečeno, ještě pořád má podmínku, tak vlastně zaplatí nějaké peníze a prostě si odejde se zbytkem někam do zahraničí. Tohle si ti lidé kladou jako otázku. Je tohle normální v tomhle státě demokratickém uprostřed Evropy? Vždyť prostě... Ti lidi se nás na to ptají, to vidíte na sítích, tam to rezonuje. Tohle je zarážá, jestli tohle je normální. Zatím nám to nikdo nevysvětlil, jestli je to normální, nebo ne. Děkuju. (Potlesk poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za dodržení času. Následuje pan poslanec Nacher a pak pan poslanec Beitzl. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuju, děkuju za slovo. Musím tedy říct, že kolegům z ODS v čele tamhle s kolegou Burešem, který teďka nedává pozor, Staňkem, Karlem Haasem, kolegou Beitzlem a podobně, tak to vlastně vychází, vašim prostřednictvím, protože vlastně rozměňujete tu původní schůzi, která byla úplně o něčem jiném. Ale za mě vlastně... Já si myslím, že to je v pořádku, protože se tady obnažilo to, že vlastně vystupujete jenom kolegové z poslaneckého klubu ODS a kolegové z TOP 09, KDU – a ze STANu už vůbec ne – tak ti k tomu mikrofonu nejdou. To si myslím, že je nějaký signál. Vy rádi... Váš premiér rád dává nějaké signály, tak si myslím, že to je nějaký signál, s kterým já jsem víceméně spokojen. Asi nic většího se od toho dneska očekávat nedalo.

Ale já tady zopakuju ten základní dotaz, který asi zapadl, a to jest: Tam proběhlo několik tranší. Ta jedna, která nesměřovala směrem k státu – a to bylo den předtím, než se otevřela oficiálně ta peněženka – tak ta proběhla na nějakou směnárnu a tam ta směnárna to nahlásila. Já jsem vám tady ukazoval, že během třiceti vteřin na to přišla a nahlásila to FAÚ,

protože to přišlo z peněženky napojené na darknet. Ten můj základní dotaz je: Proč totéž neudělala ta peněženka z toho ÚZSVM? To znamená Úřadu... Jak je to? (Hlasy z pléna.) Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, přesně tak. To je základní věc, proč tohleto nenahlásili úplně stejně? To je...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Čas. Nyní vystoupí pan poslanec Beitzl, následuje pan poslanec Havránek. Prosím.

Poslanec Petr Beitzl: Vážený kolego Langu a ostatní kolegové, tady jsou neustále vznášeny nějaké dotazy, ale já bych se vás chtěl zeptat, jestli je tady zasedání naší Sněmovny, anebo vyšetřovací komise k bitcoinové kauze, protože na koho vy ty dotazy vznášíte, prosím vás? (Předsedající: Prostřednictvím.) Pavel Blažek vám řekl všechny své informace několikrát a víc jich evidentně nemá. Ty dotazy, které tady vznášíte, přece musí zodpovědět policie, která je do celé věci zapojena. Je tam i zapojena díky tomu nešťastnému kroku Pavla Blažka. Tak já nejsem právník, ale jsem člověk, který by se taky dneska rád dostal v nějakém rozumném čase do postele, ale já si myslím, že se významně posouváme k tomu, že pokud si z té kauzy tedy vypustíme ta spiknutí a 12miliardové škody, se kterými začínal váš předseda ráno, a vrátíme se k tomu pragmatickému... To jsou přesně ty otázky, o kterých mluvil pan premiér, na které i my chceme znát odpověď, ale tu nenalezneme dnešní večer v tomto sále. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Havránek a následuje pan předseda Michálek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo a za své dvě minuty. Kolegyně, kolegové, já jsem se těšil na to, že budu mít delší projev, proto jsem se tady nevětvil do faktických. Těšil jsem se, že směřem k kolegovi, prostřednictvím paní předsedající, Ivanu Bartošovi budu moci vzkázat mnoho milých slůvek za to, že řekl, že je přesvědčen o tom, že celá ODS o té kauze věděla. To je opravdu obvinění na úrovni několikrát soudem potvrzeného lháře.

Ivane, zpytuj, prosím, svědomí, prostřednictvím paní předsedající.

Ale to je jedno, teďka fakticky, protože jsme si tady s panem kolegou Langem vyměňovali nějaké informace. To je pořád dokola, jestli tam bylo 12 miliard, nebo 4 miliardy. Strašně složitě zodpověditelná otázka, protože kryptopeněženku můžete mít rozdělenou na adresy. Dokonce ve chvíli, kdy máte nějaké podezřelé kryptoměny, tak se naopak snažíte o to je co nejvíce rozdělit, takže nikdo z nás – a můžeme si myslet, že pan Jiřikovský měl přístupy i k těm dalším adresám – ale nikdo z nás to neví a je otázkou, zda toto budou schopny zjistit orgány činné v trestním řízení.

Další ještě faktická věc, co se týče toho, otevřená peněženka, oficiálně otevřená peněženka, jak zde zaznělo od Patrika Nachera... Ta peněženka spala od roku 2016, to znamená 2016 poslední provedená transakce, probudila se, ergo se stala otevřenou 6. 3., tudíž ještě předtím, než došlo k nějakému kontaktu se státem.

Já nevím – nevím – jestli měl ten hardware dřív, jak s ním nakládal, to neví nikdo z nás, nechť toto prostě posoudí orgány činné v trestním řízení.

No a teď k tomu, zda to bylo legální, nelegální. Omlouvám se kolegům právníkům, já jsem pouhý ekonom. Ten bitcoinový svět je trošičku jiný, ten prostě hodnotí nějakým flagem, vlaječkou, že to pochází z nějakého problémového prostředí, a vy to prostě nesměníte do fiatové měny v našem legální světě, kde máme další legislativu, ať už to jsou nové MiCA licence (Předsedající: Čas.), nebo staré hodnocení – pardon – AML. Takže jenom pár faktických...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane poslanče, vypršel váš čas. Nyní předseda Michálek, následuje paní poslankyně Válková, s faktickými poznámkami. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím, že jsme tady nedostali od pana ministra Blažka odpověď na celou řadu dotazů, počínaje tím, proč neoznámil policii předem, že dostal takovouto nabídku. Proč... Nevyjádřil se nám tady ke svojí intervenci, ke zjišťování původu a tak dále a tak dále, proč lhali s notářským zápisem.

Nicméně těch věcí je tolik, a to jsme se ještě nedostali ani pořádně ke kolegu Zbyňkovi Stanjurovi, že dneska je určitě nestihneme projednat, a proto je žádoucí, abychom mohli v tom jednání pokračovat i zítra, protože je potřeba skutečně důkladně objasnit všechny skutečnosti, které se týkají této kauzy. Domnívám se, že to je opravdu velmi důležité, abychom jako Sněmovna tu odpověď dostali.

Protože máme dneska vyhrazen jednací čas jenom do 21 hodin a nerad bych, abychom v 21 hodin skončili s tím, že se rozcházíme na neurčito, tak dávám procedurální návrh, abychom ve 21 hodin přerušili tuto schůzi do zítřka 9.20 hodin a zítra v 9.20 hodin pokračovali touto mimořádnou schůzí. Pokud bychom tento procedurální návrh neschválili, pak bychom ve 21 hodin museli tuto schůzi ukončit a byla by odložena na neurčito, takže poprosím o hlasování o tomto procedurálním návrhu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, zazněl procedurální návrh.

Já vás všechny odhlásím, jak eviduji, že je zájem.

Privolám kolegyně a kolegy z předsálí. (Odmlka.) Jakmile se počet přihlášených ustálí, budeme hlasovat, nicméně nemáme dosaženo kvora. (Odmlka.) Nemáme dosaženo kvora, nemohu dát hlasovat. (Odmlka.) Tak kvora je dosaženo, nicméně počty ještě nabíhají.

Já připomenu, o čem budeme hlasovat. Pan předseda Michálek navrhuje, abychom dnes v 21 hodin přerušili projednávání této schůze, a to do zítřejších 9.20 hodin, kdy by tato schůze pokračovala. Tak zní procedurální návrh pana předsedy Michálka.

Jelikož kvora je dosaženo, já zahájím hlasování o tomto návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášených 136 přítomných, pro 68, proti 29. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy pokračovat faktickými poznámkami.

Je zájem ale o kontrolu hlasování evidentně. Pan poslanec Mašek k hlasování.

Prosím o ztišení, kolegyně, kolegové.

Poslanec Jiří Mašek: Hlasoval jsem pro a na sjetině mám zdržel se. (Velký rozruch v sále. Na tabuli se píše, že všichni poslanci ANO hlasovali pro.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nemohl jste hlasovat...

Poslanec Jiří Mašek: Ne, nelžu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, to opravdu neodpovídá hlasovacímu výsledku. (Hlasitá diskuse v sále.)

Prosím o ztišení a opětovnou kontrolu. (Probíhá kontrola hlasování.)

Tak pokud již nikdo k hlasování se nehlásí – a nevidím nikoho takového – tak budeme pokračovat faktickými poznámkami. Nyní je přihlášena paní poslankyně Válková a následuje pan poslanec Haas.

Prosím vás o ztišení v sále.

Paní poslankyně Válková s faktickou poznámkou. Ještě jednou, paní poslankyně Válková.

Prosím o ztišení.

Máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní předsedkyně. (Silný hluk v sále přetrvává.) Protože jsou to jenom dvě minuty... No, tak ale tohle by se mi nemělo počítat. (Hovoří mimo mikrofon.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, já vám to počítat nebudu.

Ale kolegyně, kolegové, prosím, nechme paní kolegyni, vystoupit.

Prosím. (Poslankyně Válková: Už mám 1:47.) Já vám to budu... (Poslankyně Válková: Děkuju.) Já vám to stornuju a dám vám to znovu.

Ale prosím, kolegyně a kolegové, abyste se ztišili, jinak budeme stále ve stejném problému.

Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní předsedkyně, opravdu děkuji za tu vstřícnost.

Já jsem chtěla položit také ty své otázky, na které sice nedostanu odpověď, ale jenom pro ilustraci, na co já bych se ptala, tak aspoň v rámci faktické poznámky. No, ptala bych se určitě na to, jakým způsobem probíhalo nastudování těch soudních rozhodnutí, která předcházela všem těm operacím, které tady kritizujeme, která z hlediska evropské legislativy skutečně porušují pravidla přijatá proti praní špinavých peněz. (Hluk v sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Omlouvám se, já vám ten čas zase určitě započtu.

Kolegyně a kolegové, přesuňte své rozhovory do předsálí.

Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Takže bych se zeptala pana ministra spravedlnosti, jestli byl obeznámen dopodrobna s těmi soudními rozhodnutími, která předcházela tomu faktu, že pan Jiříkovský najednou se dostal k těm nosičům a mohl použít toho kódu, za odměnu potom dostalo ministerstvo – berte to s nadsázkou – tu 1 miliardu.

Další otázkou, na kterou bych se určitě ptala, jestli při studiu těch soudních rozhodnutí dospěl také k závěru, že ta judikatura Ústavního soudu, kterou tady citoval, respektive to poslední rozhodnutí – a citoval také nebo odkazoval se na Listinu základních práv a svobod nebo ústavou chráněné hodnoty, které opravdu v tom soudním rozhodnutí jsou – jsou v rozporu nebo významně, extenzivním způsobem, překračují to, co předtím judikoval Ústavní soud. Bylo to rozhodnutí, na které upozorňuje spolek Šalamoun, který dokonce vyzval Nejvyšší soud (Předsedající: Čas.), aby odůvodnil rozpor mezi rozhodnutím ve věci Jiříkovský a rozhodnutím... (Předsedající: Paní poslankyně, už je to opravdu...) Já už vím, jenom... 3 Tdo 992/2022. (Předsedající: Děkuji.) Na to bych se ptala, pak mám ještě asi pět otázek, na které... Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, tak je možnost se přihlásit určitě znovu. Pan poslanec Haas a následuje pan poslanec Tomio Okamura.

Prosím vás, abyste udrželi klid v sále.

Prosím.

Poslanec Karel Haas: Děkuju mnohokrát, vážená paní předsedkyně. Já reaguji ve faktické, vaším prostřednictvím, na kolegy Samaše a Nachera.

Pan kolega Samaš se ptal, jak hodnotíme my koaliční poslanci, zda se stala, nebo nestala ta základní chyba.

Patrik Nacher tady před chvílí uvedl větu, že rozmělnujeme bod té schůze. Já odpovím na obě dvě věci.

Na bod číslo jedna, zda se stala, nebo nestala chyba, jsem odpověděl já, odpověděl kolega Pavel Staněk. Já jsem odpověděl naprosto lidsky, snad srozumitelně, že já jako

oděsák se na Pavla Blažka velmi zlobím – on to unese, říkáme si to do očí – za tu chybu, že uzavřel darovací smlouvu s pravomocně odsouzeným zločincem, takže jestli takhle je to pro pana kolegu Samaše srozumitelné.

Na kolegu Patrika Nachera, zda rozmělnujeme pořad té schůze, no, když si přečtete ten první bod, ten zní „ministr Blažek pere peníze drogového dealera“ a třetí věta vašeho pana předsedy – to nehraju žádnou linku Antibabiš – dneska zněla: „protože mafiánská aféra, praní peněz, drog, zbraní, dětské pornografie vládou Petra Fialy...“ Mohl bych pokračovat, tady to chucpe, tak na to já reaguju. Řekl jsem, že proti těmto obviněním z protiprávnosti – fakt používáte věci úplně přes čáru, dětskou pornografii, drogy a tak dále – tak to budu tedy právně hájit do roztrhání těla.

Citoval jsem vám, že elektronické nosiče se zločinci Jiřikovskému vrátily rozhodnutím Nejvyššího soudu. Paní profesorka Válková, vaším prostřednictvím, může spekulovat, jak chce. Soudy nižších stupňů, které o tom finálním vrácení rozhodovaly, byly vázány závazným právním názorem Nejvyššího soudu. To je jedna odpověď. Praní nebo legalizace výnosů z trestných činností se ministerstvo dopustit nemohlo, protože stát není podle § 2 zákona 253/2008 povinnou osobou. Na darovací smlouvě – věřím, že všichni právníci si ji pročetli – tak na samotné darovací smlouvě nic protiprávního není. Takhle jednoduchý ten případ je, dá se vysvětlit ve dvou minutách. (Potlesk poslanců z pravé strany sálu.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za zdržení času. Pan poslanec Tomio Okamura není přítomen... Pan poslanec Okamura má faktickou poznámku. Následuje pan poslanec Mašek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já když to tady poslouchám celý den, tak je zcela zřejmé, že taková vláda, jako je Fialova vláda, tady v České republice nemůže dál vládnout. Proto SPD bude usilovat o vyvolání hlasování o nedůvěře vládě. Fialova vláda musí skončit co nejdříve a poté, co jsem to tady dnes slyšel, tak jsem se jenom v tom názoru utvrdil. Skončete, dokud je čas. (Potlesk.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Mašek, následuje pan poslanec Lang. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. Jenom krátká reakce na pana kolegu Havránka, vašim prostřednictvím, paní předsedkyně. On řekl, že je lež, že kolegové z ODS to věděli.

Pane kolego, včera zase vaše poslankyně moc mluví. Nebyla jediná, paní Zajíčková na ČT24 v Událostech ve snaze to všechno zlehčit – to, že to věděl i pan premiér a pan kolega Stanjura – tak řekla, že to věděla i řada poslanců ODS a že tomu nevěnovali pozornost, že to byla jakási historka, takže prostě... (Reakce z pléna.)

No, řekněte to, paní kolegyně, říkala jste to. Pojd'te to říct na mikrofon.

Ano, skutečně to řekla, takže pánové, srovnejte si to v hlavě. (Předsedající: Prostřednictvím.) Prostřednictvím si to srovnejte, ono to moc nepůjde, takže... (Pobavení v sále.) Promiňte.

K tomu dalšímu, my se skutečně budeme ptát na výboru pro bezpečnost příští týden – já věřím, že nás kolegové poslouchají ze služeb a že si připraví referát – a budeme chtít od nich vědět, zda FAÚ a Biska tohleto věděli, zda si uvědomili, že propustili na podmínku zločince, který figuroval... Já tady ty činy nebudu opakovat, protože vás to evidentně dráždí a chci trochu uchovat pana kolegu Haase v klidu, takže tady ty činy jmenovat nebudu. Nicméně budu chtít vědět, jak se k tomu postavili, zda to věděli. A jestli se ukáže, že to nevěděli, nevěděli, že existuje nějaký účet vztahovaný k nějakému zločinci, který k němu chtěl po deseti letech klíč... Ten klíč přátelé tam normálně z hlediska hardwaru největší cenu měla ta dobíječka možná, protože po deseti letech by si nikdo nešel vyzvednout žádný notebook. To vám je asi všem jasné. Takže to, že tady něco ty služby podcenily, je zcela jasné. Já jsem... Budu rád, až nám to všechno vysvětlí. Možná ty souvislosti ještě budou velice zajímavé. (Předsedající: Pane poslanče, čas vám vypršel.) Mimochodem, i FBI se o to zajímá v současné době.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vypršel vám čas. Nyní pan poslanec Lang, následuje pan poslanec Lubomír Wenzl. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju. Já tím, že jsem byl osloven, tak bych to vzal postupně.

Děkuju panu Havránkovi, prostřednictvím vás, paní předsedající, za vysvětlení té virtuální peněženky. Tam jsme si to vyříkali, protože já jsem v tom taky amatér, takže jsem tam trochu prožl. Zároveň si myslím, že vy jste jeden z těch poslanců ODS, který se vyjadřuje, jak se vyjadřuje, že jste o tom nevěděl. Možná je vám stydno za některé ty kolegy, kteří tady obhajují neobhajitelné.

Já bych se vyjádřil k panu poslanci Haasovi, prostřednictvím vás, paní předsedající, který říká, že je to tak jednoduché, že je to vysvětlitelné za chvíli. Já se to nedomnívám, to bychom tady neměli tuto schůzi, neměli jsme tady x hodin projednávání řady otázek, které tady zaznívají, a nežilo by to na těch sociálních sítích tak, jak to žije. Žije tím prostě dneska celá společnost, když si kdokoliv z nás otevře mobil, tak vidí, jak to na všech těch sítích lítá.

Úplně nakonec bych si nechal pana kolegu Beitla, který se tady vyjádřil, že by rád se vyspal jako člověk. To asi všichni, pane kolego Beitle, prostřednictvím paní předsedající. Já bych taky rád se vyspal, ale za toto volební období jsme tady strávili řadu hodin nočních schůzí, řadu dalších věcí. Kdybyste, pane kolego Beitle a ostatní kolegové z koalice, vládli trochu lépe, trochu to bylo kultivovanější a nebyli tady, neřešili jsme tady jeden váš průšvih za druhým, tak bychom tady nemuseli trávit ty noci. Máme tady obrovské množství schůzí, i tato schůze ukazuje, že kdyby to bylo trochu jinak, tak bychom tady nemuseli být a možná byste se, pane kolego Beitle, prostřednictvím paní předsedající, dobře vyspíval. Já bych se taky rád dobře vyspíval. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: To máme koaliční shodu – tedy koaličně-opoziční – na spánku.

Nyní pan poslanec Wenzl Lubomír a pan poslanec Michálek následuje. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já, vašim prostřednictvím, budu reagovat na pana kolegu Beitla cirka deset minut zpátky, kdy řekl, proč tady vlastně jsme, jestli to je schůze Sněmovny nebo jednání vyšetřovací komise? No, jsme tady, protože na jednání Sněmovny je zařazen bod a nedostáváme odpovědi na otázky, které tady zcela legitimně za těch pomalu už dvanáct hodin prostě padly. Občas, chvílemi se tady objeví pan ministr Blažek, ale pan premiér ráno řekl své, co k tomu chtěl ze svého úhlu pohledu zřejmě říci, odešel, už od té doby nereagoval, taktéž pan ministr financí Stanjura.

To, že... Navážu na kolegu Langa, prostřednictvím paní předsedkyně. To, že to rezonuje ve veřejném prostoru, tato kauza, je přeci jasné. Nejsou to jenom sociální sítě. Já jsem si v krátkosti teďka vytáhl z internetu, která média o tom píšou. Já nevím, titulky: „Fialův bitcoinový seriál. Jak šel čas v kauze s miliardou pro stát“, „Jiříkovský na ‚odstřel‘? Záhada bitcoinového dárce“, „Vy a kázat morálku? opřel se Fiala do Babiše“. ANO se ptá, ale vláda mlčí a to je to podstatné. Mohl bych tak pokračovat dál, ty materiály jsou tady.

Pro občany, pakliže toto sledují, tak vážení občané, odnese si z dnešního jednání jednu věc, a to, že koalice – zejména zástupci ODS – o této věci nechtějí hovořit, protože potom jak si jinak vysvětlit hlasování zhruba patnáct minut zpátky poté, co byl dán návrh, že pakliže dneska neskončíme do 21. hodiny, aby tato schůze a tento bod se projednával zítra od 9.20 hodin? Vy jste to zamázli, ale zamázla to koalice, takže co ten občan si z toho má odnést? Říkám: Občane, odnes si z toho to, že vláda nechce tuto otázku řešit, nechce odpovídat na zcela legitimní otázku. (Potlesk.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Následuje pan předseda Michálek a pan poslanec Havránek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, my jsme ve veřejném prostoru viděli spoustu odvážných vyjádření, třeba od strany lidové, že chce slyšet vysvětlení. Kolegové ze STANu tady načetli dokonce návrh usnesení, který je velmi striktní vůči osobám zapojeným do bitcoinové aféry. Teď jsme chvíli před tím, že nám jednání skončí a možná se už vůbec nedostane ani na ten návrh usnesení, které STAN předložil. A jéj, současně vidíme, že kolegové hlasují přesně tak, aby se na ten jejich návrh usnesení už nedostalo. Tak to je maličko farizejské, ne? Proto si myslím, že bychom měli pokračovat v tom jednání Poslanecké sněmovny i zítra.

Vzhledem k tomu, že neprošel předchozí návrh, abychom pokračovali – v 9.20 to, tuším, bylo – a vzhledem k tomu, že si myslím, že by tady měla být transparentně vysvětlena celá řada dalších skutečností od pana ministra financí, od pana ministra Blažka, který je přítomen a nezodpověděl naše dotazy, a chci, aby byla možnost hlasovat o návrzích usnesení, které jsme přeložili my, další kluby a mimo jiné Starostové, aby to nespadlo pod stůl, tak navrhuji, abychom ve 21 hodin tu dnešní schůzi přerušili do zítřka 9.35 hodin a pak bychom pokračovali v této mimořádné schůzi.

Jinak skutečně hrozí to, že nebude naplněn ani slib premiéra, že budou všechny skutečnosti objasněny a dotazy budou zodpovězeny, protože zodpovězení těch dotazů ze strany pana ministra Blažka, ze strany pana ministra Stanjury zde vůbec neproběhlo a je potřeba pro to vytvořit prostor. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ještě jednou se zeptám, pane předsedo, 9.35 zítra, pokračování? Ano, děkuju.

Poslanec Jakub Michálek: Ano, zaznamenáno správně.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, zaznamenáno správně. Pan poslanec Haas s protinávrhem k proceduře? Jediné, s čím je možné nyní vystoupit. Prosím.

Poslanec Karel Haas: Děkuju mnohokrát za slovo, vážená paní předsedkyně. Vím o tom a dovolím si podat procedurální protinávrh proti návrhu kolegy Jakuba Michálka. Myslím si, že ten čtvrtek je pro mimořádnou schůzi optimální, to znamená, já navrhuju přerušení tohoto bodu do čtvrtka příštího týdne, ať to přesně oddatuju, do 12. 6. 2025. Děkuju mnohokrát.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, přerušení projednávání tohoto bodu, zazněl takto protinávrh.

Pan poslanec Bartošek s náhradní kartou číslo 10 bude hlasovat.

Máme zde tedy procedurální návrhy, budeme je hlasovat.

Ano, eviduji váš zájem o odhlášení, proto prosím, abyste se opětovně přihlásili svými kartami.

Abychom věděli, o čem hlasujeme... S náhradní kartou číslo 3 bude hlasovat paní poslankyně Levko.

Abychom si udělali jasno, o čem hlasujeme, první návrh procedurální byl přerušit v 21 hodin tuto schůzi do zítřka 9.35, ale proti tomu zazněl protinávrh pana poslance Haase, a totiž přerušit tento bod, a to do čtvrtka 12. června 2025.

Nejdříve tedy hlasujeme tento protinávrh. Jakmile se počet přihlášených v sále ustálí, tak můžeme začít hlasovat, což se právě stalo.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 6., přihlášených je 147 přítomných, pro 2, proti 15. Návrh byl zamítnut.

Proto budeme hlasovat ten návrh procedurální první, který byl přednesen panem předsedou Michálkem, dnes v 21 hodin přerušit tuto schůzi do zítřejších 9.35.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

7. hlasování, přihlášených 147 přítomných, pro 75, proti 27. Návrh byl přijat. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Eviduji zájem o kontrolu hlasování. Pan předseda Benda má zájem zkontrolovat hlasování. Pan poslanec Major k hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Major: Vážené paní předsedkyně, nikdy se mi to ještě nestalo, hlasoval jsem proti, na sjetině mám pro. Zpochybňuji hlasování.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, budeme hlasovat o námitce.

Hlasujeme nyní. Kdo je pro námitku? Kdo je proti?

8. hlasování, přihlášených je nás 147, pro 138, proti 1. Návrh byl přijat.

Budeme tedy opakovat hlasování o procedurálním návrhu, kterým bychom přerušili v 21 hodin tuto schůzi do zítřejších 9.35 hodin.

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro tento procedurální návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášených je 148 přítomných, pro 74, proti 31. Návrh byl zamítnut.

Nikdo další kontrolovat hlasování nemá zájem, pokračujeme faktickými poznámkami. Pan poslanec Havránek je dalším přihlášeným, následuje pak paní poslankyně Helena Válková.

Prosím vás tedy o ztišení.

Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Havránek: Ještě jednou dobrý večer. Vážený pane kolego Mašku, já bych vám odpověděl protiotázkou. To je taková hezká hláška z jednoho moc milého nedávného seriálu na České televizi. Mně se tady dneska dostalo neobvyklé, opravdu krásné úcty od pana kolegy Nachera, které si opravdu vážím, který tady o mně mluvil jako o člověku, který rozumí kryptoměnám. Já osobně bych se tak nenazval, nazval bych se možná tak poučeným laikem. Nicméně, pane kolego Mašku, můj dotaz směřuje k vám a ten zní: Pokud pan kolega Nacher zde o mně mluvil jako o člověku, který rozumí kryptoměnám, myslíte si, že kdybych alespoň tušil o tom, že nějaký takovýhle záměr je, že bych neřekl panu bývalému nebo končícímu ministru Blažkovi, že je to úplný nesmysl a že od toho má dát ruce pryč? Berte to prosím jako potvrzení toho, že opravdu my jako poslanci ODS jsme neměli o této věci tušení (Reakce z opozičních lavic.) až do – děkuju, že na mě pokřikujete, moc si toho vážím – až do chvíle, než se stalo to, co se stalo v mediálním prostoru.

Věřím, že kolegyně Zajíčková se k tomu, co vy jste řekl, vyjádří taktéž. Já jsem tu včerejší debatu v Událostech komentářích nesledoval, pouze vám tady vyvracím vaši domněnku o tom, že to věděli všichni, respektive vaše byla, že to věděli mnozí, Ivana Bartoše, že to jistě věděli všichni, tak tady aspoň touto cestou prosím a věřím, že když nevěříte mně, tak věříte slovům svého ctěného kolegy Patrika Nachera.

Nicméně já věřím a doufám, že budeme mít prostor dál ještě tuhleto tematiku řešit. Je tady něco, co zde zaznělo směrem k pozměňovacímu návrhu, který jsme já a pan ministr Stanjura předložili k jednotnému měsíčnímu hlášení zaměstnavatele. Já bych moc rád obhájil tenhleto pozměňovací návrh. Bohužel v těch dvouminutovkách se mi to určitě nepodaří, tak věřím, že při JMHZ nebo i někdy jindy se k tomu ještě dostanu, protože myslím si, že jsme tu

schopni najít společnou cestu, protože chceme podporovat malé firmy a další věci, a souvisí to i s tím, jak jsme hlasovali dříve.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju pěkně za dodržení času. Já vám přeju hezký večer, vystřídali jsme se v řízení schůze.

Budeme pokračovat faktickými poznámkami a jako další vystoupí paní poslankyně Válková. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuju, pane místopředsedo. No, já docela závidím panu doktoru Haasovi, vaším prostřednictvím – panu poslanci Haasovi – že je to tak jednoduché, že se to dá vyjádřit za dvě minuty. Já mám celý soubor těch otázek, ale můžu být zjednodušená a krátká. Já jsem tady citovala třeba ten dotaz, který přišel ze spolku Šalamoun, který dokonce kriticky se vyjadřuje, což já jsem neudělala k tomu usnesení Nejvyššího soudu, a takhle by to mohlo pokračovat.

Další otázka na pana ministra, kdyby chtěl odpovídat – a jak jsme se dozvěděli, tak může odpovídat, není to vyhrazené, aspoň takhle jsem to pochopila – by byl, jak je to s tou darovací smlouvou. Tam je, pokud si vybavuju přesně nebo pokud si vybavuji možná ne úplně přesně, taková deklarace, že ty prostředky nabývané tím darem nejsou z nelegální činnosti nebo jsou naprosto legálně nabitě, tak můj dotaz byl, jak se to ověřovalo, když tedy ta soudní rozhodnutí sama o sobě mají text, ve kterém je ta pochybnost zakomponována. Těch pochybností je tam více.

Další otázka, která by mě tedy také velmi zajímala, jak to bylo s panem Jiříkovským v rámci dohadování o tom daru. Je to opravdu smlouva o darování, nebo je to nějaký jiný úkon, který... Nepojmenovaná smlouva? Proč... Jde o výměnný obchod? To jsou všechno věci, které určitě nepodléhají utajení. Tady si myslím, že by naopak bylo velmi namístě, kdyby pan ministr Blažek mohl mluvit – jako já vím, že může – a vysvětlil nám to. Třeba řada těch okolností by hovořila i v jeho prospěch, ale protože ty jeho (Předsedající: Čas, paní poslankyně.) odpovědi chybí, tak samozřejmě jsme z toho přinejmenším nervózní.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Čas. Je mi líto, když tak se přihlašte opětovně k faktické poznámce. Děkuju za dodržení.

Nyní promluví pan poslanec Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Tak děkuju. Já možná asi dneska naposled, protože ono to je marné. Důkaz toho, že... Nechci říct, že máme pravdu, ale že vy nemáte pravdu – takhle to řeknu – je to, že kolega Karel Haas, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, si z toho mého příspěvku vybere to, co se mu hodí. Já jsem tady řekl jako řečnickou otázku – to nebyla otázka, řečnická otázka – že to těmi svými vystoupeními rozmělnujete. To bylo jenom konstatování, to nebyla otázka.

Otázka naopak byla – na tu jsem doteďka neslyšel odpověď a to je možná základ toho všeho pro ty, kteří tomu nerozumí, což není Jiří Havránek, ten tomu rozumí, ale ostatní ne – jak je možné, že 6. a 7. března proběhly nějaké tranše. Ta, která proběhla 6. a nešla k českému státu – já už nevím, jakým jazykem to mám říct – tak tam to ta směnárna nahlásila, protože jí

tam vyskočilo, že to jde z darknetu. Já jsem vám tady říkal – Jirka Havránek tady nebyl – že to trvalo třicet vteřin, než ten systém to odhalí. Já se ptám, proč to samé neudělalo ÚZSVM, když tenkrát měli tu peněženku? Ty peněženky, které potom propůjčili Ministerstvu spravedlnosti, jak tady vysvětloval ministr financí, už byly na ty kauze, na ty obchody. Ano, potom. Ale mně jde o ten první obchod. Proč tam to nezasvítilo a proč tam nebyla reakce vůči FAÚ i přesto, že stát není povinnou osobou? To je úplně jednoduchá otázka. To je otázka, to není řečnická otázka. Na to... Já to asi nechci po Karlu Haasovi, protože ten to vědět nemůže. To je totiž klíč k tomu všemu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Čas, děkuju pěkně. Další vystoupí pan poslanec Haas, připraví se pan poslanec Munzar.

Poslanec Karel Haas: Děkuju mnohokrát za slovo, vážený pane místopředsedo. Já mám tu čest, že si mě dnes kolegové z opozice berou do úst možná častěji než jejich pana předsedu – já ho nemůžu ani jmenovat – možná i častěji než pana ministra Blažka, takže já teď zareaguju souhrnně na kolegu Huberta Langa, vašim prostřednictvím, a kolegu Patrika Nachera.

Kolega Hubert Lang se mě ptal: „Jak je možné, že ta věc je tak jednoduchá, když tak žije na sociálních sítích?“ Přesná citace. No, žije na sociálních sítích díky té bulvarizaci nebo hysterii vyvolávané slovy drogy, 12 miliard, které vůbec nepatří státu, tak s nimi nemá nikdo nic společného, dealing drog a tak dále. To je jediný důvod, proč to žije na sociálních sítích. Změřte si, co do těch sociálních sítích vysíláte.

Takže příběh je jednoduchý. Pavel Blažek udělal ohromnou lidskou chybu a politickou chybu v tom, že uzavřel darovací smlouvu s trestně odsouzeným, pravomocně odsouzeným zločincem. Za tu chybu přijal nadstandardní politickou odpovědnost, která se dá shrnout ve třech krocích: do dvou dnů po objevení té chyby odstoupil z funkce, vzal s sebou čtvrtý den svého náměstka – podívejte se do vašich řad, jestli to takhle probíhalo – a ta třetí věc, přijal to dokonce do budoucna, že se vzdal jistého volitelného místa číslo dvě za ODS na kandidátce v podzimních volbách. To znamená, potrestal se i do budoucna, bez jakéhokoliv obhajování, tyto tři rychlé kroky. To, že nedošlo nebo v tuto chvíli nikdo z vás nedisponuje žádným rozhodnutím o jakékoli protiprávnosti, to jsem vám zdůraznil v kontextu AML zákona, trestního zákoníku, rozhodování Nejvyššího soudu České republiky ve věci vrácení těch elektronických nosičů zločinci Jiřikovskému. Takže takhle jednoduchý – znova se mně to podařilo do dvou minut – ten příběh je. (Poslankyně Schillerová mimo mikrofon: Řekl jste zločinec?)

Zločinec to je, Jiřikovský, paní předsedkyně. Kývám na vás i takhle napřímo, prostřednictvím pana předsedajícího.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, paní předsedkyně, prosím, abyste si nepovídali prostřednictvím mikrofonu spolu. My ostatní pak z toho nic nemáme a to by byla určitě škoda.

Tak bude pokračovat pan poslanec Munzar s faktickou poznámkou.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuju, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já chci zareagovat na pana poslance Maška, vaším prostřednictvím, který tady bohorovně a bez znalosti – vůbec bez znalosti – věci, co jsme věděli nebo nevěděli, začal tvrdit veřejně, že poslanci ODS o tomto věděli. Já k tomu řeknu několik poznámek.

Za první, já jako poslanec z ODS jsem se o tom dozvěděl stejně jako ostatní na konci minulého týdne.

Za druhé, vážím si toho, že z téhle politické roviny byla vyvozena politická odpovědnost, a to rezignací pana Blažka.

Za třetí – a možná se budete divit – možná i my chceme více než vy slyšet odpovědi na nějaké otázky, ale ty otázky nebudou zodpovězeny mudrováním tady nás politiků – všech amatérů – ale budou zodpovězeny jenom těmi orgány, které Česká republika má. Všechno ostatní je spekulace.

Ale za čtvrté, k vám, pane kolego, vaším prostřednictvím, prostřednictvím předsedajícího, to, co jste tady předvedl, to tvrzení, že jste nás napadl, že jsme o něčem věděli, bez znalosti věci, absolutně bez znalosti věci, to je absolutně nechutné. Je to nechutné politicky, je to nechutné lidsky. Do dnešního dne jsem si vás vážil, ale tím, že jste tady přišel a začal jste to tady tvrdit, to neodpovídá ani čtvrté cenové skupině. Hanba vám, hanba vám!

Místopředseda PSP Jan Skopec: Prostřednictvím pana předsedajícího, pane kolego, poprosím, abychom se oslovovali.

Nyní vystoupí pan poslanec Staněk s faktickou poznámkou, připraví se paní poslankyně Zajíčková.

Poslanec Pavel Staněk: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Děkuji. Já jsem se hlásil i do běžné rozpravy, ale k tomu asi zřejmě nedojde, takže využiju znovu faktickou poznámku – dnes již podruhé – a řeknu: Je to marný, je to marný, je to marný. Protože pořád dokolečka meldujeme to stejné. Já si myslím, že tady jednoznačně už několikrát padlo to, co tady říkal i kolega Haas, že... Shrnu to ve dvou minutách. My se točíme pořád v kruhu, pořád přicházejí nějaké nové otázky. Já jsem si doteďka myslel, že Češi jsou národ trenérů fotbalu a hokeje, ale teď už tady vidím mraky specialistů na kryptoměny. Bitcoinu tady frčí, je to neuvěřitelné. Já jsem netušil, kolik lidí tady v tom je vzdělaných a skvělých. Já jsem si vždycky říkal, že Jirka Havránek je ten povolaný, ale vidím, že to tady frčí, takže to je pecka.

Budu reagovat i na některé svoje kolegy předřečníky. Nechci, aby – jak tady říkal Petr Beitzl – se z toho stala vyšetřovací komise. To si myslím, že asi nejsme k tomu povoláni. Od toho máme poměrně funkční – a já tvrdím pořád funkční – orgány, které jistě ty otázky budou klást, tak jak je klást mají.

Na kolegu Michálka, prostřednictvím pana předsedajícího... Kubo, nezlob se, ale my jsme tady taky neslyšeli spoustu odpovědí na naše dotazy, které jsme kladli na Ivana Bartoše. Nebylo to tak úplně zřetelné. Nezaznamenal jsem takovou úplně spirálu odpovědí, kterou bych očekával. Fakt ne, myslím si, že ne. To je podle mě potřeba taky připomenout, protože to tady taky melduješ, prostřednictvím pana předsedajícího, dokolečka. Je to asi špatně.

Já bych ještě možná reagoval jenom v krátkosti na kolegu Jiřího Maška, opět prostřednictvím pana předsedajícího. Jirko, já jsem se tedy na tu televizi včera díval a Renátu Zajíčkovou jsem neslyšel říct něco takového, že my poslanci ODS jsme o tom věděli nebo nevěděli. Kolega Vojta Munzar to tady řekl před chvílíčkou, mám už jenom vteřinu. Nevěděli, ne-vě-dě-li! Děkuju. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji za dodržení času. Nyní vystoupí paní poslankyně Zajíčková, připraví se pan poslanec Beitzl. Tak prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Renáta Zajíčková: Tak chtěla bych uvést na pravou míru slova, která jsem řekla. Redaktorka se mě zeptala, co tedy vlastně věděli kolegové z ODS nebo premiér a tak dál. Tak já jsem řekla, že jediné, co mohli vědět – a použila jsem slovo kolegové – je humorná historka, kterou říkal pan exministr Blažek o tom, jak někomu, kdo je ve výkonu trestu, se zmnoží majetek z milionu na miliardy. To je jediné, co jsem řekla, že by kolegové exministra Blažka mohli vědět. Takže prosím, neinterpretujte moje slova jinak, než byla řečena. Poslechněte si to ještě jednou. Nikde jsem nemluvila o tom, že by poslanci věděli o podpisu darovací smlouvy, ani náhodou.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji za dodržení času. Nyní vystoupí pan poslanec Beitzl s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Bureš.

Poslanec Petr Beitzl: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl důrazně ohradit proti tomu, aby tady byla zlehčována má slova, která byla upřímně míněna k tomu, abychom tady vedli racionální jednání.

Pokud mám na něco poukázat, tak, kolego Langu, prostřednictvím pana předsedajícího, pokud mi pokládáte otázku, jaká byla motivace pana Jiríkovského, aby šel nebo zahájil jednání s panem Blažkem... Kdo v této síni může odpovědět na tuhle otázku, jaká byla motivace dealera drog, tedy odsouzeného zločince, který spolupracuje a tvoří na darknetu? Kdo vidí takovému člověku do hlavy? Kdo v této síni může na takovéto otázky odpovídat? Nikdo. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Také děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Bureš, připraví se paní poslankyně Bačíková.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Já jsem se snažil dělat si pečlivě poznámky, doufám, že jsem na někoho nezapomněl tady v tom svém seznamu.

Chtěl bych potvrdit kolegy, kteří tady před chvílíčkou přede mnou mluvili, já jsem tedy neviděl včera rozhovor Renáty Zajíčkové, ale jestli to bylo na nějakém veřejnoprávním médiu, tak se určitě dá snadno dohledat a ta slova se dají asi snadno autentizovat jako – a identifikovat, ano, děkuji za doplnění – jako to třeba udělala paní kolegyně Pastuchová se stenozáznamem k tomu, co říkal pan premiér.

Ale nicméně chtěl bych panu kolegovi Maškovi říct, že ani já jsem o tom nevěděl, takže generalizovat, že poslanci věděli... Ani náhodou. Já dokonce jsem nebyl ani u té veselé historky, kterou tady říkala kolegyně Renáta Zajíčková.

Pak mě zaujalo, že ve své podstatě si předseda klubu Pirátů vzal do úst lidovce a jejich nějaké vyjádření někde v médiích o tom, že chtějí vysvětlení – já jsem ho tedy nezaznamenal, ale neříkám, že takové vysvětlení není – ale obvykle se u partnerů ta vysvětlení říkájí u jednoho stolu. Neříkají se přes média, neříkají se přes sociální sítě. Chápu, že to je věc, která je u Pirátů běžná. Pirátské fórum – jestli tedy ještě funguje, už se přiznám, že nevím, jestli už jste ho nezrušili nebo nezamkli – ale pirátské fórum bylo takovou zajímavou studnicí jednotlivých výměn názorů, kterou se bavil ve finále celý národ.

Chtěl bych se zeptat právníků – máme tady profesorku práva, máme tady kolegy právníky – prosím pěkně, v jakém okamžiku může stát přijmout nějaký dar od někoho, kdo byl trestně stíhán? Když už byl propuštěn (Předsedající: Čas, pane kolego.), nebo když už mu uplynula i ta lhůta?

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Prosím, abyste se přihlásil případně k další faktické poznámce. Nyní vystoupí paní poslankyně Bačíková, připraví se pan poslanec Benda. Tak prosím.

Poslankyně Jana Bačíková: Děkuju za slovo. Nebudu moc dlouhá. Jenom bych chtěla ubezpečit jak kolegy, tak kolegu Maška, prostřednictvím pana předsedajícího, že jsem o této problematice bitcoinů a o tom, co se událo, opravdu nevěděla a dozvěděla jsem se to vlastně až ve středu z Deníku N. Tak jenom opravdu nedávejme tady do úst třeba i kolegyni Zajíčkové něco, co neřekla, protože to pravda není. Myslím si, že už to tady řeklo víc mých kolegů, opravdu jsme o tom nevěděli. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Tak děkuji za dodržení času. Nyní by měl vystoupit pan poslanec Benda, ale nevidím ho v sále, tudíž jeho přihláška propadá. Pan poslanec Turek Libor vystoupí a připraví se pan poslanec Krejza. Pan kolega Turek tady není. (Odmlka. Na tabuli se mění počet přihlášek k faktické poznámce.) Tak pan poslanec Vomáčka.

Poslanec Vít Vomáčka: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, dámy a pánové, já jsem si fotil, kdy jsme si odhlasovali schválení této schůze, a bylo to ve 14.40 hodin. Teď je 20.53 hodin, to znamená – jestli se nepletu a jestli dobře počítám – šest hodin. Vlastně jsme na začátku, neustále se točíme dokola.

Ten výjev nebo ten výlev, který tady kolega poslanec Mašek, prostřednictvím předsedajícího, předvedl, tak to už bylo trošku za hranou. Samozřejmě ani já jsem nevěděl, to, co se stalo na Ministerstvu spravedlnosti. Osočit, jako kolektivní vinu někomu dávat... No, to se vracíme docela do zajímavých dob a měli bychom se toho – zvláště pak u vysokoškolsky vzdělaných lidí – toho bychom se tedy měli vyvarovat.

Vlastně jsme úplně na začátku a k čemu jsme dospěli? No, nedospěli jsme k ničemu. Žádný výsledek tady není. Ministr Blažek rezignoval, o tom jsme mluvili od těch 14.40 hodin. To byl první krok. Pak tady Eva Decroix řekla, jakou představu má, jak se to bude prošetřovat, a od té doby jsme se nepohnuli z místa. Stejně to jinak podle mého názoru skončit nemůže. Nebo tady uděláme lidový soud, možná bychom tamhle mohli dát matrace,

a abychom uspokojili opozici, tak u těch matrací toho Blažka zastřelit, pak by možná mohlo dojít na Stanjuru a pak možná na premiéra. Pak byste možná byli spokojení. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju. Já načtu omluvy.

Jenom se zeptám kolegů z informatiky, když jsem odmazával kolegu Bendu, tak jestli se tam neodepsalo víc faktických přihlášek, protože teď tam vidím jiné pořadí, tak jestli tam můžete vrátit... Pan poslanec Wenzl a nebyli tam ještě předtím jiní kolegové? (Reakce z pléna.) Pan kolega Krejza se vypnul. Já načtu zatím omluvy, jo? Jestli můžu poprosit o nějakou kontrolu, protože já jsem odmazával pana poslance Bendu a vypadlo tam více poslanců, tak jestli to nebyla nějaká chyba toho dotykového zařízení. Děkuju pěkně za prověření.

Já zatím načtu omluvy: pan poslanec Cogan se omlouvá od 15.30 hodin do 17.30 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Pražák se omlouvá od 20 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Růžička Pavel se od 17 hodin omlouvá ze zdravotních důvodů, pan poslanec Síla Jan se od 19 hodin omlouvá ze zdravotních důvodů, pan poslanec Svoboda Pavel se od 14.30 hodin omlouvá z pracovních důvodů, pan poslanec Špičák Julius se od 20 hodin omlouvá ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Voborská Milada bere zpět svou omluvu na celý jednací pracovní den.

Z členů vlády se omlouvá pan poslanec Jurečka od 17 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Válek se omlouvá od 18 hodin z pracovních důvodů.

Tak pan poslanec Wenzl byl odmazán, omlouvám se a prosím.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, já mám dvě krátké poznámky.

První, vaším prostřednictvím, na pana kolegu Haase, jak zmínil tu bulvarizaci (nesrozumitelné). Jenom chci zmínit, jak jsem ve svém předchozím vystoupení tady uvedl, že to zajímá i tu veřejnost, novináře a tak dále. Zase článek Aktuálně.cz: „Jiřikovský na ‚odstřel‘? Záhada bitcoinového dárce, který může mít dobrý důvod mlčet“, Aktuálně.cz: „Majitel bitcoinů Jiřikovský podal trestní oznámení. Údajně zmizel do zahraničí“, Deník N: „Advokát, notář, náměstek a ministr. Jak se stalo, že se staří známí z Brna sešli v Praze nad bitcoiny“, Neovlivní: „Hlavní aktér bitcoinové aféry zmizel. Je v Asii“. Já jsem přesvědčen, že nikdo nemůže – a použil jsem tyto čtyři články narychlo stažené, sehnané – že by to byla média, tak jak občas tady je zmiňováno, že stále náš pan předseda ovlivňuje nějakým způsobem média.

Tak a druhá poznámka, tady za tři minuty, vážení občané, skončí tato schůze, která... Zazněly otázky, odpovědi jsme se nedočkali. Tato kauza poškozuje, poškozuje nás jako Českou republiku zde, poškozuje nás v zahraničí. Za tři minuty, vážení občané, kauza bitcoin skončí v propadlišti dějin. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju za dodržení času. Nyní vystoupí pan poslanec Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme skutečně tady chtěli znát odpovědi od pana ministra Blažka, od pana ministra Stanjura, protože pan ministr Stanjura dostal na Ministerstvo financí v lednu tento dopis, kde bylo shrnutí celé trestní věci, takže už od ledna ležely na Ministerstvu financí konkrétní informace k tomu bitcoinovému daru, takže je to tady všechno zdokumentované. My chceme vědět, kdy to přišlo na Ministerstvo financí, co s tím dělali, jestli tam bylo zpracováváno úřednické stanovisko, že s tím nesouhlasí, anebo ne, jestli to může pan ministr vyloučit? To jsou všechno otázky, na které bychom chtěli znát odpověď.

Vzhledem k tomu, že jsme nedostali tyto odpovědi, tak já navrhuju – a už je 20:59, takže čas vymezený pro dnešní jednací den se chýlí ke konci – tak já navrhuju, abychom se sešli a pokračovali zítra, tuto schůzi, abychom ji přerušili dnes ve 21 hodin a pokračovali zítra v 10 hodin dopoledne. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Rozumím tomu. Tak já vás všechny odhlásím, poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili znovu. Pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Já se omlouvám, já si dovolím dát protinávrh, protože to, co nám tady předvádí pan kolega Michálek, je za mě opravdu velice nerespektující. Ověřili jste si, že nemáte většinu, zdržujete, zdržujete, zdržujete, naprosto zbytečné, zbytečné návrhy. Mě to fakt nebaví. (Poslankyně Schillerová mimo mikrofon nesouhlasí.)

(nesrozumitelné) Můžete návrh dát, ale já snad můžu dát protinávrh a můžu ho zdůvodnit, když se tady vznešeně zdůvodňují ty návrhy, které zaznívají.

Já navrhuju, abychom přerušili do středy do 15 hodin. (Předsedající: Pane poslanče, já vás...) Ve středu dopoledne máme zasedání, tak dává smysl, abychom ve středu v 15 pokračovali v této schůzi.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Já vás musím přerušit, protože je 21 hodin, končí jednací den. Bohužel jsme nestihli hlasovat žádný návrh, který zazněl, a musím ukončit dnešní jednací den.

Vážené kolegyně, kolegové, upozorňuju vás, že zítra, to je v pátek 6. června, budeme v 9 hodin pokračovat v přerušené 139. schůzi. Do té doby vám přeju hezký večer a na shledanou.

(Schůze přerušena v 21.02 hodin.)

141. schůze Poslanecké sněmovny nebyla do konce 9. volebního období ukončena.