

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 140. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele /sněmovní tisk 925/ – druhé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele /sněmovní tisk 926/ – druhé čtení
3. Návrh poslanců Petra Fialy, Víta Rakušana, Evy Decroix, Aleše Dufka, Michala Zuny a Petra Letochy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 931/ – druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 416/2023 Sb., o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny /sněmovní tisk 783/ – druhé čtení
5. Vládní návrh zákona o správě informací o stavbě a vystavěném prostředí a o změně zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 851/ – druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s úpravou vybraných agend v působnosti Digitální a informační agentury /sněmovní tisk 866/ – druhé čtení
7. Návrh poslanců Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a Tomáše Dubského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 876/ – druhé čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 768/ – druhé čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 140. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané dne 29. května 2025

Obsah:

Strana:

29. května 2025

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Usnesení schváleno (č. 1380).

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele /sněmovní tisk 925/ – druhé čtení

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	9
Poslankyně Barbora Urbanová	11
Poslanec Libor Turek	11
Poslankyně Alena Schillerová	11
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	13
Poslankyně Alena Schillerová	13
Poslanec Ivan Bartoš	14
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	16

Další část schůze řídil místopředseda PSP Aleš Juchelka.

Poslanec Ivan Bartoš	18
Poslankyně Lucie Šafránková	18

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Poslankyně Jana Bačíková	20
Poslanec Jiří Navrátil	20
Poslankyně Romana Bělohávková	21
Poslankyně Jana Bačíková	21
Poslanec Jiří Navrátil	22
Poslankyně Romana Bělohávková	22
Poslanec Aleš Dufek	22

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele /sněmovní tisk 926/ – druhé čtení

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	23
Poslankyně Barbora Urbanová	23
Poslanec Jan Bureš	23
Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura	24

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	27
Poslanec Michael Kohajda	28
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	30
Poslanec Jiří Strýček	30
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	33
Poslankyně Alena Schillerová	33
Poslankyně Silvia Doušová	35
Poslanec Jiří Strýček	35
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	36
Poslankyně Alena Schillerová	36
Poslanec Igor Hendrych	37
Poslankyně Jana Bačíková	38
Poslankyně Jarmila Levko	38
Ministr pro vědu, výzkum a inovace ČR Marek Ženíšek	39
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	40
Poslanec Josef Kott	41
Poslankyně Marie Jílková	41
Poslankyně Zuzana Ožanová	42
Poslanec Jiří Navrátil	42
Poslankyně Zuzana Ožanová	43
Poslankyně Marie Jílková	44
Poslankyně Zuzana Ožanová	44
Poslankyně Alena Schillerová	44
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	45
Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura	45

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Poslanec Michael Kohajda	45
Poslanec Jiří Strýček	46
Poslanec Igor Hendrych	46
Poslankyně Barbora Urbanová	46
Poslankyně Lucie Šafránková	46
Poslankyně Jana Bačíková	46
Ministr pro vědu, výzkum a inovace ČR Marek Ženíšek	46
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	47
Poslankyně Marie Jílková	47
Poslankyně Jarmila Levko	47
Poslanec Jiří Navrátil	47

3. Návrh poslanců Petra Fialy, Víta Rakušana, Evy Decroix, Aleše Dufka, Michala Zuny a Petra Letochy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu,

ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 931/ – druhé čtení

Poslanec Petr Letocha	48
Poslanec Martin Major	48
Poslanec Hubert Lang	48
Poslanec Michal Zuna	51
Poslanec Robert Králíček	51
Poslanec Jiří Mašek	51
Poslanec Radek Koteň	52
Poslanec Petr Letocha	56
Poslanec Michal Zuna	56
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	57
Poslanec Petr Letocha	58
Poslanec Hubert Lang	58

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Poslanec Petr Letocha	59
Poslanec Michal Zuna	59
Poslanec Jiří Mašek	59
Poslanec Robert Králíček	61
Poslanec Michal Zuna	63
Poslanec Robert Králíček	63
Poslanec Hubert Lang	63
Poslanec Aleš Dufek	64
Poslanec Robert Králíček	64
Poslanec Aleš Dufek	65
Poslanec Hubert Lang	65
Poslankyně Alena Schillerová	66

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Poslanec Martin Exner	66
Poslanec Hubert Lang	67
Poslanec Martin Exner	67
Poslanec Petr Letocha	68
Poslankyně Zuzana Ožanová	68
Poslanec Pavel Žáček	68
Poslanec Hubert Lang	70
Poslanec Marek Benda	71
Poslankyně Zuzana Ožanová	71
Poslanec Petr Letocha	72
Poslanec Robert Králíček	73
Poslanec Hubert Lang	73
Poslanec Petr Letocha	74
Poslanec Hubert Lang	74
Poslanec Milan Brázdil	75
Poslanec Robert Králíček	75
Poslanec Michal Zuna	76
Poslanec Pavel Žáček	76
Poslanec Hubert Lang	76

Poslanec Robert Králíček	77
Poslanec Hubert Lang	78
Poslanec Pavel Žáček	78
Poslanec Petr Letocha	79
Poslanec Hubert Lang	79
Poslanec Radek Koteň	80
Poslanec Hubert Lang	80

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Poslanec Radek Koteň	81
Poslanec Hubert Lang	82
Poslanec Robert Králíček	82
Poslanec Marek Benda	82
Poslanec Petr Letocha	82
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	82
Poslanec Martin Major	83

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 416/2023 Sb., o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny /sněmovní tisk 783/ – druhé čtení

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	83
Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura	84
Poslankyně Hana Naiclerová	84
Poslankyně Alena Schillerová	85
Poslanec Jiří Havránek	86
Poslanec Jakub Michálek	87
Poslankyně Alena Schillerová	90
Poslankyně Berenika Peštová	90
Poslanec Jakub Michálek	90
Poslankyně Berenika Peštová	91
Poslanec Jaromír Dědeček	91
Poslanec Jakub Michálek	92
Poslankyně Berenika Peštová	92
Poslankyně Alena Schillerová	94
Poslanec Jiří Havránek	94

Usnesení schváleno (č. 1381).

5. Vládní návrh zákona o správě informací o stavbě a vystavěném prostředí a o změně zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 851/ – druhé čtení

Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček	94
Poslanec Tomáš Müller	95
Poslanec Robert Stržínek	96
Poslanec Jiří Havránek	97
Poslankyně Zuzana Ožanová	99

Poslanec Jiří Havránek	99
Poslankyně Silvia Doušová	100

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Poslanec Tomáš Müller	101
Poslanec Róbert Teleky	102
Poslanec Jiří Havránek	102
Poslankyně Silvia Doušová	102
Poslanec Tomáš Müller	102
Poslanec Róbert Teleky	103

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s úpravou vybraných agend v působnosti Digitální a informační agentury /sněmovní tisk 866/ – druhé čtení

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	103
Poslanec Robert Stržínek	104
Poslanec Ivan Bartoš	104
Poslankyně Silvia Doušová	107
Poslanec Jiří Havránek	107
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	108

7. Návrh poslanců Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a Tomáše Dubského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 876/ – druhé čtení

Poslanec Petr Bendl	109
---------------------------	-----

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 768/ – druhé čtení

Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček	110
Poslanec Tomáš Müller	111
Poslanec Rudolf Salvetr	111
Ministr zemědělství ČR Marek Výborný	112
Poslanec Rudolf Salvetr	112
Poslanec Milan Brázdil	112
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	113
Ministr zemědělství ČR Marek Výborný	113
Poslanec Milan Brázdil	114
Poslanec Tomáš Müller	114
Poslankyně Berenika Peštová	115
Poslanec Karel Smetana	116
Poslanec Tomáš Müller	116

Poslanec Rudolf Salvetr	116
Poslanec Tomáš Müller	117
Poslankyně Berenika Peštová	117
Poslanec Karel Smetana	117
Poslankyně Karla Maříková	117

Závěrečná řeč předsedkyně PSP Markéty Pekarové Adamové

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
29. května 2025
Přítomno: 151 poslanců

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 140. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Konstatuji, že pan poslanec Babka bude hlasovat s náhradní kartou číslo 4.

Schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 87 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou ve středu 21. května tohoto roku.

A nyní bychom přistoupili k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslankyni Barboru Urbanovou a poslance Zdeňka Kettnera. Táži se, zda má někdo jiný návrh? Není tomu tak. Přivolám kolegy z předsálí.

Budeme tedy nyní hlasovat o určení dvou ověřovatelů této schůze.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno 114 poslanců a poslankyň, pro 108, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ověřovateli 140. schůze Poslanecké sněmovny určili poslankyni Barboru Urbanovou a poslance Zdeňka Kettnera.

Pan ministr Výborný hlasuje s náhradní kartou číslo 6.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci a poslankyně: Babiš Andrej celý jednací den – pracovní důvody, Balaštíková Margita od 9.30 do 13 hodin – pracovní důvody, Bauer Jan celý jednací den – pracovní důvody, Benešík Ondřej celý jednací den – zahraniční cesta, Berkovcová Jana celý jednací den – zdravotní důvody, Blaha Stanislav celý jednací den – pracovní důvody, Bláhová Kamila celý jednací den – pracovní důvody, Brázdil Milan do 12 hodin – pracovní důvody, Dlouhý Martin celý jednací den – zdravotní důvody, Dražilová Lenka do 11.01 – pracovní důvody, Exner Martin od 14.30 do 19.30 – pracovní důvody, Farhan Kamal celý jednací den – pracovní důvody, Fischerová Romana celý jednací den – zdravotní důvody, Flek Josef celý jednací den – pracovní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – pracovní důvody, Golasowská Pavla od 16 do 19 hodin – pracovní důvody, Hájek Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Hanzlíková Jana celý jednací den – pracovní důvody, Havel Matěj Ondřej od 11 hodin – pracovní důvody, Helebrant Tomáš celý jednací den – zdravotní důvody, Juchelka Aleš od 10 hodin – pracovní důvody, Kaňkovský Vít celý jednací den – zdravotní důvody, Kasal David celý jednací den – zdravotní důvody, Klíma Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Kobza Jiří celý jednací den – zahraniční cesta, Kocmanová Klára od 9 do 10.30 – pracovní důvody, Kolovratník Martin celý jednací den a od 10 hodin – pracovní důvody, Krutáková Jana celý jednací den – pracovní důvody, Kučera Michal celý jednací den – pracovní důvody, Lesenská Vladimíra celý jednací den – pracovní důvody, Liška Petr celý jednací den – pracovní důvody, Munzar Vojtěch celý jednací den – pracovní důvody, Nováková Nina celý

jednací den – pracovní důvody, Oborná Monika celý jednací den – pardon, od 13 hodin – osobní důvody, Olšáková Eliška celý jednací den – bez udání důvodu, Pastuchová Jana celý jednací den – osobní důvody, Philipp Tom od 12 do 17 hodin – pracovní důvody, Pražák David celý jednací den – pracovní důvody, Ratiborský Michal celý jednací den – pracovní důvody, Richter Jan celý jednací den – pracovní důvody, Růžicka Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Samaš Miroslav od 14.30 do 21 hodin – pracovní důvody, Svoboda Bohuslav celý jednací den – pracovní důvody, Svoboda Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Tureček Karel celý jednací den – osobní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr do 15 hodin – pracovní důvody, Baxa Martin celý jednací den – zdravotní důvody, Blažek Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Černochova Jana celý jednací den – pracovní důvody, Dvořák Martin do 12 hodin – pracovní důvody, Hladík Petr celý jednací den – pracovní důvody, Kulhánek Petr celý jednací den – zahraniční cesta, Kupka Martin celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Rakušan Vít celý jednací den – zahraniční cesta, Válek Vlastimil celý jednací den – pracovní důvody.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 140. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu, rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Než přistoupíme ke stanovení pořadu 140. schůze, mám zde jednu přihlášku s přednostním právem – a tu máte, paní předsedkyně? (Poslankyně Schillerová zamítavě vrtí hlavou.) Nechcete vystupovat, stahujete tedy přihlášku. Děkuji.

Nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 140. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen. Přivolám kolegy z předsálí.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno 126 poslanců a poslankyň, pro 65, proti 1. Návrh byl přijat a já konstatuji, že pořad schůze byl schválen.

Nyní bychom přistoupili k bodu

1.

Vládní návrh zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele/sněmovní tisk 925/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobré dopoledne, vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, já si dovolím ve druhém čtení na této mimořádné schůzi stručně uvést návrh zákona... (Hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Prosím – promiňte, pane ministře – kolegyně, kolegové, prosím o klid. Ještě jednou vás žádám o klid, aby pan ministr mohl řádně přednést svoji řeč. Děkuji.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka:
S dovolením ještě budu mluvit i v tomto svém úvodním slově i k tomu doplňujícímu doprovodnému následnému tisku 926, takže nebudu vystupovat potom k tomu tisku následně. Myslím, že by bylo i dobré, kdyby rozprava mohla být sloučena, protože ty věci spolu úzce souvisí.

Takže tedy k jednotnému měsíčnímu hlášení si dovolím říci těch několik nejpodstatnějších věcí. Je to vlastně největší změna zhruba za posledních dvacet let, pokud jde o krok, který by mohl zaměstnavatelům, podnikatelským subjektům v České republice, výrazně, ale výrazně snížit administrativní zátěž, a zároveň je to naprosto výjimečný krok v tom, že se podařila dohoda mezi rezorty a mezi klíčovými služebními úřady na tom, že budeme postupovat společně, jednotně a vytvoříme unikátní datovou strukturu, která opravdu zabezpečí to, že dnešních zhruba pětadvacet formulářů, kteří zaměstnavatelé různě podle své velikosti během roku odesílají na různé instituce – Českou správu sociálního zabezpečení, Úřad práce, finanční úřady, Český statistický úřad a podobně – aby toto skončilo a aby všechna tato data šla v jedné jediné datové větě, kterou zaměstnavatel ze svého účetního mzdového systému odešle na Českou správu sociálního zabezpečení a Česká správa sociálního zabezpečení zajistí distribuci už na ta patřičná místa tak, aby o to se vůbec ten subjekt podnikatelský nemusel starat. To znamená, je to zásadní systémová změna z pohledu způsobu práce s daty, způsobu jejich distribuce, a my si od toho slibujeme také to, že to bude nejenom krok, který zabezpečí obrovské snížení byrokratické zátěže, administrativní náročnosti, ale bude to krok, který do budoucna jak zaměstnavatelům, tak zaměstnancům, tak i státu přinese daleko větší komfort, pokud jde o přístup k jednotlivým datům.

Uvedu to na konkrétním příkladě. Například u jednotného měsíčního hlášení zaměstnavatelů vedeme velmi úzkou kooperaci s českou bankovní asociací, kde dneska, když si občan přijde vyřizovat například žádost o hypotéku, musí dokládat velké množství různých prohlášení, například o příjmu, které dneska musí on zajistit, dodat bance. Takto nově bude možné se souhlasem daného občana využít tuto datovou strukturu k tomu, aby si tato data mohla získat patřičná banka, pokud s tím klient dá souhlas. Samozřejmě, bude to sloužit i k dobrému benchmarkingu pro jednotlivé zaměstnavatele, aby mohli vidět míru odměňování, nákladů na personální výdaje, třeba ve svém kraji nebo ve svém oboru, mohli si to srovnávat, takže v tomto ohledu budeme chtít sloužit, jak se říká, i pro zjednodušení a zlepšení komfortu pro podnikatelské subjekty. A samozřejmě pro stát, veřejné instituce, to přinese výrazně zkvalitnění například pohledu na data o výdělku v České republice. Dneska jsou zjišťována statistickým šetřením, které nepostihuje ale logicky 100 procent všech výplat zaměstnavatelů zaměstnancům, takže v tomto ohledu dostaneme unikátní, jedinečný datový soubor. To jsou všechno benefity, které jednotné měsíční hlášení přináší.

Počítáme s tím, že do budoucna budeme postupně využívat také to, aby se na tento informační tok mohly napojovat postupně subjekty, jako je třeba Ministerstvo školství, aby data tam, kde (to) i zákon jasně říká, mohl třeba využít rezort Ministerstva spravedlnosti. Nebo například do budoucna si umím představit, že bychom v nějakém následujícím kroku toto zjednodušení udělali tak, že vlastně se k tomuto přidají i zdravotní pojišťovny, to znamená, i ta data, která potom následně zaměstnavatelé hlásí dneska na zdravotní pojišťovny vlastní cestou, a v tento okamžik jednotné měsíční hlášení ještě jim to neumožňuje tak, aby v budoucnu k tomu případně bylo možné přidat i právě zdravotní pojišťovny, a tím pádem už to úplně dostat jenom do pouze jednoho jediné datového toku. To jsou tedy nejpodstatnější věci, které přináší zákon jako takový.

Já potom v obecné rozpravě ještě okomentuji i některé pozměňovací návrhy, které už, jak bylo i v prvním čtení avizováno, byly diskutovány a budou diskutovány také mezi druhým a třetím čtením.

To je za mě všechno, mockrát děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu, dále byl tisk přikázán rozpočtovému výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 925/1 až 3.

Prosím, aby se ujala slova zpravodajka výboru pro sociální politiku, poslankyně Barbora Urbanová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila.

Poslankyně Barbora Urbanová: Hezký dobrý den. My jsme na výboru pro sociální politiku oba dva návrhy, tedy i ten číslo sněmovního tisku 926, projednali 14. května. Do té doby byl předložen jeden pozměňovací návrh, který ale výbor nepodpořil, ale usnesení toho předmětného garančního výboru je, že doporučuje ke schválení, a předpokládám, že dnes bude hodně pozměňovacích návrhů, se kterými se vypořádáme na výboru později.

Jenom avizuji, že by se měla i zkracovat lhůta, budeme to navrhovat v průběhu projednávání. To za mě vše.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní prosím zpravodaje rozpočtového výboru, poslance Jana Bureše, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnil.

Já ho tady nevidím, a prosím tedy někoho z kolegů z rozpočtového výboru... Ano, vydržte, nebo paní poslankyně, vy dáte k dispozici panu kolegovi? (Poslankyně Urbanová ukazuje usnesení poslanci Turkovi.)

Pane poslanče, když tak mám to usnesení k dispozici, ano? (Poslanec Libor Turek: Já bych poprosil, ano.) Pan poslanec Turek, ano, je to tedy sněmovní tisk 925/3, ano? Děkuji, že jste se této role ujal.

Pan poslanec Libor Turek přednese informaci o projednání návrhu ve výboru a případně odůvodní pozměňovací návrhy. Děkuji. Prosím, máte slovo.

Poslanec Libor Turek: Děkuji za slovo. Já bych si dovolil v zastoupení přednést usnesení rozpočtového výboru z 61. schůze ze dne 14. května 2025 k vládnímu návrhu zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele:

„Po rekapitulaci zpravodaje poslance Jana Bureše, stanovisku Ministerstva práce a sociálních věcí, stanovisku Ministerstva financí a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny

I. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele, sněmovní tisk 925, vyslovila souhlas;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil schůzi Poslanecké sněmovny.“

Tot' vše. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Mockrát děkuji, a nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první s přednostním právem přihlásila paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, pane ministře, jestli bude jednotné hlášení zaměstnavatele skutečnou

byrokratickou úlevou, to se teprve uvidí. Předložené paragrafy rozhodně žádnou záruku nepřinášejí, a co hůř, přestože vláda zavádí povinnost měsíčního hlášení, jak bude vypadat konkrétní formulář, není známo ani náznakem. Ani my jako zákonodárci, natož dotčení zaměstnavatelé, tak nemáme nejmenší tušení, co se vlastně bude muset vykazovat. Po zkušenostech se zpackanou digitalizací stavebního řízení je to bíanco šek, který si Fialova vláda v žádném případě nezaslouží.

Opravdu nerada bych se dočkala, že jednotné hlášení nepůjde odeslat, že bude mít šikanózní strukturu, že bude ve výsledku znamenat víc práce než současný stav. Všechny tyto obavy jsou vzhledem k fušerství, které přípravu zákona od počátku provázely, bohužel naprosto legitimní.

Dovolte mi, abych tohle fušerství doložila na anabázi s rušením srážkové daně a novou povinností pro studenty, brigádníky, rodiče na mateřské nebo třeba důchodce podávat daňové přiznání, které zákon prozatím obsahuje. Když se proti tomuto nesmyslu, který do zákona vložil ministr financí Stanjura, ozvala v připomínkovém řízení odborná veřejnost v čele s Komorou daňových poradců, Ministerstvo financí nejprve jakýkoliv problém vylučovalo, ba dokonce novou povinnost pro lidi, kteří si chtějí jen trochu přivydělat a doposud byli zvyklí daně řešit sražením daně svým zaměstnavatelem, poměrně dlouho popíralo.

Poněkud nedůstojné fázi popírání, doprovázené voláním odborné veřejnosti po provedení analýzy dopadu regulace RIA, nasadil Stanjurův rezort korunu arogantním tvrzením, že, věřte nevěřte, na analýzu dopadů nemá čas. Neměli čas, dámy a pánové! Čas jsem si tedy musela udělat za ně a předložila nezvratné důkazy o tom, že povinnost daňových přiznání se měla nově vztahovat například na jakéhokoliv studenta se souběhem příjmů, například s dvěma drobnými brigádami nebo s jednou větší a druhou příležitostnou, jako je třeba rozvoz pizzy, na jakéhokoliv zaměstnance, který obdrží například malou odměnu za účast ve volební komisi, v zastupitelstvu, ve výboru vlastníků nebo si jen jednorázově přivydělá na dohodu. Namísto jednoduché a srozumitelné daně bez papírování, kterou lidé znají a desetiletí používají, nová a nesmyslná administrativní povinnost, stres, hlídání termínů a riziko pokut.

Jen díky naší vytrvalosti a značné mediální aktivitě a také díky pomoci sdělovacích prostředků, kterým bych chtěla za šíření těchto informací zvláště poděkovat, se podařilo docílit pomyslného zatáhnutí za záchrannou brzdu, aspoň doufám. A tak při dnešním druhém čtení zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele by měl být na základě zejména našeho tlaku a naší iniciativy načten pozměňovací návrh, díky kterému k této nové absurdní povinnosti nedojde. Návrh mi byl zaslán v pátek z Ministerstva financí z úřednické úrovně, tak předpokládám, že dnes se k němu někdo z vašich řad přihlásí.

Jinými slovy, vláda naše argumenty uznala, problém si uvědomila a od svého záměru nahradit u brigád a přivýdělků institut srážkové daně povinností podávat daňová přiznání s největší pravděpodobností, a věřím tomu, ustoupí. To je samozřejmě dobrá zpráva a příslušný pozměňovací návrh, pokud bude načten tak, jak mi byl v pátek odeslán, a tak, jak jsem měla možnost se s ním seznámit, získá ve třetím čtení naši podporu.

Co je však pozitivní mnohem méně, je fakt, že zákon vznikl na koleně, že ani vzdáleně není výsledkem kvalitní a systematické legislativní práce. Vždyť svým předkladatelům nestál ani za analýzu toho, jaké bude mít vlastně dopady. Nestál dokonce ani za to, aby si alespoň řekli, co budou od zaměstnavatelů vlastně chtít, a to je mimořádně špatně a to je mimořádně nebezpečné.

Z tohoto důvodu vyzývám vládu, aby upravila účinnost tohoto zákona s jediným cílem: předejít nezamýšleným důsledkům neřkuli technickému kolapsu.

Pane ministře práce a sociálních věcí Mariane Jurečko, pane ministře financí Zbyňku Stanjuro, zveřejněte nejprve strukturu hlášení, aby bylo možné se na zákon připravit,

a nastavte účinnost zákona 12 měsíců od okamžiku, kdy tuto strukturu odhalíte. Jedině tak se vyhnete nežádoucím překvapením a dáte podnikatelské i odborné veřejnosti dostatek času na potřebnou přípravu, protože legislativa, která vzniká bez přemýšlení, bez analýz a bez úcty k těm, na které dopadne, je zárukou chaosu. Už jednou jsme vládu přistihli při činu, když chtěla tisícům lidí přidělit novou daňovou povinnost bez varování a bez důvodu. Nenechme se prosím znovu vlákat do pasti rychlokvašené legislativy. Nejdřív musí být jasná pravidla a až potom termíny. Zákony se nesmějí testovat na lidech. Doufám, že i na tom se shodneme. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, a než dám slovo panu ministrovi k faktické poznámce, mám zde jedno sdělení – byla nalezena zde v sále karta ČSOB, tak pokud někdo o ni přišel, nalezce ji přinesl ke mně, takže můžete si ji zde vyzvednout. Děkuji.

A nyní prosím pana ministra, který se přihlásil k faktické poznámce. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já si dovoluji zareagovat na paní předsedkyni Alenu Schillerovou a důrazně se ohradit. Tento celý návrh zákona o jednotném měsíčním hlášení, celý ten záměr, koncept, je připravován dva roky. Dva roky běží k tomu pracovní týmy, které řeší jednak věcnou stránku věci, ale řeší také velmi intenzivně i technickou část, která se týká změny naprogramovaných programů, které dneska firmy využívají, a jejich IT řešení. Na rozdíl od mnoha jiných změn tato změna má také i část pilotního projektu, který běží od 1. 7. nebo rozběhne se od 1. 7. tohoto roku, který jsme zakotvili už v předchozí legislativě. To, jakým způsobem připravujeme – je tady nástup v roce 2026 – bylo opakovaně, naposledy minulý týden v pátek, diskutováno jak se zaměstnavateli, tak je to diskutováno s představiteli IT sektoru, aby se ty změny stihly naprogramovat a zároveň abychom to udělali tak, abychom už rok 2026 mohli mít jako rok, který přinese snížení administrativní zátěže a který přinese opravdu plnohodnotnou datovou sadu pro všechny ty zapojené instituce.

Je tam ten koncept, který vlastně říká: Ano, první kvartál je kvartálem, který je následně dohlášen, a od 1. 4. už potom jedeme v tom systému, o kterém jsem tady hovořil v úvodu. To znamená, toto bylo opakovaně prodiskutováno, řešení je v souladu se všemi zainteresovanými subjekty a je tam dostatečná časová prodleva pro to, aby i dodavatelé těch systémů byli schopni to doprogramovat. A my jsme jasně řekli, že jakmile ukončíme třetí čtení v Poslanecké sněmovně, což bude doufám poměrně brzy, tak dáme i tu podrobnou legislativní podporu nebo legislativní data pro to, jak přesně a na základě něho mohou potom dodavatelé IT postupovat.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní s faktickou poznámkou bude reagovat paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za reakci, pane ministře. To je každopádně vždycky ta lepší zpráva, když můžeme spolu mluvit. Nečerpám z toho, co si myslím já, čerpám z názoru odborné veřejnosti. Já o tom mluvím se zástupci zejména Komory daňových poradců, ale samozřejmě i s dalšími zástupci, a ti volají po zveřejnění toho formuláře. Samozřejmě jako letitá exekutivní pracovnice na různých fázích vím, že to je přesně ten problém – zveřejnění formuláře, jeho struktura, jakým způsobem, pak můžete začít se bavit o nějakém konkrétním programování. Já nevím, určitě máte pracovní skupinu, teď jste to potvrdil – záleží, jaký je tam vzorek, a tak to nedokážu v tu chvíli posoudit. Zveřejněte formulář, po tom oni volají. Já tady pouze přednáším jejich názory, jejich prosby a jejich volání po tom, aby prostě to prošlo co nejhladčeji. My si nepřejeme, aby se to nepovedlo, to je

dobrá cesta, ale je to jenom začátek. Je to jenom začátek – už tady jste prostě úplně zkazili srážkovou daň. Věřím, že se někdo tady od vás vyjádří, že bude na štendr pozměňovací návrh – kýváte, to je dobrá zpráva, děkuju – to bude ten pozměňovací návrh, který jsem viděla a který mám tedy zasláný z Ministerstva financí, a já tady jsem vlastně zprostředkovatelem a prodlouženou rukou těch, na které ta povinnost dopadne. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji moc za vyjádření a nyní zde máme přihlášku pana poslance Ivana Bartoše do obecné rozpravy. Poté se připraví paní poslankyně Šafránková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane ministře, paní předsedající. Já bych chtěl vystoupit v tomto bodě a možná ho i zasadit do širšího kontextu. Jak zde i zaznělo, vlastně ten posun, který má přinést toto jednotné měsíční hlášení zaměstnavatele, vítám, přesto mám řadu otázek, o jejichž zodpovězení bych poprosil pana ministra – a škoda, že tady není i pan ministr financí Zbyněk Stanjura, protože si myslím, že řada těch otázek by mohla mířit i na něj.

Tento krok je vlastně jakýmsi malým krůčkem v něčem, o čem se tady hovoří už patnáct let, a to je komplexní řešení jednotného inkasního místa. Hlavním obsahem takzvané daňové reformy, to byl myslím zákon (č.) 458/2011 Sb., byl právě projekt jednotného inkasního místa, které mělo vzniknout, a pozor, už k 1. 1. 2014. Myslím, že to byl tehdejší ministr Kalousek, který dokonce vyhradil v rozpočtu 2 miliardy, ale ty se nakonec rozpustily v běžné agendě Finančního úřadu nebo za ně Ministerstvo financí nakoupilo pódium pro diskžokeje a výrobek mlhy, což je ostatně vtipné konstatování závěru NKÚ z roku 2019, a v roce 2016 se zákon za pana ministra Babiše slavně zrušil, protože realizaci jednotného inkasního místa nebyl Andrej Babiš, který byl za to zodpovědný tenkrát, (schopen?) ani zahájit.

Jednotné inkasní místo je poměrně složitý projekt, fakt zasahuje do spousty úřadů – České správy sociálního zabezpečení, Úřadu práce, Finančního úřadu nebo Statistického úřadu. V interpelaci premiér Petr Fiala slíbil, že právě první malá část JIM bude spuštěna v roce 2025. Součástí jednotného inkasního místa je tedy i nový daňový systém finanční správy, který se nazývá nDIS. Ten nDIS má zpoždění šest let, a přesto se na něm ještě nezačalo pracovat.

V roce 2015 – a můžu se tady opět obrátit, prostřednictvím paní předsedající, na paní poslankyni Schillerovou – bylo schválení EET podmíněno tím, že nDIS bude fungovat od 1. 1. 2022. Jenže ani za sedm let nebyli – pan ministr financí, tenkrát Babiš, ani paní Schillerová – schopni tento projekt ani začít. Myslím, že se zvládl vysoutěžit externí projektový manažer, který měl ten projekt řídit. Pan ministr Stanjura s tímto projektem také nepohnul, ač premiér Petr Fiala loni v říjnu sliboval, že dne 14. října 2024 uplyne termín pro podání předběžných přihlášek zájemců o dodavatelskou realizaci tohoto projektu. Dnes máme konec května 2025, stále probíhají dohodovací řízení nad samotnou zadávací dokumentací a samotné výběrové řízení stojí. A to nejde o spuštění celého nDIS, což je taky vlastně šokantní, ale pouze dvou agend z více jak třiceti. Takže Ministerstvo financí vlastně jediný pořádný digitalizační projekt, který má už roky na starost za této vlády, za čtyři roky nezačalo ani výběrové řízení na 6 procent funkčnosti.

Jednotné inkasní místo se tedy zdaleka neblíží a postupně vznikají prý jeho jednotlivé části – já si to „prý“ teď škrtnu, a já tedy předpokládám, že právě jednotné měsíční hlášení zaměstnavatelů je tou jednou částí toho komplexu, na který tady čekáme patnáct let.

Jenom pro zajímavost. Myslím, že to bylo v důvodové zprávě, když vlastně koncept jednotného inkasního místa vznikal – tam zaznělo, že jednotné inkasní místo v cenách v té době před patnácti lety vlastně uspoří na nákladech podnikatelskému segmentu asi 3 miliardy. Samozřejmě, hodnota peněz v té době klesla, takže když bychom si vynásobili 15 let krát

ušetřené 3 miliardy, teď by to bylo asi víc, dostáváme se k poměrně horentní sumě téměř 50 miliard, která Česká republika nebo respektive celý systém, ať už na straně zaměstnavatelů, i na straně státu a dalších, by vlastně byl v úsporách, tedy by zůstal.

No nic. Já jsem rád, že tady máme jednotné měsíční hlášení zaměstnavatelů. To má být spuštěno tedy v pilotním provozu, to zde ostatně zaznělo i od pana ministra Jurečky, respektive toto opakuje, a hovořil o tom i premiér Petr Fiala. To už vlastně má být, pokud se nemýlím, 1. července 2026, ten takzvaný pilot, a pro všechny podnikatele by měl tedy naskočít (naskočit?) od 1. ledna.

A já bych měl několik otázek asi na pana ministra, jestli tedy, ať již ten pilot, který je k 1. 7., pak i to spuštění vlastně náběhu od nového roku, jestli toto stále vidí jako realistické a tento termín považuje za závazný.

Mojí druhou otázkou, a velmi vím, o čem mluvím, jestli jsou na to pracovníci Úřadu práce, Správy sociálního zabezpečení a Finanční správy za a) připraveni a za b) vyškoleni a kolik procent z nich je vlastně na jednotné měsíční hlášení, pokud tomu tak je, již vyškoleni a kolik firem se v tuto chvíli přihlásilo právě do toho pilotního provozu. Předpokládám, že se tím zabývá nějaká z těch skupin.

Pak mám otázku, která se týká zejména firem, respektive podnikajících subjektů. Kdy se tedy všechny malé firmy dozví, co se pro ně změní, jakým způsobem budou informovány a s jakým předstihem budou informovány softwarové firmy? Protože to je druhá část, která je podle mě podstatná, která vyrábí účetnictví, personální a mzdové systémy. Jaké změny mají ve svých systémech provést, aby dokázaly splnit tu povinnost nějakým způsobem exportovat či plnit formulář, o jehož povaze zatím není příliš známo. Bude to stejně jako před pěti měsíci, kdy o změně DPH se všichni dozvěděli pár dní před Vánoci, myslím, že 11. 12., a platnost byla od nového roku?

Já jsem se díval na systémy Ministerstva práce a sociálních věcí i státu a jedinou informací, kterou jsem našel, byl přepis tiskové zprávy s marketingovým obrázkem a citací pana ministra Stanjura: „Věřím, že projekt zvýší komfort při plnění daňových povinností a posílí důvěru veřejnosti v moderní a efektivní daňovou správu“, o čemž tedy vzhledem k projektu nDIS a jeho vývoji v těchto letech čtyřech letech mám důvod pochybovat.

Ještě bych možná doplnil dvě věci. Jednak bych asi chtěl ocenit v tuhle chvíli, i když to nebývá zvykem, posun, který probíhá. Teď nehovořím, jak probíhá, ale že skutečně probíhá ve věci Ministerstva práce a sociálních věcí. Jsem rád, že jsme zavedli tabulku plnění zákona právo občana na digitální službu, tady ji mám. (Ukazuje materiál.) Aktualizuje se pravidelně, pokud ji chcete, páni poslanci a páni poslankyně, čerpat. Někdy o tom, jak stát digitalizuje služby, existuje dashboard, kde se toto dá najít. Jsem rád, že Digitální a informační agentura, o které budeme hovořit dnes dopoledne nebo odpoledne, plní na 71 procent a výrazně od konce roku poskočilo i Ministerstvo práce a sociálních věcí, 50 procent služeb je zdigitalizováno. Jsem rád, že posun je u pátého na pásce z celého státu, což je i ministerstvo místního rozvoje, s tím, jak tady hovořila paní poslankyně Schillerová, prostřednictvím paní předsedající, údajně zpackanou digitalizací, protože ti jsou na 44 procentech a jsou v celkovém pořadí státní správy pátí.

Proč mě mrzí, že tady není ministr Stanjura? Ministerstvo financí nepatří mezi ty nejhorší – to je prokazatelně Ministerstvo školství, Ministerstvo dopravy a Ministerstvo vnitra – ale Ministerstvo financí má zatím zdigitalizováno 80 procent. Myslím, že to koresponduje i s těmi 6 procenty funkčnosti do doposud nevysoutěženého nDISu a chápu jednotné měsíční hlášení zaměstnavatele jako jakousi výpomoc Ministerstva práce a sociálních věcí v naplnění aspoň částečně toho závazku, protože na Ministerstvu financí se to nehnulo ani o píď, a nebudu to gradovat do nějaké pointy. Zeptám se ještě pana Jurečky na otázku, která je z mého pohledu spíše funkční, technická, ale pokud ta digitální cesta nebude sjednocena

kompletně, tak my se vlastně nezbavíme povinnosti, kterou v tuto chvíli vůči státu a jednotlivým institucím zaměstnanci, zaměstnavatelé, podnikající subjekty mají.

Já jsem si tady stáhnul tuhleto prezentaci (Ukazuje materiál.) – jednotné měsíční hlášení zaměstnavatele, které od roku 2026 má nahradit těch 25 formulářů, a zde jsou tedy vyjmenovány ty subjekty: Česká správa sociálního zabezpečení, Úřad práce, Finanční správa, Český statistický úřad a další. Hovoří se o tom, že formulář bude mít 300 položek – pokud ta agenda je v podnikových systémech řešena ve více softwarech, bude muset dojít k nějaké integraci na formulář. Mám trochu obavy, aby tu současnou práci na straně státu jsme nepřenesli na ty, co tyto informace státu poskytují, kde prostě firma bude muset ze čtyř systémů, SAP HR, SAP Finance (?) například – což jsou velmi komplexní systémy a implementace na nich je v řádu milionů v podnikatelské sféře, to není otevřený software, kde byste si přečetl, co která funkce dělá – jak oni vlastně k tomu budou přistupovat, k tomu jednotnému formuláři? Nebo to bude tak, že si to někde vyexportují a budou to tam (vkládat) CTRL+C, CTRL+V do formuláře, který vytvoří tu jednu datovou větu, ta doletí k panu Jurečkovi a tam si to budou úředníci vyzobávat a přepisovat? Takže první moje otázka.

A druhá, která si myslím, že je důležitá, zde jsou vyjmenovány (Ukazuje materiál.) – „jednotné hlášení plně nahradí tyto formuláře“ a jsou zde dvě stránky formulářů. Když to nalistuju, tak se dostanu na stránku 4 nebo 5, kde je „a částečně nahradí tyto formuláře“, jo? A teď jsou tam ty různé práce, 2-04 čtvrtletní výkaz o práci, ohlášení povinnosti povinného podílu osob se zdravotním postižením, monitorovací dotazník a poměrně velká sada dalších povinností vůči státu. Pokud se zde bavíme o tom, že částečně nahradí tyto formuláře, znamená, že v tom částečně odpadnou povinnosti tyto věci dále vyplňovat, nebo z těch systémů část dat ti, co to budou posílat, vyplní do toho vašeho formuláře a druhou část dat z těch samých systémů budou muset dále exportovat do jiných formulářů a vyplňovat někde jinde? Tohle to je podle mě docela důležitá otázka. Chápu, že to nejde odfláknout všechno najednou, ale pokud my hovoříme, že k redukci té náročnosti dojde – a jak říkám, já ten krok vítám k tomu 1. – tak jestli to bude včas, a jak oni budou integrovat ty věci? A co se tedy bude dít s těmi zhruba – a já nevím, jestli jsou to všechny, tady jich je vylistováno zhruba 12 nebo 11 – jestli tedy ty další věci budou vyplňovat zase postaru? Dám příklad vyúčtování daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti vybrané srážkou formou záloh a další. Toto byly moje dotazy.

Jak říkám, je vidět, že finance nepohnuly s ničím a Ministerstvo práce a sociálních věcí se v tomto snaží, doufám, že ty otázky byly i nějakým směrem návodné a že toto vlastně pořešeno je. Děkuju, pokud budete mít čas, mi na ně zodpovědět.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S faktickou? S přednostním právem nyní vystoupí pan ministr Jurečka, prosím.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuju moc za vstřícnost. Já jsem původně chtěl technicky, ale jak se množily dotazy, rád využiju, protože budu delší než dvě minuty, přednostního práva.

Jednak zareaguju ještě na to, že pan ministr financí tady slíbil, že bude reagovat na ty věci, které se týkají Ministerstva financí a problematiky daňové. Já si dovolím tedy reagovat na to, co zaznělo přímo k JMHZ a na kolegu Ivana Bartoše. Moc děkuju za ty otázky, ale vzhledem k tomu, že to tady bylo propojováno i tento týden s tematikou DSŘ a MMR, tak já si jenom trochu říkám, že je velká škoda, že si Ivan Bartoš nekladal tyto otázky, a především svému týmu, v posledních dvou letech při digitalizaci stavebního řízení. To byly velmi dobré otázky, ptát se, jak jsou na to ti dodavatelé IT připraveni, jak jsou na to připraveni na stavebních úřadech, jak jsou proškoleni, zdali běží nějaký pilotní provoz. Já jsem se na ty otázky Ivana Bartoše ptal v loňském roce a vždycky jsem dostal velmi obecnou odpověď, ať

se o to vlastně moc nestaráme, že to ten tým má pod kontrolou, všechno zvládnou, že tady prostě 1. červenec loňského roku bude zalitý sluncem a DSŘ bude běžet.

Já bych to sem netahal, kdyby Ivan Bartoš tady nechodil tenhle týden a dneska k tomuhle tisku opakovaně a neříkal věci, které nejsou úplně pravda, neposunoval tu realitu. Já jsem nemohl tento týden v úterý zareagovat, protože jsem musel odejít ze Sněmovny z pracovních důvodů, ale to, co tady bylo v úterý zmiňováno, bylo těžce, ale těžce nepravdivé.

Já si tedy dovolím odpovédět na ty otázky. JMHZ je připravováno dva roky, běží k tomu tým lidí, kteří řeší věcnou část, kteří řeší věcnou část z pohledu potom přepisu do legislativy, a běží k tomu samozřejmě úzká spolupráce na technické úrovni s dodavateli IT systémů, s představiteli všech klíčových subjektů, kteří sdružují zaměstnavatele, a opakovaně s nimi ta komunikace je probírána i v návaznosti na to, jak postupuje legislativní proces a jak postupuje čas.

Na podzim loňského roku jsme spustili přípravu pilotního projektu, který od 1. 7. poběží. Legislativa s tím počítá, systém s tím počítá a v tom pilotním projektu bude zapojeno více než 100 000 zaměstnanců a několik desítek zaměstnavatelů. Ti zaměstnavatelé jsou napříč celým spektrem typu zaměstnavatelů, to znamená, jsou tam zaměstnavatelé stran veřejných institucí, jako je třeba Česká správa sociálního zabezpečení, Ministerstvo financí. To znamená, jdeme cestou, když my po někom něco chceme, nějakou změnu, tak abychom si safra předtím, než ji spustíme, ji na sobě samých otestovali. Jsou tam zapojení zaměstnavatelé z řad velkých podniků, středních i malých podniků, je tam opravdu celé spektrum všech těch subjektů, kterých se logicky bude jednotné měsíční hlášení zaměstnavatelů týkat.

Já to jenom ilustruju – mohl bych jít velmi dopodrobna, ale tady jenom říkám ty základní principiální rozdíly v tom, že opravdu my tu změnu bereme velmi vážně. Víme, že to je jeden z největších projektů, který tento stát od dob základních registrů a Czech POINTu udělal pro zaměstnavatelský sektor a snažíme se opravdu velmi podrobně technicky reagovat na všechny dotazy, které tady jsou pokládány ze strany těch, kterých se to bude týkat. Proto jsme také vlastně diskutovali i to, aby ten čas byl dostatečný. Proto jsem přistoupil nakonec na to, abychom posunuli ten 1. leden na 1. 4., aby opravdu IT dodavatelé měli kapacity udělat jednotlivé úpravy. Vyřešili jsme to, jakým způsobem tam dohlásíme data za první kvartál tak, abychom zaměstnavatelům neříkali: Hele, je to super, my jsme to nachystali, ale zase si rok počkejte, a nechceme dopustit to, aby celý ten rok jeli v duálním režimu, kdy budou hlásit přes JMHZ a kdy budou posílat pořád ty formuláře. To jsme vyřešili tím způsobem, že vlastně bude ten první kvartál doplněn, dohlášen nejpozději potom do konce prvního pololetí příštího roku.

Všechny ty klíčové kritické otázky, termíny, dodavatele, jak to překlopíme, jak najedeme na JMHZ, jsme si opravdu hodně dopodrobna rozdiskutovali. U mnoha z těch jednání jsem byl dokonce i přímo osobně, protože i já jsem byl podnikatel. Začal jsem podnikat ve druhém ročníku svého studia na vysoké škole a podnikal jsem, než jsem šel do politiky, takže vím, že to není jednoduchá věc, když přinášíme tyto změny. Na druhou stranu – zaznělo to tady, a za to děkuji, od opozice – v zásadě všichni se shodují na tom, že tuto změnu potřebujeme, že nás dokáže obrovským způsobem posunout.

Pokud jde o otázku, jestli jsme někoho proškolili uvnitř na rezortu, a padaly dotazy (tohoto) typu třeba na Úřadu práce, tak jenom chci připomenout, že máme od 1. ledna tohoto roku jedno IT. One IT tým MPSV to zajišťuje pro úřady práce a nově i pro Českou správu sociálního zabezpečení, takže dělají to přímo lidé, kteří jsou na rezortu MPSV. Jsou do toho zapojení lidé ze sekce 7. To je ta věcná část, která garantuje věcné záležitosti. Pak jsou do toho zapojení další kolegové napříč rezortem, legislativní sekce a logicky sekce 1, která má na starosti právě otázku IT a toho technického řešení. To znamená, ano, běží na tom opravdu intenzivní příprava týmu, který má několik částí, a tito lidé spolu velmi intenzivně komunikují, stejně jako komunikujeme s firmami, dodavatelskými firmami IT. Mimochodem,

právě po diskusi s nimi jsme přistoupili na posun z 1. 1. na 1. 4. a první kvartál, který tam bude následně dohlašován. To znamená, jsou informováni a komunikace běží velmi intenzivně.

Poslední poznámka: dělám všechno pro to s tím týmem, abychom nezopakovali žádnou z chyb, která se stala při nástupu a implementaci digitalizace stavebního řízení. To znamená, děláme všechno pro to, aby to proběhlo opravdu hladce a aby komfort a přínos této změny pro zaměstnavatelský sektor, ale i pro státní veřejné instituce byl jednoznačně pozitivní. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Také děkuji. Vaše vystoupení, pane ministře, vyvolalo jednu faktickou poznámku, a to pana kolegy Ivana Bartoše. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Bartoš: Děkuju za to ujištění. Vlastně všechny otázky, které jsem tady položil, byly zodpovězeny. Věřím, že se tady objeví i pan ministr financí.

Kdyby to nebylo tady o tom bodu, já bych se chtěl zeptat Mariana Jurečky, pana ministra, co jsem tady říkal, že bylo za hranou nebo nebyla pravda. Jenom bych mu chtěl připomenout, že jsem v roce 2023, v momentě, kdy jakási firma zasekla digitalizaci stavebního řízení na antimonopolním úřadu, který si dal překvapivě a ne úplně v souladu s tím, jak má postupovat, načas, přišel na vládu a ten tisk prošel mezirezortním řízením. Tady do mě sypala paní Dostálová, byla o tom celodenní jednání tady ve Sněmovně, kde jsem žádal jednotlivé rezorty a ministry, aby poskytli součinnost jako jednu z variant k dodání systému pro úředníky. Byl to Cendis pana ministra Kupky, byla to státní tiskárna, která je pod panem ministrem Stanjurou, byl to NAKIT, který je pod ministrem vnitra. Ten tisk určoval další varianty vývoje, kde se hovořilo o časovém stresu právě kvůli tomu, že celou zakázku zastávala nastrčená firma, která mimo jiné dodává tady panu Blažkovi tiskárny na Ministerstvo spravedlnosti. Vláda mi k tomu dala zamítavé stanovisko už v tom mezirezortu. Zejména Úřad vlády, kde tedy vyšívá jeden vysoce postavený člen ODS jako poradce pana premiéra – v té době byl – a potom se vláda odmítla tímto zabývat.

My jsme zvolili systém JŘBU, paní Štajgrová s týmem, který to zadával, a šli jsme tedy k dodání minimální funkcionality. Tak až si budeme říkat, kdo mi kladl otázky a kdo mi kdy pomohl, můžu tenhle dokument vytáhnout. Já jsem se chtěl zeptat, co tedy není pravda? Že u vás je firma Tekies, jejíž majitel je šéf jedné části IT pod panem Trpkošem? Že jste antedatoval smlouvu k 1. 4. na legislativní bypass a do novin jste řekli, že k tomu byly objektivní důvody, potom, co to vyšťourali novináři? Tam už je 15 milionů za API utraceno, a to si myslím, že by stálo za to vysvětlit. (Předsedající: Čas.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. V tuto chvíli se vracíme zpátky do rozpravy. Paní kolegyně Lucie Šafránková je další přihlášenou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, vážený pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, já si dovolím krátké stanovisko a také říct pozměňovací návrhy, které k těmto tiskům za SPD budu podávat. My určitě – já už jsem to tady říkala – vítáme zavádění projektu jednotného měsíčního hlášení zaměstnavatele. Určitě je to věc, která, pokud se dobře otestuje a bude fungovat, určitě to bude zjednodušení pro všechny zaměstnavatele. Ale co už rozhodně nevítáme, jsou některé změny v jiných zákonech, které vláda navrhuje provést právě v souvislosti se zaváděním tohoto programu.

Už jsem tady také o tom hovořila v prvním čtení a jde zejména o vládní záměr na zrušení srážkové daně u příjmů ze zaměstnání, takzvaně ze závislé činnosti, nejprve u příjmů

cizinců, respektive u daňových nerezidentů, později i u všech ostatních příjmů všech našich občanů. Primárně jde o drobné, občasné a příležitostné příjmy, o studentské brigády, o přivýdělnky rodičů s malými dětmi, o pracovní příjmy seniorů, o drobné odměny, třeba za členství v různých spolcích, družstvech, volebních komisích a tak dále. To je pro nás naprosto nepřijatelné.

Dnes se třeba příjmy z dohod o provedení práce a o pracovní činnosti jednoduše zdání srážkovou daní a člověk dále už nemusí nic řešit. Nově ale právě tady vláda navrhuje, aby i tito lidé museli podávat daňové přiznání, jinak jim bude hrozit pokuta. Je evidentní, že tahle změna jen zbytečně zkomplikuje životy mnoha poctivým pracujícím lidem, a hlavně těm, kteří jsou už nyní na trhu práce velmi zranitelní. Podle sdělení Komory daňových poradců vláda ani nepředložila analýzu, jak velkou finanční zátěž by tento její revoluční návrh přinesl občanům, orgánům daňové a finanční správy a státnímu rozpočtu.

Budu podávat, jak už jsem říkala na začátku, pozměňovací návrhy týkající se toho souvisejícího zákona, ale vzhledem k tomu, že to spolu souvisí, ho zmíním už teď. Jeden z mých pozměňovacích návrhů se týká toho, že zachovává možnost zdaňovat drobné a příležitostné pracovní příjmy i nadále prostřednictvím právě srážkové daně.

Můj další pozměňovací návrh: jeho prostřednictvím navrhuji v zákoně o daních z příjmů zvýšit daňové zvýhodnění pracujících rodičů na vyživované nezaopatřené děti. Tímto návrhem chci hlavně reagovat na bezprecedentní propad porodnosti, který postihl celou Českou republiku a který má bezesporu i sociální a ekonomické příčiny. Jinými slovy, lidé odkládají založení či rozšíření rodiny ve značném množství případů i z toho důvodu, že jim jejich pracovní příjmy prostě nestačí na zajištění základního standardu nutného pro výchovu dětí, a to hlavně v době, kdy jeden z rodičů pečuje o malé dítě v domácnosti.

Propad porodnosti zásadním způsobem poškodí v budoucnu náš systém veřejných financí, důchodový systém zdravotnictví a další sociální systémy. Proto navrhuji zvýšit daňová zvýhodnění pracujících rodičů na jejich nezaopatřené děti, a to následujícím způsobem. Na první dítě o 10 000 korun, na druhé o 20 000, na třetí a každé další dítě o 30 000 korun. Tedy pro rodinu s třemi dětmi by tato změna znamenala zvýšení jejího ročního disponibilního příjmu o 60 000 korun.

Na jedné straně sice v důsledku navrhovaných opatření poklesnou příjmy státu a veřejných rozpočtů v oblasti přímých daní, ale na druhé straně v důsledku poklesu daňové povinnosti, a tedy nárůstu čistých příjmů domácností a rodin, by se zároveň u mnoha osob a rodin snížil objem jimi pobíraných sociálních dávek nejrozličnějšího typu, anebo by některé tyto domácnosti úplně ztratily nárok na sociální dávky, což by znamenalo snížení objemu výdajové stránky státního rozpočtu, a tudíž i alikvotní kompenzaci částečného propadu jeho příjmové stránky.

Ještě významněji by ovšem přímé dopady navrhovaného opatření na příjmy státního rozpočtu kompenzoval vyšší objem výběru nejrozličnějších nepřímých daní, třeba DPH, spotřební daně právě v důsledku významného zvýšení koupěschopné poptávky jednotlivých domácností.

Vzhledem k tomu, co se tady stalo nejen včera, ale i v předchozích týdnech, kdy vládní koalice zamezila tomu, aby se konečně mohl hlasovat nejen můj návrh na zvýšení příspěvku na péči pro lidi se zdravotním postižením v I. a II. stupni závislosti, tak na to musím reagovat a nemůžu to nechat jen tak, protože tímto návrhem se zabývám již druhé volební období, a proto podávám i k tomu souvisejícímu zákonu opět návrh na zvýšení příspěvku na péči pro lidi se zdravotním postižením v I. a II. stupni závislosti. A já vám řeknu, jakým způsobem. Stejně jako k zákonu o sociálních službách pro osoby do 18 let navrhuji v I. stupni zvýšit tento příspěvek na 5 000 korun měsíčně a ve II. stupni na 9 400 měsíčně a výši tohoto příspěvku pro osoby nad 18 let věku pak navrhuji zvýšit v I. stupni na 2 700 korun – a tady

upozorňuji, že je to ze směšných, nedostačujících 880 korun měsíčně – a ve II. stupni na 6 900 měsíčně.

Jenom chci říct, že tito lidé, kteří nezvládají až čtyři základní životní potřeby, se bez pomoci a péče jiné osoby skutečně neobejdou, a když si toto rozpočítáte, tak 880 korun, když hodina péče stojí zhruba kolem 150 korun, jim vyjde pouze na pět a půl hodiny. Je to něco, za co by se celá tahleta Sněmovna měla skutečně stydět, že tolik let se už dopouští to, že tito lidé, kteří opravdu pomoc potřebují, si ji nemohou dovolit.

Tak vás moc prosím o podporu těchto mých návrhů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí paní poslankyně Jana Bačíková, připraví se pan poslanec Navrátil. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Bačíková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, myslím, že o zákonu o jednotném měsíčním hlášení se nemusíme úplně ubezpečovat, jeho potřebnost je jasná. Mám nebo bych vám chtěla představit pozměňovací návrh svůj – Jany Bačíkové – a Jiřího Navrátila, který řeší odložení plnění povinnosti zaměstnavatelů zasílat toto jednotné měsíční hlášení, a to až od 1. 4. 2026. Tak budou mít zaměstnavatelé dostatečný čas se připravit na to plnění a vlastně nezbavují se této povinnosti, protože první čtvrtletí roku 2026 budou plnit tuto evidenci dosavadním způsobem, a to je podle zákona o nemocenském pojištění.

Upozorňuji, že tento pozměňovací návrh nenavrhuje posun účinnosti zákona, a co ještě obsahuje, je to, že zaměstnavatelé mají povinnost od 1. 7. 2026 přihlásit zaměstnance do evidence, a to nejpozději před okamžikem nástupu zaměstnance k výkonu práce. Zaměstnavatel má dvě možnosti, jak toto učinit. První je jedním úkonem, kdy udělá celou registraci, anebo dvěma úkony, kdy před nástupem zaměstnance přihlásí a pak udělá po nástupu už tu další registraci, takzvané dohlášení.

To je za mě asi všechno. Já se pak k tomuto pozměňovacímu návrhu přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Jiří Navrátil, připraví se paní poslankyně Bělohlávková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dovolte mi, abych představil ve stručnosti dva pozměňovací návrhy týkající se sněmovního tisku 925 – nového vládního zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnanců a zaměstnavatelů, a to v jednom s posunem účinnosti. Je to pozměňovací návrh nahraný pod číslem 6763, kdy obsahem tohoto pozměňovacího návrhu je posunutí účinnosti evidenčních povinností zaměstnavatelů a povinnosti zasílat měsíční hlášení z 1. 1. 2026 až na 1. dubna 2026 s tím, že údaje za měsíce leden až březen 2026 se dohlásí v období od 1. dubna 2026 do 30. června 2026. Účinnost zákona samotného však zůstává k 1. 1. 2026.

Další z pozměňovacích návrhů je pouze technický. Týká se – jeho obsahem je úprava legislativně technických nepřesností. Součástí pozměňovacího návrhu je také uvedení MŠMT a MSP, to znamená Ministerstva školství a Ministerstva spravedlnosti, mezi uživatele údajů zákona o jednotném měsíčním hlášení, a to s odloženou účinností od 1. ledna 2027. Uvedení Ministerstva spravedlnosti jako uživatele údajů se týká i úpravy insolvenčního zákona, která je obsažena v technickém pozměňovacím návrhu ke změněnému zákonu. Tato úprava

vymezuje údaje, které zaměstnavatel hlásí Ministerstvu spravedlnosti prostřednictvím jednotného měsíčního hlášení.

Ke všem těmto pozměňovacím návrhům se přihlásím samozřejmě ještě v rozpravě. Děkuji moc za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášena do obecné rozpravy paní poslankyně Romana Bělohávková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Romana Bělohávková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já se dovolím přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který byl nahrán do systému pod číslem 6822, jménem svým, pana doktora Kaňkovského a dalších kolegů.

Musím říci, že vy už vlastně tento pozměňovací návrh znáte, protože byl vložen panem doktorem Kaňkovským do systému v rámci projednávání novely zákona o sociálních službách, ale jelikož jsme tento zákon zatím nedoprojedovali a jelikož je to pozměňovací návrh, který napravuje legislativní chybu, ke které bohužel došlo a kvůli které jsou pracovníci sociálně-právní ochrany dětí opakovaně vystavováni těžce řešitelným situacím v souvislosti s nemožností umísťování dětí do 4 let věku od 1. 1. 2025 do pobytových zařízení, tak tento pozměňovací návrh vlastně jim umožňuje výjimečně tento institut využít, aby děti, které jsou za často velice dramatických okolností odebírány svým rodičům, tak aby bylo možno v této kritické situaci je umístit například do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

Tato změna se týká změny zákona o zvláštních řízeních soudních a já vás velice chci poprosit o podporu, protože tato legislativní chyba byla odhalena už vlastně na konci minulého roku. Děkuji terénním pracovnícům, které na ni upozornily.

Děkuji z tohoto místa, prostřednictvím paní předsedající, i panu doktoru Kaňkovskému, díky kterému jsme se sešli ještě před Vánoci s pracovníky terénu i ministerstev, aby došlo k nápravě tohoto opomenutí, a který je nyní na nemocničním lůžku, takže ho zdravíme a přejeme mu brzké uzdravení.

Tato změna opravdu usnadní terénu jednat v souladu se zákonem a pro mě jako pro pediatra je stěžejní to, že se jedná o ochranu nejmenších a nejzranitelnějších dětí.

Děkuji také za vstřícnost oběma spolupracujícím ministerstvům, to znamená Ministerstvu spravedlnosti v osobě pana ministra Blažka a Ministerstvu práce a sociálních věcí v osobě pana ministra Mariana Jurečky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně.

Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Končím obecnou rozpravu.

Táži se na závěrečná slova? Je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě? (K ministru Jurečkovi.) Není, paní zpravodajka také nemá zájem.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

O slovo se přihlásila paní poslankyně Jana Bačíková, poté pan poslanec Navrátil. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Bačíková: Paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, já jsem pozměňovací návrh k sněmovnímu tisku 925 odůvodnila v obecné rozpravě, teď se k němu hlásím. Je to pozměňovací návrh pod číslem 6773, a je to tedy pozměňovací návrh Jany Bačíkové a Jiřího Navrátila. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní pan poslanec Jiří Navrátil je přihlášen do podrobné rozpravy, poté paní poslankyně Bělohávková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dovolte mi, abych se i já přihlásil k pozměňovacím návrhům, které jsem představil v rozpravě, a to k těm, které jsou nahrány pod sněmovními dokumenty 6764, dále 6763.

A dovolte mi také, abych podle jednacího řádu navrhl zkrácení lhůty na projednání na 7 dnů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Zaznamenala jsem váš návrh na zkrácení lhůty na 7 dnů. Nyní paní poslankyně Romana Bělohávková vystoupí v podrobné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Romana Bělohávková: Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu číslo 6822, který jsem odůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Prosím, pan předseda Dufek.

Poslanec Aleš Dufek: Já se do podrobné rozpravy nehlásím, nicméně poprosil bych o přestávku klubu na 3 minuty – jestli budeme hlasovat o zkrácení lhůty, abychom se tady nějak důstojně na to hlasování sešli.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, vyhláším tedy na žádost klubu KDU přestávku v trvání 3 minut, tedy v 10.15 bychom pokračovali v našem jednání.

(Jednání přerušeno od 10.12 do 10.15 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Kolegyně, kolegové, budeme pokračovat v jednání, je 10.15, do té doby bylo přerušeno naše jednání.

Pro jistotu ukončuji podrobnou rozpravu.

A nyní se táži, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr má zájem o závěrečné slovo? Paní zpravodajka také ne.

Nyní tedy přistoupíme k hlasování o zkrácení lhůt na 7 dnů podle § 95 odst. 1 na návrh pana poslance Navrátila.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 138 poslanců a poslankyň, pro 69, proti 38. Návrh byl zamítnut.

Je zde žádost o kontrolu hlasování. pánové, jak to vypadá? Ano, kontrola hlasování proběhla.

Já tedy konstatuji, že tento návrh nebyl schválen, a končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k projednávání bodu

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele /sněmovní tisk 926/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, já budu velmi stručný. Avizoval jsem to u svého předchozího vystoupení k tisku 925. To znamená, ano, celá tato série změn zákonů, které souvisejí s jednotným měsíčním hlášením, je v tomto tisku. Myslím si, že jsem to odůvodnil dostatečně v úvodním slově, takže já už dále nebudu zdržovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, já také děkuji, pane ministře.

Kolegyně, kolegové, prosím vás o klid. (Probíhá diskuse u pultu předsedající.) Pardon, vydržte. Prosím o chvíli strpení.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán rozpočtovému výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 926/1 až 3.

Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro sociální politiku, poslankyně Barbora Urbanová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím.

Poslankyně Barbora Urbanová: Ještě jednou dobrý den, znova platí, že výbor pro sociální politiku projednal návrh 14. 5. 2025 a ve svém usnesení ho doporučuje schválit. Žádné pozměňovací návrhy jsme si na jednání výboru neosvojili. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní prosím zpravodaje rozpočtového výboru, poslance Jana Bureše, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji, paní místopředsedkyně. My jsme na rozpočtovém výboru tuto materii probírali 14. května. Přijali jsme k ní usnesení, a to v tom smyslu, že doporučujeme některé pozměňovací návrhy. Ty pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 926/3. Je to několik stránek, které jsou zde uvedeny. Jestli takto stačí? (Obrací se k předsedající.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, stačí. Odkázali jsme se na sněmovní tisk 926/3. Děkuji.

Otevírám obecnou rozpravu, do které se nejprve s přednostním právem přihlásila paní předsedkyně Alena Schillerová, poté paní místopředsedkyně Richterová a dále pak pan ministr Stanjura.

Prosím, máte slovo. (Poslankyně Schillerová si přeje vystoupit později.) Čili stahujete? Dobrá, tak se přihlašte... Stahujete teď přihlášku.

Paní místopředsedkyně Richterová taky stahuje, takže pan ministr Stanjura nyní vystoupí s přednostním právem v obecné rozpravě, kterou jsme otevřeli. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Hezké dopoledne, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vám představil a odůvodnil tři pozměňovací návrhy. Jeden jsem podal se svým kolegou panem poslancem Jiřím Havránkem – já to pak zmíním – dva podávám sám. Úplně podrobné zdůvodnění těch pozměňovacích návrhů je uvedeno v příslušných sněmovních dokumentech, tak já je aspoň odůvodním v těch základních rysech, protože některé ty důvodové zprávy mají třeba dvě nebo tři strany A4.

První pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím poté v podrobné rozpravě, je sněmovní dokument číslo 6820. Týká se zrušení srážkové srážkové daně. Zkusím to krátce zdůvodnit. Navrhovaný pozměňovací návrh reaguje na poptávku veřejnosti upravit již v rámci předkládaného doprovodného zákona k jednotnému měsíčnímu hlášení zaměstnavatele některé dopady zrušení daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně, takzvané – a to se velmi často používá – srážkové daně u příjmů ze závislé činnosti tak – a to je klíčové – aby bylo zajištěno, že tento krok nevyvolá v případech drobných přivýdělků a příjmů ze zaměstnání malého rozsahu rozšiřování okruhu osob, které mají podávat daňová přiznání povinně. Tato úprava je stejně jako zrušení využívání institutu srážkové daně v oblasti zdanění ze závislé činnosti navrhována s účinností od 1. ledna roku 2027. Zrušení institutu srážkové daně u příjmů ze závislé činnosti je potřebné pro naplnění klíčového cíle zmenšit variabilitu způsobů zdanění těchto příjmů za účelem zjednodušení provádění individualizovaného způsobu jejich reportování zaměstnavateli prostřednictvím jednotného měsíčního hlášení zaměstnavatele a nastavení příslušných – zejména IT – systémů. Návrh na zrušení uplatňování srážkové daně je tedy nadále zachován, mění se ale koncepce, jakým způsobem se to zrušení projeví z hlediska povinností podávat daňové přiznání. Pozměňovací návrh zajistí, aby tento krok současně nevedl k rozšiřování okruhu osob, které mají daňové přiznání podávat, což u části zaměstnanců mohlo být dle současného návrhu vyvoláno drobnými přivýdělky a příjmy malého rozsahu, takzvané podlimitní příjmy.

Byť bude podávání daňového přiznání do roku 2027 nesrovnatelně jednodušší i v porovnání s žádostí o roční zúčtování u zaměstnavatele a v některých případech díky předvyplnění údajů a odpadnutí povinnosti dokládat údaje, které bude mít správce daně k dispozici, někdy až banální – to znamená, půjde pouze o potvrzení předvyplněných údajů – navrhuje se z důvodu obav daňových subjektů zvolit konzervativnější přístup, to jest zachovat v situacích souběhu s drobným přivýdělkem na základě dohody o provedení práce pouze dobrovolnost podání daňového přiznání.

Musíme si říct, že mnozí z nich již dnes využívají dobrovolně možnost podat daňové přiznání k dani z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, protože přestože zejména u těch dohod – v letošním roce jich bylo 11 500 – to není zatíženo sociálním a zdravotním pojištěním, je to zatíženo pouze odvodem této srážkové daně ve výši 15 procent, současně platí, pokud daňový poplatník chce uplatnit některou daňovou slevu, tak je pro něho výhodnější podat si daňové přiznání a pak nakonec ve výsledku neplatí ani těch 15 procent, pokud uplatní tyto daňové odpočty. To znamená, tato možnost bude nadále zachována. Bude záležet na konkrétním daňovém poplatníku, zda to využije, tím pádem to povede k nižšímu daňovému zatížení konkrétního daňového poplatníka, anebo to nevyužije a bude tam ta srážka, respektive daň bude ve výši 15 procent.

Přijetím tohoto pozměňovacího návrhu bude tedy zajištěno, že poplatníci, kteří mají pouze podlimitní příjmy spadající dnes do režimu srážkové daně ze závislé činnosti, nebudou mít nadále povinnost podávat daňové přiznání. Jak jsem před chvílí říkal, zůstane jim právo podat daňové přiznání a bude to mnohem jednodušší, než je to dnes. Bude opravdu na rozhodnutí každého poplatníka, zda to využije, nebo ne. Stejně tak poplatníci, kteří... pro které jsou tyto podlimitní příjmy pouze přivýdělkem k hlavnímu pracovnímu poměru, k hlavní

pracovní činnosti, kterou mají pouze jednu, popřípadě je mají postupně u více plátců daně, budou shodně jako za současné právní úpravy vyňati z povinnosti podávat daňové přiznání, a to i v situaci, kdy by úhrn jejich příjmů dosáhl limitu pro aplikaci daňové progresse. Podání daňového přiznání bude tedy nadále jejich právem.

Vládní návrh zákona ani předložený pozměňovací návrh nijak nemění poplatníkovi možnost zažádat o roční zúčtování záloh a daňového zvýhodnění u plátce daně. Aby nedošlo k zavedení nových povinností plátce daně jako zaměstnavatele, podlimitní příjmy od jiných zaměstnavatelů nevstupují mezi příjmy, které zúčtuje plátce daně pro daného poplatníka. V případě současného souběhu více nadlimitních příjmů z nezávislé činnosti bude tak jako dosud povinnost podat pouze daňové přiznání na poplatníkovi, ne na těch firmách, v kterých pracuje, ovšem na rozdíl od současného stavu bude moci využít službu předvyplněného elektronického daňového přiznání.

Dále je v pozměňovacím návrhu rovněž zahrnuta legislativně technická korekce reagující na přijetí novely zákona o daních z příjmů v rámci sněmovního tisku 730, která do § 15 vkládá nový odst. 5 a další přečíslovuje. Je proto i ve vládním návrhu potřeba aktualizovat odkaz na příslušné odstavce. Než jsme se dostali vlastně před třetí čtení, tak byl novelizován tento zákon, takže tam jenom do tohoto návrhu zákona tímto pozměňovacím návrhem reagujeme na již přijatou změnu zákona ve sněmovním tisku 730.

Takže to byl první pozměňovací návrh, podrobnější zdůvodnění je v tom sněmovním dokumentu 6820.

Druhý pozměňovací návrh je obsažen, včetně podrobného zdůvodnění, ve sněmovním dokumentu 6816 a týká se problematiky zaměstnaneckých, akciových a opčních plánů ESOP, což znamená Employee Stock Option Plan, tedy u zaměstnaneckých motivačních programů spočívajících v udělení práva na koupi či možnosti získání podílu v obchodní korporaci bezúplatně či za sjednanou cenu, které jsou v současnosti upraveny v § 6... (Odmlka pro hluk v pravé části sálu. Poslankyně Schillerová upozorňuje na hlasité projevy poslanců.) Já vím.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pánové, děkuji, že jste se zklidnili.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já jsem se na ně přesně díval. (Pobavení v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, ten přísný pohled rozhodl, pane ministře. Prosím, pokračujte.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: V současnosti jsou tyto věci upraveny v § 6 odst. 14 až 17 zákona o daních z příjmů. Původním smyslem této právní úpravy bylo odložit zdanění příjmů v podobě rozdílu mezi cenou uhrazenou zaměstnancem a tržní cenou podílů do okamžiku, kdy zaměstnanec bude mít prostředky pro zaplacení daně, a současně zaměstnavatel, který v postavení plátce daně bude mít dostatek prostředků pro odvedení daně včetně veřejných pojistných. Je to vlastně uplatnění základy (zásady?) „no tax before cash“.

V některých dílčích aspektech se nastavené podmínky tohoto daňového režimu ukazují jako problematické a na to reaguje tento pozměňovací návrh. Navrhované změny se týkají podmínky uvedené v § 6 odst. 14 písm. c) zákona o daních z příjmů, podle kterého je okamžikem pro zdanění příjmů zaměstnance z uvedeného titulu okamžik, ke kterému zaměstnavatel nebo zaměstnanec přestanou být daňovými rezidenty České republiky, a podmínky uvedené v § 6 odst. 14 písm. g) zákona o daních z příjmů, který upravuje nejzazší okamžik pro zdanění uvedeného příjmu na 10 let ode dne nabytí podílu nebo opce.

Na základě debat se startupovou komunitou se tato lhůta prodlužuje z 10 na 15 let, protože v praxi se stává, že ty nejúspěšnější startupové firmy vlastně jsou v tom výhodném režimu až po uplynutí 10 let, tak aby tam nebyla tato podmínka uvedena zákonem.

Okamžik zdanění v souvislosti se změnou daňové rezidence zaměstnavatele nebo zaměstnance se ukázal být problematický v situaci, kdy – což zákon o daních z příjmů v účinném znění nevyklučuje – zaměstnavatel nebo zaměstnanec v okamžiku vzniku příjmů jsou ve vztahu k České republice daňovými nerezidenty. To znamená, v zákoně dneska bylo, že se to uplatňuje, to zdanění, případně z pojištění v okamžiku, kdy přestanou být daňovými rezidenty – ať už zaměstnavatel, nebo zaměstnanec – ale v praxi se stává, že už na začátku buď akčního, nebo opčního programu již nejsou daňovými rezidenty v České republice, a není tedy zcela zřejmé, zda se na ně tento okamžik zdanění přímého zaměstnance vztahuje či nikoliv.

Samotné určení rozsahu daňových povinností, zejména v případě zaměstnanců, není jednoduchým úkonem. Pro určení daňové rezidence je třeba naplnit řadu kritérií, a to jak podle lokální právní úpravy, tak i s přihlédnutím ke smlouvám o zamezení dvojímu zdanění, pokud byla s daným státem uzavřena. K potvrzení změny daňového rezidentství v daném zdaňovacím období tak může dojít s určitou časovou prodlevou, která ale staví zaměstnavatele v pozici plátce do situace, kdy bude v prodlení s platbou, a tím pádem by zaměstnavatel mohl případně čelit i sankcím. Z tohoto důvodu se navrhuje tento okamžik ze zákona o daních z příjmů vypustit. Těch 15 let, to jsem zdůvodnil. (Hledá v materiálech.) Ostatní podrobnosti jsou uvedené v tom sněmovním dokumentu číslo 6816.

Pak jenom taková technická, spíš legislativně technická věc, označení odst. 6 v zákonu o daních z příjmů reaguje na skutečnost, že v předchozím tisku – to znamená 926 – dochází ke zrušení odst. 4 a 5 u daného paragrafu. Současně je v závorce uvedeno původní znění odstavců podle nyní platného znění zákona o daních z příjmů pro případ, že by k zrušení odst. 4 a 5 v tisku 926 nedošlo. V okamžiku, kdy dojde, tak se ostatní odstavce přečíslojí, pokud nedojde, tak bude zachována stávající právní úprava.

Poslední pozměňovací návrh, který chci představit, podávám spolu s kolegou, panem poslancem Jiřím Havránkem. Celý ten text plus odůvodnění je uveden ve sněmovním dokumentu 6818. Tato navrhovaná úprava řeší specifickou situaci týkající se poplatníků daně z příjmů fyzických osob a snižuje pro ně administrativní zátěž zrušením zastropování osvobození příjmů z úplatného převodu podílu v obchodní korporaci, který není představován cenným papírem, cenného papíru či kryptoaktiva, od daně z příjmu fyzických osob.

Zákonem (č.) 349/2023 (Sb.), kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů, bylo do zákona o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů zapracováno ustanovení § 4 odst. 3, kterým se omezilo osvobození příjmů z úplatného převodu cenných papírů a obchodních podílů úhrnnou částkou ve výši 40 milionů ve zdaňovacím období. Je to přesně popsáno v zákoně. Ty podmínky pro osvobození od daně z příjmů, jsou v této chvíli v zákoně dvě: za první časový test a za druhé horní limit v daném zdaňovacím období 40 milionů korun. Tento pozměňovací návrh vlastně ruší tu hranici 40 milionů korun.

Je tam... Uplatňováním stávajícího znění vznikla celá řada technických problémů, které jsou podrobně popsány v odůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu ve sněmovním dokumentu 6818. Je tam docela dobře popsáno, jak složité je vlastně správně určit tuto hranici. To znamená, když to zjednoduším, my navrhujeme, aby byl zachován časový test a současně aby byla zrušena hranice pro osvobození ve výši 40 milionů korun. Jedná se zejména o podporu v okamžiku, kdy předáváte vlastnictví nebo prodáváte vlastnictví v dlouhodobě udržovaných společnostech. Současně tento pozměňovací návrh může vést k oživení a odstranění překážek v podnikání na kapitálovém trhu, kdy investoři velmi často své chování na trhu přizpůsobují řadě pravidel pro zdanění příjmů z obchodování na

kapitálovém trhu. Toto zastropování osvobození příjmů z úplatného převodu může vést ke změně chování investorů. To jsou ty hlavní důvody navrženého pozměňovacího návrhu.

Abych to nakonec shrnul, jsou to tři pozměňovací návrhy: sněmovní dokument 6820, který se týká zachování okruhu daňových poplatníků, kteří při drobných příjmech nemusí podávat daňové přiznání, pak je to pozměňovací návrh pod sněmovním dokumentem 6816, který se týká ESOPů, a pak je to pozměňovací návrh 6818, který – když to zjednoduším – ruší limit pro osvobození prodeje firmy cenných papírů a podobně, kryptoaktiv, ve výši 40 milionů korun v jednom zdaňovacím období. V podrobné rozpravě se poté přihlásím formálně ke všem třem pozměňovacím návrhům. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vystřídali jsme se v řízení schůze.

Budeme pokračovat v obecné rozpravě. Vzhledem k tomu, že neeviduji žádné další přihlášky s přednostním právem, tak budeme postupovat podle řádně přihlášených. Jako první vystoupí paní poslankyně Olga Richterová, připraví se pan poslanec Michael Kohajda, pak pan poslanec Jiří Strýček a další. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Já tedy navážu na tuto sérii představovaných pozměňovacích návrhů k tomuto návrhu zákona. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, předkládám za klub Pirátů dva návrhy.

Jeden se týká dlouhodobého tématu Pirátů a to je valorizace slevy na poplatníka. Oč jde? Opakovaně upozorňujeme, že lidem hodnota slevy na poplatníka setrvale klesá, protože je v zákoně určena jako pevné číslo a tohle pevné číslo nebylo od roku 2022 změněno. Co to znamená? Že vlastně setrvale narůstá zdanění práce. My chceme, aby se práce lidem vyplatila, aby to zdanění práce nenarůstalo čistě tímto automaticky na hodnotě ztrácejícím prvkem, a proto navrhuje, aby pro rok 2026 – když tedy bude schválen ten náš návrh – ta základní sleva na poplatníka činila 34 624 korun.

Co to je? Je to návrh, aby se pracovalo s obecně známým statistickým termínem, s průměrnou hrubou měsíční nominální mzdou přepočtenou na plně zaměstnané v národním hospodářství. K jakému datu? Za předminulý kalendářní rok. Aby tím, že budeme mít obecně stanoveno, že základní sleva na poplatníka má činit tři čtvrtiny, 75 procent té průměrné hrubé měsíční nominální mzdy za ten předminulý kalendářní rok, abychom se dostali k setrvalé, rozumné, automatické valorizaci slevy na poplatníka, aby to nebylo to pevné číslo, což vždycky vyžaduje změnu zákona. Ta definice 75 procent průměrné hrubé měsíční nominální mzdy znamená nárůst na těch zmíněných 34 600 korun. Aktuální výše té slevy je 30 840 korun čili nárůst téměř o 4 000.

Proč to dává smysl, kromě toho, že se lidem pak práce více vyplatí a zdanění práce přestane narůstat? V minulých letech došlo k dramatickému nárůstu průměrných mezd a také k navýšení minimální mzdy, dokonce na částku 20 800 korun měsíčně. To je dobře, ale znamená to, že dneska té nulové dani podléhá příjem nižší než minimální mzda. Pouze když hrubého berete zhruba 17 100 korun měsíčně, tak vlastně pro vás plně platí ta daňová sleva. Je to méně než minimálka. Takže za prvé, zvýšením slevy na poplatníka – těch 75 procent průměrné mzdy z předminulého roku – dojde ke snížení zdanění práce, a to tak, aby byla zachována úroveň z roku 2024. To je první věc. Dále, pravidelná valorizace zaručí, aby se zdanění práce, které nejvíc dopadá právě na zaměstnance s nízkou a s podprůměrnou mzdou, dále nezvyšovalo a také je to vlastně stejné nominální snížení daně pro všechny, stejné nominální navýšení příjmů, ale má to větší relativní význam pro lidi, kteří právě mají ty příjmy nízké. Samozřejmě znamená to také, že tento návrh lidem zvýší příjmy, aniž by to dopadlo na zaměstnavatele. Opět to je věc, která je jinak pozorovaná právě u těch

nízkokvalifikovaných lidí s nízkými příjmy, jinak se hovoří o obavách ze zvyšování nezaměstnanosti, když se zvyšuje třeba minimální mzda.

Opakovaně tedy upozorňujeme, že smysl dává valorizovat základní slevu na poplatníka, opakovaně toto téma prosazujeme a v tomto konkrétním návrhu cílíme na to, aby se efektivní daňová sazba zdanění práce vrátila na úroveň roku 2024. Chceme pouze vrátit daňové zatížení práce na to, co platilo loni, chceme, aby pro lidi ta základní sleva činila zhruba 34 600 korun ročně. Znamená to, aby se práce lidem víc vyplatila a aby neklesala hodnota té slevy, aby opravdu lidem zůstávalo zdanění práce stejné, aby se stále, setrvale nenavyšovalo. To je první návrh.

Druhá věc, kterou navazujeme, je opravdu cílenější podpora rodin. My se jako Piráti věnujeme dlouhodobě podpoře rodin a vidíme, že obdobně jako není navyšovaná o inflaci ta sleva na poplatníka – o inflaci, o růst průměrných mezd, prostě o to, jak se vyvíjí ekonomika – tak stejně tak, že není reflektováno, jak rostou náklady na výchovu a péči o děti u daňového zvýhodnění na první dítě.

Daňové zvýhodnění na vyživované dítě je zase stanoveno tou nominální částkou, je to nějakých 15 204 korun ročně na to jedno dítě. Tohle nebylo nijak navýšeno od roku 2018. Když se podíváte na kumulovanou inflaci mezi lety 2018 a 2024, tak dosáhla 47 procent kumulovaná inflace za tyhle roky, takže reálně k čemu došlo? Hmatatelně se snížila skutečná podpora rodin s dětmi. Když to přepočteme, tak rodiny s jedním dítětem v důsledku inflace přišly o podporu v hodnotě zhruba 7 140 korun v těch současných cenách. Naopak slevy na druhé a třetí dítě, ty se valorizovaly, jenom ta podpora toho prvního dítěte zůstala na té úrovni z roku 2018. Jde o více než 1 milion rodin.

Samozřejmě je to druh věci, která také bude něco stát. My máme v těch pozměňovacích návrzích – u obou – vyčíslení těch nákladů. Jsme si vědomi toho, že to je přesně věc, kde když se politicky tady dohodneme, že je vhodné a výhodné podporovat rodiny, rodiny s dětmi, podporovat lidi, kteří pracují, tak budeme muset například osekát některé velké dotace, budeme muset efektivněji nakládat s veřejnými prostředky – stačí se podívat na to, kolik korupčních kauz se vynořilo zase v posledních týdnech – a taky by bylo vhodné zvážit například rovné zdanění alkoholu, aby nebyly výjimky například pro tiché víno.

Tohle jsou všechno věci, které na druhou stranu, si myslím, si tady máme vyjasnit ve vztahu k podpoře rodin. Téma klesající porodnosti je tady skloňované neustále, tak předkládáme tenhle jednoduchý návrh dorovnání daňového zvýhodnění na první dítě na tu reálnou hodnotu, jakou toto zvýhodnění mělo v roce 2018, aby podpora rodin setrvale neklesala a stejně tak to, aby se práce normálně vyplatila, opět aby se navázala sleva na poplatníka k předvídatelnému ukazateli, k té průměrné hrubé měsíční mzdě z předminulého roku, aby se opravdu dalo počítat s tím, že se daňové zatížení práce nezvyšuje, ale zůstává stejné. Dneska se bohužel stále zvyšuje. Děkuju, že to zvážíte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Budeme pokračovat v obecné rozpravě. Nyní vystoupí pan poslanec Michael Kohajda, připraví se pan poslanec Jiří Strýček, poté pan poslanec Igor Hendrych a další. Prosím.

Poslanec Michael Kohajda: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si předstoupit před vás ve dvou věcech, kterými bych chtěl upravit sněmovní tisk číslo 926.

Ta první z nich je poněkud rozsáhlejší, jedná se o dlouho debatovanou podporu přenosu znalostí v naší ekonomice, podporu znalostní ekonomiky a samozřejmě podporu konkurence České republiky mezi jinými státy, nejenom v Evropské unii. Můj pozměňovací návrh přináší další alternativní návrh ke zdaňování zaměstnaneckých programů, a to nejenom pro

startupové firmy, ale pro všechny mladé, inovační firmy, které rozvíjí svůj nový byznys v České republice. Návrh je poměrně rozsáhlý, snažil jsem se, aby byl propracovaný.

Záměrem toho pozměňovacího návrhu je definovat specifickou kategorii opčních programů využívaných zejména startupy a mladými, inovačními společnostmi a z pohledu zdanění srovnat úroveň vybraných evropských států v oblasti daní z příjmů fyzických osob, tedy jejich zaměstnanců, a pojistných na povinná pojištění, která jsou v souladu nebo ve spojitosti s prací zaměstnanců odváděny. Tato nová kategorie se přidá k již v zákoně existujícím alternativám zaměstnaneckých podílových programů. To znamená, je to další program vedle těch stávajících, který zákon o daních z příjmů obsahuje.

Dle současné úpravy je zdanění a zpojistnění příjmů vzniklého nabytím podílu či akcií na základě nepřevoditelného příslibu – což je důležité, nepřevoditelného příslibu – určeno na základě tržní hodnoty těchto podílů či akcií v okamžiku realizace opčního práva založeného tímto příslibem, případně odloženo do okamžiku definovaných zákonem o daních z příjmů, nikoli na hodnotě okamžiku poskytnutí příslibu. Výsledkem je efektivně výrazně vyšší zdanění v porovnání se situací, kdy by byly podíly či akcie převedeny rovnou, a proto takto zkonstruované opční programy v českém prostředí nejsou těmito inovativními firmami a startupy využívány, byť v zahraničí jde o relativně běžnou praxi, které vychází vstříc i specifická daňová úprava.

S ohledem na to, že využití režimu dle tohoto pozměňovacího návrhu je volitelné – jak jsem řekl, nastupuje vedle těch původních a již v současnosti v zákoně o daních z příjmů obsažených režimů – nedojde jeho zavedením k znevýhodnění žádného okruhu poplatníků, nedojde ani k narušení administrativních postupů u subjektů, které již opční programy dnes provozují a které vychází z nadnárodních pravidel, která se obtížně přizpůsobují z pohledu českého právního řádu.

Úprava zaváděná tímto pozměňovacím návrhem je směřována na opční programy podrobené několika podmínkám. V opčních programech získává zaměstnanec právo nabýt akcie vydané zaměstnavatelem, a nikoliv na opční programy obecné, například na akciové programy, ve kterých získává zaměstnanec přímo akcie vydané zaměstnavatelem.

Když se podívám na jednotlivou úpravu pro jen přehled, podrobné zdůvodnění je obsaženo v písemné formě mého návrhu. Jedná se zejména o změny v § 4, to znamená v osvobození příjmů. Nově je zaváděn kompletní § 6a do skupiny paragrafů 6, tedy druhů příjmů ze závislé činnosti, kdy má být vytvořena takzvaná kvalifikovaná zaměstnanecká opce. V tom § 6a jsou podrobně definovány ty podmínky této kvalifikované zaměstnanecké opce. Následně na to navazuje i úprava v § 10 zákona o daních z příjmů, což jsou ostatní příjmy, protože aktuálně § 10 znamená negativní vymezení, kdy návětí prvního odstavce říká, že se jedná o příjmy, které nejsou příjmem podle § 6 až 9. Vzhledem k tomu, že nově navrhuji zavést § 6a, tak došlo k vyjmenování, že tedy v § 10 jsou příjmy, které nelze zařadit do příjmů podle § 6, 7, 8 a 9. To znamená, naopak bude možné, aby podle § 10 se postupovalo u té nové kategorie příjmů podle § 6a, tedy těch opčních zaměstnaneckých programů. Toto je jeden z mých dvou pozměňovacích návrhů.

Ten druhý je mnohem jednodušší, týká se samozřejmě taktéž sněmovního tisku 926. Navrhuji do něj vložit novou část pátou, která by se týkala změny zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů. Tento pozměňovací návrh do návrhu zákona nově doplňuje novelu zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, který úzce souvisí s již změněným zákonem o daních z příjmů, protože obsahuje úpravu vybraných institutů daní z příjmů. Jedná se o další zjednodušení administrativní zátěže v oblasti daní z příjmů.

Konkrétně v tomto návrhu navrhuji valorizovat limit pro takzvané nevýznamné pohledávky, ke kterým lze vytvořit jednorázově stoprocentní opravnou položku, a to z částky maximálního limitu 30 000 korun nově na částku 50 000 korun. Je to z toho důvodu, že tento limit nebyl poměrně už dlouho upravován, a je proto vhodné jeho hodnotu zvýšit, neboť

návazně na vzrůst cen v uplynulých obdobích se relativní hodnota původního limitu výrazně snížila.

Takže toto jsou dva poslanecké pozměňovací návrhy, které jsem nahrál do systému ke sněmovnímu tisku 926, a ještě vystoupím samozřejmě v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já také děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Jiří Strýček. Pardon, omlouvám se, je tady faktická poznámka pana ministra, poté dostanete slovo, pane poslanče.

Prosím, vaše faktická poznámka.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuju moc. Omlouvám se panu kolegovi, ale já budu velmi stručný.

Já jsem chtěl jenom zareagovat na to, co tady říkal ve svém odůvodnění Michael Kohajda k zaměstnaneckým akcím. Já bych byl velmi rád, kdybychom dokázali najít shodu, podpořit tento nástroj, protože může výrazně posunout českou ekonomiku kupředu. My často vedeme debaty o tom, proč se nedaří u nás tak startupovému prostředí, proč lidé, kteří mají zkušenosti, know-how, jsou těmi seniorními, zkušenými manažery, odborníky, proč nevstupují více třeba do dobrých podnikatelských záměrů v České republice, proč třeba naopak odcházejí do zahraničí. Vlastně jedním z těch důvodů je, že neumíme vytvořit motivaci, aby tito lidé, kteří třeba neinvestují jenom finanční prostředky, ale mohou investovat i své znalosti, své know-how, aby tyto kroky dělali. Takže jestli chceme opravdu naši ekonomiku posunout ke znalostní ekonomice, daleko více vytěžít nápady, šikovnost našich lidí, daleko více angažovat zaměstnance ve firmách a využít celý tento multiplikační efekt, který z toho může vzniknout, pro podporu české ekonomiky, tak si myslím, že je nutné v tento moment už podpořit takovýto nástroj, aby tady fungoval. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Nyní tedy řádně přihlášený pan poslanec Jiří Strýček, připraví se pan poslanec Igor Hendrych. Prosím.

Poslanec Jiří Strýček: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se rád vyjádřil k pozměňovacímu návrhu, který je v systému nahrán pod číslem dokumentu 6804. Týká se legislativní úpravy zaměstnaneckých opčních programů neboli takzvaných ESOPů.

Ještě než začnu s tou technologickou nebo technickou částí, tak bych se rád tady podíval ještě trošku do historie a vzpomenu tady takové základní body. Já jsem byl někdy s koncem loňského roku osloven vlastně startupovou asociací – předsedou – jestli bychom si nevzali do vínku našeho podvýboru problematiku startupů, což jsme samozřejmě udělali, protože je to problematika, která je jednak velmi zajímavá, je to problematika, která je velmi důležitá, protože já si myslím, že pokud tady chceme mít mladé, inovativní, rychle rostoucí firmy, efektivní, s vysokou přidanou hodnotou a tak dále, tak tady ta podpora těch startupů je jednoznačně na prvním místě.

Měli jsme asi čtyři nebo pět schůzí podvýboru, které se zúčastňovali zástupci ministerstev. Byli tam samozřejmě... Byl tam zástupce – předseda – asociace startupové, byli tam i zástupci úspěšných startupových firem, kde se tady tato problematika řešila. Na těch prvních schůzích jsme se samozřejmě zabývali otázkou celkově startupů, probírali jsme tam ESNA, probírali jsme tam startupové zákony, ale samozřejmě to gros se točilo nebo bylo kolem ESOPů, to znamená hlavně zdaňování těch zaměstnaneckých akcí.

Já bych k tomu chtěl podotknout, že v podstatě pokud já mám informace, tak startupová asociace začala jednat s ministerstvem někdy v červnu loňského roku, táhlo se to celé už za působnosti tady tohoto podvýboru. V podstatě jsme měli asi, jak jsem říkal, čtyři nebo pět schůzí, kde se zúčastňoval i vrchní ředitel, pan Kouba, z Ministerstva financí. To, co tam přednášeli zástupci startupů, ty svoje požadavky, názory a tak dále a tak dále, které potom ještě navíc zopakovali při velké konferenci, kterou jsme pořádali k této tematice na půdě Poslanecké sněmovny, tak bohužel nebyla žádná reakce, vůbec žádná reakce.

I když tedy vláda měla ve svém programovém prohlášení tuto podporu, tak ze strany Ministerstva financí v podstatě k této problematice nezaznělo vůbec nic. My jsme dokonce ještě se zavázali v březnu usnesením pana vrchního ředitele nebo Ministerstvo financí, aby k tomuto dalo nějaké konečné vyjádření, tak aby došlo k zlepšení té situace, aby se vyšlo vstříc požadavkům startupů a samozřejmě podle mého názoru se nedělo vůbec nic. Teď samozřejmě je tady velká snaha před volbami tady toto téma uchopit, protože je to atraktivní téma.

Já teďka bych rád navázal na slova ministra zemědělství, pana Jurečky, který se najednou tady hlásí ke startupům, ale když jsme pracovali v podvýboru, tak v podstatě za KDU-ČSL tam nebyl nikdo. Byl tam docela průřez politickým spektrem, ale od vás tam, pane ministře, nebyl nikdo. Takže já to chápu, je to zajímavé téma, je to téma před volbami, tak teď v podstatě se k tomu všichni hlásí.

Já bych... Když už tedy odejdu od té historie a od toho, že tato vláda skutečně pro ty startupisty udělala minimum, které mohla, v podstatě bych řekl, že skoro nic, tak bych jenom krátce shrnul ten pozměňovací návrh, který je nahrán v tom systému. Chci k tomu říct, že vlastně tento pozměňovací návrh vyšel z kompromisu jednání mezi startupovou asociací, mezi startupovými odborníky ze startupové komunity, odborníky ze soukromého i veřejného sektoru. Celý ten návrh je koncipován tak, aby byl prakticky použitelný a administrativně proveditelný i v podmínkách dnešních startupů.

Já bych nyní jenom v krátkosti a srozumitelně shrnul ty jednotlivé body týkající se těch zaměstnaneckých opcí. Ten náš návrh pozměňovací reaguje na dlouhodobé volání startupové komunity po konkurenceschopném a funkčním rámci zaměstnaneckých podílů ve firmách. Je nutno si uvědomit, že v současné době Česká republika v této oblasti výrazně zaostává za vyspělými státy. Podle mezinárodního srovnání Not Optional, Index Ventures, se Česká republika umístila až na 16. místě z 20 evropských zemí a v kategorii zdanění zaměstnanců získala pouze jeden bod z pěti. To je právě ten důvod, ten hlavní důvod, proč dochází k tomu, že vlastně ty úspěšné startupy dneska končí v zahraničí, startupisté odcházejí, protože nemají tady jednoznačně nastavené podmínky, a převádějí vlastně svoje firmy do zahraničí, kde ty startupy už fungují daleko lépe a startupy naše jsou tam vlastně konkurenceschopné.

Startupový sektor v dnešní době zaměstnává přes 150 000 lidí s průměrnou mzdou kolem 65 000 korun, což je cirká 117 miliard korun ročně na mzdách. Tady je taky (třeba?) znovu si uvědomit to, že vlastně odchodem těch startupistů do zahraničí nám tady ubývají pracovní příležitosti, protože samozřejmě startupy ty pracovní příležitosti vytvářejí. Znovu zdůrazňuji, že moderní a motivující ESOP legislativa může výrazně posílit domácí ekonomický růst i konkurenceschopnost českých firem.

Teď mi dovoluete zdůvodnit krátce. Já si myslím, že je docela srozumitelné, proč jsme vlastně ten pozměňovací návrh podali. Tento pozměňovací návrh, který byl podán místopředsedou Karlem Havlíčkem, paní Alenou Schillerovou a mnou, byl podán z jednoduchých důvodů. Česká vláda totiž soustavně odmítala volání odborníků, startupu po ESOP a návrhy, které vládní poslanci v minulosti předložili startupové komunitě, tu situaci podle mě ještě daleko více ztížily.

Jak už jsem řekl, ten celkový návrh, pozměňovací návrh, vychází z dlouhodobé práce odborníků ze startupové komunity, expertů i odborníků ze státní správy. Pokud vím, tak zatím

nebo do dnešního dne jsme neměli v podstatě informaci o tom, že se nějaký pozměňovací návrh ze strany pětikoalice chystá, protože já si pamatuju, že tady podle zákulisních teorií bylo Ministerstvo financí značně proti a do poslední chvíle vlastní ministři z ODS museli přemlouvat pana ministra Stanjuru, aby tady do těchto pozměňováků šel. Takže my jsme nečekali a v podstatě tento pozměňovací návrh předkládáme. My jej samozřejmě doporučujeme a požádáme vás, abyste ho přijali místo toho návrhu koaličního. Jedná se, jak znovu říkám, o ucelený a velmi srozumitelný a jednoduchý návrh.

Co je obsahem toho pozměňovacího návrhu? Samozřejmě je to zavedení kvalifikované zaměstnanecké opce KZO, která obsahuje skutečnost, že ESOPy musí být nepřevoditelné, bezúplatně poskytnuté s písemnou smlouvou a s minimální dobou trvání jeden rok. Výjimka pouze při exitu celé firmy mimo skupinu.

Za druhé, podmínky pro kvalifikovaného zaměstnance: nesmí držet více než 10 procent podílu u zaměstnavatele nebo ovládající osoby, musí pracovat aspoň 12 měsíců u zaměstnavatele během opčního období, musí pobírat minimálně 1,2násobek minimální mzdy měsíčně po celou dobu výkonu činnosti. Podmínky pro kvalifikovaného zaměstnavatele neomezujeme stářím firmy, program mohou využít nejen začínající podniky, ale i rozvinutější startupy a scaleupy. Daňová výhoda je přístupná, pouze pokud je KZO řádně nahlášena správci daně.

Ted' co je důležité, je ten daňový režim. Příjem z uplatnění KZO je vyňat ze zdanění jako příjem ze závislé činnosti, to znamená dle § 6, a nově je daněn jako ostatní příjem dle § 10 – a toto je velmi důležité – bez sociálního a zdravotního pojištění, po čemž samozřejmě ty startupy celou dobu volaly. Zdanění probíhá až při prodeji obchodního podílu v režimu „no tax before cash“. Pokud nejsou splněny podmínky KZO, zdanění probíhá klasicky dle § 6 včetně pojistného.

Časový test, my umožňujeme využít časového testu tři, respektive pět let držení akcií, po kterém dojde k osvobození od daně z příjmů, protože nedává smysl na jednu stranu ESOP zvýhodňovat a na druhou stranu říkat, že výhody ale nechceme moc velké, tak zakážeme uplatňovat časový test. Chceme totiž pro zaměstnance rovné podmínky. Zaměstnanci, kteří získají akcie v rámci ESOP, jsou de facto investory do společností, což je taky důležité, protože tohleto vlastně vyplývalo při těch jednáních se startupy, že oni nechtějí... Oni chtějí hlavně to, aby vlastně ten zaměstnanec byl samostatný investor. Společnosti postupují... Ano. Pokud akcie drží dlouhodobě, to znamená ten minimální časový test, je spravedlivé, aby se ně vztahovalo stejné osvobození jako na jiné dlouhodobé investory. To motivuje k dlouhodobému držení podílů a stabilitě akcionářské struktury firmy.

Westing neboli odklad nabytí plných práv k akciím neboli opcím, v podstatě doba, kterou musí zaměstnanec čekat, než může akcie dostat. Chceme jeden rok, Ministerstvo financí prosazuje roky tři. Jeden rok je totiž podle našeho názoru ve startupovém sektoru standard a roční westing je rozumný kompromis, kdy zaměstnanec musí prokázat určitý základní závazek, což je aspoň ten rok práce, než něco získá, ale zase zároveň není nucen čekat přehnaně dlouho. Delší minimální westing, například dva až tři roky, nemá oporu v mezinárodní praxi a mohl by české startupy znevýhodnit v konkurenčním boji o talenty. Navíc je ve startupech vyšší fluktuace. Studie ukazuje, že medián doby, po kterou zaměstnanec vydrží ve startupu, je kolem dva až dva a půl roku, zatímco napříč všemi odvětvími jsou to roky čtyři. Tříroční westing by tak v podstatě zrušil význam zaměstnaneckých akcií, protože by je většinou drželi lidé, kteří už v dané firmě nepracují.

Účast ESOP i pro zaměstnance s podílem na základním kapitálu do 10 procent, Ministerstvo financí chce 5 procent. Zahraniční modely, které drží maximálně 5 procent firmy, zahraniční modely však počítají s daleko větším podílem. Daňově zvýhodněné akciové plány zahraniční obvykle vylučují jen skutečně velké vlastníky, nikoliv menšinové podílníky,

například britský program EMI považuje za takzvanou materiální účast u držby přesahující 30 procent akcií.

Dále je to otázka konsolidovaného obratu a aktiv. Ministerstvo financí chce povolit 2,5 miliardy a 2 miliardy Kč, my navrhujeme 5 miliard Kč obrat anebo aktiva do 4 miliard Kč. Možnost nabízet kvalifikovaný ESOP by neměla být omezena jen na úplně malé a nezávislé startupy. Navrhuje se umožnit ESOP i firmám, které jsou součástí širší podnikatelské skupiny, pokud konsolidovaný roční obrat skupiny nepřesahuje cirká 5 miliard Kč anebo konsolidovaná aktiva do 4 miliard korun. Tím zajistíme, že ESOP mohou vydávat i startupy, ve kterých podíl drží velké mezinárodní venture capital fondy s vyšším obratem či aktivy, tak se inovace nerodí jen v izolovaných garážových startupech, často jde o spin-offy či dceřiné firmy větších podniků, které ale samy fungují jako startup. Mají už vlastní tým, vlastní kulturu a potřebují lákat talenty.

To je jenom pár bodů vlastně, protože to celkové gros nebo ten celkový pozměnovací návrh, jak jsem říkal, už je nahrán pod tím sněmovním dokumentem 6804, ke kterému já se potom v odborné rozpravě samozřejmě přihlásím.

Já bych chtěl ještě znovu opravdu zdůraznit to, že pokud jako hnutí ANO budeme příští rok ve vládě, tak my uděláme všechno pro to, abychom startup a rozvoj startupů byla prioritá této vlády, protože samozřejmě ty startupy si to zaslouží a my samozřejmě startupy budeme podporovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Faktická poznámka pana ministra na váš projev. Připraví se pan poslanec Igor Hendrych. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Jenom stručná reakce a děkuju za to, co tady teď před chvilkou zaznělo Když to vezmu z toho obecného výstupu, myslím, že se tady všichni shodujeme, nebo většina i tady s částí opozice, na tom, že tato legislativní úprava má smysl a že chceme podpořit úpravu, která umožní zaměstnanecké akcie v českém systému začít opravdu využívat.

Jenom krátce řeknu, já jsem se s tím tématem začal opakovaně setkávat od října loňského roku, kdy jsem dostal jako vicepremiér na starost koordinaci digitalizace, takže samozřejmě na té interní naší úrovni, ale i mezinárodní jsem vlastně byl konfrontován s tím, že prostě tento krok je klíčový, abychom ho udělali, pokud si chceme udržet naši konkurenceschopnost a využít maximálně potenciál naší ekonomiky.

Na margo toho, co říkal pan poslanec, vám řeknu: My jsme jako MPSV u pozměnovacího návrhu, který načetl kolega Kohajda, byli angažováni z hlediska legislativy, legislativních úprav, které bychom docizelovali, konzultovali jsme to – a především Michael Kohajda – také s kolegy na Ministerstvu financí na té úřední úrovni, takže je to přece jenom trochu jinak, než tady bylo popsáno. Ta konkrétní spoluaktivita a snaha opravdu to téma dotáhnout do úspěšného řešení tady byla poměrně výrazná. Pokud se ve finále shodneme a dokážeme to podpořit, já budu jenom rád, ale především ten sektor bude rád.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuju, pane ministře. S přednostním právem paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Já bych si dovolila doplnit svého ctěného kolegu, pana poslance Jiřího Strýčka, protože jsem také spoluautorkou toho pozměnovacího návrhu, společně s ním a Karlem Havlíčkem, a navázat na pana ministra. No, já si troufnu říct, že vedle státního rozpočtu, který považuju za zákon roku, tak je toto podle mého názoru asi ještě nejdůležitější zákon – a teď myslím celý zákon o jednotném měsíčním

hlášení – ale důležitý je ten pozměňovací návrh. Ony teď existují dva. Jeden načetl pan poslanec Kohajda a jeden jsme předložili my: Karel Havlíček, já a Jiří Strýček. No a ten zákon nebo respektive ta úprava rozhodne o tom, jestli zůstaneme montovnou, nebo se staneme moderní ekonomikou budoucnosti. Je to velmi důležitá úprava, takže, prosím, zkuste mě vnímat, abyste prostě potom věděli, o čem ve třetím čtení budeme hlasovat, byť se k tomu ještě určitě vrátíme.

Mohu říct za hnutí ANO, že se startupovou komunitou jsme dlouhodobě v kontaktu. Pan poslanec Jiří Strýček, můj ctěný kolega, má podvýbor, kde se tomu věnují. Také jsem tam byla, sešla jsem se s nimi a znám ty problémy. Samozřejmě jsem se jimi zabývala spíš z daňového hlediska, Karel Havlíček spíš z ekonomického a hospodářského, a to nejen kvůli těm startupům samotným, nejen kvůli tomu, ale především kvůli obrovskému přínosu pro naši ekonomiku. To je to důležité, že to je obrovský přínos pro naši ekonomiku. Přináší nová pracovní místa, inovace, regionální rozvoj, lákají špičkové talenty do naší země a pomáhají zvyšovat konkurenceschopnost celé země.

Já jsem 20. února tohoto roku vyzvala na tiskové konferenci po jednání stínové vlády veřejně vyzvala vládu, aby urychleně zlepšila podmínky pro takzvané zaměstnanecké akcie, tedy ty ESOPy, a dala jsem tam jasné – dovozte mi to tvrdé slovo – ultimátum. Buď se vláda pohne, nebo iniciativu převezmeme sami. Od té doby uplynuly více než tři měsíce a nestalo se nic, respektive váš poslanec přišel s pozměňovacím návrhem k tomuto zákonu o jednotném měsíčním hlášení.

Takže na úrovni vlády, pane ministře, můžete mi tady říkat, čím jste se zabíral nebo nezaobíral, z vaší vlády nevypadlo nic. Nula.

My jsme přišli s vlastním návrhem, protože ten návrh, který předložil pan poslanec Kohajda, řeší do určité míry ty problémy, ale neřeší je úplně, takže my jsme přišli s takovou vylepšenou verzí, o které samozřejmě komunikujeme o ní s komunitou startupistů, takže to nevyplývá z nějakého tady našeho návrhu, který bychom si napsali v kanceláři, ale z té čilé komunikace. Já jsem byla i na jednání, kde byli zástupci jak Ministerstva financí, tak Ministerstva práce a sociálních věcí, samozřejmě na úřednické úrovni, bylo to na půdě podvýboru, který svolal můj ctěný kolega, pan poslanec Strýček.

Náš návrh přináší především to, že zaměstnanci menších firem, tedy nejen startupů, si budou moci koupit podíl ve firmě za určitých zvýhodněných podmínek. Pak další důležitý bod, o který oni hodně usilovali, že daně se budou platit až tehdy, když ten podíl skutečně prodají a vydělají. To znamená, nebudou to platit, když vlastně bude ještě třeba „nula od nuly pojde“, ne tedy tak, jak je tomu dnes. A hlavně, co je důležité – a tam se zásadně lišíme v poslaneckém návrhu, pozměňovacím návrhu vašeho pana poslance Kohajdy a v tom mém, Karla Havlíčka a Jiřího Strýčka – ten příjem se bude danit jako investice, to znamená, podle § 10 zákona o daních z příjmů, ne jako mzda podle § 6. To znamená, že se z něj nebude odvádět ještě sociální a zdravotní. Čerpá se... Čerpáme i ze zahraničních zkušeností a samozřejmě s velkou debatou tady s touto komunitou. Výhodu budou mít malé a střední firmy.

Ten cíl je jasný: motivovat šikovné lidi. Já jsem s nimi mluvila, oni říkají: Ve Španělsku je kompletní zákon, pro nás je lepší odejít tamhle, tam, jinde než zůstat v České republice, protože... Tím pádem my vlastně chceme motivovat šikovné lidi, aby zůstali v České republice, aby to know-how nechali tady. Oni nechtějí po nás žádné dotace, oni nechtějí žádnou podporu, oni říkají: My si pomáháme vzájemně. Říkal mi jeden úspěšný startupista: Já jsem uspěl až u osmého projektu a dneska pomáhám těm, kteří začínají, snažíme se vybírat šikovné lidi s dobrými nápady a pomáhat jim finančně. Takže oni si pomohou sami. Oni chtějí jenom příjemnější prostředí.

Vy jste pro to neudělali nic, to si řekněme na rovinu, teď narychlo, abyste mohli to zas prodávat jako úspěch, ale nechme to být. My jsme připraveni zvednout ruku pro jakoukoliv

změnu, ať je z jakékoliv dílny – vědomi si toho, že nemáme bohužel většinu v této Sněmovně – co zlepší jim život. Já jim tady vzkazuju – a oni to ví, já jsem s nimi mluvila – já jim tady vzkazuju, že pokud získáme důvěru, ujmeme se vlády, získáme většinu v této Sněmovně, tak připravíme kompletní zákon a věci, které pokud projdou a nebudou odpovídat nějakým skutečně perspektivním změnám, aby oni mohli realizovat své projekty a vlastně pomáhat i ekonomice České republiky, tak prostě zlepšíme v příštím volebním období. Děkuju vám. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Mám zde jednu faktickou poznámku, paní poslankyně Silvia Doušová. Prosím.

Poslankyně Silvia Doušová: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si tady dovolím navázat na paní předsedkyni Schillerovou. Velice mě mrzí, že (je) z toho teď takhle politické téma, protože já jsem členkou toho podvýboru taky, byla jsem přímo, když byl přejmenován, řekněme, právě na podvýbor pro startupy, vědu a výzkum. Musím říct, že není pravda, že by vláda nebo aspoň někteří členové, kteří to mají v kompetenci, že by se tomuto tématu nevěnovali. Chodil tam jak pan náměstek Kavalírek, který má pod sebou mimo jiné i AI, chodil... Byl tam i pan náměstek Štěpán Hofman a chodil tam pan náměstek i od pana Marka Ženíška, takže chci jenom říct, že jsme se tomu věnovali všichni. Byla to naprosto vždycky věcná a konstruktivní diskuse a velice mě mrzí, že teď je z toho politické téma, protože my jsme byli všichni zajedno a táhli jsme tam za jeden provaz, i díky tomu, že tomu opravdu věnoval ten čas předseda startupové asociace, který si dal velkou práci na tom, aby to vykomunikoval se všemi, řekněme, politickými hnutími a stranami, které jsou tady zastoupeny. Takže chci jenom říct, že podporu to má i vládní koalice, od začátku, my jsme na tom spolupracovali. Ten pozměňovací návrh vznikl právě i na základě diskuse z tohoto podvýboru, bylo to vykomunikováno jak s Ministerstvem financí, tak s Ministerstvem práce a sociálních věcí, tak i s Komorou daňových poradců. Tam nevím, jestli váš pozměňovací návrh s nimi byl prodiskutován, ale chci jenom říct, že my jsme to měli a máme to od nich schváleno taky, že takto je to v pořádku. Opravdu mě mrzí, že najednou je z toho téma. Takže neděláme z toho téma my před volbami, ale bohužel vy. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Následuje další faktická poznámka, pan poslanec Jiří Strýček. Prosím.

Poslanec Jiří Strýček: Tak děkuji za slovo. Já bych jenom zareagoval na předřečníci. Ano, samozřejmě na těch podvýborech to zaznívalo všechno a tak dále, chodili tam zástupci z Ministerstva průmyslu, chodili tam zástupci – já nevím – ještě z CzechInvestu a tak, ale z vaší vlády nevypadlo vůbec nic, jo? To je ten problém, že my jsme se tam bavili neustále. Mně už bylo docela líto těch startuperů, kteří tam chodili, pořád se na nás dívali, jak my tam diskutujeme, a už potom mi říkali asi po třetím podvýboru, že to už nemá cenu, že v podstatě stejně se to nikam nepohne.

Oni tady tyto věci potřebují řešit hned, protože sama víte, paní kolegyně, a zaznělo to tam i na tom podvýboru (Předsedající: Mým prostřednictvím.) – prostřednictvím pana předsedajícího, se omlouvám – že pro ně je ten čas strašně důležitý. Oni nemůžou čekat na to, až se tady vláda rozhybe a s něčím vyjde. Tam to zaznělo desetkrát, stokrát, byl tam vrchní ředitel Kouba, byli tam vaši úředníci, bavili jsme se tam o tom, byli tam vaši úředníci a v podstatě opravdu z toho nevyšlo ve finále vůbec nic.

Oni opravdu nemůžou čekat, protože sama víte, jak ta doba dneska je hektická, a ten startuper nebude čekat. Pokud má nějakou inovační myšlenku a tady prostě na to nenajde

půdu, tak jde pryč. To je o tom, o čem mluvila paní kolegyně Schillerová, že v podstatě my ty lidi potřebujeme udržet tady, takže to je to gros, to je to gros. Upřímně, znovu opakuji, že mi bylo líto i předsedy asociace startupů, pana Martina Jiráňka, který tam prostě chodil od ničeho k ničemu, od každého ke každému, a ostatně z vaší vlády opravdu nic nevypadlo. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Faktická poznámka pana ministra Jurečky. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: No, když to takto poslouchám, tak si říkám, jak dlouho tady mluvíme o podpoře startupů? Já jsem v této Sněmovně od roku 2013, od té doby jsme tady mnohokrát na podvýborech, výborech, úrovni sněmovního pléna diskutovali, jak je pro nás startupové prostředí důležité, pro naši ekonomiku je musíme podporovat. Takže kdy tahle změna mohla být? V roce 2014 mohla být, v roce 2015 mohla být, v roce 2016 mohla být, v roce 2018 mohla být, 2019, 2020, 2021... Osm let už mohla být, kdy u toho mohli být hvězdně dva ministři za hnutí ANO. Ano, je chybou, že jsme to mohli udělat třeba o rok, o dva dříve za naší vlády, to já vůbec tady nezpochybňuju, ale přijde mi fakt divné, že tady kolegové z opozice, kteří měli osm let své ministry na Ministerstvu financí, proč už to tam nedoručili? Vůbec jsme tu debatu tedy nemuseli vést a vyčítat si, kdo to mohl udělat dříve a kdo to dělá dřív, nebo později. Já myslím, že to je chyba všech nás společně, že Česká republika tuto formu podpory dávno nezavedla. Tím bych to ukončil a rád bych se shodl na tom, že teď tu chybu, kterou společně jsme tady dopustili, pojďme taky společně napravit.

Já jsem s kolegou Jiráňkem seděl čtyři roky v opozici, jako člen hospodářského výboru. On se mnou mluvil asi před třemi týdny, požádal mě o podporu. My jsme to vzali, probrali jsme to s naší legislativou, snažili jsme se vyčistit, doladit ty věci, které tam jsou. Oslovili jsme pana vrchního ředitele Koubu, ten tam byl mimochodem za tehdejší paní ministryně Schillerové, nepletu-li se. Tak snažíme se to dát dohromady. tak já si nechci vyčítat, kdo dřív, nebo později, prostě osm let to mohlo být, v jedné té koaliční vládě jsme byli i my jako lidovci – chyba, neudělali jsme to – hned v té první vládě Bohuslava Sobotky, tak prostě pojďme to teďka dokončit a pojďme to udělat.

Ti lidi venku, ti lidi, kteří mají know-how, kteří mohou přinést této republice něco pozitivního, ty úplně nezajímá tahle naše přestřelka, jestli jsme to mohli udělat dříve, nebo později, ale pojďme to udělat propánajána už teď. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a ještě jedna faktická poznámka paní předsedkyně Schillerové, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Přesně tak, pane ministře. Dávno to mohlo být, mohli jsme to mít. Já byla na tom podvýboru, na rozdíl od vás. Já jsem si ten čas udělala, šla jsem tam.

Byla tam i paní poslankyně... Omlouvám se, vaše jméno si nepamatuju, prostřednictvím pana místopředsedy. Nevzpomínám si, že byste tam vystoupila, prostřednictvím pana místopředsedy, pokud si pamatuju.

Byla to velmi... docela náročná debata, kterou jsem se snažila nějakým způsobem strukturovaně posunout dál, abychom se vůbec někam dostali, protože tam pořád se mluvilo od Šumavy k Tatrám, pořád to samé a ti startupisté říkali: To je poněkoliáté, to je pořád dokola. Takže jsem se jako zkušená, exekutivní, bývalá jejich kolegyně... Pan inženýr Kouba, ano, tam byl i za mě, zrovna tak jako pan inženýr – teď mně vypadlo jeho jméno – na Ministerstvu práce a sociálních věcí, ten tam byl také za x ministrů, to je jedno. To jsou

úředníci, ti vykonávají nějakou práci, ale musí mít politické zadání a oni ho evidentně neměli. Evidentně ho neměli. Tam nebylo žádné politické zadání, tam byla naprosto pořád dokola ta stejná debata, kterou si myslím, že jsme na tom podvýboru posunuli někam dál.

Souhlasím s tím. Pojdme jim zlepšit prostě ty podmínky. Naše pozměňovací návrhy se v některých věcech shodují, v některých se liší. Já jsem se snažila tady pojmenovat, které to jsou, a řekla jsem prostě – vědoma si toho, že tady nemáme většinu, tak pravděpodobně ten náš pozměňovací návrh neprojde, projde ten váš – a já říkám naprosto pragmaticky: Získáme-li důvěru, opravíme to v příštím volebním období, ale je potřeba udělat tento základ. Vláda s tím nic neudělala, připravil se aspoň tento návrh, a troufnu si říct, že klíčový byl právě ten podvýbor, kde jsme se konečně někam posunuli. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Žádnou další faktickou poznámku neeviduji, v tom případě vystoupí pan poslanec Igor Hendrych, potom paní poslankyně Jana Bačíková, paní poslankyně Jarmila Levko a další řádně přihlášení. Prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Tak děkuji vám za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře, já jsem tady minule v prvním čtení kritizoval u tisku 926 to, co už tady bylo dneska řečeno mojí kolegyní, paní předsedkyní Schillerovou, že bylo zavedeno zrušení srážkové daně. Byla k tomu tady disputace. Nicméně byl jsem přítomen u debaty, sleduju, co se děje v systému, zaznamenal jsem, že byl nahrán pozměňovací návrh z Ministerstva financí, který v podstatě vrací zpět tuhleto záležitost, takže ta srážková daň zrušena nebude, byť tam je trošku jiný režim. My jsme měli také svůj pozměňovací návrh, který připravila paní předsedkyně Schillerová. Tohleto je jakási alternativa. Bylo už řečeno, že pokud to takto bude nahráno, tak se k tomu hnutí ANO připojí a bude s tím konformní.

Jenom otázka je, proč vlastně k tomu vůbec došlo, proč vlastně Ministerstvo financí v podstatě předložilo tento návrh vůbec v prvním čtení, proč to potom takhle muselo korigovat. Korigovalo to v podstatě po našich intervencích a je tomu tak dobře. Troufnu si říct, že jsme tady jako opozice zafungovali v tomhleto velmi dobře. Drobné přivýděvky studentů například nebo členů volebních komisí opět budou podléhat režimu jednoduché srážkové daně, pokud to bude pro ty lidi obecně nebo celkově v tom daňovém přiznání výhodné. Tolik k tomu.

Ještě chci pohovořit k jedné záležitosti. Já tady chci vystoupit v podstatě jako předkladatel pozměňovacího návrhu, ke kterému se přihlásím následně v podrobné rozpravě, který předložila primárně moje kolegyně Jana Pastuchová, ale spoluautory toho pozměňovacího návrhu jsme i další členové výboru pro sociální politiku: Lenka Dražilová, Aleš Juchelka, Renata Oulehlová, moje maličkost, Andrea Babišová, Jana Hanzlíková a Miroslav Samaš. Týká se ničeho jiného méně významného, málo významného, jako je navýšení příspěvku na péči v I. a II. stupni, kdy navrhujeme v I. stupni zvýšit příspěvek na péči z 880 korun na 2 000 korun a v II. stupni ze 4 900 korun na 6 000 korun. Je to tady už poměrně dlouhá... Dlouhý spor tady vedeme s vládní koalicí o tom, kdy ty příspěvky na péči, zejména v těch nižších stupních, by měly být zvýšeny už dávno.

Jenom pro připomenutí, když v roce 2007 vešel v účinnost zákon o sociálních službách, tak vlastně ten příspěvek v tom nejnižším stupni byl 2 000 korun. Potom byl někdy v letech té hospodářské krize – nevím, jestli 2010, 2011 – za Nečasovy vlády byl snížen na 800 korun. Potom byl v roce 2019, tuším, zvýšen na 880 korun. No a když spočítáme, jaká byla inflace za posledních nějakých pět, šest let, zhruba nějakých 40, možná 45 procent, tak je to částka směšná. Jak už tady bylo taky dneska řečeno, čtyři potřeby životní, které nejsou ti lidé, kterým byl přiznán I. stupeň, schopni zvládat, tak za 800 korun si nekoupí zhora nic. Proto je důležité, abychom se dostali na částky vyšší, byť ani ty nejsou nijak dramaticky vysoké a ani ty nijak

dramaticky nevyřeší situace mnohých lidí. Ale prostě musíme se začít tady v tomhleto posouvat, aby to byla částka skutečně nejen důstojná, ale skutečně užitečná, a aby skutečně těm lidem pomohla.

Já se následně k tomuto pozměňovacímu návrhu, který je evidován pod sněmovním tiskem (dokumentem) 6796, v podrobné rozpravě přihlásím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí paní poslankyně Jana Bačíková, připraví se paní poslankyně Jarmila Levko, potom pan ministr Marek Ženíšek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Bačíková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já bych vám tu představila k tomuto sněmovnímu tisku dva pozměňovací návrhy. Budu opravdu stručná, protože jsou nahrané v systému a tam jsou opravdu odůvodněny podrobně.

Tím prvním je pozměňovací návrh můj, Jiřího Navrátila, Barbory Urbanové a Martiny Ochodnické, je pod číslem 6775 a obsahuje tedy také legislativně technické nepřesnosti, ale tím hlavním obsahem je vlastně organizace provádění sociálního zabezpečení, kde se do účtu (výčtu?) úřadů přidává i Státní úřad inspekce práce, aby při své činnosti mohl využívat údaje z toho systému jednotného měsíčního hlášení. Obsahem je změna i insolvenčního zákona, kde je Ministerstvo spravedlnosti přidáno mezi uživatele jednotného měsíčního hlášení. Zároveň je tam vymezen okruh informací, které bude mít Ministerstvo spravedlnosti k dispozici. To je ten první pozměňovací návrh.

Druhý je pod číslem 6776, je můj a kolegy Jiřího Navrátila. Zde je tedy nutné, aby orgány inspekce práce disponovaly relevantními informacemi o nástupu zaměstnanců k výkonu práce. Proto tento pozměňovací návrh navrhuje druhou definici nehlášené práce pro účely zákona o zaměstnanosti. První definice je součástí senátního tisku 86, ale ten nemá zatím platnou úpravu, proto je nutné, aby tato úprava byla zakotvena pro všechny zaměstnance stejně s ohledem na registraci jednotného měsíčního hlášení. Zaměstnavatel má povinnost registrovat zaměstnance před úkonem práce – o tom jsem už tady mluvila předtím – a nebude tak možno reagovat až v případě zahájení kontroly. Účinnost je stanovena od 1. 7. 2026.

Děkuji a já se samozřejmě k těmto pozměňovacím návrhům dále přihlásím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Jarmilu Levko, připraví se pan poslanec Marek Ženíšek. Prosím.

Poslankyně Jarmila Levko: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Milé kolegyně, milí kolegové, ráda bych odůvodnila pozměňovací návrh k tomuto sněmovnímu tisku, který jsem podala společně s kolegyní poslankyní Janou Bačíkovou, který je v systému nahrán pod číslem 6752. Jde, řekněme, o drobnou úpravu týkající se odvodu daně z příjmů autorských práv zahraničních autorů, kdy plátce daně je povinen tuto daň autorovi srazit z příjmu, který mu hradí, a odvést ji na místně příslušný finanční úřad v České republice. Zahraničnímu autorovi se pak už dostává do dispozice pouze čistý příjem a ten už není v České republice zapotřebí dále daňově administrovat.

V současné praxi je tato srážková daň administrována jednotlivými agenturami, které spravují autorská práva zahraničních autorů a vyplácejí jim platbu za autorské honoráře do zahraničí. Kulturní organizace, které tato autorská práva užívají, samy nevystupují v pozici plátce daně. Ovšem v diskusích zástupců kulturních institucí a agentur se zástupci finanční

správy a Ministerstva financí se objevily pochybnosti o tom, zda má tato praxe oporu v zákoně. Podle alternativních výkladů by totiž plátcem daně za současné legislativy měly být jednotlivé kulturní organizace, ale tento přístup – to znamená, že by teoreticky daň srážela přímo kulturní organizace – je v praxi administrativně zcela neúnosný a troufla bych si říct, že až nemožný, protože kulturní organizace a pořadatelé kulturních akcí nedokáží zjistit, kdo je v zahraničí držitelem autorských práv. Například někdy v případě jedné divadelní hry je to několik dědiců autora. Přitom zahraniční agentury nejednají s jednotlivými subjekty, u kterých dochází k užití licence, ale jednají právě prostřednictvím partnerské agentury v dané zemi. V České republice je to zpravidla umělecká agentura Dilia nebo Aura-Pont. Kulturní organizace by musely podávat jednotlivě příslušné, individualizované formuláře, tedy oznámení o příjmech plynoucích do zahraničí podle § 38da zákona o daních z příjmů, to znamená v principu za každého jednoho autora, za každou jednu kulturní organizaci separátně. K tomu by právě musely mít k dispozici všechny relevantní údaje – kdo je držitelem autorských práv, domicily a další – což je právě ten problém.

Takže při porovnání výše daňové povinnosti – tady často jde o odvody v řádech stovek, někdy i desítek korun – a objemu administrativních povinností se jeví plátcovství jednotlivých kulturních organizací jako zcela iracionální počin. Je (to) administrativně velmi komplikované až nemožné, a to i pro velké kulturní instituce, jako je třeba Národní divadlo nebo Národní divadlo Brno, natožpak pro nějaký například divadelní spolek, který ani nemá žádný profesionální administrativní aparát. Právě z těchto všech důvodů v podstatě odjakživa prováděly veškeré tyto úkony specializované agentury, a nikoliv kulturní organizace samy.

Předkládaný pozměňovací návrh má za cíl tento právní stav utvrdit. Technicky je dané opatření pojato tak, že každá kulturní instituce může smluvním úkonem převést plátcovství daně na jiný subjekt, tedy agenturu. Jako prevence proti případnému zneužití a jako jistota řádného výběru této daně je však uvedeno, že za řádný výběr daně i nadále ručí kulturní organizace. To je například pro eventuální platební neschopnost agentury. Toto řešení je administrativně přívětivější jak pro kulturní organizace, tak pro státní správu, jinak by místo několika agregovaných podání docházely na finanční úřady stovky podání, často s velmi bagatelními částkami.

K těm částkám bych závěrem chtěla říci, že tato úprava se týká jen velmi malého segmentu výběru daní. Ročně je vybírána daň za užití autorských práv v řádech jednotek milionů, například za rok 2023 to byly necelé dva miliony korun.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, v kontextu těchto všech okolností bych vás chtěla požádat o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, ke kterému se přihlásím já nebo kolegyně Bačíková v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí pan ministr Marek Ženíšek, připraví se pan ministr Marian Jurečka. Jsme v obecné rozpravě. Prosím.

Ministr pro vědu, výzkum a inovace ČR Marek Ženíšek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolím si odůvodnit pozměňovací návrh, který se týká daňových odpočtů na podporu výzkumu a vývoje, který předkládám společně s kolegou Zbyňkem Stanjurou a který je v systému nahrán pod číslem 6805, ke kterému se pak přihlásím v podrobné rozpravě. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je zpřístupnit odpočet na podporu výzkumu a vývoje daleko širšímu okruhu poplatníků a současně také odstranit administrativní zátěž. Je to něco, po čem je dlouhou dobu velká poptávka.

My tímto návrhem přicházíme s řešením. Tento pozměňovací návrh zavádí za prvé nové pravidlo, kdy vzniklý odpočet bude možné uplatnit v období, ve kterém vznikl, a potom v pěti bezprostředně následujících po tom běžném období. V současné době to jsou pouze tři roky.

Dále je navrhováno zvýšení procentuální částky výdajů vynaložených na výzkum a vývoj. Nově výdaje do stanoveného limitu 50 milionů korun bude možné podpořit 150 procenty a výdaje vynaložené nad tento limit bude možné podpořit 100 procenty, tak jako tomu bylo doposud.

Dále pro účely administrativního zjednodušení takzvané projektové dokumentace se navrhuje vypustit požadavek na uvádění údajů týkajících se kvalifikace osob, které odborně zajišťují nebo budou zajišťovat řešení konkrétního projektu, a údajů týkajících se formy pracovněprávního vztahu těchto osob.

Takže navrhujeme zjednodušení celého toho procesu a zároveň daleko větší bonifikace nebo možnost daňových odpočtů pro menší nebo středně velké podniky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Nyní pan ministr Marian Jurečka, připraví se paní poslankyně Marie Jílková. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, já bych chtěl tady v obecné rozpravě ještě také říci některé věci, které se týkají pozměňovacích návrhů, které souvisí s tímto tiskem, protože jsme se také zaměřili na problematiku nelegálního zaměstnávání osob v České republice. Je to téma, které je docela důležité i s ohledem například na související případné vykořisťování lidí, kteří pracují v takto nelegálním zaměstnávání. Ale je to také důležité téma ve vztahu i k veřejným rozpočtům, protože podle odhadů se tady bavíme o možných daňových únicích či nedoplatecích na sociálním či zdravotním pojištění v řádu desítek miliard korun ročně.

Tak my jsme za MPSV zase i po dlouhých letech, kdy se s tím nic moc nedělalo na úrovni státu a ministerstev, přistoupili ke dvěma krokům. Ten první už se stal, ten už je ve Sbírce zákonů. To je, že od 1. 10. tohoto roku platí to, že každý zaměstnanec, který není občanem České republiky, tak bude muset být povinně zaregistrován předtím, než nastoupí na tu pracovní pozici. To znamená, když přijde inspektorát práce, budeme prokazatelně vědět, zdali ten člověk, který tam pracuje, tam pracuje legálně nebo nelegálně. Končí dlouhá cesta různých důkazních jistot, nejistot, dlouhých správních a soudních sporů. To je poměrně velký posun k lepšímu.

Tady v případě JMHZ to doplňujeme o to, že od 1. 7. příštího roku stejná principiální úprava bude platit i pro české občany, to znamená tedy zaměstnavatel, který bude chtít zaměstnat občana České republiky, tak bude mít možnost buďto si udělat takzvanou předregistraci, že toho člověka k nějakému datu zaměstná tak, aby to zvládl třeba jeho externí dodavatel, který mu dělá účetní a mzdovou agendu, nebo tam bude případně i možnost, aby – a respektuji různé okolnosti typu práce v zemědělství a tak dále – že prostě když bude ten člověk, ta firma potřebovat zaměstnat toho člověka třeba ten den dopoledne, tak tam bude jednoduchý systém, kdy bude možné vlastně oskenovat doklad – občanský průkaz – nahrát to jednoduše do systému a v zásadě ten člověk bude moci potom okamžitě začít pracovat.

Zase budeme vědět, jestli na tom pracovišti je legálně nebo není, nelegálně. Toto je obrovský posun, obrovská změna v tom, abychom byli schopni opravdu jasně identifikovat, kdo tady pracuje legálně, kdo nelegálně, a opravdu výrazně skončit s tím, co se tady děje dlouhé a dlouhé roky, kdy nám tady prostě běží ten nelegální trh zaměstnávání osob, z jejichž práce často nejsou vlastně vůbec žádné odvody pro stát a veřejné rozpočty. To jsem chtěl ještě dát do nějakého kontextu, protože se to také zmiňovalo v médiích, takže jenom chci tady doplnit, že opravdu na tomto konceptu jsme také hodně pracovali, abychom si vysvětlili, kdy, v jakých lhůtách tento systém spustíme. Když jsem mluvil o těch českých občanech, tam bude pilotní zase období testování, druhý kvartál příštího roku už ten systém bude k dispozici. Budou si ho moci zaměstnavatelé odzkoušet a od 1. 7. příštího roku v tom systému pojedeme naostro. Tak to je docela hodně velká změna k lepšímu, pozitivní změna.

Pak bych chtěl tady ještě v obecné rozpravě krátce odůvodnit pozměňovací návrh, který jsem k tomuto tisku nahrál. Ten reaguje na specifickou potřebu dvou sektorů, a tedy sektoru výroby, produkce ovoce a zeleniny, kde víme, že ta pracnost a lidská práce je obtížně nahraditelná nějakou robotizací. Minimálně v této době je tam vysoký podíl ruční práce, a především právě zahraničních pracovníků, a protože jsme se bavili se zástupci toho sektoru, jsme hledali cesty k tomu, aby na jedné straně, když chceme také poměrně výrazné zpřísnění z hlediska evidencí zaměstnanců, tak ale abychom také reagovali na vysokonákladovost toho sektoru, včetně právě nákladů na pracovní sílu, tak jsme se dohodli na úpravě, která by vlastně vytvořila specifický systém dohod, kdy by tito lidé mohli být zaměstnáváni v období sezony. To znamená, je tam jasné časové vymezení, které bude od dubna do listopadu. Bude tam navýšen limit hodin, nebude to těch 300 hodin, bude to nějakých 1 280 hodin. Bude tam vlastně podpora ve formě slevy na pojistném 7,1 procenta, tak aby to bylo v souladu i s potenciálním tématem veřejné podpory.

Takže toto je vlastně princip, který chceme umožnit pro tento sektor ovoce, zeleniny. Je to navázáno i na legislativu a předpisy Ministerstva zemědělství, aby to bylo kontrolovatelné jednoznačně, aby to nebylo zneužitelné. Tento pozměňovací návrh tedy takto nahrávám a odůvodňuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Faktická poznámka pana poslance Josefa Kotta, prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji pěkně za slovo, pane místopředsedo. Já bych si dovil navázat na slovo pana ministra. Jsem rád, že se podařilo společně skutečně jak se zelináři, tak s ovocnáři najít prostor pro to, abychom upravili možnost zaměstnávání sezonních zaměstnanců, protože jak zde padlo, je to velice náročné a tím, že bychom nadále striktně trvali na tom, že budou využívány ty prostředky, které doposud jsou známy, tak bychom určitě snížili jejich konkurenceschopnost. Děkuji za to, děkuji skutečně za to, že se to podařilo.

Na druhou stranu bych byl velice rád, abychom byli velice obezřetní při rozvolňování i pro ty ostatní. Byl bych rád, tak jak tady řekl pan ministr, jsou tady věci, které by se měly vyzkoušet a poté dále používat, takže bral bych to tak, že ten pozměňovací návrh, který tam teď je nahaný, tak že bychom měli vyzkoušet a potom do budoucna se možná pobavit o tom, jestli se to rozšíří i na další odvětví jako taková a budeme chtít tomu zemědělství jako takovému v podstatě pomoci a udržet ho v nějaké konkurenceschopnosti v rámci Evropské unie. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní řádně přihlášená paní poslankyně Marie Jílková a po ní pan poslanec Jiří Navrátil, zatím poslední přihlášený v obecné rozpravě. Prosím.

Poslankyně Marie Jílková: Vážený pane předsedající, děkuji vám za slovo. Ráda bych se vyjádřila ke svým pozměňovacím návrhům. Jsou poměrně jednoduché, technické.

Pozměňovací návrh jeden se týká úpravy živnosti psychologického poradenství a diagnostiky a rozšiřuje se o psychoterapeutické poradenství. Reaguje tak na praxi, kdy poskytování psychoterapeutických služeb není žádným způsobem upraveno a naráží to na praktické důsledky. Zároveň se tímto stanovuje, že akreditovat vzdělávací program bude... o něm bude rozhodovat MPSV a tyto podrobnosti programu bude stanovovat MPSV vyhláškou. Účinnost je 1. 7. 2026.

Ještě jeden pozměňovací návrh, ten se týká nálezu Ústavního soudu a reaguje se tím na to, že byla zrušena dílčí výluka zápočtu doby mateřské a rodičovské dovolené pro soudce. My

to tímto chceme aplikovat i u státních zástupců, protože i tito mají úpravu zápočtu náhradních dob totožnou, proto i u nich by bylo možné dovozovat neústavnost. Proto se tímto pozměňovákem toto uvádí do souladu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Faktická poznámka paní poslankyně Zuzany Ožanové. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane předsedající. Já bych běžně tady k tomuto tématu nevystupovala, nicméně kolegyně Jílková mě vyprovokovala.

Mě by zajímalo, jak tyto pozměňovací návrhy souvisí s tímto tiskem. Já se přiznám, že změna živností spadá pod MPO, protože... Víte, proč jsem na to háklivá? Protože už se to pokusil někdo dát v zákonech, které se týkají čistě Ministerstva spravedlnosti. Už byl pokus. Ted' je druhý pokus, zase v nesouvisejícím tisku. Pokud se týče těch zápočtů u státních zástupců, promiňte, taky nevím, jak to s tímto tiskem souvisí. Já už jsem tady před nějakou dobou říkala jednu věc. Tu je jedno, jaký je dán zákon, vždycky se k tomu něco přilepí. Já si myslím, že tohleto je extrémní, že opět se dělá něco, co tady nemá být, jo? Řekněte mi, jak to souvisí s tímto zákonem. Já to opravdu nevím, ve vašich důvodových zprávách to není. Jak to souvisí s tímto zákonem? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Jako další vystoupí pan poslanec Jiří Navrátil. Prosím.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi, abych krátce představil několik pozměňovacích návrhů, které jsem nahrál do systému.

Jeden z nich je pod číslem 6766, který společně podávám s kolegyní Bačíkovou a Jílkovou. Týká se prekluze. Obsahem tohoto pozměňovacího návrhu je posun účinnosti prekluze v zákoně o pojistném na sociální zabezpečení z 1. 1. 2026 na 1. 1. 2027 a další související změny. Mezi ně například platí (patří?) stanovení lhůty pro placení penále z dlužných záloh na pojistném a rozšíření situací, kdy lhůta pro placení pojistného neběží. Účinnost dnem následujícím po vyhlášení zákona ve Sbírce zákonů.

Další pozměňovací návrh je pod číslem 6767 a společně se mnou jej podává paní poslankyně Ochodnická. Týká se takzvaného identifikátoru klienta sociálních služeb. Obsahem tohoto pozměňovacího návrhu je zakotvení povinného používání osobního identifikačního čísla jako identifikátoru klienta sociálních služeb v rámci výkaznictví poskytovatelů sociálních služeb do Registru poskytovatelů sociálních služeb v zákoně o sociálních službách. Tento pozměňovací návrh obsahuje i formální úpravy vedení tohoto registru. My několikrát se v sociálních službách už zabýváme tím, že někteří klienti nám kolují ve službách, využívají ty samé služby a pořád dokola. Tento identifikátor by v budoucnu měl nahradit právě dohled nad tím klientem, jestli zbytečně nám nezůstává ve službách tam, kde už nemusí být, a jestli zbytečně nezneužívá takzvaný sociální systém, poskytování sociálních služeb. Účinnost změn týkajících se používání osobního identifikačního čísla by byla k 1. 1. 2028.

Další pozměňovací návrh je pod číslem 6786 a týká se posunu účinnosti. Navazuje v podstatě na posun účinnosti právě v pozměňovacím návrhu k sněmovnímu tisku 925 a souvisí s posunutím účinnosti evidenční povinnosti zaměstnavatelů a povinnosti zasílat měsíční hlášení z 1. 1. 2026 na 1. 4. 2026. Tento společně se mnou podává paní poslankyně Bačíková a paní poslankyně Jílková.

Čtvrtým pozměňovacím návrhem, který bych rád představil, je (návrh) pod číslem 6787. Týká se takzvané eNeschopenky. Obsahem tohoto pozměňovacího návrhu je zavedení

takzvané eNeschopenky pro uchazeče o zaměstnání na Úřadu práce. Jde o elektronizaci vydávání potvrzení o dočasné neschopnosti uchazeče o zaměstnání plnit své povinnosti z důvodu nemoci, úrazu, ošetření, vyšetření prostřednictvím systému eNeschopenka. Obdobná úprava se provádí i v zákoně o dávce státní sociální pomoci ve vztahu k neschopnosti člena domácnosti k pracovní aktivitě v rámci systému dávky státní sociální pomoci, s účinností od 1. ledna 2027.

V zákoně o dávce státní sociální pomoci dochází dále k opravě některých nepřesností. Účinnost 1. 10. 2025, s výjimkou zrušení ustanovení s vazbou na sociální stipendium ve vysokoškolském zákoně, které se ruší s účinností od 1. ledna 2027. Současně je opraveno získávání informací o příjmech ze strany zaměstnavatelů pro účely dávky státní sociální pomoci prostřednictvím jednotného měsíčního hlášení, taktéž s účinností od 1. ledna 2027. Tento pozměňovací návrh společně se mnou podává Martina Ochodnická a Barbora Urbanová.

Závěrem mi dovoluji, abych představil poslední pozměňovací návrh, který podával pan poslanec Vít Kaňkovský společně se mnou, Marií Jílkovou a Pavlou Golasowskou, nahrán pod sněmovním dokumentem 6755. Týká se valorizace příspěvku na péči. S ohledem na to, že si uvědomujeme, že příspěvek na péči je opravdu dlouhodobě na nízké úrovni právě v I. a II. stupni – a to jak u dospělých, tak dětí – navrhujeme pozměňovacím návrhem tedy zvýšit tyto částky.

U I. stupně u dospělých osob, kdy dnes přibližně pobírá tento příspěvek 89 000 občanů, navrhujeme zvýšit z 880 na 1 300 korun. U II. stupně právě u dospělých, který pobírá přibližně 105 000 občanů, navrhujeme zvýšit ze 4 900 korun na 5 400. Co se týká dětí, v I. stupni přibližně pobírá 12 500 dětí příspěvek na péči ve výši 3 300 korun, tento navrhujeme zvýšit na 4 900 korun. U dětí ve II. stupni se jedná přibližně o počet 10 000 dětí pobírajících příspěvek na péči ve výši 7 400 korun a ten navrhujeme zvýšit na 8 200 korun. Celkový dopad do státního rozpočtu, tedy celoroční toto zvýšení by mělo dělat přibližně 1,4 miliardy korun.

Děkuji za pozornost a ke všem pozměňovacím návrhům se taktéž přihlásím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Váš příspěvek vyvolal jednu faktickou poznámku. Paní poslankyně Ožanová, prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Já svým způsobem navážu ještě na kolegyni Jílkovou.

Celkově, chápu, některé ty pozměňovací návrhy měly aspoň vztah k tomu, co měl kolega, že to má Ministerstvo práce a sociálních věcí.

Ale ke kolegyni Jílkové, podobný návrh už kolegyně Decroix dala k zákonu (č.) 750, novela o znalcích a znaleckých kancelářích. Navrhovala zavést poskytování služeb psychoterapeutů do režimu vázané živnosti a nastavit kvalifikační podmínky tak, aby bylo zajištěno, že tyto služby budou poskytovat výhradně osoby s dostatečným odborným profilem. Předpokládám – prosím vás, to jsem nestihla udělat – že to bude skoro stejné. Takže máme tu něco, co chcete někam prosadit. Zkuste nám říct, do kterých všech zákonů to chcete dát.

Nebo je to specialita, že váš kolega Heller, který – já jsem chápala – má nějakou vizi, co se týče vícečetných rodin a podobně?

Ale prosím vás, já fakt bych chtěla odpověď. Zkuste si příště přečíst, co vám dávají, abyste tady načetli. Jak to souvisí s tímto zákonem? Jestli je tam aspoň nějaká jiná souvislost? Tady máte problém v tom, že skoro stejný pozměňovací návrh už byl načten k novele

o znalcích a znaleckých kancelářích. Můžete si to najít, je to tisk 750, podala to kolegyně Decroix. Takže já nevím, my u každého zákona se budeme zabývat stejnými pozměňovacími návrhy, co k tomu nepřísluší. Já teď přemýšlím, protože já jsem nedala zase povinné přílby cyklistům. Vždyť to ve své podstatě s tím taky souvisí. Když budou mrtví, už nebudete muset dávat jednotné měsíční hlášení, a tak to taky odsouhlasíte.

Já nevím, kolegové, kolegyně. Já chápu, že je konec volebního období, ale zkusme se k zákonům chovat s určitou mírou slušnosti a úcty. (Předsedající: Čas.) Měli bychom projednávat to, co máme na stole, a nikoliv něco jiného. Děkuji. Omlouvám se za drobné překročení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Reakce faktickou poznámkou paní poslankyně Marie Jílkové, prosím.

Poslankyně Marie Jílková: Děkuji paní poslankyni Ožanové, dovolím si na to zareagovat. Zákon o znalcích jsme schválili včera ve třetím čtení a paní poslankyně Decroix ten svůj pozměňovací návrh stáhla, protože nebyl dobře připraven úplně. Shodli jsme se na tom, že bude dobré tam dopracovat právě roli MPSV jako akreditačního orgánu, který s vyhláškou doplní, jakým způsobem se ta psychologická živnost bude doklášat. Tak, to jenom na vysvětlení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě paní poslankyně Ožanová, prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Vážená paní poslankyně Jílková, prostřednictvím pana předsedajícího, já o tom vím. Ale víte, proč to bylo taky staženo? Protože to s tím věcně nesouviselo a na ústavně-právním výboru právě k tomu byla diskuse, že se nemá něco házet někam, kam to nepatří. To je stejný případ. Mě zajímá jedna věc: jak to souvisí s tiskem 926? Když mi řeknete, že to s tím souvisí a jak, tak už přestanu mluvit. Jak to s tím souvisí? Stačí jednoduchá... To je jednoduchá otázka, ale chápu, že je těžké na ni odpovědět.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásí do obecné rozpravy? Danou přihlášku nevidím, v tom případě obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda chcete závěrečné slovo? Pan ministr ne, paní zpravodajka také ne.

Tak já v tom případě zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. Do podrobné rozpravy evidují tři přihlášky s přednostním právem, jako první paní předsedkyně Alena Schillerová, poté paní předsedkyně Olga Richterová a potom pan ministr Stanjura. (Reakce poslankyně Schillerová mimo mikrofon.)

Otevřel jsem podrobnou rozpravu, paní předsedkyně, a eviduji vaši žádost s přednostním právem o vystoupení v podrobné rozpravě, tudíž vám chci udělit slovo. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji vám. Bude to velmi rychlé, pane místopředsedo. Já se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, sněmovní tisk 926, je to pozměňovací návrh 6706. Myslím si, že jsem v průběhu jak obecné rozpravy, tak i už v rámci prvního čtení o tomto tématu mluvila dostatečně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Nyní paní poslankyně Olga Richterová, připraví se pan ministr Stanjura. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Já se přihlašuji k sněmovnímu dokumentu číslo 6793 a dále k dokumentu 6794.

Velice stručně, jde jednak o valorizaci slevy na poplatníka, čili aby se stále nenavyšovalo zdanění práce, ale aby to byla částka, která bude mít stabilní reálnou hodnotu. Takže to valorizování slevy na poplatníka, které opakovaně jako Piráti navrhuje, je v sněmovním dokumentu 6793.

Co se týče toho druhého, jde o zvýšení daňového zvýhodnění na první dítě, anebo naopak to, aby neklesala podpora rodin, protože kvůli kumulované inflaci vlastně pokleslo přibližně o 7 000 korun to, jak je podporována rodina s jedním dítětem. Jde o více než milion rodin. Daňové zvýhodnění na první dítě nebylo žádným způsobem zvyšováno od roku 2018. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Jenom se chci pro pořádek zeptat, vy jste v podrobné rozpravě přihlášena jako první. Budete chtít toto slovo... Stahujete, dobře, takže já vás odmažu.

Jako další s přednostním právem vystoupí pan ministr Stanjura. Já předám řízení schůze. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já se přihlašuji k pozměňovacím návrhům sněmovních dokumentů číslo 6816, 6818, 6820. Podrobné zdůvodnění těch pozměňovacích návrhů je obsaženo v těchto sněmovních dokumentech a současně jsem je představil i v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Tak hezké poledne, kolegyně, kolegové. Přeju vám pěkný den. Vystřídali jsme se v řízení schůze.

Budeme pokračovat v podrobné rozpravě. Jako další je přihlášený pan poslanec Kohajda, kterému tímto dávám slovo.

Poslanec Michael Kohajda: Tak děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já bych zde chtěl vystoupit se svým návrhem na zavedení nového daňového režimu pro zaměstnance, zdaňování jejich příjmů u takzvaných nově zaváděných kvalifikovaných zaměstnaneckých opcí. Je to něco, co by mělo podpořit přenos znalostí v rámci naší ekonomiky, rozvoj znalostní ekonomiky, konkurenceschopnost České republiky ve srovnání s jinými evropskými státy, ale samozřejmě i s celosvětovou náladou, a podpořit zejména startupy. Myslím si, že je potřeba, abychom tuto problematiku – která krátce bývá označována jako zavedení ESOPů v českém právním řádu – zavedli a vyřešili. Tímto se v podrobnostech odkazuji na sněmovní dokument 6823. Chtěl bych doplnit, že tento návrh nepředkládám sám, ale spolu se mnou i kolegové Marian Jurečka, Jiří Navrátil, Silvia Doušová, Tomáš Müller a Michal Zuna.

V další části bych chtěl navázat představením dalšího návrhu. Odkazuji zde na sněmovní dokument 6808, který mění zákon o rezervách pro zjištění základu daně, což je samozřejmě přímo související se změněným zákonem o daních z příjmů. Tady je zásadní, že u jednorázových stoprocentních opravných položek navrhuji navýšit ten maximální limit ze 30 000 korun na 50 000 korun, a to z důvodu toho, že ta hranice 30 000 korun v našem právním řádu existuje už mnoho let a přece jenom ta reálná cenová hladina už za ty roky postoupila. Takže odkazuji tímto na ten sněmovní dokument 6808 pro podrobnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju, pane poslanče. Jako další v podrobné rozpravě vystoupí pan poslanec Strýček, připraví se pan poslanec Hendrych.

Poslanec Jiří Strýček: Děkuji za slovo. Já se tímto přihlašuji k pozměňovacímu návrhu Karla Havlíčka, Aleny Schillerové a Jiřího Strýčka, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě a který je nahrán v systému pod číslem sněmovního dokumentu 6804. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Hendrych, připraví se paní poslankyně Urbanová.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji vám za slovo, vážený pane předsedající. Já se tímto přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je evidován jako sněmovní tisk (dokument) pod číslem 6796 a který jsem podrobně vysvětlil, odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Urbanová, připraví se paní poslankyně Šafránková.

Poslankyně Barbora Urbanová: Hezký den, já bych se ráda přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který se týká poradenské psychoterapie, pod sněmovním dokumentem 6802. Ten tisk je odůvodněný jak přímo v tom dokumentu, tak se odkazují na obecnou rozpravu a slova paní kolegyně Jílkové, protože se týká o stejné téma. Tento pozměňovací návrh jsem podepsala já, kolegyně Ochodnická, kolegyně Jílková, Richterová a pan kolega Navrátil. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Nyní vystoupí paní poslankyně Šafránková, připraví se paní poslankyně Bačíková.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji. Já se nyní hlásím ke třem pozměňovacím návrhům: k číslu 6715, což je zachování srážkové daně u přivýdělků, 6733, což je zvýšení daňového zvýhodnění pracujícím rodičům na děti, a 6797, zvýšení příspěvku na péči pro lidi se zdravotním postižením v I. a II. stupni závislosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Bačíková, připraví se pan ministr Ženíšek.

Poslankyně Jana Bačíková: Tak já děkuji za slovo. Tímto se přihlašuji k pozměňovacím návrhům pod číslem 6775 a 6776, které jsem podrobně představila v obecné rozpravě. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Nyní vystoupí pan ministr Ženíšek, připraví se pan ministr Jurečka.

Ministr pro vědu, výzkum a inovace ČR Marek Ženíšek: Děkuji za slovo. Já se přihlašuji tímto k pozměňovacímu návrhu, který je v systému nahrán pod číslem 6805, který předkládám společně s ministrem Zbyňkem Stanjurou a který byl odůvodněn v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, nyní vystoupí pan vicepremiér Jurečka, připraví se paní poslankyně Jílková.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já se hlásím k pozměňovacím návrhu, který jsem v obecné rozpravě odůvodňoval, pod sněmovním dokumentem číslo 6812.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Jílková, připraví se pan poslanec (paní poslankyně) Levko.

Poslankyně Marie Jílková: Přihlašuji se k pozměňovacím návrhům 6770, 6819 a 6788. Tyto jsou všechny podrobně odůvodněny v samotném předloženém pozměňovacím návrhu k tomuto tisku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju pěkně. Nyní vystoupí paní poslankyně Levko, připraví se pan poslanec Navrátil.

Poslankyně Jarmila Levko: Děkuji za slovo. Já se tímto hlásím k pozměňovacímu návrhu, který má sněmovní dokument číslo 6752. Týká se odvodu daní z příjmů autorských práv zahraničních autorů. Podala jsem ho společně s kolegyní Janou Bačíkovou. Podrobně jsem ho odůvodnila v obecné rozpravě a také se odvolávám na písemné odůvodnění v návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji a nyní vystoupí zatím poslední přihlášený, pan poslanec Navrátil.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se rád přihlásil k pozměňovacím návrhům, a to pěti, kdy jeden je nahrán v systému pod číslem 6766, týká se prekluze. Potom je tam další pod číslem 6767, je to identifikátor klienta sociálních služeb. Další je 6786, posun účinnosti. Čtvrtým 6787, eNeschopenka pro uchazeče o zaměstnání na Úřadu práce a v systému dávky státní sociální pomoci. Závěrečný 6755, valorizace příspěvku na péči v I. a II. stupni závislosti u dětí a osob starších 18 let. Všechny jsem odůvodnil v rozpravě a tímto děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Zatím jste byl poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Já se ptám, zda se někdo nehlásí z místa? Pokud tomu tak není, jako že není, tak končím podrobnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele či zpravodajky? Není tomu tak.

Protože tu nemám žádné poznámky, že by zazněly návrhy na zkrácení lhůt, případně vrácení zákona, nic takového – ptám se paní zpravodajky – pravděpodobně nezaznělo, tak končím projednávání tohoto bodu, respektive končím druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat bodem

Návrh poslanců Petra Fialy, Víta Rakušana, Evy Decroix, Aleše Dufky, Michala Zuny a Petra Letocha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 931/ – druhé čtení

Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan předseda vlády Petr Fiala, nicméně... Tak pana předsedu tady nevidím, tak se chci zeptat, jestli někdo z vlády si vezme slovo? (Poslanec Letocha mimo mikrofon: To je poslanecký návrh.) Je to poslanecký návrh, čili může i poslanec, jasně, jeden z předkladatelů, tak jo. Pan poslanec Letocha, prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, máme před sebou důležitou novelu zákona o azylu, kterou chceme zpřísnit azylovou a migrační politiku. Reagujeme tak na schválení migračního paktu, díky němuž můžeme toto zpřísnění realizovat, stejně jako tomu je v Polsku, Rakousku, na Slovensku a u všech států Evropské unie. Já chápu, že se v lecčem s opozicí neshodneme, za nás je však tento návrh zákona pro Českou republiku velmi důležitý a rád bych upozornil, že se v této novele vůbec nebavíme o solidaritě.

Zároveň bych rád omluvil pana ministra Rakušana, který je na služební cestě v Dublinu, kde mimo jiné právě dnes řeší otázku migrace s irským ministrem vnitra.

Tolik za mé úvodní slovo, děkuji také členům výboru pro bezpečnost i kolegům, kteří se dostavili na kulatý stůl, který se tohoto návrhu zákona týkal. Zavnímali jsme řadu pozměňovacích návrhů, o kterých se teď jistě budeme bavit, stejně tak přišly pozměňovací návrhy z řad neziskových organizací a budeme se o tom tady teď bavit. Děkuji moc za slovo.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji zástupci navrhovatelů za úvodní slovo. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu, usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 931/2.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost, pan poslanec Karel Krejza, který se omlouvá, ale za určeného poslance vystoupí pan poslanec Martin Major. Protože jsme ve druhém čtení, tak nemusíme hlasovat o změně zpravodaje.

Poslanec Martin Major: Milé kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedající, dobrý den. Výbor pro bezpečnost se tímto materiálem zabýval na svém padesátém pátém zasedání 27. května letošního roku a doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s tímto zákonem vyslovila souhlas, a současně zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto stanoviskem seznámil schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a ve spolupráci s legislativním odborem provedl příslušné legislativně technické změny, které jsou načteny do systému. V rámci podrobné rozpravy jej zde později načtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuju, pane poslanče. Já v tuhle chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili tito poslanci. V pořadí jako první vystoupí pan poslanec Lang.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, máme druhé čtení novely zákona o azylu. Jsem rád, že tady pan kolega zpravodaj řekl, že to považují za důležitý zákon. O to více je trochu smutné, že to je... že to

přichází poslaneckou iniciativou, že to nebyl návrh, který by prošel klasickým legislativním procesem. Když je to tak důležité, tak musím připomenout, že jste původně chtěli po nás, abychom to schválili v takzvané devadesátce, to znamená v prvním čtení bez přípravy nějakých pozměňovacích návrhů.

My samozřejmě už jsme se vyjadřovali k té věci v rámci toho prvního čtení jako hnutí ANO. Já bych tady chtěl říci, že samozřejmě po mně budou vystupovat kolegové, kteří budou představovat pozměňovací návrhy, které k tomu zákonu (č.) 325/1999 Sb., o azylu, což je vlastně národní legislativa, tak i ve spolupráci s odborem azylové a migrační politiky a s odbornou veřejností máme nějaké pozměňovací návrhy, které jsou smysluplné, které prostě zpřisňují některé věci pro lidi, kteří si jaksi pletou dojmy a pojmy, že někdo, kdo přichází a žádá o azyl, prostě nemůže si dělat, co chce, nemůže se prostě chovat takovým způsobem, že my bychom měli být pouze pro něj vstřícní, ale měl být dodržovat i určitá pravidla. Já nebudu tady vystřelovat prach od kolegů.

Já bych jenom tady chtěl říci a chtěl bych se vymezit vůči jedné věci, že hnutí ANO... Protože vy jste tady, pane zpravodaji, hovořil o tom, že ve své podstatě zákon o azylu nebo ta novela zákona o azylu je jakoby taková předzvěst implementace správného názvu paktu víz a migrace. Já jsem někde zaznamenal, že je tam jakási vstřícnost i ze strany opozice vůči paktu víz a migrace. Tady bych chtěl jasně říci, že hnutí ANO 2011 nesouhlasí se schváleným paktem víz a migrace v tom, jak byl dojednáán, jak byl schválen. My nemůžeme nikdy s tím celkem jako takovým souhlasit. To znamená, jestliže tady někdo třeba zkusí nějakého trojského koně, že ve své podstatě dá nám nějaký pozměňovací návrh, který je zpřisňující, ale od té věci jakoby celku aspoň z mého pohledu nejede vlak. Pakt víz a migrace jako takový nemůžeme akceptovat, máme na to jiný pohled, nelíbí se nám to, jak je to připravováno. Já se osobně domnívám, že některé věci, které budou implementovány, které jsou připravovány a které různé zákony připravují a snažíme se je tady protlačit i takto zrychleně, tak nebudou fungovat. I ta novela zákona o azylu, byť je připravována v dobré víře a v dobrém úmyslu, tak se domnívám, že to je částečně vyvinění se pana ministra vnitra Rakušana, hnutí STAN a celé této vlády z toho, že se výraznou měrou podíleli na tom paktu víz a migrace v té podobě, jak je dnes připravován.

Já jsem tady hovořil, tuším, předevčírem, když jsem načítal bod programu, který jsem říkal – bezpečnostní situace v České republice – a dotknul jsem se tam celé šíře vlastně té bezpečnostní problematiky. Hovořil jsem o cizinecké policii, hovořil jsem v té souvislosti i s tím, co by pakt víz a migrace měl obsahovat, co obsahuje i tato novela zákona o azylu (č.) 325/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Je tam celá řada věcí, která se domnívám, že nebude a nemůže fungovat, takže my zase opět tady budeme přijímat něco, co potom ve finále... Ta realizace bude velice obtížná.

Chtěl bych tady třeba upozornit na situaci, která se týká osob, které na naší vnější schengenské hranici na Ruzyni řeknou to kouzelné slůvko „azyl“. Ano, dobrá myšlenka je, že jakoby nevstoupí na území Evropy, zůstanou v nějakém meziprostoru, kde se s nimi bude po nějaké týdny pracovat, budou umístěni do detenčního zařízení, kde bude proveden bezpečnostní screening, kde bude proveden zdravotní screening, ale... Já jsem bohužel na bezpečnostním výboru ve čtvrtek nemohl být, kde byl pan ministr. Dneska tady není. Škoda, že tu není, já bych se na to chtěl zeptat. Ať mi pan ministr ukáže to detenční zařízení, které je vybudované na Ruzyni. To zařízení neexistuje ještě v současné době, není personálně obsazeno a my tady přijímáme legislativu. Toto se domnívám, že nebude možno v nejbližší době realizovat.

Opravdu by mě zajímalo, když tedy v rámci pobytových kontrol nebo záchytu nelegální tranzitní migrace nebo při přebírání osob třeba z Německa budeme mít nějaké lidi, kteří budou potenciální žadatelé o azyl – a v tom předpise se hovoří o tom, že u nich bude proveden bezpečnostní screening a že budou detekováni a budou umístěni do nějakého detenčního zařízení – tak při té kapacitě, kterou dneska disponujeme, byť není naplněná – to mi tady

může klidně kolega oponovat, že dneska ta kapacita je naplněná asi z jedné desetiny – ale kdybychom to měli důsledně opravdu realizovat, tak ty kapacity naplníme, troufnu si říct, třeba do měsíce. Opět tedy, jestliže tam je ta věc, že by tyto osoby měly být detenčně zajištěny, kde se provede všechno to, co s těmi osobami se má provést, mají se potom třeba nabízet zemi původu a tak dále, tak to opět nelze realizovat. Nebo já se domnívám, že... Nevím tedy o tom, že bychom budovali nějaké další kapacity detenčních zařízení, kam bychom potenciálně tyto osoby umísťovali.

O tom zdravotním screeningu se tam hovoří hezky, že to bude vždycky na teritoriu krajské hygienické stanice v tom místě, kde je to zařízení, ale už se o tom zmiňovala, tuším, i paní profesorka Adámková včera, že opět tedy ty kapacity zdravotní tam nejsou a nedokážou si to představit, i mi to píší lidé, kteří jsou z toho systému, jak to bude zajišťováno, jo? To třeba ty policisty nebude muset zajímat, ale je to opět něco... Ono je hezké říci někde v zákoně, že budeme provádět kompletní zdravotní screening, ale jak to chceme opět zajistit? Jestli na to budou dostatečné finanční prostředky, jestli na to budou lékaři, jestli na to budou zdravotní sestry? Je tam opravdu celá řada věcí, které jaksi jsou ušity z mého pohledu horkou jehlou.

Pravda je, že tady v té důvodové zprávě se ve spodní části hovoří o tom, že novela zákona (č.) 325/1999 Sb., o azylu, se netýká – na to se hodně lidí ptají a je to předmětem různých dotazů – současných ukrajinských běženců. Ale já jsem zaznamenal minulý týden takovou zajímavou věc, na kterou zase – škoda, že tu pan ministr není – bych se ho zeptal, kdy hovoří o tom, že při přerušení bojů nebo ukončení bojů by přicházeli v rámci slučování rodin za těmi již ukrajinskými ženami a dětmi jejich muži z té fronty, že by sem přicházeli podle azylového zákona. To si myslím, že bylo úplně vedle, protože prostě za těchto podmínek to vůbec nelze. Jestliže ještě tedy hovoříme o tom, že Ukrajině slibujeme, že bude potenciálně členským státem Evropské unie, tak prostě se to úplně vylučuje s těmi podmínkami, na základě kterých někdo vůbec může v Evropě kdekoliv nebo u nás žádat o azyl. Žádat o azyl většinou můžou lidé, kteří jsou nějak politicky pronásledováni, kterým hrozí za jejich nějaké politické, náboženské přesvědčení třeba smrt v té zemi, nebo ta země je rozvrácena nějakým dlouhým konfliktem prostě, kdy bezprostředně třeba člen nějaké politické strany... by mu hrozila smrt a tak dále, ale rozhodně to není někdo ze země, které je slibováno, že by se stala kandidátskou zemí Evropské unie. Takže to jsou také věci, které občas vystřeleny do veřejného prostoru ze strany současného ministra vnitra, pana Rakušana, protože máme před těmi volbami. Já to částečně považuji – i tady to urychlení a tady ty snahy – za už součást předvolební kampaně hnutí STAN, byť jsou tam věci, se kterými lze souhlasit, že jsou tam věci, které obecně zpříšňují ty věci. To budou hovořit moji kolegové.

Nechci už tady hovořit déle, protože pan kolega Králíček má třeba pozměňovací návrh, který prostě je smysluplný a zpříšňuje určité věci – byť třeba jdeme trošičku i proti Unii, která nám určité věci vyčítá v této věci – o kterém bude hovořeno, ale na závěr bych ještě chtěl říci, že opravdu se nedomnívám, že zrovna novela zákona o azylu nějakým výrazným způsobem nám pomůže do budoucnosti, pokud tedy budeme implementovat pakt víz a migrace v tom rozsahu, jak ho schválil současný Evropský parlament. Bude tam obrovské množství práce a je tam, aspoň z mé strany, mnoho výtek k současnému vedení Ministerstva vnitra v té jakoby nepřipravě na praktickou realizaci. Já jsem vždycky tvrdil, že musíme přijímat pouze zákony, které se dají realizovat, a je tady celá řada takových věcí, kde jsou velké otazníky a zůstávají tyto otázky nezodpovězeny. Z mé strany je to všechno, děkuji za pozornost. (Potlesk ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Koteš, připraví se paní poslankyně Ožanová. Jsme v obecné rozpravě. (Poslanec Králíček: Je tady faktická.)

Je tady faktická, máte pravdu, děkuju za upozornění. Pan poslanec Michal Zuna a jeho dvě minuty.

Poslanec Michal Zuna: Děkuju za slovo, pane předsedající. Já chci reagovat na pana kolegu Langa, protože se nám tady opět opakuje míchání celého migračního paktu a té naší implementační novely. My jako zástupci poslanců jsme nikdy nezastírali, že úzce spolupracujeme nebo jsme úzce spolupracovali s Ministerstvem vnitra na přípravě této novely, ale chci jasně zdůraznit, že se týká pouze zpřísňující části zpřísňující části migračního paktu. Stejně tak jako tady zaznívá, že je to příliš pozdě... No, kdy jindy jsme měli ten návrh připravit než ve chvíli, kdy migrační pakt byl schválen? Stejně tak jako další naše okolní země v návaznosti na toto schválení zpřísňují svoji azylovou a migrační politiku, tak stejně tak to děláme my.

Vy moc dobře, pane kolego, prostřednictvím předsedajícího, víte, že v té novele není vůbec nic o žádné solidaritě, o žádných kvótách, kterými neustále dokola strašíte, že se tam někde nějakým trojským koněm objeví. No, neobjeví. Jsou tam ty zpřísňující záležitosti, je tam celkem osm zásadních bodů a nic ohledně solidarity nebo kvót tak tam není. Víte, že ta pozice je stejně tak jako na vládě, která ve finále celý migrační pakt nepřijala ve smyslu toho, že při přijímání se zdržela, a stejně tak ta pozice je i naše, v rámci Sněmovny. Jen si vzpomeňte na cestu výboru pro bezpečnost do Řecka, návštěvy uprchlického tábora Lesbos, jednání se zástupci ministerstva v Řecku, kde jsme jasně deklarovali, že řecké straně velmi rádi pomůžeme jakýmkoliv způsobem, ale jediný způsob, se kterým nemohou počítat, tak jsou reloky a je nějaké naše zapojení do kvót. Stejně tak to uděláme v Itálii (Předsedající: Čas.) v červnu.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuju a vaše faktická poznámka vyvolala faktickou poznámku pana poslance Králíčka, pana poslance Maška. Tak poprosím pana poslance Králíčka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Robert Králíček: Já budu reagovat krátce, protože na ty lži, které tu řekl pan kolega Zuna, prostřednictvím, budu reagovat potom ve svém projevu, ale řeknu jenom jednu věc. Vy jste ten migrační pakt vůbec neměli dovolit schválit, to je ten zásadní problém. Pak bychom se tu o tom nebavili. (Potlesk ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Mašek. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, také k panu Michalu Zunovi, vašim prostřednictvím. Ten začátek byl o schválení migračního paktu, už jsme tady o tom mluvili od začátku několikrát, popisovali jsme si, jak jsme to tady v přímém přenosu sledovali, jak to pan ministr na dálku zdůvodňoval, neměl to prodiskutované na vládě, tady se o tom nemluvilo vůbec, přišlo to zčistajasna. To, že jste potom vzali zpátečku pod tíhou toho, že jste si uvědomili, že to je špatně a že vám za to občané České republiky nezatleskají, je druhá věc. Po tom projevení... ne souhlasu, ale že jste se zdrželi, no, to už byla sraabárna. Takže nezlobte se na mě, tohleto je jasná náplast na migrační pakt, předvolební tah a já se tomu budu velmi věnovat také ve svém příspěvku. Děkuju. (Potlesk ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Tak a nyní by se měl dostat ke slovu pan poslanec Koteš, který je přihlášen do obecné rozpravy. Tak prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ono tady zaznělo spousta názorů k migračnímu paktu. Já dokonce po úterním zasedání výboru pro bezpečnost jsem byl jaksi Seznam Zprávami takzvaně vyznamenán za to, že prý schvaluji hlasováním na výboru migrační pakt Evropské unie. Samozřejmě se to nezakládá na pravdě, protože ten migrační pakt byl odsouhlasen v Bruselu, nikoliv tady v Poslanecké sněmovně.

My už tady teďka jenom hasíme následky toho přijetí migračního paktu v Evropské unii. Já si dovoluju tvrdit, že my na to tedy, pokud budeme ve vládě, skutečně nepřistoupíme, na ty implementace.

Co se týká toho tendenčního článku na Seznam Zprávách, kde tedy píšou vyložené lži, tak to je naprosto neuvěřitelné a je to samozřejmě součástí nějaké předvolební kampaně. Takže tolik zhruba k tomu.

Já si myslím, že tato novela azylového zákona je pouze jakousi náplastí a pouze velmi částečným řešením migračního paktu EU tady v České republice. I z toho důvodu jsme se připojili tím, že dáváme další zpřísnující pozměňovací návrhy právě k novele českého azylového zákona. Je to velmi důležité, protože zatím podpora pašeráckých gangů – i z hlediska tedy financování z Evropské unie – byla poměrně velká, stále se platí z evropských peněz ty neziskovky, které vláčejí migranty skrz Středozemní moře právě do těch pobřežních států, ať už je to Itálie, Španělsko, Francie a další státy. Pokud tyto nevládní neziskové organizace nebudou postiženy, budou mít stále peníze a nebudou pro ně žádné tresty – drakonické tresty – tak se skutečně nic nezmění.

Takže my to řešíme tedy alespoň na naší národní úrovni tím, že jeden z mých pozměňovacích návrhů tam určuje tresty pro převaděče, kteří budou třeba součástí organizované skupiny. Ta organizovaná skupina z toho bude mít velký profit, no, tak ty tresty tam jsou až 12 let. Já si myslím, že to je adekvátní, aby si to rozmysleli, pašování migrantů přes Středozemní moře.

Jediným systémovým řešením je tedy obrana vnější hranice, ale migrační pakt EU to opravdu neřeší, ten řeší jenom přerozdělování migrantů mezi členské státy. My se tomu samozřejmě musíme aktivně bránit, zatím tedy za této vlády pouze kosmeticky zpřísnováním pravidel českého azylového zákona, ale není (je?) to málo. I to je důvod, proč tady stojím právě s těmi pozměňovacími návrhy, protože SPD bylo vždy protimigrační hnutí a myslím si, že to stále trvá.

Já bych se tedy vrátil k jednotlivým pozměňovacím návrhům, které zde načtu a odůvodním, pak v podrobné rozpravě se k nim samozřejmě přihlásím.

Takže tisk 931, který je tedy novela azylového zákona nebo zákona o azylu, se mění takto: V části dvanácté se vkládá nový bod 3 ve znění ustanovení § 340 a 341 se mění takto:

§ 340 je: „Organizování a umožnění nedovoleného překročení státní hranice:

1. kdo pro jiného zorganizuje nedovolené překročení státní hranice nebo jinému umožní či mu pomáhá nedovoleně překročit státní hranici nebo jinému po nedovoleném překročení státní hranice umožní či mu pomáhá připravit se přes území České republiky nebo takové přepravení organizuje, bude potrestán odnětím svobody na 6 měsíců až 5 let, peněžitým trestem, nebo zákazem činnosti;

2. odnětím svobody na 3 léta až 8 let, propadnutím majetku nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, jestliže:

- a) spáchá čin uvedený v odst. 1 jako člen organizované skupiny,
- b) vystaví takovým činem jiného nelidskému nebo ponižujícímu zacházení,
- c) spáchá-li takový čin za úplatu,
- d) spáchá-li takový čin opakovaně,

nebo e) spáchá-li takový čin v úmyslu zakrýt nebo usnadnit jiný trestný čin;

3. odnětím svobody na 5 až 10 let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán:

- a) spáchá-li uvedený čin v odst. 1 jako člen organizované skupiny a za úplatu,
- b) vystaví-li takovým činem nelidskému nebo ponižujícímu zacházení větší počet osob,
- c) vydá-li takovým činem jiného v nebezpečí smrti,
- d) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví,
- e) získá-li takovým činem pro sebe nebo jiného značný prospěch,
- f) spáchá-li takový čin se zbraní,

nebo g) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu;

4. odnětím svobody na 8 až 12 let a též propadnutím majetku bude pachatel potrestán:

- a) způsobí-li činem uvedeným v odst. 1 smrt,
 - (b) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví nejméně dvou osob,
 - c) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu,
- nebo d) spáchá-li takový čin jako voják za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu;
5. příprava je trestná.“

Dále tedy § 341: „Napomáhání k neoprávněnému pobytu na území republiky:

1. kdo v úmyslu získat neoprávněný majetkový nebo jiný prospěch pomáhá jinému k neoprávněnému pobytu na území České republiky, bude potrestán odnětím svobody na 6 měsíců až 5 let, peněžitým trestem, nebo zákazem činnosti;

2. odnětím svobody na 3 léta až 8 let, peněžitým trestem či propadnutím majetku bude též pachatel potrestán, jestliže:

- a) čin uvedený v odst. 1 zorganizuje,
- b) spáchá-li takový čin jako člen organizované skupiny,
- c) spáchá takový čin opětovně,

nebo d) spáchá takový čin v úmyslu zakrýt nebo usnadnit jiný trestný čin;

3. odnětím svobody na 5 až 10 let, propadnutím majetku nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán:

- a) získá-li činem uvedeným v odst. 1 pro sebe nebo pro jiného značný prospěch,
- nebo b) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo válečného stavu;

4. odnětím svobody (na) 8 až 12 let a též propadnutím majetku bude pachatel potrestán:

a) získá-li činem uvedeným v odst. 1 pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu,

nebo b) spáchá-li takový čin jako voják ve stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu.“

Nyní tedy odůvodnění: „Jakékoliv napomáhání nelegální migraci chápeme jako obzvlášť závažné protiprávní jednání s do budoucna nedozírnými následky a důsledky pro bezpečnost České republiky a její občany. Cílem navrhované novely trestního zákoníku“ a tohoto tisku – tedy azylového zákona – „však není zvýšení počtu odsouzených ve věznicích, ale významné snížení nápadu této trestné činnosti v podobě snížení počtu osob, které budou ochotny tuto trestnou činnost páchat i přes hrozbu trestního postihu. Motiv pro páchaní této trestné činnosti bývá majetkový. Trestní postih za takové jednání musí být v potřebném

rozsahu odstrašující a musí mít ve větším rozsahu citelně možnost postihovat i majetek pachatelů.“ Takže to je první z mých pozměňovacích návrhů.

V tom dalším pozměňovacím návrhu se... V části první, čl. 1 se text novelizačního bodu 6 mění takto: § 3 odst. 1 nově zní: „1. Žádosti o udělení mezinárodní ochrany není projev vůle cizince podle odst. 1 učiněný během jeho vycestování po pravomocném ukončení řízení o udělení mezinárodní ochrany, soudního řízení o žalobě proti rozhodnutí ministerstva ve věci mezinárodní ochrany, soudního řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutí soudu, o žalobě proti rozhodnutí ministerstva ve věci mezinárodní ochrany – dále jen kasační stížnost – nebo řízení o správním vyhoštění nebo při výkonu trestu vyhoštění uloženého soudem.“ Tento novelizační bod odůvodním. Je to zamezení možných obstrukcí ze strany cizince, kterému nebyl pravomocně umožněn pobyt na území České republiky.

Dále k části první, čl. 1, hlava IV se text bodu 65 § 32a odst. 1 mění takto: „32a Lhůta pro podání žaloby: 1. Žalobu proti rozhodnutí ministerstva lze podat ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.“ Tady tento paragraf odůvodním tak, že návrh směřuje k urychlení procesu tak, aby cizinci, kterému nebyl ministerstvem umožněn pobyt na území České republiky, byl minimalizován prostor pro obstrukce z jeho strany s jeho vycestováním a s využíváním různých správních lhůt.

Dále k části první, čl. 1, hlava IV se text bodu 65 § 33f odst. 1 mění takto: „§ 33f: 1. Soud projedná žalobu a rozhodne o ní ve lhůtě:

a) 5 týdnů, jde-li o žalobu proti rozhodnutí vydanému ministerstvem v azylovém řízení na hranicích, nebo jde-li o žalobu proti rozhodnutí vydanému ministerstvem o zamítnutí žádosti (o) udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodné nebo jako mlčky vzaté zpět,

b) 6 týdnů, jde-li o žalobu, jejíž podání má odkladný účinek, nebo již byl odkladný účinek přiznán, a nejde-li o žalobu uvedenou v písm. a, b,

nebo c) 12 týdnů v ostatních případech.“

„2. Lhůta podle odst. 1 písm. a) počíná běžet ode dne zahájení řízení o žalobě. Lhůta podle odst. 1 písm. b) až d) počíná běžet ode dne, kdy správní orgán předloží soudu správní spis vedený k řízení, ve kterém bylo vydáno žalobou napadené rozhodnutí.“ Když to odůvodním, tento paragraf, opět návrh směřuje k urychlení procesu tak, aby o žalobě cizince, kterému nebyl ministerstvem umožněn pobyt na území České republiky, bylo rozhodnuto soudem v co nejkratším čase.

Dále k části první čl. 1, hlava IV se text bodu 65 § 33h mění takto: odst. 2 se vypouští a stávající odst. 3 se přeznačí na odst. 2. Odůvodnění: Nelze stanovit počátek běhu lhůty až na okamžik, kdy je žaloba prostá vad, to by taková lhůta nemusela tedy začít běžet nikdy. Opět je třeba postavit do popředí zájem České republiky, aby zde nepobývali cizinci představující jakékoliv nebezpečí pro občany.

Dále k části první, čl. 1, hlava IV se text bodu 65 § 33o mění takto: odst. 2 se vypouští, stávající odst. 3 se přeznačí na odst. 2. Je to také – to odůvodnění – stejné, že nelze stanovit počátek běhu lhůty až na okamžik, kdy je žaloba prostá vad, to by taková lhůta nemusela běžet nikdy. Opět je zde potřeba postavit do popředí zájem České republiky, aby zde nepobývali cizinci představující nebezpečí pro občany.

Dále k části dvanácté, čl. XVI, k bodům 1 a 2: text navržených změn se vypouští. Ze stávajícího znění § 80 se vypouští odst. 3. To odůvodnění je: upřednostnění bezpečnostních zájmů České republiky a jejích občanů před zájmy cizince, pachatele trestné činnosti.

K části dvanácté, čl. XVI vkládá se novelizační bod 3 ve znění: V § 337 odst. 1 písm. b) se vypouští slova „zdržuje poté, co proti němu byla bezvýsledně použita opatření směřující k jeho vycestování“ a v § 337 pak odst. 1 písm. b) tak nově zní: „b) vstoupí-li na území České republiky, ačkoliv mu byl uložen trest vyhoštění nebo bylo rozhodnuto o jeho správním

vyhoštění, anebo se navzdory uloženému trestu vyhoštění nebo rozhodnutí o správním vyhoštění na jejím území zdržuje“. Pokud to tedy krátce odůvodním: Není důvod, aby stát nesl další důkazní břemeno, kdy prokazuje použití opatření směřujících k vycestování. Je věcí cizince, aby splnil svoji povinnost a z České republiky vycestoval.

Nyní tedy přečtu ještě důvodovou zprávu k celému tady tomu pozměňovacímu návrhu: Poslaneckou iniciativou je předkládán poměrně rozsáhlý novelizační text, který zasahuje a novelizuje třináct zákonů. Materiál je zpracován – co se týká Ministerstva vnitra – legislativně pečlivě, zcela zjevně úředníky státní správy, a měl být tedy předkládán v souladu s legislativními pravidly jako vládní návrh, nikoliv jako poslanecký. Přesto, že je text návrhu zpracován pečlivě, bohužel elementární požadavky na posílení bezpečnosti České republiky, pokud jde o azylovou politiku, nesplňuje, a není jej tak možné přijmout s využitím § 90 jednacího řádu, což samozřejmě tedy nakonec v tom prvním čtením neprošlo.

V těch konkrétních pozměňovacích návrzích tedy se zamezuje možným obstrukcím ze strany cizince, kterému nebyl pravomocně umožněn pobyt na území České republiky, dále se směřuje k urychlení procesu tak, aby cizinci, kterému nebyl ministerstvem umožněn pobyt na území České republiky, byl minimalizován prostor pro obstrukce z jeho strany s jeho vycestováním a využíváním správních lhůt, dále směřuje k urychlení procesu tak, aby o žalobě cizince, kterému nebyl ministerstvem umožněn pobyt na území České republiky, bylo rozhodnuto soudem v co nejkratším čase, dále z důvodu, že nelze stanovit začátek lhůty až na okamžik, kdy je žaloba prostá vad, to by taková lhůta tedy nemusela začít běžet nikdy, opět je potřeba postavit do popředí zájem České republiky, aby zde nepobývali cizinci představující nebezpečí pro občany. Tolik tedy k tomu druhému pozměňovacímu návrhu.

Nyní zde tedy mám třetí pozměňovací návrh. Tam se tedy k části první, návrh novely zákona (č.) 325/1999 Sb. k bodu 65: text navrženého znění ustanovení § 32b, 32c, 32d se mění takto: § 32b nově zní: „(1.) podání žaloby nemá odkladný účinek; 2. odkladný účinek může být ve výjimečných a odůvodněných případech přiznán rozhodnutím soudu.“ Dále § 32c nově zní: „Odůvodněný návrh na přiznání odkladného účinku a návrh na nařízení předběžného opatření lze podat pouze s žalobou.“ § 32d se vypouští.

Já to nyní krátce odůvodním: V právním státě má každý právo, aby soud přezkoumal jeho podání, pokud se cítí poškozen rozhodnutím orgánu státní moci, avšak není důvod, aby byl obecně, bez zvláštního důvodu, přiznáván odkladný účinek jen v důsledku samotného podání žaloby. Navržené opatření citelně sníží počet soudních řízení o ta, jejichž pobyt na území České republiky je nežádoucí a kteří podávají žalobu jen jako nástroj k prodloužení doby, po kterou mohou pobývat na území České republiky.

Dále k bodu 116: text návrhu znění § 56a odst. 2 se mění takto: „2. Letecká společnost, která na území České republiky přepravila cizince podle odst. 1, je povinna tohoto cizince dopravit na území České republiky, pokud nerozhodne policie jinak.“ § 93a, vkládá se odst. 2 ve znění: „(2.) Letecká společnost se dopustí přestupku, pokud v rozporu s ustanovením § 56a přepraví na území České republiky cizince, který nemá cestovní doklad.“ Stávající odst. 2 se přeznačí jako odst. 3, za který se vloží nový odst. 4 ve znění: „4. Za přestupek podle odst. 2 lze letecké společnosti uložit pokutu do 10 milionů korun.“

Nyní to odůvodním: Ustanovení § 56a sice letecké společnosti zapovídá na území České republiky přepravit cizince bez cestovního dokladu a ukládá tohoto cizince z území odvézt, ale jinak leteckou společnost neumožňuje za toto extrémně nežádoucí pochybení sankcionovat, což pozměňovací návrh napravuje. Pokud zákon takové chování letecké společnosti zapovídá – a samozřejmě má pro to dobrý důvod – je nutné, aby následovala i jiná sankce pro leteckou společnost než pouhá povinnost vyvezení osoby z území České republiky. Skutková podstata přestupku je koncipována tak, že povede k postihu letecké společnosti v případě, kdy cizinci bude umožněno na území České republiky následně setrvat.

Myslím si, že to bude mít synergický dopad na kontroly na letištích, které jsou ve třetích zemích, mimo evropský prostor. Ty kontroly se tam podle mě více zintenzivní, a to z toho důvodu, že žádná z těch společností nebude chtít platit drakonické pokuty.

Takže ještě jednou opakuji, že SPD – i moje osoba – je proti migračnímu paktu EU. Těmito našimi pozměňovacími návrhy pouze částečně jsme schopni ovlivnit český azylový zákon a také to činíme, a to proto, aby tresty pro ty nelegální převaděče byly větší a všichni, kdo na tom spolupracují samozřejmě, včetně tedy i leteckých společností, pokud nějakým způsobem pochybí, tak aby za to byli extrémně sankcionováni.

Děkuji za pozornost. Jinak v podrobné rozpravě se k těmto pozměňovacím návrhům ještě přihlásím.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, děkuji. Nyní se hlásí s přednostním právem paní místopředsedkyně Richterová. Je tu faktická, pan poslanec Letocha. Pardon.

Poslanec Petr Letocha: Děkuju za slovo. Já budu tak průběžně reagovat na probíhající rozpravu. Byly tady nějaké dotazy.

Prostřednictvím vašim, pane místopředsedo, na pana Langa, který se ptal nebo informoval o tom, že na Ruzyni v tuto chvíli není žádné detenční zařízení. Je tam detenční zařízení, byť má kapacitu 36 míst, ale právě díky tomuto zákonu budeme moci využít i dalších detašovaných pracovišť, která mají kapacitu kolem tisíce míst. Zároveň se tady bavíme o tom nebo padly tady takové informace, že právě migrační pakt je něco, co by se mělo zrušit nebo že to je snad nějaké částečné řešení.

To bych chtěl podotknout, že právě díky tomu migračnímu paktu v tuto chvíli můžeme tento návrh zákona o azylu tady iniciovat, protože tento rámec nám dává jasné možnosti naší legislativu zpřísnit. Takže já chápu, že se vám to nehodí, protože dlouhou dobu jste migrační pakt kritizovali zejména právě kvůli zmíněné solidaritě, ale tady tento návrh zákona solidaritu vůbec nezmiňuje, naopak zpříšňuje možnou legislativu díky tomuto rámci, který nám migrační pakt dává. Já jsem za to rád, že máme v tuto chvíli společné evropské řešení na řešení migrace a je to něco, co bychom měli implementovat také do našeho práva. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji za dodržení času, nicméně vaše faktická poznámka vyvolala poznámku pana poslance Zuna, kterého zvu k řečnickému pulťku. Tak prosím.

Poslanec Michal Zuna: Děkuji. Já jenom krátce na pana poslance Kotena, který několikrát uvedl, že se musíme bránit přílivu uprchlíků a že odmítá migrační pakt. Ale to je přesně to, co je v návrhu té novely zákona. Ten návrh má osm zpříšňujících bodů, osm zpříšňujících bodů, které jsou právě v návaznosti na to, abychom zpřísnili migrační a azylovou politiku.

Pokud říkáte, že odmítáte migrační pakt, tak zároveň odmítáte to zpříšňování, protože ten návrh tak je připraven právě na základě právního rámce migračního paktu. Takže to je svým způsobem oxymoron, který absolutně nedává smysl, a pouze zbytečně strašíte lidi nějakým názvem migrační pakt, když z toho my bereme pouze ty zpříšňující části. Znova je potřeba zopakovat, protože to zřejmě nechcete slyšet, že nic z té části, která řeší relokační kvóty, solidaritu, v uvozovkách, tak v tomto návrhu této novely není.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Také děkuji za dodržení času. Tím jsme se vypořádali s faktickými poznámkami.

Vracíme se do obecné rozpravy, kdy vystoupí paní místopředsedkyně Richterová s přednostním právem a připraví se pan poslanec Mašek.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Já budu stručná, jenom chci zareagovat. Co se týče celkové debaty tady, tak je, myslím, zřejmé, že je to prostě předvolební debata. Je to předloženo jako zákon, který je poslanecký, čili neprošel pořádným přípravným kolečkem. Přitom vláda už 28. srpna 2024, čili téměř před rokem, schválila cizinecký zákon. Cizinecký zákon od té doby čeká na své projednání, takže se zatím nedostal ani do prvního čtení. Na tom jenom chci ukázat, že to je prostě zákon, kde je třeba konečně digitalizace údajů, které má stát mít i o cizincích na našem území a podobně. Je to zákon, který se vlastně týká mnohem víc lidí. Azylantů je přece oproti cizincům obecně mnohem méně. Je to za mě opravdu jasný předvolební tah, ale to... vlastně výhodný tady pro obě strany spektra. Já jenom říkám, že to je píárko a že je dobré to vědět, že to tak je.

Samozřejmě je tam spousta dobrých věcí dnes navržená, ale potřebuje to i určité úpravy. Já za nás přináším dva pozměňovací návrhy. Jeden je takový opravdu velmi technický, druhý je přesně ukázka toho, co by se nestalo, kdyby to prošlo normálním legislativním kolečkem jako vládní návrh.

Je to dokument 6835, který jsem nahrála, a jde o věc, která se opírá o judikát Nejvyššího správního soudu. Ten konstatoval, že absence možnosti učinit žádost o mezinárodní ochranu z nemocničního zařízení je v rozporu s právem Evropské unie. Takže máme tady výrok českého Nejvyššího správního soudu a pak tady máme návrh, kde v § 3ab máte v písm. c: „Ministerstvu, vykonává-li zabezpečovací detenci, vazbu nebo trest odnětí svobody, v takovém případě lze žádost podat písemně.“ Takže je tam možnost podat žádost o udělení mezinárodní ochrany ministerstvu v případě detence, vazby, trestu odnětí svobody, ale není tam absolutně možnost podat písemně žádost o mezinárodní ochranu, když je člověk hospitalizovaný, když leží v nemocnici, je hospitalizován u poskytovatele lůžkové péče. Takže co je cílem navrhované změny? Čistě to, aby se doplnilo písmeno, kde se už dnes určují podmínky, za nichž je žádost poslatelná písemně, a aby bylo tuhle žádost možné podat, i když člověk je v nemocnici.

Ještě poznámka, co se děje dnes v praxi. Pokud to zdravotní stav pacienta jen trochu umožňuje, tak jsou lidé převáženi sanitním vozem z nemocnic do příjímacího střediska v Zastávce u Brna a zpět. Takže napříč republikou jezdí sanitky, což je samozřejmě drahé, do Zastávky u Brna. Je to taky nedůstojné a samozřejmě to zatěžuje obecně zdravotní systém. Takže pro těch nemnoho případů, kterých se toto týká, navrhujeme tohle zpřesnění a zároveň na tom ukazujeme: to je přesně důvod, proč se má přijímat a projednávat celý cizinecký zákon, a ne jenom tahle jedna výseč.

Druhá věc, sněmovní dokument 6831, ten tady odůvodním jménem Jakuba Michálka, který je z pracovních důvodů omluven. Jde o takzvaný reformační princip ve správním soudnictví. Jde o to, že je potřeba reagovat na situace, kdy správní orgán opakovaně vydává rozhodnutí, které je soudem rušeno, avšak podstata věci je již jasná a další zrušení a vrácení by bylo pouze formální, bez faktického přínosu pro účastníky řízení. Co je cílem návrhu? Zvýšit efektivitu soudního přezkumu správních rozhodnutí, omezit administrativní zátěž a zajistit právní jistotu účastníků řízení. Takže pokud správní soud dospěje k závěru, že je žaloba důvodná a současně že není nutné další dokazování, tak by mu mělo být umožněno rozhodnutí správního orgánu změnit tak, aby to odpovídalo zákonným požadavkům a materiální spravedlnosti. Cílem je tedy rychlejší vyřešení sporu, zamezení dalším průtahům a samozřejmě taky zamezení potenciálnímu zneužívání procesních mechanismů. Zůstává zachována zásada soudního přezkumu správních aktů, ale je rozšířena pravomoc soudu v situacích, kdy je další postup zřejmý a bylo by nadbytečné proces opakovaně vracet správnímu orgánu k rozhodnutí, které by v důsledku přitom muselo být totožné s tím, které může vydat přímo soud.

Tak to je změna Jakuba Michálka, která míří na princip dobré zprávy a efektivnější výkon spravedlnosti v rámci správního soudnictví. To je přesně věc, která je také součástí té předkládané novely, a to je také důvod, proč to k tomu navrhuje.

Ještě jednou, za nás je ten komentář takto poměrně stručný, protože bychom si přáli, ať se projednává celý velký cizinecký zákon, ale samozřejmě návrhem na zlepšení přispíváme i k vylepšení návrhu předloženého.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Budeme pokračovat v obecné rozpravě. Ne, respektive ne, je tu faktická poznámka pana poslance Letochy. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Letocha: Já jenom stručně bych chtěl reagovat na to, že se jedná o nějakou píár záležitost před volbami. Já ještě jednou upozorním, že je to vlastně legislativa, která navazuje na migrační pakt, který byl schválen minulý rok nebo respektive v průběhu minulého roku. Stejně tak jako my, tak se touto legislativou teď zabývají všechny ostatní členské státy Evropské unie. Někde možná volby nejsou, takže tam to třeba píár není, u nás to rozhodně píár není, musíme reagovat na tady tuto změnu, abychom nezůstali jediní, jediný stát, který toto zpřísnění nemá ve své legislativě.

Ono je to samozřejmě těžké. Opozice ve chvíli, kdy bychom se tím nezabývali, tak nás bude kritizovat za to, že se tím nezabýváme, že to necháváme na novou vládu, což, si myslím, by bylo velmi nebezpečné, anebo když se tím zabýváme, tak nás pro změnu kritizuje za to, že se tím zabýváme před volbami a máme to jako píár. Nemáme to jako píár, je to něco, co Česká republika potřebuje, potřebujeme zpřísnit migrační politiku. Jsem rád, že jsme se dnes dostali do druhého čtení a pevně doufám, že se nám v tomto volebním období povede dotáhnout tento zákon do konce. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji a nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Lang. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, pane místopředsedo. Nechci brát čas kolegům, kteří už čekají na své vystoupení. Já tady nesouhlasím s panem zpravodajem. Prosím vás, jestli jste si chtěli během svého funkčního období zpřísnit azylový zákon, tak jste to mohli udělat bez toho, aniž byste prostě čekali na schválení v Evropském parlamentu paktu víz a migrace. Prosím vás, je to náš národní zákon o azylu, který tady je roky prostě, a nic nebránilo, aby vy, kteří jste u moci a máte rezort Ministerstva vnitra, máte celý ten aparát, abyste si prostě tam určité zpřísnující věci udělali, protože od doby našeho předsednictví se rámcově vědělo, kam to bude směřovat. Prosím vás, nevymlouvejte se tady na to, že jste čekali na to, až se schválí pakt víz a migrace, a potom že to musíte provázat prostě s tím.

Co jste čekali? Že tady pořád říkáte, že všechny země v okolí začínají toto jaksi zpřísnovat. To se přece dalo čekat, protože jsme evidentně prostě ani po těch devíti letech... Všichni víme, že to, co se schválilo, ten pakt víz a migrace, ke kterému vy jste tady výrazně přispěli tím, že jste se vůči tomu nevymezili a pak jste se zdrželi, takže vlastně víme už dneska dopředu, že to nebude fungovat, proto vlastně všechny ty země okolo nás začínají prostě najednou svoje národní, národní zákony zpřísnovat. Zákon o azylu (č.) 325 je naše národní legislativa, tam nikde není napsáno, že to musí být prostě provázané s tím paktem víz a migrace Evropské unie. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné odpoledne. Vyměnili jsme se v řízení schůze.

Budeme pokračovat ve faktických poznámkách. Jako další vystoupí pan poslanec Petr Letocha, připraví se pan poslanec Michal Zuna. Faktické poznámky. Prosím.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji. Tak my jsme hlavně chtěli nějaké společné evropské řešení. To je třeba si uvědomit, protože pokud bychom my změnili naši legislativu, ostatní státy si ji také změnily po svém, asi by to nemuselo tak fungovat, protože ti migranti by si v tu danou chvíli nebo ti pašeráci by si v tu chvíli mohli vybírat ten stát, kde by měli jednodušší podmínky. Proto jsme čekali na tohleto společné řešení. Já jsem rád, že to společné řešení je. Je teď na nás, abychom si na základě toho, co nám umožňuje migrační pakt, skutečně zpřísnilí naši legislativu. Takže za mě to, že jsme čekali na společné evropské řešení, je správně.

Kromě toho, že samozřejmě implikujeme migrační pakt, tak jsou tam některé věci, které jsou v tuto chvíli i nad rámec toho migračního paktu. Mimochodem, budeme se tady bavit i o pozměňovacích návrzích jak opozice, tak našich pozměňovacích návrzích, které budou teprve načteny. Takže je to o tom, že se o tom bavíme, já jsem za to rád. Pokud máme stejný cíl a to je zpřísnit migrační politiku, tak to dělejme. Pokud by to mělo být celoevropské řešení, tak já jsem za to jenom rád, protože budeme tyto podmínky mít velmi podobné po celé Evropské unii. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Michal Zuna s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Michal Zuna: Děkuju za slovo, pane předsedající. Já taky na pana kolegu Langa, který tvrdí, že bychom mohli tu zpřísňující legislativu připravit již dříve než po schválení migračního paktu.

Ale sám jste v té své řeči uvedl částečně nebo nějak určitě, ale nikoliv komplexně. Tohle je komplexní úprava a komplexní změna azylového zákona. Tvrdíte, že je to náš zákon azylový, to je pravda, ale zároveň ty úpravy, které my děláme, tak přeci musí být v souladu s evropskou legislativou. Pokud ten právní rámec Evropské unie nebyl připraven, tak bychom si tam mohli dát cokoli, ale nebylo by to v souladu. To, že to můžeme dělat až teď, tak přeci není náhoda, že i další země – zejména okolní země, ať už to je Německo, Polsko, ale i další, Belgie a Nizozemí – tak že připravují tu legislativu současně i s námi. To asi není náhoda, že nikdo čtyři nebo pět let nic nedělal, myslím v rámci ostatních zemí Evropské unie, a najednou všichni připravují zpřísňující legislativu. No, je to právě proto, protože to navazuje na ten migrační pakt a nemohlo se to dělat předtím tak, aby to bylo komplexní a účinné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Žádnou další faktickou poznámku nevidím, v tom případě budeme pokračovat v obecné rozpravě. Jako první vystoupí pan poslanec Jiří Mašek, připraví se pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové.

Ano – k panu Michalu Zunovi, vašim prostřednictvím – skutečně je to proto, že to navazuje na migrační pakt, ale na migrační pakt to navazuje proto, že migrační pakt vlastně obrazně zdvihl stavidla k možnosti využití kvót, k využití možností výpalného a odstartoval to, co si všechny státy najednou uvědomily. (Potlesk hnutí ANO.) V současné době probíhají kontroly na hranicích, asi také ne bezdůvodně, a ty státy všechny si uvědomily, že proklamované fráze o hlídání schengenského prostoru, schengenské hranice, o navracení uprchlíků... Vždyť už víme, jaké jsou konkrétní výsledky. Ony prostě nejsou. Před sedmi lety ve Varšavě s panem kolegou Žáčkem a dalšími při návštěvě výboru pro bezpečnost a výboru

pro obranu, obou výborů ve Varšavě, jsme viděli na obrazovkách Frontexu, jak jednotlivé lodičky připlouvají. Oni řekli: Nic s tím dělat nemůžeme, to v podstatě jenom monitorujeme. Ten stav trvá dosud, my to neumíme dosud.

Protože se Česká republika, prostřednictvím pana Víta Rakušana – znovu říkám, bez schválení parlamentu, v podstatě bez vědomí vlády – přihlásila k migračnímu paktu, tak teďka sklízí ty důsledky a musí ty věci řešit. Zákony (č.) 325/1999 (Sb.), to je zákon o azylu, a 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, byly mimochodem přijímány jako součást obrovského balíku zákonů podmiňujících vstup České republiky do Evropské unie. Zákony byly tehdy připravovány špičkovými odborníky Ministerstva vnitra za pomoci expertů ze Spolkové republiky Německo, konkrétně bavorského Ministerstva vnitra. Tyhle věci byly připravovány špičkovými odborníky a jsou kvalitní. Jistěže lze nalézt ustanovení, která po letech zkušeností lze upřesnit nebo zpřísnit. V tomto smyslu jsou předkládány s potřebným odůvodněním i pozměňovací návrhy k návrhu tisku 931. Ale rozhodně nelze říci, že novelizace těchto nebo dalších v tisku 931 dotčených zákonů bude mít významný vliv na bezpečnost či jiné sféry života v České republice.

Skutečnost, že tisk 931 není předlohou vládní, ale poslaneckou, napovídá, že v popředí stojí předvolební sebe prezentace předkladatelů a odvedení pozornosti od skutečného rizika pro Českou republiku, kterým je podrobení se takzvanému migračnímu paktu. Je třeba si uvědomit, že narušení demografické struktury České republiky populací s diametrálně odlišným hodnotovým žebříčkem a odmítající naše hodnoty by mělo trvalý a nevratný dopad na naši společnost nejen v oblasti bezpečnosti, ale i zdravotnictví, sociální, ekonomické i kulturní oblasti. Je třeba připomenout, že vláda Andreje Babiše dokázala uhájit demografickou strukturu naší země v době dosud největší migrační krize po roce 2015, reálně cíleného importu populace s diametrálně odlišnými hodnotovými žebříčky.

Zatímco naše současná vláda podpisem Víta Rakušana se podepsala importérům této populace do České republiky, vlastně jakýsi bílý šek. Pokud dojde v důsledku tohoto podpisu k narušení této demografické struktury České republiky, nebude otázkou, zda v naší republice dojde ke střetu nekompatibilních civilizací, ale pouze kdy se to stane. My už to na západ od nás vidíme, kdo byl před třiceti lety ve Francii a pojede tam dnes, kdo byl v Belgii, Holandsku a podobně. Česká republika má stále ještě šanci.

Je třeba připomenout, že nyní došlo ke zničení Sýrie jako státu a předání jeho území různorodým uskupením, ne nepodobným Islámskému státu. To pochopitelně může kdykoliv iniciovat další exodus z této oblasti světa jak skutečných uprchlíků, tak ekonomických migrantů, ale i teroristů a zločinců. Česká republika nemůže být v pozici, kdy výše uvedenou směs populace dostane v rámci onoho takzvaného migračního paktu přidělenou jako kvótu, ani nesmí být obětí, kdy bude za odmítnuté migranty platit výpalné.

Pozměňovací návrhy poslanců ANO nejsou předkládány jako fíkový list či, chcete-li, náplast na fatální chybu, kterou Vít Rakušan a vláda České republiky učinili přijetím migračního paktu. Jsou předkládány jako snaha ochránit co možná nejvíce občany České republiky před důsledky nežádoucí migrace. ANO trvá na odmítnutí současné vládní migrační politiky. ANO proti migračnímu paktu bude vyvíjet veškeré úsilí pro jeho zrušení, jeho nahrazení nebo minimálně o prosazení zásadních úprav s odstraněním povinných kvót a výpalného.

Nyní dovolu, abych odůvodnil a představil náš poslanecký návrh, který předkládá Jiří Mašek, Robert Králíček, Hubert Lang, Petr Sadovský, Pavel Růžička a Drahoslav Ryba. Pozměňovací návrh je v systému pod číslem 6779 (6799?) a má následující obsah:

V první části jde o vložení nového § 3e o povinnosti žadatele spolupracovat. „Žadatel“ – nově – „o udělení mezinárodní ochrany je povinen plně spolupracovat zejména s ministerstvem a s policií a co nejdříve ministerstvu předložit veškeré dokumenty důležité

pro posouzení žádostí o udělení mezinárodní ochrany.“ Ten moment spolupráce je tam nový a je velmi důležitý.

V části dvě je potom zkrácení obecné lhůty pro podání žaloby. Tam jde o zkrácení lhůty z 1 měsíce na 15 dnů. Odůvodněním je „návrat k právní úpravě, která se aplikovala do 1. července 2023 a která byla považována za dostatečnou. Celý návrh na změnu zákona o azylu směřuje k celkovému zrychlení řízení, a to na všech stupních, správního i soudního řízení. Tomu by mělo odpovídat i nastavení lhůt pro podání žaloby proti negativnímu azylovému rozhodnutí.“

Nakonec úprava běhu lhůty pro rozhodnutí soudu o žalobě. Tady jde o to, že „lhůta podle odst. 1 počíná“ – nově – „běžet ode dne zahájení řízení o žalobě. Tato lhůta pak neběží po dobu, po kterou běží lhůta stanovená soudem k odstranění vad žaloby nebo lhůta stanovená soudem k předložení správního spisu.“ Odůvodnění: „Je třeba zajistit, aby soud začal činit nezbytné procesní kroky co nejdříve po podání žaloby. Zároveň je však potřebné zajistit, aby lhůty pro rozhodnutí, které jsou nově pro soudy stanoveny pro všechny typy žalob ve věcech mezinárodní ochrany, měly takové parametry, aby nekladly na soudy takové nároky, které by mohly ohrozit řádné a spravedlivé přezkoumání azylových rozhodnutí, a to i v kontextu dalších navrhovaných úprav týkajících se soudního přezkumu.“

Závěrem mi dovoluji ještě jednou zopakovat: Azylový zákon je samostatný zákon v české legislativě, fungoval a mohl by nadále fungovat i bez migračního paktu. Odvolávat se na to, že nyní jediné díky migračnímu paktu můžeme dělat nějaké úpravy v azylovém zákonu, to není pravda. Ale pravdou je, že my to musíme udělat, abychom zabránili tomu, že vy jste otevřeli stavidla migraci. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak já vám děkuji. Jako další vystoupí pan poslanec Robert Králíček, připraví se pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, dnes tu stojím nejen jako opoziční poslanec, dnes tu stojím jako člověk, který má na srdci bezpečnost a blaho České republiky, jako člen stínové vlády hnutí ANO odpovědný za vnitřní bezpečnost a migrační politiku. Právě v této oblasti je vidět, jak hluboko tato vláda klesla, jak bezostyšně podvádí občany této země, jak porušuje vlastní sliby, jak za našimi zády mění budoucnost naší země bez mandátu, bez studu a bez respektu.

V programovém prohlášení vlády z ledna 2022 se píše, cituji: „Budeme prosazovat přístup k migraci bez povinných kvót a prevenci nelegální migrace v místě vzniku.“ To je jediný závazek, který vláda dala svým voličům v oblasti migrace. Co ve skutečnosti udělala? Právý opak. Ještě téhož roku v tichosti, skrytě, bez diskuse a bez mandátu začala jako předsednická země EU vyjednávat a následně schvalovat evropský migrační pakt, který právě ty povinné kvóty, které slíbila odmítat, ve skutečnosti obsahuje. Od té doby už jen lze, systematicky, promyšleně, občanům do očí.

Petr Letocha, prostřednictvím pana předsedajícího, tu na začátku přiznal, že tento zákon je implementací migračního paktu. Michal Zuna a Vít Rakušan, ministr vnitra této země, opakuje jako mantru: „Migrační pakt žádné kvóty neobsahuje“ nebo „každý stát si může vybrat formu solidarity“. To je bohapustá lež, realita je úplně jiná. Ano, slovo kvóta v dokumentu nenajdete, ale najdete tam něco jiného: povinnou solidaritu. To znamená, že každý stát musí buď přijmout migranty, nebo zaplatit 20 000 eur za každého odmítnutého, nebo poskytnout jinou formu podpory. Jinými slovy, buď je vezmeš, nebo zaplatíš. Když nezaplatíš, dostaneš je povinně, protože ďábel se skrývá v detailu a ten detail se nazývá krizový relokační mechanismus.

Ten je explicitně zakotven v nařízení o krizích a vyšší moci, které je součástí deseti legislativních aktů přijatých v rámci takzvaného Paktu o migraci a azylu. Toto nařízení umožňuje, aby Evropská komise v případě mimořádného migračního tlaku navrhla povinnou relokační migraci. Rada EU, tedy ministři vnitra členských států, rozhodne kvalifikovanou většinou. Co to znamená? Že nás prostě mohou přehlasovat, že Česká republika může být donucena přijímat migranty, i když to vláda odmítne. Takže když pan ministr tvrdí, že přerozdělování je dobrovolné, je to lež. Zcela vědomě lže. Proč? Protože se bojí pravdy, protože vědí, že kdyby občané pochopili, co jim chystají, neprošli by v říjnu ani přes vlastní volební okrese.

Tím se dostáváme k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon o pobytu cizinců. Tohle není jen novela zákona, tohle je plíživý pokus o největší změnu migrační politiky od vstupu do EU. Děje se potichu, záludně a bez studu, a především bez odvahy a bez mandátu. Vláda se snaží občany obalamutit, že jim přináší zpřísnění migračních pravidel, že zavádí tvrdší režim. Zdánlivě ano, ale je to podvod. Tohle není zpřísnění, je to maskování toho, že tato vláda chce implementovat migrační pakt, tiše a v přestrojení. Pamatujete na trojského koně, jak převezli Řekové Trojany? Tak teď chce tato vláda převézt všechny obyvatele České republiky.

Zatímco jiné země kolem nás – Polsko, Maďarsko, Rakousko, Slovensko a Nizozemsko – přistupují k migraci realisticky, chrání své občany, zpřísnují podmínky a hájí své hranice, naše vláda kývá a poslouchá Brusel. Německo migranty vítalo a Německo říkalo: My to zvládneme. A dnes? Zažívá teror v ulicích a explozi kriminality a po nás chce, abychom za jeho chyby platili. My však říkáme jasně: Tohle je Česká republika a my chceme o svých zákonech rozhodovat sami. (Potlesk.) Chceme sami rozhodovat o tom, koho přijmeme a koho ne. Víme, že vláda má většinu a zákony si navzdory svým slibům a vůli voličů protlačí.

Když už chtějí migrační pakt navzdory občanům implementovat, zkusíme alespoň minimalizovat jeho negativní dopady. Proto předkládáme pozměňovací návrh, který je uložen pod sněmovním dokumentem 6756, který zavádí možnost odmítnout či zrušit pobyt těm cizincům, kteří se opakovaně dopustí přestupku. Především v oblasti průmyslových zón – Plzeňský kraj, Královéhradecký kraj, Liberecký kraj, Pardubický a Středočeský – a velkých měst, kde je zvýšená koncentrace cizinců ze třetích zemí, opakovaně z více míst – krajské úřady, obce i občané – zaznívá požadavek na řešení situací, kdy cizinci opakovaně páchají přestupky v oblasti veřejného pořádku, občanského soužití a majetku, například opakované krádeže v obchodech, ublížení na zdraví, hrubé násilí, použití pyrotechniky na sportovních utkáních a tak dále, aniž by takové chování mělo dopad na jejich pobytové oprávnění. Jde o takzvané přestupkové recidivy.

Situaci se dlouhodobě věnuje i expertní pracovní skupina pro řešení problémů spojených se zaměstnáváním cizinců v průmyslových zónách Královéhradeckého kraje, Plzeňského kraje, Středočeského a Pardubického. Zákon o pobytu cizinců upravuje důvody pro zrušení pobytu, které lze obtížně uplatnit na přestupkovou recidivu. Navrhuje se proto, aby opakované nežádoucí chování cizinců bylo možné postihnout neudělením nebo zrušením jejich pobytu.

S ohledem na povahu páchaných přestupků, na možnost sběru relevantních údajů se navrhuje, aby spáchání přestupků, které podléhá evidenci v centrální evidenci přestupků, zejména proti veřejnému pořádku, proti občanskému soužití a proti majetku, třikrát za období 12 měsíců bylo důvodem pro neprodloužení nebo zrušení pobytového oprávnění, a to po posouzení všech dalších okolností. S ohledem na nastavené podmínky nemůže tento nový důvod pro neprodloužení nebo zrušení pobytového oprávnění ohrozit politiku zaměstnávání cizinců v České republice. Naopak návrh umožní cíleně postihovat pouze skutečné problémové cizince.

My říkáme jasně: Takoví lidé u nás nemají co dělat. Náš návrh reaguje na dusivou realitu běžných dnů v našich městech a obcích, na realitu, kde někteří cizinci narušují veřejný pořádek, kde se nechovají jako vděční hosté, ale jako nájezdníci. Hnutí ANO bude bránit naši zemi nejen před nezodpovědnou vládou, ale i před falešnou solidaritou. Budeme bránit naše zákony, naši kulturu, naši bezpečnost, naše děti a hlavně naši budoucnost. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Mám zde jednu faktickou poznámku pana poslance Michala Zuny. Prosím.

Poslanec Michal Zuna: Děkuju za slovo, pane předsedající. V projevu pana Králíčka zaznělo i moje jméno a zaznělo i v souvislosti s tím, že se jedná o podvod na voličích, že tato novela je nějakým způsobem podvod.

Já důrazně zopakuji, že se jedná o zpřísnění migrační azylové politiky. Jenom pro připomenutí, tak si pojďme vyjmenovat ty body, co v tom je: ať už to je omezení podávání žádostí o azyl u osob, které se tím snaží vyhnout návratu – tedy v případě, že třeba soud v trestním řízení uložil trest jejich vyhoštění, anebo také omezuje možnost požádat o azyl u osob podléhající takzvaně readmisním dohodám, to znamená to v navracení ilegálních migrantů na hranicích – je tam rychlejší vyhošťování osob, které nemají právo setrvat na území České republiky, či lepší kontrola žadatelů o azyl, snížení standardu pro žadatele o azyl či rozšíření bezpečnostního a zdravotního prověřování, včetně možnosti rozšíření možnosti použít informace z mobilního telefonu cizince nebo povinného epidemiologického screeningu, zrychlení soudních řízení, zrychlení azylové procedury a také omezení zneužívání mezinárodních letišť k nelegální migraci. To je osm klíčových bodů této novely, která vede ke zpřísnění azylové politiky. Není v ní žádné slovo o kvótách ani relokacích.

Je potřeba důrazně odmítnout, že by se jednalo o nějaký podvod, ale naopak je to krok správným směrem k tomu, aby Česká republika byla i nadále bezpečnou zemí tak, jako je tomu dnes.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji další dvě faktické poznámky, nejprve pan poslanec Robert Králíček, potom pan poslanec Hubert Lang. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Jednoduchá otázka na kolegu Michala Zunu, prostřednictvím pana předsedajícího. Je tento předložený zákon implementací migračního paktu? No, je! Obsahuje migrační pakt povinnou solidaritu? No, obsahuje! Tak co nás tu balamutíte? Vy tu předkládáte implementaci migračního paktu, která tu povinnou solidaritu obsahuje. Vy tu implementujete teď líbivá opatření, ale ta nelíbivá, ta povinná solidarita, to povinné přerozdělení může přijít. Tak to řekněte na rovinu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak děkuji. Nyní pan poslanec Hubert Lang, připraví se pan poslanec Aleš Dufek, faktické poznámky. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, pane předsedající. Já jsem se snažil na základě svého projevu v tom druhém čtení být takový vstřícný, že jsem jenom řekl náš názor jako hnutí.

Můj osobní názor, člověka, který se třicet let pohyboval v cizinecké policii... K panu kolegovi Zunovi, prostřednictvím vás, pane předsedající, vy tomu opravdu věříte, co tady říkáte? Opravdu tomu věříte, že tím, že tady do zákona (č.) 325/1999 (Sb.) začínáte implementovat některé věci, jak říkal kolega Králíček, prostřednictvím pana předsedajícího, že to bude fungovat? Můžeme tedy tady opravdu... Já se asi přihlásím znova do obecné

rozpravy a můžeme se tady bavit o těch osmi bodech, o kterých vy tady hovoříte. Vy opravdu, pane kolego, znovu prostřednictvím pana předsedajícího, věříte tomu, že ty jednotlivé body budou fungovat? Já jsem tady měl například lepší kontrola pobytu žadatele o azyl, což je ten třetí bod, nebo bod, který je například rozšíření bezpečnostního a zdravotního prověření. Budeme se tedy tady vzájemně přetahovat? Já se vás budu ptát nebo my se vás budeme ptát: Máme tedy ty kapacity zdravotníků do těch zařízení? Máme ta detenční zařízení?

To, co mi tady říkal kolega zpravodaj... Já nejsem padlý na hlavu, pane kolego. Na Ruzyni – ICP Praha Ruzyně – která má jediná mezinárodní tranzitní letiště, léta letoucí máme tranzit, máme tam záchytné zařízení, které bylo ale určené pro to, protože na Ruzyni přistane denně desítky letů a těch žadatelů o azyl se tam nějaké množství objeví. Ale to, co vy tady navrhuje, vy hovoříte o tom, že tam lidé budou čtyři až šest týdnů, kde bude ten důsledný bezpečnostní screening, zdravotní screening. To znamená, na Ruzyni se to aplikovalo tak, že když tam někdo přišel, řekl azyl, tak tam policisté udělali základní úkony, předali ho odboru azylové a imigrační politiky, protože už to nepatřilo pod cizineckou policii, a ta osoba byla někam umístěna do vnitrozemí, kde když pánbůh dal, tak tam zůstala, když ne, tak se ztratila během týdne. Tak neříkejte mi o tom, že máte právně na tuto vaši normu připravené detenční zařízení na ICP Praha Ruzyně, když tam to zařízení není! Můžeme tam zítra vyrazit jako členové bezpečnostního výboru. Ukažte mi detenční zařízení (Předsedající: Čas.) na ICP Praha Ruzyně s bezpečnostním aparátem na 24hodinové pokrytí (Předsedající: Váš čas.) směn, které bude reagovat na tyto vaše návrhy! Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. Pan poslanec Aleš Dufek s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Aleš Dufek: Já bych chtěl říct jednu věc. Je samozřejmě jasné, že opozice v této chvíli využívá jakéhosi oslího můstku a prostě povídá tady o migračním paktu. Samozřejmě kdybychom měli oplácet stejnou mincí a zase to rozšiřovat, tak se pak můžeme bavit o tom, proč tedy tady máme tak málo lidí v České republice a tak mnoho je někde jinde a všichni tady chtějí chodit, co je vlastně hodnotová politika, jaké hodnoty kdo zastává a jakým způsobem my tady chráníme ty naše hodnoty, ale prostě stejně to musíme zúžit na úplně jednoduchou otázku. To znamená, tento balíček zpřísňuje podmínky pro migraci, nebo nezpřísňuje? Já si myslím, že zpřísňuje, takže prosím vás, povídejme, povídejme, povídejme, ale přijmeme to a posunme to dál, protože to je pro Českou republiku potřeba, tady tento balík. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak já vám děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Pane předsedo Dufku, prostřednictvím pana předsedajícího, já bych s vámi mohl souhlasit, pokud řeknete ale celou pravdu. Vy říkáte jenom tu poloviční, vy tady říkáte jenom ty benefity. Tak řekněte na rovinu, že tento zákon, ano, zpřísňuje migrační pravidla – jak bude fungovat, je otázkou, protože já se také domnívám, že na to nejsme připraveni – ale řekněte to B, že pokud tento zákon přijmeme, že budeme muset i přijímat ty negativní věci, které plynou z toho migračního paktu. Řekněte to těm občanům, pak to bude férová diskuse.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak ještě reakce pana předsedy Aleše Dufka. Prosím.

Poslanec Aleš Dufek: Myslím si, že migrační pakt jako jakákoli jiná dohoda, jiná smlouva více subjektů vždycky přináší něco pozitivního a samozřejmě něco negativního. Vy tady samozřejmě zmiňujete negativní stránky migračního paktu. Obávám se, že by ty negativní stránky zůstaly i za situace, kdybychom tenhle balíček nepřijali a kdybychom v podstatě té možnosti udělat to pozitivní nevyužili. To je jedna věc.

A pak druhá věc. Tady je spousta věcí, které podle mě fungovat budou. Já uvedu příklad nebo dvě věci. To znamená, jednak je to konečně v podstatě vyvinutí nějakého tlaku na soudy, stanovení nějakých lhůt, které samozřejmě se budou dodržovat možná hůře, ale je to prostě nějaký tlak na ty soudy, aby tam někde se rok nebo dva neválely různé kasační stížnosti proti vyhoštění. Takže to si myslím, že je určitě pozitivně.

Potom pokud se týká těch opatření na letišti, já si osobně myslím, že je tam stanovená fikce, že i když ten dotyčný, co k nám někde na tom letišti v Ruzyni přistane, může být převezen do nějakého zařízení někde v rámci území České republiky, a furt vzniká fikce, že nevstoupil vlastně na naše území... To znamená, to jsou prostě věci, které se snažíme nějak řešit.

Já vím, že máte pravdu, že tam žádné takové retenční zařízení není, ale jsou zařízení někde jinde. Takže prostě politika je vždycky umění možného a já se osobně domnívám, že v rámci možností, které jsou samozřejmě omezené tím, že jsme středoevropská země a sousedíme tady s nějakým prostorem, jsme udělali, co jsme mohli.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dvě faktické poznámky, nejprve pan poslanec Hubert Lang, potom pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, pane předsedající. Já bych chtěl ocenit pana Dufka, který se snaží aspoň nějak přibližovat ty naše názory, byť jsme se nedozvěděli to zásadní – co přináší ten pakt víz a migrace. Proč najednou je taková obrovská snaha? Vy to zdůvodňujete tím, že říkáte, že tím, že finálně se udělal pakt víz a migrace, tak my teď na to jakoby postupnými dílčími kroky reagujeme, ale reagujeme tak, že zpřísňujeme jakoby národní zákon o azylu (č.) 325/99 Sb. Ale nechcete úplně říct to, co z vás nemůžeme vyrazit, že to je vlastně implementace toho paktu víz a migrace, jo? Protože pakt víz a migrace tak, jak byl přijatý, a bohužel, bohužel za velkého přispění našeho předsednictví – a to je to, co vám nejvíc vyčítáme, že na tom nebyla nějaká naše shoda, že vy jste tam prostě byli, já nevím, submisivní, nedokázali jste prostě možná docenit ani politicky, ani jinak to, co to všechno přinese.

A nyní, protože jsme v roce voleb a naši občané vidí, dennodenně jsou konfrontováni s tím, co se děje v té západní Evropě, co se děje v tom Německu, co se děje v tom Rakousku, co se děje v té Francii, ty různé útoky a tak dále, a my prostě jako suverénní strana říkáme, že to my tady nechceme.

Já ve všech svých projevech říkám – my máme za pět minut dvanáct nebo máme možná dvě tři minuty po dvanácté hodině. A já opravdu nechci jako český politik, jako člověk, který se zabývá bezpečností, abychom toto dostali na naše území. Ale bohužel ten pakt víz a migrace, protože všechno je spojené se vším, je to spojené i se zákonem o tom azylu, tak vlastně všechno to je dohromady. To znamená, my opravdu budeme muset ty kvóty přijmout a ti lidé nám sem budou takovíto přicházet, ti nebezpeční. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně za dodržení času. Přeju pěkné odpoledne, vystřídalí jsme se při řízení schůze. A nyní s faktickou paní předsedkyně Alena Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji mockrát, paní místopředsedkyně. Já jdu trochu z jiného soudku, a to organizačního. Nehledejte v tom žádnou obstrukční techniku, je to pouze naprosto technická věc.

Protože není žádná pauza na oběd, se kterou jsme trochu počítali, tak já jménem klubu hnutí ANO беру 30 minut na poradu klubu hnutí ANO, máme tiskovou konferenci, takže toto je pragmatický důvod. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Čili vyhlašuji přestávku do 14.01 na poradu a na přání klubu hnutí ANO. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 13.31 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.01 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vypršel čas vyžádaný na přestávku a my můžeme pokračovat v našem jednání.

Nejprve načtu omluvy, co v mezičase dorazily: omlouvá se pan místopředseda Jan Bartošek od 13.40 hodin z pracovních důvodů, Roman Bělor od 12 do 15.30 hodin z pracovních důvodů, Josef Bernard od 10.20 hodin z pracovních důvodů, Stanislav Fridrich od 10 do 15 hodin ze zdravotních důvodů, Petr Gazdík z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Igor Hendrych od 15.30 hodin ze zdravotních důvodů, Pavel Kašník z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Karel Krejza z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Ladislav Okleštěk z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pavla Pivoňka Vaňková od 13 hodin z pracovních důvodů, Lucie Potůčková z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Michael Rataj od 12 do 15 hodin ze zdravotních důvodů, Ivo Vondrák od 14.30 hodin z rodinných důvodů, Petr Vrána z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní se tedy vracíme do rozpravy tam, kde byla přerušena, a sice čekala tam faktická poznámka pana poslance Martina Exnera. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Exner: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem chtěl zareagovat opravdu faktickou poznámkou na svého předřečníka pana Langa, pana Králíčka a pana Maška.

Já jsem si vzal rámcovou pozici vlády Andreje Babiše z 20. října 2020, se kterou se odjíždělo na vyjednávání o migračním paktu. Vyjednával to tehdy pan ministr Jan Hamáček a chtěl bych zacitovat. Uvádí se v ní: „Česká republika bude proto během projednávání volat po širším uchopení solidarity, která by měla nabídnout extenzivní paletu možností podpory zasažených členských států a neměla by být definována pouze relokacemi či sponzorováním návratů.“ Na jiném místě se uvádí: „Česká republika dlouhodobě podporuje třetí země a členské státy v první linii při ochraně vnějších hranic a zvládání migračního tlaku, a to především operativně, expertně, technicky a finančně. Tyto formy solidarity je připravena nabízet a poskytovat i nadále.“ Právě to, přesně v tomto duchu pokračovala vláda premiéra Fialy a přesně v tomto duchu pokračoval ve vyjednávání pan ministr vnitra Rakušan.

Ještě bych chtěl dodat, že právě migrační pakt umožnil tu materiální pomoc, finanční pomoc a relokace, dal je na stejnou míru. Chtěl bych připomenout panu kolegovi Langovi, prostřednictvím paní předsedající, že platilo a platí stále, že země mohou udělat lustraci každého uprchlíka a odmítnout uprchlíky, které považují za rizikové, takže i tam máme možnost si vybírat. Nemůžeme si vybírat... Takhle, můžeme si vybírat samozřejmě z těch

tří druhů pomoci, ale i když došlo na relokační, tak jsme si mohli vybírat konkrétní lidi. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně i za dodržení času. Ano, nyní vystoupí pan poslanec Hubert Lang ve své faktické, v reakci na probíhající rozpravu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, paní předsedající. Já bych chtěl poděkovat panu Exnerovi za exkurz do minulosti.

Když pan ministr vnitra Rakušan přijel a tady nám mával nad hlavou v uvozovkách tím, jak vyjednal fantastický pakt viz a migrace, jak vlastně nemusíme přijímat ty migranty, jak je to všechno zalité sluncem, tak když potom jsme se z toho všichni vzpamatovali a zjistili jste i vy vlastně, byli jste překvapeni jako koaliční partneři – ne pan Exner, protože ten je ze stejné strany jako pan ministr vnitra, ale ti ostatní koaliční partneři, když byli překvapeni – tak se nejenom začalo hledat, jak to vlastně je tedy, jestli je tam nějaká rámcová pozice, na základě čeho vlastně pan ministr vnitra Rakušan vyjednával tu věc.

Asi se k tomu musíme vrátit tady, když jsou tady vytahovány tyto věci jakoby zpětně. Operovalo se i jakousi pozicí vlády předchozí, kdy Ministerstvo vnitra samozřejmě nemělo hnutí ANO, byl to pan Hamáček, byla to nějaká pozice, která byla jednorázově prostě dělaná pro nějaké jednání pana ministra vnitra – tehdejšího – Hamáčka, a vy jste se potom na to odkazovali.

Pan kolega Mašek tady o tom velice dobře hovořil. Pan zbytečný ministr, pan Dvořák, když potom ještě byl jakoby čerstvý, on teď už je zocelený, teď už dokáže argumentovat a podobně, ale tehdy byl takový úplně v tom počátku, tak vlastně to přiznal, přiznal částečně, že ty věci, že prostě to tak nebylo a vy jste potom hledali nějaký... Zpětně jste se snažili prostě z toho nějak dostat jako koalice, že prostě někdo, kdo je první místopředseda vlády, někde jedná a neví o tom ostatní koaliční partneři, nevěděl o tom tehdy asi pravděpodobně ani premiér a strašně se vám hodila ta rámcová pozice, která prostě... Ten materiál, já ho někde mám, jestli... Možná bych ho ještě vyhledal. Netušil jsem, že až takhle se k tomu budeme dalece vracet.

Takže to jenom pro dovysvětlení pro kolegu Exnera, prostřednictvím vás, paní předsedající. Případně se ještě přihlásím. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Pan poslanec Martin Exner nyní zase zareaguje na průběh rozpravy. Prosím.

Poslanec Martin Exner: Tak samozřejmě, že pokud je nějaká pozice vlády a ta pozice se nemění, tak platí i nadále. Pokud se týká mandátu, tak jednak projednávalo se to jak na evropském výboru, tak jsme o tom mluvili na výboru pro bezpečnost a mandát pro jednání dala rada pro spravedlnost a vnitřní věci, což je samozřejmě vládní orgán, a ten mandát zase potvrzoval tu stejnou pozici, jaká byla v té předchozí vládě. To znamená, mohu z toho zacitovat: „Pozice České republiky k povinným relokačním se nemění, naopak požadujeme, aby všechny typy solidárních opatření – v závorce relokační, finanční příspěvky, posilování kapacit – byly na stejné úrovni a členský stát si mohl vybrat, jakým způsobem bude přispívat.“ To se přesně stalo. Takhle se to vyjednálo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a nyní se dostáváme zpět do obecné k přihlášeným. Pan předseda Marek Benda není přítomen, takže jenom ztratí pořadí. Nyní vystoupí pan poslanec Petr Letocha.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych teď chtěl ještě jednou vystoupit k tomuto tématu, zejména proto, že bych rád také načetl pozměňovací návrh.

„V reakci na rozpor mezi textem zákona – takzvaného lex Ukrajina – a aktuálními rozsudky Nejvyššího správního soudu v oblasti týkající se takzvaně druhotných pohybů držitelů dočasné ochrany nebo osob, které se dočasné ochrany vzdaly, a rovněž v reakci na vývoj na úrovni Evropské unie se doplňuje nový důvod nepřijatelnosti žádosti o dočasnou ochranu.

Česká republika je v Evropské unii dlouhodobě první v počtu držitelů dočasné ochrany per capita. Toto klade značné nároky na celý systém zajišťující důstojný život osob vysídlených z Ukrajiny v důsledku konfliktu.“

„Stát – a nejen stát – k zajištění tohoto standardu vynakládá značné finanční, personální, technické, administrativní a jiné úsilí. S ohledem na nestabilní vývoj konfliktu a možné scénáře a predikce dalšího vývoje je třeba mít stále v rezervě kapacity pro nově přichozí, kteří stále přicházejí, a hlavně i pro případ zvýšených nových příchodů. Není proto možné při konstantním a dlouhodobém zatížení novými příchody a osobami v systému české dočasné ochrany akceptovat další prohlubování rozdílu v zatížení systému per capita v Evropské unii.

Osoby, kterým byla dočasná ochrana udělena jiným členským státem Evropské unie, a to bez ohledu na to, zda dočasné ochrany nadále požívají, nebo se jí za účelem vykonání druhotného pohybu vzdaly, mohou v případě zájmu o pobyt v České republice, například za účelem práce nebo studia, využít žádosti o pobytová oprávnění na Generálním konzulátě České republiky ve Lvově, a to i bez povinnosti osobní přítomnosti. Na osoby, které se potřebují z jiného státu přesunout do České republiky za účelem sloučení s rodinou, se navrhovaná úprava nevztahuje. Těmto osobám je běžně udělována dočasná ochrana za účelem sloučení rodiny.

Návrh vychází ze směrnice 2001/55/ES, o dočasné ochraně, která rovněž počítá se spravedlivým rozdělením břemena mezi členské státy. Návrh se nijak nedotýká rozsudku Soudního dvora Evropské unie, který Česká republika respektuje a který se týká prvotního výběru země podání žádosti o dočasnou ochranu. Návrh míří na situaci druhotných pohybů, které nejsou směrnici o dočasné ochraně upraveny a rozsudek se k této situaci nevyjádřil.

V případě, že tedy hrozí riziko vyčerpání kapacit, což již Česká republika na úrovni Evropské unie několikrát oznámila, může Česká republika tuto skutečnost notifikovat Evropské komisi a uplatňovat nový důvod nepřijatelnosti žádosti o dočasnou ochranu.“

Já se k tomuto pozměňovacímu návrhu přihlásím také v podrobné rozpravě a zatím děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní je v pořadí paní poslankyně Zuzana Ožanová.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Vážená paní předsedkyně, já požádám o přeřazení za kolegu Bendu, jelikož jsme domluveni, že budu mluvit po něm.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Výborně, děkuji pěkně. Nyní pan poslanec Žáček.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Já jsem byl ochotný našeho ctěného předsedu klubu pustit před sebe, ale řekl mi, že mám mluvit krátce, že můžu mluvit před ním, tak se

toho úkolu zhostím. Já bych využil toho, že řada věcí zde byla řečena. Nebudu tak emocionální jako někteří kolegové, byť to navýsost politické téma, rozhodování o migraci a azylu, je zjitřené. Bylo by tomu tak, věřím tomu, i kdybychom nebyli v předvolebním období.

Já bych ale položil jednu racionální otázku, protože zde jsou často preferována některými politickými subjekty národní řešení, že prostě musíme... Vyřešíme to, pokud opevníme Českou republiku, pokud přijmeme nějaké řešení a potlačíme to evropské. Ale když se podíváme na mapu, kde jsme? V srdci Evropy, v centru Evropy. Většina těch nelegálních migrantů nelítá přes Ruzyň, ale dostává se pozemní cestou. Zpravodajské služby bezpečnostní, Policie České republiky nám ukazovala ty mapy, včetně počtů v době krizí, kudy to šlo, kudy byli pašováni, kudy se prolamovali přes platné státní hranice. Čili jinými slovy, můžeme my nějakým legislativním aktem v České republice ovlivnit situaci ve Středomoří? Můžeme tím ovlivnit situaci na řecké, italské či jiné hranici? Můžeme tím ovlivnit situaci v Srbsku, v Maďarsku, na Slovensku? Nemůžeme.

Co můžeme dělat a co musíme hledat, je evropské řešení. Bez toho to prostě nejde. Samozřejmě na evropské úrovni – víme to všichni – ta jednání trvají, je to velké množství států, velké množství zájmů. Já dojdou k tomu, jak jsou ty zájmy... jak jsou vnímány odlišně u nás, jak jsou vnímány na vnější evropské hranici. Samozřejmě těch jednání se účastníme, já jsem rád, že máme velmi aktivní zástupce Ministerstva vnitra, velmi aktivní zástupce vlády v těchto jednáních. Dneska jsme v té iniciativní skupině spolu s Itálií, Dánskem, dalšími státy a není to nějaká věc letošního roku, trvá to nějakou dobu. Snažíme se tlačit na příslušné evropské orgány, abychom prosadili co nejvíce našich zájmů, protože ne všechno se nám musí líbit, ale i když pak ten konsenzus, který je dohodnut na evropské úrovni, je předložen všem těm státům a je nutné se zodpovědně rozhodnout a vyvážit, co je přínosem, co je nedodělkem a co třeba je negativem, tak pak je ta chvíle se toho rozhodnutí, kdy přestanou platit výkřiky, které zde si můžeme dovolit emocionálně, zde ve Sněmovně, a kdy musíme opravdu vážít, jestli tím, že něco zamítneme, vetujeme, tak jestli řadu věcí prostě neshodíme pod stůl, které nakonec dopadnou na nás, i když jsme ve střední Evropě.

Ted' dojdou a ukáží to na příkladu přes náš výbor pro bezpečnost. Samozřejmě – a myslím, že ctěná Sněmovna, všichni to víme – že náš výbor pro bezpečnost se tomuto tématu vlastně spadajícímu do naší výsostné kompetence velmi věnuje. Já bych zmínil nejenom nějakou diskusi, kterou máme průběžně, ale i návštěvu jednu minulou a jednu nadcházející, která se toho bude velmi úzce týkat. Je to návštěva, jestli si dobře vzpomínám, konce předloňského roku, která se týkala Řecka. Byli jsme nejenom jednat v Aténách na ministerstvu, u dalších institucí, které se zabývají otázkou ochrany vnější hranice – v tomto smyslu řecké i evropské – byli jsme i na Lesbosu, byli jsme i v tom prvním táboře, který zachytává ty nelegální migranty. Byli jsme konfrontováni s jejich prosbami, žádostmi o podporu, o pomoc, aby mohli zesílit své pravomoce a mohli řešit ty věci, které my řešíme – až když ti lidé projdou až sem – řešíme tady, tak aby je mohli řešit a zastavit podstatnou část nelegální migrace, protože oni nám říkali, že nevěří tomu, že by šla zastavit úplně na té vnější hranici, ale potřebují naši pomoc v legislativě.

O tom podle mého názoru je ten proces, který dneska na evropské úrovni probíhá, a o tom je také to doplnění prázdného místa, které by zůstalo nevyplněno, mezi těmi státy – zejména Německem, které, to víme všichni, je tím cílovým státem, i když se to dneska, to paradigma, také to víme, v Německu mění a Německo už nebude tak příznivé vůči těmto migrantům – tak my musíme vyplnit to místo, abychom ty pravomoce měli velmi podobné, ne-li stejné jako okolní státy, Polsko, Německo a řada dalších.

V té chvíli – myslím, že to bylo nějak z organizačních důvodů, z časových důvodů – jsme tam byli jenom koaliční poslanci v tom Řecku, přestože ty informace... Nebo právě proto, že informace byly klíčové, důležité, dělali jsme z toho poměrně přehlednou zprávu, předávali jsme ji všem kolegům ve výboru, čili i kolegům z opozice, byla vyvěšena na webu.

Ted' můžu zase s radostí jaksi potvrdit, že příslušné orgány – organizační výbor a tak dále – Poslanecké sněmovny vyhověl naší žádosti toto navýsost politické téma zhmotnit v rámci výboru tím, že nám schválil výborovou cestu šesti členů výboru – zase tady už zástupce koalice i opozice – do Itálie, konkrétně na Lampedusu, což si myslím, že je ostrůvek velmi symbolický pro opatření nejenom italské vlády, nejenom italských národních bezpečnostních orgánů, ale i evropských orgánů, včetně Frontexu, odkud jsou organizována opatření vůči severní Africe, vůči všem těm nelegálním snahám o průnik do evropského prostoru. Tady bychom se měli na místě seznámit s tím, jaké oni řeší problémy, jak jim můžeme pomoci. Podle mě na některé otázky, které si zde velmi emociálně pokládáme, tak tam tu odpověď dostaneme. Protože jestliže chceme zabránit, aby Řecko, Itálie byly součástí nějaké větší vlny, která je mnohem větší než to, kdo by individuálně třeba dneska se snažil dostat do České republiky přes mezinárodní letiště Ruzyně, tak my musíme prostě vytunit, vyztuzit tu pomoc, podpořit orgány bezpečnostní, ať už evropské, nebo národní, v tomto případě italské, které jsou na té vnější hranici.

Navštívíme také samozřejmě v Římě partnerský výbor bezpečnostní, s kterým budeme toto jednat, se všemi těmi orgány. Myslím, že tam bude i nějaká agentura OSN a pak také vlastně navštívíme štáb operace Sofia, která je nástupnickou operací – na úrovni EU – Frontexu, dalších orgánů, které by měly zachytávat tu vlnu – případnou – nelegální migrace, pomáhat těm národním orgánům. Čili to by nám mělo... Myslím si, že ta cesta přichází v pravou chvíli, v polovině června. To by nám mělo pomoci zkvalitnit a možná zvěcnit a jaksi odemocionálnit naši diskusi před nadcházejícími volbami. Myslím, že to bude pro nás jak pro členy z řad koalice, tak opozice velmi přínosné. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu poslanci Pavlu Žáčkovi, a než vystoupí pan předseda Marek Benda, tak se s faktickou hlásí pan poslanec Hubert Lang. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, paní místopředsedkyně. No, já bych k panu kolegovi Žáčkovi, prostřednictvím vás, paní předsedající... Ano, jsou nějaké cesty bezpečnostního výboru, podíváte se na ty věci a ve své podstatě vždycky je potom konstatováno stále to samé a to je to, co zde říkáme my nebo to, co by obecně asi mělo platit. Proto jsme si udělali třeba ten schengenský prostor. Jak se prostě rozšiřovala Evropa, tak se přijímaly do toho schengenského prostoru další a další země a mimo jiné je to také třeba to Řecko, že jo. Řecko... Jsou tam nějaké ostrovy, ale je to mořská hranice, že jo. Když už prostě nevíme kudy kam, protože třeba ta situace je neúnosná, že se někde něco stane a samozřejmě potom se ptá občanská veřejnost, ptají se novináři, no tak vždycky vystoupí politik a řekne: Musíme ochránit vnější schengenskou hranici, musíme zpřísnit návratovou politiku. To jsou ty obecné floskule. Já jsem o tom hovořil tady předevčírem, to jsou věci, které jsou všem jasné, proti tomu nikdo nemůže říct ani slovo.

Ale potom musíme taky říct to B, jak to máme tedy udělat, že jo. My jsme tady uprostřed Evropy, to já s vámi souhlasím. Samozřejmě jsou mi jasné ty cesty, ty trasy, ať už je to balkánská cesta nebo je to ta střední cesta, severní, jižní a tak dále, to všechno je známé a existují na to jasné postupy, kudy to chodí a v jakých časových relacích, ale v létě v zimě, když je moře klidné a když je zase neklidné, tak to chodí přes tu balkánskou cestu a podobně. Není to tak dlouho, co tady bylo pořád dehonestováno Maďarsko, které svým způsobem udělalo plot, že jo. Napřed to bylo špatně, potom najednou jsme byli rádi za ten plot, že ho máme, takže ona ta situace není úplně jednoduchá.

Budoucnost Evropy bude hodně teďko odvislá od toho, jak se vlastně zachovají ty okolní státy, jak se zachovají ty velké země, jako je třeba to Německo, protože tam kdyby prostě ty podmínky se měly změnit, tak se může ten Schengen klidně rozpadnout.

Já se ještě případně přihlásím, děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní tedy vystoupí pan předseda Marek Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, já chci vystoupit k pozměňovacímu návrhu, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Jedná se o pozměňovací návrh mě, kolegy Blažka a kolegy Dufka, respektive pana ministra Blažka, který tady dnes není přítomen, který by ho normálně přednášel.

Jde o větší část tisku 777, novelu soudního řádu správního, který byl vládou řádně projednán, byl řádně předložen. Přestože vím, že paní kolegyně Ožanová – a nepochybně mi to bude přičteno ke zlému – ho opakovaně navrhovala projednat, prostě časový prostor na to dokončit jednání o tomto tisku nebyl a je zcela zjevné, že už nebude. Jedná se o věci, které jsou dlouhodobě praxí správních soudů i teorií popsány, protože soudní řád správní na rozdíl od například občanského soudního řádu a dalších věcí se mění opravdu velmi výjimečně. Poslední změna zásadnější byla v roce 2011, zákon 303. Dnes v migračním paktu je soudní řád právní otevřen právě proto, aby bylo možné některé věci související s migrací upravit, proto jsme se rozhodli, že větší část tohoto tisku 777 se pokusíme této Sněmovně předložit jako pozměňovací návrh. Vycházím z nálezu Ústavního soudu, který nám sdělil a řekl, že pokud ve Sněmovně hlasuje ústavní většina, pak se nejedná o přílepek. Tady se nejedná úplně o typický přílepek, protože, říkám, soudní řád správní je otevřen, některé věci s tím bezprostředně souvisejí, například věci jako jsou rozhodování samosoudců, zesílení pravomocí asistentů a členů Senátu a další věci. Ale uznávám, že jsou tam věci, které nesouvisejí, a že na to budeme potřebovat souhlas většiny Sněmovny.

Já to nebudu zdůvodňovat, protože si myslím, že ti, kteří to chtějí znát, to vědí. Ostatní si to mohou přečíst v důvodové zprávě, která je k tomu samozřejmě podána, jak k sněmovnímu tisku 777, tak k tomu dokumentu, který my předkládáme. Jenom bych chtěl tady slíbit, že podpořím, pokud bude zájem projednat věc na ústavně-právním výboru, a že jsem připraven, pokud bychom zjistili, že některé věci jsou například i třeba pro menšinu opoziční v této Sněmovně komplikované, tak že by se vyňaly na samostatné hlasování a neprošly. V případě že bychom si řekli, že to ohrožuje přijetí celého tohoto zákona o azylu, tak bych ten návrh stáhl celý. Přesto si myslím, že to je užitečné, že jsme schopni se napříč touto Sněmovnou dohodnout, takže ten návrh v podrobné rozpravě podám. Tolik moje alespoň stručné zdůvodnění. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a nyní vystoupí návazně paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Ve své podstatě kolega Benda, vaším prostřednictvím, již uvedl, že nějakým způsobem jsme spolu už o tom jednali, nejenom spolu, ale i s dalšími. Já jenom... Já si neodpustím, tak jako doma, tak jako jindy: Já jsem vám to říkala. Já vím, že je to klišé a on to kolega Benda zmínil, já jsem opakovaně žádala o předřazení novely soudního řádu správního právě proto, že opravdu ta novela, tisk 777, reaguje na praxi, je tam mnoho dobrých změn, je vyvážená, opravdu snaží se zamezit nějakému zneužívání práva, na druhé straně posiluje ochranu práva a tak podobně. Opravdu ten tisk 777 je velmi dobře napsán. Já si dovoluji připomenout, Sněmovně byl rozeslán 28. 8. 2024. Já jenom připomenu, že jsem to chtěla předřadit několikrát s argumentací, že když se předřazují tisky, na kterých zjevně není velká shoda a jejichž projednávání trvá několik hodin, že jsme mohli během patnácti minut už zahájit tisk 777.

Děkuju kolegu Bendovi, že to uznal.

Ted' k tomu samotnému pozměňovacímu návrhu. Vzhledem k tomu, že byl načten teprve včera... Já jsem se už na něho dívala, a tak jak kolega Benda přestřel, ještě se na něho podíváme, sejdeme se. Taky se domnívám, že by to mělo projít ústavně-právním výborem ve své podstatě. Nemyslím celý zákon, ale ta novela soudního řádu správního, protože opravdu to jsou detailní věci. Já třeba bych se chtěla zabývat ještě (tím), co se týče doručování, tam jsou docela zajímavé věci. Já si myslím, že jsme schopni se domluvit, že to případně projednáme na ústavně-právním výboru za přítomnosti Ministerstva spravedlnosti, protože to chceme čistě po odborné stránce.

Uznávám, že je tam jedna věc, která se týká této novely o azylu, a to je doplnění § 31 odst. 2, kde specializovaný samosoudce by také se zabýval dočasnou ochranou, to znamená, že by to nemusel projednávat Senát. Pokud se týče těch asistentů soudců, ono to ustanovení je výborné jenom v tom původním návrhu 777, je to ještě navíc propsáno do zákona o soudech a soudcích.

Ale já víc k tomu nebudu hovořit. My jsme se dohodli, že se ještě na to podíváme, zda k tomu máme výrazné rozpory, či nikoliv. Předpokládám, že bychom to ještě probrali na ústavně-právním výboru.

Ještě naposledy pro kolegu Marka Bendu, vaším prostřednictvím: Já jsem ti to říkala.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za toto. Nyní vystoupí opět pan poslanec Petr Letocha.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Já bych chtěl reagovat na to, co se tady stalo v pauze, kterou si vzalo hnutí ANO. Mělo tiskovou konferenci a vzalo si ji vlastně proto, aby opět šířili lži, tak jak tomu bylo tady v Poslanecké sněmovně, nicméně v Poslanecké sněmovně jsme na to mohli reagovat. Takže ještě jednou bych tedy chtěl zopakovat, že to, co pan kolega Robert Králíček, vaším prostřednictvím, pronesl na tiskové konferenci, prostě pravda není. Není pravda, že by náš návrh zákona obsahoval jakoukoli solidárnost.

Když se podíváme na migrační pakt jako takový, tak přímo bych si dovolil citovat z krizového nařízení, kdy se tam jasně píše, že „při výběru druhu solidárních opatření bude plně respektována diskreční pravomoc členských států“. Takže my si opravdu budeme moci vybrat jednu z těch tří variant a nikdo nás ve výsledku nebude moci donutit k tomu, abychom tu pomoc poskytli. Ale na druhou stranu si řekněme, že migrační pakt tady jednoduše vznikl proto, abychom řešili tu migraci, abychom nějakým způsobem skutečně solidárně pomohli, ale tohle nebude řešit tahle vláda. Tohle bude řešit příští složení Poslanecké sněmovny, příští vláda. V tuto chvíli se skutečně bavíme pouze o těch osmi bodech, které nám umožňuje migrační pakt zavést do naší legislativy. Je to skutečně významné zpřísnění této legislativy.

Ještě bych se rád vyjádřil k tomu, že to je poslanecký návrh. Ano, je to poslanecký návrh. Je to klasický instrument, na který český parlamentarismus pamatuje. My jsme ve chvíli, kdy byl migrační pakt schválen, tak jsme začali pracovat – respektive Ministerstvo vnitra začalo pracovat – na přípravě této novely. Samozřejmě, že my jako koalice jsme byli v komunikaci, proběhlo několik jednání ještě před tím, než jsme poprvé pozvali opozici na schůzku. Ano, na tu schůzku, na kterou opozice nepřišla. Je to za nás natolik důležité, že jsme se snažili to projet formou zrychleného čtení podle § 90. Nakonec je tady řada pozměňovacích návrhů, takže to naprosto respektuju, že jste to nějakým způsobem nechtěli podle tohoto zrychleného paragrafu vyřešit.

Já doufám, že se nakonec dohodneme na tom, že tento zákon je důležitý, myslím si, že i některé pozměňovací návrhy od opozice budou zváženy, takže je možné, že je podpoříme.

Těším se na to, až to budeme probírat na výboru, ale hlavně na to, že to stihneme udělat v tomto volebním období.

Ale ještě jednou bych se rád ohradil proti té lži, kdy já sám a pan ministr vnitra jsme nařčeni z toho, že lžeme, že to snad obsahuje nějaké solidární mechanismy. Ne, tento návrh zákona skutečně žádné solidární mechanismy neobsahuje. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a s faktickou poznámkou pan poslanec Robert Králíček.

Poslanec Robert Králíček: Dobře, řekněme si to na výboru, tam si to můžeme ocitovat, ale v těch nařízeních o krizi a vyšší moci, které je součástí těch deseti legislativních aktů, tak tam to jasně je, že Evropská komise v případě mimořádného migračního paktu nás prostě může přehlasovat.

Vy tady pořád to bagatelizujete, že to není problém, že tu nemáme migranty, ale on to tady říkal několikrát Hubert Lang... No, tak si řekněme na rovinu, jak jsme připraveni. Kolik těch míst v těch detenčních zařízeních máme? No, máme jich tam tisíc. To řekl pan Letocha dobře, 450 pro ženy s dětmi a zhruba 550 pro muže.

Já se vás zeptám, kolegové, víte, kolik bylo zadrženo nelegálních migrantů na česko-německé hranici podle statistik české policie v roce 2023? Já vám odpovím, 450. Víte, kolik jich bylo zadrženo podle statistiky německé policie? Zhruba 14 nebo 16 000, těch migrantů! Jestliže Německo ty hranice zavře, tak i kdyby sem poslalo 10 procent – to je 1 400 lidí – no, kam je dáme? Na to nejsme připraveni. Cizinecká policie je nějak poddimenzovaná, podfinancovaná a za čtyři roky se na Ruzyni ani nekoplo. Tam není žádné další detenční zařízení, které tam mělo být. Vy to máte hezké jenom na papíře, jenom na papíře.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní vystoupí pan poslanec Hubert Lang, poté pan poslanec Petr Letocha, oba ve faktických.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, paní místopředsedkyně. Já bych navázal na svého kolegu Roberta Králíčka. To jsou právě ty věci, které potom jsou... Jak to budeme dělat? Na mě se obrací samozřejmě lidé z toho systému a říkají: Prosím vás, to nemyslíte vážně, opravdu, jak to máme dělat?

Nehledě na to, že Německo je po volbách, Německo výrazně tedy změnilo ten svůj náhled, Rakousko má jiný náhled, Polsko řeklo, že vůbec nebude pakt víz a migrace respektovat například, podobný názor má i Maďarsko a my se tady najednou můžeme dostat do nějaké kapsy. Ale prosím vás, novela zákona o azylu nás z té kapsy nevytáhne, protože jestliže Němci uzavřeli svůj obvod státních hranic, zachovali si svoji Landespolizei, zachovali si Bayerische Grenzpolizei, tak oni takhle lusknou (Luská prsty.), jak jsem psal na Facebooku, vymetou pavučiny z těch budek, prostě postaví tam staticky ty policisty – do 50 kilometrů můžou dělat závojové pátrání do vnitrozemí – a oni každý den vám nachytají hromady lidí, kteří procházejí v rámci nelegální tranzitní migrace. Protože i když to chodí přes Polsko, chodí to přes nás, tak my jsme měli statisticky zachyceno v rámci nelegální tranzitní migrace kolem asi 225 osob. Ale jenom za měsíc leden, únor na bavorském nebo saském úseku byly desítky a jsou to spíš nižší stovky lidí, které už Němci takto nám vrací v rámci takzvaného odepření vstupu, kdy dokonce nemusí ani naše orgány vyvozovat o tom, že nám někoho chytí.

Takže aby to bylo jasné všem, ten člověk nějakým způsobem v rámci nelegální tranzitní migrace se dostane přes naše území do Německa, Němci, protože mají na to síly a prostředky, ho tam sloví, odvezou ho na státní hranici, řeknou mu „ne, ne, ne, azyl už teď fungovat

nebude podle nových pravidel“ a překopnou ho zpátky do České republiky. To se, prosím vás, fyzicky děje.

Mně se to samozřejmě nelíbí. Já se ještě přihlásím, protože chci v tom pokračovat, nebo se možná ještě přihlásím do té rozpravy, abych to ještě ozřejmil. Takže prostě není to tak jednoduché, jak to na tom papíře vypadá.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Petr Letocha.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo. Opět bych chtěl reagovat na to, co tady padlo. Musíme si uvědomit, že již teď existují nějaké readmisní dohody, které v podstatě mohou v rámci států ty nelegální migranty vracet, pokud zjistí, odkud ten migrant přišel. To se také děje.

To znamená, pokud k nám budou vráceni migranti z Německa, tak my samozřejmě i díky této novele zákona budeme mít více možností, jakým způsobem zjistit třeba, odkud přišel, budeme moci mu z jeho mobilního telefonu třeba na základě dat GPS zjistit jeho polohu. Ano, nemusí to být instrument, který bude fungovat vždy, pokud si třeba obstará mezitím jiný telefon, ale je to něco, co zavádí tato novela, a je to právě to, co nám to zpřísňuje, tady tyhle podmínky.

To znamená, pokud my budeme mít tady deset procent těchto lidí, jak říkal pan poslanec Králíček, vaším prostřednictvím, tak to ještě neznamená, že to je něco, na co bychom nebyli připraveni. Jsou tady kapacity v detenčních zařízeních. Nemluvte o tom, že ta čísla, o kterých se pan kolega Králíček bavil, tak Němci počítají i ty, kteří jsou u nás legálně a v Německu nelegálně pracují, což je trošku jiná metodika čísel, než se kterými pracujeme my.

To znamená, nešíříme strach ve společnosti, že máme tady nějakou hrozbu. Jsme teď opravdu v situaci, kdy ta čísla migrace jsou nejnižší, zvládli jsme tu migrační krizi v roce 2022 a v roce 2015 a věřím, že i díky této novele zákona budeme tu migrační krizi do budoucna zvládat lépe. Alespoň se snažíme dělat nějaké společné evropské řešení. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Pan poslanec Hubert Lang.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju. Já se pokusím v těch dvou minutách. Tak readmisní dohody jako takové právě nám přestávají platit. Kdyby nám ty readmisní dohody platily, tak vlastně po předání na nějaké předávací místo česko-německé my tu osobu převezeme přes naše území, předáme ji na Slovensko, Slovensko ji předá někam dál a tak dále a tak dále, až by ta osoba skončila někde úplně mimo. Ale vzhledem k tomu, že se nedaří ztotožňovat ty osoby, které prochází v rámci té nelegální tranzitní migrace, ty osoby vlastně nemají u sebe ty doklady...

Samozřejmě, jestli si myslíte, že tím, že se tam dalo to, že se jim bude vstupovat do telefonu, že to je nějaká novinka, to prosím vás, když ta policie tu šanci má, tak to využije, dozví se tam nějaký směr, nějakou trasu, ale to jsou všechno věci, které jsou známé. Kdybyste šli na mezinárodní situační centrum na Ředitelství služby cizinecké policie, tam jsou specialisti, kteří prostě znají přesně ty postupy. Jak tady říkal pan kolega Žáček, proto jezdí i tady ty naše výbory bezpečnostní a další na ty zahraniční cesty, aby se seznamovaly. Všechny ty trasy jsou známé.

Tam jde o to – a to je to jádro toho pudla a jádro toho našeho problému – že vy jste se k tomu upnuli a vy teď tady říkáte v rámci už předvolební kampaně, že tady těchto osm nebo devět věcí to zastaví, že prostě bude lépe. Nebude lépe, bude podstatně hůře.

Já se musím tady ptát, proč – a my jsme na to tady dlouho upozorňovali – proč jsme neudělali opět třeba tu cizineckou policii jako liniovou službu, nejenom přes tu vnější hranici, ale i v rámci těch krajů, aby byla jednotná metodika, jednotný výcvik, jednotné školení? Proč v rámci náboru 2 000 lidí přibližně k policii každý rok pan ministr vnitra, když věděl, že naběhne pakt víz a migrace příští rok na podzim, proč třeba nedával větší počty lidí prostě do té cizinecké policie? Mohli jsme tam mít o 400, 800 lidí víc, abychom se na to připravili. Prostě my na to nejsme připraveni, ta detenční zařízení nemáme, kapacitně je naplníme za chvíli. Ti lidé tam mají podle toho vašeho návrhu být čtyři týdny, to, prosím vás, za měsíc bude naplněno a začne obrovský problém. Ještě se přihlásím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan poslanec Milan Brázdil, připraví se pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Tak bych rád reagoval na průběh rozpravy. Kolegyně, kolegové, v této republice je mnoho lidí, kteří se bojí – vy to víte, aspoň mnozí z vás, i zpravodaj to ví – kteří teď na Facebooku... My tam komunikujeme, jsou lidé, kteří dokonce se bojí říct, že se toho bojí, až takhle jsme daleko. A že to je vážné téma? No, je to vážné téma. Já nevím, aspoň u nás na Moravě, my tam nechceme takoveto lidi. V Čechách to samé.

Podívejte se, koho to zajímá. Pár lidiček sedí (Hledí a ukazuje do pravé části sálu.), z vlády nikdo, dokonce i pan ministr, který tu sedí proto, abychom vůbec mohli pokračovat, tak ten si radši sedne bokem, protože možná i on se za to stydí. (Reakce z vládních lavic.)

Tak proč nesedíte tady a něco neřeknete, vždyť... (Reakce z vládních lavic.) Ale vy nemáte sedět tam, vy máte tady sedět, pane ministře. Prosím, nemluvte na mě, já... Když tak mně to pojďte říct sem potom.

Tak jenom jsem chtěl říct, to je ta váha? Poslanci – já nevím, kolik jich je – pár lidí řeklo: Tak my to zkusíme napravit, to, co vláda podělala. Nebo jeden ministr, vlastně ani vláda neměla k tomu... Vlastně k tomu ani nic neřekla. Ti prý si telefonovali, pak ten ministr tam něco podepsal a pak jsme si říkali: Co vlastně podepsal? A je tam něco? Je tam návratnost, nebo není návratnost? A musíme? A kvóty? A není... Vždyť to je tak důležitá věc. Co je stát? Stát má svoje hranice a chrání je proti těm, co sem nemají přijít. Vy tady mluvíte o tom: My to přerozdělíme a my pomůžeme a takhle. Oni se bojí, lidi. Vládním jakýmsi návrhem chcete něco napravovat? To, co vláda udělala, ji to vůbec nezajímá. (Ukazuje do vládních lavic.)

Toto je obraz této vlády. Nezajímá vás, oni vás nezajímají vůbec nebo vlastně oni na to kašlou.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji za dodržení času. Nyní vystoupí pan poslanec Robert Králíček, připraví se pan poslanec Zuna. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Já bych chtěl reagovat na svého předřečníka, pana Letochu, prosím, vašim prostřednictvím.

Vy nás obviňujete, že strašíme. Vy tu strašíte lidi válkou, vy tu strašíte těmi vašimi billboardy, že my půjdeme do Ruska, s kým se budeme spojovat, vy nás nálepkujete, vy nás obviňujete. (Potlesk z řad poslanců ANO.) Čím strašíme? Tím, že se vás ptáme, jestli máte dostatečné kapacity personální i lůžkové v detenčních zařízeních? Tím, že se ptáme, jestli máte dostatečné kapacity v cizinecké policii? Tím, že se ptáme, jestli na to budete mít vůbec peníze, na ta všechna opatření, tím strašíme? Tím, že tu cituju statistiku, tím strašíme? Vy tu strašíte lidi! (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní ve faktické pan poslanec Michal Zuna, připraví se pan poslanec Žáček a opět Lang. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Zuna: Moc děkuju za slovo, paní předsedající. Já chci reagovat na pana poslance Králíčka.

Když už jsme u toho strašení, vy jste tady zmínil ten příklad, co se stane na hranicích v případě, že by byla opět nějaká větší vlna tranzitní migrace a Německo nám vracelo větší množství takto ilegálně tranzitujících migrantů. No, to je přesně to, co právě řeší novela toho zákona a hned v těch prvních dvou klíčových bodech, právě díky tomu, že omezí podávání žádostí o azyl u osob, které se tím snaží vyhnout návratu. Abych byl konkrétní, nevím, jestli jste se s tím návrhem tedy dostatečně seznámil, pokud to v tom nevidíte, respektive tady říkáte...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím, mým prostřednictvím.

Poslanec Michal Zuna: Ano, vaším prostřednictvím, omlouvám se.

Jedná se o § 3, konkrétně písm. e, že „v situaci, kdy je dán důvod pro předání podle mezinárodní smlouvy sjednané s jinými členskými státy Evropské unie, nebo důvod pro přemístění“ a tak dále. Tak to je právě ten moment, kdy žádost o udělení mezinárodní ochrany není projevem vůle cizince, a to je ještě spojeno právě i s tím dalším bodem, tedy spojení rozhodnutí o návratu z rozhodnutím o neudělení nebo odnětí mezinárodní ochrany, což nám umožní rychlejší vyhošťování těchto osob. Takže nestrašte tímto případem, který právě řeší tato novela.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. Nyní pan poslanec Pavel Žáček, Hubert Lang a Robert Králíček, v tomto pořadí.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Pan kolega Lang možná narazil na ten hřebíček, ale tu klíčovou otázku přeformuluju. Jak zabráníme tomu, aby ti nelegální migranti překračovali české hranice ze všech směrů? Jak zabráníme, aby překračovali slovenské hranice směrem k nám? Jak zabráníme tomu, aby nepřekračovali (překračovali) maďarské hranice, srbské, makedonské, řecké, italské? Jak zabráníme tomu, aby nepřekračovali (překračovali) hranice svých domovských států, ať už směrem přes Turecko, nebo směrem z Afriky? Tuto otázku vůbec neřešíme. Místo toho se tady bavíme, jestli máme dělat něco málo, co můžeme – možná pro někoho je to málo, pro někoho je to víc – na národní úrovni, anebo nedělat nic. Vy nás vyzýváte, abychom nedělali nic. To je nejhorší možná varianta. Čili my musíme řešit, pokud chceme... Jednak návratová politika, my ji musíme řešit, my musíme mít tykadla minimálně směrem do Asie, minimálně směrem do Afriky a hledat řešení tam, protože ta Evropa... Proč přicházejí, tak (to) je klíčová otázka. Je to obrovské lákadlo, zejména Německo. Čili musíme podle mého názoru se snažit o to, aby ti lidé neměli tolik důvodů, aby se zvedli a vyrazili směrem do Evropy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan poslanec Hubert Lang, prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju. Já jsem rád, že pan Žáček si osvojil myšlenku našeho pana předsedy hnutí ANO 2011, pana Babiše, který vlastně říká, že vůbec ti lidé by neměli z té Afriky vyplout. Takže já jsem rád, pane Žáčku, že jste si nastudoval teze našeho předsedy.

Jedno z řešení, které hnutí ANO má, je, že bychom měli udělat nějaké pointy prostě například v té Africe a ti lidé, kteří procházejí přes Afriku a z nějakého důvodu se rozhodnou, že by chtěli v některé členské zemi EU třeba požádat o ten azyl, tak by tam došli, tam by mohli být ti imigrační styční důstojníci, ti policejní důstojníci, které vy jste určitě viděl na svých služebních cestách, kterých my máme tedy úplně minimální počty. Opět se můžu ptát: Máme dostatečné finanční prostředky na to, abychom třeba po vzoru Německa, které do těch zemí, odkud právě proudí ti migranti, dává imigrační styčné důstojníky, dává je tam třeba na letiště, na kontrolu dokladů, dává je tam pod diplomatickým krytím na ambasády, aby tam řešili ty věci, aby třeba odradili ty lidi od těch migračních tlaků? Ono těch možností je velké množství.

Já jsem neviděl žádný návrh smysluplný, který by třeba šel tímto směrem, abychom posílili rozpočty Ministerstva vnitra, abychom právě investovali do těch imigračních policejních důstojníků ve větší míře do těch zemí, odkud třeba potenciálně se mohou objevovat ti azylanti a tak dále. To všechno jsou řešení, která jsou.

Opravdu, mně se silně nelíbí, že nás nálepkujete, že my strašíme a že vy máte jediná ta správná řešení a podobně.

Prosím vás, i to, co říká kolega Zuna, prostřednictvím paní předsedající, to jsou takové floskule. Jestli to poslouchají lidi z odborné veřejnosti, když vy říkáte, že právě tady ta varianta jedna, varianta dva to řeší... Prosím vás, nic to neřeší, když vám Němci v rámci odepření vstupu předají nějakého cizince, který bude bez dokladů, nebudeme vůbec vědět, kdy vlastně přešel ty státní hranice, nezjistíme tu totožnost, protože ani v zájmu toho člověka není, aby s námi spolupracoval, tak prostě ho nedostaneme nikam dál, nikdo dál na té cestě ho nepřevezme. To jsou právě ty problémy, že ty naše vzájemné dohody, na základě kterých vznikl Schengen, nefungují. (Předsedající: Čas.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní pan poslanec Robert Králíček, zatím k poslední faktické. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní předsedající, já budu reagovat taky na pana kolegu Zunu, prostřednictvím.

No, vám když dojdou argumenty, tak začnete urážet. Koneckonců včera jsme váš přístup i k některým našim zesnulým kolegům viděli. Takže není to pravda. Já jsem to četl, četl jsem i ten migrační pakt a není pravda, co říkáte. Teď to říkal Hubert Lang, on mě předběhl. Ale také jsem poslouchal vyjádření bývalé ministryně vnitra Německa a současné vlády Německa, jak se chce vyrovnat s migrací na hranicích. Já jenom konstatuji i to, že 12. března ministr Rakušan prohlásil na tiskové konferenci po návštěvě Berlína, že s nimi budeme spolupracovat, že tu spolupráci budeme vítat, že se prostě nějakým způsobem dohodneme. Já se jenom ptám, jestliže to nastane a my budeme vstřícní na rozdíl od Rakouska a Polska a chceme se nějak dohodnout, jak to budeme řešit?

Já se jenom prostě ptám. Vycházím ze statistik, které tu zpochybňuje pan Letocha – nevím, jestli mu kolegové z Ministerstva vnitra psali správné informace – já vycházím ze statistik Bundespolizei na oficiálním webu. Tam je 16 000 nelegálních migrantů za rok 2023 nebo 14. Teď se omlouvám, nepamatuji si, pletu si to s rokem 2024, kdy jich bylo, tuším, 13 000. Když jich bude 10 procent a vím, jaké máme detenční kapacity, 1 000 lidí v detenčních kapacitách, říkal jsem to, jak k tomu budeme přistupovat. Tak, prosím, neurážejte. Pojďme tu debatu nechat konstruktivní. Já jsem neřekl nic, já se ptám, nestraším. Tak mi odpovězte. Pokud máme kapacitu 1 000 a my ji překročíme, jak to budete řešit? Z čeho to budete platit? Kdo se o to bude starat, když cizinecká policie je poddimenzovaná, nemá peníze, nemá lidi, není schopná ani pokrýt celou hranici České republiky?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan poslanec Hubert Lang.

Poslanec Hubert Lang: Víte, jedno téma generuje druhé téma. My opravdu se vás jenom ptáme. Přestaňte sem chodit na ten pultík jako zástupci vládní koalice, zástupci předkladatele. Máte Ministerstvo vnitra, hnutí STAN. Pojd'te nám to říct, protože na nás se ti lidé obrací, opravdu.

Závojevé pátrání v Německu do 50 kilometrů. Bude zachyceno – třeba zítra – 150 osob na bavorském úseku státní hranice. Němci mají dneska pokyn nevyhovět těmto lidem, že mají nárok na azyl, přivezou je na státní hranice v rámci takzvaného odepření vstupu, což je legální institut. Je. Když budeme mít štěstí, tak je předají přes dvě předávací střediska, která máme na celém úseku německé hranice, což je víc jak 800 kilometrů. Když ne, tak to přivezou do Železných Rud, řeknou „támhle je Železná Ruda“ (Gestikuluje.) a nazdar (?). Já si to nepřěji. Vy tady říkáte, že jste starostové. Vy si přejete, ti starostové, aby v příhraničním regionu nastal absolutní kolaps, který... Pořád říkáte, že strašíme, my nestrašíme. To je realita, která po německých volbách opravdu třeba s nástupem jara může nastat.

Pak se nám tady budou někde potulovat nějakí lidé, protože my je nebudeme schopni ani zajistit, protože nemáme na to kapacity, a když je zajistíme policejně na 24 hodin, 48 nebo 72, tak je nemáme kam umístit, protože podle vašeho návrhu bychom je měli všechny podrobit bezpečnostnímu screeningu, všechny bychom je měli podrobit zdravotnímu screeningu, měli bychom jim prohlídnout telefony, měli bychom je vytěžit a měli bychom je v rámci smluv nabídnout zemi, odkud říkají, že třeba pochází, prosím vás, měli bychom je hlavně umístit do nějakého detenčního zařízení, tam musí být ostraha, ochrana a tak dále, musí tam být nějaký přístup ke zdravotní péči, stravování a tak dále. Vždyť to nemáte. Nemáte to na celém území České republiky. Jak to chcete zajistit? Druhý den zavolají Němci na styčného důstojníka na západočeskou správu a řeknou: Mám tady dalších padesát lidí. A máme tady dalších padesát lidí. To je realita, která opravdu může nastat. My si to neuvědomujeme, protože jsme byli pořád jenom průchozí zemí (Předsedající: Čas.) tranzitní nelegální migrace.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan poslanec Pavel Žáček a poté pan poslanec Petr Letocha, stále jsme v sérii faktických poznámek. Prosím.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji. Já jenom s úsměvem trošku bych se chtěl ohradit, že tady kopíruju nebo něco si půjčuju od pana Babiše. To opravdu ne, natolik ho přečteného nemám, natolik ho nesleduji, snažím se řešit to v intencích politické strany, za kterou jsem do Poslanecké sněmovny občanů vyslán.

Ale chtěl bych říct, že co chci sdělit, hlavní message je v tom, že nesouhlasím a nedovedu si představit, že bychom mohli řešit tento problém, který se na nás sune zvnějšku tím, že opevníme Českou republiku, že prostě ji zadrátujeme, jako tady bylo, jako tady existovala vojsková Pohraniční stráž. Pan kolega Koteš by nám mohl vyprávět. Myslím si, že nejde (není?) možné se vracet k této situaci za situace, kdy jsme v Evropě, v Schengenu, my to prostě musíme řešit. Chci tím sdělit to hlavní, že to musíme řešit na nadnárodní úrovni, abychom ustáli jako Evropa, jako kontinent a abychom zajistili budoucnost svým dětem, (a) to v těch standardech, pokud možno, v kterých žijeme my dneska. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Nyní pan poslanec Letocha.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo. Tak ještě jednou, pokusím se konstruktivně. My tedy teď schvalujeme zpřísnění migrace. To znamená, že to, čeho vy se obáváte, my jsme se snažili aplikovat některé body do našeho právního řádu, ať právě můžeme lépe s migrační krizí bojovat.

My v tuto chvíli máme samozřejmě nějaké typové plány třeba na migrační vlny velkého rozsahu, které tady máme dlouhodobě. Mimochodem, měli... Používali jsme je také s migrační vlnou v rámci Ukrajiny. Víme, že jsme tuhleto migrační vlnu velmi dobře zvládli. Ve chvíli, kdybychom měli skutečně obavy o to, že příchod těch migrantů je významný, tak i my můžeme zavést ten instrument a ostatně už jsme ho tady několikrát měli, že opět na chvíli dáme hraniční kontroly se sousedními státy, pokud bychom opravdu tu obavu měli, že tady tohle je. To znamená, my tady máme v tuto chvíli dost mechanismů, které by mohly bojovat s nelegální migrací.

To, co dneska děláme – já netvrdím, že to na sto procent vyřeší celou situaci s migrací, to asi ne, takto ambiciózní nejsme – ale děláme to proto, že veškeré kroky, které jsou součástí této novely zákona, pomohou České republice v boji s nelegální migrací. To je ten hlavní podnět, proč tady to děláme. Je třeba říct, že to opravdu vychází na základě společné shody v rámci evropských zemích, ta shoda se hledala, víme, moc dlouho a jsme rádi, že se nějaká našla. Byl to migrační pakt, který vy kritizujete kvůli solidaritě. Solidarita – tady ještě jednou zopakuji – v tomto návrhu zákona není, a co se týče migrací velkého rozsahu, ještě jednou zmíním, že na to máme typový plán. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji. Nyní poprosím pana poslance Huberta Langa o jeho vystoupení, pokračujeme ve faktických, a poté se připraví pan poslanec Radek Kotecký. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Dobře, tak jsme se dozvěděli od pana zpravodaje, že máme typový plán. Bylo by smutné, kdyby stát ho neměl na vlnu velkého rozsahu. Bylo to na 30 000 osob, než přišel konflikt na Ukrajině, kdy samozřejmě všechny typové plány se předělávaly.

Vy tady říkáte, že jsme schopní zabezpečit ostrahu nějakého úseku naší státní hranice. No, nejsme, pane kolego. Já prostě tady nebudu hovořit... Nebudu tady lhát lidem, nebudu tady lhát za svoji stranu, nebudu tady lhát za svoje přesvědčení. Prostě v případě, že by došlo k tomu, že by se z nějakého důvodu přestaly aplikovat právě dublinské smlouvy, že by přestalo platit to, na základě čeho je vlastně postavený konstrukt volného pohybu osob – a okolní země k tomu plus minus začínají směřovat – tak nejsme, přátelé, schopni ochránit svoje státní hranice.

Pakliže bychom, jak říkáte, tady říkáte, že jsme to někdy aplikovali... Ano, aplikovali jsme to dvakrát v rozsahu několika měsíců na československé hranici, což je asi pětadesátikilometrový úsek. Kdo měl ruce, nohy, tak tam jezdil, typově tam bylo pár policistů cizinecké policie s místní věcnou znalostí, ostatní tam jezdili z jiných složek policie, namátkově postavené kontejnery, chodili na nějaké toitoiky v noci, namátkově osvětlení ve dne, v noci, stálo nás to desítky milionů korun. Prostě jediné co, že se naučili z jiných jiných složek policie trošku... Čichli si k hraniční kontrole. Ale 810 kilometrů, 820 kilometrů německých státních hranic, obrovský úsek polských státních hranic, československé hranice... Ukázala se kulhavka, slintavka, co to znamenalo vlastně jenom na pár vyhraněných hraničních přechodech zajistit čtyřadvacetihodinovou směnu. Ono to není tak jednoduché. Když potom by se nám systém Schengenu nějak začal bortit, tak tam potřebujete specialisty.

My tu nestrašíme, my se pouze ptáme. Já se zeptám znovu, pana Letocha, řekněte mi, kam ty lidi dáme? Kam ty lidi dáme, když nám jich Německo předá třeba příští měsíc – to se může stát – třeba 2 000. Vy podle papíru, který tady chcete – nebo podle toho zákona, pardon

– který chcete schválit, řeknete: Všichni musí být umístěni do detenčního zařízení. Tam je povinnost pro cizineckou policii. Mě se kolegové ptají: Jak to máme realizovat?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Nyní pan poslanec Radek Koten.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. No, tak ono to je velmi jednoduché, říct, že někdo sloužil na vojně a někdo měl modrou knížku. Já jsem si samozřejmě nemohl vybrat, kam půjdu sloužit, a to, že jsem sloužil u Pohraniční stráže jako spojač, no tak to je samozřejmě k mé cti a k tomu, že jsem si tam oživoval řemeslo.

Nicméně pojďme se vrátit k migračnímu paktu. No, tak samozřejmě tady teď řešíme důsledky schválení migračního paktu, nějakým způsobem se tady na to připravujeme, připravujeme si tady naši místní legislativu, ale to řešení leží někde jinde. To řešení je skutečně v ochraně hranice Schengenu, vnější hranice. Ta musí být bráněna brutální silou, protože ten chlív, který je teďka v Evropě, takový chlív tady v životě nebyl. To se na tom asi shodneme. Kriminalita, která je na západ od nás... Do Německa přišlo více jak 7 milionů nelegálních migrantů za posledních deset let a samozřejmě bezpečnost tam dostává taky pěkně, jak se říká, na zadek.

Co se týká toho podfinancování našich bezpečnostních sborů, no tak my tomu tady jdeme opravdu naproti, protože pokud nebudete mít policisty – ti jenom ubývají, nemáme kloudně ani tu cizineckou policii, jak tady říkal kolega Lang, vašim prostřednictvím, tak ty síly prostě nejsou, není ani to zabezpečení týlové, aby tam měli alespoň nějaké zázemí, popřípadě záchod, aby na ně nepršelo – no tak ty kontroly tady u nás budou opravdu tristní, takže pojďme se tedy bavit o tom, jak to zajistíme.

Samozřejmě i naše nemocniční zařízení a další ty hygienické stanice jsou mnohdy přetíženy, protože když se podíváme, jak dlouho čekají čeští občané na obyčejné vyšetření, no, tak to se nám ty lhůty pěkně posunou. To si myslím, že je evidentní. V případě, že tady budeme dělat nějaké vyšetření na různé exotické nemoci – teď tady bylo podezření na Bulovce na ebolu, byl kolem toho pěkný cirkus – tak jsem zvědavý (Předsedající: Čas.), jak to dopadne.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas, pane poslanče. Děkuji. Nyní se hlásí opět s faktickou pan poslanec Hubert Lang.

Já jenom potřebuju ještě načíst omluvy, co dorazily, takže s dovolením: paní místopředsedkyně Věra Kovářová se od 15 hodin omlouvá z pracovních důvodů a paní poslankyně Helena Langšádlová od 14 do 14.45 hodin se omlouvá z pracovních důvodů.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju. Já už naposledy budu dneska vystupovat, protože už se točíme v kruhu a evidentně se prostě neshodneme.

Ale když říkáte, že pořád strašíme, nepřicházíme s nějakými návrhy, tak samozřejmě v tomto tisku máme nějaké pozměňovací návrhy, takže to už je první věc. My jsme se snažili na to nějakým způsobem zareagovat.

Máme před sebou vlastně návrh státního rozpočtu na rok 2026, pojďme se tedy domluvit, jestliže opravdu nám leží blaho bezpečnosti migrace na srdci napříč politickým spektrem, pojďme dát finanční prostředky na restrukturalizaci služby cizinecké policie. Pojďme se domluvit a připravit rychlou novelu, abychom službu cizinecké policie udělali opět liniovým celorepublikovým útvarům s ředitelstvím v Praze a s jednotlivými jednotkami po čtrnácti krajích. Pojďme se domluvit na tom, že se vydají finanční prostředky a udělají se

nějaká zařízení na detenci cizinců, abychom mohli naplnit vlastně to, co tedy chcete schválit. Pojdme tedy na to využít finanční prostředky, alokovat na to nějaké finanční prostředky. Jedná se o bezpečnost, a jestli se jedná o bezpečnost vnější a vnitřní – a vy říkáte, my s tím souhlasíme, že bezpečnost je pouze jedna – tak můžeme na to využít i třeba nějaké finanční prostředky, které byly původně určeny třeba pro armádu. Můžeme revitalizovat nějaká kasárna a prostě udělat tam nějaké záchytné zařízení, které by nám pokrylo třeba nějakou tu první náborovou vlnu. Já se domnívám, že když nám tak leží ta bezpečnost na srdci a chceme dělat všechno pro to, aby se to zlepšilo, tak máme teď jedinečnou příležitost, abychom společně třeba vypracovali nějaký návrh – nebo vy, protože máte ten aparát – vypracovaný návrh, ke kterému si myslím, že my jako opozice se rádi přihlásíme, když to bude takto jednoznačně řečené, že to bude ve prospěch vlastně české policie, české cizinecké policie. Když tedy chceme, aby ten zákon o azylu nějakým způsobem fungoval, no tak musíme pro to vytvořit nějaké podmínky. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím dalšího s faktickou a to je pan poslanec Koten.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Tak je to samozřejmě podpoření toho, co tady zaznělo z úst mého ctěného kolegy Huberta Langa. Pokud nejsou finanční prostředky, nejsme schopni zabezpečit ochranu jak státní hranice, tak i tedy tu vnitřní ochranu, tak...

Já jsem zachytil momentálně zprávu – tuším, že to bylo včera nebo předevečirem – na Slovensku tu bezpečnost berou opravdu vážně, ačkoliv Slovensko je kritizováno jak z Evropské unie, tak i třeba z České republiky, že tam není demokratický stát. Nicméně tam tedy bude další ozbrojená složka, což bude četnictvo. Ono v první republice jsme tady taky měli četníky, nemyslím si, že by to fungovalo úplně špatně. Bude to v podstatě další složka pro zabezpečení bezpečnosti státu. Takže vidíme, že v okolních státech to jde, tam tedy to mají řešeno skrz Ministerstvo obrany. To bylo právě to, jak tady Hubert Lang právě nabídl, to přesunutí těch peněz mezi jednotlivými ministerstvy, protože skutečně ta bezpečnost je pouze jedna, vnitřní–vnější, ale občané to vidí v podstatě jako celek. Buďto se tady cítí bezpečně, anebo se bojí vycházet večer. V Německu, tam si to úplně nemohou dovolit, aby žena šla třeba po setmění někam přes nějakou odlehlou část. Tady u nás zatím v České republice takový problém v této míře nemáme, i když zde jsou určité lokality, kam je lépe nechodit, ale není to určitě v takovém množství jako v Německu.

Takže pojdme skutečně se bavit o tom, kde se na to vezmou peníze. Já si myslím, že teďka při přípravě rozpočtu je na to ta správná doba. Pojdme se o tom bavit opravdu seriózně, abychom se nenařkli jeden druhého nebo třetího nebo čtvrtého, že na tom nechceme spolupracovat. My chceme spolupracovat na bezpečnosti pro české občany a samozřejmě je to nutné saturovat také penězi, aby tedy ti příslušníci byli ochotni za ty peníze, které dostávají, sloužit. To je vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Žádnou další faktickou nevidím, tak v tuto chvíli poprosím pana poslance Kotena o jeho příspěvek v rámci podrobné rozpravy.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane předsedající. Tak já bych se tímto přihlásil ke svým pozměňovacím návrhům, které jsou vedeny pod čísly sněmovních dokumentů 6759, 6760 a 6761. Všechny tyto tři pozměňovací návrhy jsem načetl v obecné rozpravě a odůvodnil, navíc tedy jsou vedeny v systému Poslanecké sněmovny právě pod čísly těchto sněmovních dokumentů, takže pokud by k tomu někdo měl ještě... si chtěl dostudovat nebo toto neslyšel, tak si to může dostudovat tedy tam. Takže tímto se k nim přihlašuji, k těmto svým pozměňovacím návrhům. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme si tady předávali ještě noty s paní místopředsedkyní, tak jsem si neuvědomil, že ještě nebyla ukončena obecná rozprava, tak tímto ukončuji obecnou rozpravu, ale samozřejmě můžeme teď pokračovat v rámci rozpravy podrobné. Přesto ještě se ptám, jestli by chtěli kolegové vystoupit v rámci ukončení té rozpravy? Ne, už ne. Děkuji.

Tak, máme další.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se chtěl jménem svého ctěného kolegy Jirky Maška přihlásit k pozměňovacímu návrhu 6779 (6799). Je to pozměňovací návrh pana poslance Jiřího Maška, Roberta Králíčka, Huberta Langa, Petra Sadovského, Pavla Růžičky a Drahoslava Ryby. V této podrobné rozpravě bych se chtěl přihlásit k tomu, co bylo řečeno v rozpravě obecné. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím pana poslance Maška. (Probíhá domluva mimo mikrofon.) To bylo vlastně ono, dobře. Tak nyní tedy pan poslanec Králíček.

Poslanec Robert Králíček: Dobrý den, já bych se chtěl v podrobné rozpravě přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 6756, který jsme s kolegy Maškem, Langem, Růžičkou, Rybou a Sadovským podali do systému, jehož odůvodnění jsem udělal v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nyní pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já bych se chtěl přihlásit k sněmovnímu dokumentu 6800, pozměňovací návrh poslanců Pavla Blažka, Marka Bendy a Aleše Dufka týkající se soudního řádu správního. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nyní pan poslanec Letocha.

Poslanec Petr Letocha: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Já bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem číslo 6827 a který jsem řádně odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a jako poslední je přihlášena paní místopředsedkyně Richterová.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Já načítám dva dokumenty, jeden s číslem 6835 a druhý s číslem 6831.

Ten je nahráný panem poslancem Jakubem Michálkem. Jde taky o reformu správního řádu, o které už tady byla diskuse pana poslance Marka Bendy a paní poslankyně Zuzany Ožanové.

U toho čísla 6835 jenom zmíním, že jde o možnost podat písemně v případě hospitalizace tu žádost o udělení mezinárodní ochrany, jak to požaduje Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku, aby to bylo v souladu s právem. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Major.

Poslanec Martin Major: Vážený pane místopředsedo, vážení kolegové, já bych se chtěl přihlásit k sněmovnímu dokumentu 6780. Je to pozměňovací návrh pana kolegy Karla Krejzy a jedná se o legislativně technické úpravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak děkuji. Nikoho dalšího nevidím, v tom případě můžeme tedy ukončit podrobnou rozpravu.

V tuto chvíli tím i končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji všem za spolupráci.

Jsme u bodu číslo

4.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví,
ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech
a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 416/2023 Sb.,
o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny
/sněmovní tisk 783/ – druhé čtení**

Z pověření vlády by měl návrh zákona uvést pan ministr financí Stanjura. Zatím ho zde nemáme. Jenom se táži vládních činitelů, jestli... Vidím, že zde není. Tady vidím pana ministra Jurečku. Tak já navrhuji tedy pauzu v délce trvání 2 minuty. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 15.10 do 15.12 hodin.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Můžeme pokračovat. Z pověření vlády návrh zákona uvede pan vicepremiér Jurečka.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Vážený pane místopředsedo, děkuji. Milé kolegyně, kolegové, já si tedy dovoluji uvést ke sněmovnímu tisku – který teď projednáváme – číslo 783 krátce, co jsou ty podstatné změny u tohoto vládního návrhu zákona. Jde tedy o novelu zákona o účetnictví.

Tady dochází k implementaci dalších fází zavádění povinnosti vyhotovit zprávu o udržitelnosti nebo konsolidovanou zprávu o udržitelnosti. Přičemž první fáze začala účetním obdobím roku 2024 pro ty největší účetní jednotky.

Dále v návaznosti na kumulovanou inflaci mezi lety 2013 a 2022 se zvyšují peněžní kritéria pro zařazení do kategorie účetních jednotek přibližně o 25 procent, díky čemuž budou některé účetní jednotky nově zařazeny do nižší kategorie, čímž se jim sníží rozsah zákonných povinností.

Dále novela zákona o auditorech, stanovují se požadavky na auditory, pokud jde o jejich činnost související s ověřováním zpráv o udržitelnosti.

Dále novela zákona o dorovnávacích daních, upřesňují se tedy pravidla odvozená z materiálů OECD přijatých v průběhu roku 2023, která nebylo možno výslovně promítnout v původním návrhu zákona o dorovnávacích daních. Evropská komise neformálně ubezpečila také členské státy, že tyto změny jsou v souladu s evropskou legislativou a mohou být na úrovni členských států zpracovány.

Prizpůsobuje se dále institut české dorovnávací daně tak, aby byly splněny podmínky pro takzvanou kvalifikovanou vnitrostátní dorovnávací daň se statusem bezpečného přístavu. Tyto podmínky byly taktéž přijaty až v průběhu roku 2023 a nebylo je možné zohlednit již

v původním návrhu zákona o dorovnávacích daních. Získání tohoto statusu přinese zjednodušení administrace dorovnávacích daní a současně snížení administrativní zátěže na straně poplatníků.

Na základě probíhajících diskusí s ostatními státy, finanční správou, daňovými poradci a dotčenými poplatníky, se zpřesňují další ustanovení zákona. V souvislosti s přijetím návrhu se předpokládají nové dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty.

Účinnost tohoto zákona je tedy navrhovaná k 1. lednu 2026, s výjimkou změny zákona o dorovnávacích daních a změny ve velikostech účetních jednotek, které mají nabýt účinnosti dnem následujícím po dni vyhlášení. Tolik stručné odůvodnění. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. (Ministr Stanjura přichází ke zpravodajskému stolku.) Budete chtít ještě něco dodat, pane ministře?

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Jenom jednu větu. Omlouvám se, spěchal jsem, měl jsem nějaká další jednání. Chtěl bych poděkovat panu vicepremiérovi za úvodní slovo, ale dalšího projednávání se v druhém čtení zúčastním. Děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Jenom připomínám, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jakožto garančnímu výboru. Usnesení výboru vám bylo doručeno v rámci sněmovních tisků 783/1 a 2.

Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka rozpočtového výboru, paní poslankyně Hana Naiclerová, a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím.

Poslankyně Hana Naiclerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Rozpočtový výbor přijal na 58. schůzi konané 19. března 2025 usnesení číslo 471, které je evidované pod sněmovním tiskem 783/2, kterým doporučil Sněmovně, aby s návrhem vyslovila souhlas ve znění pozměňovacího návrhu obsaženého v usnesení rozpočtového výboru, a zmocnil mě, abych s tímto usnesením seznámila schůzi Sněmovny.

Pokud jde o obsah těchto pozměňovacích návrhů, jde o návrhy předložené původně panem poslancem Munzarem.

Návrh reaguje na balíček EU Omnibus I. z února 2025 zaměřený na zjednodušení pravidel udržitelnosti. Pozměňovací návrh upravuje původní návrh tak, že zvyšuje limit zaměstnanců z 500 na 1 000 pro povinnost vyhotovovat zprávy o udržitelnosti. Zároveň omezuje informace požadované od subjektu v hodnotovém řetězci pouze na rozsah dobrovolných standardů EFRAG pro malé a střední podniky a zahrnuje legislativně technické úpravy a přechodná ustanovení. Cílem je zabránit nadbytečné administrativní zátěži českých podniků při odkladu EU povinnosti o dva roky.

Další část návrhu se týká zákona o auditorech v souvislosti s ověřováním zpráv o udržitelnosti. Návrh rozděluje auditory do dvou skupin, kde první skupina bude moci vykonávat plný rozsah činnosti, včetně ověřování zpráv o udržitelnosti, po absolvování osmiměsíční praxe, zatímco druhá skupina bude oprávněna k auditorské činnosti, kromě ověřování zpráv o udržitelnosti. Statutární auditoři s oprávněním od 1. ledna 2024 a průběžným vzděláváním budou oprávněni ověřovat zprávy o udržitelnosti.

Další část pozměňovacího návrhu se týká zvýšení limitů pro povinný audit, kdy obrat se zvyšuje z 80 milionů na 240 milionů korun, hodnota aktiv ze 40 milionů korun na 120 milionů korun, přičemž počet zaměstnanců zůstává na úrovni 50. Cílem je snížit počet

povinných auditů vzhledem k jejich administrativní a finanční zátěži, kdy náklady se pohybují od statisíců po miliony korun. Současné limity se nezměnily přibližně patnáct let.

V části upravující zákon o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní a vnitrostátní skupiny návrh obsahuje 23 bodů zaměřených na soulad s modelovými pravidly OECD. Zahrnuje přesnější definici pojišťovací investiční entity, úpravy pravidel pro kvalifikovaný zisk nebo ztrátu pojišťoven a přechodná ustanovení pro odložení daňové pohledávky vzniklé po 30. listopadu 2021. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám děkuji. Tímto tedy zahajuji obecnou rozpravu. (O slovo se hlásí poslankyně Schillerová.) Paní předsedkyně se hlásila do rozpravy? (Poslankyně Schillerová: Ano.) Dobře, takže tímto tedy zahajuji obecnou rozpravu, do které se s přednostním právem hlásí paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, pane ministře, já se někdy nestímám divit, nestačím divit, co se v České republice všechno děje. Zatímco ve Spojených státech amerických se postupně odstupuje od zeleného šilenství, zatímco se celá Evropská unie vzpamatovává ze zprávy Maria Draghiho o nerůstu poslední dekády v Evropské unii, zatímco i Evropská komise začíná přehodnocovat některá ze svých nejprísnejších ekologických nařízení, tak tady česká vláda jde opačným směrem. Absurdní.

Novela zákona o účetnictví z dílny Ministerstva financí pod vedením ministra financí Zbyňka Stanjury má už – a na to se zaměřím – od příštího roku zavést povinný ESG reporting, tedy složité a nákladné výkazy o environmentálních, sociálních a správních dopadech podnikání.

Reporty ESG jsou produktem, který obnáší povinnost vyplňovat stovky dat od zastoupení jednotlivých pohlaví ve vedení firem až po rizika, která představuje podnikání pro životní prostředí. Tento reporting může obsahovat i více než tisíc položek. To záleží na velikosti firmy, jejím předmětu podnikání a dalších souvisejících aspektech. To samozřejmě znamená další enormní administrativní zátěž pro české podniky, včetně malých a středních firem, které již nyní čelí rostoucím nákladům, navyšování daňové zátěže a složitému podnikatelskému prostředí po různých opatřeních z dílny této vlády. Firmy by po přijetí této novely musely vykazovat absurdní a obtížně měřitelné parametry, například rozmanitost živočichů na firemních pozemcích, uhlíkovou stopu v celém dodavatelském řetězci nebo strukturu zaměstnanců podle etnického původu, a to nejen u sebe, ale i u svých partnerů, myslím obchodních. To vše podle tisíců stran směrnic a metodických pokynů Ministerstva financí.

Proto jsem iniciovala vytvoření pozměňovacího návrhu, který má tuto administrativní vlnu zastavit. Tento návrh je plně v souladu s rozvolňujícími se tendencemi Evropské komise v oblasti ESG legislativy, prezentované mimo jiné již zmíněnou zprávou Maria Draghiho nebo balíkem změn, takzvaného Omnibusu. Vzhledem k mimořádně škodlivým dopadům reportovacích požadavků na konkurenceschopnost českého průmyslu a hospodářský růst usiluje mnou předložený pozměňovací návrh o zrušení další etapy navrhované transpozice, a to pokud jde o podávání zpráv podniků o udržitelnosti.

Jasně tím deklarujeme, že naším cílem je neukládat českým firmám žádné nové povinnosti v oblasti ESG reportingu. Je nezbytné zabránit tomu, aby se prostřednictvím těchto různých na sebe navázaných řetězců tyto složité, metodicky náročné a byrokraticky zatěžující požadavky přenesly i na malé a střední podniky, tedy na dodavatele, subdodavatele a obchodní partnery velkých korporací. Takový vývoj by vedl bezesporu k neúměrnému nárůstu finančních a časových nákladů napříč celým českým podnikatelským sektorem. Tím by došlo nejen ke zhoršení konkurenceschopnosti České republiky, ale i k vytváření hluboké nerovnováhy na trhu, aniž by bylo možné doložit jakýkoliv skutečný ekologický přínos. No

a samozřejmě by se to projevilo v konečné ceně zboží a služeb, a tedy v navýšení cen pro české spotřebitele.

Vzhledem k zásadním posunům v globálním kontextu, především k rozhodnutí Spojených států odstoupit od takzvaného zeleného údělu, a k rostoucímu tlaku i členských států na přehodnocení a racionalizaci environmentální politiky EU považujeme zavádění či rozšiřování ESG povinností v České republice za naprosto nevhodné a nežádoucí. Já se nebojím použít i slovo, že to je opravdu šílenství. Z těchto důvodů důrazně navrhuje, aby Česká republika od jakéhokoli dalšího rozšiřování ESG reportingu jednoznačně ustoupila a soustředila se na podporu podnikatelského prostředí, které je efektivní, predikovatelné a konkurenceschopné. Vraťme svobodu podnikání a posilme zdravý rozum v naší legislativě.

Ještě mi dovolu uvest jednu věc. Protože jsem současně místopředsedkyní rozpočtového výboru, jsem v tomto výboru s dalšími poslanci samozřejmě napříč politickým spektrem a vidím, že po mě vystoupí pan poslanec Havránek, který má obdobný pozměňovací návrh – tak jak jsem to vnímala i na rozpočtovém výboru – nebo k obdobnému cíli směřující – aspoň doufám, že se k němu takto postaví a přihlásí – tak chci říct, že nám nejde o žádné politikaření ani o nějaké laciné body v předvolební kampani. Jde nám o to, že pokud – vědomi si toho, že nemáme většinu v této Sněmovně – pokud přijde i koaliční poslanec, který naopak prezentuje tábor, který má většinu v této Poslanecké sněmovně, a bude sledovat stejný cíl, bude sledovat úlevu pro ty podniky, bude sledovat odstoupení a ustoupení od tohoto zbytečného byrokratického nesmyslu, tak my jsme připraveni to podpořit. Jde o ten cíl, o ten výsledek. O to nám jde. Děkuju mockrát.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní předsedkyně. Do obecné rozpravy je řádně přihlášen pan poslanec Jiří Havránek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Havránek: Mnohokrát děkuji za slovo. Krásné odpoledne, kolegyně, kolegové. Já začnu tedy tím pozměňovacím návrhem, o kterém zde mluvila ctěná paní kolegyně Schillerová, protože je to pozměňovací návrh, který načetl kolega Vojtěch Munzar, jenž je dnes řádně omluven, a požádal mě tedy, abych se za něj přihlásil. Naleznete ho v našem systému pod číslem 6785. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je, aby účetní jednotky s méně než tisíci zaměstnanci nemusely vyhotovovat zprávy o udržitelnosti nebo konsolidované zprávy o udržitelnosti, a to již za účetní období započatá od 1. ledna 2025. Tato změna odstraňuje administrativní zátěž a ekonomické náklady spojené s vyhotovováním zpráv o udržitelnosti za účetní období započatá od 1. ledna 2025 za situace, kdy se těmito účetním jednotkám tato povinnost pozměňovacím návrhem rozpočtového výboru – na který navazujeme, o němž zde mluvila i paní kolegyně Naiclerová – ruší. Vyhotovování zpráv o udržitelnosti za účetní období započatá od 1. ledna tohoto roku se tak v tomto uvedeném případě jeví jako nadbytečné a nevhodné.

Dále bych se rád přihlásil v tuto chvíli již ke svému pozměňovacímu návrhu, který naleznete pod číslem 6824. Tento pozměňovací návrh reaguje vlastně na povinnost stanovenou konkrétně v § 32f odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, podle které musí jmenované účetní jednotky informovat zástupce zaměstnanců a projednat s nimi informace o udržitelnosti, včetně prostředků pro jejich získávání a ověření postupem podle zákoníku práce. Současná právní úprava však není dostatečně jednoznačná v případech, kdy u účetní jednotky nepůsobí žádný zástupce zaměstnanců. Nejasná je zejména otázka, jak by v takových případech měla účetní jednotka naplnit povinnost projednání a získání stanoviska všech zaměstnanců.

Odkaz na zákoník práce není dostatečně odůvodněný, odůvodnění v transpozičním zákoně k tomuto ustanovení chybí a neodpovídá plně požadavkům směrnice CSRD. Zákoník práce má jiný účel než zákon o účetnictví a zahrnuje pouze tři kategorie zástupců

zaměstnanců, což specificky vhodný model reprezentuje. V tomto specificky vhodném modelu právě jsou reprezentanti zaměstnanců. Účetní jednotky, v nichž zástupci zaměstnanců ve smyslu zákoníku práce nepůsobí vůbec dokonce nutí, aby informace o udržitelnosti projednali přímo se zaměstnanci. To je však zejména u velkých zaměstnavatelů téměř neproveditelné.

V případě, že takto nedostatečně jasné právní úpravy však nejsou žádoucí, vystavit účetní jednotky riziku sankcí až do výše 3 procent hodnoty aktiv celkem, tedy toto naleznete konkrétně v § 37a odst. 4 písm. b) zákona o účetnictví, kdy prakticky může jít až o stovky milionů korun při těchto případných pokutách. Samotný přestupek neprojednání zprávy o udržitelnosti se zástupci zaměstnanců navíc má zcela mizivý dopad na to, zda účetní jednotka přispívá k budování udržitelné ekonomiky, a jedná se pouze o způsob projednání zprávy o udržitelnosti. Z tohoto důvodu se navrhuje zařazení tohoto přestupku uvedeného v § 37a odst. 1 nově pod písm. y), původně pod písm. v), do kategorie přestupku s nižší sankcí.

Myslím, že oba dva ty pozměňovací návrhy, O kterých jsem zde v tuto chvíli mluvil, jsou pozitivní zprávou, reakcí na vše, co se děje v Evropě, k jakým změnám dochází. Budu moc rád, protože vznikaly za koordinace s Ministerstvem financí, když je všichni následně podpoříte ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Hlásil se pan předseda Michálek s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, já musím říct, že toto téma považuju za velmi důležité a že mě mrzí, že občas to vypadá, že je takovou popelkou, zákon o účetnictví, respektive jeho environmentální aspekt. Přál bych si, abychom tomu věnovali větší pozornost a vedli o tom hlubší diskusi, protože některé ty popisy, které tady zazněly, tak jsou hodně zjednodušující a řekl bych i zavádějící. Předně, označovat to za zelené šílenství je podle mě až trošku extrémní přístup, protože si asi všichni uvědomujeme, že dopady globálního oteplování i na Českou republiku budou významné a že něco dělat musíme.

Spíš bychom se měli bavit o tom, jaké provedení má Green Deal, který byl historicky vládami odsouhlasen. Když se podíváme do těch detailů, tak uvidíme, že to šílenství není úplně tak zelené, ale že je možná i trochu žluté, občas je i trochu modré a že se na tom podílelo spousta politických stran a bylo to vytvořeno na evropské úrovni jako výsledek v podstatě dohody mainstreamu. Já jsem o tom chtěl tudíž říct pár slov, abychom neopakovali taková ta klasická, zajetá klišé, že nějací zelení fanatici v Evropském parlamentu vyprodukovali takovéhle standardy, které mají 1 200 datových bodů.

Ono je pravda, že ty standardy jsou obrovsky přefouknuté, a to bych tedy tisíckrát podepsal, že je potřeba výrazně zredukovat rozsah, ve kterém současné standardy zpráv o udržitelnosti... který dostaly po tom, co schválila Evropská komise. Je dobře, že je úsilí to teď dostat do nějakého rozumného rozsahu, ale v podstatě nikdo z nás, kdo tady jsme, tak minimálně v exekutivě neměl možnost mluvit do té implementace CSRD, protože si CSRD schválil Evropský parlament a v tom ten hlavní problém není. Hlavní problém je hlavně v tom delegovaném aktu, který vydala Evropská komise. Tam byla za Českou republiku jenom paní kolegyně Věra Jourová, které si vážím, ale tohle se jí asi nepodařilo úplně ohlídat, protože to skončilo zkrátka byrokratickou katastrofou, shodou okolností jako... Všichni víme, jak skončilo GDPR, kde hlavním hmatatelným výsledkem GDPR je, že pokaždé když si otevřeme nějakou webovou stránku, tak musíme odklikávat formulář navíc, který 95 procent lidí nechte. Takže v tom je ten základní problém, že v rámci Evropské komise byly odsouhlaseny standardy ESRS, které vydala organizace EFRAG, což jsou evropští účetní, kde Česká

republika není dostatečně zastoupena, takže v podstatě to bylo zdelegováno na organizaci mimo vliv České republiky, a pak Evropská komise na návrh paní komisařky McGuinness za Evropskou lidovou stranu tyto standardy odsouhlasila.

Čili říkám, že když se bavíme o zeleném šílenství, vždycky musíme dodat, že to je produkt evropského mainstreamu. Tehdejší komise ani nebyla s podporou Zelených. To je taky potřeba připomenout, že zatímco některé frakce, třeba Renew, podporovaly Evropskou komisi, Zelení tehdy tu komisi nepodporovali. Já teď nechci hodnotit jejich názory. Já tedy musím říct, že s řadou věcí, které zelená frakce prosazuje v Evropském parlamentu, nesouhlasím, protože oni jdou výrazně dál, než by bylo potřeba, a je to takové to z extrému do extrému. V jednom extrému jsme zavedli úplně nepoužitelné zprávy o udržitelnosti, kde si firmy musí platit milionové konzultanty – byť to je možná adekvátní pro ty úplně největší firmy, které mají obrovitánský kapitál v řádu desítek miliard korun a mají obrovský dopad na životní prostředí – ale pro 99 procent firem je to samozřejmě zcela nepřipadné. No, takže to je výsledek. V podstatě se to stalo na úrovni těchto účetních a pak to odsouhlasila Evropská komise s paní komisařkou Jourovou. Samozřejmě směřování k nějakému řešení globálního oteplování a to, aby průmysl tolik neoteploval krajinu ve snaze navýšit si svoje zisky, to je celkem rozumný směr, ale současně to musí opravdu hmatatelně přispívat a současně to nesmí ekonomiku poškozovat. Toto byla z nějaké minimálně čtvrtiny, poloviny zcela přebytná byrokracie a je potřeba si to přiznat, že to byl útok špatným směrem.

Samozřejmě na to měly vliv i ty velké firmy, které si to prolobbovaly, protože... Jak se stane, že je něco schváleno v Bruselu na evropské úrovni? No, samozřejmě tam mají svoje lobbyisty ty největší konglomeráty a zájmem těchto konglomerátů je využít každou příležitost k tomu, aby si posílily svoje postavení i vůči třeba těm středním a malým firmám. Takže když se spojila bruselská byrokracie s tímto lobbingem, tak vzaly zelenou politiku jako příležitost k tomu, aby se zvýhodnili na úkor svojí menší a střední konkurence, což rozhodně správně není. Je dobře, že teď dochází k nějaké racionalizaci.

Ale já zase nechci, abychom překmitli do úplně toho opačného extrému, to by taky nebyla správná cesta, kdybychom říkali, že CO2 nebudeme řešit nebo že nebudeme nikdy v budoucnu reporting rozšiřovat. Někaká podoba reportingu – ať už v účetní oblasti, nebo máme třeba zavedené povinné označování výrobků, máme zavedené povinné označování potravin, kde jsou nutriční hodnoty – tak je nepochybně pro společnost a pro ekonomiku dobrá a přínosná. Stejně tak si myslím, že velké zvažování si zaslouží myšlenka uhlíkového cla, tak abychom přestali diskriminovat české producenty, kteří se snaží produkovat ekologické výrobky vůči třeba čínskému dovozu. Je to věc, která i v Evropě už začíná být běžnější a běžnější, dokonce i to kritizované Maďarsko dělá kroky k tomu, aby se přesouvala výroba do Maďarska z hlediska automobilek.

Když se podíváme na to, jak se daří České republice, nedávno byla konference Druhé ekonomické transformace, kde Česká republika byla prezentovaná v podstatě jako zelený tygr. Musím vám říct, že za poslední rok jsme měli dvě cesty ústavně-právního výboru do severských států, a to do Finska a do Dánska, a v obou dvou případech jsme navštívili tamější ambasádu a vyslechli jsme si velmi pozitivní zprávy o tom, jak se daří naší největší automobilce, která tedy má německého vlastníka, ale vyrábí v České republice. Pokud jde o prodej elektrických škodovek, třeba na tom finském nebo dánském trhu, tak Škoda elektrická auta jsou číslo jedna nebo dva na tom trhu, takže nepropadejme zase úplně skepsi, tomu, že ozelenění je úplně... a ekologičtější, čistší průmysl je slepá cesta, protože našim firmám v zahraničí se prokazatelně daří, mají tam úžasné prodeje a je to pro ně obrovská ekonomická příležitost. Takže to jsem k tomu chtěl jenom doplnit.

Tou cestou, jak podle mě jít a kde by bylo potřeba v rámci Green Dealu zatlačit a provést změny, je určitě v naší národní implementaci zastropovat dotace pro ty největší holdingy, protože dneska některé ty obrovské projekty, jejichž ekologická užitečnost je velmi sporná, získávají dotace i 50 nebo 60 procent. Tyto peníze by místo toho měly být nějakým

způsobem vráceny vždycky tam, kde pomůžou celé ekonomice, kde pomůžou třeba přenosové soustavě v energetice, anebo kde potom pomůžou firmám a rodinám, zejména v případech, kdy ty peníze jsou přímo od rodin vybírány, jako je třeba v připravovaném systému ETS 2.

Současně by tam měla být... Současně my Piráti prosazujeme, aby se v případě, že se to začne propisovat do cen, tak aby byly v zákoně připraveny jasné pojistky, například na úlevách na dani z přidané hodnoty, na spotřební dani, tak aby měli lidé nějakou jistotu, že v situaci, kdy by se ceny zvýšily, tak to nebude stát, který se bude ještě navíc obohacovat na depéháčku z těchto zvýšených cen, tak aby... Samozřejmě dojde k zvýšení ceny nějaké té komodity, ale nemělo by se... Celý ten šok by se neměl propsat do peněženky občanů. To bychom považovali za nepřijatelné. Takže to je nějaká cesta, věci, které bychom měli podpořit, a samozřejmě dát část těch peněz na modernizaci.

Pokud se vrátím zpátky k tomu reportingu, tak já musím s jednou věcí nesouhlasit, která tady zazněla, a to, že nejsem úplně přesvědčen o tom, že je správná cesta takto výrazně zvyšovat hranice pro povinné audity. Rozumím tomu, že došlo v důsledku vysoké inflace a dlouhého nezvyšování těch hranic k nějaké disproporci, ale přece jenom je potřeba zdůraznit, že i audity mají svoji roli v zajištění toho, že máme čistější ekonomiku, že některé činy z hlediska třeba hospodářské kriminality nebo toho průhledného podnikatelského prostředí, které tady bylo zmíněno, tak nejsou možné. Byli to právě i auditori, kteří varovali poslance před tím, že nějaké masivní navyšování limitů pro audity může naopak vést k tomu, že bude bujet hospodářská kriminalita.

Byla tady zmíněna rizika pro životní prostředí. Naopak se domnívám, že u těch větších firem je to věc, která by určitě měla být brána v potaz, protože přece jenom když někdo vydělává obrovské peníze jako znečišťovatel vysokého rozsahu, tak současně by měla nějakým způsobem společnost zajišťovat, že to není na úkor budoucnosti, není to na úkor životního prostředí pro naše potomky. To životní prostředí bych řekl, že bychom neměli brát jenom takto z pohledu nějakého povinného reportingu, že to je povinnost, kterou nám ukládá Evropská unie, ale musíme si uvědomit, že v řadě případů už je tady i velký tlak opravdu z hlediska udržitelnosti, který třeba kladou banky, které požadují po těch subjektech, aby v nějaké transparentní, standardizované podobě blíže seznámily toho třeba poskytovatele úvěru se strukturou svého podnikání, se strukturou rizik, která můžou mít dopad na to, jestli dokáže ta firma zpátky splácet ten úvěr a obstát v tom složitém prostředí, které je vystaveno i různým globálním hrozbám.

To, co já bych si představoval od státu nebo ještě lépe od Evropské unie, je, kdyby Evropská unie zajistila jednoduché, transparentní, on-line, bezplatné nástroje nebo standardy tak, aby ty základní třeba uhlíkové dopady si dokázala každá menší firma jednoduchým způsobem odhadnout. To si myslím, že je ta cesta, spíš než to všechno delegovat tedy jenom na auditory. Poskytnutí takovýchto kalkulaček by vedlo k tomu, že všichni budeme o trochu lépe vědět, jaký ekologický dopad má naše činnost, protože dneska kdybyste se mě zeptali, jaký dopad má třeba výroba jedné lásky coly, včetně třeba dovozu některých součástí a podobně, tak si myslím, že velmi těžko bychom to odhadovali. Přece jenom během následujících desítek let právě ty emise budou jednou z důležitých věcí, které budou mít kritický dopad na životní prostředí.

Není to samozřejmě jenom o Evropě. My musíme... Mělo by být cílem, že budeme držet krok se zbytkem světa. My nemusíme být o nějakých prostě tisíc procent napřed. Ono bude stačit, když budeme jako Evropa i jako Česká republika držet krok s vyspělým světem. Není pravda, že by na to ostatní státy masivně kašlaly. My můžeme vést nekonečné debaty o tom, jestli Čína... jestli to, jakým způsobem třeba roste uhelný průmysl v Číně, jestli je to dobré, špatné, ale když si srovnáme ty emise, tak zkrátka evropský průmysl je o něco napřed a ty emise máme stále poměrně vysoké. Ještě toho jsme hodně historicky vyčerpali. Ale pokud do budoucna budeme držet krok se Spojenými státy, s Čínou a s dalšími – nemusíme být razantně napřed, ale aspoň abychom drželi krok v tom snižování a podíleli se svým logickým

a spravedlivým dílem na snižování emisí – tak můžeme aspoň v dnešní době zmírnit trochu rizika globálního oteplování. Teď už jsme bohužel v situaci, kdy už s tím razantně nic nenaděláme, velká část těch emisí prostě už byla vypuštěna a bude nabíhat jejich efekt, ale stále můžeme něco dělat a máme něco dělat.

Tak to jsem chtěl jenom přednést, abychom skutečně nechodili z jednoho extrému – přebyrokratizovaného reportingu – do toho, že už nebudeme dělat vůbec nic a přestaneme to promýšlet. Naopak je potřeba, abychom měli více kompetentních lidí, kteří dokážou zahrnout jak ty ekologické aspekty, tak aspekty byznysové. Moje vystoupení skutečně nemělo být nějaké konfrontační, ale mělo směřovat k tomu, abychom našli nějaký vyvážený přístup do budoucna a nesklouzávali k extrémním řešením. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí paní předsedkyně Schillerová, poté paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení spoluobčané, vážení podnikatelé, malí, střední, velcí, pokud nechcete tuny administrativy, vyplňování nesmyslných formulářů, nakupování si hmyzích hotelů na pozemky, shánění si různých pozemků ne podle toho, jak se vám hodí a vyhovuje vašemu podnikatelskému záměru, ale podle toho, jestli je tam třeba rybník s mloky, tak v žádném případě nevolte Piráty, protože teď jste slyšeli přesně to, že tohle je strana, která všechny tyto nesmysly podporuje! Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím paní poslankyni Peštovou.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já musím zareagovat na pana poslance Michálka, prostřednictvím vás.

Pane poslanče Michálku, prostřednictvím pana předsedajícího, řekl jste tady krásně váš program. Bylo to nádherné. Poslouchala jsem vás tedy. Nevím, co to mělo společného s tím účetnictvím, ale fajn, vzala jsem to.

Takže si to shrneme. Evropa se podílí 7 procenty na emisích CO₂, 7 procent, Evropa – 7 procent. V současné době dáváme miliardy na to, abychom snížili emise za desetinnou čárkou. Jestli se nevzpamatujeme, tak jdeme do kopru. To je jedna věc.

Vy jste tady říkal, jakým způsobem se to vůbec nedotkne peněženek a jak vlastně bychom měli všichni zpívat alelujá, v překladu ten dlouhý monolog, co jste tady měl. Takže vy mi chcete říct, že EU ETS 2 se nedotkne peněženek občanů? To si ze mě děláte srandu, četl jste tu směrnici? Takže emisní povolenky, které narvete do benzínu, do nafty, do plynu, do uhlí, do budov, tak to se nedotkne občanů? Vy mi chcete říct, že směrnice EPBD IV, která teď se má transponovat do českého práva, se nedotkne českých peněženek nebo lidí českých peněženek, když se tady bavíme o energetické náročnosti budov a bavíme se o tom, že by budovy měly být bezemisní? Už tohleto když slyším – bezemisní – tak už je to protimluv! Tak si přečtete tu směrnici, co se má transponovat. Prosím vás, neříkejte nám tady vůbec nic, co se týče těchto směrnic, pokud si je nenačtete, protože opravdu to, co jste tady řekl, to byl jeden blud za druhým! Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Tak já vám blahopřeju, že jste si udělali krásné video na YouTube, ale ti, kteří mě dobře poslouchali, tak si všimli, že o žádných

jezírkách s mloky jsem nemluvil. Takže tyhle věci jsou skutečně zástupné snahy vystrašit úplně všechny zase nějakými nesmysly. To je podobné, jako když tedy ve svém arzenálu mluvíte o nějakých 72 pohlavích a podobných věcech.

Jediná věc, která si myslím, že by byla solidní, je stejně, abychom měli na výrobcích třeba napsáno kromě nákladů – kolik nás stojí cenovka, což máme taky zákon, který říká, že tam má být cenovka, že se má vést účetnictví, že tam mají být nutriční hodnoty – abychom tam třeba měli i emise, abychom věděli, kolik CO₂ se vypustilo do vzduchu na to, aby se to sem dovezlo. Protože lidi samozřejmě kritizují, že spousta výrobků se dováží a drazí se dováží ze zahraničí a jezdí všude kamiony, které čadí emise, místo toho, aby se použily lokální výrobky. Takže kdybychom tohleto měli, tak by ty lokální... lokální produkce by byla konečně zvýhodněna tak, jak by si to zasloužila. Takže to je potřeba k tomu taky dodat.

To, jakým způsobem dopadnou povolenky na lidi, rozhodne příští vláda. Ale zatím jediné, co jsme tady viděli, bylo strkání hlavy do písku. Nakonec to skončí tak – se bojím – že pokud bude vládnout nezodpovědná vláda, tak peníze vybrané za povolenky ETS z velké části nasměruje na nějaké pochybné granty, pochybné dotace a desítky miliard různých nesmyslů. To je jedna věc, kterou bychom si měli vyjasnit, aby tyto peníze vybrané na povolenkách šly zpátky nějakým způsobem lidem, rodinám, aby to současně motivovalo k šetrnosti. To je úplně to celé, to nejsou žádné bludy.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za přesné dodržení času. Paní poslankyně Peštová a připraví se pan poslanec Dědeček. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Pane poslane Michálku, prostřednictvím pana předsedajícího, řekněte mi, co to má za logiku, vybrat od lidí peníze, které jim potom zase dám pomocí Sociálního klimatického fondu. Protože je dostanu na úplné dno. Tak proč já jim dávám ekologickou daň do benzínu, nafty, uhlí, plynu, proč já je ve své podstatě sankcionuju za to, že jezdí autem, a když se dostanou na úplné dno, tak je z toho Sociálního klimatického fondu budu zvedat? Takže já jim z jedné kapsy seberu a pak jim zase ty jejich vybrané peníze vrátím. Co to má za logiku? Řekněte mi, co to má za logiku?

Říkám, emisní povolenky v roce 2005, když to začínalo, možná měly nějaký smysl v tom, že ve své podstatě ten, kdo emituje, tak bude platit za to, že emituje tunu CO₂. Už jenom to, že ta tuna CO₂ nemá tu cenu konstantní a obchoduje se na burze, tak já obchoduju daň na burze, takže každou chvíli ta daň má jinou hodnotu, přitom tuna CO₂ je stále tunou CO₂. Jednou mě stojí 55 eur, jednou mě stojí 90 eur, jednou mě stojí 60 eur. Tak tuna CO₂ je tuna CO₂. Snad na tom se shodneme, ne? Zákon zachování hmoty tady existuje, tak prostě je to tak. Jak je možné, že emisní povolenky drží v ruce spekulanti, že to nedrží jenom emitenti? Jak je to možné, že to mají fondy a vydělávají na tom? Takže ta myšlenka, která možná byla někdy v roce 2005, tak se pěkně pokřivila. Takže neříkejte tady to, co říkáte. Já s tím absolutně nesouhlasím. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nyní poprosím pana poslance Dědečka a poté se přihlásil s faktickou opět pan poslanec, pan předseda Michálek.

Poslanec Jaromír Dědeček: Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Já bych si, vaším prostřednictvím, dovolil reagovat na pana poslance Michálka.

Pane poslane Michálku, to, jak jste říkal, že převážíme různé materiály, tak díky tomu, že firmy musí sledovat uhlíkovou stopu a zpracovávat zprávy ESG, tak třeba slévárenské firmy dovážejí železo z Brazílie, z takovéto dálky, protože má nízkou uhlíkovou stopu.

Výrobci čokolád budou díky nízké uhlíkové stopě dovážet mléko z Nového Zélandu. To už jsme se opravdu zbláznili.

Jinak vám můžu říct to, že třeba náklady na ESG zprávu pro firmu, která má 2 000 a více zaměstnanců, jsou 2 až 3 miliony korun. Děkuju. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju za slovo. Tak já myslím, že není potřeba se tady hádat, protože já jsem tady jasně řekl, že za Piráty my podporujeme výrazné zjednodušení nebo zrušení zpráv o udržitelnosti tam, kde to je zbytečná byrokracie, a že my chceme jít cestou jednoduchých, automatických, on-line nástrojů a podobně. To je přece nesporná záležitost.

Abych reagoval na paní kolegyni Peštovou, prostřednictvím pana předsedajícího, vy tady říkáte, že je nějaká děsivá logika, že stát od někoho vybere peníze a potom je přerozdělí, no ale to je přece podstatou státu vybrat od lidí peníze a přerozdělit je. Kdyby to nebylo potřeba, tak od lidí nevybíráme, ale zkrátka dneska stát vždycky funguje tak, že vybere třetinu peněz, co lidi vydělají, tak vybere od těch lidí a potom je vrací zpátky lidem přerozdělenou na věci, jako je školství, zdravotnictví, jako je spousta služeb, které jim pomáhají.

Jedna z těch věcí, které jim pomůžou, je i to, že se někdo stará o globální životní prostředí, o to, aby tady nepokračovalo v takové míře globální oteplování, aby nám to tady nezničilo lesy, aby nám to nevysušilo studny, abychom tady neměli velké problémy v oblasti životního prostředí, které způsobí kaskádové efekty.

Takže to je princip státu, že se peníze vybrané na daních, poplatcích nějakým způsobem přerozdělují. Ten systém je celoevropský, my jsme jako Češi součástí Evropské unie, tak se pojdme bavit o tom, jak peníze přerozdělit tak, aby to bylo spravedlivé, aby skutečně doputovaly k českým rodinám a k českým firmám, a ne aby to zblajzlo několik oligarchů. To je ta důležitá otázka, kterou tady musíme rozřešit.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Paní poslankyně Peštová, faktická.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuju za slovo, pane předsedající.

Pane poslanče Michálku, prostřednictvím pana předsedajícího, prosím vás, přečtěte si tu směrnici. Já vám to doporučuju. Vezměte si to, je to krásná směrnice, má nádherných asi 135 stránek, možná ještě víc. Prováděcí předpisy, v uvozovkách, ty delegované akty k tomu nejsou, ty teprve postupně budou přicházet, ale zkuste si ji načíst. Fakt, zkuste si ji načíst, protože ta Evropská unie už dneska ví, že to nebude 40 eur za emisní povolenku EU ETS 2. Oni to vědí, proto tam taky dali klauzule, že když to bude dvojnásobně, kolik se vypustí víc emisních povolenek na trh, aby uchlادili trh, když to bude trojnásobek, kolik se musí vypustit – jednou je to nějakých, mám pocit, 25 milionů, pak je to 150 milionů emisních povolenek, aby uchlادili... – když už to vědí, proč tu cenu emisní povolenky nezastropují? Proč to nedají na 40 eur? Proč to nechají být, aby si s tím zase v uvozovkách trh pohrál, jak si má pohrát? Proč to neudělali tak, že to nesmí držet ruce spekulanti? Proč, když se poučili z EU ETS 1. Tak si to zase nakoupí fondy, ne? A zase s tím budou hezky spekulovat, zase si s tím budou hrát a budou na tom vydělávat.

Já vím, že vy máte – vy osobně asi ne, prostřednictvím pana předsedajícího – ale vaše strana má s kryptoměnou... Vy to umíte těžit, ale lidi se dostanou na dno. Takže já jim ty emisní povolenky dám do benzínu, do nafty, do uhlí, do všeho, takže... Rozumíte, já se nebavím o daních, o kterých se tady určitě baví pan ministr financí. Já se bavím o ekologické

dani, to je jako... Jsme úplně jiný level. Já vím, že lidi platí a že se potom přerozděluje. Ze mě nemusíte dělat hlupáka. My se bavíme o nesmyslných ekologických daních, které vymýšlejí v Evropské unii.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Tak jediné, o co jde, je, abychom dokázali opravdu spravedlivě zajistit, že ekologické náklady třeba toho banánu, který se doveze z Jižní Ameriky, budou adekvátně promítnuté do ceny. Nejenom že budou altruisti, kteří dbají na životní prostředí, se starat o to, aby měli nízký emise, ale aby se to promítlo do ceny, Zkrátka je to potřeba z toho důvodu promítnout i do záležitostí, jako jsou ceny benzínu. Je úkolem zákonodárce, tak aby se stejně jako třeba v Rakousku postaral o to, že když někde přidám, třeba se zvýší ta povolenka, no tak se ubere třeba na spotřební dani nebo na depéháčku. Tohleto je důležitá věc, kterou musíme řešit, protože třeba v Rakousku zavedli klimatický bonus, prostřednictvím kterého výnos z emisních povolenek přerozdělují zpátky mezi rodiny a běžné lidi.

Samozřejmě abych mohl vracet zpátky ty peníze a motivovat ty šetrné k tomu, aby byli šetrní, a naopak znečišťovatelé, kteří dovážejí třeba banány přes celou Evropu, tak aby zaplatili spravedlivou cenu, která za to odpovídá, no, tak to musí někdo měřit, musí k tomu být nějaké standardy a musí v tom nějaký pořádek, tak jako se nemůžou falšovat v hospodářském styku jiné informace. To je jediné, o čem se bavíme. A o tom, že současná vláda zatím ještě jasně neřekla, jakým způsobem budou fungovat ty instituce, které budou mít za úkol ty vybrané peníze vracet zpátky lidem a rodinám. Proto na to tady upozorňujeme, a proto to považujeme za důležité téma.

Já už nebudu dále vystupovat k tomuto tématu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poslední faktická, zatím tedy poslední, paní poslankyně Peštová.

Poslankyně Berenika Peštová: Já opravdu slibuju, je to poslední. Opravdu doporučuju panu poslanci Michálkovi, vezměte si tu směrnici a tam už to máte popsáno, jak se to má dělat. Tam to vůbec nebude regulovat v uvozovkách stát, tam budete mít ten Sociální klimatický fond, kam budete dávat ty peníze, a z toho se to bude platit, takže ne to, co vy říkáte tady furt o nějakých banánech, které se dováží, ale my se bavíme o našem trhu. Bavíme se o tom, že ten benzin nemají jenom ty domácnosti, to nejste jenom vy, já nevím, jestli máte benzin nebo naftu nebo na co jezdíte, to se bavíme o lidech, ale bavíme se i o tom průmyslu, bavíme se o přepravě a to se všechno promítne do cen. Tady se nepřeváží jenom banány, tady se převáží stavební materiál, tady se toho převáží mnohem víc a všechno se vám promítne do ceny. Bavíme se o tom, že když bude emisní povolenka EU ETS 2 (za cenu) 40 eur, tak se bavíme o tom, že to budou tři koruny v každém litru, tři koruny. Už dneska víme, že se bude pohybovat kolem 200 eur. Když to bude kolem 200 eur, tak už jsme u dvanácti, patnácti korun v litru na benzin, jo? To se vám všechno propíše do cen, do všeho. To není sranda. Já říkám, opravdu vezměte si tu směrnici a přečtěte si ji. Je to zajímavé čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo další přihlášen není, tak tímto obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, máte zájem o závěrečné slovo? Nikoliv, paní zpravodajka také ne.

Zahajuji tímto v podrobnou rozpravu, s přednostním právem paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Už jenom stručně. V návaznosti na to, co jsem řekla v obecné rozpravě, se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, který je vložen do systému s číslem 6349, je to sněmovní tisk 783. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Havránek.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo. Nejprve se tedy ještě jednou přihlásím k pozměňovacím návrhům, které naleznete pod čísly 6785 a 6824. Ten první je návrh ctěného kolegy Vojtěcha Munzara, jehož jsem zde zastoupil.

Zároveň bych si ještě dovolil navrhnout v souladu s § 95 odst. 1 jednacího řádu Poslanecké sněmovny zkrácení lhůty na 7 dnů.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, čímž tedy končím podrobnou rozpravu.

Končím současně druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji všem za spolupráci. (Ministr Stanjura: Navrhl zkrácenou.) Byla tam zkrácená, aha, tak já se omlouvám.

Takže v tomto případě budeme hlasovat o zkrácené lhůtě. Ano, já mezitím zavolám a zagonguji, aby dorazili kolegyně a kolegové. Odhlašuji vás. Tak, můžeme se pustit do hlasování.

Hlasujeme návrh na zkrácení lhůty. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno bylo 96, pro bylo 89, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy definitivně končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji.

Tak jsme u bodu

5.

Vládní návrh zákona o správě informací o stavbě a vystavěném prostředí a o změně zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 851/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr průmyslu a obchodu pan Lukáš Vlček. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček: Dámy a pánové, dobré odpoledne. Pane předsedající, děkuji za slovo. Dovolte, abych tedy krátce uvedl sněmovní tisk číslo 851, tedy návrh zákona o správě informací o stavbě a vystavěném prostředí a o změně zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Jak již bylo uvedeno, jsme ve druhém čtení. V prvním čtení plénium určilo tento tisk na projednání garančnímu výboru – hospodářskému výboru – a dále pak výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. O tom nás nepochybně bude dále informovat tedy zpravodaj. Jinak dovolte, abych tedy... On bude informovat o jednání v hospodářském výboru. Dovolte, abych já tady krátce informoval o jednání ve

výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, kde tento výbor tedy vydal doporučení sněmovní tisk 851 schválit v navrženém znění.

Jinak krátce ještě dovoluji připomenout, co je tedy obsahem tohoto tisku. Hlavním cílem zákona je tvorba a správa informační základny pro hospodárné, efektivní a účelné nakládání se stavbou v průběhu celého jejího životního cyklu a upravení, vytváření a správy informační základny pro správu a rozvoj vestaveného prostředí. Jsou stanovovány jednotné standardy a postupy pro vytváření informačního modelu stavby a informačního modelu vystaveného prostředí a vymezována práva a povinnosti jednotlivých subjektů v rámci tohoto procesu. Samotný zákon má členění na úvodní a závěrečná ustanovení a dvě stěžejní hlavy, v první je popsán samotný informační model stavby BIM, tedy takzvaný building information management, a druhá obsahuje informační model vystaveného prostředí.

Krátce dovoluji ještě, abych okomentoval základní přínosy této normy s tím, že tedy ty hlavní přínosy jako předkladatelé vidíme v úspoře celkových nákladů v průběhu celého životního cyklu stavby, zkrácení doby přípravy projektu, zejména díky komplexní přípravě stavby, digitální prostředí, zvýšení efektivity a kvality provádění stavby, včetně redukce nákladů. Dále pak vidíme přínosy i v otázce úspor při následné správě a provozu stavby, takzvaně ve facility managementu po celou dobu jejího užívání. Dále ještě vidíme přínosy v tom, že informační model vystaveného prostředí umožňuje nevnímat tedy stavbu samostatně, ale ve vztahu k dalším stavbám a celému zájmovému území, tedy tento model je zpravidla v praxi používán především u staveb veřejného a většího významu. Jinak tedy tento zákon podle nás jakožto předkladatelů přispívá k zavádění procesu digitalizace v oblasti a stavebnictví. Tolik tedy moje úvodní slovo. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a jenom připomínám, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jakožto výboru garančnímu, dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a pro regionální rozvoj. Tato usnesení, myslím tím usnesení těch výborů, vám byla doručena jakožto sněmovní tisky 851/1 až 3.

Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Tomáš Müller, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy aby odůvodnil. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, hospodářský výbor jakožto výbor garanční projednal na své 53. schůzi dne 6. února 2025 sněmovní tisk 851, včetně dvou pozměňovacích návrhů, a přijal toto usnesení...

„Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 851 ve znění schválených pozměňovacích návrhů.“ Tyto pozměňovací návrhy jsou podrobně popsány ve sněmovním tisku 851/2. Týkají se změny názvu zákona a byly doplněny kapitoly za část druhou, a to o změně zákona o zeměměřictví, a část čtvrtá, změna zákona, kterým se mění zákon o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů a včetně legislativně technických korekcí. Dále pověřil hospodářský výbor, abych přednesl tuto zprávu, což tímto činím. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a nyní prosím zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pana poslance Roberta Stržíňka – už ho vidím – aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a opět aby případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj číslo 148 ze dne 6. února 2025. Jedná se o sněmovní dokument 851/3 ze 37. schůze tohoto výboru.

„Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj po odůvodnění předlohy panem inženýrem Eduardem Muřickým, vrchním ředitelem sekce hospodářství Ministerstva průmyslu a obchodu, po zpravodajské zprávě pana poslance magistra Roberta Stržíňka a po rozpravě:

- I. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby sněmovní tisk 851 schválila;
 - II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu;
 - III. pověřuje předsedu výboru, aby usnesení zaslal předsedkyni Poslanecké sněmovny.“
- Na našem výboru jsme žádné pozměňovací návrhy nediskutovali ani nepřijali.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Tímto tedy otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili... (Poslanec Stržínek se vrací k pultíku.) Ano, prosím, ještě jste...

Poslanec Robert Stržínek: Využiji svého přednostního práva, jestli dovolíte, a krátce k tomuto tisku řeknu několik vět spíš z pohledu člověka, který se s projektováním v BIMu již prakticky setkal, a to jako starosta města Valašské Meziříčí. My v tuto chvíli řešíme v tomto moderním způsobu projektování dvě stavby a chci říct, že je to náročné, je to těžké, ale všechno nové většinou nebývá jednoduché.

Jedná se o projektování takzvaných 3D modelů, kdy stavba jako taková má svůj otisk, své digitální dvojče v 3D modelu. Je to důležité nejenom při samotné výstavbě, kdy vás ten model upozorní na různé kolize sítí a jednotlivých, řekněme, prvků, které se na té stavbě nacházejí, ale důležitý ten model BIM je opravdu po celou dobu životnosti té stavby, protože ten projekt žije s tou stavbou. Jak se ta stavba mění, jak se vyvíjí, jak se mění třeba... opravují různé komponenty, tak se zanášejí neustále do toho projektu a vy máte stále k dispozici materiál, který přesně vás informuje o tom, v jakém stavu stavba je, jaké, kde byly případně provedené změny.

Jsem rád, že není tento způsob projektování povinný pro města a obce. Mohou jej použít, ale pouze na dobrovolné bázi. Povinný je pouze pro vyšší územní samosprávné celky, tedy pro kraje a pro potom organizace, které zřizuje stát, jako je ŘSD, Správa železnic a podobně, a to pouze u nadlimitních veřejných zakázek, takže třeba ŘSD už tímto způsobem projektuje například dálnice a mosty a některé další stavby.

Je to způsob, který do jisté míry přebíráme od Evropské unie. Ano, potýkáme se s problémy, že projekčních firem, které umí projektovat v BIMu, zatím není mnoho. To projektování je, troufám si říct, dvojnásobně tak drahé než to projektování, na jaké jsme byli zvyklí dosud, ale jak tvrdí i důvodová zpráva tohoto materiálu, ty vyšší investice na začátku se vrátí potom s postupem dalších let, protože majitel objektu nebo správce toho objektu bude mít perfektní představu o tom, jak se ten daný objekt, stavba v průběhu času vyvíjí a co je třeba případně vyměnit za jaký komponent, co kde bude či nebude pasovat, jaké má použít postupy, technologie a tak dál. Takže za mě cesta správným směrem, byť bude těžká a trnitá. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Můžeme tedy se pustit do dalších řádně přihlášených. Prvním z nich je pan poslanec Jiří Havránek.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo. (Poslanec Nacher z místa komentuje opětovné vystoupení poslance Havránka.) Zdravím pana kolegu Nachera a děkuju mu za uctění mé aktivity. Nicméně asi ho nepotěším, protože teď budu mluvit...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Správně by to mělo být tedy prostřednictvím, ale... (Poslanec Havránek: I prostřednictvím, samozřejmě. Děkuji.) Abych mu to vyřídil.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji, pane předsedající, za opravu.

V tomto tisku budu o něco delší než u tisku předešlého, protože budu odůvodňovat celkem čtyři pozměňovací návrhy.

Začnu tím prvním, který naleznete v systému pod číslem 6832, kdy tedy v souvislosti s přijetím nového stavebního zákona – což si jistě všichni pamatujete, tehdy pro něj hlasovala celá Poslanecká sněmovna – a zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, vstoupila účinnost v zákoně o drahách a v zákoně o pozemních komunikacích úprava, která vyžaduje, aby ke všem drobným stavbám, které se realizují v silničním ochranném pásmu nebo v ochranném pásmu dráhy bylo vždy vydáváno povolení stavebního úřadu.

Tento restriktivní požadavek však do významné míry devaluje přínosy nového stavebního zákona a zatěžuje tedy tímto stavebníky těchto drobných staveb. Nový stavební zákon totiž zavedl v rámci deregulace kategorií drobných staveb, u kterých předpokládá, že nebudou mít zásadní negativní vliv na své okolí, a jsou proto považovány za stavby ve volném režimu, u kterých povolení stavebního úřadu není vyžadováno.

Mnou předkládaný pozměňovací návrh tuto situaci napravuje, avšak nikoliv tak, že by nereagoval na potřeby, které pravděpodobně vedly k velmi restriktivnímu pojetí původní úpravy. Zavádí se totiž u vybraných významných staveb drah – ať už jsou celostátní, nebo dráhy regionální – a pozemních komunikací, což znamená dálnice a silnice I. třídy, méně restriktivní nástroj, kterým se prověří, zda mohou vybrané drobné stavby podle své povahy být umísťované v těsné blízkosti těchto dopravních staveb, potenciálně ovlivnit činnost na této dopravní stavbě. Tímto nástrojem je souhlas vlastníka dráhy, respektive souhlas správce dálnice nebo silnice I. třídy. Souhlas může obsahovat podmínky, kterými bude zabezpečen zájem na bezpečném provozu dané dopravní stavby. Návrhem se dále stanovuje, za jakých podmínek může vlastník dráhy – respektive správce dálnice nebo silnice I. třídy – neudělit tento souhlas. Jde zejména o situace, které mohou mít prokazatelný dopad na bezpečnost provozu předmětné dopravní stavby.

Co se týče dalšího pozměňovacího návrhu, tak i ten se týká drobných staveb. Naleznete ho pod číslem 6834. Tímto návrhem má dojít k zařazení staveb základnových stanic vlakového rádiového zařízení a související sítě této technické infrastruktury mezi drobné stavby podle stavebního zákona. Cílem je samozřejmě dosáhnout toho, aby tyto stavby a související sítě nepodléhaly povolení záměru podle stavebního zákona. Je to věc vlastně, kdy navazujeme opravdu na činnost v Poslanecké sněmovně, zjednodušování, v podstatě zavádění těchto BTS stanic a dalších věcí. Určitě si na to vzpomenete, bylo to i v zákoně č. 416. Budu moc rád tedy, když tyto dva pozměňovací návrhy podpoříte.

Třetí pozměňovací návrh už se netýká tedy drobných staveb, ale byl konzultován a vytvářen ve spolupráci s Ministerstvem dopravy. Vy ho naleznete pod číslem 6833 a pozměňovací návrh reaguje především na změny, ke kterým dojde v souvislosti s přijetím nového stavebního zákona, ale také souvisejících změn zákona o pozemních komunikacích k 1. červenci 2026. Dosud je totiž ochranné pásmo pozemních komunikací vymezeno tak, že do něj nespadá zastavěné území obce. Zákon o pozemních komunikacích přitom doposud obsahuje vlastní definici zastavěného území obce. S účinností k 1. červenci 2026 tato definice

již v zákoně o pozemních komunikacích obsažena nebude a při určování silničního ochranného pásma se bude vycházet z definice zastavěného území tak, jak je obsažena v novém stavebním zákoně.

Nejde přitom pouze o změnu terminologickou, neboť rozsah zastavěného území obce podle zákona o pozemních komunikacích a rozsah zastavěného území podle stavebního zákona je odlišný. V důsledku této změny dojde k tomu, že se rozšíří rozsah úseku pozemních komunikací, které silniční ochranné pásmo nebudou mít, a tím dojde i ke snížení jejich ochrany. Navrhuje se proto za účelem zmírnění důsledků této změny alespoň ve vztahu k dálnicím přijmout navazující změnu, která bude spočívat v tom, že silniční ochranné pásmo dálnice bude pro účely zřizování a provozování reklamních zařízení i v zastavěném území. Tím i reklamní zařízení podél dálnic ve vzdálenosti 50 metrů v zastavěném území budou podléhat povolování. Toto opatření je vhodné i z důvodu ochrany bezpečnosti a plynulosti provozu na dálnicích, na nichž smí řidiči v obci jet rychlostí až 80 kilometrů v hodině.

Na druhou stranu tento pozměňovací návrh přináší významnou liberalizaci stávající právní úpravy, a to ve třech ohledech.

Za první, navrhuje se, aby povolování, zřizování a provozování podléhala pouze reklamní zařízení, která jsou viditelná z pozemní komunikace. Ve stávající právní úpravě je tato podmínka dána jen v některých situacích, její uplatnění lze však rozšířit, neboť pokud reklamní zařízení není pro řidiče viditelné, nepředstavuje z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemní komunikaci žádné riziko.

Za druhé, pozměňovací návrh umožňuje povolit umístit na odpočívku, parkoviště, čerpací stanice pohonných hmot, dobíjecí stanici, motel nebo motorest v silničním ochranném pásmu dálnice nebo silnice I. třídy nejen reklamní zařízení, které slouží k označení provozovny nacházející se ve vzdálenosti do 200 metrů od reklamního zařízení, což umožňuje již stávající právní úprava, ale i jakékoli jiné reklamní zařízení, jehož činná plocha nebude větší než 2 metry čtvereční.

Za třetí, pozměňovací návrh přináší i významná debyrokrizační opatření spočívající v tom, že povolení zřizovat a provozovat reklamní zařízení v silničním ochranném pásmu již nebude vydáváno pouze na dobu určitou, nejdéle na pět let. Povolení nově nebude časově omezeno, přičemž silniční správní úřad bude mít možnost jej odejmout, pokud přestanou být plněny podmínky pro jeho vydání.

Pozměňovací návrh dále obsahuje i přechodné ustanovení, které pamatuje na reklamní zařízení, k jejichž zřízení a provozování se dosud nevyžadovalo povolení, avšak v důsledku navržené změny právní úpravy se povolení vyžadovat bude. Tato reklamní zařízení, která byla přede dnem nabytí účinnosti navržených změn zřízena v souladu se zákonem o pozemních komunikacích, bez povolení tohoto zákona bude možné po dobu dalších pěti let provozovat tedy bez povolení.

Účinnost těchto změn se navrhuje k 1. červenci 2026 vzhledem k souvislostem, jež už jsem zde zmínil, dříve schválené legislativy.

Poslední pozměňovací návrh, se kterým bych vás rád seznámil, naleznete pod číslem 6836. Týká se zejména části druhé navrhovaného zákona, tedy změny zákona o technických požadavcích na výrobky. Předložený pozměňovací návrh v souladu s programovým prohlášením vlády si klade za cíl nově upravit fungování standardizace za účelem zajištění stability a rozvoje oboru do budoucna a též sladění s trendy ve většině ostatních států Evropské unie. V souladu s mezinárodními závazky České republiky vůči Evropskému výboru pro normalizaci a Evropskému výboru pro normalizaci v elektrotechnice je cílem, aby obor standardizace byl nejen stabilní, ale i prospěšný pro podnikatelský sektor, tak jak je to i v jiných státech Evropské unie běžné.

Navrhuje se tedy proto, aby národním normalizačním orgánem byla nově v České republice Česká agentura pro standardizaci, neboť současné uspořádání, kdy národním normalizačním orgánem je jiná organizace, v tomto případě zřizovatel agentury pro standardizaci, tedy Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, v právní formě organizační složky státu se ukázalo jako již překonané.

Nebudu vás již dále zde svou přítomností oblažovat, poděkuji vám za pozornost a budu moc rád, když mé pozměňovací návrhy následně podpoříte ve třetím čtení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám děkuji. Máme zde faktickou poznámku, paní poslankyni Ožanovou.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane předsedající. Já bych navázala na kolegu, já jsem ho poslouchala, a vlastně první tři pozměňovací návrhy se týkají nějakým způsobem dopravy. Akorát, protože jsem je nestihla prostudovat celé, tak by mě zajímalo, tam se to zjednodušuje u těch drobných staveb, u silnic I. a II. tříd samozřejmě. Ale víte co? Bezpečnost silničního provozu je důležitá nejenom na těchto silnicích, ale i na dalších komunikacích. Když jsou drobné stavby, případně reklamní zařízení v blízkosti i místních komunikací nižší kategorie, tak brání ve výhledu, jsou vlastně bezpečnostním rizikem. Jestli jste myslel i na toto, když jste se zabýval touto problematikou, protože já bych řekla, že ty první tři pozměňovací návrhy spolu opravdu věcně souvisí. Ano, i ty drobné stavby, to jsou stavby, které mohou bránit ve výhledu. Vy to vlastně tak nějak ležérně... „Tak si budeme stavět v blízkosti těch místních komunikací a silnic III. tříd.“ To jsem nepochopila. Ten třetí pozměňovací návrh, ten ano, ten se snažil o tu bezpečnost, ale ty první dva mám dojem, že tu bezpečnost silničního provozu naopak trochu snižovaly. Ale protože nejsem plně s nimi seznámena, jestli mi na to odpovíte, já samozřejmě do té doby, než bude hospodářský výbor, si to dále nastuduji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou pan poslanec Havránek.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo. Já se pokusím reagovat.

Vy jste to vlastně, paní kolegyně, prostřednictvím pana předsedajícího, na konci toho svého vystoupení řekla, protože opravdu tím cílem je řešit v jednom pozměňovacím návrhu čistě bezpečnost – vyřešení těch reklamních bannerů, billboardů, všichni to známe – a ty zbylé dva mají ale jiný cíl. Ty mají cíl pomoci s technologickým rozvojem České republiky a navazuje to u těch BTS stanic opravdu na nějakou naši dlouhodobou práci, která si myslím, že jde správným směrem. Všechny ty pozměňovací návrhy samozřejmě vznikaly za určité spolupráce s Ministerstvem dopravy, takže věřím, že i stránku té bezpečnosti, na niž jste upozorňovala, jistě zvažovaly a neměl by tam být tedy žádný problém.

Co si ještě dovoluji zmínit, tak opravdu z mého pohledu řešíme tady dost často stavební řízení a tohle je zrovna věc, která pomůže právě i na těch stavebních úřadech, které s tím budou mít daleko méně administrativy, v podstatě to nebudou řešit, a to považuju vlastně za další pozitivní prvek. Potom můžou daleko více povolovat třeba stavby rodinných domů, popřípadě bytovek. To je další pozitivní věc pro Českou republiku.

Takže takto v krátkosti, určitě na hospodářském výboru budu rád, když se o tom pobavíme ještě více, byť nejsem jeho členem, ale určitě na projednávání dorazím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Žádnou další faktickou nevidím, tak nyní tedy poprosím paní poslankyni Silvii Doušovou.

Poslankyně Silvia Doušová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se taky... Sice mě pan předsedající už představil, ale ještě jednou bych se představila, aby tady nedocházelo k trapným situacím, že si někdo nevzpomene na mé jméno, takže já se jmenuji Silvia Doušová. Děkuji.

Nyní už k pozměňovacím návrhům. Mám dva, dovolím si je tady přednést.

První je sněmovní dokument číslo 6814. Ten je poměrně stručný, jedná se o tři body. První z těch bodů je vlastně, že se doplňuje název zákona, „zákon o správě informací, o stavbě a vestavěném prostředí a o změně některých dalších zákonů“, protože vlastně dochází k rozšíření počtu novelizovaných zákonů, tak je potřeba upravit i ten název.

Bod číslo dvě, se potom vkládá nová část třetí, která včetně nadpisu zní: „Část III. Změna stavebního zákona § 20“. V tomto případě jde vlastně o soulad se směrnicí, takže stavební zákon v § 167 písm. e) požaduje instalaci dobíjecí stanice na každých 10 parkovacích míst v případě stávajících jiných než obytných budov. Nicméně směrnice 2024/1275, o energetické náročnosti budov, však požaduje instalaci pouze dobíjecího bodu. Z toho pak vychází, že zákon je tak přísnější než požadavky stanovené směrnicí, a proto se navrhuje zákonné požadavky upravit na úroveň směrnice.

Třetí bod je čistě technikálie, kdy se vzhledem k délce legislativního procesu posouvá účinnost změn na 1. října 2025.

Druhým pozměňovacím návrhem je sněmovní dokument 6815. I ten obsahuje tři body. V prvním bodě je to opět technikálie typu změna názvu. Druhý bod už je potom rozsáhlejší, protože za druhou část se vkládají nové části třetí až pátá, které včetně nadpisů znějí: „Část III. Změna energetického zákona“, „Část IV. Změna stavebního zákona“, „Část V. Změna zákona č. 87/2025 Sb.“.

Jenom stručně řeknu nebo odůvodním, čeho se tento bod číslo 2 týká, takže u změny energetického zákona návrh doplňuje zařízení pro ukládání energie do výčtu staveb, které jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu, obdobně jako je tomu u výroben z obnovitelných zdrojů energie nad 100 kilowattů. Dále se navrhuje upravit ochranné pásmo zařízení pro ukládání elektřiny a navrhuje se stanovit ochranné pásmo zařízení pro ukládání elektřiny ve všech případech už od obalové křivky vedené vnějšími líci krajních komponentů zařízení pro ukládání elektřiny, což znamená nikoliv až od oplocení.

Pak tady máme změnu stavebního zákona, část čtvrtá. Tady se pozměňovací návrh týká... Je v návaznosti na přijetí zákona č. 87/2025 Sb., kdy se doplňují chybějící pravidla pro řízení o povolení záměru u staveb a zařízení pro ukládání energie. Úpravy se týkají jednak věcné příslušnosti stavebních úřadů pro povolování záměru staveb a zařízení pro ukládání energie a dále zařazení těchto staveb do kategorií staveb v přílohách 1 až 3 stavebního zákona.

Co se týče změny zákona č. 87/2025 Sb., část pátá, tak účelem úpravy je změna přechodného ustanovení tohoto zákona. Z důvodu delšího legislativního procesu, než se původně předpokládalo, nemohli výrobci elektřiny z obnovitelných zdrojů využít možnost změny formy podpory, kterou mělo umožnit právě přechodné ustanovení, a ocitli se tak do konce roku 2025 zcela bez podpory. Tento návrh má tuto přílišnou tvrdost zákona vůči výrobcům odstranit.

Bod číslo 3, tak ten už se týká opět účinností. Je jich tedy několik, protože účinnost změn energetického zákona se posouvá nebo se navrhuje posunout na 1. října 2025. Podobně účinnost změn stavebního zákona, bodů 1 až 3, 5 až 7 se navrhuje opět na 1. října 2025. Účinnost změny stavebního zákona, bodu 4, je stanovena na leden 2026. Účinnost změny zákona č. 87/2025 Sb. je navržena tak, aby přišla v účinnost co nejdříve, tedy navrhuje se u této části účinnost dnem následujícím po dni vyhlášení.

Děkuji za vaši pozornost a předem děkuji za jejich podporu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, hezké odpoledne. Nyní vystoupí pan poslanec Müller, následuje pan poslanec Teleky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Müller: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych tady chtěl okomentovat sněmovní dokument pod číslem 6807. Jedná se tedy k pozměňovacímu návrhu, k sněmovnímu tisku 851, a tento pozměňovací návrh má tři body:

Prvním bod je, že opět dochází ke změně názvu tak, jak tady říkala paní kolegyně Silvia Doušová, protože dochází k rozšíření počtu novelizovaných zákonů, a je tak potřeba tuto změnu promítnout do názvu zákona.

Potom je tam bod 2. Za část druhou se vkládá nová část třetí, která včetně nadpisu zní: „Změna zákona hospodaření energií, § 20“. Toto vlastně pojednává o tom, že zákon o hospodaření energií byl zvolen jako hlavní legislativní prostředek transpozice principu „energetická účinnost v první řadě“ do české právní úpravy. Dochází tady k části transponované směrnice Evropského parlamentu Rady EU 2023/1791 ze dne 13. září 2023 o energetické účinnosti a o změně nařízení EU 2023/955. Dále... Toto vlastně popisuje sněmovní dokument. Dále tam došlo k doplnění § 2a, „Energetická účinnost v první řadě“. Toto vlastně obsahuje legislativní definici principu „energetická účinnost v první řadě“, včetně nástrojů, jejichž prostřednictvím se předmětný princip v praxi naplňuje. Je to průkaz energetické náročnosti, energetický posudek v odvětví budov a energetický audit a energetický posudek v energetických odvětvích a v odvětví průmyslu, dopravy, zemědělství, nakládání s vodou, informačních a komunikačních technologií a jiných odvětvích.

Další bod, co řeší tento pozměňovací návrh, je třetí bod. Toto upravuje účinnost změn, ta se navrhuje na 1. října 2025.

Vše je popsáno ve sněmovním dokumentu 6807, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě.

Další můj pozměňovací návrh má číslo sněmovního dokumentu 6809 a také se to týká tří bodů:

První bod je opět změna názvu, o čemž již tady bylo řečeno.

Druhý bod je, že za část druhou se vkládá nová část třetí, která zní: „Změna zákona o správních poplatcích“. Toto řeší to, že například ve změně energetického zákona, takzvané lex OZE III, byl nový typ licence, licence na ukládání elektřiny. Bohužel s přijetím této úpravy nedošlo k novelizaci zákona o správních poplatcích, který upravuje správní poplatky za udělení licencí, což řeší tento pozměňovací návrh. Dále tady jsou řešeny poplatky za činnost energetického specialisty nebo lépe řečeno, dneska když si požádal, potom vykonal zkoušku, až teprve když dostal licenci, tak zaplatil. Bylo to docela nepřehledné. Dnes již pokud se bude účastnit a bude žádat o činnost energetického specialisty, tak již zaplatí, ty částky se změnily, navýšily se na 2 000, ale neměnily se deset let, tak si myslím, že ta částka je přijatelná a nikoho nezruinuje. Toto řeší i tento pozměňovací návrh.

Další věc (Reakce z pléna.) – já už to doplním, dojedu – je bod číslo 3, a to znění: účinnost se navrhuje první den druhého měsíce po vyhlášení proto, aby poplatek mohl být využit již v tomto roce pro hospodaření Energetického regulačního úřadu a nemusel se zatěžovat státní rozpočet.

K tomuto se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Teleky, zatím poslední přihlášený v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Róbert Teleky: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Kolegyně, kolegové, já vám chci vysvětlit svůj pozměňovací návrh, který je uložen ve sněmovním dokumentu 6798. Cílem návrhu je umožnit pokračování podpory výroby elektřiny z důlního plynu do roku 2029, stejně jako je to u jiných kogeneračních zdrojů – zde bylo prodloužení schváleno v rámci lex OZE III, taktéž úpravou přechodného ustanovení – zrušit duplicitní přechodné ustanovení v zákoně č. 19/2023 Sb. a zachovat pouze ustanovení v zákoně č. 382/2021 Sb., čímž se odstraní právní nejistota vzniklá souběhem dvou podobných ustanovení.

Výroba elektřiny z důlního plynu je bez podpory vysoce rizikovou investicí, vysoké provozní náklady, nízká, kolísavá kvalita plynu a nutnost nepřetržitého provozu. Návrh byl konzultován s hlavními teplárenskými společnostmi, které s navrhovaným zněním souhlasí. Byly z něj odstraněny technické nedostatky, které obsahoval v minulosti navržený pozměňovací návrh. Děkuji za podporu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy se táži, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není-li tomu tak, tak obecnou rozpravu končím.

Je zájem o závěrečné slovo, pane ministře? Pane zpravodaji? (Zpravodaj nereaguje.) Pane zpravodaji, je zájem... Pane... (Zpravodaj gestikuluje.) Není zájem o závěrečné slovo. Výborně.

Nemáme, pokud se nemýlím, ani návrh na vrácení zákona garančnímu výboru, proto můžeme postoupit dále.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásilo hned několik poslanců, jako první z nich pan poslanec Havránek, následuje paní poslankyně Doušová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Já už se opravdu jen v rychlosti přihlásím ke čtyřem pozměňovacím návrhům. První naleznete pod číslem 6832, druhý pod číslem 6833, třetí pod číslem 6834 a čtvrtý pod číslem 6836. Všechny jsem je zde již odůvodnil, ale samozřejmě podrobné odůvodnění nalezete i v těchto příložených dokumentech.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, nyní se hlásí paní poslankyně Doušová a následuje pan poslanec Müller. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Silvia Doušová: Děkuji, paní předsedkyně, za slovo. Já se hlásím ke dvěma pozměňovacím návrhům. Je to sněmovní dokument 6814, 6815. Jinak jsem je tady už odůvodnila v obecné rozpravě, nicméně pokud by byly potřeba nějaké dotazy nebo nějaký další podrobnější popis těchto sněmovních dokumentů, tak je naleznete nahrané na webových stránkách Sněmovny nebo samozřejmě jsem k dispozici k jejich vysvětlení. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní pan poslanec Müller, následuje pan poslanec Teleky. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Děkuji za slovo. Já bych se přihlásil ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Jsou to sněmovní dokumenty číslo 6807 a 6809. Také, jako kolegyně, určitě rád zodpovím případné dotazy, pokud budou. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Teleky, přihlášený jako poslední v podrobné rozpravě. Prosím.

Poslanec Róbert Teleky: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já se hlásím k sněmovnímu dokumentu 6798, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pokud se již nikdo nehlásí do podrobné rozpravy a nehlásí se nikdo z místa, tak mohu podrobnou rozpravu ukončit, což činím.

Závěrečná slova, nepředpokládám, že je zájem, ale raději se zeptám? Není zájem.

Nemáme ani žádný návrh k hlasování, proto končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Přistoupíme k bodu

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s úpravou vybraných agend v působnosti Digitální a informační agentury /sněmovní tisk 866/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka, kterého teď prosím, aby se ujal slova.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, dobré odpoledne. Já si dovolím – jelikož už bylo... tento tisk jsem uváděl v prvním čtení poměrně podrobně – tak jenom teď stručně ve druhém čtení říci pár podstatných shrnujících věcí. Je to vlastně tisk, který obsahuje novelizaci deseti zákonů, pracovně tomu říkáme takzvaná začistiřovací novela a vlastně tady řešíme několik klíčových věcí. Pokusím se velmi stručně shrnout.

To znamená, usnadňujeme tady dohled Digitální a informační agentury v oblasti identitních služeb, upravujeme spolupráci s bankami, které poskytují bankovní identitu při předcházení podvodům, novela ale také řeší i situaci, kdy by se některá banka sama dopouštěla nekalých praktik při poskytování identitních služeb. To tedy znamená, jde o úpravu vytvořenou ve spolupráci s Ministerstvem financí, Českou národní bankou a také bankovní asociací. Také myslím si, že v současné mezinárodní situaci, kdy některé bankovní domy jsou přímo ovládané také cizími státními mocemi, je tato úprava docela nutná a aktuální.

Také novela zákona o poštovních službách zajistí, že držitelé poštovní aliance budou moci využívat údaje ze základních registrů za účelem boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Pro Ministerstvo vnitra je nově založeno oprávnění delegovat působnost v oblasti provozu Centrálního registru výročních zpráv na jiný státní orgán nebo státem zřízenou nebo založenou právnickou osobu. Správě státních služeb vytvářející důvěru, což je příspěvková organizace DIA, bude umožněno vykonávat i vedlejší činnost, například školení úředníků státní či veřejné správy.

V zákoně o elektronické identifikaci bude nově umožněno odejmout poskytovateli kvalifikovanou systémovou akreditaci z předchozí výzvy ke zjednání nápravy v případě, kdy z logiky věci nápravu už zjednat nelze, například daná osoba je odsouzena za trestný čin nebo je vyhodnocena jako bezpečnostní riziko. Mění se také úprava datových schránek, jejíž

podstatou je zejména reakce na judikaturu a poznatky z praxe. Zjednoduší se i některé procesy spojené s poskytováním cloudových služeb ve veřejné správě, protože stávající úprava se ukázala jako poměrně těžkopádná. Novela obsahuje i novinku vlastní doručování písemností od veřejných orgánů, kdy do budoucna bude možné nechat si na žádost takové písemnosti doručit přímo do informačního systému, prostřednictvím kterého bylo učiněno podání. Tím se tedy občan dostává ke svým informacím přehledně a především tam, kde je logicky očekává.

Do kompetenčního zákona se zakotvuje vládní kyberbezpečnostní dohledové centrum, které bude rychle reagovat na kybernetické útoky. Zajišťuje se tak vyšší ochrana digitální infrastruktury, která je logicky pro chod našeho státu důležitá a klíčová.

Novela se také týká i zákona o právu na digitální službu, například o právo na osvědčení digitálního úkonu, a bude upraveno tak, aby mohlo být efektivně a jednoduše realizováno. Dále dochází ke změně požadavku na nahrazení úředně ověřeného podpisu.

To jsou asi ty nejkřivější věci. Kdyby byl zájem, můžeme jít do podrobné diskuse, ale to nechám v případě na obecnou rozpravu. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vám děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 866/1 a 2.

Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, což byl pan poslanec Robert Králíček, který je ale omluven. Je připraven pan poslanec Stržínek jej zastoupit, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dovolte mi, abych tady v zastoupení svého kolegy Roberta Králíčka vás seznámil s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj číslo 166 ze dne 15. května 2025. Jednalo se o 41. schůzi výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. „Výbor po představení návrhu panem inženýrem Martinem Mesršmídem, ředitelem Digitální a informační agentury, po zpravodajské zprávě pana poslance Roberta Králíčka a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 866 projednat a schválit, a to ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.“ Tady mi, kolegyně a kolegové, dovolte, abych byl stručný. Jedná se o legislativně technické úpravy, které nejsou příliš čtivé, proto si dovolím odkázat na materiál 866/2, kde tento legtech je popsán. Děkuji za pochopení.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu a do ní je jako první přihlášen pan poslanec Bartoš, následuje paní poslankyně Doušová a pan poslanec Havránek. Nyní tedy prosím, aby se ujal slova jako první přihlášený pan poslanec Bartoš. Máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já jsem rád, že můžu v rámci tohoto bodu vystoupit, protože vlastně tu zajišťovací novelu, která upravuje další související zákony, vítám. Já jsem tady vystupoval ráno a občas zaznívá zejména ze strany hnutí ANO o tom, jak Digitální a informační agentura je vlastně zbytná, jak by ji bylo nejlépe v dalším volebním období zrušit. Já si myslím, že dosavadní činnost agentury... Byť vznikla asi o rok později, než bylo plánováno – ta její cesta legislativní nebyla úplně triviální – tak DIA má své místo v řízení moderního digitálního státu. Zároveň se ukazuje – já si tady opět vypomůžu onou statistikou digitalizace služeb občanům (Ukazuje materiál.) – tak vlastně ze všech úřadů a orgánů, kromě ÚPV, je DIA skutečně lídr v digitalizaci služeb pro občany.

Vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi možná připomenout, co bylo impulzem pro vznik Digitální a informační agentury a proč je důležité, tak jak nabýváme nových znalostí, co je potřeba, i upravovat tu legislativu. Ten stav digitalizace předtím, když vznikala DIA, než začala konsolidace těch centrálních služeb, byl velmi neutěšený. Česká republika v roce 2021 se umístila na 18. místě v hodnocení digitalizace podle digitální ekonomiky a společnosti. To je ten index DESI. Jedna z hlavních příčin tohoto žalostného stavu byl skutečně nedostatek centrální koordinace, problémy s řízením těch sdílených služeb. DIA nevyvíjí systémy za jednotlivé rezorty, ale stará se o ty jednotlivé sdílené služby, opožděné schvalování IT systémů, roztržité výdaje na IT a absence sdílení znalostí, vědomostí a zkušeností. Snaha o řešení téhle situace, která je a byla objektivně, dlouhodobě špatná, tu byla i za předchozích vlád, ale každý pokus, který se vlastně pokoušel toto adresovat, byl neúspěšný a ten propad České republiky se tam výrazně zvyšoval. Ta organizační uspořádání, kdy agenda eGovernmentu a Útvaru hlavního architekta byla začleněna po zrušení ministerstva informatiky do struktury ministerstva, se výrazně neosvědčila. Sice Ministerstvo vnitra je bezpochyby silný rezort, disponuje i poměrně velkým rozpočtem, ale přiznejme si, že ta pozornost Ministerstva vnitra je nasměřována na vnitřní bezpečnost, má pod sebou poměrně silné složky státu, jako je policie, jako jsou hasiči, a dost často, když bylo potřeba zabrat v oblasti těch centrálních digitálních projektů, tak ať už rozpočtově, nebo pozorností, to šlo stranou.

Kdybych měl zmínit asi tři věci, které myslím, že byly i silným motivátorem s tímto pracovat, určitě to byla obnova základních registrů. Já jsem rád, byť ty peníze nakonec neskončily tam, kde měly, a ministra Hamáčka jsme tenkrát donutili, aby nějaké peníze přidal, tak nakonec neskončily v obnově základních registrů. Myslím si, že i zde pan ministr Marian Jurečka a další můžou potvrdit, že kdykoliv jsme v tomhle volebním období spouštěli nějaký projekt – ať už to byly eDoklady či Jenda, které měly nátlak vlastně na ty základní registry, vyžadovaly dotazování, přihlašování velkého množství uživatelů – tak zpočátku se z toho skutečně sypaly šroubky, a to téměř doslova.

Ta digitalizace nebo obnova základních registrů – nakoupení hardwaru, optimalizace – se dlouho odkládaly a Digitální a informační agentura v prvním roce svého působení vlastně investovala peníze, vysoutěžila tu hardwarovou obnovu. I když bych byl raději, aby to fungovalo rychleji, tak pracuje i ve spolupráci se státním podnikem pod Ministerstvem financí už konečně na řešení toho cloudového řešení.

Co si myslím, že je fakt žalostné a dá se na to podívat nejen ve zprávách NKÚ, ale i na celkových výsledcích – nevím, kam ty peníze vlastně šly – což byl projekt modernizace veřejné správy. Nevím, jestli si pamatujete projekt PMA3, na který Ministerstvo vnitra vynaložilo 121 milionů korun a měl za cíl modernizovat veřejnou správu. Ale ono nedošlo k žádné optimalizaci agend, ministerstvo se zaměřilo pouze na tvorbu návodů pro občany, které byly vystavovány na webu. Skutečně to nevedlo k žádnému zjednodušení procesů. Do projektu se nepodařilo zapojovat zástupce ostatních úředních správních úřadů, kde měla modernizace probíhat. Nedokázali jsme prosadit optimalizaci na Ministerstvu vnitra v předchozím období, ani ve vlastním rezortu.

Já bych takhle mohl pokračovat, ale myslím si, že to už není teď důležité. Myslím si, že model začlenění jednotky odpovědné za eGovernment, řízení a koordinace digitalizace a rozvoje IT služeb státu se skutečně osvědčil v řadě jiných zemí právě tak, jakým způsobem to má nadesignováno Česká republika. I v evropském kontextu, i od našich zahraničních partnerů jsme právě za vznik Digitální a informační agentury a jejího rozvoje sklídili nejen pochvaly, ale protože jednotlivé státy vědí, jak je to obtížné, sebrat tu hračku řadě ministerstev ve věci třeba designu projektů či vývoje úplně na zelené louce, tak je to správné.

Jsem rád, že si stávající vláda jako jednu z priorit vytyčila úkoly právě v téhle oblasti, což bylo zlepšení koordinace projektů, digitalizace a efektivní správa sdílených služeb, a že vlastně ten závazek, který byl deklarován v programovém prohlášení vlády... On vlastně

zazníval už za vlády Andreje Babiše, ale covid, sloučení NAKITu a těch dalších státních podniků jaksi překazil a Vlado Dzurilla nakonec toto nedokončil. Ale už v programovém prohlášení vlády bylo, že součástí veřejné správy bude silná centrální autorita s potřebnou pravomocí v oblasti ICT – kam i vedou ty dnešní tisky, které probíráme – která bude mít silný mandát vůči všem organizacím, jednotkám ve veřejné správě, včetně jejich zřizovaných a příspěvkových organizací. Bude mít dostatečnou metodickou, rozpočtovou, legislativní a kontrolní pravomoc, aby byla schopna napříč veřejnou správou prosazovat právě ty efektivní modely.

My jsme čerpali inspiraci z mnoha států: z Dánska, Dánská agentura pro digitální státní správu; Estonské státní centrum informačních, komunikačních technologií, takzvaný RIT; německé ITZBund; Velká Británie, Government Digital Service; nizozemský DigiD.

Myslím si, že tak, jak jsme činnost Digitální a informační agentury zahájili, tak by ten náběh byl samozřejmě zejména kvůli personáliím, kterými DIA nedisponovala – byt' dostala od Ministerstva vnitra 150 pracovníků původního oboru eGovernmentu – tak se její činnost osvědčila, ať už v těch centrálních službách, kde tedy jsem zmiňoval obnovu hardwaru základních registrů, ale třeba i eDoklady, přípravu na evropskou peněženku eWallet, REZA, Registr zastupování, který již funguje pro implicitní zastupování rodič–dítě, ale zároveň už z něj čerpají další rezorty, například Ministerstvo dopravy, prostě ti, kteří budou v budoucnu chtít pracovat s elektronickým zastupováním.

Je zde významná práce v oblasti open dat a jejich sdílení, ale i konzultační činnosti. My jsme při vzniku DIA prosazovali zásady apolitického úřadu, který se má soustředit skutečně na centrální věci a porážet – když se to daří – rezortismus, ať už je to oblast kompetenčních služeb, redukce střetu zájmů, zlepšení uživatelského komfortu, jednotný vizuální styl a další důležité věci, které roky spaly. Jsem rád, že i tedy s týmem, který teď je pod panem ministrem Jurečkou, se podařilo nakopnout ty projekty, o kterých všichni mluvili: gov.cz, migrate domény státní správy i tu technickou infrastrukturu.

Jsem rád, že postupně – byt' je to jenom dva roky – DIA začíná mít důležité místo i v rozvoji dalších, řekl bych, nadrezortních projektů. Z mého pohledu, měl jsem možnost už jako opoziční politik sledovat práci na formulářích a rozhraních pro budoucí korespondenční volbu, do které se budou moci občané samozřejmě registrovat přes elektronická rozhraní. Myslím si, že z tohoto pohledu je třeba DIA rozvíjet.

Troufnu si říct, že ten start se oproti třeba Ministerstvu informatiky povedl, i když si do DIA někteří promítají věci, které DIA nenáleží. Myslím si, že DIA byla vždycky dobrým pomocníkem v různých oblastech, ať už to bylo první spuštění příspěvku pro lidi na řešení energetické krize, nebo třeba mitigace problémů v momentě, kdy nabíhalo DiPSy. Ostatně, oddělení hlavního architekta DIA se podílí na dalších důležitých projektech, ať už ve schvalování architektury anebo na ty často lidmi proklínané závěrečné kolaudace.

Když jsme připravovali Digitální a informační agenturu, tak jsme si byli vědomi, že nevidíme za roh, což se třeba v případě některých kompetencí ukázalo. Ona taky ta praxe vždycky ukáže spíš, co je potřeba doplnit nebo úplně vypustit. Počítali jsme, že ty věci se prostě ověří nějakým reálným fungováním. Já bych byl hodně za, aby DIA měla nějaké nástroje, kterými může popohánět jednotlivé rezorty (Ukazuje materiál.), aby naplňovaly právo občana na digitální službu, plnily katalog služeb a vystavovaly ty formuláře. Tak třeba po těchto volbách budou ministerstva směřem k Digitální a informační agentuře už vnímat větší respekt, že to není policajt, ale je to organizace, je to jednotka státu, která může s tímto pomoci.

Ten předložený návrh zákona, kterým se tedy mění některé zákony v souvislosti s úpravou vybraných agend v působnosti DIA, tedy ten sněmovní tisk 866, já vítám za Piráty, byt' tam mám nějaké výhrady, zejména když tam dochází k jakýmsi odkladům tam, tak s tím předloženým návrhem souhlasíme a budeme hlasovat pro jeho schválení. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí paní poslankyně Doušová a následuje pan poslanec Havránek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Silvia Doušová: Děkuji mockrát za slovo, vážená paní předsedkyně. Já tady, vážené kolegyně, vážení kolegové, se hlásím ke sněmovnímu dokumentu, respektive pozměňovací návrhu, pod sněmovním dokumentem číslo 6792. Jedná se víceméně o rozšíření způsobů, jakými lze komunikovat s veřejnou správou.

Je to založení obecné možnosti držitele poštovní licence zajišťovat ve svých provozovnách takzvané asistované podání. Jedná se vlastně o způsob, který umožňuje přijít fyzicky na provozovnu držitele poštovní licence, nechci to tady rozebírat do detailu, ale můžete tam vyplnit s danou úřednicí, vyplní ten formulář, podepíše to tabletem – nebo na tabletu respektive dá tam podpis – a úřednice odesílá na příslušný rezort nebo příslušný úřad. Asistované podání bude možné realizovat v agendách stanovených veřejnoprávní smlouvou uzavřenou mezi držitelem poštovní licence a takzvaným ohlašovatelem agendy.

Součástí veřejnoprávní smlouvy bude samozřejmě úprava finanční kompenzace poskytované držiteli poštovní licence za zajištění asistovaného podání. Můžou být využity různé mechanismy úhrady, jako například formou normominut nebo například nastavením paušální platby. Jenom pro příklad, pro představu, kolik může takovýto úkon stát, tak v agendách rezortu práce a sociálních věcí, kde už takovéto asistované podání je využíváno na základě zvláštních zákonů, průměrná doba zpracování podání trvá zhruba 12 minut a je za to účtováno 90 korun bez DPH.

Děkuji za pozornost a za podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy pan poslanec Havránek. To je zatím poslední přihlášený v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuju za slovo. Věřím, že dnes už opravdu naposledy, nicméně (Reakce z pléna.) znovu jsem přišel s načením pozměňovacího návrhu, který naleznete pod číslem 6830. Týká se konkrétně datových schránek, protože já jsem opravdu hrdým uživatelem datových schránek. Považuji je za něco, co je jeden z největších digitalizačních počinů, které se České republice povedly, daří se je rozvíjet a opravdu byly inspirací například i pro dánský ePost (?), který... Určitě se shodneme na tom, že dnes Dánsko je opravdu jednou z nejšpičkovějších zemí v oblasti eGovernmentu.

Nicméně co mě u datových schránek vždycky štvalo – věřím, že i mnohé z vás, stejně jako i další uživatele datových schránek, což vychází i z dlouhodobých šetření – je vlastně to, že po 90 dnech, pokud nemáte zaplacený trezor, se jednotlivé zprávy mažou. Z tohoto důvodu předkládám tedy tento zmíněný pozměňovací návrh, jehož účelem je zajistit, aby se dodané a odeslané datové zprávy v datové schránce nemazaly automaticky již po 90 dnech, ale po výrazně delší době.

Současný způsob ukládání datových zpráv vychází z platného znění § 20 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, a z § 6 vyhlášky číslo 194/2009 Sb., o stanovení podrobností užívání a provozování informačního systému datových schránek, je vnímán uživateli datových schránek vcelku negativně a odporuje zažitým mechanismům, na které jsme zvyklí například z e-mailu. Tudiž je to opravdu velice pozitivní krok pro všechny uživatele a věřím, že to pomůže i dalšímu rozšíření, užívání a adopci datových schránek.

Maximální kapacita datové schránky i minimální doba uložení dodané datové zprávy v datové schránce bude nově stanovována ve Věstníku DIA, namísto vyhlášky

číslo 194/2009 Sb., což umožní flexibilně reagovat na aktuálně měnící se potřeby uživatelů, možnosti systému a rozhodování věcného správce, tedy systému datových schránek, kterým je DIA.

Pro mě osobně ta motivace vznikla před časem nebo respektive dlouhodobě mě štválo, jak to vlastně s těmi datovými schránkami funguje, ale opravdu řešení tohoto pozměňovacího návrhu jsme odstartovali před čtrnácti dny na konferenci ISS v Hradci Králové, I z toho důvodu ten pozměňovací návrh tedy není nijak šířeji projednán. Samozřejmě je projednán se samotnou agenturou, ale je potřeba jej řešit i s dalšími, na které dopadá, ať už je to Česká pošta a tak dále. Z toho důvodu je navrhovaná účinnost k 1. 1. 2027, aby opravdu všechny potřebné detaily byly doladěny a vlastně i Česká pošta jakožto jeden z klíčových hráčů v příběhu datových schránek měla dostatek času a prostoru vyjednávat o případných potřebných prostředcích ve svém rozpočtu.

Takže takto můj pozměňovací návrh a já znovu děkuju za vaši pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy už nikdo další přihlášený v obecné rozpravě? Pokud se nikdo nehlásí z místa, tak obecnou rozpravu končím.

Zájem o závěrečné slovo, pane ministře, pane zpravodaji? Nemá ani jeden z vás. Takže můžeme postoupit dále. Návrh na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání nepadl.

Proto mohu zahájit podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásila nejdříve paní poslankyně Doušová a následuje pan poslanec Havránek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Silvia Doušová: Děkuji ještě jednou za slovo, paní předsedkyně. Tak už jenom ve zkratce, hlásím se k pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 6792, který rozšiřuje způsob komunikace, respektive asistované podání formulářů přes držitele nebo provozovnu držitele poštovní licence. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Havránek.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo. Teď už opravdu se jen přihlásím ke sněmovnímu dokumentu 6830, který se týká datových schránek. Budu velmi rád, pokud tento pozměňovací návrh podpoříte ve třetím čtení.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: To byl tedy poslední přihlášený v podrobné rozpravě. Pan poslanec Nacher se hlásí? (Poslanec Nacher k sobě máváním volá poslance Havránka.) Ne, ne, to nebyla přihláška.

Nikdo jiný už se do podrobné rozpravy nehlásí, proto ji končím.

Zájem o závěrečná slova? Pan ministr má zájem o závěrečné slovo. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Tak já moc děkuji i za pozměňovací návrhy, které byly načteny, i za tu debatu. A myslím si, že tady bylo poměrně dobře vidět, že je tady věčná shoda na tom, že bez kvalitní infrastruktury státu se prostě tady nedokážeme obejít. To, že jsme v procesu poměrně dynamického vývoje, to, že se inspirujeme v zahraničí, hledáme příklady dobré praxe, je evidentní. Já sám jsem byl včera celý den v Izraeli, kde jsme spolu s mými kolegy právě se bavili s kolegy z jejich digitální agentury na těch věcech, jak je oni mají nastavené, jaké mají zkušenosti, pozitivní

i negativní. Takže já si moc vážím toho, že ten přístup je tady v tomto tématu poměrně konsenzuální, a děkuji za ty pozměňovací návrhy i za rozpravu, která k nim proběhla.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo? Nikoliv.

Proto tedy můžeme ukončit projednávání tohoto návrhu, druhé čtení tohoto návrhu, protože nepadl žádný hlasovatelný návrh. Děkuji jak panu ministrovi, tak panu poslanci, který zastoupil zpravodaje.

Dovolím si v mezičase načíst došlé omluvy: pan poslanec Černý Oldřich se omlouvá od 16 hodin z pracovních důvodů, Dvořák Jaroslav od 15.45 ze zdravotních důvodů, Králíček Robert od 15.45 z osobních důvodů, Rozvoral Radek od 16 hodin z pracovních důvodů, Schillerová Alena od 16.10 hodin z pracovních důvodů a Válková Helena od 16.30 z pracovních důvodů.

Z členů vlády se pak omlouvají Dvořák Martin od 17 hodin z pracovních důvodů a Ženíšek Marek od 16.45 z pracovních důvodů.

Postoupíme tedy k dalšímu bodu, kterým je bod

7.

Návrh poslanců Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 876/ – druhé čtení

Návrh by měl uvést za navrhovatele pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že jsme se napříč politickým spektrem domluvili na tom, že by bylo vhodné, abychom zároveň s novelou zákona o zemědělství projednali také novelu zákona o Státním pozemkovém úřadě, a proto bych si dovolil dát návrh na přerušení tohoto bodu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosté přerušení? (Poslanec Bendl: V tomto případě... Ano, v tomto případě prosté přerušení bez termínu.) Prosté přerušení bez určení termínu, dobře. (Poslanec Bendl: Děkuji.) Ano. To je procedurální návrh, já tedy přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, abychom jej mohli bezprostředně hlasovat.

Je zájem o odhlášení, prosím tedy, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. Právě jsem vás odhlásila.

Pro všechny příchozí, aby věděli, o čem se bude hlasovat, za navrhovatele pan poslanec Bendl přednesl návrh na přerušení projednávání tohoto bodu. Počet přihlášených se již ustálil. Ještě připomínám, že hlasujeme o přerušení bodu.

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášených 87 přítomných, pro 85, proti 1. Návrh byl přijat.

Prerušuji tedy projednávání bodu číslo 7.

Přistoupíme k poslednímu bodu dnešního jednání a tím je bod

8.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 768/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr průmyslu a obchodu Lukáš Vlček.

Já vás tedy, kolegyně a kolegové, prosím o ztišení v sále, případně přesuňte své rozhovory do předsálí.

Prosím, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych tedy krátce ve druhém čtení uvedl sněmovní tisk číslo 768, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi, tedy zákon o pyrotechnice.

Jak již bylo řečeno v prvním čtení – a dovoluji, abych krátce tedy připomněl tento tisk, který byl následně projednáván hospodářským výborem – tak návrh zákona zpracovává změny vyplývající z veřejné úpravy české jazykové verze směrnice týkající se dodávání pyrotechnických výrobků a změny vyplývající z aplikační praxe. Touto změnou se mění rovněž působnost jednotlivých kontrolních orgánů, a to tak, že kontrolní činnost bude vykonávat místo Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva Česká obchodní inspekce a v případě pyrotechnických výrobků, pro něž se vyžaduje odborná způsobilost, tak orgány Státní báňské správy. Jak obchodní inspekce, tak báňská správa jsou pro toto lépe personálně vybavené a jejich pracoviště jsou rozmístěna po celém území České republiky.

Jinak tedy samotný obsah této normy zakazuje prodej pyrotechnických výrobků na trzích a ve stáncích, s výjimkou nejméně nebezpečné zábavní pyrotechniky kategorie F1. Dále dochází k regulaci prodeje pyrotechnických výrobků na dálku, a to takovým způsobem, že prodejce bude muset přijmout opatření k ověření věku nakupujícího. Stanovuje se dále, že u pyrotechnických výrobků... Tyto nebudou moci odpalovat ve vzdálenosti do 250 metrů od objektů, jako jsou například nemocnice, domovy pro seniory, útulky nebo záchranné stanice. Rovněž dochází k posílení pravomocí obcí zakazovat používání pyrotechnických výrobků na celém svém území nebo jeho části. Dále je upravena možnost orgánu dozoru zajišťovat pyrotechnické výrobky při podezření na spáchání některého z přestupků za účelem jejich pozdějšího propadnutí. Dále zábavní pyrotechnika kategorie F3 bude nově podřazena pod odbornou způsobilost.

Jinak tedy předkládaným návrhem se zabýval na své 56. schůzi hospodářský výbor Poslanecké sněmovny, který svým usnesením doporučuje projednat a schválit předkládaný zákon ve znění předloženého vládního návrhu zákona.

Tolik tedy moje úvodní slova. Já vám děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vám děkuji a nyní konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 768/1.

Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj hospodářského výboru, poslanec Tomáš Müller, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

Prosím, kolegyně a kolegové, o ztišení v sále.

Poslanec Tomáš Müller: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, hospodářský výbor jako garanční výbor projednal na své 56. schůzi 15. května sněmovní tisk 768 a přijal následující usnesení, kde doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 768 ve znění předloženého vládního návrhu zákona. Pozměňovací návrhy na hospodářském výboru nebyly schváleny. (Předsedající: Děkuji...) Dále mě pověřil, abych informoval Poslaneckou sněmovnu, což činím. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já také děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do níž je hned několik přihlášených, jako první pan poslanec Salvetr, následuje pan poslanec Müller a další. (Reakce z pléna.) Ano a další. Prosím, máte slovo.

Poslanec Rudolf Salvetr: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já nebudu mluvit příliš dlouze. Budu reagovat na některé praktické věci, které podle mě zbytečně komplikuje tato norma, jejíž dobro nebo účelnost bych nechtěl zpochybňovat v celém rozsahu, ale vycházím také z toho, co se odehrává ve městech v inkriminovaných dnech, jako jsou zlomy roku či případně některé slavnosti, a také záležitosti, které probíhají třeba na hudebních festivalech nebo na určitých vystoupeních. Toho se také týká ten pozměňovací návrh, který si dovolím předložit.

První z toho se... Navážu na to, co tu říkal pan ministr o těch omezeních 250 metrů od staveb a tak dále. Ten návrh také zahrnuje objekty evidované v evidenci hospodářství. Myslím si, že je to nadbytečný bod, protože žádný soudný člověk přeci nepůjde k chovu zvířat a nebude tam střílet ohňostroj nebo ho tam nikdo nepovolí, ale to, co to narušuje, jsou například různé usedlosti, kde probíhají svatební obřady, anebo jsou to slavnosti v některých městech, dudácký festival a podobně na strakonickém hradě. Tam je také chov třeba koz či ovcí. Běžnou součástí, která i na těch usedlostech probíhá, je, že si svatebčané domluví ohňostroj. No, přeci je to i se souhlasem v té usedlosti a myslím si, že by mělo být na posouzení této věci, a nikoliv abychom jim zákonem řekli, že to tam prostě možné není. To je jedna z těch připomínek.

Druhá se týká toho, že celá řada ohňostrojů, různé pyrotechniky spadá pod souhlas báňského úřadu a myslím si, že pokud je to stanoveno pro obce na kategorii F1, F4, T2, tak je to třeba také rozšířit na kategorii F2 a F3, což jsou – a to je v § 35 – což jsou záležitosti, které také vyžadují souhlas anebo povolení báňského úřadu. Myslím si, že by nemělo docházet ke kombinaci těchto záležitostí s ohledem na města. Pak je třeba také vědět, že jsou to i některé tiché efekty, že jsou to efekty, které právě používají se třeba na těch stagích při různých festivalech. Domnívám se, že toto by dopadlo potom i třeba na města jako na pořadatele těch akcí. Mělo by tu být naprosto jednoznačné vymezení.

Tou třetí věcí, kterou bych rád zmínil, je účinnost zákona. Pokud bychom ho chtěli od 1. 7. letošního roku, tak každá zákonná norma z mého pohledu má být předvídatelná. Je asi logické, že dneska pořadatelé různých ohňostrojů mají nakoupené záležitosti. Tady bych byl velmi rád...

Vy jste to tu zmínil, pane ministře, že F trojky budou spadat pod, řekněme, nějaké proškolení těch lidí.

Ale ten prostor, aby se mohli na to připravit – jak ti, co by chtěli být proškoleni, nebo ti, co už mají nakoupeno – tak tady prostě za těch pár dní není a ten návrh směřuje k tomu, aby

byla účinnost zákona odložena o půl roku na 1. 1. roku následujícího, což si myslím, že je dostatečný prostor.

Znovu říkám, že to, co se odehrává – byli jsme dokonce i na určitém kulatém stolu kolem ohňostrojů, kolem používání pyrotechniky – to, co se odehrává ve městech v některých dnech, tak rozhodně nikdo z nás nemůže být příznivcem těch, nebojím se použít toho slova, válečných zón, v které se mění některá náměstí, ale myslím si, že je pak celá řada příležitostí, kde když se udělá profesionální, hezký ohňostroj, tak to obdivujeme v řadě měst, třeba i při dovolených, a není úplně důvod veškerou tuto záležitost se snažit zlikvidovat.

Děkuju za pozornost a přihlásím se pak už velmi stručně k tomu pozměňovacímu návrhu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se s faktickou poznámkou hlásí pan ministr Výborný. Prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Krásný podvečer. Děkuji paní, předsedkyně za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, musím kratičce reagovat na svého ctěného kolegu Salvetra, protože opravdu jeden z důvodů, proč jsem já osobně podporoval tuto novelu, kdy jsme s panem ministrem Vlčkem a předtím i s panem ministrem Síkelou ještě – opravdu, bylo to někdy na začátku roku 2024 – tu debatu vedli a podporovali omezení pyrotechniky právě v blízkosti zemědělských farem, tak bylo to, že to má fatální dopady. Opravdu... Já tedy jednak neznám mnoho svatebních penzionů postavených vedle zemědělské stáje nebo porodny prasat, neznám jich mnoho, ale opravdu má to fatální dopady. Jeden konkrétní příklad můžu uvést: Zlatá farma, tuším, Vrbátky na Prostějovsku, kde právě díky naprosto nezodpovědnému přístupu těch, kteří těsně v blízkosti té stáje odpalovali na přelomu roku petardy, tak předčasně se narodilo mrtvé tele, byl ohrožen život i té matky. To jsou přesně ty případy, kdy těm chovatelům je potřeba podat pomocnou ruku a říct: Ano, v tomhle musí být nějaká pravidla a zachován základní zdravý selský rozum, pokud to ti lidé nechtějí respektovat sami o sobě. Takže to je ten důvod, proč jsou tam zemědělská hospodářství, a opravdu trvám na tom, aby to v té novele zůstalo. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Salvetr chce reagovat s faktickou poznámkou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Rudolf Salvetr: Pane ministře, tam já jsem řekl naprosto jasně, že musí mít každý také trochu zdravý rozum a to... Logicky nejsou stavěny svatební penziony vedle těchto chovů. Já jsem uvedl ty příklady, například toho, že v zámeckém příkopu nebo v hradním příkopu je x ovčí, které jsou registrované, nevíte o tom, ale ten majitel to ví. Čili mně by šlo o to, abychom třeba tuhle věc dokázali zpřesnit, o nic víc, jo? Ale rozumím tomu, co říkáte. Prostě žádný soudný člověk tohleto udělat nemůže.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Brázdil s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Zábavná pyrotechnika. Milé dámy a pánové, k čemu to slouží? No k zábavě. Koho? Lidí. Já bych měl být první ten, který řekne: Není to dobré, protože u toho si lidi... Ztrátové poranění ruky a já nevím... Prasklé bubínky a popáleniny. No dobře, ale kdo to dělá? No, ti nezodpovědní lidé. Pan ministr řekne: No, tak tam zemřela matka. Myslel tím asi krávu. Je to nepříjemné, nemá se to, nemělo by to být, ale to bychom mohli regulovat už všechno. Já nevím, jestli... Milé kolegyně, buďme velmi normální. Tak

k čemu to slouží? No, k zábavě, že to asi budeme používat a chceme. No, proč to děláme? Když se někdo bere, když Vánoce jsou nebo když, já nevím, před Štědrým dnem místo zastřelení... Jak se to řekne? To je zlaté prase. Tak místo toho, aby tam někdo chodil s dvojkou, tak střelí zábavnou nějakou kouli.

Nechci moralizovat nikoho, ale přece jenom já bych dal do popředí dřív než zvíře, dal bych do popředí lidi. Neměli by u toho asi dělat problémy, neměli by asi zvyšovat zásah záchranky a řešení chirurgů. Ale jenom opatrně, prosím, buďme velmi normální v tomto ohledu. Je to k zábavě. To prosím já nefandím těm borcům, kteří to potom odpalují a dělají bordel, ale jenom jsem chtěl říct, že prostě my to chceme, lidi to chtějí, protože se tím baví. To je k zábavě. Jasně, může se stát, že se splaší kuň, možná i pes bude nešťastný z toho, tomu rozumím, to není dobré. Ale furt je to o tom člověku, kde to použije, jak přemýšlí o tom, aby někomu neublížil.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan ministr bude reagovat až později, protože nejdříve se přihlásil váš stranický kolega pan ministr Jurečka, takže nejdříve pan ministr Jurečka a pak pan ministr Výborný s faktickými poznámkami. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuju. Já navážu na pana kolegu Brázdila. Já s ním vlastně absolutně souhlasím.

Když ten člověk ale bude sám na ostrově nebo s týmem lidí a všichni si řeknou, že se chtějí bavit, tak ať to tam odpalují. Ale všichni na té vesnici, v tom městě, na tom sídlišti chtějí mít stejný typ zábavy v ten daný okamžik? No, všichni ani náhodou ne. Tady se nebavíme o hospodářských zvířatech, tady se bavíme i o členech domácnosti, kteří jsou lidé, lidé s duševním onemocněním. Běžte se zeptat řady rodičů, co v ten moment dělají. Na toho Silvestra se někteří zvládnou připravit a odjedou, ale máme ty excesy, že tam ti někteří blázni jdou bouchat v kteroukoliv noční a denní dobu. To je obrovský problém pro tyhle lidi. Tak já si myslím, že tady je potřeba si říct: Ano, kdyby to byla stoprocentní shoda všech v té komunitě, těch, kteří to slyší a vidí, a dohodnou se, ať se jdou bavit. Já proti tomu nic nemám, to je úplně svobodné rozhodnutí, tam bych nechtěl dělat žádnou regulaci. Ale tady máme komunity, kde to za prvé mnoho z těch lidí nechce a kromě toho diskomfortu, především zvukového, je to fakt problém pro lidi, kteří mají i různý typ handicapu. Je to věc, kterou nemůžeme úplně banálně přehlížet. Tak bych moc prosil, ať se na to díváme i touto optikou. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan ministr Výborný s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuju. Je moc dobře, že pan poslanec Brázdil tady může vystoupit a říct svůj názor.

Já naopak jsem rád, že můžu říct, pane poslanče, že s vámi hluboce nesouhlasím. Nerozumím osobně tomu, že by člověk měl právo na zábavu. Vy jste správně řekl několikrát: zábavní pyrotechnika. Ukažte mi, kde má člověk právo na to bez odpovědnosti – podtrhuji, bez odpovědnosti – se bavit na úkor svých spoluobčanů, lidí, kteří žijí v té lokalitě, i na úkor těch zvířat, hospodářských zvířat, která přinášejí užitek nejenom svému majiteli, ale i těm lidem třeba v té lokalitě, protože to je velmi často třeba lokální producent mléčných produktů, mléka a podobně. Nemůžeme přece říct: Člověk si může dělat, co chce, bez jakékoliv míry odpovědnosti. Já vůbec nepopírám to, že člověk se má bavit. Ano, jsme lidé a od středověku, od počátku se také má člověk dokázat radovat, bavit se, ale ta zábava přece musí mít nějaké mantinely. Těmi mantinely je právě to, když nebudu omezovat toho druhého nebo případně jeho v tomhleto případě zvířata, ať už to jsou domácí zvířata v rámci chovatelských aktivit,

nebo to jsou opravdu potom chovy na nějakých rodinných farmách nebo i velkých zemědělských hospodářstvích. To je celé. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Brázdil s faktickou poznámkou bude reagovat. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji. Co jste řekli oba dva, já s vámi souhlasím. Já nemám jiný názor. Jenom jsem chtěl říct, že buďme opatrní. Ono bychom mohli regulovat všechno. Jestli to je potřeba na to, že někde něco málo se stane? Já s vámi souhlasím, člověk by to měl využívat pro radost, radovat se z toho nebo obdivovat to, nemělo by to nikoho obtěžovat, ono to tak v životě je, vždycky něco se takhle děje. Takže vy se mnou nesouhlasíte, já s vámi souhlasím, jenom nevím, jestli je potřeba až tak do detailu všechno, mít na to regulace.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí pan poslanec Müller v obecné rozpravě, připraví se paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Müller: Děkuji za slovo. Já mám tři pozměňovací návrhy, které bych zde odůvodnil a okomentoval.

První je pozměňovací návrh, který je uveden pod číslem 6789 jako sněmovní dokument. Součástí tohoto pozměňovacího návrhu je i novela § 65, který mimo jiné stanovuje, že pokuty vybírá správní orgán, který je uložil, a to může být i Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, dále jen ÚNMZ, který v zákoně o pyrotechnice vykonává činnost oznamujícího orgánu.

Dále vláda projednala jako sněmovní tisk 784 některé zákony v oblasti daní a působnosti Celní správy, který je nyní projednáván v Senátu jako senátní tisk číslo 97. Tento říká, aby orgány Celní správy převzaly zcela nebo alespoň zčásti správu placení peněžitých plnění v režimu dělené správy tam, kde dosud uvedenou agendu orgány Celní správy nezajišťují. Jedním ze správních orgánů, jehož se úprava dělené správy týká, je i ÚNMZ. S účinností tohoto zákona by tak vymáhání pokut uložených ze strany ÚNMZ měly zajišťovat orgány Celní správy.

Vzhledem k tomu, že sněmovní tisk 768 řeší problematiku dělené správy, pokud jde o ÚNMZ, v rozporu s koncepcí ve sněmovním tisku 784, v senátním tisku číslo 98, je žádoucí nyní projednávaný sněmovní tisk 768 uvést, pokud jde o ÚNMZ, do souladu s touto koncepcí a stanovit v tomto případě, že ÚNMZ pokuty nevybírá. Toto je pozměňovací návrh, který je uveden jako sněmovní dokument 6789, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě.

Dále tady mám pozměňovací návrh, který je uveden jako sněmovní dokument číslo 6790. Jedná se o návrh na zrušení části třetí v zákonu o dozoru. V mezidobí již tato změna v zákoně o dozoru byla provedena a navíc tam bylo přidáno i více předpisů. Ponecháním tohoto ustanovení v zákoně o pyrotechnice by došlo k odstranění ze zákona o dozoru nad trhem.

Další pozměňovací návrh mám uvedený jako sněmovní dokument číslo 6791 a týká se účinnosti. Protože došlo ke zdržení projednávání zákona o pyrotechnice a v zákoně je stanovena účinnost k 1. prosinci 2024, navrhuje se účinnost od 1. prosince 2025 a pro F3 od 1. 7. 2026, aby nevznikly žaloby z důvodu legitimního očekávání.

Ke všem třem pozměňovacím návrhům se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy avizovaná paní poslankyně Peštová, která je další přihlášenou, a následuje pan poslanec Smetana. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Každá akce vyvolá reakci, takže jelikož jsem zjistila, že k tomuto sněmovnímu tisku byl načtený přílepek, který se týká zákona o obalech... (Ministr Vlček krčí rameny.)

Já vím, že vy jste to nebyl, pane ministře.

Je to sněmovní tisk (dokument) 6826. Samozřejmě to vyvolalo reakci a já jsem si tam načetla taktéž zákon o obalech, protože samozřejmě jsem tu novelu zákona o obalech dávala do Poslanecké sněmovny jako první a tato novela ve své podstatě jednou třetinou je kopie toho, co tam bylo načteno. Nikdy bych to neudělala, protože jsem proti přílepkům a zásadně proti nim bojuju, ale když říkám, každá akce vyvolá reakci, jestliže vy, tak my taky.

Myslím si, že svoji novelu – respektive toto je pouze pozměňovací návrh, který mění zákon o obalech – ale obsahově už jsem ji tady několikrát řekla. To znamená, skládá se ze tří částí. Ta jedna je společná s tím pozměňovacím návrhem, který bude zřejmě s největší pravděpodobností obhajovat můj ctěný kolega Karel Smetana, prostřednictvím paní předsedající, tak ta vlastně snižuje finanční rezervu z 50 procent na 25 procent.

Ta druhá část mého pozměňovacího návrhu se týká střetu zájmů. V současné době už zákon o obalech hovoří o střetu zájmů a jasně říká, že akcionáři nesmí obchodovat s odpady, což se děje. Děje se to prostřednictvím firem, které samozřejmě mají akcionáři v zahraničí, aby to právě nebylo porušení v uvozovkách našeho zákona, tak to tam krásně vyprecizovávám, aby to bylo zřejmé a patrné, že když akcionář nesmí obchodovat, tak nesmí obchodovat v celé Evropské unii, protože máme otevřený trh.

Třetí část pozměňovacího návrhu se týká změny nebo změny struktury akciové společnosti. To znamená, v současné době může mít akcionář akcie do výše 33 procent, a já toto měním tak, aby se akciová společnost, ta autorizovaná obalová společnost, více otevřela výrobcům. To znamená, snižuji procenta, kolik můžou mít výrobci nebo respektive akcionáři, a jdu z těch 33 procent na 5 procent, což kvitují další producenti nebo výrobci obalů nebo výrobci, kteří uvádějí obaly na trh. Aspoň že se budou moct dostat do toho vedení.

Ráda bych zde připomněla... Dneska jsem byla dotázána nebo dostala jsem se do takového menšího konfliktu, kdy mi bylo vysvětleno, že akcionáři jsou nespokojení s tímto, protože by přišli o výši 25 milionů korun, což není pravda. Akciová společnost EKO-KOM se zakládala v roce 1997, bylo deset akcionářů a každý akcionář dal vklad kapitál 100 000 korun. Takže se bavíme o 1 milionu, který byl vložen v roce 1997. Takže pokud za vámi budou chodit akcionáři EKO-KOMu a budou vám říkat, že mají nějakých 25 milionů kapitál, není to pravda. Kapitál, který byl vložen v roce 1997, každý dal 100 000. Je pravdou, že se můžeme bavit o tom, že od roku 1997 do roku 1999 se podíleli na tom chodu té autorizované obalové společnosti, aby se rozjela, aby to všechno vlastně na trhu začalo fungovat, takže dalo by se uvažovat o tom, že po dobu tří let – 1997, 1998, 1999 – to platili v uvozovkách akcionáři. Odhaduje se, že to byla částka za všechny akcionáře 10 milionů, to znamená, že se můžeme bavit o 1 milionu pro každého akcionáře, protože to ostatní, co do té společnosti všechno nateklo, tak je od všech výrobců, které uvádějí na trh obaly, jo? Takže každý výrobce, který uvádí na trh obaly – ať je to obal, který slouží k ochraně potravin, nebo obal, který slouží k ochraně zboží, aby nedošlo k poškození – tak je povinen platit EKO-KOMu, samozřejmě od určitého množství, které uvede na trh. Ostatní jsou... Někteří jsou třeba osvobozeni právě proto, že to množství není v tak velkém množství, které uvádí na trh, aby museli platit. Takže říkám, jestli vám to budou říkat akcionáři, není to pravda.

Děkuji a přihlásím se ještě v podrobné rozpravě se svým číslem.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí pan poslanec Smetana jako poslední přihlášený v obecné rozpravě. Prosím.

Poslanec Karel Smetana: Krásný den. Já přicházím s akcí, která přichází až po reakci. Chtěl bych odůvodnit pozměňovací návrh, který překládám spolu s kolegou Burešem a kolegyní Janou Krutákovou. Jedná se o pozměňovací návrh, který řeší změnu zákona o obalech.

Konkrétně v § 21a odst. 3 zákona o obalech nahrazuje číslo 50 číslem 25. Jedná se – ona o tom už mluvila kolegyně Peštová – jedná se o rezervu, kterou mají povinnost od roku 2020 s přechodným obdobím, které končí právě na konci roku 2025 vytvořit autorizované obalové společnosti. V současnosti má autorizovaná obalová společnost utvořenou jen polovinu cílové rezervy, to je rezerva z objemu zhruba 25 procent ročních nákladů, neboť se v této věci očekávala změna zákona o obalech. Pokud by toto znění zůstalo v platnosti, tak musela by autorizovaná obalovaná společnost v průběhu nejbližších osmnácti měsíců vytvořit další rezervy v objemu odpovídajícím 25 procentům ročních nákladů, což by pro výrobce zboží, mimo jiné i pro potravináře, znamenalo hradit po dobu nejbližších dvou let nejen náklady na třídění a recyklaci, ale i zbytečnou zhruba 12- až 14procentní přírážku určenou pouze k tvorbě umrtvené a pro provoz třídění zcela nadbytečné rezervy, což by tento pozměňovací návrh měl vyřešit. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Já vás, vážené paní poslankyně, páni poslanci a členové vlády, dovolím, abyste se teď zaujali pozornost tomu, že na galerii pro hosty máme návštěvu, a přivítali jsme společně litevskou delegaci Meziparlamentní skupiny přátel České republiky z litevského Seimasu, kterou vede její předseda, pan Vytautas Juozapaitis, a je zde přítomná i paní místopředsedkyně Čmilytė-Nielsen. (Potlesk napříč sálem, poslanci povstávají.)

Budeme pokračovat do obecné rozpravy. Již nevidím nikoho se hlásit... Ještě pan poslanec Müller se hlásí do obecné rozpravy, prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Děkuji. Já jenom tady navážu jednou větou. Bylo tady řečeno, že se jedná o přílepky, já s tím souhlasím a věřím, že... Mě to mrzí, že se to zrovna dostalo tady k tomuto zákonu, který už tak má zpoždění, a my to vlastně nějakými přílepkami budeme ještě možná malinko prodlužovat, ale nemůžu samozřejmě poslancům říkat, co mají dělat, nemají dělat. Jenom potvrzuji to, že jsou to přílepky. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tak pokud se již nikdo do obecné rozpravy nehlásí ani z místa, tak ji končím.

Je zájem o závěrečné slovo, pane ministře, pane zpravodaji? Nikoliv.

Nebyl přednesen žádný návrh, který bychom měli hlasovat, proto zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se nyní hlásí nejdříve pan poslanec Salvetr, následuje pan poslanec Müller a další. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Rudolf Salvetr: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Po dohodě s panem ministrem a s legislativou se hlásím tedy k tomu sněmovnímu dokumentu 6795 s tím, že v bodě 35b, což jsou ty farmy, tak tuto část z toho pozměňovacího mého návrhu stahuji. Necht' zůstane původní podoba.

Říkám, že s panem ministrem jsme se shodli na tom, že bude asi nutné hledat cestu právě v případě třeba chovů někde na hradě či v obdobných případech. Jsou to výjimečné věci a myslím si, že tam bude možné shodu najít nějak jinak.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášen pan poslanec Müller, následuje paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Müller: Tak děkuji za slovo. Já se přihlásím ke třem pozměňovacím návrhům, které jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Jsou to pozměňovací návrhy, které jsou uvedené pod číslem jako sněmovní dokument 6789, 6790 a 6791. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, paní poslankyně Peštová, následuje pan poslanec Smetana.

Poslankyně Berenika Peštová: Já se přihlašuji k sněmovní dokumentu 6828. To je všechno, děkuji. V obecné rozpravě jsem odůvodnila (nesrozumitelné).

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Smetana a následuje paní poslankyně Maříková.

Poslanec Karel Smetana: Já bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 6825.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, zaznamenáno. Nyní paní poslankyně Maříková. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dovolte mi, abych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který je načen v systému jako sněmovní dokument 6801. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. To byla poslední přihlášená do podrobné rozpravy, nikoho dalšího již nevidím se hlásit, podrobnou rozpravu končím.

Zájem o závěrečná slova, pane ministře? Pane ministře, zájem o závěrečné slovo? Pan zpravodaj, předpokládám, také nemá zájem.

Jelikož nebyl dán žádný návrh, který bychom nyní měli hlasovat, tak můžu ukončit druhé čtení tohoto návrhu a projednávání tohoto bodu.

V mezičase ještě došla omluva: pan poslanec Síla Jan se od 17 hodin omlouvá z pracovních důvodů.

Jelikož jsme, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, projednali stanovený pořad 140. schůze, tak ji tímto končím.

Připomínám, že zítra, tedy v pátek 30. května, budeme v 9 hodin pokračovat v přerušené 139. schůzi. Přeji vám hezký zbytek dne.

(Schůze skončila v 17.42 hodin.)