

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 132. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh poslanců Viktora Vojtky, Zbyňka Stanjury, Mariana Jurečky, Pavly Pivoňky Vaňkové, Jiřího Navrátila, Michaela Kohajdy, Miloše Nového, Martina Dlouhého, Jana Skopečka a Jana Bauera na vydání zákona o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří a o změně souvisejících zákonů (zákon o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří) /sněmovní tisk 894/ – první čtení podle § 90 odst. 2
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 909/ – první čtení
3. Vládní návrh zákona o digitální ekonomice a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 776/ – druhé čtení
4. Vládní návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 855/ – druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 856/ – druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 807/ – druhé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 839/ – druhé čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 852/ – druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 226/2013 Sb., o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 815/ – druhé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 814/ – druhé čtení

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 789/ – druhé čtení
12. Návrh poslanců Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a Tomáše Dubského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 876/ – první čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s úpravou vybraných agend v působnosti Digitální a informační agentury /sněmovní tisk 866/ – první čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 132. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané dne 13. března 2025

Obsah:

Strana:

13. března 2025

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Usnesení schváleno (č.1309).

Schválen pořad schůze.

1. Návrh poslanců Viktora Vojtko, Zbyňka Stanjury, Mariana Jurečky, Pavly Pivoňky Vaňkové, Jiřího Navrátila, Michaela Kohajdy, Miloše Nového, Martina Dlouhého, Jana Skopečka a Jana Bauera na vydání zákona o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří a o změně souvisejících zákonů (zákon o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří) /sněmovní tisk 894/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Poslanec Viktor Vojtko	12
Poslanec Vojtěch Munzar	15
Poslanec Tomio Okamura	15
Poslankyně Alena Schillerová	17
Poslanec Viktor Vojtko	19
Poslanec Patrik Nacher	20
Poslanec Michael Kohajda	20
Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	21
Místopředseda PSP Aleš Juchelka	21
Poslanec Patrik Nacher	22
Poslankyně Alena Schillerová	22
Poslankyně Zuzana Ožanová	23
Poslanec Karel Haas	23
Poslanec Stanislav Fridrich	24
Poslanec Viktor Vojtko	24
Poslanec Jan Hrnčíř	25
Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	25
Poslanec Michael Kohajda	26
Poslanec Igor Hendrych	26
Poslanec Jiří Navrátil	27
Místopředseda PSP Aleš Juchelka	27
Poslanec Patrik Nacher	28
Poslankyně Alena Schillerová	28

Poslanec Vojtěch Munzar	29
Poslanec Viktor Vojtko	29

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Poslanec Stanislav Berkovec	30
Poslankyně Vladimíra Lesenská	30
Poslanec Igor Hendrych	31
Poslanec Tomáš Kohoutek	31
Poslanec Patrik Nacher	32
Poslanec Martin Dlouhý	33
Poslanec Stanislav Fridrich	33
Poslanec Viktor Vojtko	33
Poslanec Igor Hendrych	34
Poslankyně Věra Adámková	34
Poslanec Michael Kohajda	35
Poslanec Igor Hendrych	35
Poslanec Jiří Navrátil	35
Poslanec Igor Hendrych	36
Poslankyně Lenka Knechtová	37
Poslanec Igor Hendrych	38
Poslankyně Lucie Šafránková	38

Další část schůze řídil místopředseda PSP Aleš Juchelka.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura	42
--	----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Poslankyně Lucie Šafránková	42
Řeč místopředsedy PSP Aleše Juchelky	43
Poslanec Viktor Vojtko	44
Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	45
Poslanec Tomáš Kohoutek	45
Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	46
Poslanec Patrik Nacher	46
Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	47
Poslanec Tomáš Kohoutek	47
Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	48
Poslanec Viktor Vojtko	48
Poslanec Jiří Navrátil	49
Poslankyně Lucie Šafránková	49
Poslanec Patrik Nacher	49

Usnesení schváleno (č.1310).

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 909/ – první čtení

Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček	51
Poslanec Vojtěch Munzar	51

Poslanec Robert Králíček	52
Poslanec Petr Letocha	53

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Poslanec Robert Králíček	53
Poslankyně Věra Adámková	53
Poslanec Petr Letocha	54
Poslanec Robert Králíček	54
Poslankyně Věra Adámková	54
Poslanec Jiří Strýček	55
Poslankyně Lenka Knechtová	55
Poslanec Petr Letocha	55
Poslanec Hubert Lang	56
Poslanec Petr Letocha	56
Poslanec Jiří Strýček	57

Usnesení schváleno (č. 1311).

3. Vládní návrh zákona o digitální ekonomice a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 776/ – druhé čtení

Poslanec Ivan Bartoš	58
Poslankyně Ivana Mádlová	61
Poslanec Vladimír Zlínský	61
Poslanec Marek Novák	64
Poslanec Milan Brázdil	65
Poslanec Karel Haas	65
Poslanec Marek Novák	66
Poslanec Radek Koten	67

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Poslankyně Ivana Mádlová	68
Poslanec Jakub Michálek	70
Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček	71
Poslankyně Ivana Mádlová	71
Poslanec Pavel Bělobrádek	72
Poslanec Robert Králíček	72
Poslanec Jiří Navrátil	73
Poslanec Petr Letocha	73
Poslanec Michal Kučera	73
Poslanec Josef Flek	73
Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	74
Poslankyně Ivana Mádlová	75
Poslankyně Helena Langšádlová	75
Poslanec Radek Vondráček	76
Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura	78
Poslanec Petr Letocha	79
Poslanec Jiří Navrátil	79
Poslanec Michal Zuna	79
Poslanec Jaroslav Foldyna	81

Poslanec Radek Vondráček	81
Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura	82
Poslanec Radek Vondráček	82
Poslanec Michal Zuna	83
Poslanec Radek Vondráček	84
Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura	84

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Poslanec Ivan Adamec	85
Poslanec Marek Novák	85
Poslanec Jakub Michálek	86

4. Vládní návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 855/ – druhé čtení

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura	86
Poslankyně Jarmila Levko	87
Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura	87

Usnesení schváleno (č. 1312).

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 856/ – druhé čtení

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura	88
Poslankyně Jarmila Levko	88
Poslanec Jiří Havránek	89
Poslanec Jakub Michálek	89
Poslanec Jiří Havránek	90
Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura	90
Poslankyně Alena Schillerová	91
Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura	92

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Poslankyně Alena Schillerová	93
------------------------------------	----

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 807/ – druhé čtení

Ministryně obrany ČR Jana Černochová	93
Poslanec Martin Major	94
Poslanec Petr Letocha	95
Poslanec Hubert Lang	96
Ministryně obrany ČR Jana Černochová	99
Poslanec Hubert Lang	100
Poslanec Petr Letocha	101

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 839/ – druhé čtení

Ministryně obrany ČR Jana Černochová	101
Poslanec Lubomír Wenzl	102

Usnesení schváleno (č. 1313).

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 852/ – druhé čtení

Ministryně obrany ČR Jana Černochová	103
Poslanec Jan Hofmann	104
Poslanec Lubomír Metnar	104
Poslanec Andrej Babiš	105
Ministryně obrany ČR Jana Černochová	111

Další část schůze řídil místopředseda PSP Aleš Juchelka.

Poslanec Lubomír Metnar	114
Poslanec Ivan Bartoš	115
Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura	115
Poslanec Lubomír Metnar	116
Ministryně obrany ČR Jana Černochová	116
Poslanec Radim Fiala	116
Poslanec Jan Hofmann	119
Poslanec Vladimír Zlínský	119
Poslanec Andrej Babiš	120
Poslanec Radovan Vích	122
Poslanec Pavel Růžička	122
Ministryně obrany ČR Jana Černochová	123

Další část schůze řídil místopředseda PSP Aleš Juchelka.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	125
Ministryně obrany ČR Jana Černochová	125
Poslanec Jan Hofmann	126

Usnesení schváleno (č. 1314).

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 226/2013 Sb., o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 815/ – druhé čtení

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný	127
Poslanec David Pražák	128
Poslanec Oldřich Černý	128
Ministr zemědělství ČR Marek Výborný	128

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 814/ – druhé čtení

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný	129
Poslanec Michal Kučera	130
Poslankyně Klára Kocmanová	130
Poslanec Josef Kott	132
Ministr zemědělství ČR Marek Výborný	133
Poslanec David Pražák	133
Poslankyně Klára Kocmanová	134
Poslanec Oldřich Černý	134
Ministr zemědělství ČR Marek Výborný	134
Poslankyně Klára Kocmanová	134
Poslanec Jan Hofmann	135
Poslanec Petr Bendl	135
Ministr zemědělství ČR Marek Výborný	135

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 789/ – druhé čtení

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný	136
Poslanec Tomáš Dubský	138
Poslankyně Klára Kocmanová	138
Poslanec David Pražák	139
Ministr zemědělství ČR Marek Výborný	140
Poslankyně Klára Kocmanová	140
Poslanec Josef Kott	141
Poslanec Oldřich Černý	141
Ministr zemědělství ČR Marek Výborný	142
Poslankyně Klára Kocmanová	142
Poslanec Josef Kott	142

12. Návrh poslanců Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a Tomáše Dubského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 876/ – první čtení

Poslanec Michal Kučera	143
Poslanec Josef Cogan	144
Poslanec Pavel Bělobrádek	145
Ministr zemědělství ČR Marek Výborný	145
Poslanec David Pražák	145

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný	146
Poslanec David Pražák	146
Poslankyně Klára Kocmanová	146
Poslanec Oldřich Černý	147
Poslanec Ivan Adamec	147
Poslanec David Pražák	147
Poslanec Ivan Adamec	148
Poslanec Petr Bendl	148

Usnesení schváleno (č. 1315).

Poslanec Josef Kott	149
---------------------------	-----

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s úpravou vybraných agend v působnosti Digitální a informační agentury /sněmovní tisk 866/ – první čtení

Ministr pro vědu, výzkum a inovace ČR Marek Ženíšek	149
Poslanec Robert Králíček	150
Ministr pro vědu, výzkum a inovace ČR Marek Ženíšek	153

Usnesení schváleno (č. 1316).

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Aleše Juchelky

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
13. března 2025
Přítomno: 170 poslanců

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 132. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 90 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou v pátek, dne 7. března tohoto roku.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Toma Philippa a poslance Michala Zunu. Má někdo jiný návrh? Přivolám tedy kolegy z předsálí. (Hluk v sále.)

Jen konstatuji, že budeme hlasovat o určení dvou ověřovatelů této schůze.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno 126 poslanců a poslankyň, pro 126, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ověřovateli 132. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Toma Philippa a poslance Michala Zunu.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci a poslankyně: Adámková Věra do 10 hodin – pracovní důvody, Babiš Andrej celý jednací den – pracovní důvody, Bačíková Jana celý jednací den – rodinné důvody, Balaš Vladimír celý jednací den – zdravotní důvody, Berkovcová Jana celý jednací den – pracovní důvody, Bláhová Kamila do 13 hodin, tedy od 9 do 13 – pracovní důvody, Dlask Marcel celý jednací den – zdravotní důvody, Dlouhý Martin od 12 do 15 hodin – zdravotní důvody, Dufek Aleš celý jednací den – pracovní důvody, Exner Martin celý jednací den – zdravotní důvody, Fischerová Romana celý jednací den – zdravotní důvody, Gazdík Petr celý jednací den – zdravotní důvody, Hendrych Igor od 12 do 14 – zdravotní důvody, Jílková Marie celý jednací den – zahraniční cesta, Jirout Radim celý jednací den – pracovní důvody, Kasal David celý jednací den – zdravotní důvody, Kettner Zdeněk celý jednací den – rodinné důvody, Král Václav celý jednací den – pracovní důvody, Kuchař Jan od 10 do 15 hodin – pracovní důvody, Liška Petr od 14 do 21. hodiny – pracovní důvody, Němečková Crkvenjaš Zdenka celý jednací den – zdravotní důvody, Ochodnická Martina celý jednací den – zahraniční cesta. (Hovoří s poslanci Hayatem Okamurou a Vladimírem Balašem o omluvách.)

Omlouvám se, ano. Pan poslanec Balaš bere zpět svoji omluvu a pan poslanec Hayato Okamura se omlouvá – ano – do kdy? Omlouvám se. (Hovoří s poslancem Hayatem Okamurou.) Pan poslanec Hayato Okamura zatím stahuje svoji omluvu.

Dále se omlouvá: Okleštěk Ladislav celý jednací den – zdravotní důvody, Olšáková Eliška celý jednací den – pracovní důvody, Potůčková Lucie od 15.30 – bez udání důvodu, Ryba Drahoš od 17 hodin – rodinné důvody, Skopeček Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Slavík Jiří od 12 hodin – pracovní důvody, Smetana Karel celý jednací den – rodinné důvody, Svoboda Bohuslav celý jednací den – pracovní důvody, Svoboda Pavel celý jednací den – rodinné důvody, Špičák Julius celý jednací den – zdravotní důvody, Tureček Karel celý jednací den – rodinné důvody, Turek Libor celý jednací den – pracovní důvody, Válková Helena celý jednací den – zdravotní důvody, Vrána Petr celý jednací den – zdravotní důvody, Zajíčková Renáta celý jednací den – osobní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr do 13 hodin – pracovní důvody, Baxa Martin celý jednací den – pracovní důvody. (Ministr Baxa reaguje z vládní lavice.) – Pan ministr Martin Baxa stahuje svoji omluvu. – Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Blažek Pavel do 11 hodin – pracovní důvody, Dvořák Martin celý jednací den – zahraniční cesta, Hladík Petr celý jednací den – pracovní důvody, Marian Jurečka celý jednací den – pracovní důvody, Kulháněk Petr do 13 hodin – pracovní důvody, Kupka Martin celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Rakušan Vít celý jednací den – pracovní důvody.

Pan poslanec Skopeček stahuje svoji omluvu. Ještě dorazila jedna omluva, Fridrich Stanislav se omlouvá od 10 do 14 hodin z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 132. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Nyní zde mám přednostní práva: pan předseda Benda stahuje svoji přihlášku. Paní předsedkyně Alena Schillerová má... Také stahuje. Pan předseda Okamura také stahuje a pan předseda Radim Fiala také stahuje, čili jsme se vypořádali s přednostními právy.

Nyní přistoupíme k hlasování o celém návrhu pořadu 132. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení. Zároveň přivolám kolegy z předsálí a vás přítomné poprosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Počkáme, až se ustálí počet přihlášených.

Ano, ještě zopakuji, nyní hlasujeme o celém návrhu pořadu 132. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen.

Zahajuji hlasování. Táže se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno 146 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 65. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že pořad schůze byl schválen.

Nyní přistoupíme k bodu

**Návrh poslanců Viktora Vojtky, Zbyňka Stanjury, Mariana Jurečky, Pavly Pivoňky
Vaňkové, Jiřího Navrátila, Michaela Kohajdy, Miloše Nového, Martina Dlouhého,
Jana Skopečka a Jana Bauera na vydání zákona o povinném příspěvku
na produkty spoření na stáří a o změně souvisejících zákonů
(zákon o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří)
/sněmovní tisk 894/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 894/1. Prosím, aby za navrhovatele předložený návrh uvedl poslanec Viktor Vojtko. (Hluk v sále.)

Prosím o klid v sále. Opakuji, kolegové, kolegyně, prosím o ztišení. Děkuji.

Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Viktor Vojtko: Dobré ráno, dámy a pánové, dovoluji mi, abych za předkladatele, za mne, za pana ministra Stanjuru, pana ministra Jurečku, kolegyni Pavlu Pivoňku Vaňkovou, Michaela Kohajdu, Michala Navrátila, Jana Skopečka, Jana Bauera, Michala Nového a Dlouhého poděkoval za možnost předložit tento zákon a začít ho projednávat. Tento zákon byl připraven s podporou Ministerstva financí, kterému taky chci poděkovat za podporu.

Já jsem si to představení rozdělil do tří takových částí. První bych chtěl zmínit to, proč to vlastně děláme, jaký to má kontext, pak se budu zabývat těmi navrženými pravidly, jak to v tom samotném tisku je, a pak bych se trochu chtěl vyslovit k proceduře, proč je to navrženo tak, jak je to navrženo.

K té první části, co se týče kontextu, my jsme tady v minulém roce poměrně rozsáhle probírali důchodovou reformu. V rámci důchodové reformy hodně rezonovalo téma zvlášť náročných rizikových profesí a toho, jakým způsobem je možné těmto pracovníkům, kteří pracují v rizikovém prostředí, umožnit dřívější odchod do důchodu, v kontextu toho, jak se nastavovalo prodloužení standardního věku odchodu do důchodu. Výsledkem toho bylo, že jsme schválili, že pro takzvanou čtvrtou kategorii rizik, to znamená tu nejvyšší, existuje mechanismus, který v rámci stávajícího prvního pilíře důchodového umožňuje, aby tito pracovníci šli do důchodu dříve, v rozsahu 15 až 60 měsíců podle toho, kolik mají odpracováno směn v tomto rizikovém prostředí.

Pro shrnutí je ještě důležité k tomu říct, že to samozřejmě není pro zaměstnavatele zadarmo, že u té čtvrté kategorie rizik podle počtu odpracovaných směn v měsíci je potřeba odvést až o 5 procent více z hrubé mzdy na sociálním pojištění právě za toto. Za mne osobně, pokud to mám okomentovat, tak ten princip je úplně správný. Ten zaměstnavatel, který vystavuje svoje zaměstnance takhle rizikovému prostředí, které není možné kompenzovat nějakými ochrannými pomůckami, tak logicky by za to měl nést i nějaké vyšší náklady. Ty vyšší náklady obvykle spočívají ve dvou částech, v jedné části v tom, že ti pracovníci mívají vyšší mzdy – pokud jsou tam odbory, tak jsou schopné si to vyjednat – pokud ale tady máme řešit věk odchodu do důchodu, tak je samozřejmě nutné tam mít i nějaký mechanismus, který je napojen na stávající důchodový systém a sociální pojištění.

Zároveň pro kontext je asi dobré si říct, že oproti původnímu návrhu, který doputoval do Sněmovny, kde bylo nastaveno nějaké tempo růstu věku odchodu do důchodu, tak zde ve Sněmovně došlo ke změně. Tempo růstu (věku) odchodu do důchodu oproti tomu původnímu

návruhu se výrazně zpomalilo, a je tedy za mě také logické, že došlo k přehodnocení dalších věcí, které v rámci důchodové reformy byly, včetně toho, co vlastně dnes projednáváme, a to je povinný příspěvek zaměstnavatele pro takzvanou třetí kategorii rizik a vyňaté faktory.

Důležité je, že to, co máme v té čtvrté kategorii, znamená, že zaměstnavatelé odvádějí až o 5 procent víc. To je dobré si – pro všechny – zapamatovat. To znamená, zdražuje to tuhle práci, zároveň to samozřejmě tím pádem i motivuje zaměstnavatele k tomu, aby své zaměstnance nevystavovali těmto pracovním podmínkám a hledali způsob, jak to není nutné udělat.

Zároveň tam je důležité si uvědomit také to, že počty směn, které se potom projeví ve výpočtu věku odchodu do důchodu, jsou nastaveny tak, že to vychází pro toho pracovníka zhruba na deset let práce v rizikovém prostředí, aby se mu nějakým způsobem zkrátil věk odchodu do důchodu o těch minimálních 15 měsících, takže pracujeme s tím, že ten věk odchodu do důchodu závisí velmi silně na tom, kolik práce v rizikovém prostředí ten zaměstnanec odpracuje. Zároveň tady máme nějakou historii, ta historie není úplně dlouhá, máme pouze deset let, ve kterých je to evidováno, to rizikové pracovní prostředí, nemůžeme prostě jít datově zpátky tak, abychom si dokázali říct, že někdo, kdo pracuje celý život třeba v takovém rizikovém prostředí, tak opravdu v tom celý život pracoval.

To, co jsme navrhli a slíbili v závěru projednávání důchodové reformy, bylo, že připravíme návrh, jakým způsobem umožníme pracovníkům v té vybrané části rizikových profesí, respektive pracujících v těch rizikových podmínkách, aby odešli do důchodu dříve, ale mechanismem ne přes první pilíř, který je u nás nastaven velmi solidárně – a vlastně to znamená, že i za těch podmínek vyšších příspěvků zaměstnavatelů se na tom podílejí potom všichni ostatní, kteří do toho systému přispívají – tak že to navrhujeme skrz ten třetí pilíř, který je čistě zásluhový.

To znamená, pokud ten pracovník pracuje v rizikovém prostředí za daný měsíc, měl by dostat příspěvek od zaměstnavatele na penzijní spoření. To penzijní spoření totiž už ze stávajících pravidel, pokud je to v doplňkovém penzijním spoření nebo penzijním připojištění, umožňuje takzvaný předdůchod, což je mechanismus toho, jak skončit s prací dříve a mít financováno nějaké období předtím, než nastane ten standardní věk odchodu do důchodu z pohledu toho člověka, tak aby nemusel platit dál sociální pojištění. Stát za něj platí zdravotní pojištění, stává se pojištěncem státním a žije z těch úspor, které v rámci toho spoření získal.

To už je existující mechanismus, je nastaven do značné míry podobně jako to, co jsem zmiňoval před chvílí u té čtvrté kategorie, v tom, že nejdelší doba před standardním věkem odchodu do důchodu je pět let. Máme na to vlastně funkční nástroje, které existují, fungují a dají se v tomto případě využít a jsou čistě zásluhové. Zároveň to má určité kouzlo v tom, že vzhledem k tomu, že tyto prostředky se ukládají dlouhou dobu, tak je možné z nich realizovat nějaký výnos.

Máme několik tipů strategií u toho doplňkového penzijního spoření. Konkrétně jsou tři: nějaká konzervativní, vyvážená a dynamická. Dlouhodobě už víme z výsledků, že u té dynamické strategie jsou střadatelé schopni porážet inflaci, za prvé. To je důležitá věc samozřejmě i s ohledem na výpočet předdůchodu. Za druhé, jsou schopni díky tomu z menšího množství prostředků na začátku si vytvořit větší množství prostředků za dlouhou dobu. Kdokoliv se nějakým způsobem zajímá o dlouhodobé investování, tak si to určitě dokáže i třeba konkrétně spočítat, jakým způsobem to je.

Tohle je jeden z předpokladů, ze kterého jsme u toho návrhu vyšli. Počítali jsme to tak, aby ten návrh byl... příspěvek zaměstnavatele byl dostatečný, aby v horizontu deseti let a více umožnil nastřádat při dynamické strategii a průměrné mzdě dostatek prostředků na to, aby daný zaměstnanec mohl odejít do předdůchodu za velmi podobného tempa nebo času, který by měl v rámci čtvrté kategorie rizik.

Zároveň díky zhodnocení prostředků není nutné, aby příspěvek zaměstnavatele byl v maximální částce tak vysoký, jako je to v případě solidárního I. pilíře, a měla by na to stačit 4 procenta. Princip předdůchodu je totiž nastaven tak, že k tomu, aby člověk mohl předdůchod čerpat, tak musí mít naspořeno minimálně 30 procent průměrné hrubé mzdy na jeden měsíc předdůchodu. Za těchto podmínek, pokud někdo bude přispívat z průměrného či nadprůměrného příjmu, tak by mu to opravdu za deset let mělo umožnit těch 15 měsíců. V případě samozřejmě delšího spoření by se měl dostat někde na hranici až těch 60 měsíců, to znamená pěti let.

Důležité je říci, jaká jsou konkrétní navržená pravidla v tom zákoně. První věc je vymezení rizik, tam jsme vycházeli z toho, co už bylo předtím dojednáno a připraveno v prvním návrhu důchodové reformy. To znamená, u třetí kategorie rizik konkrétně jde o rizika spojená s faktory vibrace, zátěže chladem, zátěže teplem a celkové fyzické zátěže při dynamické fyzické práci, takže tohle jsme nechávali úplně stejné, vymezení kategorií se nijak nezměnilo, i ta definice byla využita z toho původního návrhu.

To, čeho jsme se ještě snažili dosáhnout, je, aby ten výpočet byl o něco jednodušší než v tom prvním případě, u té čtvrté kategorie rizik, proto jsme to rozdělili do tří takových skupin. První z nich je situace, kdy pracovník odpracuje do tří směn v rámci daného měsíce, pak nárok zaměstnavateli nevzniká. Je to celkem logické, protože vystavení rizikovému prostředí je pak poměrně malé a asi nemá smysl v tomto případě úplně pracovat s tím, že by se to mělo úplně nějak složitě evidovat a vyplácet. V případě, kdy to je od tří do jedenácti směn, tak tam navrhujeme 3 procenta z hrubé mzdy, a jakmile je to více než jedenáct směn, tak jsou to 4 procenta z hrubé měsíční mzdy.

Zároveň v návrhu je také to... Abychom podmínky trochu přiblížili, v té čtvrté kategorii rizik je rozšíření toho, v jakém rozsahu předdůchod lze čerpat. Standardně ten předdůchod je nastaven v rozsahu od dvou do pěti let a my tam navrhujeme rozšíření, aby to bylo od 15 do 60 měsíců, aby to opravdu časově odpovídalo tomu, co máme v rámci té čtvrté kategorie rizik. Takže to je další poměrně důležitá změna, která je tam navržena a která samozřejmě tohle potenciálně zpřístupní těm, kteří mají do důchodu deset let a pohybují se někde na této hraně.

Z pohledu procedury a účinnosti tohoto zákona, jak už tady bylo zmíněno paní předsedající, navrhujeme ho schválit v § 90, což znamená, že by mohl být v podstatě schválen jednokolově. Navržená účinnost zákona je totiž už od 1. 7. 2025, což je dáno především tím doplněním důchodové reformy, kterou už máme schválenou z loňského roku. Protože jsem zaznamenal v médiích, že bude veto opozice pravděpodobně na toto zkrácené projednávání, tak určitě budu navrhopvat potom dál, pokud to nastane, zkrácení lhůt na projednání tak, abychom pokud možno tuhle účinnost stihli.

Takže když to shrnu velmi krátce, máme tady návrh zákona, který říká, že by zaměstnavatelé měli vybraným pracovníkům pracujícím v rizikovém prostředí ve třetí kategorii u vybraných faktorů přispívat v rozsahu 3 nebo 4 procenta podle toho, kolik tam mají v měsíci odpracovaných mezd (směn?). Je to spočítáno tak, aby to nikoho výrazně nezvýhodňovalo, ale ani neznevýhodňovalo oproti té čtvrté kategorii rizik.

Možná ještě jedna výhoda, kterou to má, je, že ti zaměstnanci samozřejmě tyhle prostředky dostávají v daném měsíci, to znamená oproti čtvrté kategorii, kde opravdu musí odpracovat deset let a teprv pak jim vznikne nějaký nárok – já to neříkám úplně přesně, ale počty směn tomu tak zhruba odpovídají – tak v tomto případě zaměstnanec má ten příspěvek ihned. To znamená, i když nebude pracovat deset let v rizikovém prostředí, tak má jasně dané prostředky buďto na doplňkovém penzijním spoření, anebo penzijním připojištění, které mu umožňují, pokud by si tam sám ještě přidal třeba prostředky z vlastního spoření, které může čerpat dál se státním příspěvkem, aby odešel do předdůchodu, a tím pádem nemusel pracovat

do vyššího, standardního věku odchodu do důchodu, který samozřejmě u toho předdůchodu není krácen, takže to je další důležitá věc a rozdíl oproti třeba předčasným důchodům.

Takže tolik za mne na úvod. Já se celkem těším na tu diskusi. Za sebe osobně jsem přesvědčen, že tohle je opravdu rozumná cesta, kompromis jak pro zaměstnance, tak pro zaměstnavatele. Umožňuje jim to s nějakou vlastní zodpovědností svou situaci řešit, naplánovat si ji a ty prostředky jim zůstávají i v případě, že v tom rizikovém prostředí budou pracovat kratší dobu, než je deset let, což mně osobně také i vzhledem k vývoji technologií, průmyslu dává smysl, protože podíl těch rizikových prostředí se samozřejmě asi v čase bude snižovat. Děkuji za pozornost takhle na úvod a...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, pane poslanče. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Vojtěch Munzar.

Než mu udělím slovo, mám zde přihlášku k faktické pana poslance Fridricha. K faktické se můžete hlásit pouze po zahájení rozpravy, protože faktická reaguje na to, co zaznělo v rozpravě. Děkuji vám, pane poslanče.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji za udělení slova. Vážené kolegyně, vážení kolegové, o co byl pan předkladatel zevrubnější, o to já budu stručnější. Čistě faktograficky, skupina poslanců předložila tento návrh nám, Sněmovně, 16. ledna tohoto roku. Návrh byl zaslán vládě k vyjádření 20. ledna tohoto roku a vláda zaslala své souhlasné stanovisko nám poslancům 31. ledna tohoto roku jako sněmovní tisk 894/1.

Já nebudu opakovat to, co tady říkal pan předkladatel, jenom stručně řeknu, že ten navržený zákon zavádí skutečně povinnost zaměstnavatele vůči zaměstnancům, kteří u něho vykonávají rizikovou práci zařazenou do třetí kategorie pro vybrané faktory pracovních podmínek, přispívat těmto zaměstnancům ve výši 3 procent, pokud odpracují v rozhodném období tři až jedenáct směn, a 4 procenta, pokud odpracují v rozhodném období více než jedenáct směn.

Možná stojí za to připomenout, co pan předkladatel neřekl, co to znamená pro ty zaměstnavatele a zaměstnance daňově. Příspěvky zaměstnavatele představují na straně zaměstnavatele náklad na dosažení, zajištění a udržení příjmů, a proto mu snižují základ daně z příjmů. Na straně zaměstnance jsou do úhrnné výše 50 000 korun ročně tyto příspěvky na všechny produkty – daňově podporované – na spoření na stáří osvobozeny od daně z příjmů fyzických osob, čímž snižují vyměřovací základ jak zaměstnance, tak ale i zaměstnavatele na pojistné na sociální zabezpečení a pojistné na zdravotní pojištění. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Nyní zde mám přihlášku s přednostním právem před otevřením rozpravy a do té se hlásí pan předseda Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, návrh zákona vládních poslanců o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří je klasický bezcharakterní a nesystémový

paskvil, typický pro vládní koalici. Zákon se zaměřuje na přibližně 100 000 zaměstnanců vykonávajících rizikovou práci ve třetí kategorii náročných profesí, konkrétně s vybranými rizikovými faktory, jako je vibrace, zátěž chladem, zátěž teplem a celková fyzická zátěž. Fialova vláda tyto zaměstnance na konci loňského roku v souvislosti s předčasnými důchody obelhala a podvedla a všichni si to pamatují. Tento váš dnešní návrh zákona neprošel standardním připomínkovým řízením, návrh samozřejmě nebyl konzultován ani s odbory, ani se zaměstnavateli, no a logicky, protože obě strany tripartity by vládu poslaly tam, kam slunce nesvítí. Samozřejmě, dnes tu máme... Dnes tu máme na stole paskvil, který samozřejmě a nepochybně příští vláda i s naší pomocí, doufám, zruší. Máme tu tedy nadbytečný, špatný a k smrti odsouzený paskvil.

Netuším, co si tím chce vláda či vládní koalice dokázat. Že umí ještě před svým ostudným koncem škodit? To přece víme. Celé čtyři roky nám tu vláda ukazuje, že umí prosadit jednu hloupost větší než druhou, že umí likvidovat české firmy, ožebračovat domácnosti, že umí porušit každý slib, co dala, a že umí bezprecedentně lhát nebo hloupě blekotat a vysílat pomatené fialové signály.

Dovolte mi shrnout námitky i těch, kterých se to bude týkat, tedy zaměstnanců a jejich odborů. Na základě vládou předkládaného návrhu u pracujících ve třetí kategorii náročných profesí by bylo nutné pro předčasný odchod do důchodu o pět let naspořit cca 810 000 korun. Při výši mzdy 60 000 a splnění podmínky odpracování více než jedenácti směn v kalendářním měsíci by navrhovaný příspěvek činil měsíčně 2 400 korun, ročně 28 800 korun. K výše uvedenému naspoření – řekl bych v uvozovkách naspoření – cca 810 000 korun, by došlo za cca dvacet osm let. Toto ovšem za předpokladu, že by tu nevládla tragická současná koalice, která dokázala veškeré úspory občanů snížit během pár let o 30 procent. Tak jako tak, jak si tedy mají na předdůchod naspořit například lidé po padesátce, když to na základě vládního návrhu nemůžou nikdy reálně stihnout?

Ano, vážené dámy a pánové, nejlepším argumentem proti vašemu návrhu jste vy sami. Pokud by se nešťastnou náhodou dostali k moci znovu stejní neumětelové jako vy, tak vám stačí pár chvil, abyste veškeré úspory zaměstnanců na důchod zlikvidovali.

Hnutí SPD navrhuje, aby měli i pracovníci v náročných profesích ve třetí kategorii nárok na dřívější odchod do nekráceného starobního důchodu.

Co se týče dalších částí tohoto vládního návrhu, také další navržené řešení pro zaměstnance pracující ve třetí kategorii náročných profesí považujeme za nedostatečné. V praxi totiž v drtivé většině případů k jejich zvýhodnění nedojde. Zaměstnavatelé budou povinni přispívat svým zaměstnancům na penzijní připojištění nebo doplňkové penzijní spoření. Příspěvek bude odstupňován podle počtu odpracovaných směn v rizikové práci za kalendářní měsíc: tři až deset směn 3 procenta z hrubé mzdy zaměstnance, jedenáct a více směn 4 procenta z hrubé mzdy zaměstnance. Ale již nyní v rámci kolektivního vyjednávání je v mnoha firmách dohodnut navrhovaný příspěvek ve výši 4 procenta na produkty spoření ve stáří pro všechny zaměstnance jako důležitý benefit. Navrhované řešení tak nepřinese žádnou výhodu, naopak omezuje kolektivní vyjednávání v oblasti benefitů. Navíc navržené řešení je administrativně velmi náročné. Současně chybí jakákoliv provazba na zákoník práce, což v praxi zejména v oblasti pracovní doby přinese praktické problémy.

Pokud se týká porovnání zvýhodnění situace zaměstnanců ve čtvrté kategorii a navrhovaného řešení pro třetí kategorii náročných profesí, pak zaměstnanci ve čtvrté kategorii mohou odejít do takzvaného předčasného důchodu při splnění podmínek odpracování 4 400 směn o pět let dříve – to SPD samozřejmě podporuje – v praxi tedy tuto podmínku mohou splnit v horizontu cca deseti let.

Na základě výše uvedených argumentů hnutí SPD tento zákon nebude podporovat a po volbách, po výměně Fialovy vlády, předložíme náš návrh pro náročné profese a jejich odchod do nekráceného dřívějšího starobního důchodu. Vaší vládě doporučuji jediné: už nevymýšlejte

žádné hlouposti a nesmysly, které ničí naše občany a firmy. Moc vás prosíme, nic už nedělejte. Co váš krok, to naše zkáza.

Samozřejmě, za hnutí SPD říkám, že vy to tady chcete tlačit podle § 90, ale to my rozhodně nepřipustíme a bude na to veto. Děkuju. (Potlesk poslanců hnutí SPD.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane předsedo, mám to tedy brát jako... Pokud chcete navrhnout veto... (Poslanec Okamura a poslankyně Schillerová odpovídají mimo mikrofon, že jsou domluveni.) Jste domluveni, ano, v pořádku, děkuji.

Mám zde... Nemám už žádnou faktickou. Děkuji, pane poslanče, děkuji vám.

Prosím, s přednostním právem vystoupí paní předsedkyně Schillerová, poté pan místopředseda Juchelka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, celá anabáze, která předcházela tomuto předloženému zákonu o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří, není ničím jiným než špatně maskovanou snahou o privatizaci sociálního zabezpečení v České republice.

Poté, co Fialova vláda v čele se svým ministrem bank, Zbyňkem Stanjурou, prosadila zavedení pokut za předčasné splacení či refinancování hypotéky, povinné ručení na zahradní traktúrky nebo zpackanou windfall tax, které se banky zcela vyhnuly, jim připravila tento dárek na rozloučenou, který má vynést bratru 2 miliardy korun ročně – 2 miliardy korun ročně, 20 miliard korun za deset let – řečeno s klasikem, korunu vám dá každý, deset korun skoro každý, sto korun vám dá přítel, tisíc korun dobrý přítel, ale dvě miliardy korun ročně, to vám dá jedině ministr bank. Dvě miliardy korun ročně s výhledem donekonečna, to už je slušný balík peněz. To už by snad mohlo být trapné i samotným bankéřům. Vidíte, paní poradkyně Horská? Vidíte, pane poradce Křečku?

Připomeňme si, co už stihla Fialova vláda pro banky udělat. Nejprve jim v čase rekordně drahého bydlení zajistila, aby lidé nemohli přecházet za výhodnějšími hypotékami, a tím jim umožnila držet hypoteční sazby neúměrně vysoko, a to zcela bez ohledu na klesající úrokové sazby České národní banky. Jen kvůli tomuto kroku dnes platí statisíce českých domácností tisíce korun každý měsíc navíc. Zároveň byly banky Zbyňkem Stanjурou fakticky osvobozeny od daně z mimořádných zisků. Přesto, že jejich zisky z úložek u České národní banky byly doslova astronomické, daň skoro nezaplatily, ale zaplatila ji místo nich střední třída prostřednictvím svých akcií ČEZu a také ČEZ samotný, přestože by potřeboval peníze na investice do jaderných bloků.

No a dnes Fialův kabinet přichází s návrhem vyvést penzijní spoření 108 000 pracujících lidí – těžce pracujících lidí – z průběžného systému do fondů bank a penzijních společností. Pojďme si rozklíčovat, co nám tady SPOLU koalice přesně upekla. Není to tak složité a nepochybuji, že to bude zajímat nejen zaměstnance v náročných profesích, kteří jsou v tomto případě v roli rukojmích, ale také ostatní občany a ekonomické novináře.

Jak všichni dobře víme, vláda v loňském roce nečekaně prodloužila pracovníkům zařazeným do třetí rizikové kategorie nutnou dobu do předčasného důchodu o pět let, čímž je fakticky z nároku na předčasný důchod úplně vyloučila. Podle kvalifikovaných odhadů se to týká již zmíněných nejméně 108 000 těžce pracujících lidí: svářečů, pracovníků v lesnictví, lakýrníků, rezníků, skladníků v mrazírnách nebo zaměstnanců vykonávajících pouze noční směny. Těmto zaměstnancům vláda slíbila, že jako kompenzaci zavede funkční systém

povinných příspěvků jejich zaměstnavatelů do III. pilíře, díky čemuž by si mohli na důstojný předčasný důchod naspořit ve фондах. Bohužel nic takového se nestalo. Žádný funkční systém vláda nepřipravila a návrh poslanců v čele se Zbyňkem Stanjurou a Marianem Jurečkou v podobě sněmovního tisku číslo 894 je pouze plivnutím do tváře nejen těmto zaměstnancům, ale také jejich zaměstnavatelům. Zákon je nejen nepřipravený a de facto nerealizovatelný, ale zároveň nepokrytě přenáší odpovědnost za důchody ze státu na zaměstnavatele a soukromý sektor.

Zaměstnavatelé totiž mají být nově povinni bez jakékoliv kompenzace od státu platit do penzijních fondů 3 až 4 procenta hrubé mzdy svých zaměstnanců nad rámec všech svých dosavadních povinností. Zde prosím nezapomínejme, že zaměstnavatelé ve třetí kategorii už dnes platí zvýšené sociální odvody právě kvůli původní možnosti předčasných důchodů. Tato povinnost jim podle návrhu absurdně zůstává, ale zároveň mají být nově trestáni další odvodovou povinností.

Není divu, že Hospodářská komora, Svaz průmyslu a dopravy i Asociace malých a středních podnikatelů (podniků a živnostníků?) návrh jednoznačně odmítají. Tento zákon stanovující zcela novou povinnost byl totiž sepsán izolovaně a bez jakékoliv diskuse mezi odborníky či dotčenými účastníky, jak už je u Fialovy vlády zvykem.

Zákon přitom zasahuje do oblasti řešené už v současnosti prostřednictvím systémů vnitropodnikové sociální péče. Důsledkem absence dialogu a řádné přípravy tak vzniknou problémy mnoha zodpovědným zaměstnavatelům, kteří již nyní svým zaměstnancům přispívají, a to dokonce i v širším měřítku než v rámci vymezeném vybranými kritérii. Zaměstnavatelé obvykle přispívají svým zaměstnancům bez ohledu na rizikovou kategorii či druh rizika, se kterým se zaměstnanci setkávají. Ti, kteří mají získat povinný příspěvek nově díky předloženému zákonu ve výsledku nemusí získat nic navíc, protože příspěvek v požadované výši jim poskytuje zaměstnavatel již dnes jako součást svých sociálních programů. Tím se však zákon... ani zákon, ani důvodová zpráva nezabývají. Ani z ní se nedozvíme, jaká je výchozí situace, kolik zaměstnavatelů příspěvek poskytuje, v jaké výši a komu, kdo si polepší a jak, jaký bude dopad do nákladů zaměstnavatelů, jaká bude administrativní náročnost, jaké to vyvolá změny v nastavení sociálních systémů, do jaké míry budou nabourány dosavadní modely podpory zajištění zaměstnanců na stáří aplikované mnoha zaměstnavateli na dobrovolné bázi, jaké možnosti reakcí se jim nabízejí. Bude to skutečně motivační? Jaký bude dopad do veřejných rozpočtů, respektive kterých zaměstnavatelů veřejné sféry se zákon dotkne? Přispívají již nyní svým zaměstnancům v potřebné výši. Nevíme ani, zda to může mít dopady do trhu práce, jaké je profesní a věkové složení dotčených zaměstnanců, kolik z nich nemá nasmlouvaný žádný produkt spoření na stáří, kolik nových klientů přinese zákon penzijním společnostem, o kolik se zvýší příspěvky, a tedy i objem prostředků, se kterým společností hospodaří, jak dlouho bude muset zaměstnanec s určitým příjmem vykonávat rizikovou práci a jakou částku bude muset spořit ze svého, aby měl dostatek prostředků na předdůchod. To vše je zahaleno tajemstvím. Na to vše vláda dluží odpovědi.

Co je naopak nad slunce jasné, že vláda zaměstnance ve třetí kategorii chytila do pastí. Buď tento špatný zákon přijat nebude, a oni tak zůstanou zcela bezprizorní, bez možnosti důstojného předčasného důchodu i bez povinného spoření, které by jim alespoň částečně pomohlo, anebo tento špatný a hanebný zákon realizován bude a jediní, kdo z něj budou profitovat, budou zahraniční vlastníci a akcionáři soukromých penzijních fondů, spořitelén a bank.

Jednoduchou matematikou zjistíme, že při průměrné mzdě a povinném odvodu ve výši 4 procent jde o více než 2 miliardy korun ročně, které vláda nenápadně přesměruje na účty soukromých finančních institucí. Dvě miliardy korun ročně! Vzpomeňme si na to, až v televizi zase uslyšíme bankovního ekonoma, který chválí třeba neexistující rozpočtovou

konsolidaci, katastrofální výsledky pokladního plnění nebo asociální změny v důchodovém pilíři. Dvě miliardy korun ročně, 20 miliard korun za deset let.

Za hnutí ANO chci každopádně slíbit jasně jednu věc. Nebude to ani deset let, ani pět let, nebudou to dokonce ani dva roky. Pokud dostaneme ve volbách na podzim důvěru, nebude to totiž ani jediný rok. My vám totiž tuhle privatizaci penzijního systému zase zrušíme, stejně jako zrušíme všechny ostatní kroky ministra bank, Zbyňka Stanjury, kterými ve prospěch zahraničních akcionářů bankovních domů poškodil české občany. Zaměstnancům ve třetí kategorii státem garantovanou možnost důstojného předčasného důchodu tak, jak je zvykem ve vyspělém světě, zase vrátíme, i kdyby Fiala na Křečkovi jezdil.

Nyní dovolu, abych vzhledem ke všem těm argumentům, které jsem poměrně, doufám, jasně sdělila ve svém vystoupení, podala veto na možnost podání nebo projednání tohoto zákona podle § 90 jednacího řádu v prvním čtení, a to jménem dvou klubů, poslaneckého klubu hnutí ANO a poslaneckého klubu SPD. Děkuji vám. (Potlesk z řad hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně, zaznamenala jsem návrh na veto jménem dvou klubů, ANO a SPD.

Nyní prosím pana poslance Viktora Vojtku s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Nacher.

Poslanec Viktor Vojtko: Děkuji za slovo. Já budu opravdu faktický. Uvedu na pravou míru několik věcí, které tady zazněly v tom předchozím projevu paní předsedkyně Schillerové.

První věc, souhlasím s tím, že to jsou zhruba 2 miliardy ročně, ale to jsou 2 miliardy ročně, které se připsou na spořicí účty těch jednotlivých zaměstnanců. To přece není částka, kterou tady někde dostanou banky nebo si to můžou nějakým způsobem takhle vybrat. Ty banky samozřejmě z toho nějaký potenciální zisk – nebo penzijní společnosti, abych tady byl přesný – můžou mít na poplatcích, ale ty poplatky byly stanoveny takto dlouhodobě už předtím, i za vlády hnutí ANO, někde na úrovni 1 procenta z té obhospodařované částky, takže se tady pohybujeme v poplatcích bank někde na úrovni milionů, maximálně nějakých desítek milionů korun. To určitě není nic, co by se dalo jednoduše souměřit s těmi 2 miliardami, které zůstávají těm zaměstnancům na jejich spořicích účtech.

Druhá věc, co se týče těch příspěvků zaměstnavatelů zvýšených za práci v rizikovém prostředí, ano, ty se samozřejmě propisují do toho, jakou dostávají mzdu za ten daný měsíc, a propisují se i do částečně zvýšených odvodů, ale to, co i hnutí ANO podporovalo, když jsme projednávali důchodovou reformu, bylo, aby tam bylo ještě těch dodatečných 5 procent. My tady navrhuje 4 procenta, takže to je přece pro zaměstnavatele výhodnější varianta než ta, která byla zmíněna, nebo ta, která byla vlastně v tom původním návrhu. To nijak nemění ten rizikový příplatek, který se v tom... v rámci těch mezd objevuje. Takže tohle si myslím, že je také potřeba uvést na pravou míru. Není to určitě tak jednoduché, jak to tady bylo představeno. Navíc, jak říkám, ty peníze zůstávají na účtech těch jednotlivých zaměstnanců, kteří ten příspěvek dostávají. Ti s nimi můžou samozřejmě potom nakládat podle dalších pravidel, vlastně stejně jako s dalšími příspěvky, které na tom penzijním spoření mají. Děkuju za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Patrik Nacher, poté pan zpravodaj, respektive pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já jsem původně myslel, že to nechám na kolezích ze sociálního výboru, ale ono mi to nedá. Člověk musí reagovat, aby to dal do nějakého kontextu, zejména po tom vystoupení teďka pana předkladatele.

Já připomenu, co to je, tohleto, pane kolego, prostřednictvím paní místopředsedkyně. Vy nejprve znemožníte lidem ve třetí kategorii předčasný odchod do důchodu, abyste to potom ex post nahradili tím, že přinesete nové povinnosti pro zaměstnavatele. Co to je za řešení? Vy, kteří říkáte, že děláte pro věci pro podnikatele, pro firmy, tak teďka tady zaměstnavatelům v tomhleto budete dávat nějakou novou povinnost, protože předtím jste tady nějak rozhodli – a i v té koalici nebyla... přece na tom nebyla shoda, to si pamatujeme přece všichni – a vy jste slíbili, že tu shodu vynahradíte tím, že vytvoříte něco nového. To je tohleto. To je první poznámka.

Ta druhá – my se možná k tomu dostaneme přes ty faktické poznámky – nezlobte se na mě, ani já a možná spousta lidí už vám ve věcech, kde měníte parametry toho penzijka, nevěří. Vy jste retroaktivně změnili příspěvek u penzijního připojištění pro lidi, kteří pobírali důchod. My jsme to napadli u Ústavního soudu. Měnili jste to pro stávající smlouvy, pro běžící smlouvy, ani jste dokonce nenechali dojet tu vázací dobu. Kolega se v tom vyzná, tak ví, o čem mluvím. Teďka tady dáváte něco nového a kde mají lidi jistotu, že byste to zase nezměnili? Takže tohleto je ta vaše pozice, kterou jste si natropili vy, jak u tohohle, tak i u stavebního spoření. Měníte podmínky u běžících smluv, tak se nedivte, že vám nikdo nevěří. Děkuji. (Potlesk z řad hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. Pan poslanec Munzar stáhl svoji faktickou poznámku. Nyní je s faktickou poznámkou na řadě pan poslanec Kohajda, poté paní místopředsedkyně Olga Richterová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michael Kohajda: Děkuji, paní předsedající. Tak jsme to tady slyšeli. Koaliční poslanci chtějí a předložili návrh, aby zaměstnanci ve třetí skupině náročných profesí měli lepší podmínky od 1. července tohoto roku, aby získali peníze, které mohou použít na odchod do předdůchodu, a opoziční strany – ANO, SPD – tuto výhodu pro zaměstnance v náročných profesích teď zablokovaly. Takže pokud zaměstnanci v náročných profesích nebudou moci od 1. 7. čerpat tuto výhodu, tak je to pouze a jen kvůli vetu dvou poslaneckých klubů opozičních stran. Taková je pravda. (Potlesk z řad koalice.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní místopředsedkyně Olga Richterová, připraví se pan místopředseda Aleš Juchelka. Prosím, paní místopředsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: To, co jsme teď slyšeli, byla ukázková manipulace. Co je naprosto zásadní, v této Sněmovně ležel návrh, který by pomohl těm 120 000 lidí, kteří pracují v náročných profesích, mají v nich odpracováno tisíce směn. To, co vy navrhuje teď, je takové šidítko. Bude to pro ně méně výhodné, těch 120 000 lidí mohlo mít tu podporu a pomoc už dávno podle toho, co měli odpracováno, a myslím si, že to tady má zaznít naplno.

My jsme jako Piráti vždycky chtěli, aby to prošlo tak, jak to bylo připravené v tom vládním návrhu, aby náročné profese měly tu úlevu, kterou potřebují, protože to bylo to vyvážení, balancování k té náročné důchodové reformě. Tato skutečnost, že vlastně nebyly zohledněny náročné profese v té celé důchodové reformě ve finále, je jen a pouze vina současné vládní koalice.

Na tom chci ukázat, že když sem někdo bude něco teď házet na opozici, a to kteroukoliv, tak to prostě není pravda. Je to čistá, čiročirá lež. Mohlo to být schválené dávno a to řešení pro 120 000 lidí, kteří pracují v horku, mrazu, prachu, hluku, bylo konkrétně připravené z vládní pozice schválené vládou, ale potom pozměněné, a to zejména od stran ODS a TOP 09.

Poslední poznámka, my za Piráty jsme rádi, že se to bude otevírat, protože tam jsou otázky k těm penzijním fondům. My tam máme připraven návrh, jak řešit ty správní poplatky, které máme dvakrát dražší než Maďarsko a spousta dalších zemí. Opravdu není normální, aby naše penzijní fondy na provozu byly dvojnásobně drahé, čili braly lidem dvojnásobně více peněz než v jiných srovnatelných zemích.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Nyní s faktickou poznámkou pan místopředseda Juchelka, prosím, poté pan poslanec Nacher. Vaše dvě minuty.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. Já budu, vaším prostřednictvím, reagovat samozřejmě na pana Kohajdu.

Pane poslanče, vy jste to absolutně nezvládli. Vy moc dobře víte, jak tady celá ta situace vznikla. Tady manipulativně se snažíte něco přehodit na opozici jenom proto, že to chceme projednat v řádném legislativním procesu, v prvním, druhém a třetím čtení, to znamená, že nechceme, aby to prošlo v prvním čtení.

Vy jste tady navrhli – a byli to dva poslanci za vládní koalici – aby třetí kategorie vůbec v tom nebyla. Teď jako damage control, abyste zmírnili ty následky, tak tady přicházíte s narychlo spíchnutým z Ministerstva financí poslaneckým návrhem, který vůbec neřeší tu samotnou podstatu, a to znamená náročné profese.

My říkáme od prvopočátku, že náročné profese chceme řešit zvláštní právní úpravou, nad kterou se můžeme hlouběji zamyslet jak s hygienou, Ministerstvem zdravotnictví a Ministerstvem práce a sociálních věcí. Ale vy, protože tady teď řešíte následky, které jste si sami způsobili, a sami jste si nadrobili to, co v tuto chvíli teď tady řešíte, tak to chcete hodit na nás jako na opozici?

Co to je za elegantní řešení, které tady říká například pan předkladatel Vojtko? To není žádné elegantní řešení, vždyť to je normální a jednoduchá věc, která – jak říká kolegyně Schillerová – přispěje – OK – 2 miliardám na penzijní fondy, které také o ničem nevěděly, jak to budou spravovat. Vždyť vy to nemáte projednáno ani mezi sociálními partnery. Odbory jsou proti, Svaz průmyslu a dopravy taky se k tomu staví negativně. Vy tady předkládáte něco,

co má zmírnit důsledky vašeho pozměňovacího návrhu, který jste dali v rámci důchodové reformy deset minut před ukončením druhého čtení.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane místopředsedo. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Patrik Nacher, poté paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. No, já mám pocit, že kolega Kohajda si vytáhl krátkou sirku, aby nás tady provokoval, protože on tomu přece sám nemůže věřit, tomu, co řekl. Teďka sice neposlouchá, ale to je jedno. Vy tady... Poslouchá, tak děkuju.

Vy tady přijmete věc, která poškozuje 100 000 lidí v náročných profesích – ještě nějakým prapodivným pozměňovákem – teďka to tady chcete nahradit a máte pocit, že my vám a lidi vám na to skočí? Že v devadesátce tady něco rychle projde, a když ne, tak jsme ty lidi v náročných profesích poškodili my? To fakt nemyslíte vážně. Vy máte pocit, že tady máme jitrnici na hlavě a ostatní mají nevím co. Ne, takhle to není. Vy jste poškodili ty lidi, teďka tady doháníte něco, co jste slíbili si navzájem, koaličním partnerům, aby vám pro to zvedli ruku. My chceme, aby se to projednalo ve třech čteních. Takhle se ty věci mají.

Jak říkám, já jsem vůči všem těmhletům vašim nápadům vůči finančním produktům à la penzijní připojištění nebo doplňkové penzijní spoření a podobně velmi obezřetný, protože vy jste si zvykli tady měnit pravidla uprostřed hry. Je to sice nepřímá retroaktivita, je to za mě naprosto nepřijatelné, naprosto nepřijatelné. Vy v tomhleto pokračujete, jdete na ruku bankám, zítra si to mimochodem povíme v jiném zákoně, jestli půjdete taky na ruku bankám u těch zbrojařských firem, to se ukáže. Takže takhle se ty věci mají.

Takže, pane kolego Kohajdo, prostřednictvím paní místopředsedkyně, nepřesouvejte na nás vaši zodpovědnost. Vy jste poškodili 100 000 lidí v náročných profesích. Tečka. Ať už tady předložíte cokoli, tak to už nikdy nedoženete. (Potlesk z lavic hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S další faktickou vystoupí paní předsedkyně Schillerová, poté paní poslankyně Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. No, vystoupení pana poslance Kohajdy připomíná klasické naběhnutí si na vidle, jak říkáme na jižní Moravě, prostřednictvím paní místopředsedkyně.

Vy jste tady udělali v průběhu projednávání takzvané pseudodůchodové reformy neuvěřitelný politický handl. Vy, svědomí této vlády, leda tak černé! (Ukazuje do pravé části sálu. Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.) Vy jste v průběhu, kdy jste v pátek, kdy mělo... jste dali tvrdě natvrdo ukončit druhé čtení, tak jste ve středu načetli pozměňovací návrh – lidovecký poslanecký návrh – který měl pozměňovat zastropování na 67 let, protože už jste prostě nemohli ten tlak vydržet. Za to jste ustoupili odéesce a TOP 09, ti to načetli deset minut před násilným ukončením druhého čtení, jste načetli to omezení rizikových profesí o 100 000. To je celé, politický handl, to byla celá ta vaše pseudodůchodová reforma a teď se to snažíte zachránit, ale zachraňujete to tak, že jste plivli do tváře jak zaměstnancům, tak zaměstnavatelům a nahráli jste ročně pojišťovnám dvě miliardy.

To je celé, pane poslanče Kohajdo, prostřednictvím paní místopředsedkyně. (Potlesk z lavic hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní paní poslankyně Zuzana Ožanová s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Haas. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kolegové, kolegové, není běžné, že se přihlašuji tady k těmto tématům, ale přiznám se, že i kolega Kohajda, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, mě donutil taky zmáčknout tlačítko.

Já jsem byla hodně překvapena tím, že někdo tvrdí, že my něco blokuje. Řádné projednávání věci není blokace. Co není řádné, to je množství poslaneckých návrhů, které se rozmohly teď v posledním čtvrtletí. Všechno, co jste nestihli dát řádně do mezirezortu a podobně, se tady objevuje formou poslaneckých návrhů. Proč o tom mluvím? Ano, souvisí to s tím. Zase, slíbili jste nápravu, vykašlali jste se, je to pozměňovacím návrhem, je to vlastně poslaneckým návrhem. Proč to není návrh rezortu? Stejně jako u zákona o obcích, kdy podstatně měníte pravidla hry, chcete další peníze a dáváte to poslaneckým návrhem. Tohle není normální.

To, že Poslanecké kluby dají veto, aby mohly dát pozměňovací návrhy k tomu, co vy jste předložili, to je přece regulérní, protože pokud něco má projít, tak by to mělo vypadat líp než ten předložený návrh. Proč všechno děláte poslaneckými návrhy? No protože se bojíte mezirezortu, já si to jinak neumím vysvětlit.

Ještě něco, budete načítat zkrácení lhůt, no, to jsme zažili, kdy tady kvůli zkrácení lhůt Sněmovna čekala, až výbor skončí. To já jsem zvědavá, co se bude dít, jak tady vždycky budeme říkat: Jednají výbory, ať Sněmovna počká. Takže to bude zase to vaše navržení zkrácení lhůt, dostaneme se tady k tomuto. Zkusme jet ve standardním režimu, možná bychom se tady potom neháдали a nebylo by tolik faktických poznámek. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Karel Haas, poté pan poslanec Fridrich. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Děkuji vám mnohokrát za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Já se pokusím podobně jako ctěný kolega Viktor Vojtko vrátit ve faktických k věcným argumentům.

Dovolím si zareagovat. Já jsem se přihlásil hned po první faktické kolegy Patrika Nachera, ctěného kolegy, protože on nezapomněl – a je to u něj už tradiční argumentace, jenom není dotažená do férového konce – onálepkovat loňskou účinnou úpravu státního příspěvku k penzijnímu připojištění a doplňkovému penzijnímu spoření protiústavností, retroaktivitou a tak dále.

On tady výslovně uvedl, že hnutí ANO podalo ústavní stížnost na tuto úpravu. No, ale nedořekl ten výsledek, tak já vám ocituju z nálezu Ústavního soudu, z plenárního nálezu Ústavního soudu z letošního ledna. Je to náleze 18/2024: „Úprava současně nijak nezasáhla do

vlastnického práva účastníků třetího penzijního pilíře. Nijak se totiž nedotkla již v minulosti vzniklých nároků na státní příspěvek. Ve vztahu k těmto již vzniklým nárokům nesporně platí ústavní ochrana vlastnického práva, ale zamezila jen vzniku nových nároků do budoucna po uplynutí šesti měsíců od účinnosti nové právní úpravy.“ Podstatná poslední věta ode mě: „Úprava neporušila ústavní zákaz diskriminace a není ani v rozporu s principy směřujícími k ochraně spotřebitele.“

Jinými slovy, Patrik Nacher, ctěný kolega, vaším prostřednictvím, správně začal. Hnutí ANO legitimně jako opozice podalo ústavní stížnost, ale tuto ústavní stížnost prohrálo na plné čáře s těmito argumenty, které jsem citoval ze zmiňovaného plenárního nálezu. Děkuju. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní bude reagovat s faktickou poznámkou pan poslanec Stanislav Fridrich, poté pan poslanec Viktor Vojtko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Fridrich: Děkuji za slovo, paní předsedající. Hezké dopoledne všem, já bych se chtěl vrátit a měl bych dotaz na to dynamické spoření. Bylo tu zmíněno, že dynamické spoření bude porážet inflaci, takže každý, kdo se trochu investicemi zabývá, ví, že čím vyšší výnos, tím vyšší riziko. Zajímalo by mě, kam se na investiční škále jedna až sedm posune investiční riziko pro ty důchodce a pro ty, kteří spoří, jestli je tam nějaká garance státu, že o ty peníze vůbec neprijdou, a také jak budou ti spořicí, ti důchodci, informováni o té navýšené míře rizika? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní pan poslanec Vojtko s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Hrnčíř. Prosím, vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Viktor Vojtko: Děkuju za slovo. Já se také pokusím být velmi věcný v těch svých faktických poznámkách. Pokud říkáte, že jsme někomu něco sebrali, tak byste ale měli říci, kolegové z opozice, že jsme také někomu něco dali, protože to je úplně stejná logika. V okamžiku, kdy došlo k tomu, že jsme – dobře – na jedné straně v rámci důchodové reformy schvalované neschválili úpravy, které se týkaly třetí kategorie rizik a toho bonusu, který by tito zaměstnanci měli dostat, tak my jsme ale na druhé straně schválili, že oproti tomu původnímu návrhu, ve kterém tohle bylo také, to tempo růstu věku odchodu do důchodu je zhruba poloviční. Tak buďte tedy féroví, tak řekněte: Dobře, tak všichni budou chodit do důchodu dříve, než bylo naplánováno, zároveň jsme tady udělali tu druhou úpravu, kterou ale teďka doplňujeme tak, jak jsme jako koalice slíbili, takže já tam osobně za prvé bych se velmi vyvaroval toho, abych někoho nařkl z toho, že někomu něco sebral – to nebyla samozřejmě schválená věc – za druhé, když už to tedy říkáte, tak řekněte i to B. To je první věc.

Druhá věc, zareaguju na kolegu Fridricha, prostřednictvím paní předsedající. Děkuju za ten dotaz, ten si myslím, že je velmi relevantní. Důchodové spoření je nastaveno tak, že my do něj samotného nezasahujeme v tuto chvíli tímhle návrhem. Jsou tam tři možné strategie, které si vybírá ten střadatel, je to tedy do značné míry na něm. Pokud má tu dynamickou strategii vybranou, tak se mu to riziko nějakým způsobem nemění, pokud ji nemá vybranou

a má dlouhý časový horizont, tak z pohledu investování to, myslím si, není úplně ta správná cesta. Pokud někdo ukládá svoje peníze do doplňkového penzijního spoření a má delší časový horizont než je deset let, tak si myslím, že je chybou investiční (Předsedající: Čas.) nevybrat si tu dynamickou strategii. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan poslanec Hrnčíř s faktickou poznámkou je na řadě, poté paní místopředsedkyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Já bych chtěl taky zareagovat na to, co tady pan kolega Kohajda říkal. Já bych chtěl připomenout a osvěžit mu trochu paměť, jak to tady vlastně bylo. Když jste mrzačili důchodový systém, když jste zlikvidovali odchody do předčasných důchodů, tak že i když bude někdo dělat o deset let déle a bude odvádět do systému daleko víc peněz, tak v podstatě bude mít trvale krácený důchod, slibovali jste: No, my to vynahradíme, ta kategorie třetí a čtvrtá budou moct odejít do toho předčasného důchodu bez těch sankcí. Zase jste jenom lhali. Teď tady máme takové šidítko, které opravdu je úplně k ničemu, jenom abyste mediálně zalepili ústa kritikům, ale ve skutečnosti to nic neřeší, protože ti lidé budou muset spořit na to desítky let vůbec, aby něčeho dosáhli. Takže to je systém, který jste tady nastolili a prostě jste všechny jenom obelhali.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní paní místopředsedkyně Richterová bude reagovat s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Kohajda. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já zcela věcně, aby to řešení bylo pro těch 120 000 lidí – kterým už mohlo být pomoheno, vládní koalice to nechtěla – aspoň trochu výhodné, tak je prostě potřeba řešit, za jakých podmínek u nás ty penzijní fondy fungují. Tohle je jádro pudla.

Já jenom připomenu, ono se to nezdá, protože ty poplatky se tváří nevinně, jako kdyby to, že u nás se platí 0,8 nebo 1 procento, zatímco v Maďarsku 0,4, ve Švédsku dokonce a v dalších zemích jsou pod 0,2 procenta na těch správních poplatcích, že jsou to nějaké zlomky, nějaké maličkosti. Já vám jenom chci připomenout, že v součtu se pak jedná u lidí, co investují třeba 4 000 měsíčně, 4 000 měsíčně spoří, takže je to představitelné, tak u takovýchto lidí pak může jít o rozdíly v milionech korun, kolik na ten důchod mají. Můžou to být rozdíly pěti, sedmi milionů korun podle toho, jaké jsou tyto správné poplatky.

Na tom chci ukázat, že je naprosto zásadní, když děláte takovouto reformu, kterou pan ministr Stanjura měl připravit dávno. Spolu s penzijní reformou to tehdy odmítl, to jiné řešení pak odmítl také, teďka se tu na poslední chvíli lepší takto, tak ale musíte i zohlednit, že tak, jak jsou dnes penzijní fondy u nás nastavené, tak to není fér vůči lidem, vůči běžným střadatelům. Neupravíme-li tyto poplatky – my to budeme konkrétně navrhopvat za Piráty – tak to bude pro ty lidi zoufale nevýhodné.

Ještě jednou zopakuju, jak o tom píšou různí ekonomové. Do penze u nás lidé chodí o miliony chudší, i když si spořili. Ty poplatky připravují lidi v Česku o miliony korun, i když zodpovědně spoří, a to proto, že je to od státu příliš benevolentně nastaveno.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan poslanec Kohajda nyní vystoupí s faktickou pohádkou – poznámkou, nikoliv pohádkou (Se smíchem.) – poté pan poslanec Igor Hendrych. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michael Kohajda: Tak děkuji, paní předsedající. Já bych opravdu chtěl poprosit tady své kolegy, aby přestali dělat ty politické estrády pro sociální síť. Není tady co by kdyby, máme tady aktuální stav. Porovnejme aktuální stav s tím, co my navrhujeme. Bude ten stav po našem návrhu od 1. 7. lepší, než je ten současný? Bude, proto ho udělejme. Pokud mi dokážete, že pro třetí skupinu náročných profesí ten stav bude horší, uznám to, ale není to pravda, takže nedělejme tady politikaření. Pojďme si srovnat, jestli ten návrh zlepšuje postavení našich pracujících lidí, nebo nikoliv. Ten návrh ho zlepšuje a já opravdu nechápu, proč tak jednoduchý návrh nemůže projít ve zjednodušeném řízení. Pak dělejte svoje analýzy, pak tady připravujte ty návrhy, které nikdo neviděl, ale pojďme zlepšit tu situaci, pojďme pomoci lidem hned teď od 1. 7. Je to ve vašich možnostech, je to ve vaší moci, tak to prosím pojďme společně udělat.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan poslanec Igor Hendrych s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Navrátil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Igor Hendrych: Tak děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, tak já myslím, že ty největší estrády tady dělá pan poslanec Kohajda, vaším prostřednictvím, momentálně. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011. Bušení do lavic ze strany koalice.)

Já se budu snažit být opravdu věcný, protože bych na to potřeboval daleko více času. Já bych se chtěl zaměřit opravdu na čísla, která tam v tom chybí. Už o tom mluvila moje ctěná paní kolegyně Schillerová.

Já nějakých pár čísel nabídnu. Pan poslanec Viktor Vojtko tady zmínil, že si za nějakou dobu naspoří nějakou částku a tu pak můžou čerpat a tak dál, ale nezmínil podstatnou věc, že hovořil o nějakých minimálních částkách a že například na dvouletý předdůchod potřebujeme našetřit nějakých 324 768 korun, na pětiletý předdůchod 811 000. To v tuhle chvíli tedy znamená, že ten předčasný... nebo tedy předdůchodce bude brát měsíčně 13 532 korun. (Těch) 13 532 korun je v podstatě jeho živobytí a odpovídá to průměrnému důchodu v roce 2017. Momentálně je starobní důchod blížící se někde k 22 000 a 13 500, má opravdu relativně málo lidí a jsou to ty nejnižší předdůchody, které momentálně máme. A z toho ten člověk má žít.

Pan poslanec Kohajda, vaším prostřednictvím, tady v podstatě apeluje strašně na to, abychom od 1. 7. tohle zavedli, protože jinak tady nezlepšíme život mnoha lidem a tak dál, ale co s takovou částkou ti lidé mohou dělat?

Oni mohou jít tak akorát na Úřad práce pro příspěvek na bydlení, protože to je přesně ten důchod, to je přesně ta výše, se kterou tam ti lidé aktuálně chodí, nedůstojná výše důchodu.

Mám toho ještě víc, ale už mi dochází čas. Děkuju. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan poslanec Navrátil vystoupí nyní s faktickou poznámkou, poté pan místopředseda Aleš Juchelka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Nejdříve si, prostřednictvím vás, dovolím reagovat na svého ctihodného kolegu Igora Hendrycha.

Předdůchod je nový institut, který se tady zavedl, a je to o tom, že si v této době – člověk odchází z profese, kterou již nezvládá – jde na takzvané čerpání svých vlastních prostředků, které se mu navýšily díky státu, a přitom si může přivydělat, kolik chce, ale následnou lehčí profesí, dvěma, třemi dny například v týdnu. O to tu jde a my právě těm zaměstnancům v těžkých profesích chceme toto umožnit.

Ke ctihodnému Patriku Nacherovi, já chci ještě říct, prostřednictvím vás, paní místopředsedkyně, tady zaznělo, že převádíme nějakou povinnost na zaměstnavatele, že budou muset odvádět více a tak. No samozřejmě, oni přece z těchto zaměstnanců, kteří pro ně vykonávají těžkou, náročnou práci, nějakým způsobem těžší, proto to musí tomu zaměstnanci vrátit. Pokud jsme umožnili jít do před... ne předdůchodu, ale do předčasného důchodu čtvrté kategorii, i tam jsme schválili vyšší odvody na sociálním pojištění zaměstnavatelů vůči jejich zaměstnancům s náběhem každý rok zvedáním o procenta v tom, že musí státu odvést více za svého zaměstnance, aby mohl jít do předčasného důchodu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan místopředseda Juchelka vystoupí nyní s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji moc, vážená paní místopředsedkyně. Když se podíváme úplně na prapočátek celé té diskuse, tak ta vznikla, že nedokázalo MPSV – a není to ani nikde v důvodové zprávě k těm důchodům – říct, proč vybralo čtyři rizika, jako je chlad, teplo, těžká břemena a vibrace, proč z těch třinácti rizik vybralo tyto čtyři. Vždycky říkal argument: Zeptejte se Ministerstva zdravotnictví a hlavní hygieničky.

Vy jste tady jako koalice, vážený pane předkladateli, vaším prostřednictvím, nic neslíbili. Vy jste nic neslíbili. Vy jste tady... teď se tady scházíme proto, abyste mírnili následky, které jste si sami nadrobili, ale nic jste koncepčního neslíbili, rychle jste připravili tady tento spíchnutý zákon, který je špatný, jenom jako, říkám, damage control.

To se týká dynamické strategie, já jsem si to tady taky poznačil, když jste o tom hovořil, a pan kolega Fridrich zjevně také, vy jste sám uvedl, že – v té své úvodní řeči o dynamické strategii – si tam může našetřit samozřejmě střadatel o něco více, a teď jste tady ve faktické poznámce ta svá slova fakticky označil za riziko, tu dynamickou strategii, takže vám nerozumím. Sám jste to v úvodní řeči řekl.

Také jste označil, že když si ten člověk bude střádat sám a šetřit, tak v tuto chvíli může odejít samozřejmě dříve do předdůchodu. Takže to znamená: makejte v náročných profesích, šetřete si, něco vám přidá stát, něco vám přidá zaměstnavatel, a potom za ty své vlastní peníze, které jste si našetřili, odejděte do předdůchodu. No, tak to je skvělá strategie. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher vystoupí s faktickou poznámkou, poté paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Paní místopředsedkyně, dvě reakce na kolegu ctěného Navrátila, vašim prostřednictvím, tak vy jako poslanci, vy jako vláda něco zkomplikujete a má to zaplatit zaměstnavatel. To je v překladu ten váš přístup. Ještě jednou, vláda něco někomu zkazí, něco někomu zkomplikuje a zachránit to mají zaměstnavatelé. To je pravicový přístup jako noha tedy, musím říct.

Pokud jde o rozhodnutí Ústavního soudu – to je na kolegu Haase – já jsem tady o tom... Já jsem jenom řekl, že jsme dali podání, já jsem neřekl výsledek, ten já nezpochybňuji, ten je veřejný, ale já na rozdíl od vás ctím, byť s ním nesouhlasím, rozhodnutí Ústavního soudu. Ústavní soud rozhodl, abyste tady řešili platy soudců, vy jste tady řešili svoje platy, takže vy se stavíte k rozhodnutím Ústavního soudu velmi zvláště. Ale já vám tady přečtu, jak Ústavní soud to rozhodnutí okomentoval, že „účastníci III. penzijního pilíře tudíž mohli oprávněně spoléhat na to, že zákonodárci podporu pro účastníky s nárokem na starobní důchod do budoucna nepřehodnotí“. Bylo to o tom, že se o tom debatovalo roky, touto optikou, takže o něčem se debatuje roky, takže člověk má předpokládat, že i pro běžící smlouvu mu to má být ukončeno. To je rozhodnutí Ústavního soudu. Tak v tom případě takhle bychom se měli dívat i na platy ústavních činitelů, o tom se bavíme déle než o penziju, a přesto ten soud rozhodl jinak. Já ho nezpochybňuji, jenom s ním nesouhlasím. Mimochodem, on tam také v té části, pokud jde o to uzamčení, jasně řekl, že to je velmi problematické – vy změníte podmínky a ještě tam ty lidi uzamknete, oni nemůžou odejít, když odejdou, přijdou o příspěvky za předchozí roky – ale zároveň řekl, že to není takové intenzity, aby to porušovalo ústavu. Takže takhle je ten výsledek. Já ho ctím, ale nesouhlasím s ním. A vy v tom pokračujete dál. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Alena Schillerová s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. No, pane poslanče Haasi, prostřednictvím paní místopředsedkyně, ani bych to radši nepřipomínala, to uzamknutí důchodců, to trestuhodné uzamknutí.

Já jsem tam byla – na rozdíl od vás – u toho Ústavního soudu a sledovala jsem všechny výstupy i soudce zpravodaje, který – myslím, že to byl pan docent Kühn, pokud se nemýlím – a on, když to řeknu volněji, řekl, že nehodnotili, jestli ten zákon je dobrý, hodnotili, zda je protiústavní. To si myslím, že řekl úplně jasně. Já respektuji rozhodnutí Ústavního soudu, nebudu ho zpochybňovat. Něco, co jste udělali důchodcům, je neuvěřitelné. Vy jste je tam zamkli jak rukojmí a ještě váš ministr financí říká: Tak si tam posílejte aspoň stovku. Já jsem dala veřejný slib ten den, kdy jsem si vyslechla rozhodnutí Ústavního soudu, že to bude jedna z prvních věcí, které zrušíme, a máme jich už řádný seznam. Takže jenom k tomu Ústavnímu soudu, že to rozhodně není nic, čím byste se měli chlubit.

K vám, pane poslanče Kohajdo, prostřednictvím paní místopředsedkyně, ne, vy odpovídejte nám. Ne, že vy nás tady budete zkoušet. (Potlesk z lavic hnutí ANO 2011.) To je váš návrh, vašich poslanců, vašeho ministra práce a sociálních věcí v roli poslance, vašeho

ministra financí. Já jsem tady dala x dotazů, v čem je ten návrh nejasný. Můžete si ho laskavě, když se vám bude chtít, stáhnout ze stenozáznamu a odpovězte na ty dotazy. Věřte, že ty odpovědi mít nebudete. (Potlesk z lavic hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan poslanec Munzar vystoupí s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Viktor Vojtko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Já chci zareagovat na pana kolegu Fridricha, vaším prostřednictvím. No, přesně takováhle vystoupení vyvolávají nepodložené obavy. To vystoupení bylo o tom zpochybňování doplňkového penzijního spoření a penzijního připojištění, i co se týká jejich rizik, aby – když to řeknu lidově, jinými slovy – ti, co si spoří, o ty peníze nepřišli. No, víte dobře, že máme zákon o doplňkovém penzijním spoření, kde jsou dané limity pro účastnické a alternativní účastnické fondy, kam mohou, do čeho mohou a v jakých procentech z objemu prostředků, co tam v tom fondu jsou, kam mohou investovat. Podle mě jsou až příliš přísné ty limity, protože... Měl jste pravdu v jedné věci, že buď chceme malé riziko, skoro nulové riziko, a maximální likviditu, ale znamená to, že to je malá ziskovost takového fondu, anebo chceme nějaké přiměřené riziko, přiměřenou likviditu, ale díky tomu se občanům budou zhodnocovat peníze více. Tady dlouhá léta vyhrával přístup nulového rizika, což způsobilo, že některé fondy měly malou výnosnost. Trochu se to zlepšuje, zavedly se i nové, modernější způsoby spoření na stáří a skutečně je pravda, že i ten klient doplňkového penzijního spoření si může vybrat podle svého nastavení, jestli chce konzervativní, vyváženou, nebo dynamickou strategii. Omlouvám se, ale říkat tady na mikrofon veřejnosti a vyvolávat v nich nepodložené obavy z toho, jak jsou chráněny jejich peníze, když máme tady dlouhodobě zákon, tak mi to nepřišlo namístě, a proto jsem se přihlásil s faktickou poznámkou jako zpravodaj. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan poslanec Viktor Vojtko vystoupí s faktickou poznámkou, poté je přihlášen pan poslanec Berkovec. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Viktor Vojtko: Děkuju za slovo. Já navážu na kolegu poslance Munzara, prostřednictvím paní předsedající, on řekl něco velmi podobného, co jsem chtěl říct já. Já jsem vlastně celkem rád, že tady máme prostor na to si možná zrevidovat některé základní věci, které se týkají investování, časových horizontů a podobně, protože mám pocit, že celkově u nás pořád v tomto ohledu panuje spíše neporozumění než porozumění základním principům.

Riziko má samozřejmě v tomhle případě velký vztah k tomu času, po který ty prostředky v daném investičním produktu jsou, a je velký rozdíl, jestli mám investiční produkt na časový horizont jeden nebo dva roky – tam mě samozřejmě nějaké kolísání hodnoty může výrazně ovlivnit – a je velký rozdíl, jestli ten investiční produkt, pokud je dobře nastaven, pracuje tam s nějakým rozložením toho rizika na různé třeba akcie, dluhopisy a podobně, jestli to mám prostě nastaveno na investiční horizont, který je deset let.

Já jsem si spousta z těchto věcí sám počítal, abych tady nemluvil na základě nějaké důvodové zprávy, kterou zpracoval někdo jiný, a jenom mě to neustále utvrzuje v tom, že ten

dlouhý časový horizont prakticky znamená, že pokud to dáváte do instrumentů, které dávají ekonomický smysl – v tomto případě třeba do akcií firem, které vytvářejí nějaký zisk a mají nějakou produkci – tak v tom dlouhém časovém horizontu vám to nejenom pomůže porazit inflaci a získat něco navíc, ale samozřejmě i tu hodnotu, kterou tam máte, tak dostáváte zpátky do ekonomiky a pomáhá to nějakému dalšímu růstu. Takže ono to nemá jenom tyhle efekty, má to i makroekonomické dopady (Předsedající: Čas.) a i ty je vhodné v tomhle případě brát v úvahu. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, vyměnili jsme se v řízení schůze.

Budeme pokračovat v sérii faktických poznámek. Jako další vystoupí pan poslanec Stanislav Berkovec, paní poslankyně Vladimíra Lesenská a další. Prosím.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené dámy poslankyně, páni, pánové, dovoluji technickou poznámku mým dvěma váženým kolegům a opravdu to prosím neberte tak, že bych proti někomu chtěl útočit. Já si vás obou vážím, protože vím, že také jezdíte mezi lidmi.

Ta první je o tom politikaření. Víme všichni, ten základ slova parlament – parler francouzské – a v tom anglickém zákonodárství k tomu potom právě přišla ještě funkce té legislativy. Takže my tady... To je naše práce, dělat politiku a politikařit a není to žádná negativní činnost. Takhle já to vnímám.

Druhá poznámka se týká té narážky na Ústavní soud. My už jsme to tady jednou zažili, to trochu vymlouvání na rozhodnutí Ústavního soudu při tom, když jste si zvýšili platy. Já mám jednu praktickou radu a fakt to myslím vážně. Vezměte auto, dojeďte pětadvacet kilometrů, je to... za tři čtvrtě hodiny jste tam z Malostranského náměstí do Vinařic u Kladna. Proti vchodu do nápravného zařízení je více než sto padesát let stará šachta Mayrau. Je tam spolek hornický, je tam skanzen. Běžte jim to tam vysvětlit. Běžte mezi ty bývalé slévače na Kladno, na ty chlapi, kteří pracovali na antikorce, a vysvětlíte jim to! Meritum věci zůstává a pojmenovali to tady vážení kolegové Patrik Nacher a další, vy jste prostě poškodili více než 100 000 lidí v těžkých profesích. Běžte jim to pěkně prosím vysvětlit! Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Vladimíra Lesenská, připraví se pan poslanec Igor Hendrych a další. Jsou to faktické poznámky. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Zaznělo tady, jak úžasně zlepšujete postavení těžce pracujících. Tím, že jste zvýšili věk odchodu do důchodu na 67 let? Tím, že pracujícím ve třetí kategorii neumožníte odejít dřív? To je vaše zlepšení? Budiž.

Podívejte se ale na statistiky Úřadu práce. Již nyní, a to ještě nenaběhla některá opatření z vašich zákonů, tam najdete, že věková kategorie 50 plus, 55 plus, natož 60 plus a dál, jsou velmi ohrožené na pracovním trhu, natož tudíž v těžkých profesích, ale to si možná neuvědomujete.

Zpochybňování doplňkových důchodových spoření? Fakt je nezpochybňuju. Ale jen konstatování. Ano, k založení účtu, jak mně tady bylo kdysi vysvětleno, postačí pár korun. Ale kolik lidí, kolik rodin může tímto způsobem spořit, když jdou od výplaty k výplatě? Běžte se těch rodin zeptat, kolik peněz můžou na investování, ať už rizikové, nebo konzervativní, kolik můžou odkládat! Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Igor Hendrych, připraví se pan poslanec Tomáš Kohoutek. Prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat mimo jiné tedy na pana poslance Navrátila, vaším předsednictvím, který nám tady představil nějakou zajímavou novou definici, k čemu ten předdůchod vlastně je. On nám řekl, že se to má primárně týkat lidí, kteří už nechťejí pracovat nebo nemohou pracovat v těžké profesi, ale mohou si přivydělávat. Takhle se s tím počítá, univerzálně to takhle je pro všechny lidi, kteří berou předdůchod? Všichni tito lidé mohou pracovat a přivydělávat si? Takto je to konstruováno? Takhle je to někde napsáno přímo? Já jsem to nikde nečetl. Opravte mě. Kde je napsána definice předdůchodu, že to je pro lidi... jenom pro lidi, kteří už nemohou pracovat a mohou pracovat jenom na nějaký částečný úvazek? Já jsem to takhle nikde nečetl. Vy jste to takhle tady řekl, pane poslanče, prostřednictvím pana místopředsedy.

Takže já bych si to chtěl ujasnit. Já si nemyslím, že to tak je. Může se to týkat některých takových lidí, samozřejmě určitě takoví budou, ale také tady budou lidé, kteří pracovali v těžké profesi a už prostě pracovat nemohou anebo na tom pracovním trhu už na ně... pro ty jejich konkrétní limity, které mají, není zájem dva roky, tři roky před důchodem řádným. To je jedna věc.

Druhá věc je ještě, jak to vlastně počítáte? Teďka tady lidé momentálně, kterým je šedesát zhruba nebo možná padesát osm a tak dál, za jak dlouho našetří ty peníze, aby mohli odejít dříve? Téhleté generace teď, kdy tady tlačí pan poslanec Kohajda na to, abychom to schválili co nejdřív, tak téhleté generace v uvozovkách těch budoucích důchodců se to přece už nemůže dotknout. Tohleto je věc na dlouhou trať. Oni samozřejmě mohou tenhle režim využívat už dneska a bez ohledu tady na to, co tady navrhuje, ale aby to byl nějaký samospásný instrument, tak to rozhodně ne, protože na to je třeba spoustu let a spíše se to může týkat lidí, kterým je, dejme tomu, momentálně padesát, padesát plus, aby to skutečně mělo efekt, ne těmhletem současným lidem, kterým je kolem šedesáti zhruba. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Tomáš Kohoutek, potom pan poslanec Patrik Nacher, Martin Dlouhý a další. Všechno jsou to faktické poznámky. Prosím.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Dobrý den. Děkuji, vážený pane místopředsedo. Ke kolegovi Navrátilovi, který tady bohužel není, vaším prostřednictvím...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: On je zde v pravé části sálu.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Jo, omlouvám se, už vás vidím. Pane kolego, vy jste tady veřejně přiznal...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vidíte ho, mým prostřednictvím. Omlouvám se.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Prostřednictvím pana místopředsedy, vy jste tady veřejně přiznal, že de facto tím návrhem nakládáte další břímě na stranu zaměstnavatelů, ale kde jsou ty těžké profese? To jsou například železářny, slévárny, ocelárny, chemický průmysl, které už teď – tyhleto obory – jsou rády, že jsou rády, a vy jako součást vládní koalice výrazně deklarujete, jak chcete zbrojit, jak se připojujete k vlně západoevropských zemí, všichni chcete zbrojit, všichni chcete investovat do těch zbraní. To jsou například tanky, děla, munice a to se všechno musí vyrábět z toho železa, oceli. Myslíte si, že to bude tímhle stylem mít ještě vůbec v té Evropě kdo vyrábět a v téhle zemi, když těm ocelárnám nakládáte další břímě? Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan poslanec Martin Dlouhý. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. No, já tady vítám debatu o těch investičních strategiích. To je docela zajímavá věc, je taková osvěta v rámci finanční gramotnosti. Problém je v tom, že už jaksi vám a těm vašim návrhům nikdo nevěří, protože jak jsem řekl tady, vy jste dvakrát změnili a použili nepřímou retroaktivitu právě u dlouhodobých finančních produktů. Bylo to stavební spoření a bylo to penzijní pro lidi, kteří pobírají důchod, kde jste změnili ta pravidla uprostřed pro běžící smlouvy, a to dokonce i u těch, které mají vázací dobu. Vy jste nad to ještě tam ty lidi zamkli, takže oni nemohli odejít. Vy jste jednostranně změnili podmínky – jednostranně – a neumožnili jste té slabší straně, to je ten spotřebitel, vzít si ty své peníze a jít o dům dál, hlasovat takzvaně nohou. To je také nějaké investiční rozhodnutí. Protože jste je zamkli, jinak by přišli i o ty příspěvky už připsané. Takže teďka se opravdu nedivte, že už když jste dva takovéhle produkty, které tady jsou třicet let – třicet let, stavebko tady loni nebo předloni mělo třicet let – tak vy je takhle znevážíte, tyhleto dlouhodobé produkty, dlouhodobé odkládání peněz tímhle způsobem, tak se pak nedivte, že na nějakou odbornou debatu o tom, jestli dynamický, nedynamický, jaký druh, nějakou strategii investování, odvaha, tohle... Mohli bychom se tady také bavit například o jiných investicích, jako jsou třeba, já nevím, kryptoměny pro někoho a podobně. O tom (se) s vámi, nezlobte se na mě, už nikdo nebude bavit po těch zkušenostech.

Vy jste tady prostě zadělali na to – já jsem vám to i říkal na mikrofon – vy jste možná ušetřili někde miliardu, možná ještě k tomu, v dlouhodobém důsledku jste ale prodělali desítky miliard, protože ti lidi (Předsedající: Čas.) prostě už nevěří.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. (Potlesk v levé části sálu.) Tak nyní pan poslanec Martin Dlouhý, připraví se pan poslanec Stanislav Fridrich. Prosím.

Poslanec Martin Dlouhý: Dobrý den. Já jsem pod tím zákonem taky připodepsán a měl jsem obavu opačnou, a sice že ten zákon to spoření udělal tak moc výhodné, že teďka ta čtvrtá skupina bude závidět té třetí, protože za první ono se to dědí, což tohle se dědí. To znamená, že když se nedožijete, vaši potomci, na které to můžete převést, nebo váš manžel, manželka, něco dostanou. Když jste ve státním systému ve čtvrté skupině, nedožijete se, tak jsem tam... ten zaměstnavatel odváděl spoustu peněz, jsou to statisíce, nikdo nedostane nic. Takže je to strašně výhodné.

Za druhé, když nesplníte ty podmínky, to už tady bylo řečeno, že jste tam pracovali jenom málo, tak dostanete aspoň něco, někdo vám na nějakou hromádku něco dal. Na předdůchod to není, ale máte to. Když jste ve státním systému, nedostanete nic. Je pravda, že ti, kteří tam teďka vstoupí a je jim padesát nebo víc, tak si tam nemusí tolik naspořit, ale je taky pravda, že tito lidé mají jiný odchod do důchodu. To znamená, ti, kteří teďka začnou spořit a budou mladší, taky budou chodit později do důchodu, takže se to tím vyrovná, protože oni nepůjdou v 67, oni půjdou dřív do důchodu. I ten řádný budou mít dřív. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Stanislav Fridrich, připraví se pan poslanec Viktor Vojtko, faktické poznámky. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Fridrich: Děkuji za slovo. Já tu musím jenom zareagovat krátce na to, co tu bylo řečeno. Já jsem to vůbec nezpochybnil. Já jsem se jenom zeptal, jak při dynamickém spoření se podle vašeho propočtu posune škála míry rizik z konzervativního do toho rizikového. To je všechno. Na to jsem se ptal. A jak o tom budete informovat potenciální důchodce nebo ty, kteří do toho systému vstoupí. To je přece běžné i u bank, že dostanete přesnou informaci, i (u) ročních nákladů.

Pokud se vám vyjádřit k tomu, že když se spoří deset let a dvacet let a že to obvykle vynáší, no, obvykle je to pravda, ale kdyby to bylo tak jednoduché, tak na té burze vydělává každý. Ono součást té burzy je to, že to, co někdo vydělá, musí ten druhý prodělat. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Nyní pan poslanec Viktor Vojtko. Prosím.

Poslanec Viktor Vojtko: Děkuji. On mě předběhl, kolega pan poslanec Dlouhý. Děkuju mu za to, vaším prostřednictvím.

Jenom si to zrekapitulujme. Máme nastaveno nějaké tempo, jakým roste věk odchodu do důchodu, ten standardní. To se týká vlastně všech, kteří mají odpracované nějaké podmínky. Teď tady řešíme speciální kategorii pracovníků, které se ten standardní věk bude

prodlužovat stejně. To, co oni dostanou navíc, tak jsou prostředky, se kterými můžou naložit dle svého uvážení a mají několik možností.

Jedna z těch možností je předdůchod, můžou jít a využít ty prostředky na to, aby byli schopni odejít do toho standardního důchodu s tím, že si předtím čerpají předdůchod, dříve. To znamená, mohou dříve přestat pracovat. Platí přesně to, co tady bylo řečeno. To tempo je nějak nastaveno a ten vyšší věk odchodu do důchodu se týká především těch, kteří mají před sebou nějakých deset, dvacet, třicet let na pracovním trhu. Asi se všichni shodneme, že ten pracovní trh je v tuhle chvíli velmi dynamický. Nikdo nedokáže říci, že někdo bude pracovat v nějaké profesi prostě dvacet, třicet let takhle v rizikovém prostředí a ty změny jsou velmi rychlé, takže spoléhat se na to u té čtvrté kategorie, že musíte mít odpracován ten daný počet směn, to znamená nějakých skoro těch deset let, tak já bych byl v tomhle taky velmi opatrný a spíš by se mi líbila tahle varianta.

Takže to je jedna věc, ale ti lidé mají přece na výběr ještě další možnosti. Máme předčasný důchod, takže klidně můžou udělat to, že půjdou do předčasného důchodu a ty prostředky, které mají našetřené, tak využijí k tomu, aby ten předčasný důchod byl vyšší. Těch variant tam je celá řada. My to tímto návrhem necháváme na uvážení toho každého člověka, který si to podle své situace je schopen přizpůsobit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě pan poslanec Igor Hendrych s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Tak děkuji, vážený pane místopředsedo. Velmi krátce, vy jste teďka, pane poslanče Vojtko – při vší úctě – přiznal, že v podstatě tenhle nástroj není pro současné lidi, kterým je řekněme šedesát, možná dokonce padesát pět plus. Řekl jste deset, dvacet let a tak dál. Proto vracím se zpátky k tomu, co tady emotivně zaznělo od pana poslance Kohajdy, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, že strašně rychle to musíme udělat a tak dál, protože jinak... My konečně (?) zamezíme současným potenciálním důchodcům, kteří to mají de facto zakrátko do toho důchodu, tomu, aby měli nějaké výhody. Není to tak a řekl jste to otevřeně. OK, já to беру, je to prostě nástroj dlouhodobý, ale současných řekněme lidí, kteří jsou v předdůchodovém věku, a to si troufnu říct, že takových minimálně pět až osm let se to netýká.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Tak další dvě faktické poznámky, první paní poslankyně Věra Adámková, připraví se pan poslanec Michael Kohajda. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já nejsem ekonom a vůbec se nebudu dotýkat ekonomické stránky věci, ale mám jednu otázku, která mi nezazněla a nemám na ni odpověď. Tady se jednoznačně počítá s jakousi lineární křivkou odchodu do důchodu, to znamená zvyšování věku. Určitá predikce být musí, to taky nikdo nezpochybňuje, mě by jenom zajímalo, a nevidím to tam, možná že to je napsáno a opravdu nevidím, kde máte predikci odchodu lidí, kteří budou odcházet do důchodu z invalidního důchodu, tedy dožijí se toho důchodového věku v invalidním důchodu, protože zvyšování věku odchodu do důchodu obvykle, nikoli vždycky, s sebou nese určitý nárůst invalidních důchodů. Já je tam nevidím započítané. Třeba tam jsou, neviděla jsem to. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Michael Kohajda s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Michael Kohajda: Děkuji, pane předsedající. Já bych zareagoval na ctěného kolegu Hendrycha.

Právě proto si myslím, že je důležité pro tyto lidi, kteří už mají blízko k tomu předdůchodovému věku, zda jejich zaměstnavatel na toto bude přispívat třeba o šest měsíců déle nebo o rok déle, protože ten rozdíl tam bude v rámci sice jednotek tisíc, ale za každý měsíc jednotky tisíc je určitý počet peněz, které si mohou na ten předdůchod naspořit. Ten rozdíl bude v tom, jestli třeba o 100, 120, 150 000 korun tam budou mít více, nebo nebudou mít, a to si myslím, že podstatné pro ty běžné lidi je, protože to jim zajistí možnost čerpat ten předdůchod a odejít buď do méně náročné profese, nebo, jak jste zmínil, třeba tedy budou muset být na úřadu práce, ale vedle toho jim tyto peníze přece poběží. Pro běžného člověka je rozdíl 120 000 než nula.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Tím jsme vyčerpali... nevyčerpali všechny faktické poznámky. Prosím, pane poslanče, máte slovo. (Se smíchem.)

Poslanec Igor Hendrych: Tak děkuju. No, já tomu obecně rozumím, tomu, co jste teďka řekl, ale nesedí mi ta čísla. To je to, že nám tady absentuje analýza, že nemáme žádné modelové příklady a tak dál.

No, já si úplně nemyslím, že za půl roku si našetříme tady díky tomu 150 000. Našetříme si něco, ale vy jste tady řekl za půl roku 150 000. To se mi zdá opravdu přitažené za vlasy. Nezlobte se na mě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak děkuji. Nyní pan poslanec Jiří Navrátil s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Poslední reakce, dnes už nám zaměstnavatelé říkají, že svým zaměstnancům přispívají. To znamená, ti lidé už tam nějaké peníze naspořené mají. Co je druhý... Ještě výhoda tohoto návrhu je, že nebudou muset odcházet do předdůchodu dva roky, ale například 18 měsíců.

Pro ty lidi... Ptejte se těch lidí v té třetí kategorii, co je pro ně výhodné a co ne. Pokud člověk už tam má dneska naspořené nějaké peníze, k tomu mu umožníme ještě ne jít až za dva, tři roky, ale o něco dříve, pojďme jim to umožnit. To je jediné, co po vás chceme, abyste nám pomohli v této době pomoci těmto lidem.

Jenom ještě k tomu reakce, že jsem řekl, že předdůchod je proto, aby lidé odešli z těžké profese a šli pracovat jinam. Sami jste tady řekli, že předdůchod je přibližně částka 13 500 korun. Ano. Právě proto jste řekli, že z toho nelze vyžít. My říkáme, a to říkala

i minulá vláda, když už tady přece předdůchod byl, že předdůchod je umožnění odejití z těžké profese nebo profese, kterou již nemohou vykonávat, a chci pracovat opravdu dva, tři dny v týdnu. Pojďme to těm lidem umožnit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Reakce pana poslance Igora Hendrycha. (Ministr Stanjura hovoří mimo mikrofon.) Prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Já tomu rozumím.

Poprosím pana ministra financí, ať na mě nepokřikuje, pane předsedající.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, pane ministře.

Já vám zastavím čas, dám vám nové dvě minuty. (Ministr Stanjura hovoří mimo mikrofon.)

Rozprava probíhá v souladu s jednacím řádem. Prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Rušil jste, pane ministře. (Ministr Stanjura hovoří mimo mikrofon.) Tak rušíte mě znovu? Dobře, tak já to nějak překonám.

Není to univerzální nástroj. Tady v té debatě z toho jednoznačně vyplynulo, že to prostě není univerzální nástroj na řešení v podstatě finančního zabezpečení ve stáří pro lidi ve třetí kategorii. Je to jakýsi pomocník, možná můžeme se bavit tady, do jaké míry to pomůže někomu konkrétně a někomu ne, ale říct, že před důchod je speciálně pro ty, kteří ještě můžou pracovat na nějaký částečný úvazek, jenom tedy pro takové lidi, tak to si myslím, že to taky není fér. Spousta lidí do toho předdůchodu odchází proto, protože skutečně už pracovat nemůžou a mohou mít taky velký problém s uplatněním na trhu práce v podstatě jakémkoliv. Podívejte se do statistik padesát pět plus, dvojnásobek nezaměstnaných proti jiným věkovým kategoriím a tak dál. To je všechno.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Mám zde přednostní právo pana místopředsedy Juchelky. Já ho v sále nevidím.

Já tedy mezitím přečtu omluvy: Dnes na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Richard Brabec, od 10 do 13 (hodin) z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Tomáš Dubský, od 11 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Jan Kubík, zpět bere svou omluvu paní poslankyně Lucie Potůčková, od 12.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Ivo Vondrák.

Z členů vlády dnes bere zpět svoji omluvu pan ministr Martin Baxa, dále od 10.15 z pracovních důvodů... Tak to je omluva, která se právě zrušila. Dále zpět bere svoji omluvu pan ministr Petr Hladík a dále bere zpět svoji omluvu pan ministr Petr Kulhánec.

Vzhledem k tomu, že pan místopředseda Juchelka není v sále, budeme pokračovat v řádně přihlášených. Jako další slovo dostává paní poslankyně Lenka Knechtová. Prosím.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Já bych se také za náš klub hnutí ANO vyjádřila k předloženému návrhu zákona.

Vážené dámy, vážení pánové, vážené poslankyně, vážení poslanci, stojím zde dnes, abych vyjádřila svůj zásadní nesouhlas s návrhem zákona, který ukládá firmám povinnost přispívat na penzijní spoření zaměstnanců v náročných profesích. Tento návrh je nejen nesystémový, ale také nespravedlivý vůči zaměstnavatelům a ve výsledku ani nechrání samotné zaměstnance, jak si předkladatelé slibují. Proti návrhu se vymezují zástupci podnikatelů, ale i odborů. Oběma skupinám však vadí něco jiného.

Odbory nepovažují navržené řešení zvýhodnění některých zaměstnanců pracujících ve třetí kategorii náročných profesí za dostatečné, jelikož v praxi v drtivé většině případů k jejich zvýhodnění nedojde. Již nyní v rámci kolektivního vyjednávání je v mnoha firmách dohodnut navrhovaný příspěvek ve výši 4 procent na produkty spoření na stáří pro všechny zaměstnance jako důležitý benefit. Navrhované řešení tak nepřinese žádnou výhodu, naopak omezuje kolektivní vyjednávání v oblasti benefitů. Tohle je komentář Českomoravské konfederace odborových svazů.

Zástupcům podnikatelů se zase nezamlouvá zvýšení administrativní a finanční zátěže. Návrh se bohužel vrací k diskutabilní praxi přenosu povinností státu v oblasti sociálního zabezpečení na zaměstnavatele. Není dostatečně prokázáno, že povinné příspěvky zaměstnavatelů jsou nejefektivnějším způsobem pro zabezpečení zaměstnanců rizikových profesí ve stáří.

Jak podnikatelé, tak odbory se nicméně vyjadřují a kritizují způsob, jakým se návrh dostal do Sněmovny. Návrh totiž nebyl předjednan s sociálními partnery, a to v důsledku toho, že je to poslanecký návrh, a na připomínky bylo pouze několik dní. Českomoravská konfederace odborových svazů je velmi znepokojena tím, jak o takto velmi zásadní věci, která má dopad nejen na zaměstnance, ale i na zaměstnavatele, není veden sociální dialog a ani samotný návrh zákona nebyl postoupen sociálním partnerům k připomínkám. To uvádějí odbory ve své zprávě. Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů rozeslala poslancům dopis, ve kterém žádá, aby návrh nepodpořili. Jak navíc doplnila v dopise konfederace, požádali premiéra o jednání a ten na výzvu údajně vůbec nereagoval.

Dále bych ráda uvedla, že předložený návrh zákona zavádí pro zaměstnavatele řadu nových povinností, které s sebou nesou významné administrativní náklady. Kromě nových povinností přímo spojených s finančními příspěvky na produkty spoření na stáří by museli zaměstnavatelé měnit také interní procesy a přizpůsobovat systémy pro evidenci směn a příspěvků. To by znamenalo nejen zvýšení administrativní zátěže, ale i nákladů na úpravy informačních a mzdových systémů. Je to i z toho důvodu, že účinnost tohoto zákona se navrhuje již od 1. července letošního roku. Firmy se obávají, že návrh zákona vyvolá další finanční tlak na zaměstnavatele, zejména na malé a střední podniky, které často čelí větším výzvám v oblasti nákladové efektivity. Zavedení povinného příspěvku na produkty spoření na stáří by navíc znamenalo i zvýšení nákladů na práci zaměstnanců, kteří v současnosti dostávají příplatky ke mzdě za práci v rizikovém prostředí. Novinka by zároveň ztížila poskytování zaměstnaneckých benefitů, což by mohlo být kontraproduktivní.

Podle normy by pracovníkům takzvané třetí kategorie, kteří odpracují v chladu, teple, s vibracemi či fyzickou zátěží aspoň jedenáct směn za měsíc, měla firma spořit 4 procenta vyměřovacího základu výdělku. Odbory i organizace zaměstnavatelů s normou a i způsobem právě přípravy bez analýz nesouhlasí. Materiál počítá s tím, že ve třech až deseti směnách by měla firma spořit 3 procenta, při jedné či dvou směnách není spoření povinné. Podmínky pro čerpání takzvaného předdůchodu by se měly lidem s rizikovou prací zmírnit. Podle původní verze důchodové reformy mělo 108 000 lidí ze třetí kategorie s prací v chladu, teple,

s vibracemi a fyzickou zátěží získat možnost dřívějšího důchodu podle počtu odpracovaných směn bez krácení pobírané částky.

Co nastane tedy prakticky? Podnik bude muset zaměstnance informovat, že mají na příspěvek nárok. Lidé budou muset firmě nahlásit, že spoření chtějí, dodat musí číslo účtu, penzijního připojištění či doplňkového penzijního spoření. Od dalšího měsíce po nahlášení by měli peníze začít dostávat. Pokud by zaměstnavatel neplatil, hrozila by mu pokuta až 2 miliony korun, kdyby nevydal o příspěvku pracovníkům potvrzení, sankce by činila 200 000 korun. Řešit tyto případy má inspekce práce.

Já bych na závěr svého vystoupení, protože si myslím, že jsme tady ve faktických poznámkách probrali kdeco, se ještě obrátila na pana ministra zdravotnictví, protože si myslím, že ten při debatě o důchodové reformě vůbec nevystoupil a ani v současné době není přítomen v sále. Myslím si, že by měl k tomuto tématu určitě co říct, protože jak vidíme potom situace v terénu, tak mnozí pracující v náročných profesích se potýkají s těžkým zdravotním stavem už ve věku od padesáti let. Myslím si, že Ministerstvo zdravotnictví by mělo k tomuto tématu určitě vystoupit.

Na závěr bych tedy shrnula, že dochází k porušení jak principu sociálního dialogu, tak je zde i nejistota, především právní nejistota. Mluvíme tady o zátěži pro firmy a svým způsobem i ohrožení pracovního trhu, takže bych za náš klub v prvním kole dala návrh na zamítnutí zákona.

Pokud, pane místopředsedo, tento návrh neprojde, tak návrh na vrácení k přepracování. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vaše návrhy jsem si oba poznamenal a po skončení obecné rozpravy o nich dám hlasovat.

S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Igor Hendrych, prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Tohle byla velmi příhodná faktická poznámka – ten apel na ministra zdravotnictví – protože skutečně tady nevystoupil. Já jsem ho k tomu vyzýval několikrát, když tu jsme probírali důchodovou reformu, a to v souvislosti s tím, že Ministerstvo zdravotnictví v mezirezortu napsalo, že nelze neustále navyšovat věk odchodu do důchodu, že zdravotní stav populace není takový, aby to zvládla. Pan ministr zdravotnictví, který tu není opět přítomen, tak se k tomu ani jednou nevyjádřil v průběhu druhého a třetího čtení, takže ten apel si myslím, že je velmi příhodný.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Lucie Šafránková, připraví se paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji i mně říct naše stanovisko našeho poslaneckého klubu hnutí SPD na faktické zavedení povinného spoření na stáří v penzijních fondech pro zaměstnance v náročných profesích ve třetí kategorii. Dopředu musím jasně říct, že SPD tento návrh nikdy nepodpoří a řeknu vám proč. Protože ze strany vlády jde v podstatě jednoznačně o další podraz na tyto zaměstnance, kterých je víc jak 100 000 a kteří měli mít dle

předchozího vládního slibu již od letošního roku nárok na až o pět let dřívější odchod do řádného a plnohodnotného nekráceného starobního důchodu, což bylo na poslední chvíli tady ve Sněmovně na návrh expertů na náročné profese, pana poslance Bendy a Jakoba, úplně bez ničeho, bez jakéhokoli vysvětlení, bez jakéhokoli odůvodnění, zcela zrušeno, bez jakékoli náhrady a jakékoli rozumné a smysluplné alternativy.

Navíc ty debaty, ty sliby se tady v mediálním prostoru vedly několik dlouhých měsíců ještě předtím, než si tady vláda na sílu prohlašovala reformu, kdy došlo k čtyřnásobné penalizaci za odchod do předčasného důchodu, kdy došlo ke změně mimořádných a řádných valorizací. Tak již tehdy, ještě dávno předtím – i když s tímto zásadně také nesouhlasíme – měly být vyřešeny takzvané náročné profese, ale nestalo se. Byly pouze sliby a nic, nic vůbec tahle vláda, kromě slibů, neudělala.

Tak. Protože (to), co vláda v tuhle chvíli občanům v náročných profesích nabízí, není vůbec žádnou reálnou ani slušnou alternativou... Mluvím hlavně o navrhovaném využití předdůchodů na základě povinného penzijního spoření a příspěvku zaměstnavatelů. Tahle možnost totiž bude pro drtivou většinu zaměstnanců v náročných profesích prakticky nedostupná, protože vyžaduje naspoření enormně vysokých finančních částek. V případě pětiletého předdůchodu, tedy odchodu do důchodu o pět let dříve, než je zákonná hranice věku odchodu do řádného starobního důchodu, by bylo nutné za stávajících podmínek našetřit zhruba 810 000 korun, přičemž tato suma samozřejmě v dalším postupném čase poroste. Při průměrné mzdě – ať se nám to lépe počítá – a navrhované výši příspěvku zaměstnavatelů toho lze dosáhnout nejdříve za několik dlouhých desítek let, tudíž tedy starší zaměstnanci v náročných profesích by pak byli možnosti dřívějšího odchodu do důchodu jednoznačně zcela zbaveni. Náš poslanecký klub tedy tento návrh, ze kterého by profitovali prakticky pouze majitelé a akcionáři soukromých penzijních fondů, jednoznačně a principiálně odmítá.

Kolegyně, kolegové, takzvaný předdůchod je systém, který umožňuje až pět let před vznikem nároku na odchod do řádného starobního důchodu pobírat penzi z finančních prostředků naspořených v rámci doplňkového penzijního spoření ve III. důchodovém pilíři. Jak už jsem říkala, klíčové v tomto případě je, aby měl občan, který chce předdůchod pobírat v rámci svého doplňkového penzijního spoření, našetřeno potřebné, zákonem vyžadované minimální množství finančních prostředků, tedy pro vaši bližší představu:

Pro zájemce o vstup do režimu předdůchodu činila v roce 2024 požadovaná částka 30 procent průměrné mzdy, tedy 12 729 korun, takže zaměstnanec, který by chtěl vloni do předdůchodu odejít pět let před dosažením důchodového věku, musel mít v doplňkovém penzijním spoření v tu chvíli naspořenou sumu 763 740 korun, a to mluvíme jen o minimální naspořené částce, kterou lze předdůchod teoreticky začít vůbec čerpat. Ale kdo z těch zaměstnanců a občanů, kteří tyto peníze nakrásně i našetřené měli, si může dovolit žít za 12 729 měsíčně a po pěti letech být de facto takzvaně na nule?

Jakým způsobem a za jak dlouho lze ve III. pilíři našetřit onu sumu 763 740 korun? Samozřejmě je to individuální a také to záleží zejména na výši měsíčního příspěvku do penzijního spoření, ale vezměme si tady jeden modelový příklad, kdy do dobrovolně povinného důchodového spoření vstoupí nyní zaměstnanec v náročné profesi ve třetí rizikové kategorii právě proto, aby v budoucnu získal nárok na předdůchod a aby nemusel v těžkých podmínkách dít téměř až do sedmdesáti let.

Vláda tady nám navrhuje, aby odvod zaměstnavatele do III. pilíře činil 4 procenta z hrubé mzdy zaměstnance. Pokud tedy budeme vycházet z čísel platných pro loňský rok, při průměrné mzdě by takový zaměstnanec částku potřebnou na pětileté pobírání předdůchodu našetřil za 37 a půl roku, tedy prakticky za celý svůj profesní život. Postupem času se bude tato doba s růstem průměrné mzdy docela rychle prodlužovat a brzy překročí čtyřicet let, a to ještě zatím nehovořím o tom, že do určitého počtu měsíčně odpracovaných směn nebudou

muset zaměstnavatelé za tyto zaměstnance povinný příspěvek odvádět vůbec, což je další naprosto nepřijatelný projev vládní asociální arogance vůči těmto zaměstnancům.

Proti vládnímu návrhu ve vzácné shodě protestují jak zástupci zaměstnanců, tak i zaměstnavatelů a odmítají ho. Svaz průmyslu a dopravy k tomu uvádí, že z pohledu zaměstnavatelů je legislativní podoba vládního návrhu téměř neaplikovatelná a považuje za velmi nešťastné, že zástupcům zaměstnavatelů nebylo umožněno seznámit se se zněním návrhu připravovaného zákona dopředu, jak je to jindy běžné. Tento návrh týkající se důležitých zájmů pracujících měl být dle zákoníku práce v průběhu legislativního procesu totiž projednán se sociálními partnery, k čemuž nedošlo. Dle Svazu průmyslu a dopravy návrh vykazuje zásadní obsahové nedostatky, které jej budou činit obtížně aplikovatelným. Návrh například dostatečně nevymezuje, co se považuje za výkon rizikové práce pro účely vzniku práva na příspěvek, což vyvolá zásadní aplikační problémy v případě překážek v práci, čerpání dovolené i výkonu jiné než rizikové práce ze strany zaměstnance. To jsou přeci připomínky naprosto zásadního charakteru.

Dostatečně vymezeny nejsou ani požadavky na pojistný produkt, což je s ohledem na soukromoprávní povahu takového právního jednání a smluvní volnost při jeho utváření nezbytné z hlediska jeho účelnosti a hospodárnosti. Návrh rovněž nerespektuje dosavadní benefiční formu příspěvku zaměstnancům na penzijní spoření založenou jako výsledek kolektivního vyjednávání.

Co vlastně říkají k tomuto návrhu odbory? O obsahu návrhu se rovněž dozvěděly až z médií a nebyl s nimi projednán. Je zcela bezprecedentní, že o takto zásadní věci, která má dopad nejen na zaměstnance, ale také zaměstnavatele, nebyl veden sociální dialog a návrh zákona nebyl postoupen sociálním partnerům k připomínkám. Odbory se zněním návrhu jednoznačně nesouhlasí a uvádějí, že v praxi v drtivé většině případů k žádnému zvýhodnění zaměstnanců v náročných profesích nedojde. Již nyní je totiž v rámci kolektivního vyjednávání v mnoha firmách dohodnut příspěvek zaměstnavatele ve výši 4 procent na produkty spoření pro všechny zaměstnance jako speciální benefit. Navrhované řešení tudíž těmto zaměstnancům nepřinese žádnou výhodu, ale naopak povede k zásadnímu omezení kolektivního vyjednávání v oblasti zaměstnaneckých benefitů. Navržené řešení i odbory považují za administrativně velmi náročné a dále zde chybí jakákoliv provazba na zákoník práce, což v praxi přinese ohromné problémy, zejména co se týče zákonnosti nastavení pracovní doby.

Co se týče porovnání zvýhodnění situace zaměstnanců ve čtvrté kategorii pracovních rizik a navrhovaného řešení pro třetí kategorii náročných profesí, pak zaměstnanci ve čtvrté kategorii mohou odejít do předčasného důchodu při splnění podmínky odpracování 4 400 směn v náročném provozu o pět let dřív. V praxi tedy tuto podmínku mohou splnit v horizontu zhruba deseti let. U pracujících ve třetí kategorii náročných profesí by bylo nutné splnit dvě nutné podmínky, jednak naspořit zákonem požadovanou částku, o které jsem mluvila...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, paní poslankyně, že vám vstupuju do vašeho projevu, ale poprosím kolegy v pravé části sálu... V pravé části sálu požádám o ztišení, ať je rozumět, co paní poslankyně říká. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Velmi vám děkuji, pane místopředsedo. Já budu velice ráda, když hlavně kolegové z pravé části sálu budou poslouchat, aby věděli, co tady navrhuji a o čem chtějí hlasovat. Takže budu pokračovat dál.

... naspořit zákonem požadovanou částku, o které jsem hovořila, a ještě navíc odpracovat zákonem požadovaný měsíční počet směn rizikové práce, aby obdrželi příslušný příspěvek zaměstnavatele na penzijní spoření, tři až deset směn rizikové práce, aby obdrželi příspěvek ve výši 3 procenta z vyměřovacího základu na daný měsíc, a minimálně jedenáct směn rizikové práce, aby obdrželi příspěvek ve výši 4 procent z vyměřovacího základu. Pokud zaměstnanec neodpracuje v daném měsíci alespoň tři směny rizikové práce, právo na příspěvek mu nevznikne. Pokud by zaměstnanec například deset let pracoval v rizikovém prostředí dva dny v měsíci a odpracoval by takto 240 směn, má smůlu a nedostane vůbec nic.

Co z toho všeho vlastně vůbec vyplývá? Mimo jiné to, že zaměstnanci v příslušných náročných profesích, kterým je nyní více než třicet let, mají na dosažení možnosti využít pětiletého pobírání předdůchodu jenom naprosto minimální šanci, pokud si tedy nebudou do spoření ve III. pilíři ukládat i vysoké měsíční částky ze svého, ale otázkou je, kolik z nich si to vlastně může vůbec dovolit, že?

O supervýhodnosti režimu předdůchodů v jeho současné podobě hovoří snad nejvýstižněji aktuální statistika Asociace penzijních společností v České republice, která uvádí, že v naší zemi je aktuálně 6 456 předdůchodců. No a není se čemu absolutně divit. Předdůchod obecně – a teď nehovoříme pouze o jeho případné souvislosti se zaměstnanci v náročných profesích – není pro drtivou většinu občanů, kteří si spoří ve III. penzijním pilíři, kvůli jeho zákonnému nastavení, ale hlavně kvůli finanční dimenzi jeho podmínek fakticky dosažitelný a vůbec neřeší situaci nízkopříjmových i většiny středněpříjmových zaměstnanců, pro něž je z nejrůznějších důvodů, například zdravotních, obtížné pracovat až do dosažení zákonného důchodového věku. Předdůchod se navíc nezapočítává do doby odvádění sociálního pojištění, ke které se následně přihlíží při výpočtu starobního důchodu, například na rozdíl od doby evidence občana na Úřadu práce, přičemž každý rok účasti na sociálním pojištění zvyšuje starobní důchod, respektive jeho zásluhovou částku o 1 a půl procenta. Prezentovat tedy předdůchod jako ekvivalent dřívějšího odchodu do plného nekráceného starobního důchodu je ze strany Fialovy vlády cynickým podvodem na ty zaměstnance v náročných profesích, kterých se má tato připravovaná právní úprava týkat.

Pokud by byl tento vládní návrh realizován, budou z něj profitovat na úkor zaměstnanců v náročných profesích, jak už jsem říkala, pouze vlastníci a akcionáři soukromých penzijních fondů, spořitelén a bank. Když vláda uvádí, že připravovaná úprava se má týkat zhruba víc jak 100 000 zaměstnanců, tak jestliže budeme kalkulovat s průměrnou hrubou mzdou a povinným odvodem zaměstnavatele v objemu 4 procent z ní, máme zde částku 2 miliardy 180 milionů korun ročně, které přistanou na účtech příslušných finančních institucí. V podstatě se tedy ze strany Fialovy vlády jedná o jakýsi dáreček na rozloučenou soukromým penzijním fondům předtím, než se, doufejme, definitivně Fialova vláda odporoučí. Ale ještě předtím stihne vážně poškodit zaměstnance v náročných profesích.

Proto tento předložený návrh také nikdy nebude mít naši podporu. My jednoznačně, pakliže budeme součástí příští vlády, předložíme okamžitě náš návrh, který tady byl slibován a který by umožnil odchod do dřívějšího nekráceného plného starobního důchodu všem zaměstnancům v náročných profesích.

Jelikož, jak jsem říkala, tento návrh podpořit nemůžeme a nepodpoříme, tak já podávám návrh na vrácení předkladateli k dopracování. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí SPD.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji. Tento návrh jsme zaznamenali, návrh na vrácení předkladateli, od paní poslankyně Šafránkové.

V tuto chvíli načtu omluvy: Pan ministr Pavel Blažek se omlouvá od 11 hodin z pracovních důvodů.

V tuto chvíli jsme se vystřídali v řízení schůze Sněmovny. Pan ministr Stanjura je již připraven s faktickou poznámkou.

Prosím, vaše dvě minuty.

My se poté během toho taktéž vystřídáme. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji. Opravdu jenom faktograficky, v obou vystoupeních řádně přihlášených poslankyň nezazněly zcela korektní informace.

Tak za prvé, je to poslanecký návrh zákona. Můžeme se bavit o tom, jestli poslanecké návrhy zákona mají mít stejné povinnosti, jako jsou vládní návrhy zákona. My jsme na tu debatu připraveni, ale logicky by pak ten sociální dialog měli vést předkladatelé, ne vláda. Nicméně přesto byl sociálním partnerům tento návrh rozeslán v připomínkovém řízení, ne že ne. Zaznamenali jste určitě i vy negativní stanovisko Českomoravské konfederace odborových svazů, takže není pravda, že se to dozvěděli z tisku. Bylo to v rámci dobrovolného připomínkového řízení, kdy byli osloveni.

Současné není pravda, že ten sociální dialog nevedeme, 18. února jsme to projednávali docela detailně na předsednictvu tripartity, já jsem se toho jednání jako jeden z mnohých zúčastnil.

Tak to jsou jenom dvě faktické poznámky. Nechci polemizovat s obsahem těch vystoupení, protože na to máme každý jiný názor a je to legitimní. Je to součást toho, jak si představujeme, jak řešit důchodové zabezpečení těchto lidí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí ještě paní poslankyně Lucie Šafránková.

Ještě konstatuji, že s náhradní kartou číslo 45 bude dnes jednat a hlasovat pan ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Já vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, zareaguji tady na pana ministra financí. Mě velice mrzí, že nevystoupil, neokomentoval tento návrh, neřekl nám, co si o něm myslí, nevedl tady tu řádnou rozpravu.

Co je ale velmi důležitý fakt, pane ministře, je to, že vy jste tady slibovali dlouhé a dlouhé měsíce lidem v náročných profesích, že budou moci odejít do dřívějšího nekráceného starobního důchodu dle počtu odpracovaných směn. Pak zničehonic jste se vyspali, stali se nám tady odborníky takzvaně na náročné profese a řekli jste: Ne, nic nebude. Lidí v náročných profesích, kteří jsou vystaveni chladu, teplu, vibracím, fyzické zátěži, vlastně nic složitějšího nedělají, a tudíž si to nezaslouží. Takhle jste tady s námi... Takhle jste tady se všemi občany, kteří pracují v náročných profesích, totálně vykývali.

Poté došlo k tomu, že jste slibovali nějaký alternativní návrh, který měl být připravený do konce roku 2024. Nic nepřišlo, ticho po pěšině. A teď jste si, protože jste se báli, už jste asi nemohli dále čelit těm tlakům, podali prostřednictvím vašich vládních poslanců tento návrh na penzijní spoření, které je opravdu pouze a jenom dárečkem do soukromých penzijních fondů.

Takže to jenom rekapitulace toho, jak se vedly debaty a jak jste to měli skvěle připravené. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak děkuji. Dále s přednostním právem se hlásí pan místopředseda Aleš Juchelka. Prosím.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji, pane předsedající. My jsme už prostřednictvím mé ctěné kolegyně Lenky Knechtové dali návrh na vrácení zpátky k přepracování v prvním čtení a na zamítnutí v prvním čtení taktéž, ale já jenom úplně krátce shrnu, proč se mi tady tento návrh nelíbí.

Tak za prvé, už jsme to tady několikrát opakovali ve faktických poznámkách, že jste toto nezvládli v rámci těch změn parametrů u důchodů, kdy v té třetí vlně jste tady načetli pozměňovací návrh, který skutečně 109 000 lidí vyškrtl z náročných profesí a je tam pouze 12 000 lidí.

Co se týká ale samotného návrhu, který tady zafungoval jako zmírnění právě tady této škody, tohoto pozměňovacího návrhu, jako odstranění následků toho, co vy jste tady potom narychlo museli jako damage control slíbit, že něco připravíte, tak jste tady přišli s tímto poslaneckým návrhem, který ovšem je, bych řekl, velmi nedokonalý.

Takže například právo má zaměstnanec vykonávající práci ve třetí rizikové profesi z důvodu čtyř vybraných rizik. Výběr není nijak vysvětlen. V důvodové zprávě není žádná zmínka o tom, že okruh vypadl z důchodové reformy. Naopak tam je prostě odkaz na MPSV a MPSV tam má odkaz na Ministerstvo zdravotnictví. Zaměstnavatel musí zaměstnance o práci a o tomto právu informovat, tomu rozumíme. Zaměstnanec musí o příspěvek požádat a sdělit potřebné údaje, taktéž tomu rozumíme.

Příspěvek je ovšem povinný, podléhá stejným daňovým úlevám jako dobrovolný a tady zákon nijakým způsobem neřeší, co s těmi dobrovolnými, nechává tedy na zaměstnavatelích nebo na kolektivním vyjednávání, zda je ponechají navíc, či je nahradí. Potíž nastane tam, kde jsou dobrovolné příspěvky součástí pracovních smluv v rámci kolektivního vyjednávání. To bude tam velký rozpor, protože my v tuto chvíli ty povinné a ty dobrovolné nedokážeme – ani penzijní fondy to nedokážou – na těch účtech rozlišit.

Platba ve výši 3 procenta vyměřovacího základu pro odvody pojistného za odpracování tří až deseti směn u rizikové profese, 4 procenta jsou potom za více než deset směn. To budou jistě napadat samozřejmě zaměstnavatelé – kteří také s tím mají problém – jako zatěžující, ale alespoň je tady v tuto chvíli jasné, a to stejně jako posuzování u zápočtů směn, které jsou tam přehledně vysvětleny, co tím předkladatel myslel.

Zaměstnavatel vydá písemné potvrzení o platbě nejpozději do konce prvního měsíce, v němž příspěvek zaplatil. Tady je velikánská otázka a otazník: má sloužit tedy zaměstnanci jako důkaz při žádosti o předdůchod, že má právo na mírnější podmínky pro čerpání toho předdůchodu, což je tedy ta klasická česká verze, kterou vy jste tady vymysleli, protože penzijní společnosti nejsou právě schopny rozlišit ty povinné a dobrovolné příspěvky od zaměstnavatelů. Podle textu se má potvrzení vydat jenom jednou a já tedy nechápu, jak se podle něj pozná, jak dlouho ten pojištěnec setrval v rizikové profesi? To znamená, že když to shrnu, pokud jste odpracovali za celý svůj život tři směny v rizikové profesi, tak dostanete potvrzení, a kdo dostane příspěvek pouze jednou, tak se na něho pohlíží úplně stejně jako na toho, kdo v tom riziku pracoval léta. A pozor, není to žádný omyl, dle mého názoru. Je to prosté... Proto jste to tam dali, aby to bylo jednoduché. Takže stejně ten, který odpracoval

stovky směn, má úplně stejný nárok na předdůchod jako ten, který je odpracoval náhodou, protože třeba někoho v náročné profesi zaskakoval, a měl tam pouze tři směny.

Změny v zákoně se týkají i zákona o doplňkovém penzijním spoření. Ruší se některá časová omezení pro čerpání předdůchodu tak, aby ho bylo možno čerpat i v případě, že bylo – a tady to mám v uvozovkách, protože cituji – „sjednáno až ve věku blízkém odchodu do důchodu“. To nevím, co se tím myslí, tam by měla být podle mě nějaká exaktní část vymezena, to znamená přesně říct, co to je. Umožní také čerpání po dobu, která odpovídá zkrácení podle zákona o důchodovém pojištění, to znamená těch 15 měsíců.

Takže když to nějakým způsobem shrnu: není tam RIA, chybí tam řádné propočty, jak to dopadne v rámci rozpočtu – tady se mluví o těch 2 miliardách – zaměstnavatelé soukromého sektoru příspěvky platí v tuto chvíli, a to i dost vysoké, takže tímto zákonem se vlamujeme už do otevřených dveří kolektivních smluv. Pro většinu to spíš bude znamenat naopak administrativní zátěž, někteří zaměstnavatelé už platí i nad rámec zákona – třeba 5 procent – problém bude mít kupodivu veřejný sektor – pozor – který sice taky platí, ale platí málo, to znamená, že tak vznikne navýšení dotací pro sociální služby, pro, já nevím, zdravotnictví a tak dále. Toto všechno by mělo být jasně třeba v rámci RIA vyčísleno, ale není, jak vidíme.

Za mě ještě pár poznámek k tomu, co tady vzniklo. Pokud má být 30 procent průměrné mzdy, která se mají našetřit, to znamená, v tuto chvíli to nějakých 14, 15 000 korun, to je 168, 170 000 ročně, krát pět, dostáváme se do nějakého 1 milionu. To nevím, zdali to někdo bude schopen na tak krátkou dobu v tuto chvíli našetřit.

Předkladatelé taky, a říkal to pan zpravodaj Vojtko, že počítají i s těmi dobrovolnými příspěvky. Ty se můžou právě, protože to nelze u penzijních fondů rozeznat, co je ten zákonný a co je ten dobrovolný, namíchat dohromady, takže člověk za své vlastní ušetřené peníze, protože byl zodpovědný, si odejde třeba dříve do předdůchodu, a přitom pracoval v té náročné profesi, jenom proto, že to třeba finančně nestíhá.

O tom dynamickém jsme tady hovořili. To jsem si udělal stejnou poznámku jako můj ctěný kolega Stanislav Fridrich. Proč vy počítáte tedy najednou to nejrizikovější, to znamená to dynamické šetření u těch penzijních fondů, a ne u toho konzervativního, což má podle mě drtivá většina lidí?

Takhle bych mohl pokračovat dál a dál, proto pojďme přistoupit přímo asi k hlasování. Poprosím pana předsedajícího, tak jak jsme to navrhli, to znamená vrátit zpátky k přepracování a na zamítnutí v prvním čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo. Jistě o tom dám hlasovat, ale nejprve ještě udělím slovo, nejprve panu navrhovateli.

Prosím, pane poslanče, máte slovo s faktickou poznámkou.

Poslanec Viktor Vojtko: Děkuji za slovo. Já zareaguji velmi krátce na několik slov, která tady zazněla. Jenom ocituji z důvodové zprávy, která jasně zmiňuje to, co se projednávalo v důchodové reformě na závěr loňského roku, sněmovní tisk 696. „V průběhu projednávání vládního návrhu zákona však byl navržený systém omezen pouze na zaměstnance vykonávající rizikovou práci zařazenou do čtvrté kategorie s tím, že pro zaměstnance vykonávající rizikovou práci zařazenou do třetí kategorie se bude hledat řešení v rámci produktů III. penzijního pilíře.“ Myslím, že je to v té důvodové zprávě řečeno velmi jasně, že na to, co se schválilo v tom sněmovním tisku 696, tímto směrem navazujeme, takže

ta poznámka k tomu, že jsme to neměli jasně vyspecifikováno, proč to tak je, tak si myslím, že tímto do značné míry padá.

Já si dovolím ještě v rámci obecné rozpravy využít ten čas, který mi tady zbývá, abych příliš nezdržoval, k tomu, abych navrhl zkrácení lhůt pro projednávání po prvním čtení ze 60 na 30 dnů, to znamená o 30 dnů. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pane poslanče, váš návrh jsem si poznamenal, budeme potom případně o něm hlasovat.

Nyní ještě s přednostním právem paní místopředsedkyně Olga Richterová, prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem v průběhu té diskuse už tady říkala, že to je šidítko. To, co tady je, je šidítko pro těch 120 000 lidí, kteří už mohli mít schválenou tu podporu, kdyby to ODS a TOP 09 nezablokovaly v tom původně vládním návrhu.

Já jsem opravdu smutná z toho, že se to vydává za nějaký úspěch, když to bohužel nezohledňuje největší problém českých penzijních fondů, a to je, že lidé do penze chodí o miliony chudší. Chceme-li takto přímo nasměrovat lidi do tohoto typu spoření, tak musíme řešit – a za Piráty to řešit budeme a předložíme ty pozměňovací návrhy – že lidé u nás ze svých úspor mohou mít o miliony více, když jdou do důchodu, ale nemají, protože české penzijní fondy jsou provozně příšerně drahé. V světovém srovnání jsme v tomhle smutní premianti. Výnos pro lidi, kteří u nás spoří do penzijních fondů, je zase v tom světovém srovnání naprosto mizivý, nejnižší.

Co se týče těch konkrétních věcí, my budeme tedy navrhopvat, aby se snížily limity pro správní poplatky. Ty u nás tvoří klidně 0,8 procenta, to znamená, že to zní jako nějakých pár desetinek procenta, ale v součtu to lidem užere za ty roky, kdy si spoří do důchodu, opravdu miliony korun. Když si spoří třeba 4 000 měsíčně, tak to může klidně být 5 až 7 milionů korun, o které jsou pak chudší. Já jenom zdůrazním, že pokud se nestane tahle oprava, tahle změna, kterou budeme jako Piráti navrhopvat, tak nic podstatného se v českém systému penzijních fondů stejně pro lidi k lepšímu nezmění a každý, kdo bude proti takovéto úpravě, bude i proti tomu, abychom byli stejně efektivní jako třeba Maďarsko. Řada zemí, které jsou kolem nás, má ty provozní, správní poplatky na úrovni 0,4 procenta. To je něco, co prosím, abyste si odnesli do té další debaty. Není jediný důvod, proč by to u nás mělo být 0,8 procenta, proč by lidé měli přicházet o 5, 7 milionů korun, když jdou do důchodu a předtím si roky zodpovědně spořili. Děkuji, že to zvážíte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka, pan poslanec Tomáš Kohoutek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Děkuju, vážený pane místopředsedo. Vaším prostřednictvím, ke kolegyni Richterové, ne že bych se chtěl tedy zastávat penzijních fondů, to vůbec ne, ale přijde mi, že... Nevím, jak počítáte malou nebo velkou násobilku, ale když si budu spořit 4 000 měsíčně, za rok je to 50 000. Budu-li to spořit třicet let, je to 1 a půl milionu. Jsou tam samozřejmě nějaké výnosy, složené úročení a tak podobně, ale 0,8 procenta? Opravdu mi z toho neuděláte 5 milionů, ani kdybych se rozkrájel. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě faktická poznámka paní poslankyně Richterové. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já doporučím panu kolegovi, aby si přečetl třeba článek na Seznam Zprávách od Markéty Bidrmanové „Do penze o miliony chudší“. Ono to je právě matoucí, vy jste nám právě předvedl, že to vypadá jako nějaké desetinky procenta, jenže protože to je každý rok, tak jsou to nakonec takovéto miliony. Tam je přesně rozpočítáno, jak to – co se člověku zdá až nemožné, že to užere běžnému střadateli takové obrovské peníze – v praxi funguje. Čeští střadatelé si zaslouží stejné podmínky jako například střadatelé v těch okolních zemích. Když všude jinde zvládnou provozovat fondy levněji, tak si myslím, že my si to pro české občany musíme prosadit také.

Poslední poznámka k tomu, právě proto, že se to zdá jako takový drobný rozdíl, tak právě proto to doteď nikdo neřešil. My to za Piráty tady budeme zvedat neustále, protože jde o kvalitu života v důchodu. Když si člověk takové roky spoří, do penze pak půjde s částkou, která je o několik milionů nižší, tak to znamená, že bude mít prostě nižší kvalitu života v důchodu, i když se snažil si přilepšit a spořil si. Pokud se nepodaří, aby se opravily tyto náklady u českých penzijních fondů, tak nedává smysl se tvářit, že tady tou dnešní miniaturní reformou – já jí říkám šidítka – vůbec někomu pořádně pomáháte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka, pan poslanec Patrik Nacher. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. No... (Směje se.) Takhle, já jsem tady opravdu v roli ochránce spotřebitele, takže bych měl dát paní místopředsedkyni za pravdu, ale tím, že tady pracuje skutečně s hausnumery, tak shazuje trochu to téma poplatků, protože takhle to v téhle výši fakt není.

Víte, že já jsem tady kritizoval třeba poplatkovou politiku u IŽP – investiční životní pojištění – a vy tam podle mě směšujete spousty věcí. To je poplatek management fee, nějaký poplatek za zprostředkování, to se tady různě mění, proti tomu já tady brojím už deset let, pak jsou tam nějaké to odstupné, výkupné a tak dále a ono pak to v globálu může dělat určitě ne miliony u těch jednotlivých případů, ale statisíce. Samozřejmě pro ty lidi je to velká částka. Ta poplatková politika třeba v tom DIPu – to je dlouhodobý investiční produkt – je za mě podobného charakteru jako v tom IŽP. To jsem tady zase kritizoval.

Ale pojďme se na to dívat racionálně, jak ta čísla fakt jsou, abychom opravdu ve výsledku pomohli snížit poplatky pro ty klienty, aby jim to nesžíralo v té dlouhodobé perspektivě peníze, ale když tady budeme mluvit o milionech, tak to je fakt nesmysl. Tím to téma seriózní, to znamená nějaké zastropování výše poplatků, shazujeme. Fakt to takhle není, a to já se těmi poplatky zabývám dlouhou dobu. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě reakce paní místopředsedkyně Richterové s faktickou poznámkou. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Jsou různé typy fondů, jsou tam různá úročení, různé správní poplatky. Pointa je, že to, co se zdá jako maličký zlomek procenta, v součtu za ty roky tvoří obrovské částky, které nejdou těm lidem. Já jsem uvedla příklady, které se týkají konkrétních propočtů z článku na Seznam Zprávách. Samozřejmě že si můžete vybrat různý druh toho fondu, to hraje také roli, ale upozorňuji, že opravdu ty rozdíly jsou takto obrovské, když ty správní poplatky – to každoroční odečítání z toho, co vám jako střadateli zbyde – jsou místo 0,4 procenta na výši 0,8 a výše. Pak se k tomu napočítávají další poplatky a už jsme tam, kde jsme v tom dnešním systému, že českým střadatelům nezůstává zdaleka tolik jako v jiných zemích.

Takže to hlavní poselství je, že když nesnížíme ty limity, když nesnížíme to, kolik si mohou účtovat penzijní fondy, tak čeští střadatelé budou bráni na hůl dál. Přitom penzijní fondy mohou zásadně zlepšit situaci lidí, když jsou pro ty lidi výhodné, ale u nás zdaleka nejsou výhodné. Když se podíváte na to, kolik vynášejí střadatelům v Kanadě, ve Švédsku, kolik vynášejí zkrátka v západních zemích, které mají ty fondy dobře nastavené, tak jsou to částky právě v těch řádech milionů vyšší při stejné úrovni vkladů. To je důležité si uvědomit, o to lidé v České republice přicházejí úplně zbytečně kvůli státní regulaci, která je nastavená příliš mírně. Znamená to, že čeští střadatelé mohou dostávat mnohem vyšší částky, když jdou do penze, při stejné úrovni vkladů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka, pan poslanec Tomáš Kohoutek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Paní místopředsedkyně, prostřednictvím pana předsedajícího, vy si asi pletete poplatky a investiční strategie. Je obrovský rozdíl, když třicetiletý člověk začne si penzijně spořit a zvolí si například dynamickou strategii nebo individuální strategii – už některé penzijní fondy to nabízejí – bude například investovat do alternativních aktiv a podobně a ten výnos bude ročně třeba 10 procent, tak ano, skutečně, když ten člověk bude platit nebo si spořit 4, 5 tisíc měsíčně a bude to spořit třicet let, tak de facto kdyby platil konstantně 4 000 měsíčně, za třicet let naspoří nějaký 1 440 000 a při složeném úročení a výnosu cca 10 procent měsíčně skutečně mu to může vygenerovat za těch třicet let ne 1 a půl milionu, ale třeba 5 milionů.

Když to bude dávat do konzervativního fondu, což bohužel většina klientů penzijních společností stále dělá, tak za ten jeden a půl milionu tam bude mít třeba dva miliony. Jsou to rozdíly tři miliony, ale je to v tom, že ten konzervativní fond vám vydělá třeba procento ročně nad inflaci nebo procento ročně a ten výnos bude de facto generovaný primárně z těch státních příspěvků, a ne z toho výnosu. Ale to, že ten penzijní fond bude poplatek za správu 0,8 nebo 0,4, tak to při třicetileté investici může být řádově desetitisíce, možná nižší jednotky statisíců, ale rozhodně ne pět milionů. Takže zase nemaťte lidi, že každý, kdo si bude spořit 5 000 měsíčně, tak tam za deset, dvacet let bude mít pět milionů, a když vy se poperete o to, že ty poplatky budou nižší, tak že tam nebude mít pět milionů, ale deset. Prostě pletete si bohužel hrušky s jabkama a není to finančně gramotné, respektive není tohleto osvěta finanční gramotnosti. Skutečně ne. Děkuju. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě faktická poznámka, paní poslankyně Richterové, prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Poslední věta, samozřejmě je stejně tak potřeba dělat osvětu o tom, do jakých různých typů fondů lidé mohou investovat. Ano, je to ten rozdíl, který se skládá z různých poplatků a z různých dalších částí. Jediné, co chci říci, je, že u nás potřebujeme upravit – a proto jsem to zdůrazňovala, tu částku – těch 0,4 procenta je něco, kam se máme dostat jako Česká republika.

My to budeme za Piráty navrhovat, protože to bude pro české občany výhodnější, a stejně tak budeme upozorňovat, že při těch strategiích úspor a investic si lidé mohou volit výhodnější věci, ale pořád nejsou v Česku tak výhodné jako v jiných zemích. Proč? Protože prostě u nás ten systém regulací je příliš měkký na ty fondy a není dostatečně vstřícný a nápomocný těm českým střadatelům. To je to hlavní, co chci sdělit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak já děkuji. Tím jsme vyčerpali všechny přihlášky do rozpravy a já končím rozpravu, končím obecnou rozpravu.

Ptám se na závěrečná slova, pan navrhovatel, případně pan zpravodaj? Pan navrhovatel chce, prosím.

Poslanec Viktor Vojtko: Děkuju za slovo. Já si dovolím krátce reagovat na průběh rozpravy. Nechci už zabíhat do těch jednotlivých detailů, ale velmi se těším na to, že prodiskutujeme ty... třeba i ty technické věci v rámci výborů, když se to samozřejmě dostane do výborů skrze první čtení tady ve Sněmovně.

Děkuju zároveň za spoustu podnětů, poznámek, které tady zazněly i ze strany opozice. Máme samozřejmě prostor skrz ta jednotlivá čtení ještě diskutovat o tom, jestli nemá smysl něco z toho třeba do toho výsledného návrhu zapracovat. Já za sebe – a troufnu si říci i za ostatní navrhovatele – určitě jsem otevřen tomu, abychom o nějakých rozumných věcech v rámci toho případně diskutovali.

Takže tolik za mě a už asi můžeme přejít pomalinku k hlasování. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pochopil jsem, že pan zpravodaj nechce závěrečné slovo.

Z toho důvodu tedy přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích, které zazněly. V průběhu obecné rozpravy zazněl návrh na zamítnutí i na vrácení předloženého návrhu zákona.

Eviduji žádost o odhlášení, já vás odhlásím, požádám vás o opětovné přihlášení vašimi kartami. Tak počet poslankyň a poslanců v sále se ustálil.

Nejprve budeme hlasovat o zamítnutí předloženého návrhu zákona.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 3, přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro 73, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Dále budeme hlasovat návrh na vrácení předkladateli k dopracování.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh vrácení předkladateli k dopracování? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 4, přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro 76, proti 82. Ani s tímto návrhem jsme nevyslovili souhlas.

Budeme tedy pokračovat dál a budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo změnu přikázání jinému výboru garančnímu? Takový návrh nevidím, v tom případě přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru? Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 5, přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro 157, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Dále organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se, zda jsou zde návrhy k jiným výborům? Tak nejprve jsem viděl pana poslance Navrátila, prosím.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi, abych navrhl výbor pro sociální politiku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za váš návrh. Prosím, paní poslankyně Šafránková.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji. Také jsem chtěla navrhnout výbor pro sociální politiku a ještě navíc výbor pro zdravotnictví.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ptám se, zda někdo další? Prosím, pan poslanec Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Já bych si dovilil to navrhnout do hospodářského výboru. (Směje se.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Je zde další návrh? Žádný další návrh nevidím.

Padly tři návrhy, já o nich dám postupně hlasovat.

Nejprve tedy zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přikázání sociálnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 6, přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro 152, proti 2. S návrhem byl vysloven souhlas.

Dále.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přikázání zdravotnickému výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 7, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro návrh 72, proti 35. Návrh byl zamítnut.

Dále.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přikázání hospodářskému výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 8, přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 59. Konstatuji, že ze všech návrhů jsme schválili pouze přikázání výboru pro sociální politiku.

Dále v rozpravě padl návrh na zkrácení lhůty na 30 dnů, tedy o 30 dnů.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty na projednávání o 30 dnů? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 9, přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro návrh 81, proti 74. S návrhem byl vysloven souhlas.

My jsme zkrátili lhůtu na projednání na 30 dnů.

Tím jsme hlasovali o všech návrzích, které zazněly. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 909/ – první čtení

Z pověření vlády tento návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Lukáš Vlček.

Já vás, kolegyně a kolegové – ještě předtím, než udělím slovo – požádám, že chcete-li diskutovat, tak diskuse přeneste do předsálí. Kolegové, požádám diskuse přeneste do předsálí. Já vám děkuji, situace se zklidnila.

Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček: Pane předsedající, já vám děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v tomto bodě vám u sněmovnímu tisku označeného s označením 909 předkládám tedy návrh zákona, který mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů, tedy zákon o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634, o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Obsahem předkládané novely je minimalistická varianta, která vyplynula z analýzy stávající právní úpravy, tedy zákona o poštovních službách, který byl naposledy zásadním způsobem novelizován v roce 2012 v souvislosti s dokončením liberalizace evropského poštovního trhu. Poštovní trh od té doby, jak víme, prošel a prochází celkem významnými změnami s ohledem na nové služby, respektive výrazným poklesem tradičních listovních zásilek spojených s procesem digitalizace, růstem balíkových zásilek a rozvojem elektronického obchodu.

Tyto a další změny – připomínám opětovně, že ten zákon byl naposledy novelizován v roce 2012 – s sebou nesou určité negativní finanční záležitosti týkající se finanční udržitelnosti poskytování základních poštovních služeb, proto klíčovou navrhovanou změnou tohoto zákona nebo tohoto tisku je zvýšení maximálního limitu roční úhrady čistých nákladů spojených s poskytováním základních poštovních služeb držiteli poštovní licence ze státního rozpočtu, a to ze stávajících jedna a půl miliardy na miliardy dvě. Rovněž tento tisk upravuje možnost čerpání takzvaných předběžných čistých nákladů a ze stávající pololetní na čtvrtletní frekvenci. Tolik asi možná základní vstup do této debaty.

Možná ještě zmíním, že důležitou oblastí tohoto tisku, který je novelizován, jsou procesy s udělováním, přechodem a změnou poštovní licence a tyto úpravy mají garantovat, aby i v době změn, které na trhu poštovních služeb probíhají z hlediska subjektů, které na něm působí, byla zajištěna kontinuita poskytování základních poštovních služeb. Tolik za mě velmi stručná základní úvodní informace a já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já děkuji, pane ministře. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro první čtení, poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ještě jednou dobrý den ode mě. Základní parametry toho návrhu představil pan ministr, já na začátku řeknu, že návrh vláda schválila 20. ledna tohoto roku a nám byl doručen do Poslanecké sněmovny 6. února taktéž tohoto roku.

Zákon, jak zde bylo řečeno, upravuje za první procesy spojené s případnou změnou poštovní licence tak, aby bylo zajištěno poskytování základních poštovních služeb, ale také – a to zde také zmínil pan ministr – řeší úpravu limitu na financování základních služeb ze státního rozpočtu, tedy výši úhrady nákladů na služby, které stát poptává. Dlouhodobě se Česká pošta potýká s tím, že náklady na tyto poskytované služby jsou vyšší než zákonný limit, který se několik let nezměnil a který dnes máme v zákoně ve výši 1 a půl miliardy korun.

Nad tento limit musela, jak jsem se seznámil s těmi materiály, Česká pošta například v letech 2013 až 2023 z vlastních zdrojů pokrýt čisté náklady na poskytování základních

služeb v celkové výši 6,6 miliardy korun. Nejvíce pak v letech 2018, kdy rozdíl nad limit 1 a půl miliardy činil 1,2 miliardy korun, a v roce 2019, kdy rozdíl dosáhl 1,3 miliardy korun. V posledních letech se rozdíl snížil na zhruba 300 milionů korun za rok a rozdíl mezi těmito pravidelnými náklady není možné dlouhodobě sanovat z ostatních příjmů České pošty, například provozní náklady sanovat z jednorázových příjmů z prodeje majetku. To je ten důvod, proč vláda navrhuje zvýšit limit na 2 miliardy korun, který, jak jsem řekl, se po mnoho let nezměnil.

V ekonomických výsledcích České pošty se odráží výrazné změny v chování společnosti, například s rozvojem elektronické komunikace se snižuje počet listovních zásilek, a to dramaticky, ale zachování sítě pro její distribuci představuje de facto fixní náklad. Dalším příkladem mohou být důchody. Teď jsme tady část diskutovali. Přestože dochází ke změnám v jednání u v uvozovkách (Ukazuje uvozovky.) nových důchodců, zejména dřívější generace důchodců stále využívá fyzickou výplatu důchodů prostřednictvím České pošty, a stále se tak vyplácí cirká 500 000 důchodů každý měsíc.

Ze strany vedení České pošty sice dochází k snahám o úsporná opatření, možnosti jsou ale ve stávajícím rozsahu poptávaných služeb velmi omezené. Já schválně zdůrazňuji ve své zpravodajské zprávě slovní spojení „stávající rozsah služeb“, protože mě jako zpravodaje mrzí, že vedení ministerstva, ale spíše v tomto případě vedení Ministerstva vnitra, které je zřizovatelem České pošty, nevyužilo více příležitostí novely tohoto zákona k nějaké hlubší revizi poptávaných služeb, jejich rozsahu a objemu podle potřeb moderní společnosti. Pak by samozřejmě úspory na straně České pošty a potažmo státu mohly být výraznější. Pokud stát dlouhodobě poptává stále stejné služby jako před x lety, pak s tím, jak lidé stále více využívají jiných, moderních, rychlejších alternativ, ale náklady na tyto služby musí být uhrazeny, pak logickým vyústěním takové situace je platba, vyšší platba, ze strany daňových poplatníků. Určitě by pomohlo i snížení požadavků na zřízení takzvaných Pošt Partner, aby bylo jednodušší a levnější je zřizovat a nahrazovat tak klasické a mnohdy neekonomické pobočky. Proto jsem přesvědčený, že zejména Ministerstvo vnitra mělo využít příležitosti a redefinovat poptávané služby, aby odpovídaly moderní společnosti a byly i ekonomicky efektivnější. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane zpravodaji.

Otevírám obecnou rozpravu, nejprve udělím přednostní právo panu poslanci Robertovi Králíčkovi. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, pane ministře, já bych částečně navázal na pana zpravodaje. Já jsem čekal, že pokud vláda předloží tento návrh, že budeme diskutovat také o té pověstné transformaci České pošty, že se dozvíme, jak bude transformována, že se nejdříve dovíme ty zásadní kroky.

Bylo to tu zmíněno, zavřelo se 300 poboček, prodávají se budovy, sanuje se nějaký zisk, ta pošta se propadá a neustále nám je řečeno, že bude Česká pošta transformována. Dneska se mluví o tom, že chcete prodat Balíkovnu, nevíme přesně, za jakých podmínek.

Já bych čekal, že právě Ministerstvo vnitra a ministr Rakušan zde vystoupí před tím nebo po tom, co vystoupí pan Vlček, nebo že ta diskuse před tím bude následovat a následně budeme diskutovat o tomto zákonu, ale co jsme se vlastně dozvěděli i ze slov pana zpravodaje? Že jediné, co se stalo, že navýšíme limit, abychom sanovali a prohlubovali ztrátu pošty. Tak to je ta transformace? To je ta reforma? Já postrádám diskusi o tom, jak tedy bude transformována Česká pošta.

Zeptám se pana ministra, jaký je tedy kontext tohoto zákona k té velké transformaci, který slíbil jeho předseda? Děkuju. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nejprve faktická poznámka pana poslance Petra Letochy. Prosím.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážená paní ministryně, pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych rád zareagoval na tuto otázku. Co se týče České pošty, její transformace je určitě téma, které je třeba řešit, je třeba pořádně prodiskutovat. V tomto týdnu proběhl kulatý stůl na toto téma, na transformaci České pošty. V tuto chvíli pan ministr sedí v Senátu na veřejném slyšení, od kterého i já jsem odběhl, abych tady mohl vystoupit. Takže opravdu téma transformace České pošty se aktivně řeší, je třeba ho řádně prodiskutovat, aby i vy jako opozice jste se do toho případně mohli zapojit, takže pokud máte zájem, právě teď se o této věci veřejně debatuje v Senátu a já věřím, že tyto debaty a tyto besedy budou mít svůj význam, abychom našli případně společnou cestu v rámci transformace České pošty. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Dobré poledne. Nyní tedy s faktickou poznámkou... (Poslanec Strýček se hlásí o slovo z pléna.)

Ještě, pane poslanče, posečkejte, protože se hlásí pan poslanec Králíček.

Vaše dvě minuty.

Poslanec Robert Králíček: Ale vždyť je to přesně to, co říkáme vždycky. Vy tady s něčím přijdete a pak chcete debatovat, ale vždyť to přeci nemá posloupnost. Vy budete navrhnout nějaké řešení transformace České pošty, chcete prodat Balíkovnu, nevím, jestli chcete zavřít další pobočky, byly tady zmíněny pošty Partner, tak já nevím, jaká je strategie, ale přeci jestli chcete něco transformovat, tak potom následně budete zvyšovat investice nebo pokrývání ztrátové služby, ale vy tady nejdřív pokryjete ztrátovou službu a pak budete debatovat transformaci? Mně to přijde právě přesně opačně. Já bych čekal, že budeme hovořit o transformaci České pošty, kde jistě máte nějaké řešení za čtyři roky, které vládnete, kdy pan ministr Rakušan sliboval, že tu transformaci dokončí. Tak uvidíme, jestli přijdete tři měsíce před volbami zase s nějakou supr tiskovkou, kde budete mít všechno hotové, a vyzvete nás k jednání. Takhle to za mě prostě nefunguje.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní poslankyně Adámková s faktickou poznámkou a následuje faktická poznámka pana poslance Letochy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Já mám jenom takovou drobnou poznámku k svému předřečníkovi, prostřednictvím paní předsedkyně, panu kolegovi Letochovi.

Je výborné pozvání na kulatý stůl, ale nevím, jestli jste zaznamenali, je jednání Sněmovny – Parlamentu – a naší povinností je být tady, a nikoli v Senátu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Letocha s faktickou poznámkou, prosím.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji. Paní kolegyně mě asi špatně poslouchala. Byl kulatý stůl pro poslance, který byl v pondělí. Nikoho z vás jsem tam neviděl. Byla tam za hnutí ANO paní senátorka Vildumetzová. V tuto chvíli je stejné projednávání v Senátu, aby i senátoři a senátorky všech senátorských klubů se na toto téma mohli vyjádřit. To, že je to v tuto chvíli nastaveno takto, je velmi jasné, právě abyste se těchto diskusí mohli zúčastnit.

Zeptejte se sami sebe, proč jste v to pondělí na tom kulatém stole nebyli. Mohli byste se dozvědět, jakým způsobem funguje v tuto chvíli záchrana České pošty, že se daří, že na roky 2025 až 2029 je Česká pošta stabilizovaná. Ale ano, potřebujeme k tomu udělat určité legislativní kroky a to je jeden z nich. Určitě je to správný postup.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní pan poslanec Králíček a pak následuje paní poslankyně Adámková s faktickými poznámkami. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Takže OK, teď tedy nově budeme uspořádávat kulaté stoly a na kulatých stolech budeme řešit zásadní věci. Já jsem třeba tu pozvánku nedostal, pane kolego. Omlouvám se, nedostal. (Předsedající: Prostřednictvím.) Dozvěděl jsem se o v pátek odpoledne a měl jsem nabitý program, proto jsem tam nebyl.

Pro mě je přeci půda výbor (pro) veřejnou správu a regionální rozvoj, bezpečnostní výbor. Tam je přece ta půda. Vy mně tady budete vyčítat, že jsem nebyl na vámi (Důrazně.) organizovaném kulatém stole, kam jste si pozvali své příznivce-řečníky, kteří vám tam hájili vaše kroky, a budete tu říkat, že nemám zájem řešit transformaci České pošty? Vezměte to na výbor, který je k tomu příslušný, a tam se má ministr diskutovat s poslanci.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím, prostřednictvím se oslovujeme.

Nyní paní poslankyně Adámková, vaše dvě minuty.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Paní kolegyně slyší dobře i vnímá dobře, ale je-li teď ministr za to zodpovědný v Senátu, prostě je to špatně. My jsme poslanci, jsme ve Sněmovně. O tom, že jsou kulaté stoly v době jednání Sněmovny, je váš (Důrazně.) problém, protože vy je organizujete a vy s tím souhlasíte, čili já se domnívám, že je naprosto špatně ten proces. Má se jednat nejprve tedy tady ve výborech, potažmo seznámit s ním tedy i opozici, což bych mě považovala za normální, a potom o tom můžeme

jednat. Ale jakékoliv jednání v Senátu je dobře, jsme tam zváni, máme také vlastní ale problémy a tady to jednání prostě nebylo a pan ministr tu není. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Strýček, následuje paní poslankyně Knechtová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Strýček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych jenom navázal na předřečníky a zejména na pana Letocha.

No, pane Letcho, on ten seminář nebo kulatý stůl, jak vy jste to nazval, byl v pondělí, ale byl svolaný v pondělí. My jsme pozvánky neobdrželi, za prvé. Za druhé, v pondělí je poslanecký den v regionech, to znamená, spousta poslanců se nemohla zúčastnit, protože jsou v regionech, takže jste to měli svolat na někdy jindy, aby ti poslanci tam mohli přijít.

Tedy ještě tady k tomu zákonu o poštovních službách, já tady nechci nějakým způsobem komunikovat s panem ministrem Vlčkem, protože ten zákon se týká telekomunikačního úřadu, který spadá do jeho kompetence, ale tady je jedna zásadní věc. Tady tento zákon o transformaci České pošty se měl řešit legislativní formou, v legislativním rámci. Ten zákon spadl ze stolu v roce 2023 po transformaci pošty, protože tam bylo tolik připomínek, že se to nedostalo ani na Legislativní radu vlády. Vy jste si to udělali úplně mimo legislativní rámec, přípravu tady tohoto zákona, proto tady v tom zákonu je i úprava licencí, protože vy už jste velmi dobře věděli, že ty licence budete potřebovat změnit, protože licence pro Českou poštu už byla udělená na léta 2025 až 2029 – takže úplně mimo legislativní rámec – a to se mělo diskutovat tady, ne na kulatých stolech, za přítomnosti všech poslanců a za účasti pana ministra vnitra. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní poslankyně Knechtová, následuje pan poslanec Letocha. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážená paní předsedkyně, děkuji za slovo. Já bych navázala na pana kolegu Strýčka v tom stejném. My, co jsme prostě z jižní Moravy, tak jsme buďto na Moravě, anebo v Praze. To není tak, jako když jste poslanec za Prahu a zvládnete v jednom dni poslaneckou kancelář, kulatý stůl a ještě nějaké kulturní akce. Prostě když máte pondělí, tak úkolem poslance je být v poslanecké kanceláři. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Letocha, následuje pan poslanec Lang. Prosím.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo. K poslaneckému pondělí, já jsem z Moravskoslezského regionu, nebyl jsem na tom kulatém stole, využil jsem možnosti přímého přenosu z Poslanecké sněmovny. Když jsem měl tu možnost, tak jsem se na to připojil. Já tady nikomu nevyčítám to, jestli se účastnil, nebo neúčastnil kulatého stolu. Já jsem řekl, ať se zeptáte sami sebe, proč jste tam nebyli. Já jsem reagoval na to, že je tady

vyčítáno, že se tady nebavíme o té transformaci, ale ta debata probíhá. Máme možnost se té debaty všichni účastnit, ať už poslanci, tak senátoři. Jistě se na tuto debatu dostane při projednávání tohoto tisku i na výboru pro bezpečnost, pakliže bude tedy zařazen na tento výbor, takže to můžeme znova probrat.

Je přece úplně normální, že – pokud se bavíme o legislativním procesu – kulaté stoly a diskuse i mimo Sněmovnu jsou zcela běžné. Takže já jsem tady přišel omluvit pana ministra, který je v tuto chvíli na jednání v Senátu právě na toto téma, takže není to o tom, že by se tím ministr vně nezabýval, naopak, velmi aktivně svolává kulaté stoly, je připraven se tomuto tématu věnovat i nadále tak, jak to mimochodem ukazuje. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Lang s faktickou poznámkou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, paní předsedající. Já bych, prostřednictvím vás, chtěl zareagovat na kolegu Letocha a na další, kteří tady hovoří o transformaci České pošty. Já se domnívám, že ta transformace tak, jak probíhá, že se vám moc nepovedla. Je to rozmělněné v čase, máme šest měsíců do konce voleb. Opravdu si nejsem jistý, že vaše návrhy, které tam vznášíte, se nějakým způsobem povede ještě za vaší vlády zrealizovat.

Jenom k takovému tomu praktickému dopadu, povedlo se vám zrušit více jak 300 poboček, tím jste výrazně zhoršili přístup lidí v republice k poštovním službám. U nás konkrétně v Kralovicích na Plzni-severu, omezení pracovní doby pošty, lidé tam stojí frontu až ven na dopisy. Teď ještě chcete odebrat to, co je výdělečné, z pošty, to je ta Balíkovna, na jakousi pseudotransformaci, chcete tam nechat jenom věci, které nejsou výdělečné, teď tady žádáte o nějakou sanaci minusů té pošty, takže já se domnívám, že se vám to moc nedaří – to, co jste slibovali – a opravdu za šest měsíců do konce volebního období už toho moc nestihnete.

Já jsem byl s paní Vildumetzovou na jednom setkání – tuším, s tou dozorčí radou – tam vystupovala nějaká ředitelka, která říkala: Ony se nám nezhoršily služby, máme to spočítané, jenom asi o 50 vteřin se zhoršil výdej dopisů a fronty. No, já bych tu manažerku někdy pozval k nám na Plzeň-sever, kdy tam ta pošta má takový malý vchod pouze a lidi tam stojí v dešti, dneska prší, tak stojí tam až ven u dvou okýnek, která tam zůstala, tak takhle já si nepředstavuju, že by v 21. století měly fungovat poštovní služby. Nedomnívám se, že to, co tady děláte s Českou poštou, že to je cesta správným směrem. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: S faktickou poznámkou z místa se hlásí pan poslanec Letocha.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo. Já vnímám, že – ať z řad opozice, tak z koalice – je opravdu snaha se tomuto tématu věnovat, proto bych rád tímto navrhnul, abychom se tomu věnovali co nejdříve ve výborech, proto navrhuju zkrácení na projednávání ve výborech z 60 dnů na 30 dnů, tedy o 30 dnů. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, eviduji váš návrh.

Nyní je v rozpravě přihlášený pan poslanec Strýček. (Poslanec Strýček přichází k pultíku a gestikuluje.) Vidím, že teď využil i faktické poznámky, ale máte přihlášku i standardní. (Poslanec Strýček mimo mikrofon: Jen faktickou.) Jenom faktickou a tu standardní stahujete, předpokládám tedy, tím pádem. Prosím.

Poslanec Jiří Strýček: Já bych ještě navázal na předřečníka pana Letochu. Jak to můžeme projednávat ve výborech? Tady ten zákon se transformace České pošty vůbec netýká, maximálně v té otázce licenci, ale to se netýká transformace České pošty. Pokud se tím chceme zabývat, tak to mělo jít v rámci legislativního procesu, ale to nešlo! Ten legislativní návrh skončil v roce 2023 a toto jde úplně mimo legislativní rámec, takže tenhle zákon je v rámci výborů a já nevím... To je zbytečné probírat. Tam jsou dané dvě věci: to jsou peníze a licence. To je všechno. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Ještě jednou tedy se ujistím, pane poslanče Strýčku, že tedy už nechcete vystoupit? (Poslanec Strýček: Ne.) Dobře.

V rozpravě tedy není nikdo další přihlášený, já rozpravu obecnou končím.

Je zájem o závěrečné slovo? Ani pana ministra, ani pana zpravodaje.

Proto budeme hlasovat o návrzích. Nepadnul návrh ani na vrácení, ani na zamítnutí tohoto návrhu, a budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve tedy rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Eviduji váš zájem o odhlášení, takže jsem vás všechny odhlásila. Prosím, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami.

Než kolegové se navrátí do sálu, tak ještě využiji ten čas k načtení došlých omluv: z poslanců se omlouvá Silvia Doušová, a to od 13.30 ze zdravotních důvodů, Martin Kolovratník od 14 hodin do 17 z pracovních důvodů.

Z členů vlády následně pan ministr Martin Baxa od 12 hodin, a to z pracovních důvodů.

Pro nově příchozí jenom avizuji, že jste byli všichni odhlášeni.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Neeviduji, že by tak někdo chtěl učinit, proto přistoupíme k hlasování.

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo jste pro? Kdo je proti?

V 10. hlasování je nás přihlášeno 127, pro je 126, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor dále nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výboru k projednání? Nikoho neeviduji.

Nyní tedy ještě hlasování o zkrácení lhůt. Zazněl zde návrh na zkrácení lhůty o 30 dnů na 30 dnů.

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro zkrácení lhůt? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášených je 130 přítomných, pro 72, proti 56. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme tedy zkrátili lhůty na projednání o 30 dnů, tedy na 30 dnů.

Další návrh nezazněl, a já tedy končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Přistoupíme k bodu číslo

3.

Vládní návrh zákona o digitální ekonomice a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 776/ – druhé čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili ve čtvrtek 30. ledna 2025 na 127. schůzi Poslanecké sněmovny, a to usnesením Poslanecké sněmovny číslo 1267, a to do příští řádné schůze. Bod byl přerušen v obecné rozpravě.

Připomínám, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 776/1 a 2.

Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele ministr průmyslu a obchodu Lukáš Vlček a zpravodaj garančního výboru, tedy hospodářského výboru, poslanec Marek Novák.

Nyní budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě. Ta byla tedy přerušena po vystoupení pana poslance Vondráčka s faktickou poznámkou, nicméně nyní se dostáváme k rozpravě, kde je přihlášen pan poslanec Bartoš jakožto první přihlášený. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova. Následuje pan poslanec Zlínský.

Prosím o ztišení v sále!

Poslanec Ivan Bartoš: Děkuji za slovo. Máme před sebou tisk, kterým se Česká republika snaží vypořádat s věcmi, které jsme schválili na úrovni Evropské unie, tedy závazky, které vyplývají z Digital Services Actu, ale i další věci, které v některých případech jdou i nad rámec této směrnice.

Já jsem poměrně ocenil ten dopis, který přišel od Svazu průmyslu a dopravy, který hodnotí tu legislativu ve svém návrhu jako potřebnou, je pod tím podepsána řada stakeholderů a věřím, že se český internet, ať už je to oblast poskytovatelů, nebo provozovatelů internetových služeb, s tímto popasuje.

Já bych chtěl možná zmínit... Já jsem měl možnost se před tímto jednáním bavit s panem poslancem Haasem, který spolu s Martinem Baxou, s panem ministrem, předkládali pozměňovací návrh, který je veden jako sněmovní tisk... Ted'... Ano, ano, pozměňovací návrh 5734, který se v rámci vypořádání s obsahem, který je na internetu, chtěl podívat na zoubek i nelegálnímu šíření obsahu, ačkoliv – a i z té debaty to vyplývalo – toto míří převážně na streamování služeb a nějaký obsah, přesto ten zákon, jak už to bývá, i ten pozměňovací návrh byl napsán velmi obecně. V tom extenzivním výkladu se dokonce můžeme dostat do momentu jedné webové schránky a jednoho autorsky chráněného obsahu, například fotky z fotobanky, kde by vlastně systém žádosti, který jde směrem na poskytovatele internetu, což

nejsou v České republice pouze největší operátoři nebo velcí lokální hráči, ale můžou to být skutečně i malí internet service providers, kterých v České republice máme nějaké nižší tisíce.

Jsem rád, že pan poslanec – a je to informace, která už byla známá – tento návrh bude stahovat, nicméně i zaznívá od něj, že by dále s tímto tématem chtěl pracovat v nějaké komplexnější úpravě. Já bych chtěl jenom upozornit, že i v principech, které jsme prosazovali v DSA, a historicky v České republice to funguje takovým způsobem, že pokud je někdo upozorněn na autorsky chráněný obsah, který se nachází na jeho stránce nebo na nějaké univerzální platformě, jako je třeba internetové fórum nebo nějaké úložiště, tento upozorněný má povinnost – pokud se tedy ten, kdo to oznámí, prokáže, že je majitelem nebo správcem těch práv k tomu autorskému dílu – tento obsah odstranit. Stejně tak pokud se na internetu objevují nějaké obsahy, s kterými jenom nesouhlasí, opět by tam měl být princip tedy nahlašování, notify an action, a pro takovéto zablokování by zde měla být možnost odvolání.

Pan poslanec Haas ale v tom návrhu šel výrazně dál a výrazně jiným směrem, což vyvolalo reakci. Opět myslím, že tato reakce šla od Svazu průmyslu a dopravy, který se velmi negativně k tomuto vyjádřil. Je to věc, kdy v momentě, kdy někdo dokonce předpokládá výskyt nelegálního obsahu, by pomocí předběžného opatření, které míří na poskytovatele internetu, pravděpodobně tedy blokadou toho DNS daného serveru, se vlastně mohl domoci zablokování nebo zneprístupnění nějaké stránky, kde buď ten obsah se nachází, nebo se v budoucnu nacházet bude.

Musím říct, že tohleto – kromě snad jedné země, kde je toto možné – považuju za poměrně bezprecedentní zásah, a to hned z několika důvodů. Již historicky v judikátech Evropské unie a evropského soudu zaznívalo jakési vykolíkování byznysových domén jednotlivých hráčů. Poskytovatelé internetu poskytují připojení, tedy ty dráty či ve vzduchu internet, přes který se dá procházet nebo přenášet různý obsah, poskytovatelé úložišť poskytují úložiště, producenti obsahu, který je chráněný autorským právem, copyrightem, pak nějaký content.

V případě, že se snažíme i v právním systému v České republice chránit nějaké zájmy, musíme zároveň respektovat zájmy těch dalších stran. Já se asi dokážu technicky – a říkám, skutečně jenom technicky – popasovat s tím, že na tomto principu určitě mohou fungovat velcí operátoři. Mají na to patřičný aparát, dokážou, i když s tím tedy nesouhlasím, modulovat to, co je v danou chvíli na internetu přístupné či není, nicméně rozhodně si nemyslím, že na podobné reakce jsou postaveni i poskytovatelé těch služeb, řekněme, menších, ať už jsou to regionální poskytovatelé, nebo lokální.

Já jsem se díval, jakým způsobem se pan poslanec Haas s panem ministrem Baxou snažili v tom návrhu uchopit ty jednotlivé kroky. Zejména mě zajímala ta oblast, jaké jsou podmínky pro to blokování, jakým způsobem, pokud někdo třeba vysílá nějaký internetový přenos – v tom příkladu, o který se opíral pan poslanec Haas, se jednalo, myslím, že o Oktagon – tak najednou se na internetu vyrobí jakési obrazy toho vysílacího streamu a najednou toto někdo poskytuje, takže jedna z prvních výhrad je: není tam podle mě dostatečně jasné, co je myšleno množstvím, obsahem, nebo dokonce nějaký koncept shodného protiprávního obsahu. To, že nějaký obsah je protiprávní nebo sdílen v rozporu s autorskými právy, ví majitel těch práv, může ho dopředu predikovat, ale rozhodně neexistuje způsob, jakým poskytovatel internetu může ověřit, že takovýto obsah, odkaz nebo jenom třeba kus kódu na nějaké stránce webové služby je v tuto chvíli protiprávní.

Já si myslím, že tímto na provozovatele internetového připojení – a skutečně se bavíme o tisícovce poskytovatelů – vznikají naprosto neoprávněné a nepřiměřené nároky. Zároveň se na to pojdme podívat z pohledu uživatele nebo toho, na jehož stránkách by se takovýto obsah měl objevovat. My jsme tohleto řešili historicky v této Sněmovně. Byly to třeba zákony, které se týkaly provozování neregistrovaných on-line her typu kasin. My jsme tady říkali, že za chvíli nebude potřeba blokovat stránky, protože to budou pouze aplikace v mobilním

telefonu. (Ukazuje mobilní telefon.) Někteří politici se tady chytali za hlavu, že v telefonu je taky internet. Je pravda, že už je to nějakých šest, sedm let, tak už asi všichni politici mají internet v telefonu a používají aplikace možná ještě častěji než přístup na internetové stránky tak, jak je známe.

Tam jsou další otázky, které si myslím, že jsou velmi problematické – kromě tedy toho samotného principu – v tom původním návrhu, například příslušnost soudu, který soud o takovém předběžném opatření bude rozhodovat, jestli podle toho, kde je těch internetových providerů nejvíce, nebo kde má sídlo ta velká firma, jaké jsou možnosti přezkumu rozhodnutí, jak se vůbec majitel webu dozví, že v některých částech od některých poskytovatelů jeho web bude nepřístupný či nikoliv, jak bude nastaven proces případného odblokování, protože historicky to funguje tak, že pokud se na mé stránce nachází nějaký obsah, já jsem na něj upozorněn a odstraním (ho), tak vlastně ten důvod v tu chvíli opadá.

Jaký je tedy další navrhovaný krok k tomu, že v případě, že tedy dojde k takovému to, řekněme, pro někoho asi i nečekanému zásahu, jak se vlastně dobere k tomu, aby tento web byl zase odblokován? Protože ne každý provozovatel služby – a teď nemluvíme o nějaké službě, která je k tomu určena nebo která využívá i v některých případech nejasnou definici v právu – tak jakým způsobem ten člověk vůbec může kontrolovat, že se na jeho webu objevil nějaký takovýto obsah, pokud se jedná o třeba nějaké úložiště nebo službu, která k tomuto není primárně určená.

Mě by zajímalo... Opět to tato úprava... Proto jsem rád, že nebude tento pozměňovací návrh projednáván. My se bavíme o nějakých webech a furt tento koncept je, že existuje nějaká služba, kde její provozovatel vystavuje nějaký obsah, publikuje nějaký obsah, ale uvědomme si, že velká část internetu – fóra, sociální síť – cokoliv, kde uživatelé fakticky generují ten obsah, je velmi častým způsobem, kterým se to využívá. Dostanu předběžné opatření za to, že nahraju fotku nebo dám něco na Twitter? Opět ten zákon toto nedefinuje, ten user-generated. My jsme tady měli i předtím takový spor, ale i v případě, že bych restreamoval na nějaké platformě, bylo by to tak, že ten provider zablokuje Facebook? Zablokuje Instagram či další služby, Bazar, Aukro? Tak, jak je to napsáno...

Pan Haas, prostřednictvím paní předsedající, kroutí hlavou. Já jsem v životě měl možnost řešit spoustu konkrétních případů a soudních sporů, které skutečně tu absurditu pocítily na vlastní kůži. Není to žádný hluboký lidský příběh. Já vím, že ta aféra tady letěla, bylo to ve všech médiích. Je to nějaký rok 2020, myslím, kdy najednou se začaly ozývat různé organizace, třeba školy, kterým začaly chodit takové výhrůžné dopisy, když nezaplatí... „Na vašem webu se objevila fotka s autorsky chráněným obsahem, pochází z naší fotobanky, když zaplatíte 15 000 za umístění nějaké fotky, 15 000 teď a nebude vám hrozit soudní pře, kde byste hradili náklady.“ Výrazně více opíralo se to o princip, že někdo má autorská práva ve fotobance k fotce a obrací se na ty instituce s tím, aby získal – přiznejme si to na rovinu – nepřiměřenou odměnu za to, že nějaký správce sítě, který rozhodně neměl zlý záměr, nebo správce webového rozhraní nějaké instituce chtěl něco odilustrovat fotkou, kterou tam umístil.

Já si myslím, že tahle rizika tady jsou, protože historicky jsme zažili tento extenzivní výklad zablokování třeba nějaké služby nebo tedy následně zpoplatnění, takže za sebe určitě oceňuji, že ten návrh v tuto chvíli... nebo ten pozměňovací návrh pana poslance Haase a pana ministra Baxy bude stažen, ale myslím si, že pokud půjdeme touhleto cestou, tak je tady víc otazníků než pouze to, že existují velká nakladatelství nebo třeba MMA sporty, které mají v danou chvíli problém s tím, že někdo skutečně v danou chvíli přebírá jejich placený stream a posílá ho někam, kde na tom vydělává peníze.

Ten problém je komplexní a já budu rád, když v budoucnu, až se toto téma znovu otevře, protože se periodicky vrací, tak skutečně u toho stolu budou sedět lidé, kteří produkují – a to je správné se s nimi bavit – tento autorsky chráněný obsah, ale taky zastoupení celého segmentu, protože různorodost těch služeb na internetu, jejich povaha a ostatně i DSA pracuje

s velikostí různých subjektů v rámci svého návrhu, protože čím je větší služba, tím samozřejmě větší počet uživatelů, větší zásah a větší odpovědnost, abychom se skutečně na toto téma nedívali z pohledu tří největších operátorů a největších nakladatelství, kterým logicky vadí, že někdo třeba přebírá jejich autorský obsah a dále na něm vydělává, ale abychom nedopadli jako s hurá akcí tady pana poslance za STAN a ministerstva, když jsme si v Čechách zavedli nejprísnější implementaci evropského rozhodnutí, kdy v danou chvíli by se platilo za sdílení na Googlu nebo Facebooku. Díky tomu, a asi to zažíváte vy i v politických stranách, sdílíte fotku, ale nedáváte k ní obsah, nemůžete si přečíst perex daného článku na Googlu, protože to bylo podle mě pod tlakem jistých třeba nakladatelských domů a ukázalo se, že ve finále na to doplatil zase jenom občan.

Já v tuto chvíli děkuji, já jsem to měl připraveno a děkuju panu Haasovi, že jsme měli možnost se o tom krátce pobavit.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy chce reagovat s faktickou poznámkou paní poslankyně Mádllová, proto pan poslanec Zlínský ještě posečká. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Ivana Mádllová: Paní předsedkyně, děkuji za slovo. Já bych chtěla navázat i na svého předřečníka, který varuje před tím, že jdeme ještě dál, než je tato evropská směrnice.

Já jsem se chtěla zeptat, proč to tak je, pana ministra. Je pravdou, že v odborných kruzích a i u lidí, kteří se zabývají občansky svobodou slova i projevu a je to pro ně ta nejcennější hodnota... Já samozřejmě mezi tyto občany také patřím, že pro mě svoboda člověka, svoboda projevu a slova je ta nejvyšší hodnota, kterou člověk může mít, a je také dána naší Ústavou.

Tato směrnice evropská je považovaná za jednu z největších cenzurních směrnic nebo nařízení Evropské unie. Zavádí tam nové pojmy, jako je škodlivý obsah, negativní dopad na tělesnou a duševní pohodu. Je to velmi, velmi varovné, kam se dostáváme, je to velmi vážně definované, je to nebezpečné a může se to rozrůst úplně do neuvěřitelných rozměrů.

Příklady tady máme i z Ministerstva vnitra – zavádění cenzora a podobně – a já jsem se tedy pana ministra chtěla zeptat, jak se bude posuzovat tento škodlivý obsah. Chci se zeptat, jestli by vůbec v demokratickém státě měl někdo posuzovat škodlivý obsah, pokud to samozřejmě není za hranicí toho, co vymezuje náš zákon, a proč se tedy k tomuto uchylujeme, protože v podstatě je to takové skryté, že budeme chránit weby, ale na druhé straně v podstatě se dají – a už jsme si to zažili – na základě doporučení vlády vypnout weby, protože někdo zjistil nebo si řekl, že (Předsedající: Čas.) tyto weby jsou škodlivé pro občany České republiky.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Zlínský z obecné rozpravy, následuje pan poslanec Haas. Prosím.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Já v podstatě navážu na paní poslankyni Mádllovou, vaším prostřednictvím. Můj postoj k tomuto zákonu je velmi podobný. Já bych chtěl vyjádřit určitou obavu právě z toho, že tento zákon by mohl vést

právě k tomu, že za nevhodné a nebezpečné budou označeny pak informace politických oponentů.

Ale já bych nechtěl mluvit o tomhle, já budu mluvit obecněji. Musím říct, že problematika sociálních sítí je... Jak bych řekl, má dvě tváře, možná i víc jak římský bůh Janus. Má jednak tvář konstruktivní i destruktivní, pozitivní i negativní pro lidskou vzdělanost i rozvoj lidského mozku a i pro svobodu vyjadřování. Digitální technologie prostřednictvím podpory svobodného šíření téměř jakýchkoli informací mají bohužel devastující účinek na psychické a nakonec i fyzické zdraví našich dětí, a tedy na budoucnost našich společností, a také narušují soudržnost naší společnosti prostřednictvím šíření animozit a nepřátelství mezi lidmi s rozdílnými názory díky vlivu neosobní, vzdálené komunikace. Je třeba vzít v úvahu také vliv komunikace prostřednictvím digitálních technologií na změnu funkčních vlastností jejich uživatelů s těžko předvídatelným vyústěním. Digitální technologie by mohly sloužit k fantastickému zlepšení vzdělanosti díky unikátním možnostem vyhledávání a zobrazování nepřehledného množství zajímavých a potřebných informací. Jsou největším podezřelým z nárůstu psychických obtíží mladé generace. Vidím tři hlavní důvody, jezdců této digitální apokalypsy: hraní počítačových her – gaming – používání sociálních sítí a sledování pornografie od dětského věku. I se nám hlásí o slovo čtvrtý jezdec a to je umělá inteligence.

Lidský mozek je produkt dlouhodobé evoluce lidského rodu, kdy tento orgán umožnil nejen přežití lidského druhu ve velmi těžkých a nehostinných podmínkách, ale nakonec vedl až k jeho současné demografické, technologické a informační expanzi. Kromě výjimečné nápaditosti a zručnosti oproti zbývajícím druhům organismů dominoval druh *Homo sapiens* v sociálních dovednostech, které vedly k manuální i myšlenkové kooperaci členů lidských skupin s exponenciálním nárůstem jejich schopnosti přežít. Lidský mozek nebyl tedy vychován zábavou v digitálním prostředí a pohodou současného hyperprotektivního životního společenského prostředí, ale bohužel existenčním stresem a strádáním v kompetitivním přírodním a společenském prostředí a odměňoval člověka potěšením, pokud jeho konání vedlo k jeho přežití a zachování rodu. Z toho vyplývá logický závěr, že lidský mozek musí být stimulován ke své správné funkci vlivy, kterým byl v minulosti vystaven a které postupně odstraňujeme z našeho prostředí a nahrazujeme jinými, povětšinou příjemnějšími podněty a zážitky, které mění mozek mladé generace nežádoucím způsobem, aniž jsme si této jednoduché úvahy vědomi.

Děti od raného dětství hrají mnoho hodin denně počítačové hry. Jaké jsou to hry? Jsou to mimo jiné i hry akční, plné násilí, vraždění, krve a vyhrzlých vnitřností. Čím jsou brutálnější, tím jsou pro mladé hráče zajímavější. Jaký to může mít vliv na rozvíjející se mozek mladého člověka? Jaký soucit může mít hráč s jinými virtuálními protivníky, když je jeho základním úkolem všechny zlikvidovat, aniž by při této činnosti vnímal reálné utrpení své i svých protivníků? Takové pojetí života absolutně nemůže odpovídat tomu, na co je lidský mozek nastaven evolučně, kdy děti zažívají při hraní počítačových her opakovaně a dlouhodobě realistické simulace bojových situací s ohrožením života svých virtuálních, obnovitelných životů. Zároveň se rozvíjí jejich závislost na této sebedestruktivní činnosti odměňováním za bojové úspěchy postupem do dalších, složitějších úrovní hry. Toto vede ke kompulzivnímu, tedy nutkavému chování pokračovat ve hře a následně k rozvoji závislosti.

K jakému propojení jednotlivých center plastických dětských mozků počítačových hráčů z těchto důvodů dochází? Která mozková centra a dráhy se spojují, se utlumují a která se posilují a zvětšují a stávají se tímto dominantními pro chování dětí, naznačují změny chování a myšlení našich potomků, kterých jsme sami svědky. Projevem těchto změn může být potom změna chování vedoucí u některých jedinců až k rozvoji psychické poruchy způsobené rozostřeným vnímáním hranice mezi reálným a virtuálním světem a z toho vzniklým vnitřním konfliktem. Bohužel tyto změny mozkové mohou ovlivnit i mozková centra, která jsou odpovědná za zachování jedince a rodu – tedy limbický systém, který je napojen na hormonální systém – a projevit se kromě psychické dysfunkce také hormonálními

dysfunkcemi a rozvojem genderové fluidity. Dozrávající mozky dětí jsou vystaveny vlivům, se kterými se náš druh během evoluce nikdy nesetkal. Výsledkem je těmito vlivy indukovaná změna funkce i vnitřní struktury mozku a z toho vyplývající asociálnost, egoismus a bezcitnost. Důsledkem je dle odborníků také rozvoj závislostí, depresí, neadekvátního chování, ztráta kontaktu s realitou, nedostatek spánku a nakonec nesoustředěnost, konstituování pomíjivé paměti a povrchního uvažování z nadbytku balastní informační stimulace a ztráta studijních schopností. Vše může být u některých jedinců zakončeno rozvojem psychického onemocnění.

Podobná závislost se může vytvořit i u sociálních sítí, kdy jejich algoritmy podstrkují uživatelům krátká, povrchní, většinou bezobsažná a emočně podbarvená sdělení ve formě textů, obrázků a hlavně videí. Za zvlášť ničivá pro dětskou psychiku považují krátká opakující se videa, takzvaná reels, která opět zobrazují často brutální nebo pro dětský mozek jiné nevhodné situace, například pornografický obsah, k udržení jejich pozornosti. Zkuste se někdy podívat, co je vašim dětem podstrkováno a co sledují na sociálních sítích v režii a podání novodobých celebrit zvaných youtubeři.

Potom možná budete překvapeni a následně i zděšeni plytkostí a vulgarismem projevů některých z nich, kteří jsou vzorem pro chování dětí a mládeže a zdrojem napodobování jejich projevů a způsobu myšlení.

Je skutečně jediným zájmem digitálních platforem udržet pozornost našich dětí co nejdéle u sociálních sítí, nebo je jejich zájem hlubší a ničivější? Není to nakonec tak, že renomovaní psychologové a neurovědci vypracovali systém, díky kterému lze individuálně ovlivňovat názory a psychiku jednotlivých dětí a dospívajících, a to s určitým předem stanoveným, skrytým účelem, například maximalizování finančního zisku, šíření jediného správného pohledu na věc a na svět skrze sociální síť? Není potom pandemie psychických obtíží důsledkem těchto snah nebo přímo požadovaným cílem? Moc rád bych znal odpověď. Upozorňuji na to, že důkazy budeme totiž hledat velmi těžko, pokud je propagandistické ovlivňování skryté a individualizované.

Další potenciálně velmi užitečná a zároveň ničivá digitální technologie, kterou jsme začali nazývat umělá inteligence, se aktuálně řítí na naši mladou populaci. Údajně lidstvu ulehčí od některých intelektuálních činností, které zvládne lépe než lidský mozek. Co potom udělají patřičná centra a neuronové spoje v lidských mozcích, pokud se nebudou používat? Jak se to projeví na psychickém zdraví dětí a mládeže? Kromě poklesu kognitivních funkcí naznačuje již současná výše zmíněná problematika psychopatologie mládeže, nicméně lze logicky očekávat zrychlení propadu IQ celé populace, která systémy umělé inteligence bude intenzivně využívat.

Hromadné násilné činy nihilistických, sebedestruktivních útočníků a střelců na školách rozvinutých společností mohou být také důsledkem těchto vlivů a jsou možná jenom viditelnou špičkou ledovce, kdy se masa sebedestrukce a kolaterální destrukce, která nás nejvíce ohrožuje, skrývá zatím pod hladinou pro většinu odpovědných osob a orgánů a je pro většinu společnosti neviditelná. O to větší škodu dokáže natropit našemu dýchavičnému civilizačnímu Titaniku, na kterém se zatím tančí za zvuku falešné hudby, i když se ledovec deevoluce lidských schopností už neodvratně blíží.

Navrhuji, abychom rychle otočili kormidlo, dokud je ještě čas. Hlavně je třeba otočit kormidlem správným směrem, nikoli k útesu společnosti dohledu a neustále kontroly, ale ke svobodné společnosti naděje a nových, smělých myšlenek, směrem k psychicky zdravé společnosti, která je založena na původních evolučně podmíněných základech, nikoli na bludech novodobých digitálních krysařů vábících naši mládež ke spáchání hromadné sebedestrukce.

Můj hlavní apel směřuje k rodičům, aby co nejvíce odkládali dobu, kdy umožní přístup svých malých dětí k IT technologiím a bedlivě kontrolovali obsah, který děti sledují na svých

monitorech, a také délku času strávenou touto činností. Dále je nutné kompenzovat čas strávený u těchto technologií fyzickými aktivitami – sportem, hrami s pobytem v přírodě spojenými s aktivním pohybem – kooperativními činnostmi v malých, pohlavně i věkově smíšených lidských skupinách v kompetitivním prostředí a také čtením papírových knih.

Mohou mít i malé děti zcela svobodný přístup k nevhodným informacím na internetu a sociálních sítích a také k brutálním bojovým počítačovým hrám, pokud víme, že je to pro jejich rozvíjející se mozky potenciálně toxické? Není na pořadu dne realizovat stejný společenský postup jako u alkoholu, kouření a jiných drog? Kolik škod na lidské psychice se musí ještě napáchat, aby se tento postoj a apel stal hlavním společenským názorem?

Dále je třeba zvážit, zdali nadšené výzvy k neomezené celospolečenské digitalizaci a snahy o její realizaci ve všech společenských oblastech, včetně školství, představují adekvátní prostředek k zachování psychického i fyzického zdraví našich dětí, mládeže i celé společnosti, zdali nakonec na tom nebudou nejlépe ty společnosti, kterým se podaří efektivním způsobem za využití všech předností digitálních technologií, včetně umělé inteligence, a dalších výdobytků moderní civilizace eliminovat jejich negativní dopad na mozkovou činnost svých populací, a tím pádem i na chování, kognitivní schopnosti, racionální vnímání reality, kreativitu a psychické zdraví svých dětí a mládeže. Tyto vlastnosti jsou dle mého názoru nezbytné pro jakoukoli významnou oblast společnosti, která zajišťuje nejen její rozvoj, ale i přetrvání.

Jsem pevně přesvědčen o tom, že to bude rozdílový faktor – spolu se schopností zajistit demografickou stabilitu, zajištěním dostatečné plodnosti obyvatelstva – k úspěchu společnosti či civilizací v blízké budoucnosti. Pokud aspoň některé z vás získám pro tuto ideu, tak budu moci prohlásit svoji misi v současném politickém rybníce za úspěšnou.

Jsem přesvědčen o tom, že v blízké budoucnosti čeká volené zástupce v tomto směru hodně práce. Doporučuji začít jednat co nejdříve a oddělit zrna od plev při tvorbě potřebného zákona, který tuto problematiku bude řešit. Pokud tak nebudeme konat, octneme se v blízké budoucnosti mezi poraženými, kolabujícími společnostmi, protože nebudeme mít dostatečné množství zdravé, pracovitě, svědomité, inteligentní a motivované mladé generace, a budoucí generace podlehnou pravděpodobné deevoluci lidských psychických schopností. Ještě nás čeká těžká, trnitá cesta, jak se s jmenovanou problematikou vypořádat tak, abychom eliminovali negativní důsledky vlivu, zvláště na dětské psychické zdraví, a zachovali svobodu vyjadřování k politickým otázkám.

To nic nemění na skutečnosti, že odmítám jako celek zákon o digitální ekonomice, jehož základní snahou, z mého pohledu, je myšlenkové ovládnutí prostoru sociálních sítí ve prospěch idey, která je zatím dominantní v řídicích orgánech Evropské unie, kterou si sami můžete pojmenovat. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad poslanců hnutí ANO 2011 a hnutí SPD.)

Předsdkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vaše vystoupení vyvolalo několik faktických poznámek. Jako první pan poslanec Novák a následuje pan poslanec Brázdil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Já jsem přišel panu kolegovi poděkovat, poděkovat hlavně za to, že definoval ten základní problém. To je, že výchova a dohled začíná v rodinách. My můžeme zakazovat, příkazovat všechno, ale pokud nebudou rodiče schopni dohlédnout na své děti, pokud rodiče nebudou vědět, co jejich děti dělají, tak bohužel můžeme zakázat opravdu cokoli, ale stejně to nepomůže.

Co se týká předložené transformace směrnice, tak ta obsahuje věci, které se týkají ochrany dětí, ať je to povinné vyhodnocování platforem, toho, jak ovlivňují děti, ať je to povinné odstraňování nelegálního obsahu, jako pornografie, šikana a podobně. To všechno je hezké, ale stejně potom i ve svém vystoupení – jak už v předchozích částech tohoto druhého čtení, tak i v té následné – budu muset být proti té transpozici jako takové, protože skutečně jejím cílem není ochránit, jejím cílem je moderovat a vkládat ideje. Za to taky děkuji kolegovi Zlínskému, že to tak hezky popsal.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí pan poslanec Brázdil s faktickou poznámkou.

Poslanec Milan Brázdil: Já budu velmi krátký. Pane kolego, on vás málokdo poslouchal, ale suprově! Mnozí si to ani neuvědomují. Vždycky mladá generace říká: Ale ne, tož to... (Gestikuluje.) Vy tomu nerozumíte. My zase nerozumíme té mladé. Vy jste mluvil o tom, že... Tam přišla děcka dneska. (Ukazuje na galerii pro veřejnost.)

... že rodiče jsou zodpovědní za to, abyste nebyli furt na sítích, na mobilech. De facto za to vlastně můžeme my, že jsme to trošku nezvládli. Děkuju vám.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Jenom prostřednictvím, byť je to poděkování, tak... (Poslanec Brázdil: Prostřednictvím.) Ano, děkuji.

Ano, je to příznačné, že si nás mladá generace zrovna fotí z galerie, v tomto tématu.

Pan poslanec Haas je další, který přistoupí ke svým projevům, prosím.

Poslanec Karel Haas: Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já nebudu nějak dlouhý. Já v zásadě přicházím k pultíku z toho důvodu, abych potvrdil informaci avizovanou již ctěným kolegou Ivanem Bartošem, prostřednictvím paní předsedkyně, že takzvaně беру zpět – jinými slovy, slovy jednacního řádu, se k němu nepřihlásím v podrobné rozpravě – náš společný pozměňovací návrh s ministrem kultury Martinem Baxou, který je v informačním systému Sněmovny veden pod číslem dokumentu 5734.

Nebývá úplně zvykem, že by, řeknu, ministr stahoval... nebo pozměňovací návrh, který byl podán společně s ministrem, byl stažen. Já malinko, kratince vysvětlím. Myslel jsem si, že bych se vešel do faktické, ale nechtěl jsem riskovat deseti-, dvacetivteřinové přetažení.

S Martinem Baxou vnímáme... Není to žádný hurá návrh, my jsme tu situaci řešeršovali ve státech Evropské unie, minimálně v osmi státech Evropské unie, řešeršovali jsme tu situaci v minimálně čtyřech státech významného světa mimo Evropskou unii, jak v zámoří – to znamená anglosaský svět – tak svět třeba velmi vyspělých, právně i ekonomicky vyspělých, zemí jihovýchodní Asie. Problém s nelegálním sdílením autorsky chráněných obsahů na internetu, zejména živých streamů, živých streamů sportovních přenosů, ale také kulturních akcí, to jsou věci, za které vlastníci těch autorských práv, ať už na jejich výrobu, ať už na jejich pořízení, a to i v České republice, vynaloží částky v řádu stovek milionů, v České republice stovek milionů korun, v zahraničí, stovek milionů příslušné měny, dolarů, eur a tak dále. Tyto subjekty požívají ochrany jejich autorského práva. To je bytostně pravicové. Je to,

dá se říct, jenom ústavně chráněného vlastnického práva. Měli bychom nelegální sdílení tohoto obsahu, které je vedeno jednoduchou snahou vydělat na reklamním čase, řeknu, pirátsky s malým P někoho jiného, kdo opravdu do těch autorských práv, ať už investicí do výroby, nebo do jejich pořízení, investoval nemalé částky, takže tato práva chceme chránit.

Opravdu jsme si dělali rešerši, jak už jsem zmiňoval, minimálně v osmi zemích Evropské unie, ve čtyřech zemích, řeknu, anglosaského právního systému a chtěli jsme jít tou moderní cestou takzvaných dynamických blokovacích příkazů. Jsou známy z mnoha soudních systémů světa. Nakonec jsme po jednání – a to je poslední informace, jednali jsme nebo ne osobně s Martinem, z Martinova pověření, on byl tehdy nemocen, takže jsme jednali se zástupci internetového trhu, se zástupci trhu elektronických komunikací, se zástupci velkých televizí, se zástupci velkých mediálních domů – uznali jsme věcné argumenty v tom, že ten problém skutečně existuje, ale to naše řešení by ten problém řešilo, řekněme, méně, než by znamenala nějaká komplexnější, robustnější úprava. Na té budeme dále pracovat, ale ten pozměňovací návrh, který byl nahrán k dnes projednávanému sněmovnímu tisku, stahujeme s kolegou Martinem Baxou zpět. Děkuju mnohokrát.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Novák a následuje paní poslankyně Mádlová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuju za slovo. Já bych to možná zvládl i ve faktické, ale radši jsem se přihlásil, protože těch věcí, které mám na srdci a musím i procesně udělat, je víc.

Co se týká mého vystoupení v této obecné rozpravě zhruba před měsícem a půl, tak musím modifikovat svůj návrh na přepracování a tímto podávám návrh na vrácení garančnímu výboru tak, aby to bylo hlasovatelné.

Dále velké poděkování, prostřednictvím paní předsedkyně, kolegu Haasovi za stažení toho problematického pozměňovacího návrhu, protože si myslím, že i v tom tržním prostředí by možná udělal víc škody než užitku, přestože ta myšlenka je skvělá a je potřeba chránit autorská práva, je potřeba činit kroky k tomu, aby se tady nekradlo. Řekněme si to naplácato. Krade se a my teď řešíme, jak tomu zamezit. Nicméně ten návrh nebyl úplně dobrý a já jsem rád, že o tom budeme dále diskutovat. Přidám se určitě do té debaty. Uvidíme, zda to ještě zvládneme, a nebo to bude až po volbách.

Co se týká mého postoje obecně k vládnímu zákonu o digitální ekonomice, tak po mém původním projevu velmi kritickém jsem byl kontaktován mnoha různými zájmovými spolky, lobbován ze všech stran, ať už pozitivně, nebo negativně, někteří mi dávali za pravdu, jiní zase tlačili k tomu, že je to vlastně super a proč proti tomu něco máme. Máme proti tomu především to, že se to týká i svobody slova. Klidně ať je tam 90 procent dobře, ale těch 10 procent je prostě pro nás zásadních, a proto se o tom bavíme, proto ten negativní postoj.

Všimli jste si, že jsem tady ve faktické poznámce zmínil, že to nařízení obsahuje i řešení ve vztahu k dětem, že to řeší pornografii, řeší to šikanu, řeší to povinné vyhodnocování velkých platforem k tomu, aby vyhodnocovaly, jak jejich platforma ovlivňuje děti. To je všechno perfektní, ale svoboda slova, ta to přebije úplně všechno. Skutečně bych byl velmi nerad, kdyby právě tato část nařízení nahrávala například nekalým bojům v politických kampaních, nebylo by to dobře.

Ono to hrozí. Podpořil mě v tom jenom dotaz nejmenovaného člověka z nejmenované organizace na semináři ČTÚ, který vznesl dotaz, zda ti ověření ohlašovatelé, kteří budou moct napadat ty příspěvky na sociálních sítích a budou mít sílu... zda na ně nebude nějaký dotační

grant, zda za to nebudou dostávat peníze, že budou ty sociální sítě hlídat, aby se tam náhodou neobjevilo něco, co je v očích některých nepřijatelné. To se mi nelíbí a to byl velký vykřičník pro to, abych začal uvažovat nad tím, zda je to dobře a zda jsou vůbec momenty, kdy bych byl schopný něco takového tady přijmout, pro něco takového tady hlasovat. Prostě to nejde, není to možné, je to proti mému přesvědčení, protože nejenom svobodné slovo, ale vedle toho i svobodná vůle. My přece bychom měli dělat skutečně všechno pro to, aby lidi měli dostatek informací a ty informace si sami vyhodnotili, a ne jim říkat: Tahle informace je špatná, proto vám ji ani nezobrazíme. Toho se skutečně bojím. Je to prostě spousta dobrých úmyslů na jedné velké hromadě, nicméně s potenciálním rizikem zneužití.

Další malá – v uvozovkách malá – drobnost, která se mi tam nelíbí, je například to, že e-shop, který má u svého zboží recenze, kde lze zadat text – to znamená, že neklikám jenom na škálu spokojen jedna až pět, ale můžu tam napsat slovní recenzi – tak už i takový e-shop spadá do povinností a není to málo. My skutečně tím, že chceme někoho bohužel ochránit – spíš Evropská unie chce někoho bohužel ochránit – tak vedle toho to s sebou nese spoustu povinností právě i do toho on-line trhu jako takového, a dokonce do míst, kde to vůbec, ale vůbec není potřeba, a naopak to trh omezuje a podnikání zdražuje, takže i proto jsem zásadně proti tomu a i proto jsem podal návrh na vrácení garančnímu výboru.

Závěrem bych vás ještě chtěl seznámit s návrhem doprovodného usnesení, které bych byl rád, kdyby se hlasovalo ve třetím čtení. To doprovodné usnesení se týká právě těch bodů, které sahají do oblasti svobody slova. Je velmi jednoduché.

„Poslanecká sněmovna Parlamentu

I. konstatuje, že ačkoli nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie číslo 2022/2065 ze dne 19. října 2022, o jednotném trhu digitálních služeb a o změně směrnice 2000/31/ES, takzvané nařízení o digitálních službách, sleduje legitimní cíle, jeho aplikace však může v konečném důsledku vést k ohrožení svobody projevu;

II. ukládá vládě, aby

a) zahájila jednání k okamžitému pozastavení platnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2022/2065 ze dne 19. října 2022, o jednotném trhu digitálních služeb a o změně směrnice 2000/31/ES, nařízení o digitálních službách,

b) podnikla kroky k dosažení revize nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2022/2065 ze dne 19. října 2022, o jednotném trhu digitálních služeb a o změně této směrnice, nařízení o digitálních službách, tak, aby bylo vyloučeno ohrožení svobody projevu při jeho aplikaci.“ Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku pana poslance Kotena, kterého prosím, aby se tedy ujal slova. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, paní předsedající, za slovo. Já bych velmi rád, vaším prostřednictvím, zareagoval na mého ctěného předřečníka, protože my jsme v minulém výborovém týdnu měli na výboru pro bezpečnost... Jak bych to nejlépe nazval? Kdysi se tomu říkalo politické školení mužstva. Byla tam přítomna nějaká osoba (z) nevládní neziskové organizace, která tvrdila, že ty hybridní hrozby, které nás ve volbách čekají, a všechny ty věci, které by mohly ovlivnit volby, to znamená, že by si někdo něco přečetl třeba na sociálních sítích, anebo někde na nějakých webových stránkách, tak že je nutné nejpozději ještě před volbami přijmout právě tento zákon o digitální ekonomice, protože ten šíření právě těch

narativů a zpráv, které by voliči neměli slyšet, má zabránit. Takže já s mým předřečníkem naprosto souhlasím, a dokonce probíhá indoktrinace poslanců i na výboru pro bezpečnost. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, vyměnili jsme se v řízení schůze.

Budeme pokračovat v obecné rozpravě, kde eviduji dvě přihlášky. Jako první vystoupí paní poslankyně Ivana Mádlová, připraví se pan poslanec Radek Vondráček. Prosím.

Poslankyně Ivana Mádlová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já tady mám už jenom pár poznámek k tomu, co tady zaznělo. Je to spíše k té části, která se týká svobody slova, projevu, k velkým obavám, že v podstatě implementace evropského nařízení, té cenzurní smlouvy nebo cenzurního nařízení, jak je pojmenováváno, že skutečně může nějakým způsobem zasahovat do svobody slova a projevu v České republice, protože vlastně jdeme nad rámec tohoto nařízení.

Já jsem zatím nedostala úplně odpověď od pana ministra – věřím, že ještě tak na závěr udělá – jaké blaho nám vlastně přinese tato cenzurní smlouva? Tím nemyslím ty věci, které tady pojmenovával pan kolega Bartoš, ale to, že jdeme nad rámec, používáme tam slova jako škodlivý obsah a tak dále, spíš jak si to představujete, že toto bude implementováno? Jinak v České republice je přece dána hranice svobody slova zákonem. Jsou tam jasně vymezené věci, jako jsou výhrůžky násilím, šíření pornografie a tak dále, a proto se znovu ptám, proč si myslíte, že v demokratickém státě je potřeba cenzurovat a hlídat škodlivý obsah, který jde nad rámec situací a věcí, které jsou již v našem zákoně vymezené?

Protože bohužel se dostáváme tak daleko – a já vyjadřuji vážné obavy – že se postupně dostáváme k nějaké normalizaci a větší cenzuře. Čím dál tím víc slychávám, a i to vidím, že lidi se uchylují k autocenzuře, opravdu velmi bedlivě hlídají, co řeknou, jestli to můžou říct, kde se to objeví a podobně. Samozřejmě do boje i s těmito v uvozovkách škodlivými názory, které jsou kritikou třeba vlády anebo jiných názorů, vyrazila do boje řada nevládních neziskovek, a jak se ukázalo, tak jsou placené i ze zahraničí.

Já bych tady chtěla ještě poukázat i na předsedkyni Evropské komise Ursulu von der Leyen, protože ona v podstatě ani v této oblasti nezahálí. Nevím, jestli jste měli možnost si přečíst nebo poslechnout její projev kodaňský o demokracii v loňském roce, v květnu 2024, kdy v podstatě sdělila něco jako to, že svoboda projevu je virus, který je potřeba naočkovat, protože určité projevy se dají nebo podobají viru a vyžadují naočkování pravdou autoritami. V podstatě tam prohlásila, že má v úmyslu vytvořit evropský demokratický štít, který by chránil občany Evropské unie před zahraničními on-line dezinformacemi – to jsou prosím citace, to není žádné moje parafrázování – čili ty obavy určitě namísto jsou, co tedy má Evropská unie za lubem, jak dál chce omezovat svobodu slova a projevu, zavírání webů, jak se to bude hlásit a podobně. To, že svoboda slova, projevu je virus, který je potřeba naočkovat, tak to si myslím, že je velmi silný výraz, proti kterému je potřeba se rozhodně bránit.

Já jsem rozhodně z generace, která zažila roky před osmdesátým devátým. Vím, co znamenalo žádat o výjezdní doložky. Zažila jsem to, že když jsem byla v zahraničí, třeba s tím, že jsem závodně sportovala, tak jsme vyjížděli na sportovní utkání do zahraničí, a když jsem se vrátila, tak jsem vždycky musela sepsat zprávu, kde jsem byla, s kým jsem se setkala, zda jsem s někým nemluvila, a musela jsem to odevzdat na kádrové oddělení. Musím říct, že bych se k tomu opravdu nerada opět vracela.

Proto si myslím, že by bylo i namístě na půdě této Sněmovny opravdu zcela vážně vyvolat diskusi o tématu, jak vnímají poslanci, zákonodárci, a možná i na úrovni Senátu svobodu slova a projevu a i tyto výrazy, které pronáší předsedkyně Evropské komise. Koneckonců by se to dalo doplnit i slovy Johna Kerryho, což je bývalý ministr zahraničí Spojených států a senátor, který si na Světovém ekonomickém fóru postěžoval, že je opravdu těžké vládnout, protože lidé si sami vybírají, kam půjdou pro zprávy, což mnohem více ztěžuje samozřejmě dosažení konsenzu.

Tam já bych se skutečně opravdu nerada dostala, aby nám byla indoktrinovaná pouze jedna jediná pravda, ty správné weby a já bych si nesměla hledat informace jinde, tam, kde já uznám za vhodné, a tam, kde si já chci utvořit svůj názor obecný, celistvý, názory pro i proti, protichůdné, prostě pátrat a ptát se. To je přece podstatou člověka, to je přece podstatou svobody člověka, že si neustále celý život klade otázky a hledá pravdy, a nechť k tomu použije weby, knihy, informace, které chce, samozřejmě pokud nejsou, jak jsem říkala, limitovány naším zákonem, což je samozřejmě zcela správně.

Bohužel se ubíráme úplně jiným směrem a mě to opravdu velice znepokojuje, protože i vaše vláda se uchyluje k některým krokům, nad kterými je potřeba se hodně ptát a říkat si, jestli opravdu nechcete se uchýlit postupně k normalizačním praktikám a vytvořit z občanů České republiky jedno stádo, které bude mít jeden jediný správný názor na různá důležitá společenská témata. Tam bych se opravdu nerada vrátila.

Už stačí to, že ideologie se zavádí do rámcových vzdělávacích programů. Musím zmínit samozřejmě gender ideologii, kterou tady pan ministr Bek obhajoval, že je zcela namístě, aby tato uměle vytvořená ideologie se indoktrinovala do našich rámcových vzdělávacích programů a vymývala dětem mozky ve smyslu, že si kdykoli v průběhu svého života i odmala mohou vybrat, jestli budou holčičky, nebo jestli budou kluci. Opravdu mě překvapilo, že se to tady panem ministrem na plénu obhajovalo.

Když se trochu pozastavím nad tím, jaké kroky už vaše vláda udělala... Ministr Rakušan v podstatě po více než třiceti letech zavedl funkci vrchního cenzora, vládního zmocněnce pro oblast médií a dezinformací, pana Klímu, který tedy skončil v roce 2023, protože tam příliš úspěšný nebyl. Dále co mě velmi překvapilo, že ministr Rakušan vyzval na svých sociálních sítích, aby lidé hlásili podezření na nebezpečné nebo nelegální chování. Dále tento ministr zavedl KRIT, jehož tým anonymně monitoroval státní správu, aby včas identifikoval osoby šířící antisystémové nálady. Takto je to podané ve vydaném varování: například radikalizace pracovníků státní a veřejné správy, kde upozorňuje na možný příklon k antisystémovým subjektům. Ano, jsou tady i nová slova, jako je antisystémový, což je kritika vlády, takže jsou to antisystémáci a antisystémový přístup, čili „příklon k antisystémovým subjektům a radikalizaci pracovníků státní a veřejné správy v důsledku uprchlické a energetické krize“. V doporučení ke komunikaci tématu války a energetické krize doporučil „odhalovat manipulativní techniky nepřítelů a debunkovat“ – já čtu tak, jak to tam je napsáno – „provést takzvaný naming a shaming“. To znamená pojmenovat a zostudit. Dále po zahájení ruské agrese proti Ukrajině jste doporučovali – sdružení CZ.NIC nebo nik, nevím, jak se to čte – mobilním operátorům vypnout některé weby, což se také stalo. To, že (to) bylo protizákonné, jasně řekl Městský soud v Praze.

Mrzí mě, že i premiér trvá na korigování veřejné debaty, aby z ní vytlačil takzvané nesprávné názory – to se dá samozřejmě dohledat, já jsem si dala velký pozor, abych to správně zde uvedla – a samozřejmě se zavádí newspeak, to znamená i nová slova jako právě zmiňovaný třeba antisystémový, prokremelský, proruský. To je ten, který hledá otázky, hledá odpovědi na různá témata a různé otázky. Také se zavádí nová gramatika, kdy třeba slovo ruský se píše s malým R, ale s několika S, minimálně tedy s dvěma.

Dále vznikl Stratkom – to je vůbec nejbizarnější odbor, který mohl vzniknout – s poměrně bohatým rozpočtem 60 milionů korun, kde byli utajovaní pracovníci. V jeho čele je

tedy plukovník Otakar Foltýn, což je opravdu velmi zvláštní postava už jenom tím, jakým způsobem vede strategickou komunikaci a pomáhá budovat tu správnou, systémovou občanskou společnost. Má informovat lidi o základních hodnotových tématech. Já musím říct, že je velká škoda, že slovo hodnota, která opravdu vyjadřuje to nejcennější, co má člověk, co má společnost, co má stát a co má... budovat, co si pod tím má představit, je takto dehonestováno plukovníkem Foltýnem, který vykopává příkopy a doslova to říká, že bude vykopávat příkopy kolem lidí, kteří mají jiný názor, kteří třeba hledají ty odpovědi a podobně. Docela hrdě se přihlásil k tomu, že prostě bude kopat ty příkopy dál, protože ti „fašouni a svině“ – cituji, já bych to nikdy neřekla – „si nic jiného nezaslouží“.

Plukovník Foltýn se snaží nás převychovat, to znamená, že nám posílá komunikační karty, snaží se nám vysvětlit, co si máme myslet o Janu Palachovi, což byl absolutní vrchol všeho, protože přece na postavě Jana Palacha není absolutně žádný rozpor – to je tady dokazováno už řadu let – nicméně ta komunikační karta přišla jako první. Ty karty... samozřejmě vyšlo jich více. Další takovou tristní bylo, co si máme myslet o novém prezidentovi Spojených států Donaldu Trumpovi. To považuji taky úplně za skandální, aby nám tedy toto diktoval. Tady já si opravdu... Už kolikrát když jsem slyšela jeho vyjádření, četla jsem jeho rozhovory, jak nazývá občany České republiky, tak jestli opravdu voják může posuzovat projev, jestli může posuzovat, co je svobodný projev, co je svobodné hledání odpovědi na otázky, jestliže jako voják jede celý profesní život v určitých mantinelech, jede v příkazech a jede v povelích, jestli vůbec takový člověk je toho schopen. Zatím, ano, přikláním se k tomu, že skutečně není, a pak si kladu otázku, jestli opravdu je zvolena ta správná osoba, jestli voják má skutečně řídit strategickou komunikaci státu.

Já bych ty své poznámky už skončila a znovu se tedy ptám, pane ministře, proč jdeme nad rámec tohoto evropského nařízení? Jak vy vnímáte – tedy díky tomu, že jdeme nad rámec – svobodu slova a projevu v České republice? Jakou to má být hodnotou pro občany v České republice? Proč by vůbec v demokratickém státě měl někdo posuzovat škodlivost názorů? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nejprve má faktickou poznámku pan předseda Jakub Michálek.

Pane ministře, vy se hlásíte s přednostním právem? Také s faktickou poznámkou, tak poté dostanete slovo.

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já budu reagovat na paní předřečnici, paní poslankyni Mádlovou. Já se jenom zeptám, kde jste byla v roce 2022, když předseda vaší politické strany prohlásil o občanech, že jsou to fašisti a nacisti, kteří volí PirSTAN?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jenom paní poslankyně byla mým prostřednictvím...

Poslanec Jakub Michálek: Prostřednictvím pana předsedajícího. (Předsedající: Děkuji.) Protože jinak to trošku vyznívá jako festival pokrytectví. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan ministr s faktickou poznámkou, potom paní poslankyně Ivana Mádlová s faktickou poznámkou. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček: Tak, pane předsedající, děkuju za slovo. No, já se nechci pouštět do nějaké, řekněme, velké politické debaty o tom, kdo jak tento tisk chápe nebo nechápe, já se pokusím udržet pouze ve věcné rovině a nehodnotit tady, kdo koho jak pojmenovává a zostuzuje. Jsou tady jiní lidé, kteří se po té Sněmovně pohybují v pozicích asistentů, kteří vylepují různé plakáty, a nástěnkáři. To je asi na jinou debatu, mně přijde spíše úsměvné. Pak se tady pohybují pistolníci.

Jinak z pohledu DSA, jenom ať to vezmeme na pravou míru. Je to právě přesně naopak, než tak říkáte. DSA jako takový posiluje svobodu slova, je to čistá transpozice. Už dneska si platformy jako takové mohou mazat, co chtějí, a rozhodovat o obsahu. Právě transpozice DSA stanovuje určité mantinely, aby to tak dělat nemohly, takže podle mého názoru jde to spíše naopak než to, co říkáte.

Jinak ta samotná transpozice primárně nehovoří, řekněme, o tom, co je a co není škodlivý obsah. Ona hovoří o nelegálním obsahu. To jsou podle mého názoru dvě úplně rozdílné věci, ale jak říkám, to je na každém z nás, aby si ty věci přečetl a pochopil je, nejenom o tom, co asi vygeneruje nějaký tým asistentů, co se má přečíst. Asi bych opravdu doporučoval si ty věci sám nastudovat. Naopak ten materiál nebo ten tisk se snaží spíše jít tím opačným směrem – nebo aspoň jak to chápu já – aby nedocházelo k omezování svobody slova, a nastavuje určité transparentní procesy.

Opětovně říkám, prostě jde primárně o transpozici. Nevím, kde tam si kdo vyčetl, že jdeme nad nějaký rámec, nebo když tak prosím mi to ukažte. Třeba jsem to nepochopil úplně správně. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní poslankyně Ivana Mádlová, pan poslanec Pavel Bělobrádek, pan poslanec Robert Králíček. Všechno jsou to faktické poznámky. Prosím.

Poslankyně Ivana Mádlová: Děkuji za slovo. Ano, to je právě ono, pane ministře, že to vlastně každý vnímáme jinak a jsou to natolik závažné věci, které se týkají svobody člověka, svobody projevu. Zvláště my, kteří jsme zažili v dospělosti rok před rokem 1989, tak si té svobody, kterou jsme nabyli po tom roce 1989, velmi vážíme a velmi si ji chráníme. Proto bych byla ráda, aby opravdu to nařízení obsahovalo v našich zákonech jenom to nezbytné, co opravdu obsahovat musí. V tomhle si myslím, že ČTÚ určitě udělal spoustu dobré práce, ale nicméně jsou tam věci, které opravdu je potřeba si říct. Já jsem tu směrnici přečetla, takže já vím, co tam je, protože bych si jinak netroufla tady vystupovat. Rozdílné názory na to určitě jsou a budou, a proto je důležitá velmi vážná diskuse, protože pořád tady máme ústavu, listiny práv a svobod, kdy svoboda člověka je daná ústavou.

Ted' bych ještě reagovala na pana kolegu Michálka. Víte, já si myslím, že nemá smysl tady říkat úplně jednotlivosti, kdo co kdy řekl, protože můj projev s tím nesouvisí. Můj projev, jestli jste dobře poslouchal, souvisí s tím, jestli pro Českou republiku a pro občany České republiky je svoboda slova, svoboda slova a projevu a svoboda člověka tou nejvyšší hodnotou

a jestli si jí budeme vážit natolik, že budeme bránit jakémukoli nařízení z Evropské unie, které jde nad rámec, tomu, aby naše svobody byly, které byly těžce nabyté po roce 1989, omezovány nějakými nepatřičnými regulacemi, jako je právě třeba ten KRIT. Vy jste byli ve vládě, pane poslanče Michálku, vaším prostřednictvím, čili to, co já jsem tady četla, vy jste se na tom podíleli. To znamená, to není o žádných jednotlivostech, kdo kdy kde něco řekl (Předsedající: Čas.), ale je to o tom celkově, co je svoboda slova a projevu. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní pan poslanec Pavel Bělobrádek, faktická poznámka. Připraví se pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím, paní kolegyně, ale vy si odporujete, protože vy jste tady citovala a citovala jste konkrétní věci, na které pan kolega Michálek zareagoval, a pak řeknete, že to není podstatné. Tak to nedává žádnou logiku.

Jinak co se týká obecně svobody slova, tak samozřejmě ano, je chráněna na ústavní rovině, ale to neznamená, že každý může říkat, co chce. Tak to není a máme úplně jiný přístup k svobodě slova, než mají třeba v Americe. To znamená, tady ne vše, co řeknete, tak za to nemůžete být potrestán, protože i slovo je zbraň. Ta listina hovoří jasně, že není možné říct úplně všechno a že se také můžete potýkat s trestním stíháním. To je jedna věc. Druhá věc, absolutní svoboda slova, já jsem přesvědčen, že urážka nebo lež není názor.

Ještě k tomu, co jste řekla obecně tady o panu plukovníku Foltýnovi – já ho nechci hodnotit, to jste dělala vy na jeho konkrétním případě – nicméně vaše teze, že to, že byl voják, nějak snižuje jeho kognitivní schopnosti, to musím odmítnout a považuju to za nějaký předsudek nebo urážku všech vojáků, že nejsou schopni některých věcí domýšlet. To myslím, že bylo zbytečné. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Robert Králíček, poté paní poslankyně Ivana Mádlová a další faktické poznámky. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, já budu reagovat na pana ministra, možná ho doplním. Oni tady... Ano, chodí tady i pistolníci, ale chodí tady i třeba lidé, kteří mají kryptované telefony.

Pokud chcete vést debatu v tomto stylu, tak já – abych uklidnil emoce – dávám procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do 30. června 2025.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, já si poznamenám. Eviduji řadu protinávrhů. To znamená do 30. května... Pane poslanče Králíčku, 30. květen 12 hodin? (Poslanec Králíček reaguje z pléna.) (Do) 30. 6. 2025. Dobře.

Pan poslanec Navrátil.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Já si myslím, že jsme v debatě postoupili docela dost daleko. Já bych tedy na oddech všech poslanců navrhl přerušení do 13.30.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dnes do 13.30.

Prosím, pan poslanec Letocha.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji. Já mám tady protinávrh a navrhuji, že bychom tento bod přerušili do 13.35 hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: 13.35 hodin.

Předpokládám, pan poslanec Kučera také protinávrh, prosím.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane předsedající, milí přátelé, dovoluji mi, abych taky přednesl svůj protinávrh. Můj protinávrh je, abychom přerušili projednávání tohoto bodu dnes do 13.45. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: 13.45, dobře.

Pan poslanec Flek také protinávrh.

Poslanec Josef Flek: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych dal procedurální návrh nebo protinávrh, a to na jednu hodinu, tak dejme tomu 14.25, abychom stihli třeba nějaký krátký oběd.

Pan kolega Robert Králíček, vaším prostřednictvím, vypadá taky hladově, takže bych mu dal tím prostor pro to, jít na oběd. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás, pane kolego, poprosím, pouze abyste dával procedurální návrh a tímto způsobem nekomentoval druhé poslance. Zbytečně to bouří emoce.

Chci se zeptat, zda je zde nějaký další protinávrh ještě? Poslední protinávrh, který padl, je na přerušení do 14.25 hodin. Žádné další protinávryh nevidím, z toho důvodu já dám hlasovat.

Ještě předtím vás tedy odhlásím, požádám vás, abyste se přihlásili.

Než se počet ustálí, ještě přečtu omluvy: od 17 hodin z osobních důvodů se omlouvá paní poslankyně Věra Kovářová, od 13 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá paní

poslankyně Jana Pastuchová a dále od 13.30 do 15 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Lukáš Vlček.

Předpokládám, že počet poslankyň a poslanců v sále se ustálil, a já tedy zahájím hlasování.

Nejprve, kdo souhlasí s tím – zahajuji hlasování – aby se tento bod přerušil dnes do 14.25? Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 12, přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro 65, proti 61. Návrh byl zamítnut.

Dále.

Zahajuji hlasování na přerušení tohoto bodu dnes do 13.45. Kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 13, přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro 67, proti 65. Návrh byl zamítnut.

Dále.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení do 13.35 dnes? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 14, přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro 65, proti 62. Návrh byl zamítnut.

Dále.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení dnes do 13.30? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 15, přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro 5, proti 121. Návrh byl zamítnut.

Poslední návrh.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení do 30. 6. 2025? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 16, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro 68, proti 69. Ani tento návrh nebyl schválen.

V tom případě budeme pokračovat v sérii faktických poznámek. Jako první vystoupí paní poslankyně... Omlouvám se, paní místopředsedkyně. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Jenom k hlasování číslo 16, byla jsem proti a na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, tedy pouze pro stenozáznam.

Budeme pokračovat ve faktických poznámkách. Poprosím paní poslankyni Ivanu Mádlovou a připraví se paní poslankyně Helena Langšádlová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Ivana Mádlová: Děkuji za slovo. Já budu reagovat na pana poslance Bělobrádka, vašim prostřednictvím, protože jeho poznámky byly určeny mně.

Ano, souhlasím s vámi, že si nemůže každý říkat všechno, co chce, a je to také vymezeno naším zákonem. Já jsem to tady i několikrát říkala a i jsem tady uváděla i konkrétní příklady, čili v tomto s vámi souhlasím.

Citovala jsem předsedkyni Evropské komise a potom bývalého amerického ministra zahraničí a senátora, takže tam ty citace byly naprosto v pořádku.

Co se týče mého kladení si otázky, jestli je pan plukovník Foltýn správnou osobou, jestliže jede celý svůj profesní život v určitém způsobu komunikace, to není samozřejmě v žádném případě žádná narážka na byt' jediného vojáka České republiky, ale je to základem personální práce, protože přece musíte mít na každé pracovní místo osobu, která má pro to osobnostní předpoklady a odborné předpoklady, to znamená, že má na to nějaké vzdělání, a že pokud tedy má vést strategickou komunikaci státu, tak umí komunikovat, umí potlačit emoce a nebude vulgárně nadávat občanům této republiky a hloubit kolem něj příkopy.

Je to tak, že já jsem schopná sebereflexe, čili já tady dokážu prohlásit, že já bych rozhodně nebyla schopná velet vojákům a ani policistům v České republice, protože na to nemám předpoklady, a proto jsem celý život ve zdravotnictví, protože to je obor, kde se dokážu velice dobře realizovat a být přínosem pro občany České republiky. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní poslankyně Helena Langšádlová s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslankyně Helena Langšádlová: Nechci prodlužovat jednání, však dovoluji mi velmi krátkou technickou, věcnou poznámku.

Zřízení strategické komunikace státu, rozhodnutí o zřízení bylo přijato vládou Andreje Babiše 19. 4. 1921 (2021?).

Druhá věcná poznámka, trestní zákoník, jak všichni víme, obsahuje i ustanovení, jako jsou pomluva, křivé obvinění, hanobení, šíření poplašné zprávy. To samozřejmě platí jak v reálném prostoru, tak v on-line prostoru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Tím jsme vyčerpali faktické poznámky.

Budeme pokračovat v obecné rozpravě a já požádám pana poslance Radka Vondráčka, aby vystoupil. Je řádně přihlášen.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Nevím, jak si mám přebrat tedy poznámku paní kolegyně Langšádlové, že za Foltýna může Andrej Babiš, jestli jsem to správně pochopil. To je jedna věc, která mě zaujala v dosavadní komunikaci.

Druhá – a to cituji doslova – že pan ministr řekl: „DSA posiluje svobodu slova.“ To tady skutečně zaznělo, je to na stenozáznamu. To je tvrzení, které už patří mezi ty absurdní, a já ho s dovolením využiji na svých sociálních sítích ihned po skončení tohoto projevu.

Jenom pro vás všechny, já už jsem v této věci vystupoval. Já už jsem ty základní argumenty řekl a mimo jiné v tom svém předchozím projevu jsem zmiňoval vystoupení viceprezidenta Spojených států, J. D. Vance, který se vyjádřil velmi kriticky k nařízení Evropské unie, DSA, kdy se vyjádřil v tom smyslu, že Spojené státy budou trvat na zrušení nebo revizi tohoto nařízení, neboť dopadá i na občany Spojených států amerických a představuje politickou cenzuru, která je pro Spojené státy nepřijatelná, a že proti tomu nařízení budou bojovat třeba i formou celních tarifů a podobných, jiných nástrojů.

Na to konto jsem požádal, aby byl přerušen tento bod, abychom měli nějaké stanovisko vlády České republiky, jak se k tomu staví, zda v budoucnosti lze očekávat revizi tohoto nařízení v rámci Evropské unie, případně i jaká bude pozice České republiky. Celé to dopadlo tak, že sice ten můj návrh na přerušení neprošel, nicméně vzhledem asi v souběhu více okolností nakonec prošel jeden z koaličních návrhů, ten bod byl přerušen do příští schůze a skutečně došlo k jeho přerušení. Uběhl tedy nějaký čas, ale já jsem vyslyšen nebyl a žádné stanovisko vlády ani ministra k té situaci ohledně nařízení DSA jsem neobdržel.

Já tedy už jenom v mezidobí chci říct, že se událo spousta jiných věcí v Evropské unii, nejenom u nás, a to nařízení DSA má v sobě zakódovaných tolik sporných míst a tolik otazníků, že bych se přece jenom k jedné věci rád vrátil. Budu citovat pár textů, které jsou k dispozici v prostředí internetu na sociálních sítích.

Stalo se totiž teď nedávno – a je to taková náhoda – že „osoby spojené s nevládní organizací Avaaz, která je financovaná ze zahraničí, která se přímo podílela na vytvoření nařízení DSA“ – nevládní organizace Avaaz – „a vedla snahy o umlčení pravicových hlasů v celé Evropě, jsou nyní součástí právního boje proti kandidátu Georgescovi v Rumunsku. Vědí vůbec čeští poslanci, co mají v zákonu o digitální ekonomice schvalovat? Pro investigativce je to další důvod pořívat se na pozadí DSA, jak v Bruselu vznikalo, kdo stál v pozadí a tak dále, protože nejde jenom o Rumunsko, ale je to stejná cenzurní mašinerie řízená starými elitami, která byla nasazena v celé Evropě, a dokonce i proti Trumpovi a Muskovi.

Co se stalo v tom Rumunsku? Nevládní organizace Avaaz financovaná ze zahraničí, mimo jiné fondy George Sorose, která se podílela na vytvoření cenzurního zákona EU o digitálních službách pod označením DSA a vedla snahy o umlčení pravicových hlasů v celé Evropě, aktivně pracuje na zablokování rumunského prezidentského kandidáta Călina Georgesca. Rumunská investigativní novinářka Iosefina Pascalová odhalila, že stejná nevládní organizace Avaaz, která cenzurovala konzervativní strany v Polsku, Španělsku, Německu a Francii, je tou, která zasahovala do rumunských voleb. Podporovala snahy o soudní zpochybnění Georgescovy kandidatury. Skupina má za sebou dlouhou historii potlačování pravicových hnutí, rušení stránek a účtů konzervativních politiků, blokování diskusí o masové migraci, a dokonce i koordinaci protipravicových volebních kampaní ve Španělsku, Francii a Itálii. Avaaz se přímo podílel na prosazení zákona EU o digitálních službách.“ To je ten, o kterém teď mluvíme. „To je zákon, který je využíván k umlčování disentu na internetu. Nyní jsou osobnosti spojené s touto nevládní organizací součástí právního boje proti Georgescovi, přestože v každém významném výzkumu veřejného mínění dosahuje více než čtyřicetiprocentní podpory. Nejde jen o Rumunsko, je to opravdu stejná cenzurní mašinerie řízená stejnými lidmi. To nedělní rozhodnutí ústředního volebního úřadu Rumunska se zapíše možná jako klíčový okamžik do dějin Evropské unie i NATO, z nichž ani jedna se na

rozhodnutí přímo nepodílela, ačkoliv vliv obou byl zřetelně cítit. Rozhodnutí rumunského Nejvyššího soudu vyřadit z hlasování další političku, která je označována jako nacionalisticko-populistická, Diana Jovanović Šošoka“ – doufám, že to říkám dobře – „se odvolávalo na několik článků rumunské ústavy s tím, že její účast by porušila ustanovení týkající se euroatlantické integrace Rumunska.“

„Krátko po rozhodnutí Nejvyššího soudu zahájila Evropská unie vyšetřování rumunského hlasování. Šlo o to, zda rumunská vláda udělala dost pro to, aby zabránila zasahování do voleb, jak je definováno“ – překvapivě – „v nařízení o digitálních službách, DSA. Pravidla DSA týkající se voleb jsou povinností, na kterou se Breton odvolával ve své roztržce s Muskem. Pokud by Evropská unie provedla šetření a zjistila nedostatečnou ochranu proti zásahům, jednalo by se o porušení čl. 34 odst. 1, 2 a čl. 35 odst. 1 DSA, který předpokládá sankce, jak pro platformy, tak pro členské státy, které se jeho nařízením vzeprou.“

Pomocí DSA jako donucovacího mechanismu Evropské unie v podstatě nařizuje členským státům, aby volili politiky, kteří podporují NATO.“ Přeloženo: „I za předpokladu, že by byly pravdivé ty nejhorší věci, které se o Georgescovi píší“ – já, prosím vás, nejsem zřejmě ani volič, ani podporovatel Georgesca, ale tady jde prostě o nějaký princip – „tak demokracie se stále rozhoduje podle toho, kdo získá nejvíce hlasů. Pokud je tato definice doplněna klauzulí ‚pokud‘, jako například ‚nejvíce hlasů, pokud názory kandidáta nejsou v rozporu se závazky členů NATO a Evropské unie‘, v tom případě se evropská vláda formálně vzdálila od jakékoli definice demokracie, jak ji chápou Američané.“

Vážení čeští poslanci, „chápete, co je hlavním smyslem DSA? O čem se tu bavíme? Proč se jej naše vláda v tyto dny“ – zrovna v tyto dny – „snaží schválit?

Mezi Evropou a Spojenými státy americkými se schyluje ke kulturní válce. Americký viceprezident J. D. Vance překvapil účastníky Mnichovské bezpečnostní konference prohlášením, že Evropa podle něj není ohrožena zvnějšku, ale zevnitř. J. D. Vance prohlásil, že největší nebezpečí pro evropskou demokracii plyne z toho, že evropští lídři opustili základní hodnoty, jako jsou svoboda slova a demokratické principy. Kritizoval evropské vlády za to, že potlačují svobodu projevu, a uvedl hned několik konkrétních příkladů. J. D. Vance tyto akce přirovnal k cenzuře sovětského typu a prohlásil, že Evropa opouští ideály svobody, které prosazovala během studené války.

Tři němečtí prokurátoři nedávno v rozhovoru pro stanici CBS prohlásili, že jejich úkolem je potlačovat nepřijatelné názory. Když je reportér požádal, aby uvedli nějaký konkrétní příklad, tak jeden z nich zmínil šíření nepravdivých informací. Byla to scéna jak vystřižená z dob východoněmecké tajné policie Stasi. Pokud se šíření nepravdivých informací stane trestným činem, tak budou muset všechny politické strany okamžitě zavřít. Stejně jako mnozí z nás, i politické strany šíří ne zcela pravdivé informace.

V těchto dnech“ – opět citát z textu, který jsem našel na stránkách internetových – „začal rozpad Evropské unie. Potlačování svobody slova bylo jen prvním krokem, dalším je demontáž demokracie a rušení voleb, když se vládnoucím nelíbí pravděpodobný výsledek. Ostrakizace opozice s pomocí tajných služeb a podpora zahraničních režimů, které páchají genocidu, to je obrázek současné Evropské unie, jejímž vedením nelze než pohrdat.“

Americký profesor a žurnalista Michael Shellenberger uváděl teďka nedávno v rozhovoru, že „Evropa se posouvá k totalitě. Zmiňuje masovou cenzuru uvalenou Evropskou komisí na digitální platformy a zmiňuje právě nařízení DSA, která je hrozbou pro alianci a Evropu a pro NATO. Nová americká vláda bere svobodu projevu jako základní podmínku spolupráce, zatímco Evropská unie a evropské vlády spíše jako něco navíc, jako ne nutnou nadstavbu.“

Bližím se k závěru. „Dnešní rozhodnutí“ – nebo včerejší, předvčerejší, teď si nejsem jistý – „rozhodnutí rumunského Ústavního soudu, že vyloučit kandidáta na prezidenta je

právoplatné, je opravdu černý den pro demokracii a nejen v Rumunsku. Poškodí nejen rumunskou společnost, ale v nějakém delším horizontu i tu naši a celou evropskou. Demokracie stojí a padá na myšlence, že každý občan má právo volit a každý občan má právo být zvolen. Opravdová demokracie nemá nutnost se bránit, jak často slyšíme od samozvaných tazatelů nebo kazatelů demokratických principů. Demokracie není slabá ani zranitelná, jak je nám novodobými technokraty moci neustále omíláno. To, jestli se mi kandidát či jeho názory líbí nebo ne, není rozhodující a standardní demokracie by měla unést i komplikované kandidáty, protože má další pojistky. Neexistuje žádný vnitřní ani vnější nepřítel, který by ve standardně fungující demokratické společnosti byl důvodem pro vypnutí demokratických pravidel.

Ne, nesouhlasím s názory, že Unie by k tomu měla mlčet, protože se prý jedná o interní rumunské rozhodnutí. Každý, kdo něco podobného tvrdí, o rozhodnutí předem věděl, anebo s ním souhlasí. Pokud budou politici Unie mlčet, tak myšlenka Evropské unie konečně padá, protože by už podruhé v krátkém čase byly porušeny samotné základy toho, na čem celá Unie stojí, tentokrát zásada zastupitelské demokracie, práva volit a být volen. – První porušení bylo omezení čl. 11, přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky bez zasahování veřejné moci a bez ohledu na hranice. – Pak by se ukázalo, že Evropská unie není žádnou demokratickou pojistkou. Pokud se elita jakékoliv země usnese na tom, že někomu právo volit a právo být zvolen odepře, už se nejedná o demokracii a každý občan i cizinec, kdo k tomu bude mlčet z jakéhokoliv důvodu, už podle mého názoru není demokrat.“ Tolik text, který jsem dnes četl na sociálních sítích, nemám ho přesně ozdrojovaný, ale souhlasím s tou základní myšlenkou.

Uvědomte si, prosím, vy všichni, kteří mě posloucháte, o čem dnes... respektive dnes ne, jsme ve druhém čtení, ale o čem jednáme. To nařízení DSA je u zrodu veškerých těchto manipulací a u zrodu politické cenzury v Evropské unii jako celku. Za situace, kdy je předmětem ostré kritiky našeho spojence, Spojených států amerických, tady projednáváme ten text a budeme se tvářit, jak říkal pan ministr, že DSA posiluje svobodu slova. Určitě neposiluje svobodu slova.

Já proto znova budu opakovat svůj návrh, abychom přerušili tento bod minimálně do příští schůze Poslanecké sněmovny s tím, aby nám vláda České republiky předložila své stanovisko a pozici k revizi tohoto nařízení na půdě Evropské unie. Děkuji za pozornost. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jenom, pane poslanče, jestli tomu dobře rozumím, dáváte tedy procedurální návrh nebo... (Poslanec Vondráček reaguje z pléna.) Přerušení do příští schůze? (Poslanec Vondráček gestikuluje a odchází k poslaneckým lavicím.) Ještě jenom, abych to dobře formuloval, je to přerušení do příští schůze včetně dodání toho stanoviska vlády? (Poslanec Vondráček z lavice: Ne, jenom příští schůze.) Jenom přerušení do příští schůze, dobře, takže eviduji zde procedurální návrh. (Ministr Stanjura se hlásí o slovo.)

Pan ministr, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já mám dva protinávhrhy: abychom to přerušili na dvě minuty a na čtyři minuty.

Myslím, že pan poslanec Radek Vondráček předvedl... Já to pak okomentuji, pokud budu mít prostor. „Já bych chtěl znát názor vlády,“ nám řekl šestkrát a pak řekne, aniž bych mohl něco říct: „Navrhují přerušení do příští schůze.“ (Projevy nesouhlasu a gestikulace zleva.) (Předsedající: Pane ministře, poprosím...)

Odůvodňuji svůj procedurální návrh. Můžete kývat hlavami, jak chcete, můžu odůvodnit svůj procedurální návrh. Pro to, abych mohl odpovědět na otázky, které položil Radek Vondráček, navrhuju přerušení pouze na dvě nebo čtyři minuty – já bych to mohl říct hned – ne do příští schůze. Nebo ho ty odpovědi nezajímají, to je druhá možnost. Rozhodne to hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. (Poslanec Letocha se hlásí o slovo.) Prosím.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji. Já bych chtěl připojit také svůj protinávrh k této proceduře. Navrhuju přerušení tohoto bodu do 13.53 hodin. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: (Do) 13.53, dobře.

Pan poslanec Navrátil, prosím.

Poslanec Jiří Navrátil: (Do) 13.53 asi bude trošičku v rozporu s panem ministrem Stanjurou, protože on navrhoval dvě, čtyři minuty, ale já si dovolím navrhnout do 14.00. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Do 14.00, dobře.

Další protinávrh, prosím.

Poslanec Michal Zuna: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já si dovolím dát procedurální protinávrh na přerušení do 14.04.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: (Do) 14.04, dobře.

Žádné další protinávrrhy zde nevidím, v tom případě zagonguji a požádám kolegyně, kolegy, aby se dostavili do sálu. Dám hlasovat o jednotlivých návrzích na přerušení.

Jako první je návrh na přerušení tohoto bodu do 14.04 hodin.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh na přerušení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 17, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro 5, proti 119. Návrh byl zamítnut.

Dále je zde návrh na přerušení do 14 hodin.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, přerušit tento bod do 14.00? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 18, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro 4, proti 120. Návrh byl zamítnut.

Dále.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení do 13.53 hodin? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 19, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro 4, proti 118. (Zamítnuto.)

Dále je zde návrh na přerušení na čtyři minuty.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení tohoto bodu na čtyři minuty? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 20, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro 4, proti 118. Návrh byl zamítnut.

Dále je zde návrh na přerušení na dvě minuty.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 21, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro 5, proti 116. Návrh byl zamítnut.

Dále původní návrh.

Zahajuji hlasování. Ptám se... Pardon, omlouvám se. Prohlašuji hlasování (číslo 22) za zmatečné. Všechny vás odhlásím, požádám vás o opětovné přihlášení.

Než se počet ustálí, přečtu omluvy: na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Josef Bělíca, od 13.30 do 18 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Romana Bělohávková a na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Šimon Heller.

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu, a tedy přerušení tohoto bodu do příští schůze.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 23, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro 66, proti 71. Návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že jsme neschválili přerušení tohoto bodu, budeme pokračovat v dalším projednávání, a to nejprve tedy dám slovo přihlášeným s faktickou poznámkou. Nejprve pan poslanec Jaroslav Foldyna, potom pan poslanec Radek Vondráček. Prosím.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Pane předsedající, já bych chtěl doplnit pana kolegu Vondráčka, jeho skvělý projev, který tady zazněl, byl plný faktů. Když si otevřete internet a podíváte se na Seznam, tak vás musí udeřit do hlavy jedna věc: „Stát chce informace, na jaké weby lidé chodí. Vyhláška má pomoci policii. Ministerstva vnitra a průmyslu mají poskytovatelům služeb připravit nařízení.“ To si opravdu děláte legraci? Vy chcete zavést totalitu hrubého zrna? Vy jste se... Já nevím, jestli se to smí říct, jestli jste se zbláznili? Vy chcete, aby nám kontrolovali, na jaké weby chodíme? Co si to dovoluujete? Tak chcete zpátky listopad 1989 nanovo? Já jsem šokován z toho, co si to vůbec dovoluujete! Vy chcete, aby lidem kontrolovali, na co se dívají na internetu? Jste horší jak bolševici! Já myslím, že v tom Rumunsku se bojuje i za nás. To je normálně nástup totality a vy jste se k tomu propůjčili! To je nehorázné! (Hlasitě.) (Potlesk poslanců hnutí SPD a hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak, jako další pan poslanec Radek Vondráček s faktickou poznámkou, prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře financí, vystoupil jste z pozice ministra, takže si dovoluji vás oslovit přímo a ne prostřednictvím. Já jsem ve svém projevu požadoval stanovisko vlády České republiky – písemné – a dal jsem pro to přiměřenou lhůtu do příští schůze, abych dal poměrně gentlemanický prostor pro jeho zpracování. Vaše vystoupení vůči mé osobě mě překvapilo.

Vy jste vláda České republiky? Nebo vy už jste projednali tu věc, vy to stanovisko máte a vy jste mi ho teď chtěl přečíst? Nebo je pravda, co říkal pan Michálek v Otázkách Václava Moravce, že premiér jste vy a Petr Fiala je tam jenom vaše loutka? Říkal jste, že chcete připojit (?) svůj názor – i na ten jsem zvědavý – ale já bych chtěl stanovisko vlády České republiky, co budou s tímhletem v Evropě dělat, protože jsou ohroženy základní demokratické principy v Evropské unii.

Vzhledem k tomu, že jsem zřejmě nebyl pochopen a byl jsem příliš gentlemanický, navrhuji přerušení tohoto bodu do předložení písemného stanoviska vlády o pozici České republiky k revizi nařízení DSA. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Hned vám dám slovo, pane ministře.

Jenom abych to dobře napsal, po předložení písemného stanoviska vlády k DSA, říkám to dobře? K pozici České republiky... (Ministr Stanjura reaguje.) Navrhujete přerušení tohoto bodu do písemného stanoviska vlády...

Poslanec Radek Vondráček: Já s dovolením ten procedurální návrh ještě jednou zopakuju. Je to po předložení stanoviska vlády České republiky ve věci její pozice k revizi nařízení Evropské unie, DSA.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl říct, že tento návrh je nehlasovatelný. Já bych rád, kdyby mě poslouchal pan poslanec Vondráček, že nic takového jako revize DSA v této chvíli neexistuje, tak jak můžeme dát stanovisko k materiálu, který neexistuje? Současně platí, že žádná vláda členského státu nemůže předložit svůj návrh změny legislativy, protože nemá zákonodárnou a legislativní iniciativu. Tak já tomu rozumím, že pan poslanec Vondráček chce přerušit ten bod na někdy, ale tohle nemá žádný smysl, protože... Kdyby ten materiál existoval, tak je to legitimní hlasování, takže já namítám, že je to nehlasovatelné. Pokud chce pan předseda Vondráček – předseda ústavně-právního výboru – nechat něco hlasovat, tak musí podle mě jinak zformulovat ten svůj návrh, protože že je skutečně nehlasovatelný. Ten materiál neexistuje. (Reakce z pléna.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já, co se týká této námitky...

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: To je jenom fakt. Jak můžeme dát stanovisko k něčemu, co neexistuje?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Co se týká vaší námitky, tak já se s ní ztotožňuji.

To znamená, pane poslanče, chcete předefinovat procedurální návrh, aby byl hlasovatelný? Já hledám řešení, tak poprosím vás...

Poslanec Radek Vondráček: Já jsem přesvědčený o tom, že vláda České republiky je dostatečně autonomní orgán o tom (na to?), aby přijal usnesení k nějaké zásadní otázce. Že ten materiál neexistuje konkrétní, ale já jsem proto to nazval pozice, jaká je pozice. Nás zajímá pozice české vlády. To já nevymyslím kolo (?). Tady už jsme mockrát hlasovali i za dob vás v opozici, když jste požadovali nějaké stanovisko vlády. Teďka z hlavy žádný příklad neřeknu, ale že jsme trvali na tom, aby vláda předložila stanovisko, a že jsme... Dokonce se navrhovaly speciální body. (Ministr Stanjura mimo mikrofon: Já mám návrh.)

Tvrdím, že je to hlasovatelné. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já myslím, abychom se příliš nepřeli, jestli vyhodíte z toho svého návrhu to „revize“, tak je to v pohodě. Stanovisko vlády k DSA, (nesrozumitelné?), není žádný problém, ten materiál existuje. Fakt ta revize neexistuje, takže pokud pan předseda řekne, že z toho návrhu vypustí ta dvě slova „k revizi DSA“ a nechá tam jenom „k DSA“, tak je to plně hlasovatelné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak...

Poslanec Radek Vondráček: Zajímavý formát, ale v tom případě by bylo asi vhodnější „k případné revizi DSA“.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: K případné revizi, dobře. (Pobavení v levé části sálu.) Kollegyně, kolegové, omlouvám se. Hledal jsem způsob, jak dojít k hlasovatelnému návrhu. Předpokládám, že chcete dát ještě protinávrh k tomuto? Prosím.

Poslanec Michal Zuna: Já dávám protinávrh k návrhu pana poslance Vondráčka na přerušení na jednu minutu. (V levé části sálu nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ten návrh je hlasovatelný. Je to návrh na přerušení, je to pouze jiné časové určení. To znamená, tento návrh je hlasovatelný.

V tento moment padly všechny návrhy a dám hlasovat nejprve o tom, co zaznělo jako poslední.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení tohoto bodu na jednu minutu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 24, přihlášeno je 142 poslankyň a poslanců, pro 1, proti 125. Návrh nebyl schválen.

Eviduji žádost o odhlášení, já vás všechny odhlásím a požádám vás o opětovné přihlášení.

Vzhledem k tomu, že jsme druhý návrh precizovali, poprosím o součinnost pana předkladatele.

To znamená, že je zde návrh na přerušení tohoto bodu do předložení písemného stanoviska vlády České republiky k případné revizi DSA.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento procedurální návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 25, přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro 66, proti 69. S tímto návrhem jsme nevyslovili souhlas.

Já vám děkuji, kolegyně, kolegové, i za to, že jsme společně doprecizovali přesný text toho procedurálního návrhu.

Budeme pokračovat tedy. Je zde ještě faktická poznámka pana poslance Radka Vondráčka. Nebo chcete vystoupit? (Poslanec Benda mimo mikrofon: Nemůže dát faktickou sám na sebe.) Jedná se o to, že padl procedurální návrh a jsme v rozpravě. Jsme v rozpravě. (Reakce z pléna.)

Poslanec Radek Vondráček: Já už to zklidním, ona bude velice krátká.

Já jsem chtěl poděkovat panu ministrovi za ten zajímavý návrh, že to přeruší, v podstatě věcně míněný procedurální návrh, na jednu minutu. Je to zajímavá obstrukční technika. (Ministr Stanjura nesouhlasí.)

Ne, ne, kolega, pan ministr Vlček.

Zajímavá inspirace, taková technika mě ještě nikdy v minulosti nenapadla. To by znamenalo, že se ten jeho návrh bude hlasovat první a ten druhý už jednou padl a já už ho nemůžu dát podruhé, tak já si tohle velice dobře zapamatuju, třeba se mi to ještě někdy bude hodit. Děkuju. (Potlesk a pobavení v levé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny přihlášky v obecné rozpravě, já ji končím.

Ptám se na závěrečná slova pana ministra. Pan ministr, případně pan zpravodaj? Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já to využiji, abych omluvil pana ministra Vlčka, který měl na 14. hodinu jednání na Pražském hradě s panem prezidentem, proto jsme se vystříдали. Tak, aby to všichni věděli, že měl pevně domluvenou schůzku s panem prezidentem. Myslím, že tomu rozumíme.

Mám sto chutí reagovat na vystoupení pana poslance Vondráčka. Já myslím, že skoro nemá žádný smysl tady číst nezděrované názory z internetu. Určitě bych přinesl čtyři jiné. Mě spíš zajímají naše autentické názory.

Já tedy nevnímám jako konec evropské demokracie rozhodnutí rumunského Ústavního soudu. Já jsem ho nezkoumal, já nevím, jestli by takové rozhodnutí padlo v jiné zemi, neznám ty detaily, ale pokud říkáme, že v té zemi existuje Ústavní soud, tak musíme předpokládat (?) a ctít to. Víte, že mnozí čeští politici a opoziční jsou velmi hákliví na to, když někdo se snaží komentovat někoho v jiné zemi. Jim to nevadí, oni mohou. Já to nikdy nedělám, tak já nemám odvalu tady takhle říkat a hodnotit vnitřní politiku například v Rumunsku nebo ve Spojených státech.

Jenom řečnická otázka pro pana poslance Vondráčka, představte si, že by naše vláda udělala obdobný krok jako administrativu Donalda Trumpa – já ho nehodnotím – že odejmeme některým médiím akreditace na tiskové konferenci vlády. Co by se tady dělo? Jenom říkám, představme si tu reakci, kdybychom udělali obdobný krok – jeho nijak nehodnotím – co by to vyvolalo tady v Poslanecké sněmovně z řad opozice, kdybychom udělali stejný krok, který udělala jiná administrativa? Já si myslím, že s americkou stranou, s kterou chceme mít dobré vztahy, máme vést debatu jako rovný s rovným a nenechat se peskovat jak malé dítě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan zpravodaj nechce vystoupit. Konstatuji, že dnes bude hlasovat a jednat s náhradní kartou číslo 43 pan místopředseda Skopeček.

Já provedu poslední hlasování a před podrobnou rozpravou potom předám řízení schůze.

V obecné rozpravě padl návrh na vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání, plus bylo podáno doprovodné usnesení. O doprovodném usnesení se bude hlasovat až ve třetím čtení.

Nyní budeme hlasovat návrh na vrácení zákona garančnímu výboru. Všichni víme, o čem hlasujeme, žádost o odhlášení neeviduji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 26, přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro 65, proti 73. Návrh byl zamítnut.

Před zahájením podrobné rozpravy předám řízení schůze a děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Přeji hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Převzala jsem řízení schůze a budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu.

Zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásil jako první pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, děkuji, vážená paní předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já budu velmi stručný. Já se přihlásím ke sněmovním dokumentům pod číslem 5861, 5862. Když budu mluvit reálně o tom problému, který tyto pozměňovací návrhy řeší, tak to je výška sankcí, lidově řečeno pokut. Musím říct, že samozřejmě i v současné době jsou pokuty za překračování, řekl bych, zákona, které uděluje Český telekomunikační úřad, a ty pokuty do současné doby nebyly nikdy využity ani v té maximální výši, ani se tam nepřiblížily. Jestli jde něco nad rámec toho nařízení, tak je to tahle otázka pokut a já je vracím do té původní hodnoty, protože si myslím, že ty pokuty jsou zbytečně vysoké a v řadě případů by mohly mít i likvidační charakter. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen pan poslanec Marek Novák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, já budu ještě kratší než kolega. Já se tímto hlásím k doprovodnému usnesení, které jsem tady načetl a předal předsedajícímu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Pan předseda Jakub Michálek, prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se tímto hlásím k pozměňovacímu návrhu, sněmovní dokument 6241. Vzhledem k tomu, že tady návrh zákona o digitální ekonomice nám otvírá i autorský zákon, tak navrhuji, abychom v rámci autorského zákona odstranili ty zbytečné poplatky, které platíme všichni, za mobilní telefony, za digitální fotoaparáty, do kterých bychom si mohli ukládat hudbu – a dokonce do digitálních kamer, kam bychom si mohli ukládat hudbu – které jsou samozřejmě naprosto nesmyslné a zbytečné. Už jsem to navrhoval jednou a budu to tady navrhovat, asi dokud tady budu. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, končím podrobnou rozpravu.

Táži se, zda je zájem o závěrečné slovo? Není, pan ministr nemá zájem, pan zpravodaj také ne.

Pokud tedy je mi známo, nepadly žádné návrhy, o kterých bychom měli hlasovat, a končím tedy druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní budeme pokračovat bodem

4.

Vládní návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 855/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuju za slovo. Dovolte mi, velmi stručně opět, uvést návrh zákona a připomenout, co jsem říkal v úvodním slově v prvním čtení. Podstatou návrhu zákona je nahradit zákon o finanční kontrole novou právní úpravou, která má za cíl modernizaci, zjednodušení a zefektivnění řízení a kontroly veřejných financí. Funkční pravidla institutu stávajícího zákona jsou převzata, případně v dílčím čase upravena. Ta, která jsou zbytečná, už návrh zákona neobsahuje.

Upravujeme zejména následující oblasti: požadavky na přiměřený a účinný vnitřní kontrolní systém v orgánech veřejné správy, základní zásady, jednoznačnou odpovědnost a konkrétní povinnosti jednotlivých osob při nakládání s veřejnými prostředky, pravidla a postup pro interní audit a povinnost – a to je velmi důležité – koordinace a spolupráce kontrolních orgánů při plánování kontrol a přebírání výsledků kontrol tam, kde je to možné.

Navrhovaná právní úprava předpokládá, že by návrh zákona nabyl platnosti 1. ledna 2026 a účinnosti 1. ledna 2027.

Tento návrh projednal rozpočtový výbor, který je doporučil schválit. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu, usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisk 855/1 a 2.

Prosím, aby se slova ujala zpravodajka rozpočtového výboru, poslankyně Jarmila Levko, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo, paní zpravodajko.

Poslankyně Jarmila Levko: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Já vás chci informovat o tom, že „rozpočtový výbor projednal tento tisk a přijal dne 19. února 2025 své usnesení pod číslem 463 k vládnímu návrhu zákona o řízení a kontrole veřejných financí, sněmovní tisk 855, ve kterém

(I.) doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona o řízení a kontrole veřejných financí vyslovila souhlas;

(II.) zmocňuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila schůzi Poslanecké sněmovny,“ což jsem tímto učinila. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Otevírám obecnou rozpravu. Táži se, zda se do ní někdo hlásí? Nikoho nevidím, končím tedy obecnou rozpravu.

Táži se na závěrečné slovo, není zájem? Pan ministr nemá zájem, paní zpravodajka také ne.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Pan ministr se hlásí, prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuju. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že nepadl žádný pozměňovací návrh a ten původní návrh – vládní návrh – už projednal rozpočtový výbor, tak mi dovolu, abych v souladu s § 94a odst. 4 navrhl, aby se garanční rozpočtový výbor už nadále nezabýval tímto tiskem, protože není žádný pozměňovací návrh. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, zaznamenala jsem si váš návrh, pane ministře.

Táži se, zda se někdo ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, končím podrobnou rozpravu.

Nyní bychom hlasovali o návrhu pana ministra Stanjury, který navrhl, abychom jednali a hlasovali... podle § 94a odst. 4 aby se garanční výbor tímto zákonem nezabýval. Je to tak v pořádku? Veto nezaznívá. Děkuji.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení, všechny jsem vás odhlásila. Prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Zároveň přivolávám také kolegy z předsálí. Jenom zopakují... Počkáme, než se ustálí počet přihlášených.

Zopakují, že hlasujeme o návrhu pana ministra Stanjury, aby se garanční výbor tímto návrhem zákona nezabýval. Naposledy zagonguji a přistoupíme k hlasování.

Zahajují hlasování. Táhí se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno 94 poslanců a poslankyň, pro 93, proti žádný. Návrh byl přijat.

Já tedy končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu. Tím bodem je bod

5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 856/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuju za slovo. Je to takzvaný doprovodný zákon, který reaguje na navržené změny v tom hlavním zákoně, což byl minulý tisk 855. Vlastně se to týká především těch případů, kdy právní předpisy odkazují na právní úpravu v zákoně o finanční kontrole, který má být nahrazen tím tiskem, který jsme před chvílí projednali. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 856/1 a 2.

Prosím, aby se ujala slova zpravodajka rozpočtového výboru, poslankyně Jarmila Levko, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jarmila Levko: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Chci vás tímto informovat, že „rozpočtový výbor projednal na své 57. schůzi dne 19. února 2025 tento tisk a pod číslem 464 přijal usnesení k tomuto vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí, kterým

(I.) doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí, vyslovila souhlas;

(II.) dále zmocňuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila schůzi Poslanecké sněmovny,“ což jsem učinila. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní zpravodajko. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Jiří Havránek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Havránek: Kolegyně, kolegové, vážená paní předsedající, vážený pane ministře, vážená paní ministryně, děkuji za slovo. Já pouze v krátkosti uvedu dva své jednoduché, krátké pozměňovací návrhy.

Nejprve ten první, který v systému naleznete pod číslem 6326, který se týká zavedení do zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, cílené výjimky, která umožní organizačním složkám státu využívat dodavatelské úvěry poskytované na základě smluv o energetických službách podle § 10e odst. 5 zákona č. 6/2000 Sb., o hospodaření s energií, ve spojení s § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, financování úsporných opatření na veřejných budovách prostřednictvím energetických služeb se zaručeným výsledkem, známé jako projekty EPC.

Přijetí takového úvěru organizační složkou státu bude podmíněno souhlasem Ministerstva financí. Důvodem je nutný soulad s výdajovými rámci. Státním příspěvkovým organizacím mají umožněno... jim umožňují rozpočtová pravidla využít dodavatelský systém financování projektů EPC již od roku 2000. Navrhovaná úprava odstraní tuto legislativní asymetrii.

Druhý pozměňovací návrh, který taktéž považuji za pozitivní a taktéž vznikl ve spolupráci s Ministerstvem financí, naleznete pod číslem 6353. Ten se týká zrušení takzvané centrální evidence dotací a její přesměrování do již běžícího a velmi využívaného systému (Státní) pokladna – jistě ho mnozí z vás znají – a v podstatě do jeho subportálu Monitor, takže využití současných a velmi hojně využívaných služeb i pro centrální evidenci dotací.

Děkuju za slovo a samozřejmě se přihlásím k pozměňovacím návrhům i v další fázi.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Ano, prosím, pan předseda Jakub Michálek, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já jsem se chtěl jenom zeptat k tomu předloženému pozměňovacímu návrhu, jak se to tedy navrhuje, aby ten registr dotací fungoval? Jestli tedy bude zrušen ten registr dotací, co funguje dneska, a bude stejná funkcionality zavedena v rámci Státní pokladny, ale jestli to tedy budeme muset znovu zaplatit, nebo jestli to bude zadarmo, případně kolik to bude stát, jestli tam budou funkcionality typu agregace dotací podle skutečného majitele, nebo podle zastřešující právní entity, v podstatě té matky nebo supermatky tak, aby se to dalo využít, protože na to jsou samozřejmě navázané i registry a procesy zejména při kontrole udělování dotací v různých rezortech. Tak jenom jestli by bylo možné toto osvětlit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Prosím, hlásí se někdo další do obecné rozpravy? Není tomu tak, končím tedy obecnou rozpravu.

Táži se na závěrečná slova, zda je zájem? (Ministr: Ne.) Ne, pan ministr nemá zájem. (Zpravodajka: Ne.) Paní zpravodajka také ne.

Otevírá tedy a zahajuje podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Prosím, hlásí se do podrobné rozpravy pan poslanec Jiří Havránek, máte slovo.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo. Nejprve se tedy přihlásím pro formát k pozměňovacím návrhům pod číslem 6326 a 6353, které jsem zde podrobně odůvodnil a představil.

Pro kolegu Michálka, i po konzultaci s panem ministrem pouze doplním, že funkcionality budou zachovány bez jakýchkoliv výrazných nákladů finančních, které budou souviset s převodem pod ten častěji využívaný portál Monitor, respektive Státní pokladna.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Pan ministr se hlásí do podrobné rozpravy, prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych se nejdříve formálně přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému jako sněmovní dokument číslo 6356, a dovolte mi, abychom vám ho relativně podrobně vysvětlil.

V této chvíli se v celé Evropě vedou vážné debaty o tom, jak je třeba zvýšit obranyschopnost Evropy jako kontinentu evropských zemí, jak je třeba zvýšit kapacity obranného průmyslu. V pondělí a v úterý mimochodem jsme tomuto tématu s ostatními ministry financí věnovali celkem pět hodin velmi zajímavé debaty.

Naše rozpočtová pravidla jsou ještě přísnější, než jsou evropská pravidla. V této chvíli přicházím s návrhem, abychom naše rozpočtová pravidla doplnili, aby stanovené rozpočtové výdaje mohly být překročeny o výdaje na obranu, které budou vyšší než 2 procenta HDP. Jistě mnozí z nás ví – možná všichni – že podle zákona o financování obrany z dubnové makroprognózy Ministerstva financí, která bude obsahovat i nominální odhad výše HDP v roce 2026, se stanoví ta 2 procenta podle zákona. Nevím, jak dopadnou debaty v rámci NATO, zda se dohodne, že bude povinný příspěvek tři procenta, tři a půl procenta a jak rychle. My to děláme kvůli obranyschopnosti České republiky. Nečekáme na uzavření těch debat. Jsme přesvědčeni – a máme o tom dneska od 17 (hodin) jednat, uvidíme, zda to jednání bude v plném formátu, nebo ne – o tom, že to Česká republika určitě potřebuje, takže my tomu přizpůsobujeme naše vlastní pravidla, abychom do těch stávajících výdajových limitů mohli započítávat pouze výdaje na obranu do výše 2 procenta HDP, a dáváme kterékoli vládě... Ten návrh je na osm let, takže to jsou vlastně tři volební období, toto, další.

Je možnost, pokud Sněmovna schválí vyšší výdaje, než jsou 2 procenta HDP, aby ten rozdíl mezi 2 procenty a skutečnou výší se nezapočítával do výdajů limitu, jinými slovy, aby ty výdajové limity mohly být vyšší. Myslím, že to je docela srozumitelné. To znamená, pokud budou pořád 2 procenta, tak ta klauzule se nevyužije, pokud (to) bude vyšší, tak se může využít. Nemusí se využít, protože to zvýšené financování obranyschopnosti reálně má tři řešení kombinace nástrojů v obecné rovině. První rovina je: snížíte jiné výdaje. Druhá možnost je: zvýšíte výdaje. Třetí možnost: zvýšíte deficit. Já považuju za realistické, že se využijí pouze některé z těchto metod a tento návrh umožňuje vládám, aby to mohly využít při přípravě rozpočtu.

Proč osm let? My jsme deklarovali návrh vlády České republiky, abychom v průběhu pěti let zvyšovali výdaje na obranu tempem 0,2 procenta HDP tak, abychom v roce 2030

dosáhli výdajů 3 procenta hrubého domácího produktu. Myslíme si, že další tři roky jsou potřeba na stabilizaci – pět let je růst výdajů a tři roky na stabilizaci – protože pokud bychom tam to dali přesně na těch pět let, tak co by to znamenalo? Že v roce 2030 by mohla být 3 procenta započtená do výdajových limitů a v roce 2031 už zase ne. Už by tam musela být 2 procenta. Z roku na rok vyřešit rozdíl ve výdajových limitech vyšší 1 procenta – v letošním roce je to 85 miliard, v roce 2030 to klidně může být 100 miliard korun – nepovažuji za realistické.

To je návrh, který mimo jiné budeme konzultovat i v té naší schůzce od 17. hodiny. Když se zeptáte, proč je to relativně na poslední chvíli? No, právě kvůli té evropské debatě. Po pondělní a úterní debatě jsem si takřka jistý, že se nebudou měnit nová fiskální pravidla, která platí necelý rok, Komise bude doporučovat jiný krok. To znamená, ta evropská fiskální pravidla zůstanou stejná, včetně závazku předkládat strukturálně-fiskální plány na čtyři roky. Náš fiskálně-strukturální plán byl odevzdán v řádném termínu loni a mohu říct, že byl schválen Evropskou komisí jako realistický a věrohodný.

Tolik odůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu, který má číslo 6356. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Vidím, že se ještě do podrobné rozpravy hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Do podrobné nevím, jestli teď ještě... Mohu k tomu, pane ministře? Čili to je načteno k tomuto zákonu? Já jsem ho neviděla, ten pozměňovací návrh, takže jste ho asi tam načtl dneska, předpokládám, takže já se na něho musím teprve podívat. K tomuto zákonu budeme tedy to debatovat na rozpočtovém výboru, předpokládám, protože to je úplná novinka. Vy tedy navrhuje...

Mohu tady vést? (Obrací se k předsedající.) Protože pro mě to je úplně nová věc.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Paní předsedkyně, samozřejmě. Přihlásila jste se...

Poslankyně Alena Schillerová: Ano, děkuju. Ano, děkuju.

Já bych chtěla vysvětlit, že... Jestli jsem to pochopila... Promiňte, teď vedu skutečně technickou debatu, protože jsem to úplně všechno nepobrala. To znamená, že máme 2 procenta, ta jsou v zákoně. Pokud by se to navyšovalo, tak ten rozdíl by se nezapočítával do výdajových limitů, které musíme dodržovat z pohledu pravidel rozpočtové odpovědnosti. Tak to chápu. (Ministr Stanjura souhlasí.) Dobře, nastuduju to. Předpokládám, že budeme se o tom bavit.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Pan ministr se hlásí, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Je to přesně tak, jenom vysvětlím, proč v tomto návrhu máme otevřít zákon o rozpočtových pravidlech, v tomhleto dobrovolném. To není, že bychom otvírali nový zákon, shodou okolností. Kdybychom nebyli na konci volebního období, tak je předpoklad, že bychom šli samostatným legislativním návrhem, ale to už bychom nestihli. Díky tomu, že ten zákon je otevřen, tak využíváme možnosti k otevření zákona, který už tam je od začátku, od té doby, co to vláda poslala sem, načíst... Protože tam taky měníme rozpočtová pravidla právě kvůli řízení a kontrole veřejných financí, takže proto... Vysvětlení, proč je to v tomto tisku.

Říkám, já jsem čekal na tu evropskou debatu, která (byla) v pondělí, v úterý, na základě toho jsme na Ministerstvu financí... Dělali jsme nějaké přípravné práce, ale během včerejšího večera a dneska ráno jsme udělali finální rozhodnutí, kdy jsme debatovali o délce té výjimky, na těch osm let. Jsem vysvětloval, pět let je postupný růst a pak tři roky na stabilizaci, aby pak z roku na rok se nemusely snížit třeba jiné výdaje o 1 procento HDP. To já nepovažuji za realistické, z roku na rok.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Já využiju vaší přítomnosti, pane ministře, teď opravdu se o to zajímám ryze odborně. To znamená, že budeme pokryti výjimkou Evropské unie... (Obrací se k ministru Stanjurovi.) Nebudeme pokryti. (Ministr Stanjura reaguje.) Jo takhle, já se ptám – to znamená, že tam jsou taky nějaká fiskální pravidla, že jo – jestli to je v souladu s těmi fiskálními pravidly? Vy to tedy navrhuje na osm let? Já to musím nastudovat a samozřejmě doufám, že přijdete, prosím, na rozpočtový výbor, bych vás chtěla poprosit, abychom skutečně o tom vedli kvalifikovanou debatu. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně. Pan ministr Stanjura se hlásí.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Předpokládám, že to bude ve středu, ale nevím, co bude na programu, ale příští týden je výborový.

Ne, fiskální pravidla se měnit nebudou. Jsem si takřka jistý po té debatě na ECOFINu. Evropská komise pravděpodobně doporučí členským státům, aby využily únikové klauzule na národní úrovni, které ta fiskální pravidla umožňují, nicméně my jsme přísnější. To znamená, my tam máme taky únikovou klauzuli – v okamžiku, kdy třeba přijde nějaké vnější nebezpečí – ale máme to podmíněné buď nouzovým stavem, válečným stavem, stavem ohrožení. V takovém stavu nejsme podle mě, abychom formálně vyhlášovali nějaký ten stav, ale současně my jsme přesvědčeni, že musíme zvyšovat výdaje na obranu, takže v našich rozpočtových pravidlech říkáme, že to může být nad 2 procenta, nad ty výdajové limity.

Připomeňme si debatu v letošním rozpočtu, 231 miliard byl strop výdajových limitů nebo strop deficitu, který vychází z výdajových limitů, a ten státní rozpočet nemohl obsahovat vyšší výdaje. Ano, použili jsme únikovou klauzuli na povodně, ale ta je jednoroční, ta skončí. Kdybychom chtěli použít únikovou klauzuli ve stávající legislativě české, tak by skutečně

musel být vyhlášen některý z těch mimořádných stavů a to si myslím, že není ani vhodné, ani potřebné.

Současně jsme si jisti, že pokud to bude schváleno, tak to nebude proti těm evropským fiskálním pravidlům v žádném případě, ani proti té případně evropské fiskální novince, fiskální únikové položce.

My v této chvíli chystáme novelu zákona (č.) 23 – a ta se fakt nestihne projednat v tomto volebním období – která více zesouladí naši právní úpravu s těmi novými evropskými fiskálními pravidly, která platí necelý rok.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: My jsme se vystřídali při řízení schůze.

Samozřejmě pokračujeme v podrobné rozpravě. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Já rozumím, děkuju za vysvětlení.

Možná jenom takový povzdech. Povzdech, že možná kdybychom to měli o nějaký den, dva dříve (Obrací se k ministru Stanjurovi.) – nešlo to, dobře, беру to na vědomí – že by se člověk mohl trochu připravit a případně na to nějak zareagovat. Nešlo, nešlo. Jenom to byl takový povzdech.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a už nevnímám nikoho se zájmem vystoupit v podrobné debatě, takže podrobnou rozpravu končím.

Pro pořádek, závěrečná slova? Chce paní zpravodajka? Závěrečné slovo, pan ministr? (Zpravodajka nemá zájem.) Také nemá zájem.

Hlasovatelný návrh nepadl, já tedy končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce. Končím tím i tento bod.

Otevírám bod následující

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 807/ – druhé čtení

Nyní z pověření vlády předložený návrh zákona uvede, v zastoupení pana místopředsedy vlády Víta Rakušana, paní ministryně Jana Černochová. Požádám ji, aby se ujala slova. Prosím.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, protože jsme ve druhém čtení, dovoluji mi tedy stručně uvést návrh novely zákona o policii a dalších zákonů.

Hlavním důvodem předložení zákona je potřeba transponovat nové závazky z evropského práva v oblasti přeshraniční policejní spolupráce při prevenci a potírání trestné činnosti. Ostatně 12. prosince loňského roku nám už bohužel uběhla transpoziční lhůta.

Novela tedy po souhlasu všech rezortů kodifikuje stávající praxi. Policejní prezidium bude oficiálně centrálním komunikačním pracovištěm České republiky. Kvůli specifickým své oblasti si Celní správa pro řešení svých případů uchová plnou samostatnost. Generální inspekce bezpečnostních sborů a různé útvary policie budou moci informace získávat přímo od svých partnerů v unii. Naopak Vězeňská služba bude zapojena skrze policejní prezidium. To platí i o Vojenské policii, kromě vojenských zahraničních operací, kde spolupracuje napřímo.

Návrh také v reakci na nové předpisy a rozsudky přijaté v Evropské unii upřesňuje výměnu informací v boji proti terorismu a posiluje ochranu osobních údajů cestujících v letecké dopravě.

Návrh zákona také velmi dílčím způsobem reaguje na nařízení o umělé inteligenci. To zavádí evropský systém regulace systému umělé inteligence a v jeho rámci obsahuje velmi přínosnou regulaci biometrické identifikace v reálném čase ve veřejném prostoru, pokud ji tedy provádí policejní sbory. Tato regulace začala platit už na začátku února. Protože její vnitrostátní provedení přináší tento sněmovní tisk, musela policie omezit provádění biometrické identifikace v reálném čase jen na ty prostory letiště, které jsou uzavřené pro veřejnost. Pro bezpečnost na letišti je proto tedy urychlené schválení tohoto návrhu opravdu důležité, a to i ve světle aktuálních bezpečnostních hrozeb. Určitě tady nemusím připomínat varování i polského premiéra z poloviny ledna o některých plánovaných ruských útocích na leteckou dopravu, asi si to pamatujeme všichni.

Aby Česká republika mohla nasadit kamerový systém i ve veřejném prostoru, musí kvůli nařízení o umělé inteligenci vlastním zákonem zavést povolování soudem, což také tento návrh činí. Abychom nevyvolávali obavy z nadměrného sledování, byl návrh výslovně a jednoznačně omezen pouze a jenom na kamerové systémy na mezinárodních letištích. Teď již řadu let fungoval v praxi na Letišti Václava Havla podle předchozích předpisů. Podobné systémy se mají zavést i na dalších mezinárodních letištích. Konkrétní území, časový a osobní rozsah fungování kamerového systému určí ve svém rozhodnutí soud. V každém případě dojde k jistému omezení proti současné praxi, ale systém je nadále navržen tak, aby zajistil základní bezpečnostní požadavky.

Kontrolu nad používáním tohoto systému bude, jak jinak, vykonávat Úřad pro ochranu osobních údajů a na žádost předsedy Úřadu na (pro?) ochranu osobních údajů se také provádějí dílčí změny, které budou zlepšovat praktické fungování úřadu. V tuto chvíli děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 807/1.

Nyní se slova může ujmout zpravodaj výboru pro bezpečnost, pan poslanec Martin Major, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případně odůvodnil případné pozměňovací návrhy. Prosím.

Poslanec Martin Major: Vážená paní ministryně, milé kolegyně, vážení kolegové, já paní ministryni pouze doplním, že výbor pro bezpečnost se tímto tiskem zabýval 16. ledna letošního roku na svém jednání a „doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, vyslovila souhlas.“ Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do ní je přihlášen pan poslanec Petr Letocha a poté pan poslanec Hubert Lang. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Petr Letocha: Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, já bych vás rád seznámil a požádal o podporu dvou pozměňovacích návrhů, které jsem nahrál do systému.

Jeden je pozměňovací návrh poslance Petra Letochy, Martina Majora, Šimona Hellera a Michala Zuny. Jedná se o to, že bod 2 v tomto pozměňovacím návrhu vyrovnává přístup policie k údajům Rejstříku trestů a evidence přestupků vedené Ministerstvem spravedlnosti s oprávněními, která již mají jiné bezpečnostní sbory, například Vojenská policie nebo Celní správa. Toto narovnání situace je odůvodněno univerzální povahou působení policie nejen v rámci trestního řízení, ale i v rámci jiných úkolů, které zákon svěřuje Policii České republiky v oblasti ochrany osob a majetku a veřejného pořádku. Lze si stěží představit rozumný důvod pro situaci, ve které by Vojenská policie nebo Celní správa mohly při plnění obdobného úkolu získat údaje z Rejstříku trestů, avšak Policie České republiky nikoliv.

Zařazení přístupu k informacím do režimu § 66 odst. 2 zákona o policii znamená, že údaje bude moci policie, stejně jako v jiných, obdobných případech, získávat jen pro plnění konkrétního úkolu a jen v rozsahu potřebném pro plnění takového úkolu. Navíc se ochrana osobních údajů zpříšňuje použitím § 66 odst. 4, podle kterého musí policie zajistit identifikaci žádajícího policisty i účelu samotné žádosti vždy po dobu nejméně pěti let.

Navržené znění této legislativní úpravy doslova odpovídá formulaci použité ve znění § 12 odst. 1 zákona č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii, v platném znění. Podobná formulace se vyskytuje i v § 58 odst. 1 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, v platném znění. Všechny uvedené úpravy mají společné to, že účel poskytnutí údajů definují jako plnění konkrétního úkolu a všechny trvají na omezení přístupu na potřebný rozsah.

Bod 3, jde o legislativně technickou úpravu. Vzhledem k zavedení obecné možnosti získávat informace z Rejstříku trestů a evidence přestupků vedené Ministerstvem spravedlnosti se navrhuje vypustit dílčí ustanovení o téže problematice z § 67 odst. 1 písm. a) a b) zákona o policii. Tato změna je nutná z hlediska systematiky zákona o policii, ale neznamena ztrátu právní možnosti vyžadovat údaje z Rejstříku trestů nebo evidence přestupků pro účely odhalování a šetření přestupku.

Bod 6, jde o legislativně technickou úpravu. Vzhledem k zavedení obecné možnosti získávat informace z Rejstříku trestů a evidence přestupků vedené Ministerstvem spravedlnosti se navrhuje vypustit dílčí ustanovení o téže problematice z § 82 odst. 2 zákona o policii. Tato změna je nutná z hlediska systematiky zákona o policii, ale neznamena ztrátu právní možnosti vyžadovat údaje z Rejstříku trestů nebo evidence přestupků pro účely prověřování přiměřenosti dalšího uchování osobních údajů, odhalování a šetření přestupku, které jí ukládá § 82 odst. 1 téhož zákona.

Článek IX, jde o legislativně technickou úpravu. Vzhledem k tomu, že vložením celkem tří bodů do čl. I došlo k přečíslování dosavadního čl. I bodu 22 na bod 25, je třeba odloženou účinnost korektně vztáhnout na tento bod v přečíslovaném znění.

To by byl jeden pozměňovací návrh, ke kterému se následně přihlásím v podrobné rozpravě.

Pak tady mám také pozměňovací návrh Petra Letochy, Šimona Hellera a Michala Zuny. Jedná se o technickou úpravu chyby, která nedopatřením vznikla v Poslanecké sněmovně při zapracování schválených pozměňovacích návrhů ke sněmovnímu tisku 774 po třetím čtení. Vadný text ustanovení § 97 odst. 7 písm. b), který vyšel v zákoně č. 23/2025 Sb., nebyl předmětem žádného pozměňovacího návrhu, proto je nutné tento text opravit. Zároveň je nutné upravit nabytí účinnosti části dosavadních čl. IV a V, aby korespondovala s vložením nového čl. IV. To je vše. Děkuji za podporu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu poslanci. Nyní vystoupí druhý řečník přihlášený do obecné rozpravy, to je pan poslanec Hubert Lang. Nikdo další zatím do obecné rozpravy přihlášen není. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Paní ministryně, v zastoupení pana ministra, kolegyně, kolegové, já jsem také v takovém zastoupení, protože tento tisk má v našem klubu přidělen pan kolega Mašek. Ten je dnes řádně omluven a požádal mě, abych některá stanoviska a některé dotazy, které máme k tomuto tisku, za něj přednesl já.

Já bych na úvod doplnil slova paní ministryně, která tady zmiňovala, co je předmětem tohoto sněmovního tisku 807, což je technická novela, ve své podstatě z větší míry implementační věc práva Evropské unie do našeho právního řádu. O tom bych měl ještě pár doplňujících dotazů, které nevím, jestli mi bude schopen pan zpravodaj, případně v zastoupení paní ministryně zodpovědět.

Tak, o čem je vlastně tento sněmovní tisk? Cílem předloženého návrhu je především implementace práva Evropské unie, tedy návrh zákona transpozice směrnice 2023/977 EU dne 10. května 2023. Navrhovaná právní úprava je transpoziční. Úprava se týká následujících témat:

a) Směrnice o policejní výměně informací, jde o subsidiární úpravu takzvané policejní výměny informací stanovené sekundárním právem, předpisem EU. Tím je dán i okruh vnitrostátních předpisů, do kterých zasahuje. Tento okruh odpovídá právním předpisům určujícím pro činnost Policie České republiky, Celní správy, Vojenské policie, Vězeňské služby a v neposlední řadě i Generální inspekce bezpečnostních sborů. U Generální inspekce bezpečnostních sborů je to transpoziční úprava, která respektuje zvláštní postavení Generální inspekce bezpečnostních sborů, takzvaný GIBS, jakožto orgánu svou působností zaměřeného na potírání kriminality v rámci bezpečnostních sborů.

b) Týká se to Vojenské policie. Opět transpoziční úprava, respektive zvláštní postavení Vojenské policie jakožto orgánu svou působností zaměřeného na potírání kriminality v rámci armády. Předpokládá se též, že Vojenská policie bude komunikovat zásadně cestou Policejního prezidia České republiky, ty své dotazy případně do zahraničí. Vězeňská služba bude komunikovat také cestou zásadně Policejního prezidia České republiky.

Již to tady bylo zmiňováno, dále to upravuje směrnice o jmenné evidenci cestujících, kdy se ve své podstatě jedná (o to), že i na vnitřních letech EU je třeba se zaměřit na probíhající... na cestující, kteří na těchto letech se objevují, je to zejména z hlediska potírání trestné činnosti, aby vzájemně členské státy se dokázaly informovat o aktuální situaci. Je to spojeno s významným bojem proti terorismu v případě, že by docházelo k nějakému významnému ohrožení terorismem.

Změnou je určitá doba zkrácení doby uchovávání těchto údajů, takže ty údaje nejsou uchovávány nad nějakou míru potřebnou pro případnou nějakou výměnu informací nebo vzájemné nějaké trestní řízení.

Výměna informací o teroristických trestných činech se zde zmiňuje. Přijetím této směrnice došlo k novelizaci v oblasti požadavků na posílení ochrany osobních údajů v souvislosti s předáváním informací Europolu i dalších členských států.

Navrhuje se pouze dílčí transpoziční ustanovení respektující roli Národní centrály proti terorismu, extremismu a kyberkriminalitě služby kriminální policie a vyšetřování při potírání terorismu, které zpracovává novelizační ustanovení směrnice 2023/2123.

Potom je tady akt o umělé inteligenci, to bych přešel.

Další, oprávnění policie při pátrání po osobách. Nad rámec transpozice jsme tam zahrnuli určité informace o soudním výkladu směrnice o jmenné evidenci cestujících. Na základě požadavků praxe navrhuje rozvinout a upřesnit oprávnění policie vzhledem k informaci o mobilních formách platebního styku při pátrání po osobách a vzhledem k informování o genetickém vybavení při určování totožnosti neznámé mrtvoly, a to úpravou § 68 zákona o policii. Zakotvuje zvláštní pozitivní oprávnění použít informace o genetickém vybavení osob pravděpodobně biologicky příbuzných.

Dále je tam změna úpravy Úřadu pro ochranu osobních údajů, u toho bych se chtěl zastavit. Dochází ke snížení požadavku minimálního věku pro místopředsedu úřadu ze 40 let na věk 35 let. Mění se způsob, jakým může úřad stanovit kritéria pro akreditaci subjektu prováděcího monitorování kodexu chování, kritéria pro vydávání osvědčení o ochraně údajů nebo příslušných pečeti a známek. Nově by se mělo jednat nikoli o vyhlášku, nýbrž o opatření obecné povahy z důvodu... podepsané (popsané?) ve zvláštní části důvodové zprávy.

Mě tady zaujalo to snížení věkového limitu z těch 40 na 35 let, takže jsem se... Je to § 53, kdy se doplňuje odst. 3, kde se hovoří, že místopředsdou úřadu může být jmenován občan České republiky, čárka, který dosáhl věku 35 let, s ustanovením § 52 odst. 2 a 7, s výjimkou ustanovení § 52 odst. 3 písm. b), za použití obdobném. (?) Z důvodové zprávy k tomuto v § 53 doplním... Jsem se pouze dočetl, že úpravou odst. 3 dochází ke snížení požadovaného minimálního věku pro místopředsedu úřadu ze 40 na 35 let – to už jsem tady zmiňoval – neboť cílem je usnadnit personální růst zaměstnanců tohoto úřadu, kdy funkce místopředsedy představuje logický stupeň kariérního růstu. Ostatní požadavky, včetně délky praxe v oblasti ochrany osobních údajů nebo lidských práv a základních svobod, se samozřejmě nesnižují.

Tady bych se chtěl dotázat, proč toto tam bylo takto doplněno. Já se domnívám, že pro tak důležitý úřad, jako je Úřad na (pro?) ochranu osobních údajů, ten věk 40 let pro místopředsedu úřadu nebo zastupujícího ředitele úřadu, je dostačující. Říkám to i v souvislosti s tím, protože možná za čtrnáct dní tady dojde k novele zákona o služebním poměru. Tam zase v tom zákonu o služebním poměru se paradoxně hovoří o tom, že ředitel bezpečnostního sboru může v nějakých důvodech hodných zřetele stanovit, že ředitel bezpečnostního nebo policejní prezident může třeba krajskému řediteli prodloužit jeho služební poměr i nad věk 65 let, vždycky o rok, za předpokladu, že je důležité, aby ten člověk na tom svém místě setrval, z hlediska svých zkušeností a tak dále.

Tady vlastně to jde proti sobě, takže já jsem se snažil zeptat pana zpravodaje, jestli ví, kdo to tam doplnil, proč se to tam objevilo, protože může se to zdát, že to je šité někomu na míru – snížení toho věku – a jsem se ničeho nedopátral. Já bych tady se chtěl zeptat, co bylo důvodem, protože samozřejmě ta transpozice to neříká, to jsme si tam doplnili samostatně. Já chápu, že tam může být nějaký kariérní růst, ale myslím si, že 35 let na takto významnou pozici... se mi zdá, že je ještě věk nízký a těch 40 let že odpovídá i v souvislosti třeba se senátory a tak dále. To je věc, která mě tam zaujala.

Tedy bych pokračoval, co mi tady kolega ještě připravil v těch jednotlivých transpozicích. Pak jsou tam nějaké související změny zákona o správních poplatcích, ty přeskročím (přeskočím?), tam se mění nějaké částky. Prosím.

Dále odstavec 3: Policie může pro účely zahájení pátrání po konkrétní hledané osobě nebo pohřešované osobě žádat – a tady je zase – od bank předávání údajů o číslech účtu hledané nebo pohřešované osoby nebo jedinečném identifikátoru takové osoby podle zákona upravujícího platební styk, změny závazku ze smlouvy o tomto účelu a zůstatku na tomto účtu a o jeho změnách včetně dat a době a místě použití elektronického platebního prostředku hledané nebo pohřešované osoby.

Dále potom ta transpozice obsahuje plnění úkolů jednotného kontaktního místa České republiky. Tady jsme říkali, že to je tedy na policejním prezidiu, kam je to směřováno. Podle směrnice Evropského parlamentu, Rady EU je to policejní prezidium pro plnění úkolů jednotného kontaktního místa. Podle této směrnice využívá systém správy případů. Policejní prezident může určit další útvary policie příslušné k podávání žádosti podle směrnice Evropského parlamentu a Rady EU k jednotnému kontaktnímu místu jiného členského státu Evropské unie nebo jiného státu, který uplatňuje právní předpisy o provedení této směrnice.

Tady v závěru jsme to samozřejmě podrobili nějaké debatě, proběhlo to i na bezpečnostním výboru. Ty dva pozměňovací návrhy, které nám načetl kolega Letocha, prostřednictvím vás, paní předsedající, ty jsme předtím neviděli, ale jak jsem je tady naposlouchal, tak je to legtech a jsou to spíš technické věci, tak tam si myslím, že asi problém s tím nebudeme mít, protože tady doporučení zatím zpravodaje klubu v té věci je souhlasné.

Ale já bych se tady ještě v té souvislosti, že tady byly zmiňovány například ty kamerové záznamy na mezinárodních letištích, které předtím byly používány pouze na letišti ICP Praha-Ruzyně. Nyní se rozšiřují vlastně i na těch zbylých pět letišť a nebude to jenom na těch neschengenských letech, ale i na těch schengenských letech. Ta transpoziční směrnice hovoří o tom, že tam tři roky se ty údaje budou uchovávat pro potřeby bezpečnostních složek. Tam s tím lze jenom souhlasit, aby i na těch dalších letech nám sem třeba nepronikaly osoby, které tady nemají co dělat. Jo, tam já s tím nemám sebemenší problém, protože jsem se v tomto ranku pohyboval ve svém předchozím zaměstnání, takže tady to považuji za dobrou věc.

Já bych tady chtěl ještě zareagovat, protože mám ten prostor, (na) to, co tady říkal kolega Foldyna, který tady emotivně vystoupil a říkal o tom, že dneska vyšel nějaký článek – právě že všechno souvisí se vším – že snad tady Ministerstvo vnitra a Ministerstvo průmyslu navrhují sbírání informací o lidech a webech, jak je ti lidé navštěvují. Tak já jsem si teď v tom mezidobí ještě našel ten článek a chtěl bych to uvést trošičku na pravou míru, kdy tady opravdu ten článek tedy vyšel, ale ve své podstatě se jedná pouze o to, že policie bude přistupovat k určitým sběrům dat, která v tom obrovském množství sběru dat budou ještě nějak selektována pouze při vyšetřování určitých vymezených trestných činů, přičemž policejní žádost bude vždycky schvalovat soud, tady píše zástupce policejního prezidia.

Takže abychom zase úplně nevystrašili veřejnost, jako jsem se vystrašil já po vystoupení kolegy Foldyny, že tedy stát tady chce dělat nějakého Velkého bratra, ale i přesto samozřejmě musel bych potom říci, že ten, kdo by... V případě, že by tomu bylo tak, že by se o občanech začaly sbírat informace, na kterých webech se pohybují, jak často kam přistupují, kde mají svůj zájem, někdo by to shromažďoval a nedejbože začal používat i v rámci nějakého politického boje, tak potom by to samozřejmě byl nějaký nástup totalitního státu, ale ten článek v té spodní části policejní prezident toto vylučuje.

Opakuji tedy, že to bude sbíráno jenom v souvislosti s nějakou úzce vymezenou trestnou činností, kdy už dneska ty informace jsou také poskytovány od správců webu, a bude to vždycky za schválení soudu, takže to mě trošičku uklidnilo, takže bych chtěl uvést na pravou míru ten příspěvek kolegy Foldyny, který byl emotivní a nebyl úplně správně tady řečen do veřejného prostoru.

Já mám tady za sebou paní místopředsdkyni (Jednání řídí místopředsdkyně Richterová.), já jsem myslel, že tady bude paní Kovářová nebo případně pan Bartošek, kteří se vystřídají ve vedení schůze, protože samozřejmě chtěl jsem se už k tomu dostat dříve... Já jsem se z tisku... Takhle, kdyby tento článek nebyl takto upraven a bylo... opravdu by to bylo o tom, že bychom sbírali informace o občanech, na které weby chodí, co sdílejí, jaké mají svoje názory, tak bych potom musel říct, že tu vyhlášku musel připravit nějaký grázl nebo gauner, respektive ne grázl, ale gauner. Tady jsem očekával, že by se mi asi možná paní předsedající řekla, že na půdě Poslanecké sněmovny bychom slovo gauner neměli používat. Já jsem se ale dočetl v souvislosti s těmi událostmi, které proběhly ve Spojených státech, kdy tam byl Volodymyr Zelenskyj na návštěvě u pana prezidenta nového, Donalda Trumpa, dopadlo to, jak to dopadlo, že slovo gauner pravděpodobně asi budeme moci používat, protože místopředseda Sněmovny, pan Bartošek z KDU-ČSL, uvedl, že tak jak se choval prezident nejmocnější země světa, prezident USA, k Volodymyru Zelenskému, jak mu diktoval podmínky, jak s ním zacházel, tak tak se může chovat pouze gauner. Já bych potom chtěl říct, jestli tedy opravdu je to adekvátní vystoupení místopředsedy Poslanecké sněmovny ve veřejném prostoru? To jsou veřejné citace, kdy slovo gauner podle Wikipedie je člověk, který je podvodníkem nebo darebákem, je to už od 16. století doloženo, prostě se takto používá tady v tom našem prostoru, toto pojmenování.

Týká se to lidí, kteří páchají podvody a krádeže na nějakém komerčním základě, případně organizovanou trestnou činností, za použití nějakých tajných identifikačních znaků a zvláštního jazyka či podvodného jazyka. V tom případě kdyby platilo, že Ministerstvo vnitra tedy připravilo vyhlášku, jak jsem říkal, a nebyla tam ta úprava, tak jsem říkal, že by to musel udělat nějaký gauner, a to mi potom asociuje, že ta organizovanost... Na mě vyskakuje Dozimetr, ty tajné identifikační znaky v 21. století jsou šifrované telefony a šifrovaná telefonní spojení. Musel bych to spojit, s tím slovem gauner, s hnutím STAN. Takhle jsem to já navnímal. Jestli tedy opravdu místopředseda české Poslanecké sněmovny se o nejmocnějším muži světa, panu Donaldu Trumpovi, vyjadřuje, že je gauner, no tak potom nevím, proč tady bychom měli mít nějaký slovník nevhodných nebo zakázaných slov, protože... Jsem se na to chtěl zeptat. Ani jeden... Pan Bartošek tady teď není, takže až já potom někdy zase ho potkám, tak bych se ho na to chtěl zeptat. Tak to jsem trošičku odbočil.

Uvedl bych na pravou míru tedy to, že nebude opravdu tato vyhláška, pakliže na ni vůbec dojde, sbírat o lidech informace úplně volně, ale vždycky na základě rozhodnutí soudu a jenom u vymezených trestných činů.

Já děkuju za pozornost. Chtěl bych – paní ministryně se na to asi chystá – vysvětlit toho pětatřicetiletého, proč to tam se objevilo.

Říkám tady ještě jednou stanovisko. Pakliže tam tedy nebude nějaká nová lidová tvořivost, protože pana Exnera tady tentokrát nevidím, on tam dává sám takové fantastické pozměňovací návrhy do různých zákonů na poslední chvíli, tak doufám, že nic takového z lidové tvořivosti pana Exnera již nepřibude do tohoto tisku, a naše stanovisko... Zatím v rámci druhého čtení nebudeme načítat žádné pozměňovací návrhy z naší strany, jak mi tady kolega Mašek předešal. Zatím naše stanovisko je kladné. Děkuji za pozornost.

Místopředsdkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu poslanci a nyní je vskutku přihlášena paní ministryně. Prosím.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuju. Aby to tady zaznělo úplně jasně, Úřad na (pro?) ochranu osobních údajů není bezpečnostním sborem. Právo Evropské unie

umožňuje, aby si to nějakým způsobem oni určili, a rozhodující tam jsou kvalifikační předpoklady. K těm třiceti pěti letům, tam se to týká pouze místopředsedy, nikoli předsedy. Ten návrh vzniknul u předsedy Úřadu na (pro?) ochranu osobních údajů, a to z toho důvodu, že chce motivovat mladé lidi, které tam má, a chce, aby ti lidé mohli se hlásit standardním způsobem do výběrových řízení a aby tedy se mohli toho účastnit.

Víte, ono je to vůbec asi polemika, protože jak víme, tak z našich právních předpisů třeba v této ctěné Sněmovně mohou sedět lidé už od jednadvaceti let. Takže zase když tady si říkáme pětatřicet let, tak mě to nijak nepobuřuje a myslím si, že už je to nějaký věk, kdy opravdu ti lidé vědí, co činí, což... Nechci říkat, že jedenadvacetiletí poslanci nevědí, co činí, byť jsem velký pamětník této Sněmovny a zažila jsem si tady i některé bouřlivé momenty právě u těch kolegů, kteří sem nastoupili hned vlastně po dosažení věku jednadvaceti let.

Co se týče vašich dalších dotazů, ano, týká se to mezinárodních letišť. V České republice jich máme celkem šest, takže tento model, který doteď platil na Letišti Václava Havla, tak bude platit i v Brně, v Karlových Varech, v Pardubicích, v Ostravě a v Českých Budějovicích.

Co se týče těch finančních záležitostí, tak tam jde pouze o upřesnění současného znění. Je to projednané s financemi a s Českou bankovní asociací a udělalo se to tak, aby to odpovídalo současné technické praxi a způsobům placení. To je ta záležitost, jak jste hovořil o tom pátrání pomocí údajů a čísel účtů. Snad jsem odpověděla na všechno, na co jste se ptal.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní se hlásí ještě pan poslanec Hubert Lang. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, paní ministryně. Takhle to беру, to vysvětlení, jako informaci. Já se s tím nějakým způsobem ztotožním.

Já jsem to říkal právě v té souvislosti s tím tiskem, který možná za čtrnáct dní přijde, a to – opět opakuji – je ten zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, kdy zase vy tady říkáte, že v podstatě... Nebo takhle, v tom návrhu je, že když je někomu pětatřicet, už splní kvalifikační předpoklady, je připravený, tak se nemůže dostat na toho zástupce, protože nesplňuje... je tam limitovaný tou věkovou hladinou. Zase na druhé straně já bych mohl tedy říci, že jestliže mám krajského ředitele, kterému je pětasedesát let, už je na vrcholu svých sil a pod ním jsou nějací jeho zástupci, kteří by také chtěli postoupit na tu jeho pozici, tak přestože se říká, že služební poměr končí v 65 letech, tak zase v tom jiném tisku, který přijde na přetřes – a já se toho potom tady dotknu, až to budeme probírat – tak zase ředitel bezpečnostního sboru může toho člověka posouvat až do sedmdesáti let. Každý rok ho může v té funkci ponechávat, takže to je trošičku taková nevyváženost, že na jednu stranu tady někdo říká, že v pětatřiceti letech už jsem připravený, ale nemůžu to dělat, protože mi to neumožňuje ta věková hranice, na druhé straně zase máme nějakou limitní hranici pětasedesát, kdy ten člověk už by asi měl odejít do nějaké penze a přenechat to někomu flexibilnějšímu, který třeba už má nějaké inovativnější přístupy a podobně, a teoreticky tam může být zablokovaný až do sedmdesáti let. To bylo všechno.

Jinak za ta vaše vysvětlení i v zastoupení pana ministra děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a už nevidím žádnou přihlášku do té obecné rozpravy, takže ji končím.

Pro pořádek se táži, zda je zájem o závěrečná slova v tuto chvíli? Není.

My se dostáváme tedy do rozpravy podrobné, kterou zahajují. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Přihlášen je jediný pan poslanec, tím je pan poslanec Petr Letocha. Já vám tímto dávám slovo.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo. Já bych se tímto chtěl přihlásit k mým – a kolegů – dvěma pozměňovacím návrhům. Jeden je sněmovní dokument 6302 a druhý je pod sněmovním dokumentem 6355. Oba dva jsem řádně odůvodnil v obecné rozpravě a tímto se na ni odkazuji. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a já podrobnou rozpravu končím.

Opět se táži, že zájem o závěrečná slova nepředpokládám?

Můžeme skončit druhé čtení tohoto návrhu. Ukončuji i celý tento bod. Děkuji paní ministryni i panu zpravodaji.

Otevírám bod následující, bod číslo

7.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 839/ – druhé čtení

Z pověření vlády tento návrh uvede ministryně obrany Jana Černochová. Požádám ji, aby se ujala slova. Prosím.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, děkuji vám za slovo. Cílem novely zákona o Vojenské policii je reagovat nejen na zhoršení bezpečnostní situace, ale také na vývoj v oblasti policejní ochrany a na nedostatky, které byly identifikovány v rámci praxe Vojenské policie.

Návrh zákona jsem vám podrobně představila v rámci prvního čtení a následně jsme o něm vedli velice podrobnou a konstruktivní debatu na výboru pro obranu, za kterou děkuju kolegům. Nebudu tedy z tohoto důvodu to jednání dále protahovat. Děkuju za pozornost, případně jsem připravená odpovídat na vaše otázky.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Ano, my jsme návrh v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro obranu jako výboru garančnímu a dále byla usnesení výboru doručena jako sněmovní tisky 839/1 a 2.

Já nyní poprosím pana zpravodaje výboru pro obranu, pana poslance Lubomíra Wenzla, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy taktéž odůvodnil. Prosím.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, seznámím vás se stanoviskem výboru pro obranu. Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny tento sněmovní tisk 839 projednal a přijal usnesení dne 18. února letošního roku. Nyní vás s ním seznámím v krátkosti.

„Usnesení výboru pro obranu ze 48. schůze, 18. února letošního roku, k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 (Sb.), o Vojenské policii a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 839. Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení paní ministryně Jany Černochové, náčelníka Vojenské policie, generála Ročka, zpravodajské zprávě poslance Lubomíra Wenzla a po proběhlé rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk číslo 839, schválila;

II. pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky,“ což jsem učinil. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, takže se táži, zda někdo má zájem vystoupit? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím.

Pro pořádek, závěrečná slova úplně nepředpokládám, že by byl zájem?

Zahajuji rozpravu podrobnou. Opět připomenu, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Opakuje se ta stejná situace, do podrobné rozpravy... Pan zpravodaj, prosím.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vzhledem k tomu, že nebyly podány pozměňovací návrhy žádné, tak navrhuji, abychom postupovali následně podle § 94a odst. 4 jednacího řádu, a to aby se garanční výbor tímto návrhem zákona již nezabýval, jelikož nebyl předložen, jak jsem zmínil, žádný pozměňovací návrh. Jsem přesvědčen a věřím tomu, že dojdeme zde ke shodě k tomuto návrhu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za tento návrh. Já tedy formálně končím podrobnou rozpravu.

Pro toto hlasování jsem svolala kolegyně a kolegy z předsálí. Zopakuji pro ty, co přicházejí, že padl návrh...

Ano, všechny odhlásím. Všechny jsem odhlásila, prosím, přihlašte se opět svými identifikačními kartami.

Padl návrh, aby se garanční výbor již návrhem zákona nezabýval v souladu s § 94a odst. 4. Tento návrh přednesený panem zpravodajem Lubomírem Wenzlem nyní budeme

hlasovat. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko... Ještě... (Upozornění z pléna, že není dostatečné kvorum.) Zmatečné hlasování (číslo 28.) Děkuji za upozornění.

Ještě posečkáme, než dorazí poslanci a poslankyně do sálu k hlasování. Poprosím všechny, aby se přihlásili svými identifikačními kartami, předtím byli odhlášeni.

Dosáhli jsme kvora.

Nyní zahajuji hlasování o návrhu pana zpravodaje. Kdo je pro, aby se garanční výbor návrhem nezabýval? Kdo je případně proti?

V hlasování číslo 29 se účastnilo 76 hlasujících, pro 75, proti 0. Konstatuji tedy, že tento návrh pana zpravodaje byl přijat.

My se už k němu nemusíme vyjadřovat v garančním výboru.

Tímto všem děkuji. Končím druhé čtení tohoto návrhu a končím tím i tento sedmý bod našeho dnešního jednání.

Otevírám bod osmý, je jím

8.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů sněmovní tisk 852/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede paní ministryně obrany Jana Černochová a já jí nyní požádám, aby se opět ujala slova. Prosím.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Vážená paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Cílem novely zákona... (Vrací se ke zpravodajskému stolku a hledá v materiálech.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Posečkáme na jiné podklady.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Ano. Cílem navrhovaných změn tohoto zákona je umožnit efektivní zavádění moderních vojenských technologií a vojenské letecké techniky, bezpilotních letounů, letounů páté generace do Armády České republiky při zachování vysokých standardů bezpečnosti a interoperability s civilním letectvím a pověření nebo osvědčení právnické nebo fyzické osoby. Návrh zákona jsem vám také podrobně představila v rámci prvního čtení a následně jsme o něm vedli debatu na výboru pro obranu, za kterou také děkuji kolegům, a asi nemusím dál kolegy ctěné a kolegyně zdržovat. Případně jsem připravena odpovídat na vaše dotazy.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Ještě zrekapituluji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro obranu jakožto výboru garančnímu. Usnesení tohoto výboru byla doručena jako sněmovní tisky 852/1 a 2.

Nyní požádám pana zpravodaje výboru pro obranu, pana poslance Jana Hofmanna, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Jan Hofmann: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já si dovoluji ze začátku upozornit na to, že budu navrhopvat to samé, co kolega přede mnou, to jest, aby se výbor již více nezabýval, pokud nebudou navrženy žádné pozměňovací návrhy, tímto tiskem.

Zároveň bych vás chtěl seznámit s usnesením výboru pro obranu ze 48. schůze: „Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení ministryně obrany Jany Černochové, zpravodajské zprávě poslance Jana Hofmanna a po rozpravě

(I.) doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk číslo 852, schválila;

II. pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu,“ tak činím;

„III. ukládá předsedovi výboru, aby předložil usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.“ Děkuji za slovo. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane zpravodaji. Budu tedy dávat bedlivý pozor, zda padne potom v rozpravě ten návrh, který jste avizoval.

Otevírám obecnou rozpravu, do níž je přihlášen pan poslanec Lubomír Metnar. Prosím.

Poslanec Lubomír Metnar: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Dovolte mi, kolegyně, kolegové, abych i já se i k tomuto návrhu krátce vyjádřil. Novela zákona o ozbrojených silách České republiky, která je předkládaná, se týká zpřesnění ustanovení vztahujících se ke schvalování a uznávání způsobilosti vojenské letecké techniky a pověření nebo osvědčení právnické nebo fyzické osoby. Jedná se tak o technickou novelu zákona o ozbrojených silách, jejímž cílem má být zpřesnění pravidel pro schvalování a uznávání způsobilosti vojenské letecké techniky. Novela upravuje schvalování změn vojenské letecké techniky a rovněž posuzování a schvalování vojenských bezpilotních letadel, které je spojeno s posouzením rizik vyplývajících z provozu konkrétního typu, včetně jejich kategorizace (Se smíchem.) a evidence. Pardon.

Novela také navrhuje zjednodušení certifikace bezpilotních letadel v závislosti na míře rizika spojeného s jejich provozem. Zefektivnění zavádění nových typů vojenské letecké techniky, které vychází ze způsobů posuzování bezpilotních systémů v rámci Evropské unie a ve velké míře je s nezbytnými vojenskými specifiky uplatňováno i ve sféře vojenského letectví jednotlivých členských států NATO, je dle mého názoru žádoucí a já doufám, že v praxi bude plnit očekávaný záměr. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu poslanci. Nemám už nikoho přihlášeného do obecné rozpravy. Hlásí se s přednostním právem pan předseda Babiš. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Andrej Babiš: Dobrý den, vážení spoluobčané, dámy a pánové, já se už několik dní snažím pozvat pana premiéra na plénium naší Sněmovny, abychom probrali tu problematiku, kterou pan premiér tak strašně chce řešit. My jsme byli pozváni dneska na 17. hodinu ohledně tématu Bezpečnostní otázky a posilování obranyschopnosti České republiky.

Já si myslím, že ta problematika je tak důležitá, že by o ní občané měli vědět. Já jsem tady vystupoval jednou až, myslím, padesát minut, podruhé sedmdesát minut, navrhoval jsem (to) jako mimořádný bod naší Sněmovny a bohužel pan předseda klubu ODS to dvakrát zavetoval.

My bohužel s panem premiérem – na rozdíl od pana prezidenta, který mě přijal a vyslechl a pozval a mluvili jsme hodinu o této problematice – tak nenacházíme společnou řeč. Bohužel to vnímám jenom tak, že na dnes je vlastně připraven v 17 hodin největší předvolební mítink pana premiéra za podpory všech provládnicích médií a bude to velké. Já jsem panu premiérovi napsal dopis, velice konkrétní, a pan premiér mi odepsal, tak – protože my samozřejmě do médií se dostáváme omezeně – bych chtěl tu svoji odpověď na ten dopis teď přečíst. Je to k obraně, prosím.

„Vážený pane předsedo vlády, děkuju vám za odpověď na můj otevřený dopis z 11. března 2025. Očekával jsem konkrétní argumenty a věcnou reakci, zvláště když jste opakovaně deklaroval, že vám jde o konstruktivní diskusi o bezpečnosti České republiky. Bohužel, místo toho se jen potvrdilo, že i v takto zásadních otázkách, jako je obrana naší země, nejste schopni opustit svůj obvyklý způsob komunikace, kdy místo odpovědi manipulujete, překrucujete fakta, odvádíte pozornost od klíčových problémů nebo bezostyšně lžete.

Váš dopis, který byl zveřejněn, je plný nepravdivých tvrzení, účelově vytržených informací a pokusů vytvořit falešný dojem, že hnutí ANO odmítá debatovat o bezpečnosti naší země. To samozřejmě není pravda. Hnutí ANO nikdy neodmítalo diskusi o obraně státu, ani navyšování rozpočtu pro armádu, ale odmítá dělat komparz ve vaší nejnovější předvolební kampani, která má za jediný cíl zakrýt naprosto selhání a nulové výsledky vaší vlády na domácí scéně. Ostatně není divu, když váš kabinet má téměř nulovou důvěryhodnost mezi občany a vy sám jste nejméně oblíbený politik na světě, podle zdrojů, které byly zveřejněné a všichni to viděli.

Místo toho, abyste věcně reagoval na konkrétní otázky, které jsem vám položil, tak jste se jim zcela vyhnul. Bez odpovědi zůstaly klíčové dotazy, které zajímají české občany: kde vezmete desítky miliard korun na zbrojení, jak chcete řešit personální krizi v armádě nebo jak budete řešit kontroverze a skandály na Ministerstvu obrany. Nejenže jste tyto otázky ignoroval, ale vaší odpovědí byla směsice nesouvisejících argumentů a zavádějících tvrzení, které jsem nyní nucen uvést na pravou míru. Řazení argumentů bude poněkud nesouvislé a chaotické, ale to je dáno strukturou vašeho poněkud zmatečného dopisu a neuspořádané argumentace.

Uvádíte, že hnutí ANO vyvolalo v září 2022 hlasování o nedůvěře vládě během českého předsednictví v Radě Evropské unie, ačkoliv jsme předtím souhlasili, že to neuděláme. Proč jsme změnili názor, jsem jasně řekl v Poslanecké sněmovně při projednávání tohoto bodu 1. září 2022. Tehdy jsem prohlásil: My jsme řekli“ – cituju – „že nebudeme zkoušet vyvolání

hlasování o nedůvěře vládě kvůli předsednictví, ale po tom, co vy jste předvedli nebo nepředvedli v pomoci lidem s energií a samozřejmě v organizovaném zločinu Dozimetr, jsme to museli udělat. A myslím, že kdyby – jako že se to nestane dneska – se to stalo, tak určitě by Brusel s tím neměl žádný problém.“ Narážel jsem tehdy na vaše katastrofální selhání při řešení energetické krize a také na snahu zamést pod koberec korupční aféru Dozimetr. Dnes mě zpětně mrzí, že se nám vaší vládě nepodařilo vyslovit nedůvěru. Kdyby se nám to totiž podařilo, nemohli byste prosazovat ekofanatický balíček Fit for 55, který z Green Dealu udělal zelenou sebevraždu, která ohrožuje evropské hospodářství a životní úroveň Evropanů. Neprošel by tedy zákaz spalovacích motorů v roce 2035 nebo emisní povolenky pro domácnosti a osobní dopravu. Za tato konkrétní opatření obsažená v balíčku Fit for 55, která jdou proti zájmům naší země a našich občanů, jste si dokonce vysloužil osobní pochvalu od Ursuly von der Leyen a Franse Timmermanse. Pádem vaší vlády by se taky ušetřily dvě a půl miliardy korun, které jste rozházeli za předsednictví, aniž by z něj naše země měla jakýkoliv užitek.

Dále tvrdíte v dopise, že navyšování výdajů na obranu bylo za naší vlády velmi nízké, že bychom nesplnili závazek 2 procenta HDP do roku 2024 a také dočasné snížení armádního rozpočtu během projednávání státního rozpočtu. V první řadě je třeba znovu připomenout, že investovat do armády v době ohrožení a geopolitického napětí ve světě, jako to dělá vaše vláda nyní, je poměrně snadné. Zvyšovat armádní rozpočet v době relativního klidu naopak vyžaduje nejen politickou vůli, ale především schopnost efektivně hospodařit s penězi daňových poplatníků, tedy přesně to, čím ODS nikdy nedisponovala. Jak jsem vám již připomněl ve svém otevřeném dopise z 11. března 2025, byla to vláda ODS, která snížila rozpočet armády ze 63 miliard korun na pouhých 41 v roce 2014. Naší vládě se do roku 2022 podařilo rozpočet více než zdvojnásobit na 91 miliard korun. Toliko k tomu, pro koho byla armáda prioritou.

Je zcela vypovídající, že nebýt toho, že Rusko napadlo Ukrajinu, měla vaše vláda v úmyslu rozpočet armády snižovat, a to je zcela nepopiratelné. Když jsme vám v prosinci 2021 předávali vládu, rozpočet Ministerstva obrany dosahoval podílu 1,39 procenta HDP a byl plánován postupný růst rozpočtu i navzdory tomu, že se celý svět vyrovnával s dopady pandemie covidu-19. V roce 2022 jsme naplánovali růst výdajů na obranu na 93 a půl miliardy korun, vaše vláda však 9. února 2022 schválila zákon o státním rozpočtu, kde jste snížili rozpočet Ministerstva obrany na rok 2022 o 5,4 miliardy korun,“ pane premiére. Za vaší vlády jste náš navržený rozpočet snížili o 5,4 miliardy, dá se to dohledat. „Čerpání rozpočtu Ministerstva obrany tak dosáhlo v roce 2022 pouze 1,34 procenta HDP. Navýšení rozpočtových prostředků jste v rámci tehdejšího projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu odmítli a hlasovali jste proti pozměňovacímu návrhu exministra obrany a poslance ANO Lubomíra Metnara, který navrhoval do rozpočtu 5,4 miliardy korun vrátit. To je jen další důkaz vašeho pokrytectví.

Pokud jde o vaše opakované lživé tvrzení, že jsme snížili rozpočet armády o 10 miliard korun kvůli KSČM za jejich podporu státnímu rozpočtu, chci vám připomenout, že tuto částku armáda získala zpět o několik týdnů později, a tudíž dočasné snížení rozpočtu armáda nijak nepocítila.“ Já nechápu, proč členové vlády a vy dokonce lžete a dáte to na papír do dopisu. „Vaše tvrzení, že jsme armádě sebrali 10 miliard, je tedy další vaší bohapustou lží. Stále navíc trvám na tom, že šlo o lepší variantu, než se domluvit s vaší zkorumpovanou ODS, která podporu podmiňovala daňovými úlevami pro hazardní společnosti.“ Ano, tak jste řekli: Jo, komunisti vás vydírají, my vás podpoříme, ale tady hazard, potřebujeme něco pro ně.

„Slova Aleny Schillerové, že do roku 2024 Česká republika zřejmě nesplní cíl vydávat 2 procenta HDP na obranu, je další typickou ukázkou účelové manipulace. Zamtlčel jste totiž tehdejší vyjádření ministra obrany Metnara, že se nic nemění na cíli realizovat strategické projekty a dál modernizovat naši armádu a také že to nebude mít vliv na rozpočet Ministerstva

obranu, který neustále nominálně roste navzdory dopadům pandemie. Pro naši pozici ostatně vyjádřili pochopení i spojenci v NATO.

Nedivím se, že se nechcete vracet k tomu, že jsem ve své knize – to je strašně zábavné, že to citujete ve vašem dopise – „O čem sním, když náhodou spím“ psal, že by NATO mělo být útočný pakt. Znovu jste sám sebe usvědčil z manipulace. Nevím, zda vy nesníte o útoku na Rusko, ale celou dobu, co jsem v politice, jsem v této souvislosti vždy mluvil o boji proti pašerákům lidí a ilegální migraci.“ Ano, byl jsem v Římě, kde byla Sophia. Operace Sophia, to byly členské státy, které měly bojovat proti pašerákům. Takže ilegální migraci, o tom jsem mluvil. „Té ilegální migraci, kterou podpořila vaše vláda, když prosadila migrační pakt Evropské unie, který počítá s kvótami na uprchlíky a pokutami za každého odmítnutého migranta. V knize výslovně píšu: „NATO by se mělo změnit z obranného paktu na útočný. Členové evropského NATO by měli v rámci aliance uzavřít dohodu, která bude hájit evropské zájmy. Podle mého názoru mělo být NATO aktivní při migrační krizi, kdy mělo útočit proti pašerákům lidí ve Středozemním moři a potápět prázdné lodě.““ Mimochodem, když fungovala Vé čtyřka, tak jsme věnovali Libyi 32 milionů eur pro čtyři lodě, pro libyjskou pobřežní stráž. To není v dopise napsáno.

„Dále jste napsal, že modernizace armády za naší vlády dosáhla žalostných výsledků. Myslíte ty žalostné výsledky, které si pochvaloval náčelník generálního štábu na posledním velitelském shromáždění? Nebo máte snad na mysli techniku, kterou jsme nakoupili a u které se tak rád s ostatními ministry fotíte, jako vrtulníky Viper a Venom, děla Caesar, protiletadlové systémy SHORAD, radiolokátory MADR, protiletadlové raketové systémy RBS, vozidla Toyota Hilux, obrněná vozidla Titus, dopravní letouny CASA, lehká obrněná vozidla pro chemiky, taktický rušič Starkom, mobilní pasivní systém DPET či komunikační systém MILSATCOM? Nebo máte na mysli dlouhodobou rámcovou smlouvu na nákup ručních palných zbraní, nákup munice, modernizace tanků T-72 nebo prodloužení pronájmu gripenů za 1,7 miliardy korun ročně“ – kterou jsme snížili z 1,9 na 1,7 ročně – „a kterou kvůli vašemu přístupu Švédové nabízejí nyní už za 2,63 miliardy ročně?

Koncepci armády 2030, která byla schválena za naší vlády, jste změnilí a plánované projekty – jako lehká útočná vozidla, samohybné minomety 120 milimetrů nebo systémy protivzdušné obrany C-RAM – jste odložili na rok 2035, jelikož jste nebyli schopni naplánovat krytí prioritních nákupů, a zařadili jste si nově nákup F-35, který nebyl součástí cílů výstavby obranných schopností.“ Za naší vlády ta koncepce... Byl tam nadzvukový letoun. Vy jste to změnilí na F-35. „Je pravda, že projekt BVP se připravoval roky. Těžko ale mohl ministr obrany ovlivnit, že uchazeči nebyli schopni splnit podmínky zadávacího řízení, které byly odsouhlaseny armádou a konzultovány s uchazeči. Na rozdíl od vás jsme respektovali zákon o zadávání veřejných zakázek a zakázky soutěžili. S výjimkou F-35 je veškeré stávající pořízování vojenského materiálu pouze pokračováním toho, co připravila naše vláda. Nic v zásadě nového nebylo za vaší vlády spuštěno.

Konečně bych (být) vámi bych se rozhodně nechlubil akvizicí tanků Leopard. Pořízení těchto tanků není výsledkem koncepce ani dlouhodobé akvizice, ale okolností vzešlou z války na Ukrajině. Tento typ tanku nebyl ani z historického hlediska v Armádě České republiky nikdy uvažován pro zastaralost a nabídky na odkup provozovaných tanků tohoto typu ze zahraničních armád byly ze strany Ministerstva obrany pod vedením ANO zamítnuty. Nejde tedy o zásluhu, ale aktuální odraz reality a nahodilost plynoucí z vývoje v bezpečnostním prostředí. Tento nákup navíc provází chaos v plánování, stejně jako ostatní projekty.“ Údajně tyhle tanky, které nám někdo daroval nebo Německo, potřebují další investici 600 milionů, ale jasně, když jednou koupíte nebo dostanete nějaký tank, tak logicky ty další tanky by měly být stejné. Tak nevím, jestli to tak bylo. Můžu jenom o tom spekulovat. To tady není napsáno.

„V prosinci 2024 napsal náčelník generálního štábu na rezort obrany následující: „Z důvodu nedostatku finančních zdrojů souvisejícího s opakovaným snížením finančních prostředků v rámci kapitoly 307 Ministerstva obrany žádám o odstoupení od realizace

projektu hlavní bojový tank.‘ Nevím tedy, o jakých schopnostech plánování a krytí finančními prostředky tady píšete, když armáda musí upozorňovat rezort, že nejsou akvizice finančně kryty. Je zajímavé, že se vůbec nezmiňujete o sporu mezi náčelníkem generálního štábu a ministryní obrany, který tyto nákupy ovlivňuje a který dva roky neřešíte.

Kapitolou samou o sobě je nákup předražených F-35. Vzhledem k odpovědnému přístupu v rámci obranyschopnosti a blížícímu se konci pronájmu gripenů v roce 2029 dostal Generální štáb Armády České republiky za úkol zpracovat analýzu, jak dále pokračovat v rozvoji nadzvukového letectva. Výsledky analýzy byly prezentovány až počátkem roku 2022 za vaší vlády. Nikde v analýze nebylo konkrétně zadáno, jaký typ nadzvukového letadla má rezort obrany pořídit. Armáda měla navrhnout nejefektivnější řešení, jak pokračovat s rozvojem nadzvukového letectva. V rámci nákupu F-35 nebyli o předložení nabídek požádáni žádní další potenciální dodavatelé nadzvukových letadel a zakázka byla zadána bez soutěže.“ Já si pamatuji na ten náš seminář. Jsem se ptal toho kontroverzního náměstka paní ministryně, jestli byli osloveni další jako Mirage, Eurofighter, F-16, F-18, Rafale. Tehdy nám říkali, že ano, ale ukázalo se, že to není pravda. „Jinými slovy, nelze vyhodnotit, jaký letoun by byl pro Českou republiku nejefektivnějším a nejhospodárnějším řešením.

Problematika F-35 není tak jednoduchá, jak si představujete, pane premiére. V současnosti nemáte infrastrukturu, která by byla potřebná pro jejich provoz, a zejména nevyužijeme plně jejich schopnosti. Cena pořízení letounů – 150 miliard korun – je jedna věc a druhá věc je cena životního cyklu, která je uváděna Ministerstvem obrany na 322 miliard, hovoří se však o daleko vyšších nákladech, kdy optimisté mluví o 400 miliardách, realisté ještě o vyšších nákladech, co tento projekt a provoz letounů bude stát armádu na úkor techniky jiných druhů vojsk, jak jste již zmiňoval. To je samozřejmě v ostrém kontrastu s vaším tvrzením, že šlo ze strany vaší vlády o promyšlenou investici. Myslím spíš, že šlo z vaší strany jen o promyšlený tah, jak se zadním vchodem podívat do Bílého domu, protože ve skutečnosti, pane premiére, tato akvizice v následujících deseti letech nijak nezvýší bezpečnost České republiky“ a občanů, jak se to stále snažíte za poslední dny opakovat.

„Dále mě překvapuje, jak málo jste informovaný o debatách, které se kolem F-35 vedou. Dovolím si vás namátkou upozornit na tři články, které jste zřejmě v pravidelném monitoringu tisku přehlédli: 7. března 2025, Echo24: ‚Drahá chyba? Nákup stíhaček F-35 v Německu i Švýcarsku vyvolává pochybnosti‘, 9. března 2025, iRozhlas: ‚Německo čelí výzvě, ať přehodnotí nákup stíhaček F-35‘, 10. března 2025, Echo24: ‚Německo zvažuje revizi smlouvy s USA na F-35. Vynořují se obavy z možnosti americké vzdálené kontroly a blokáce‘.

Pokud jde o nábor, tak vycházím z dat, která vaše vláda poskytuje veřejnosti. To je státní závěrečný účet kapitoly Ministerstva obrany, konkrétně příloha číslo 10, kde v roce 2023 rezort uvádí 27 011 vojáků z povolání, a dle posledních vyjádření generálního štábu byl v roce 2024 čistý přírůstek pouze 176 vojáků z povolání.“ Dokonce ráno byla o tom reportáž v televizi, jsem byl překvapený.

„Tímto tedy chcete říct, pane premiére, že jsou státní závěrečné účty chybné a uvedli jste v nich nesprávná data? Pokud máte jiná čísla, proč je veřejně neposkytujete? Uvádíte skutečné počty vojáků, počty včetně zakrytých součástí ministerstva, počty v rámci ozbrojených sil, průměrné přepočtené počty tak, jak jsou uváděny ve státním závěrečném účtu, či jaké vlastně? Než zveřejníte nějaké číslo, je třeba vyjasnit metodiku, na základě které čísla uvádíte. Ať již čísla budou jakákoli, dokonce i z vašeho dopisu jasně plyne, že zvyšování počtu vojáků za vaší vlády je ve srovnání s vládou ANO zhruba o dvě třetiny nižší.

Takže v případě, že bych přistoupil na vaši argumentaci ohledně toho, kdo zavinil snížení aktuálních náborů, tak v roce 2014, když jsme přebírali nebo když jsme se dostali poprvé do vlády, byl propad o 820 vojáků z povolání, ale už v roce 2015 byl přírůstek 456 vojáků, tedy vaše tvrzení, že snížení náborových cílů mělo vliv na přírůstek vojáků

z povolání, je absolutně zcestné. Důvodem snížení náborů byla pandemie covidu-19, finanční prostředky se však realokovaly na investice. To vše po dohodě s náčelníkem generálního štábu. V letech 2022 až 2024 jsou snížené náборы pouze vinou vaší vlády, která zvýšila daně, zmrazila vojákům platy, odebrala jim benefity“ – víte, vojáci mají i děti, například školkovné – „a odchodovost v roce 2024 je nejvyšší za posledních deset let. Je výsledkem vaší práce ve vládě.“ Pokud vím, odešlo 1 450 vojáků.

„Mimochodem, novelu zákona o vojácích z povolání“ – a to je pravděpodobně tenhle bod – „naši experti navrhovali vetovat, jelikož tato novela absolutně neřeší udržitelnost vojáků z povolání. Je třeba skutečně zvýšit benefity pro vojáky, tedy základní stabilizační příspěvek, aby to vojáci okamžitě pocítili. Vzhledem k tomu, že jste novelu předložili až po třech letech minimálních přírůstků do armády, tak jsme novelu podpořili“ – tady přesně na plénu přišla paní ministryně, vyšli jsme jí vstříc, i když vy deklarujete, že tady na plénu máme jenom na sebe útočit nebo konflikt že to je tady – „v zkráceném projednávání, ale nepovažujeme ji za dostatečnou, a pokud budeme pokračovat v tom, co jste způsobili konsolidačním balíčkem, tak žádná novela nepomůže.

Konečně vaše předstíraná neznalost ohledně aktuálního dění na Ministerstvu obrany je poněkud úsměvná. O vyhocených vztazích mezi ministryní obrany a náčelníkem generálního štábu ví snad už každý. Z kauz týkajících se rezortu mohu připomenout armádní tendr na mikrovlnnou síť TEMPO za 200 milionů korun, předražený o desítky milionů korun, v režii trestně stíhaných podnikatelů, v rámci něhož se objevilo i jméno poslance ODS. Jmenování Libora Tejnila ředitelem Vojenských lázeňských a rekreačních zařízení bez výběrového řízení, exnáměstka ministra obrany, který byl v minulosti zapleten do korupčního skandálu kolem bývalého vojenského areálu na Břevnově, přesun úředníků Ministerstva obrany do budovy za třikrát vyšší nájemné, než v prostorách platil Nejvyšší kontrolní úřad předtím, nákup třech bezpilotních vrtulníků za 285 milionů korun bez výběrového řízení od firmy, kde působil jako jednatel náměstek ministryně obrany František Šulc...“ No a provládní Seznam Zprávy, hned přispěchal a pan náměstek měl dneska rozhovor. Super, titulky skvělé. Tak, vážení spoluobčané, to je všechno připravené samozřejmě, aby nám někdo nasadil psí hlavu, ale ještě naštěstí tady můžeme mluvit zatím. „... a konečně kauza dronů Nemesis, v rámci níž Vojenská policie zahájila trestní řízení.

Vážený pane premiére, naprosto s vámi souhlasím, že dnes není důležitější téma než bezpečnost našich občanů.“ Já se divím, že nechcete tady před občany o tom diskutovat. „Hnutí ANO nikdy neodmítalo modernizaci armády ani promyšlené navyšování rozpočtu na obranu a nebráníme se ani postupně vydávat 3 procenta HDP na obranu.“ Nejdřív jste vystoupil, že hned. To jsme říkali, že je nesmysl. Teď je to pětikrát 0,2 na pět let. Proč ne, nám jde hlavně o to, kam ty peníze půjdou, jaká je strategie, jaká je koncepce. „Takže odmítáme ale neúčelné a netransparentní rozhazování peněz daňových poplatníků, jehož jediným cílem je na papíře vykázat vyšší procento výdajů na obranu. Investice, které by skutečně přispěly k vyšší bezpečnosti našich občanů, jsou investice do protivzdušné obrany, konkrétně například raketových systémů Patriot. Ale stále platí naše nabídka k věcné, seriózní a otevřené debatě na plénu Poslanecké sněmovny, která je pro takovouhle diskusi nejvhodnějším místem.“ Proč nechcete tady diskutovat, pane premiére? Už vás tady zvu potřetí. Udělejme si na to mimořádnou schůzi. Proč lidi nemají vědět, co vlastně se v naší armádě děje? „Odmítáme se ale zúčastnit vaší předvolební kampaně a pomáhat vám při snaze odvést pozornost od katastrofálních výsledků vaší vlády.

Po přečtení vašeho dopisu stále není jasné, co vlastně chcete. Pokud by vám skutečně šlo o obranu České republiky, věnoval byste se konkrétním problémům: odpověděl byste na moje otázky ohledně masivního navyšování rozpočtu, personální krize v armádě nebo skandálu na Ministerstvu obrany. Místo z toho jste zvolil taktiku lhaní, manipulací, vyhýbání se odpovědím, překrucování faktů a vytváření falešných narativů o opozici. Celá vaše

iniciativa je pouze dalším marketingovým trikem, který vám poradili vaši piár poradci.“ Doufám, že to nejsou stejní, co vám poradili tu kampeličku.

„Vaše vláda nemá žádné reálné výsledky, čelí rekordní nedůvěře veřejnosti a snaží se zoufale najít téma, kterým by zaujala voliče. Nejdřív jste se snažil vyvolávat strach z Ruska, přitom Nečasova vláda, ve které jste působil jako ministr školství, byla jednou z nejvíce proruských vlád v historii České republiky. Stačí zmínit, že Rosatom byl zařazen do tendru na dostavbu Temelína.“ Ty fotky Nečase s Putinem snad nikdo nevymaže. „Pak jste se pokusil vykreslit Viktora Orbána a Roberta Fica jako hrozbu a vytvořit dojem, že hnutí ANO chce táhnout Česko na východ, přestože jsme vždy jasně hlásili se k prozápadní orientaci a naše vláda neučinila jediný krok, který by nás k Rusku přiblížil.“ Naopak jsme tady odvolali osmdesát ruských diplomatů. „No a když ani jedna z těchto kampaní nevyšla...“

Protože Robert Fico se jmenuje Robert jak Robert Kennedy, tak i Trump vyslovil správně jeho jméno ve Washingtonu. Tak už těžko můžete říkat, že je proruský, a nebudete říkat, že Babiš bude jako Fico. (Se smíchem.) To se mě snažila tady Nora na to ptát, a přitom jsem jí jasně řekl, že jsem vystupoval proti Šimečkovi. Nepodporoval jsem nikoho.

No, takže teďka je nová strategie. „Vám a vaší vládě nejde o obranyschopnost České republiky, pane premiére, ale o vylepšení vlastního mediálního obrazu. Kdybyste to myslel vážně, vedl byste skutečnou debatu o tom, jak posílit naši armádu, jak zajistit dostatek vojáků, jak zamezit předraženým a neefektivním nákupům. Místo toho se snažíte vytvořit umělý konflikt a prezentovat se jako někdo, komu záleží na bezpečnosti občanů.“ No, samozřejmě nám taky záleží. Ano. Vy jste nám dneska znovu poslal nějaké memorandum, nevím proč. (Se smíchem). Ne, tak je to dobře připravené a samozřejmě novináři už jsou připraveni, už mají napsané články. Tečka cé zet, ten vysílá stále. Je to skutečně směšné. (Se smíchem.)

Vážený spoluobčané, prosím vás, nevěřte jim. Nevěřte ani provládním médiím, která tady se budou snažit vám podsouvat, že hnutí ANO nemá zájem o bezpečnost našich občanů. Je to nesmysl.

„Takže děkuju za zasláné ‚Společné prohlášení předsedů politických stran zastoupených v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k zajištění bezpečnosti a obrany České republiky‘, ke kterému vám musím opět sdělit, že ani já, ani hnutí ANO nechceme být součástí vaší předvolební marketingové kampaně.“ My jsme se přece setkali jednou, 28. února 2022 po Putinově agresi, a potom u pana prezidenta, ale nikdy jsme neměli žádné jednání, pane premiére, na rozdíl od vaší ministryně obrany, která se mnou komunikovala, vysvětlovala mi věci, nakonec jsme ji podpořili s tím zákonem. Vy jste se mnou nikdy nekomunikoval a teďka se snažíte něco předstírat. No, to je zajímavé, že pan prezident mě pozval, že jsem s ním strávil hodinu a že máme stejný názor na otázky bezpečnosti naší země a ochrany životů našich občanů. Nechci být účasten vašeho předvolebního dne dneska. Co tam bude tak tajné za těmi dveřmi? Co tam budete vykládat? Ne, tak my říkáme: Jo, tak fajn, 1 procento, (nesrozumitelné) 0,2. Super! Říkáme: Kupte protivzdušnou obranu a pojďme se o tom bavit, ale to vy nechcete.

Takže dneska, vážený spoluobčané, to bude všechno, že hnutí ANO nepřišlo a tak dále, ježíšmarjá, jak směšné.

„Takže vážený pane premiére, pokud chcete skutečně debatovat o obraně a bezpečnosti, nebojte se přijít s konkrétními odpověďmi a návrhy na plénum Poslanecké sněmovny.“ Tady, tady se máme odpovídat našim občanům, našim voličům. „Nechte občany, ať to vidí a slyší a sami posoudí, kdo přichází s věcnými argumenty a kdo se uchyluje k manipulacím a marketingovým trikům.“

Já nechápu, jak jste vůbec mohl dopustit, že ten váš dopis někdo takhle napsal, plno lži a tak dále. My jsme ready, pane premiére. Můžeme zítra hned ráno začít diskutovat o stavu naší armády a o bezpečnosti naší země. Neříkejte, že nám na tom nezáleží. Záleží! My jsme

vznikli jako protikorupční hnutí, pokud to nevíte, a dneska Ústavní soud rozhodl o symbolu korupce. Nadační fond na to napsal knížku o tom, co se dělo v rezortu obrany (Se smíchem.) od roku 1991, ale dobrý, já myslím, že lidi nejsou hloupí. My jsme připraveni normálně diskutovat, ale bylo by dobré, kdybyste si odpustil, pane premiére, další dopisy plné lží, protože my to máme vyfukované a máme na to odkazy, fotografie, všechno. Děkuju za pozornost. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Já jsem navnímalala přihlášku paní ministryně.

Než jí udělím slovo, tak organizační ohlášení: S náhradní kartou číslo 38 bude jednat a hlasovat pan poslanec Vít Vomáčka.

Ještě omluvy: Dorazila omluva pana poslance Josefa Bernarda, a sice od 15.30 hodin se omlouvá ze zdravotních důvodů, a pan poslanec Vojtěch Munzar se od 15.30 hodin omlouvá z pracovních důvodů.

Nyní předávám slovo paní ministryni. Ještě avizuji, že poté se s přednostním právem přihlásil pan předseda Radim Fiala. Prosím.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuju, paní místopředsedkyně. Byť tady dneska projednáváme, pane předsedo Babiši, úplně jiný zákon, než který by se týkal těch témat, která jste tady nastolil, tak já tu vaši hru přijímám. Akorát upozorňuju, že v těch 17 hodin budu muset odejít na tu schůzku, kam jste byl taky pozván, takže já tady s vámi klidně můžu diskutovat až do rána na téma obrany a obranyschopnosti České republiky.

Já bych chtěla v úvodu říct, že ty věty o snižování rozpočtu... Nevím, jestli si vzpomenete, byl jste tehdy ministr financí, byla jsem za vámi a chtěla jsem, aby tehdejší Sněmovna – psal se rok 2017 – zakomponovala už tehdy do legislativy ta 2 procenta HDP, protože mně vás bylo líto, že jste v několika vašich koaličních smlouvách měli ta 2 procenta, váš ministr obrany, pan ministr Stropnický, na summitu ve Walesu s panem prezidentem a asi tehdy s panem premiérem přislíbili ta 2 procenta, vy jste si to dávali tedy do vašich jak volebních programů, tak koaličních prohlášení. Já jsem vám jako opoziční poslankyně tehdy chtěla pomoci. Ten návrh zákona jsem předložila, předložila jsem ho jednou v únoru 2017 a pak jsem ho předkládala někdy na konci roku 2017, protože jsem opravdu chtěla – a to je konstantní fakt – aby se plnil náš závazek vůči Severoatlantické alianci, a bylo mi úplně jedno, jestli je v čele vlády pan Sobotka, vy, nebo by tam byl někdo jiný. Prostě bylo to něco, co bylo zapotřebí. Vy jste to tehdy nepodpořili. Chápu, že určitě to bylo složité pro všechny, protože ta veřejnost se musí na nějaké změny tohoto typu připravit, na druhou stranu, pokud byste tehdy přijali ten můj návrh zákona v roce 2017, nemusel být ten vnitřní dluh armády tak vysoký. Za dvacet let, kdy se neplnila 2 procenta HDP, se dostal vnitřní dluh armády na 600 miliard korun. V dnešních cenách, když k tomu připočteme inflaci, tak je to, pane předsedo Babiši, 1 bilion korun, který teď té armádě zoufale chybí.

Není pravda, že jsme... že bychom nenavyšovali výdaje na obranu, a víte, proč to není pravda? Vy jste se tady se mnou vsadil, pane předsedo Babiši – a já jsem nad vámi vyhrála, vy jste mi přinesl kytku – že ta 2 procenta nebudou, že je nedáme. A ta 2 procenta jsou. Vy jste se mi omluvil, přinesl jste mi kytku – jenom rekapituluju to, co se tady mezi námi odehrávalo na začátku volebního období – a dokonce i jste mi říkal, že ta 2 procenta do programového prohlášení vlády jsme dávali a chvíli nato jsme posouvali ten rok. To jste tehdy říkal, že vlastně jdeme na 2 procenta dřív a že jste na to strašně zvědavý – v těch stenozáznamech to tady bude – protože my jsme v původním programovém prohlášení měli 2 procenta až pro rok

2025, ne pro rok 2024, jak právě zněla ta sázka s vámi. Děkuju za to, že jste tehdy do té legislativy konečně v roce 2022 ta 2 procenta dali. Jsem za to vděčná všem kolegům, kteří pro to tehdy hlasovali, protože je to cesta správným směrem, ale kdybyste vy uvažovali stejně, jako jsem uvažovala tehdy já v roce 2017, tak už to mohlo platit o pět let déle a byli bychom někde mnohem dál.

K těm nešťastným 10 miliardám korun, pan předseda výboru Metnar, bývalý ministr obrany, ví, že jsem to byla já, která se tady hádala s paní předsedkyní – dneska předsedkyní – Schillerovou o to, aby hned těch 10 miliard vrátili, že se přece nenecháte vydírat od komunistů a že naše koalice vás ráda podpoří v té vratce. Ano, stalo se to na dvě etapy, poprvé jste vrátili 5 miliard v lednu a pak jste vrátili těch 5 miliard na konci března, ale všichni, kdo sestavujete rozpočty, víte, co to znamená. Víte, když se udělá takovýto zásadní škrť do rozpočtu, kde všechny akviziční procesy musí chodit přes takzvané programové financování, souhlas Ministerstva financí, tak pan tehdejší ministr Metnar nemohl vypsat některé zakázky, protože tam ty peníze prostě neměl, a škrťali ve věcech, které se vymstily až o několik měsíců později, jako například byly ty náборы. Proto tam i kritika ze strany pana Babiše – za to, že náборы se teďka nedaří, může Petr Fiala a já – tak není pravdivá, protože tehdy v důsledku těch finančních prostředků, toho škrťu, musel pan ministr Metnar najít někde nějaké zdroje a nemohl si dovolit jet dál v těch plánech, které měl.

Takže tady... Můžete si to ověřit u státního tajemníka, že tady opravdu zazněl pokyn „zbrzděte náборы“ – ano, pan Metnar kýve, já za to děkuju – běžte na jiné číslo, než které původně bylo v plánech. Asi si tady nemusíme také v tomhleto něco namlouvat, že ve chvíli, kdy začne v bezprostřední blízkosti od nás nějaký válečný konflikt, tak že se lidé bojí. Bojí se lidé, kteří jsou ve svých... žijí civilním životem, ale samozřejmě že ta situace není komfortní ani pro vojáky, profesionální vojáky, kteří třeba sloužili a pro které válka na Ukrajině bylo i něco, co třeba mohlo změnit jejich rozhodnutí, že chtěli odejít z armády. Tohle jsou... Třeba to je ta zvýšená odchodovost, nemluvě o tom, že to analyzujeme, jsou tam samozřejmě i... Hraje tam roli věk, proto mimochodem v té 221 – za kterou jsem ráda, že jste mi podpořili – posouváme ten věk. Bavili jsme se tady v předešlém bodě o věku s panem poslancem Langem při projednávání jiného zákona, my tam u té 221 teďka dáváme, že chceme, aby po šedesátce se mohli vojáci, vojákyně svobodně rozhodnout – pokud splní všechny podmínky ze zákona – jestli chtějí dál sloužit, nebo nechtějí, což také považujeme za cestu správným směrem.

Asi některé věci... Já tady nechci komentovat úplně všechno, co tady zaznělo – myslím si, že určitě na to bude reagovat zase pan premiér – ale jenom k té koncepci výstavby armády 2030, tak samozřejmě že v těch vašich koncepcích výstavby armády... Ta, která platila do doby, než se změnila před tím rokem, rokem a půl, za nás – protože to období je vždycky fixně dané a takto to běželo za všech ministrů – tak ono je hezké, pane Babiši, že jste v té koncepci měli spoustu vašich projektů, které by ta armáda strašně moc potřebovala, ale víte, co je průšvih? Vy jste jim k tomu nedali ty prachy, takže jedna věc je, co snese KVAČR – co snese Koncepce výstavby Armády České republiky – a co se muselo odložit, rozložit do jiných období, protože to bohužel nebylo kryté penězi. Snad paní bývalá ministryně financí mně tady taky potvrdí, že nemůžou se spouštět akviziční procesy skrze Ministerstvo financí. Vy nedáte souhlas, když tam neuvidíte po celou dobu to financování, proto pan Metnar nemohl spouštět některé procesy, protože na ně financování od vás zajištěné v tom střednědobém plánu neměl. S tím se potýkám i já, s tím se potýkal každý ministr, teď to tady nevyčítám vám ani panu Metnarovi. Jenom konstatuju fakta, že tady vlastně není možné spustit akviziční proces dřív, než je tam financování, proto jsme třeba, pane Babiši, na ty F-čtyřicetky rozkládali financování do jedenácti let, aby na to po celou dobu bylo.

Vy jste tady opakovaně zmiňoval systém protivzdušné obrany. Já s vámi naprosto souhlasím, že je zapotřebí, aby systém protivzdušné obrany byl efektivní, aby byl nadčasový, abychom opravdu se tomu věnovali, ale ony právě ty letouny F-35 nejsou pouze v

uvozovkách (Gestikuluje.) stíhačky – proto se tak usilovně bráním tomu slovu stíhačka – protože přesně i tyto letouny zajišťují systém protivzdušné obrany. Možná jste si toho nevšiml, když jste byl premiér – teď to nemyslím nijak zle – ale za Lubora...

Luboše Metnara, promiň. (Hovoří k poslanci Metnarovi.)

... se schvalovaly ty SHORADy, které jste zmiňoval. Víte, co jsou SHORADy? Právě ty SHORADy umí i ten protivzdušný systém, tu ochranu, takže vlastně za vás se ten systém pořizoval a přeci teďka, pane Babiši, to nebude ode zdi ke zdi, že když za Metnara se kupovaly SHORADy, že já tedy nedokoupím do těch čtyř další dva kusy, aby byla plná baterie, jako ji mají Slováci – mají tedy jiného dodavatele než my, ale mají vlastně stejný izraelský systém – zruším to, změním to a teď půjdu kupovat Patrioty. Vždyť pak byste vy tady úplně oprávněně mě, pane Babiši, mohl kritizovat za to, že děláme něco nekonceptního. Ty SHORADy se pořizovaly za vás, tak jste přeci věděli, co pořizujete a s jakým cílem, tak proč teďka mluvíte o jiných systémech? Proč jste tehdy nekoupili ty Patrioty tedy vy? Proč jste to neřekl panu Metnarovi, že jste se zamiloval do Patriotů?

Iron Dome, na to zapomeňte. Izraelci neprodávají vůbec žádnou techniku do jiných zemí. Prostě neprodali Iron Dome Američanům, neprodají Iron Dome nikomu, stejně jako neprodávají tanky Merkava, ale to jenom tak na okraj. O tancích asi úplně jsme ani neuvažovali, z Izraele. Tady určitě se shodneme všichni, že systém protivzdušné obrany je strašně důležitý. Ukazuje to válka na Ukrajině, ukazují to války na Blízkém, Středním východě a je to opravdu něco, co chceme. To je i důvod, proč teď probíhají jednání s Izraelci, s izraelským C-BATem (?), kde se právě třeba jedná o pořízení dalších SHORADů, abychom doplnili ten komplet, který se pořizoval za vás. Pevně věřím, že to bylo koncepční rozhodnutí, že to nebylo jenom nějaké nahodilé rozhodnutí, z kterého tady teďka trochu obviňujete nás.

Co se týče tady té pasáže o tom, že pan premiér předstírá nějakou neznalost ohledně aktuálního dění na ministerstvu... Zmiňoval jste tady kauzu... Tady: „Z kauz týkajících se rezortu mohu připomenout armádní tendr na mikrovlnnou síť TEMPO za 200 milionů korun, předražený o desítky milionů, v režii trestně stíhaných podnikatelů...“ Tak tady bych vám chtěla, pane předsedo Babiši, prosím pěkně říct – dovoluji mi, abych to našla, protože možná tohleto jste nevěděl – že mikrovlnná síť TEMPO... „Jde o pátevní komunikační síť armády. Je součástí kritické infrastruktury Ministerstva obrany. Funguje na principu mikrovlnného spojení. Od roku 1998 ji pro obranu zajišťuje několik firem včetně společností ze Švédska a Izraele. Vyprojektovala ji ale česká firma Tesla, která zajišťovala i servis. V létě 2021 se ale rozhodlo Ministerstvo obrany vybrat v tendru nového dodavatele...“ Víte, kdo byl v létě 2021 ministr obrany? Nebyla to Černochová, byl to váš Metnar. „... a to za 200 milionů korun“ – pane předsedo Babiši – „v předchozím období se za servis platilo pouze 100 milionů korun.“ Takže se prosím ptejte vašich kolegů, proč tehdy vybrali jiného dodavatele, a ta částka byla takhle vyšší. „V únoru 2023 vítězná firma JIMI z plnění zakázky odstoupila.“ Z té zakázky, kterou vypisoval pan Metnar, ne Černochová. „V červnu obrana zakázku zrušila.“ Takže fakt vás tady prosím, abyste tady neříkal lži a ty lidi, kteří vám to píšou, si postavte do latě, protože vám píšou pěkné hámotiny. Tady bych jenom chtěla říct, že „policie od září stíhá šest osob a tři firmy z pletich při zadávání veřejné zakázky...“ – kterou zadával váš pan ministr Metnar – „konkrétně jde o nějakého Jindřicha Špringla“ a tak dále. Nebudu tady ty lidi ani jmenovat. Dokonce o tom psala i na Twitteru paní Alena Schillerová, můžu vám poslat odkaz, psala o tom na Twitteru. Takže za Metnara ta zakázka byla vypsána... Za pana ministra Metnara vypsána a za Černochové byla ta zakázka zrušena.

Co se týče tady toho vašeho dalšího povídání o mém náměstkovi panu Šulcovi, já bych vás chtěla poprosit – a pane předsedo, vy víte, že jsme vždycky spolu dokázali mluvit, vždycky jsem se snažila vám, sám jste to tady říkal, ty věci vysvětlovat – buďte tak hodný a nepoužívejte lživé informace. Pan náměstek Šulc nikdy – nikdy! – nebyl jednatelem firmy, jak jste to vy uvedl, že tady „nákup bezpilotních vrtulníků bez výběrového řízení od firmy,

kde působil jako jednatel náměstek ministryně obrany František Šulc“. Je to lež. Pane předsedo Babiši, omluvte se panu náměstkovi Šulcovi, protože jste tady řekl nepravdu.

Zmiňoval jste dneska Ústavní soud, který zamítl vaši stížnost proti rozsudku, na jehož základě jste se musel omluvit Mirkovi Kalouskovi, protože jste řekl, že Kalousek zabil Lidice s padáky. To bylo meritorně dneska řešené u Ústavního soudu.

V nálezů toho Ústavního soudu je jedna věta, která, si myslím, že je strašně důležité, aby tady zazněla: „Svoboda projevu v Parlamentu neznamena, že vše je dovoleno.“ Já bych chtěla vyzvat tady všechny kolegy a kolegyně, abychom se této věty drželi a nechovali se k sobě tím způsobem, že... Pan náměstek Šulc tady nemůže být, aby na vás reagoval na plénu, mně není příjemné se tady s vámi hádat na plénu, a pokud si chcete s panem náměstkem Šulcem vyřikat nějaké vaše pochybnosti, tak já opět řeknu to, co jsem vám tady říkala x-krát a častokrát jste opravdu k tomu byl svolný a sešli jsme se. Přijďte k nám na Ministerstvo obrany, všechny ty věci, za které jste nás tady dneska kritizoval, nebo jste měl nějaké nesprávné informace, tak vám doložíme, ukážeme. Chovejme se k sobě, prosím, slušně. Tři roky jsme to tady alespoň v té oblasti obrany a bezpečnosti zvládali a já vám za to všem děkuju. (Potlesk koaličních poslanců.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: My jsme se vystřídali v řízení schůze Sněmovny. V tuto chvíli... Ano, jsou tady dvě faktické poznámky a několik přednostních práv. V tuto chvíli faktická poznámka pan Metnar (Poslanec Metnar dává přednost poslanci Babišovi, ale ten se nehlásí.), ten ji ruší. Potom faktickou poznámku má Ivan Bartoš... (Poslanec Metnar chce uplatnit svou faktickou poznámku.)

Takže nerušíte ji? Dobře, takže faktická poznámka pan kolega Metnar. Já vám měřím vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Lubomír Metnar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych rád zareagoval na pár věcí, které tady zazněly ze strany paní ministryně Černochové.

Vrátím se k těm náborům, paní ministryně. Ano, došlo tenkrát ke snížení náborového cíle, byly realokovány finanční prostředky na ty investice, ale vždy jsme, řekněme, ten cíl naplňovali, i ten snížený cíl, na rozdíl od vás. Opravdu tohle na nás nehodíte.

Víte, co je největší problém, abychom to pojmenovali? Ono ani není tak problém de facto ty náborů, ale ta obrovská odchodovost na základě situace, která v té armádě je. Já nevím, jestli třeba čtete nějaké ty, jak se říká, sociální sítě. Já bych vám mohl přečíst pár věcí, jak na to reagují vojáci a jak to komunikují. Oni hovoří: Dneska jsme v nejhorší situaci od roku 2006. Podívejte se, my jsme ten zákon nakonec – tak jak jste přišla, i to veto se nepodalo – podpořili. Četla jste ty reakce, jaké tam byly od těch vojáků? Jaké benefity? Co děláte? To, že nově tam se zvýšilo na milion korun... Ale oni ti vojáci, jak to píší, tam nevidí nic pro udržení, pro snížení té odchodovosti a to je ten problém, který je. Opravdu tady se o tom můžeme přít, můžeme o tom diskutovat, ale za poslední tři roky se ty náborů – respektive ta odchodovost je tak velká – nedaří.

Opravdu za to, že jsme tenkrát udělali to krátkodobé – v jednom roce – opatření snížení těch cílů, to není důsledek. To bychom tou stejnou metrikou potom se nevzpamatovali z toho, když přebíralo hnutí ANO v roce 2014 vládu. Takže to (Předsedající: Čas.) je jedna věc. Omlouvám se, tak se asi přihlásím ještě jednou.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Ano. V tuto chvíli s faktickou poznámkou pan předseda Bartoš, poté pokud se vrátíme zpátky do obecné rozpravy (Poslanec Bartoš: Děkuji.), s přednostními právy Radim Fiala, Jan Hofmann a pan... (Poslanec Bartoš: Já děkuji za...) – já vám dám slovo (Poslanec Bartoš: Já děkuji za slovo.) – a pan – já vám dám slovo (Poslanec Bartoš: Dobře. Naznačuje pohled na hodinky.) – a pan kolega Andrej Babiš. Vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Já děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na vystoupení paní ministryně Černochové a musím jí dát za pravdu. Když jsme jako opoziční strany měli možnost chodit třeba na konference, teď se blíží Naše bezpečnost není samozřejmost, tak zásadní věc – a je to reakce i na pana poslance Babiše – základní věc potřeby armády bylo dlouhodobé, předvídatelné financování, zejména z ohledu strategických nákupů. To se asi všichni shodli, že toto je důležité. Myslím si, že ty pohyby, které se děly ještě za vlády Andreje Babiše, zejména při vyjednávání rozpočtu tady s komunisty – 10 miliard dáme, 10 miliard nedáme – zrovna do tohoto rynku nepatřily.

Ale mě zaujala ta druhá část – a jsem rád, že tady je pan ministr financí – protože paní ministryně Černochová říkala: No ale když tam ty peníze nemáte a máte něco kontrahovat, tak to vlastně nemůžete udělat, protože tam není ta jistota. Tak já bych si tohle vypůjčil i k ostatním třeba rezortům v tomto rozpočtu, protože nejenom v letošním rozpočtu, ale v řadě věcí jsme byli nuceni, anebo už dokonce jsou podepsány smlouvy na věci nebo závazky mandatorní, které v tuhle chvíli v tom rozpočtu nejsou.

Já jsem rád za 2 procenta pro obranu. Myslím, že bychom měli ještě navýšit to procento, ale zároveň nemůže pro argumentaci proti panu Babišovi platit argument, že je potřeba mít jistotu a to jsou peníze v rozpočtu s daným výhledem závazně na ten rok, ale v případě, že se jedná třeba (o) pedagogické pracovníky, obnovitelné zdroje, tak najednou my máme rozpočet, v kterém ty peníze nejsou, přitom všichni víme, že ty výdaje tam musí být. To je třeba otázka uzavírání smluv na úrovni obcí na plánované projekty v oblasti výstavby, protože ti starostové chtějí mít tu jistotu, že tam ty peníze i za třeba příští vlády budou.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Faktickou poznámku v tuto chvíli má pan ministr Stanjura, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já se omlouvám, ale to je debata, kterou vedu s Ivanem Bartošem tři a čtvrt roku. Hluboké nepochopení. Já nevím, co mám... Jsme si to 26krát vysvětlovali a po dvacáté sedmé se zeptám. Ano, úředníci milují, aby tam měli všechno pět roků dopředu a čtyři roky to zůstalo v nespotřebovaných nárocích. To ale není odpovědné rozpočtování. Nesrovnávejte strategické, dlouholeté projekty s jednoročními a opakujícími se položkami státního rozpočtu. To prostě nesedí! (Při řeči bouchá do pultíku.) Řekli jsme si to, Ivane, kolikrát. Já už nevím, co bych k tomu řekl. Já myslím, že to někdo pochopit nechce – já to respektuju – ale nezatěžujme tu debatu k novele o ozbrojených silách České republiky. Tohle spolu vedeme tři a čtvrt roku, zatím neúspěšně. Ostatní to pochopili a funguje to.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Nicméně debata probíhá a v tuto chvíli je na faktickou poznámku přihlášen pan kolega Metnar, po něm pan kolega Bartoš. Prosím.

Poslanec Lubomír Metnar: Já opět děkuji, pane předsedající, za slovo. Navážu na tu debatu i paní ministryně z hlediska té protivzdušné obrany. Máte pravdu, my jsme začali tím pořízením systému SHORAD, který je, ale vy dobře víte nebo vaši kolegové vědí, že to je systém, který ochrání Českou republiku v tom krátkém a středním dosahu. Ale to je málo, a to zvláště proto, protože tak, jak i paní ministryně určitě ví, my máme být podle aliančních plánů zemí ne frontovou, ale zemí logistickou host nation support. My budeme muset ochránit celý ten vzdušný systém, nejenom naši infrastrukturu, občany, ale i potom případně, řekněme, spojenecké vojáky a tam je třeba rozšiřovat tu protivzdušnou ochranu.

Já nechci Českou republiku srovnávat s Izraelem, Izrael má čtyřvrstvou protivzdušnou obranu – ale to je i z jiných důvodů – ale zůstat jenom u toho krátkého a středního dosahu, systém SHORAD, je málo a neochrání to. Vy víte dobře, i podle odborníků, hovoří se například, co by přicházelo, protože tam už jsou toho dlouhého dosahu, Patriots. Pokryly by... Je to potom nad 70 kilometrů. Odborníci hovoří o třech Patriotech, investice plus minus 80 miliard. Takže to jenom na doplnění, že to, co jsme my tenkrát začali pro, řekněme, úplné ochránění vzdušného prostoru, je zatím nedostačující.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: S faktickou je tady přihlášena paní ministryně Černochová, prosím.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Já to řeknu ještě jednou. Právě ty SHORADy mají teďka další možnost rozšiřování o long range, což je ten dlouhý dosah, o kterém tady mluví i pan předseda Babiš. Ještě nad rámec tohohle, tak k tomu jsou přesně dobré ty F-třicetpětky, kolegové.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. V tuto chvíli se vracíme do obecné rozpravy. Pan... S přednostním právem kolega Radim Fiala je přihlášen v tuto chvíli podle pořadí, poté zpravodaj Jan Hofmann a poté pan poslanec Andrej Babiš. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, i já musím říct, že jsem vděčný za tuto debatu. Možná tato debata měla předcházet tomu pozvání pana premiéra na tu schůzku, abychom si tady spoustu věcí byli schopni objasnit, vysvětlit a nejenom v úzkém kruhu předsedů politických stran nebo jejich zástupců, ale i odborníků na obranu. Tak jak je má koalice, tak je má určitě i opozice a můžeme si tady spoustu věcí říct.

Proto mi dovolu, abych i já řekl stanovisko hnutí SPD k tomu. Já vím, že řeknete, že to není k tomu zákonu, který tady projednáváme, ale je to právě k té schůzce, na kterou nás svolal premiér Fiala.

Já musím potvrdit, že není pravda, že bychom neměli zájem o bezpečnost a obranu České republiky. Chceme to začít diskutovat, ale v jiném formátu, ve formátu Poslanecké sněmovny, která je v české politice suverén. Za prvé.

Za druhé, je prostě nemyslitelné, aby vláda a premiér schválili navýšení o 0,2 procentního bodu HDP na obranu, domluvili se na tom a potom nás pozvali jako opozici na schůzku, abychom se k nějakému rozhodnutí vlády ex post připodepsali a tím ho verifikovali a legitimizovali, jako že je to názor celé Sněmovny. Ta diskuse měla předcházet rozhodnutí vlády a měli jsme se o tom bavit daleko dřív.

Chci říct, že vláda schválila zvyšování o 0,2 procenta HDP až na 3 procenta HDP a celkovou výši v částce 300 miliard korun, přitom ale vláda přesně neřekla, kam ty prostředky chce investovat. Hlavně že je tam má. My nesouhlasíme, a já obecně nesouhlasím, s jakoukoliv indexací kapitol státního rozpočtu. To znamená, řekneme si, na obranu dáme 2 procenta HDP a teď budeme dělat všechno pro to, abychom je utratili. Některé nebo většina položek, které se nakupují, se nakupují systémem G2G, vláda–vláda, to znamená, že tam na to nejsou většinou žádná výběrová řízení. To znamená, nemůžeme ověřit, jaká je cena na trhu těchto věcí, které nakupujeme, no a pak to dopadá tak, že dva měsíce před koncem roku máme spotřebovaných jenom – schválně říkám spotřebovaných – 80 miliard. Dalších 80 miliard se musí... Abychom vyčerpali a splnili ten závazek, který jsme si tady sami dali, tak je musíme utratit během dvou měsíců, což ani v podstatě během toho roku nejde. Pokud to neplánujete dopředu, tak to nejde. Jsou to vyhozené peníze oknem.

Já vám řeknu, jaký je názor SPD. Mně vůbec nevadí, když jeden rok utratíme 50 miliard a druhý rok utratíme 250 miliard, ale budeme je investovat tak, aby byla naplněna nějaká koncepce, abychom to dělali na základě výběrových řízení, abychom si ověřili cenu komodit na trhu a abychom zbytečně nepřepláceli. (Reakce ministryně Černochové z místa.) To nejsou moje slova, paní ministryně. To jsou slova ekonomů, kteří normálně v televizích říkají, o kolik miliard jsme zaplatili víc, než za ty stejné věci zaplatily jiné země, že nás to stálo daleko víc, než to stálo jiné země. Já nemám důvod těm lidem nevěřit, protože na to nebyla výběrová řízení. Kdyby na to byla výběrová řízení, tak máme jasně podložené, kdo nám co nabídl a jaká je cena těch komodit na trhu.

Jedna věc je množství peněz na obranu, ale druhá věc je, za co se utrácí. Do výdajů na obranu je na letošní rok zahrnuto 6,4 miliardy korun – vloni to bylo 8 miliard korun – z ostatních ministerstev a úřadů. Například rozpočet Národního úřadu pro kybernetickou (a informační?) bezpečnost nebo Správy státních hmotných rezerv nebo Ministerstvo zahraničí, ale také například Národní bezpečnostní úřad. Všechny tyto výdaje podle mého názoru jsou velmi těžko uznatelné do výdajů na obranu podle metodiky NATO. Jinými slovy, Ministerstvo obrany neví – neví – jak těch více než 160 miliard korun smysluplně utratit tak, abychom za to získali pro obranu České republiky co nejvíc.

Výdaje na zbrojení také zásadním způsobem omezuje nákup amerických stíhaček F-35 – my to kritizujeme od samého začátku – za které bylo jenom vloni v závěru roku zaplacen 26 miliard korun. Ministerstvo obrany by si mělo ujasnit, co má nakupovat, a zároveň aby se maximálně podpořil domácí zbrojní průmysl – těmi F-pětatřicítkami dáváme ty peníze jenom pryč, dáváme je Američanům, nic tady z toho nezbyvá, nepodporuje se ekonomika ani zbrojní průmysl, nula – a nikoliv nakupovat výzbroj netransparentně, a tudíž draho, stylem vláda–vláda, zejména ze Spojených států amerických, Německa a Francie.

Z důvodu odsouvání některých strategických a významných projektů, například pásová bojová vozidla pěchoty, jak je armáda dlouhodobě podfinancovaná. Odborníci hovoří o celkové částce 600 miliard korun, což je opravdu hodně peněz, hodně podfinancovaná česká armáda, a to mluvíme jenom o těch investicích, o věcech, které ta armáda už dávno měla mít. Toto nelze dohnat ale přece skokově. My si nemůžeme myslet, že to prostě... Nebo můžeme si to myslet, můžeme to udělat, ale můžeme to udělat: buď na dluh to dohnat rychle, skokově – to znamená, že si zase půjčíme a budeme z toho platit úroky, už dneska dluhová služba pro Českou republiku dělá 100 miliard ročně, 100 miliard ročně, a bude se zvyšovat – a nebo, jak řekl tajemník NATO, pan Rutte, bezpečnost je prvořadá a vy musíte sáhnout do důchodů, sociálních výdajů, zvýšení daní a dalších věcí. To je prostě pro SPD nepřijatelné, ani abychom

zvyšovali dluhy a dluhovou službu, ani abychom sahnali do sociálních výdajů, důchodů a nebo nadále zvyšovali daně. My jsme přesvědčeni, že to lze dohnat, ale lze to dohnat průběžně.

Je potřeba také zmínit, že 2 procenta HDP na obranu plní pouze 23 ze 32 členských států NATO. Proč? Protože nemají peníze. Evropa je ekonomicky – mě nenapadá diplomatické slovo – je prostě ekonomicky na tom špatně.

Navíc armáda, a tady to bylo řečeno, má velký problém s nedostatkem lidí. Chybí 6 000 vojáků, zpravidla na základních funkcích, a pro novou techniku chybí garáže, což konstatuje ve svém kontrolním závěru i Nejvyšší kontrolní úřad. Co se týče... Já dokonce považuji ten personální deficit za jeden z největších problémů české armády do budoucna. Jsou kraje v České republice, kde vůbec žádní vojáci nejsou, za první. Za druhé, nejsou pro ně ani areály, nejsou pro ně ani vojenská cvičiště, nejsou pro ně ubytovací zařízení. Není v těch krajích pro ně nic. To je infrastruktura, kterou budeme muset začít znovu vybudovávat.

Navíc, paní ministryně, ta armáda, která podle mých informací – nevím, jestli je to pravda – čítá 26 000 vojáků v současné době. Samozřejmě má spoustu – a teď mi promiňte (Ukazuje uvozovky.) – generálů a spoustu vyšších důstojníků, které platíme královsky, ale málo těch, kteří mohou obsluhovat vojenskou techniku, málo těch, kteří opravdu jsou ti vojáci jako vojáci, což je podle mě také velký problém. Náborová činnost se prostě nedaří, nikdo nechce jít do války. Prostě vám nevěří, že je nepošlete na tu Ukrajinu. Nikdo nechce jít do války, takže se nedivte, že nechtějí jít do armády. Podívejte se, jak probíhají náborové na Ukrajině. Viděla jste to na internetu? Viděli jste to na internetu, jak probíhají náborové do armády na Ukrajině? Prostě vás přitlačí ke zdi, sváží vás, dají vás do pytle, hodí do auta a jdete do války.

Je potřeba také zmínit, že bezpečnost je nejen vnější, ale i vnitřní. Zatímco na tu vnější se vynakládají 2 procenta HDP a do budoucna to bude podle této vlády více... Vy to děláte velmi chytrě, vy zavazujete ty další vlády, že ty peníze budou muset někde sehnat, buď si půjčit, nebo je budou muset někde sehnat. Takže to zvyšujete pro další vlády, které tady budou o 0,2 (procenta) HDP na další roky. To je velmi chytré. Vy to zařídíte, ale někdo jiný to za vás bude muset zajistit.

Ale pojďme k té vnitřní bezpečnosti, která podle mého názoru je možná ještě větší problém a bude do budoucna větší problém než ta vnější. Jestli skončí konflikt na Ukrajině, co tam budou dělat ty spousty ukrajinských vojáků, kteří jsou plně vyzbrojeni? To je jedna věc. Druhá věc... Možná, že půjdou do střední a západní Evropy. Druhá věc, co muslimská migrace do západní Evropy? Co se tam děje, když jste podepsali migrační pakt a budou je převážet sem? Takže já považuju vnitřní bezpečnost za možná větší problém do budoucna než tu vnější. Na tu vnitřní bezpečnost se dává pouhých 0,6 procenta HDP.

Pokud jsme u toho válečného konfliktu – který, já doufám, nenastane, ale chápu, musíme být připraveni na všechny varianty – tak v České republice chybí kryty pro 90 procent obyvatel a Správa státních hmotných rezerv nemá dostatečné zásoby v případě vyhlášení jednotlivých krizových stavů, to znamená například trvanlivé potraviny. To jsou věci, které je potřeba změnit.

Takže, paní ministryně, já potřebuju... My potřebujeme, Češi potřebují nějakou koncepci, nějaký systém, abyste nám řekli, jak tyto věci budete měnit do budoucna, a ne že nás pozvete k nějakému jednání, kde nás necháte podepsat to, co už jste rozhodli, že jste rozhodli, že se budou zvyšovat výdaje na obranu, a vy v těch dalších vládách si to potom sežnete, jak chcete. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad hnutí SPD.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. S faktickými poznámkami... Je to složitější, paní ministryně (Ministryně Černochovej jde k řečnickému pultíku.), protože začíná

pan kolega Hofmann (Ministryně Černochová: Aha.), poté je tady pan kolega Zlínský a až potom vy a pan kolega Babiš. Prosím, máte dvě minuty.

Poslanec Jan Hofmann: Děkuji za slovo. Já jsem si vybral několik bodů, co tady pan předseda Fiala říkal. Mě zaujala věc třeba neplánované výdaje na konci roku 80 miliard, že to byly neplánované výdaje. Ony ty výdaje totiž jsou dány ve smlouvách. To je přece základní věc, to je základní plán toho financování, když máte ve smlouvě buď financování v půlce roku, anebo na konci roku. Bylo to tak za všech vlád předtím a řada těch projektů skutečně pochází z dob minulé vlády, které se splácí na konci roku. Pan předseda odešel. (O poslanci R. Fialovi.)

F-35 jste zmiňoval. No, já už jsem se vás v televizi ptal na to – prostřednictvím předsedajícího, omlouvám se – jestli znáte také ty letouny, které dává dohromady Rusko, které dává dohromady Čína – SU-85 (?), Chengdu J-20 – a vy chcete posadit české kluky do letounů, které by se měly utkávat s těmito letadly třeba? Mně přijde naprosto šílené toto. My musíme mít navrch a ne tam dělat dvoje housle, jak někdo tady navrhuje, v letadlech čtvrté, čtyři a půlté generace jenom proto, že ušetří. Viděli jsme, jak funguje protiletadlový systém právě v Izraeli, když na ně Írán vyslal rakety, a viděli jsme, která letadla byla ta první nasazená, která ty rakety sestřelovala. Byly to letouny F-35. Samozřejmě Izraelci je označili za velmi mocné letouny, proto je kupujeme.

Pak tu máme nábor. Pro mě investice do armády rovná se zvýšení náborů, protože dnes ti kluci slouží na technice, na které sloužili mnohdy jejich dědové, a to opravdu žádné nové lidi do armády nepřiláká, proto ta moderní technika s sebou ponese i to, že o ni bude zájem u těch lidí. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Pan kolega Zlínský a jeho dvě minuty, prosím.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, já mám taky několik poznámek k tomu, co jsem tady zaslechl. Já si myslím, že situace v armádě je trochu podobná jak ve zdravotnictví, kde se lijou peníze, miliardy do betonu a do přístrojů. Tak tady mi to taky připadá trochu, že bychom s tímto měli problém, protože zapomíná se na to ... Souvisí to i s tím mým předchozím vystoupením ohledně toho psychického zdraví těch našich dětí a mládeže, že zapomíná se na výchovu k vlastenectví a také na to, že musíme podpořit u občanů odhodlání bránit vlast pro (proti?) jakékoliv hrozbě, nejenom jedné hrozbě. Samozřejmě hovořil jsem o tom, že fyzická a psychická připravenost té mladé generace díky tomu, že se z nich stávají gaučové děti a počítačové, klesá. Pak se ptám, jaká je příprava k té branné výchově, jak ty děti připravujeme, jaká je civilní obrana? Náš pan předseda hovořil, kolik máme krytů. Já už jsem se tady o tom bavil i s paní ministryní jednou.

Ještě bych měl poznámku k tomu, že budeme součástí NATO nebo nějaké evropské armády. Ono to zní dobře, ale všechno dobré má i své špatné stránky. Špatná stránka... Já tedy nevím o žádné alianci obranné nebo nějakém subjektu, který by se nikdy nerozpadl. Pak až se rozpadne a my budeme jednostranně zaměřeni, tak jak se budeme bránit těm vnějším hrozbám? Samozřejmě pak ten konflikt může nastat i mezi bývalými spojenci, což se často v minulosti událo.

Pak bych ještě tady měl poznámku, že je důležité sledovat, co se odehrává na Ukrajině, jakým způsobem se tam válčí a jestli tedy ta válka bude vedena jenom roboty a drony, anebo jestli bude potřeba i živá síla. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. V tuto chvíli je na řadě pan předseda Andrej Babiš s faktickou poznámkou. Vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Andrej Babiš: Mám vás rád, paní ministryně. (S úsměvem k ministryni Černochové.) Tady mám výpis z rejstříku. Pan Šulc byl jednatelem firmy Modelárna LIAZ, spol. s r. o., zapsáno 30. října 2020, vymazáno 28. ledna 2022, takže nebudu se panu Šulcovi omlouvat. (Reakce ministryně Černochové mimo mikrofon.) Ne, ne, ne. No, takže byl... (Reakce ministryně Černochové mimo mikrofon.) Ale já jsem rád, že se se mnou bavíte, na rozdíl od vašeho premiéra.

Mě taky baví, že pan Bartoš tady vystoupil. Škoda že nám neřekl, když chtěl vystupovat z NATO, jak to vlastně bylo v minulosti.

Vy jste strašně zdatná politička. Vy umíte hezky interpretovat ty věci, které potřebujete, ale zkrátka přiznejte, že ODS... (Ukazuje materiál.) Od roku 2006 klesly výdaje na obranu za ODS o 20 miliard. Zkrátka to je tady, ano? Já chápu, že jste se dostala na ta 2 procenta, ale mimochodem, roku 2023 jste byli na 1,37 (procenta), což je nižší než my v roce 2021. To bylo 1,39. (Reakce ministryně Černochové mimo mikrofon.) Ne, objem, no jasně, tak to je ta hra, protože to HDP jde nahoru. Já jsem se to snažil vysvětlovat – nevím, jestli to chápe váš premiér, tedy premiér naší vlády – že 2024 a 2026, 2 procenta je rozdíl 17 miliard plus.

Takže já jsem rád, že můžeme tady debatovat. Už mi běží čas, tak já se ještě přihlásím jednou.

Četla jste tohle? (Ukazuje materiál.) Kalousek, 20 let úřednických a politických her? Víte, co tam je? Diag Human, teďka o něm zas mluví, jeho kámoš Šťáva. (Předsedající: Čas.) Víte, kolik je to peněz?

(Je to) 17 miliard, vážení spoluobčané. (Ukazuje do kamery.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Ale můžete pokračovat, pane předsedo, protože jste přihlášen s přednostním právem a nejsou žádné faktické. Prosím.

Poslanec Andrej Babiš: Děkuju, krása, tak pokračuju. Takže ten Kalousek, to je dvacet let jeho her, jak to bylo s padáky, modernizace tanků. Vy mluvíte o 600 miliardách deficitu. Co tam dělali po té revoluci v roce... no, Štábní informační systém, ta kasárna, jak se to jmenuje, ten... Palladium, za to jsme měli dostat miliardu. Byl tam nějaký podvůdek a zaplatili jsme miliardu. Pamatujete letiště Líně, kdo (ho) pronajal na padesát let za korunu? Tyhle všechny věci! (Se smíchem.) Stovky tanků do Alžírsko, kasárna a Republika. Toto je Kalouskův systém rozdávání zakázek. Čtu, kdyby mě zase chtěl žalovat, tady to je Nadační fond proti korupci. Diag Human, teďka o tom mluvil. Myslím, že na Twitter napsal, že bychom měli my jako stát zaplatit, protože tam běží úrok, 17 miliard korun za jeden dopis! To je dream deal. Jak je možné vůbec, že jsme to prohráli? Já to nechápu, ale to já nikoho neviním. To jen když tady dneska tedy ten soud rozhodl, jak rozhodl. Gripeny, mýtné, hazard

– hazard, no, to bylo zajímavé – CASA a ekologická superzakázka. Víte, jak to fungovalo, když jsem se stal ministrem financí? Tak jsem zjistil, že tam někdo připravoval tunel za šílené miliardy, tak když jsem to začal nakupovat, ty ekologické věci, tak jsme to nakupovali za čtvrtinu!

Takže žijeme v zemi, kde symbol korupce, člověk, který má za sebou věci, jako že právní služby byly utajené na vládě... Tam někdo fakturoval Ministerstvu financí 15 000 korun za hodinu. Církev a narovnání, to je pecka, ne? To tady Němcová to nějak zahlasovala, 168 miliard pryč a ještě k tomu inflace. No, takže... Ty CASA, ten chudák – Daněk se jmenoval – to měl na starosti, ta letadla a potom řekl, že je to prodražené o 1,8 miliardy. Zničili mu život, normálně ho zlikvidovali. A tenhle člověk teďka chodí a dává nám na moudra, co by se mělo dělat a nedělat, tak to je jen tak na okraj.

Jednoznačně, mluvím o absolutní výši, začínali jsme 41 miliard (Ukazuje materiál.), skončili jsme 92. No, já jsem to tady řekl, já... Samozřejmě každý máme nějakou interpretaci, vy jste šikovná, loajální k panu premiérovi, ale to, co jsem napsal v tom dopise, je zkrátka pravda.

Ty Patriots, já samozřejmě tomu... Já nejsem expert, já jsem se teďka dovzdělal díky tomu, že pan premiér má dneska tu volební kampaň v 17 hodin, Tečka už má napsaný článek, jak ten zlý Babiš nechce. Proč ten premiér nepřijde k nám tady mezi nás? Proč se tady nebavíme? Tak se bavme, ne? Normálně. Ty F-čtricetpětky... F-čtricetpětka je útočné letadlo přece, ne? Bibi Netanjahu jich má padesát. To je do boje, takže F-čtricetpětka jde do boje. No, já chápu, že to budete obhajovat, my na to máme zkrátka jiný názor.

Ale teď se probudila Ursula – bývalá ministryně obrany Německa a toho času předsedkyně Evropské komise – a říká: Budeme investovat. A udělá ten štít evropský za 800 bilionů eur. No fajn, tak když budete mít Radu, nevím, kdy máte Radu příští... No tak když ten Trump vidí, že má 160 miliard deficit obchodní s námi, no tak já nevím, kupte ty Patriots pro Evropu. My potřebujeme tři. My bychom se ptali, kdyby zkrátka měl premiér zájem o debatu a nejenom to divadlo, tak pokud 0,2(procentní) nárůst ročně je cirká, nevím, sedmnáct, dvacet miliard, tak možná by to vyšlo, ten nárůst, akorát na ty tři Patriots. Já to беру tak, jako že je to nejlepší ochrana před těmi raketami, čím disponuje... Ale já tomu nerozumím. Já jen říkám, že mně se nelíbí, že neinvestujeme do ochrany, do protivzdušné obrany. Že máme chránit, že jsme obranný pakt.

Vždyť mě ten aktivistický reportér České televize tam dehonestoval, když se mi snažil namluvit, že tedy to Rusko nás napadne. Já jsem řekl, že ne, já syna do války nepošlu, protože já nechci válku. Takže se máme bránit, ne? Pan prezident Pavel mi daroval článek 5, mám ho zarámovaný. Tam je to napsáno, přece jsme v NATO, musíme udělat všechno pro to, aby to NATO zůstalo jednotné, protože to, co tady se děje...

I váš premiér, když řekne, že nevěří Trumpovi, že dokáže vyřídit trvalý mír, si představte, že já bych tohle řekl o senilním Bidenovi – který nakonec dal milost celé rodině, protože asi tam měli nějaké problémy, demokrati historicky měli vždy korupci – takže to bychom neměli asi tak mluvit, ne? Měli bychom se spolehnout. Já jsem byl i teďka překvapený, jak jste měla titulky, že by měla Evropa jednat s Putinem. No, měla by, ne? Nebo... Řekla jste to, no, tak jo, tak chceme konec války.

Tak já jen říkám, prosím vás, že jsem rád, že můžeme takhle tady diskutovat, protože nám jde o věc. Já už nevím, jestli víte... Já si myslím, že vy dokonce ani rozpočet 2025 nemáte ta 2 procenta, protože tam máte starou predikci. Vy tam máte asi 8 000 a HDP bude, nevím, 8 800, takže asi tam bude pan ministr Stanjura něco doplňovat. My jen chceme, aby zkrátka to bylo transparentní a abychom mohli s vámi o tom diskutovat. Já oceňuju, vy... Vždy jsme spolu diskutovali. No a pan premiér zkrátka nechce diskutovat, no, tak je mi líto, ale já skutečně nebudu dělat šaškárnu s nějakou deklarací, když za tři roky, tři a půl roku se nenašel vůbec čas, aby se se mnou pobavil o něčem. Vůbec o ničem. Vy jste se s námi bavila

a jste de facto, za mě říkám, jediná z vlády, která s námi diskutuje, a jsem za to rád. Takže Šulc, máte nesprávnou informaci.

My jsme ready, my se rádi dozvíme, co tedy v tom navýšení bude, ale zásadně odmítám debatu – a o tom to celé je – že vaše provládní média a pan premiér budou tvrdit, že my nemáme zájem diskutovat o obranyschopnosti naší země. Máme, máme. Měli jsme společně. (Hledí do levé části sálu.) My jsme připraveni, ale bohužel je to už v rovině politické kampaně. Já jsem to řekl v tom projevu. Po tom, co vám to nevyšlo, stále jste nám nasazovali hlavu, že jsme proruští... Vždyť ten Nečas byl v Moskvě, s Putinem jednal o tom Rosatomu pro Temelín. Potom jste zkoušeli na mě toho Fica a Orbána, přitom dobře víte, že vy na vaší Radě taky potřebujete spojence. My tam máme bojovat za české zájmy a to já jsem dělal, takže byl bych rád, kdyby pan premiér to neříkal, že nemáme zájem, máme zájem.

Děkuju za to, že můžeme s vámi tady debatovat, i když máme na některé věci úplně jiný názor. Ale nejsem odborník na obranu.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Debatovat budeme, ale máme ještě faktické poznámky před přednostním právem paní ministryně, Radovan Vích v tuto chvíli a jeho dvě minuty a potom Pavel Růžička. Takže pan Vích se odhlašuje v tuto chvíli, chápu to dobře? Ne, tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom krátce a budu vystupovat a budu reagovat tady na mé předřečníky. Já si myslím, že ten postup měl být jiný než rozhodnout o navyšování těch prostředků každý rok o 2 procenta až do toho roku 2030. Podle mého názoru jestli se něco zásadním způsobem změnilo, tak se změnilo bezpečnostní prostředí, a pokud se změnilo bezpečnostní prostředí, tak v první řadě by se měla změnit bezpečnostní strategie České republiky, na základě změny bezpečnostní strategie by se měla změnit obranná strategie České republiky, z toho by měly vyplynout úkoly pro armádu, která by měla vytvořit plán obrany a na ten plán (podle plánu?) obrany by se měla změnit Koncepce výstavby Armády České republiky a tu srovnat s tím, jaké máme zdroje – to znamená lidské, materiální, finanční – a rozprostřít ty projekty do jednotlivých let.

Pak se bavíme o tom, že když budou probíhat transparentní výběrová řízení, tak my jsme připraveni pro to zvednout ruku, ale víme dopředu, že armáda potřebuje obrovské koncepční a hlavně organizační změny. Pokud ji dneska máme postavenou na mírové operace a nemáme ji na klasickou obranu teritoria, to znamená vševojskovou armádu, tak si myslím, že tímhle způsobem by se mělo postupovat. Pak jsme my připraveni se bavit o tom, že to může být třeba 1,8 (procenta), dokonce třeba 2,2. My s tím v principu problém nemáme, ale nechceme v současné době dávat bílko šek na navyšování prostředků pro obranu tohoto státu. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. Pavel Růžička s faktickou poznámkou taktéž, poté s přednostním právem paní ministryně Černochová. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Růžička: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážení kolegové, kolegyně, já bych reagoval na kolegu Hofmanna, co tady říkal. Tak samozřejmě my

chceme taky moderní techniku (Předsedající: Mým prostřednictvím.) – samozřejmě, vaším prostřednictvím – tak aby vojáci bojovali a užívali to, čím... něco nového a ne to, co užívali naši dědové. Myslím si, že se to daří, třeba UAZy se nám podařilo nahradit Toyotami Hilux. Ty debaty o nákupu nové techniky a těch akvizičních procesech, vždyť víte sám, že to je velice těžké na výboru, když vám tam přijdou borci ze speciálních sil a přinesou vám tam vozidla Supacat za 640 milionů, potom ta konečná částka vyleze na 2,4 miliardy a nedokážou to tam obhájit. Tak my se na to ptáme. vždyť to není... To je diskuse a společnými silami se nám to podařilo zarazit, že jo, aby se to udělalo znova.

Téma F-pětatřicet, tak samozřejmě každý na to má svůj politický názor, vy máte takový, my ten názor máme jiný. Já jsem se o to dlouhodobě zajímal, že jo, byli jsme v Jižní Koreji, kde já osobně jsem se náměstka ministra obrany Koreje Jižní na to ptal a on nám tam i před vašimi – byl tam Skopeček – řekl: F-pětatřicítka jsou pro nás šíleně drahé na údržbu. Američtí vojáci nechtějí korejské vojáky k těmto stíhačkám vůbec pouštět. Já jsem se ptal: Když děláte doprovod nebo air policing letadla ztraceného Boeingu, použítte k tomu F-pětatřicítku? On říkal: Ježíšmarjá, to bychom vykrváceli, to vůbec ne. Posíláme tam buď F-šestnáctku, anebo nějaké ty jejich ještě lehčí letadla. Takže my F-pětatřicítku – to říkala Jižní Korea, která jich má, já nevím kolik (Předsedající: Čas.), pětatřicet – používáme jenom na high-tech úkoly. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: V tuto chvíli paní ministryně Černochová s přednostním právem, prosím.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuju. Jenom k těm náborům, to, co tady zaznělo víceméně od všech kolegů, kteří se tohoto tématu dotkli, tak tady bych chtěla zmínit to, že to není jenom problém v České republice, že opravdu je to problém ve všech aliančních zemích, ve všech evropských zemích, které se potýkají s nedostatkem lidí nejenom kvůli demografickému vývoji, ale samozřejmě i na pozadí války na Ukrajině. Přesně jak to tady říkali kolegové, prostě se do služeb za těchto okolností lidi moc hlásit nechtějí.

K tomu, co tady říkal pan předseda Babiš, tady se spojily dvě věci ohledně pana náměstka Šulce, protože vy jste včera, pane předsedo Babiši, řekl: „Pane premiére, já nevím, jestli víte, co se děje vlastně na rezortu obrany. Víte, my máme takový pocit, že je tam korupce. A víte proč? No protože tady byl pokus nakoupit vozidla Supacat a ta vyrábí LPP Praha. V LPP Praha, podle mých informací, měl podíl pan náměstek Šulc, ano, podíl. A představte si, pane premiére, že v tom rozpočtu na tato auta bylo původně 657 milionů.“ Já jsem ráda, že to vlastně uvedl na pravou míru, asi aniž by to bylo plánované, pan místopředseda výboru Růžička, který tady jasně řekl, že když jsme tu záležitost na výboru řešili, tak že jsme nechávali ty ceny prověřovat.

Pane Babiši, pan Šulc nebyl v LPP jednatelem, v Modelárně LIAZ byl jednatelem, ale v žádné společnosti – ani v LIAZu a už vůbec ne v LPP – neměl majetkový podíl, takže to jenom aby to tady zaznělo úplně přesně. Jednatelem ano, máte pravdu, v LIAZu byl, ale neměl tam majetkový podíl, a v LPP, za které jste ho napadal včera, tak tam nebyl ani jednatel, ani neměl majetkový podíl. Na výboru pro obranu jsme to řešili, tuhle akvizici pro speciální síly, opakovaně a myslím si, že jsme to vyřešili ke spokojenosti všech kolegů, kteří to i pak řešili v rámci podvýboru pro akvizice.

Co se týče toho PVO, možná teď mi dovolte, já fakt budu stručná, tlačí nás čas všechny, mě hlavně, protože já musím jít na tu debatu, jinak se budou zlobit zástupci Pirátů jako opoziční strany dneska, že se neúčastním té debaty na téma obrana a nechávám v tom pana

premiéra, ale já ještě tady možná jednou uvedu na pravou míru, jak je to tedy s letouny F-35, s protivzdušnou obranou, protože je to tady jedno z nejvíc skloňovaných témat – nákup letounů F-35 – a častokrát bylo zmiňováno, že jde o zbytečnou drahou techniku, a je to bohužel stavěno do nějakého kontrastu s potřebou budovat systém protivzdušné obrany neboli zkratka pévéočko.

Já jenom bych chtěla říct, že fakt tohle tvrzení je, prosím pěkně, mýtus a není pravda, že by se systém PVO nebudoval, nepřipravoval. Začal se budovat ještě za vás, je součástí plánu, pracuje se na něm, jeho součástí jsou, prosím pěkně, projekty, které jsou již realizovány. Dokonce ať už jde o... Do systému PVO se dají zahrnout i ty MADRy, nejenom SPYDERy, neboli Spiky, ale i ty MADRy. Pamatujete si Stropnického a Karlu Šlechtovou, jak Stropnický říkal, že jí předává MADRy v mašličkách? Tak to už tehdy se řešilo PVO, takže tady opravdu nikdo na PVO nerezignuje, jenom pokračujeme v tom, co jste zahájili vy, protože my to nebereme, že to budeme dělat ode zdi ke zdi. Když vy jste spustili nějaké procesy a rozhodli jste se nakoupit něco, tak my to přeci teďka nebudeme rušit a měnit, aby ta armáda těch platforem měla několik. To by bylo nehospodárné. My pokračujeme v tom, co jste vy započali, a já pevně věřím, že až bude někdo ministrem obrany po mně, tak že bude uvažovat podobným způsobem, protože jestli něco pro tu armádu vždycky bylo smrtící, tak je to to, že nemohla plánovat.

My jsme byli s panem premiérem včera v Žatci, kde, jak víte, tak kromě toho, že tam je brigáda rychlého nasazení, takzvaná Brnka, tak tam jsou Iveca, jsou tam Pandury. Když jsme se bavili s těmi vojáky a bavili jsme se o těch Pandurech, tak oni mají Pandury z různých etap, kdy vlastně se nakupovaly, protože sice se o Pandurech rozhodlo v nějakém jednom výběrovém řízení kdysi, kdysi dávno, ale jak nebyly peníze, tak chodily v různých cyklech, v různých intervalech postupně a nastavit za takovýchhle okolností nějaký rozumný cyklus servisní, modernizační, obnovující je strašně složité, protože tam máte třeba rozdíl mezi prvním a posledním Pandurem nějakých deset nebo dvanáct let.

Ještě zpátky k tomu PVO, tady, pane předsedo Babiši, platí, že dům se staví od základů a ne od střechy. Systém PVO je třeba zasadit do všech těch celkových aliančních prvků. Tady určitě rád uslyšíte, že to je i v rámci nových céteček, která se budou schvalovat na summitu v Haagu v létě. Tak tam dokonce Česká republika i má ty nadzvukové letouny už jako jeden z těch svých úkolů v rámci capability targets. Často i tady v té Sněmovně se zmiňují ty systémy, Patrioty, které jsou naprosto skvělé, to máte pravdu, stejně jako izraelský Iron Dome. Jak jsem říkala, systém Patriot je úžasný, ale ty náměty jsou prostě ode zdi ke zdi a nemůžeme přeci teďka zahodit to, co tady je, a jít do něčeho nového. Ten systém Iron Dome je specifická izraelská věc, která ale hlavně slouží proti raketám krátkého doletu a minometným granátům, také často raketám, které jsou jednoduše vyrobené teroristy na koleni z nějaké trubky. Tak tohle všechno zachytává ten Iron Dome. Ale upřímně řečeno, já doufám, věřím a udělám pro to všechno stejně jako vy všichni, že něco takového snad tady nebude potřeba chytat v tom vzdušném prostoru, takže by nám to opravdu v tomhle ohledu bylo k ničemu, nehledě na to, že Izrael Iron Dome nikomu nikdy neposkytuje. Jak tady už také bylo řečeno, vaše vláda rozhodla o pořízení systému Spyder nebo SHORAD, říkejme tomu tak nebo tak, je to... Jedná se o jednu technologii, tak přeci nemá smysl, aby země naší velikosti provozovala dva raketové systémy. Bylo by to nehospodárné, bylo by to drahé a je to tedy nějaké rozhodnutí, které byste spíš měli ocenit, to, že držíme kontinuitu s vaším rozhodnutím.

V neposlední řadě podstatná věc, PVO nezahrnuje samozřejmě jen pozemky, jen pozemní síly, ale součástí jsou právě i vzdušné síly. V tomto smyslu nezanedbatelnou součástí naší PVO budou i ty letouny F-35, jak jsem říkala, které díky svému senzorickému vybavení a schopnostem získávat a zpracovávat data o nepříteli umožní eliminovat raketové útoky nepřítele už před zahájením toho útoku.

Takže to je prostě další doplněk k tomu všemu, co se tady pořídilo v předešlých letech. Já si myslím, že to je asi správný přístup, že navazujeme na to, co někdy někdo rozhodl, a já

bych poprosila, aby opravdu tohle bylo nějaké pravidlo, protože jinak armáda se může s těmi všemi KVAČRy, strategickými dokumenty tak maximálně fotit, když nebudeme navazovat na to, co udělal nějaký náš předchůdce, protože volební období nebo životnost ministrů teď tedy poslední roky už byla docela delší, ale jednu dobu to bylo u jedné rekordmanky dokonce jenom osm dní.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za vaše vystoupení, které vyvolalo faktickou poznámku paní poslankyně Olgy Richterové. Prosím, vaše dvě minuty, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Já chci jenom opravdu velmi stručně zareagovat přesně na ta slova, že ve věcech obrany a národní bezpečnosti nemůžeme jít ode zdi ke zdi, s tím naprosto souhlasím. Ráda bych připomněla i za Piráty, že přece ve spoustě věcí se můžeme inspirovat i v řadě okolních zemí. Takové Polsko, tam se strany vládní koalice a opozice na spoustě věcí zásadně neshodly, ale právě co se týče strategických rozhodnutí a obrany a bezpečnosti, tak táhly za jeden provaz a táhnou dál a to je podle mě dobrý příklad. Právě proto – a my třeba za Piráty na to jednání dnes jdeme – chceme, ať se o tomhle zásadním tématu, které je vždycky na roky dopředu, bavíme společně, protože prostě jde o Českou republiku.

Já bych ráda připomněla, že za Piráty jsme taky vždycky chtěli silnější společnou, koordinovanou obranu Evropy, teď to připomínáme výzvou Evropa v plné síle. Je to výzva, která směřuje k tomu, abychom jako Evropa zvládli nepředvídatelnost současného amerického prezidenta Donalda Trumpa, protože prostě se neví, co přesně se stane a jak přesně bude NATO dál fungovat. Co žádáme, je, aby výdaje na obranu se řešily klidně i rychleji, to navýšení za nás nemusí trvat celých pět let, ale co chceme – na druhou stranu – je jasný akční plán.

Paní ministryně tam nyní na tu schůzku jde, tak já to prostě jenom velmi stručně shrnu. Chceme vědět, co se za ten navýšený rozpočet konkrétně koupí, kde se ty peníze vezmou a poslední věc, musí tam být pojistky proti rozkrádání. Vidíme to ve zdravotnictví a kontrola hospodaření, která chybí ve zdravotnictví, si myslíme, že má být posílena i na úrovni obrany. Fakt nechceme, aby vznikl nějaký další prostor pro rozkrádání. To je za Piráty. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji za dodržení času. V tuto chvíli paní ministryně Černochová s faktickou poznámkou. Prosím.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Já se musím udat, protože jsem (Ukazuje k vládním lavicím.) tady zmáčkla tlačítko za sebou a odpojila jsem... odhlásila jsem pana ministra financí Stanjuru. Omlouvám se, mně nedošlo, že jsem se připojila sem, tak aby nebyl nějaký problém. Potom tedy, jestli můžete, až bude před nějakým hlasováním (Předsedající: Ano.), tak radši odhlásit všechny. (Předsedající: Udání jsme zaznamenali.) Děkuju vám.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. V tuto chvíli se už nikdo nehlásí do obecné rozpravy, tak já obecnou rozpravu končím.

Otevírám podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. (Poslanec Hofmann se hlásí o slovo.) Zaznamenal jsem pana zpravodaje do podrobné rozpravy, který se přihlásil. Prosím.

Poslanec Jan Hofmann: Děkuji za slovo, po delší době. (Směje se.) Jak jsem avizoval již na začátku, tak bych si dovilil navrhnout podle § 94a odst. 4 jednacního řádu, aby se garanční výbor tímto návrhem zákona již nezabýval, jelikož nebyl předložen žádný pozměňovací návrh. Na tomto jsem se dohodl i s předsedou výboru pro obranu a doufám, že na něm bude panovat shoda. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Zaznamenal jsem tento návrh.

Jinak se omlouvám, já jsem zapomněl vám dát závěrečná slova, ale předpokládal jsem, že jsme tady řekli už úplně všechno. Paní ministryně? (Ministryně Černochová mimo mikrofon: Ano.) Ano, jenom pro záznam.

Tím pádem já v tuto chvíli končím podrobnou rozpravu.

Všechny vás podle požadavku odhlásím. Prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Ani u podrobné rozpravy jsem nezaznamenal žádost o závěrečná slova.

Proto budeme, až se počet přihlášených ustálí, hlasovat o návrhu pana zpravodaje Hofmanna, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval, a to podle § 94 odst. 4.

Zahájil jsem hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, přihlášeno 95 poslankyň a poslanců, pro 95, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Tím pádem končím druhé čtení tohoto návrhu.

Otevírám další bod a tím je

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 226/2013 Sb., o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 815/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede pan ministr Marek Výborný, ale místo něj vidím pana ministra Ženíška. Poprosím, aby se v tuto chvíli ujal slova. (Ministr Ženíšek se chystá k pultíku, současně dobíhá ministr Výborný do sálu se slovy: Už jsem tady.) Pan ministr Výborný je již tady, takže já v tuto chvíli poprosím pana ministra – skutečného pana ministra zemědělství – aby se ujal slova.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji, že se dostáváme k bloku zákonů z gesce rezortu zemědělství.

Jsme ve druhém čtení, tak já se nechci tady vracet k detailům, které jsem se snažil vysvětlit v prvním čtení. To znamená, máme zde novelu zákona (č.) 226/2013 Sb., o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh. Připomenu, že se jedná o v zásadě adaptaci nařízení Evropského parlamentu a Rady z 31. května roku 2023. Je to to známé nařízení o odlesňování.

Nebudu se vracet k tezi, že bych byl nejraději, kdybychom toto nemuseli vůbec činit, protože Česká republika žádný takový problém nemá a je to bohužel další – z mého pohledu – zbytečná, nepřiměřená zátěž našich zemědělců, podnikatelů a dalších, nicméně pokud by se nepodařilo to, oč usiluji na půdě Rady ministrů zemědělství a na půdě Evropské komise, – to znamená další úpravu snížení zátěže, která by z toho nařízení vyplývala – tak musíme být připraveni na to, abychom dokázali záležitosti, které z toho nařízení vyplývají, naplňovat. Znovu říkám, znovu zdůrazňuji, děláme všechno pro to, aby ty podmínky a povinnosti byly pro Českou republiku minimalizovány. V tuto chvíli neumím odpovědět, zda se tak stane, protože Evropská komise přislíbila do konce června představit, jak metodiku, tak zařazení kategorizace jednotlivých členských zemí a jednotlivých států.

V každém případě tedy toto je novela, která toto nařízení adaptuje do českého právního řádu. Zároveň – a to je důležité – je zde zakotven nový správní úřad v podobě Národního lesnického institutu, dříve Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů, coby orgánu dozoru, evidence systému náležité péče a tak dále. To jsou věci, které byly mnou představeny, a nebudu se k nim tedy vracet, v prvním čtení této novely.

Současně mi dovolu také využít tohoto prostoru k představení jednoho pozměňovacího návrhu, který řeší skutečnosti, které vyplynuly v mezidobí od schválení materiálu vládou. Rád bych připomněl, že zemědělský výbor tyto změny, tyto úpravy nevzal jako úpravy výborové, proto je zde představuji jménem poslanců Michala Kučery, Petra Bendla, Karla Smetany, Tomáše Dubského a Marka Výborného, tak aby tedy byly řádně načteny ve druhém čtení.

Jedná se, jenom velmi stručně, (o) odložení nabytí účinnosti zákona, a to k 1. lednu 2026. To souvisí i s tím, že se mi podařilo úspěšně docílit odložení nabytí účinnosti evropského nařízení o odlesňování o jeden rok.

Dále v mezidobí došlo k už zmiňovanému přejmenování Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů na Národní lesnický institut. Pozměňovacím návrhem toto v novele zákona zohledňujeme.

Současně dochází také ke sladění návrhu novely zákona o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh s návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti správy daní a působnosti Celní správy České republiky, celní balíček, sněmovní tisk 784. Jeho termín nabytí účinnosti nastane dříve, což je třeba v našem návrhu zákona rovněž promítnout. V zásadě se jedná o legislativně technické sladění dvou právních norem.

Takže to jenom představení pozměňovacího návrhu, ke kterému se potom jenom formálně přihlásím v podrobné rozpravě, do které se, pane předsedající, tímto také hlásím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Dobře, děkuji. Zaznamenal jsem.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednávání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro životní prostředí. Usnesení výborů byla

doručena jako sněmovní tisky 815/1, 2 a 4. Záznam zemědělského výboru byl doručen jako sněmovní tisk 815/3.

Prosím, aby se nyní ujal slova pan zpravodaj zemědělského výboru a zároveň zpravodaj výboru pro životní prostředí, pan poslanec David Pražák, informoval nás o projednání návrhu ve výborech a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec David Pražák: Dobré odpoledne, já budu velice stručný. Jak bylo řečeno, zemědělský výbor toto projednal 4. února, ale nepřijal usnesení. Výbor životního prostředí projednal tento zákon 5. února a doporučil schválit v navrženém znění.

Co se týče pozměňovacího návrhu, o kterém mluvil pan ministr Výborný, tak opravdu se jedná o sladění se zákony správy daní a Celní správy a víceméně se všechno týká přejmenování Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů na Národní lesnický institut. Třetí věc, která tam důležitá, je posunutí účinnosti.

Tot' vše, děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Oldřich Černý. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi se také krátce vyjádřit. V návrhu tohoto zákona došlo v rámci jednání k vyjasnění některých ustanovení a doufáme, že i v Evropské unii dojde v dohledné době k propojení systémů jednotlivých zemí z důvodu lepší kontroly především velkých nadnárodních korporací pro zajištění požadavků, aby výrobky prodávané v zemích Evropské unie nepocházely z odlesněné půdy kdekoliv ve světě. Zároveň však apelujeme na zajištění tohoto systému bez zbytečného navyšování počtu úředníků a především bez navýšení administrativní zátěže pro naše výrobce a obchodníky. Za těchto okolností naše hnutí SPD tuto novelu podpoří. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji. V tuto chvíli vidím, že už se do obecné rozpravy nikdo nehlásí, ani přihláškou a ani z místa. V tom případě končím obecnou rozpravu.

Požádám o případná závěrečná slova, zdali je zájem? Není zájem.

V tom případě otevírám podrobnou rozpravu. Připomínám pro všechny, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásil do podrobné rozpravy pan ministr Marek Výborný. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuju, pane místopředsedo. Já se tímto hlásím k již představenému pozměňovacímu návrhu pod číslem 6109. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Hlásí se ještě někdo další do podrobné rozpravy? Vidím, že nikdo se nehlásí, proto končím podrobnou rozpravu.

Předpokládám, že o závěrečná slova není zájem?

Žádná hlasování už nás nečekají, tím pádem končím druhé čtení tohoto návrhu zákona.

Otevírám další bod, což je

10.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 814/ – druhé čtení

Já už vidím pana ministra zemědělství Marka Výborného, který z pověření vlády předložený návrh zákona uvede. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Toto je skutečně tedy novela lesního zákona č. 289/1995 Sb. Jedná se historicky o nejrozsáhlejší novelu lesního zákona od okamžiku jejího vzniku. Čítá víc jak dvě stě novelizačních bodů, byla připravována několik let a je vyvolána několikerým úmyslem.

Jednak reagovat na klimatickou změnu a tu obrovskou kůrovcovou kalamitu, která postihla Českou republiku v letech 2016 až 2020, 2021. Zohledňujeme tam ty zkušenosti právě z doby kůrovcové kalamity.

Dále se ukazuje, že přece jenom přístupy vlastníků lesů už se výrazně proměnily, zkvalitnily oproti té situaci v devadesátých letech. To znamená, chceme jít cestou, řekněme, liberalizace směrem k nestátním vlastníkům lesů, to znamená, chceme jít cestou pozitivní motivace, snižovat regulace, snižovat administrativní zátěž, ponechat opravdu odpovědnost v rukou vlastníků lesů, hospodářů, kteří sami dobře vědí, jak mají o les pečovat tak, aby ho uchovali pro příští generace.

Samozřejmě reagujeme také na to, abychom snižovali administrativní zátěž. Zjednodušujeme proces zadávání zpracování lesních hospodářských osnov, mění se způsob výpočtu poplatků za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Některé odborné činnosti se přenášejí na Národní lesnický institut, o kterém před chvílí byla řeč. Upravuje se problematika nakládání s lesy ve vlastnictví státu a tak dále. Já jsem tady velmi podrobně ten zákon představoval v prvním čtení, čili považuji za zbytečné jít do nějakých nadměrných detailů.

Dovolte mi, pane místopředsedo, abych využil tohoto prostoru a představil tady dva pozměňovací návrhy, ke kterým se přihlásím potom v podrobné rozpravě. Tím se také do ní hlásím.

Jeden pozměňovací návrh je spíše technického charakteru, který reaguje na skutečnost, že návrh zákona oproti současnému znění zužuje okruh jednání, která lze kvalifikovat jako přestupek neoprávněné těžby a následně je postihnut pokutou. Doplnuje se tam pouze věta o provedení jiné těžby v rozporu s tímto zákonem. Spíše legislativně technická věc, která při té přípravě byla opomenuta.

Druhá věc, kterou chci tady zmínit, tak jsou pozměňovací návrhy, které byly přijaty na jednání zemědělského výboru, což mimo jiné je také možnost vytvářet... sdružovat vlastníky

lesů, ty nejmenší vlastníky lesů do společných sdružení tak, aby mohli lépe hospodařit na těch svých rozdrobených majetkových podílech. Toto sdružování vlastníků bylo podpořeno zemědělským výborem, čili je obsaženo v pozměňovacím návrhu už ze zemědělského výboru, stejně jako zrušení omezení pro šířku holé seče na hospodářském souboru přirozených lužních stanovišť.

To, co zemědělským výborem přijato nebylo, a to, co bych tady chtěl velmi krátce představit, je společný pozměňovací návrh, který předkládáme s poslanci Petrem Bendlem, Margitou Balaščíkovou, Oldřichem Černým, Tomášem Dubským, Michalem Kučerou, Karlem Smetanou a mnou. Vzešlo to i z debat, které jsme mezi prvním a druhým čtením vedli zde na půdě Poslanecké sněmovny. Tady děkuju za, bych řekl, konstruktivní přístup ze strany všech poslaneckých klubů.

My jsme řešili tu otázku i právě financování a podpor pro nestátní vlastníky lesů, program (nařízení?) 30 a další a došli jsme zde k dohodě, že by bylo vhodné – a nakonec je to v souladu i s programovým prohlášením naší vlády – aby finanční prostředky, které jsou odváděny do fondu zakladatele ze státního podniku Lesy České republiky tak, aby byly použity na podporu činností, které směřují k naplnění účelu lesního zákona, ale také zákona vodního a také zákona o pozemkových úpravách, čili v zásadě by zůstaly v rezortu zemědělství a plnily ten účel a smysl, tak jak to odpovídá i programovému prohlášení naší vlády.

Toto jsou dva pozměňovací návrhy, ke kterým se potom v podrobné rozpravě přihlásím. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 814/1 a 2.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru pan poslanec Michal Kučera, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuju za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych vás jen krátce informoval, že zemědělský výbor na své 44. schůzi dne 18. 2. 2025 projednal a přijal pozměňovací návrhy, které se týkají a upravují možnosti povolení výjimky z velikostí a šíře holé seče při mýtní těžbě lesů na hospodářském souboru přirozených lužních stanovišť, podporují sdružování vlastníků lesů, převážně se týkají také technických změn. Tyto pozměňovací návrhy jsou obsahem usnesení zemědělského výboru, které je vedeno pod sněmovním tiskem 814/2. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které jako první je přihlášená paní poslankyně Klára Kocmanová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, jak už jsem o tom mluvila během prvního čtení tohoto zákona, my se za Piráty plně ztotožňujeme s obecnými principy liberalizace pro soukromé vlastníky, stejně jako s podporou adaptace lesů na změnu klimatu, kterou tento zákon přináší.

Mám ale připraveno několik pozměňovacích návrhů, které v tuhle chvíli stručně odůvodním, následně se k nim přihlásím v podrobné rozpravě.

V první řadě pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 6383, který předkládám společně s kolegou Matějem Ondřejem Havlem, který se zaměřuje na úpravu způsobu nakládání lesů ve vlastnictví státu a zdůrazňuje důležitost veřejně prospěšných funkcí, které lesy plní. Mezi tyto funkce patří například zadržování vody v krajině, ochrana půdy, stabilizace klimatu, pohlcování skleníkových plynů, podpora biodiverzity, ale taky obrana státu nebo vzdělávací a výchovné účely. Návrh se tedy soustředí na to, aby státní lesy plnily primárně tyto ekologické a společenské úkoly. Já myslím, že stát by měl jít příkladem, jak se s lesy hospodář, a ty příklady... Lesy mají sloužit veřejnosti, místo aby se soustředily jenom na zisk. Já věřím, že tohle je zcela v souladu jak s deklarovaným cílem novely, tak i s programovým prohlášením vlády.

Na druhou stranu, co rozhodně nepovažuji za šťastné, tak je vyškrtnutí minimálního podílu melioračních a zpevňujících dřevin, to znamená listnáčů a jedlí, z povinných ustanovení lesních hospodářských plánů u soukromých vlastníků. Prakticky by to znamenalo legalizaci sázení monokultur, které už se tolikrát ukázaly jako úplně nevhodné. Nedávnou kůrovcovou kalamitu smrkových porostů snad ani nemusím připomínat a myslím, že rozhodně nemusíme opakovat stejné chyby z minulosti, takže proto v rámci pozměňovacího návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 6384 navrhujeme společně s kolegou Matějem Ondřejem Havlem zachovat ten dosavadní systém povinnosti podílu melioračních a zpevňujících dřevin i pro soukromé vlastníky lesů. Já myslím, že reforma toho systému je určitě namístě, ale nikoliv jeho zrušení bez náhrady.

V dalším pozměňovacím návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 6382 je navržena regulace způsobu přípravy půdy při umělé obnově lesa, konkrétně v případě státních lesů. Cílem návrhu je, aby při přípravě půdy pro obnovu lesa ve státních lesích nedošlo k narušení více než 40 procent půdního povrchu. Tím opatřením se zamezí jak nadměrnému poškozování půdy těžkou technikou, jako jsou frézy nebo pluhy, což má negativní vliv na ekologickou stabilitu lesních ekosystémů. Tenhle návrh reaguje na vědecké studie, které ukazují dlouhodobé negativní důsledky pro přírodu i pro biologickou rozmanitost. To opatření podporuje šetrnější přístup k obnově lesa, který bude mít menší ekologický dopad.

Dalším pozměňovacím návrhem pod číslem sněmovního dokumentu 6387, který také předkládám s kolegou Matějem Ondřejem Havlem, se zaměřujeme na zrušení odkladu pro vydání vyhlášky, která by měla stanovit podmínky pro zachování důležitých funkcí lesů. V současnosti platí, že zákon stanovuje, že vlastník lesa musí ponechat určité množství těžebních zbytků a starých stromů, které pomáhají zlepšovat kvalitu půdy a udržovat biodiverzitu. Bohužel prováděcí vyhláška, která by to podrobně specifikovala, jak to má být prováděno, tak ještě nebyla vydaná, i když byla naplánována nejdříve na rok 2021, posléze na rok 2023. My navrhujeme, aby místo odkladu na rok 2030, jak je to navrženo v té vládní novele, by vyhláška měla být vydaná co nejdříve. Těžební zbytky a staré stromy jsou důležité pro udržení zdravých lesních ekosystémů a pro boj proti degradaci lesních půd. Tenhle návrh má za cíl zrychlit implementaci téhle vyhlášky, aby se zabránilo dalším ekologickým problémům, jako je zhoršení kvality půdy a ztráta biodiverzity.

Pátým pozměňovacím návrhem pod číslem sněmovního dokumentu 6386, opět předkládám s kolegou Matějem Ondřejem Havlem, se zaměřujeme na omezení poškození lesní půdy při lesní dopravě. V praxi totiž může dojít k vážnému poškození půdy, například k vytvoření hlubokých rýh nebo erozi, což může mít dlouhodobé následky včetně třeba zhoršení povodňového rizika. Ten současný zákon stanovuje, že lesní doprava by neměla způsobovat nepřiměřené poškození, ale tohle ustanovení je často interpretováno různými způsoby, a tak se pozměňovací návrh, který předkládáme, zaměřuje na upřesnění tohoto pravidla, aby posuzování poškození lesů a jejich funkcí bylo přísnější a vztahovalo se přímo k ekologickým funkcím lesa. Cílem je zabránit poškozování půdy zejména v obdobích dešťů,

kdy je lesní doprava špatně proveditelná. Tenhle návrh tedy usiluje o větší ochranu lesních ekosystémů a prevenci závažných ekologických problémů spojených s lesní dopravou.

Pokračuji dalším pozměňovacím návrhem pod číslem sněmovního dokumentu 6385. Ten se zaměřuje na uvolnění podmínek pro obnovu lesů po těžbě pro vlastníky lesů. V současnosti vlastník musí do dvou let vytěženou plochu zalesnit a do pěti let takzvaně zajistit porost. Vládní návrh zákona tyhle lhůty mírně prodlužuje, ale za mě zcela nedostatečně. My u Pirátů máme za to, že kde to vlastník lesa chce, ať už z ekonomických nebo jiných důvodů, měla by se dát šance přirozené obnově se pořádně rozvinout, a to alespoň deset let, a teprve poté, pokud by přirozená obnova nenastala, měl by mít vlastník povinnost do dvou let zalesnit a do sedmi let zajistit porost. Samozřejmě pokud by chtěl, nic by mu nebránilo zalesnit ihned po těžbě stejně jako doposud. Tenhle návrh vychází z principu, že přirozené zmlazení, to znamená samovolný růst nových stromků, vytváří lesy odolnější a ekologicky hodnotnější než umělé zalesnění. Náš návrh taky umožňuje zkrácení lhůt pro zalesnění na některých stanovištích, kde je obnova lesa obtížná nebo hrozí eroze půdy. V těchto případech může ministerstvo lhůty upravit. Cílem je podpořit udržitelné a šetrné hospodaření s lesy, které bude podporovat přirozené funkce lesa i jeho stabilitu a biodiverzitu.

Poslední pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 6381 se zaměřuje na to, aby lesy v prvních a druhých zónách chráněných krajinných oblastí byly klasifikovány jako lesy zvláštního určení, což znamená, že budou spravovány a chráněny s ohledem na ekologické funkce, jako je ochrana vody a biodiverzita. Dále navrhuji, aby ve třetích zónách chráněných krajinných oblastí a v maloplošně chráněných územích bylo možné také klasifikovat lesy jako lesy zvláštního určení, a to na základě žádosti. To má usnadnit správu těchto lesů a umožnit efektivnější provádění opatření na ochranu přírody.

Když to shrnu, všechny tyhle pozměňovací návrhy směřují k tomu, aby zejména státní lesy nebyly jenom místem pro těžbu dřeva a ekonomický zisk, ale také abychom brali v úvahu jejich přirozené funkce, jako je ochrana přírody, podpora biodiverzity a schopnost přizpůsobit se změnám klimatu. Já myslím, že chceme, aby lesy nejen produkovaly dřevo jako důležitý obnovitelný zdroj, ale aby pomáhaly zlepšovat životní prostředí a kvalitu života všech lidí například tím, že zadržují vodu v krajině, čistí vzduch a poskytují prostor lidem pro odpočinek a rekreaci. Naším cílem je ukázat, že lesy mají být pro celou společnost, kde mají velkou hodnotu, a my si je musíme chránit a podporovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan kolega Josef Kott a poté v obecné rozpravě pan poslanec Oldřich Černý. Vaše dvě minuty, pane poslanče. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil zareagovat na slova své předřečnice, kolegyně Kocmanové. Těch pozměňovacích návrhů je tam skutečně hodně. Rozumím tomu, kam míří. Na druhou stranu, chci ji ubezpečit o tom, že některé podzákoné normy skutečně to, o čem tady hovořila, už dávno řeší.

Záležitosti monokultur, dneska už vlastně ani soukromý vlastník, ani vlastník, který obhospodaruje Lesy České republiky, městské lesy nebo ostatní lesy, si v podstatě nedovolí nasázet monokulturu. Je tam odborný lesní hospodář, který zodpovídá za to, co do daného lesa se má vysázet a jaká struktura podle nadmořské výšky nebo podle klimatických podmínek tam má být, takže za mě je ten (návrh?) zbytečný, protože už to dneska máme vyřešeno. Když už ho nedonutí v podstatě odborný lesní hospodář, tak ho donutí podpora,

protože ve chvíli, kdy daný vlastník nesplní tenhle požadavek, tak nedostane finanční podporu ani na oplocenku, ani na výsadbu konkrétního porostu.

Ještě druhá záležitost, jak tady hovořila o plnění funkce lesa Lesů České republiky, tak zde bych chtěl připomenout jednu poměrně významnou záležitost, protože Lesy České republiky, kde Ministerstvo zemědělství jako zřizovatel finanční prostředky, které ty Lesy České republiky vyprodukují, tak je vrací zpátky do Lesů České republiky, vrací je na obnovu lesů, vrací je do vodního hospodářství, tak já bych se zde přimlouval, abychom nemluvili o tom, že lesy, které spadají do Lesů České republiky nebo do Vojenských lesů nebo do jiných státních lesů by neměly plnit hospodářskou funkci lesa jako takovou. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. S faktickou poznámkou chápu, že se hlásí pan ministr Výborný, prosím.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuju. Já se tady musím státního podniku Lesy České republiky zastat, protože je to tak, jak říkal můj předřečník, pan poslanec Kott. Státní lesy – a myslím, že v posledních letech je to vidět – skutečně jdou příkladem, jak se má odpovědně, udržitelně hospodařit v lesích, a to tak, aby byly vyvážené ty funkce, jak funkce hospodářská – a já jsem rád, že jsem tady mohl představit ten pozměňovací návrh, že ty prostředky budou i ve prospěch nestátních vlastníků, které generují státní lesy – ale tak i ta funkce sociální, kterou plní Lesy České republiky. Stačí se podívat na jejich skvělou prezentaci na sociálních sítích, na webových stránkách Lesů České republiky, protože skutečně plošně – a je to zhruba padesát procent lesních pozemků v České republice – tu sociální funkci naplňují, ať už je to zpřístupnění lesů pro handicapované, pro vozíčkáře, ať už je to vytváření zón pro rodiny s dětmi a dále. No, a pak samozřejmě plní také tu roli environmentální. Tady bych připomněl jenom program, který jsme vyhlásili někdy před měsícem, kdy letos v České republice vznikne 365 zón, takzvaných ostrovů přírody, to znamená menších či větších biotopů z důvodu toho, že na tom daném místě máme chráněné druhy živočichů, chráněné druhy rostlin, a zaslouží si speciální management ze strany Lesů České republiky.

Tak možná, že se tady trochu traduje nějaká historie, která vždy nebyla takhle ideální, ale opravdu podívejme se na to, jakým způsobem k té vyváženosti funkcí lesa Lesy České republiky přistupují, a možná to propagujme taky, ať je to příkladem i pro Vojenské lesy, ať je to příkladem i pro soukromé vlastníky, protože myslím, že to je věc, která je hodna následování. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. David Pražák je další poslanec s faktickou poznámkou. Prosím, pane kolego, dvě minuty.

Poslanec David Pražák: Děkuji. Já je ani nevyčerpám, já jenom, paní kolegyně, si myslím, že vy jste hlasovali pro rozpočet této vlády 2025 a v tom rozpočtu je, že jste jim – státnímu lesu – vzali 7 miliard korun v letošním roce. Nehlasovali? Pokud jste nehlasovali, tak se omlouvám, já jsem myslel, že jste hlasovali. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji za dodržení času. Klára Kocmanová se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji. Já opravdu jenom stručně v reakci na pana ministra, já s vámi souhlasím, ale tím pádem není nic proti ničemu, abychom tohle deklarovali i přímo v zákoně.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji za dodržení času. Vracíme se do obecné rozpravy. Oldřich Černý je přihlášen. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Oldřich Černý: Tak děkuji za slovo ještě jednou, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi i v rámci této novely tohoto zákona se vyjádřit. Došlo i zde ke konstruktivnímu jednání, především v rámci několika sporných detailů, které jsme připomínkovali a na jejichž základě došlo k podstatným změnám, a proto i zde naše hnutí SPD tuto novelu podpoří. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Pořád se nacházíme v obecné rozpravě. Pokud se už nikdo nehlásí do obecné rozpravy ani z místa – a já nikoho v tuto chvíli nevidím – tak končím obecnou rozpravu.

Požádám o případná závěrečná slova? Není zájem.

Žádná hlasování o případných dalších návrzích tady nemáme, zahajují tímto podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první se o slovo přihlásil pan ministr Marek Výborný. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Já se tímto hlásím k dvěma představeným pozměňovacím návrhům, jednak k využití prostředků z fondu zakladatele odvedených z LČR, číslo dokumentu 6366, a dále k pozměňovacímu návrhu pod číslem dokumentu sněmovního 6379, který se týká té drobné úpravy neoprávněné těžby. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já děkuji. Klára Kocmanová, která je další přihlášenou do podrobné rozpravy. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji. Já se tímto hlásím k pozměňovacím návrhům číslo 6381, 6382, 6383, 6384, 6385, 6386 a 6387, které jsem odůvodnila v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Ano. Pan kolega Hofmann je další přihlášen do podrobné rozpravy se svými pozměňovacími návrhy. Prosím.

Poslanec Jan Hofmann: Děkuji. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 6348 kolegy Václava Krále, který vyjasňuje, zpřesňuje funkce lesa. Les plní řadu funkcí, mimo jiné například stabilizuje klima, vyrovnává teplotní rozdíly a další, které v návrhu zákona nejsou definovány. Tento pozměňovací návrh je tak doplňuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Poprosím také pana kolegu Petra Bendla, aby se taktéž přihlásil ke svým pozměňovacím návrhům. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já si dovoluji přihlásit se k pozměňovacímu návrhu sněmovního dokumentu pod číslem 6191. Odůvodnění je součástí dokumentu. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji, a tím pádem končím podrobnou rozpravu.

Případná závěrečná slova? Rozumím tomu, že asi nebude o ně zájem, ani od pana ministra, že ne, pane ministře? Pane ministře? O závěrečná slova nebude zájem.

Tím pádem nemáme již další návrhy o hlasování a končím druhé čtení tohoto návrhu.

Otevírám další bod, tím je návrh poslanců Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a Tomáše Dubského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů, je to zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu, ve znění pozdějších předpisů, jedná se o sněmovní tisk 876.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Jste o bod dál. Pane místopředsedo, o bod dál jste. Pane předsedo, jste o bod dál.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Ano, vydržte chvíli.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Jsme u tisku 789, vy jste teďka uvedl tisk 876. Můžeme to sice prohodit, ale to je poslanecká novela, kdežto teď je na řadě vládní tisk, číslo sněmovního tisku 789.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Ano, rozumím tomu, to se omlouvám. (Ministr Výborný: V pořádku.) V tuto chvíli se nacházíme (Ministr Výborný: I mistr tesař se utne.) u sněmovního tisku 789, ano? (Ministr Výborný: Správně, je to tak.) Tak to se omlouvám. (Ministr Výborný: Nic se nestalo.)

V tom případě otevíráám tady tento návrh zákona

11.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb.,
o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách
a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb.,
o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku,
ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 789/ – druhé čtení**

Ano. Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede pan ministr zemědělství Marek Výborný, tedy ho už vidím u pultíku. Prosím, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Jak už jste uvedl, jsme u novely zákona o státním pozemkovém úřadu. Ta novela vychází a sleduje tyto hlavní cíle: jednak zrušení možnosti převodu zemědělských pozemků v zahrádkových a chatových osadách, kdy lhůta pro podání žádosti o převod pozemků v těchto osadách uplynula už 31. 12. 2018 a zbývající žádosti se průběžně vyřizují, a pozemků nacházejících se na území třetích zón národních parků.

Dále je to... Upravujeme stanovení nájemného nebo pachtovného za užívání zemědělských pozemků, a to prostřednictvím vyhlášky Ministerstva zemědělství. Dále upravujeme způsob úhrady kupní ceny, kdy podle navrhované úpravy je kupující nově povinen uhradit plnou výši kupní ceny před podpisem kupní smlouvy. Dále zakotvujeme obecné působnosti Státního pozemkového úřadu v oblasti monitoringu eroze, což navazuje i na nový systém DZESu 5, jedné z podmínek, které shodou okolností včera schválila vláda v rámci nařízení vlády, čili tím vlastně jakýmsi dozorovým orgánem nad touto podmíněností a dodržováním ROZE v rámci zemědělských podmínek bude právě Státní pozemkový úřad.

Součástí návrhu je také doprovodná novela zákona (č.) 139/2002 Sb., kde zakotvujeme práva zaměstnanců Státního pozemkového úřadu provádět aktualizaci BPEJčček ke vstupu a vjezdu na dotčené pozemky.

Vzhledem k debatě, kterou jsme vedli v mezidobí mezi prvním a druhým čtením já tady si dovolím – a protože zemědělský výbor v nějaké konstelaci tehdy se nepřihlásil k pozměňovacím návrhům – jich tady celkem deset nebo jedenáct představit a pak se k nim přihlásím v podrobné rozpravě. Ale budu velmi stručný, protože pozměňovací návrhy načteny jsou, byly představovány na zemědělském výboru, byť ten se k nim nakonec nepřihlásil.

Jednak chceme pozměňovacím návrhem vyjít vstříc aplikační praxi rozšíření subjektů, na které lze převádět zemědělské pozemky podle § 10 až 13 zákona o obce a kraje a také zavést možnost Státního pozemkového úřadu prodávat ve veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku i pozemky, které nebyly předem nabídnuty formou veřejné nabídky, a to z důvodu nevyužívání převodů zemědělských pozemků na základě této veřejné nabídky.

Dalším pozměňovacím návrhem navrhujeme upravit nebo stanovit přechodnou dobu tří let pro přednost původního údaje o BPEJ uvedeného v katastru nemovitostí v řízeních, ve kterých... kde tím rozhodným údajem (je) BPEJ, a to z důvodu probíhajícího přenosu údajů ze základního Registru územní identifikace adres a nemovitostí do katastru nemovitostí.

Dalším pozměňovacím návrhem zefektivňujeme proces pozemkových úprav. Stavební úřad nově nebude v řízení o povolování záměru zařízení zahrnutého do schváleného návrhu pozemkových úprav posuzovat otázky již vyřešené v procesu přípravy a pořizování pozemkových úprav, čili je to... Zapadá to do té jeho snahy zjednodušovat všechny procesy.

Dále novelizujeme zákon o půdě a zákon katastrální, řešíme problematiku historických nedoplatků přídělových cen v rámci zákona o půdě a také formálně upravujeme zákon katastrální.

Dochází také k úpravě zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy navrhujeme zpřesnění ustanovení týkajícího se omezení nabývání vlastnictví k zemědělské půdě po vzoru slovenské právní úpravy, čili zapadá to do kontextu ochrany půdy.

Dále upravujeme zákon o zeměměřictví. To je celkem důležitá věc, která mnou byla také představena. Vychází z dohody i s Asociací krajů, s hejtmany napříč politickým spektrem, kdy Český úřad zeměměřický a katastrální bude mít kontrolu nad působností krajských úřadů v oblasti správy digitálních technických map krajů. Dneska to funguje tak, že každý kraj k tomu metodicky přistupuje po svém. My tuto praxi potřebujeme sjednotit a do budoucna vytvořit zastřešující orgán ke správě digitálních technických map a bude to právě Český úřad zeměměřický a katastrální.

Dalším pozměňovacím návrhem upravujeme kompetence SPÚ, přičemž nově přidáváme SPÚ právě kompetenci v rámci monitoringu eroze tak, jak už jsem ji představil před chvílí, i v rámci podmínek DZESu 5.

Dalším pozměňovacím návrhem vstupujeme do zákona o ochraně přírody a krajiny ve vazbě na poslední novelu zákona o majetku státu, jejíž součástí byl i přijatý poslanecký pozměňovací návrh upravující zákon o ochraně přírody a krajiny. Došlo k provázání určení výše úplaty za užívání pozemků, příslušnosti hospodaření a OPK na nesouvisející vyhlášku Ministerstva zemědělství pro účely pozemků v příslušnosti hospodaření SPÚ, takže toto se snažíme uvést do souladu.

Poslední pozměňovací návrh, respektive dva, bych tady také s dovolením krátce uvedl. Všechny, které tady představuji, jsou pozměňovacími návrhy poslanců Michala Kučery, Petra Bendla, Karla Smetany, Tomáše Dubského a mne osobně, čili nejsou to moje pozměňovací návrhy, ale jsou podávány za tuto skupinu poslanců. Pak zde máme dva pozměňovací návrhy takzvaného přednostního pachtu.

Jeden z nich, který je v systému načten kolegou Karlem Smetanou – já se k němu potom přihlásím – se týká přednostního pachtu pro kategorii mladých začínajících zemědělců u zemědělských pozemků, s nimiž je příslušný hospodařit Státní pozemkový úřad. Je to zhruba jedno procento pozemků v České republice, čili poměrně marginální záležitost. V případě pachtovních smluv uzavřených na dobu neurčitou a trvajících více než deset let, bude státní Pozemkový úřad povinen poté, co jej vyzve mladý, začínající zemědělec, vypovědět existující pachtovní smlouvu, samozřejmě s dodržáním příslušných lhůt, a uzavřít ji s tímto mladým zemědělcem. Je to snaha vyjít vstříc všeobecné debatě, která je nejenom v České republice. Já jsem o tom nedávno debatoval se zástupci nevládních organizací, jak Agrární komory, tak Asociace soukromého zemědělství, jak vyjít vstříc právě tomu, abychom si dokázali poradit s generační výměnou, obměnou v oblasti nebo v zemědělském sektoru. Bojuje s tím celá Evropa. Tento nástroj není nijak výjimečný oproti tomu, co je v jiných zemích, a já ho určitě podporuji. Pak je tam obdobný pozměňovací návrh, který kromě mladých, začínajících tam zahrnuje i zemědělce, kteří hospodaří v režimu ekologického

zemědělství. Tyto návrhy jsou takto načteny ve druhém čtení – já se k nim potom přihlásím – včetně pozměňovacího návrhu kolegy Karla Smetany, který dnes je omluven.

Následně ve třetím čtení a na jednání zemědělského výboru tu debatu povedeme a ve třetím čtení potom bude hlasováno a rozhodnuto, které z těchto pozměňovacích návrhů budou podpořeny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji za pozornost. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 789/1 a 2.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru, pan poslanec Tomáš Dubský, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Tomáš Dubský: Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, ona zde většina zazněla už přímo od pana ministra, takže pouze shrnu, že zemědělský výbor se tímto tiskem zabýval na 43. schůzi dne 4. února 2025. Pozměňovací návrhy si nepřisvojil a doporučil tento tisk schválit. Toť ode mě vše, děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které jako první je přihlášena paní kolegyně Klára Kocmanová a až poté budeme moci reagovat faktickými poznámkami. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jak už jsem v prvním čtení avizovala, tak předkládám pozměňovací návrhy, které se také týkají přednostního pachtu pro ekologické zemědělství a rodinné farmy. Myslím, že v tomhle ohledu je načase plnit programové prohlášení vlády, usnadnit hospodaření českých malých a středních zemědělců a rodinných a ekologických farem, protože právě ti jsou klíčem k dobré péči o půdu a k udržitelnému zemědělství.

Obdobný návrh už tady představil pan ministr. Já se přiznám, že ta verze, kterou jsem měla já možnost vidět, tak za nás, za Piráty, rozhodně nebyla ideální, protože obsahovala ustanovení, která mohou – oproti záměru zemědělce podpořit – mít spíš opačný účinek. Například tam zavádí povinnost doložit smlouvu o zajištění přístupu k pozemku, který má být propachtován, nebo jiný doklad osvědčující tuhle skutečnost. Pokud vím, nic takového se po jiných pachtýřích nikdy nechtělo a není důvod to požadovat. Obvykle se dohody o přístupu sjednávají až poté, co zemědělec pacht už má, a většinou tahle dohoda není písemná, ostatně ani občanský zákoník písemnou smlouvu nežádá, takže takový požadavek může nesmyslně vyřadit mnoho potenciálně vhodných pozemků, ze kterých by zemědělci mohli mít užitek. Proto jsme za Piráty připravili vlastní návrhy, které mají stejný cíl, ale řeší to trochu jiným způsobem. Tyhle návrhy předkládám ve třech variantách.

První pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 6115 se zaměřuje na podporu ekologických a mladých zemědělců při pronájmu státních pozemků. Cílem je tedy, aby Státní pozemkový úřad přednostně propachtovával pozemky ekologickým zemědělcům a mladým zemědělcům, kteří stanovené podmínky splňují. Tenhle krok vychází z programového prohlášení vlády, které zdůrazňuje podporu malých a středních farem.

Takové změny umožní zjednodušený přístup těchto zemědělců k pronájmu státní půdy a zároveň podpoří generační obměnu v zemědělství a rozvoj ekologického hospodaření.

Druhý pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 6116 se zaměřuje na rodinné zemědělské hospodářství a jeho podporu. Naším cílem je, aby Státní pozemkový úřad přednostně přenechával pozemky rodinným zemědělským hospodářstvím a ekologickým zemědělcům. Tenhle návrh by měl přímý vliv na rozvoj udržitelného zemědělství a podpořil by malé rodinné farmy, které jsou základem pro rozvoj venkova a místní produkce potravin. Cílem je eliminovat ten historický problém koncentrace pozemkové držby a přednostně podpořit menší farmy a ekologické zemědělce.

Ten návrh obsahuje i související novelu zákona o zemědělství, která zavede definici a evidenci rodinných zemědělských hospodářství, aby s tímhle pojmem mohl už zákon o Státním pozemkovém úřadu pracovat.

No a třetí pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 6117 podobně jako ten předchozí návrh upravuje z našeho pohledu nejlépe přístup rodinných farem a ekologických zemědělců ke státním pozemkům a obsahuje definici a evidenci rodinných zemědělských hospodářství.

Tenhle návrh navazuje na poslanecký návrh zákona o zemědělství, který budeme projednávat záhy, ale oproti němu obsahuje sedm klíčových změn, které zlepšují podmínky pro rodinné farmy a mezi těmihle změnami je například úprava podmínek pro udělení statutu rodinného zemědělského hospodářství, zjednodušení administrativy pro rodinné farmy a podpora předávání hospodaření z generace na generaci. Zároveň tenhle zákon v tuhle chvíli je v legislativním procesu o jedno čtení dál, mohlo by se stát, že ten zákon o rodinných farmách už v tomto volebním období nestihneme projednat, i z toho důvodu jsem považovala za důležité tenhle návrh připravit.

Já myslím, že podporou malých a středních zemědělských podniků podpoříme udržitelné zemědělství v naší zemi. Posílení malých a středních sedláků a zejména rodinných farem přinese nejenom kvalitní zemědělskou produkci, ale taky pomůže chránit naši krajinu, rozvíjet venkov. Jsou to právě tito zemědělci, kdo umí hospodařit šetrně s ohledem na životní prostředí a tradiční zemědělské postupy. Další benefity vidím i v tom, že dobré podmínky pro tyhle podniky zajistí pracovní místa na venkově, lokální produkci potravin, což zvyšuje i naši potravinovou bezpečnost. Tak, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Zaznamenal jsem samozřejmě s přednostním právem pana ministra, nicméně přednost má ještě pan kolega Pražák s faktickou poznámkou. Faktické mají přednost před obecnou rozpravou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Pražák: Tak já po nějaké dohodě nebudu zdržovat, pane předsedo zemědělského výboru. Já bych rád něco jenom řekl krátce ke kolegyni Kocmanové.

Je to krásné, bohubilé. Chybí vám tam to jedno kouzelné slovíčko, aby to produkovali, aby na těch pozemcích něco produkovali. To je prostě podle mě zásadní, co nám tam chybí všem, ať to je váš návrh, nebo návrh od pana ministra zemědělství, potažmo kolegů.

Já bych chtěl poprosit nebo požádat pana ministra zemědělství, jestli by mně byl schopný odpovědět – ne dneska, nechci být tu... jestli bychom to mohli řešit na výboru, to co... už jsme se o tom bavili – jakým způsobem bude Státní pozemkový úřad postupovat při situaci, kdy dostane přednostní pacht mladý začínající zemědělec a po dvou letech přijde

někdo ze stejného katastru a bude chtít například znovu stejnou půdu si pronajmout, někdo jiný, který splní tu podmínku? Zda tedy dostane košem, když to řeknu takhle, a nebo jestli tomu prvnímu ten pacht seberete a dáte to někomu dalšímu? Říkám, stačí mi to potom v poklidu na výboru. Abychom se nepřekvapovali, já tento dotaz vznáším teď. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. V tuto chvíli s přednostním právem pan ministr Výborný, poté se připraví pan poslanec Kott a pan poslanec Černý. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuju, pane místopředsedo. K panu poslanci Pražákovi, probereme zítra ráno na zemědělském výboru, ten detail vám řeknu, probereme, budeme o tom vést určitě debatu, diskusi.

Já jsem chtěl ještě zareagovat na paní poslankyni Kocmanovou. S mnoha věcmi se shodnu, rozvoj venkova, to jsou přece naše společné cíle. Nakonec takhle jsme si je i definovali. Nicméně právě proto hned následující tisk je novela zákona o zemědělství, kde zavádíme úplně nově rodinná zemědělská hospodářství, o kterých vy jste tady hovořila, a nemůžeme jít touto lidovou tvořivostí tady na půdě Poslanecké sněmovny. Já se velmi obávám, že ta cesta, kterou jste zvolila vy, jsou bohužel standardní přílepky, které nepatří do legislativy. Čili to jenom za mě, proč určitě nebudu podporovat to, abychom šli přes novelu zákona o Státním pozemkovém úřadu, ale právě proto jsme navrhli společně s dalšími kolegy poslanci tuto novelu, která je sněmovním tiskem 876, a ta naplní ten cíl, o kterém jste tady vy hovořila. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku paní kolegyně Kocmanové. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji. Pane ministře, já se nedomnívám, že se jedná o přílepek, protože pokud bychom chtěli ten přednostní pacht umožnit i rodinným hospodářstvím, tak je zároveň musíme definovat. Tam je prostě věcná souvislost. Myslím si, že to za přílepek považovat nemusíte, zároveň jsem to ale předjímala, proto jsem ten pozměňovací návrh připravila ve třech variantách a lze si vybrat, který z nich lze podpořit.

Když jste mluvil o té tvořivosti na půdě Poslanecké sněmovny, tak já jako poslankyně podávám pozměňovací návrh. Ten navazující tisk, zákon o zemědělství, kde se rodinné farmy definují, je poslanecký návrh zákona, takže si myslím, že v tomhle jsme si v podstatě rovni v těch návrzích. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Vracíme se zpátky do obecné rozpravy. Pan poslanec Josef Kott je přihlášen v obecné rozpravě, poté pan poslanec Oldřich Černý. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Já jsem rád za tu definici, kterou tady pronesl pan ministr ve vztahu k pozměňovacím návrhům, které připravila paní kolegyně Kocmanová, protože já se domnívám, že v této novele zákona bychom měli zůstat u toho, co má obsahovat a co chceme vylepšit a co chceme nějakým způsobem posunout dopředu.

Já jsem si připravil... Ještě takhle, jsem velice rád (za) to, co tady řekl pan ministr, že kolega Karel Smetana načetl pozměňovací návrh, který podporuje mladé, začínající zemědělce, protože, jak řekl správně, je to ve shodě všech, ať jakých... Agrární komora, Zemědělský svaz, ASZ, všichni chceme podporovat mladé zemědělce, chceme, aby měli nějaký bonus do toho začátku, takže jestli tento pozměňovací návrh bude nebo se k němu pan ministr přihlásí, jak říkal, tak určitě dostane naši podporu.

Protože jsem byl účasten konference, která se konala v Senátu, tak už předtím jsem připravil dva pozměňovací návrhy, které řeší... Jeden řeší informační povinnost o prodeji a druhý řeší předkupní právo.

Ta informační povinnost... Já vím, že to není do jisté míry žádná věc, která je vymahatelná, ale na druhou stranu určitě je mnoho zemědělských podnikatelů – a můžou být malí, střední i velcí – kteří se dozvědí možná až ve chvíli, kdy jim přijde smlouva do ruky, že daný majitel pozemku tento prodal. Já bych byl velice nerad, jak v prvním, nebo druhém případě, aby se to stávalo tak, že to budou skupovat spekulanti se zemědělskou půdou, kteří pak budou vlastně jenom vydírat budoucího nájemce anebo kteří budou blokovat různé liniové stavby, jak jsme toho svědkem.

To předkupní právo už je o trochu vyšší level. Tam zase je to o tom, že v podstatě bychom byli rádi, aby stávající nájemce dostal možnost tu půdu od toho, kdo ji chce prodat, odkoupit. Zase jsem si vědom toho, že funguje zákon nabídky, poptávky a že tam buď se srovná s cenou, kterou daný prodejce chce, anebo nesrovná, ale aby měl možnost dál pokračovat v hospodaření jako takovém. Jsem velice rád, že ze strany mladých agrárníků v tom Senátu zaznělo, že toto jim chybí, a proto jsem velice rád a budu věřit tomu, že tyto dva moje pozměňovací návrhy, které jsem podal společně se svými kolegy, najdou podporu a možná potom ve třetím čtení se budeme moci bavit o tom, že budou i součástí novely zákona.

Děkuji za pozornost a ke svým dvěma pozměňovacím návrhům, sněmovním dokumentům, se přihlásím v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Oldřich Černý je další, kdo je přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Oldřich Černý: Opět vám děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, dovolu mi, abych se také krátce vyjádřil k tomuto projednávanému návrhu. Tato novela obsahuje několik racionálních opatření a úprav, protože ta současná platná verze obsahuje již řadu neaktuálních nebo problematických ustanovení. Nebudu je zde všechny vyjmenovávat, protože vše je podrobně popsáno v důvodové zprávě.

Dovolím si zde pouze vyzdvihnout zavedení monitoringu eroze jako nové působnosti Státního pozemkového úřadu, což považujeme za velmi smysluplné, ale je potřeba vše ještě dodatečně provázat s dalšími nástroji ochrany půdy.

Naše hnutí SPD dlouhodobě prosazuje ochranu české půdy a posílení role státu v této oblasti. Vždy totiž budeme usilovat o zavedení takových opatření a změn, které zajistí větší

stabilitu a předvídatelnost pro naše občany, takže jak jsem již uvedl, protože tato novela přináší několik vylepšení a i po našich připomínkách došlo k určitým změnám, podpoříme i tento návrh do dalšího čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji. Vy jste byl posledním přihlášeným v obecné rozpravě. Hlásí se ještě někdo z místa, prosím? Vidím, že ne, tím pádem končím obecnou rozpravu.

Zeptám se na případná závěrečná slova pana ministra? Nemá zájem.

Na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k druhému projednání návrh byl nedán.

To znamená, že zahajují v tuto chvíli podrobnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan ministr. Jenom připomenou, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Pane místopředsedo, tak se stalo. Já se tímto hlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem 6100, změna zákona o SPÚ, převody na obce a kraje; dále k pozměňovacímu návrhu 6101 – všechno tedy čísla sněmovního dokumentu – přechodná ustanovení; dále 6102, změna zákona o pozemkových úpravách v souvislosti se stavebním zákonem; 6103, změna zákona o půdě a katastrálního zákona a přidělové ceny; 6104, změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu; 6105, změna zákona o zeměměřictví; 6108, změna zákona o SPÚ, monitoring eroze; 6107, změna zákona o ochraně přírody a krajiny; 6106, přednostní pacht pro mladé a ekologické zemědělce; 6363, obecně snižování administrativní zátěže, a dále se hlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem 6367, přednostní pacht pro mladé začínající zemědělce, v systému načteno Karlem Smetanou. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji moc. V tuto chvíli poprosím Kláru Kocmanovou, která je další přihlášenou do podrobné rozpravy. Prosím.

Poslankyně Klára Kocmanová: Ano, děkuji. Já se hlásím k pozměňovacím návrhům 6115, 6116 a 6117, které jsem odůvodnila v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Také Josef Kott je přihlášen do podrobné rozpravy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Ještě jednou děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se tímto chtěl přihlásit k sněmovnímu dokumentu 6070, což je informační povinnost, a sněmovnímu dokumentu 6071, což je předkupní právo, které jsem... obojí dvojí odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Pokud se už nikdo nehlásí do podrobné rozpravy, tak končím podrobnou rozpravu.

Poprosím o případná závěrečná slova? O která zájem není.

Žádná další hlasování v tuto chvíli nemám zaznamenána, tím pádem končím druhé čtení tohoto návrhu.

Otevírám další bod, který už jsem tady avizoval, a to je

12.

Návrh poslanců Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a Tomáše Dubského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 876/ – první čtení

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 876/1.

Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan předseda zemědělského výboru Michal Kučera. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Michal Kučera: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych stručně představil tuto novelu zákona. Jedná se o návrh poslanců pana Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a Tomáše Dubského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů, zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk číslo 876.

Cílem návrhu je ukotvení rodinných zemědělských hospodářství v českém právním řádu. Návrh definuje rodinné zemědělské hospodářství jako zemědělského podnikatele, který je buď právnickou osobou, obchodní korporací, když ovládá více fyzických osob, členů jedné rodiny, nebo jde o fyzické osoby, členy jedné rodiny, kteří jsou zemědělskými podnikateli a sdružují se do společnosti podle občanského zákoníku.

Státní zemědělský intervenční fond, dále jen SZIF, bude podle návrhu uvedeným osobám udělovat statut rodinného zemědělského hospodářství, respektive člena rodinného zemědělského hospodářství. Společným znakem obou typů jsou pak další podmínky, především maximální rozloha obhospodařované půdy do tisíce hektarů a plnění definice mikropodniku právnickou osobou, respektive společně všemi členy společnosti podle občanského zákoníku. Současně má být zřízena i evidence rodinných zemědělských hospodářství spravovaná Ministerstvem zemědělství a užívána Státním zemědělským intervenčním fondem. Účinnost předpokládáme od 1. ledna 2026.

Definice rodinných farem, respektive rodinných zemědělských hospodářství a jejich ukotvení v českém právním řádu je dlouhodobým cílem. Jednání s Ministerstvem zemědělství o podobě tohoto kroku probíhala již delší časové období. Původně se mělo jednat o celý nový zákon, který by však znamenal zásah do řady právních předpisů soukromého a veřejného práva a jeho vytvoření by časově dalece přesahovalo toto volební období, proto bylo přistoupeno k této minimalistické variantě, která věřím, že bude i podpořena, jelikož je to

záležitost, která – věřím – bude mít podporu i napříč politickým spektrem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji, pane navrhovateli. Prosím, aby se nyní ujal slova zpravodaj pro prvé čtení, kterým je tady pan poslanec Pavel Bělobrádek, ale já ho v tuto chvíli nikde nevidím.

Než se domluvíme na dalším zpravodaji, o kterém ale budeme muset hlasovat, tak načtu omluvy: Andrej Babiš do 15 hodin a od 17 z pracovních důvodů, Ivan Bartoš od 17 hodin z pracovních důvodů, Jan Bartošek se omlouvá od 15.30 z pracovních důvodů, Radim Fiala od 16.30 z pracovních důvodů, Jana Hanzlíková od 16 hodin ze zdravotních důvodů, Karel Havlíček od 17 hodin z pracovních důvodů, Jiří Horák od 18 hodin do 20.30 z pracovních důvodů, Pavel Klíma od 16.20 z osobních důvodů a Tomio Okamura od 16.30 z pracovních důvodů.

V tuto chvíli musíme přejít k hlasování, anebo sehnat pana zpravodaje Pavla Bělobrádka.

Jenom znovu připomenou, že se nacházíme v prvním čtení novely zákona o zemědělství.

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Josef Cogan: Vážený pane předsedající, já bych si dovolil vzít pauzu tři minuty na jednání klubu. Start!

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Kolik? Ještě jednou.

Poslanec Josef Cogan: Tři minuty.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Tři minuty. V tuto chvíli vyhlášu pauzu do 18.10 hodin.

(Jednání přerušeno v 18.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.10 hodin.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Můžeme pokračovat. Jednání bylo přerušeno do 18.10, v tuto chvíli čas vypršel.

Já mezi námi vítám pana zpravodaje pro prvé čtení, Pavla Bělobrádka, a požádám ho, zdali by se ujal slova jako zpravodaj právě tisku 876, novely zákona o zemědělství. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající, jestli tomu dobře rozumím, za navrhovatele už tady zazněla zpráva. (Předsedající: Ano.) Takže já ji jenom lehce doplním.

Ano, jedná se o návrh poslanců Marka Výborného, Michala Kučery a dalších, kde cílem je ukotvení rodinných farem zemědělských hospodářství v českém právním řádu. Dále se jedná o to, aby tam Státní zemědělský intervenční fond mohl podle návrhu uvedeným osobám udělovat tento statut rodinných zemědělských hospodářství. Jinak myslím, že odkážu na zprávu navrhovatele.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji, pane zpravodaji. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní poslankyně Klára... S přednostním právem – promiňte – pan Marek Výborný v tuto chvíli. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuju, pane místopředsedo. Já jenom velmi stručně... Byť se jedná o návrh poslanecký, tak my jsme dlouho toto téma diskutovali na půdě Ministerstva zemědělství, nakonec ten návrh byl i námi dlouhodobě připravován. Jedná se v zásadě o podvozek, a pokud bude i v rozpravě připomínáno, že tam nejsou žádné funkcionality, tak já těm výhradám dávám za pravdu, my jsme o tom už nějakou debatu vedli. Nicméně právě ten podvozek, lidově řečeno, má sloužit k tomu, abychom mohli podpořit tento způsob zemědělského hospodářství, hospodaření v rámci těch malých hospodářství. Má to také samozřejmě svůj jasný smysl, efekt a účel i pro rozvoj venkova a péči o krajinu. V oblasti pěstování zeleniny, některých citlivých komodit jsou to nakonec velmi často ti klíčoví hospodáři, ale nejenom, zdaleka nejenom, čili tolik jenom k vysvětlení.

Tady říkám zcela otevřeně, že na základě toho, co jsem právě řekl, tak tento návrh zákona, protože jsem jeden z předkladatelů, má moji podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Paní poslankyně Kocmanová si ještě chvíli počká, poněvadž s faktickou poznámkou se přihlásil pan kolega David Pražák. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec David Pražák: Tak já to zase stihnu, pane ministře, určitě. Právě že ten ďábel se skrývá v tom detailu, že tam není vůbec napsáno, co bude následovat potom. Já rozumím tomu, že říkáte, že to je podvozek. Já si spíš myslím, že v tuto chvíli se shodneme na tom, že vám jde o to, abyste splnili odrážku svého programového prohlášení vlády, kde máte napsáno, že budete... tyto rodinné farmy zavedete. Já tomu na jednu stranu rozumím, ale je potřeba si říct, že do budoucna to bude něco znamenat. Co to bude znamenat? Budou mít slevy na daních, nevím, budou mít jiné dotace a tak dále. To si myslím, že je potřeba si říct legitimně dopředu. A já v tu chvíli říkám, že pro mě jako malého zemědělce nepřipadá logické to, že bych byl třeba zvýhodněn proti sousedovi. Nejde o to, jestli to je rodinná farma, anebo to je něco jiného, ale vezměte si, že budete mít rodinnou farmu, kde budou spojení rodinní příslušníci, vedle budete mít farmáře, kteří budou dva kamarádi, kteří spolu hospodaří deset let, a budou mít potom jiné podmínky než ti, co mají tu rodinnou farmu. Proč? Proč, když splňují všechny ostatní podmínky hospodaření, proč je budete zvýhodňovat někde

v něčem? Proč? Nevidím tam v tom ten důvod a myslím si, že je zbytečné zase vykopávat další příkopy mezi zemědělci. Děkuju. (Potlesk z řad hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení faktické poznámky. V tuto chvíli se vracíme do obecné rozpravy. Poprosím paní poslankyni Kláru Kocmanovou a připraví se pan poslanec Oldřich Černý. Aha, pan ministr se hlásí ještě s přednostním právem, dobře, prosím.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Jenom jednu větu k panu kolegovi Pražákovi, protože jsme o tom spolu hovořili. To, co bude případně využito k tomuto podvozku, bude rozhodnutím zákonodárců, čili to nejde teďka samozřejmě předjímat.

Druhá věc je, a já souhlasím s tím, že má být zachován nějaký elementární princip rovnosti, ale my se třeba bavíme o tom, aby bylo jednodušší předávání farmy z generace na generaci. To není něco, co by vás učinilo nerovnoprávným vůči jiným formám hospodaření.

Děkuju, víc k tomu teď říkat nebudu, řekneme si na výboru.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: David Pražák se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslane.

Poslanec David Pražák: Pane ministře, kdyby to tam bylo, toto, jenom to předávání těch farem, tak (je to) jasné, ale nic takového tam nikde zakomponováno není. Kdokoliv další – ať už to budete vy, nebo někdo další – tam jenom na ten podvozek může napasovat, že tato farma bude zvýhodněna v dotacích, ve snížených daních nebo v jiných výhodách. Říkám, že to je vykopávání příkopů mezi zemědělci, zbytečně úplně. (Potlesk z řad hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. Klára Kocmanová se dočkala. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo. Já budu stručná, protože už jsem o rodinných farmách mluvila v tom předchozím bodě. Ať už budou podpořeny ty mé pozměňovací návrhy, nebo dojde tento zákon do zdárného konce legislativního procesu, tak pro mě bude velkou radostí, protože si myslím, že to je... že prostě tenhle návrh zákona, definice rodinných farem, má opravdu klíčový význam pro budoucnost rodinných hospodářství v České republice. Nejenom to, že staví na dlouhodobé udržitelnosti, to znamená, že budou ty rodinné farmy schopny fungovat i dnes, ale i třeba za dvacet, třicet let, kdy to pomůže nejenom stávajícím farmářům, ale i těm, kteří přemýšlí o tom, jak rodinné hospodářství předávat dál. Myslím si, že to je klíčové.

Přestože si ale velmi vážím toho, že jsme se k projednávání tohoto zákona dostali, tak musím taky podotknout, že některé úpravy v tom poslaneckém návrhu by v praxi mohly být problematické, například požadavek, aby všechny fyzické osoby v rodinném hospodářství

byly členy jedné rodiny. Může se to ukázat jako příliš striktní, protože to může vést ke komplikacím, pokud by třeba rodiny musely vyloučit ze spolupráce například sešvagřené osoby nebo v případě rozvodu nebo neštěstí to prostě může být nějaká komplikace. Já myslím, že postačující podmínkou by měla být většina členů jedné rodiny, obdobně jako s tím návrh počítá u právnické osoby, takže možná ještě v rámci legislativního procesu navrhnou nějaká drobná vylepšení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji. Oldřich Černý je další přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Oldřich Černý: Opět děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, k tomuto návrhu zákona jsme zpočátku byli docela skeptičtí, protože nechceme další rozdělování zemědělců, jak už tady od mého předřečníka padlo, avšak po konzultacích s mnoha malými rodinnými zemědělci i zemědělskými odborníky jsme došli k názoru, že možná do budoucna pro určitou skupinu hospodařících osob bude tento zákon možná v něčem přínosný. Opravdu dneska nevím. Jediným kritériem by totiž mělo být především dělení na ty, co produkují, a ty, co žádnou produkci nevytvářejí. Uvidíme tedy v dalším čtení, jaké pozměňovací návrhy k tomuto zákonu připlují, ale nyní jako hnutí nebudeme bránit jeho posunutí do dalšího čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji. Ivan Adamec se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuju za slovo. Já na kolegu Pražáka, vaším prostřednictvím... Víte, tady mluvíme o rodinných farmách a typický zemědělec začne mluvit o dotacích. Já si myslím, že o tom to vůbec není, a řeknu to ještě, proč to říkám tady. Protože rodinné firmy bychom taky měli zavést do systému. Je to prostě bohužel generační problém pro ty firmy, jak předat firmy dalším generacím. Není to úplně jednoduchá záležitost, je to právně velmi složitý proces, ale já to tady říkám proto, protože rodinná firma, rodinná farma je v tradičních západních zemích úplně normální pojem a nevidím důvod, proč bychom se tomu měli bránit. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: S faktickou poznámkou bude kontrovat v tuto chvíli David Pražák. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec David Pražák: Pane kolego, toto si vytesáme někam do kamene a uvidíme za pár let, jestli budete mít pravdu v tom, že se to nebude týkat dotací zvýhodněných, to se na to podíváme. Já si myslím, že převod těch rodinných farem nebo toho hospodářství... Rozumím tomu, já jsem to řekl už předtím.

On existoval i titul, kdy SZIF pomáhal těm, který převáděli na své syny, dcery a tak dále v tomto. Ještě dokonce to měli zvýhodněné v tom, že šli do předčasného důchodu, dostali

dopladené nějaké ty peníze. To fungovalo, to normálně fungovalo, na tom se to dá i postavit, nemusíme u toho měnit toto a vytvářet nějakou další platformu, na které bude... rozdělení ti zemědělci mezi sebou.

Opravdu já jsem... Ten příklad, si myslím, si dovedu představit v tom, že fakt si vezmete, že hospodaří fakt kamarádi, známí spolu, jsou to dva společníci, kteří hospodaří, mají do tisíce hektarů, dělají to spolu patnáct let a vedle toho bude hospodařit brácha s bráchou, kteří se ani nemusí bavit a budou mít jiné podmínky potom. To mně prostě vadí.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Pan kolega Adamec, prosím. Chápu, že to je s faktickou poznámkou.

Poslanec Ivan Adamec: Tak vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, jenom už krátce. Já samozřejmě tady nebudu tvrdit něco, že nemůže nastat, když parlament zasedne, tak prostě nikdy nejsme si jisti výsledky, co v tom parlamentu bude, a je úplně jedno, jestli tato Sněmovna, příští Sněmovna, přespříští Sněmovna... Za to já bych tedy ruku do ohně nikdy nedal, to s váma můžu souhlasit.

Ale mně jde o to, aby ten pojem, ta možnost vypořádání v rámci těch rodin byla jak v zemědělství, tak i v průmyslu nebo v podnikání obecně. Proto jsem to tady říkal a vůbec nemám na mysli nějaké výhody, ale nemůžu zabránit příštímu parlamentu, na čem se usnese, protože všichni víme, že pořád platí to staré britské tři sta let staré přísloví: Když zasedá parlament, člověk si není jist ani životem, ani majetkem. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji za dodržení času. V tuto chvíli se vracíme zpátky samozřejmě do obecné rozpravy z faktických poznámek. Není už nikdo přihlášen, taktéž se – vidím – nikdo nehlásí z pléna, tudíž končím obecnou rozpravu.

Požádám o případná závěrečná slova? Není zájem, ani... Ano, pan navrhovatel má zájem. Prosím, pane Bendle.

Poslanec Petr Bendl: Děkuju za slovo. Já chci poděkovat všem, kteří mají pocit, že máme něco pro rodinné hospodaření udělat. Všichni víte, kdo se v tom orientujete, že to prostě je třeba opečovávat, že není možné na ně nemyslet. Ty příkopy, o kterých tady bylo diskutováno, ty se vytváří někde jinde a já tu situaci nechci už hrotit. Chci poděkovat za to, že to pošleme do debaty na jednání zemědělského výboru, předpokládám, a tam se můžeme poštěkat. Zkusme dneska tu situaci už zklidnit a vyřešit ji tím, že pustíme prostor k debatě na tohle téma jednání zemědělského výboru. Děkuju vám za pozornost i za případnou podporu.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. Žádné návrhy o hlasování nebyly zaznamenány. Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje,

prosím, někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Vidím, že nikoliv, tudíž přistoupíme k hlasování.

Já jsem zahájil hlasování. Táži se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu? Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, přihlášeno 124 poslankyň a poslanců, pro 100, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Já tedy konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru zemědělskému jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Pan poslanec Kott, prosím.

Poslanec Josef Kott: Vzhledem k tomu, že chci rozptýlit ty obavy, které má pan předseda hospodářského výboru, a protože se jedná o rodinné zemědělské hospodářství, tak bych to ještě navrhl k projednání hospodářskému výboru.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Ano, zaznamenal jsem tento návrh. Má někdo další návrh k projednání? Nemá.

Tudíž v tomto případě hlasovat o tom, aby dalším výborem k projednání byl výbor hospodářský.

Zahájil jsem hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno 124 poslanců, pro 61, proti 2. Tento návrh byl zamítnut.

Tak v tomto případě jsem ukončil a ukončuji projednávání tohoto návrhu zákona v prvním čtení.

Otevírám další bod, což je

13.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s úpravou vybraných agend v působnosti Digitální a informační agentury /sněmovní tisk 866/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka, ale v tuto chvíli jej nevidím, ale kývá na mě pan ministr Ženíšek, tak já prosím, aby se rovnou za pana ministra Jurečku ujal slova. Prosím.

Ministr pro vědu, výzkum a inovace ČR Marek Ženíšek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovoluji v zastoupení kolegy ministra Jurečky uvést návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s úpravou vybraných agend v působnosti Digitální a

informační agentury. Je to novela, která neupravuje jen jednu dílčí otázku, ale obsahuje řadu dlouho očekávaných změn, které pomohou digitalizaci státní správy a rozvoji eGovernmentu, a pokusím se shrnout jen ty nejdůležitější.

Zákonem o informačních systémech veřejné správy je do právního řádu České republiky implementováno takzvané nařízení o interoperabilní Evropě, která upravuje přeshraniční komunikaci a spolupráci digitálních veřejných služeb. Zákon dále usnadňuje dohled Digitální a informační agentury v oblasti identitních služeb. Novela zákona o poštovních službách zase zajistí, že držitelé poštovní licence budou moci využívat údaje ze základních registrů za účelem boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti.

Pro Ministerstvo vnitra je nově založeno oprávnění delegovat působnost v oblasti provozu Centrálního registru výročních zpráv na jiný státní orgán nebo na státem zřízenou anebo založenou právnickou osobu. Dále pak v zákoně o elektronické identifikaci bude nově umožněno odejmout poskytovateli kvalifikovaného systému akreditaci bez předchozí výzvy ke zjednání nápravy v případě, kdy to bude bezpředmětné, například daná osoba je odsouzena za trestný čin nebo je vyhodnocena jako bezpečnostní riziko na základě informací bezpečnostních složek.

Zjednoduší se také i některé procesy spojené s poskytováním cloudových služeb ve veřejné správě, protože stávající úprava se ukázala jako příliš těžkopádná. Mění se také i právní úprava datových schránek, jejíž podstatou je zejména reakce na nedávnou judikaturu a poznatky z praxe. Novela dále obsahuje i novinku v oblasti doručování písemností od veřejných orgánů, kdy do budoucna bude možné nechat si na žádost takové písemnosti doručit přímo do informačního systému, prostřednictvím kterého bylo učiněno samotné podání.

Do kompetenčního zákona se zakotvuje vládní kyberbezpečnostní dohledové centrum k ochraně klíčových komunikačních a informačních systémů státní správy, které budou rychle reagovat na kybernetické útoky.

Novela se dotýká i zákona o právu na digitální služby. Například právo na osvědčení digitálního úkonu bude upraveno tak, aby mohlo být efektivně a jednoduše realizováno. Dále pak dochází ke změně požadavků na nahrazení úředně ověřeného podpisu nebo uznávání elektronického podpisu.

Vzhledem k tomu, že se jedná víceméně o technickou novelu bez nějakých hlubších věcných změn, navrhuji zkrácení lhůty pro projednání ve výborech na 30 dnů. Tím se umožní, aby druhé čtení proběhlo už na schůzi v dubnu, respektive na dubnové schůzi. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji. Zaznamenal jsem váš požadavek.

Prosím taky, aby se ujal slova zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, nejprve vystoupím se zpravodajskou zprávou, kde se pokusím být objektivní tak, jak zpravodaj má.

Návrh zákona upravuje několik klíčových zákonů ve vztahu k působnosti Digitální a informační agentury, která hraje zásadní roli v zajištění bezpečné a efektivní správy informačních systémů veřejné správy. Klíčovým cílem tohoto návrhu je zvýšení bezpečnosti a transparentnosti v oblasti elektronických veřejných služeb, zlepšení interoperability

informačních systémů na národní i evropské úrovni, umožnění širšího využívání digitální identifikace a prevence podvodů.

Hlavní změny v legislativě:

Za prvé, zákon o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy. Jsou tu nové pravomoci Ministerstva vnitra: monitorování a dohled nad bezpečností informačních systémů veřejné správy mimo ty, které spravuje Ministerstvo obrany, vytvoření rámcových pravidel pro zabezpečení a interoperabilitu systémů. Role DIA: dohled nad identifikačními službami, správa digitálních nástrojů a podpora digitalizace na státní úrovni.

Za druhé, zákon o bankách, sdílení údajů z DIA. Banky budou povinny spolupracovat s DIA při identifikaci klientů za účelem prevence podvodů, zpřístupnění údajů. DIA získá přístup k bankovním údajům v rozsahu potřebném pro zajištění elektronické identifikace a ověření identity.

Za třetí, zákon o svobodném přístupu k informacím. Umožňuje přenesené působnosti Ministerstva vnitra na DIA nebo jiné státem zřízené právnické osoby v oblasti přístupu k informacím.

Za čtvrté, zákon o informačních systémech veřejné správy, správa systému DIA. DIA bude zodpovídat za správu klíčových informačních systémů a jejich propojení na evropské digitální služby, zavedení strategického řízení, dlouhodobý plán řízení informačních systémů zaměřený na jejich efektivní využití a bezpečnost.

Za páté, zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Automatické zřizování datových schránek: Datové schránky budou zřizovány automaticky při zápisu subjektů do příslušných registrů, například při založení firmy. Doručování dokumentů: zjednodušení doručování elektronických dokumentů prostřednictvím datových schránek.

Za šesté, zákon o elektronické identifikaci. Rozšíření z působnosti DIA, kde DIA získává pravomoc kontrolovat poskytovatele identifikačních služeb a spravovat akreditace, zvýšení bezpečnosti identifikačních prostředků, což znamená zavedení opatření proti zneužití identifikačních nástrojů, například eObčanek.

Za sedmé, ostatní legislativní úpravy. Úpravy v evidenci obyvatel: rozšíření pravidel správy údajů v registru obyvatel a dalších evidencích. Evidence cizinců: zlepšení propojení informačních systémů v oblasti evidence cizinců, aby byla zajištěna přesnější data a jejich efektivní využití. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan zpravodaj.

Jenom připomenutí panu ministru, že v obecné rozpravě musí zaznít jeho požadavek na zkrácení lhůt, pokud mě poslouchá. Ano.

Prosím, pane zpravodaji, můžete pokračovat. (Kýchnutí v sále.)

Poslanec Robert Králíček: Je to pravda. Vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych se též vyjádřil k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s úpravou vybraných agend v působnosti Digitální a informační agentury, DIA. Tento návrh je dalším důkazem nekompetentního řízení digitalizace v České republice, kterou tato vláda od počátku svého působení nejenže nezvládá, ale navíc ji posouvá zcela chybným směrem.

Na jedné straně nám vláda neustále tvrdí, že šetří veřejné prostředky, že je nutné omezovat výdaje a že není prostor na zbytečné úřady, ale právě DIA je ukázkovým příkladem naprosto zbytečné instituce, která za více než rok své existence nepřinesla českým občanům vůbec nic. Mluvíme zde o agentuře s rozpočtem téměř 3 miliardy korun a 250 zaměstnanci. A jaký je výsledek? No žádný. Kde jsou slibované inovace? Kde jsou funkční digitální služby, které měly občanům usnadnit život? Místo toho přichází tento návrh, který DIA ještě více posiluje a rozšiřuje její pravomoci.

Tento návrh zákona znamená, že za prvé DIA získá větší přístup k datům občanů včetně bankovních údajů, to znamená rozšíření státní moci nad osobními informacemi lidí, aniž by vláda poskytla záruky, jak bude s těmito daty nakládáno. Za druhé, dochází k oslabení Ministerstva vnitra ve prospěch tohoto úřadu, to znamená roztržičnost správ u klíčových digitálních agend, které by naopak měly být koncentrovány v jednom silném a odpovědném ministerstvu. Za třetí, mění se zákon o bankách, aby banky mohly předávat citlivé informace právě Digitální (a) informační agentuře. To je naprosto nepřijatelný zásah do soukromí lidí. Za čtvrté, rozšiřuje se pravomoc DIA ve vztahu k registrům obyvatel. Jaká jsou rizika pro občany, když neefektivní a byrokratická agentura získá ještě větší moc nad osobními údaji?

To všechno je v naprostém rozporu s tím, co by měla digitalizace státu znamenat: zjednodušení, efektivitu a užitek pro občany. Jenže pod vedením této vlády jsme svědky naprostého opaku. Digitalizace se mění na nekonečné přerozdělování pravomocí, vznik nových úřadů a především nehorázné vyhazování veřejných financí.

Proč DIA vůbec existuje? Zde se dostáváme k hlavní otázce: Proč nebyly její kompetence ponechány Ministerstvu vnitra, které už s digitalizací dlouhodobě pracuje? Odpověď je jednoduchá. DIA vznikla jen proto, aby si tehdejší vicepremiér Ivan Bartoš mohl vytvořit vlastní úřad. Člověk, který byl nakonec vyhozen pro neschopnost, si prosadil agenturu, která dnes stojí miliardy, zaměstnává stovky lidí, ale výsledek je nula. Digitální a informační agentura byla od počátku nesmyslný projekt, který měl sloužit jen k posílení pozice jednoho politika, ale teď, když už je tento politik mimo vládu, vláda místo toho, aby DIA zrušila nebo ji sloučila s jinou institucí, ji naopak rozšiřuje, což je naprosto absurdní a neakceptovatelné.

Skutečný problém české digitalizace, dámy a pánové, není to, že bychom měli snad málo úřadů nebo málo agentur. Problém je, že stát digitalizaci nezvládá. Místo aby vláda skutečně řešila problémy občanů – například sjednotila digitální služby do jednoho přehledného systému, vytvořila snadnou on-line komunikaci s úřady, zjednodušila podnikatelům přístup k eGovernmentu – jen vytváří další a další úřady a rozšiřuje jejich pravomoci. Je to stále dokola. Digitalizace je nástroj k dosažení cíle, kterým je moderní, proklientsky orientovaná a standardizovaná veřejná služba. Jde o efektivní využití přínosů moderních ICT technologií k nutné změně fungování veřejné správy. Kolik lidí v této zemi už zkusilo využít digitální služby státu a zjistilo, že stejně musí nakonec dojít na úřad s papírem? Jak může vláda obhajovat existenci agentury za miliardy, když její přínos občanům je nulový?

Za hnutí ANO proto jasně říkáme: DIA by měla být zásadně přehodnocena. Je potřeba vůbec? Za druhé, místo neustálého vytváření nových agentur a byrokratických institucí by se digitalizace konečně měla řídit srozumitelně a efektivně. Za třetí by měly být stanoveny jasné cíle digitalizace, které budou přínosem pro občany, a ne pro úředníky a politiky, kteří si zakládají nové úřady jen proto, aby měli funkce. Jasné cíle za nás vznikaly a byly vám předány v mašlích, využijte je. Za čtvrté, pokud stát investuje miliardy do digitalizace, měli by lidé konečně pocítit její přínos, a ne jen sledovat, jak si vláda mezi sebou přehazuje pravomoci.

Vláda se snaží tento návrh prezentovat jako krok k modernizaci státu. Ve skutečnosti je to jen další důkaz, že kabinet Petra Fialy digitalizaci vůbec nerozumí. Místo řešení přichází další úředníci, další miliardové výdaje a žádné výsledky. Dámy a pánové, my jako opozice

nemůžeme podpořit návrh, který jen zhoršuje současný stav a dál komplikuje českou digitalizaci. Pokud to s digitalizací myslíte vážně, musím se ptát, zda DIA vůbec potřebujeme. A pokud ne, je čas tento úřad zrušit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji. Do obecné rozpravy, vidím, že se už nikdo nehlásí. Z místa pan ministr Ženíšek. Prosím, pane ministře.

Ministr pro vědu, výzkum a inovace ČR Marek Ženíšek: Děkuji za slovo. Jak jsem uvedl v úvodní řeči, navrhuji zkrácení lhůty pro projednání ve výborech na 30 dnů.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji. Nikdo další se v tuto chvíli nehlásí, tím pádem končím obecnou rozpravu.

Požádám případně pana předkladatele o závěrečné slovo, pana zpravodaje taktéž? Není zájem.

Žádné hlasování o návrzích nepadlo, nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Má někdo zájem navrhnout na přikázání jinému výboru jako garančnímu výboru, než tomu, který jsem jmenoval? Vidím, že ne.

Tak já v tuto chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, přihlášeno 121 poslanců a poslankyň, pro 100 (na tabuli: 101), proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento další návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Vidím, že nikoliv.

Tím pádem se vypořádáme s posledním hlasováním, tady zaznělo od pana ministra Ženíška, a to na zkrácení lhůty o 30 dnů na 30 dnů. Zaznamenal jsem (nesrozumitelné?) odhlášení všech, tudíž všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

V tuto chvíli jsem zahájil hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 47, proti 54. Tento návrh byl zamítnut.

Tím jsme se vypořádali se všemi hlasováními. Končím projednávání tohoto návrhu zákona v prvním čtení.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, projednali jsme stanovený pořad 132. schůze, kterou tímto končím.

Připomínám jen, že zítra, to je v pátek 14. března, budeme v 9 hodin pokračovat v přerušené 131. schůzi. Přeji vám hezký večer.

(Schůze skončila v 18.42 hodin.)