

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 101. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 663/ – první čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 669/ – první čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 634/ – první čtení
4. Vládní návrh zákona o regulaci lobbování /sněmovní tisk 649/ – první čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o regulaci lobbování /sněmovní tisk 650/ – první čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 653/ – první čtení
7. Vládní návrh zákona o integračním sociálním podniku /sněmovní tisk 661/ – první čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o integračním sociálním podniku /sněmovní tisk 662/ – první čtení
9. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Martina Baxy a Kláry Kocmanové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 354/ – první čtení
10. Návrh poslanců Jiřího Havránka, Roberta Králíčka, Petra Letochy, Michala Zuny, Jiřího Horáka, Marie Pošarové a Romana Kubíčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 576/ – třetí čtení

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 579/ – třetí čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ – třetí čtení
13. Návrh poslanců Zdenky Němečkové Crkvenjaš, Toma Philippa, Věry Adámkové, Michaely Šebelové, Martiny Ochodnické, Kláry Kocmanové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 504/ – třetí čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ – třetí čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 101. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 2., 3. a 22. května 2024

Obsah:

Strana:

2. května 2024

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Usnesení schváleno (č. 979).

Řeč poslance Marka Bendy	11
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	12
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	13
Řeč poslance Josefa Cogana	15
Řeč poslance Tomia Okamury	16

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Aleše Dufky	28
Řeč poslance Tomia Okamury	29

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 663/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	31
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	33
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	33
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	34
Řeč poslance Aleše Juchelky	35
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	38
Řeč poslance Igora Hendrycha	39
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	40
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	41
Řeč poslance Milana Brázdila	43

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Miloslava Janulíka	44
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Války	44

Řeč poslankyně Věry Adámkové	44
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	45
Řeč poslance Martina Kolovratníka	45
Řeč poslance Aleše Juchelky	47
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	47
Řeč poslance Davida Kasala	48
Řeč poslance Romana Kubíčka	48
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	49
Řeč poslance Davida Kasala	50
Řeč poslance Milana Brázdila	50
Řeč poslankyně Ivany Mádllové	50
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	51
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	51
Řeč poslance Davida Kasala	52
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	52
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	54
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	55
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	55
Řeč poslance Martina Kolovratníka	56
Řeč poslance Davida Kasala	57

Usnesení schváleno (č. 980).

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 669/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	57
Řeč poslance Petra Fífy	58
Řeč poslance Kamala Farhana	58
Řeč poslance Milana Brázdila	59
Řeč poslance Petra Fífy	60

Usnesení schváleno (č. 981).

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 634/ – první čtení

Řeč poslance Petra Sadovského	61
Řeč poslankyně Heleny Válkové	61

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Kamala Farhana	65
Řeč poslance Jakuba Michálka	66
Řeč poslankyně Heleny Válkové	66
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	66

Usnesení schváleno (č. 982).

4. Vládní návrh zákona o regulaci lobbování /sněmovní tisk 649/ – první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	67
Řeč poslance Milana Ferance	68
Řeč poslance Milana Brázdila	69
Řeč poslance Radka Vondráčka	70
Řeč poslance Jakuba Michálka	71
Řeč poslance Radka Vondráčka	72
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	72
Řeč poslance Pavla Staňka	73

Usnesení schváleno (č. 983).
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o regulaci lobbování /sněmovní tisk 650/ – první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	75
Řeč poslance Milana Ferance	75

Usnesení schváleno (č. 984).
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 653/ – první čtení

Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	76
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	76
Řeč poslance Radka Vondráčka	77
Řeč poslance Milana Brázdila	77

Usnesení schváleno (č. 985).
7. Vládní návrh zákona o integračním sociálním podniku /sněmovní tisk 661/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	78
Řeč poslance Víta Kaňkovského	80
Řeč poslance Aleše Juchelky	80

Usnesení schváleno (č. 986).

Řeč poslankyně Evy Fialové	81
----------------------------------	----
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o integračním sociálním podniku /sněmovní tisk 662/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	82
Řeč poslance Víta Kaňkovského	82

Usnesení schváleno (č. 987).

9. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Martina Baxy a Kláry Kocmanové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 354/ – první čtení

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	83
Řeč poslance Matěje Ondřeje Havla	84
Řeč poslankyně Jany Berkovcové	84
Řeč poslance Miloslava Janulíka	85
Řeč poslance Matěje Ondřeje Havla	85
Řeč poslance Milana Ferance	86
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	86

Usnesení schváleno (č. 988).

3. května 2024

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	89
--	----

10. Návrh poslanců Jiřího Havránka, Roberta Králíčka, Petra Letochy, Michala Zuny, Jiřího Horáka, Marie Pošarové a Romana Kubíčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 576/ – třetí čtení

Řeč poslance Jiřího Havránka	90
Řeč poslankyně Ivany Mádllové	91
Řeč poslance Jakuba Michálka	91
Řeč poslankyně Milady Voborské	92

Usnesení schváleno (č. 989).

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 579/ – třetí čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka	96
Řeč poslance Jana Bureše	97
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	97
Řeč poslance Karla Smetany	97

Usnesení schváleno (č. 990).

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ – třetí čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka	102
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	103
Řeč poslance Petra Bendla	104
Řeč poslance Richarda Brabce	105
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	105
Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka	106
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	106
Řeč poslance Karla Turečka	107
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	107
Řeč poslance Karla Turečka	107

Usnesení schváleno (č. 991).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

13. Návrh poslanců Zdenky Němečkové Crkvenjaš, Toma Philippa, Věry Adámkové, Michaely Šebelové, Martiny Ochodnické, Kláry Kocmanové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 504/ – třetí čtení

Řeč poslankyně Zdenky Němečkové Crkvenjaš	111
Řeč poslance Josefa Fleka	111
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	112
Řeč poslance Milana Brázdila	114
Řeč ministra zemědělství ČR Marka Výborného	114
Řeč poslance Jiřího Maška	117
Řeč poslance Kamala Farhana	117
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	118
Řeč poslance Davida Kasala	118
Řeč ministra zemědělství ČR Marka Výborného	119
Řeč poslance Milana Brázdila	119
Řeč poslankyně Zdenky Němečkové Crkvenjaš	120
Řeč poslankyně Věry Adámkové	120
Řeč poslance Davida Kasala	121
Řeč poslance Kamala Farhana	121
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	122
Řeč poslance Kamala Farhana	125
Řeč poslance Davida Kasala	125
Řeč poslance Jiřího Maška	126
Řeč poslankyně Margity Balašíkové	126
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	127
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	128
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	128
Řeč poslankyně Věry Adámkové	129
Řeč poslance Josefa Fleka	130
Řeč poslance Davida Kasala	131
Řeč poslance Kamala Farhana	132

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Jana Síly	133
Řeč poslankyně Karly Maříkové	138
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	139
Řeč poslance Bohuslava Svobody	141
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	141
Řeč poslance Josefa Fleka	142
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	144
Řeč poslance Josefa Fleka	144

Usnesení schváleno (č. 992).

Řeč poslance Josefa Fleka	146
---------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 993).

Řeč poslance Marka Bendy	147
--------------------------------	-----

22. května 2024

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ – třetí čtení

Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	149
Řeč poslankyně Taťány Malé	150
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	150

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	151
Řeč poslankyně Taťány Malé	151

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslankyně Heleny Válkové	152
Řeč poslankyně Taťány Malé	152
Řeč poslance Patrika Nachera	152
Řeč poslankyně Heleny Válkové	155
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	159
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	160
Řeč poslankyně Heleny Válkové	160
Řeč poslance Patrika Nachera	161
Řeč poslance Petra Sadovského	161
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	162
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	163
Řeč poslance Patrika Nachera	163
Řeč poslankyně Taťány Malé	163
Řeč poslankyně Heleny Válkové	164
Řeč poslance Petra Sadovského	164
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	165
Řeč poslance Patrika Nachera	165
Řeč poslankyně Taťány Malé	166
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	166
Řeč poslankyně Taťány Malé	167

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Patrika Nachera	168
Řeč ministra zemědělství ČR Marka Výborného	168
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	169
Řeč poslankyně Heleny Válkové	169
Řeč poslankyně Taťány Malé	170
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	173
Řeč poslankyně Taťány Malé	173

Usnesení schváleno (č. 1001).

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

2. května 2024

Přítomno: 166 poslanců

(Schůze zahájena v 15 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 101. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Paní poslankyně Oborná hlasuje s náhradní kartou číslo 11.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych vás poprosit, abyste se ztišili. Děkuji vám. Prosím, abychom minutou ticha uctili památku doktora Miroslava Macka, poslance Federálního shromáždění a místopředsedy federální vlády, který zemřel dne 1. května 2024. (Přítomní povstávají.) Děkuji.

Tuto schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 101 poslance. Pozvánka vám byla rozeslána ve středu 24. dubna tohoto roku elektronickou poštou.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslankyni Miladu Voborskou a poslance Hayata Okamuru. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak. Přivolám kolegy z předsálí. Zagongovala jsem a budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášení 142 poslanci a poslankyně, pro 138, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 101. schůze Poslanecké sněmovny určili poslankyni Miladu Voborskou a poslance Hayata Okamuru.

Mám zde jedno sdělení. S náhradní kartou číslo 29 hlasuje pan poslanec Žáček.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci a poslankyně: pan poslanec Stanislav Berkovec se omlouvá dnes a zítra po celé jednací dny, tedy 2. a 3. května, z jednání, a to z pracovních důvodů. Dále se omlouvají: Babiš Andrej celý jednací den – pracovní důvody, Babišová Andrea celý jednací den – zdravotní důvody, Bačíková Jana celý jednací den – pracovní důvody, Bělíca Josef celý jednací den – pracovní důvody, Bělohávková Romana celý jednací den – pracovní důvody, Bžoch Jaroslav celý jednací den – pracovní důvody, Carbol Jiří celý jednací den – zdravotní důvody, Dvořák Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Faltýnek Jaroslav celý jednací den – rodinné důvody, Fischerová Romana od 16.30 do 19 – pracovní důvody, Fridrich Stanislav od 15 do 17 – pracovní důvody, Hofmann Jan po celý jednací den – bez udání důvodu, Jílková Marie celý jednací den – bez udání důvodu, Kasal David od 15 do 15.50 z pracovních důvodů, Kašík Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Klíma Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Kobza Jiří celý jednací den – zdravotní důvody, Kolář Ondřej od 15.30 do 19 – pracovní důvody, Kott Josef celý jednací den – zahraniční cesta, Král Václav celý jednací den – pracovní důvody, Králíček Robert od 17 do 20 hodin – pracovní důvody, Krejza Karel celý jednací den – zahraniční cesta, Kuchař Jan celý jednací den – pracovní důvody, Lacina Jan od 16.30 – pracovní důvody, Liška Petr od 15 do 17 – pracovní důvody, Mašek Jiří celý jednací

den – zdravotní důvody, Munzar Vojtěch celý jednací den – zahraniční cesta, Nacher Patrik celý jednací den – zdravotní důvody, Navrátil Jiří celý jednací den – zdravotní důvody, Němečková Crkvenjaš Zdenka celý jednací den – pracovní důvody, Okleštěk Ladislav celý jednací den – pracovní důvody, Olšáková Eliška celý jednací den – bez udání důvodu, Oulehlová Renata celý jednací den – rodinné důvody, Pokorná Jermanová Jaroslava celý jednací den – pracovní důvody, Rataj Michael celý jednací den – zahraniční cesta, Richter Jan celý jednací den – pracovní důvody, Slavík Jiří celý jednací den – zahraniční cesta, Tureček Karel celý jednací den – rodinné důvody, Turek Libor celý jednací den – rodinné důvody, Vrána Petr celý jednací den – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr celý jednací den – pracovní důvody, Baxa Martin do 18.30 – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Dvořák Martin celý jednací den – pracovní důvody, Hladík Petr celý jednací den – pracovní důvody, Kupka Martin celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Stanjura Zbyněk celý jednací den – zahraniční cesta a Šalomoun Michal od 15 do 19 hodin z pracovních důvodů.

Dále se ještě omlouvá Lucie Potůčková celý jednací den – bez udání důvodu a pan poslanec Klíma bere zpět svoji omluvu.

Mám zde jedno sdělení: Pan poslanec Špičák hlasuje s náhradní kartou číslo 33.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 101. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu, rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

A nyní zde mám přihlášky s přednostním právem, nejprve pan předseda Marek Benda. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, začínáme ve 3 hodiny odpoledne. Byl bych rád, abychom dnes ta první čtení, která jsou navržena na program schůze, který, doufám, projde, projednali, takže navrhuji jménem koaličních klubů, abychom dnes jednali, a to i o zákonech, a meritorně hlasovali i po 19. a 21. hodině. Vyjasnili jsme si dnes dopoledne na grémiu, že pokud řekneme po jedenadvacáté, znamená to i po čtyřadvacáté, protože jednací den končí v 8.55 příštího dne. Takže navrhuji, abychom jednali a meritorně i o zákonech hlasovali i po 19. i po 21. hodině. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Máme zde tedy procedurální návrh, o kterém budeme bezprostředně hlasovat. Já přivolám kolegy z předsálí.

Návrh pana předsedy Bendy tedy zní, abychom jednali a o zákonech meritorně hlasovali po 19. a 21. hodině.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno 151 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 67. Návrh byl přijat.

Je nějaký problém, prosím pěkně? (Poslanec Králíček gestikuluje.) Zaznamenala jsem žádost o kontrolu hlasování. (Po chvíli:) Ano, vše je v pořádku. Budeme tedy pokračovat. Mám zde další přihlášku s přednostním právem a tou je přihláška paní předsedkyně Aleny Schillerové. (Hluk v sále.) Kolegové, kolegyně, prosím, abyste se ztišili, popřípadě své rozhovory přesunuli do předsálí. (Hluk neustává.) Ještě jednou opakuji, prosím o ztišení.

Než se ztišíte, ještě mám zde jedno sdělení. S náhradní kartou (číslo neřečeno) hlasuje pan místopředseda Skopeček.

Paní předsedkyně, myslím, že můžete začít. (Hluk trvá.) A ještě než začnete, tak opakuji svoji žádost o ztišení. Děkuji. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, stovky tisíc obyvatel České republiky jsou v těchto hodinách a dnech informovány ze strany oficiálních kanálů ODS, kandidátů SPOLU do Evropského parlamentu a dalších vysokých zástupců pětikoalice o tom, že jim přišly WhatsAppem cinklé vizuály hnutí ANO, ve kterých našich představitelů mají hlásat, že udělají všechno pro Ruskou federaci. Že jde o neetickou, lživou a podlou antikampaň, která si nic nezadá s hybridními útoky kremelských propagandistů, bylo zřejmé od prvního okamžiku, kdy se tyto vizuály přesně v okamžiku zahájení naší kampaně začaly objevovat na sociálních sítích vládních stran.

Zcela šokující je však dnešní přiznání premiéra Petra Fialy, který se jindy tak rád staví do role obránce hodnotové politiky a morálních zásad, že se jedná o jeho koalici organizovanou, placenou a zinscenovanou antikampaň. Musím říct, že je to bohužel typický rukopis pětikoalice, která kromě využívání mimořádně tragického konfliktu na Ukrajině a celé ruské agrese ve svůj prospěch nemůže obyvatelům naší země nabídnout vůbec nic.

Koalice SPOLU místo prezentace svého programu překreslila naše české vlajky na ruské a hnutí ANO onálepkovala jako stranu bojující za Putinovo Rusko. Hnutí ANO, za jehož vlády naše země vydala ruského hackera Nikulina do USA, které po otravě agenta Skripala vyloučilo tři ruské diplomaty, které po vrbětické tragédii zrušilo rezidenturu 81 Rusům z ruské ambasády, a strany, jejíž kroky vedly k tomu, že Česko bylo společně s USA označeno ruským režimem jako Rusku nejvíce nepřátelská země. Nemluvě o vytrvalé podpoře bránící se Ukrajině z naší strany.

Snaha politiků SPOLU stavět se do role ochránců morálky a hodnot je tím stále směšnější. Nejedná se jenom o faul, ale podle našeho názoru rovnou o otevření kanálu, ve kterém se zrcadlí politika založená na rozeštvávání, lžích, nálepkování, podvodech a bohužel i zneužívání války. Často se při sledování mediálních výstupů a výstupů na sociálních sítích politiků pětikoalice nemohu ubránit otázce, co by si tito politici v čele s Petrem Fialou nebo Markétou Pekarovou Adamovou počali, kdyby Ukrajina nebyla terčem ruské agrese. Vždyť téma tragického konfliktu na Ukrajině a celé ruské agrese je dva roky středobodem jejich mediální komunikace a vztahů s veřejností, a to se stále sílí intenzitou, přitom bez jakéhokoli praktického či reálného přínosu pro bránící se zemi.

Zdá se, jako by se vůbec nebáli o životní úroveň českých domácností, jako by se vůbec nebáli o to, jestli se Husákovy děti dožijí ve zdraví svého důchodu, jako by se nebáli o kondici české ekonomiky, bující šedé ekonomiky nebo černého trhu práce. To jsou totiž témata, která jsou pro politiky zahleděné do války prakticky tabu.

Pětikoalice se bojí našeho programu, který staví zájmy České republiky na první místo. Bojí se našeho loga „Česko, pro tebe všechno“, a tak ho označuje za prázdné. Bojí se toho, že jdeme proti jejich vlastizrádnému migračnímu paktu, že jdeme proti zelenému šílenství, které ohrožuje náš průmysl, prosperitu i naši bezpečnost. Bojí se toho, že nám lidi rozumějí,

zatímco jejich veletočům nerozumějí už ani jejich vlastní poslanci. Bojí se českých vlajek a bojí se lidí, kteří mají české vlajky rádi. Bojí se lidí, kteří chtějí, aby se čeští politici bili v Evropě v první řadě na zájmy Česka. A nejvíc ze všeho se v hloubi duše dost možná bojí míru, příměří nebo konce války. Proč? Protože by tím přišli o své jediné a dominantní téma, téma, kterým systematicky, organizovaně, s pomocí grafických agentur, komunikačních poradců a nově také ukradených vizuálů štěpí a rozeštvávají naši společnost. Ano, je to tak, a potvrdil to dnes sám Petr Fiala.

Bude zajímavé sledovat, jak koalice SPOLU tuto antikampaň vykáže v nákladech na volby. Bude zajímavé se ptát, proč tyto vizuály nebyly označeny v souladu se zákonem informací o zadavateli a zpracovateli. Bude zajímavé se ptát, jestli je tohle ta hodnotová a etická politika, kterou se ti nejfalešnější z nejfalešnějších farizejů a licoměrníků v téhle Sněmovně už roky ohánějí. Jak se opovažujete nás posílat do Ruska? Jak se opovažujete?

Stojím tady dnes před vámi jako předsedkyně poslaneckého klubu hnutí, které, jak dobře víte, od počátku ruské agrese na Ukrajině jednoznačně stojí na straně napadené země. Hnutí, které se všemi hlasy svých přítomných poslanců již v únoru 2022 připojilo k usnesení Sněmovny, které kategoricky odsoudilo ruskou agresi jako barbarskou a neomluvitelnou, která je v rozporu s mezinárodním právem i zásadami vzájemných vztahů mezi civilizovanými národy. Jako jediná politická strana v zemi jsme navíc nepodpořili Ukrajinu jen plackami na klopě sak svých poslanců, ale deseti miliony z vlastního rozpočtu a příspěvků svých členů.

A stojím zde mimo jiné i jako člověk, který prožil téměř polovinu svého života za studené války a který rozhodně nepatří mezi ty, jejichž sympatie ani před válkou na Ukrajině, a tím méně po ní patřily Moskvě. Přesto si, pane premiére Fialo, dovoluujete vzít pastelky a prostřednictvím vašeho aparátu mně a mým kolegům Kláře Dostálové nebo Andreji Babišovi namalovat na tváře ruskou vlajku? Opravdu? Dovolil byste si to i teď a tady? Ne? Tak si to laskavě nedovolujte ani prostřednictvím svého antikampaňového týmu! (Potlesk v levé části sálu.)

Na závěr mi prosím dovolte obrátit se pouze na ODS, a to v souvislosti s něčím odporným, nízkým a zlým, s něčím, co souvisí s mediálně velmi aktivním starostou z ODS a de facto jedním z nejviditelnějších členů této strany. Jeho jméno tady zmiňovat nebudu a raději ani jméno městské části Prahy, kterou tento člověk vede. Nepochybuji, že poslanci ODS velmi dobře vědí, o kom a o čem mluvím a proč právě dnes. A velmi dobře to ví i premiér Petr Fiala. Děsí mě, že jste to nechali bez povšimnutí, protože toto už je fakt moc! Není to ostuda a hanba jenom ODS, ale je to bohužel ostuda celé politiky a je to zbabělá stejně, jako je zbabělá antikampaň s ruskými vlajkami. Taky je to nízké a taky to není fér. Ale hezky to do sebe bohužel zapadá. Děkuji vám za pozornost. (Dlouhý skandovaný potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je dalším přihlášeným s přednostním právem pan místopředseda Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, když dojdou argumenty, tak pětikoalice vytáhne buď Antibabiše, nebo Ukrajinu, případně Rusko.

Můžu konstatovat, že 1. máj pro koalici SPOLU fakt nedopadl dobře. Nejdříve udělá nebetyčnou ostudu jeden z vašich starostů, který brutálně zneužije vážně nemocnou dceru pana Slováčka a paní Patrasové, a další dno předvede váš PR tým, který hnutí ANO spojí bezskrupulentně s Ruskem. V tom prvním případě jde pouze o nechutný útok ubožáka v barvě

ODS. V tom druhém případě jde o další vykopávání příkopů ve společnosti. Konečně ostudu jste si užili díky tomu i ve všech médiích. Protože nazvat hnutí ANO, že je proruské, je úplně, úplně stejná lež, jako kdybych tvrdil, že váš premiér Fiala stál za vraždou v kauze kampelička, kdy skutečně došlo k mordu jednoho z té chobotnice.

Jen bych připomněl pár faktů. ANO vyhostilo 18 ruských diplomatů a 63 dalších pracovníků po kauze Vrbětice. Nikdo toto nikdy v minulosti neudělal. ANO při oficiální návštěvě Ukrajiny v roce 2019, když tam byl pan premiér Babiš a byl jsem tam s ním já jakožto ministr, tak jsme tehdy oficiálně odsoudili anexi Krymu, za což se nám dostalo nejen ze stran tehdy prezidenta Zelenského, ale i celé ukrajinské společnosti a veřejnosti uznání. ANO podpořilo, pokud jste na to zapomněli, vážení členové pětikoalice, smlouvu mezi Spojenými státy a Českou republikou. Pokud jste na to zapomněli, tak ANO podpořilo smlouvu mezi Spojenými státy – to už jsem říkal. ANO podpořilo výcvik ukrajinských vojáků – víte to velmi dobře, paní ministryně – v České republice. ANO podpořilo všechny lex Ukrajina I, II, III, IV a nevím, kolik jich bylo. Podpořilo veškerou ekonomickou pomoc, která šla na Ukrajinu, podpořila všechny uprchlíky. Odsoudili jsme agresora, podpořili jsme Ukrajinu a podpořili jsme, paní ministryně, 2 % růstu výdajů vůči hrubému domácímu produktu na obranu. To jste zapomněli, tohle všechno?

Vaše argumenty stran ekonomické diplomacie vůči Rusku, vůči minulým vládám jsou tedy fakt směšné, protože já ani premiér, premiér Babiš myslím, jsme nikdy nejednali s ruskými ministry, nejednali jsme nikdy s ruským prezidentem. Konečně rozhodnutím vlády na můj návrh byl vyškrtnut Rosatom jakožto potenciální dodavatel, a to po Vrběticích okamžitě. A ty běžné podnikatelské delegace, ano, ty jezdily do Ruska. Jezdily tam za naší vlády, jezdily tam za vaší vlády, jezdily tam za předcházejících vlád. Střídaly se tam pravidelně, podobně jako tam jezdili zástupci ze všech zemí světa.

Velmi dobře víte, že na původ plynu neměla ani minulá vláda, ani vaše předcházející vláda, ani vaše vláda současná žádný vliv. Konečně dobíhá vás to. Brutálně jste lhali dva roky o ruském plynu, kterak jste zabezpečili to, že sem nebude proudit žádný ruský plyn, aby vám sem dneska šlo více než 60 %. Jenom se na to díváte a tvrdíte zděšeně, že na to nemáte vliv. No nemáte na to vliv. Neměli jste vinu na tom, že sem začal proudit ruský plyn, a předtím jste neměli zásluhu na tom, že sem nějakou dobu žádný nešel. To byste museli nabourat Nord Stream 1, což nepředpokládám, že pan premiér udělal.

Máte rekordní množství dodávek ruské ropy, jestli jste si toho nevšimli. A opět, já vám to nevyčítám, protože za to nemůžete, jsou to soukromé firmy, které to kupují. Jenom bych chtěl poznamenat, že z Ruska jste dovezli od začátku konfliktu – od začátku konfliktu! – za 271 miliard komodit; 178 miliard byl plyn, 93 miliard byla ruská ropa. Ve stejné době jste podpořili Ukrajinu částkou 57 miliard korun. Tak si to dejte na váhy. Za 271 miliard jste nakoupili ruské komodity, a v uvozovkách tedy jste podpořili Putina, a za 57 miliard jste podpořili Ukrajinu.

Do Ruska jste jezdili za vašich vlád jak do samošky. Každý z premiérů ODS se tam setkával buď s Putinem, nebo Medveděvem. Miroslava Němcová se tam rozplývala u Putina nad kaviárem a nad vodkou. A nevšiml jsem si, že byste nějakým způsobem protestovali proti Nord Streamu 1, proti Nord Streamu 2, proti South Streamu a všem těm plynovodům, které šly do Evropy a budovaly se za vašich vlád. Já neříkám, že jste je budovali vy, já jenom říkám, že jste mlčeli. Mlčeli jste jako ryby! Vy jste stáli podobně jako ostatní státníci světa frontu na Putina! Přiznejte si to. Ale my toho nezneužíváme, protože byla taková doba. Nikdo nemohl tušit, co nastane. Všichni jsme se doufám z toho poučili. Snad i vy jste se z toho poučili. A i když my jsme s Putinem nikdy nejednali, nikdy jsme vám toto nevyčítali. Pouze vám to připomínáme v rámci vašeho tažení za Ukrajinu.

Ano, je pravda, že máme jiný pohled na ukončení konfliktu na Ukrajině. Nemáme jiný pohled na to, kdo je agresor, a nemáme jiný pohled na to, kdo je napadenou zemí. My pouze

tvrdíme, že čím dříve nastane konec té války, tím lepší podmínky má šanci si Ukrajina vyjednat. Jinými slovy, bude mít lepší manévrovací prostor. Vy máte jiný názor. Vy chcete válčit až do posledního ukrajinského vojáka. Domníváte se, že lze zvrátit ten nepříznivý vývoj války. Dobře, lišíme se v tom, ale to snad každý vnímá, že není nic proti Ukrajině, a už vůbec ne nic pro Rusko. Pouze se na to díváme realisticky. Více z úhlu pohledu toho, co se tam odehrává dnes, méně z úhlu pohledu, co by se nám líbilo, aby se tam odehrávalo. Přesto dáváte na billboardy našeho předsedu vedle Putina! Přesto z nás děláte trvale proruské politiky! Přesto nás nálepkujete, že jsme ruští švábi, trollové, demokraté (?) a já nevím, co všechno. Přesto jste opět udělali antikampaň, kde jste zneužili našeho loga a všeho, co je s tím spojené, a opět, abyste z nás udělali proruské šváby.

Já teď nehodnotím, jakým způsobem pirátským jste získali tu doménu, konečně učíte se od svých kolegů z Pirátské strany. Nehodnotím ani váš neprogram do Evropského parlamentu, kde tam vedle sebe vidíme do slova do písmene tři naprosto odlišné osobnosti, že jste udělali Frankensteina z toho, máte tam pana Vondru, pana Niedermayera, pana Zdechovského, každý pes jiná ves. Nemáte žádné ukotvení. Jste bez jakékoliv ideje, bez jakékoliv autentičnosti. Prostě je to splácané, ale budiž, to je politika. Vy jste se tak rozhodli, nemáte ta témata, proto otevíráte témata jiná, anti.

Já jenom hodnotím to, že se nebojíte. Nebojíte se takového dna, ale vrací se vám to. Vy totiž nenálepkujete nás, vážení členové pětikoalice, ani naši třetinu, myslím tím třetinu voličů České republiky jakožto našich voličů. Vy nálepkujete většinu populace v současné době, která s vámi nesouhlasí. Vy to musíte vědět: 80 % voličů, nebo 80 % populace nesouhlasí s touto vládou. To je rekord, to tady nikdy nebylo od revoluce. A pouhá 2 % vám naprosto věří. I to je tím důvodem, proč máte takhle nízkou důvěru, proč vás lidé začínají – a je mi líto, že to musím říct – upřímně nenávidět. Protože místo argumentů a vlastního programu umíte jedno jediné: buď vytáhnete Antibabiše, a protože ten už nefunguje, vytahujete ukrajinskou kartu, případně tedy kartu ruskou.

Jsem přesvědčen, že vy zneužíváte válku k osobním a politickým cílům, a je mi z vás smutno. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je s přednostním právem přihlášen pan předseda Tomio Okamura. Toho ale v sále nevidím, takže jeho přihláška se odsouvá. Tak.

Nyní jsme vyčerpali všechna přednostní práva a přistoupíme ke stanovení pořadu 101. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 101. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen. Já zagonguji. Zaznamenala jsem žádost o vaše odhlášení, všechny jsem vás odhlásila a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Pan předseda Cogan, prosím.

Poslanec Josef Cogan: Já bych si dovolil vzít pauzu klubu, tři minuty. (Z pléna: Pro koho?) Pro STAN.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, vyhláшуji tedy přestávku do 15.35 hodin.

(Jednání přerušeno od 15.32 do 15.35 hodin.)

Je 15.35 hodin, budeme tedy pokračovat v jednání. Ještě než ovšem budeme hlasovat o pořadu 101. schůze, přihlásil se s přednostním právem pan předseda Tomio Okamura. Prosím, máte slovo. (Hluk v sále.)

Pane předsedo, máte slovo. Kolegyně, kolegové, prosím o klid v jednacím sále.

Poslanec Tomio Okamura: Tak vážené dámy a pánové, já bych se chtěl vyjádřit k aktuálnímu věcem, co se tady dějí. (Hluk v sále.) Ministr vnitra... Můžu požádat o klid?

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, samozřejmě. Kolegové, kolegyně, opakovaně žádám o to, abyste se ztišili, popřípadě své rozhovory přesunuli do předsálí. Vydržte ještě chvíli, pane předsedo. (Hluk neustává.) Opakuji prosbu o ztišení, aby pan předseda mohl hovořit, aby měl důstojné prostředí zde v sále. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, ministr vnitra Vít Rakušan jménem Fialovy vlády řekl, že se při závěrečném hlasování o migračním paktu EU zdrží. Závěrečné hlasování migračního paktu, který byl schválen Evropským parlamentem, čeká ještě hlasování na Radě ministrů a uskutečnit by se mělo 14. května. A Fialova vláda, ministr vnitra Vít Rakušan řekl, že se zdrží. To znamená, oni nebudou hlasovat proti migračnímu paktu. Fialova vládní pětikoalice opět nebude hlasovat proti přijímání afrických a islámských migrantů do České republiky. A já za SPD říkám jasně, SPD zásadně nesouhlasí s migračním paktem EU, je to vlastizrada ze strany Fialovy vlády na Českou republiku a naše občany, podrazili jste celou Českou republiku a já vás vyzývám, abyste hlasovali proti migračnímu paktu EU.

Čeští občané nechtějí – nechtějí! – migrační pakt EU a nechceme tady žádné africké a islámské migranty a nechceme ani žádné mešity v České republice. A Fialova vláda opět, teď se bude hlasovat, závěrečné hlasování na Radě ministrů, a vy se pouze alibisticky zdržíte. Zatímco Polsko, Slovensko a Maďarsko hlasovaly proti. Přestaňte ničit Českou republiku! My říkáme jasně ne migraci, ne islámu v České republice. Vy tady budete legalizovat islámské a africké migranty. My nechceme to, co se děje v západní Evropě, že tam v Hamburku vyhlásují islámský chalífát migranti, a ODS, KDU-ČSL, STAN, TOP 09 a Piráti chtějí migrační pakt EU v České republice.

Takže já vás vyzývám, abyste hlasovali proti, abyste přestali škodit České republice, premiér Fiala, paní Pekarová, pan Rakušan, pan Bartoš z Pirátů a pan Jurečka z KDU-ČSL. Přitom migrační pakt může Česko stát miliardy korun. A nebudeme mít právo veta. To znamená, kde na to chcete vzít? A proč takhle ničíte Českou republiku? Proč to neodmítnete? Takže to jsem chtěl říci. A už taky přestaňte lhát. Proč pořád Fialova vláda lže lidem? I Rakušan? Ministr? Protože vy jste tady lhal, že má Česká republika nějakou výjimku z toho. Žádnou výjimku nemá! O České republice tam není ani slovo.

Prostě vy nás chcete nasáčekovat do situace, že budeme muset přijímat africké a islámské migranty do České republiky. A my to odmítáme. A teď volby do Evropského parlamentu budou samozřejmě referendem o Fialově vládě, o tom, co vy tady předvádíte. Česká vláda se od první fáze podílela na tvorbě tohoto migračního paktu a aktivně jste jej podporovali. V orgánech Evropské unie jste také pro něj v osobě ministra Víta Rakušana z hnutí STAN

hlasovali. Ministr vnitra Vít Rakušan tady minulý rok, kdy jsme na to svolávali mimořádnou schůzi, tak tady přímo řekl, a všichni jsme to slyšeli, kdo byli v sále, já jsem tady byl, že dokonce při tom prvním hlasování ještě si telefonoval s premiérem Fialou z ODS a premiér Fiala z ODS mu ještě potvrdil, že má hlasovat pro migrační pakt, proto hlasoval ministr Rakušan pro. Přestože jste měli podle názoru SPD hlasovat proti, stejně jako vlády Slovenska, Maďarska a Polska.

Tento migrační pakt je jednoznačně bezpečnostní hrozbou pro Českou republiku a její občany, protože obsahuje i povinnost za určitých okolností označených za krizové přijímat migranty, zejména muslimy a Afričany z jiných evropských států v rámci každoročních kvót stanovených Evropskou komisí, minimálně 30 000 migrantů ročně do Evropy. V některých případech se lze v první fázi z této povinnosti vyplatit částkou ve výši 20 000 eur ročně po tom přepočítání za jednoho odmítnutého migranta, jindy budeme muset povinně vést azylové řízení s nelegálními migranty z jiných států, včetně zodpovědnosti za jejich případnou repatriaci.

Co to tady říká za nesmysly vláda? Jaká repatriace? Vždyť ty státy z Afriky je nechtějí zpátky. Jak jsem jednou ti migranti přijdou, tak už je odtud nedostaneme z té Evropy, ani z České republiky. Vy nás chcete úplně zničit! Vy nás zničíte ekonomicky, vy nás ničíte sociálně, zdravotnictví jste zničili, školství ničíte a teď chcete zničit definitivně i bezpečnost v České republice.

Počet přerozdělených migrantů stejně jako částka za jejich nepřijetí se přitom mohou podle toho migračního paktu, který vy jste odsouhlasili, každoročně zvyšovat. V rozporu s opakovanými tvrzeními ministra Rakušana z hnutí STAN migrační pakt neobsahuje pro Českou republiku žádnou výjimku z povinnosti přijímat migranty anebo za ně platit. Za svoji skandální roli v procesu tvorby a schvalování migračního paktu EU by měl být Vít Rakušan z hnutí STAN okamžitě odvolán z vlády, protože ohrožuje bezpečnost našeho státu a oklamal občany. Za každý kriminální čin, co tady spáchají jak ukrajinští migranti, kteří přišli v této vlně za poslední dva roky, tak co tady budou ohledně těch islámských, muslimských migrantů, tak plnou odpovědnost nese vaše vláda. Říkám to tady předem.

Hnutí SPD je zásadně proti migračnímu paktu EU. A pokud budeme součástí příští vlády, nebudeme jej respektovat, i kdyby se stavěli v Evropské unii na hlavu. Současně považujeme za žádoucí a nutné, aby se k migračnímu paktu EU vyjádřili čeští občané v celostátním referendu. To znamená, já bych chtěl vyzvat Fialovu vládu, ministra vnitra Víta Rakušana a premiéra Fialu, aby tady otevřeli tento bod – migrační pakt EU, dnes je mimořádná schůze, ale můžete tady vystoupit a můžete se k tomu vyjádřit, ministři tady jsou. Proč se zdržíte? Proč nehlasujete proti migračnímu paktu? Proč zase zrazujete a podráždíte Českou republiku? Proč ničíte naši republiku? Naši občané, minimálně voliči SPD, tady prostě nechtějí africké a islámské nelegální migranty, které vy budete migračním paktem legalizovat v České republice. To je úplně neuvěřitelné, že vy opakujete věc, kvůli které právě ty západní státy hlasovaly pro migrační pakt v Evropském parlamentu i ve vedení Evropské unie. To znamená přesně to, co oni udělali tu chybu, na kterou já jsem jako jediný politik v České republice upozorňoval už před deseti lety, za to jsem si vysloužil od vás různé nálepky a nakonec se ukázalo, že mám pravdu, tak přesně to, s čím mají teď v Německu, ve Francii a v Itálii problém, přesně tu chybu, vy vlastně díky tomu vašemu hlasování vy Českou republiku dostáváte do stejné situace. To znamená to, proč oni se chtějí zbavit těch migrantů, těch nelegálních afrických a islámských, tak pro to vy teď hlasujete, abychom stejný problém, který zjistily ty země v roce 2015, tak aby se ten stejný kardinální a fatální problém opakoval u nás v České republice.

Já si myslím, že to je úplně šílené, co tady předvádí Fialova vládní pětikoalice. A já bych chtěl toto téma tady otevřít a doufám, že vystoupí tady ministři, a chtěl bych, aby vysvětlili, proč se pouze zdrží při tom finálním hlasování o migračním paktu, které má být 14. května. Je to zrada. Je to vlastizrada. Vy jste vlastizrádná vláda, která koná proti zájmům

České republiky. A je potřeba vás ukončit samozřejmě. Je potřeba ukončit vaši vládu. A těch zpráv je tady mnohem víc.

Další věc. Prezident Pavel, váš kandidát, kandidát z Fialovy vládní pětikoalice, který se stal prezidentem, tak teď řekl 30. 4., to je tři dny zpátky, opět vyzval k přijetí eura. Ano, to jste vy, to je Fialova vládní pětikoalice. Vy chcete přijmout euro v České republice. Neslyšel jsem ani slovo, že byste se proti slovům prezidenta Pavla vymezili. Ostatně proč byste se vymezovali, když právě strany Fialovy vládní pětikoalice chtějí přijetí eura v České republice. Chtějí to Piráti, chtějí to poslanci ODS, třeba to říkala paní Zajíčková z ODS, poslankyně to říkala, pan Vystrčil, předseda Senátu z ODS, říkal, že chce euro, paní senátorka Němcová z ODS, říkala, že chce přijmout euro. Dále hnutí STAN chce přijímat euro. Dokonce paní Nerudová, kandidátka z hnutí STAN, ještě k migraci řekla, že migrace je příležitostí pro Českou republiku. No to je neuvěřitelné. O čem to mluví? Tak by nám mohla jít příkladem. Mohli byste nám jít příkladem ze STAN a nastěhovat si nějaké ty Afričany a islamisty domů. A předved'te nám to ze svých peněz, když jste takoví hrdinové! Tak nám to předved'te ze svých peněz, za svoje, a neobtěžujte nás ostatní! Protože podle všech dostupných průzkumů vaše vládní pětikoalice nemá většinu v České republice. Takže přestaňte tady ničit naši republiku! Ukažte nám to ze svých peněz. Jsem zvědavý, když třeba budete mít doma nezletilé děti, dcery a tak dále, tak si nastěhujte islámského migranta domů a běžte do práce. Nechte je společně doma, určitě vám to vyhovuje. Je to v pořádku ne, podle vašeho názoru? Ale neotravujte náš veřejný prostor těmito vašimi názory. Protože my tady žádné africké a islámské nelegální migranty zlegalizované vaší vládou nechceme.

A euro. Prezident Pavel, váš kandidát, řekl, že prý máme přijmout euro, aby hrála v Evropě Česká republika první ligu. Ten je tedy fakt vedle jak ta jedle. Tomu asi nenapsali, asi mu to nepoznamenali, jak to vypadá v Chorvatsku. No hraje první ligu, ale v inflaci. A ve zdražování. Takže to tady opravdu nechceme. A Fialova vládní pětikoalice, společně s prezidentem Pavlem, chtějí euro. To je také téma voleb do Evropského parlamentu. My říkáme ne euru v České republice! My říkáme ne migraci! Ne migraci, ne euru, ne válce! K tomu se ještě dostanu.

To znamená, já bych chtěl opravdu jako druhé téma, co tady mám, protože je to mimořádná schůze, takže změny programu nemohu navrhopvat, ale nic nebrání tomu, aby někdo z vládních představitelů, a za sebou vidím několik ministrů a je tady několik poslanců vládní koalice s přednostními právy, tak abyste se k tomu vyjádřili. Já bych tady rád otevřel debatu o euru, protože strany Fialovy vládní pětikoalice chtějí přijímat euro a my ho nechceme. A zase škodíte České republice a ničíte Českou republiku.

Takže Fialova vládní pětikoalice rovná se přijetí eura. Fialova vládní pětikoalice rovná se přijímání migrantů z Afriky a islámských migrantů. A my s tím nesouhlasíme. A to téma je aktuální, proto samozřejmě nemůžu čekat na řádnou schůzi, která bude za čtrnáct dní, když tady Fialova vláda, zástupci, mají 14. května hlasovat o migračním paktu EU v Radě ministrů v Evropské unii.

To znamená, já bych vás chtěl vyzvat k tomu, abyste odmítli migrační pakt, abyste umožnili referendum o migračním paktu a o euru. Hnutí SPD sbírá, sbíralo a sbíráme na tato témata petice. Naše petice už se projednaly před dvěma roky v Poslanecké sněmovně, jak petice o migraci, tak o zachování české koruny. Jsem svým způsobem rád, že hnutí ANO po dvou letech tedy přišlo, že podobné téma by chtěli taky, takže teď si sesbírali petice. Tady bych jenom upozornil, že petice na stejné téma za hnutí SPD se už projednaly veřejně na petičním výboru před dvěma lety v tomto volebním období. Ale my jsme rádi, když i další opoziční strana se samozřejmě přidala k tomuto tématu, které SPD začalo, a určitě je důležité na to upozorňovat. Ale my ty petice sbíráme dál samozřejmě na tato témata. Sbíráme petici jak proti migraci, tak proti euru, protože sbíráme další a další podpisy, aby se to mohlo projednat ještě jednou, přestože naše petice už se v tomto volebním období ve Sněmovně projednaly. Petice SPD. Takže musím říci, že je škoda, že se kolegové z ANO už nepřidali

před dvěma roky k nám, protože jsme to mohli společně zastavit v okamžiku, kdy se ještě projednával migrační pak EU. Ted', když už se to prohlašovalo v Evropském parlamentu a jsme před posledním hlasováním, je trochu pozdě, ale samozřejmě tenkrát jsme to sbírali sami a byli jsme tady, aktivně jsme k tomu přistoupili sami, ale samozřejmě je to na druhou stranu dobře. Jsem za to rád, protože to téma je důležité, že čím víc lidí se přidá, tím samozřejmě lépe. Ale je to opravdu velký problém. Protože vláda lže a chcete nás úplně zničit.

Další věc je, já bych se chtěl zeptat, proč tedy Fialova vládní pětikoalice a zástupci pořád podporují ten Green Deal? V první fázi minulé volební období podpořilo Green Deal i hnutí ANO. Byla to chyba, my jsme byli jediní proti tady. A teď samozřejmě jsou tady další a další zvěrstva, která k nám přicházejí kvůli Green Dealu. A zase, vy úplně zničíte Českou republiku normálně, protože Evropská unie schválila v rámci Green Dealu další ekonomicky likvidační opatření pro Českou republiku a její občany, které ještě více zdraží našim občanům bydlení. Rada EU schválila před dvěma týdny směrnici o povinném zateplování budov, která v blízké budoucnosti zásadně a negativně ovlivní životy občanů evropských zemí. Konkrétně se jedná o takzvaný projekt zelených budov skrze směrnici EU o energetické náročnosti ve stavebnictví, která vyžaduje, aby nové soukromé budovy měly od roku 2030 nulové emise, veřejné budovy dokonce již od roku 2028 a od roku 2040 by se podle tohoto plánu měly úplně přestat používat kotle na fosilní paliva. Přičemž už od roku 2025 bude zakázáno na tyto kotle poskytovat dotace.

Kdo to těm lidem zaplatí? Kdo to těm lidem zaplatí? Tak vy určitě ne, protože vy děláte všechno na dluh. Vy už jste prošustrovali úplně neuvěřitelné množství peněz. Tady bych připomněl, že Fialova vláda rekordně zadlužila Českou republiku. Ministerstvo financí informovalo o tom, že se český státní dluh v letošním prvním čtvrtletí zvýšil o 109,9 miliardy korun na celkových rekordních 3,2 bilionu korun. Na každého občana České republiky tak kvůli Fialově vládní pětikoalici dneska připadá dluh, vzrostlo to, v přepočtu na každého občana ve výši 295 480 korun.

No a jednou z příčin nárůstu státního dluhu je další prodej státních dluhopisů. Takže posíláte miliardy Ukrajině a Ukrajincům. Kupujete předražené zbraně a tak dále. A samozřejmě dneska už je Česká republika zadlužená takovým stylem, že dluhopisy, za které se jménem České republiky zaručila Česká republika, respektive jménem České republiky Fialova vláda, tak mají dneska už splatnost rok 2058! Já nevím, jestli to víte. Třeba z toho programu Next Generation EU. To nejsou peníze z Evropské unie, to jsou naše peníze, za které ručí Česká republika, jsou to společné dluhopisy, a které my budeme muset splácet.

A teď jsem ještě viděl úplně nesmyslnou statistiku, kolik za rok 2023 nám sem prý poslala Evropská unie miliard. A v té statistice je napsáno ty peníze z Next Generation EU. A zase lže Fialova vláda, zase lžete všem! Přitom jsou to dluhopisy, které my budeme muset splácet! To snad není možný už, co tady předvádíte, abyste obhájili ten Brusel a tu Evropskou unii. Přece to nejsou peníze, které nám někdo dává, když za ně sami ručíme a musíme je splácet. Tak už nelžete! Je to strašné! To znamená, my na vaši vládu budeme vzpomínat ještě v roce 2058. Ted' je rok 2024. To znamená za 30, 34 let! Když mně bude 85 let, jestli se toho dožiju, tak ještě budu vzpomínat na vaši vládu po dvou letech, která zadlužila Českou republiku do roku 2058. To je neuvěřitelné úplně, co vy předvádíte! A ještě lžete, že jsou to peníze z Evropské unie, za které přitom my sami ručíme na základě společných dluhopisů. A pak ještě vydáváte státní dluhopisy. No to je neuvěřitelné, opravdu.

Mimochodem, ještě k těm dluhům. Samozřejmě to, jak tady rostou ty dluhy, tak ta obsluha toho státního dluhu, teď to číslo u sebe nemám, ale tuším, že je to 90 miliard ročně, ty úroky a obsluha státního dluhu – 90 miliard! To je šílené! Kolik by za to mohlo být invalidních důchodů, důchodů, podpory pro pracující rodiny s dětmi! Nebo i třeba jenom snížit daně lidem. Aspoň o něco. Nebo snížit jim energie. A vy to všechno prošustrujete bůhvíkam, na úplně nesmysly.

Jen letos – ano, už to tady mám – jen letos směřuje ze státního rozpočtu na splátky státního dluhu přes 94 miliard korun, takže jsem si pamatoval dobře, 94 miliard korun. Za posledních pět let se zadlužení České republiky zvýšilo už o téměř 1,5 bilionu korun, to znamená jednou tolik, než to bylo. Protože teď to bude, teď to je 3,2 bilionu. No to je šílené, takovéhle neuvěřitelné tempo zadlužování, co tady předvádí Fialova vláda. Vy jste slibovali, jak budete konsolidovat rozpočet, a děláte pravý opak. Ženete nás úplně do záhuby. To znamená, že jasně z toho vychází, že vláda Petra Fialy, když se podívám na vaše čtyřleté období vládnutí, teď už máte za sebou téměř tři roky, tak zadlužíte Českou republiku jenom vy sami o více než bilion korun. Což je zhruba třetina našeho celkového státního dluhu, ale to je státní dluh od začátku doby samostatné České republiky. To znamená, vy za dva roky zadlužíte v podstatě o třetinu víc, než tady je v podstatě za existence České republiky, 30 let nám uplynulo, nebo přes 30 let. Přitom doba vašeho vládnutí, pakliže dokončíte volební období, bude jenom devítina období od změny režimu v listopadu roku 1989. Ale za vaši vlády vzrostl dluh o třetinu.

Dynamický růst deficitu veřejných rozpočtů je i jedním z hlavních důvodů dlouhotrvající vysoké inflace, a tudíž i poklesu reálných příjmů a životní úrovně českých občanů. Podstatná část státního dluhu je pak spojena s členstvím České republiky v EU a s platbami a povinnostmi, které z tohoto členství vyplývají. No jasně, to mluvíme jak o těch nákladech na ty emisní povolenky, tak na OZE, obnovitelné zdroje energie. A tak dále, a tak dále. No a co s tím? Hnutí SPD samozřejmě má návody a už jsem tady prezentoval mnohokrát, co s tím. Už jsem to tady vyjmenovával mnohokrát, tak aspoň něco, aspoň pár příkladů dám.

Když se podíváte, tak jenom daňové nedoplatky za rok 2022 jsou 100 miliard korun. Takže jedním řešením je určitě důsledné vymáhání daňových nedoplatků a samozřejmě zdanění stovek miliard korun vyváděných nadnárodními korporacemi z České republiky do zahraničí. A tento náš zákon odmítla jak Babišova vláda – a dali nám k tomu stanovisko, že to neumožňuje Evropská unie, to se mi líbilo, to zdůvodnění, jak se ještě přiznala ta barva. A samozřejmě Fialova vládní pětikoalice, ta nám k tomu dala samozřejmě podobné stanovisko, protože to nechtějí. Takže vy chcete vysát – vysát – české občany úplně na krev, a přitom tady stamiliardy se vyvádějí z České republiky. Tak ony ty možnosti jsou různé. Třeba kdyby se vám nelíbilo zdanění dividend, tak co přijmout zákon s povinností reinvestovat část zisků zpátky v České republice? To by šlo! Ale ani to nechcete.

Samozřejmě co se týče výdajů, tak samozřejmě je potřeba podle našeho názoru především razantně omezit veškeré zbytné výdaje do zahraničí, například v podobě předražených nákupů zbraní a vojenské techniky, odvodů do rozpočtu EU a záruk za její dluhy. Anebo financování konfliktu na Ukrajině je potřeba ukončit. My říkáme jasně: peníze Čechům, ne Ukrajině a Ukrajincům! To je slogan SPD: peníze Čechům, ne Ukrajině a Ukrajincům!

Já vím, že vy všichni to vidíte jinak, že to nechcete, protože posílání peněz a zbraní Ukrajincům, společně tady to podporují jak strany vládní pětikoalice, tak společně s hnutím ANO. Je to tak. Je to fakt. Jediné SPD je proti posílání zbraní a peněz Ukrajincům tady v České republice, tady v Poslanecké sněmovně. Jsme v tom jediní. Jediné SPD říká: Česká republika na prvním místě. To je náš slogan. To je naše heslo: Česká republika a český občan na prvním místě. Vy máte na prvním místě Washington, Brusel, Kyjev, Berlín a možná i svoje kapsy. To určitě, protože vloni, když se hlasovalo o zvýšení platů politiků, tak si to prohlašovala Fialova vládní pětikoalice. A my jsme byli proti. Takže platí to i s tou kapsou. Zcela konkrétně. Nemluvím teď o organizovaném zločinu, který je v hnutí STAN. Jo? Nemluvím o bytové kauze, která se týká v Brně taky ODS a dalších politiků, KDU-ČSL a tak dále. Ale mluvím o tom, co je faktem, a to je vaše hlasování o zvýšení platů politiků. My jsme byli proti.

Podle našeho názoru český státní rozpočet musí být primárně určen na zabezpečení klíčových veřejných služeb typu zdravotnictví, školství a sociálního systému včetně důstojných důchodů a na podporu českým občanům a českým firmám a podnikatelům.

Já vůbec nechápu, co tady předvádí Fialova vláda, co se týče Ukrajiny. Takže i podle polských údajů jenom v Polsku se zdržuje 371 000 Ukrajinců v branném věku, kteří podle ukrajinských zákonů, podle zákonů té vaší milované Ukrajiny, podléhají branné povinnosti na Ukrajině. V České republice jsou další desetitisíce a celkově v Evropě, jak jsem si přečetl, je to cirká tři čtvrtě milionu. Takže vy z nás děláte úplně užitečné idioty, z občanů České republiky. Vy na jednu stranu posíláte na Ukrajinu z peněz českých občanů zbraně a peníze Ukrajině a Ukrajincům, a zároveň Ukrajinci masově – mluvíme o statisíci Ukrajincích – odmítají bránit svoji zemi a odmítají bojovat na Ukrajině. Já je chápu. Já ty Ukrajince chápu, že nechtějí bojovat za Američany. Ale proč má český občan platit ze svých daní desítky miliard na Ukrajinu a Ukrajincům, když oni sami nechtějí bojovat? A masově! To není o jednotlivcích, to je o statisících!

Přestaňte z nás už dělat užitečné idioty! Paní Černochová, ministryně obrany z ODS, pan Fiala z ODS, pan Rakušan ze STANu a celá vládní pětikoalice. Já říkám, je potřeba ukončit posílání zbraní a peněz na Ukrajinu, protože sami Ukrajinci nechtějí už bojovat. Je čas zahájit mírová jednání. Proč my máme krvácet za Ukrajinu a Ukrajince, když oni sami nechtějí bojovat? Přitom sama Ukrajina řekla, tento týden to řekli, že nutně potřebují do konce roku – teď hned 100 000 bojeschopných mužů do ukrajinské armády a do konce roku 200 000. Ale oni tady jsou! Ale nechtějí bojovat na Ukrajinu. Znovu říkám, já je chápu, já bych za zkorumpovanou Ukrajinu taky nebojoval a za cizí zájmy. Ale v tom případě jim neposíláme už žádné peníze a zbraně. Ukončíme to. A samozřejmě ruku v ruce s ukončením konfliktu na Ukrajině je potřeba ukončit i povolení k pobytu těm Ukrajincům, ukrajinským uprchlíkům. Protože kde není válka, tak se samozřejmě můžou logicky všichni vrátit a už se na to nemůže nikdo vymlouvat.

Takže já bych chtěl opravdu důrazně požádat Fialovu vládní pětikoalici, aby přestala okrádat české občany! Protože nemá to žádnou logiku, když sami Ukrajinci nechtějí bojovat. Potom by muselo být vysvětlení už nějaké jiné, proč za každou cenu posíláte české miliardy z našich daní na Ukrajinu. Že z toho sami něco máte. Protože to nemá logiku jinak. Sami z těch kšeftů asi něco máte. Nevím co. Politicky? Finančně? Možná pro svůj dobrý pocit? To já nevím. To nevím. Nechápu. Ale nemá to žádnou logiku v této zcela zřejmé situaci.

Tady bych připomněl průzkum, který proběhl i mainstreamovými médii, že 68 % Čechů chce ukončit válku na Ukrajině i za cenu, že Rusko získá část území. Je to 68 % občanů České republiky, ne Okamura. Já to říkám od začátku, že to máme ukončit. A to jsem neříkal ani s ruskými územími. Ale čeští občané si myslí, 68 %, že je potřeba ukončit válku na Ukrajině i za cenu toho, že Rusko získá část území, kde ale žijí Rusové, etničtí Rusové logicky, kteří nechtějí být součástí Ukrajiny samozřejmě. To se taky nikdo z vás neptal, jestli vůbec chtějí být na Ukrajině. No nechtějí! Oni nechtějí být součástí zkorumpované, chudé Ukrajiny, když můžou být součástí státu, jehož mateřským jazykem mluví a je v něm vyšší životní úroveň než na Ukrajině. Neříkám, že je nějak vysoká, ale je vyšší.

To znamená, já si myslím, že je to úplně jasné. Vy jdete proti většině občanů České republiky. A může se tam usmívat, když tady někdo říká o Okamurovi, že něco... my chceme mír, a vy tady plácáte něco o tom, že je někdo proruský, tak to byste museli urazit 68 % občanů České republiky, kteří na to mají ještě dokonce konkrétnější názor, jak jsem řekl, nebo ještě více, řekl bych, ten náhled mají ještě více, bych řekl, realistický. A já s nimi souhlasím. Já se nestydím za to, že souhlasím s 68 % občanů České republiky a že SPD jako jediná tady v tomto tématu zastupuje většinu občanů České republiky. Ano, konec války na Ukrajině! A my říkáme v SPD jasně: chceme mír, ne válce! Říkáme: chceme mír a mírová jednání. Ne válce! Chceme mír a normální životy, ne válku a bídu. Máme jasná stanoviska v SPD na tuto záležitost.

To není naše válka! Nelžete nám. Premiér Fiala říkal, vloni nebo předloni to říkal, on totiž lže pořád, tak říkal, že jsme ve válce. Premiér Fiala říkal, že jsme ve válce. Nelžete už! Celá vládní pětikoalice lže! My v žádné válce nejsme. Netahejte nás do války! My žádnou válku nechceme v České republice. My tady máme rodiny, máme tady bydlení, máme tady práci. A nechceme, abyste nás zatahovali do nějaké války. Vy jste váleční štváči! Netahejte nás do toho! My nechceme ani posílat zbraně na Ukrajinu, ani nechceme posílat peníze Ukrajincům. My chceme peníze českým občanům, našim občanům, aby se naši lidé měli dobře!

Zpátky ale k tomu, co se tady prohlašovalo v rámci toho Green Dealu v Evropské unii, opět za asistence Fialovy vlády, která neumí říct ne. Takže zateplování budov soukromých i veřejných od roku 2030? Kde na to vezmete? Proto jsem odbočil k tomu státnímu dluhu. Kde vezmete ty peníze na to? Vždyť peníze nejsou. A občané je taky nemají. Umíte si představit, co to je zateplení rodinného domku? Umíte si představit, co to je zateplení veřejné budovy? Kolik to stojí? To nestojí tisíc korun.

Vy určitě řeknete, dá nám na to Evropská unie. A zase budete lhát a lhát a lhát a lhát. Přitom Evropská unie žádné peníze nemá! Sama Evropská unie si bere dluhopisy! Aktuálně Next Generation EU, dluhopisy se splatností do roku 2058, za které ručí společně všechny členské státy Evropské unie. Tak nelžete, že nám Evropská unie dává peníze. To jsou naše peníze! Naše peníze, a ještě na dluh, který budou splácet ještě děti našich dětí! To je Evropská unie. Dluhová unie. To nemá budoucnost. Tohleto nemá budoucnost. Je potřeba to ukončit.

Je potřeba ukončit tenhle nepovedený projekt a vrátit se k tomu, co prosazuje SPD a naše evropská frakce v Evropském parlamentu Identita a demokracie. To znamená, vrátit se k úzké spolupráci svobodných a suverénních evropských států bez diktátu Bruselu. Zachovat volný pohyb osob, ať studenti můžou studovat. To ale probíhá i bez Evropské unie, k tomu není potřeba Evropská unie. Volný pohyb zboží, služeb, kapitálu. To je všechno v pořádku, to my chceme. Ale legislativu a tyhle věci, o kterých hovořím, migraci a další věci, bychom si měli určovat přece my sami tady v těch jednotlivých zemích na základě politické reprezentace, která vzejde z voleb v té které zemi.

Je neuvěřitelné, že paní Jourová, eurokomisařka za hnutí ANO, peskuje polské a slovenské vlády za to – a Maďarsko ještě – že oni prosazují – Orbán a předtím Morawiecki, PiS a teď Fico – že oni prosazují program, za který byli zvoleni svými občany ve svých volbách. To znamená, nikým nevolená eurokomisařka Jourová, která nebyla zvolena občany – a Evropská komise není zvolena občany, nejsou zvoleni občany – diktuje arogantně vládám a premiérům zemí, kteří jsou zvoleni občany ve svých zemích, co smí a co nesmí dělat. To je šílený! To je neuvěřitelný úplně tohleto. Tohle si nedovolili ani do roku 89 v Moskvě, aby nám diktovali, jak máme splachovat, jaké mají být vysavače, jaké mají být žárovky. To je opravdu neuvěřitelný, co se z toho stalo za byrokratický moloch.

No a teď je ale problém, kde na to lidi vezmou peníze, na to zateplení. Protože Evropská unie peníze nemá. Vy zase budete, vy, kteří jste všichni tady eurohujeri, budete lhát, že nám poslala Evropská unie peníze, a už zamlčíte, že to bude opět na dluh. Na dluh, za který bude ručit Česká republika. To jsou naše peníze, za které si zaplatíme. A klidně, kdybychom si na to chtěli půjčit, tak půjčí i České republice. Česká republika si také může půjčit, viz ty vaše dluhopisy. Na to vůbec nepotřebujeme Evropskou unii. Takže to je celé úplně nesmysl, co tady říkáte, a jsem zvědav tedy, zase to bude všechno na dluh, tyhle nesmysly.

Abychom se k tomu dostali, kdo jak hlasoval o tom, že bude povinné zateplování budov i soukromých, tak jak proběhlo to hlasování před těmi 14 dny? Při závěrečném hlasování se postavily proti pouze dva státy – Maďarsko a Itálie. Fialova vláda opět podrazila naše občany a naše domácnosti. Zástupce české vlády se totiž opět nesmyslně a alibisticky zdržel, což je neakceptovatelné a neomluvitelné. Zase vytáhneme obrovské peníze všem lidem z kapes! Kde na to mají vzít opravdu, na to zateplení? To je úplně neuvěřitelné.

Fialova vláda tak přes předvolební sliby – zase jste lhali – přes předvolební sliby na půdě orgánů EU vůbec nevystupuje a nehlasuje proti nesmyslným opatřením Green Dealu, naopak vaše vláda umožňuje jejich hladké přijímání a schvalování. Před několika týdny již tuto směrnici schválil Evropský parlament, takže definitivně vstoupí v platnost a její aplikace se stane pro členské státy povinnou. Pro Českou republiku a české občany jde doslova o katastrofální záležitost. Tři čtvrtiny rodinných domů v České republice, tedy zhruba 700 000 nemovitostí postavených v České republice před rokem 1980, totiž není dosud zatepleno. U bytových domů bude nutné zateplit polovinu z nich, to znamená zhruba 100 000 budov. Tato nesmyslná, nebezpečná směrnice EU povede k rapidnímu zhoršení už tak velmi špatné dostupnosti bydlení v České republice a k dalšímu významnému zdražení vlastnického i nájemního bydlení.

K dosažení cíle takzvané energetické neutrality stanoví tato směrnice pro členské státy řadu závazných cílů. Patří mezi ně snížení průměrné spotřeby energie v obytných budovách, povinná renovace energeticky nejnáročnějších budov, z hlediska parametrů EU pochopitelně, a zavedení nulové emisní normy u všech nově budovaných budov. Směrnice rovněž vyžaduje povinnou instalaci solárních panelů na nových budovách, na stávajících veřejných budovách a na budovách s nebytovými prostory. Z hlediska České republiky jde doslova o ekonomicky likvidační opatření.

V červnových volbách do Evropského parlamentu, tedy příští měsíc, tak půjde mimo jiné i o to, aby se v něm ustavila taková poslanecká většina v Evropském parlamentu, která bude mít dostatečnou sílu normy tohoto typu zrušit. Hnutí SPD a naše partnerské strany z uskupení Identita a demokracie v případě silné voličské podpory mohou hrát důležitou roli.

Těch šíleností, co se tady staly za 14 dní, kdy nebyla schůze Poslanecké sněmovny, je samozřejmě mnohem více. KDU-ČSL, lidovci, okrádají občany jako na běžícím páse. Okrádají slušné lidi, lidovci, KDU-ČSL. Vládní KDU-ČSL minulý týden na konferenci o rodinné politice navrhla, aby bezdětní lidé nad 35 let odváděli vyšší sociální pojištění než ostatní občané. V současné době odvádějí všichni zaměstnanci ze své hrubé mzdy na sociální pojištění 7,1 %. No a lidovci chtějí, KDU-ČSL chce – pan Jurečka je tam, pan Bartošek a další, to jsou ti, co tady zrovna často vykřikují, pan Bartošek konkrétně, a uráží tady všechny – tak vy chcete, aby ti bezdětní lidé nad 35 let platili sociální pojištění ve výši 9,1 % z hrubé mzdy. Opět trestáte pracující slušné lidi.

Takže jsou to právě KDU-ČSL spolu s Fialovou vládní pětikoalicí, kteří prosazujete zvýšení – a prosadili jste, už jste to na vládě odsouhlasili – věku odchodu do důchodu nad 65 let. Je to KDU-ČSL, která prosadila společně s Fialovou vládní pětikoalicí – protože vy máte ministra práce a sociálních věcí – snížení zákonné valorizace penzí. Je to KDU-ČSL, která prosazuje zhoršení podmínek pro odchod do předčasných důchodů, a je to KDU-ČSL, která prosazuje... respektive nepodporuje podporu pracujících rodin s dětmi.

Když jsem viděl ten váš návrh, v uvozovkách, důchodové reformy, která není důchodovou reformou, ale nějakými parametrickými změnami, tak z toho by se člověk musel pozvracet při pohledu na slušné lidi. Protože slušní lidé – já jsem včera byl mezi lidmi v Benešově, ve Vlašimi. Oni to nechtějí, jsou zoufalí z toho, jak vy na ně kašlete, na ty slušné lidi. Když vidím ten váš návrh, je to na zblití, ty vaše návrhy, návrhy lidovců.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane předsedo, bohužel vás musím napomenout, a to z toho důvodu, že podle § 59 odst. 4 konstatuji, že vybočuje-li poslanec svým projevem z mezí slušnosti, musím ho volat k pořádku. Toto tedy činím a prosím vás, abyste nepoužíval nevhodné výrazy, které se nehodí na půdu Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Poslanec Tomio Okamura: Děkuji, paní místopředsedkyně. Jenom dodám, že jsem byl ještě velmi slušný výrazově ve srovnání s tím, co na adresu toho okradení důchodců a okrádání pracujících rodin s dětmi říkají občané, slušní občané, mně při volební kampani. Přitom když chodím mezi lidi, tak ti používají mnohem pepřejší výrazy na adresu KDU-ČSL a Fialovy vládní pětikoalice. Protože lidi, co celý život pracují, tak místo toho, abyste je podpořili, tak posíláte peníze nepřizpůsobivým, Ukrajině, Ukrajincům na předražené zbraně, na různé úplně nesmysly, tak lidem se to prostě nelíbí. Lidé to nechťejí. Takže já jsem byl ještě, vážená paní místopředsedkyně, já jsem tady volil a přemýšlel jsem, jak vlastně zjemnit nebo jak přeložit ta skutečná vyjádření občanů, kteří nás všechny tady platí.

Takže taková je realita. Na druhou stranu i to, jak jste teď na mě reagovala, a nevyčítám vám to nijak, tak svědčí o odtrženosti vládních elit od reálných životů našich občanů. Protože to, že jste navrhli zvýšení věku odchodu do důchodu pro ty lidi, kteří ještě nejsou v tom důchodu a půjdou teprve do důchodu, bez horní hranice dokonce, to znamená, není určena horní hranice věku odchodu do důchodu pro lidi, teď mě opravte, kteří se narodili v roce 1966 a později, je to tak, myslím, že se nemýlím, je to tak, to je šílené! To znamená, ti lidé nevědí, v kolika letech vlastně odejdou do důchodu. Takže peníze od nich vysáváte, od našich slušných občanů, sdíráte je z kůže, dokonce KDU-ČSL chce, aby slušní pracující lidé odváděli na sociální pojištění místo 7,1 % ze své hrubé mzdy 9,1 %. A co myslíte, že ti lidé, paní místopředsedkyně, říkají na tyhle vaše návrhy, když na druhou stranu tady v Poslanecké sněmovně vládní exponenti mají statisíkové platy, často přes 200 000 hrubého, i 300 000 hrubého třeba měsíčně, a teď vy přicházíte s takovýmito návrhy? To je nefér prostě vůči našim slušným občanům! A SPD s tím zásadně nesouhlasí a je to nepřijatelné.

My chceme jít v oblasti podpory rodin a porodnosti jinou cestou a v uplynulých letech jsme v tomto ohledu předložili již mnoho konkrétních legislativních návrhů. Další opatření jsou součástí naší koncepce důchodové reformy. SPD navrhuje snížení odvodů sociálního pojištění pro pracující rodiče vychovávající řádně své nezletilé děti, a to ve dvou variantách. Buď zavedením slevy na sociální pojištění, anebo snížením jeho sazby. Řádná výchova dětí musí být zohledněna i ve výši starobního důchodu. Nechceme rušit takzvané výchovné, což Fialova vláda chce. Vy chcete okrást normálně rodiny s dětmi i o tu pětistovku! To je neuvěřitelné! I o tu pětistovku je chcete teď okrást v tom vašem návrhu! I těch 500 korun chcete vzít rodinám s dětmi. KDU-ČSL, lidovci to dělají! Společně samozřejmě s ODS, Piráty, STAN a TOP 09. Tak o paní Pekarové si iluze neděláme, ta je asociální, to samozřejmě víme, že to je. Ta se ale k tomu vždycky hlásila, že je asociální a že na lidi kašle. Ale ti hadi, jak se vám říká, lidovcům, tak vy jste lhali před volbami a teď říkáte úplně co jiného.

Takže já jdu dál. Představím návrhy SPD. Velice krátce. My už jsme to představili na několika stranách i veřejně na tiskové konferenci, ostatně i ministři Jurečkovi, ale my samozřejmě navrhujeme v této souvislosti, co se týče pracujících rodičů vychovávajících řádně své nezletilé děti, dvě varianty snížení odvodů. Buď zavedením slevy na sociální pojištění, anebo snížením jeho sazby. Řádná výchova dětí musí být podle našeho názoru zohledněna i ve výši starobního důchodu. Nechceme rušit takzvané výchovné, což Fialova vláda chce, a chceme zvýšit procentní složku starobního důchodu za každé vychované dítě.

Ale to je pouze začátek. Prorodinná politika musí být podle našeho názoru mnohem širší a musí mít systémový charakter, zejména nyní, kdy dramaticky klesá porodnost. Hnutí SPD předložilo návrh na výrazné zvýšení daňového zvýhodnění na děti, zejména co týče třetího a každého dalšího dítěte v rodině, který by pracujícím rodinám přinesl až 100 000 korun ročně čistého navíc. Vy jste naopak pracující rodiny připravili až o 44 000 korun ročně. Vy jste připravili pracující rodiny v rámci vašeho okrádacího balíčku, který vy jste nazvali konsolidační balíček, prostě je to zvýšení daní a okradení slušných lidí, který platí od 1. ledna. A 44 000 jste vzali. Lidovci, KDU-ČSL! Ti mají ministra práce a sociálních věcí, ale samozřejmě za souhlasu celé vládní pětikoalice. Ano, KDU-ČSL je proti rodinám s dětmi!

Proti rodinám s dětmi. Okrádáte rodiny s dětmi, kde můžete. Hlavně že někteří lidovečtí poslanci mají plná ústa nějakých agresivních řečí typu populisté, extremisté. Vy jste lháři a podvodníci! To je to. A už máte vyřešenu tu bytovou kauzu v Brně, jak tam odnášeli počítač někomu, KDU-ČSL, politici? Už to máte hotové tam, vyšetřené? Jak to tam máte, lidovci? Tak na nás neútočte, na SPD! Hleďte si svého!

A pojďme dál. Podle našeho názoru musí stát převzít plnou odpovědnost za bytovou politiku a zajistit pro mladé lidi dostatečné kapacity cenově dostupného bydlení. My v SPD navíc přicházíme s projektem výhodných manželských a rodinných půjček se státní garancí a podporou se splácením hypotečních úvěrů rodinám v době, kdy jeden z partnerů pečuje v domácnosti o dítě do tří let. Toto povede k růstu porodnosti v pracujících rodinách. Naopak Fialova vláda provozuje protirodinnou politiku.

A tady bych zmínil ještě jednu věc – vyplácení dávek nepřizpůsobivým. Opět je to KDU-ČSL, s Piráty tentokrát. To jsou ti, kteří jsou lídrem tématu. Vy jste nás tady podvedli vloni, kdy se tady jednalo o návrhu nás, tady poslankyně Šafránková z SPD to u nás má na starosti, návrh zákona na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Nám to tady v minulém volebním období obstrukcemi zamázli Piráti s lidovci. Piráti a lidovci to tady zablokovali. Poslanec KDU-ČSL Čížinský to byl a byla to poslankyně Pirátů a místopředsdkyně Pirátů Olga Richterová, která je dneska tady místopředsdkyní Sněmovny. Vy jste obstrukcemi znemožnili projednání našeho návrhu, přitom už nám to prošlo prvním čtením. Sedmdesát změn jsme navrhli ve spolupráci s úřady práce, se sociálními odbory. My jsme to všechno připravili s odborníky, abychom ukončili zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Přineslo by to odhadem miliardu korun do státního rozpočtu. A teď, když jsme to navrhli v tomto volebním období znovu, vloni na jaře se to tady dostalo na program schůze a hlasovalo se o našem návrhu, tak jste to vrátili zpátky k nějakému dopracování na ministerstvo. A nic. A dál se kvůli Fialově vládní pětikoalici a hlavně KDU-ČSL a Pirátům, ale celá pětikoalice to tady zamázla, tak dál tady pobírají nepřizpůsobiví dávky na úkor našich slušných občanů.

To je neskutečné, co předvádí Fialova vládní pětikoalice! Přitom za tím zákonem bylo tolik práce! Dva roky jsme to připravovali i s odborníky. Vy podporujete nepřizpůsobivé a jste proti slušným českým občanům, proti rodinám s dětmi. Fialova vládní pětikoalice to je.

Pojďme dál. A jaký je stav dneska v České republice? Hovořím o tom tady každý měsíc, každých 14 dní. A jsou pořád nové a nové informace, které potvrzují moje slova. České domácnosti vloni platily za elektřinu nejvíce v celé EU – slyšíte dobře – přestože Česká republika vyvezla takřka největší objem elektřiny ze všech členských států Evropské unie. Jenom dodám, že SPD má recept na levnou elektřinu. A už jsme ho tady mnohokrát představovali a samozřejmě ho tady také v pár větách opět zmíním. České domácnosti v loňském roce platily za elektřinu nejvíce v celé EU, přestože Česká republika současně vyvezla takřka největší objem elektřiny ze všech členských států EU. Češi totiž platili vloni za elektřinu nejvíce ze všech zemí Evropské unie po přepočtu na takzvanou paritu kupní síly. Prostě Fialova vláda je nejhorší ze všech. Nejhorší z nejhorších! Okrádáte prostě všechny lidi a firmy. Přitom Česká republika vyvážela čtvrtý největší objem elektřiny v rámci zemí EU. To znamená, my jsme jedním z největších vývozců levné energie a zároveň v přepočtu na kupní sílu platí naši občané a firmy nejvyšší ceny energie. Je to vůbec možné, tohle? Tohle se nenaučíte snad ani na žádné škole, tohleto. To by bylo za pět podle mě, kdyby tohleto někdo vymýšlel. Nejlevněji vyrábíme a nejdraž kupujeme, a to ještě ze zahraničí. Je to možné vůbec, tohle, co předvádíte? Je to samozřejmě důsledek katastrofální energetické politiky Evropské unie a neschopnosti a neochoty Fialovy vlády jí efektivně čelit.

A teď perlička. Nejnižší ceny elektřiny v Evropské unii byly vloni v Maďarsku, přestože je Maďarsko čistým dovozcem elektřiny. No to si snad děláte legraci ve Fialově vládě. To znamená, Maďarsko, premiér Orbán tam je... podle oficiálních údajů byla nejnižší cena elektřiny v EU, přestože je Maďarsko čistým dovozcem. A v České republice v přepočtu

na paritu kupní síly byla nejvyšší, nejdražší cena energie, přestože jsme čtvrtým největším vývozcem, navíc levné elektřiny. Jste normální opravdu? Je ministr Síkela z hnutí STAN, průmyslu, a premiér Fiala a další ve vaší vládě, jste normální? To je úplně jako... zase budu okřiknutý. To je úplně jako u nějakých idiotů normálně! (Bouchání do lavice zprava.) Souhlas, jo? Dobře.

To je taky sranda, jak tady někdo z vládních poslanců pěstičkou tady bouchá zoufale do lavice, místo aby šel k mikrofonu a obhájil ta slova. Vy jste fakt úplní komici, to snad není možné. Tak běžte na mikrofon a vysvětlete to lidem, proč to tak je. Vysvětlete tuhle anomálii a my vám na to budeme reagovat. My máme úplně jasno. Můžeme si to rozvinout přímo tady na mikrofon v debatě, jak jste neschopní a jak vysáváte úplně zbytečně peníze z peněženek našich občanů. To je neuvěřitelné jako, co vy děláte.

Navzdory už tak vysokým cenám elektřina v České republice loni v druhém pololetí dále zdražovala druhým nejvyšším tempem v EU. To jsou všechno oficiální údaje. Meziročně tak stoupla cena elektřiny v České republice o 83 %. Přitom více elektřiny než Česká republika vloni ze zemí EU vyvezly jen Francie, Švédsko a Nizozemsko. My jsme na čtvrtém místě, co se týče objemu exportu elektřiny. Ale spotřebitelé v těchto státech, ve Francii, Švédsku a Nizozemsku, měli také výrazně nižší ceny elektřiny než domácnosti v České republice. Co to tady předvádíte s námi se všemi? To je šílený! A místo toho, aby to premiér Fiala řešil, tak lítá vládním speciálem do Paříže a tak dále. A další lidi, úředníci, lítají za obrovské peníze po celém světě, aby sháněli peníze na Ukrajinu. Po celém světě lítají. Vy jste ukrajinská vláda. Vy nejste česká vláda, vy jste vlastizrádná vláda! Aha, a že nikdo nebouchá tou pěstičkou teď? (Ozývá se bušení do lavice zprava.) Jo, super.

Všechna tato data dokládají tragickou nekompetentnost vlády Petra Fialy, jež nedokáže českým občanům zajistit nízké ceny elektřiny, kterou v České republice v dostatečném množství a levně vyrábíme.

Recept SPD je jasný a hovoříme o něm dlouho. Zastropovat ceny elektřiny přímo u jejich výrobců a následně i u dodavatelů. A to vše ve prospěch koncových zákazníků. Cestou k tomu je i 100% státní vlastnictví společnosti ČEZ, která je z hlediska výroby, cenotvorby a distribuce elektřiny rozhodujícím subjektem v České republice. Mimochodem, ten odkup toho menšinového podílu v ČEZu už odborníci vykalkulovali na cca 200 miliard korun. Takže vzhledem k tomu, když vidíme zisk ČEZu, když vidíme ceny energií, tak je to v podstatě poměrně přijatelná částka, která se vyplatí, kdyby stát odkoupil ten podíl. Je potřeba změnit legislativu, samozřejmě zapracovat na tom. Ale to se vám nechce.

Dále samozřejmě je rovněž nezbytné prodávat v České republice vyrobenou elektřinu přímo, bez zahraničních prostředníků a komoditních burz. Jejím českým spotřebitelům je potřeba přímo prodávat. Současně musíme jako stát odmítnout nařízení Evropské unie v oblasti energetiky vyplývající z projektu Green Deal a ze systému emisních povolenek EU. Musíme si zachovat suverenitu v rozhodování o podobě našeho energetického mixu a urychleně rozšířit kapacity našich jaderných elektráren. To je cesta k zachování naší energetické soběstačnosti a bezpečnosti.

Další věc. To je taky z tohoto týdne, to zase byla děsivá situace, kdy tady ministryně Helena Langšádlová z TOP 09, Helena Langšádlová, nikdo ji nezná, to byl ten průzkum, teď vidíme ty průzkumy CVVM. Průzkum: Kdo zná paní Langšádlovou, dva roky ministryně? No tak takových je tam víc, kdo neznají ministry. Třeba pan Bek, to mě překvapilo. Ted' nevím, jestli mu věřilo 9 % lidí, nebo ho zná 9 % lidí. Ted' tu tabulku... Víte, že já si pamatuju poměrně dobře, ale prašť jako uhod'. Prostě drtivá většina mu nevěří nebo ho nezná. Paní Langšádlová, to teď bylo téma, takže tahleta politická trafika, kdy vy jste na rozdíl od předešlé vlády, kde bylo 15 členů vlády, tak vy jste vytvořili tři nové politické trafiky, takže jich je 18, těch ministrů, 18 členů vlády, abych byl přesný. Tak vy jste vytvořili, protože je vás tam pět stran, tak aby se dostalo na každého koryto a na každého auto s řidičem a s majáčkem

a sekretariát a všechno možné, tak vy jste vytvořili tři nová ministerstva. Ministerstvo pro evropské záležitosti, což může bez problémů, tu agendu může zajistit Ministerstvo zahraničí. Vytvořili jste nové Ministerstvo pro vědu. Ano, je potřeba podporovat vědu a rozvíjet vědu. Ale to bez problémů může fungovat pod Ministerstvem školství. A teď se sama vláda, sama TOP 09, sami vládní představitelé se přiznali, že paní ministryně byla neviditelná, politická trafika, neviditelný ministr s neviditelnými výsledky. No to je neuvěřitelné úplně, co se tady děje. No a potom ministerstvo pro legislativu. Vy jste ještě vytvořili ministra pro legislativu. To kdybyste se zeptali občanů – já jsem se takhle namátkou dvakrát třikrát zeptal, nebo několikrát, a pak jsem toho nechal, protože bych ztrácel čas – jestli znají jméno ministra pro legislativu nebo ministra pro vědu. Vůbec nikdo neví, kdo to je. Nikdo neví. Občan to nikdy neslyšel, ani neslyšela většina občanů, že něco takového existuje, takový ministr. To znamená, prostě politická trafika za nemalé peníze. A my samozřejmě považujeme odchod ministryně pro vědu Heleny Langšádlové z TOP 09 z vlády za logické vyústění její dlouhodobé nečinnosti a nevýraznosti jako projev hluboké personální nouze její mateřské strany TOP 09.

A za SPD nabízíme řešení celé této neúnosné situace. Hnutí SPD prosazuje zrušení těchto tří ministerských postů, které vaše vláda uměle vytvořila navíc z 15 na 18, protože si prostě myslíme a jsme přesvědčeni, že ministerstva nemají být zbytečné pašalíky pro představitele pětikoalice. Od vzniku Fialovy vlády konzistentně říkáme, že tato funkce, to znamená funkce ministra, stejně tak jako pozice ministra pro evropské záležitosti i post ministra předsedy Legislativní rady vlády, jsou naprosto zbytečné a drahé trafiky zřízené pouze za účelem toho, aby byly uspokojeny mocenské zájmy všech pěti stran vládní koalice. Aby někdo měl prostě před jménem napsáno ministr a měl to v životopise. Drahá sranda, samozřejmě sranda s trpkou příchutí. Tyto pozice podle našeho názoru nemají mít ministerský statut a úřady, které jsou s nimi spojené a do velké míry pouze kvůli nim uměle vytvořené, nemají mít charakter ministerstev.

I dle takzvaného kompetenčního zákona mají být oblasti vědy a výzkumu součástí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Právě tam by také měla být tato agenda znovu zařazena a měl by ji řídit nestranický odborník, manažer s dlouhodobými zkušenostmi v těchto oborech. Upřímně, mně by jakoby nevadilo, kdyby to řídil i třeba politický nominant, ale odborník a ne trafikant. Takže vládní pozice těchto tří ministrů – uměle vytvořených – i s veškerým příslušenstvím má být podle nás zrušena. Ministerstva mají být nejvyšší úřady státní správy s reálnou a logickou agendou a věcnou náplní, nikoliv zbytečné pašalíky pro představitele pětikoaličních vládních stran, které pouze zatěžují státní rozpočet.

A teď to dám do kontrastu, teď debatu trochu ještě posunu. Takže na jednu stranu vy si tady vytváříte politické trafiky a sami sobě jste zvýšili platy politiků – SPD bylo proti, my jsme hlasovali proti – a zároveň – tak a teď tady máme nejnovější statistické údaje, kdy aktuálně 67 % českých zaměstnanců nedosáhne na minimální důstojnou mzdu. Šedesát sedm procent! Dle posledních statistických údajů by měla takzvaná minimální důstojná mzda v České republice v roce 2023 činit 45 573 korun hrubého měsíčně. Minimální důstojná mzda za práci na plný úvazek je definována tak, aby pokryla základní potřeby a náklady dospělého člověka s dítětem, volný čas i menší spoření. Pod touto částkou se aktuálně pohybuje 67 % českých zaměstnanců, přičemž skutečná minimální mzda v České republice činila vloni 17 300 korun měsíčně a průměrná mzda 43 341 korun měsíčně. Takzvaný mzdový medián byl pak na úrovni 37 227 korun měsíčně. Pod hranici důstojné mzdy vloni meziročně propadlo dalších 184 000 zaměstnanců.

To je výsledek Fialovy vlády, a to nepočítám nárůst exekucí, na to už jsem upozorňoval několikrát. A říkám jasně, SPD je jedinou stranou v parlamentu, která prosazuje zestátnění exekutorů. Nechce to ani hnutí ANO, nechce to ani Fialova vládní pětikoalice. Návrh na zestátnění exekutorů už jsme podali jak v minulém volebním období, tak je tady, nám tady leží, my už jsme ho podali před dvěma roky i v tomto volebním období, leží nám v systému, my jsme ten návrh sepsali a vložili. A nikdo z vás to nechce, protože jdete na ruku exekutorům.

Jediné hnutí SPD požaduje zestátnění exekutorů. Dluhy se platit mají, ano, ale systém musí být nastaven tak, aby dlužníci, kteří chtějí splácet, se mohli vrátit do systému a mohli normálně pracovat.

Mimochodem, právě tady je potřeba provést změnu systému zaměstnávání lidí v exekucích. My jsme to x-krát navrhovali, lidovci na to kašlou, KDU-ČSL, ministr Jurečka a práce, sociální věci, to je, jako když se hází hrách na zeď, Vy jste na straně exekutorů. A my jsme navrhovali přitom – i odborníci říkají, třeba sociolog Prokop spočítal, že jenom ta změna systému by přinesla do státní kasy 12 miliard korun, kdybychom umožnili, změnili podmínky pro to, aby se mohli lépe zaměstnávat lidé v exekucích. Samozřejmě, protože potom by byly odvody i na sociální pojištění a tak dále.

Takže opět nic neděláte. Nic neděláte, jdete na ruku exekutorům a 67 % českých zaměstnanců nedosáhne ani na minimální důstojnou mzdu. To vše vyplývá z aktuální analýzy expertů platformy pro důstojnou minimální mzdu. Navíc reálné mzdy v České republice klesají již dvaapůl roku v řadě, tedy po celou dobu Fialovy vlády, která ovšem nedělá nic pro to, aby se tento neúnosný stav zlepšil. Naopak, v rámci takzvaného konsolidačního balíčku vláda zrušila pracujícím rodinám s nejmenšími dětmi daňovou slevu ve formě školkovného a zásadně omezila přístup těchto rodin k daňové slevě na manželku či manžela. Kvůli tomuto kroku vlády přišly rodiny s předškolními dětmi od tří let věku o 44 000 korun ročně – už jsem o tom mluvil. Vaše vláda okradla pracující rodiny s malými dětmi o 44 000 korun ročně. A to nemluvím o zvýšení daní a dalších věcech, jenom o tomto konkrétním, když se podívám na to – což je samozřejmě asociální prorodinná politika, která ještě prohloubí již tak dramaticky klesající porodnost v České republice.

Důstojné mzdy jsou klíčovým předpokladem slušné životní úrovně poctivě pracujících lidí, včetně jejich důstojného zabezpečení v budoucím důchodu. Naopak nízké mzdy vedou k nepřijatelnému propadu pracujících lidí do příjmové chudoby a závislosti na sociální dávkách a ve svých důsledcích i k prohlubování deficitu veřejných financí včetně deficitu takzvaného důchodového účtu. Z pohledu hnutí SPD je přitom zcela klíčové všestranně podpořit pracující rodiny s dětmi a stimulovat porodnost. Proto jsme za SPD předložili návrhy zákonů, konkrétní návrhy zákonů, na výrazné zvýšení daňových zvýhodnění rodičů nezaopatřených dětí a navrhujeme zvýšit porodné a vyplácet jej i na třetí a každé dítě v rodině, pokud alespoň jeden z rodičů pracuje. Říkáme: peníze slušným lidem, ne nepřizpůsobivým! Klíčové je systémovými kroky zajistit dostupné bydlení pro mladé pracující rodiny, kde máme mimo jiné připravený projekt výhodných manželských a rodinných půjček garantovaných státem.

Rodina na prvním místě! Česká republika na prvním místě! Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné odpoledne, vyměnili jsme se v řízení schůze. Eviduji přihlášku s přednostním právem pana předsedy Aleše Dufka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Dufek: Já jsem si tedy vyslechl dneska výjimečně poctivě od začátku do konce projev pana předsedy, prostřednictvím pana předsedajícího. Nevím, co mě to popadlo, jestli je to tím, že je jaro, mám jakousi energii, že jsem schopný tady pana předsedu poslouchat, protože ona je to fakt celkem síla, co se člověk za tu hodinu o sobě doslechne, když jenom poslouchá a měl by si vlastně připustit to, co vlastně pan předseda říká, jo? To znamená, pan předseda na začátku si stěžoval, že je označován za populistu a extremistu, což

on vnímá jako urážku, a teď postupně začal sázet různá označení, co jsme vlastně my, vládní poslanci, případně... no, asi vládní poslanci, protože mluvil směrem k nám.

Takže sloužíme cizím mocnostem, lžeme, okrádáme spoluobčany, panu předsedovi se chce zvracet z našich návrhů, které tady dáváme, je mu z nich k zblití. A to nám říká, že to vlastně ještě zjemňuje, že by mohl používat mnohem ostřejší výrazy, které se doslechne třeba od spoluobčanů či na svých výjezdech. Zvláštní vztah má zřejmě k nám lidovcům, ke KDU-ČSL, protože se tady mluví – nebo mluvil něco o pokrytcích, hadech, nebo že se snad máme chovat obecně jako hadi. Takže v podstatě tohle všechno se takhle vychrlilo za 60 minut a je s tím spojena stížnost, že vlastně je pak označován za extremistu.

Bohužel tahle dikce a tahle slova, která jsou takhle používána, si žijí ve virtuálním světě svým vlastním životem. Bohužel tady v sále to vnímáme tak, že někteří třeba odejdou, někteří neposlouchají, někteří si zakryjí uši, a my si myslíme, že tím to končí. Jenomže ta slova samozřejmě se prostřednictvím médií posunují do populace. Lidem, kteří obecně mají tendenci věřit spíše negativním zprávám než pozitivním zprávám, ta slova konvenují a v podstatě podporují takový možná obecný pocit strachu, který v populaci bývá v této době.

A to je právě to nejhorší. To je fakt právě to nejhorší, co se vlastně může stát, že tímto způsobem, tímto krajním způsobem se pak samozřejmě vyvolávají jakousi metodou opačné, extrémní názory, to znamená, nevím, jestli si to vědomě pan předseda uvědomuje, že vlastně tím prolamuje jakýsi prostor, těmi svými slovy, aby i na třeba opačném spektru politickém se používaly stejné způsoby a stejná slova, jako používá on, a že tím možná fakticky slouží právě těm silám, proti kterým aspoň zdánlivě tady bojuje.

Já jsem si samozřejmě mohl vzít teď, původně jsem to plánoval, že si vezmu nějakou přestávku na to, abychom se sešli, protože ne všichni mají tu energii tohle poslouchat, ale myslím si, že už se tady pomalu scházíme, takže místo původní desetiminutové přestávky na poradu našeho klubu si беру přestávku dvě minuty, abychom se sešli a případně hlasovali o programu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Na základě žádosti předsedy klubu KDU-ČSL vyhlašuji dvouminutovou přestávku na poradu klubu.

(Jednání přerušeno od 16.50 do 16.52 hodin.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, čas určený na přestávku klubu KDU-ČSL vypršel. Než přistoupíme k hlasování, ještě se s přednostním právem hlásí pan předseda Tomio Okamura. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Tak jsme tady slyšeli předsedu poslaneckého klubu KDU-ČSL, pan Dufek se jmenuje. Pan Dufek. Takže za prvé, já jsem si nestěžoval, já jsem se vám vysmál a vysmíval za ty vaše zoufalé nálepky. (Bouchání do lavice vpravo.) Jestli jste zaregistrovali... Víte, když lidovci, kteří mají 2 %, mlátí do lavic, já myslím, že by to chtělo možná nějakou práci pro lidi. Ale k tomu se dostanu. Vy jste právník. Asi jste zaregistroval před 14 dny rozsudek... (Předsedající: Prostřednictvím předsedajícího.) Ano. Rozsudek soudu, který jasně SPD řekl, že Ministerstvo vnitra zneužívalo zprávy o extremismu a že SPD není co? Ani extremisti, ani populisti, ani nešíříme nenávist a xenofobii. Čtyři mouchy jednou ranou. Takže tyhle ty zoufalé směšné nálepky – já jsem se vám vysmíval, dvouprocentním lidovcům, za ty vaše zoufalé řeči. A mlácení do lavic? Jo, a jak jste říkal, že to může

v některých částech něco vzbuzovat, hm, tak tady mám aktuální průzkum Centra pro výzkum veřejného mínění Akademie věd. Důvěra v politiky – prezident Pavel první místo 54 %, Andrej Babiš druhé místo 46 %, s plnou pokorou – děkuji občanům – třetí místo těsně Okamura 40 %. A kde máme vládní politiky? Pan Jurečka, KDU-ČSL, všichni čtyři předsedové, ano, pan Bartoš čtvrtý, když na mě voláte, s velkým odstupem 28 %.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane ministře, já vás poprosím, stejně tak jako další politiky, abyste nevstupovali do projevu toho, kdo mluví.

Poslanec Tomio Okamura: Hlásil jste se s úsměvem, tak to беру s úsměvem.

No a kde jsou představitelé vládních stran na základě výzkumu Centra pro výzkum veřejného mínění? Pod 20 % jste tam naskládání všichni. A nejhůře je s důvěrou občanů právě pan Jurečka, pan Fiala, paní Pekarová a pan Rakušan. Hluboko pod 20 %. Takže jestli vy jste tak drzí, že označujete 40 % lidí, nebo dokonce 50 % za populisty a extremisty, říkejte si to dál, dál tyhle zoufalé výkřiky. Já vám můžu jen zatleskat a pokračujte. A dál, vláda, Centrum pro výzkum veřejného mínění – plně důvěřují vaší vládě pouze 2 % lidí. Pokračujte. Pokračujte v téhle politice a nechte co nejvíc mluvit paní Pekarovou prosím a pana premiéra Fialu a pana Jurečku. Ať co nejvíc mluví o tom, že chce zvyšovat věk odchodu do důchodu. Dál ať pokračuje, prosím vás o to, bude kampaň zadarmo. My ušetříme. Pokračujte v téhle asociální politice a pojdte znova ještě na mikrofon! Znova si to tady řekneme. Znova si to zopakujeme, ty vaše asociální návrhy! Tentokrát vystoupí pan předseda Fiala, protože já jdu teď od pěti do Radiožurnálu. No a tam znova zopakuje ty vaše asociální návrhy, co tady lidovci předvádíte, ať to slyší znova a znova všichni občané. Jo? Takže vás chci poprosit, pojdte a budeme to tady říkat pořád dokola. A vy si zabouchejte ještě jednou do stolu!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ptám se, zda se někdo hlásí ještě s přednostním právem. Nikoho nevidím, v tom případě budeme postupovat dál podle jednacího řádu a přistoupíme k hlasování ohledně pořadu schůze. Zopakuji – a přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Eviduji žádost o vaše odhlášení, já vás tedy odhlásím, požádám vás o opětovné přihlášení vašimi kartami.

Mezitím přečtu omluvy. Od 16 hodin bez udání důvodu se omlouvá paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová, na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Stanislav Berkovec a dále od 18 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Milan Wenzl.

Nyní budeme tedy hlasovat o celém návrhu pořadu 101. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 3, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro 84, proti 6. Konstatuji, že návrh pořadu schůze byl schválen.

Nyní tedy přistoupíme k jednotlivým bodům pořadu schůze. Otevírám první bod dnešního jednání a tím je

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 663/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí pan Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, ujměte se slova. Jinak ještě prosím, než začnete mluvit – kolegyně a kolegové, vy, kteří máte potřebu diskutovat, tak vás požádám, abyste diskuse přenesli do předsálí, aby bylo dobře rozumět, co bude pan ministr říkat ve svém projevu. Děkuji. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne. Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, veřejnosti na galerii, já si dovoluji tedy uvést sněmovní tisk 663, kterým je novela zákoníku práce, první čtení. (Hluk v sále .)

My jsme si jako vládní koalice do svého programového prohlášení vlády v roce 2021 na podzim dali jasný úkol, že chceme nastavit předvídatelný mechanismus valorizace minimální mzdy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane ministře, ale poslance a poslankyně v levé části sálu vyzývám ke klidu. Prosím, pokračujte.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. A toto zároveň se setkal s přijetím směrnice z roku 2022 o přiměřených minimálních mzdách v Evropské unii. V průběhu roku 2023 jsme za Ministerstvo práce a sociálních věcí vedli celou řadu pracovních jednání se zástupci odborů, se zástupci zaměstnavatelů o tom, jakým způsobem tento princip uchopit, jak stanovit a na jaké výši tu výslednou cílovou hodnotu a jakým způsobem ji rozložit v čase.

Tato transpoziční novela zákoníku práce tedy v tom svém finálním výsledku po projednání vládou jasně říká, že minimální mzdu v České republice chceme v budoucnu stanovit na hodnotu 47 % vůči mzdě průměrné. Připomenu, že Česká republika dlouhé roky – dlouhé roky, za posledních 15, 20 let, měla výši minimální mzdy vůči průměrné mzdě někde v intervalu kolem 31 až zhruba 39 %. To byl dlouhá léta daný stav. Jsme v roce 2024, kdy jsme na hodnotě 41 % výše minimální mzdy vůči průměrné mzdě. Už ten letošní rok vlastně byl stanoven tak, že jsme ho navýšili nařízením vlády ještě bez platnosti tohoto zákona, ale už zároveň v té dohodnuté výši, ke které postupně chceme směřovat. To znamená tak, abychom byli schopni vždycky předvídatelně stanovit na základě průměrné mzdy tu hodnotu pro ten další rok, se kterou budou moci jasně dopředu a transparentně počítat jak odbory, zaměstnanci, tak především zaměstnavatelé, kteří tuto částku musejí dokázat zajistit, vyplácet. Předjdeme tím těm roky trvajícím nedůstojným diskusím o tom, že vlastně dohoda mezi zaměstnavateli a odbory nebyla možná, tu se v České republice za těch 30 let nikdy nepodařila dohodnout, nakonec vlastně o tom musela rozhodnout vláda svým rozhodnutím. Byly zde roky, kdy se prakticky minimální mzda nezvyšovala nebo se zvyšovala minimálně, neadekvátně, a bylo to vždycky komplikací v rámci sociálního dialogu.

My jsme u tohoto mechanismu zároveň také pamatovali na to, že když přijde nějaká mimořádná situace v rámci ekonomického cyklu, pak je možné, aby jakákoliv vláda v budoucnu toto nějakým způsobem promítla do té výše minimální mzdy, ale to opravdu ve velmi vážných a oprávněných důvodech. To znamená, my teď v příštích letech, do roku 2029 budeme každý rok postupně navyšovat hodnotu minimální mzdy o 1,2 procentního bodu, tak abychom v roce 2029 dosáhli hodnoty 47 % výše minimální mzdy vůči mzdě průměrné.

Tato novela zákoníku práce také potom obsahuje i úpravu, která se týká minimálních zaručených mezd, kdy pro ten soukromý sektor tedy tu mzdovou oblast minimální zaručené mzdy rušíme, minimální zaručené mzdy ponecháváme pro veřejnou platovou část v České republice. S tím, že nárůst té minimální mzdy bude vytvářet poměrně velký tlak na obecný růst mezd i platů na pracovním trhu v České republice. Pokud jde o ponechání té minimální zaručené mzdy ve veřejné sféře, tedy platové oblasti, tady se bude snižovat ten rozsah osmi skupin prací na čtyři skupiny s tím, že bude upraveno to, že ta čtvrtá skupina, ta nejvyšší, bude 1.6násobkem minimální mzdy.

Také se v rámci této novely navrhuje upravit ještě i některá ustanovení, která se týkají kolektivního vyjednávání, to znamená, nastavujeme tady postup odstranění blokace kolektivního vyjednávání za situace vícero odborových organizací u zaměstnavatele, tak aby nedocházelo k tomu, co se děje v privátní, ale i veřejné sféře, kdy jedna naprosto minoritní odborová organizace blokuje kolektivní dohodu, kterou ty ostatní odborové organizace chtějí přijmout, uzavřít, ale není to v současné právní úpravě vlastně možné. Zároveň také zvýšení pokrytí zaměstnanců kolektivními smlouvami rozšířením aplikace kolektivní smlouvy vyššího stupně na více zaměstnavatelů působících v příslušných odvětvích a stanovení možnosti poskytovat státní příspěvek na sociální dialog vedle celostátní a krajské i na odvětvové úrovni. To jsou tři opatření, která se v této novelizaci věnují opatření na podporu kolektivního vyjednávání a sociálního dialogu.

Pak se také upravuje ještě nad rámec této řekněme povinné transpozice zrušení povinnosti zaměstnavatele vytvářet písemný rozvrh čerpání dovolené, takzvaný plán dovolených. Tento požadavek vzešel právě z těch jednání pracovních skupin a je také kvitován jako krok, který povede ke snížení byrokratické zátěže.

Z podnětu Ministerstva spravedlnosti se navrhuje ještě přiznání dodatkové dovolené pro zdravotnické pracovníky nově zřízené státní příspěvkové organizace, kteří budou poskytovat zdravotní služby vězněným osobám, a pro zaměstnance Probační a mediační služby, kteří jsou v přímém styku s obviněnými a odsouzenými.

Plánovaná účinnost byla původně navržena na 1. červenec roku 2024, to se s ohledem na posun a drobné zpoždění v legislativním procesu bude muset následně upravit pozměňovacími návrhy, tedy předpokládám asi posun o jeden, maximálně dva měsíce této účinnosti.

Tolik stručné uvedení a představení této novely, která řeší stanovení minimální mzdy v našem právním řádu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Jenom pro pořádek, s faktickou poznámkou se přihlásila paní poslankyně Ivana Mádllová, ale vzhledem k tomu, že neprobíhá diskuse, tak vás odmažu, protože zatím jsou úvodní slova k tomuto tisku a můžete se přihlásit až do probíhající rozpravy.

Děkuji vám. Nyní požádám, aby se ujala slova zpravodajka pro prvé čtení, poslankyně Pavla Golasowská. Máte slovo, paní zpravodajko.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr tady docela podrobně představil vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Nicméně dovoluji mi alespoň krátké shrnutí.

Takže návrh zákona provádí transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2022/2041 ze dne 19. října 2022, o přiměřených minimálních mzdách v Evropské unii. Návrhem zákona dojde zejména ke změně zákoníku práce, zákona č. 251/2005 Sb. a zákona č. 2/1991 Sb., o kolektivním vyjednávání, ve znění pozdějších předpisů.

Dále, jak jsme už tady slyšeli, zavádí se valorizační mechanismus minimální mzdy a zavádí se také opatření na podporu kolektivního vyjednávání, to je ta transpoziční část návrhu zákona. Také se navrhuje upravit právní úpravu minimální zaručené mzdy v § 112 zákoníku práce a zavést zaručený plat. A také se navrhuje vypustit z § 217 odst. 1 zákoníku práce povinnost zaměstnavatele vyhotovovat písemný rozvrh čerpání dovolené za účelem snížení administrativní zátěže zaměstnavatele.

Jak už tady pan ministr zmínil, bude důležité posunout datum účinnosti, protože to bylo původně plánováno na 1. července 2024 a z časových důvodů toto nebude možné.

Dále bych chtěla říct, že doporučuji tento návrh k dalšímu projednání ve výborech, zejména ve výboru pro sociální politiku.

A také bych ještě chtěla říct, že vzhledem k potřebě, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, tak navrhuji, aby podle § 91 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny bylo schváleno zkrácení lhůty pro projednání ve výborech o 22 dnů, to je z 60 na 38 dnů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, paní zpravodajko. Já jsem se váš návrh poznamenal, jenom poprosím, abyste ho pak ještě jednou přednesla v obecné rozpravě.

Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji šest přihlášek a jedno přednostní právo, respektive paní poslankyně Lucie Šafránková je stanovena, aby přednesla stanovisko klubu SPD k sněmovnímu tisku 663. Paní poslankyně Šafránková, máte slovo s přednesením stanoviska klubu. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, za poslanecký klub SPD chci dopředu sdělit, že nemůžeme v žádném případě podpořit tento vládní návrh zákoníku práce v podobě, ve které nám byl předložen, a těch důvodů je několik. My obecně velmi vítáme myšlenku zakotvit do zákoníku práce valorizační mechanismus způsobu a tempa zvyšování minimální mzdy. Ostatně valorizační mechanismus dlouhodobě navrhujeme. Ovšem vládní návrh této valorizace je velice nekonkrétní a umožňuje různé způsoby realizace, přičemž proces zvyšování minimální mzdy ponechává ve velké míře stále na rozhodnutí, čili ve vůli, vlády. Proto za poslanecký klub SPD navrhuji vrátit tento návrh zákona vládě k přepracování. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Váš návrh si poznamenuji.

A nyní budeme postupovat podle řádných přihlášek v obecné rozpravě. Jako první vystoupí paní poslankyně Jana Pastuchová, pan poslanec Aleš Juchelka, Jana Hanzlíková a další. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení ministři, dva, já bych se ráda vyjádřila k tomuto sněmovnímu tisku, ale z jiného pohledu, protože přímo o tomto sněmovním tisku si myslím, že bude za nás mluvit náš stínový ministr práce, můj kolega Aleš Juchelka, vaším prostřednictvím. A já se zaměřím na úplně jinou věc.

Pan ministr nám tady řekl, co vlastně tento sněmovní tisk obsahuje a že je vlastně předkládán za účelem transpozice směrnice. Ale mě zaráží jedna věc, a to že dnes máme první čtení tohoto sněmovního tisku zákoníku práce a v eKLEPu už je návrh další, který jde do připomínkového řízení a měl by se vládě předložit v květnu a s platností 1. 1. 2025. Tak já si říkám, jestli je to běžné, že tady máme prostě zákoník práce jednou, podruhé – proč už ministerstvo si nedá práci a neudělá to všechno v jednom? Já už tady teď v tomto volebním období mám takový pocit, že sem prostě dáte nějakou transpozici směrnice, ale hodně, hodně se obávám toho, že ve druhém čtení, kdy není shoda, nebo aspoň se to tak v kuloárech říká, třeba to není pravda, není shoda na nějakých parametrech, které by měly být v tom další sněmovním tisku, tak že nám ho sem dáte do tohoto tisku formou pozměňovacích návrhů.

Ale ještě zpět k tomuto sněmovnímu tisku. Víím, že máme první čtení a že budu předjímat třeba něco, co se vůbec nestane. A já věřím, že se to nestane, protože pan ministr Jurečka slíbil a řekl to i do médií, že to, o čem budu teď mluvit, nepodpoří ani on, ani KDU. V médiích čteme – a já jsem si to opravdu dneska ráno ještě znovu našla a nebudu zde říkat něco ze své hlavy, ale budu citovat přímo z médií. A spíš budu se ptát potom pana ministra, jestli mi bude chtít odpovédět, nebo ne, nebo mi bude chtít odpovédět, až to bude opravdu třeba načtené.

Média píší o tom... Novelu poslal pan ministr práce Marian Jurečka do vlády a říkalo se, že tam dá výpověď bez udání důvodu. Ale v médiích se píše, že – a cituji pana premiéra Fialu, který cituje, že jednotlivé strany mají právo navrhnout úpravy a záležitosti, zda se pro ně najde většina ve Sněmovně. ODS pro tuto úpravu podporu hledat bude, protože větší flexibilitu pracovního práva považujeme za potřebnou. – Podle informací z Lidových novin bude chtít tedy ODS prosadit pozměňovací návrh právě v tomto sněmovním tisku. Samotné vedení strany, tedy ODS, sice konkrétní řešení neuvedlo, ale novelu tohoto pozměňovacího návrhu bude prosazovat. I paní místopředsedkyně občanských demokratů Eva Decroix, vaším prostřednictvím, potvrdila, že její strana pro výpověď bez udání důvodu shání podporu.

Já bych se chtěla zeptat pana ministra Jurečky, který vlastně řekl i do médií: Museli bychom si říct, jakým způsobem budeme garantovat, aby při použití tohoto opatření z pohledu předchozího zaměstnání neztratili lidé svou životní úroveň, řekl v nedávném rozhovoru pro Právo. A začátkem dubna ministr zamítl: Nekloním se k tomu, aby téma bylo spojené s tím, že současné podmínky překloupíme do nějakého modu výpověď bez udání důvodu. To z mého pohledu není cesta.

Říkám, já mluvím s předstihem, jsme v prvním čtení. Jenom chci tady upozornit na to, že mám opravdu obavy, které se tady často opakují, že si někdo nastuduje zákon, který je předložen, a při druhém čtení je vložen – a to platí především, protože opravdu v té sociální politice, v tom výboru jsem a musím říct, nevím jak v jiných výborech, ale opravdu u hodně předložených zákonů byl vždy vložen velký, velký komplexní pozměňovací návrh, který spoustu věcí potom mění. Já jsem si tady vytiskla ráno, tohleto je v eKLEPu, vlastně připravovaný nový, navrhovaný zákon, zákoník práce. Takže se podíváme, co je navrženo tady, a uvidíme, jestli se nějaké ty věci, které jsou v tom dalším, ocitnou už v tomto, co máme

ted' tady předložen. Říkám znovu, vím, že jsme v prvním čtení, ale docela by mě zajímalo, jestli když tento pozměňovací návrh ODS navrhne, opravdu pan ministr dodrží slovo, i jeho KDU, že toto nepodpoří. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Další řádně přihlášený je pan poslanec Aleš Juchelka, připraví se paní poslankyně Jana Hanzlíková, Igor Hendrych a další. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Já děkuji moc. Já jenom na úvod ještě trochu k jinému tématu. Já jsem měl za to, že když tady má ctěná kolegyně Alena Schillerová a můj ctěný kolega Karel Havlíček měli na úvod tu svou řeč, že někdo s přednostním právem právě za koalici SPOLU vystoupí a omluví se za tu dehonestací kampaň, kterou vytvořili její grafici a která běží na sociálních sítích. Bohužel vidíme, že nemají tu výšku, že opravdu nemají ani tu záklopku té zpětné vazby nějakým způsobem nedejhonestovat svou politickou konkurenci a dělají to totálně přízemně. A měl jsem za to, že když tady vidím paní ministryni třeba Černochovou, pana ministra Jurečku, že oni prostě vstanou, a jsou na sociálních sítích velmi silní... (Předsedající: Pane poslanče, nerad... mluvíte k projednávanému bodu.) Už poslední větu, pane předsedající. To je poměrně důležité. (Předsedající: Ale netýká se to projednávaného bodu.) A že se omluví, třeba včetně vás, pane předsedající. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Pojďme nyní k tématu a to je zákoník práce. My máme v tuto chvíli už třetí novelu zákoníku práce, což je tedy dle mého názoru od října opět jako velký výkon Ministerstva práce a sociálních věcí, kdy jsme během října minulého roku tady řešili dohody – dohody o pracovní činnosti a dohody o provedení práce. Vidíme tady, že to zkomplikovalo život mnoha zaměstnavatelům, poněvadž dohodáři se přiblížili více zaměstnancům, než aby ten trh byl flexibilnější trhu práce, a právě ty dohody to umožňovaly. Já rozumím tomu, že šlo o transpozici evropské směrnice, ale taktéž se domnívám, že bychom měli být trošičku v České republice sví, trošičku více my flexibilní, to, na co jsme zvyklí, a že bychom měli například i v rámci tady těchto transpozic upřednostňovat to, co nám prostě jednoduše v těch jednotlivých letech, kdy to naběhne do systému a kdy jsou na to všichni zvyklí, kdy bychom to prostě měli naopak podporovat. Ty navýšené administrativní a samozřejmě i finanční náklady, tak v tuto chvíli se s tím potýká opravdu celá řada firem a uvidíme, jak to s nimi potom nakonec, s těmi samotnými dohodáři, dopadne.

V tuto chvíli tady máme druhou novelu zákoníku práce. Ta řeší minimální mzdu, zaručené platy, nějaké vyjednávání mezi odbory a státem a zaměstnavateli. A samozřejmě, jak říkala má kolegyně Jana Pastuchová, vaším prostřednictvím, tak taky nám běží třetí novela zákoníku práce, takzvaná flexi, a ta by měla řešit zase jiné věci, které se týkají zaměstnávání například u žen, které budou na rodičovské dovolené. Prozatím se řeší pouze tedy mateřská, nově by to měla být i rodičovská a další a další věci.

Ty koncepční změny, jako je například výpověď bez udání důvodu, a doufám, že tady toto nenapadne nikoho z vládní koalice, aby s tím jako s pozměňovacím návrhem přišel, poněvadž by to mohlo ohrozit celé další projednávání zákoníku práce jako takového. Už teď v tuto chvíli já osobně mám problém právě například propouštění přes e-mail, poněvadž se domnívám, že spousta lidí například u nás v Moravskoslezském kraji, kteří každodenně nekomunikují přes e-mail, tak se ani nemusí dozvědět, že de facto jim někdo dal výpověď. Tady se domnívám, že se může během jednoho, u jednoho mailu ve všech těch spamových mailech ztratit právě tady toto důležité upozornění na výpověď.

Tak je to například prodloužení zkušební doby. Tady s tím máme samozřejmě taktéž problém. Nerozumím tomu, proč bychom prostě, když jsme zvyklí na tři a šest měsíců, to měli měnit na čtyři a osm měsíců. Já si myslím, že za šest měsíců každý normální manažer dokáže svého kolegu odhadnout, jestli na to má, nebo nemá. A prodloužení ze tří na čtyři měsíce je naopak více stresující pro ty zaměstnavatele a samozřejmě je to pro zaměstnance, promiňte, a pro ty zaměstnavatele to naopak finančně výhodnější. Nerozumím tomu, proč se právě tady tyto změny i v rámci té třetí novely zákoníku práce připravují.

Důležité je, protože zákoník práce je celá taková, bych řekl, bible pracovněprávních vztahů, aby byl v rámci sociálního smíru utvořen de facto takový klid, že nebude za ten delší konec provazu tahat ani zaměstnavatel a ani zaměstnanec. A pokud tady v tomto případě se u zákoníku práce jakákoliv ta položka vychýlí, tak to bude k neprospěchu celého trhu práce, tak jak my jej známe.

Co se týká výpovědi bez udání důvodu, to už říkala má kolegyně Jana Pastuchová. Já se domnívám, že už dnes se mohou zaměstnanci a zaměstnavatelé dohodnout mezi sebou, pokud oba dva mají tady tuto vizi, na tom, kdy kdo odejde, že to naopak, jak říkám, prodlužuje tu nejistotu. A taktéž to může samozřejmě vést k tomu, že budeme propouštět lidi, se kterými nesouhlasíme názorově od politiky až přes to, že třeba někdo chce založit rodinu, a v tuto chvíli, když se to někdo dozví, tak bez udání důvodu bude propuštěn. Ať už je ta výše toho odškodného takzvaného jakkoliv vysoká.

Nicméně pojďme na ten automatický valorizační mechanismus minimální mzdy. Dle mého názoru je velmi pomalý. V tuto chvíli máme 41,1 % minimální mzdy ke mzdě průměrné. Do roku 2029, jak říkal pan ministr, by to mělo být až na výši 47 %. Co se týká Evropské unie, protože tuto transpozici my opět přejímáme, tak tam je 50 % průměrné mzdy a 60 % mediánové průměrné hrubé mzdy. A tady k tomu se nebudeme tedy blížit ani v roce 2029, byť si uvědomuji, že to je pravděpodobně velmi křehká dohoda mezi zaměstnanci a zaměstnavateli.

Taktéž se domnívám, a to pan ministr naznačil, že vláda bude mít, bych řekl, v rámci koeficientu, kdy se bude vypočítávat ta minimální mzda, poměrně velké slovo vždycky, a to jsme už zvyklí i u této vlády, že můžeme za jakékoliv strategické nebo rizikové věci v našem státě už jakoby říct cokoliv, například že důchody jsou velmi rizikovou položkou pro státní rozpočet, takže ve stavu legislativní nouze je změníme. A v tomto duchu bychom klidně mohli být klidně i u politiky navyšování minimální mzdy.

U těch zaručených mezd, tam já mám poměrně problém u těch zaručených platů, že se mění z osmi stupňů na čtyři. Myslím si, že ten přechod je velmi rychlý. To znamená, že my úplně rušíme zaručené mzdy v soukromém sektoru, které mají své opodstatnění. Já se domnívám, že v tuto chvíli, a k tomu se taky postupně dostanu, u těch zaručených mezd by bylo možná ještě potřeba – a nejsem zastáncem zaručených mezd, skutečně ne, protože si myslím, že ten pracovní trh si sám určí tu cenu u soukromého sektoru, ale mají vlastně své opodstatnění v tuto chvíli, kdy nám za sebou devět čtvrtletí klesá reálná mzda. A pokud se podíváme jenom na nejnižší úroveň zaručené mzdy, tak kromě té jedničky, což je ta minimální mzda a je to 18 900 korun, tak u té osmičky, to znamená, že to je člověk, který je skutečně jakoby dlouho v práci, má velkou odpovědnost nebo má velmi namáhavou výkonnostní práci, tak je 37 800. Skutečně jakoby nic moc v tom nejvyšším pásmu, nemluvě samozřejmě o té minimální mzdě, protože tady se bavíme o velmi kvalifikovaných, ba bych řekl nej kvalifikovanějších lidech. A domnívám se, že tady skutečně ta zaručená mzda má svým způsobem opodstatnění, nicméně jsme schopni tady s tímto žít. Ale ve veřejné správě bych ten přechod viděl trošičku pomalejší a neřešil bych rovnou čtyři stupně zaručené mzdy, ale nechal bych to po nějakou dobu na těch osmi, ať víme, co to potom samozřejmě s tou výší mezd udělá.

My máme skutečně v rámci Evropské unie jednu z nejnižších, jak říkám, už nám ta reálná klesá devět čtvrtletí. Pravděpodobně teď i díky tomu, že ta inflace už není tak vysoká, naopak očekáváme jiná čísla, tak možná o něco ta zaručená mzda poroste a už nebudeme svědky, bych řekl, té nejhistoričtější chvíle v nové době České republiky za sebou klesající reálné mzdy, ale že nám v tuto chvíli malinko poroste. Proto se domnívám, že bychom ještě měli chvilinku počkat a že takovéto změny u zaručených mezd a u těch stupňů, kdy je měníme z osmi na čtyři a úplně vypouštíme v tom soukromém sektoru, bychom měli počkat prostě a jednoduše na lepší ekonomické časy.

Co se týká dalších opatření, tak tady už vidím spíše věci víceméně kosmetické, které ale budou velmi administrativně náročné pro každého personalistu, ať už je to písemný rozvrh čerpání dovolené, který se vypouští samozřejmě, což je plus. Ale naopak tam přibývají i další věci. Dodatková dovolená pro zdravotnické pracovníky, která se zavádí v rámci státních příspěvkových organizací Ministerstva zdravotnictví, tak tam samozřejmě proti tomu taktéž nic nemáme. Nicméně se domnívám, že bychom ještě měli o tom chvilinku hlavně kvůli těm zaručeným mzdám diskutovat.

Myslím si, že nebudu v této Poslanecké sněmovně sám, kdo by v tuto chvíli navrhl navrácení zpátky k přepracování celého tohoto zákona. A potom bych očekával, že bychom spojili ty dvě novely, které teď se blíží, právě do jedné, abychom to mohli vidět v uceleném prvku, protože těch dalších tuším osm opatření, která jsou v té třetí flexi novele, tak si myslím, že i navazují na to, co projednáváme právě v tuto chvíli. Poněvadž u dohod se to například týká opravdu těch, kteří jsou na rodičovské a budou moci na dohody pracovat na stejném místě, na stejné židli, vlastně jakoby za stejných podmínek, ale po dohodě se zaměstnavatelem, tak aby nepřišel o ty své, bych řekl, pracovní skills, ale zároveň tady vidíme celou řadu věcí, kdy vládní koalice ještě není domluvena na těch věcech podstatného charakteru, což je například výpověď bez udání důvodu.

Já sám říkám, že prostě my jako hnutí ANO jsme proti tomuto. Budeme, protože je na to zvyklý náš pracovní trh, nadále chtít, aby to nebylo tak jednoduché a aby zaměstnavatelé netahali za ten delší konec provazu a aby skutečně vždycky ty důvody tomu zaměstnavateli (zaměstnanci?) řekli, poněvadž i s tím souvisí ta výpověď e-mailem. Já si myslím, že z hlediska nějaké etiky a slušnosti v pracovněprávních vztazích se sluší, aby zaměstnanec, i když s ním nejsme tisíckrát spokojeni, věděl a znal ty důvody, za kterých je propouštěn, že s ním třeba různě nesouhlasí nebo nevidí jeho pracovní výkonnost tak velkou, ale ne tím, že to najde v e-mailu a poté už ten další den nemusí chodit, což si myslím, že je právě, bych řekl, velmi, velmi neetické vůči zaměstnancům.

Takže já navrhuji vrátit to zpátky v prvním čtení k přepracování. My se budeme zabývat teď zákoníkem práce i z jiných úhlů pohledu. Kolegyně Hanzlíková, Hendrych a Dražilová a kolega Kolovratník, který je naopak z hospodářského výboru, to má takto na starosti. A já moc děkuji za pozornost a doufám, že jste můj návrh zaznamenal. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane poslanče. Ano, zaznamenal jsem si váš návrh na vrácení předloženého návrhu. Tento návrh už podala paní poslankyně Šafránková. Takže se připojujete k tomuto návrhu? Ano.

Budeme pokračovat v obecné rozpravě. Jako další vystoupí paní poslankyně Jana Hanzlíková, připraví se pan poslanec Igor Hendrych, Lenka Dražilová a další. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem ráda, že se mohu také vyjádřit k tomuto tisku. Už se nebudu vyjadřovat k takovým věcem, jako je automatický valorizační mechanismus, protože o něm tady teď před chvílí mluvil můj kolega pan poslanec Juchelka, ale ráda bych se zaměřila na tu oblast, která upravuje institut zaručené mzdy, na zaručený plat, tak aby chránil zaměstnance ve veřejných službách a správě s nižšími předpokládanými výdělky, kteří vykonávají práce v méně náročných profesích, kde dojde ke snížení počtu skupin prací ze současných osmi na čtyři, a v soukromém sektoru se zaručená mzda ruší. To znamená, že zaručené mzdy podle odbornosti, odpovědnosti a náročnosti práce by měly platit tedy pouze pro veřejný sektor, a ne pro firmy, tedy pro soukromý sektor.

Jsem přesvědčená o tom, že změny v jakémkoliv systému, tedy i v systému politiky zaměstnanosti, se musí řešit tak, aby neznevýhodňovaly některou skupinu více, ale naopak aby byla práva osob, v tomto konkrétním případě zaměstnanců, vyvážená. Pokud tedy vyvážená nejsou, tak pak ty změny na jednu stranu kvitují zaměstnavatelé, ale na druhou stranu silně kritizují odborové organizace.

Například Českomoravská konfederace odborových svazů se dlouhodobě vyjadřuje v tom smyslu, že odmítají zrušení nejnižších úrovní zaručené mzdy, a to z následujících důvodů. Za prvé, nejnižší úrovně zaručené mzdy fakticky nahrazují alespoň v základních proporcích úlohu dlouhodobě a záměrně nefunkční minimální mzdy a brání propadu velkého množství zaměstnanců do postavení takzvaných pracujících v chudobě. Za druhé, sociální role nejnižší úrovně zaručené mzdy spočívá v nezbytné kompenzaci nízké minimální mzdy a obraně před jejich zneužíváním k minimalizaci daňových a pojistných plateb na sociální a zdravotní pojištění. Další jejich vyjádření zní: Nemůžeme souhlasit se zrušením zaručených mezd v soukromém sektoru. Na mnoho zaměstnanců v odvětvích, jako jsou například doprava či sociální služby, by zrušení zaručených mezd mělo velmi negativní dopad.

Ministr práce a sociálních věcí k tomuto návrhu podotkl, že podnikatelé a odboráři se na těchto návrzích neshodnou nikdy. Odbory už dříve případné rušení zaručených mezd ve firmách odmítali, požadovali minimální mzdu ve výši poloviny průměrné mzdy. Zaměstnavatelé naopak chtěli nižší poměr a volali po zrušení zaručených výdělků. Za mě by ministr práce a sociálních věcí měl především ctít základní pravidlo sociální politiky a to je ochrana zranitelnějších skupin, a to ve všech oblastech, včetně politiky zaměstnanosti. To za mě platí o to víc v době, kdy na základě různých analýz je jedním z největších problémů dneška v České republice sociální nejistota.

Velmi problematické je to, že se to týká čím dále většího počtu lidí včetně mladých lidí. A kroky, které vláda prosazuje v oblasti zaměstnanosti, tedy konkrétně v tomto návrhu rušení zaručených mezd v soukromé sféře a v dalších návrzích, tak jak o tom mluvili již moji kolegové, to má být, a možná to nebude v tom návrhu samotném, ale dostane se to tam formou pozměňovacích návrhů, tak tam má být možnost výpovědi bez udání důvodu a prodlužování zkušební doby. To jsou všechno kroky, které povedou k oslabování práv zaměstnanců, a tím pádem ke zvyšování sociální nejistoty lidí, která i tak je v České republice v posledních dvou letech vysoká. S tím jako hnutí ANO určitě nemůžeme souhlasit a já sama se přikláním k návrhu pana poslance Juchelky na vrácení tohoto návrhu k přepracování. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Jako další vystoupí pan poslanec Igor Hendrych, připraví se paní poslankyně Lenka Dražilová a pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji vám za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážený pánové, vážená paní ministryně a pane ministře, já se chci věnovat dvěma specifickým dopadům, které tato novela pravděpodobně přinese. Nebudu opakovat to, co tady řekli mí ctění kolegové z hnutí ANO, ale chci se zaměřit na dvě takové specifické záležitosti.

Jedna z nich je ta, že v podstatě tím, že se zruší institut zaručené mzdy a v podstatě má být nějaký nový pojem, tady zavádíme zaručený plat ve čtyřech stupních a tak dál, tak de facto se může stát to, že zapomeneme na akademické pracovníky vysokých škol. Ti totiž nepobírají v současné době, a historicky tomu tak ani nebylo, nepobírají plat, ale mzdu, přestože jsou to de facto zaměstnanci veřejného sektoru. Ve světle podfinancování vysokých škol, které tady si myslím, že všichni víme, pokud jsem zaznamenal, tak vysoké školy jsou stále velmi nespokojeny s tím, s kolika, s jakým finančním obnosem musí v letošním roce hospodařit, byť jim pan ministr Bek, poslední informace z dubna, přislíbil, že v příštím roce se navýší rozpočet vysokých škol o 6 miliard korun, tak stále tady visí ve vzduchu problém v tom, že jakmile jim zrušíme tu zaručenou mzdu v sedmém stupni, jak to v současné době platí, protože v sedmém stupni podle současné právní úpravy jsou odměňováni oni v té minimální výši, aktuálně je to 29 400 korun, ta minimálně zaručená mzda v sedmém stupni, tak se teoreticky může stát, že pokud budou vysoké školy nadále podfinancovány, tak budou moci jít pod tuto nominální částku, protože jak jsem řekl na začátku, na vysokých školách se nebere plat, ale mzda, tak jako v soukromém sektoru.

Ve světle toho, co všichni víme, že akademičtí pracovníci, zejména ti začínající, na úrovni asistentů, ale často i odborných asistentů, a někdy dokonce i docentů, mají opravdu velmi nízké, nedůstojné mzdy a skutečně mnoho jich v současné době bere tu minimální zaručenou mzdu, tak si myslím, že opravdu může nastat problém. A nikde jsem si nevšiml ani v rámci připomínkového řízení, že by se někdo této problematice věnoval a že by se potenciálně akademických pracovníků zastal. Takže otázka do druhého čtení, jestli by to nezasluhovalo nějakou speciální právní úpravu.

A ještě k jedné věci jsem se chtěl vyjádřit. Já považuju za velmi správný krok, že se zavádí takzvaná dodatková dovolená pro zaměstnance, respektive úředníky a asistenty Probační a mediační služby České republiky. To je velmi dobře. Týká se to těch, kteří pracují s lidmi, kteří jsou odsouzeni nebo obviněni. A zaslouží si ji bezesporu, protože práce s nimi je velmi náročná, a myslím si, že to je jakoby věc, která možná mohla být už vyřešena mnohem dříve.

Na druhou stranu, jaký to bude mít dopad? V současné době je těch úředníků a asistentů 500, ale jejich stav, pokud vím, se příliš nezměnil za posledních dvacet let. Jestliže jim přidáme týden dovolené, tak si bez toho, že bychom navýšili jejich počet z těch cca 500 na počet podstatně vyšší, budou muset v podstatě tu dodatkovou dovolenou nadpracovat. Podle informací, které mám zevnitř té služby, mají na jednoho z těch 500 úředníků Probační a mediační služby zhruba 100 případů na rok, v průměru. Z vedení této služby mám informace, že ideální na to, aby skutečně mohli pracovat v jakémsi větším klidu a s větší precizností, by bylo, kdyby těch případů na jednoho pracovníka bylo 50.

Už jsem o tom tady několikrát mluvil. Apeloval jsem na ministra spravedlnosti Pavla Blažka, aby se zamyslel nad početnými stavy Probační a mediační služby, protože skutečně dle informací, které mám, jsou opravdu až přetížení v současné době. Jakmile jim dáme dodatkovou dovolenou, kterou si nesporně zaslouží, tak v tu chvíli de facto si budou muset ve zbývajícím čase toho roku stejně tu svoji práci odvést bez toho, že by se navýšily počty. Ta problematika je obecně upozadována. Myslím si, že to není jenom o tom, je fajn, že tu dodatkovou dovolenou mají, ale skutečně by jich mělo být víc a měli by být i lépe ohodnoceni. Zjistil jsem, že například berou rizikový příplatek právě za práci s těmi odsouzenými obviněnými ve výši 2 500 korun. Přitom jim lze přiznat příplatek až

dvojnásobný, to znamená až 5 000 korun. Co vím, tak třeba konkrétně v Praze o tu práci není příliš velký zájem, přestože je to práce společensky velmi žádoucí a potřebná.

Takže to je apel na ministra spravedlnosti, už několikrát tady, aby se zamyslel nad tím, jak to v současné době v té Probační a mediační službě je a jaké přinese dopady tahleta novela, která je jinak pozitivní, ale logicky prostě při nezvýšeném počtu pracovníků přinese ten efekt, o kterém jsem tady hovořil. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Jako další vystoupí paní poslankyně Lenka Dražilová, připraví se pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo. Jsou jen dvě možnosti. Buď si vláda a její poslanci neuvědomují, do jaké situace se Česko dostalo, což je ta lepší varianta, anebo, a to se mi nechce věřit, to dělají záměrně. Této vládě dnes věří jen 2 % obyvatel a dalších 18 % obyvatel podle všeho ještě doufá, že se jim tato vláda jenom zdá.

Rychlá rekapitulace, co zatím tato vláda dokázala. Devět měsíců v kuse nám klesají reálné příjmy. V součtu máme za poslední roky téměř 30% inflaci, která sebrala všem, kteří si spořili, značnou část jejich úspor. Máme úplně nejdražší energie, což se promítá nejen do ekonomiky, ale především se to dotýká peněženek domácností, protože elektřinu potřebujeme k výrobě téměř všeho. Tato vláda zvládla lidem už také oznámit, že plánuje rušit nemocnice, ale zato zpoplatnit zdravotnictví.

Probíhají tu úvahy o zavedení školného a nový adept na ministra pro vědu a výzkum radostně oznámil studentům, že až pojedou do zahraničí na studijní pobyt, tak si na něj budou moci vzít výhodnou půjčku, kterou zaplatí hned, jak nastoupí do práce. Tu tedy budou platit spolu s hypotékou na byt a spořením na stáří, protože tato vláda také avizuje, že dnešní mladí nebudou mít důchody, protože současní vládní politici místo důchodové reformy přinesli jen pár kosmetických změn na důchodovém účtu, díky kterému ušetří necelých 15 miliard ročně, tedy stejnou sumu, kterou by vyneslo zavedení EET. Což ovšem vládní politici zase nechťejí, protože lepší je asi, když tento výpadek příjmů zaplatí dnešní mladí. Ale o důchodové reformě budeme mluvit samozřejmě někdy jindy.

V této skvělé situaci přicházejí vládní politici s nápadem, že je třeba ubrat zaměstnancům na jistotách a přidat do společnosti ještě trochu více nejistoty. Tak tady posloucháme opravdu geniální nápady z řad ODS, že by bylo dobré v rámci novely zákona zavést také výpověď bez udání důvodu nebo zrušit zaručené mzdy a omezit zaručené platy, protože jen tak podle nich lze nastartovat naši ekonomiku. Doteď nikdo nevysvětlil, jak přesně zavedení výpovědi bez udání důvodu tu ekonomiku nakopne. Čím prosím? Opravdu má pan premiér pocit, že zde jsou nějakí podnikatelé a zaměstnavatelé, kteří drží a platí lidem jenom proto, že zde doposud není zavedená možnost výpovědi bez udání důvodu? Opravdu si myslí, že tito lidé, kteří případně budou podle tohoto zákona propuštěni, patří mezi ty, o které bude na trhu práce největší zájem? Nevytváříme zde náhodou spíš další adepty pro úřady práce? A především, jak přesně toto opatření pomůže nastartovat ekonomiku, která se pod vedením této vlády propadá? Vůbec nijak!

Jaká je vaše hospodářská strategie, na kterou by měla navazovat strategie trhu práce? Kde máte podporu polovičních úvazků a zaměstnávání starších lidí? Jakou máte strategii na rekvalifikace? Jak chcete změnit současnou ekonomiku, abychom nebyli už jen montovna? Kde máte strategii pro příchod umělé inteligence? Nemáte vůbec nic! Ba co hůř, ten chaos je i v rámci Ministerstva práce a sociálních věcí. Na jedné straně nám tady pan ministr říká, že

chce prodlužovat věk odchodu do důchodu, a zároveň oznamuje, kolik set tisíc pracovních míst tu zanikne s příchodem umělé inteligence.

Ostatně o tom, v jakém chaosu to celé je, svědčí i fakt, že máme probírat zákoník práce hned nadvakrát. Nejdříve tu máme transpoziční novelu, do které už přidáváme, co potřebujeme. Ale abych byla spravedlivá, zrušení povinnosti zaměstnavatele vytvářet písemný rozvrh čerpání dovolené znám z praxe a to je opravdu správně. I zavedení dodatkové dovolené pro zdravotnické pracovníky, kteří budou poskytovat zdravotní služby uvězněným osobám, samozřejmě považuji také za správné. Pak mají přijít další změny. Možná i teď. Prosí se, že už jsou pozměňovací návrhy k této novele. Já bych chtěla prosím vědět, je tohle ten váš slibovaný systémový přístup? Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Než udělím slovo panu poslanci Kolovratníkovi, s přednostním právem se hlásí pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já velmi rád zareaguji na to, co předřečnice nyní zmiňovala jako takové určité řečnické otázky, co jsme udělali, neudělali, co máme či nemáme. Tak začnu chronologicky tématem, o kterém se tady dlouho mluvilo, možná víc jak 10 let, a to je podpora lidí, kteří potřebují sladovat ten svůj osobní, rodinný a pracovní život, lidí, kteří pečují nejenom o děti, ale lidí, kteří pečují o osoby závislé na péči, o své mámy, táty, manžele, manželky, děti. Také jsme se podívali na lidi, kteří třeba právě prošli rekvalifikacemi a potřebují podporu při uplatnění na trhu práce, nebo na studenty nebo na lidi, kterým je 55 let plus věku.

Všechny tyto skupiny, které jsem vyjmenoval, jsme už od loňského února podpořili formou podporovaných zkrácených úvazků zaměstnavatelů, kdy více než 120 000 lidí v loňském roce se do tohoto systému podpory zapojilo, kdy nám vzniklo více než 20 000 nových pracovních míst, lidí, kteří se zapojili takto nově na trh práce, kdy zhruba 24 000 zaměstnavatelů takto podpořilo v rámci pracovního místa někoho z těchto lidí, které jsem vyjmenoval. Po opravdu dlouhé době se podařilo téma, o kterém se tady mluvilo několik předchozích vlád, rozjet, nastartovat a aplikovat ho do praxe.

My také vnímáme to, co se děje na pracovním trhu, a vnímáme, že ta budoucnost nemá být hrozbou, ale má být příležitostí pro občany této země tak, abychom dokázali jako ekonomika, náš pracovní trh, reagovat tak, že ty výzvy nové doby, jako je především digitalizace, dokážeme správně uchopit a podpořit vzdělávání, celoživotní vzdělávání, rekvalifikace tak, aby lidé si toto vzdělání mohli opatřit, aby to bylo dostupné, aby si mohli doplnit své kompetence, aby neměli strach, že nějakou pracovní pozici oni ztratí.

Proto jsme v loňském roce spustili e-shop rekvalifikací, kdy ti lidé nemusí čekat, až ztratí práci a až jim na úřadu práce někdo dá tu konkrétní rekvalifikaci. Spustili jsme e-shop rekvalifikací, který je tady otevřen pro každého člověka. Pro toho, kdo pracuje, kdo má stabilní práci, komu nehrozí ztráta zaměstnání. Tak se může na ten e-shop přihlásit z domova úplně v klidu, nikam chodit nemusí a může si vybrat, jaké potřebuje doplnit vzdělání, jaký potřebuje kurz – svobodně, aniž by mu to musel někdo diktovat. Toho už využilo přes 18 000 lidí. Máme v plánu během příštího roku a půl 130 000 lidí díky tomuto e-shopu, díky spolupráci s nevládními organizacemi, jako je třeba Svaz průmyslu a dopravy, díky spolupráci s firmami takto 130 000 lidí v oblasti digitálních kompetencí pomoci dovzdělat, zvýšit jejich kvalifikaci. A není to určeno jenom pro lidi, kteří pracují nebo kteří případně tu práci ztratí a jsou aktuálně na úřadu práce. Je to třeba určeno pro lidi, kteří studují, pro lidi, kteří jsou

doma na rodičovské dovolené. Ti všichni mohou této formy využít, aniž by museli kamkoliv chodit.

Samozřejmě úřad práce disponuje i těmi stabilními nástroji, které tady byly i za vaší vlády, kdy je možné také mít rekvalifikace, ať už volené, nebo ty, které jsou nařízené, tak aby člověk si byl schopen tu svoji práci zpátky získat a doplnit si to vzdělání. To znamená, ty stávající nástroje v rámci aktivní politiky zaměstnanosti úřad práce využívá a doplnil je těmi novými formami, aby to lidé mohli udělat jednoduše z domova, nemuseli ani nikam chodit. Tak to je třeba k tomu, jak tady zaznělo, jak se připravujeme na ty změny v ekonomice a na tu potenciální výzvu, že 300 000 pracovních míst projde tak dramatickou proměnou, že budeme potřebovat, aby ti lidé zvládali naprosto plnohodnotně své digitální dovednosti.

Pracujeme také na tom, abychom podporovali sladování rodinného a pracovního života nejenom formou zkrácených podporovaných úvazků, ale snažíme se také více propagovat i ta sdílená pracovní místa. To jsou další formy podpory, kterými stabilizujeme to, aby pracovní trh si udržel to, čím jsme premianti v Evropě, a to je dlouhodobá nejnižší nezaměstnanost. Ale zároveň nám jde o to, abychom pamatovali na ty změny, které přicházejí, aby lidé neztráceli práci z důvodu změny kompetencí na tom jejich konkrétním pracovním místě, pracovní pozici, ale abychom dokázali třeba tím celoživotním vzděláváním, které nabízíme dnes nově, inovativně, je podpořit v tom, aby si třeba dokázali najít lepší práci, lepší pozici ve firmě nebo u jiného zaměstnavatele, a vydělat si tak vyšší mzdu, aby dokázali více vydělat pro sebe, pro své rodiny, pro své domácnosti.

Takže rozhodně tady nikdo nesedí s rukama v klíně, ale snažíme se ty dobré nástroje, ty, které fungují i v zahraničí, správně inovovat a aplikovat i tady do českého prostředí. Myslím si, že když se podíváme i na ten přehled, který jsme jako Ministerstvo práce a sociálních věcí zveřejňovali, tak třeba právě ty zkrácené úvazky jsou zhruba třetinou využívány právě lidmi nad 55 let věku a právě rodiči na rodičovské dovolené. To je zhruba stejný poměr lidí, kteří toto využívají.

Když se podíváme ještě na dnešní program schůze, tak je tady novela zákona o sociálním integračním podniku. Jsou to dva tisky. A právě mimo jiné i tento zákon pamatuje zase i na osoby, na lidi, kteří jsou 60 let věku plus a jsou třeba dlouhodobě nezaměstnaní, tak bychom u těchto lidí ještě speciální formu podpory přes institut tohoto principu, který přináší tento návrh zákona, je dokázali podpořit k získání práce a zpět k tomu, aby se mohli dostat i na otevřený trh práce. To znamená, snažíme se pamatovat na různé životní situace, lidi v různém věku, v různé fázi života, abychom hledali cesty, jak jim zajistit dobrou důstojnou práci.

Dovolím si poznámku ještě k této novelizaci. Když se podíváme, já jsem to tady zmiňoval, na ten vývoj výše minimální mzdy, tak nejenom že za minulé vlády, kdy bylo v té vládní koalici hnutí ANO a sociální demokraté podporovaní komunisty, jste neudělali žádný zásadní krok pro zvýšení minimální mzdy, pro dlouhodobou předvídatelnou strategii k nějakému vyššímu cíli, který jste tady dneska zmiňovali. Mě mrzí, že jste teď tady přišli s kritikou a říkáte, proč tam není 50 %? Tak je škoda, že jste to nenavrhli. Před třemi, čtyřmi, pěti lety jste mohli s takovým návrhem přijít, ale žádný takový návrh jste nepředložili! A já si pamatuju vyostřené diskuse na vládní koaliční úrovni v dobách, kdy jsme byli ve vládě s hnutím ANO, se sociálními demokraty, kdy Andrej Babiš říkal, že ne, minimální mzda se nezvýší ani o 700 korun meziročně. Stál tvrdě proti lidem, kteří mají nejnižší mzdy v této zemi. A dnes přicházíte a říkáte, že to je málo. Tak proč někdo z vás tenkrát nepředložil pozměňovací návrh? Za osm let! Za osm let jsem neviděl tady jeden jediný pozměňovací návrh poslankyně či poslance hnutí ANO, který by říkal: chceme do zákoníku práce nastavit předvídatelný mechanismus, který by vedl ke zvyšování minimální mzdy, který by vedl k tomu, že minimální mzda nebude 41, 42, 45, ale 47 % vůči průměrné mzdě v této zemi. Kdybyste to udělali, tak bych tu kritiku dneska bral, že je to kritika, která je namístě. Ale nic z toho jste tady nikdo nikdy z vás nenavrhli. Teď přicházíte a říkáte: a ještě by to mohlo být

víc. Já těch 47 % vnímám jako kompromis. Kompromis, který je v České republice přijatelný i pro zaměstnavatele, protože oni na to musí získat zakázky, oni na to musí vydělat, oni musí ty peníze těm lidem dokázat garantovat a vyplatit.

A když se na to podíváme, tak i v kontextu jiných zemí, tak jsme někde v tom pomyslném průměru, kde se pohybujeme někde kolem těch 50 %. Jsou země, které žádný takový institut nemají. Jsou vyspělé západní země, které nestanovují zákonem nikde minimální mzdu ani zaručenou mzdu. Tolik zmiňované Dánsko, které je jedna ze špiček ekonomiky v Evropské unii, nemá nikde zákonem stanovenou minimální ani minimální zaručenou mzdu. Je to ponecháno čistě na sociální dialog. Jak se dohodnou odbory a zaměstnavatelé, tak to dokonce respektuje i ten stát, i ten celý veřejný sektor. Respektuje, jaká je to výše a o kolik se meziročně zvýšila. Ale úroveň tamního sociálního dialogu je na takové úrovni, že když přišel krizový rok 2022, tak se odbory a zaměstnavatelé v Dánsku dohodli, že nominálně sníží tu hodnotu dohodnuté minimální mzdy.

Takže jenom chci poukázat na to, že vždycky když uvádíme nějaké příklady a díváme se do zahraničí, tak neříkejme jenom to A, ale říkejme i to B, jak zodpovědná tam je úroveň sociálního dialogu a jak vážně ti partneři se chápou v těch vypjatých situacích. A já bych byl rád, abychom k tomu v České republice postupně dokázali dospět. Mimochodem i ta úprava, která je v tomto novelizovaném zákoníku práce, dává větší prostor k tomu, aby se sociální dialog rozvíjel, aby to kolektivní vyjednávání vyššího stupně zahrnovalo více lidí na pracovním trhu. To jsou také posuny, které tady v minulosti mohly být už navrženy a mými předchůdkyněmi navrženy nebyly.

Tak jenom chci tady zarámovat to, když tady přichází někdo a kritizuje, že tato novela je málo ambiciózní a mohla by mít vyšší cíle, tak já říkám, určitě mohla, ale je škoda, že to prostě nebylo navrženo v dobách, kdy jste tu koaliční většinu tady s partnery ze sociální demokracie a s komunisty měli, a nic takového jste nenavrhli. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji tři faktické poznámky. Jako první vystoupí pan poslanec Milan Brázdil, Miroslav Janulík a Aleš Juchelka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Zákoník práce a vyšší cíle. Na konci loňského roku byla docela krize ve zdravotnictví. Pamatujete, že zdravotníci říkali, my jsme také jenom lidé? A zrovna kolega Vít Kaňkovský, který tam sedí, vy, pane ministře, bavili jsme se o tom, jestli umožnit lidem, aby byli víc doma s rodinou a neměli takovou uhlíkovou stopu, zkrátka aby měli možnost pracovat 24 hodin, pokud chtějí a bude jim to umožněno. Nestalo se tak. A my dokonce dneska víme, že pan ministr Válek nechystá žádný zákon o odměňování zdravotníků, tak jak podepsal v tom slibu nebo v té dohodě.

Tak prosím, ptám se, ta otázka v té mé faktické. Ano, měli bychom mít větší cíle. Vy jste ty cíle, vy už víte, jaké ty cíle chceme. Bude to tam? Když to dá někdo z nás pozměňovacím návrhem, vy budete proti. Vždyť se vám to nebude líbit. Ježíšmarjá, hnutí ANO zas cosi pochtívá. Dali jste to tam? Proč jste to tam nedali? Slibovali jste to. Já vím, že teď kolega Kaňkovský už do toho nechce vůbec ani zasahovat, už toho má dost. Chudák si odnesl taky svoje. Tak uděláte to, pane ministře, nebo to může někdo nachystat ve spolupráci s vámi?

Nic nechceme jiného, než aby ty provozy, ta odvětví medicíny, která to zvládnou, například záchranka, lékař, aby mohl pracovat 24 hodin a být potom víc se svou rodinou. Ne přesčasy, nic takového! Jenom to penzum hodin, které je potřeba na ten měsíc, odsloužil ve dvacetičtyřhodinových směnách, když bude chtít. Prosím vás, já se budu rád podílet, kdyby

pan ministr Válek i s námi na tom spolupracoval, budu strašně rád, protože prostě vypadá to, že asi zákon o odměňování zdravotníků nebude. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já děkuji, všechny vás zdravím a poprosím dalšího s faktickou poznámkou – pan poslanec Janulík.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo. Já mám dvě připomínky. Jedna je, že se tady bavíme zejména o lidech 55 plus. Vy říkáte, že jste spustili portál. Nevím, jestli máte představu o tom, kolik lidí 55 plus je tak počítačově gramotných a zdatných, aby to prostě dokázali udělat přes ten portál. To je první poznámka. Čili zdaleka vám to nepokryje to spektrum, které byste chtěli, proto jste mluvil o těch, já nevím, 18 000 lidí, a tak dál. Čili tady bych asi upřel tu pozornost, protože ne každý je schopný to zrealizovat i v rámci rodiny elektronickou cestou. To za prvé.

Za druhé. Už mám alergii. Vy jste quinta essentia pokrytectví, protože vy jste seděl ve vládě. Mluvíte o osmi letech vlády. Ale v té první vládě jste seděl jako ministr a furt se tváříte, že ne. Ale my si to všichni pamatujeme, co jsme tady pamětníci, že jste seděl v té vládě. Tak si pořád nemyjte ruce jak ten Pilát, že jako vy nic, vy muzikant. Jako muzikant víte, že každému hrajou jenom chvíli. A vám také dohrajou! (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nyní je přihlášen pan místopředseda vlády Válek s faktickou. Poté se připraví s faktickou paní poslankyně Adámková a pan místopředseda vlády Jurečka.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Tak já jenom bych si dovolil odpovědět, vaším prostřednictvím, panu poslanci Brázdilovi. Teď já nevím, jestli tím „my víme, že ten zákon“ jste použil plurál majestatikus, nebo mluvíte za ty, co vědí úplně všechno. Ale tak vy, ať už je to plurál majestatikus, nebo vy, co víte všechno, tak toto nevíte. Ten zákon se dvakrát projednával na Ministerstvu zdravotnictví, pan náměstek Polícar, respektive vrchní ředitel, ho má nachystaný a poslal ho k připomínkování účastníkům, tak se jich zeptejte.

A 24 hodin nechce odborová organizace, nechce to Česká lékařská komora, dneska odborová organizace s placeným členstvím, kam vy jste kandidoval na místopředsedu, neúspěšně, nicméně kandidoval. A nechce to taky LOK! Tak to s nimi proberte, aby to chtěli, a já budu ten poslední, který by tomu bránil. Mockrát děkuju za spolupráci.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného s faktickou poznámkou a to je paní poslankyně Věra Adámková.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já mám malinkou noticku jenom k panu ministrovi. Pane ministře, samozřejmě jste ve vládě, předkládáte nějaké návrhy, my to zcela respektujeme, máte plné právo je tady obhajovat, to je v pořádku. Prosím

pěkně, ale opravdu víme velmi dobře z historie, a mnohé věci k tomu říkají: nikdy nevstoupíte dvakrát do téže řeky. Čili to, co bylo a co se mohlo udělat v minulém období, jste mohli udělat taky! Já jsem neslyšela žádný návrh od vás, ani od strany lidové, ani od vás osobně. Jestliže víte dobře, že se to mělo zlepšit, tak proč jste to neudělali? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nyní místopředseda vlády, pan Marian Jurečka.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Milé kolegyně, kolegové z hnutí ANO. Ale vy se teď chytáte do argumentační pasti. Já jsem tady za deset let ve Sněmovně nechodil a neříkal jsem a nekritizoval jsem nikoho v zákoníku práce. Já teď přicházím s návrhem, který minimální mzdu dostává na 47 % vůči průměrné mzdě. Tak si to ujasněme. A vy teď chodíte a kritizujete to, ale nikdy jste to nenavrhli. Ale já jsem to nikdy nekritizoval, já jsem naopak často byl s Pavlem Bělobrádkem ve sporu s vaším předsedou Andrejem Babišem, který, chápu, asi tenkrát hájil spíše svoje firmy, kdy jsme chtěli vyšší minimální mzdu společně se sociálními demokraty, a vy jste to nechtěli. Respektive Andrej Babiš to nechtěl. Tak si to argumentačně srovnajte. Já teď přicházím s návrhem, který to posunuje na nejvyšší hodnotu v historii této země. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že byly vyčerpány všechny faktické poznámky, tak poprosím v tuto chvíli posledního řádně přihlášeného do rozpravy a to je pan poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý podvečer. Pane ministře, když tady mluvíte o těch argumentačních zaškokobrtnutích nás z ANO, a že si to prý máme srovnat mezi sebou, tak já bych to směřoval spíše k vám. Vy jste tady před chvílí plamenně hovořil o tom, jak pomáháte odborům, co všechno dobré děláte tady v té slavné vládě, jak pomáháte sociálnímu dialogu. No tak jestli si dobře pamatuju, v tom vašem slavném daňovém balíčku jste sebrali daňové zvýhodnění příspěvku odborářům, zaměstnavatelům jste ho nechali. Takže vy něco jako hezkého říkáte, pak si asi dupne oděeska, a už je to jinak. Takže možná to je a bude stejné jako tady s tou novelou toho vašeho zákona, že jste to asi možná na začátku myslel dobře, ale dopadne to tak, jak už to u téhle vlády známe – špatně. Že si někdo, a v tomto případě oděeska, topka, na vás, pomalu se rozpouštějící KDU-ČSL, dupne a vy vezmete zpátky. Přesně, jak to bylo u toho daňového zvýhodnění, pro které jste vy z KDU-ČSL také hlasovali. Tak si prosím na tohle vzpomeňte.

Já tady chci vystoupit jako místopředseda hospodářského výboru, tak vás možná, kolegyně a kolegové, překvapím, za hospodářský výbor bych možná měl, mohl hájit zaměstnavatele, hájit ty pravicové myšlenky, v uvozovkách, které v téhle novele jsou, ale nebudu to dělat. A to, co tady nezaznělo – jsem rád, že tu jsou zástupci Českomoravské komory odborových svazů. Zdravím je tímto na balkon, jsou trpělivi, jsou tady někde od těch 14, 15 hodin, a je to pro ně zásadní, je to pro ně důležité už teď v prvním čtení. A vím, že velmi pečlivě sledují a budou sledovat vaše slova, pane ministře.

Tak dvě témata. Ta slavná výpověď bez uvedení důvodu. No, je to hezké. Tady bych vás vlastně mohl pochválit, že jste to do toho zákona nakonec nedal, že jste to na vládu nepřinesl.

A ejhle, už to vidíme v médiích, jak se tady bude shánět podpora napříč Poslaneckou sněmovnou. Tak to vám tedy chci říct, že za hnutí ANO s námi nepočítejte, nic takového nikdy nepodpoříme. A teď se ptám po těch motivech. Když jsem se informoval, když jsem si to zjišťoval, proč to tady kolegové z ODS vůbec zkoušejí, takovou věc, proč chtějí prosadit do zákona výpověď bez udání důvodu. A já mluvím s těmi zaměstnavateli jako zástupce hospodářského výboru. S Karlem Havlíčkem jezdíme velmi často po republice, setkáváme si s podnikateli malých firem, středních, velkých. Víte, ti velcí, slušní a féroví takovou věc nechtějí. Oni chtějí mít zaměstnance jako své partnery, být jim seriózním, přátelským parťákem. Byli jsme v tomto týdnu ve Zlíně už před včerejším zahájením kampaně, už v úterý jsme se tam setkávali ve Zlíně s tou baťovskou tradicí. Tam by si nikdo nic takového nedokázal představit.

Mimochodem, když půjdeme přímo k faktům, k věcným faktům, přátelé – vždyť přece takovou věc už v zákoně máme. Zákon dneska jasně říká, že když se zaměstnavatel a zaměstnanec dohodne, když se rozejdou dohodou, tak to mohou učinit s odstupným 12 měsíců, 24, jakékoliv množství. Když se dva dohodnou, tak prostě lze odejít. To už v zákoně je. A vy, co chcete vymýšlet? Že tam dáte nějaké číslo, třeba šest měsíců že se bude platit? Pak si někdo z ODS řekne: Není to málo, Antone Pavloviči? Dejte 12. Vlastně ne, oděeska bude říkat, že to je moc, a bude chtít méně. Vy budete možná říkat, že je to moc. No tak samozřejmě že každý z těch zaměstnavatelů, pokud byste nedej bože něco takového prosadili, vždycky půjde na to minimum. Je to asociální a je to amorální nápad. Jak vůbec v 21. století můžete s něčím takovým přijít?

A ještě připomenou, pokud byste chtěli se bavit o důvodech nebo argumentech, jako jsou výpovědi z ekonomických důvodů, taková ta vaše zdůvodnění, podivná zdůvodnění, rozhybání trhu práce, větší dynamika pro zaměstnavatele, no tak přece nadbytečnost už máte v § 52 písm. c) zákoníku práce. Neschopní zaměstnanci, problémoví – opět, máte § 52 písm. f) a g) zákoníku práce. To už v zákoně všechno je. Tak prosím, tohle tady ani nezkoušejte. A víte co? Ono to ukazuje hodnotovou politiku a ideovou soudržnost vaší slavné koalice, o které vám dva a půl roku říkáme, že to je koalice Antibabiš a nic jiného. Tak tady se to ukazuje. Možná pan ministr Jurečka z KDU-ČSL to myslel dobře, ale oděeska s topkou si duply a už to bude celé jinak. A budou zkoušet napříč politickým spektrem podporu tady ve Sněmovně a obcházet vás. A jestli jste, pane ministře, chlap, tak to řekněte tady před odboráři na mikrofon, že nápady jako výpověď bez udání nikdy nepodpoříte a že budete vždycky proti. To bychom ocenili. Tak jsem zvědav, jestli budete reagovat, nebo ne.

No a druhé téma, ono slavné zrušení nejnižších úrovní zaručené mzdy. No to je taky zajímavé. On to, přátelé, pan ministr opravdu v tom návrhu novely zákona 262/2006 na vládu přinesl. On to tam nesl, ale z vlády to neodešlo, zůstalo to ve veřejné sféře a v té soukromé zase ne. Zase si oděeska s topkou duply na pomalu se rozpouštějící KDU-ČSL. Takhle vaše koalice, přátelé, funguje. (Potlesk z lavic hnutí ANO.) Děkuju.

No a asi to poslední, co povím při svém vystoupení. Vzpomínám si na Zbyňka Stanjuru, když tady u toho mikrofonu stál v době, kdy jsme tady ve Sněmovně projednávali žádost o důvěru vládě, a on řekl tehdy větu, vymezoval se vůči nám, opozici, a řekl: My jako koalice jsme tady pro své voliče. – No tak nejste, nekonáte pro vaše voliče. A víte, co za tím vším je? Oděeska vidí, jak ztrácí své voliče. Už jsem to říkal, s Karlem Havlíčkem jednáme dnes a denně se zaměstnavateli, s podnikateli, s byznysmeny. Oni se často omlouvají, že takovou partu volili, že ji podpořili, nechtějí to už nikdy udělat. A milá oděesko, jestli si myslíte, že takovýmito amorálními nápady si zpět ty podnikatele získáte, tak fakt mi věřte, že ne. To je vše. A my jako hnutí ANO vám u tohohle nikdy svítit nebudeme! (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu poslanci a poprosím pana poslance Aleše Juchelku s faktickou poznámkou a poté poprosím pana místopředsedu vlády Jurečku. Máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Ano, já budu reagovat právě na něj. Já se domnívám, že tato vláda by se měla zaměřit hlavně na hospodářský růst. (Hluk v sále.) Pokud se podíváme na čísla, tak jenom HDP České republiky podle prognózy ČNB v roce 2024 poroste o 0,6 %. MMF, Mezinárodní měnový fond, říká o 0,7 %, což znamená jeden z nejhorších výsledků v Evropské unii, poněvadž... (Otáčí se k předsedajícímu.) Já poprosím, jestli můžu...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Rozumím. A poprosím všechny, aby se ztišili v sále, případně aby si vyřídili to, co potřebují, před sálem. Ještě jednou – prosím o klid v sále.

Poslanec Aleš Juchelka: A to opravdu dejme z nízké základny, ze sklepa, poněvadž svět bude růst o 2,4 %. Slabý růst je dán dopadem daňového balíčku, který podle ČNB sníží růst HDP roku 2024 o 1,4 %, to je o 107 miliard korun, a poklesem investic v rozpočtu na rok 2024 o 9 %, což je 18 miliard korun, a to jenom těmi tupými škrty v energetice, které dvoj- až trojnásobně zvýšily ceny elektřiny hlavně v průmyslu.

Argumentovat Dánskem je obyčejný argumentační faul. Tam jsou úplně jiné daně, tam je úplně jiný sociální systém, tam jsou úplně jiné dávky v nezaměstnanosti. 47 % – ano, já říkám, že to je v pořádku, říkal jsem to tady, pokud se domluvily odbory společně se zaměstnavateli, ale vám za vaší vlády – a to je problém České republiky, nízké mzdy – už devětkrát za sebou klesá reálná mzda, díky vám jednu třetinu úspor občané ztratili právě díky inflaci. A ceny energií, jak jsem říkal, máme jedny z nejdražších v Evropské unii. A to, že ty zaručené mzdy, že na ně jdete příliš rychle, protože je rušíte v soukromém sektoru a také je na polovinu snižujete ve veřejném sektoru, tak to je jednoduše náš názor a tady právě navrhuji vrácení k přepracování.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já děkuji. A poprosím pana místopředsedu vlády Jurečku.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuju. Já budu velmi stručný. Tady předřečníci asi evidentně nečetli tento sněmovní tisk, který máme k projednávání. Vy tady mluvíte minuty a minuty o tématu, které vůbec není předmětem tohoto tisku, a dokonce to téma, výpověď bez udání důvodu, není předmětem ani tisku, který jste tady zmiňoval, že je v eKLEPu. Já jsem se vám k tomu tady opakovaně vyjádřil pro média, můžete si moje vyjádření dohledat, za poslední čtyři měsíce to moje vyjádření je stále stejné. Vy tady zkoušíte vytvořit z toho tématu nějaký nástroj, kterým tady chcete zase nějakým způsobem strašit. Je tady novelizace zákoníku práce, která transponuje otázku evropské směrnice, pokud jde o nastavení minimální mzdy. Myslím si, že na té novele, která tady je, tak můžeme říct, že ta novela je velmi ve prospěch občanů této země, protože tempo růstu z těch 41 %, 47, de facto odmazává ty spodní úrovně minimálně zaručené mzdy. Kdyby

zůstala ta minimální zaručená mzda jako za vašich vlád, tak by ta situace byla jiná. Ale my to posuneme tak výrazně nahoru, že v zásadě to bude vytvářet tlak na platovou i mzdovou oblast. A ani ta druhá novela, flexi novela, ke které jsem přizval jak odbory, zaměstnavatele, oslovil jsem všechny politické strany... (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Poprosím všechny, aby se zklidnili v sále. Děkuji.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Všechny politické strany, včetně opoziční, ať pošlou svoje návrhy, připomínky k tomu, co by chtěly doplnit do zákoníku práce. Byla to novela, která se připravovala rok v poměrně dobré debatě. Jsou tam návrhy, které kvitují odbory, které kvitují zaměstnavatelé, jsou tam i návrhy, u kterých se shodují odbory a zaměstnavatelé. A ano, nejde vyhovět všem. Ale myslím si, že jak tato novelizace, tak i ta, která je dneska v legislativním procesu v mezirezortním připomínkovém řízení, tak jsou to kroky, které vedou tuto zemi dobrým směrem.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Kasal a poté zatím poslední přihlášený, pan poslanec Kubíček.

Poslanec David Kasal: Děkuju, pane místopředsedo. Já bych se rád obrátil na slova, která tady pronesl pan ministr zdravotnictví. Asi mě tady neposlouchá, ale bylo by to fajn, aby poslouchal. Na kolegu Brázdila tady reagoval tím, že nechce to lékařská komora, nechtějí to odbory. Ale pane ministře, od čeho je vláda? Kdo zodpovídá za síť zdravotnických zařízení? Odbory? Komora? Myslím si, že ne. Protože ve chvíli, kdy i u nás je zájem, že lidi chtějí sloužit ve 24 hodinách, aby se to pokrylo, protože je málo lékařů, takže my tohleto nevyužijeme, a když řeknu konkrétně, v naší nemocnici je devět odborářů z 80 pracovníků. Udělala si vláda nějakou analýzu toho, že když nebude 24 hodin, kolik zdravotnických zařízení se zavře? A že nebude dostupná lékařská péče? Od toho by se měly zákony dělat, a ne jestli to jenom říkají odbory anebo lékařská komora.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou pan poslanec Kubíček a připraví se pan místopředseda vlády Válek.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, ono jste měl pravdu v tom, že jedná se o částečnou implementaci. Ale my čteme noviny a v těch novinách je spousta informací, které nám dáváte dopředu, o tom, jak budete jednat o výpovědi bez udání důvodů a tak dále. Toto je první čtení a do toho přijde čtení druhé a budou se podávat pozměňovací návrhy. My vůbec netušíme jaké, jakým způsobem se bude bojovat a jakým způsobem to bude fungovat.

Abychom byli úplně v obraze. Ono je to hrozně těžké, protože přicházet s výpovědí bez udání důvodu v době, kdy vláda hlásí nedostatek zaměstnanců, pro mě nemá velkou logiku. Já

jsem pracoval velmi dlouhou dobu v nadnárodní firmě a pochopitelně, řešil jsem i určitou fluktuaci, výpovědi a tak dále. Když budeme fungovat i v nějaké nabídce, kterou odboráři dostávají, šest, osm, dvanáct platů, je to úplně jedno. Co když to použiju ve chvíli, kdy jsem před takzvanou insolvencí? Já vám těch dvanáct platů klidně slíbím, není to žádný problém, ale nedostanete je. Tak to prostě bude fungovat.

Na druhé straně pojďme si říct, že ta flexibilita již dneska je zaručena, protože máte nějakou zkušební dobu a můžete dát smlouvu na dobu určitou, pokud nejste úplně si jist tím, že toho zaměstnance dokážete do tří měsíců přesvědčit. Vy tady hovoříte o čtyřměsíční lhůtě, o měsíční. V každém případě v některých oborech to nestačí, v některých oborech je to dostatek, pokud bude přirozená fluktuace, je to správné, ale na druhé straně nedávejte signály do tisku a do médií, že budete něco měnit, že nesouhlasíte jako vládní koalice, a při tak složitém zákonu, jako je zákoník práce, byste tady měli být jednotní jak skála. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a zatím poslední s faktickou je pan místopředseda vlády Válek, poté máme jedno přednostní právo, paní poslankyni Schillerovou, a viděl jsem s přednostním právem paní zpravodajku. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já s kolegou Kasalem naprosto souzním a souhlasím, je to tak, jak říká. Nicméně probíhají na Ministerstvu práce a sociálních věcí za účasti Ministerstva zdravotnictví, za účasti zaměstnavatelů i zaměstnanců, tedy zástupců zaměstnanců reprezentovaných odborovou organizací, LOKem a komorou, jednání a já pevně věřím, že dospějeme k nějaké shodě, která pak bude transformovaná do pozměňovacích návrhů. Vzpomeňme si ale na to, jak probíhala debata v Poslanecké sněmovně o návrhu, který podle mě byl také velmi rozumný, který přednesl pan poslanec Kaňkovský, který jsme na sociálním výboru podpořili, na zdravotním podpořili, a nakonec to dopadlo, jak to dopadlo, když začaly protestovat odborové organizace, komora a mladí lékaři.

A co je dneska realita? Dneska je realita taková, že lékař může mít 416 hodin přesčasů v Nemocnici na Homolce, pak může odejít do Nemocnice Motol, mít zase 416 přesčasů, pak může jít do soukromé praxe a mít tam zase 416 hodin. Toto říká současné znění zákoníku práce. Říká, že u jednoho zaměstnavatele maximálně 416, ale u více může mít u každého z nich také 416. Tak je napsaný zákoník práce, s tím jsme to takhle udělali. Ale kdyby ten zaměstnanec chtěl u svého zaměstnavatele mít víc než 416 hodin přesčasů, tak to nejde. Nejde to, ani když s tím bude souhlasit, ani když to bude chtít. Musí jít do své soukromé praxe, k jinému zaměstnavateli, k jiné nemocnici v tom městě. Takže dneska bohužel část zdravotníků, nebo část zdravotníků, která chce sloužit víc než 416 hodin, nemůže ve své vlastní nemocnici, musí v jiné nemocnici.

Já budu rád, když budeme rozhodovat společně ku prospěchu zdravotnictví a ne podle toho, jak to chtějí odbory. Na druhé straně jim vždycky budu naslouchat.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. S faktickou pan poslanec Kasal, poté pan poslanec Milan Brázdil. Stále jedeme faktické.

Poslanec David Kasal: Jenom poslední poznámka. Já jsem rád, že se mnou souzníte, ale to asi nebude stačit. Fakt si musíte uvědomit, a musí si to uvědomit tedy všichni, co má být cílem toho zákona. Cílem zákona má být samozřejmě to, aby byly odpovídající podmínky pro zaměstnance, ale na druhou stranu musí být zajištěny ty funkce, které mají být. Jak to budete vysvětlovat lidem? Nebudou porodníci, protože se zrovna budou stěhovat do vedlejšího...? Vždyť to je úplně absurdní, co jste tady říkal. Vždyť máte sílu sto osmi. A z hlediska toho se nechá podpořit ledacos, ale přece odbory, určitě se k nim musí přihlídnout, ale na druhou stranu stát má základní funkce, které má dodržovat tak, aby to fungovalo. A myslím si, že zdravotnictví a sociální oblast jsou ty nejpodstatnější funkce, které má chránit.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Brázdil a poté paní poslankyně Mádlová, poté pan místopředseda Jurečka.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji. Možná nejsem úplně výřečný, pane ministře, ale já to zkusím říct tak, jak to cítím, ještě jednou. Komora, odbory – já s nimi nemám žádný problém, vy asi taky ne. Ale co jsem vám chtěl říct, nebo vlastně panu ministrovi Jurečkovi, že jenom umožnit, aby penzum hodin, ne přesčasy, o tom se vůbec nebavíme, jenom aby to penzum hodin za měsíc mohlo být odslouženo ne po dvanáctkách, ale po čtyřiadvacítkách. Ne v přesčasech, o ničem takovém se nebavím. Jenom umožnit čtyřiadvacetihodinové služby. To není nic s odbory ani s komorou. Vy jste to poplantal. Já vám to říkám opravdu, možná jsem to řekl blbě, ale teď jsem se bavil s panem kolegou Kaňkovským a myslím, že si možná rozumíme. Ten zbytek, přesčasy, to já vůbec neřeším. Někde je mají, někde nemají. Ale jsou oddělení, záchranné služby v naší republice, lepší bude, když odslouží dvacetičtyřhodinové a budou s rodinou. Ale nebavíme se o žádných přesčasech, o tom se vůbec nebavíme. A ten zákon, bude dobře, když to připravíte, já budu rád, jestli ten zákon o odměňování zdravotníků bude. Tak já vám i zatleskám, když to bude v duchu toho, co Práda a komora vyjednali. Tak jenom na vysvětlenou. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně Ivana Mádlová.

Poslankyně Ivana Mádlová: Pane předsedajícím, děkuji za slovo. Já bych navázala na svého kolegu Davida Kasala. Jedná se o to, pane ministře zdravotnictví i MPSV, že ten zákon, zákoník práce, by měl být přece maximálně flexibilní. Takhle to ukládá i ta evropská směrnice o transparentních a předvídatelných podmínkách. To znamená, že by tam měl být maximální výčet všech možností, které může zaměstnavatel využít, to znamená i ty dvacetičtyřhodinové služby, které pak ale ten zaměstnavatel nemusí využít, pakliže nedojde k nějaké kolektivní dohodě. A to si myslím, že by tam mělo být. Čili odkazovat se na to, že to teď odbory nechťejí, nebo komora, tak je otázka, aby skutečně potom to zajištění zdravotní péče... aby prostě byla zajištěna zdravotní péče. Takže by tam měl být výčet všeho a mělo by to být flexibilní.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan vicepremiér Jurečka.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Tak já se přiznám, teď jsem trochu jako v Jiříkově vidění. My jsme se tady snažili před půl rokem říct, tady je možná míra flexibility a můžete s tím, zaměstnavatelé, naložit, jak potřebujete, uznáte za vhodné, se zajištěnými podmínkami. To se schválilo na zdravotním a sociálním výboru na přelomu srpna a září a pak v průběhu října, listopadu tady došlo ke změně pozice a (nesrozumitelné) jsme tady potom otočenou pozici některých poslanců, kteří byli členové sociálního či zdravotního výboru. Já se k tomu nechci moc vracet, ale říkám to proto, že mě asi mrzí, že když, předpokládám, vy, kteří tady jste a jste lékaři, tak jste členové lékařské komory. My jsme s panem ministrem Válkem měli asi před čtyřmi týdny jednání, kde ti účastníci jednání – byli tam i zástupci lékařské komory, zástupci odborů – řekli ano, 24 hodin umožníme, dáme to tam, bude možný ten pobyt nejenom 24 hodin jako směna plus přesčas, ale umožníme to klidně jako 24 hodin směna, ať si to rozhodnou ti zaměstnavatelé se zaměstnanci, jak to kdo potřebuje rozepsat kvůli tomu, aby to bylo v souladu se zákonem, abychom tady nefixlovali, aby se nedělaly rozpisy přesčasů dopředu, což zákon neumožňuje. Lékařská komora řekla, že si potřebuje vzít čas na rozmyšlenou, aby to se svými členy probrala. Tak mě překvapuje, že teď po čtyřech týdnech – jste tu členové Lékařské komory a předpokládám, že jste asi dostali informace od vašeho vedení, které vás asi oslovilo a zeptalo se vás, co na to říkáte. Jestli ne, tak pak u toho stolu sedí reprezentanti, kteří s vámi jako s členy lékařské komory nekomunikují. Ale to co vy tady, oba dva pánové, ctění kolegové, říkáte, tak to jsme probrali před čtyřmi týdny. V zásadě všichni s tím v principu souhlasí. Lékařská komora řekla, že si potřebuje vzít čas na projednání se svou členskou základnou. My jsme připraveni – a takhle to zaznělo, tady paní předsedkyně Žitníková na galerii u toho byla – to vepsat ve druhém čtení klidně už i do této novely zákona.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře, a poprosím paní poslankyni Pastuchovou, poté pan poslanec Kasal.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Já se vrátím trochu zpátky, když na mě přišla řada. No poslední reakce, že je pan ministr v Jiříkově vidění, to já už jsem tady dva a půl roku v Jiříkově vidění. Ale vy nám tady říkáte, že tady projednáváme něco, co tu není. Ano, já jsem na to upozorňovala i ve svém vystoupení, že jsme si zvykli na to, že když podáte nějaký zákon, tak ve druhém čtení tam přihodíte pravidelně velký, komplexní pozměňovací návrh. A já jsem se tady i vás osobně zeptala, pokud přijde – protože v tisku a v médiích to je – že ODS shání podporu pro to, aby tam dala pozměňovací návrh, který vy jste tam – ano, za to vám patří poděkování – nedal, o výpovědi bez udání důvodu, jak se k tomu postavíte.

Já si schovám stenozáznam z této schůze, svůj, protože i já i mí kolegové jenom upozorňujeme po zkušenostech dva a půl roku zde, že jste otevřeli zákoník práce, jeden, další je v eKLEPu k připomínkování, a já budu opravdu zvědavá, kolik těch věcí z toho návrhu se budete snažit dát do tohoto tisku. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. Pan poslanec Kasal, zatím poslední s faktickou.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Já budu reagovat pana ministra Jurečku. Pane ministře, já mám dvě poznámky. První věc, nevracel bych se k letnímu jednání zdravotního výboru. Tam vaše paní ředitelka odboru, bývalá náměstkyně, ta ani nevěděla, že je možné v Evropské unii, aby byly čtyřicetihodinové směny, ta nám tvrdila, že existují jenom dvanáctihodinové. Takže neříkejte tady něco, že se divíte.

Druhá věc je, že absolutně tedy neznáte... Ano, my všichni lékaři, abychom mohli pracovat, tak jsme v komoře, ale je nás 40 000. Vy si myslíte, že vedení komory nám rozeslalo druhý den to, o čem jste se vy před čtyřmi dny bavili? To je snad absurdní. Myslíte si, že zástupci odborů, kterých jsou desetitisíce nebo statisíce, takže jim vedení těch odborů také posílá esemesky a ptá se jich na jejich názory? Absolutně nevíte, co k tomuhle tomu říkáte. A já nemluvím jenom jako lékař, já mluvím i jako primář, který má na zodpovědnosti to, že na okrese bude fungovat zdravotní služba.

A za mě, znovu opakuju, mě by zajímalo, jestli máte udělanou nějakou práci, že ve chvíli, kdy se vyhoví komplet tomu, tak jak to má být, a bude to hezky podle zákona, tak se ptám, kolik zdravotnických zařízení v České republice bude uzavřeno? A jinak ty zkušenosti, které jsou s mladými lékaři, kteří jsou v odborech, tak velmi úžasné je, že v některých nemocnicích byli ve vedení jednání ti, kteří nikdy nesloužili, a pak se dozvídáte z kuloárů, když se jim to nastavilo po těch osmi hodinách, tak zjistili no jo, ale my nemáme volný víkend, protože jsou osmičky trvale. A od toho je to, že ono to nějakých 30 let fungovalo a i ti lidi se dostali domů, i když fungovali 24 hodin denně.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A vzhledem k tomu, že v tuto chvíli nevidím žádnou další faktickou, tak poprosím s přednostním právem – nejdříve se hlásila paní předsedkyně Schillerová, poté paní zpravodajka.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, předložená novela zákoníku práce za předpokladu, a teď jsme slyšeli pana ministra, za předpokladu, že do ní nebudou formou pozměňovacího návrhu zařazeny i další alarmující záměry vlády typu výpovědi bez udání důvodu – vy se tady nerozčilujte, pane ministře, my nežijeme v žádné bublině, my to slyšíme v médiích dnes a denně, my víme dobře, že to není součástí této novely, my víme i dobře, že jste to nedal do té, co je teď v mezirezortu. Nechápeme tedy, proč tady už projednáváme třetí novelu zákoníku práce. To nám tedy hlava nebere, to byste nám možná mohl vysvětlit. Ale protože víme, že máte rozpor v koalici, slyšíme názory nejsilnější vládní strany, no tak se logicky ptáme – ustojíte to? Zatím vás vždycky převálcovali, takže se nedivte, že se mí kolegové obezřetně ptají.

No a tato novela obsahuje z mého pohledu hned čtyři poměrně výrazné změny. V něčem se budu opakovat s mými ctěnými kolegy, ale to nevadí, protože opakování je matka moudrosti. Bohužel jen u dvou z nich lze uvažovat o jakžtakž pozitivním dopadu na trh práce v České republice. Zbývající dvě změny jsou buď zcela nevhodně načasované, jako je tomu v případě návrhu na zrušení zaručených mezd, nebo míjející se svým účinkem, a proto v lepším případě zbytečné.

Hovořím o nevhodně koncipovaném valorizačním mechanismu minimální mzdy. Podle této navržené novely by již v roce 2025, tedy od ledna příštího roku, měla být minimální mzda valorizována nově nastaveným zákonným valorizačním mechanismem. Navržený valorizační mechanismus má vycházet z částky, která je predikcí průměrné mzdy v národním hospodářství v následujícím roce, kterou do konce srpna předcházejícího roku vyhlásí ve

Sbíreče zákonů Ministerstvo financí, a koeficientu vydaného nařízením vlády. Když pomínu diskutabilní výkony Ministerstva financí v uplynulých zhruba dvou letech, kdy se nezřídka v klíčových makroekonomických ukazatelích rozchází s nejrenomovanějšími makroekonomickými pracovišti klidně i trojnásobně, a to výhradně směrem nahoru, je navržený mechanismus spíše jakousi karikaturou automatického mechanismu a žádnou předvídatelnost rozhodně nikomu nepřinese.

Přesto, že se údajně celý rok připravoval objektivní zákonný mechanismus, má být podle předloženého návrhu pro stanovení minimální mzdy určující nařízení vlády. Nařízení vlády, které sice na rozdíl od dnešní praxe už nebude nařizovat samotnou pevnou částku, ale výši koeficientu. Potíž je v tom, že koeficientu pro stanovení pevné částky naprosto klíčového. Jinými slovy, Ministerstvem financí predikovaná průměrná mzda bude vynásobena libovolným číslem tak, jak se na něm zrovna shodne vláda ve Strakově akademii. Takže rozhodně žádná automatika, ale hezky zakamuflovaná politika. Pokud mělo být cílem pravidelné zvyšování minimální mzdy na základě zákona, tak takový cíl rozhodně nebude naplněn a je velmi sporné, jestli dojde z pohledu zaměstnavatelů alespoň k vyšší předvídatelnosti díky tomu, že budou výši minimální mzdy znát o něco dříve než dnes.

Podtrženo, sečteno, k čemu naopak dojde zcela určitě, je zřízení nového nástroje politického alibismu, kdy se mohou představitelé vlády schovávat za rádobu technicistní pravidlo, které však žádným skutečným pravidlem není, pouze falešná hra s občany, sporné komplikování současného stavu a nové byrokratické povinnosti pro úředníky a legislativce vlády, o riziku politických tlaků na aparát Ministerstva financí ani nemluvě.

Velmi podstatnou a v případě Fialovy vlády i kontroverzní změnou pak má být zrušení systému zaručených mezd pro podnikatelskou sféru. Stávající systém, kdy mzda nebo plat zaměstnance nemůže být nižší než zaručená mzda, kterou stanoví vláda nařízením osmi nejnižších úrovní zaručených mezd podle složitosti, odpovědnosti a namáhavosti vykonávané práce, má být pro soukromou sféru bez náhrady zrušen. Jediným limitem tak zůstane skutečnost, že mzda těchto zaměstnanců nebude moci být nižší než obecná minimální mzda, o které jsem hovořila před chvílí. Je pochopitelné, že návrh zákona je ve velké nelibosti odborových organizací. Důvod je zřejmý a je jím hrozící pokles mezd pro tisíce zaměstnanců napříč obory.

Když k tomu uvážíme, že nad rámec této změny se mediálně i v kuloárech hovoří o legislativních přípravách dalších antizaměstnaneckých změn typu, jak jsem říkala, výpovědi bez udání důvodu ze strany zaměstnavatele, zkrácení výpovědní doby, prodloužení zkušební doby a další, které přinesou disproporční oslabení postavení zaměstnanců na pracovním trhu, je namístě zpozornět a místo unáhleného souhlasu s na první pohled snad i dobře míněnou změnou chtít po vládě nejprve komplexní představení jejích souvisejících záměrů jako celku!

Český pracovní trh je poznamenán nedostatkem kvalifikovaných zaměstnanců. Je poznamenán rozšířeným švarcsystémem a podle samotné generální ředitelky Finanční správy i současným boomem výplat na ruku neboli černým pracovním trhem. Za této situace bychom měli být velmi na pozoru před unáhleným vychýlením kyvadla výhod směrem k zaměstnavatelům, protože bychom tím mohli nedostatek zaměstnanců v České republice paradoxně ještě více posílit a to by neprospělo nikomu, ani zaměstnavatelům, kterým Fialova vláda naslouchá takřkajíc se zápisníčkem v ruce.

A je tady ještě jeden podstatný aspekt, který pro zrušení zaručených mezd právě v tuto chvíli vůbec, ale vůbec nemluví. Čeští zaměstnanci si totiž v uplynulých dvou letech prošli největším propadem reálným mezd ze zemí OECD. Pokud se podíváme do poslední predikce Ministerstva financí České republiky z dubna letošního roku, jasně tam vidíme, že ani v roce 2027 nebudeme mít reálné mzdy na úrovni roku 2021. Propadli jsme se tak za Fialovy vlády nejméně šest let zpátky. A to se navíc zavedením nemocenské zvýšil rozdíl mezi čistou a hrubou mzdou, respektive mnoha zaměstnancům v lednu dokonce nominální čistá mzda

klesla, což se historicky ještě prakticky nikdy jindy nestalo. Já jsem přesvědčena, že za těchto okolností není rušení zaručených mezd v soukromém sektoru na pořadu dne. Naopak, na pořadu dne by mělo být předložení komplexních, s tripartitou vydiskutovaných záměrů vlády v oblasti trhu práce, nikoliv jejich prosazování nechvalně známou salámovou metodou, jako se to zdá dít právě nyní.

A pokud jde o dvě poslední změny, které tento sněmovní tisk navrhuje, tedy zrušení povinnosti zaměstnavatele vydávat plán dovolených a řešení působení více odborových organizací u jednoho zaměstnavatele, jsou to v zásadě kroky směrem správným. Nicméně změny jsou to natolik okrajové, že nemohou být beranidlem pro prosazení změn zmíněných před okamžikem. Z tohoto důvodu já rozhodně nejsem spokojena s tímto tiskem, podporuji návrh předřečníků, aby se vrátil k přepracování. Domnívám se, že se jedná o nevyváženou novelizaci, která nebyla dostatečně diskutována ani propracována. Je navíc mimořádně špatně načasovaná a měla by být svázaná i s dalšími změnami, které vláda v této oblasti chystá. Do doby, než budou tyto nedostatky napraveny, rozhodně není možné při nejlepším vůli takový návrh podpořit. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou má zájem reagovat pan místopředseda vlády Jurečka.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážená paní předsedkyně poslaneckého klubu hnutí ANO, já jsem se zájmem poslouchal vaše vystoupení a oceňuji, že vlastně z těch čtyř opatření u tří vlastně vy dáváte poměrně řekneme pozitivní stanovisko, a to je zvýšení na 47 % samorozvrhování a také ta dodatková dovolená, tak jsem to vnímal.

Ale pak jste tady dlouho ve svém projevu cupovala otázku rušení minimální zaručené mzdy pro tu mzдовou oblast. A já si myslím, že pro tuhle zemi je největším problémem to, když je politik, který je ve významné funkci a který bez problému mění své názory o 180 stupňů. A já si říkám, kde je ta Alena Schillerová, která coby ministryně financí v září roku 2020 chodila a i veřejně říkala, že zaručená mzda je problém a že není vůle ji zrušit? A že se přete s tehdejší ministryní práce a sociálních věcí a že vy chcete zrušit minimální zaručenou mzdu? To jsou dohledatelné výroky Aleny Schillerové coby ministryně financí. Myslím, že tady jsou pamětníci, kteří určitě už tenkrát s vámi museli z jejich pohledu nesouhlasit. Oni mají konzistentně stejný názor, zástupci odborů. Ale problém je, že významní politici této země otáčejí názor o 180 stupňů podle toho, jak se jim to hodí. V tu dobu Alena Schillerová, ministryně financí, (měla) vládní spoluzodpovědnost a říkala výroky, které byly dlouhodobě konzistentní i v té době, když byl Andrej Babiš ministrem financí. On to říkal taktéž. A najednou přijde Alena Schillerová, která je předsedkyní opozičního klubu hnutí ANO, naměří to, zjistí, že se to nehodí pro jejich voliče, a o 180 stupňů to otočí. Škoda, že nejste konzistentní. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou chce reagovat paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Velmi hloupé, promiňte pane vicepremiéře a ministře práce a sociálních věcí. Vy jste mě neposlouchal. Já jsem hovořila jasně o tom, že není na to doba díky vaší politice, vaší chybějící hospodářské strategii. Máme tady největší propad reálných mezd ze všech zemí OECD. Máme tady boom výplat na ruku. Máme tady bující šedou ekonomiku. V době, kdy jsem otvírala toto téma a chtěla se o tom bavit, jsme byli v konjunkturu, jsme byli... jsme jasně chtěli otevřít debatu, ale ne to diktovat direktivně jako vy, tak jak to děláte vy bez jakékoliv debaty. Dokonce vy jste měli tu drzost, že už dva roky systém zaručených mezd nerespektujete! Takže tady přestaňte vytahovat pravěk a začněte, postavte se k tomu čelem a vysvětlíte, proč to takhle tlačíte, proč tady předkládáte druhou a máte v mezirezortu třetí novelu zákoníku práce. To bude možná pro všechny občany a i tady pro přítomné odboráře přínosnější! (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou chce reagovat pan místopředseda.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Já už budu jenom velmi stručný. Kdybyste to v tom roce 2020 zrušili, jak jste chtěli, tak byste teď dělali co?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já jsem ani nestačil zapnout počítadlo. Ale vidím další faktickou poznámku, paní poslankyně Pastuchová.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Pane ministře Jurečko, ale vy si kopete do vlastních řad, do vlastní koalice. Vy tady říkáte, že tady někdo otáčí své názory. A co váš pan premiér Fiala, který řekne: budeme zvyšovat daně, nebudeme zvyšovat věk odchodu do důchodu? Tak si zameťte před vlastním prahem. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A vzhledem k tomu, že nevidím faktickou, tak se hlásila s přednostním právem paní zpravodajka. Máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za tuto debatu. Dovolte mi krátké shrnutí, shrnutí návrhů, které tady padly. To znamená, kolegyně poslankyně Šafránková, přidal se k ní pan poslanec Juchelka, paní poslankyně Hanzlíková a paní předsedkyně Schillerová – navrhuji vrácení návrhu zákona k přepracování. Pokud ten nebude prohlasován, tak by se hlasovalo o návrhu na projednání příkazání výborům. A poté zopakují návrh, který jsem už tady zmiňovala, to znamená návrh na zkrácení lhůty podle § 91 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Navrhuji zkrácení lhůty pro projednání ve výborech o 22 dnů, to jest z 60 na 38 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já děkuji. A vzhledem k tomu, že byly vyčerpány všechny faktické poznámky, že nevidím nikoho dalšího do rozpravy, tak tímto obecnou rozpravu končím. Táži se pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo. Nikoliv. Paní zpravodajko? Rovněž ne.

Zagonguji a přivolám kolegy z předsálí, protože budeme v tuto chvíli hlasovat. Jak už zmínila paní zpravodajka, budeme hlasovat návrh paní poslankyně Šafránkové, Juchelky a dalších o vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Ještě chvíličku počkám na kolegyně a kolegy. Je zde zájem o odhlášení. Prosím, abyste se všichni přihlásili.

Můžeme se tedy pustit do hlasování. Bude o tom, že se vrací předložený návrh navrhovateli k dopracování.

Kdo je pro tento návrh? Zahajuji hlasování. Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno 145, pro bylo 64, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Nyní se tedy můžeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání a rozhodneme o přikázání výboru garančnímu. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jakožto výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jakožto garančnímu? Nikoho nevidím. Poté tedy můžeme přistoupit k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jakožto garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Jsmu u hlasování číslo 5, přihlášeno bylo 145, pro bylo 145, nikdo proti. Já tady konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jakožto garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ještě se tedy ptám, jestli někdo má návrh na přikázání dalšímu výboru. Pan poslanec Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Já jsem o tom mluvil ve svém vystoupení. Je to záležitost, která se bytostně dotýká vztahů zaměstnavatelů, firem, podnikatelů se svými zaměstnanci. Tedy tematika hospodářského výboru. Teď to opravdu není nijak ideové, věcné, takže prosím, abychom tuto věc přikázali právě i do hospodářského výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Takže budeme hlasovat o návrhu přikázání dalšímu výboru jakožto výboru hospodářskému.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Jsmu u hlasování číslo 6, přihlášeno bylo 145, pro bylo 67, proti nikdo. Tento návrh byl zamítnut.

V tom případě nás čeká poslední hlasování, a to je o – pardon, já jsem si ještě nevšiml pana poslance Kasala.

Poslanec David Kasal: Děkuju, pane místopředsedo. Vzhledem k tomu, co jsem tady prezentoval, a vzhledem k tomu, že už jednou to bylo zamítnuto, přesto si dovolím navrhnout to projednání ve zdravotním výboru, protože co se týká zdravotnictví, tak to je bytostně závislé na tom, jakým způsobem budou nastavené služby a čtyřicetihodinová péče. Takže navrhuji zdravotní výbor.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A budeme tedy hlasovat o přikázání výboru zdravotnímu. Jestli jsem správně slyšel, tak je zájem o odhlášení. Tak ještě jednou poprosím, abyste se přihlásili.

Budeme hlasovat o přikázání výboru zdravotnímu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno bylo 145, pro bylo 69, proti 14. I tento návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že už zde není zájem o přikázání k dalšímu výboru, tak budeme hlasovat návrh na zkrácení lhůty na 38 dní.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 145, pro 78, proti 66. Přijato.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny body, děkuji všem za spolupráci a půjdeme k bodu

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 669/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr zdravotnictví pan Vlastimil Válek a já ho prosím, aby se ujal slova.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Tak k vládnímu návrhu, kterým se mění zákonem 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o jednoduchý návrh novely o veřejném zdravotním pojištění, jímž se do právního řádu České republiky implementuje evropské nařízení o hodnocení zdravotnických technologií HTA. Je to čistá implementace evropské novely. Toto evropské nařízení stanoví rámec pro podporu spolupráce členských států EU v oblasti klinického hodnocení zdravotnických technologií, a to s cílem dosažení vysoké úrovně ochrany zdraví

pacientů a zajištění hladkého fungování vnitřního trhu, pokud jde o humánní léčivé přípravky, zdravotnické prostředky a diagnostické zdravotnické prostředky in vitro. Já to čtu, takže to pak předám samozřejmě tady zapisovatelům, protože mluvím rychle.

Obsahem novely je zejména zajištění výměny informací o hodnocení zdravotnických technologií mezi Českou republikou a ostatními členskými státy Evropské unie. Návrh určuje členy příslušné koordinační skupiny, kterými za Českou republiku budou Ministerstvo zdravotnictví a Státní ústav pro kontrolu léčiv. Návrh dále svěřuje oblasti hodnocení humánních léčivých přípravků do rukou Státního ústavu pro kontrolu léčiv a pověřuje Ministerstvo zdravotnictví, aby do budoucna v rámci rozvoje a prohlubování evropské spolupráce v oblasti hodnocení zdravotnických prostředků určilo osobu, která bude tuto činnost v České republice vykonávat. Jak jsem řekl, jedná se o implementaci.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře, a poprosím pana zpravodaje Petra Fíšku – pane poslanče, abyste se ujal slova. Děkuji.

Poslanec Petr Fíška: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr v podstatě řekl úplně všechno. Jedná se skutečně o transpozici evropské směrnice. Jenom pro možná bližší vysvětlení, takzvané hodnocení zdravotnických technologií neboli HTA je nezbytné proto, že pokrok ve zdravotnických technologiích jde neúprosně dopředu a my musíme být schopni sofistikovaně a podle celoevropské metodiky hodnotit přínos těchto nových metod a jejich finanční dopad. Takže je to nesmírně důležité, abychom léčili naše pacienty co nejmoderněji a přitom zachovávali udržitelnost zdravotního systému. Tolik jenom k tomu představení merita. A jenom ještě avizuji, že budu navrhopvat zkrácení na projednání lhůty ve výboru o 30 dnů na 30 dnů.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám děkuji a otevírám tímto obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Kamal Farhan. Máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych jenom krátce okomentoval tuto novelu. Předložená vládní novela zákona č. 48/1997 Sb. má za cíl adaptovat na český právní řád nařízení Evropské unie 2021/2282, o hodnocení zdravotnických technologií. Toto evropské nařízení si klade za cíl to, co už tady říkal pan ministr, dosáhnout vysoké úrovně ochrany zdraví pacientů a uživatelů a zároveň zajistit hladké fungování vnitřního trhu, pokud jde o humánní léčivé přípravky, zdravotnické prostředky a diagnostické zdravotnické prostředky in vitro. Zároveň stanoví rámec pro podporu spolupráce členských států a opatření potřebných ke klinickému hodnocení zdravotnických technologií.

Samotné hodnocení zdravotnických technologií je proces, který se opírá o vědecké důkazy a který příslušným orgánům umožňuje určit relativní účinnost nových či stávajících zdravotnických technologií. Hodnocení zdravotnických technologií se zaměřuje zejména na přidanou hodnotu zdravotnické technologie v porovnání s jinými, novými či stávajícími zdravotnickými technologiemi.

Veškerá materie právní úpravy je již obsažena ve výše uvedeném evropském nařízení. To je přímo aplikovatelné, tudíž nevyžaduje slovo od slova přepis do českých zákonů, jen je

potřeba upravit to, co nařízení nechává na uvážení členských států. V zásadě je tam potřeba pouze stanovit, který z českých státních orgánů bude členem evropské koordinační skupiny pro hodnocení zdravotnických technologií, a tedy který z orgánů bude plnit úkoly stanovené nařízením. Za členy koordinační skupiny pro hodnocení zdravotnických technologií vládní návrh zákona navrhuje stanovit Ministerstvo zdravotnictví a Státní ústav pro kontrolu léčiv. Ministerstvo zdravotnictví je ústředním správním orgánem pro oblast zdravotních služeb, Státní ústav pro kontrolu léčiv pak klíčový pro oblast humánních léčivých přípravků. Navíc SÚKL byl doposud zástupcem v projektu EUnetHTA zabývajícím se přípravou metodik, které budou v praxi používány i v rámci společného klinického hodnocení podle nařízení, a může tak uplatnit nabyté zkušenosti.

Koordinační skupina pro hodnocení zdravotnických technologií bude tedy evropský pracovní orgán, který se bude sestávat z odborníků z ministerstev či lékových agentur napříč Evropskou unií, a jejich cílem bude společně zhodnotit relativní účinnost nových léků a zdravotnických prostředků, a to takových, které představují řešení neuspokojivých léčebných potřeb. Jsou první v dané kategorii, mají zásadní dopad na poskytování zdravotních služeb a mají významnou přidanou hodnotu. Jak je budou hodnotit, to stanoví přímo evropské nařízení. Výsledek hodnocení pak bude použit v národních procesech, například při stanovení maximální ceny a úhrady léků ze zdravotního pojištění v procesu správního řízení před Státním ústavem pro kontrolu léčiv.

Pokud žádné společné hodnocení provedeno nebylo, nic se nemění oproti současnému stavu a firmy musí předložit plnou dokumentaci v České republice. Pokud však lék prošel společným hodnocením, není nutné některé podklady, analýzy připravovat pro Českou republiku znovu a Státní ústav pro kontrolu léčiv použije výsledek společného hodnocení. To však k ničemu nezavazuje Českou republiku. Státní ústav pro kontrolu léčiv jen po ukončení procesu o stanovení ceny a úhrady musí do 30 dnů informovat evropskou koordinační skupinu, jak zohlednil společné hodnocení. Lhůta pro adaptaci končí 12. 1. 2025.

Krátce bych tady jenom ještě okomentoval, že novela je jednoduchá, což tady zmínil pan ministr, já s ním naprosto souhlasím, že je jednoduchá, pokud by byla přijata jako implementace a v tom stavu, v jakém je. Musíme si však uvědomit, že se jedná o novelu čtyřicetosmičky, takže v tuto chvíli souhlasím s panem ministrem, že je to jednoduchá novela, že pokud by měla vypadat takhle, že by měla hladce projít Sněmovnou, ale je avizováno už několik pozměňovacích návrhů. A já si myslím, že bude záležet, jak ty pozměňovací návrhy de facto ovlivní celý zákon jako takový. Ale to se dozvíme v druhém čtení, pokud opravdu budou podány, nebo nebudou podány. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. A vzhledem k tomu, že... Ano, vidím zde jednu faktickou poznámku. Pan poslanec Brázdil.

Poslanec Milan Brázdil: Budu velmi rychlý. Jenom když je to tak jednoduché, promiňte, ale nerozumím tomu, proč se to nedalo v devadesátce? Tím by žádné možnosti dávat tam nějaké pozměňovky nebyly. My bychom to na první dali a byl by klid. Ale tady pravděpodobně se něco chystá. Tak tomu nerozumím. Vždyť ta vláda to mohla dát do devadesátky a už dneska to mohlo být hotové. (Ministr reaguje mimo mikrofon.) Chybička. Pardon. Chybička.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji vám. Vzhledem k tomu, že nevidím někoho dalšího do rozpravy, tak tímto končím obecnou rozpravu. Pane ministře, máte zájem o závěrečné slovo? Nikoliv. Pan zpravodaj? Ano.

Poslanec Petr Fifka: Jenom tedy formálně podávám návrh na zkrácení lhůty na projednání mezi prvním a druhým čtením ve výboru o 30 dnů na 30 dnů.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Mám poznamenáno. Mezitím už jsem zagongoval, abychom se nezdržovali, a budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání, přičemž rozhodneme nejdříve o garančním výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jakožto výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jakožto garančnímu? Nevidím nikoho. V tom případě přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro garanční výbor jakožto výbor zdravotní? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno 144, pro bylo 104, nikdo nebyl proti. Přijato. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání zdravotnímu výboru jakožto garančnímu.

Žádný další návrh na přikázání k jinému výboru zde nemáme z organizačního výboru. Má někdo nějaký návrh? Nemá. V tom případě půjdeme na hlasování, které bylo... Ano. Vidím, že je zde zájem o odhlášení. Poprosím o přihlášení.

Budeme hlasovat za chvíli o zkrácení lhůty o 30 dní na 30 dní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno 114, pro bylo 61, proti byl 1. Přijato.

Vyčerpali jsme vše z tohoto bodu. Děkuji vám za spolupráci a můžeme přejít k dalšímu bodu – bodu číslo 3.

3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 634/ – první čtení

Podotýkám, že tímto návrhem jsme se zabývali 19. dubna na 98. schůzi, kdy byla přerušena obecná rozprava. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr spravedlnosti – už vidím – pan Pavel Blažek a rovněž zpravodaj, pan poslanec Vladimír Balaš. Budeme tedy pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které se přihlásil v tuto chvíli pan poslanec Sadovský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Sadovský: Děkuji, pane předsedající. Já se omlouvám. Jenom, protože vím, že na minulém jednání byla přerušena paní poslankyně Válková, tak já samozřejmě nechám dokončit projev ji a pak budu pokračovat já.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Rozumím. Takže poprosím paní poslankyni Válkovou, poté pan poslanec Sadovský.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Děkuji i panu poslanci Sadovskému za jeho gentlemanskou přednost v tomto směru. Já tak můžu pokračovat ve svém přerušném vystoupení.

Milé kolegyně a milí kolegové – a pane ministře, já jsem ho tenkrát přerušila, protože jste tady nebyl. A přece jenom jako významný kárný žalobce a navíc předkladatel tohoto tisku, tak si nedovedu představit, že by vás to nezajímalo, a já bych vás vlastně ochudila o možnost si vyslechnout i připomínky, které se k tisku vážou, takže jsem ráda, že nakonec i po dohodě tento bod byl přerušen.

Já vlastně jsem v úvodu toho řekla minimum, tak mi odpusťte, pokud to budete slyšet, někteří z vás, znovu, těch pár vět. Řekla bych, že to je novela, která zajímá zejména Ministerstvo spravedlnosti, soudce, státní zástupce, samozřejmě soudní exekutory a občany v případě, že buď mají pocit, který potom bude v průběhu kárného řízení potvrzen, anebo dokonce jsou si tím jisti, a také i v tomto případě se musejí spolehnout na výsledek kárného řízení, že jim byla způsobena škoda nesprávným úředním postupem, že došlo k porušení zákona o soudech a soudcích, že se soudce choval nevhodně. A je to něco, co je třeba prošetřit podle speciálního právního předpisu, kterým je zákon č. 7/2002, o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, pokud to není samozřejmě závažnější poklesek, delikt, který už by si vyžadoval projednání před soudem trestním. I to se může potom v průběhu toho řízení, budu tomu říkat zkráceně kárné řízení, prokázat a může to takhle skončit. Ale to je ten nejhorší možný případ.

Obecně, ta novela se připravovala dlouho. Víme o tom, že i v minulém volebním období jsme již započali ty práce na ní. Vždycky když jde o kárné řízení, kárný postih a kárné provinění a související sankce, tak neexistuje zcela jednotné pojetí a každý z těch účastníků má představu o tom odlišnou. Jinak ministr spravedlnosti – pamatuji si ty doby velmi dobře – který to musí částečně vyvažovat, aby se nežalovalo, respektive nezahajovalo trestní kárné řízení v naprosto bagatelních věcech, které nedosahují té závažnosti kárného provinění na jedné straně, na druhé straně se musí také dozvědět o tom, že vůbec se něco děje v tom smyslu, že je tady určité jednání, které rozhodně nepředstavuje pro soudcovský stav příkladné jednání a vzor a snižuje ve svém důsledku respekt veřejnosti vůči justici. Takže vyvažování těch zájmů a na druhé straně samozřejmě ten rozčilený občan a soudci, státní zástupci a soudní exekutoři, kteří pochopitelně jsou maximálně zainteresováni na tom, aby jim na jedné straně nikdo nesnižoval jejich autoritu a respekt veřejnosti na druhé straně. Takže tam funguje, a myslím, že o tom víme už dobře, i v rámci jiných profesí takový samočisticí mechanismus, kterým ti, kteří porušují – a o kterých se to ví – pravidla toho standardního chování tady třeba zakotvená u soudců v tom zákoně o soudech a soudcích, že musí být nezávislí odborně, morálně kompetentní a podobně, tak mají zájem na tom, aby byli podle toho zákona tedy stíháni, respektive aby bylo zahájeno kárné řízení. Na druhé straně logicky, a je to lidské a jistě to také všichni chápeme, nechtějí, aby za případné kárné provinění, které bude takto projednáno, byla uložena nějaká drakonická, nepřiměřená, exemplární sankce, která má sice ostatní odradit od podobného jednání, ale není potom s ohledem na svoji nepřiměřenost ani výchovná a ani pro tu veřejnost pochopitelná.

Výsledek. Já se teď po tomhle renesančním úvodu dostanu konečně k tomu výsledku, který máme před sebou v podobě sněmovního tisku 634. Ten výsledek – nebudu dlouho napínat vaši pozornost – si myslím, že nedopadl tak špatně. Že jsou tam sice určitá místa, na která bych ráda upozornila, nicméně je vidět, že Ministerstvo spravedlnosti připravilo novelu, která ten cíl, který zatím zřejmě byl, alespoň pokud vím, tak vždycky jsme chtěli, aby šlo o transparentní normu, transparentní řízení, možnost, aby ti, kteří dostanou uloženou nějakou kárnou sankci, a nemusí to být zrovna ta nejprísnejší, aby měli možnost se odvolat, aby to řízení bylo optimálně dvouinstanční. Já jsem zastánkyní dvouinstančního řízení, takže jsem ráda, že je tam toto řízení nově zakotveno. Takže v tomto ohledu to vítám. Na druhé straně jsou tam některá zatím podle mě ne zcela domyšlená ustanovení, která narušují jednotnou systematiku toho zákona. Potom si musíme klást otázku, jestli skutečně ten smysl, to znamená na jedné straně udělat transparentní to kárné řízení, na druhé straně i zpřísnit v některých případech dosud buď vágně formulovanou praxi, kdy i veřejnost volala po tom, aby byl důraznější postih těch často soudců, stále těch samých, kteří nedodržovali pravidla stanovená v našich zákonech, konkrétně v zákoně o soudech a soudcích.

Takže pokud bych se dostala ke konkrétní charakteristice, kterou jistě pan zpravodaj ještě bude ve svém vystoupení zmiňovat, tak se zaměřím nejdříve na ta pozitiva, která vítám. Jedním jsem začala – dvouinstančnost, čili jinými slovy řečeno, znovuzavedení řádného opravného prostředku odvolání. Což si myslím, že je něco, co přivítá většina i těch, proti kterým bude zahájeno kárné řízení, kdy se prvoinstančně dostává možnosti vrchním soudům, aby projednaly, posoudily, kárnou odpovědnost příslušného soudce, současně se tomu soudci dává možnost se odvolat.

Jak všichni víme, zatím tomu tak nebylo, protože to bylo jednoinstanční řízení, proti kterému nebylo možné podat odvolání a zvládal ho – viděla jsem to, slyšela jsem to i znovu, opakovaně – velmi dobře Nejvyšší správní soud, protože Vrchní soud v Praze pořádal minulý týden ve čtvrtek seminář, kulatý stůl k téhle problematice, a tam snad jsem neslyšela ani jednou námitku v tom smyslu, že by to Nejvyšší správní soud nezvládal. Nicméně samozřejmě tam byl takový, řekla bych, podtón, že pochopitelně je systematictější, logičtější, a nikdo proti tomu nijak nebrojil, zavedení toho dvouinstančního řízení. Čili to je taková první věc, o které si myslím, že je kladná.

Také samozřejmě v případech, kdy dochází k určité nejednotnosti v rozhodování, tak obzvlášť v kárných věcech je třeba být velice bedlivý a sjednocovat judikaturu. To se podařilo také vyřešit tím, že se navrhuje zřídit takzvaný sjednocovací kárný senát, který má být složen z šesti členů: z předsedy senátu, zástupce předsedy senátu, čtyř soudců, tři z Nejvyššího soudu, tři z Nejvyššího správního soudu. Čili vlastně ti, kteří budou v té druhé instanci rozhodovat, Nejvyšší soud a Nejvyšší správní soud. Zase nepůjdu do detailu, to asi přenechám spíše našemu kolegovi, panu poslanci profesoru Balašovi, vašim prostřednictvím, který je zpravodajem tohoto tisku. Osobně si myslím, že tím eliminujeme, nebo minimálně minimalizujeme, snížíme riziko nejednotného rozhodování v těchto velmi citlivých věcech.

Co také vítám, že se výslovně stanoví, že stát může požadovat regresní úhradu i v případech, kdy dosud nelze hovořit o zjištění viny v kárném nebo v trestním řízení, a dokonce to je svázáno i s udělením písemné výtky. Takže tady určitě ke zpřísnění došlo a myslím si, že to jsou věci, které už dlouho odborná i laická veřejnost požadovala. V této souvislosti si myslím, že by stálo i za zvážení ještě, zda nezakotvit výslovně to, že nebude v rámci kárného řízení platit, když už máme dvouinstanční řízení, princip zákazu reformace in peius. Jinými slovy řečeno, že odvolací soud – obzvlášť když byl tak chválen Nejvyšší správní soud, teď i Nejvyšší soud, a nemám důvod pochybovat o tom, že by byl horší – tak že by mohly v určitých případech, kdy to uznají za vhodné, i zpřísnit tu uloženou sankci, kterou uložil ten prvoinstanční soud, čili Vrchní soud v Praze nebo Vrchní soud v Olomouci.

Je na našem zvážení, jak se k tomu postavíme, ale to by bylo takové elegantní a jasné. Jednak jasná důvěra v ty odvolací soudy, a současně by to i vedlo v některých zvlášť

závažných případech porušení, kdy ale to vrchní soudy nerozhodly tak, jak Nejvyšší správní soud a Nejvyšší soud by to považovaly za vhodné i vzhledem k určitému respektu veřejnosti k justici, k závažnosti, intenzitě toho porušení, které by bylo prokázáno, tak by mohlo dojít i k tomu, že by tu sankci zpřísnily. Tady naopak tam zatím existuje princip, že když byl zproštěn za skutek prvoinstančním, to znamená vrchním soudem, tak ho nemůže uznat vinným ten odvolací soud. Takže tady to dávám na zvážení ještě a na zamyšlení, jestli by tato cesta nebyla také možná.

To, co mě samozřejmě, když jsem si opakovaně ten nikoliv jednoduchý tisk četla, zaujalo, ale současně i trochu zarazilo, to byl § 5h odst. 2 písm. a), a také na tom semináři to několikrát zaznělo, kdy jde o takové zvláštní nesystémové řešení, kdy ten § 5h pojednává o kárných senátech vrchních soudů, a když už jim věříme a svěřili jsme jim ty pravomoci kárného řízení, tak dost dobře nechápu, proč v tom odst. 2 písm. a) je členem toho kárného senátu vrchního soudu – upozorňuju vrchního soudu, kromě tedy toho soudce příslušného vrchního soudu – dalšími členy kárného senátu z řad soudců jsou i soudci – soudce Nejvyššího soudu a soudce Nejvyššího správního soudu, takže v podstatě tam máme takovou pomyslnou kontrolu z toho odvolacího soudu. Já vím, že to není kontrola, také to tam bylo několikrát argumentačně na tom semináři vyvraceno, ale na mě to působí nesystémově. A když jsem si to asi třikrát přečetla a pak jsem ještě slyšela argumenty, které zazněly na tom semináři, tak si také myslím, že tady je namístě, abychom dali důvěru tomu kárnému senátu vrchních soudů a abychom tam do něj nezačleňovali nesystémově soudce Nejvyššího soudu a soudce Nejvyššího správního soudu. Ten kárný senát jedná ve složení předsedy senátu, tří soudců, tří přísedících, pokud se bude jednat o kárné provinění soudců. Takže si myslím, že tam není nutné, abychom v rámci těch soudců, kteří tam budou zasedat, ještě začleňovali soudce Nejvyššího soudu a soudce Nejvyššího správního soudu. Tak to je jedna připomínka, kterou bych tady chtěla zmínit.

Pak samozřejmě to, co tam také zaznělo, a úplně chápu a jsem na straně těch, kteří mají s tím problém, a to nejenom jako tradiční, trochu konzervativní, jak jinak, právník, ale i z hlediska možného otevření této otázky vůbec – jde o rozhodování o zpřístupnění protokolu o hlasování a rozhodnutí soudu. Jde o to, že se poprvé otevírá možnost požádat v rámci prošetřování toho potenciálního kárného provinění obálku s protokolem o hlasování, aby se zjistilo, jestli ten příslušný soudce, o kterého jde, hlasoval tak či onak. Slyšela jsem hlasy pro, které říkají, tak nemáme kabinetní justici, já se za svoje rozhodnutí nestydím, u mě by mohli otevírat někteří soudci, říkali, hned ty protokoly, ale slyšela jsem výrazně více hlasů, které upozorňovaly na to, že bude fungovat určitá sebecenzura, že třeba ti soudci nebudou rozhodovat tak úplně volně a svobodně. Přísedící – jichž se to netýká, upozorňuji – se budou obávat, že při současném úniku informací by mohlo i uniknout jejich jméno. V současné době teď uvažujeme tedy mimochodem tedy ten tisk, který nám přináší velkou změnu, pokud bychom ji schválili, o zrušení přísedících na prvostupňových soudech v pracovních sporech a trestních sporech. Já doufám, že k tomu nedojde, aspoň ne v tom rozsahu, v jakém Ministerstvo spravedlnosti navrhuje.

Nicméně to nic nemění na té problematice, že to je tak jako po otevření Pandoriny skříňky. A já prostě si myslím, že by bylo lepší to z té novely vypustit. To znamená, jak v souvisejícím zákoně o soudech a soudcích, tak v zákoně řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů vypustit tuto možnost. Tuším, že to je § 17c, ale nebudu to teď hledat. Je to v každém případě věc, která by nás měla nutit k zamyšlení. A je to řízení ještě o zpřístupnění protokolu o hlasování, takže § 17c a § 25c, takže je to v tomto zákoně. Protokol o hlasování, tak to se omlouvám, je to všechno v této novele a je to § 17c. Protokol o hlasování o rozhodnutí soudu může sloužit za důkaz, pokud byl protokol pořízen o hlasování kárně obviněného a pokud kárný soud před zahájením kárného řízení, čili před zahájením nebo v jeho průběhu – čili může to být i v průběhu – rozhodl o zpřístupnění protokolu o hlasování. Kárný soud rozhodne v kárném řízení o zpřístupnění protokolu o hlasování, dospěl-li k závěru, že zpřístupnění může přispět k objasnění rozhodných

skutečností a může-li protokol o hlasování sloužit za důkaz, tak kárný soud, kárně obviněný, jeho obhájce a navrhovatel smí protokol otevřít, nahlédnout do něj, činit z něj výpisy a opisy a není v kárném řízení nutno zachovat mlčenlivost o obsahu porady, na které došlo k hlasování o rozhodnutí soudu. No to je logické. Když se to bude potom v tom kárném řízení projednávat, tak logicky tady musí být v zákoně prolomena povinnost mlčenlivosti. A ta tady v tom ustanovení § 17c odst. 3 písm. b) prolomena je. A ten, kdo protokol otevřel, jej po nahlédnutí opět zalepí a otevření potvrdí svým podpisem.

A mohla bych pokračovat dál, což je v tom § 25c, to je už to vlastní řízení o zpřístupnění protokolu o hlasování, které je podrobně tam upraveno, jsou to tedy tři paragrafy. Tím vás nebudu zatěžovat, je to procesní ustanovení, nebo ta tři procesní ustanovení, která samozřejmě korespondují tomu, co jsem před chvílíčkou přečetla.

Já s tím mám problém. Slyším i ty argumenty z druhé strany. Dovedu si představit, že s tím budeme žít. Budu doufat, že nedojde ke zneužití, ale stále ještě chci vést debaty i s Ministerstvem spravedlnosti, jestli je to opravdu *conditio sine qua non* řádného kárného řízení. A jestli tedy převáží ty klady nad těmi zápory, si teď v rámci prvního čtení opravdu nejsem tím jistá.

A pak tady mám ještě připomínku, já ji znovu řeknu, i když jsem slyšela argumenty proti na tom kulatém stole. Jako ministryně spravedlnosti to vidím možná trošku zkresleně, ale mně ta subjektivní lhůta, to prodloužení na 9 měsíců, byť jsem slyšela od zkušených soudců z krajských soudů, z vrchních soudů, že jim to bude stačit, to prodloužení na 9 měsíců, někdo dokonce říkal, abych byla spravedlivá, že stačí i těch 6 měsíců, já jsem měla představu, že by to bylo nejlepších 12 měsíců. Že od okamžiku, kdy se dozvím o nějakém jednání, které nasvědčuje tomu, že by bylo vhodné zahájit kárné řízení, potřebuji si k tomu vyžádat ještě spisový materiál. Nevím, jestli... Šest měsíců bylo podle mě jednoznačně málo a myslím, že těch 12 měsíců by bylo úplně standardní, a těch 9 měsíců mi připadá jako kočkopes, jako nějaký podivný kompromis. Možná se mýlím, ale devíti měsícům prostě nerozumím. Takže tu subjektivní lhůtu bych doporučovala ještě také zvážit a prodloužit.

Skončím tedy svoje připomínky tím, že pokud by se tedy skutečně podařilo odstranit tyto rozpory a možná i zvážit opravdu to vyloučení toho zákazu reformace *in peius*, tak bychom měli normu, která je spravedlivá, přísná, systémová, transparentní, a já bych asi mohla závidět panu ministru spravedlnosti, že se mu podařilo dotáhnout to, o co my jsme se pokoušeli a co justice by možná uvítala, byť někteří by možná to zpřísnění považovali za příliš razantní.

Rozhodně tedy pozměňovací návrhy... pokud najdu nějakou odezvu i v rámci koaličních stran, abych zase zbytečně nedělala návrh, který tady budu hájit, a pak vy zvednete svých 108 hlasů a bude to všechno zbytečné. Je to profesionální norma, je to norma, která se týká ostře sledované skupiny soudců, státních zástupců a soudních exekutorů a řeší situace, kdy oni buď selhali, nebo se domníváme, že selhali, to je přesnější, a nastavuje jasná pravidla, jak se s tím vypořádat, jaké sankce uložit a jaké mají oni opravné nyní prostředky brojit proti podle jejich názoru třeba nespravedlivému rozhodnutí a nespravedlivě uložené sankci. Čili já to vítám a doporučím, aby se samozřejmě tím zabýval, to bude asi zpravodaj, ústavněprávní výbor ten to i musí posoudit. Přes to asi nejede vlak.

Za mě nyní v té první fázi, možná vystoupím ještě v rámci faktických připomínek, a to jsem, pane ministře, chtěla, abyste tyhle zásadní připomínky právě slyšel a slyšel i to, že na jedné straně to vítám a na druhé straně doplňuji něco, nebo snažím se odstranit nejasnosti a odstranit ty nesystémové prvky, které tuto normu zbytečně zatěžují. Děkuji.

Mistopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji paní poslankyni. Přejí všem dobrý večer, vystřídali jsme se při řízení schůze. Než předám slovo dalšímu přihlášenému, tak načtu omluvy, které v mezechase dorazily. Omlouvá se pan poslanec Kamal Farhan od 19.15 hodin z pracovních důvodů, Radim Fiala od 19 hodin ze zdravotních důvodů, Michael Kohajda od 17.20 hodin do 19.10 hodin z pracovních důvodů, Ondřej Kolář od 19 hodin do 19.30 hodin z pracovních důvodů, Jan Síla od 20 hodin ze zdravotních důvodů. Z členů vlády pan ministr Marek Výborný od 19.45 hodin do 21 hodin bez udání důvodu. To by byly omluvy, co v mezechase dorazily.

Pane poslanče, ujměte se slova. Prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, obecně lze koncepci a systematiku novely vnímat jako snahu o nápravu nevyhovujícího stavu, kdy v kárném řízení soudců, státních zástupců a exekutorů absentovala možnost dostatečného přezkumu rozhodnutí kárného soudu na podkladě řádného opravného prostředku, neboť jsou vedena v jednom stupni, takzvaném jednoinstančním. Tato právní úprava je značně diskriminující směrem ke kárně obviněným, kteří tak mají možnost domáhat se nápravy rozhodnutí kárného soudu pouze podanou ústavní stížností či formou mimořádného opravného prostředku, obnovou řízení. A to všechno v situaci, kdy kárné řízení je vnímáno jako řízení trestní, což rezonuje vlastně i v dalších částech navrhované právní úpravy, ať ve formě zakotvení dohody o vině a kárném opatření, či prohlášení viny, tak například odkazy na přiměřené použití trestního řádu v rámci kárného řízení.

Samozřejmě nelze přitom odhlédnout, že v trestním řízení má právo řádného opravného prostředku proti rozhodnutí soudu prvního stupně, rozsudku, obviněný vždy, ať odsuzujícího, tak zprošťujícího, s výjimkou podle § 226 písm. a) trestního řádu, kdy je zproštěn z důvodu, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, podle něž byl stíhán, což je samozřejmě nejpriznivější forma vyřízení trestní věci pro obžalovaného, tedy i při projednávání bagatelní trestné činnosti, zatímco soudce, který je odvolán z funkce v rámci kárného řízení, tuto možnost samozřejmě nemá. Naproti tomu v rámci předpokládané novely dochází k nepřiměřenému posilování exekutivní moci vůči státnímu zastupitelství a soudům, přičemž Ministerstvo spravedlnosti se materiálně posouvá do role orgánu výkonu dohledu nad státním zastupitelstvím.

V rámci kárného řízení by bylo vhodné, aby v případě, že kárný senát Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu dospěje při svém rozhodování k právnímu názoru, který je odlišný od právního názoru již vyjádřeného v řízení podle tohoto zákona v rozhodnutí Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu, postoupí věc k rozhodnutí sjednávajícímu kárnému senátu. Při postoupení svůj odlišný právní názor náležitě odůvodní. V kontextu významu a charakteru této agendy by se měla zveřejňovat rozhodnutí sjednávajícího kárného senátu jak ve Sbírce rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, tak ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, a to z důvodu kontinuity a praktičnosti vyhledávání těchto rozhodnutí.

Zároveň je třeba položit si otázku, zda úprava postupu při výkonu soudnictví spočívající v působení ve sjednávajícím kárném senátu a jeho činnosti by neměla být legislativně zakotvena ve vyhlášce Ministerstva spravedlnosti, neboť tím nemůže dojít k případnému nesouladu v úpravě jednacího řádu Nejvyššího soudu a jednacího řádu Nejvyššího správního soudu. Nebyla shledána ani existence zvláštních důvodů, které by převážily pro existenci jednacích řádů jak Nejvyššího soudu, tak Nejvyššího správního soudu. Zároveň by plně postačovalo namísto detailního popisu procesu schválení dohody o vině a kárném opatření odkázat se na subsidiární užití trestního řádu s ponecháním specifik, která v trestním řádu se

neobjevují, stejně jako rozsah, způsob uhrazení regresní úhrady podle zákona upravujícího odpovědnost státu za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci.

Na základě i tohoto, co jsem vlastně zde zdůvodnil, tak samozřejmě se pokusím připravit a dohodnout se na podání pozměňovacích návrhů v druhém čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. A vnímám ještě z místa přihlášeného pana předsedu Michálka. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu opravdu velmi stručný. Mám tři body. Za prvé, domnívám se, že délka toho promlčení nebo prekluze by měla být nastavena tak, aby se to v praxi ministerstva a dalších kárných žalobců podařilo opravdu dotáhnout do konce. Za druhé, domnívám se, že by měl existovat pokud možno jeden orgán, který to bude řešit aspoň s odvoláním, a ne aby si posílalo několik senátů různé písemnosti. Myslím si, že Nejvyšší správní soud se celkem osvědčil a bylo by dobré v této praxi pokračovat tak, aby se to u něj sjednocovalo. A za třetí, měli bychom dbát na to, aby v případech, kdy došlo opravdu k porušení povinnosti, byly uplatněny adekvátním způsobem, tak jak to zákon stanoví, regresy, což je ale věc spíše naplňování toho zákona, a legislativa může přispět vytvořením předpokladů pro to, aby nedošlo k žádnému promlčení nároku státu. Takže to jsou tři věci, na které bych se ještě v průběhu dalšího projednávání rád zaměřil. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. S faktickou poznámkou mám přihlášenu paní poslankyni Válkovou. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Možná jsem tomu nerozuměla, nevím jestli tedy kolega, pan poslanec Michálek, vaším prostřednictvím, paní předsedající, je, protože ty regresy tam jsou zakotvené, tedy alespoň já jsem je tam našla v té novele v dostatečném rozsahu. A pokud jde o tu prekluzi, tak bylo by možné to nějakým způsobem upřesnit? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Vnímám pana ministra. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den, nebo spíš večer. Já mám takovou prosbu. První čtení každého návrhu zákona slouží k tomu, abychom si řekli, jestli se Sněmovna chce zabývat tím zákonem. A pak je druhé čtení, třetí čtení, abychom řešili konkrétní věci, které tam jsou. Vzhledem k tomu, jaký je čas a co nás čeká ještě, já bych si dovolil navrhnout odložit podrobné debaty do výboru a všude jinde, protože teď si myslím, že při prvním čtení – můžeme to dělat, ale ono to sem v zásadě systémově nepatří, proto jsou ta čtení tři a ne jenom jedno. Takže jestli byste dovolili, já bych tohle navrhoval, abychom postupně šli k tomu. Myslím, že ze všech projevů i z opozice zaznělo, že ten zákon potřebný je. Já nejsem blázen, abych říkal, že jsem přišel s nějakým dokonalým dílem,

protože jsem také člověk, koalice také tvoří lidé a tak dál, a od toho jsou potom výbory a druhé čtení, abychom to případně zkvalitňovali. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji. Už tady nevnímám žádné přihlášené do této debaty, takže obecnou rozpravu končím. Pro pořádek se táži, zda je zájem o závěrečná slova? Nevnímám zájem o závěrečná slova. A jelikož nepadl hlasovatelný návrh k vrácení nebo zamítnutí, tak se budeme nyní zabývat návrhem na přikázání k projednání výborům. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. A já se táži, zda někdo navrhuje přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Takže přistoupíme k hlasování, a sice – kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru?

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 11 bylo přihlášeno 128 hlasujících, pro 101, proti 0. Konstatuji, že tento návrh tedy byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh k dalšímu výboru, takže se táži, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Nevidím. Takže konstatuji, že jsme přikázali garančnímu výboru, a končím nyní projednávání tohoto bodu, končím první čtení tohoto tisku. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi.

Ještě sdělení týkající se omluv. Omlouvá se pan poslanec Jan Kubík od 20 hodin z pracovních důvodů. A z členů vlády premiér Petr Fiala do 19.35 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Marek Výborný od 19.45 hodin do 21 hodin z pracovních důvodů. Tolik omluvy.

Otevírám bod

4.

Vládní návrh zákona o regulaci lobbování /sněmovní tisk 649/ – první čtení

A opět z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Prosím, ujměte se slova.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Ještě jednou dobrý večer. Já se pokusím o stručný úvod tohoto zákona, o kterém se mluví v této Sněmovně již několik let. Teď je zde předložen do prvního čtení ke schválení. Snad řeknu tolik, že slovo „lobbování“ získalo u nás, zejména v mediálním prostoru, pejorativní nádech, přitom jde vlastně o normální lidskou činnost, kdy se různí občané nebo zastoupení různých skupin občanů snaží ovlivňovat různé procesy, které se vytvářejí ať již ve Sněmovně, nebo kdekoli jinde. A my si myslíme, a teď to říkám za celou vládu, že určitá regulace lobbování bude potřeba právě proto, abychom ten

pejorativní nádech odstranili tím, že bude každý vědět, kdo je lobbista a kdo je lobbovaný, ale pouze ve vymezeném okruhu případů, který ten zákon přesně říká.

Ta navrhovaná regulace konkrétně definuje pojmy „lobbování“, „lobbisty“ a „lobbovaného“ tak, aby dopadla na široký okruh osob, které významně ovlivňují přípravu, projednávání nebo schvalování právních předpisů, opatření obecné povahy či koncepčních dokumentů na centrální úrovni. Podobně se to týká procesu sjednávání mezinárodních smluv. Hlavním nástrojem regulace je vytvoření registru lobbování jako informačního systému veřejné správy, v němž budou evidováni jak lobbisté, tak lobbovaní.

Já se znovu vracím k tomu odkazu na normotvorný nebo zákonodárný proces, že jsem řekl, myslím, vše, o čem ten zákon je, a dnes bychom se měli bavit o tom, jestli tento zákon je potřebný, či není. A podrobnosti, na to máme druhé, třetí čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji a nyní požádám, aby se slova ujal pan zpravodaj pro prvé čtení, kterým je pan poslanec Milan Feranec. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, jako zpravodaj jenom krátce doplním, já se tedy podle mě ještě přihlásím jako za sebe. Už tady pan ministr řekl, je to komplexní úprava lobbování, tohoto procesu, nepochybně to bude velmi mediálně sledovaný zákon a vyvolá velké diskuse ve Sněmovně. Jenom možná málo k tomu, s tím, že jeho účinnost se předpokládá od 1. 7. 2025. A možná ještě jednu věc, že přijetí toho zákona máme jako milník čerpání Národního plánu obnovy. Takže tolik jako zpravodaj.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám děkuji, pane zpravodaji, a tímto tedy otevírám obecnou rozpravu, do které zatím nemám žádné přihlášené, takže pan zpravodaj má přednostní právo. Takže prosím, vaše vystoupení v řádné obecné rozpravě. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Pár slov jenom k tomuto zákonu a dovolím si vlastně i říct za klub, my tento zákon v prvním čtení podpoříme z důvodu – my jsme to kdysi prosazovali, nebo měli jsme to v programu. A opakuji znovu, máme to jako milník čerpání Národního plánu obnovy. Jenom upozorňuji, že diskuse ve druhém, třetím čtení bude velmi zajímavá, mediálně sledovaná, ale velmi zajímavá i pro poslance, protože skutečně je to komplexní úprava, kde se říká, co je lobbování, už to bylo řečeno – činnost, která... k přímému ovlivnění právních předpisů, opatření obecné povahy a tak dále. Kdo je lobbista? Ten, který tuto činnost vykonává soustavně a je zapsaný v registru. A kdo je lobbovaný – to je asi důležité. V zásadě všichni, kteří se podílí na tvorbě těchto předpisů, a začnu to od prezidenta, členové vlády, poslanci, senátoři, vedoucí ústředních orgánů státní správy a tak dále, náměstci a tak dále, Česká národní banka a tak dále. Mimochodem, jsou tam i asistenti poslanců a senátorů. Přijde mi to trochu zvláštní. Já mám tedy dva asistenty, ti mi organizují čas a to je tak všechno, ale v pohodě.

A teď jenom pár věcí ještě k tomu. Potom ten zákon upravuje, kdo není lobbista a může lobbovat, jak kdyby. Jsou tam logické věci – pokud to vyplývá z jeho úkolů, pracovního oprávnění a tak dále, ale jsou tam i určité věci, například jsou to i zaměstnanci státních firem, které ovládá stát. Mimochodem, týká se to ČEZu, ale i dalších, protože stát nakupuje další

a další firmy, benzinky a plynárenské firmy, a tak, těch se to týkat nebude, ti můžou lobbovat a nejsou lobbisté. To tam bude určitě.

Potom se to netýká jednání orgánů politické strany, politického hnutí. Pozor, ale co je orgán, je ve stanovách, každá strana má svoje stanovky, ale vedle toho, co je ve stanovách, ty strany, hnutí mají i svoje ad hoc poradní orgány různě. Tam určitě potom bude stát za úvahu rozšířit na tyto poradní orgány, které nejsou uvedené ve stanovách, ať z toho nevzniknou nějaké pochybnosti, protože jinak kdo není zapsaný v tom registru a lobbuje, tak se vystavuje pokutě, a ta může (být) až do milionu korun, v případě právnické osoby až 3 % hodnoty aktiv, což jsou obrovské, můžou být obrovské částky, je to až do...

Potom je tam ještě, kdo není lobbista a může. A to je tehdy, když se uplatňují připomínky k návrhu právních předpisů nebo koncepčního dokumentu. Zpravidla jsou to připomínková místa. Tady bych na to upozornil. Pochopitelně vláda má nějaký, v rámci jednacího řádu, Legislativní rada vlády má pravidla, připomínková místa. Ale pozor, ona jsou povinná a jsou nepovinná připomínková místa. Uvádím takový příklad. Například kraje jsou připomínkové místo v případě, že se to týká jejich působnosti. Pokud se bude projednávat zákon o rozpočtovém určení daní, to si myslím, že není úplně působnost toho kraje, v zásadě by nemohl lobbovat. Takže toto určitě bude stát za vyjasnění.

Jak už jsem říkal, vznikne registr, tam se zapisují lobbisté. Stát se lobbistou znamená, stačí, když jsem svéprávný a bezúhonný. Bezúhonnost rovná se nebyl jsem odsouzen za vyjmenované trestné činy, to znamená téměř každý. A co se týká lobbovaných, tak nás tam zapíše vlastně ten orgán, pod který spadáme, v tomto případě vlastně Kancelář Poslanecké sněmovny u nás. A ještě jedna důležitá věc, v registru lobbisté mají povinnost zapisovat takzvané lobbistické kontakty. To znamená, že když lobbista, který je registrovaný, přijde za mnou, za kýmkoli prostě, a snaží se mě přesvědčit, měl by o tom udělat zápis a dát ho do registru. A my jako lobbovaní máme povinnost v případě, že jsme byli lobbovaní a prosadíme nějakou změnu, klidně na výboru, měli bychom v důvodové zprávě uvést, že to bylo i na základě nějakého lobbingu. Tam je podle mě trochu slabé místo. Lobbista si může napsat, že jednal se mnou, ale já to ani nebudu vědět, já se nebudu každý den dívat do registru lobbistů, jestli náhodou to někdo nezapsal. Takže to jsou určité věci, které je potřeba řešit v rámci druhého čtení.

A poslední věc. Dostali jste všichni takový ten dopis Českomoravské komory odborových svazů, Sdružení místních samospráv a tak dále, kde upozorňují, že došlo ke změnám toho zákona, tak jak byl předložen do vlády, do LRV, kde právě tyto organizace včetně profesních komor ze zákona nemusely být zapsány jako lobbisté. To tam vypadlo, takže já předpokládám velkou debatu ve druhém čtení a ve výborech. A vzhledem k té složitosti problematiky bych si dovilil předložit návrh na prodloužení lhůty o 20 dnů, to znamená na 80 dnů. Já si myslím, že ten čas vyplníme velmi plodnou debatou k tomu. Takže opakuji znovu, ano, podpořit tento zákon, pustit do druhého čtení a nepochybně budou pozměňovací návrhy. A opakuji znovu návrh na prodloužení lhůt o 20 dnů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Návrh jsem zaznamenala, děkuji. Ještě se hlásí písemně k faktické nebo elektronicky pan poslanec, ale prosím, ještě upřesním k omlouvám, které předtím zazněly, že pan předseda vlády se omlouvá do 19.35 hodin dnes. A nyní prosím, pane poslanče, vaše faktická.

Poslanec Milan Brázdil: Chtěl bych reagovat na zpravodaje. Profesní komory zřízené zákonem, které připomínkují zákony, mají být lobbisty? To přece nedává smysl, to je blbost.

Přece my chceme, aby k tomu řekly svůj názor, tak je nebudeme označovat za lobbisty a dělat nějaký záznam. Já mám za to, že údajně tyto komory, myslím tím stomatologická, farmaceutická, lékařská, prý žádaly, pane ministře, vás o to. Ony vás o to prý, pane ministře, žádaly? Pane ministře! Ony vás prý o to žádaly, vy jste jim řekl jo, to je blbost, to tam nedáme. A je to tam. Tak já bych potom ve druhém čtení jenom chtěl, aby ty komory, které vlastně podle zákona jsou zřízené, aby z toho byly vyňaty, aby ten záznam nemusely dělat. Ony nelobbují za někoho, ale za obrovské množství lidí, a ještě ze zákona. Tak to jsem chtěl jenom dodat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně za tuto faktickou. Taktéž s faktickou, je tomu tak, pane poslanče? Pokud řádně do rozpravy, tak opět je písemně přihlášen jiný poslanec. Tím je nyní pan poslanec Vondráček a písemné přihlášky mají přednost, není-li gentlemenká domluva jiná. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Kolega Staněk nevydržel a šel se písemně zapsat.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, možná bych ten příspěvek zvládl v rámci faktické poznámky, ale vzhledem k tomu, že byla ta možnost a přijdu hned na řadu, tak vystoupím hned. Mnozí z vás si pamatují tento tisk, tisk číslo 1/1 z tohoto volebního období. Ten tisk byl podán v roce 2021 a byl úplně téměř stejný, byl to stejný zákon o lobbování. Teď se to jmenuje o regulaci lobbování. To je základní rozdíl, že se to jinak jmenuje. K tomu srovnání se nějak dostanu. Ale jestli tímto dotazem někoho neurazím, já bych se chtěl opravdu zeptat, proč tento tisk projednáváme až za dva a půl roku na mimořádné schůzi v osm večer, když tady byla šance už mít přijatou právní úpravu, kterou jsme se už mohli řídit? Tehdy vládnoucí koalice můj tisk vrátila návrhovateli k dopracování s tím, že mi bylo řečeno, ať to ani nezkouším podávat znova, že přijdou s vlastní úpravou. Ta úprava se zásadním způsobem neliší, já bych dokonce řekl, že – a mám k tomu jednu připomínku, že na osudu zákona o lobbování si můžete udělat obrázek, jak funguje pětikoalice v praxi. Trvalo dva roky, než se ten nesourodý soubor pěti stran na něčem domluvil. Není to zas tak odlišné od toho původního textu, který připravovalo už hnutí ANO. Možná kdyby nebylo toho, že zde hrozí reálné nebezpečí a bude ohroženo čerpání 3 miliard z Národního fondu obnovy, které jsou navázány na to, že přijmeme tento zákon, tak bychom se ho možná do konce volebního období nedočkali.

Tento zákon se hnutí ANO snaží prosadit už třetí volební období. V tom minulém volebním období jsme měli takového pragmatického spojence, že jsme to vlastně prosazovali s Pirátskou stranou. Dokonce toto téma má ve svém programovém prohlášení i stínová vláda, opakovaně. Takže tady lze předpokládat podporu opozice, bude-li ta debata konstruktivní, a může tento zákon být přijat výraznou většinou v Poslanecké sněmovně, možná i ústavní většinou. My to chceme dlouhodobě, nechceme dělat problémy.

Já mám zkrátka jenom jeden jediný dotaz, kdyby mi někdo z koalice byl schopen odpovědět: co tak trvalo, že to trvalo dva a půl roku? Když si stručně vezmu ty dva tisky vedle sebe, tam dochází k takovým dílčím úpravám, jako je třeba doplnění v definici lobbování, kde je doplnění věcného záměru zákona. Jsou tam doplněné výjimky pro činnost pracovníků státem financované nebo kontrolované právnické osoby, která se nepovažuje za lobbování, i když by jinak jako definici lobbování splňovalo. Tady mám u toho poznámku – ČEZ. Tak samozřejmě je to opět výjimka pro podniky typu ČEZ.

Je tady výjimka pro komunikaci mezi členy politické strany, je nahrazena výjimkou pro jednání orgánů politické strany, tedy zřejmě užší výjimka. Je tady výjimka pro utajované informace jinak řešená. Je jinak formulována definice lobbisty, je i drobná změna u definice lobbovaného. Zas možná změna, které si všimnete, že ten registr je svěřen Ministerstvu spravedlnosti namísto Úřadu pro zastupování státu ve věcech... pardon, Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí. Ale to by možná taky šlo, jak říká tady pan ministr, to bychom si možná také zasloužili vysvětlení, proč tedy nakonec ministerstvo. Prodlužuje se ta doba pro podání zprávy z tří měsíců na šest měsíců, jestli se nemýlím. A ještě pár drobných parametrických změn. To jsou všechno věci, které jsme mohli vyřešit v rámci druhého čtení toho tisku 1.

Nacházíme se tedy v květnu 2024. Já předpokládám, že tisk bude svěřen ústavně-právnímu výboru, že to projednáme. Přimlouval bych se také za kolegu v té lhůtě prodloužené, ať máme čas na nějakou věcnou debatu. A z naší strany tento tisk s velkou pravděpodobností bude podpořen. Ještě jednou si tady trochu popláču. Škoda, že jsme ztratili dva a půl roku.

To je všechno, co k tomu mám říct. Ta jednotlivá ustanovení nebudu probírat v prvním čtení, předpokládám, že se o tom budeme bavit věcně na ústavně-právním výboru. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji pěkně. V průběhu vystoupení se přihlásili dva řečníci s přednostním právem. Takže se táži, zda pan předseda Michálek chce vystoupit s přednostním právem, nebo bez něho? Poté je přihlášen pan ministr Šalomoun. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já samozřejmě chápu dotazy od naší opozice na to, proč to trvalo v uvozovkách dva roky, ale ono přece jenom, když si dáme ruku na srdce, tak za prvé toho volného času, co bychom tady ve Sněmovně měli na projednávání zákonů, zas tolik nebylo a prošli jsme tady mnoho protikorupčních zákonů, které nám chyběly, jako třeba zákon o státních zástupcích, zákon o střetu zájmů a tak dále. A pokud se podíváme na to, že během dvou předchozích vlád, kterých jste byli součástí, kdy bylo osm let na to prosadit ten zákon a za těch osm let se to nestihlo, tak já věřím, že teď už máme nakročeno tak, že to dokončíme. Věřím, že to dokončíme i tak, aby na tom byla shoda s opozicí. A já si vážím toho, jakým způsobem k tomu vystupujete a že ten návrh zákona podporujete, a uznávám, že z velké části to vychází i z toho návrhu, který velmi složitě vznikl v průběhu minulého volebního období na půdorysu ústavně-právního výboru.

My jako Piráti podporujeme tento návrh zákona, dlouho jsme o něj usilovali a domníváme se, že už není možné odkládat schválení regulace lobbingu, a to i z toho důvodu, že máme požadavek, aby to bylo v Národním plánu obnovy, a domnívám se, že by od nás bylo poněkud neférové, abychom ten zákon schválili tak, že nebude platit během naší vlády, ale že se uplatní z hlediska účinnosti až pro ty následující vlády. Naopak si myslím, že by to mělo být nastaveno tak, že bude platit již za této vlády.

Souhlasím s tím, že ta výjimka pro společnost ČEZ, jak je obsažena teď v návrhu zákona, je problematická, respektive podobné společnosti, že není zcela odůvodněná, že ta pravidla by měla platit pro všechny stejně. Proto jsem k tomu podal i pozměňovací návrh, který bude potom předmětem projednání i ve výborech.

Já bych závěrem poprosil, pokud máme skutečně shodu na tom, že chceme v tomto volebním období a ideálně co nejdříve schválit tento důležitý zákon, pojdme neprodlužovat lhůtu, pojdme využít standardní lhůtu. Vycházím i z toho, že ten návrh zákona skutečně odpovídá víceméně tomu, co již bylo dohodnuto v předchozím volebním období mezi stejnými stranami, které jsou teď v Poslanecké sněmovně, takže se domnívám, že není žádný věcný důvod, proč bychom měli to jednání dále prodlužovat, a postačí ta 60denní lhůta. Ono když to napočítáme, tak stejně bychom se maximálně dostali ke druhému čtení, které by proběhlo v červenci, a třetí čtení by potom proběhlo v září. Takže si myslím, že to tak akorát vychází, a nevidím důvod, proč to dále odkládat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. A ještě se objevila přihláška k faktické poznámce, a sice pan poslanec Radek Vondráček chce reagovat k průběhu rozpravy. Prosím pěkně.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Já budu zase stručný. Za prvé, proč to nebylo v těch předchozích obdobích. Vždyť tady byl aktivní odpor tehdejší opozice a nyní koalice. Tak já si myslím, že si to nemusíme navzájem stále předhazovat. Ten zákon už tady dávno mohl být. Takovým řekneme hlavním představitelem odpůrců byla ODS v minulém volebním období.

Co se týče zákonů, které nám chyběly, pane Michálku, no, zákon o střetu zájmů nám nechyběl, že jste říkal, že to nám tady chybělo, tak nám ani ne. (Pobavení v sále.) A já bych se přimlouval hlavně, ať to přijmeme! Já jsem byl vždycky zastánce, a měl jsem na to pracovní skupinu, ať je ten zákon na začátku minimalistický, ať se vytvoří nějaká dobrá praxe, ať se to vyzkouší, protože u nás s lobbingem nemáme žádné zkušenosti, a že se k tomu třeba za tři roky vrátíme. Chceme být vstřícní. O nic nepříjeme, když se to prodlouží o těch 20 dnů, a vy nám stejně ani s tím nechcete vyjít vstříc. Nám jde přece hlavně o to, ať se to přijme.

Poslední připomínka, kterou pak budeme mít – já navazuji na to vaše vystoupení. Tam se přidal ten prezident. Já jsem opakovaně upozorňoval, že prezident z výkonu funkce je... není odpovědný a to ustanovení bude nevynutitelné. Že je to takové reziduum ještě proti (?) tažení, které tady bylo proti Miloši Zemanovi. A možná bych poprosil, abychom se k tomu vrátili s klidnou hlavou a tady to ustanovení vynechali. Já nepopírám, že prezident má důležitou roli v legislativním procesu, protože má suspenzivní veto a on tím v podstatě může za určitých okolností opravdu změnit situaci, že ten zákon bude přijat, nebo nebude přijat, když nebude stojednička. Ale nemá na druhou stranu zákonodárnou iniciativu, a jestliže jsme se soustředili na legislativní lobbing, tak potom tady tu část považuji za nadbytečnou. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jenom upozorním, že poslanci se oslovují prostřednictvím předsedajících. A nyní s přednostním právem pan ministr Šalomoun. Prosím.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, pár poznámek. Mimo jiné i, proč to trvalo tak dlouho. Ono jako legislativně to doladit, rodilo se to poměrně ve velkých bolestech, i Legislativní rada vlády to měla na dvou zasedáních. Vláda potom má ještě další poradní orgán, Radu vlády pro koordinaci boje

s korupcí, ta se tomu také dvakrát věnovala. Takže x těch věcí, které se tam dostaly, tak tady vláda opravdu dala na doporučení jednak Legislativní rady vlády, jednak i té Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí. A obě dvě ta témata, jak tady, páni poslanci, zmiňujete, jednak ty samosprávné komory, tak i ten prezident se tam dostal na základě doporučení těchto poradních orgánů vlády.

Jenom stručně vysvětlím, proč jsou tam ty samosprávné komory. Pokud se podíváte opravdu do detailů toho zákona, je tam spousta prostupů, a mimo jiné pokud se jedná o ty věci v legislativním procesu, které jsou transparentní, jako připomínkové řízení, eventuálně nějaké kulaté stoly a podobně, tak to se za lobbying nepovažuje, tam se nemusíte registrovat. Ale pokud by samosprávné komory naplnily ten lobbying prostě jinak, že soustavně cílevědomě obcházejí nějaké ty lobbované, tak pak to má probíhat tím způsobem, že podléhají té regulaci.

A co se týká toho prezidenta, on tam nebyl navrhován z důvodu toho, že by on měl být potom nějakým tím kárně odpovědným, to samozřejmě není možné, ale je tam navržen právě kvůli tomu, aby kárně odpovědní případně byli ti lobbisté, kdyby naplnili tu regulaci lobbyingu v tom smyslu, že nějakým způsobem lobbuji u prezidenta. Ale říkám, dostalo se to tam na základě toho, že vláda vlastně souhlasila a dala na doporučení těchto svých dvou poradních orgánů.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. A dostáváme se k přihlášce pana poslance Staňka. Ještě načtu dvě omluvy, omlouvá se paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová od 19.35 hodin z rodinných důvodů a pan ministr Martin Baxa do 19.10 hodin z pracovních důvodů.

Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Pavel Staněk: Děkuji, paní předsedající, za slovo. Já budu tedy opravdu stručný, protože pan ministr vlastně tady vyzval k tomu, abychom se vyjádřili k potřebě zákona, ne k té věcné problematice, k tomu věcnému základu, to se samozřejmě bude asi dít na ústavně-právním výboru, jehož jsem členem, takže se na tu debatu budu těšit. Ale já jsem chtěl vlastně k tomu říct v kostce, proč je dobré, že vůbec o tom lobbyingu a vůbec o zákonu o lobbyingu povedeme tady debatu, a proč je dobré, že se ho tady snažíme nějakým způsobem uchopit a – použiju slovo regulace – regulovat, což samozřejmě není úplně to, co by se k tomuto slušelo, ale na druhou stranu si myslím, že to je velmi významné.

Lobbying, lobbista, lobbování a tak dále, tady už to říkal i pan ministr Blažek, je poměrně v Čechách takové až téměř ošklivé slůvko. Je to pejorativní v tom významu, který vůbec mít nemá. V podstatě kdo je lobbista, tak je zločinec, zlobr a já nevím, jak dál, a to je podle mě špatně. Já si myslím, že tady ta debata právě tím, jak se otevřela dnešní debata, dnešní první čtení, vlastně přijde na přetřes, protože já osobně si myslím, že je kvalitní lobbying, který známe určitě z jiných zemí, anebo třeba i u Evropského parlamentu je velmi přínosný proto, aby zákonodárci, zejména zákonodárci, si udělali poměrně široký názor na konkrétní věc. Protože jak jinak se to mají dozvědět než od těch organizací, spolků, asociací a teď nevím jakých institucí? A také od určitých konkrétních zkušených matadorů, kteří řeší konkrétní agendy a jsou z nějakého průmyslu, tak jak jinak se to mají zákonodárci dozvědět? Čili já vnímám naprosto správně, že otevřeme tady tu debatu, že ten pejorativní nádech lobbyingu, lobbistů vlastně odšpuntujeme a svým způsobem uděláme nějaká pravidla hry, která budou jasná, zřetelná, srozumitelná a budou platit pro všechny, což je klíčové. Budou platit pro všechny.

Tím se vlastně i dostávám k tomu, proč to má i význam pro Poslaneckou sněmovnu, pro poslance. Protože pak to jejich rozhodování, tak jak budou rozhodovat tady v lavicích, pro co budou hlasovat, proti čemu budou hlasovat nebo kde se jejich názor projeví třeba i v debatě na výborech, se mnohem lépe legitimizuje, protože zastáváte nějaký názor, který zastává nějaká určitá skupina ve společnosti, a tím se váš názor, vaše sdělení zcela výrazně posiluje a můžete říct, že taky vnímáte to, co si myslí určitá část veřejnosti, že to není jenom mainstream.

Já jsem slíbil panu ministrovi, že budu stručný, což jsem a snažím se. Ale nicméně – nebudu se vyjadřovat k té podstatě, k tomu konkrétnímu návrhu, protože si myslím, že to právě bude v té debatě v druhém a třetím čtení. Nicméně považoval jsem za důležité vlastně poděkovat Ministerstvu spravedlnosti, že předložilo, nikoliv formou poslaneckého návrhu, ale vládním návrhem tento návrh do Sněmovny. A jak jsme tady už slyšeli, tak si myslím, že téměř je jeho osud jasný, protože kolegové z opozice vyjádřili, že bude mít zřejmě i jejich podporu, neboť s ním velmi souzní. Takže já děkuji za slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já taktéž děkuji. A naposledy se táži, zda ještě někdo chce vystoupit v této fázi, a sice v obecné rozpravě? Není tomu tak, tak obecnou rozpravu končím. Pro pořádek se ptám, zda je zájem o pronesení závěrečných slov? Nikoliv.

My se tedy nyní budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru, kdy organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Tudíž přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu?

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 12 se účastnilo 142 hlasujících, pro 113, proti 0. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Takže se opět ptám, zda někdo má návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Není tomu tak. Tudíž se dostáváme k návrhu na prodloužení lhůty. Ten přednesl pan poslanec Feranec a zněl na prodloužení o 20 dnů na 80 dnů. Vnímám žádost o odhlášení. Všechny odhlašuji. Prosím, opět se přihlaste svými identifikačními kartami... Ještě jednou opakuji, prosím, opět se přihlaste svými kartami.

Budeme hlasovat o návrhu na prodloužení lhůty, který přednesl pan poslanec Feranec, a sice o 20 dnů na 80 dnů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh na prodloužení lhůty? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu na prodloužení lhůty?

Hlasování číslo 13 se účastnilo 126 poslankyň a poslanců, pro 56, proti 27. Konstatuji, že návrh na prodloužení lhůty nebyl schválen.

Tímto jsme se vypořádali s bodem číslo 4 a s prvním čtením tohoto tisku. Já děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi.

Přikročíme k bodu následujícímu. Je jím bod

5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o regulaci lobbování /sněmovní tisk 650/ – první čtení

Z pověření vlády opět tento návrh uvede pan ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já odkazuji na úvodní řeč v tom předchozím zákonu. A s panem zpravodajem jsme se dohodli, že to hlavní přednese on, protože já pořad někde vystupuji, ať je taky vidět občas někdo jiný. Je to správné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Tudiž se nyní ujme slova pan zpravodaj pro první čtení, kterým je pan poslanec Milan Feranec. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající. Já jenom krátce doplním. Týká se to změny šesti souvisejících zákonů. Tak jenom, které to jsou. Je to zákon 2/1969, to je ten o zřízení ministerstev a jiných orgánů státní správy. To je proto, že vlastně Ministerstvo spravedlnosti povede ten registr. Potom se to týká zákona o zpravodajských službách České republiky. S tím, že správní orgány musí poskytnout zpravodajským službám informace z registru. Další zákon je o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Už jsem to říkal, pokud výbor přijme nějaký pozměňovací návrh, tak v důvodové zprávě má být uvedený. A eventuálně že tam byly nějaké lobbistické kontakty, tak uvést. To samé se týká jednacího řádu Senátu. A poslední dva zákony. Je to o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Zase oprávnění FAÚ vyžadovat informace z registru. A poslední zákon, je to o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. Zase je to o obsahu důvodové zprávy k zákonu informace o lobbování (?). To znamená, zase tam budou uvedené lobbistické kontakty. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Táži se, zda je zájem o vystoupení? Nikoli. Takže obecnou rozpravu končím. Opět pro pořádek, nepředpokládám zájem o závěrečná slova. Tudiž se nyní budeme opět zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru, kdy organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání opět ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje snad někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování. A sice kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru?

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 14 se účastnilo 132 poslankyň a poslanců, pro 124, proti 0. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhл přikázat tento návrh dalšímu výboru. Opět se ptám, zda někdo má návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Není tomu tak. Takže děkuji všem, děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím prvé čtení tohoto tisku, jakož i projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 653/ – prvé čtení

Tento tisk z pověření vlády uvede ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády Michal Šalomoun. Prosím, ujměte se slova.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, tahle změna je poměrně drobná, řeší jednu situaci, a to že zvolíme nového prezidenta, ale on už po tom zvolení má potřebu pořádat různé tiskové konference, budovat si svůj tým a setkává se případně i s cizími státníky. A teď je vhodné mu poskytnout nějaké institucionalizované zázemí. Takže se navrhuje, aby stávající Kancelář prezidenta republiky poskytla zázemí nejenom tomu současnému prezidentovi, ale i tomu prezidentovi, který je už zvolený, ale ještě nesložil ten slib a ještě se té funkce neujal. Takže ta změna je opravdu velmi drobná, řeší tuto situaci.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a nyní požádám paní zpravodajku pro prvé čtení, paní poslankyni Vladimíru Lesenskou, aby se taktéž ujala slova. Prosím.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji, paní předsedající. Mohu konstatovat to samé, co pan ministr. Navrhovaná novela zákona o Kanceláři prezidenta republiky si klade za cíl legislativně ukotvit podporu a zázemí pro nově zvoleného prezidenta v období mezi jeho zvolením a složením slibu. Kancelář prezidenta republiky by nově měla zajišťovat prezidentovy potřeby právě spojené s přípravou na výkon jeho funkce a s jeho veřejnou činností v tomto přechodném období.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Já nyní otevírám obecnou rozpravu, do které nevnímám žádného přihlášeného. Hlásí se pan poslanec Radek Vondráček. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Mně by bylo líto, kdyby proběhla obecná rozprava, že by se aspoň vůbec nikdo nepřihlásil.

Už jsme tady měli několik prezidentů, nikdy jsme takovýto zákon nepotřebovali. Já si vzpomínám na vyprávění Václava Klause, jak přišel do úřadu po Václavu Havlovi, který neúřadoval už řadu měsíců. A v těch kancelářích v podstatě nebyly ani poličky – a poradil si. Jak říkal tady kolega Feranec, někdo asi za tento zákon lobbboval, a kdybychom měli zákon o lobbbování a registr lobbistů, tak bychom zjistili, kdo vlastně lobbboval u pana ministra za tento zákon.

Já si myslím, že ne všechny aspekty života musíme upravovat zákonem. Všichni dosavadní prezidenti se bez zákona obešli. Současný pan prezident zřejmě na všechno potřebuje mít nějaký písemný návod nebo nějaké písemné pravidlo. Ale já si nemyslím, že bychom za každou cenu museli náš právní řád neobohacovat (obohacovat?) o další právní předpis. To je všechno, co k tomu mám. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a s faktickou poznámkou pan poslanec Milan Brázdil.

Poslanec Milan Brázdil: Pane ministře, řekněte, chtěl to současný prezident, nebo jste mu to vylobboval vy? Protože jak já z Prostějova, výsadkář, prezident současný, toto on chce výsadkář, který by si nenašel místo, kde chvilku během toho, než bude uveden, jako že nebude moct pracovat? Ježišmarjá, co to zase děláte? Pro koho to děláte? On to chtěl, nebo někdo mu to nachystal? (V sále je silný hluk.) Řekněte to. Protože mně to přijde, ti ostatní prezidenti předtím byli hloupí a oni to nezvládli a on jediný to tedy potřebuje? Panenko! Víte co, mně to přijde, říkat to, k čemu to děláme? A pak přijde někdo jiný: já to nechci, já budu doma a potom až mě inaugurojou, tak teprve začnu. To je blbost! Sorry.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já poprosím o klid v sále, je tady velmi hlučno. A současně se táži, zda je ještě nějaký zájemce či zájemkyně o vystoupení? Není tomu tak, takže obecnou rozpravu končím. Pro pořádek se táži, zda je zájem o závěrečná slova pana ministra či paní zpravodajky? Není.

My se nyní budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru?

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti přikázání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.

V hlasování číslo 15 se účastnilo 135 hlasujících, pro 121, proti 0. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh jakémukoliv dalšímu výboru, takže se táži, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Není tomu tak. Já děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce a končím prvé čtení tohoto tisku, jakož i projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod

7.

Vládní návrh zákona o integračním sociálním podniku /sněmovní tisk 661/ – prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Než vám předám slovo, poprosím kolegy – je tady opravdu velký hluk! A zejména se obracím, ano, na zadní stranu před sebou. Děkuji za ztišení.

Pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobrý večer, vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové. Já si dovoluji uvést tento sněmovní tisk 661 a zároveň vlastně i částečně již představím i ten navazující sněmovní tisk 662, protože to je zase část změnových zákonů, která se váže k tomuto tématu.

Dovolím si tedy říci, že si smyslem návrhu tohoto nového zákona je to, abychom v České republice rozšířili systém podpory zaměstnávání osob s různým typem hendikepu. Je to systém, který máme my dnes v České republice postaven především na chráněném trhu práce a zaměstnávání osob se zdravotním postižením, ale nemáme v tom systému dostatečně pokryté osoby s nějakým dalším typem sociálního hendikepu. Navíc tady přichází doba, která v posledních letech vlastně vytváří větší povědomí o tématu sociální odpovědnosti, sociální odpovědnosti firem, a dnes i tyto firmy se orientují nejenom na problematiku environmentální, ale třeba například právě i na tu problematiku podpory zaměstnávání lidí s hendikepem, podpory nákupu těchto služeb, a především nadnárodní korporace s tímto tématem přišly už před několika lety. A my vlastně v České republice nemáme systém, který by naprosto jednoznačně, jasně říkal, co to je sociální podnik, co to je sociální integrační podnik. Máme dnes řekněme nějaké indikativní seznamy, které ale nemají jasně vymezená práva, povinnosti, podmínky pro tu splnitelnou definici.

To znamená, my tímto zákonem definujeme, co to je sociální integrační podnik, a zároveň jasně nastavujeme pravidla, práva, povinnosti, registr, aby toto bylo přehledné a nebylo to zneužitelné. Vytváříme prostor pro to, abychom právě dokázali v rámci toho sociálněintegračního podniku zaměstnávat nejenom osoby se zdravotním postižením, což už naše legislativa dávno zná, náš systém podpory toto umí podporovat, ale přidáváme k tomu právě to, abychom byli schopni zaměstnávat osoby se specifickými potřebami. Uvedu příklad například osoby, které například byly v dětských domovech a vstupují plnohodnotně do života, nebo osoby, které jsou například po léčbách závislosti, nebo osoby, které jsou po

výkonu trestu, nebo například také osoby, kterým je 60 let a více. To znamená, abychom i u těchto osob dokázali vytvořit podpůrný systém pro jejich zaměstnávání právě v sociálním integračním podniku.

Smyslem a cílem sociálního integračního podniku není jenom dát lidem s různým typem hendikepu práci, ale co je jiné oproti chráněnému trhu práce, je, že my u těchto podniků chceme motivačním příspěvkem motivovat to, aby se tito lidé dostali na otevřený trh práce. Aby ten sociální integrační podnik s těmito lidmi dokázal pracovat. Takže má za cíl, pokud to je alespoň trochu možné, tyto lidi umístit na trh práce.

Motivační příspěvek je nastaven tak, aby vlastně ten sociální integrační podnik dostal finanční podporu až v okamžiku, kdy se podaří potom prokázat, že osoba na otevřeném trhu práce dokázala být udržitelná i delší časové období. To znamená, my tady opravdu jsme schopni vytvořit systém, který podporuje vytvoření toho pracovního místa, vytvoření podmínek pro to pracovní místo, podporuje to, aby s tím člověkem byla i individuální sociální práce a abychom potom, pokud to je jenom trochu možné, u těchto osob se snažili o jejich přímé umístění na pracovním trhu. Kombinujeme tady standardní nástroje, které dneska jsou právě v rámci chráněného trhu práce, to znamená, je tady vyplácen i příspěvek na zaměstnání osob se zdravotním postižením, ale je tady také i vyplácena finanční podpora právě na osoby se specifickými potřebami a pak samozřejmě i ten příspěvek, který je potom vyplácen ve třech splátkách poté, co se podaří umístit tu osobu na otevřeném trhu práce.

Zároveň ale celý systém je také ještě podpořen úpravou, která se právě týká toho změnového zákona, kde vlastně je ještě i přes systém vyhrazených veřejných zakázek podpořeno to, aby ten integrovaný sociální podnik v těchto zakázkách mohl být úspěšný, mohl realizovat činnosti v rámci veřejného zadávání právě přes své zaměstnance sociálního integračního podniku. Zároveň tady také jasně definujeme to, že úřady práce mají mít určitou profilaci, pokud jde o osoby, které se snažíme klientsky provázet v rámci trhu práce, abychom dokázali lépe naši činnost zacílit, lépe s těmito skupinami pracovat, více individuálně. Tak toto je také součástí toho změnového zákona, který je tím druhým tiskem. To jsou asi hlavní důvody, proč tento zákon tady přichází do legislativního procesu. (V sále je silný hluk.)

Já si dovoluji ještě jenom poznamenat pro kontext, že Česká republika za třicet let rozvíjela sociální podnikání, máme celou řadu úspěšných sociálních podniků v různých oblastech, které pracují s osobami nejenom zdravotně postiženými, ale i hendikepovanými. Například známé příběhy jsou příběh třeba Neratova v Orlických horách, kde se tato forma sociálního podnikání velmi slušně rozvinula za ty dlouhé roky, nebo například sociální podnikání v rámci sociální zemědělské farmy v Týně nad Vltavou a celá řada dalších. Dneska těchto podniků máme desítky. Předpokládáme, že s tímto uceleným, ukotveným systémem podpory by těchto sociálních integračních podniků v České republice mohly být stovky a mohli bychom takto rozšířit aktivizaci těchto lidí s hendikepem, protože nám jde o to, aby tito lidé mohli být opravdu smysluplně aktivizováni, zapojeni, aby jejich talenty i přes jejich hendikepy byly využitelné a oni se takto mohli podle svých schopností realizovat, byť třeba jenom na pár hodin denně.

To je asi tak všechno. To je to podstatné shrnující k těmto tiskům. Děkuju vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. A nyní ještě požádám pana zpravodaje pro první čtení, kterým je pan poslanec Vít Kaňkovský, aby se ujal slova. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové, pan ministr poměrně zevrubně představil návrh zákona o integračním sociálním podniku. A přestože večer je ještě mladý, tak jednací den tady ve Sněmovně už je poměrně pokročilý, tak už se omezím jenom na pár poznámek.

Jak už pan ministr řekl, zatímco sociální podnikání se v České republice poměrně dobře rozvíjí, tak je přece jenom limitováno některými bariérami. A jedna ze zásadních bariér je, že nemáme komplexní zákon, který by zastřešoval sociální podnikání. A také, jak už zde zaznělo, máme poměrně dobře propracovaný systém zapojování osob se zdravotním hendikepem, i když i tady jsou různé limity, ale neumíme dobře začleňovat lidi, osoby se sociálním hendikepem. A právě toto by měl ten nový zákon přinést.

Ten zákon jasně definuje, co to je integrovaný sociální podnik, jasně definuje, jaké způsoby podpory sociálního podnikání v České republice vzniknou. A pak v tom dalším sněmovním tisku 662 se rozšiřuje i okruh podpory zásahem do dalších legislativních norem. Tolik asi na úvod.

Jenom technicistně: zákon vláda poslala do Poslanecké sněmovny 28. března tohoto roku a dneska stojíme v prvním čtení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Otevírám obecnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Budu stručný. Já bych možná navrhl úplně na začátek, abychom sloučili klidně rozpravu i u sněmovního tisku 662 s 661, že v tom jakoby žádný problém nevidím. Nicméně dovolu mi, abych se jenom úplně v krátkosti vyjádřil k zákonu o integračním sociálním podniku, s ním souvisí samozřejmě i zákon o zaměstnanosti, který bude tím dalším navazujícím ohledně chráněného trhu a s prací. A samozřejmě bych velmi rád i poděkoval panu ministrovi Jurečkovi za to, že se ten příspěvek navýšil o 1 500 korun, úplně o to maximum, a že to bylo velmi příjemným překvapením pro všechny okolo.

Já jsem dělal seminář zhruba před měsícem právě o integračním sociálním podniku a zákonu o zaměstnanosti. A taktéž panu ministrovi děkuji za to, že tam mohli být přítomni zaměstnanci Ministerstva práce a sociálních věcí, kteří do toho dali větší vhléd. Nicméně hlavně jsme se bavili o zákonu o zaměstnanosti, který bude o něco zajímavější. Tady v tuto chvíli tento zákon, bych řekl, že je trošičku technický, vytváří vazby na prováděcí předpisy právě zákona o integračním sociálním podniku. Nicméně byl dvakrát vrácen s připomínkami ministerstvu a potřetí už spatřil světlo světa na vládě bez jakýchkoliv připomínek a neprošel žádným připomínkovým kolem, což je právě to, o čem se budeme bavit i na výborech a budeme dávat pozměňovací návrhy tak, aby zákon o integračním sociálním podniku byl dle nás co nejfunkčnější.

Takže v tuto chvíli bych požádal o to, abychom tady sloučili rozpravu, abychom se tady déle nezdržovali. A těším se na diskusi na výborech.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám, pane poslanče. Já tedy se domnívám, že není třeba to slučovat. Můžeme to samozřejmě nyní ještě probrat, jestli se za mnou chcete stavět u pultíku. Nyní bych se otázala, protože toto je návrh, který... (Reakce poslance Juchelky.) Jestli můžete za mnou přijít. Já bych se ráda otázala, jestli chce ještě

někdo vystoupit v obecné rozpravě? (Ne.) Domluvili jsme se. Pokud není už zájem o vystoupení v obecné rozpravě, tak ji nyní končím. Poprosím o závěrečná slova. Má zájem pan ministr? Pan zpravodaj? Nikoliv.

My se nyní budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Přivolala jsem kolegyně a kolegy z předsálí. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru, kdy paní předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhla přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Takže opět otázka, zda někdo navrhuje přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování, a sice kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru?

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 16 bylo přihlášeno 136 hlasujících, pro 120, proti 0. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu.

Dále předsedkyně Poslanecké sněmovny nenavrhla přikázat tento návrh dalšímu výboru. Táži se, zda má někdo návrh na přikázání dalším výborům k projednání? Je tomu tak. Paní poslankyně Eva Fialová. Prosím.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Já bych poprosila projednání tohoto tisku na výboru pro veřejnou správu, protože sociální podniky můžou vlastně vznikat i na základě obcí a bylo by dobré si tam říct nějaká pravidla a mít více informací. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně za tento návrh. Budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh na přikázání výboru pro veřejnou správu? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 17 se účastnilo 136 hlasujících, pro 62, proti 5. Konstatuji, že tento návrh nebyl schválen.

Ještě se rozhlížím. Další návrh nebyl přednesen. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. Končím prvé čtení tohoto tisku, jakož i projednávání tohoto bodu.

Nyní přikročujeme k bodu

8.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o integračním sociálním podniku /sněmovní tisk 662/ – prvé čtení

Opět z pověření vlády tento návrh uvede pan místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Budu velmi stručný. Já už jsem vlastně uváděl ten princip a benefity, které přináší zákon o integračním sociálním podniku. Toto je tisk 662, taktéž první čtení, a je to vlastně soubor změnových zákonů. Tady bude novelizován zákon o zaměstnanosti, kdy dojde k rozšíření okruhu zaměstnavatelů dodávajících takzvané náhradní plnění za zaměstnavatele OZP a odpovídající spolupráci s integrovaným sociálním podnikem a opravu výše limitu pro celkový objem dodávek v rámci náhradního plnění a zakotvení již zmiňované profilace osob na trhu práce. Dále zákon o zadávání veřejných zakázek, kdy dojde k vyhrazení veřejných zakázek a dalších výhod pro integrovaný sociální podnik při získávání zakázek od veřejných zadavatelů. Dále novelizace zákona o sociálních službách a zákona o Úřadu práce. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Nyní požádám, aby se slova ujal pan zpravodaj pro prvé čtení, kterým je pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Ještě jednou dobrý večer, vážená paní místopředsedkyně, členové vlády, kolegyně, kolegové. Také já budu stručný. Jak už pan ministr řekl, jedná se o soubor změnových zákonů, jejichž pomocí by mělo být docíleno komplexnější podpory zaměstnávání osob se zdravotním a sociálním hendikepem. Kromě toho, že tento zákon souvisí s tím sněmovním tiskem 661, takže byl sem do Sněmovny uveden ve stejný den, 28. března, tak jenom ještě zmíním, že je zde navržena dělená účinnost. Ta základní účinnost je od 1. ledna 2025. Pak je tam výjimka týkající se limitu v náhradním plnění, ta by měla platit od 1. ledna 2026. U vyhrazených veřejných zakázek by měla být účinnost nastavena od 1. ledna 2027. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji pěkně. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Táži se, zda v ní chce vystoupit některý poslanec či poslankyně? Není tomu tak, obecnou rozpravu končím pro pořádek. Nepředpokládám zájem o závěrečná slova. (Ministr: Ne. Zpravodaj: Ne.) Není.

My nyní opět rozhodneme o návrhu na přikázání výboru k projednání, a sice nejprve o přikázání garančnímu výboru. Předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhla přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? (Nikdo se nehlásil.)

Přistoupíme k hlasování, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Jedná se o hlasování o garančním výboru. Kdo je pro výbor pro sociální politiku? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18 se účastnilo 140 hlasujících, pro 127, proti 0. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru. (V sále je silný hluk.)

Poprosím o ztišení v sále. Konstatuji, že předsedkyně Poslanecké sněmovny nenavrhla přikázat tento návrh dalšímu výboru. Takže opět, má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Není tomu tak, tudíž končím první čtení tohoto tisku. Děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji, končím tento bod.

Ještě se omlouvají paní místopředsedkyně Věra Kovářová od 20.30 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Michal Šalomoun od 20.30 hodin z osobních důvodů.

Přikročíme k předpokládanému poslednímu bodu dnešního jednání.

9.

**Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové,
Marka Výborného, Martina Baxy a Kláry Kocmanové na vydání
zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích,
o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 354/ – první čtení**

Stanovisko jsme obdrželi jako sněmovní tisk 354/1. Nyní požádám, aby za navrhovatele uvedl předložený návrh pan ministr Martin Baxa, prosím.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi, abych tady předložil návrh zákona, který podepsala skupina poslanců, ale který, věřím, že může být podporován napříč. Konkrétně se jedná tedy o poslance Bernarda, Výborného, Baxy a paní poslankyni Kocmanovou. Je to návrh, kterým se navrhuje 12. říjen stanovit jako nový významný den, Den samizdatu. Jenom připomenu, že samizdat je tajné vydávání, rozmnožování a rozšiřování knih a periodik, které jsou zakázány, nemohou oficiálně vycházet v totalitních režimech, zejména v komunistických režimech. (Stálý hluk v sále.)

V minulosti i v Česku represivní aparát totalitní moci samizdat tvrdě potlačoval a disidenty, kteří ho vydávali, perzekvoval... (Obrací se na předsedající se žádostí o zjednání klidu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano, rozumím tomu. Opravdu, kolegyně, kolegové, je tady takový ten šum, který když se nasčítá, tak není téměř rozumět tomu, kdo hovoří. Poprosím o ztišení na obou stranách sálu.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Já se teď dostanu k tomu samotnému, proč zrovna 12. říjen. Jedná se o jednu z takových méně známých, skoro bych řekl polozapomenutých událostí našich dějin těsně před rokem 1989, kdy už se objevovaly ve větší míře otevřené aktivity nebo petice, které směřovaly proti tehdejšímu režimu. Konkrétně 12. října roku 1988 skupina 92 českých i slovenských vydavatelů samizdatů napsala tehdejšímu komunistickému prezidentovi Gustávu Husákovi otevřený dopis, kde vyjádřili nesouhlas nebo protest proti uvěznění jednoho z nich, křesťanského aktivisty Ivana Polanského z Dubnice nad Váhom. Citace z listu: „Vyzýváme vás, abyste buď Ivana Polanského propustili na svobodu, nebo

osvědčili důslednost své zvrácené spravedlnosti tím, že uvězníte nás všechny.“ (Hluk v sále trvá.)

Jenom pro zajímavost, Slovenská národní rada již přijala obdobný zákon – památný den – 3. listopadu 2020.

Připomenu, že od roku 2016 se...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano. Prosím, opravdu, vím, že už je pozdější hodina. Kdo chcete hovořit, přeneste ten hovor do předsálí. Máme na programu tento poslední bod dnes. Prosím, zajistíme důstojný průběh.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji. Jenom připomenu, že vlastně tato událost se od roku 2016 připomínala vždy 12. října v knihovně Libri prohibiti Jiřího Gruntoráda jako jedna z takových iniciativ, které nás propojovaly s minulostí. Pak vznikla tato iniciativa na prohlášení Dne samizdatu.

Já jsem ten návrh zákona spolupodepsal nejen proto, že s ním samozřejmě věcně souhlasím, ale také že společně s panem poslancem Josefem Bernardem z Plzeňského kraje máme společného kolegu, aktivistu, který se tomuto tématu velmi intenzivně věnuje a který nás žádal o to, abychom tento návrh předložili. Myslím, že za sebe i za své kolegy spolupředkladatele a paní kolegyni spolupředkladatelku můžeme říci, že je to věc nanejvýš užitečná, a myslím si, že zařazení tohoto památného dne nám dá jeden z takových můstků do minulosti a propojení událostí tehdy důležitých s dneškem a s prosazováním hodnot svobody a demokracie. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Nyní poprosím, aby se ujal pan zpravodaj pro první čtení, kterým je pan poslanec Matěj Ondřej Havel. Prosím.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr vyčerpávajícím způsobem charakterizoval tuto novelu zákona. Já jenom doplním pro úplnost, že vláda tedy projednala tento návrh 11. ledna už loňského roku a přijala k němu souhlasné stanovisko. Po dohodě tedy s předkladateli si dovoluji navrhnout zkrácení lhůt na projednání o 30 dnů na 30 dnů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nicméně je potřeba toto zopakovat v rozpravě poté. A já obecnou rozpravu otevírám a mám do ní přihlášenu paní poslankyni Janu Berkovcovou. Upozorňuji pana poslance, který se hlásí s faktickou poznámkou, že ta může být přednesena až vlastně poté, co reaguje na rozpravu. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji za slovo. Proti návrhu vyhlásit 12. říjen jako významný den – Den samizdatu – asi nelze nic namítat. My přiznáváme, je to nekonfliktní

návrh. Lidé, kteří v době totality a komunismu nasazovali své životy, riskovali svoji svobodu tím, že vydávali ilegální tiskoviny, si jistě zaslouží náš respekt a úctu. Nicméně si myslím, že i takových obdivuhodných počinů v naší historii bylo mnohem více, a ne všechny mají svůj odkaz v podobě vyhlášení významného dne. Ale budiž. Co však nedokážu pochopit, je, že takovýto nekontroverzní návrh zákona řešíme během mimořádné schůze. Mimořádné schůze, která, jak už její název vypovídá, by měla řešit pouze mimořádná témata, a my dnes tady celý den řešíme naprosto běžnou agendu, nekonfliktní návrhy zákonů v prvním čtení, v době mimořádné schůze. A co už vůbec nedokážu pochopit, že se u toho tváříme, jako by se jiné, důležitější problémy v naší zemi neděly.

Já třeba připomenu problémy ve školství, vedle mnoha dalších problémů. Minulou schůzi jsem navrhovala zde v rámci pořadu schůze návrh na schválení bodu do pořadu schůze. Byl to bod Aktuální finanční situace ve školách. Tento bod nebyl schválen. Zřejmě tato Sněmovna nepovažuje bídnou finanční situaci ve školách za důležitou, aby ji zařadila na plénum této schůze. Jenom připomenu, že školy se potýkají s nízkými rozpočty, s nedostatkem financí na nepedagogy. Nepedagogy si hradí z odměn určených pro učitele. Od září budou čelit tomu, že budou škrtat ve svých rozvrzích hodiny, protože jim bude seškrtnán počet odučených hodin, tudíž se mohou rozloučit s inovativní výukou, s dělenými hodinami. To jsou aktuální problémy, které máme řešit, ale to jste odmítli. A místo toho dnes v rámci mimořádné schůze řešíme úplně jiné, naprosto běžné věci! Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní mám dva kolegy přihlášené s faktickou. A já chci opravdu požádat důrazně (zvoní), opravdu, kolegyně, kolegové, ztišme se, aby mohli důstojně přednést svoji faktickou poznámku. Prosím, pan poslanec Miloslav Janulík je nyní přihlášen se svou faktickou.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, paní předsedající. Nebudu o tom meritě, o tom, jestli prostě to je inflace svátků, jestli si to zaslouží, nebo ne. Za mě je to čistě intelektuální a v podstatě kavérenská záležitost, ale chtěl bych býti muškou zlatou a vidět, jak tento zákon podepisuje Petr Pavel! U toho bych chtěl být tedy! (Smích a potlesk poslanců ANO.) A jestli to není nějaký střet zájmů nebo něco takového? Jako to je střet zájmů na entou! Jak on to bude podepisovat? Vždyť bude mít křeč v ruce! Děkuji. (Smích a potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní pan zpravodaj se svou faktickou. Prosím, pan poslanec... Opravdu poprosím z levé strany nyní o ztišení!

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Děkuji. Já jenom pro úplnost tedy navrhuji zkrácení lhůt o 30 dnů na 30 dnů.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní v obecné rozpravě se hlásí pan poslanec. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající. Já budu strašně stručný, jenom dvě krátké poznámky. A možná je to dobře, že si schválíme významný den. Ne kvůli minulosti, ale kvůli budoucnosti, aby nám to připomínalo, že v dobách určitých pokusů o cenzuru to bude dobře si připomínat. To je první poznámka.

A druhá poznámka. Já doufám, že předkladatelé vědí, co znamená slovo samizdat, nebo jak vzniklo. Mimochodem je to z ruštiny, z ruského samoizdavatělstvo. (Smích a potlesk poslanců ANO.) A já to říkám jenom proto, aby se nám nestalo, že za půl roku budeme měnit název významného dne jenom proto, že potřebujeme nahradit nějaký jiný neruský název. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Je zájem ještě...? Ještě chce vystoupit pan poslanec Pavel Bělobrádek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji velmi pěkně. A já bych chtěl vidět, jak by tento zákon podepisoval, kdyby byl zvolen Andrej Babiš prezidentem.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a už nevnímám nikoho se zájmem o vystoupení, tudíž obecnou rozpravu končím. Pro pořádek, nepovažuji závěrečná slova za nutná, ale táži se. Pan ministr? Pan zpravodaj? Nikoliv. Takže se nyní budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Takže přistoupíme k hlasování – kdo souhlasí s tím, aby byl tento návrh přikázán k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu?

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování 19 bylo přihlášeno 140 hlasujících, pro 116, proti 0. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, takže se táži, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Není tomu tak.

A nyní ještě hlasování o návrhu na zkrácení lhůty o 30 dnů na 30 dnů.

Zahajuji hlasování o návrhu na zkrácení lhůty. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Je to návrh přenesený panem poslancem Matějem Ondřejem Havlem. Kdo je proti návrhu na zkrácení lhůty?

V hlasování číslo 20 bylo přihlášeno 132 hlasujících, pro 77, proti 9. Tento návrh byl přijat, takže jsme lhůtu zkrátali.

Já tím děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji, končím prvé čtení tohoto tisku, jakož i projednávání tohoto bodu.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, končím dnešní jednací den a připomínám, že se opět sejdem zítra, 3. května v 9 hodin, kdy budeme v této schůzi pokračovat. A já vám všem přeji klidný večer.

(Jednání skončilo ve 20.58 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
3. května 2024
Přítomno: 165 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 101. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Babiš Andrej celý jednací den z pracovních důvodů, Babišová Andrea celý jednací den ze zdravotních důvodů, Bačíková Jana celý jednací den z pracovních důvodů, Berkovec Stanislav celý jednací den z pracovních důvodů, Bžoch Jaroslav celý jednací den z pracovních důvodů, Carbol Jiří celý jednací den z osobních důvodů, Dvořák Jaroslav celý jednací den ze zdravotních důvodů, Faltýnek Jaroslav celý jednací den z rodinných důvodů, Hofmann Jan celý jednací den bez udání důvodu, Jílková Marie celý jednací den bez udání důvodu, Kašík Pavel celý jednací den z pracovních důvodů, Kott Josef celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Král Václav celý jednací den z pracovních důvodů, Králíček Robert od 10 hodin do 11 hodin z rodinných důvodů, Kubík Jan celý jednací den z pracovních důvodů, Letocha Petr celý jednací den z pracovních důvodů, Metnar Lubomír celý jednací den z rodinných důvodů, Munzar Vojtěch celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Nacher Patrik celý jednací den ze zdravotních důvodů, Navrátil Jiří celý jednací den ze zdravotních důvodů, Nováková Nina od 10 hodin z pracovních důvodů, Nový Miloš celý jednací den ze zdravotních důvodů, Okleštěk Ladislav celý jednací den z pracovních důvodů, Olšáková Eliška celý jednací den bez udání důvodu, Oulehlová Renata celý jednací den z rodinných důvodů, Pokorná Jermanová Jaroslava celý jednací den z pracovních důvodů, Potůčková Lucie celý jednací den bez udání důvodu, Rataj Michal celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Richter Jan celý jednací den z pracovních důvodů, Slavík Jiří celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Turek Libor celý jednací den z rodinných důvodů, Urbanová Barbora celý jednací den z pracovních důvodů, Válková Helena do 10 hodin ze zdravotních důvodů, Vrána Petr celý jednací den z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: pan ministr Bek celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Blažek do 10 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Dvořák celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Kupka celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Lipavský celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Rakušan do 10 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Stanjura celý jednací den z důvodu zahraniční cesty.

Nyní budeme pokračovat v jednání. S přednostním právem mám jako prvního přihlášeného pana předsedu Dufka.

Pan poslanec Berkovec ruší svou omluvu a s náhradní kartou – pan poslanec Štolpa s kartou 29.

Pan předseda Dufek ruší svoji přihlášku, takže další s přednostním právem je přihlášena paní předsedkyně Schillerová a já poprosím kolegy a kolegyně, aby se ztišili v sále. A vidím paní poslankyni Urbanovou, která také ruší svoji omluvu. Ještě prosím, paní předsedkyně, chvíličku o strpení, než se ztiší sněmovna. Kolegyně, kolegové... Paní předsedkyně, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Ono se toho včera událo mnoho a bylo by asi velkou chybou, kdyby zapadla ještě jedna důležitá informace tohoto týdne. (Odminka kvůli hluku v sále.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já vám rozumím, paní předsedkyně, ale musím konstatovat, že jde zejména o levou část sálu. Děkuji. Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Vláda tento týden schválila zvyšování věku odchodu do důchodu a další parametrické změny v této oblasti, které mají za cíl udělat z České republiky ostrov pracujících starců uprostřed Evropy a které jsou nepřesně označovány důchodovou reformou. Tyto změny mají jedinou ambici a tou je co nejvíce zkrátit pobyt v důchodu silným ročníkům 70. let, takzvaným Husákovým dětem. Tyto změny pravděpodobně zamíří velmi brzy tady do Sněmovny. A to bude znamenat historicky nejtěžší a největší ránu pro peněženky jedné z generací, dokonce takovou, jakou dosud žádná jiná generace v novodobých dějinách této Sněmovny nezažila. Na základě technokratických predikcí prodlužování délky života totiž hodlá Fialova vláda zkrátit důchodový věk milionům Čechů, a tím v následujících 25 letech odklonit od budoucích důchodců do státního rozpočtu zhruba 185 miliard korun. 185 miliard korun, které sebere silným ročníkům sedmdesátých let, protože není schopna dělat kroky nezbytné k tomu, aby zajistila obyvatelům naší země zasloužený pracovní odpočinek po dosažení 65 let věku.

Vážené paní kolegyně, vážení pánové, v této souvislosti považuji za mimořádně nutné vám připomenout fakt, na který vláda naprosto úmyslně zapomíná. Česká republika dnes vydává na důchody necelých 8 % HDP. Až půjdou dnešní padesátníci do důchodu, bude to asi 11,5 % HDP, tedy pořád méně, než dnes vydává například Rakousko, Finsko, Polsko nebo Francie. Asi se logicky ptáte, jak to ty ostatní země zvládají. No, zvládají to tak, že jejich vlády dbají na hospodářský růst, který je alfou a omegou penzijního systému. Zvládají to tak, že bojují s šedou ekonomikou, které je u nás okolo 10 % HDP. A zvládají to samozřejmě také tak, že nejsou za aktivní pomoci svého ministra financí zemí zatajených tržeb, cash only a výplat na ruku.

Hnutí ANO zásadně nesouhlasí s posunem věku odchodu do důchodu nad 65 let. Takový krok je v naprostém rozporu s praxí ve vyspělém světě a měl by být Sněmovnou včas a jednoznačně odmítnut. Podle demografických analýz rozhodně neplatí, že by se s prodlužováním života prodlužovala také délka života ve zdraví. Naopak délka zdravého života Čechů se za posledních 50 let prakticky nezvýšila a bohužel neexistuje žádný seriózní důvod, proč by to v následujících 50 letech mělo být jinak.

Co se týká let prožitých ve zdraví, nejsme na tom nijak lépe než v 60 letech. Jediné, co se prodlužuje, je život nemocných. Za těchto podmínek by Poslanecká sněmovna měla vládě vyslat jasný vzkaz, aby přestala vnímat otázku penzí izolovaně, pouze jako bilanci příjmů a výdajů z důchodového pojištění. Řešením krátkodobé dysbalance penzijního systému způsobené odchodem Husákových dětí do důchodu, která zatíží náš rozpočet 3,5 % HDP, je za prvé eliminace šedé ekonomiky, která je kolem 10 % HDP, za druhé trvalý ekonomický růst okolo 2 % HDP ročně a za třetí posílení důchodového systému dodatečným zdrojem v podobě strategického fondu státních investic.

Vláda by také měla splnit závazek ze svého programového prohlášení a začít pracovat na pilíři státních investic. Měla by přestat podporovat daňové úniky, výplaty na ruku a zaměstnávání načerno, o jehož boomu hovoří i generální ředitelka Finanční správy.

Ze všech těchto důvodů a vzhledem k mimořádné závažnosti a naléhavosti avizovaných penzijních změn, které mohou zničit život stovkám tisíc rodin, žádám, abychom jako Sněmovna odmítli důchodové experimenty na českém národu, které chce způsobit vláda Petra Fialy. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji, paní předsedkyně. Nikoho dalšího s přihláškou již neeviduji, dostáváme se tedy k pořadu schůze a otevírám bod

10.

Návrh poslanců Jiřího Havránka, Roberta Králíčka, Petra Letochy, Michala Zuny, Jiřího Horáka, Marie Pošarové a Romana Kubíčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 576/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan poslanec Jiří Havránek a paní zpravodajka garančního výboru, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, paní poslankyně Milada Voborská. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 576/3, který byl doručen dne 10. dubna 2024. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 576/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Je tomu tak. Předávám mu tímto slovo. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Krásné dopoledne, milé kolegyně, milí kolegové, vážená paní ministryně. Slíbil jsem spolupředkladateli, panu kolegovi Králíčkovi, že budu krátký, proto jenom na úvod shrnu, že po jednání výboru pro veřejnou správu tedy máme před sebou třetí čtení, kde nejprve bych chtěl shrnout, jakými pozměňovacími návrhy se budeme zabývat. Samozřejmě jsou tam výborové pozměňovací návrhy, poté dva pozměňovací návrhy, které se týkají odkladu povinnosti automatizovaně zpracovávat dokumenty. Dále pozměňovací návrh pana kolegy Laciny, který byl načtený ve druhém čtení, který se týká zařazení České tiskové kanceláře mezi soukromoprávní původce. Poté pozměňovací návrh prodlužující lhůtu zákazu nabízet a dodávat neatestované spisové služby na 1. 7 2025. To je moje v podstatě legislativně technická úprava související s tím, jak se protáhlo projednávání tohoto tisku. Poté pozměňovací návrh, který souvisí s vedením jmenného rejstříku. A na závěr ještě pozměňovací návrhy, které se týkají úpravy nakládání s dokumenty s označením „omezený přístup“.

Úplně na závěr svého úvodního vystoupení bych rád poděkoval opravdu všem kolegům, ať už od předkladatelů, popřípadě zástupců jednotlivých ministerstev, ať už vnitra, nebo obrany, ale také kolegům, kteří se podíleli na vycizelování tohoto návrhu zákona, a budu se těšit na hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já děkuji. Otevírám rozpravu, do které mám přihlášenou paní poslankyni Mádlovou. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Ivana Mádlová: Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Já bych se chtěla vyjádřit za klub. My jsme tento zákon vždycky podporovali, tyto změny týkající se spisové služby a archivnictví. Je to poslanecký návrh, nekonfliktní, a já musím říct, že z tohoto důvodu, že je tam shoda napříč politickým spektrem, vůbec nerozumím tomu, proč je projednáván na mimořádné schůzi, proč je takto běžná, standardní věc zařazena na jednání mimořádné schůze. Považuji to za nebezpečný precedent, kdy budeme takto běžné zákony schvalovat na mimořádných jednáních. Ale jinak tento zákon podporujeme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. Nikoho dalšího již... Ano, z místa se hlásí pan předseda Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Ten zákon projednáváme kvůli tomu, že současná úprava má nabýt účinnosti, a už se to tady probíralo několikrát, když jsme projednávali v minulých čteních, tak jsme to vysvětlovali, že dodavatelské firmy apelují na to, aby se prodloužila období pro atestace. A pokud to neprodloužíme, tak by to muselo naběhnout velmi brzy. Myslím si, že je možné, aby toto potvrdil i pan kolega Králíček, který se tomu dlouhodobě věnuje. Takže to věc, kterou diskutujeme a v tomto ohledu si myslím, že na prodloužení je shoda. Musí se to udělat rychle, aby se stihl ten termín. Takže proto to projednáváme na mimořádné schůzi, není to žádná svévole.

Já si dovolím nyní načíst legislativně technickou opravu nabytí data účinnosti, která je obsažena ve sněmovním dokumentu 4293, vychází to tedy z koaliční dohody, kde ten text zní, že slova „31. prosince 2024“ se v pozměňovacím návrhu B2, sněmovní dokument 4109, nahrazují slovy „31. prosince 2025“ a slova „1. ledna 2025“ se nahrazují slovy „1. ledna 2026“. Čili je to roční odklad toho, co připravil garanční výbor na můj návrh, ta strojově čitelná vrstva podle § 69a odst. 5 a 6. A je to jenom takovéto drobné posunutí účinnosti. Čili ten návrh je předkládán v souladu s § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu jako oprava v návaznosti na to, že projednávání se nám protáhlo poněkud déle, než jsme očekávali. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Zeptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení? Nikoho nevidím. Pokud se tedy již nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Nevidím.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím.

Poslankyně Milada Voborská: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás krátce seznámila s usnesením, které přijal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 31. schůzi 25. dubna 2024, který doporučil Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 576/3 v následujícím pořadí:

1. Návrhy legislativně technických úprav, které byly načteny.
2. Návrh B1.
3. Návrh B2, kterým se pozměňuje návrh A7; a v případě B2 je potom nehlasovatelný následující návrh C.
4. Návrh C, kterým se také pozměňuje A7; a je nehlasovatelný v případě přijetí B2.
5. Návrh D.
6. Návrh E1.
7. Návrh E2.
8. Návrh E3.
9. Návrh A2 a A7 jedním hlasováním, ve znění případně přijatých pozměňovacích návrhů.
10. Návrh A8 a A9 jedním hlasováním, ve znění případně přijatých pozměňovacích návrhů.
11. Návrhy A1 a A3 až A6 jedním hlasováním.
12. Návrh zákona jako celek.

Výbor zmocnil zpravodajku výboru, abychom spolu s navrhovatelem (a) legislativním odborem Kanceláře případně navrhli nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny; pověřil zpravodajku seznámit Sněmovnu se stanovisky výboru, a za páté pověřil výbor (předsedu výboru), aby předložil usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny. Všechno bylo učiněno, takže můžeme přejít k hlasování.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, paní zpravodajko. Nevidím žádný protinávrh procedury, takže předpokládám, že Sněmovna s navrženou procedurou souhlasí.

Jenom než přejdeme k samotnému hlasování, s náhradní kartou číslo 11 hlasuje paní poslankyně Oborná, s náhradní kartou 33 hlasuje pan poslanec Špičák. A pan Richter ruší omluvu z celého dne.

Nyní požádám tedy paní zpravodajku, aby nás postupně provedla hlasováním.

Poslankyně Milada Voborská: Děkuji, omlouvám se, já jsem se běžela odhlásit. Tak nejprve tedy bychom hlasovali návrhy legislativně technických úprav, tak jak bylo načteno panem kolegou Michálkem.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobře, děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 21 přihlášeno 149 poslankyň a poslanců, pro 146, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím dál.

Poslankyně Milada Voborská: Dalším je návrh B1, který znamená ponechání § 93 v platném znění tak, jak je.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru je doporučující.) Stanovisko navrhovatele? (Taktéž souhlasné)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 22 přihlášeno 150 poslankyň a poslanců, pro 145, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslankyně Milada Voborská: Dalším je návrh B2 ve znění legislativně technických úprav, kterými se pozměňuje A7.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Doporučující.) Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 23 přihlášeno, 152 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 68. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslankyně Milada Voborská: Děkuji. V případě přijetí B2 se stává nehlasovatelným návrh C, a tím pádem můžeme hlasovat o návrhu D kolegy Laciny, který se týká České tiskové kanceláře.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Doporučující.) Pana navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 24 přihlášeno 153 poslankyň a poslanců, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím dál.

Poslankyně Milada Voborská: Další je návrh E1 pana kolegy Havránka, který se týká odkladu použitelnosti zákazu nabízet a dodávat neatestované elektronické systémy spisových služeb z 1. ledna 2025 na 1. července 2025.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Doporučující.)
Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 25 přihlášeno 153 poslankyň a poslanců, pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslankyně Milada Voborská: Dalším je návrh E2 pana kolegy Havránka, který se týká omezení čerpání údajů z registru obyvatel.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Doporučující.)
Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 26 přihlášeno 154 poslankyň a poslanců, pro 152, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslankyně Milada Voborská: Další je návrh E3 pana kolegy Havránka, který se týká úpravy nakládání s dokumenty označenými „omezený přístup“.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Doporučující.)
Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 27 přihlášeno 154 poslankyň a poslanců, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslankyně Milada Voborská: Další jsou návrhy A2 a A7 jedním hlasováním, ve znění přijatého pozměňovacího návrhu B2.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Doporučující.)
Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 28 přihlášeno 154 poslankyň a poslanců, pro 153, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslankyně Milada Voborská: Další je návrh A8 a A9 jedním hlasováním, ve znění přijatého pozměňovacího návrhu E3.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Doporučující.)
Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 29 přihlášeno 156 poslankyň a poslanců, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslankyně Milada Voborská: Dále jsou tu návrhy A1 a A3 až A6 jedním hlasováním, jsou návrhy přijaté výborem.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Doporučující.)
Stanovisko navrhovatele? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 30 přihlášeno 156 poslankyň a poslanců, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslankyně Milada Voborská: Poslední hlasování – návrh zákona jako celek.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. O všech návrzích tedy bylo hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jiřího Havránka, Roberta Králíčka, Petra Letochy, Michala Zuny, Jiřího Horáka, Marie Pošarové a Romana Kubíčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 576, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 31 přihlášeno 156 poslankyň a poslanců, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat a já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Dostáváme se k bodu

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb.,
o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 579/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr životního prostředí Petr Hladík a zpravodaj garančního výboru, výboru pro životní prostředí, pan poslanec Karel Smetana. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 579/7, který byl doručen dne 10. dubna 2024. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 579/8.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím. (V sále je hlučno.)

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, krásné dobré dopoledne. Dostáváme se do třetího čtení novely...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pane ministře, já se omlouvám, ale to je velmi nedůstojné prostředí. Kolegyně, kolegové, prosím o ztišení! Děkuji. Pane ministře, prosím.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Děkuji. Třetí čtení novely zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Tuto normu a tuto legislativu jsme diskutovali poměrně intenzivně. Já jen připomenu vlastně ty hlavní principy, na kterých tato norma stojí.

Konkrétně se jedná o tyto změny: Zajištění náležité ochrany environmentálních funkcí zemědělské půdy včetně krajinných prvků a rozlišení krajinných prvků tak, aby se nám dostávaly zase zpátky do zemědělské půdy. Posílení preventivních nástrojů ochrany půdy, zvýšení biodiverzity. Také velmi důležitou věc, a to je zamezení eroze, především půdní eroze. Zavést do právního řádu pojem agrovoltaiické výroby elektřiny a vymezení jejího právního režimu včetně nastavení pravidel společné vyhlášky Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství. Důležitým aspektem je také zvýšení ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy, zařazení do první a druhé třídy bonity. V reakci na zhoršení bezpečnostní situace České republiky také zjednodušení umisťování některých staveb sloužících především a výlučně pro obranu vnější a vnitřní bezpečnost státu a také posílení ekonomických nástrojů. (Hluk v sále.)

Rád bych vás také, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, požádal o podporu komplexního pozměňovacího návrhu ve věci plošné ochrany ZPF. Dále podporuji pozměňovací návrhy A1, A2, A9, A10, B1, B2, B3, B5 a B6, které se týkají změn v zákoně. Podporuji také pozměňovací návrh H a souhlasím s oběma pozměňovacími návrhy zajišťujícím vazbu mezi stavebním zákonem a zákonem o ZPF ve věci agrovoltaiiky B4 a E, oba pozměňovací návrhy mají stejný cíl, tedy zjednodušení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. Otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou elektronickou přihlášku. Zeptám se, zda má někdo zájem se přihlásit z místa. Ano, prosím.

Poslanec Jan Bureš: Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, budu velmi stručný. Já bych chtěl poděkovat panu ministrovi a Ministerstvu životního prostředí. To, jakým způsobem jsme se vypořádávali s tímto zákonem, nebylo vůbec jednoduché. Bylo to náročné pro všechny strany. Myslím si, že kompromis, který jsme dosáhli a který je předložen v těch pozměňovacích návrzích, které tady pan ministr citoval a prosil o podporu, tak jsou skutečně kompromisem, který na jedné straně zajistí ochranu naší zemědělské půdy a na druhé straně nezablokuje rozvoj měst, obcí, ale také našeho hospodářství. Takže ještě jednou velké díky jak panu ministrovi, ministerstvu, tak i všem zúčastněným, kteří se do tohoto procesu zapojili. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. Ještě jednou se ptám, zda má někdo zájem o přihlášení z místa? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím. Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Ano, prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych chtěla poprosit o desetiminutovou pauzu na poradu klubu hnutí ANO. My se prostě chceme ještě poradit ohledně toho, jak hlasovat, protože nemáme úplně jasno v některých pozměňovacích návrzích. Takže prosím o deset minut. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, vyhlašuji tedy přestávku do 9.43.

(Jednání přerušeno v 9.33 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.43 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Čas na přestávku vypršel, vrátíme se tedy k projednávanému bodu. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Smetana: Krásné páteční dopoledne, dámy a pánové. Já vás seznámím se stanoviskem, s usnesením výboru pro životní prostředí, který byl garančním výborem.

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 579/7 v následujícím pořadí.

Za prvé návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, budou-li v rozpravě ve třetím čtení nadneseny.

Za druhé návrhy I sněmovní dokument 4177 jedním hlasováním. Pokud budou přijaty, jsou nehlasovatelné návrhy A3 až A8 garančního výboru pro životní prostředí a návrhy C hospodářského výboru z důvodu téměř totožného znění s návrhy A3 až A8. Dále jsou nehlasovatelné návrhy D a K. Pokud nebudou přijaty návrhy I, budou se hlasovat návrhy A3 až A8 jedním hlasováním. Pokud budou přijaty návrhy A3 až A8, jsou dále nehlasovatelné návrhy D a K. Návrhy C jsou nehlasovatelné z důvodu téměř totožného znění s návrhy A3 až A8. Pokud nebudou přijaty návrhy A3 až A8, hlasovat návrhy D, sněmovní dokument 4183. Pokud budou přijaty návrhy D, je dále nehlasovatelný návrh K. Pokud nebudou přijaty návrhy D, hlasovat návrh K, sněmovní dokument 4181.

Za třetí návrhy A1, A2, A9 a A10 garančního výboru jedním hlasováním, změna u zákona o dani z nemovitých věcí a změna zákona o pozemních komunikacích.

Za čtvrté návrhy B3 zemědělského výboru.

Za páté návrhy B1, B2, B5 a B6 zemědělského výboru jedním hlasováním.

Za šesté návrh B4 zemědělského výboru. Pokud bude přijat, jsou dále nehlasovatelné návrhy E. Pokud nebude přijat návrh B4, hlasovat návrhy E.

Za sedmé návrh F, sněmovní dokument 4174.

Za osmé návrh G.

Za deváté návrh H. Za desáté návrh J. Za jedenácté návrh L1.1 až L1.5 jedním hlasováním.

Za dvanácté návrhy L2.1 až L2.5 taktéž jedním hlasováním.

A za třinácté o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane zpravodaji. Zeptám se, zda se někdo hlásí s jiným návrhem procedury? Nikoho nevidím, takže budeme postupovat podle návrhu pana zpravodaje. Požádám pana zpravodaje, aby nás hlasováním provedl. Prosím. Hlasovat proceduru nemusíme, pokud není žádný protinávrh. (Na dotaz poslankyně Schillerové z místa.)

Poslanec Karel Smetana: Protože nebyly načteny žádné legislativně technické úpravy, tak rovnou přistoupíme k hlasování pozměňovacích návrhů. A začneme pozměňovacím návrhem I poslance Jana Bureše jedním hlasováním. Je to pozměňovací návrh, který řeší plošnou ochranu zemědělského půdního fondu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Doporučující.) Stanovisko předkladatele? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno 157 poslankyň a poslanců, pro 138, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Karel Smetana: Díky tomu jsou nehlasovatelné návrhy A3 až A8, C, D a K. Proto přestoupíme k hlasování o pozměňovacím návrhu A1, A2, A9, A10 jedním hlasováním.

Je to pozměňovací návrh výboru pro životní prostředí a řeší se v něm novela zákona o dani z nemovitých věcí, konkrétně krajinné prvky, novela zákona o pozemních komunikacích, která řeší vysazování stromů podél pozemních komunikací.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Doporučující.)
Stanovisko navrhovatele? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Karel Smetana: Dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh B3 zemědělského výboru, který se zabývá nabýváním vlastnického práva k zemědělské půdě, respektive omezením prodeje zemědělské půdy do třetích zemí.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Doporučující.)
Stanovisko navrhovatele? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 157, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Karel Smetana: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrhy označené jako B1, B2, B5 a B6 zemědělského výboru dotýkající se novely zákona o dani z nemovitých věcí, řešící krajinné prvky, novela zákona o Státním pozemkovém úřadu, která řeší výši ročního nájemného.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Doporučující.)
Stanovisko navrhovatele? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Karel Smetana: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh B4 zemědělského výboru, v případě přijetí B4 bude nehlasovatelný následující pozměňovací návrh E dotýkající se novely zákona o ochraně zemědělského půdního fondu ve vztahu k povolování agrovoltaické elektrárny.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Doporučující.)
Stanovisko navrhovatele? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 152, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Karel Smetana: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh F poslance Marka Nováka, který řeší neomezenou platnost souhlasů s odnětím ze ZPF vydaných před rokem 2015.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)
Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 20, proti 76. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Karel Smetana: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh G poslance Jiřího Havrána, který řeší výjimky z povinnosti odnětí pro stožáry mobilních sítí. Stanovisko výboru je – bez stanoviska.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 38, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Karel Smetana: Nyní budeme hlasovat, hlasovat pozměňovací návrh H poslance Davida Šimka, který řeší podporu rekultivace po těžbě formou přirozené sukcese a technickou úpravu u agrivoltaiky. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 153, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Karel Smetana: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem J poslance Josefa Kotta, který řeší předkupní právo k zemědělským pozemkům.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Bez stanoviska.)
Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášeno 157 poslankyň a poslanců, pro 73, proti 79. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Karel Smetana: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrhy L1.1 až L1.4 pana poslance Martina Kupky, které řeší novelu stavebního zákona ve vztahu ke strategickým investičním stavbám. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro?

Poslanec Karel Smetana: Byl jsem upozorněn z legislativy, tady v podkladech je špatně L1.4, ale ono je to L1.1 až L1.5.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Prohlašuji hlasování (číslo 41) za zmatečné a požádám ještě jednou pana zpravodaje o zopakování k tomuto bodu.

Poslanec Karel Smetana: Takže nyní budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu L1.1 až L1.5.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru je doporučující.) Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 42, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 153, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Karel Smetana: A teď nás čeká hlasování o posledním pozměňovacím návrhu L2.1 až L2.5 poslance Martina Kupky, který řeší novelu zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Doporučující.)
Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 133, proti 17. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Karel Smetana: Tímto jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a prosím, paní předsedající, abyste nechala hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. O všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 579, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 139, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.

A dostáváme se k bodu

12.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr životního prostředí Petr Hladík a zpravodaj garančního výboru, výboru pro životní prostředí, pan poslanec Karel Tureček. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 569/6, který byl doručen dne 11. dubna 2024. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 569/7.

Nyní se táži pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Je tomu tak. Pane ministře, prosím.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyň, vážení páni poslanci, krásné dobré dopoledne. Dostáváme se do třetího čtení návrhu změny zákona o vodách, ve znění některých dalších předpisů, takzvaný vodní zákon. Jedná se o velmi důležitý posun a chtěl bych také moc poděkovat za diskusi, která probíhala v jednotlivých čteních, která je promítnuta do některých pozměňovacích návrhů.

Jenom zdůrazním nutnost změny této normy. Opravdu je to norma, která reaguje, reaguje na situaci nejenom na Bečvě, ale na haváriích, které můžeme pozorovat na vodních tocích. A do budoucna nejsou vyloučeny. Touto novelou ale výrazným způsobem omezujeme vznik takovéto havárie, potažmo výrazným způsobem zjednodušíme a také zpřesníme to, aby byl odhalen viník takovéto případné nehody.

Cílem tohoto návrhu je tedy zavést povinnost kontinuálního sledování vypouštění odpadních vod; dále zavádí registr výustí ze zdrojů znečištění; upřesňuje ohlašovací povinnost při havárii; výslovně stanoví, že řízení záchranných a likvidačních prací při havárii přísluší Hasičskému záchrannému sboru České republiky; rozšiřuje šetření příčin havárie a likvidaci jejích následků, to znamená, kdo přesně co dělá; stanovuje namísto (nejisto) příslušnost krajského úřadu k řešení havárií, a to v případě, kdy havárie přesahuje rozsah jednoho kraje; znovu zavádí možnost schvalování provozních řádů u vybraných vodních děl vodoprávními úřady a také v návaznosti na uvedené změny nastavuje sankční ustanovení.

Rád bych požádal o podporu takzvaného souhrnného pozměňovacího návrhu D1 až D13, který obsahuje vyjednané kompromisní řešení ve věci kontinuálního monitoringu. Také bych poprosil o přijetí pozměňovacího návrhu, který se týká vyvratitelné domněnky převažujícího veřejného zájmu, a apeluji na přijetí tohoto pozměňovacího návrhu vzhledem ke transpozici požadavků evropské směrnice, takzvané RED III, která má jednotlivé implementační lhůty. Tato je nejrychlejší. Týká se oblasti ochrany vod a oblasti ochrany přírody a krajiny a tato implementační lhůta uplyne už k 1. 7. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Otevírám rozpravu, do které se hlásí paní poslankyně Peštová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já tak optimistická, jako je pan ministr, nejsem. V každém případě uvědomila jsem si, nebo zaregistrovala jsem ten váš pozměňovací návrh, který by měl být komplexním řešením, ale stále není. Stále není. Zase jste si tam prosadili výjimku pro energetiku, respektive pro teplárny, to znamená, že jste sáhli do zákona o integrované prevenci č. 76/2002 Sb. Já rozumím tomu, že síla tohoto sektoru je velká. Ale my jsme tam taky dali pozměňovací návrh.

Jestliže někdo dostane výjimku, tak by tu výjimku měl obdržet každý, kdo je v té příloze označen, nebo respektive který v té příloze je. A když se tak jako do té přílohy podívám, tak za prvé tam máme tu energetiku, to je ten bod číslo 1, kdy teplárny jsou 1.1. – to je ta daná výjimka. A když se pak kouknu dál, třeba v té jedničce, tak je to rafinace minerálních plynů a olejů, 1.3. je výroba koksu a 1.4... Takhle bych mohla pokračovat. Pak tam máme oddíl 2, což je výroba a zpracování kovů, pak máme oddíl 3, což je zpracování nerostů, pak máme (oddíl) 4, což je chemický průmysl. A takhle bych mohla pokračovat, protože všichni splňují ty podmínky dané IPPC. To znamená, že všichni jsou uvedeni v té příloze číslo 1, na kterou se teplárny odkazují. Já tomu rozumím. Proto jsem chtěla, aby když už tedy někdo dostane výjimku, tak ji mají dostat všichni, a ne že si tam vyzobnu z jednoho segmentu jeden podsegment, což je špatně.

Rozumím tomu, že to, co se stalo na Bečvě, tak prostě vyvolalo tady to, že se musel upravit zákon, jak už jsem tady několikrát říkala jak v prvním, tak v druhém čtení. Už za nás se připravila tato novela vodního zákona, kdy se řešil ten havarijní stav, nebo respektive když nastane havarijní stav, aby nedošlo k nějakému kolapsu a opravdu každý věděl, co má dělat. S tím absolutně nemám problém. Ale to, co tam ministerstvo potom vyplodilo svojí kreativitou, to znamená to kontinuální měření, a řekněme si to na rovinu, kontinuální měření

zvlášť nebezpečných závadných látek a nebezpečných závadných látek, kdy pan ministr mě neustále ubezpečoval, že kontinuální měření, které vlastně toto dělají atomáky, tak existuje v praxi. Neexistuje žádné v praxi. Protože když se podíváme na ty látky, které by to mělo... (Ministr reaguje mimo mikrofon.) Já vím, že vám šlo, já vím, že vám šlo o jednu jedinou, to znamená o kyanidy. Ale musíte se kouknout, co tam všechno je dalšího. To je zinek, měď, nikl, chrom, olovo, selen, arzén, antimon, a takhle bych mohla pokračovat. To jsou ty nebezpečné látky. A pak máme tu další kategorii – zvlášť nebezpečné závadné látky, na které se to taky vztahuje, a to jsou ty organohalogenové a tak dále, a tak dále. Prostě ty přístroje neexistují.

Já vím, že jste v tom kompromisním řešení našli, že už to nebude kontinuální měření, že toto měření bude se zakládat pouze na tom, že to budou sledovat okem, protože jinak to ani nejde, a že budou odebírat čtyřiadvacetihodinový slévaný vzorek, který si tam dají někam do ledničky, a v případě, že nastane nějaká havárie, tak tento referenční vzorek se vezme a bude právě tím vzorkem, který řekne, jestli přes tu noc nebo ten den se něco stalo. Ale furt to není to řešení.

Pro mě jako technika je prostě nesmysl mít v zákoně jakékoliv toto sledování, když mám IPPC. Oni už tím IPPC, jim je jasně řečeno, na jaké prvky se mají zaměřit právě proto, že jejich výroba tyto prvky obsahuje. Je to zbytečná buzerace, kterou jste tam dali, notabene když si vezmete, že se připravuje vlastně nová směrnice, nebo novela směrnice, která zasáhne všechny čistírny odpadních vod. Já nevím, vy jste tady moc o ní nehovořili, ale v současné době prošla velkou rekonstrukcí pražská čistírna a ta horko těžko splní ty požadavky. A ty ostatní čistírny je nesplní. A místo toho ještě naložíte tomu průmyslu, aby dělal toto měření. Takže za mě, sice jste našli nějaké kompromisní řešení, ale za mě zbytečná buzerace. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky – nejprve pan poslanec Bendl a připraví se pan poslanec Brabec. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, vážená vládo, kolegyně, kolegové, využil jsem jenom té faktické, protože nepotřebuju příliš mnoho času. Myslím, že ten směr, který zákon, proč vlastně ten zákon vznikl, zkušenost toho, co se stalo na Bečvě, nás přinutil k tomu, abychom se k zákonu o vodách, řeknu, vrátili. A zcela jistě, tak jak tady naznačila paní kolegyně, se k němu budeme vracet dále, protože evropské parametry, které na nás chystají, způsobí, že i ty nejmodernější technologie nebudou splňovat podmínky. Ale uvidíme, jak dopadnou evropské volby a zdali se ten pohled na situaci nějak nezmění. Ale nicméně toto nám opravdu hrozí.

Ale pro nás je klíčové, co se děje tady v České republice. Kompromis se rodil těžko. Debaty byly složité na všech výborech, které tento materiál projednávaly. Já chci za ty debaty taky poděkovat. Otevřely řadu témat. Ochrana vody se prostě věnovat budeme muset. Za sebe velmi děkuju. Střet energetika, ochrana životního prostředí v situaci, ve které jsme se nalézali, prostě nás nutil k tomu hledat kompromisy. Myslím, že jsme ten kompromis našli. Ještě se o některých druzích podpory pouze budeme bavit při RED III a dalších, při energetickém zákoně a tak dál. Tady se uzavřela jakási, řeknu, kompromisní dohoda v podobě toho pozměňovacího návrhu, který komentoval pan ministr. A to si myslím, že by pro tuto chvíli mohlo stačit, s tím, že se zcela jistě budeme k těm tématům vracet. A pan ministr potvrdí, že my jsme diskutovali o těch vodních elektrárnách. Děkuju za ten kompromis, který jsme nastavili. Máme zájem na tom ještě se v budoucnu zabírat menšími než malými vodními

zdroji nebo elektřiny (Předsedající: Čas.), s tím, že k tomu prostě příležitost bude. A děkuji za diskusi i za kompromis.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Prosím o dodržování času. Nyní je na řadě pan poslanec Brabec, připraví se s faktickou paní poslankyně Peštová. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Richard Brabec: Tak nevím, jestli to ježišmarjá bylo na mě, ale pokusím se tomu dostat. (Reaguje na poznámku ze sálu.)

Kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, vážené členky a členové vlády, mně budou stačit určitě ty dvě minuty. Pane ministře, ten zákon je zbytečně pozdě. Vy jste vlastně sám trochu torpédoval ten zákon tím, že jste řešil věci, které tam úplně být nemusely, což vám nadělilo ve finále problém i v rámci pětikoalice. Znamenalo to zdržení, respektive posunutí z třetího do druhého čtení, aby se ty věci vyjasnily. Bavím se hlavně o té vyvratitelné domněnce převažujícího veřejného zájmu. Uvidíme, jak dopadne hlasování o tomto bodu.

Vy víte, že kostra toho zákona, byť se na tom řada věcí měnila, byla hotová už v roce 2021, a potom některými změnami, tak jak prostě přicházeli a odcházeli ministryně a ministři životního prostředí za Fialovy vlády, tak vždycky se něco domluvílo a pak se zase samozřejmě tohleto změnilo, když přišel další ministr. Takže jsou tam věci, se kterými určitě souhlasím, jsou tam věci, se kterými souhlasím méně. Řeší to podle mého názoru to klíčové, to znamená jasnější kompetence zasahujících složek při jakémkoliv zásahu. To je určitě dobře, byť můžeme diskutovat, jestli tam mají být první hasiči vždycky, anebo ne, ale myslím si, že se na to navěsily další věci, které byly prostě zbytečné a znamenaly komplikaci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Peštová. (O slovo se hlásí ministr Hladík.) Jenom si chci ujasnit s panem ministrem, jestli faktická, nebo přednostní právo? Vy nejste poslanec, tak přednostní právo. Tak prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já jsem chtěla zareagovat na pana poslance Bendla, prostřednictvím paní předsedající. Děkuji, že jste potvrdil ta slova, ty obavy, které mám opravdu i já, že to opravdu nastane a nebude to jednoduché. Proto jsem právě říkala, že ta kreativita byla zbytečná, protože opravdu ty přístroje neexistují. Jsem ráda, že jste našli alespoň něco, ale na druhou stranu, řekněme si to na rovinu, kdyby se to vyhodilo úplně, tak je to úplně to nejlepší, co se může udělat, protože vy jste hledali, vy jste změkčovali něco, co v praxi nejde vůbec udělat. Chápu, že jste se snažili, protože musíte v rámci pětikoalice nějaké to řešení najít, a že je asi těžké říct panu ministrovi: pane ministře, prostě je to nesmysl, vyhod'te to z toho zákona, děláme ze sebe akorát šašky, ale musíme tedy najít nějaké to řešení, aby vlk se nažral a koza zůstala celá. Takže jste našli nějaké řešení, ale za mě je to totální nesmysl.

Opravdu, беру to z praxe a je to totální nesmysl, protože tyto přístroje jsou opravdu atomáky, které jsou v laboratořích, a potřebujete k tomu úplně jiné podmínky, nejsou schopné kontinuálně měřit. Jestliže chcete přecházet na jiné prvky, musíte to znovu nakalibrovat. Neznám malé atomáky v praxi – neznám, nikdo mi je doteď neukázal – které by dokázaly 24

hodin kontinuálně měřit tyto prvky. Prostě je to totální nesmysl a je to zbytečné zatěžování, když víme, co se na nás, v uvozovkách, řítí z Evropské unie. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní s přednostním právem pan ministr. Prosím.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Jenom velmi krátká reakce. To prostě není pravda. My jsme tu novelu zákona opravdu udělali komplexně a do té novely jsme včlenili to, co vyšetřovací komise na Bečvě dala jako doporučení. Ten návrh z minulé vlády nebyl ten, že by tam měl být kontinuální monitoring, nebyly tam výusti. Oboje najdete ve vyšetřovací komisi jako závěr, že by se do legislativy mělo dostat. Musím tady hrubě nesouhlasit s tím, že ty přístroje nejsou. Tak jak jsme to navrhli na základě diskuse s odbornou veřejností, s výrobcí, s provozovateli, tak je to velmi dobře aplikovatelné.

Poslední věc. My jsme opravdu na základě odborných názorů – protože jedna věc je, kdo má povolení k vypouštění, a druhá věc je, kdo reálně z toho provozu vypouští a ředí, a tady na základě těch odborných stanovisek jsme tu energetiku z toho vyřadili. Byť mají povolení, tak fakticky nevypouští. A to, že ať už tu havárii na Bečvě způsobil kdokoliv, tak že měl to IPCC, ty papíry, které k tomu jsou potřeba, to je přece nezpochybnitelný fakt. Ale my neřešíme papíry, řešíme tu věcnost, aby se právě takováhle havárie neopakovala. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášená paní poslankyně Peštová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Pane ministře, už jsem vám to říkala na tom výboru. To není ICC, to je IPPC. (Ministr se ohrazuje.) Bacha... ne, ne, ne, ne, ne, koukněte se do stenoáznamu. Opět jste nám řekl ICC. Ale to nevadí, to nevadí, nic se neděje, ono těch písmen je tam hodně. V každém případě nejsou ty přístroje. Pane ministře, přestaňte tady lhát veřejně. Vždyť je to úplně směšné. Jestli chcete měřit pH, OK. Jestli chcete měřit dusíky, možná něco seženete, ale dobře. Ale o čem se my tady bavíme, o těch látkách, prostě ty látky neexistují. Opravdu, věřte mi. Koukala jsem na pana poslance Bendla, prostřednictvím paní předsedající, a kýval hlavou. Prostě ty přístroje nejsou. A je zbytečné tady ze sebe dělat něco, a potom abyste se nám tady smáli.

Když už jsme u té novely, pane ministře, tu novelu jsme připravili, ta novela byla hotová. To, o co jste ji vy obohatili, to byla vaše kreativita. Jinak ta novela byla hotová. Když jsem odcházela z ministerstva, novela byla hotová. Takže vy jste to mohl vzít do teplých, přinést sem a bylo by to hotové. Ne, vy jste museli kreativně tam strkat to, co jste strkali, a nakonec jsme se dostali k tomu, že potom tady děláte pozměňovací návrhy, protože ty přístroje v praxi neexistují.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní se vracíme do obecné rozpravy, do které je přihlášen pan poslanec Tureček. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegové a kolegyně, já bych chtěl jenom zdůraznit jako zpravodaj tohoto tisku, že skutečně, a to jsme si uvědomili všichni, do Poslanecké sněmovny přišel ten tisk, který byl obtížně hlasovatelný pro většinu z nás. Takzvaný kontinuální monitoring, který byl navržen, samozřejmě představoval velkou zátěž pro průmyslové podniky, pro zemědělské podniky a vůbec všechny znečišťovatele. My jsme prakticky propustili tento návrh zákona do druhého čtení s vírou, že se nám podaří najít určitý kompromis. Jsem rád, že v rámci společných diskusí v rámci členů výboru pro životní prostředí a zemědělského výboru se podařilo najít ten kompromis, najít institut kontinuálního sledování, přesvědčit i předkladatele, že faktické provedení paragrafu 38 není třeba vládním nařízením, ale pouze vyhláškou, tak aby byla hlavně stravitelná ta vyhláška pro podnikatelskou veřejnost. To jsem rád, že se to v tomto směru podařilo. Nicméně cesta k tomu byla velmi složitá, ale dobré dílo se v tomto směru podařilo. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Peštová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji panu zpravodaji a chtěla bych také na něj zareagovat. Jsem ráda, že jste našli kompromis, vyhlášku. Ted' koukám na právníky – vyhláška je prováděcí předpis a vyhláška už do Sněmovny nepůjde. Vyhláška půjde jenom řádným mezirezortním připomínkovým řízením a pak půjde na vládu přes Legislativní radu vlády.

Když koukám, jak přistupujete k vypořádání v rámci mezirezortu – neakceptujeme, nevyhovíme, a takhle když si to tam pročítám, jakým způsobem reagujete na ta připomínková místa, která vám v rámci tohoto procesu vznáší připomínky a chtějí, aby to bylo zapracováno, a místo toho jim řeknete neakceptujeme. Takže mám velký strach z toho, jak ta vyhláška dopadne.

Takže mě to neuspokojuje. Já se omlouvám, ale tento zákon mě prostě vůbec neuspokojuje, protože vidím, jaký přístup je z jednotlivých ministerstev. Takže já budu v klidu, až uvidím, že ta vyhláška dozná těch změn, jak tady slibujete, to znamená, že na ten průmysl budete myslet, a ne jenom na ty teplárny!

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se, zda ještě někdo se hlásí z místa do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vzhledem k tomu, že procedura byla přijata na garančním výboru pro životní prostředí, tak bych se odkázal na sněmovní tisk 569/7 a tu proceduru máte před sebou. Takže já bych v rámci hlasování pak provedl jednotlivými body, upozornil, o čem hlasujeme, nicméně bral bych tuto proceduru za

stěžejní v rámci toho tisku 569/7, pokud samozřejmě k tomu nebudou námitky. Jinak já jsem připraven tu proceduru podrobně načíst.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se, jestli má někdo problém s navrženou procedurou dle výboru? Není tomu tak, takže můžeme pokračovat. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za pochopení. Za prvé bychom se měli vypořádat s legislativně technickými úpravami podle § 95 odst. 2 jednacího řádu. Vzhledem k tomu, že nebyla žádná legislativně technická úprava načtena, tak tento bod můžeme přejít.

A jsme u prvního bodu, kterým je pozměňovací návrh, takzvaný souhrnný pozměňovací návrh kolegy Šimka a dalších, označený pod písmenem D1.1 až D1.13. Jak jsem řekl, je to souhrnný pozměňovací (návrh), který řeší vypouštění odpadních vod ze stanových táborů, kontinuální monitoring, dále problematiku společné vyhlášky rezortu Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství, havarijní plány a jejich předávání digitálně do informačního systému, doplnění změny přechodných ustanovení novely liniového zákona, vodoprávní kvalifikace úředníků stavebních úřadů a překonání vodního díla vodáky. Takže tohle obsahuje všechno souhrnný pozměňovací návrh, který když bude schválen, tak se stane nehlasovatelným pozměňovací návrh A1, A2 až A3. Jsou to všechny pozměňovací návrhy výboru pro životní prostředí. Dále pozměňovací návrh B1, B2, část pozměňovacího návrhu zemědělského výboru a pozměňovací návrh pod písmenem G.

Takže já poprosím, paní místopředsedkyně, dejte hlasovat o souhrnném pozměňovacím návrhu D1.1 až D1.13.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Výbor doporučuje.) Stanovisko navrhovatele? (Souhlasím.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 45, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 135, proti 19. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Karel Tureček: Takže tím pádem se staly nehlasovatelnými pozměňovací návrhy výboru pro životní prostředí a pozměňovací návrh zemědělského výboru B1, B2.

A jsme u pozměňovacího návrhu pod písmenem B3. Je to pozměňovací návrh zemědělského výboru, který zpřesňuje činnosti Hasičského záchranného sboru během likvidace havárie. Výbor pozměňovací návrh doporučuje.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 46 přihlášeno, 158 poslankyň a poslanců, pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Karel Tureček: Dále je to pozměňovací návrh opět zemědělského výboru uvedený pod písmenem B4, B5 a B6, který řeší problematiku služebnosti u vodních děl a jednorázové vypořádání. Výbor doporučuje.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 47, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Karel Tureček: Dále tady máme pozměňovací návrh C. Je to pozměňovací návrh kolegy Zuny, který řeší kompetence povodňových orgánů ve vazbě na statut hlavního města Prahy. Výbor doporučuje.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 48, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Karel Tureček: Dále tady máme pozměňovací návrh pod písmenem D2.1 až D2.4. Je to pozměňovací návrh kolegy Šimka, takzvaná vyvratitelná domněnka povolování energie z obnovitelných zdrojů, změna vodního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny. D2.6 – opravuji se. D2.1 až D2.6. Vyvratitelná domněnka se změnou vodního zákona, zákona o ochraně přírody a krajiny, s úpravou pro stávající malé vodní elektrárny. Výbor k tomuto návrhu nepřijal stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 49, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 84, proti 19. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Karel Tureček: Takže tím pádem se stává nehlasovatelným pozměňovací návrh uvedený pod písmenem E1 až E6 kolegyně Pošarové, který řešil obdobnou problematiku bez omezení pro malé vodní elektrárny.

Dále tady máme poslední pozměňovací návrh, je uvedený pod písmenem F1 až F9 kolegyně Kocmanové, a sice jsou to náležitosti žádostí podle vodního zákona, problematika

vložení vyhlášky, zejména hlavně o TBD, do zákona podle požadavků Legislativní rady vlády. Výbor doporučuje.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 50, přihlášeno 160 poslankyň a poslanců, pro 157, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Karel Tureček: Tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. O všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 569, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 160 poslankyň a poslanců, pro 140, proti nikdo. Návrh byl přijat a já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji i panu navrhovateli a předávám řízení schůze. Děkuji vám za spolupráci.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Budeme pokračovat dalším bodem dnešního jednání tak, jak byl schválen pořad schůze. Otevírám další bod a tím je

13.

**Návrh poslanců Zdenky Němečkové Crkvenjaš, Toma Philippa, Věry Adámkové, Michaely Šebelové, Martiny Ochodnické, Kláry Kocmanové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony
/sněmovní tisk 504/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele Zdenka Němečková Crkvenjaš a zpravodaj garančního výboru, kterým je výbor pro zdravotnictví, pan poslanec Josef Flek. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 504/3, který byl doručen dne 17. dubna 2024. Usnesení garančního výboru byla doručena jako sněmovní tisky 504/4 a 5.

Nyní se táži navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím, máte slovo. A kolegyně, kolegové, v současné době v pravé části sálu, kolegyně, kolegové v pravé části sálu, poprosím o ztišení. Poprosím o ztišení. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zdenka Němečková Crkvenjaš: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi jen krátce zopakovat, proč předkládáme tento návrh zákona. Předkládáme ho proto, abychom umožnili rychlou regulaci návykových látek, které jsou v této chvíli v takzvané šedé zóně, to znamená, jsou volně dostupné na trhu, ale taky se objevují i na černém trhu a nejsou nijak regulovány. Jsou to látky, které nejsou výrazně škodlivé pro dospělé anebo pro společnost, nicméně jsou škodlivé pro křehký organismus dětí, a proto je ambicí tohoto zákona zakázat prodej těchto látek zejména dětem.

Zavádí se tím kategorie nová, což je kategorie psychomodulačních látek, na kterou budou zařazovány poté, co je navrhne Ministerstvo zdravotnictví ve spolupráci se Státním zdravotním ústavem a Úřadem vlády. To zařazení musí samozřejmě potvrdit vláda. Slibujeme si od toho rychlou, flexibilní regulaci.

Návrh úpravy počítá s řadou opatření směřujících k omezení rizik negativních dopadů spojených s konzumací psychoaktivních látek. Patří k nim například zákaz reklamy, omezení prodeje jen na specializované prodejny, zákaz prodeje psychomodulačních látek osobám do 18 let anebo přísné omezení prodeje na internetu vyžadující dvoufázové ověření. Je zakázán rovněž vývoz těchto látek. Porušení zákonem stanovených podmínek nakládání s psychomodulačními látkami odpovídají nové skutkové podstaty přestupků, respektive trestných činů. Orgánem, který je primárně pověřen kontrolou těchto látek a dozorem nad nimi, je Státní zemědělská a potravinářská inspekce.

Bylo podáno celkem šest pozměňovacích návrhů kromě komplexního pozměňovacího návrhu, o kterých bychom měli dneska tady hlasovat.

Ještě mi dovoluji jen poděkovat všem spolupředkladatelům, protože se jedná o poslanecký návrh zákona, ale taky ministrům, jak ministři zdravotnictví, tak ministři zemědělství, kteří se zapojili do přípravy, a po celkem náročných jednáních jsme našli nějakou shodu. Tolik za mě, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Chcete vystoupit ještě před otevřením rozpravy? Prosím.

Poslanec Josef Flek: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážení páni ministři, výbor pro zdravotnictví projednal sněmovní tisk číslo 504 na 35. schůzi. Na jeho projednávání bylo přijato doprovodné usnesení, které bych tady s dovolením přečetl.

„K návrhu poslanců Zdeňky Němečkové Crkvenjaš, Toma Philippa, Věry Adámkové, Michaely Šebelové, Martiny Ochodnické, Kláry Kocmanové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky v plném souladu s usnesením výboru pro zdravotnictví Senátu České republiky ze dne 5. března 2024 a v souvislosti s projednáváním sněmovního tisku 504 přijmout toto doprovodné usnesení:

I. žádá vládu České republiky, aby se Ministerstvo zdravotnictví s maximálním důrazem zabývalo nežádoucím jevem porušování zákazu prodeje a podávání výrobků vymezených dle zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví, osobám mladším 18 let. Zejména v oblasti různých forem postoupení, přenechání či různé formy směny jako protiplnění dochází mezi mládeží školního věku k naprosto nežádoucímu šíření návykových látek a vytváření práhu závislosti;

II. žádá vládu České republiky, aby požádala Ministerstvo zdravotnictví o neprodlenou efektivní úpravu vyhlášky 37/2017 Sb., o elektronických cigaretách, náhradních náplních do nich a bylinných výrobcích určených ke kouření, o stanovení regulujících použití takzvaných cukrovinkových příchutí atraktivních zejména pro nezletilé.“

Prosím, aby toto bylo hlasováno po hlasování o zákonu jako celku. Jinak se potom přihlásím v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Otevírám rozpravu, do které evidují osm přihlášek. Jako první vystoupí paní poslankyně Jana Pastuchová, připraví se paní poslankyně Věra Adámková, David Kasal a další v pořadí. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Já zde vystoupím k jedné věci, a to že samozřejmě my jsme zpočátku vítali tuto snahu. Byli připodepsáni nebo jsou připodepsáni i naši kolegové poslanci. Ale moc nás mrzí, a nevím, jestli je to tady opravdu pravidelným zvykem, a mrzí mě, že to ani paní předkladatelka, zástupkyně předkladatelů, nezmínila, protože na výboru pro zdravotnictví se právě kvůli tomu debata hodně, hodně prodloužila. A my jsme pro usnesení ruku nezvedli, protože tak nějak náhodou byl do tohoto zákona o návykových látkách, který je zde vyzdvihován, jak to bude skvělé... Ano, bude. Ale v komplexním pozměňovacím návrhu se náhle objevilo něco, co tam vůbec nepatří. Ale vůbec. A vůbec nerozumím tomu, proč při poslaneckém – poslaneckém – návrhu, kdy čekám, že to by měl předložit pan ministr zdravotnictví ve spolupráci s ministrem zemědělství, tak o tom nepadlo ani slovo. Kdyby si toho náš kolega poslanec nevšiml, tak prostě já věřím, že vy si to stejně prohlásíte. A já jsem tady opravdu už nějakou dobu a v minulém volebním období se to tady řešilo několikrát, a já vám řeknu tedy, o co jde.

Do toho návrhu o návykových látkách se najednou dostaly změny při kontrolách ohledně stravovacích služeb. Já vám řeknu, kdo o tom nic neví, současný stav. Já jsem si k tomu nechala udělat nějaký rozbor, abych opravdu zde přečetla něco, jak to funguje teď, a rozebrala to, co je v tom, co je schováno, schováno v komplexním pozměňovacím návrhu poslaneckém.

Takže současný stav. Dozor nad zařízeními stravovacích služeb je od roku 2015 nesystémově na základě požadavku vedení SZPI a rezortu MZe České republiky rozdělen mezi krajské hygienické stanice a Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci v poměru 50 % zařízení krajské hygienické stanice a 50 % SZPI kompetenční mezirezortní dohodou. Krajská hygienická stanice podle současného klíče dozoruje především provozovny, kde je vyšší riziko vzniku onemocnění po konzumaci pokrmů z hlediska hodnocení zdravotních rizik, a SZPI provozovny, kde je toto riziko výrazně nižší, což jsou výčepy, bary, herny a jiné.

Navrhované změny převodu kompetencí na SZPI. Krajská hygienická stanice bude nadále šetřit příčiny poškození nebo ohrožení zdraví a zamezení šíření infekčních onemocnění nebo jiného poškození zdraví z potravin, neboť segment stravovacích služeb je z hlediska výskytu alimentárních onemocnění dlouhodobě nejrizikovější a jeho pravidelná kontrola ze strany krajské hygienické stanice jako orgánu ochrany veřejného zdraví je nezbytná. Převodem kompetencí by došlo zejména ke ztrátě kontinuity dozorové činnosti krajské

hygienické stanice v provozovnách stravovacích služeb a následně logicky ke ztížení výkonu dozoru při šetření alimentárních onemocnění v provozovnách, které nebude krajská hygienická stanice běžně dozorovat, což může mít za následek ztížení epidemiologického šetření, neznalost stavu provozoven, zejména rozsahu a charakteru činnosti, technologického vybavení, provozně hygienického členění a podobně.

Právě při šetření epidemického výskytu onemocnění je důležitá především rychlost reakce a schopnost získat co nejvíce informací o situaci, především z hlediska zdravotního stavu zaměstnanců i spotřebitelů. To je i důvod, proč součástí týmu, který šetření provádí, je vždy epidemiolog, kterým SZPI nedisponuje, který jako jediný má možnost získat a hodnotit informace o zdravotním stavu, což není v případě dozoru SZPI možné. Nebude vůbec odstraněna duplicita kontrol u provozovatelů, o které se mluví jako o jednom z hlavních důvodů navrhované změny, neboť krajské hygienické stanice budou i nadále v provozovnách kontrolovat problematiku kouření, pracovního prostředí, výrobků pro styk s potravinami, ubytování i zásobování pitnou vodou. Paradoxně si však při těchto kontrolách nebudou všimnout nedostatků v provozní hygieně. Z tohoto pohledu se naopak jeví jako účelné a logické, aby veškerý dozor byl svěřen krajské hygienické stanici a SZPI byla z tohoto řetězce vypuštěna.

Nedojde k uváděné úspoře finančních prostředků, protože finanční náklady na zaměstnance krajské hygienické stanice jsou historicky nižší než na zaměstnance SZPI zhruba o dva až tři tisíce měsíčně na osobu, to je zhruba 10 milionů ročně navíc ze státního rozpočtu pro nových 80 míst, které SZPI bude požadovat, byť se v tuto chvíli může uvádět, že žádné navýšení míst a prostředků rezort nevyžaduje, pokud by došlo k přesunu kompetencí na SZPI. Logicky lze očekávat i požadavek, že Ministerstvo zemědělství dojde na převod míst a prostředků na platy (?). Není vůbec reálné, aby se stejným počtem zaměstnanců SZPI zajistila nárůst dozoru o 50 %, který by přebíral z krajské hygienické stanice.

Zvýší se riziko vzniku korupčního prostředí, a to z důvodu nově navrhovaného monopolního modelu kontroly celého řetězce potravin orgány dozoru Ministerstva zemědělství, které schvaluje a přiděluje dotace v oblasti výroby potravin, pokrmů, a současně se tím ohrožuje nestrannost a nezávislost výkonu dozoru. Koncept dozoru nad veřejným stravováním ze strany SZPI je od základu chybný a neodborný a bohužel často i účelově veřejně argumentovaný. Přesun dozorových kompetencí má nejen negativní dopad na státní rozpočet, ale zvyšuje administrativní zátěž podnikatelů. Dále také nenávratně boří historicky zavedený a funkční model komplexního zdravotního dozoru budovaný v České republice po desetiletí. Dozor nad stravovacími službami je přitom plně harmonizován a patří k výkladním skříním krajské hygienické stanice. Takto je to vnímáno i veřejností.

Tak já bych čekala třeba, kdybych neuvedla, že jde o část komplexního pozměňovacího návrhu, že mě pan předsedající napomene, že nemluvím k věci, protože je to zákon o návykových látkách, poslanecký návrh o návykových látkách, kde se opravdu řeší závažné věci, a najednou šup, ani zmínka o tom ani od paní předkladatelky, což mě velice mrzí, protože ví, jaká byla diskuse na zdravotním výboru a že jsme se proti tomu vymezovali, jste tam dali takto závažnou věc, kterou bych předpokládala, že předloží opravdu některé z ministerstev, nebo nám aspoň pan ministr zdravotnictví Válek přijde na zdravotní výbor a vysvětlí nám to. Ale tohle prošlo tak strašně tichoučce, nikdo k tomu nic neřekl.

Takže já se vám tady, kdo nezná, řekla pro a proti a je opravdu na vás, jestli do zákona o návykových látkách schválíte i tuto velice závažnou věc, která se může týkat i zdraví našich občanů. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám taky děkuji. Paní poslankyně, já jsem vás nevedl k pořádku, protože jsem věděl, že mluvíte k věci, k danému tisku.

Nejprve faktická poznámka pana poslance Milana Brázdila a potom přednostní právo pana ministra Výborného. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Já jsem v úvodním slově předkladatelky, a paní doktorky si velice vážím, jednak za to, co dělá ve své odbornosti, ale slyšel jsem z jejích úst, že tyto látky, které preparují chemicky lidem mozek, že ony jsou nebezpečné jenom dětem, že vlastně dospělým to nevádí, a tudíž v tomto předloženém návrhu zákona je umožněno dokonce – pojd'te, lidi, uděláme vám obchody a vy si to tady můžete, dospěláci, kupovat. Samozřejmě že to asi koupí i komukoliv jinému, klidně i tomu děcku, protože to tak je i s alkoholem.

Tedy nesouhlasím s tím, že by tyto látky, můžeme je nazvat psychomodulačními, jakékoliv, které preparují lidský mozek, že jsou jakože neškodné pro dospělé lidi. Nejsou. K těmto lidem jezdím, jsou nebezpeční sobě i svému okolí a musím vám říct, že potom jako lékař záchranky – vlastně jim musíme preparovat jejich mozek ještě něčím silnějším, aby nebyli takto ohrožení oni na životě svou vlastní agresí, i okolí. Tedy nesouhlasím s tím, aby v naší České republice a na Moravě a ve Slezsku byly takové obchody a byly de facto nachystány potom pro lidi – pojd'te, preparujte si mozek, kupte si to, vy můžete, my budeme o vás vědět, co jste si koupili, a my budeme už klidní. No tož to nefunguje. Jsem zásadně proti. Nechci, aby vůbec v naší republice něco takového se prodávalo, a dokonce naprosto oficiálně a bez nějakých problémů. Tedy nechci!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr Marek Výborný.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dobrý den, kolegyně, kolegové. Já cítím povinnost zareagovat a vyjádřit se k tomu, co říkala před chvílí zde paní poslankyně Pastuchová.

Jenom jednu větu teď k svému předřečníkovi. No, tak právě proto ten zákon přijímáme, abychom dokázali regulovat a mít pod kontrolou dostupnost psychomodulačních látek. Možná že tu debatu, velmi bouřlivou, kterou jsme vedli ve veřejném prostoru nakonec i tady před několika měsíci, kdy se řešilo zařazení látek HHC na seznam zakázaných návykových látek, si všichni pamatujeme. To má samozřejmě nějaké konsekvence, zařazování těchto a podobných látek na seznamy, a my právě touto novelou zákona o návykových látkách vytváříme tady to prostředí, které považuji za smysluplné. Prostě budeme tyto věci mít pod kontrolou a budeme mít přístup zvláště té mladé generace k těmto látkám, takzvaným psychomodulačním, regulovaný. To je ta cesta, která má být, a my se tím vyvarujeme té debaty o tom, jestli za 14 dní se nám tady na trhu objeví nějaká jiná látka, a tak dále, a bude, logicky, tím pádem dostupná bez ohledu na věk daného konzumenta nebo spotřebitele. Tak to je jedna věc.

Ale já teď se s dovolením, a předpokládám, že možná na to budou reagovat i další kolegové přihlášení do rozpravy, jsou to lékaři, já tomu rozumím... Ta debata ohledně potravinářské inspekce versus, nebo respektive krajských hygienických stanic. Samozřejmě v okamžiku, kdy zavádíte nějakou regulaci, to platí obecně, tak aby dávala smysl, tak musí být někým kontrolována. Ta debata velmi dlouho se vedla i právě u tohoto zákona, myslím, že i na zdravotnickém výboru tady ve Sněmovně, kdo by měl být tím kontrolním orgánem. Ministerstvo zdravotnictví, potažmo krajské hygienické stanice se tomu velmi bouřlivě

bránily a já jako ministr zemědělství po dohodě s vedením Státní zemědělské a potravinářské inspekce jsme nakonec po několika měsících vyšli vstříc v tom, že tedy, jakkoliv to úplně smysl nedává, tak že tyto látky, které nejsou ve standardu potravin, tak dodržování tohoto zákona, tu míru regulace, budeme naplňovat v rámci povinností kontrolních kroků a kontrolních činností zemědělské a potravinářské inspekce.

Současně jsme ale říkali, pokud řešíme rozsah agendy, pojďme konečně uzavřít tu debatu, která se zde vede od roku 2015, a to je otázka sjednocení – zdůrazňuji – sjednocení dozoru nad potravinovým právem nebo kontrolu v plném rozsahu potravinového práva, která tady bohužel je v tuto chvíli dvojkolejná, protože spadá jak pod krajské hygienické stanice pod rezortem Ministerstva zdravotnictví, tak pod Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci, která spadá gesčně pod Ministerstvo zemědělství. Dodržování kvality a bezpečnosti potravin máme na starost na našem rezortu.

Od roku 2015 SZPI provádí kontrolní činnost a dozor právě v provozovnách otevřeného stravování, to jsou tedy restaurace, kavárny, bary, občerstvení. To, co je veřejné. Prosím pěkně, zdůrazňuji pro všechny přítomné: netýká se to ani školních jídelen, netýká se to ani stravování v zařízeních sociálních, v domovech pro seniory, netýká se to nemocničního stravování. Znovu zdůrazňuji, je to otevřené stravování dostupné široké veřejnosti – bary, občerstvení, restaurace a podobně. Ten dozor takto SZPI provádí, je to 30 000 provozoven, už od roku 2015, čili není to něco, co by přišlo nově na krajskou hygienickou stanici, tak jak tady možná zaznívalo ze strany paní poslankyně Pastuchové. My osm let tento dozor vykonáváme, paralelně s tím ho nějak vykonávají krajské hygienické stanice a ten stav je takový, že tady máme dvě rozhodovací praxe, rozdílný přístup k rozsahu kontrolovaných požadavků i k výši ukládaných pokut.

Pokud chceme zjednodušit situaci pro provozovatele otevřeného stravování, tak pak tohleto musíme odstranit. Je to dlouhodobý problém, kdy vám na jednu a tu samou činnost přijde jednou kontrola z hygieny, podruhé kontrola z potravinářské inspekce. Mají jiné metodiky, ba co víc, máme 14 hygienických stanic. Já věřím, že mně to kolegové tady ve Sněmovně, lékaři, potvrdí. A těch 14 hygienických stanic má 14 různých metodik, takže ty kontroly probíhají různě v Olomouckém kraji, v Pardubickém kraji, ve Zlínském kraji. Špatně. Špatně!

Čili dlouhodobě vedeme debatu, to není až teď, tato situace. My jsme pouze řekli, pokud je to tady otevřené, pojďme konečně tu debatu uzavřít, protože vždycky se tomu mnozí tady bránili. A já tomu vlastně rozumím, protože je to nějaká úprava kompetencí naprosto jednoznačně, ale je to pozitivní věc. Sjednocujeme metodicky, kontrolně. Bude ta věc pod jednou hlavou, pod jednou střechou. V tomhle tom případě tedy pod Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci. Znovu zdůrazňuji, bude se to týkat pouze otevřeného stravování, zhruba 30 000 provozoven. To uzavřené stravování, čili nemocnice, domovy pro seniory, školy, to je asi cca 15 000 provozoven a to zůstává v kompetenci krajských hygienických stanic tak jako doposud. Na tom se skutečně nic nemění.

Co je potřeba také zdůraznit, i u otevřeného stravování zůstávají kompetence k epidemiologickému šetření v těch potravinářských podnicích v kompetenci krajských hygienických stanic. Čili šetření v případě epidemiologie, epidemiologické situace nebude provádět Státní zemědělská a potravinářská inspekce, ale zůstává to v kompetenci krajských hygienických stanic. SZPI tam samozřejmě bude kooperovat, předávat informace, spolupracovat, to je běžné a standardní. Například i kompetence ke kontrole pitné vody i v těchto provozovnách zůstávají na hygienických stanicích. Čili pitná voda, epidemiologická šetření zůstanou na hygienických stanicích, to ostatní se sjednotí, zjednoduší. Mimochodem to například znamená i to, že my jsme schopni to v rámci SZPI dělat na bázi nikoliv krajských pracovišť, ale máme vždy dva kraje dohromady, čili nemáme jich 14 ale, 7 těch poboček, těch pracovišť, vždy s působností pro dva kraje. Je to věc, která je centrálně řízená, to znamená, ta rozhodovací praxe vůči těm jednotlivým provozovnám, ta sjednocovací praxe vůči těm

jednotlivým provozovnám bude jednotná, protože to máme pod jednou střechou, pod Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí. Ty procesy našeho úřadu od roku 2009 jsou certifikovány – i pro paní poslankyni Pastuchovou, vaším prostřednictvím – jsou certifikovány v režimu systému managementu jakosti ISO 9001. Jsme na to připraveni, jsme na to vybaveni.

A určitě, a to chci tady zdůraznit, prosím, nestrašme veřejnost, že zde dozor a kontrola bude neodborná, chybná nebo něco podobného. Já se tady musím jednoznačně ohradit! To jsou dehonestující slova k úředníkům Státní zemědělské a potravinářské inspekce. Musím je jednoznačně odmítnout. Já bych si nikdy nedovolil, paní kolegyně, takhle hovořit o pracovnících třeba krajských hygienických stanic. Nikdy! Tak prosím toto nepoužívejme. Tohle to беру opravdu... A já respektuji váš argument, že nemá dojít k sjednocení, že to nemáme zjednodušit, že nemá dojít k sjednocení kontrolních pravomocí nad otevřeným stravováním. Vy jste tady bohužel teď nebyla, já jsem se mnohé snažil vysvětlit. To já respektuji. Ale prosím, nedehtonestujme opravdu pracovníky potravinářské inspekce. To považuji za velmi nefér, protože není to pravda! Dozor provádíme v souladu s mezinárodními normami dlouhodobě, efektivně, odborně. Odborně! A hovořit tady o nějakém ohrožení veřejnosti nebo veřejného zdraví je úplný nesmysl! Úplný nesmysl!

Tak, snad jsem tady shrnul všechno. Na závěr mi dovolu říct ještě toto. Hlavním cílem té úpravy, která je součástí tedy tohoto zákona, protože chceme využít tu možnost, tu debatu, vedeme ji od roku 2015, i za vaší vlády se tady ta věc debatovala, tak konečně sjednotit. A cílem je skutečně ochrana spotřebitelů a zdraví spotřebitelů. My odbouráme tu rozdílnou rozhodovací praxi, zároveň neustále tady mluvíme o debyrokratizaci, tak rezort zemědělství na tom pracuje i v jiných oblastech velmi intenzivně. A tohleto je další střípek do té mozaiky. Prostě když něco můžeme přece dělat jednou kontrolou, tak proč to děláme teď dvěma kontrolami? Ještě ke všemu s různými metodikami a s různým přístupem.

Bezpečnost potravin, falšování potravin, poctivost prodeje, klamání spotřebitele, kontrola hygieny, provozní, osobní, to jsou věci, které zůstanou včetně mikrobiologické kontroly nadále tak jako doposavad předmětem kontroly potravinářské inspekce. To jsou lidé, kteří tomu rozumějí. Mimochodem, pokud se podíváte na to, kdo může pracovat na hygienických stanicích, kdo na SZPI, tak je to na rovině to samé. Čili nemůžeme tady mluvit o nějakém ústupu od odbornosti nebo něco podobného, není to pravda. Čili ještě jednou zdůrazňuji, procesy zjednodušujeme směrem k provozovatelům a zároveň také k jasnému zajištění bezpečnosti a zdraví občanů této země. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Mám zde tři faktické poznámky. Ještě předtím načtu omluvu. Dnes se omlouvá od 11 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů pan ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády pan ministr Michal Šalomoun, dále na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Josef Bělíca, na celý jednací den ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Radim Fiala, do 12 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Věra Kovářová a od 11 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Ivo Vondrák. Z členů vlády do 10 hodin se omlouvá pan ministr Marian Jurečka, od 12 do 13 hodin z pracovních důvodů pan ministr Vít Rakušan. A pana ministra Michala Šalomouna už jsem četl.

A nyní tedy ty tři faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Jiří Mašek, pan poslanec Kamal Farhan a paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane místopředsedo, vážení zástupci vlády, kolegyně, kolegové, já dlouhodobě sleduji osud hygienické služby a upozadování hygienické služby za současné vlády. Nemohl jsem si tedy nevšimnout toho, co tady sdělila moje kolegyně Pastuchová, a to že v předkládané novele o návykových látkách je právě schován fakt, že hygiena bude z kontroly těch provozovatelů vyňata. Je zajímavé to, že jsme se dostali poměrně myslím si i pro předkladatele této novely do určitého stadia trapnosti, když to předkladatelé nevěděli a museli horečně listovat tím zákonem a museli jsme dotazovat zástupce ministerstva, kteří tento fakt potvrdili. To, pane ministře Výborný, svědčí o tom, že nekomunikujete ani s předkladateli a že jim tam prostě něco vnoříte. A teď si představte, že vy to dáváte do novely zákona, na které se podílejí v dobré víře opoziční poslanci, a objeví se tam takhle závažná věc. Čili pro mě to bylo velmi poučné jednání na tom výboru, když vidíme tu formálnost, kdy předkladatelé něco předkládají a ani netuší, co předkládají. A díky tomu, že zástupce ministerstva zareagoval skutečně obratem a pravdivě a přiznal to tam, tak jsme se o té problematice mohli bavit.

Myslím si, že k diskusi, jestli SZPI, hygiena, kdo se bude podílet na kontrolách, to je podle mě samostatné a velmi obtížné téma, které si zasluhuje samostatné projednávání, a ne to vrazit, promiňte to slovo, do novely a ono to nějak projde, s tím, že předkladatelé, a to zdůrazňuji, o tom ani nevědí. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Kamal Farhan, Jana Pastuchová, David Kasal a další. Všechno jsou to faktické poznámky. Prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Já bych se jenom krátce vyjádřil k panu ministrovi. Tento zákon provází neskutečný chaos. Máme tady zákon, který předkládá skupina poslanců, v televizi mluví protidrogový koordinátor Vobořil, že je to jeho novela. Já už jsem zmaten, jestli ve Sněmovně předkládají novely poslanci, nebo protidrogový koordinátor této vlády. Měli byste si tam, pánové a dámy, udělat pořádek.

To, co říkal pan ministr, že pod kontrolou budou mít psychomodulační látky, já jsem na to sám zvědavý. Toto je jediný experiment v rámci Evropské unie. Nemáte vyhlášky, nemáte podzákonné normy ani nevíme vlastně, co bude psychomodulační látka a jak bude vypadat. Máte nějakou kostru. To, co se tady stalo s hygienickými stanicemi, a o těch zdravotních rizikách, jak jste mluvil, to je z mého pohledu jedna z likvidací hygienické služby jako takové. Už v loňském roce jste sebrali skoro sto míst v rámci hygienických stanic. Tady mluvíte o tom, že hygienické stanice nepracují jednotně. To je skvělá kritika od jednoho ministra na druhého ministra. Proč ten ministr nic nedělá? Vždyť už je to skoro tři roky, co je ve vládě. Slibuje zákon o hygienách. Ten sliboval už na jaře... Takhle. On ho nesliboval, jeho náměstek nám představil, abych byl úplně korektní, že bude představen na podzim loňského roku, a už je to další rok zpátky a není tady zase vůbec nic.

Já bych tady tímto chtěl vyzvat pana ministra, který, věřím, že toto jednání sleduje, aby vystoupil z ilegality, aby sem přišel, aby nám řekl, co radostného a proč chce, aby toto bylo sebráno hygienickým službám. Proč přistoupil na tuto dohodu? Na jakém základě? Proč udělal tento deal? My jsme se dozvěděli na zdravotním výboru, že prostě je to dohoda ministrů, ale nikdo o ní neví. V poslanecké návrhu vznikla dohoda ministrů – a ministr zdravotnictví je stále v ilegalitě a není v Poslanecké sněmovně při takhle důležitém zákonu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní poslankyně Jana Pastuchová, pan poslanec David Kasal, pan ministr Marek Výborný a další. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Já musím reagovat na pana ministra Výborného. Já jsem poslouchala, i když jsem tu nebyla. Ale já bych se ho chtěla zeptat, jestli jemu přijde vhodné, že to dali do takového zákona o návykových látkách, že o tom předkladatelé ani nevěděli, že jsme jim to vlastně řekli na zdravotním výboru, a listovali. Proč jste nepřišel s panem ministrem Válkem a nevysvětlili jste nám to oba, že jste udělali nějakou dohodu? A přijde vám to normální, že vy uděláte dohodu, dáte ji do poslaneckého návrhu a prostě jen tak do úplně jiného?

Další věc. Já jsem tady vyčetla, že vlastně zaměstnanci hygienické stanice mají nižší platy než zaměstnanci vaši, kteří tyto kontroly provádějí. A vy jste řekl, že jste na to připraveni. Takže vy nebudete navyšovat ani jedno místo, které nebude stát ani korunu, a zvládnete to s dosavadním počtem těch lidí, i když budete mít o 50 % více práce, protože to seberete té hygieně. Mně to přijde od vás strašně nefér vlastně, protože opravdu je to poslanecký návrh. A já si, jak řekli mí kolegové, myslím, že by si to zasloužilo opravdu dlouhou diskusi, nebo ne dlouhou, aspoň odbornou, nebo aspoň v tom výboru pro zdravotnictví. Potažmo vy jste asi domluveni v zemědělství, ale my jsme o tom nevěděli. A vy sem dáte teď takovouhle pecku, která se bude týkat docela dost lidí, a domluvíte se na tom dva ministři! Dva ministři a prostě to předložíte, já nevím, naši... vaši, to nevím, jestli to věděli, no nevěděli, protože jsme jim to museli říct a hledali to. Jestli vám to přijde normální? Jestli je to fér i vůči těm, když se tady snaží... ctěná kolegyně, které si fakt vážím, protože náš výbor vede skvěle, vždycky jsme se domluvili, koalice, opozice, a teď prostě jste ji dostal i do tak trapné situace. (Předsedající: Váš čas.) Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec David Kasal, pan ministr Marek Výborný, pan poslanec Milan Brázdil a další. Všechny jsou to faktické poznámky. Prosím.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se obrátím také na pana ministra, protože jsem jeden z předkladatelů. A musím vám, pane ministře, říct, nejsem žádný začátečník, jsem tady deset let. Protože to, co jsme se domlouvali s lékaři, je opravdu důležité, ochránit naše děti. A ve chvíli, kdy při garančním výboru zjistíte, že tam je tohle dáno... Ano, můžete tvrdit, že to bylo v původním komplexním pozměňovacím návrhu, ale toto, já jsem k tomu přistupoval ve chvíli, kdy to byl poslanecký návrh, mě žádná domluva dvou ministrů v té chvíli nezajímá.

A hlavně bych vás chtěl upozornit, jako předkladatel jsem se účastnil jednání, ne určitě všech, ale těch dvacet jednání, která byla, tak jste nebyl ani vy, ani pan ministr Válek, abyste tam tohle sdělil! A chtěl bych vědět, jakým způsobem souvisí řešení psychoaktivních látek s tím, že se nebudou kontrolovat restaurační zařízení. A ten argument – jako omlouvám se. Vy tady řeknete, že to bude zjednodušení. Tak já to řeknu úplně obráceně. Ještě jste to sám ve svém projevu řekl – že se vlastně odstraní kontrola z restauračních zařízení, nebo otevřených zařízení, jak jste řekl. No ale ona teď byla právě v těch všech, která jste potom jmenoval. V restauracích, školách, školkách, v nemocničních zařízeních. Tak je logika, že tedy najednou z jednoho to odstraníme, i když u všeho ostatního to bude? Ještě sám řeknete: ale voda se

kontrolovat bude. No tak budeme kontrolovat vodu a nebudeme kontrolovat potraviny? Logika mi tady úplně chybí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan ministr Marek Výborný, připraví se pan poslanec Milan Brázdil. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuju. Tady toho zaznělo mnoho. Tak to, že jsme to otevřeli u tohoto tématu, je logické, protože řešíme kompetence. A to, že SZPI bude tím orgánem, který bude kontrolovat dodržování regulace psychomodulačních látek, to ad jedna. Musím se ohradit proti tomu, že bychom dělali něco za zády paní předsedkyně Crkvenjaš. Já doufám, že ona to může potvrdit. To nebylo žádné překvapení pro naše poslance, ta debata se vedla několikrát, my jsme absolvovali x jednání i za přítomnosti paní předsedkyně a dalších předkladatelů a bylo to takto vykomunikované. Já bych si nedovolil, já bych si nedovolil sem předložit něco, co by nebylo domluveno se všemi zástupci vládních poslaneckých klubů v rámci zdravotnického výboru. Tak věřím, že toto paní předsedkyně Crkvenjaš může potvrdit, opravdu ji tady nedostávám do žádné svízelné situace. Ona o tom byla informována, u těch debat byla a všichni s tím takto souhlasili.

Respektuji, je to legitimní, že se domníváte, že mají tady zůstat dvojce kontroly, že se to má vykonávat jednou, druhou. Každá přistupuje k tomu jinak, dává jiné pokuty, má jiné metodiky. Je to legitimní názor. Já tvrdím, že ne, že i vůči těm provozovnám se to má zjednodušit.

K tomu, co říkal pan poslanec Kasal. No tak takhle to přece není. Copak do školní jídelny chodí Státní zemědělská a potravinářská inspekce? Já o tom tedy nic nevím. Tam chodí teď a bude chodit i nadále hygiena. No samozřejmě. A na tom se nic nezmění. To je totiž uzavřené stravování, to není otevřené stravování. A my tady řešíme to, aby v tom otevřeném stravování, to znamená v restauracích, občerstveních, barech, tak aby tam nechodily na to samé dvě instituce, a to je celé. Já myslím, že to je logické naprosto. Vy se tady pohoršujete nad tím, že to není logické. No je to logické, samozřejmě. Ale legitimně respektuji, že byste chtěli ponechat tu dvoukolejnost, protože je tady nějaká historická tradice. Já se domnívám, že naopak máme jít cestou debyrokratizace a zjednodušování. Děkuju za podporu této části (Předsedající: Čas.), jakkoliv to důležitější je samozřejmě regulace psychomodulačních látek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak nyní pan poslanec Milan Brázdil, paní poslankyně Němečková Crkvenjaš a další faktické poznámky. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Kolegyně, kolegové, to je zmatek, co? To je mazec! My tady vlastně máme návykové látky – pro děcka ne, pro dospělé ano. K tomu někdo přehodí a ani se to neví, ani předkladatelé to nevědí, vlastně něco potutelně tam dají. Důvod nikdo neví proč. Aby se ulehčilo těm stravovacím zařízením? Pro koho to je dobré? Za tím musí něco být. To není jenom tak, aby to tak nepatrně, lehce to tam šoupneme a uvidíme. No a teď se divím, že pan předsedající neříká ne, ne, ne, ve třetím čtení se žádná rozprava k tomuto nemá vést, protože tady se má jenom dávat legislativně technické, máme hlasovat! A vidíte, ono to tak

není, pane předsedající. Víte, jak je to důležité, když takhle někdo tam něco vrazí a nakonec se na to přijde? Tak nakonec je dobře ta rozprava!

Proto já bych chtěl, abyste mě teď poslechl, a vy, pane předsedající, že dávám návrh na vrácení tohoto tisku do druhého čtení. Prostě z toho jednak to prodiskutovat, vyhodit to tam, možná ještě upravit, aby žádné obchody s psychotropními látkami, které zmrzačují lidi, kteří si potom dál musí za dealery chodit a dělají další paskvil v této republice. Možná to všechno ještě napravíme. Tedy ještě jednou do druhého čtení! Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš návrh jsem si poznamenal, pane poslanče. Tak nyní paní poslankyně Němečková Crkvenjaš, paní poslankyně Věra Adámková a další. Prosím.

Poslankyně Zdenka Němečková Crkvenjaš: Děkuji. On to tady už pan ministr Výborný řekl, často, na co jsem chtěla reagovat. Není to tak, že bychom o tom nevěděli. Věděli jsme o tom. Proč jsme vůbec k tomu přistupovali? Protože ve chvíli, kdy jsme se bavili o tom, kdo bude kontrolovat návykové látky, tak na tom na začátku nebyla shoda. A když jsme požádali Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci, která mimochodem kontroluje i nikotinové sáčky třeba, a myslím si, že dobře, tak ano, nicméně byla o tom další jednání a dospělo se potom k nějakému závěru. V rámci toho je i určitá změna kompetencí. Já si nemyslím, že by to bylo špatně, protože doteď to kontrolovali, kontrolovali to dobře. A pokud se nemýlím, byli tady i poslanci i z hnutí ANO, kteří v minulém období žádali, aby se to sjednotilo.

Takže tady si myslím, že opravdu není to tak, že bychom dělali něco za zády. Ten komplexní pozměňovací návrh měli předkladatelé, na všech jednáních byla SZPI, byli tam zástupci Ministerstva zemědělství i zdravotnictví, takže tam opravdu se nic neskrývalo. To, že si toho někteří všimli až na poslední chvíli, za to se omlouvám, byla to možná i moje chyba, že jsem to nezdůraznila, nepovažovala jsem to za tak – nechci říct zásadní, ona to je zásadní změna. Ale že si toho nikdo nevšimne a že to bude takový problém, to opravdu mě nenapadlo. Nicméně stojím si za tím, že si myslím, že to je správně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Věra Adámková, David Kasal, Kamal Farhan a další. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Samozřejmě jsem přihlášená řádně do diskuse, ale některé věci se nedají odkládat, protože pak už nejsou aktuální. Já nejsem prosím pěkně signatářem toho komplexního pozměňovacího návrhu, byť jsem signatářem toho celkového, protože bavit se o tomto tématu máme. Ten komplexní pozměňovací návrh podle mě nebyl řádně projednán, jsou tam věci, se kterými nemohu souhlasit, a proto jsem ho nemohla podepsat. To je jedna z věcí.

Co se týče té potravinářské, zkráceně říkám tedy inspekce, tam se vůbec nikdo nezlobí na potravináře. To je zcela legitimní, že chtějí mít co největší záběr. Ale není možné, abychom beze slova řekli, že tedy návykové látky bude kontrolovat potravinářská inspekce. V tom případě, a pravděpodobně možná tam i ten návrh tak má být, jenom si toho nemáme všimnout, by tam potom naprosto dávala smysl věta paní kolegyně Kocmanové, s kterou jsem

hrubě nesouhlasila, že tyto látky jsou určeny k lidské spotřebě. Jestliže to dáváte na úroveň špekáčku nebo tatranek, pak jistě tam patří potravinářská inspekce. A nikdo nepochybuje o tom, že tam jsou odborníci, to bezesporu, ale nemohou kontrolovat návykové látky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další pan poslanec David Kasal, potom pan poslanec Kamal Farhan. Prosím.

Poslanec David Kasal: Děkuju za slovo. Tak ještě jednou, pane ministře. Jako ve škole, ono opakování matka moudrosti. Vy jste mě neposlouchal. Já jsem neříkal, že SZPI kontroluje školy, školky a tak dál. Tak to tady neříkejte. Já jsem říkal, že ve všech těchto zařízeních je to jednotně, že stravovací věci kontroluje hygiena. Takže tady nekládejte věci do úst, které jsem neříkal, to za prvé.

Za druhé jste dál říkal, že to všichni věděli. Tak si přehrajte záznam jednání výboru, kde i paní místopředsedkyně za STAN Ochodnická nám říkala, že to tam není, že jste si to jenom domluvili slovně. Musel to potom říct náměstek ministra zdravotnictví, že to tam je. A ona tam je jedna krátká větička dvěma slovy „netýká se restauračních zařízení“. To je celý! Takže ve chvíli, kdy máte komplexní pozměňovací návrh, který má x stránek, tak se to samozřejmě může přehlédnout.

A omlouvám se, paní předsedkyně, a chápu, že to musíte hájit, ale já když jsem byl na těch jednáních, byli tam zástupci jak Ministerstva zdravotnictví, tak SZPI, tak tam, ano, zaznělo, že se kontrolují sáčky s nikotinem, tak stejným způsobem se budou kontrolovat pouze psychotropní látky. O tom za celou dobu, že by se (dělal?) nějaký deal a domluvilo se, že se nebudou kontrolovat stravovací zařízení, tam nepadlo ani slovo! Těch jednání bylo dvacet. Nezlobte se na mě, to potom fakt jako nemůžete požadovat to, nebo ne požadovat, ale chtít, aby vám opozice něco podporovala. To fakt takhle nejde!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Jenom pro pořádek říkám, poprosím oslovovat prostřednictvím předsedajícího.

Jako další faktická poznámka pan poslanec Kamal Farhan.

Poslanec Kamal Farhan: Já jsem chtěl poděkovat Davidu Kasalovi, co zaznělo na zdravotním výboru z úst kolegyně Ochodnické, protože si myslím, že to je docela důležité.

Jenom krátce bych se vyjádřil ke dvěma věcem. Jak říkal pan ministr zemědělství, ať tam chodí jedna instituce. To je samozřejmě určitě možná dobrý nápad, na druhou stranu tím, že některé tyto kompetence přejdou před SZPI, tak nedojde ke změně. Nebo že nedojde, stále tam bude dvojkolejnost, bude tam chodit i hygiena, bude tam kontrolovat kouření, vodu, bude tam kontrolovat i další věci. Takže rozhodně nedojde k nějakému výraznému zjednodušení.

Co bych tady ale uvítal – nebo jsem rád, že se dostavil pan ministr zdravotnictví, a chtěl bych ho velmi zdvořile požádat, aby nám vysvětlil, proč chce, aby se hygienické stanice vzdaly kompetencí týkajících se kontrol většiny provozoven, v čem vidí to zjednodušení, že nebudou hygieny kontrolovat, jak se staví k alimentárním onemocněním. Protože ony se tam zase dostanou ty hygieny vlastně na základě těchto onemocnění. A to on jako pan profesor jistě ví. Takže já si myslím, že to bude zajímat hygieniky i ty zaměstnance a další, proč

ministr zdravotnictví chce sebrat kompetence týkající se kontrol většiny provozoven. Proč nás včas o takovéto závažné věci ministerstvo, nebo ministr zdravotnictví neinformoval na zdravotním výboru, proč se o tom vlastně nemluvílo? Anebo je to taková marginálie, že to nikoho nemá zajímat? Takže budu rád, když se pan ministr k tomuhle vyjádří a jako ministr zdravotnictví řekne, proč sbírá kompetence hygienikům a zdravotníkům. Děkuji. (Potlesk z levé strany.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Tím jsme vyčerpali všechny faktické poznámky a nyní s přednostním právem se hlásí pan ministr Vlastimil Válek. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já nebudu krátký, proto přednostní právo. Tak já si myslím, že ta diskuse tady probíhá už řadu let v Poslanecké sněmovně. Pokud vím, tak ji otevřel pan předseda Faltýnek jako předseda zemědělského výboru, kdy tehdy zemědělský výbor i mým hlasem jednoznačně schválil rozdělení kompetencí. Hlasovali pro to všichni poslanci zemědělského výboru, část z nich tady stále sedí. Pak to podpořila část poslanců zdravotnického výboru. A poté co standardně, jak se to opakovaně děje, hygieny začaly lobbovat, tak použily řekněme velmi nepřesná fakta a argumenty a dopadlo to, jak to dopadlo.

V roce 2015 se rozdělila dozorová činnost stravovacích služeb mezi krajské hygieny a zemědělskou inspekci. Bylo to tehdy rozdělení na základě doporučení obou dvou těchto rezortů a šlo to 50 na 50. Rozdělení bylo výhradně u stravovacích zařízení otevřeného typu, to jsme teď dali do zákona, tedy vy tomu říkáte restaurace, ale tam je to definováno jako stravovací zařízení otevřeného typu, a provozovny nebyly rozděleny dle míry rizika na lidský organismus, přestože to takhle mělo být, protože to byla tehdy implementace jakési směrnice nebo doporučení Evropské unie.

To znamená, první krok, který jsem udělal a změnil: chci, aby hygieny opravdu a stejně tak zemědělská inspekce – a my to dotáhneme vyhláškami s panem ministrem Výborným do konce – aby hygieny a zemědělská inspekce opravdu ty kontroly dělaly podle míry rizik. Pokud jsem si vyhodnotil, které otevřené stravovací provozy v jednotlivých městech hygieny navštěvují, tak čím více hvězd, tím více návštěv, čím méně hvězd, tím méně návštěv; čím je to spíš restaurační zařízení v hotelu, tím více návštěv a kontrol; čím je to kebabárna, tím méně návštěv a kontrol. To znamená, opravdu si nemyslím, že větší riziko je v restauraci pana Pohlreicha nebo v michelinské restauraci a menší riziko v kebabárně. Ale hygieny to takhle vnímají. A není to můj názor, ale je to statistika, kterou jsem si nechal udělat.

Dál jsem zjišťoval, jak vlastně ty kontroly probíhají a proč tam, pokud se nekontroluje to stejné, nejde současně zemědělská inspekce a hygiena. Já si myslím, že všichni jsme tady kvůli voličům, nikdo tady nejsme kvůli tomu, abychom hájili státní dozorové orgány. Ty jsou od toho, aby prováděly ten dozor tak, aby pomáhaly, ale ne aby šikanovaly. A dozor v těch potravinářských zařízeních a v restauracích by měl opravdu odpovídat míře rizik. Prostě změnila se situace, změnila se doba. A vy sami jste navrhovali, co tady sedíte napříč politickým spektrem, vzpomenu si na Julka Špičáka, který o tom opakovaně mluvil, že je potřeba transformovat – vzpomeňme si na covid – hygieny a Státní zdravotní ústav na Kochův institut, ano, já s tím souhlasím, nebo na Pasteurův institut, a já s tím souhlasím, a soustředit se na veřejné zdraví. Tak proto jsme do toho dali, že ta hlavní role hygien by měla být kontrola těch zařízení podle míry rizik, která musí vyhodnocovat. Za druhé, důsledně se soustředit na provozy veřejného stravování, tedy na ty, které nejsou otevřené, ať už jsou to provozy v nemocnicích, ať jsou to provozy v sociálních službách, ať už jsou to stravovací

provozy ve školách, tedy ty, kde ta míra rizika je samozřejmě z logiky věci podstatně větší, protože tam je veřejné hromadné stravování. Cílem bylo, aby ta dozorová činnost byla tedy podle potravinového práva a byla sjednocena.

Posuzování zdravotního stavu – to znamená požadavky na osobní hygienu, čistý ochranný oděv a osobní čistota, osoba nesmí trpět onemocněním nebo kožními infekcemi, vředy, průjmy, poraněními – je mylně, velmi mylně uváděno jako činnost, která je výhradně dozorována krajskou hygienickou stanicí. To není pravda. Není tomu tak. A v zákoně o Státní zemědělské a potravinářské inspekci je posuzování zdravotního stavu jak v kompetenci Státní zemědělské a potravinářské inspekce, tak v kompetenci hygien, tedy je to v nařízení číslo 852 z roku 2004. Tedy pokud chceme, a pokud chce většina z vás, aby Státní zemědělská a potravinářská inspekce nekontrolovala zdravotní stav, pak čekám, že zemědělský výbor přijde s tímto návrhem. Já ho samozřejmě podpořím, ale pak to opravdu rozdělme. Je absurdní, aby do zařízení přišla zemědělská inspekce a pak vzápětí za týden totéž kontrolovala hygiena a naopak.

To znamená, já jsem požádal – a tady je potřeba odborům velmi poděkovat, a velmi poděkovat paní kolegyni Břeňkové a Žitníkové, které to udělaly, především paní Břeňková – já jsem je požádal, ať mně pošlou výživáři z těch hygien, co tedy považují za to zásadní zkontrolování. Protože na první sérii dotazů, kterou vyslala hlavní hygienička, protože to je můj styčný orgán, teď už tedy ne, tak odpověď zněla: Kontrolují především čistotu rukou, pak zdravotní stav pacienta, například pohledem do úst, a kvalitu potravin senzoricky. Tak jsem se ptal, jak to probíhá, jestli to probíhá tak, že přijdou například k panu Pohlreichovi, řeknou: ukažte ruce, dobré, jsou čisté, pak udělej ááá, jste zdravý, a finálně si nechají uvařit a řeknou ano, je to dobré. A tím pádem je to v pořádku. Chtěl jsem vidět technicky ty parametry, jak to probíhá, a to jsem dostal, a velmi za to děkuji kolegyni Břeňkové, respektive odborům, protože opravdu na základě toho teď postupuji dál. A vysvětlím, jak.

Stravovací služby otevřeného typu, tedy dozor dle nařízení 852/2004, podle návrhu bude realizovat výhradně Státní zemědělská a potravinářská inspekce, pokud ty kompetence měla obě zařízení. Já vám rád tu tabulku pošlu, udělal jsem podbarvení, barevné, a z té tabulky uvidíte, že vlastně ta náplň byla jak u krajských hygienických stanic, tak u Státní zemědělské a potravinářské inspekce, to znamená, to, co ze zmocnění tohoto zákona mohla dělat Státní zemědělská a potravinářská inspekce i hygieny současně, jsme nechali Státní zemědělské a potravinářské inspekci z logiky věci, protože je nesmysl, aby obě dvě ty organizace kontrolovaly totéž. Ale zavedli jsme některé nové věci, respektive jsme v některých oblastech posílili roli krajských hygienických stanic. To je také důvod, proč se neseberou žádné peníze krajským hygienickým stanicím a proč se nepřevede žádný pracovník z krajských hygienických stanic na zemědělskou inspekci, aby se tomu opravdu mohli věnovat.

Krajské hygienické stanice dál musí zjišťovat příčiny ohrožení zdraví včetně kontroly zdravotního stavu, musí dál pracovní prostředí k ochraně zaměstnanců kontrolovat, musí kontrolovat zákaz kouření. Tedy bavíme se o objektech otevřeného typu, říkáme jim zjednodušeně restaurace. Musí kontrolovat pitnou vodu a food contact materials obecně, což se doposud neděje. Pokud to zařízení má řekněme přípravu potravin, které pak balí do nějakých obalů a mohou je rozvážet dovážkové služby, tak toto musí kontrolovat právě hygiena, hygienická služba. Kdybychom se podívali na ten zákon, respektive nařízení 852/2004, tak vlastně jim nově ze zemědělské inspekce přibyla povinnost materiály a předměty přicházející do styku s potravinami kontrolovat, to je nařízení 1935 z roku 2004, které měly obě dvě ty organizace, nebude je mít zemědělská inspekce, budou je mít hygieny. A nařízení 10/2011, plastové materiály a předměty přicházející do styku s potravinami, které sice měly kontrolovat obě dvě ty skupiny, ale neprováděly to a se teď na to se budou soustředit hygieny.

To znamená, my jsme rozdělili jasně ty činnosti mezi hygieny a zemědělskou inspekci. Zemědělská inspekce bude kontrolovat to, co jí přísluší podle zákona z roku 2004, respektive nařízení 852, hygieny budou kontrolovat to, co jim přísluší, plus některé nové věci, jako food contact materials, což považuju za velmi důležité, protože toto je samozřejmě místo rizik. Pokud to připravené jídlo se balí do materiálu a odváží se těm zájemcům, tak tam je obrovské riziko zdroje infekce.

Navíc bychom chtěli jasně definovat vyhláškou, co tedy bude náplní těch kontrol. Chtěli bychom, aby pokud to jenom trošku půjde, a o tom se s panem ministrem budeme bavit, aby pokud ty kontroly budou probíhat, že by ty kontroly měly probíhat plánovitě. A chtěli bychom, aby na ty kontroly, pokud to bude komplexní kontrola, procházely oba dva ty subjekty společně. Není to tak, že končí kontrola otevřených či uzavřených provozů hygienami. Je plná kontrola uzavřených provozů hygienami a je dál kontrola otevřených provozů. Pouze jsme rozdělili tu gesci nařízení 852/2004 mezi zemědělskou inspekci a hygieny, o což jsme se pokoušeli už v minulém volebním období. Zemědělský výbor jednomyslně, zdravotnický ne. A nepovedlo se to.

Současně s tím byla varianta B přesunout všechno za stejných podmínek, to znamená nenavýšení peněz, nenahlášení personálu, od zemědělské inspekce k hygienám, ale s tím hygieny nesouhlasily. Mohlo se stát, že by kompletně tu kontrolu kromě bodů, které nemohou dělat, dělala zemědělská inspekce. Ale my v těch bodech, a to vám opravdu rád dám, v těch bodech, kde podle tohoto zákona z roku 2004 mají to stejné provádět zemědělská inspekce i hygiena, tak jsme řekli, toto zemědělská inspekce, toto hygiena. A neudělejme tu chybu, že tam budou chodit týden po sobě jedna a pak ta druhá.

Já jsem se opravdu snažil toto i vysvětlovat. Mám pocit, že jsem o tom mluvil. Ale dobře, pokud jsem nemluvil dostatečně a pokud někteří z vás to nepochopili, domníval jsem se, že toto jsou věci, které jsou obecně známé, notabene jsme je velmi pečlivě projednávali v loňském volebním období, ale pokud jsem to neudělal dostatečně důsledně, tak se za sebe a za Ministerstvo zdravotnictví opravdu velmi omlouvám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Jedna faktická poznámka – pan poslanec Kamal Farhan. Prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Jenom bych zareagoval krátce na pana ministra. Samozřejmě jsem u těch jednání nebyl, takže to nemůžu jako úplně se stoprocentní jistotou komentovat. Tady z toho vystoupení jsem pochopil – byla tady zmíněna dvě jména: paní Břeňková a paní Dáša Žitníková ze zdravotnických odborů. A jestli jsem to správně pochopil, ony s tou změnou souhlasily takhle při těch jednáních, na kterých se s vámi účastnily, nebo nesouhlasily? Já nevím. Já jsem z toho pochopil, že s tím jsou souzněny a de facto ta změna byla udělaná na základě jejich podkladů. Ale já si myslím, že s touhleto změnou těch kompetencí nesouhlasily. Ale říkám, budu rád, pane ministře, když mi řeknete, protože já jsem to možná špatně pochopil. A pokud s tím souhlasily, mně stačí, jestli souhlasily, nebo nesouhlasily na základě těch jednání, která s vámi měly. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr s přednostním právem. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Já jsem ani slůvkem neřekl, že s návrhy Ministerstva zdravotnictví souhlasily odbory. To jsem ani jednou neřekl. Pokud to nebylo dostatečně srozumitelné, já myslím, že ano, můžete si poslechnout záznam, pane kolego. Nicméně, a znovu za to děkuji, jsem požádal konkrétně paní Břeňkovou na jednání, kde jsme seděli i se zástupci odborů – nevím, jestli to byly jenom hygienické – aby mně tedy napsali, co přesně mají podle názoru odborníků z hygieny ty hygieny v restauracích kontrolovat. A tento seznam teď používám a domnívám se, že většinu těch věcí kontrolovat dál mohou. Nic nebrání dál podle míry rizik přistupovat i k těm otevřeným provozovnám. A samozřejmě všechny ty zpětné věci, které dělají a probíhají, tak dál dělat mohou.

Ano, odbory nesouhlasily. A já jsem jim říkal, že mě to překvapuje, protože chápu, že odbory bojují za to, že se nesníží počet zaměstnanců na hygienách. A to se nesníží. Chápu, že odbory bojují za to, že se neseberou peníze těm hygienám. A to se neseberou. Ale překvapuje mě, že odbory bojují za to, aby měly za stejné peníze víc práce ty hygieny.

A jistěže jsme udělali jenom to, že jsme rozdělili, znovu opakuju, kompetence podle zákona 2004 mezi dva subjekty, kdy z toho zákona měly ty stejné kompetence oba dva subjekty. My jsme je rozdělili tak, aby to ty subjekty dělaly buď jeden, nebo druhý, a aby provozovny, restaurace a všechny ty provozovny, kam chodí, otevřené provozovny, netýká se to, znovu říkám, uzavřených provozů, aby se tedy nedostávaly do situace, ke které se dostávají. A já věřím, že to znáte ze svých krajů, že to znáte ze svých regionů, že jeden týden přijde zemědělská inspekce a následující týden hygiena.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Dvě faktické poznámky – nejprve pan poslanec Kamal Farhan, potom pan poslanec David Kasal. Prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Děkuji za slovo. Pane ministře, já už jenom krátce. Já jsem neřekl, že souhlasili a že jste to řekl. Já jsem řekl, že jsem to pochopil z vaší řeči. A vy jste řekl, že nesouhlasili. A to mně stačí. To je všechno. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec David Kasal. Prosím.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já budu reagovat na pana ministra z hlediska toho, co tady popsal, že paní Břeňková mu napsala, jak to bývá. Já se chci zeptat: A obrátil jste se spíš jako opravdu na ty hygieny, jak to probíhá opravdu? Protože já mám třeba jiné informace, jakým způsobem probíhá kontrola v těch otevřených zařízeních, že to není jenom to, že se tam podívají na ruce. Ono je to poměrně dost zavádějící. Na jednu stranu řeknete, v tomto případě odbory jsou proti, s tím já tedy nic neudělám, nesouhlasím. Když jsme se včera bavili o službách, tak tam odbory jsou taky proti a tam zas nemáte, s tím jako nemůžete nic dělat. Tak jako na jedné straně tady jednáte jinak, na druhé straně jednáte taky jinak.

Mně tam vadí jako předkladateli, že jak vidíte, co to vyvolalo diskusí, že tohleto se dalo do tohoto zákona, kde to vůbec nemá být, místo toho, aby se to dalo do zákona o hygieně.

A druhá věc, co tady říkáte, že jeden týden přijde jedna kontrola, druhý druhá. Není to o tom, aby se domluvila ta ministerstva? Když jsme my po nich chtěli jako předkladatelé, aby nám udělali na naše požadavky změny v tom pozměňovacím návrhu, tak přišli za 14 dnů a udělali si to po svém. Tak jsem jim říkal, vy jste nedostali od nás zadání? Ne, my jsme se nemohli domluvit. Tak říkám, tak se znovu běžte domluvit a to zadání, které jsme vám dali, tak splňte. Přece si ministerstva nebudou dělat, co chtějí. Není to pravda. Takže tady jde spíš o organizaci práce než o to, jestli se vůbec má ten zákon měnit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane ministře, podle toho, jak se hlásíte, mi musíte říct... S přednostním právem? V tom případě musíte počkat. Jsou tady dvě faktické poznámky ještě – pan poslanec Jiří Mašek a paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji. Já tedy navážu na svoji předchozí faktickou a jenom chci zdůraznit jednu věc. Novela zákona o návykových látkách je velice důležitá. V podstatě shoda. Mohli jsme cizelovat jenom drobnosti. Tím vpašováním redukce činnosti hygieny nebo odstranění činnosti hygieny na poli kontroly ve veřejných stravovacích zařízeních se to šíleně zkomplikovalo. A mně nezbyvá než se připojit ke svým předřečníkům a žádat, už to tady padlo, o vrácení do druhého čtení. A je to hrozná škoda. Je to hrozná škoda.

A pane ministře, vaše dohoda s panem kolegou Výborným, který tu teď není, a v podstatě neinformování, já to tak musím říct, neinformování předkladatelů, protože ti předkladatelé to prokazatelně nevěděli, fakt to tam hraničilo s trapností, kdy tam listovala kolegyně Ochodnická a další kolegové a kolegyně tím zákonem a hledali, jestli je tam ta hygiena skutečně vyautovaná, nato aby pan náměstek to potvrdil za ministerstvo. Prostě to bylo až nedůstojné. A mně bylo těch kolegů líto.

Ale hlavně mně je líto toho, že jste tenhle zákon, tu novelu zákona vybrali jako nosič pro tak závažnou změnu, o které jste tady mluvil. Ano, ta dvojkolejnost skutečně funguje od roku 2004. Funguje dvacet let. Můžeme na to mít názor, že to je dobře, nebo špatně. Nicméně je to na větší diskusi. Je to určitě, bylo to problematické podle mě i pro koaliční kolegy na zdravotnickém výboru, protože jsou to zdravotníci. A takhle omezovat hygienu? Takhle rychle bez projednání bylo i pro ně potom složité, když to zjistí až na projednávání v garančním výboru. Proto bych byl rád, kdybychom to dokázali z novely tohoto zákona odstranit. Pak si myslím, že všichni jsme schopni ho podpořit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Připsal jsem vás k návrhu na opakování druhého čtení k panu poslanci Brázdilovi.

Paní poslankyně Balaščíková. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já jsem vlastně v tom prvním volebním období, kdy tu bylo ANO, byla předkladatelkou těchto změn, i v tom druhém, a bojovala jsem za to. Kolegové, bohužel, opravdu jsem viděla, jak ty kontroly probíhají, a účastnila jsem se jich. Je mi i líto pracovníků hygieny, proto tady nechci už proti nim vystupovat. Ale kolegové, opravdu nevíte, jak to probíhá? Opravdu je mi to líto, že jste měli ten tisk sedm měsíců a nepřečetli si ho a nezjistili, že tam tahleta vsuvka je. Je to přílepek, máte pravdu, ale přílepy tady my děláme. Pro mě je důležité, že se neberou hygieně

ani peníze, ani pracovníci a hledá se to naplnění, které ona opravdu dobře umí, a i covidová situace to ukázala. Nebudu říkat, který z dozorových orgánů je lepší.

To, co navrhoval kolega Kasal, prostřednictvím vás, pane předsedající, se zkoušelo, pane kolego. To se zkoušelo a nefungovalo to kvůli systému řízení, a jak je řízena hygiena a SZPI. V podstatě aby se tyhle dozorové orgány nějak sjednotily, aniž by si furt volali jednotliví ředitelé jak už krajských hygienických stanic, nebo Státní zemědělské a potravinářské inspekce, tak ten systém nešel propojit. Opravdu se to zkoušelo půl roku, nefungovalo to, bylo to za předešlých ministrů. Takže vím, o čem hovořím.

Jenom na obhajobu toho, že tedy nemáte úplně ve všem pravdu a měli jste ten zákon přechíst. Nebudu soudit, kdo je více vinen, ale myslím si, že oba dozorové orgány jsou velmi kvalitní, a budu ráda, když se přestane zemědělství se zdravotnictvím hádat a najdeme tu společnou cestu, jak tu práci v těch otevřených i uzavřených potravinářských systémech vlastně dělat společně. To je všechno, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Ještě jednou se omlouvám. Pokud je chyba na mé straně, tak necht'. Jsem zvyklý, že jsem univerzální viník. Jsem na to zvyklý doma, jsem na to zvyklý u maminky, jsem na to zvyklý u svých dětí, ve své straně, jsem na to zvyklý všude. To znamená, není to nic, co by mě zaskočilo, co by mě překvapilo. Rozumím té kritice, ale chtěl bych říct několik věcí. Ona to tady, vaším prostřednictvím, paní poslankyně Balaštíková řekla. Opravdu mám nulový zájem brát cokoli v hygienám. Hygieny jsou naprosto klíčové orgány. Jenže se změnil svět a dnešní svět je svět ochrany veřejného zdraví. Dnešní svět je svět kontroly rizik, a proto jsem to debatoval opravdu s odborníky z hygien. Jejich shoda není jednomyslná.

Rozumím postoji odborů a musím poděkovat za opravdu velmi korektní jednání jak s paní Žitníkovou, tak s paní Břeňkovou, která vždycky korektní jsou. My se nemusíme shodnout, a neshodneme se často, ale nikdy mě nepodrazily a já se snažím udělat maximum pro to, abych je taky nepodrazil. Opravdu jsem velmi vážně vzal to, když oslovily odborníky na krajských hygienách, paní Břeňková, a poslaly mi ten seznam výkonů.

Rozumím, že mi nevěříte, a ani to nečekám. Je role opozice – teď to nemyslím opravdu nijak zle – podezřívat každou koalici z toho nejhoršího a já to v opozici dělal také tak. Ale říkám, že opravdu jsme se snažili poctivě rozdělit činnosti, které jsou v zákoně 2004. Opravdu chci, abychom hygieny transformovali do toho, co nastavil vlastně už můj předchůdce, respektive co jsme zkoušeli v době covidu, abychom z nich udělali – proto ten zákon sem chci někdy na podzim konečně snad dostat – opravdu orgán, který bude mít částečně centrální řízení. Ale pořád musím mít v čele hlavního nebo krajského hygienika, který odpovídá za tu bezpečnostní situaci v kraji a je partnerem hejtmanů. To je naprosto zásadní. Chci, abychom je přesunuli od těch – teď to nemyslím zle – restriktivních kontrol ke kontrolám, které chrání veřejné zdraví, zvažují rizika a cílí se na to, aby se ta rizika eliminovala.

Dobře, já si fakt budu dávat dramaticky větší pozor na to vysvětlování a v případě zákona 48 tedy kdybych tady měl spát a s každým z vás si na to sednout, tak vám to budu vysvětlovat. Mně nevadí, že hlasujete jinak kdokoli, mně nevadí, že se mnou nesouhlasíte. Jediné, co mně vadí a co mě fakt osobně trápí, že mně nevěříte. Na to nejsem zvyklý a těžko si na to zvykám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Faktická poznámka paní poslankyně Bereniky Peštové. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, to není o tom, jestli někdo někomu věří, nebo nevěří. To je o těch legislativních pravidlech, která vy tady neustále porušujete. O tom to je. Tady jde o to, kdyby tady ta legislativa vznikala tak, jak má vznikat, tak, jak to legislativní pravidla vlády říkají, tak tady ten problém nikdy nenastane. To je problém toho, že místo toho, abyste udělali novelu zákonů, tak uděláte vlastně pozměňovací návrh nebo novelu, pár poslanců, které sem dáte, aniž by řádně šly do mezirezortního připomínkového řízení, aniž by se k tomu ta jednotlivá připomínková místa mohla vyjádřit, a dáte to sem, protože poslanec nemusí mít k tomu studii dopadů a nemusí projít tím řádným kolem. To je celý ten problém.

Problém je to, že potom, když něco hoří, tak to strčíte do jiného zákona, uděláte takzvaný přílepek a vlastně novelizujete zákon, který se nenovelizuje. To je ta diskuse, která tady celou dobu je. Problém není ve věcnosti, problém je v tom, jak je to uděláno. To znamená, že to dáváte do zákona, který s tím nemá absolutně nic společného. Ale rozumím tomu, že to chcete změnit, chcete to napravit, ale měli byste jít řádnou cestou toho legislativního postupu. To znamená, že by ten zákon si měl projít těmi jednotlivými kolečky a každé připomínkové místo by mělo být vypořádáno na základě toho, jestli vznese, nebo nevznese zásadní připomínku. Takže točí se to tady kolem toho, že už jste si z toho udělali takovou cochárnu, že už ve své podstatě legislativní pravidla vás vůbec nezajímají, a šoupete to sem přes poslance. A to je špatně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktická poznámka paní poslankyně Jany Pastuchové, prosím. (Poslanec Benda: Holky...)

Poslankyně Jana Pastuchová: Holky. To je hezký název, holky. Děkuji. Já jenom, omlouvám se své kolegyni, paní poslankyni Věře Adámkové, že ještě chvíli počká, vaším prostřednictvím.

Ale víte, co mě zaráží? Když se podívám na tu rozpravu, tak tam jsou poslanci, lékaři nebo nezdravotníci, jenom z opozice. Přece v koalici je hodně lékařů, zkušených lékařů, a mě zaráží, že se tady k tomu nevyjádří. Máte befel, abyste hlasovali, ale vy opravdu jste přesvědčení o tom, že pro tu hygienu nebo pro to, co se tady mění, že je to správně tímto postupem?

Paní předkladatelka řekla, že ano, že o tom věděla. Jak řekli kolegové, je ostuda, že vlastně ministrova poslankyně, vaším prostřednictvím, Martina Ochodnická, nám tvrdila, že to tam není, a pan náměstek nám řekl, že to tam je. Bylo to hloupé. Je to vaše stranická kolegyně, takže asi to tak probírané nebylo. Ale já bych opravdu ocenila lékaře, na které se dívám vpravo i před sebou, jestli nám řeknou, že mají opravdu takový návrh, že to je všechno správně, co se tady předkládá, a že to bude všechno perfektní, až to bude mít jenom ne ta hygiena, ty otevřené prostory. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní udělím slovo trpělivě čekající paní poslankyni Věře Adámkové. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, člověk si připraví nějaké shrnutí problému a po dvou hodinách už je všechno úplně jinak, tak já bych začala od konce. Vysvětlím potom, proč tedy začínám větou, kterou začínám. Ta věta je, že navrhuji, aby Poslanecká sněmovna vrátila sněmovní tisk 504 do druhého čtení k projednání výboru pro zdravotnictví. Prosím o zapsání. Děkuji.

A teď vysvětlím proč. Víte, že jsem předkladatel té základní novely, a velmi ráda musím říci, že jsem se zúčastnila těch prvních jednání, protože jsem doktor z praxe. A není, není víkendová služba, abych se nesetkala s někým pod vlivem řekněme drog. Pracovní název droga. To nejsou prosím pěkně pouze lidé, kteří jsou na okraji společnosti. To jsou mladí lidé, studenti, někdy lidé v nějaké těžké chvíli svého života a bohužel tam ta závislost prosím vás nevzniká tak, že budeme říkat ne, až to bude brát čtyři roky, pět let. Neexistuje. To je velmi individuální a přichází velmi rychle. Tito lidé nejenom že tedy přicházejí o rodinu, o zaměstnání, mají zdravotní problémy, a následně máme zdravotně-sociální problém, protože samozřejmě nemohou vykonávat své povolání.

Takže já jsem velmi uvítala, že budeme aktivně dělat už vyhledávání možných potenciálních návykových látek. Protože v čem tady vidím já ten přínos? A teď prosím poslouvejte, protože (jsem?) opoziční poslanec, který se jistě nebojí říct svůj názor, ale musím říci, že toto jsem opravdu považovala za klad celého toho jednání. My máme v momentě, kdy se kdekoli objeví nějaká takováto látka, podle tohoto zákona by už se měla začít zkoumat. Čili nebudeme, teď mi promiňte, trochu odlehčím situaci v pátečním předpoledni, chytat kočku za ocas, až když budeme mít tady ty problémy, ale měli bychom už dopředu se s tím vypořádat. A buď tu látku tedy zařadit posléze – a dostanu se k tomu – na blacklist, prostě ne, není dovoleno, anebo se ukáže, že tam je něco jiného. Ale znovu opakuji, v žádném případě nemůžu připustit, že to je něco na úrovni potravin a že to je určeno ke spotřebě. Není! To se spotřebovává, ale není určeno ke spotřebě.

A co mi vadilo na tom, proč tedy nakonec mám trochu problém se vším?

Za první. Viděli jsme tady už nedohodu a je to všechno nedostatek komunikace, kdy Úřad vlády, který do toho vstupuje, nebyl schopen se zcela dohodnout v kompetencích s Ministerstvem zdravotnictví. Ať tam sedí kterýkoliv ministr, a jistě nebude nikdo podezírat hnutí ANO, že tedy chráníme pana ministra Válku, on to tedy ani nepotřebuje, on se ochrání sám, ale v každém případě tady nebyla jasně dána kompetence. Na posledním garančním výboru se dozvím od člena Úřadu vlády, který má na starosti tuto problematiku, že asi tam bude i nějaká agentura. Na můj jasný dotaz – ta agentura znamená, že bude pod Úřadem vlády, čili že to bude státní orgán, něco jako oddělení? – se váhavě dozvím, že asi ano. To je přece špatně. Tam nemůžeme v garančním výboru zjišťovat, že tam je název agentura, a nedostanu úplně jasnou odpověď, bezesbytkovou. Takže tady to pro mě už znamená, že tyto dvě vrcholné instituce mají nějaké úplně nedostatky v komunikaci, což není přípustné.

Za další. Co se týče hygieny, já se k tomu nebudu vracet. Prosím vás, hygiena a celý ten problém hygieny je ovšem nyní údajně komplexně řešen návrhem zákona, jak nám řekl náměstek ministra zdravotnictví. Výborně. Neměli jsme ještě předvedený tento zákon, takže já nevím, co tam řeší, nebo neřeší. Možná má pravdu, možná také nemá pravdu. Těžko říci, když jsme neviděli materiál. A teď tady zjišťujeme, že tu máme přílepek. Ano, přílepky se stávají. Sice všichni jsme z toho nešťastní, ale to se prostě stává. Nicméně tady je to velmi důležité, protože všechny návykové látky – a co je naší hlavní snahou, ochránit samozřejmě tu velmi vulnerabilní skupinu našich obyvatel, což jsou zejména děti a mladiství, kde to může napáchat nedožrnné následky na jejich zdraví, včetně dalšího jejich života, tak já najednou

nevím, jak to tedy s tou hygienou je. Možná je to myšleno dobře a je to dopracované. My jsme neviděli materiál, tak nemůžu tedy říci, že to je dobře.

Jsem ráda, že náměstek ministra zdravotnictví přijal tedy ten můj návrh, a paní předsedkyně výboru pro zdravotnictví ho podpořila, abychom na příštím výboru dostali tedy již tento materiál k nahlédnutí. Ale v současné době ho nemáme a můžeme se pouze domnívat. A domněnky, jak víme, vedou často tedy úplně ke špatným výsledkům.

Co se týče komunikace ohledně tohoto návrhu, tak já si myslím, že tady hodně dlužen zůstal Úřad vlády i Ministerstvo zdravotnictví, a teď tedy musím říci ještě Ministerstvo zemědělství. O těch kompetencích nechci tady hovořit, to už tady se prohovořily dvě hodiny, takže asi nic nového bych neřekla samozřejmě, ale v každém případě to vidím jako postavené trochu na vodě u tohoto zákona. Chápu, že každý si tam chce trochu tu svoji polívčičku ohřát. A nezlobím se prosím pěkně na potravináře – pracovní název pro Ministerstvo zemědělství – ani náhodou, oni tam vidí nějakou možnost, kam by mohli dále expandovat, s tím problémem nemám, jenom pak je to na Ministerstvu zdravotnictví, aby tedy jasně ty limity vytyčilo, protože tady se jedná o zdraví prosím pěkně. Tady se nejedná o to, jestli je dobře udělaný biftek. Tady se jedná o zdraví, potažmo život těchto lidí, těchto dětí a my to musíme mít úplně jasně dáno.

Čili úmysl určitě chvályhodný, jinak bych to nepřipodepsala, pochopitelně. To, co vidím jako pozitivum, je aktivní depistáž těch látek, a už tedy s nimi začít pracovat, protože to jistě by pomohlo. Bohužel, jak to tak někdy bývá, tak čím více se do toho zapojuje lidí a snaha vtěsnat tam nějaké vlastní zájmy, tak bohužel už ten výsledek tak dobrý není. Čili můj návrh je vrátit do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. V tom případě i vás, paní poslankyně, přepíšu k navrhovatelům opakování druhého čtení. S přednostním právem se hlásí pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Josef Flek: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych tady načetl legislativně technické úpravy podle § 95 odstavce (dvě) v rozpravě navrhnout opravu legislativně technických chyb v pozměňovacích návrzích poslance Jana Bureše obsažených v souhrnu pozměňovacích návrhů ve sněmovním tisku 504/3, uvedených pod písmenem D, a to:

K pozměňovacímu návrhu D5, kdy v pozměňovacím návrhu D.5 v § 37 nově doplněný odstavec 9 označit jako odstavec 8. Odůvodnění: Platné znění má pouze sedm odstavců.

K pozměňovacímu návrhu D7. 1. V pozměňovacím návrhu D7 se za novelizační bod 8 vkládá nový bod, který zní: „8a. V § 108 odst. 1 písm. m) se číslo 4 nahrazuje číslem 6.“ Následující body se přechíslovají.

2. V pozměňovacím návrhu D7 se za novelizační bod 9 vkládá nový bod, který zní: „9a“. V § 114 odst. 1 se slova „§ 79a odst. 1 a 4“ nahrazují slovy „§ 79a odst. 1 a 6.“. Následující body se přechíslovají. Odůvodnění: V nově vložené části jedenácté, změna zákona o léčivech, v novelizačním bodu 2 týkajícím se § 79a se vkládají nové odstavce 2 a 3. Tuto úpravu je nutné promítnout do vnitřních odkazů v § 108 odst. 1 písm. m) a v § 114 odst. 1, a to vložením nových novelizačních bodů.

3. V pozměňovacím návrhu D7 novelizačním bodě 10 k § 114 odst. 4 se text „§ 79“ nahrazuje textem „§ 79a“. Odůvodnění: Zmocnění vlády pro vydání nařízení se vztahuje k novelizačnímu bodu 2 nově vložené části jedenácté, změna zákona o léčivech, kterým se v § 79a vkládají nové odstavce 2 a 3.

O těchto legislativně technických úpravách budeme hlasovat v navržené proceduře hned při prvním hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a nyní budeme postupovat v obecné rozpravě podle řádně přihlášených poslankyň a poslanců. Jako první vystoupí pan poslanec David Kasal, poté pan poslanec Kamil Farhan a další. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já už asi doplním ve svém projevu jenom to, co už jsem říkal. Jako jeden z předkladatelů jsem viděl opravdu důležitost toho, co tady před chvilkou řekla paní profesorka Adámková, nebudu opakovat, že to je důležitá věc, o tom, jakým způsobem regulovat přísun psychomodulačních látek v dětském věku a nastavit alespoň nějaká pravidla, aby to nebylo tak, jak je to v současné době.

Ve velmi dobré víře, protože kolegy ze zdravotního výboru znám, tak jsem přistoupil k tomu, že přece jenom v tom posledním období je spolupráce koalice – opozice velmi svízelná, tak jsem přistoupil na to, že jako pediatr tam dám i tu pediatrickou část k tomu, aby ten zákon opravdu byl dostatečně důrazný a na druhou stranu dostatečně funkční, i když, jak už to tady také bylo řečeno, je to vlastně novinka, která není v Evropské unii, a řada států čeká, jestli nějakým způsobem to bude podle nás dělat a bude se vytvářet podobná legislativa i v jiných státech. Tím lehounce ještě řeknu, že ten zákon vůbec nemusí vejít v platnost, protože po schválení tady ho čeká notifikace v Evropské unii. Pokud bude notifikován, tak půjde do Senátu se změnami, které budou doporučeny notifikací. A pak by měl být schválen Senátem. Je otázka, jestli změny, které tam budou, budou vyhovovat nám. A pravděpodobně se tedy vrátí sem a bude tam zase ještě notifikace.

Takže i z tohoto důvodu ten přílepek, jak tady bylo správně označeno zástupci zemědělců, tak opravdu nevidím důvod, proč se tam dostal, a tak jak tady ta diskuse byla, tak tahleta drobná, v uvozovkách, drobná věc by mohla pohrbit celý zákon a velmi dobrou myšlenku toho, jakým způsobem regulovat ten trh.

Když tady byla poznámka, to bylo na nás předkladatele, že jsme si to nepřečetli, tak musím říct, že ani v důvodové zprávě, ani v důvodové zprávě není jediná zmínka o tom, že by se měly upravovat i otevřené stravovací prostory. Takže potom jako říkat, že to bylo nějakým způsobem, už to tam bylo, tak proč se to nezdůvodnilo? Proč to nebylo v důvodové zprávě, mimo jiné? Protože ta se samozřejmě používá i pro ostatní poslance, není to jenom pro předkladatele. Tak v té chvíli má potom člověk opravdu dojem, že se účastnil něčeho jako vhodný objekt, který má, dejme tomu, respekt v pediatrické komunitě, ale je trochu obelhán – použiju tady tohleto slovo. Je mi to hrozně líto. Proběhlo zhruba 20 schůzek, na kterých jsme se opravdu bavili o tom, co by tam mělo být. Já jsem byl jeden z těch tvrdších, který požadoval, aby tam byly nejenom změny, ale aby tam byly i tresty za nedodržování. To zase musím říct, že jsem vděčný, že předkladatelé mi vyšli vstříc a že tam byla dohoda. Druhá věc je, že dohoda na druhé straně je, že muselo souhlasit všech pět koaličních stran s těmi změnami, protože jinak by k těm kompromisům nedošlo.

Co se týče změny, o které jsme se tady, nebo toho návrhu, o kterém jsme se tady nejvíce dohadovali, tak ano, pro mě to bylo velké překvapení ve třetím čtení, proto jsem už na výboru pro zdravotnictví navrhl přerušení, kde jsem kolegům spolupředkladatelům řekl pouze dvě varianty řešení, a to buď že se to vrátí do druhého čtení, kde to opravíme, a může být potom většinově možnost podpory i ze strany ANO – a teď se nebavím a nebudu rozdělovat zdravotníky, zemědělce, protože tenhle problém by měl opravdu být řešen někde jinde –,

anebo si to prohlašujete, ale potom, až jsem spolupředkladatel, tak musím velmi zvažovat to, jakým způsobem se k tomu hlasování postavím. A znovu opakuju, ta základní myšlenka je velmi dobrá a je mi velmi líto, že jsem se tímto způsobem dostal do takovéhle situace, a jakoukoliv další spolupráci potom budu velmi zvažovat, protože budu muset být velmi obezřetný v tom, co mně je předkládáno. A nemyslím si, že to je dobře pro budoucí další zákony, které naše země potřebuje.

Z hlediska tohoto, jak už jsem to řekl, tak budu konzistentní a doporučím to, co doporučovali již kolegové, za mě, jediným možným, aby tam nebyla nějaká pachů z toho, že se tam dostalo něco, co není součástí regulace psychomodulačních látek a co by mělo být opravdu vydiskutováno, tak navrhuji vrácení do druhého čtení.

A jen řeknu takovou poznámku. Hrozně je mi tedy líto to, že dvě ministerstva nebo dva úřady se nejsou schopny domluvit, jak tady říkala paní kolegyně, že se to zkoušelo. Já předpokládám, že jak pracovníci jednoho úřadu, druhého mají telefon a jsou schopni se na konkrétním kontrole dohodnout. Ale jestli k tomu musí být vždycky nějaký prováděcí předpis, tak to je opravdu hodně smutné a to je ukázka, jakým způsobem pracuje státní správa. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Váš návrh na opakování druhého čtení jsem si poznamenal. Nyní vystoupí pan poslanec Kamal Farhan, připraví se pan poslanec Jan Síla a další. Prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Pane předsedající, děkuji za slovo. Já budu už stručnější, já jsem to měl připraveno delší. Já se vyjádřím nejdříve k zákonu o omamných látkách. Jednak si myslím, že to je chvályhodné, že vůbec něco takového tady vzniklo. Mrzí mě, že to přichází poslaneckou iniciativou – anebo iniciativou pana drogového koordinátora Vobořila. Tady v tom jsem zmaten, kdo mluví, ale předpokládám stále, že to je poslanecký návrh, že jenom pan Vobořil v televizi to popletl, když řekl, že to je jeho novela. Věřím, že se třeba na ní podílel, což samozřejmě je legitimní, ale předkládat ji rozhodně nemůže, ani vyprávět někde, že jeho novela leží v Poslanecké sněmovně.

Co budeme schvalovat? Budeme schvalovat kostru. Budeme schvalovat kostru, protože my nemáme vyhlášky k tomu, nemáme zákonné a podzákonné normy, zasahuje to skoro 10 zákonů. Takže my budeme schvalovat něco, co nevíme, jak na konci vůbec bude vypadat. Já jsem o tom obsáhle mluvil ve třetím čtení, a proto už asi nemá cenu, abych to znovu opakoval, protože už se nacházíme ve třetím čtení.

Ale ještě bych krátce shrnul, co se týká hygien. Já bych chtěl říct, že součástí zákona o návykových látkách je i změna § 16 – a chci, aby to zaznělo na mikrofon znova – (zákona) č. 110/1997, o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých zákonů, podle které – a tohle – přejít kompetence týkající se kontrol většiny provozoven stravovacích služeb z krajských hygienických stanic na Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci. Mě tohle mrzí, že se to tam vůbec do zákona dostalo. Dostalo se to tam v rámci komplexního pozměňovacího návrhu a vůbec to nebylo, aspoň tedy podle mě, prodiskutované a musím – de facto mi to potvrdila i reakce některých koaličních poslanců na zdravotním výboru, kteří o tom taky nevěděli. Takže je otázka kvality prodiskutování s jednotlivci a navíc i ze spolupředkladateli toho zákona.

Já bych jenom krátce tady zmínil, čeho se to vlastně dotkne. Krajské hygienické stanice nadále budou šetřit v provozovnách stravovacích služeb příčiny poškození nebo ohrožení zdraví a zamezení šíření infekčních onemocnění nebo jiného poškození zdraví z potravin,

neboť segment stravovacích služeb je z hlediska výskytu elementárních onemocnění dlouhodobě nejrizikovější a jeho pravidelná kontrola ze strany KHS jako orgánu ochrany veřejného zdraví je dále nezbytná. Nebude odstraněna duplicita – tady jsme slyšeli, že se to dostane pod jednu instituci – duplicita kontrol, neboť krajské hygienické stanice budou stále kontrolovat problematiku kouření, pracovního prostředí, zásobování vodou. Takže například do restaurace nadále budou vstupovat oba kontrolní orgány. Jak už tady zmínila moje kolegyně Pastuchová, nedojde ani k úspoře finančních prostředků, neboť náklady na zaměstnance krajských hygienických stanic jsou nižší než Státní zemědělské a potravinářské inspekce. A navíc, jestli jsem to dobře poslouchal, požaduje Státní zemědělská a potravinářská inspekce dalších 80 míst.

A to je asi za mě tak všechno v tuto chvíli. Říkám, je mi opravdu smutno, jakou cestou se těchto několik vět dostalo do zákona o omamných látkách. Já považuju to odebrání hygienickým stanicím jejich kompetencí za zneužití dobré myšlenky tohoto zákona a budu zvažovat, jestli vůbec to podpořím, tento zákon jako celek. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já děkuji, přeji hezké poledne. Nyní vystoupí pan poslanec Jan Síla a následuje paní poslankyně Maříková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážení členové vlády, dámy a pánové, dovoluji se zmínit taky pár slovy o projednávané novele 167 o návykových látkách. Tato novela pochopitelně má ten přílepek, o kterém se tady prakticky pořád jenom mluví. Já bych to už dále neprolongoval a spíše bych se zmínil o nelegálních drogách a o vlastní materii, o které se má jednat. Svět nelegálních drog se totiž neustále mění.

Afghánistán může přidat k pověsti nejvýznamnějšího světového exportéra opia i pověst významného producenta metamfetaminu, v Česku známého spíše pod názvem pervitin. Asijská země ale není jediná, kde je pervitin na vzestupu. Podle OSN roste výskyt těchto drog i na Ukrajině a v jejím okolí. Jednou z cílových destinací pašeráků jak z Ukrajiny, tak z Afghánistánu je i Česká republika. Metamfetamin je podle výroční zprávy české Národní protidrogové centrály za rok 2022 spolu s marihuanou nejčastěji zneužívanou psychotropní látkou v zemi. Výsledky poslední analýzy odpadních vod z roku 2022 uvádí, že na 1 000 obyvatel a den měla Praha 3,7krát vyšší hodnoty než druhá Riga. A bylo to 629 miligramů na 1 000 obyvatel. Paradoxně ale přitom Praha nedrží české prvenství, to patří Ostravě s 914 miligramy.

Úřad OSN pro drogy a kriminalitu zveřejnil zprávu, že počet uživatelů drog celosvětově stoupl za posledních 10 let o čtvrtinu, o 25 %. Pokud jde ale o klasické drogy, zdá se, že u mladší generace ztrácí popularitu. Z výsledků studií realizovaných v roce 2021 je mírný pokles prevalence užívání extáze, pervitinu nebo amfetaminu, ale i kokainu a halucinogenních hub. Mladí zahazují cigarety a nikotinu se také vzdávají. Nejde o jediný pomyslný ústup mladých od neřesti. Z dat vyplývá, že u nich poměrně rychle klesá atraktivita i kouření. Ale naopak mezi trendy se objevují i návykové látky donedávna prakticky neznámé. V posledních letech v rostoucí míře se objevuje na trhu kratom a syntetický kanabinoid HHC. I když oni povídají, že to je jako nová věc, tento byl už hydrolyzován v roce 1944. V současně projednávané zákonné normě se jedná hlavně o kratom, jehož materii jsou listy stromu *Mitragyna speciosa* pěstovaného v jihovýchodní Asii, a HHC, což je polosyntetický derivát CBD čili kanabidiolu. Jsou to všechno látky z konopí. Hlavní látky z toho konopí jsou: THC, tetrahydrokanabinol, CBD, o kterém jsme se zmínili, a HHC, což je hexahydrokanabinol. Všechny tyto látky jsou psychoaktivní a jejich prodej je prakticky legální, kromě tedy THC se jedná u kanabidiol, to znamená CBD a ten polosyntetický HHC, které byly zakázány teď od 1.

března letošního roku do konce letošního roku jako... z toho důvodu, že docházelo k opakovaným otravám dětí, dokonce až do bezvědomí a tak dále.

Země, kde... Odkud se berou tady tyto látky? Mluví se tady pořád od kratomu, mluví se o HHC a nikdo nemluví o tom, kde se to tady vlastně na našem trhu bere. Hlavními producenty jsou Čína a Indie, kde jsou high-tech laboratoře a kde se tyto látky tvoří v tunách. Rozváženy po celém světě jsou třeba jako sůl do koupele a tímto způsobem jsou také dováženy do Evropy. Nejsou to jenom tyto dvě látky, ale vyrábí tam, tady v těchto laboratořích, tak samozřejmě amfetaminy a tak dál, jiné látky.

Já bych se tady jen zmínil, že krajská nemocnice v Karlových Varech upozornila na několik případů, v nichž došlo třeba u tří žáků základní školy a dvou středoškoláků k předávkování drogou HHC a kde došlo k úplnému, hlubokému bezvědomí, které trvalo 24 až 48 hodin. V těchto případech to bylo v souvislosti s použitím gumových medvídků s obsahem HHC, které jsou, zaplat' pánbůh za ty dary, v současné době již zakázané. Nejedná se však o ojedinělou zkušenost. V Nemocnici Vyškov zaznamenali případ v roce 2023, kdy byla na oddělení ARO hospitalizovaná osmnáctiletá dívka po požití sušenek s obsahem HHC. V jednom případě šlo o dvanáctiletého hochu dovezeného rodiči pro zdravotní potíže s použitím elektronické cigarety s tekutou náplní HHC. Chlapci, a teď to je důležité, byl nákup náplně v prodejně odmítnut pro jeho věk, ale dostal se k ní tak, že požádal kolemjdoucí starší ženu o její zakoupení.

THC i HHC se vyskytují v marihuaně. THC je déle sledovaná látka a je tam pochopitelně ve vyšším množství. To HHC je k dispozici na českém trhu jako kanabinoid, který se získává chemickou cestou z toho CBD, což je také součást marihuany. Obecně vzato má podobné psychoaktivní účinky jako THC. Uživatelé někdy mluví o tom, že psychoaktivní látka v HHC je v nižší intenzitě než v tom THC. Současně také uživatelé ale mluví o tom, že více postihuje kognitivní funkce, že třeba rychleji ztrácí krátkodobou paměť, že se hůř učí a podobně. Všechny psychoaktivní látky se závislostním potenciálem jsou pro vyvíjející se organismus, zejména pro centrální nervovou soustavu, nebezpečné. Mají psychoaktivní účinek a mohou vyvolávat třeba i úzkostné stavy, poruchy spánku nebo poruchy s příjmem potravy.

Účinky na dětský organismus jsou neblahé a nervový systém se v jejich důsledku nemusí vyvíjet dobře nebo se jeho vývoj může pozastavit. Ve věku, jako je puberta, adolescence, jde o období, kde se vyvíjí a hlavně stabilizuje v mozku takzvaný frontotalamický svazek v čelních lalocích mozku, kde jsou centra zodpovědná za emoční management a kontrolu chování. Účinek HHC přesně na tahle místa dopadá, takže uživatelé pak mohou mít třeba problémy se zpracováním emocí nebo s jejich prožíváním; můžou zažívat úzkosti, poklesy nálad, zvýšenou afektivitu až agresivitu nebo naopak depresivní syndromy. Při poruše této oblasti mozku vzniká takzvaný prefrontální organický psychosyndrom, lidově by se dalo říct, že člověk je takzvaně odbrzděný.

Já vám můžu říct třeba konkrétní příklad ze své vlastní praxe, kdy jsem ve službě u pacienta, který měl poškozené pro oba dva frontotalamické svazky těžkou kontuzí mozku, ale byl přitom samozřejmě při vědomí, jsem slyšel v noci křik na chodbě a našel jsem tohoto pacienta, jak znásilňoval na chodbě zdravotní sestru. Mimochodem k demonstraci funkce frontotalamického svazku mohu uvést provádění takzvané frontální lobotomie. Frontální lobotomie byl výkon, dřívější výkon samozřejmě, od kterého bylo už opuštěno, mechanické přerušení zmíněných takzvaných frontotalamických svazků, o kterých mluvím. A řešily se tím různá psychiatrická onemocnění v minulosti.

Zatím nemáme dlouhodobá relevantní data o užívání těchto látek, takže pouze je jen odhadován dopad na kognitivní funkce, paměť i pozornost. Mozek sice má určitou regenerační schopnost, takže když se užívání přeruší, lze předpokládat v kratším nebo v delším časovém výhledu aspoň částečnou úpravu stejně jako u marihuany. Časový úsek

ovšem nebyl exaktním studiem zatím určen. Konkrétně koncentrace HHC v gumových medvědích, které se prodávaly, se pohybovalo zhruba rozmezí koncentrace 25 miligramů až 60 miligramů na bonbon. Jsme teď v situaci, kdy zjišťujeme, jaká dávka HHC je ještě bezpečná, a tedy neuvede člověka do bezvědomí.

HHC sledujeme tak nějak od konce roku 2022, kdy je v systému Evropského monitorovacího centra pro drogy veden jako early warning, včasné záchyty. Čili jsou to teprve asi dva roky, kdy tuto látku vůbec pozorujeme, takže zatím nemáme vůbec dostatek informací. Každopádně HHC nebylo regulované právě z toho důvodu, že pochází ze syntézy CBD, která je volně dostupnou látkou ke koupi. Takže existovala určitá šedá zóna, které prodejci mohli využít. Rodiče si na dětech mohou všimnout, že dítě víc zapomíná nebo že se ztrácí v hovoru, že si nepamatuje, o čem se s vámi bavilo před chvílí, a tak dál.

Podle novely mají být výrobky s HHC prodejné od osmnácti let věku. To samozřejmě neznamená, že se k nim nezletilí nedostanou, ale je jich řádově méně než těch, co kouří cigarety nebo pijí alkohol. Školy mají spoustu možných preventivních programů, jak informovat děti o tom, co mají, co nemají, co je špatné, co je dobré. Takže škola v tomhle má svoji úlohu a má nástroj, jak s tím pracovat. Je faktem ale, a to je důležité, že dlouhé dopady na zdraví jsou podle odborníků neznámé, to musíme zdůraznit. Výrobci nových syntetických, polosyntetických drog, známí také jako designer drugs, často využívají skulin v zákonech, a proto jsou snadno dostupné a masivně vyráběné a neustále nové a nové jsou vyráběné tak, že se změní prostě jeden atom v molekule a nazve se to nějak jinak a už to nespadá do seznamu návykových látek. Ale je možné dělat kšeft.

Uživatelé většinou HHC srovnávají s THC, čili s tou nejúčinnější látkou marihuany, tedy hlavně s psychoaktivní látkou v konopí. Cítuji z dotazu, nebo z odpovědi uživatele: „Takovej stav, kdy jsem si připadal zhlutenej a vlastně jsem jakoby nebyl zhlutenej,“ svěřil se na webu jeden z nich. Nežádoucími účinky bývají suché oči, bolesti hlavy, pokles krevního tlaku a zvýšená chuť k jídlu. Ten kratom se vyrábí z rozemletých listů rostliny *Mitragyna speciosa* a pochází z jihovýchodní Asie. Účinky má takové, že zmenšuje bolest, v menším množství má povzbuzující účinky jako kofein třeba, ve větších naopak utlumuje. V Česku nyní se nachází zhruba 150 oficiálních prodejců kratomu. Z jejich údajů vyplývá, že látku v Česku užívá přibližně 100 000 lidí. Navíc v údajích chybí data z prodejních automatů, která v tom nejsou zahrnuta.

Úplný zákaz kratomu by mohl vést k přesunu prodeje do šedé zóny a jejich kriminalizaci. Zařazení kratomu na seznam zakázaných látek také nedoporučuje WHO. Vedlejší účinky kratomu se tady bude asi zmiňovat můj další řečník, tak to tady nebudu prolongovat. Ale dlouhodobé vedlejší účinky jsou spojeny s nadužíváním kratomu a vzniku závislosti, jednoznačné závislosti. Patří mezi ně nedostatek motivace, poruchy soustředění, úbytek na váze a také negativně ovlivňuje hormonální rovnováhu, což například u mužů vede ke sníženému libidu a poruchám erekce. Já tady mám sepsaný... vyhledal jsem kdysi studie, naprosto přesné studie toxikologicky návykových a jiných účinků tady těchto látek syntetických, ale nebudu vás tady s tím zdržovat, protože to jsou všechno odborné věci.

Ale jednoznačně lze říci, že HHC je rizikové například kvůli nadužívání, případně kombinování s psychoaktivními léky na předpis nebo kombinace s alkoholem. Nebezpečí je rovněž spatřováno v čistotě tohoto produktu, protože může obsahovat těžké kovy, pesticidy a plísň. Pokud lidé přejdou z marihuany na HHC, nevyřeší to příčinu, kvůli které s drogou vůbec začali. Podobný sentiment jen nahrává výrobcům. Je to účinný marketing. Nikotinové sáčky výrobci z trhu také představovali jako prostředek ukončení nikotinové závislosti a víme, jak to dopadlo.

Legalizace marihuany a jejích výrobků pro rekreační užívání jsou pouze v osmi zemích světa. V prosinci 2022 to byla Malta a 1. dubna, myslím to bylo letošního roku, tohoto roku, ano, byla legalizovaná konzumace konopí pro rekreační účely v Německu. Spolkový sněm

schválil možnost mít doma až 50 gramů této drogy a pěstovat pro svou potřebu nejvýše tři rostliny na osobu, dospělou osobu. Vzniknout v Německu taky mohou takzvané pěstitelské kluby, které pro své členy mohou měsíčně produkovat až 25 kilogramů konopí. Když se podíváme na mládež a děti, tak v letech 2011 až 2021, tedy za deset let, počet konzumentů v této obzvláště ohrožené věkové skupině, stoupl o 50 %. Ve věku od 18 do 25 let stoupl za deset let počet konzumentů o 100 %, uvedl německý ministr zdravotnictví Karl Lauterbach při kampani za legalizaci marihuany. Přičemž hlasování předcházela v Německu několikaměsíční debata, ve které se opoziční konzervativní unie CDU/CSU postavila ostře proti tomuto návrhu.

Opozice poukazovala na to například – to je velmi také zajímavé potom v souvislosti s tou přijímanou novelou – že povolené množství konopí na veřejnosti je příliš velké. To znamená těch 50 gramů, nebo 25 gramů, 50 gramů doma. Protože 25 gramů postačí na 75 jointů. Takže bude těžké odlišit překupníka od spotřebitele. Spolkovým sněmem přijatý návrh neznámá naprostou legalizaci konopí, držení konopí a jeho pěstování zůstává údajně regulováno. Pěstitelské kluby mohou mít nejvýše 500 členů a nesmí být v okruhu 100 metrů od školek, škol a zařízení a začnou fungovat od 1. července letošního roku. Sloužit budou jako výdejová místa pro své členy, kteří takto mohou měsíčně získat až 50 gramů, maximální denní odběr bude omezen na 25 gramů. Toto množství budou moci dospělí beztrápně držet na veřejnosti, v soukromí ale mohou mít až 50 gramů. To číslo si zapamatujte, protože na závěr bych chtěl zdůraznit svůj názor na předkládanou novelu.

Ještě vás seznámím o legálním užívání marihuany ve světě celkem. Na mezinárodní úrovni byl obchod s marihuanou a hašišem poprvé omezen revizí Mezinárodní konvence o opiu roku 1925. Zpřísnění přinesla Jednotná konvence o omamných látkách v roce 1961, která byla účinná od roku 1975. V roce 1976 Nizozemsko legalizovalo držení malého množství marihuany, čímž umožnilo zrod slavných coffee shopů, kaváren, v nichž se dá legálně koupit malé množství lehké drogy. Prodej a pěstování konopí ve velkém je v zemi stále nelegální. Rekreační užívání marihuany je legální v osmi zemích světa – v Uruguayi, Kanadě, Jihoafrické republice, Mexiku, Thajsku, na Maltě, v Lucembursku a v Gruzii. Devátou zemí se stalo od 1. dubna Německo. Komerční prodej pro rekreační užívání je legální v Kanadě, Thajsku a Uruguayi. To jsem už myslím řekl. Ve Spojených státech je na federální úrovni marihuana ilegální. Užívání marihuany pro rekreační účely bylo doposud povoleno ve 24 státech, dvou teritoriích a ve washingtonském federálním distriktu. V Austrálii je na federální úrovni rekreační užívání marihuany rovněž nelegální. Povoleno ale bylo v teritoriu hlavního města Austrálie.

Podle mého názoru kratom, HHC a další deriváty marihuany jsou návykové látky a jsou vlastně jen obcházením zákona o prodeji marihuany. Do kompletní a relevantní studie a dlouhodobých účincích těchto látek by se mělo jejich šíření a prodej zakázat ze dne na den. Naopak plán vlády, který byl zveřejněn, zní: drogy pro státní rozpočet neznamenají jen výdaje, ale i příjmy. S tím pracuje i nový plán boje proti závislostem do roku 2025, který na začátku dubna schválila vláda.

Připravený plán má pět hlavních cílů: prevenci, léčbu, úpravu zdanění, zavedení kontrolovaného trhu s konopím, prosazování postupu v Evropské unii a zmírnění dopadů migrace. Mimochodem to prosazování v Evropě, jako v Evropské unii, by mě zajímalo, jakým způsobem se to bude dělat, když navrhované látky psychoaktivní a psychotropní a psychomodulační – vlastně to jsou synonyma v angličtině. Já jsem zvědav, jakým způsobem to bude nazváno potom v tom anglickém textu, tedy tyto látky.

Právě například úprava zdanění by mohla přivést do státního rozpočtu až 15 miliard korun. Čtyři miliardy by mohl stát ročně vydělat z prodeje konopných produktů a z licencí podle novely. V rámci regulace trhu nechceme omezovat počet licencí na prodej i pěstování. Budou se vydávat na základě žádosti o zaplacení pravidelného ročního poplatku, který by se měl pohybovat okolo 50 000 korun za menší obchůdek. Pokud já vím, tak je na jeden obchod,

na jednu provozovnu navrhováno 10 000 korun, ne 50 000. Základním parametrem bude plocha pěstírny či prodejny. Další až 2 miliardy by mohl stát získat zdaněním tichého, tedy obyčejného, nešumivého vína, což bylo tedy taky uvedeno. Další peníze by stát mohl vydělat na tabákových výrobcích, zahřívaných tabákových výrobcích dokonce 3 až 7 miliard. (Trvalý hluk v sále.)

My v SPD máme zásadní připomínky k projednávané komplexní novele z mnoha důvodů. Já bych tady mohl mluvit o tom hodinu. Vypíchnu jenom ty nejzávažnější, ať zbytečně nezdržuji.

Za prvé jde o přelomovou novelu zákona o návykových látkách, která umožní prodej návykových látek na území České republiky, což zatím nebylo nikdy povoleno.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já se omlouvám, pane poslanče, omlouvám se, ale zejména v levé části sálu je hladina hluku už příliš vysoká.

Poslanec Jan Síla: Za druhé, je zrušena povinnost kontroly prodávajícího sledovat koncentraci a čistotu prodávané látky.

Za třetí, není ošetřena možnost přeprodeje psychomodulační látky osobám mladším 18 let – což byl hlavní motiv, nebo je hlavní motiv předkládané novely – protože není stanoveno maximální množství prodeje látky jednomu uživateli. Opozice v Německu mimo jiné poukazovala na to ještě navíc, že povolené množství konopí na veřejnosti je příliš velké. Jak už jsem řekl, těch 25 gramů postačí na 75 jointů. Takže pokud se budeme učit od Němců, tak potěš pánbůh.

Za čtvrté, novela se nezabývá možností řízení dopravních prostředků po požití psychomodulačních látek a navíc není toho času ještě možnost testu na nové psychoaktivní látky, protože po mém dotazu na příslušných místech jsem zjistil, že tyto testy jsou teprve ve vývoji a nebudou dříve než za rok.

Za páté, dále je umožněn dálkový prodej těchto návykových látek na internetu, což bude prakticky nekontrolovatelné, bude si to moci skutečně pořídit kdokoliv, byť je v té novele takzvaná čtyřnásobná kontrola.

Drahota, alkohol, drogy a zadlužení země. Pod vedením ODS stejně jako v devadesátých letech spolu na věčné časy a nikdy jinak! Vláda se zabývá věcmi, jako je korespondenční volba, pomocí níž by se mohla dále udržet u moci vzhledem ke svým eurohujerským aktivitám, místo aby řešila tady tento základní problém neustále narůstající frekvence užívání návykových látek, které ovlivňují psychické schopnosti našich mladých lidí. Z těchto důvodů SPD nemůže předkládanou novelu podpořit. Navrhuji za klub SPD vrácení této legislativní úpravy zpět do druhého čtení a provedení komplexního přepracování v souladu s mými předřečníky. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, váš návrh eviduji. Nyní poprosím tedy o vystoupení paní poslankyni Maříkovou a následuje pan poslanec Zlínský. A prosím, abychom udrželi hladinu hluku nízkou. Děkuji.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, všichni jsme se tady téměř před půlrokem shodli, že ta prvotina, kterou tady v rámci poslaneckého návrhu poslanci předložili, byl legislativní paskvil. Přiznali to i oni a přiznal to sám pan ministr. Pak pan ministr přislíbil, že vznikne komplexní pozměňovací návrh, který ten návrh upraví. Mezitím ten zákon byl zaparkovaný půl roku na zdravotním výboru. Já musím říct, že jsem celkem velmi zklamaná. To, co z toho vzniklo, bylo tady řečeno, že se do toho schovaly hygieny, ale já jsem od toho očekávala, že dojde k úplnému zákazu látek, jako je HHC a kratom, protože těch důvodů je opravdu mnoho.

Tyto psychoaktivní látky mohou mít vážné dopady na zdraví uživatelů včetně rizika závislosti, psychických poruch a nebezpečných interakcí s jinými léky. Navíc absence dlouhodobých studií o účincích těchto látek znamená, že potenciální škody mohou být neznámé a nepředvídatelné. Zdraví a bezpečnost obyvatel by měly být na prvním místě, a proto je zákaz těchto nekontrolovatelných a potenciálně nebezpečných látek opodstatněný a nezbytný. Navíc regulace těchto látek je složitá a zatěžuje právní a zdravotní systém. Případy otravy a nesprávného užití HHC, kratomu a podobných látek vedou k vysokým nákladům na zdravotní péči a právní služby.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já se vám omlouvám, paní poslankyně, ale kolegové, prosím ještě jednou o ztišení.

Poslankyně Karla Maříková: Zákaz by omezil tyto náklady a zjednodušil by práci orgánů činných v trestním řízení.

Dále je důležité zdůraznit, že látky jako HHC a kratom mohou být snadno dostupné mladistvým a osobám bez řádného lékařského dohledu, což zvyšuje riziko zneužití a škodlivých účinků. Zákazem těchto látek by se výrazně snížila možnost jejich šíření a konzumace v rámci zranitelných skupin populace. V neposlední řadě je zákazem vyvíjen tlak na výrobce a distributory.

Kromě těchto důvodů je třeba si uvědomit, že látky jako HHC a kratom často unikají regulacím díky svému statusu legálních alternativ, což usnadňuje jejich šíření na černém trhu a mezi spotřebiteli hledajícími psychoaktivní zážitky. Tento aspekt přináší další vrstvu nebezpečí, neboť produkty obcházející zákon mohou obsahovat nečistoty a být vyráběny bez jakýchkoliv standardů kvality, což vede k ještě vyššímu zdravotnímu riziku. Zákaz těchto látek tudíž není pouze otázkou ochrany veřejného zdraví, ale také otázkou veřejného pořádku a boje proti nelegálnímu obchodu, který může financovat nejen nebezpečné aktivity, ale i organizovaný zločin. V neposlední řadě zákaz může vést k větší osvětě veřejnosti o nebezpečích spojených s užíváním těchto látek a podobných látek, posílit preventivní programy a podpořit vznik efektivnějších rehabilitačních a terapeutických služeb pro ty, kteří se již s tímto problémem závislosti potýkají.

Závěrem lze říci, že úplný zákaz HHC a kratomu není pouze reakcí na aktuální situaci, ale proaktivním krokem k zajištění lepší budoucnosti, kde jsou občané chráněni před neznámými a nebezpečnými látkami a kde je veřejné zdraví prioritou každé vlády. Takový zákaz by také mohl inspirovat mezinárodní spolupráci v oblasti drogové politiky a pomoci vytvářet globální standardy pro boj proti nelegálním a škodlivým látkám. Přijetím přísných opatření proti HHC a kratomu se můžeme vyhnout potenciálním budoucím epidemiím závislostí a souvisejícím sociálním i ekonomickým problémům, které by z tohoto mohly plynout.

My jako SPD, kolega už navrhoval, ale i kolegové před ním navrhuji vrátit zákon do druhého čtení. A já se k tomu určitě přikláním. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Zlínský, zatím v obecné rozpravě je poslední přihlášený. Kolegyně, kolegové, prosím, abyste jej nechali vystoupit v důstojném prostředí. Takže pokud máte cokoliv k řešení, tak přesuňte své rozhovory do předsálí! Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedkyně, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, já už jsem k tomuto tématu jednou vystupoval. Z těch myšlenek, co jsem tady zaslechl, tak bych se chtěl vymezit proti myšlence, a budu to tady dokládat i konkrétními fakty odbornými, že tyto látky, o kterých se tady bavíme, to znamená takzvané psychomodulační, nemají podstatný vliv na dospělou populaci. Já už jsem tady zmínil minule, když jsem tady hovořil o tom, že v devadesátých letech minulého století byl objeven takzvaný endokanabinoidní systém, který podstatným způsobem ovlivňuje mnoho funkcí člověka, hlavně tedy funkce nervové, kdy působí nějakým způsobem na kontrolu pohybu, chování, paměť a emoce. Kromě toho tento systém působí ještě na další systémy, které jsou důležité pro funkci lidského organismu, a to je hlavně imunitní a reprodukční systém. Takže tím pádem látky, které ovlivňují endokanabinoidní systém, což jsou kanabinoidy, což jsou součástí marihuany a případně i polosyntetické deriváty, neovlivňují pouze nervovou soustavu, ale ovlivňují také imunitní systém a reprodukci.

Já bych tady zmínil některé věci, které se vztahují k výrobě a k účinkům HHC nejprve a pak kratomu.

Co se týká výroby HHC, tak tato látka se vyrábí v podstatě takzvanou katalytickou hydrogenací. To znamená, že se přidávají atomy vodíku k molekule, což je samozřejmě proces ne úplně jednoduchý a musí se k tomu použít katalyzátory. Jako katalyzátory se používají těžké kovy jako platina a palladium. A všichni víme, že těžké kovy mají nedobrá vliv na lidský organismus, hlavně působí negativně na centrální nervový systém, nějakým způsobem se retinují, kumulují v organismu a působí tady dlouhodobě. Kromě toho bych chtěl tady zmínit, že při té katalýze vznikají různé takzvané stereomery, což jsou molekuly, které mají stejné chemické složení a jiné prostorové uspořádání, a každá ta stereomera díky tomu, že je jinak prostorově uspořádána, tak má jiný účinek na ten lidský organismus. A právě tím, že při té syntéze vzniká určité procento stereomeru A a B a velmi těžko se to nějakým způsobem ovlivňuje, aby to procento bylo stabilní, tak každá ta takzvaná uvařená dávka může mít jiný účinek na uživatele. Já bych tady ještě zmínil to, že ty těžké kovy působí na centrální nervový systém a je zdokumentováno, že při poškození centrálního nervového systému těžkými kovy dochází k určitým projevům, které jsou charakteristické křečemi, třesy, tiky a nekoordinovanými mimovolnými pohyby.

Tak to by byl účinek těch těžkých kovů. Kromě toho není ještě úplně prozkoumána ta psychoaktivita těchto látek, protože jak jsem říkal, ten endokanabinoidní systém je znám teprve 30 let, což je poměrně krátká doba. Takže ještě tady nemůžeme říct, že všechno víme o těchto látkách.

Dále bych zmínil, že užívání příliš velkého množství HHC může vést k mnoha vedlejším účinkům. Kromě těch pozitivních, to zlepšení té nálady a podobně, se mohou objevit závratě, únava, ospalost, a teď si představte, že užije HHC někdo, kdo pracuje v zaměstnání, kde je vyžadována pozornost a bych řekl myšlení na úrovni, to znamená, to myšlení nesmí být nějakým způsobem motivováno nebo změněno, a dostane závrať, únavu

nebo začne být ospalý. Kromě toho při dlouhodobém užívání se objevují, nebo mohou objevit psychiatrické projevy jako schizofrenie, úzkostné a depresivní stavy. Mluvil o tom tady můj kolega, pan poslanec Síla.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já se omlouvám, ale opět, kolegyně a kolegové, pokud máte cokoli k řešení, přesuňte své rozhovory do předsálí a nechme vystoupit pana poslance v důstojné atmosféře.

Poslanec Vladimír Zlínský: Děkuji. Další látka, která tady byla zmíněna, je kratom. Kratom je látka jiného charakteru, je to směs 40 alkaloidů, nicméně také zásadním způsobem působí na centrální nervový systém. V nějakých menších dávkách, tak kolem 5 gramů, způsobuje zvýšený nárůst energie, euforie, často je to užíváno studenty – a teď pozor – řidiči kamionů kvůli nárůstu pozornosti a koncentrace. A teď asi představte, že v dávce 10 až 15 miligramů užití kratomu se začnou projevovat sedativní, to znamená zklidňující účinky a jsou srovnatelné s užitím morfia. A tady tento účinek trvá až 5 hodin. Již malé dávky kratomu mohou vést ke zrychlenému projevu srdce, to znamená k bušení srdce, svědění kůže a nevolnosti. A opět podotýkám, pokud se to stane někomu, kdo má být v perfektním psychickém stavu, tak samozřejmě to jeho psychický stav naruší.

Další věc. Při užití vyšší dávky kratomu se výrazně nedoporučuje popíjet alkohol. Už byly popsány případy, kdy došlo ke smrti při kombinaci alkoholu a vysoké dávky kratomu. Kromě toho vzniká při užívání kratomu závislost, dostavují se abstinenční příznaky, které jste možná někdy viděli, nebo viděli jste to v televizi, což je agitovanost, pocení, průjem, úzkost, nespavost, horečka, svalové křeče.

A teď závěr. Jakékoliv užívání těchto psychomodulačních látek má dopady na lidskou psychiku, a tedy i na chování, závislost na požití dávce a individuální reakci uživatele těchto látek. Tedy paušalizace jejich minimální či omezené zdravotní a sociální nebezpečnosti před tímto faktem neobstojí. Kromě toho, co vede odborníky k názoru, že část uživatelů těchto nelegálních drog nepřejde k dalším, nebezpečnějším drogám? Jak zabránit tomu, aby starší 18 let nekupovali psychomodulační látky dětem a mladistvým? Co vás vede k tomu, že se to nebude dít? Jak zabráníte tomu, aby lidé pod vlivem psychomodulačních látek neřídili motorová vozidla? A jak se budou provádět kontroly? Já jsem se ptal na krajském ředitelství u nás ve Zlínském kraji a bylo mně řečeno, že policisté nemají žádnou screeningovou metodu, tak jak je u alkoholu, která by verifikovala, že někdo požil tyto látky. Jakým způsobem bude široce a jednoduše prováděna kontrola motoristů a jiných činností, například u chirurgů? Já bych si nepřál, aby mě operoval chirurg, který bude na HHC nebo na kratomu, kdy je nutné, aby nebyla modifikována motorika, to znamená jemná pohyblivost, pozornost, myšlení a chování jedince. Jak víte, že chemicky upravené látky z rodiny kanabinoidů a kratom nevratně nemění chování a myšlení uživatelů při dlouhodobém užívání? Víte přesně, jakým způsobem HHC bude měnit epigeneticky genom pohlavních buněk, to znamená nějakým způsobem značkovat genom pohlavních buněk anebo nitroděložní vývoj plodu právě prostřednictvím toho endokanabinoidního systému u matek, které budou vědomě tuto drogu užívat?

Proto pro návrh novely tohoto zákona nemohu hlasovat a považuji legalizaci jakýkoliv psychoaktivních vulgo psychomodulačních látek za nebezpečné a odsouzeníhodné, ač je kryto bohužel záměrem zamezit užívání těchto látek nedospělou populací. Toto jednání povede k dalšímu prohloubení akcelerací pandemie psychiatrických onemocnění a psychických odchylek v mladé dospělé populaci a k její další psychické devastaci způsobené současným charakterem života. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní se přihlásil z místa pan poslanec Svoboda. Já vás, kolegyně a kolegové, žádám ještě jednou o ztišení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Dobré poledne všem. To se vždycky říká na začátku – já jsem nechtěl mluvit, ale změnil jsem to. Já jsem to změnil proto, protože čas je tak pokročilý, že ty máš dvě nebo tři minuty, které budu potřebovat, už nic na dnešním programu v zásadě nezmění. Já mám takový pocit illusion déjà vu. Já jsem před dávnými lety nesměl na medicínu, protože můj otec byl lékař, ale pak okresní tajemník strany rozhodl: na hygienu může, na medicínu ne. Takže jsem vystudoval lékařskou fakultu hygienickou a problematiku vyšetřování věcí v potravinářských zařízeních znám velmi dobře. To byla práce, kterou jsme dělali od rána do večera. A já si pamatuji, že problematika řešení toho, kdo má v jídelnách nebo v restauracích kontrolovat produkty, jestli hygiena, nebo potravináři, bylo úplně stejné téma, o kterém se jednalo od rána do večera. A ty spory o to, jestli špalek musí být oddělený na syrové maso, na vařené maso a kdo to má dělat, to já tady teď znovu slyším. A je to diskuse úplně zbytečná. Ty dvě věci jsou rozdílné. Hygienická kontrola ve stravovacích zařízeních má za úkol hledat to, co by mohlo poškodit zdraví člověka, a to také dělá. Potravinářská inspekce se stará o to, aby ty potraviny byly kvalitní, aby neměly škodlivé charaktery, a tak dále, a tak dále. A jsou to dvě věci, které jsou vedle sebe.

My jsme se tu před těmi zhruba třiceti lety do krve hádali, a nakonec to skončilo v té podobě, že oba dva ty systémy fungovaly vedle sebe. Úplně stejná situace je to teď. Ten navrhovaný zákon nijakým způsobem nezasahuje do toho, kdo má tyto kontroly dělat. Do toho bude moci zasáhnout až to, jestli se konečně podaří vytvořit nový zákon o hygienické službě, protože hygienická služba, která byla u nás na naprostém světovém vrcholu, je dneska popelka, která skutečně má ty své pravomoce velmi oslabené, tu svoji funkci velmi pozmeněnou. A já věřím tomu, že se ta otázka bude v novém zákonu řešit. Ale rozhodně to není věc, která by měla ovlivňovat to, jestli budeme hlasovat nebo nehlasovat pro tento zákon. Není to pro tu věc vůbec podstatné.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní už v obecné rozpravě nevidím nikoho přihlášeného. Pokud se nikdo nehlásí ještě z místa, rozpravu tímto končím.

Načtu omluvy, protože než přikročíme k hlasování, svolám kolegyně a kolegy z předsálí.

S přednostním právem ještě paní předsedkyně. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní předsedkyně. My jsme tady poslouchali debatu, to téma je docela složité a my bychom se potřebovali poradit před hlasováním. To znamená, že já bych vzala pauzu do 13.15, paní předsedkyně. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Ano, vyhlášu tedy pauzu pro jednání klubu hnutí ANO do 13.15. Pak budeme následně pokračovat.

(Jednání přerušeno ve 12.52 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 13.15 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, pokračujeme v našem jednání. Nyní tedy načtu omluvy, jak jsem avizovala již před přestávkou. Kolář Ondřej se omlouvá od 12.30 z pracovních důvodů, Špičák Julius od 12 hodin z pracovních důvodů, Urbanová Barbora bere zpět svou omluvu. Z členů vlády se omlouvá pan ministr Jurečka od 12.30 z pracovních důvodů.

Připomenu, že se nacházíme po rozpravě. Nyní tedy je možnost závěrečných slov. Paní předkladatelka nemá zájem, ani pan zpravodaj nemá zájem. Přistoupíme tedy k hlasování.

Nejdříve budeme hlasovat návrhy, kterých tady bylo celkem předneseno pět, totiž návrh na opakování druhého čtení. Nyní tedy bychom měli hlasovat tento návrh. Prosím o ztišení, ať všichni vědí, o čem hlasujeme. Neeviduji zájem o odhlášení, to jenom konstatuji... a už jej eviduji, všechny vás tedy odhlašuji. Prosím, abyste se opětovně přihlásili svými kartami. Jakmile se počet přihlášených ustálí, přikročíme k samotnému hlasování... Počet přihlášených se již ustálil.

Opakuji, že je to hlasování o opakování druhého čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 52 je přihlášeno 145 přítomných, pro 68, proti 70. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil své stanovisko. Prosím.

Poslanec Josef Flek: Děkuji, paní předsedkyně. Já bych přečetl návrh usnesení, který byl prohlasován i na výboru pro zdravotnictví...

Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky hlasovat ve třetím čtení o pozměňovacích návrzích podaných návrhů poslanců Zdenky Němečkové Crkvenjaš, Toma Philippa, Věry Adámkové, Michaely Šebelové, Martiny Ochodnické, Kláry Kocmanové a Davida Kasala, na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, v následujícím pořadí: Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán, tudíž za prvé návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 přednesené ve třetím čtení, které jsem předkládal já tedy. Za druhé A1 jako celek. Za třetí A2 jako celek. Za čtvrté B. Za páté C. Za šesté D jako celek. Za sedmé E jako celek. Za osmé F jako celek. Za deváté hlasovat návrh zákona jako celku. Potom poprosím hlasovat o doprovodném usnesení.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Má někdo návrh jiné procedury nebo chce někdo potvrdit proceduru? Myslím si, že není složitá, ale pokud je

zájem? Není zájem o to, abychom hlasovali o proceduře, budeme tedy postupovat rovnou tak, jak pan zpravodaj přednesl. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Flek: Poprosím vás hlasovat o legislativně technických úpravách. Stanovisko doporučující.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatelky? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování o legislativně technických návrzích. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 53 je přihlášeno 152 přítomných, pro 152, nikdo proti. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Josef Flek: Jako další bychom hlasovali pozměňovací návrh A1, který je komplexní pozměňovací návrh pod číslem 4203. Stanovisko výboru pro zdravotnictví doporučující.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatelů? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 54 je přihlášeno 149 přítomných, pro 81, proti 65. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Josef Flek: Jako další budeme hlasovat pozměňovací návrh A2 pod číslem 4216 Zdenky Němečkové Crkvenjaš. Pozměňovací návrh navrhuje zavedení zákazu prodeje všech nikotinových výrobků obsahujících nikotin nebo jeho sloučeniny osobám mladším 18 let. Stanovisko výboru pro zdravotnictví je doporučující.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatelů? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro předložený návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 55 je přihlášeno 153 přítomných, pro 152, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Josef Flek: Jako další je pozměňovací návrh B – 4214 Petra Fifky, kdy reaguje na alarmující stav stále se snižujícího věku prvního kontaktu dětí. Regulace

dostupnosti, jak následovně výrobky, tak pomůcky sloužící k jejich aplikaci a užívání. Stanovisko výboru je doporučující.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nicméně máme tady námitku k hlasování. Paní poslankyně Šafránková. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji. Já jenom k předchozímu hlasování. Nefungovalo mi hlasovací zařízení. Nezpochybňuji hlasování, ale poprosím, jestli by se na to někdo mohl podívat. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Já tady vás všechny znovu odhlásím. Poprosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Než přistoupíme k hlasování o pozměňovacím návrhu B, tak prosím, aby byla situace řešena. Není-li stále, poprosím technické kolegy. Ještě jednou zkusíme odhlásit? Tak prosím, ještě jednou. Případně je možné vydání náhradní karty. Stále nefunguje? Tak poprosíme o řešení. Vyhláшуji minutu přestávku. Myslím, že by to mělo stačit na vydání náhradní karty. Budeme pokračovat, jakmile se tento problém vyřeší. (Po chvíli.) Vyřešeno?

Náhradní karta 34. Takže paní poslankyně Šafránková bude hlasovat s náhradní kartou 34.

A protože § 74 odst. 3 praví, že dojde-li k poruše hlasovacího zařízení, musí se hlasování opakovat, tak se budeme věnovat i tomu předchozímu bodu. Je to z důvodu toho, aby nemohlo být dodatečně napadeno hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. To znamená, pane zpravodaji, budeme znovu hlasovat A2 jako celek. Pro všechny tedy tímto prohlašuji předchozí hlasování o tomto návrhu jako neplatné a měli bychom hlasovat o něm. Znovu tedy poprosím o stanovisko.

Poslanec Josef Flek: Dobře. Opět, znovu budeme hlasovat pozměňovací návrh A2 Zdenky Němečkové Crkvenjaš číslo 4216. Stanovisko výboru je doporučující.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatelů? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 56 je přihlášeno 153 přítomných, pro 153, návrh byl tedy jednomyslně přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Flek: Tak tedy teď budeme hlasovat pozměňovací návrh B Petra Fifky – 4214, kde stanovisko výboru pro zdravotnictví je doporučující.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatelů?
(Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro předložený návrh? Kdo je proti?

V hlasování 57 je přihlášeno 154 přítomných, pro 154. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Josef Flek: Teď budeme hlasovat pozměňovací návrh C Kláry Kocmanové a dalších pod číslem 4218. Navrhovaná změna zpřesňuje definici psychomodulační látky jakožto produktu, který je psychoaktivní látkou určenou k lidské spotřebě, který však není ani léčivem, ani potravinou. Stanovisko výboru je bez stanoviska.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatelů?
(Neutrální.)

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 58 je přihlášeno 154 přítomných, pro 18, proti 81. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Flek: Jako další budeme hlasovat pozměňovací návrh D – Jan Bureš a další – 4217. Cílem pozměňovacího návrhu je navrhnout změny k umožnění léčby psilocybinem po vzoru právní úpravy konopí pro léčebné použití. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatele?
(Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 59 je přihlášeno 154 přítomných, pro 9, proti 122. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Josef Flek: Předposlední je pozměňovací návrh E – Marek Novák a další – 4221. Pozměňovací návrh implementuje kompletní zákaz prodeje veškerých psychomodulačních látek prostřednictvím prostředků komunikace na dálku. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatele?
(Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 60 je přihlášeno 154 přítomných, pro 71, proti 78. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Flek: Jako poslední pozměňovací návrh Jakub Michálek a další, číslo 4219 pod písmenem F. Pozměňovací návrh zavádí možnost vývozu psychomodulačních látek, neboť KPN otázku možnosti vývozu nezohledňuje. Stanovisko výboru je bez stanoviska.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatelů? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování k tomuto návrhu a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 61 přihlášeno 154, pro 14, proti 92. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Flek: Nyní bychom měli hlasovat o zákonu jako celku.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano. Vypořádali jsme se s hlasováním o všech pozměňovacích návrzích, já tedy přečtu návrh usnesení.

„Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Zdenky Němečkové Crkvenjaš, Toma Philippa, Věry Adámkové, Michaely Šebelové, Martiny Ochodnické, Kláry Kocmanové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 504, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Pan poslanec Rais – faktická není umožněna, tak jenom vás odmažu, to jste asi omylem stiskl.

Nicméně zahajuji hlasování o předloženém návrhu usnesení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Hlasujeme zákon jako celek.

Hlasování číslo 62, přihlášeno 154 přítomných, pro 81, proti 4. Návrh zákona byl tedy schválen.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Nyní bychom měli přikročit k hlasování o doprovodných usneseních. Prosím, pane zpravodaji. (Zpravodaj odbíhá pro materiály.) Sněmovní tisk 504/5 obsahuje návrh doprovodného usnesení, případně vám jej mohu poskytnout.

Poslanec Josef Flek: Ano, doprovodné usnesení, které jsem načítal na začátku, ale přečtu jej tedy znovu.

Doprovodné usnesení výboru pro zdravotnictví z 35. schůze ze dne 24. dubna 2024 k návrhu poslanců Zdenky Němečkové Crkvenjaš, Toma Philippa, Věry Adámkové, Michaely Šebelové, Martiny Ochodnické, Kláry Kocmanové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

„Výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, v plném souladu s usnesením

výboru pro zdravotnictví Senátu České republiky ze dne 5. března 2024 a v souvislosti s projednáním sněmovního tisku 504 přijmout toto doprovodné usnesení:

I. žádá vládu České republiky, aby se Ministerstvo zdravotnictví s maximálním důrazem zabývalo nežádoucím jevem porušování zákazu prodeje a podávání výrobků vymezených dle zákona (č.) 65/2007 (2017) Sb., o ochraně zdraví (před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů), osobám mladším 18 let. Zejména v oblasti různých forem postoupení, přenechání či různé formy směny jako protiplnění dochází mezi mládeží školního věku k naprosto nežádoucímu šíření návykových látek a vytváření prahu závislosti;

II. žádá vládu České republiky, aby požádala Ministerstvo zdravotnictví o neprodlenou a efektivní úpravu vyhlášky (č.) 37/2017 Sb., o elektronických cigaretách, náhradních náplních do nich a bylinných výrobcích určených ke kouření, o ustanovení regulující použití takzvaných cukrovinkových příchutí atraktivních zejména pro nezletilé.“

Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Já jenom opravím přeřek pana zpravodaje. V I. je to zákon č. 65/2017 Sb. Všichni víme, o čem hlasujeme?

Zahajuji hlasování o předloženém doprovodném usnesení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 63 je přihláшено 154 přítomných, pro 93, proti 3. Návrh byl přijat, s doprovodným usnesením byl vysloven souhlas.

Já tedy děkuji panu zpravodaji, děkuji paní předkladatelce. Tímto končím projednávání tohoto bodu, tedy bodu číslo 13, a předám řízení schůze. Ještě mám přihlášeného s přednostním právem pana předsedu Bendu. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Já vás, paní předsedkyně, zastavuji, protože bych chtěl říci, že na základě dohody předsedů všech klubů navrhuji, abychom v tuto chvíli přerušili tuto schůzi, protože je zcela zjevné, že insolvenční zákon do 14 hodin nestihneme, a pokračovali v ní ve středu dvaadvacátého v 9 hodin ráno, to je ta středa řádného plenárního týdne, abychom insolvence, které opravdu už visí poměrně dlouho, dodělali.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ještě tedy zopakuji, 22. května od 9 hodin by bylo pokračování této schůze. Budeme tedy o tomto hlasovat.

Zahajuji hlasování. Přerušeni této schůze do 22. 5 do 9 hodin. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 64 je přihláшено 153 přítomných, pro 141, proti 2. Návrh byl přijat.

A já tedy přerušuji tuto schůzi, tedy 101. schůzi Poslanecké sněmovny, do 22. května 9 hodin ráno a přeji vám hezké odpoledne.

(Schůze přerušena ve 13.34 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
22. května 2024
Přítomno: 178 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové a členky vlády, zahajuji další jednací den 101. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Připomínám, že pět minut po skončení nebo přerušení této schůze bude pokračovat přerušená 103. schůze Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak nejprve všechny odhlásím a požádám, abychom se všichni přihlásili svými identifikačními kartami. Dále sděluji, že paní poslankyně Ožanová bude jednat a hlasovat s kartou číslo 31. Prosím, aby mi kdokoliv další sdělil případné vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Lubomír Brož se omlouvá z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jan Bureš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Martin Exner od 11.30 do 14.30 hodin z pracovních důvodů, Josef Flek z celého jednacího dne z osobních důvodů, Petr Gazdík z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jiří Hájek do 10.30 hodin z pracovních důvodů, Jana Hanzlíková z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Martin Kolovratník z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Radek Koteň z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Věra Kovářová od 13.30 hodin z pracovních důvodů, Václav Král z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jana Krutáková z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jan Lacina z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Lubomír Metnar z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jana Pastuchová od 13 do 14 hodin ze zdravotních důvodů, Marie Pošarová z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Petra Quittová z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Karel Smetana z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Pavel Svoboda z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, David Šimek z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Petr Vrána z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Dále se z členů vlády omlouvá pan ministr Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Martin Dvořák z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Petr Hladík z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Martin Kupka z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jozef Síkela z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Michal Šalomoun od 11 hodin z pracovních důvodů. To by byly v mezičase došlé omluvy.

My nyní budeme pokračovat v projednávání našeho bodu, kterým je bod s číslem

14.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku
a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 491/ – třetí čtení**

Vidím, že už svá místa u stolku zpravodajů zaujali jak za navrhovatele pan ministr spravedlnosti Pavel Blažek, tak zpravodajka garančního výboru, paní poslankyně Taťána

Malá. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 491/8, který byl doručen dne 18. dubna 2024. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 491/9.

Já se nyní táži pana ministra, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Není tomu tak. Otevíráme tedy rozpravu. Jsme ve třetím čtení a máme v ní přihlášené. Jako první je přihlášená paní poslankyně Iveta Štefanová a potom paní poslankyně Helena Válková... Tady komunikujeme... A já ještě koukám do omluv, jestli... tak, jako první tedy vystoupí paní poslankyně Helena Válková, která je zde v pořadí přihlášených jako první, ale nevnímám ji v sále, takže paní poslankyně Ožanová. Stahuje. Nechcete ani v pořadí? Stahujete. Nyní tedy pořadí zní následovně. Jako první je pan poslanec Patrik Nacher. Také ho nevidím v sále. Dostáváme se tedy k paní poslankyni Lesenské. Paní poslankyně, prosím, máte slovo. (V sále je hlučno.)

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, zástupci vlády, novela insolvenčního zákona přináší několik podstatných změn. Tou nejpodstatnější změnou je možnost zkrácené doby oddlužení z pěti na tři roky, a to i pro dlužníky spotřebitele. Má to přinést zjednodušení procesu oddlužení a urychlení návratu do normálního života, tedy snížit počet lidí v nekonečných dluhových pastech.

Mistopředsedkyně PSP Olga Richterová: Paní poslankyně, já se omlouvám. Kolegyně, kolegové, je tu opravdu veliký hluk. Poprosím vás, přeneste své hovory do předsálí. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji. Sjednocuje pravidla oddlužení pro všechny fyzické osoby, tedy bez ohledu na to, zda se jedná o podnikatele, či o běžného spotřebitele. SPD je pro podporu návratu dlužníka z dluhové pasti a jeho plné znovuzapojení do ekonomiky. To je samozřejmě výhodné nejenom pro ty osoby, ale i pro stát jako takový. Zjednodušení návratu z dluhové pasti, ano, pro poctivé dlužníky, ale nesmí se tak dít na úkor věřitelů a jejich pohledávek. Tady se odborná veřejnost a někteří věřitelé domnívají, že tato novelizace jde nad rámec té nutné transpozice a posiluje postavení dlužníka příliš právě na úkor uspokojení pohledávek. (Stálý hluk v sále.)

Novela dále mění i minimální částku splácení, kdy nově bude rozhodovat o výši splátky soud, a to individuálně podle možnosti konkrétního dlužníka, s ohledem na jeho vzdělání, praxi a další faktory. Dlužník ale bude muset informovat insolvenčního správce častěji o svém reálném příjmu, a to každé tři měsíce. Tím by se mělo teoreticky zabránit úmyslnému snižování příjmů ze strany dlužníka a jeho snaze vyhnout se vyšším splátkám. Podle novely ale bude možno provádět exekuční srážky ze mzdy dlužníka i po zahájení insolvenčního řízení. To by mělo ochránit především věřitele výživného, tedy přednostně matky nebo otce samoživitelky, samoživitele.

Otázka je, zda tato nová opatření budou dostatečná právě k ochraně věřitelů. Proto jsme připraveni podpořit i některé pozměňovací návrhy, které přinášejí ještě další technické úpravy tohoto návrhu tak, aby systém oddlužení skutečně pomáhal tam, kde pomáhat má. Hnutí SPD dlouhodobě podporuje zjednodušení procesu oddlužení pro poctivé dlužníky a jejich návrat z dluhové pasti a jsme ochotni podpořit návrh jako celek. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Znovu poprosím, kolegyně, kolegové, je zde opravdu ta míra šumu... Děkuji. Toto je mnohem lepší.

Jelikož paní poslankyně Helena Válková stále není v sále, tak ještě jednou vyzvu pana poslance Nachera a s faktickou se hlásí paní zpravodajka. Poprosím tedy paní poslankyni Tatánu Malou, aby vystoupila se svou faktickou.

Poslankyně Tatána Malá: Dobré ráno, kolegyně, kolegové. Paní poslankyně Válková dorazí za chvíli, nicméně já využiji toho prostoru. Já jsem měla dnes ráno možnost hovořit s paní kolegyní Richterovou na Českém rozhlasu Plus v rozhovoru na toto téma a chtěla bych se zeptat pana ministra, protože paní kolegyně Richterová konstatovala, že Ministerstvo spravedlnosti vlastní analýzu insolvenční za ty roky, z těch let 2019, a že tuto novelu udělalo na základě konkrétních dat a čísel – pane ministře, prosím, já mám k vám tady dotaz – a že analýza provedená Ministerstvem spravedlnosti existuje. Tak já jsem prosila paní kolegyni Richterovou, jestli by tu analýzu mohla dnes sem na plénum přinést a případně ji dát přečíst panu ministrovi, protože pan ministr sám tady na posledních jednáních říkal, že taková analýza... nebo na ústavně-právním výboru to byli zástupci Ministerstva spravedlnosti, konstatovali, že taková analýza neexistuje. A my jsme o ní dali hlasovat a vlastně nebylo možno ji projednat a promyslet, protože taková analýza prostě neexistuje. Tak já bych chtěla, než přijdou řečníci, kteří tady budou hovořit, jestli by to mohlo být tedy uvedeno na pravou míru, případně abychom toto jednání přerušili, než budeme moct tuto analýzu nastudovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji paní poslankyni. Ještě načtu, že s náhradní kartou číslo 35 bude jednat a hlasovat pan místopředseda Karel Havlíček. A možná teď paní poslankyně Zuzana Ožanová se svou faktickou.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, kolegové, kolegové, já navážu na svoji kolegyni. Opravdu, my jsme dostali jedinou analýzu a ta byla od InsolCentra. Nikdo nezpochybňoval údaje, které tam byly. Zástupci ministerstva řekli, že opravdu ta analýza vychází z tvrdých dat od ministerstva. Analýza byla velmi zajímavá, hodně se o tom diskutovalo, ale nikdo to nebral v úvahu. Proto také na ústavně-právním výboru bylo řečeno, že by ministerstvo mělo napřed dobře prozkoumat dopady předchozí novely, což se zjevně nestalo. Pokud někdo tvrdí něco jiného, tak je zajímavé, že to nezaznělo na ústavně-právním výboru.

Navíc si trochu připomeňme, o čem naše novela je. Je o tom, že oddlužení pro všechny bude za tři roky bez ohledu na to, jaká je výše dluhu, podobně, samozřejmě jsou nějaké podmínky. Proč docházelo ke zdržování tohoto zákona? Projednával se velmi dlouho, velmi dlouho se na ústavním výboru přerušovalo jednání. No, všechno bylo proto, protože místo čisté implementace tam došlo k tomu, že se daly jiné věci než pouze implementační.

Vážení kolegové a kolegyně, domnívám se, že by možná bylo vhodnější čisté implementace předpisů Evropské unie dělat zvlášť a lidovou tvořivost dávat potom do jiných zákonů, abychom mohli plnit lhůty, které nám Unie dává. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. A nyní s faktickou poznámkou paní místopředsedkyně Richterová.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji velice i za tu vstřícnost, že se se mnou pan místopředseda vystřídal, abych mohla zareagovat, opravdu jenom velmi stručně. Na co já jsem odkazovala a na co odkazují, je studie z roku 2023, z listopadu 2023, Ministerstva spravedlnosti. Ta právě podrobně popisuje tu problematiku exekucí a insolvencí a představuje výsledky několika dotazníkových šetření, která se uskutečnila v několika etapách v období od 22. září 2022 do 23. června 2023, má přes 80 stran. Potom další dokument je charakteristika dlužníků po oddlužovací novele, ta je tedy z roku 2020, to je trošku starší. A já tím chci říci, že ministerstvo samozřejmě má čísla, o ta se opírá, a ta novela, kterou předkládáme, je založena také na tomto, ale samozřejmě i na našem politickém přesvědčení, že je prostě správně vzít vážně i to doporučení Evropské unie, a sice že je velice obtížné odlišovat, kdo je osoba podnikající, tedy třeba v našich podmínkách živnostník, OSVČ, versus kdo je osoba fyzická. Bylo by velmi obtížné a opravdu, myslím si, nespravedlivé, jak odlišovat dobu oddlužení pro OSVČ od jiných lidí, a právě proto jsme se shodli i v tom programovém prohlášení vlády na funkčním tříletém oddlužení. Ono ve skutečnosti bude delší, protože tam je doba schvalování, která je průměrně půl roku před schválením té případné insolvence, a potom jsou ještě další dva měsíce na konci na přezkum, takže ono to stejně vychází na více než 3,5 roku. A co se týče toho systému, aby nebyl příliš měkký, tak právě proto jsme v koalici dojednávali řadu pojistek, které jsou zase zaneseny i v těch velkých pozměňovacích návrzích, co jsou načteny.

Já děkuji. Protože mám řídit schůzi, tak už se omlouvám, ale nebudu reagovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A poprosil bych s faktickou poznámkou paní poslankyni Malou.

Poslankyně Tat'ána Malá: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak já jsem ráda, že jsme si to tady vysvětlili a že víme, že skutečně tato novela není postavena na relevantních datech, na vyhodnocení insolvencí po novele z roku 2019, řekla jste to tady velmi správně. Jedná se o různá dotazníková šetření a analýzu insolvenčního a exekučního prostředí, nikoliv o analýzu dopadu novely z roku 2019. To si myslím, že je velmi důležité, aby tady padlo. Je také velmi důležité, aby tady znovu padlo to, že žádná z odborných skupin, ať už je to odborná skupina ministra spravedlnosti S 22, ať už je to insolvenční sekce České advokátní komory, ať je to Svaz měst a obcí, ať jsou to zástupci bytových družstev a SVJ, že žádná z těchto odborných skupin s tím nesouhlasí. A je potřeba tady také říct, že podvýbor pro problematiku insolvencí a exekucí přijal usnesení, kterým doporučil pouze implementovat tu evropskou směrnici a následně diskutovat o návrzích na tu úpravu. Takže je potřeba, aby tady tyto faktické věci padly.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji pěkně za dodržení času. Ještě je s faktickou přihlášena paní poslankyně Helena Válková. Ještě načtu, že pan poslanec Karel Smetana ruší svou omluvu.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já budu mluvit za chvíli, ale jenom jsem chtěla uvést na správnou míru, jak jste říkala těch 3,5 roku nebo možná více na oddlužení, tak o tom tedy silně pochybuji hlavně po těch seminářích, které proběhly, kde nás naopak upozorňovali insolvenční soudci a další, že pokud by se to přijalo ve vámi navrhovaném znění, tak se může velmi snadno stát, že ten celý systém insolvenčního řízení se zřítí, protože to vůbec nebudou zvládat na straně jedné, a na druhé straně jsou tam ty lhůty jasně stanovené. Čili jako tam přichází naopak v úvahu i penalizace, průtahy. Takže já se ještě k tomu vyjádřím ve svém vystoupení, ale není to úplně tak přesné, jak jste tady říkala, že to bude probíhat 3,5 roku a více, to opravdu ne.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já opět děkuji za dodržení času. Ještě se s faktickou poznámkou hlásí paní poslankyně Taťána Malá. Prosím.

Poslankyně Taťána Malá: Ano, tohle byla ještě věc, na kterou jsem zapoměla reagovat. Paní kolegyně Richterová, já se strašně omlouvám, ale kdybyste skutečně tuto problematiku znala, tak to, co jste tady řekla, byste nikdy říct nemohla. Protože na začátku toho oddlužení, které bude od doby povolení oddlužení do schválení, se bude platit pouze odměna insolvenčnímu správci, to znamená, že to může být třeba i půl roku, a ten věřitel nedostane ani korunu. A já už jsem vás vyzývala v několika našich mediálních výstupech, abyste se opravdu potkala s nějakými advokáty nebo insolvenčními správci a soudci, abyste skutečně o té problematice něco načerpala, protože tyto věci můžete říkat jenom proto, že je skutečně neznáte. Kdybyste je totiž věděla, tak to neřeknete, protože byste se červenala, protože byste lhala. Děkuji. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Patrik Nacher v obecné rozpravě, potom paní poslankyně Helena Válková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Vážená paní místopředsedkyně, pane ministře, tak jsme tady ve třetím čtení novely insolvenčního zákona. Já bych docela rád slyšel, podobně jako jsem vybízel včera u toho milostivého léta, názor dalších politických subjektů, jako je STAN, Piráti, ale třeba i pana ministra, který tady ve druhém čtení něco naznačil, že naše pozměňovací návrhy jdou správným směrem, ale stejně je nepodpoříte. Bylo by dobré, aby tady na mikrofon něco zaznělo.

My jsme včera tady něco schválili, pětikoalice, nebo její část, abych byl férový, popřela sebe sama, ale na mikrofon tady nikdo nebyl schopen to obhájit ani. Teď je insolvenční zákon a přihlášení jsou tam dva opoziční poslanci, já a moje kolegyně Válková, vystupuje zpravodajka Taťána Malá. Tak by bylo dobré k tomu něco říct, protože to skutečně není nezanedbatelná záležitost.

Navážu na to, co včera říkala Helena Válková, ta to otevřela velmi správně. Tak vy jste včera tady neschválili širší verzi, senátní verzi milostivého podzimu s odůvodněním, že už těch dlužníků je tam moc a že dluhy se mají platit. Úplně nepochopení. Protože milostivé léto, milostivý podzim je o tom, že se zaplatí jistina a odpustí se příslušenství. Zaplatí, jo? Zaplatí,

něco se zaplatí. Abyste o jeden den později tady bez jakéhokoliv odůvodnění zkrátili dobu oddlužení z pěti na tři roky, a tím zkrátili pohledávky věřitelů o 40 %. Ani 24 hodin neuběhlo. Můžete mi vysvětlit tenhle obrat, jak je tohleto možné?

Takže vůči VZP, tady je hájíte, VZP hájíte, ale soukromé věřitele – já jenom připomenu, že věřitelé nejsou jenom banky nebo finanční instituce, ale třeba matky samoživitelky, například, nebo jiné fyzické osoby, družstva bytová, SVJ a tak dále. A tam najednou jste hrozně rozšafní, tam najednou věřitelům to klidně jakoby škrtnete. Můžete mi říct jako ten myšlenkový pochod? Můžete někdo se k tomu přihlásit? Pojd'me o tom debatovat. Třeba zjistíme, že máte pravdu. Můžete mi říct myšlenkový pochod toho, že včera jste se zastávali VZP, zjednodušeně řečeno, a dneska najednou věřitele hodíte přes palubu? A já tady mluvím o seriózních věřitelích. To by mě opravdu zajímalo, jestli tady někdo najde tu odvahu a vystoupí, protože včera jste se tím promlčeli. První poznámka.

Druhá. Já opravdu nevím, jak to tedy fakt funguje ve vládní koalici, protože já, co jsem měl možnost být, a já za to děkuju, při těch jednáních, tak pokud vím, tak ten poradní orgán – S22, pane ministře, se to jmenuje? S22. Tak tam kromě snad jednoho všichni mají úplně jiný názor než to, s čím ministr tady přišel, protože ministr je předkladatel, byť on si to asi nemyslí, ten obsah. Tak já fakt tomu nerozumím. Vy co chvíli se odvoláváte na odborníky. Já dodávám, jenom když se vám to hodí. Protože když odborníci tedy panu ministrovi, ministerstvu a vám radí a říkají úplný opak, tak vy to ignorujete. Tak můžete mi také – to je druhý dotaz – vysvětlit, jak je to možné? A kdy tedy odborníky vyslyšíte a kdy je ignorujete? Jestli v tom je nějaký princip, nějaké pravidlo.

A teď trochu k tomu, co tady probíráme, a k pozměňovacím návrhům, protože to považuju za úplně skoro bych řekl skandální. Jednak zjednodušeně – jaký je rozdíl mezi exekucemi a insolventcemi? Když jste v exekuci a máte jich víc, tak v zásadě když máte vícečetné exekuce, řekněme pět a víc, kdybych řekl 10 a víc, tak je to nějakých 160 tisíc lidí, tak se víceméně pohybujete v šedé zóně. Nepřiznáváte příjmy, něco někde si exekutor vezme, nevezme, lidi se v tom naučili pohybovat. Trestání jsou všichni. Věřitelé, že nedostávají nic, stát z takového člověka nemá také nic – myslím daně, sociální pojištění, zdravotní pojištění, když jsme tady u toho včerejška. A proto je tady insolvence, oddlužení právě pro lidi, kteří mají vícečetné exekuce a nemají jinou možnost, jak se z toho dostat.

Ale když jste v oddlužení, tak už musíte mít příjem oficiální, tam se nemůžete pohybovat v šedé zóně, protože jinak vám oddlužení insolvenční soud neschválí. Abyste měli oficiální příjem, tak vás musí někdo zaměstnat. Aby vás mohl někdo zaměstnat – já to tady říkám, aby to pochopil opravdu každý – a máte zároveň vícečetné exekuce, tak pro zaměstnavatele nesmíte být přítěží. A jeden pozměňovací návrh právě směřuje k tomu, aby se odbřemenily povinnosti pro zaměstnavatele u lidí, kteří mají exekuce. Já jsem to tady říkal v prvním, ve druhém čtení. Já nevím, jestli jste se ptali zaměstnavatelů, jaké problémy v účtárně účetní s tím mají, kolik kapacity věnují lidem, kteří mají vícečetné exekuce. Komunikují s exekutory, mohou dostávat pokuty, když to neudělají dobře nebo když neodpovědí. Takže pro spousty zaměstnavatelů je potom lepší varianta toho člověka nepřijmout, ne proto, že by nebyl pracovitý, ale protože mají s ním zbytečnou práci, protože má exekuce. A pak je to win-win. On pracuje načerno, má příjem vedle, zaměstnavatel s tím nemá práci navíc. Ale pak takový člověk nemůže být v insolventci.

Můžete mi tady prosím na mikrofon vysvětlit, proč jako koalice nepodpoříte pozměňovací návrh, který směřuje k odbřemenění pro zaměstnavatele, aby mohli zaměstnávat lidi s vícečetnými exekucemi? K čemu vám potom zkrácení insolventci je? Vy zkrátíte insolvence z pěti na tři roky, ale tím, že ti lidi budou hůře zaměstnatelní, protože to bude pro zaměstnavatele komplikace, tak vy je nedostanete do oficiálního systému, tudíž jim nebude schváleno oddlužení. Co je na tom tak složité pochopit? Skutečně dáváte přednost principu, že buď se na tom shodnete všech pět subjektů, anebo pak nepodpoříte nic? Nadto, že tady je věcně návrh, který má té věci pomoci? Který má právě umožnit, aby lidé

s vícečetnými exekucemi jako poslední záchrana šli do oddlužení, šli do insolvence? Ale k tomu potřebují oficiální příjem. Ptali jste se zaměstnavatelů, jaké starosti mají s lidmi v exekuci? Za mě neptali.

Druhý pozměňovací návrh, který zase to posouvá podle mě správným směrem, je o tom, aby se v registru vozidel objevila informace, že na to auto, na to vozidlo je exekuce. A zase. Tady nemůžete ani pípnout, že by to bylo něco nového. Já jsem v této věci dvakrát interpeloval pana ministra dopravy Kupku. On mi tady slíbil, je to na záznamu, já jsem si to dal dokonce na YouTube kanál, abyste neřekli, že jste to nevěděli. A on slíbil, že se spojí s ministrem spravedlnosti, což tak učinil podle mých informací, a vymyslí cestu, jak to udělat. Dvakrát jsem ho interpeloval. A k tomu směřuje i pozměňovací návrh, který jsme dělali společně s Táňou Malou právě s Ministerstvem spravedlnosti. Doufám, že pan ministr to potvrdí. To není tak, že bychom tady s Táňou Malou kutali pozměňovací návrh po nocích.

A teď mi řekněte, v čem je zase problém. My při dnešní míře digitalizace a propojení informací odmítáme propojit v zásadě zjednodušeně informace z registru exekucí do registru vozidel, aby ten, kdo si kupuje nové auto, tak zjistil, že na to vozidlo je exekuce. A já jsem vám tady říkal ty případy. Pak si koupí to auto, zavolá mu exekutor: to auto je v exekuci, odevzdejte vozidlo, jinak pácháte trestný čin. On ho odevzdá a od prodávajícího peníze zpátky nedostane. Já jsem vám tady dokonce říkal i ten případ, kdy už se to řetězí, kdy už ti lidé jsou tak naštvaní, že v rychlosti potom to auto v exekuci prodají, aby to nebylo na nich. To znamená, že už to neprodává ten, kdo je v exekuci, ale ten, kdo to od toho člověka v exekuci koupil, a řetězí se ten problém.

Opět tento pozměňovací návrh podle mých informací nepodpoříte. Může mi tady někdo na mikrofon říct proč? V čem je problém? Je to proto, že to navrhuje někdo z opozice, nebo o co jde? Je to také odpověď zejména pro veřejnoprávní média, která se nás neustále ptají: vy kritizujete, z opozice, nemáte návrhy. Tak my tady máme zrovna v tomhle zákoně několik pozměňovacích návrhů a stejně je to jako volání na poušti, úplně zbytečné. Protože není žádné odůvodnění, proč někdo z koalice pro to nehlasuje. Tak prosím pěkně, běžte na mikrofon a řekněte: ten návrh je špatně napsán. Tak to pak se bude muset asi ozvat i pan ministr. Nebo nesměruje správným směrem, nebo něco. Ale není možné prostě nic neříct, nehlasovat pro to čistě z politických důvodů, nikoliv věcných, a potom ještě říct: hnutí ANO v opozici nemá žádné návrhy. Tak v tomhle případě máme čtyři. Já představím tři, předpokládám, že Helena Válková, která je po mně, představí ten poslední pozměňovací návrh.

Ten třetí, kterého se dotknu, je věc, kterou se nechal později pravděpodobně inspirovat i pan ministr tím svým pozměňovacím návrhem, a to jest to, aby se vyrovnala splátka v insolventci, v exekuci. Protože jsou tady dvě motivace pro to, proč by člověk měl jít do insolvence. Vyřeší to jenom tu jednu, to je ta časová, že se to zkrátí z pěti let na tři. Tím ale trestáte ty poctivé věřitele, to už jsem říkal. Ta druhá je, že dneska, dneska tomu dlužníkovi v insolventci zůstává méně v případě přednostních pohledávek než v exekuci. A v té chvíli nastává problém, protože spousta lidí si řekne, no tak když půjdu do insolvence, zůstane mi méně peněz, tak já radši zůstanu v té exekuci. Tak jsem přišel s pozměňovacím návrhem, který počítá s tím, že v insolventci bude nárok na dávky posuzované dle příjmu po odečtení srážek v insolventci. Jde například o dávky bydlení. Tudíž by tomu člověku v insolventci zůstalo minimálně stejně.

Já jsem rád, že aspoň v tomto pan ministr se inspiroval, že tam je pozměňovací návrh, který, jestli si dobře vzpomínám, říká, že když jsou čtyři exekuce a víc, tak se to bere, jako by měl přednostní pohledávku, takže se mu odečte více v exekuci. Tudíž už nebude platit, že zejména u vícečetných exekucí tomu člověku v exekuci zůstane víc, než kdyby šel v insolventci. Zaplat' pánbůh za to. Já říkám za nás, že my podpoříme i tento pozměňovací návrh ministra Blažka, který směřuje přesně tímhle směrem. Ale my to podpoříme. My nebudeme hrát tu hru: navrhuje to ministr, navrhuje to koalice, my budeme proti. My to

podpoříme, protože to jde přesně tím směrem, na který my tady upozorňujeme od prvního čtení. Stejně tak si nebudeme hrát to divadlo, že vlastně je paradox, že pan ministr dává pozměňovací návrh vlastně ke svému vlastnímu návrhu. Kdyby to bylo opačně a vládli jsme my, tak vy byste si tady z toho dělali srandu. Ne, my to naopak kvitujeme, že v té složité situaci, kdy vy jste se půl roku v zákulisí dohadovali – proto to stálo, to je také potřeba tady říct. Ten zákon tady byl zaparkovaný ne proto, že by se hádala koalice s opozicí, ale protože se hádala koalice navzájem. To je potřeba, aby tady na záznam zaznělo. Protože na to nemáte jednotný názor. A protože na to nemáte jednotný názor, tak jste se shodli na pravidlu: buď ty pozměňovací návrhy podpoří všech pět subjektů, nebo žádný. Tudiž stačí, aby jeden subjekt řekl, že ne, a všechny pozměňovací návrhy, jakkoliv jsou třeba rozumné, tak padají pod stůl.

Takže dámy a pánové, já tady dneska budu takový v tomhle otravný a budu se tedy hlásit i s faktickými znovu, pokud nepřijdete na mikrofon a neřeknete nám – za prvé – jak jsem řekl, jaký je rozdíl mezi včerejškem a dneškem. Proč včera jsem tady něco slyšel od dlužníků, a že dluhy je potřeba platit, neuplyne den a najednou to zmizí jak pára nad hrncem? Proč nepodpoříte návrhy směřující k odbřemenění zaměstnavatelů, což přímo vede k tomu cíli, aby zaměstnavatelé zaměstnávali lidi, kteří mají více exekucí? A proč nepodpoříte tu základní informaci, aby se exekuce na vozidlo objevila v registru vozidel, což by pomohlo lidem, kteří si kupují auto ojeté? Ten třetí, tam se neptám, protože tam jsem rád, že aspoň paralelně s tím pan ministr má pozměňovací návrh, který směřuje stejným směrem, aby lidem v insolvenční zůstalo stejně.

Takže dámy a pánové, já doufám, že se tím nepromlčíte a na mikrofon to řeknete, ať už máte názor jakýkoliv. K tomu ta diskuse tady je a je ta diskuse věčná. Je ta diskuse věčná, nemůžete se vymlouvat, že by tady někdo něco zdržoval nebo obstruoval. Takže já vám zatím děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. A jako další je přihlášená paní poslankyně Helena Válková. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, milý pane ministře, já teď ještě zopakuji něco, co – předpokládám a věřím – všichni tady víme, ale opakování je matka moudrosti, vím to ze své vzdělávací činnosti, respektive výukové činnosti přesně.

Ano, Evropská unie po nás opravdu chce a je to i v příslušné směrnici obsažené, a ta je dobře implementovaná, aby podnikatelé měli možnost se oddlužit v rámci tří let.

Ne, Evropská unie po nás nechce – a tohle děláme aktivisticky nad rámec, abychom úplně stejnou možnost dali spotřebitelům: oddlužit se v rámci tří let, zaplatit třeba 7 %, což jsme si spočítali, že tak bude z toho dluhu u těch největších dlužníků, a odejít a moci se zadlužovat znovu. Toto Evropská unie nechce. Nepotřebuje, nevyzývá nás k tomu. Já si myslím, že pan ministr Blažek tohle dobře ví. A já myslím, že tohle je zářný příklad toho, jak to mají občané, kteří volí koalici, pětikoalici, nebo zvažovali do budoucna, že by ji volili, obtížné, protože oni vlastně nevědí, jak v takovýchhle klíčových zákonech... co bude podporovat, jaký směr převáží, jestli se spíše prosadí STANPir, PirSTAN, anebo jestli SPOLU, převáží jejich názor. Viděli jsme to v mnoha případech – manželství pro všechny, nakonec z toho zbylo partnerství pro všechny, který jsme díky pozměňovacímu návrhu pana poslance za KDU-ČSL a mého pozměňovacího návrhu... Takže vidíte, že potom jsme se už ze zoufalství spojili, aby vůbec něco prošlo a byla práva narovnána, protože tady přes to nejel vlak, jak se v koalici dohadovali. Byla to redefinice znásilnění, kde se nám podařilo napříc

politickým spektrem, ale myslím, že to byla hodně, hodně zásluha tady paní poslankyně Tani Malé, ať to tady jednou ještě zazní – ona se pochválit nemůže, ale já ji tady pochválím a určitě nikdo nebude tomu oponovat, protože svolávala donekonečna různé konference, kulaté stoly a podobné věci, aby právě nás všechny sjednotila, takže jsme naprosto vzácně všichni hlasovali pro redefinici znásilnění. A teď slyším, že konzervativní někteří senátoři nám to možná, nebo zvažují, co s tím udělají. Ono je to blbý to vracet do Sněmovny – promiňte mi tenhle výraz, který normálně nepoužívám – když všichni přítomní pro to zvedli ruku a teď Senát by to vracel, tak to jsem strašně zvědavá, jak se tam tedy speciálně ODS prosadí se svým názorem nebo neprosadí.

No a teď tady máme novelu insolvenčního zákona, který mohl projít úplně bez povšimnutí, protože mohl implementovat to, co po nás Evropská unie chce. Ale ne, protože jsou tady určité snahy, a to byla zřejmě cena za koalici, jinak si to nedovedu vysvětlit, tak prostě tady ministr spravedlnosti, který by měl být vyváženým prostředníkem mezi příliš radikálními názory a příliš konzervativními názory, ke kterým my právníci vždycky trochu díky své profesi inklinujeme, protože to, co je v zákoně, rádi držíme a měníme to s ohledem na stabilitu právního státu jenom neradi, tak by to měl držet. Bohužel nemůže a vůbec mu nezávidím dnešní pozici.

Já si dovolím teď, ještě než udělám něco, co obvykle nedělám, na co nejsem zvyklá, že bych četla odůvodnění ke svému pozměňovacímu návrhu, ale já ho přečtu, protože jsem zjistila, že vy jste si ho opravdu nepřečetli zřejmě k tomu pozměňovacímu návrhu, kde jsme couvli z mnoha věcí a udělali jsme takovou víceméně korekturu, maximum možného za této situace, kdy koalice, pětikoalice, není schopná prosadit to, co jí Evropská unie nařizuje v těchto rámcích, které jsou obsažené ve směrnici, ale prosazuje něco, co pro část koalice musí být víceméně nepřijatelné. Takže udělám výjimku a to odůvodnění tady potom přečtu. Nemusíte se děsit, jsou to tři stránky. Ale protože jste si je nepřečetli očividně, tak to je poslední příležitost před třetím čtením je přečíst.

Ale předtím bych chtěla ještě reagovat na jeden tweet, který jsem dneska ráno dostala od Radka Hábla, kde tam říká opět ve zkratce něco, já mu to závidím, on dovede ty zkratky napsat tak, že ovlivní řadu lidí, kteří tu problematiku insolvenčního řízení neznají tak do podrobností. A já se jim ani nedivím, že ji neznají. Ona je dost komplikovaná. I já jsem se s tím musela seznamovat a nebylo to snadné. Napiše tam, že vracíme svým pozměňovacím návrhem stav před rokem 2008 a že budou všichni nešťastní a vzniknou, já nevím, co tam píše přesně, jestli jsou tam, že tam budou miliony exekucí nebo statisíce exekucí, a lidi budou, prostě se vrátí někam do temné minulosti České republiky, kterou tedy už máme za sebou, ale našim pozměňovacím návrhem se tam vracíme.

Jako já jsem větší nesmysl, pane Háble, už dlouho nečetla a hrubší zkreslení také ne. Přečtěte si náš pozměňovací návrh. Kdybyste se už tedy těch notorických recidivních dlužníků, kteří mají mnohamilionové dluhy, opakovaně, proto říkám recidivní, chtěl zastat a říci tam nějaký konkrétní příklad, tak i na ten my, ten jste tam neuvedl, protože Twitter, nebo tedy platforma X, neumožňuje, tak na to tady máme i ustanovení – v čl. 2 jsme doplnili bod, který říká, že insolvenční soud zamítne návrh na povolení oddlužení také tehdy, byl-li podán po uplynutí pěti let od účinnosti tohoto zákona dlužníkem, který není podnikatelem nebo dlužníkem podle § 412a odst. 4, a pokud souhrnná výše jeho nezajištěných a nepodřízených dluhů v době podání návrhu na povolení oddlužení přesáhla 160násobek minimální mzdy. Ale toto neplatí. Toto, což je myslím zdravé pravidlo, protože bychom neměli mít dluhy opakovaně, které přesahují 160násobek minimální mzdy. Ale toto neplatí, pokud soud shledá důvody hodné zvláštního zřetele, pro které je možné návrhu na povolení oddlužení vyhovět i v případě, že souhrnná výše nezajištěných a nepodřízených dluhů dlužníka v době podání návrhu na povolení oddlužení přesáhla ten 160násobek minimální mzdy. Tak já už nevím. Tomu se říká, překročila svůj vlastní stín? Nebo překročil svůj vlastní stín?

Tady by měl na mě reagovat pan ministr Blažek a říct, tohle už ne, tohle už není výchovné, tohle není morální. My to tam máme. Takže co to tam píšete do toho Twitteru zkresleně? A ovlivňujete nepravdivě ty občany, kteří si potom myslí, a nemůžou mít tu znalost, kterou máme my, my jsme za to dostali vaše hlasy, mandát, způsobem, co to ta Malá, Nacher a Válková chtějí? Oni chtějí vrátit stav před rok 2008. Naopak. Nechceme. Chceme ho výrazně zlepšit. Podporujeme oddlužení podnikatelů na tři roky. Dokonce v tomhle pozměňovacím návrhu, kdy jsme překročili svůj vlastní stín, taky umožňujeme dalším menším dlužníkům oddlužení v rámci tří let, je to odstupňované, čtyř let a dál dále. Ale protože jste z toho dělali zkratky, protože jste si to nepřčetli, protože očividně se tady plácá, promiňte mi ten výraz, taky ho nepoužívám běžně, o něčem, o čem většina zde přítomných zřejmě toho tolik neví a vystupuje někdy spíše jenom politicky, a ne dostatečně profesionálně, kompetentně, tak já to odůvodnění přečtu, ty tři stránky. Dovolte mně to, jinak bych to řekla spatra, jako to řekl Patrik Nacher, který to už vysvětlil, ale aby nebylo mýlky, co v tom našem návrhu je. K tomu jste mě, pane Radku Háble, dneska vyprovokoval.

V tom pozměňovacím návrhu, který je podepsaný Táňou Malou, mnou a Patrikem Nacherem, je jasně napsáno, že v České republice se chápe dlouhodobá zadluženost určité části občanů nacházejících se v mnohačetných exekucích jako jeden z nejzávažnějších sociálních a ekonomických problémů země. Já vždycky k tomu dodám, hnutí ANO toto chápe, nelíbí se mu to a hledá řešení. To tam musím dodat, protože už fakt nechci připustit, aby nás někdo podezříval z něčeho, co není obsaženo v našich návrzích, co nezastupujeme a nechceme. V současné době lze odhadnout celkovou výši dlouhodobě nesplácených závazků u zhruba 600 000 českých občanů, z nichž je aktuálně necelých 100 000 osob v oddlužení, na minimálně 750 miliard korun. Z toho tvoří dluhy občanů za nezaplacené daně, odvody, pojistné vůči státu zhruba 15 %, to jest více než 112 miliard korun.

V několika posledních letech schválil Parlament České republiky různé nástroje, jejichž cílem je odpustit zadluženým lidem část dluhů, a tak je dostat z dluhové spirály. Víte, že opakovaně zde byla milostivá léta, zastavovali jsme bagatelní exekuce a podobně. Průběžně stát svými zákony také zmírňoval podmínky pro vymáhání pohledávek, zvyšoval výši nezabavitelné částky, a tím samozřejmě logicky snižoval výši srážek z příjmů dlužníků. Zatím ke konci roku 2023 za zastavování bagatelních exekucí bylo zaplaceno 629 milionů korun. Takže máme opravdu statistiky od exekučních soudů, které samy, stejně jako váš poradní tým S22, pane ministře Blažku, vás na to opakovaně upozorňovaly, že i teď to není hodně. Náklady na zastavování bezvýsledných exekucí jsou uváděny v důvodové zprávě ke změně exekučního řádu ve výši 862 milionů korun s tím, že v následujících letech budou hrazeny další částky. Celkové náklady na zvýšenou činnost státních orgánů, veřejnoprávních institucí či obcí nebo měst nemáme k dispozici. Máme jenom určité vágní statistiky, kterým já moc nevěřím.

Při zpětném hodnocení všech těchto kroků však můžeme konstatovat, že žádná instituce v České republice – to je samozřejmě velmi špatně – není v současné době schopná sdělit, kolik osob se na základě uvedených akcí úplně zbavilo svých dluhů. Exekutorská komora nevede v rámci centrální evidence exekucí přehled o tom, kdo z dlužníků byl vyřazen z evidence a z jakého důvodu. Poslední oficiální data komory uvádějí, že počet dlužníků se sice meziročně snížil o 3 %, avšak počet exekucí se zvýšil o 0,7 %. Co je ale mnohem podstatnější, je, že se zvýšil i průměrný počet exekucí na jednu osobu.

To je ten problém, že tady máme opakující se, recidivující dlužníky, nezodpovědné, kteří přivádějí do problémů své věřitele. Pokud jim dáme teď tenhle signál, tak se tato část naší populace utvrdí v tom, že to je výhodný způsob života v České republice a že takhle budou pokračovat na úkor těch ostatních. To přece nechceme. Já se zastávám všech těch poctivých věřitelů a poctivých dlužníků, ale ne těchto recidivujících. A ty statistiky nám to ukazují. Takže zatím bohužel musím konstatovat, že nenastala příliš velká změna v chování samotných dlužníků a asi je tady dost vysoká pravděpodobnost, že pokud teď přijmeme tu

novelu, tak se ten stav ještě zhorší. Zadlužení lidé na základě zkušeností z výše popsané dluhové politiky státu, za kterou všichni neseme tady spoluodpovědnost, včetně mě, dospívají k závěru, že nakonec jim budou dluhy odpuštěny, a dokonce ještě v rychlejším sledu v rámci tří let. Nemusí pro to moc vykonat.

Například z výsledků ukončených tříletých oddlužení 1 883 seniorů vyplývá, že jejich průměrný dluh se v porovnání s dluhy seniorů vstupujících do oddlužení v roce 2003 zvýšil pětkrát. Přesto v tom našem návrhu právě senioři jsou vyjmuti, ti budou mít tříleté oddlužení. Takže i toto je nepřesná informace. Vždycky se zastávám seniorů a s ohledem i na svou věkovou kategorii je mi to velmi blízké téma a nikdy bych nechtěla, aby na tom byli hůře. Takže ani z tohoto nemůžete hnutí ANO podezřít, že by něco takového připravilo.

Průměrná míra uspokojení dluhů věřitelů se snížila od roku 2013 do roku 2020 sedmkrát. Celková výše... Já to nebudu ani číst, protože to tady všichni zřejmě vědí a povídají si o tom. Skočím tedy od těch čísel, která jsou opravdu nezáživná a taky je moc ráda nemám, k tomu, co je cílem našeho pozměňovacího návrhu, který vám nenabourává ten základní koncept oddlužení v rámci tří let, pouze ho mírně upravuje. Současně myslím, že má relativně silný výchovný a vzdělávací cíl. Myslím si, že jeho přijetím bychom alespoň trochu posílili prevenci před recidivním zadlužováním určité skupiny lidí na úkor jiné, mnohem větší skupiny lidí.

Záměrem právní úpravy je obrátit pozornost zadlužených lidí a justice na výši jejich dluhů a motivovat je ke snižování jejich hodnoty. Ten dlužník, který má nižší dluhy, a tím pádem samozřejmě má vyšší schopnost je uhradit, musí mít legitimní výhodu proti dlužníkovi, u kterého jsou dluhy vysoké, opakované, víme už z jeho historie, že je stejně nebude platit. Tak jakápak tady je spravedlnost? Ten, který se snaží zaplatit menší dluh, bude mít úplně stejné startovací podmínky jako ten, který už zrecidivoval v minulosti, bude recidivovat v budoucnosti a na úkor věřitelů vytváří další zadlužení. Ten bude mít taky tři roky za stejných podmínek.

Zároveň tedy respektujeme zvýhodnění ve tříletém oddlužení pro skupinu starobních a invalidních důchodců, pro určité skupiny mladistvých, pro osamocené rodiče, opravdu pro tady tyto zvlášť sociálně ohrožené skupiny. Tak co byste chtěli od zmocněnkyně vlády pro lidská práva v minulém období než chránit tyto ohrožené skupiny? Takže je nesmysl si říkat, že my je ohrozíme. My jim ten benefit rádi necháváme v tom pozměňovacím návrhu.

Takže návrh pracuje se třemi lhůtami, to tady ještě přečtu. Jsou odvozené od celkových závazků, tedy z celkové výše závazku, abych byla přesnější, dlužníka. Tříletá lhůta by se vztahovala na dlužníky, jejichž zjištěné nezajištěné nepodřízené dluhy nepřesahují hodnotu 620 000 korun. Jde o medián vypočtený z probíhajících oddlužení, 33násobek minimální mzdy. Čtyřletá lhůta by se týkala dlužníků, jejichž zjištěné nezajištěné nepodřízené dluhy se pohybují v intervalu nad hodnotou 620 000 korun, ale pod hodnotou 1 350 000 korun. Jde o průměrnou výši dluhu vypočtenou z probíhajících oddlužení. Ostatních by se týkala ta lhůta pětiletá, kde jde ve velké množině případů o recidivisty, kteří mají zadlužení, které reprezentuje 72násobek minimální mzdy. Statistiky – už se blížím ke konci – nebudu číst.

Čili z toho je uvedené, že jako každý kompromisní návrh i tento návrh logicky není tím nejlepším. Měli jsme tam lepší návrhy. Protože tady bylo podezření, že by se snad hnutí ANO zastávalo věřitelů, insolvenčních správců a exekutorů, potažmo – to už tedy nevím jak tímhle návrhem, ale dobře, tak jsme nakonec, protože jsme viděli poslední dobou, co média dovedou udělat, různé zkratky a osočit tedy lidi, kteří se snaží změnit vládní návrh koalice v oblasti insolvenční způsobem, který je akceptovatelný – tak jsme připravili návrh mnohem mírnější, jehož záměrem je úprava, o které jsme si mysleli, že vytváří předpoklady, stejně jako u té redefinice znásilnění, pro širokou politickou shodu, a to nejenom tedy v rámci opozice, ale i v rámci koalice. Současně, že vyhovíme i většině dlužníků a laické veřejnosti. Ta vůbec nechce... Já teď chodím v rámci předvolební kampaně hodně na různé akce a jsem v kontaktu

s občany a ti tedy, když se jim to vysvětlí, ale opravdu ne zkratkovitě, tak nechtějí, aby tady existovala zapouzdřená skupina recidivních dlužníků, která se neustále bude zadlužovat na úkor ostatních.

Takže návrh je formulován velmi proporcionálně. Předpokládá samozřejmě zachování ústavních mantinelů a omezuje nerovnováhu mezi právy věřitelů a dlužníků. Dlužníci na tom budou – tady musím zase říci kompliment ve vztahu ke koalici – když se přijme tento velmi kompromisní návrh, tak dlužníci budou velmi zvýhodněni nad rámec toho, co požaduje Evropská unie. Je to aktivita České republiky, takže určitě vám řada dlužníků, milá pětikoalice, zatleská. Ale prosím, zvažte ještě jednou před hlasováním, jestli nezvednete ruku pro náš kompromisní návrh, který obsahuje výrazný motivační a výchovný prvek. Poprvé by se zde projevilo zvýhodnění těch zadlužených osob, které mají nižší dluhy a v průměru vykazují vyšší míru jejich uspokojení. Dlužníkem se může stát úplně každý z nás, někdy i nešťastnou shodou okolností. Těmto dlužníkům velmi fandím. Mají dluh, splácejí ho, zaslouží si tedy i to oddlužení tříleté. Ale komu opravdu nefandím, jsou ti, kteří mají velký dluh, opakovaně se do něj dostali, nesplácejí ho a teď si mnou asi ruce, jak vyzrají na ty věřitele, protože za tři roky stejně nesplatí víc než těch 7 %, jak jsme si počítali.

Já si myslím, že pokud bychom tedy váš návrh – my vám ho nebudeme brát, je to vaše zásluha, uvidíme, co se s tím stane v praxi. S22, váš poradní tým, vás velmi varoval, insolvenční soudci vás varovali, insolvenční správci a hodně i některé neziskové organizace – není to jenom Člověk v tísni, který mluví, vás varoval. Dobře, uvidíme, ale alespoň ho, nechci říct obohaťte, ale rozšiřte o ten náš pozměňovací návrh, který motivuje odpovědné dlužníky k placení dluhů a nemotivuje nezodpovědné dlužníky k tomu, aby dále pokračovali ve svém nezodpovědném chování. Tak.

Já si myslím, že více se už asi, milé kolegyně a kolegové, nedá udělat. Říkala jsem to celkem jasně. A i takovým zvýšeným hlasem, protože jsem chtěla, abyste alespoň něco zachytili, abyste to poslouchali a abyste si uvědomili, že vám nebortíme samotnou koncepci, kterou jsme se pokusili změnit svými pozměňovacími návrhy, ke kterým jsme se nakonec nepřihlásili, já například, protože jsem si uvědomila, že tady v této společnosti nějaká momentálně politická shoda na tom, že chceme tedy úplně všem ty dluhy odpustit, tak jsme se pokusili, alespoň neříkám esteticky, ale určitou korekci, která by trochu přispěla k odstupňování a k odlišení poctivých dlužníků od nepoctivých dlužníků. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. A nyní se hlásí s faktickou poznámkou paní poslankyně Berenika Peštová a poté s přednostním právem se hlásí pan ministr. Já ještě načtu omluvy, co v mezičase dorazily. Omlouvá se pan poslanec Vojtěch Munzar z celého jednacího dne z pracovních důvodů a pan ministr Jan Lipavský z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

A nyní, paní poslankyně, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, já dvě minuty ani nevyužiji. V každém případě jsem chtěla zareagovat na svého předřečníka Patrika Nachera. On tady zmínil jednu věc a čekala jsem, že na to bude nějaká reakce od vládních poslanců, že to, co dnes, teď přijímáme, nebo respektive tento zákon nebo tato novela zákona, je v přímém rozporu s tím, co bylo přijaté včera. Takže jsem očekávala, že se zvednou z lavic ti poslanci – a že jich bylo – a řeknou své důvody, proč hlasují jednou tak a jednou tak. Takže já bych očekávala nějakou diskusi k tomu, co zde včera bylo touto Sněmovnou přijato, respektive co bylo přijato

vládními poslanci, protože my jsme hlasovali pro to, co přišlo ze Senátu –, a aspoň zdůvodníte, proč jdeme teď proti tomu proudu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji pěkně a nyní pan ministr. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já vystupuji teď, protože jsem to slíbil kolegovi Nacherovi, že vystoupím teď, aby mohl reagovat, protože jsem původně chtěl mluvit až v závěrečném slově. Vy jste tady říkali spoustu různých otázek, dotazů, citovali jste různá stanoviska různých orgánů, institucí, ale pak jste si vlastně oba dva předřečníci sami odpověděli. Oba dva jste vlastně řekli, že nakonec jde o nějakou koaliční shodu, která se tady dnes bude prosazovat, a to je v zásadě za vším. To nebudu tajit.

Dovolte mi říci jednu věc, teď vám ublížím schválně, teď vám schválně ublížím, a pak vás pochválím za jednu věc. Vy jste oba dva kultivovaným, inteligentním způsobem dávali sůl do koaličních ran, protože o nich víte, je to pravda, vy víte, že ty názory byly různé v koalici. Já ale teď musím jako člen koalice říct jednoduchou věc. No prostě je to jakýsi koaliční kompromis, který teď se dostal do fáze schvalování ve třetím čtení. Poslanci koalice budou určitým způsobem hlasovat a já rozhodně nebudu ten, co bych tady, přestože mohu mít na některé věci třeba jiný názor, se tady nebudu předvádět v tom, že mám na něco jiný názor. Taková je politika, stává se to. Já můžu říci, že pokud jde o insolvenční zákon, byl to asi nejkomplikovanější zákon v té koalici, pokud se týká rezortu, který dočasně vedu, těch jednání bylo bezpočet, bylo těžké najít shodu.

Nyní se chci veřejně omluvit panu poslanci Nacherovi a to je stanovisko k jeho pozměňovacímu návrhu kolem těch registrů vozidel. Tam došlo k tomu, že ústavně-právní výbor i hlasy koaličních poslanců tento návrh schválil. Následně během velmi krátké doby přišlo, a pan poslanec ho myslím zná, přišlo stanovisko Ministerstva dopravy, že ta věc není možná technicky. Co tím chci říct? Ten návrh jde nepochybně správným směrem, myslím si, že má podporu i koalice, pokud jde o tu myšlenku. Ale Ministerstvo dopravy tvrdí, že ten zákon, ten návrh, tak jak je napsán, tak je technicky neproveditelný z různých důvodů. Já tady nechci číst to stanovisko, doufám, že pan kolega ho, já myslím, že ho má, a dokonce i od nás, mám takový dojem, že jsme to posílali, myslím že ano, před těmi někdy třemi týdny. Čili to je veřejná omluva za to, že to koaliční poslanci v ÚPV podpořili. Tady to dnes podpořit nemohou z důvodů, které říkám. Děkuji za pozornost a více říkat nebudu. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji pěkně a s faktickými se hlásí paní poslankyně Helena Válková, poté pan poslanec Patrik Nacher a následně se řádně do rozpravy hlásí paní zpravodajka. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Já tady nestojím teď kvůli tomu, abych dál sypala sůl do nějakých otevřených ran. To rozhodně ne. Já bych poprosila pana ministra, mám jednu řečnickou otázku a jednu opravdu faktickou otázku. Vy jste řekl, pane ministře, v tom svém projevu teď krátkém a tradičně velmi srozumitelném, že jste dospěli po mnoha diskusích ke kompromisu. Můžete mi říct, v čem ten kompromis spočívá? Protože ta směrnice je tři roky jenom pro podnikatele. A v čem je tedy ten kompromis? Tomu nerozumím, protože máte tři roky pro všechny. Tak v čem je ten kompromis?

A teď ta řečnická otázka. Prosím vás, můžete mi říci, jak ten volič, až vás bude volit, tak jak se má v tom vyznat, když bude volit třeba SPOLU, co vy budete a potom uděláte třeba koalici s dalšími stranami, a to je řečnická otázka, politická, co potom budete třeba v konkrétním případě prosazovat? Když se v koalici třeba neprosadíte? Takže v tom programovém prohlášení potom, já jsem teď dělala si takovou kontrolu, tam máte spoustu nesplněných bodů. Právě asi kvůli tomu, že jste se v koalici nedohodli. Tak to tedy chudák ten volič! Můžete říct totéž o hnutí ANO, že to také nemá jednoduché, ale předpokládám, že my v tomhle tom směru jsme spíš ano, ano, ne, ne. Předpokládám, že si to zkontrolují voliči. Nemáme tak těžkou pozici, protože my jsme sami za sebe. Ale u vás je to tedy fakt komplikované. Ale na to nepotřebuju odpověď, to byla řečnická otázka. Využití toho, že mluvím na mikrofon. Ale na tu první, v čem je ten kompromis, ke kterému jste tak pracně dospěli, bych se chtěla zeptat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Dále vystoupí pan poslanec Patrik Nacher s faktickou, pan poslanec Petr Sadovský s faktickou a vnímám, že se hlásí, a táži se pana ministra – s přednostním právem, nebo s faktickou? S faktickou. Tak prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, děkuji. Já bych chtěl poděkovat panu ministrovi, protože je v zásadě jediný z koalice, kdo má, teď to řeknu blbě, koule, aby tady vystoupil a řekl postoj koalice v této věci. Já bych mu chtěl za to poděkovat. A teď věcně k těm věcem. (V sále je silný hluk.)

Mě by zajímalo, v čem tkví ten kompromis a co máte proti tomu pozměňovacímu návrhu, který má za cíl odbřemenit zaměstnavatele. To mně vysvětlete. Protože chcete-li, aby lidi šli s exekucí do insolvencí vícečetné, s vícečetnými exekucemi, tak ti lidé musí mít, a soud to kontroluje, oficiální příjem. Tudíž musí být zaměstnán. A já vám tady říkám, a vy si to můžete ověřit, že prostě tito lidé jsou hůře zaměstnatelní, protože s nimi je spousta byrokracie a administrativy. Náš pozměňovací návrh ulehčuje těm zaměstnavatelům na úkor exekutorů. Takže řekněte tady někdo na mikrofon, že tedy chráníte exekutory, jestli tomu správně rozumím. Ale řekněte mi věcně, v čem je kompromis koalice nepodpořit odbřemenění pro zaměstnavatele.

Pokud jde o tu druhou věc, ten registr vozidel, děkuju. Ano, přišlo mi to vysvětlení, proč koalice nejprve hlasovala pro a teď hlasovat nebude, že to údajně technicky možné není. Na druhou stranu, nezlobte se na mě, já mám v tomhle svědomí čisté. Před rokem jsem interpeloval pana ministra dopravy a on tady na mikrofon v rámci odpovědi na tuto interpelaci přislíbil koordinaci mezi Ministerstvem dopravy a Ministerstvem spravedlnosti. Jestli za rok jste nebyli schopni se tam domluvit na tom technickém řešení... (Předsedající: Čas.) To už ale opravdu není jakoby problém.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas prosím, pane poslanče. Děkuju. Nyní pan poslanec Petr Sadovský, poté pan ministr se svou faktickou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Sadovský: Děkuji, paní předsedající. Kolegyně, kolegové, já navážu jenom na Patrika Nachera. To není jenom to, že před rokem interpeloval pana ministra, já jsem u toho byl, a Ministerstvo dopravy, ti úředníci tam byli, tak jsme informovali už dříve.

Ano, je to o tom, že Ministerstvo spravedlnosti, kterým mně bylo přislíbeno taky, že existuje databáze uživatelů, nebo těch lidí, kteří jsou v exekuci, a Ministerstvo dopravy nechce zodpovídat za tento seznam, protože ve chvíli, kdy bychom upozorňovali, že to je podobné, jako když máte nemovitost v exekuci, kde musí na tom úřadu manuálně zapsat každou nemovitost, a tady by mohli s nějakou databází, nějaký datový soubor, který by mohl být, a Ministerstvo dopravy za to nechce nést odpovědnost.

O tom to celé je. Protože nemovitost, kterou máte zapsanu, tak se stáváte majitelem po zápisu do katastru nemovitostí, ale problém je, že tady se stáváte majitelem automobilu ve chvíli, kdy podepíšete smlouvu. To znamená, že když jdete na úřad, tak už vám to je úplně jedno, že tam máte nějaký registr, protože vy už jste majitelem. A to byl celý problém, kde Ministerstvo spravedlnosti nebylo schopno reagovat na to, aby se to udělalo nějakým jiným způsobem a aby existovala ve spojení s Ministerstvem dopravy jiná databáze, kde by si mohl každý kupující toho vozidla ověřit, jestli to vozidlo je v exekuci, nebo ne, protože nikdo za to nechce nést zodpovědnost, především ne Ministerstvo dopravy, a Ministerstvo spravedlnosti není schopno dát tu databázi. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně i za dodržení času. Nyní byl v pořadí přihlášen pan ministr s faktickou. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já nevím, co udělá volič, ale jednu věc přece tady víme všichni a já z toho nemám vůbec žádnou radost. V posledních letech, možná deset let, možná více, ale spíš deset let u nás bohužel ta volební témata a to, co zvítězí, není na základě toho diametru levice – pravice. Tak to prostě bohužel není. Snad se do toho někdy zase vrátíme, ale prostě nemyslím si, že tohle, ať uděláme tady jakkoliv, bude to rozhodující, co rozhodne o výsledku příštích voleb. A já z toho třeba nemám radost. Já bych byl radši, by to zase byla ta levicová – pravicová politika, ale prostě tohle bylo zrušeno před nějakými deseti lety nejpozději, a zatím se k tomu bohužel nevracíme. A není to tak jenom u nás. Voliči se rozhodují podle jiných témat.

K tomu kompromisu řeknu asi tolik. Tak kompromis. Ten kompromis není v těch detailech, které teď si tady rozebíráme kvůli nějakým pozměňovacím návrhům. Ale představme si, že když vznikala koalice, to znamená tato vláda, tak to nebylo jenom o tom, kolik bude ministerstev a kdo bude ministr a nebude za jakou stranu, ale byly tam i debaty programové. A tam nastal ten směr tehdy v rámci těch dohod, že jiné strany než strana, kterou zastupuji já, mají v této věci jiný názor. A tam začal tok té řeky, který prostě směřuje až v zásadě sem, a to je také normální. My nemůžeme v průběhu toho chodu, a teď mluvím za ODS, měnit to, co se dohodlo před dvěma a půl lety. To prostě nejde. A není to opravdu jenom v těch detailech. Takhle to v podstatě je. Říkám to zcela férově, aspoň jak já to cítím. A co se dělo poslední rok, bylo vlastně to, že v rámci koalice poté, co to schválila vláda, byly ještě nějaké další rozpravy o tom, jestli ten zákon se ještě dá upravit určitým jiným směrem, než bylo v zásadě dohodnuto před dvěma a půl lety. Taková je pravda.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji pěkně i za dodržení času. Nyní paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Já si dovolím navázat na kolegu Nachera, vaším prostřednictvím, a to je byrokratická zátěž. Domnívám se, že by bylo vhodné podpořit jeho pozměňovací návrh, který se této problematice týká. A víte proč? Já to vezmu možná trochu oklikou. Udělala jsem kulatý stůl, který se nazýval podpora zaměstnávání zdravotně postižených. Bez toho, že bych já do toho nějak zasahovala, všichni přítomní, když mluvili, tak se shodli napříč různými organizacemi, nadacemi na jedné věci. Co mají postižení za problém? Nechtějí je zaměstnávat zaměstnavatelé, protože s nimi mají vysokou byrokratickou zátěž. A tady je rovněž vysoká byrokratická zátěž. Ono by možná bylo dobré zvážit a podívat se na všechny povinnosti, co mají zaměstnavatelé, zda skutečně nezjednodušit zaměstnávání nejenom tady u lidí, kteří jsou v exekucích nebo insolvencích, ale u těch zdravotních postižených. Domnívám se, že to tu zaznívá u více věcí. Prosím vás, bylo by vhodné se tím zabývat. A co takhle začít aspoň snížením byrokratické zátěže pro zaměstnané osoby v insolvencích? Možná že by to byl dobrý začátek, a pak by bylo vhodné pokračovat. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já opět děkuji. Nyní pan poslanec Patrik Nacher je přihlášen s faktickou, s reakcí na průběh rozpravy, poté paní zpravodajka. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Já to zkusím, když tak se přihlásím normálně do rozpravy, když to nestihnu do dvou minut. Já opět děkuji panu ministrovi, ale vlastně ta odpověď mě neuspokojila. Já bych rád vyzval poslance koalice, v čem je nekompromis nebo nějaké... Já nevím, jak to říct. Jakoby v čem vám naruší tu vaši dohodu to, že se zaměstnavatelům ulehčí práce se zaměstnanci, kteří mají více exekucí? To by mě zajímalo, jak to souvisí s programovým prohlášením, protože tam o tomto detailu fakt jakoby nic není. Tam o tomhle detailu nic není. To znamená, mě by opravdu – a pana ministra už nevyzývám, spíš někoho z koalice, zejména tedy Piráty, kteří se v tom vždycky angažovali, a poslance za STAN, aby tedy řekli na mikrofon, že nechtějí ulehčit zaměstnavatelům, aby mohli zaměstnávat lidi, kteří mají více exekucí, s kterými doposud mají velké administrativní problémy. To tak je.

Pokud jde o tu druhou věc. Jak říkám, nezlobte se na mě, já jsem před rokem interpeloval pana ministra dopravy Kupku. On slíbil, že v tom něco udělá, slíbil koordinaci s Ministerstvem spravedlnosti. Pak jsem dostal zpětnou vazbu, že se to nějak pohnulo. Pak jsem ho interpeloval znovu. Mezitím tady je tady tahle novela insolvenčního zákona, uběhl další půlrok, dohromady je to už více než rok a výsledkem je, že ten pozměňovací návrh sice věcně všichni podporujete, ale technicky to údajně není možné realizovat. Tak se chci zeptat, co za ten rok v tom případě to Ministerstvo dopravy tedy udělalo pro lidi v této věci? Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Vida, čas stačil. A nyní paní poslankyně Taťána Malá, připraví se paní poslankyně Helena Válková. Prosím.

Poslankyně Taťána Malá: Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěla říct, že ta věta v programovém prohlášení vlády má dvě části. Ta první část je, že zkrátíte dobu oddlužení na tři roky, a pak je tam ta druhá, která říká, že nastavíte spravedlivé podmínky pro dlužníky a věřitele. A vy moc dobře víte, že všechny ty odborné skupiny, které se k té novele

vyjadřovaly, říkají, že je striktně prodlužnická a že striktně nahrává nepoctivým dlužníkům. A je potřeba neustále říkat, že chceme umožnit oddlužení lidem, že je chceme dostat z dluhových pastí, že chceme, aby šli z exekucí do insolvencí, ale proto také musíme nastavit ty nástroje a parametry. A z mého pohledu jste na to rezignovali.

A potom ještě, pane ministře, bych na vás ráda reagovala. Já jsem si z toho vašeho vystoupení vzala to, že je vlastně úplně jedno, co napíšete do svých volebních programů, a to, co říkáte voličům před volbami, ale že zásadní je vlastně to, co potom upečete v tom programovém prohlášení a s kým uděláte koalici. Tak to je výborná zpráva!

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já opět děkuji. Nyní s faktickou paní poslankyně Helena Válková, poté pan poslanec Petr Sadovský. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. My jsme s Táňou Malou sladěny nějak. Já jsem chtěla také upozornit, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, na ten malý rozpor. Člověk si nepamatuje přesně asi, co v tom programovém prohlášení je, takže ona na to upozornila. Tak tohle tedy spravedlivé rozhodně není. Takže naopak, kdybyste chtěli spravedlivě tedy upravit podmínky pro oddlužení, tak byste museli akceptovat i ty původní návrhy našich pozměňovacích návrhů. Takže to vysvětlení moc neberu.

A druhé, to tady řekla víceméně jinými slovy také, já to tady ale zopakuji. Je to vlastně – ale za to vám moc děkuji, za tu upřímnost – přiznání toho, že politika je, jak jste řekl, politikou, je to přiznání toho, že je daleko důležitější za každou cenu uchopit vládu a udělat koalici než se starat o to, proč mně občané ten mandát dali. To jste tady jinými slovy řekl. Mě to tedy překvapilo. Klobouk dolů, takhle dlouho už to tady otevřeně nezaznělo. Já tedy jsem pořád naivní politička, která si myslí a ve své práci to vždycky dělá, a předpokládám, že nejsem určitě sama, že je nejdůležitější mandát a zastupování práv občanů a to politikaření je až na druhé straně. Ale já jsem naivní a také to o mně říkají i někteří moji spolustraníci. A já u té naivity ráda zůstanu. Takže pane ministře, děkuji za upřímnost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Petr Sadovský a poté se do faktické hlásí pan ministr Pavel Blažek. Prosím.

Poslanec Petr Sadovský: Děkuji. Já se ještě vrátím zpátky k tomu Ministerstvu dopravy. Tady jde totiž primárně o to, že byla zřízena Digitální agentura, která není schopná propojit veškeré databáze, to znamená jak Ministerstva spravedlnosti, tak Ministerstva dopravy. Ale uvědomme si, že do těch exekucí spadnou i lidi, a není to jenom to, co jde od těch exekutorů z Ministerstva spravedlnosti, ale exekuce požaduje samozřejmě Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo financí a je tam spousta dalších organizací, které chtějí tyto exekuce uplatňovat.

A co se stalo za ty roky? Vůbec nic. Proč dnes některá ta oerpěčka, ty úřady, aspoň minimum toho dělají, že mají možnost zapisovat k tomu, co vlastně Patrik dával ten pozměňovací návrh, co by chtěl, aby tam bylo, tak některé úřady zapisují, že to vozidlo je v exekuci – ale je to dobrovolné. Tady to Ministerstvo dopravy neudělalo momentálně nic ani v tom, aby dalo těm úřadům příkaz, aby to tam zapisovaly. Protože ony tu možnost už mají i dnes, ale ony to nedělají. Takže o to jde. Nedělá se prostě kolem toho nic. A Digitální

agentura, která může vytvořit jeden, omlouvám se za to, jakoby DBT soubor, datový soubor, který můžou poslat do každé organizace, kde může být už nějaký exekuční seznam připravený, tak oni neudělají ani to minimum, že by ty organizace měly možnost do exekučních seznamů nahlédnout.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní je v pořadí přihlášen pan ministr s faktickou, poté pan poslanec Nacher. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já jsem přece neřekl vůbec nic nového, objeveného, odvážného nevím jak. Je prostě jasné, že kdyby tady bylo 101 poslanců za ODS, ten zákon vypadá jinak, stejně jako by vypadal jinak, kdyby tady bylo 101 poslanců za STAN nebo 101 za Piráty a tak dál. Prostě v momentě, kdy vzniká koalice, a na tom je založený náš ústavní systém už tím, že máme poměrné hlasování ve volbách, tak ty koalice vznikají tak, že jsou založené na kompromisech. To znamená, ano, šli jsme do koalice, kde jsme tušili, a bylo to jasné i z těch volebních programů, že ostatní partneři budou mít jiný názor třeba na insolvence, a to se prosadily jiné věci nejen do programového prohlášení této vlády, zase ostatní koaliční partneři mají jiný názor, ale respektují to, že se dohodli s námi na určitém řešení. Na tom není ani nic nového, ani objeveného. Vlastně tady máme všichni v tomhle smyslu pravdu. To je asi všechno, co chci říci. Ale takhle fungují koalice. Každý z vás byl v nějaké koalici, i hnutí ANO bylo v koalici, také jste občas hlasovali o věcech, které se vám třeba zdály méně než jiné, ale byla to koaliční dohoda. A my jsme teď ve stejné situaci a je to normální. V Británii ne, tam mají samozřejmě jiný systém, ale v celé Evropě, tam, kde vznikají koalice, to funguje tímhle způsobem. My s tím nic nenaděláme, protože jinak by žádná vláda ani nemohla vzniknout.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji. Nyní pan poslanec Patrik Nacher se svou reakcí na průběh rozpravy a poté paní zpravodajka.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Koukám, že se nám zaplnil sál, protože čekáte, že se bude hlasovat. Tak já toho využiju. Znovu a znovu vyzvu poslance vládní koalice, zejména Piráty a STAN: v čem je problém, že nechcete hlasovat pro pozměňovací návrh, který by odbřemenil povinnosti pro zaměstnavatele, čímž se naplní cíl, který tady chcete touto novelou dosáhnout? To jest, aby lidé s vícečetnými exekucemi šli do oddlužení, ale ti pak musí být zaměstnaní. Byli by zaměstnaní, musí být zaměstnatelní dneska. Nejsou, protože nesou s sebou velkou administrativní byrokratickou zátěž. Takže mě by zajímalo, v čem je problém, proč to nechcete podpořit. Je možné, aby tady kromě ministra vystoupil někdo z koalice? Pokud ne, tak ve vzduchu je jediné možné vysvětlení, že nechcete přidělovat práci exekutorům. Protože v tom návrhu je, že to nebudou dělat zaměstnavatelé, ale exekutorská komora. Takže jestli to tady někdo nějak nevysvětlí, znamená to, že vládní koalice jde na ruku exekutorům, tak to je. Nechce pomoci zaměstnavatelům, nechce pomoci, aby lidé s vícečetnými exekucemi byli zaměstnatelní. To je závěr dnešního jednání tady. Proto k tomu mlčíte, samozřejmě, jasně. Proto tam nikdo není přihlášen, protože kdyby skutečně platilo to, co chcete tím zákonem dosáhnout, tak je tam 5, 10 koaličních poslanců a chlubíte se tím insolvenčním zákonem. Chlubíte se tím. Ale tím, že to promlčíte, tak máte černé svědomí.

Prostě jdete na ruku exekutorům, nechcete pomoci zaměstnavatelům, nechcete pomoci lidem, kteří prodávají nebo nakupují auta. To je výsledek dnešního jednání! (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já opět děkuji za dodržení času. Nyní zpravodajka, paní poslankyně Taťána Malá. Také chce reagovat na průběh rozpravy ve své faktické poznámce. Prosím.

Poslankyně Taťána Malá: Už jenom velmi stručně opět k panu ministrovi. No, pane ministře, to je právě to, když se spojíte s čertem, s ďáblem, prostě jenom proto, abyste seděli ve vládě. Potom to, co vytvoříte a pro co hlasujete, je guláš a je to přesně to, co tady vzniklo. Asi je dobré dělat koalici s někým, s kým jste na tom programově podobně, protože potom to prostě nefunguje a jste prostě nečitelní. A přiznám se, že pro mě je to velké překvapení. A to, že tady skutečně koaliční poslanci mlčí, také o něčem vypovídá.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji za dodržení času. Nyní je přihlášen pan poslanec Pavel Bělobrádek s faktickou poznámkou. Já se ještě otážu, paní zpravodajko, jste přihlášena do rozpravy? (Ano.) Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, já nevystupuji k tomu meritu, protože nejsem odborník na exekuce, nejsem právník, ale rád bych se vyjádřil k tomu, co tady řekla paní kolegyně Válková.

Já myslím, že základem a principem našeho ústavního systému, jak říkal pan ministr, je skutečně soutěž politických stran a kompromis. Konečně my jsme spolu ve vládě seděli, prostřednictvím paní předsedající, s paní kolegyní, a víme, co to je koaliční vládnutí. Konečně vy to víte také. Vždyť tady paní kolegyně Malá hovořila o spojení s čertem. No, v minulém období jste měli koalici se sociální demokracií a dali jste si do programového prohlášení, že uděláte důchodovou reformu. Neudělali jste nic, protože jste nebyli schopni se domluvit a ještě jste byli za podpory bolševiků. Takže takhle jste vládli. A samozřejmě jste nedosáhli všeho toho, co byste udělali, pokud byste vládli jako jednobarevná většinová vláda. Museli jste dělat některé kompromisy tak, abyste prosadili mnohé z toho, co jste měli ve svém programu, samozřejmě i to, co jste měli ve svém programovém prohlášení. Vždyť to není nic nestandardního, nic nového. Já bych chtěl poprosit, abychom tyto věci, jako je koaliční dohoda, kompromis, nenazývali, prostřednictvím paní předsedající, politikařením. To není politikaření, to je politika.

Doporučuji přečíst si Obranu politiky od Petra Pitharta, kde to popisuje zcela racionálně jako velmi zkušený politik i právník. Myslím si, že stojí za to vysvětlit si vůbec princip politiky, a že kompromis, jak říkal profesor Jan Sokol, není zrada principů v tomto případě, ani programu, ale nezbytná nutnost k tomu, aby se dalo vládnout. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Tím se dostáváme k přihlášce paní zpravodajky do rozpravy.

Poslankyně Tat'ána Malá: Tak já myslím, že z naší strany zde padlo již vše, co jsme mohli nebo chtěli říct, protože je to jasné dáno. Prostě koalice má 108, takže tento návrh projde nejspíše tak, jak je předložen. Nicméně s ohledem na to, jakým způsobem je ten tisk napsán, tak tady mám připravené dvě strany legislativně technických úprav, tak bych si je dovolila s dovolením načíst.

1. V čl. I bodu 18 se slovo „nehrozí“ nahrazuje slovem „neohrozí“. Jedná se o nápravu chyby v psaní.

2. V čl. I bodu 59 se za slova „postupu podle“ vkládá slovo „ustanovení“. Taktéž náprava chyby v psaní.

3. V čl. I bodu 70 se číslo 3 nahrazuje číslem 4.

(4.) V čl. I bodu 71 se text „odst. 4“ nahrazuje textem „odst. 5“.

(5.) V čl. I bodu 72 se text „odst. 5“ nahrazuje textem „odst. 6“. V těchto případech se jedná o nápravu chybných odkazů.

(6.) V čl. III, účinnost, se text „2024“ nahrazuje textem „2025“. V tomto případě se jedná o nutnou změnu úpravy účinnosti vzhledem k délce projednávání tohoto návrhu v Poslanecké sněmovně.

V bodu 3 pozměňovacího návrhu B1 navrhovaná část zní:

Část třetí, Změna zákona o životním a existenčním minimu, čl. IV, zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších novelizací, se mění takto:

1. V § 7 odst. 2 písm. h) se číslo 5 nahrazuje číslem 6.

2. V § 7 se za odst. 4 vkládá nový odst. 5, který zní:

Za rozhodný příjem osoby, které bylo pravomocným rozhodnutím soudu schváleno oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, se považuje každý z příjmů uvedených v odst. 1 a 2 po odečtení splátek podle insolvenčního zákona. Dosavadní odst. 5 se označuje jako odst. 6. Změna je nutná z důvodu nutnosti změnit odkaz.

III. Úprava pozměňovacího návrhu B2, pokud bude schválen:

1. V pozměňovacím návrhu B2.3.1 se za bod 1 vkládá nový bod 2, který zní: „2. V § 44 odst. 1 se text ‚odstavce 4‘ nahrazuje textem ‚odstavce 5‘.“ Ostatní body se přechíslovají. Jedná se o nutnou změnu odkazu v reakci na dosavadní bod 2 dotčené části.

2. V pozměňovacím návrhu 2.3.1 se za dosavadní bod 2, nyní bod 3, vkládá nový bod 4, který zní: „4. V § 44a odst. 1 se číslo 4 nahrazuje číslem 5“. Ostatní body se přechíslovají. Je to nutná změna odkazu v reakci na dosavadní bod 2 v dotčené části.

IV. Úpravy pozměňovacích návrhů C3.1, C4.1, pokud budou schváleny:

1. V bodu 4 pozměňovacích návrhů C3.1 a C4.1 se slova „se za text“ a slova „doplňuje čárka a“ ruší a před slovo „poskytovatelé“ vkládá čárka. Jedná se o nápravu chyb v psaní.

2. Bod 26 pozměňovacích návrhů C3.1 a C4.1 nově zní:

„V čl. I bodu 77, dosavadní bod 71, se text ‚číslem 4‘ nahrazuje textem ‚číslo 3‘.“ Změna je nutná z toho důvodu, že se číslo 4 nachází v daném novelizačním bodu dvakrát, změna se týká jen jednoho výskytu.

V. Úpravy pozměňovacího návrhu D2, bude-li schválen:

1. Bod 20 pozměňovacího návrhu D2 nově zní: „V čl. I bodu 77, dosavadní bod 71, se text ‚číslem 4‘ nahrazuje textem ‚číslo 3‘.“ Změna je nutná z toho důvodu, že se číslo 4 nachází v daném novelizačním bodu dvakrát, změna se týká jen jednoho výskytu.

VI. Úpravy pozměňovacího návrhu G, bude-li schválen:

1. V bodu 3 pozměňovacího návrhu G se text „se za bod 49 vkládá nový bod 50, který“ nahrazuje textem „bod 50“ a věta „Ostatní body se přechísloují.“ se ruší.

2. V bodech 4 a 7 pozměňovacího návrhu G se slovo „dosavadní“ ruší. Jedná se v obou případech o nápravu chybného číslování novelizačních bodů v pozměňovacím návrhu.

Věřím, že jste si to všichni hezky poznamenali a že se v tom vyznáte. A to je... (K řečnickému pultiku je přinesen materiál.) V bodech 4 až 7 pozměňovacího návrhu písm. G. A co jsem řekla? (Konzultace s legislativou.) Až – jo. V bodech 4 až 7. No, vidíte, já jsem tady udělala chybu. Pozměňovacího návrhu G se slovo „dosavadní“ ruší.

Takže tohle jsou načtené legislativně technické úpravy. Já si dovoluji potom po skončení rozpravy před hlasováním navrhnout změnu procedury, která je projednána se členy všech poslaneckých klubů, která je nutná právě proto, jakým způsobem a jak jsou napsány ty pozměňovací návrhy, protože s ohledem na to, že to nebylo nijak koordinováno, tak jsou tam různé účinnost a tak dále. Ta procedura bude poměrně podrobná a já potom poprosím o vaši shovívavost v případě, že by bylo potřeba vzít na chvíli přestávku, protože opravdu je ta procedura rozsáhlá. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já děkuji. Nyní se s faktickou poznámkou přihlásil pan poslanec Patrik Nacher, poté zde máme ještě dvě přednostní, a to pan ministr Výborný a paní místopředsedkyně Olga Richterová.

Poslanec Patrik Nacher: Já mám faktickou na pana poslance Bělobrádka. Já jsem ho pozorně poslouchal ohledně kompromisu koaličního. Problém je v tom, že pro vás koaliční kompromis, vy jste ho povýšili na to, že pro vás koaliční kompromis znamená neschválit nic opozici. Takhle to je. Takhle to přesně je. Protože tady nikdo nevystoupil kromě ministra, aby věcně zdůvodnil, proč nejste pro ty pozměňovací návrhy, které jdou tím směrem, který tady sami obhajujete. A trochu jste si naběhli, když tady na mě pokřikujete z první řady, protože to byla právě novela insolvenčního zákona a exekuční řád, kde jsme my jako koalice do toho vtáhli opozici v minulém volebním období. A Marek Výborný to tady, doufám, potvrdí, jinak by nebylo žádné milostivé léto. Takže zrovna v této oblasti jsme my jako koalice v rámci koaličního kompromisu byli schopni vtáhnout opozici. Vy toho schopni nejste. I přesto, že tady na mě můžete dělat stokrát nějaké posunky. To se můžete podívat, jak vznikaly zákony v této oblasti, to znamená, insolvence, exekuce v minulém volebním období.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S přednostním právem se přihlásil pan ministr Výborný a připraví se s přednostním paní místopředsedkyně Richterová.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem to chtěl paní zpravodajce trochu zjednodušit a vzhledem k tomu, že je načtený v systému pozměňovací návrh pod číslem 4237, tak já tímto

oznamuji, že pozměňovací návrh stahuji a nemusí o něm být hlasováno. Byl to návrh zřízení fondu prevence úpadku, nebyl dodiskutován ještě na expertní úrovni. Jakkoliv ten návrh považuji za správný a rozumný, jsme domluveni i s dalšími experty, že v debatě budeme pokračovat a při další příležitosti se k tomu vrátíme, nicméně pozměňovací návrh číslo 4237 tímto stahuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní místopředsedkyně Richterová a poté s přednostním paní zpravodajka. Nikdo další se zatím nehlásí v tuto chvíli.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, opravdu velice stručně jenom k tomu, co tady padalo, aby opravdu bylo jasně řečeno na záznam, že to, co je v tom recitálu 21 směrnice 2019/1023, o které se tady diskutuje, jak má být implementovaná nebo nemá, tak tam je jasně řečeno, že – a teď cituji – přestože tato směrnice neobsahuje závazná pravidla, ohledně předlužení spotřebitelů, by bylo vhodné, aby členské státy ustanovení této směrnice týkající se oddlužení začaly co nejdříve uplatňovat i na spotřebitele. Tak jsem to zde chtěla přechyst, protože to i většina členských států Evropské unie tak udělala, protože to je opravdu běžné, uplatnit to i na spotřebitele, jelikož je velice obtížné, to jsem už říkala, jak rozlišovat osoby samostatně výdělečně činné, takzvané OSVČ, živnostníky, od jiných. Jak bychom opravdu s tímto nakládali, by bylo velmi složité a ne vždy férové. Takže to je bod 1 k tomu, co tady padalo.

Potom, co se týče bodu 2. Byl tady zmiňován pan Hábl, který se věnuje dlouho předlužení. Tak já jsem koukala, jak zní ten tweet, který řekl. On tam jenom tweetoval, že se dnes rozhodne ve třetím čtení a že dvě paní poslankyně za hnutí ANO předložily pozměňovací návrh, který je dle spravedlnosti, dle Ministerstva spravedlnosti, v rozporu se směrnicí a vrací nás před rok 2008, což znamená, že by to přijetí znamenalo riziko milionových sankcí.

A když to přečtu ze stanoviska toho ministerstva, tak se tam prostě uvádí, že sněmovní dokument 4223, to odstupňování, že tam body 4 a 5 návrhu nejsou v souladu se směrnicí o restrukturalizaci a insolvenční. Konkrétně tam i píšou, že by to bylo krokem zpět před rok 2008, kdy oddlužení neexistovalo pro určitou skupinu osob. To je k těm faktickým věcem.

A už velice stručně, protože jsme v závěru, velice stručně úplně k poslední věci. Samozřejmě že tady je potřeba zdůraznit, že bylo naším cílem posílit právní jistotu a zároveň opravdu to, aby se vymáhalo maximum. Takže tam, kde dneska je nastavení, že by mohlo stačit splatit 30 %, ale ten dlužník by byl schopen splácet na 60, 70 %, tak právě ta úprava, kterou jdeme, jde k maximum, co je schopen splácet, jsou tam pojistky, aby se dalo vymáhat maximum. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se mezitím přihlásila ještě paní poslankyně Válková.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem ráda, že tady zaznívá věcná odpověď a reakce, takže já budu taky velmi věcná. Vy jste hezky přečetla odůvodnění z Ministerstva spravedlnosti, nikoliv v širším kontextu. Samozřejmě tohle odůvodnění je zkreslující, nikam před rok 2008 bychom se nevraceli. A právě od Radka

Hábla, který je odborník v těchto věcech insolvenčních, bych nepředpokládala, že by použil tuto argumentaci, kdyby se mu nehodila. Ona se mu velmi hodila, protože tam udělal tu řečnickou zkratku, ve které označuje ten pozměňovací návrh jako návrh proti dlužníkům, což, jak jsem řekla, není pravda.

A ještě se vrátím k tomu, jak jste říkala a citovala jste z té směrnice, že je vhodné, aby se ty evropské státy, tedy EU, které jsou zavázány implementovat, zamyslely i nad úpravou, právní úpravou, změnou právní úpravy ve vztahu ke spotřebitelům. Tak je vhodné, ale to „vhodné“ znamená i diferencovaně. To neznamená celoplošně, abychom, jak jsem tady se snažila vysvětlit, dělali nebo vytvářeli armádu nespokojených věřitelů, kteří potom se stanou dříve nebo později, nedej bože, taky dlužníky právě kvůli tomu, že jim nebudou ti, kteří jim platit mají, platit své dluhy. Takže tam je třeba doplnit vhodnou změnu právní úpravy. A to právě, co jste udělali, rozhodně vhodné není.

Nemá to ani výchovný smysl. Znovu opakuju, vytváří nám to tady možnost vzniku dost velké skupiny dlužníků, kteří budou recidivovat na úkor poctivých věřitelů a poctivých dlužníků. Čili nic neměním na tom, co jsem řekla. Tato novela, pokud ji přijmete, rozhodně ke stavu současné zadluženosti (Předsedající: Čas prosím.) české společnosti nepřispěje. (Předsedající: Čas prosím.) Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: A v tuto chvíli vidím zatím poslední zájem o vystoupení s přednostním právem, paní zpravodajka Malá.

Poslankyně Taťána Malá: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom chtěla upozornit, že o stažení pozměňovacího návrhu ve třetím čtení musíme hlasovat, o čemž jsem se teď bavila s panem ministrem Výborným. Takže poprosím, pane předsedající, jestli bychom ho potom tedy mohli dát hlasovat, to stažení. Já musím konstatovat, že je mi velmi líto, že tento pozměňovací návrh pan kolega Výborný stahuje, protože zrovna je to jeden z těch pozměňovacích návrhů, který – je to fond, vznik fondu prevence úpadku a myslím si a doufám, že pro stažení toho pozměňovacího návrhu nebude hlasovat STAN a Piráti, kteří tady jsou pro to, aby se pracovalo na tom, aby se do insolvencí a exekucí, nebo respektive do exekucí, dostávalo co nejméně lidí a aby měli možnost přejít do insolvencí. Takže já si myslím, že určitě je potřeba, aby tento pozměňovací návrh, který tam je, byl podpořen, a my určitě budeme hlasovat proti jeho stažení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já děkuji. V tuto chvíli nevidím již nikoho dalšího, kdo by se hlásil, ani s faktickou, ani s přednostním právem. Pokud tomu tak skutečně je, tak tímto rozpravu končím. Táži se pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo? Pane ministře? (Ministr gestikuluje.) Paní zpravodajka, závěrečné slovo? Ano. (Zpravodajka hovoří mimo mikrofon.) Jsme u závěrečného slova, čili nikoliv ještě teď proceduru. Závěrečné slovo nikoliv, tak teď můžeme tedy přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím vás, abyste nás tedy seznámila s procedurou hlasování, abyste přednesla jednotlivé pozměňovací návrhy a poté před hlasováním vždy nezapomněla sdělit stanovisko výboru. Prosím. (Hluk v sále.)

Poslankyně Tat'ána Malá: S ohledem na to, že je potřeba ještě načíst změnu procedury, tak si dovolím načíst tento návrh, který bude znít tak, že...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já bych poprosil o klid v sále. Prosím ještě jednou, abychom dobře slyšeli.

Poslankyně Tat'ána Malá: Tento tisk byl projednán garančním výborem, kterým byl ústavně-právní výbor. Navrhl proceduru, která je v usnesení pod sněmovním tiskem 491/9. A já si dovolím navrhnout následující změny oproti takto navrhované proceduře, které jsem projednala s předsedy poslaneckých klubů.

1. Budou-li schváleny legislativně technické úpravy, pak se v bodech 7 a 8 text „tři až sedm“ nahrazuje textem „pět až devět“.

2. V bodu 9 se za text C1.2 vkládá text a účinnost v C.1.3 a text bude-li schválen návrh C1, jsou nehlasovatelné návrhy D2.2, D3.2, C4.2 a E2 a účinnost v návrhu B2.3 účinnosti se ruší.

3. V bodu 10b se slova „a účinnosti“ ruší.

4. Budou-li schváleny legislativně technické úpravy, pak se v bodu 10c za text bodu 2 vkládá text „až čtyři“.

5. V bodu 10 se za text „v rozsahu 10a“ vkládá text „nebo 10b“.

6. V bodech 12 až 14 se text „schválen návrh A jako celek“ nahrazuje textem „schválen návrh A“.

7. V bodu 14 se za text „návrh A“ vkládá text „a zároveň byl schválen návrh D1, C2, C1 nebo B2.3 v rozsahu 10a nebo 10b“.

8. Body 15 a 16 nově zní: „15. Nebudou-li schváleny návrhy D1, C2, návrh B2.3 v rozsahu účinnosti 10a nebo 10b, hlasovat návrh D2.2“, což je účinnost. „Bylo-li hlasováno o návrhu D2.2, stávají se nehlasovatelnými návrhy C3.2 a C4.2“, což jsou také účinnosti. „Bude-li schválen návrh D2.2, jsou nehlasovatelné návrhy E2 a C1.3“, účinnost. „16. Nebudou-li schváleny návrhy D1, C2 a návrh B2.3 v rozsahu účinnosti 10a nebo 10b ani návrh D2.2, budou hlasovat návrh E2“, což je účinnost. „A bude-li schválen návrh E2, je nehlasovatelný návrh C3.1“, účinnost.

9. Za stávající bod 16 se vkládá nový bod 17, který zní: „17. Nebudou-li schváleny návrhy D1, C2, návrh B2.3 v rozsahu účinnosti 10a nebo 10b, návrh D2.2 ani návrh E2, hlasovat návrh C3.1“, účinnost. „Dosavadní bod 17 se označuje jako bod 18“.

Změny v proceduře jsou po konzultaci s legislativním odborem nutné z důvodu nutnosti zohlednit přednesené legislativně technické úpravy a také specifika jednotlivých pozměňovacích návrhů a účinností přechodných ustanovení.

Takže nová procedura by zněla takto:

1. Návrhy legislativně technických úprav podaných podle § 95 odst. 2 zákona o jednání řádu Poslanecké sněmovny, které byly ve třetím čtení předneseny.

2. Návrh C3.1. Bude-li schválen C3.1, jsou nehlasovatelné návrhy C4.1, D2.1 a návrh G.

3. Nebude-li schválen návrh C3.1, hlasovat návrh C4.1. Bude-li návrh C4.1 schválen, jsou nehlasovatelné návrhy D2.1 a návrh G.

4. Nebude-li schválen návrh C3.1, ani návrh C4.1, hlasovat návrh D2.1.
5. Nebude-li schválen návrh C3.1 ani návrh C4.1, hlasovat návrh G.
6. Návrh F, to je pan poslanec Výborný, tuším, takže to uvidíme, jak bude hlasování o jeho stažení.
7. Návrh D1 bez přechodného ustanovení v D1.2. Bude-li návrh D1 schválen, jsou nehlasovatelné návrhy C1, C2 v rámci návrhu B2.3.1, body 1 a 5 až 9 a účinnost. A dále přechodná ustanovení návrhu A2 a E1. Bude-li schválen návrh D1, jsou nehlasovatelné návrhy D2.2 – (Otáčí se k předsedajícímu pro hluk v sále.) Já se fakt omlouvám, ale to se nedá – D2.2, C3.2, C4.2 a E2, to jsou účinnosti.
8. Nebude-li schválen návrh D1, hlasovat návrh C2 bez přechodného ustanovení v C2.2. Bude-li návrh C2 schválen, je nehlasovatelný návrh C1, v rámci návrhu B2.3 1. body 1 a 5 až 9 a účinnost a dále přechodná ustanovení návrhů A2 a E1. Bude-li schválen návrh C2, jsou nehlasovatelné návrhy D2.2, C3.2, C4.2 a E2, což jsou účinnosti.
9. Nebude-li schválen návrh D1 ani návrh C2, hlasovat návrh C1 bez přechodného ustanovení v C1.2 a účinnosti v C1.3. Bude-li schválen návrh C1, jsou nehlasovatelná přechodná ustanovení návrhů A2 a E1.
10. a) Nebude-li schválen D1, C2 ani C1, hlasovat B2 bez přechodného ustanovení v B2.3.
10. b) Nebude-li schválen návrh D1 ani návrh C2, a zároveň bude-li schválen C1, hlasovat návrh B2 bez přechodného ustanovení v B2.3.
10. c) Bude-li schválen D1 nebo C2, hlasovat návrhy B2.1, B2 a návrh B2.3 1. pouze v rozsahu bodu 2 až 4 společně jedním hlasováním. Bude-li schválen návrh B2 v rozsahu 10a) nebo 10b), jsou nehlasovatelné návrhy D2.2, C3.2, C4.2 a E2, což jsou účinnosti.
11. Nebude-li schválen návrh D1, C2 ani C1, pak hlasovat E1. Bude-li schválen návrh D1, návrh C2 nebo návrh C1, hlasovat návrh E1 bez přechodných ustanovení.
12. Nebude-li schválen D1, C2 nebo C1 nebo přechodná ustanovení E1, hlasovat návrh A jako celek. Bude-li schválen D1, C2, C1 nebo přechodná ustanovení E1, hlasovat návrh A bez přechodného ustanovení v A2. Bude-li schválen návrh A, jsou nehlasovatelná přechodná ustanovení návrhů D1.2, C2.2, C1.2 a B2.3.
13. Návrh B1.
14. Nebude-li schválen návrh A a zároveň bude schválen návrh D1, C1 nebo B2.3 v rozsahu 10a) nebo 10b), pak hlasovat přechodné ustanovení návrhu D1.2. Bylo-li hlasováno o přechodném ustanovení návrhu D1.2, stávají se nehlasovatelnými přechodná ustanovení návrhů C2.2, C1.2 a B2.3.
15. Nebudou-li schváleny návrhy D1, C2, návrh B2.3 v rozsahu účinnosti 10a) nebo 10b), hlasovat návrh D2.2 – účinnost. Bylo-li hlasováno o návrhu D2.2, stávají se nehlasovatelnými návrhy C3.2 a C4.2, což jsou účinnosti. Bude-li schválen D2.2, jsou nehlasovatelné návrhy E2 a C1 – účinnost.
16. Nebudou-li schváleny návrhy D1, C2, návrh B2.3 v rozsahu účinnosti 10a) nebo 10b) ani návrh D2.2, hlasovat návrh E2 – účinnost. Bude-li schválen návrh E2, je nehlasovatelný návrh C1.3 – účinnost.
17. Nebudou-li schváleny návrhy D1, C2, návrh B2.3 v rozsahu účinnosti 10 a) nebo 10 b), návrh D2.2 ani návrh E2, hlasovat návrh C1.3, což je účinnost.
18. Návrh zákona jako celek.

A navrhuji, pane předsedající, aby se nejprve hlasovalo o tom protinávru té procedury.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ještě se hlásil s přednostním právem pan ministr.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. No, já si občas dělám tady legraci, že ta procedura, že to je jako bychom hráli šachy – A1, B1, D1 a tak dál. Ovšem toto už je na mozek Garriho Kasparova minimálně, tahleta procedura. Já mám jenom prosbu na paní zpravodajku i na řídícího, abychom to pokud možno potom říkali pomalu, ty návrhy, protože ta procedura je tedy tentokrát nesmírně složitá. Což není vinou zpravodajky, ale opravdu nemám mozek Kasparova, nerad bych se spletl. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já rozumím. Podle mého názoru bychom nejdříve měli hlasovat o stažení toho návrhu pana ministra Výborného. Poté bychom si měli odhlasovat tuto náročnou proceduru a poté bychom se pustili do hlasování. Pokud takhle souhlasíme, tak v tuto chvíli ještě jednou – budeme hlasovat nejdříve o stažení návrhu pana ministra Výborného.

Slyšel jsem, že je zde zájem o odhlášení. Prosím, abyste se přihlásili.

Zahajuji hlasování – ještě jednou opakuji – o stažení návrhu, který přednesl pan ministr Výborný. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 65, přihlášeno 169, pro bylo 90, proti bylo 61. Přijato.

Nyní bychom hlasovali o předložené proceduře.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, abychom hlasovali k proceduře, tak jak byla představena paní zpravodajkou? Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, přihlášeno bylo 173, pro bylo 172, proti nikdo. Přijato.

A nyní se tedy můžeme pustit do vlastního hlasování. Já bych vás poprosil, abyste četla jednotlivé pozměňovací návrhy a vždy k nim nezapomněla ještě sdělit stanovisko. Prosím.

Poslankyně Tat'ána Malá: Za prvé návrhy legislativně technických úprav podaných podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, které jsem načetla ve třetím čtení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, takže legislativně technické úpravy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, přihlášeno 174, pro bylo 173, proti nikdo.

A nyní už půjdeme k jednotlivým pozměňovákům s tím, že už budeme sdělovat i stanoviska. Poprosím.

Poslankyně Tat'ána Malá: První budeme hlasovat návrh pana poslance Haase C3.1, který zpřísňuje oddlužení, nastavuje tam určité kontrolní mechanismy a vrací 30procentní podmínku pro splnění oddlužení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko výboru? (Nedoporučující.) Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Pardon. Ne? (Negativní.) Ano.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 68, přihlášeno 174, pro 69, proti 64. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Tat'ána Malá: Nebyl-li schválen návrh C3.1, budeme hlasovat tedy návrh C4.1, což je také pozměňovací návrh pana poslance Haase, který vyhazuje tu 30procentní podmínku pro splnění oddlužení a zpřísňuje oddlužení, dává tam konkrétní parametry. Ústavně-právní výbor nedoporučil.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko pana ministra? (Negativní.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 69, přihlášeno 174, pro 69, proti 58. Zamítnuto. Prosím.

Poslankyně Tat'ána Malá: Tak nebyl schválen, takže budeme hlasovat návrh D2.1, což je návrh pana ministra Blažka, kde se narovnávají... Ne, tady se zpřísňuje oddlužení, je tam úprava oddlužení. Jsou to velmi podobné nástroje, které jsou použity v pozměňovacím návrhu pana poslance Haase, ale je to změkčeno. Ústavně-právní výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan ministr? (Pozitivní.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 70, přihlášeno 174, pro bylo 174, nikdo proti. Přijato. Prosím.

Poslankyně Tat'ána Malá: Vzhledem k tomu, že nebyl schválen pozměňovací návrh C3.1 ani C4.1, budeme hlasovat pozměňovací návrh můj, paní poslankyně Válkové a kolegy Nachera, kde jsou stanoveny tři délky oddlužení podle výše dluhu dlužníka. Je to návrh G. Stanovisko výboru nepřijato.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane ministře? Jsme u G. Stanovisko? (Negativní, omlouvám se.) Ano.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 71, přihlášeno 174, pro bylo 82, proti 85. Zamítnuto. Můžeme jít k dalšímu.

Poslankyně Tat'ána Malá: Teď bychom hlasovali návrh F, ale to je ten návrh pana kolegy Výborného, který jej stáhl. Takže budeme hlasovat návrh D1 bez přechodného ustanovení v D1.2. Je to pozměňovací návrh pana ministra Blažka, kde dochází ke sjednocení srážky ze mzdy v insolvenci a exekuci. A ústavně-právní výbor tento návrh doporučil.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan ministr? (Pozitivní.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 72, 174 přihlášených, 172 hlasovalo pro, proti byl 1. Přijato. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Tat'ána Malá: Vzhledem k tomu, že byl D1 schválen, jsou nehlasovatelné návrhy C1, C2, v rámci návrhu B2.3.1 body 1 a 5 až 9 a účinnost a dále přechodná ustanovení A2 a E1. Protože byl schválen, tak jsou také nehlasovatelné návrhy D2.2, C3.2, C4.2 a E2, což jsou účinnosti. Takže bod 8, 9 a 10a) a 10b) procedury nebudeme hlasovat.

Budeme hlasovat až 10c). To je. Bude-li schválen návrh D1 nebo návrh C2, budeme hlasovat návrh B2.1, B2.2 a návrh B2.3.1 pouze v rozsahu bod 2 až 4 společně jedním hlasováním. To je návrh kolegy Nachera – registr vozidel. Ústavně-právní výbor k němu nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan ministr? (Negativní.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, přihlášeno 174, pro 80, proti 16. Zamítnuto.

Poslankyně Tat'ána Malá: S ohledem na to, že byl schválen návrh D1, návrh C2 nebo návrh C1, budeme hlasovat návrh E1 bez přechodných ustanovení. Je to pozměňovací návrh pana kolegy Michálka, který umožňuje dobrovolné plnění. Ústavně-právní výbor jej doporučuje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan ministr? (Pozitivní.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 74, přihlášeno 174, pro 172, nikdo proti. Přijato. Prosím.

Poslankyně Tat'ána Malá: Protože byl schválen pozměňovací návrh D1, budeme hlasovat návrh A bez přechodného ustanovení v A2. Je to návrh ústavně-právního výboru, který upravuje vyrozumění, elektronický spis a zkoušky insolvenčních správců. Ústavně-právní výbor přijal doporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan ministr? (Pozitivní.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 75, přihlášeno bylo 174, pro 173, nikdo proti. Přijato.

Poslankyně Tat'ána Malá: Teď budeme hlasovat návrh B1. Je to pozměňovací návrh Patrika Nachera, který se týká výpočtu nebo posuzování výpočtu na návrh dávek podle příjmu po odečtení vlastně srážky v insolvenčním řízení. Ústavně-právní výbor nepřijal k tomuto návrhu stanovisko.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan ministr? (Negativní.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 76, přihlášeno 174, pro bylo 79, proti 45. Zamítnuto.

Poslankyně Tat'ána Malá: S ohledem na to, že další body 14, 15, 16 a 17 jsou nehlasovatelné z důvodu přijetí jiných návrhů, budeme hlasovat tedy návrh zákona jako celek.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb, o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 491, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 77, přihlášeno 173, pro bylo 107, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Vzhledem k tomu, že jsme projednali stanovený pořad 101. schůze Poslanecké sněmovny, tímto tuto schůzi končím a připomínám, že za pět minut bude pokračovat přerušená 103. schůze Poslanecké sněmovny. Děkuji za spolupráci.

(Schůze skončila v 11.08 hodin.)