Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025

9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi

Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 78. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 /sněmovní tisk 549/ – prvé čtení

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 410/ – druhé čtení

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 450/ – druhé čtení

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem finančního trhu a s podporou zajištění na stáří /sněmovní tisk 474/ – druhé čtení

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 475/ – druhé čtení

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ – druhé čtení

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 489/ – druhé čtení

8. Vládní návrh zákona o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny /sněmovní tisk 515/ – druhé čtení

9. Návrh poslance Martina Kupky a dalších na vydání zákona, kterým se mění a ruší některé zákony v souvislosti se zrušením Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře /sněmovní tisk 454/ – druhé čtení

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ – prvé čtení

11. Vládní návrh zákona o správě voleb /sněmovní tisk 379/ – prvé čtení

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění volební a některé další zákony v souvislosti s přijetím zákona o správě voleb /sněmovní tisk 380/ – prvé čtení

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 439/ – prvé čtení

14. Vládní návrh zákona o munici /sněmovní tisk 464/ – prvé čtení

15. Vládní návrh zákona o zbraních a střelivu /sněmovní tisk 465/ – prvé čtení

16. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 497/ – prvé čtení

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 519/ – prvé čtení

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 520/ – prvé čtení

19. Vládní návrh zákona o požadavcích na přístupnost některých výrobků a služeb /sněmovní tisk 539/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 540/ – prvé čtení

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 543/ – prvé čtení

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění zákona č. 471/2022 Sb., a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 546/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 548/ – prvé čtení

24. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 4/ – prvé čtení

25. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 5/ – prvé čtení

26. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 6/ – prvé čtení

27. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 7/ – prvé čtení

28. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ – prvé čtení

29. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ – prvé čtení

30. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 10/ – prvé čtení

31. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ – prvé čtení

32. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ – prvé čtení

33. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 13/ – prvé čtení

34. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ – prvé čtení

35. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 15/ – prvé čtení

36. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 16/ – prvé čtení

37. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 18/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

38. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ – prvé čtení

39. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 22/ – prvé čtení

40. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 23/ – prvé čtení

41. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 24/ – prvé čtení

42. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 25/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

43. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ – prvé čtení

44. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ – prvé čtení

45. Návrh poslanců Heleny Válkové, Patrika Nachera, Marka Nováka, Jany Hanzlíkové, Zuzany Ožanové, Taťány Malé, Stanislava Fridricha, Josefa Bělici a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 40/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

46. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 41/ – prvé čtení

47. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 52/ – prvé čtení

48. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 53/ – prvé čtení

49. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 54/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

50. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 63/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

51. Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 66/ – prvé čtení

52. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 109/ – prvé čtení

53. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 110/ – prvé čtení

54. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ – prvé čtení

55. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 119/ – prvé čtení

56. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 129/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

57. Návrh poslanců Karla Havlíčka, Aleny Schillerové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 153/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

58. Návrh poslanců Richarda Brabce, Kláry Dostálové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

59. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Richarda Brabce, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 158/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

60. Návrh poslanců Věry Adámkové, Vlastimila Válka, Toma Philippa, Miloslava Janulíka, Kamala Farhana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ – prvé čtení

61. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ – prvé čtení

62. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Andreje Babiše, Karla Havlíčka a Jany Mračkové Vildumetzové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 184/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

63. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 185/ – prvé čtení

64. Návrh poslanců Josefa Bělici, Michala Ratiborského, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 209/ – prvé čtení

65. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 231/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

66. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2022 /sněmovní tisk 233/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

67. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 234/ – prvé čtení

68. Návrh poslanců Radima Fialy, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona o zástupcích státu v obchodních korporacích /sněmovní tisk 245/ – prvé čtení

69. Návrh poslanců Marka Nováka, Tomáše Helebranta, Petra Sadovského, Michala Ratiborského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ – prvé čtení

70. Návrh poslanců Jaroslava Bašty a Věry Adámkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ – prvé čtení

71. Návrh poslanců Marka Nováka, Andreje Babiše, Margity Balaštíkové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 250/ – prvé čtení

72. Návrh poslanců Marka Nováka, Věry Adámkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 257/ – prvé čtení

73. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 258/ – prvé čtení

74. Návrh poslanců Heleny Válkové, Davida Kasala, Karla Raise, Aleny Schillerové a dalších, na vydání zákona o ochránci práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochránci práv dětí) /sněmovní tisk 262/ – prvé čtení

75. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 265/ – prvé čtení

76. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 266/ – prvé čtení

77. Návrh poslanců Vladimíra Balaše, Lucie Potůčkové, Lukáše Vlčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 268/ – prvé čtení

78. Návrh poslanců Marka Nováka, Lubomíra Metnara, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 273/ – prvé čtení

79. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Jiřího Maška, Roberta Králíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 290/ – prvé čtení

80. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/ – prvé čtení

81. Návrh poslance Andreje Babiše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ – prvé čtení

82. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 326/ – prvé čtení

83. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 345/ – prvé čtení

84. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Martina Baxy a Kláry Kocmanové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 354/ – prvé čtení

85. Návrh poslankyň Kláry Dostálové a Aleny Schillerové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 355/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

86. Návrh poslanců Ivana Adamce, Martina Kupky, Ondřeje Lochmana, Antonína Tesaříka, Jiřího Slavíka a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 376/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

87. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Pavla Blažka, Petra Gazdíka, Lucie Šafránkové, Mariana Jurečky, Vlastimila Válka a dalších na vydání zákona o zemských znacích a vlajkách /sněmovní tisk 400/ – prvé čtení

88. Návrh poslanců Heleny Válkové, Aleny Schillerové, Radka Vondráčka a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 420/ – prvé čtení

89. Návrh poslankyň Zuzany Ožanové a Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ – prvé čtení

90. Návrh poslanců Michaela Rataje, Jana Bauera, Miloše Nového, Olgy Richterové a Antonína Tesaříka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 428/ – prvé čtení

91. Návrh poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění zákona č. 471/2022 Sb. /sněmovní tisk 451/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

92. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ – prvé čtení

93. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 468/ – prvé čtení

94. Návrh poslanců Margity Balaštíkové, Bereniky Peštové, Jiřího Maška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 480/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

95. Návrh poslanců Margity Balaštíkové, Bereniky Peštové, Jiřího Maška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 481/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

96. Návrh poslanců Jiřího Navrátila, Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavly Golasowské, Davida Šimka, Karla Smetany, Antonína Tesaříka, Hayato Okamury, Jana Bartoška, Víta Kaňkovského, Miroslava Zborovského, Niny Novákové, Aleše Dufka, Romany Bělohlávkové, Ondřeje Benešíka, Jiřího Horáka a Michaela Kohajdy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 483/ – prvé čtení

97. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, vyhlášená usnesením předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ – prvé čtení

98. Návrh poslanců Michala Kučery, Petra Bendla, Karla Smetany, Jaroslava Faltýnka, Tomáše Dubského, Oldřicha Černého, Ivana Adamce, Jakuba Michálka a Davida Pražáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 495/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

99. Návrh poslanců Josefa Cogana, Marka Bendy, Radima Fialy, Jana Jakoba, Jakuba Michálka, Jiřího Navrátila a Radka Vondráčka na vydání zákona o správě voleb /sněmovní tisk 530/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

100. Návrh poslanců Josefa Cogana, Marka Bendy, Radima Fialy, Jana Jakoba, Jakuba Michálka, Jiřího Navrátila a Radka Vondráčka na vydání zákona, kterým se mění volební a některé další zákony v souvislosti s přijetím zákona o správě voleb /sněmovní tisk 531/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

101. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíně dne 20. 7. 2021 /sněmovní tisk 88/ – prvé čtení

102. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na ženách a domácího násilí (Istanbul, 11. 5. 2011) /sněmovní tisk 486/ – prvé čtení

103. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací nová příloha VI a změny přílohy II Protokolu o ochraně životního prostředí ke Smlouvě o Antarktidě, přijatých ve Stockholmu, Švédsko dne 17. června 2005 a v Baltimore, Spojené státy americké dne 17. dubna 2009 /sněmovní tisk 516/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

104. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na 27. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 9. až 27. srpna 2021 v Abidjanu /sněmovní tisk 528/ – prvé čtení

105. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků přijaté v Budapešti dne 30. září 2022 /sněmovní tisk 534/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

106. Vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu /sněmovní tisk 367/ – třetí čtení

107. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 378/ – třetí čtení

108. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 383/ – třetí čtení

109. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 385/ – třetí čtení

110. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 409/ – třetí čtení

111. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 431/ – třetí čtení

112. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 435/ – třetí čtení

113. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 442/ – třetí čtení

114. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 488/ – třetí čtení

115. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 499/ – třetí čtení

116. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 410/ – třetí čtení

117. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 450/ – třetí čtení

118. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem finančního trhu a s podporou zajištění na stáří /sněmovní tisk 474/ – třetí čtení

119. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 475/ – třetí čtení

120. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ – třetí čtení

121. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 489/ – třetí čtení

122. Vládní návrh zákona o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny /sněmovní tisk 515/ – třetí čtení

123. Návrh poslance Martina Kupky a dalších na vydání zákona, kterým se mění a ruší některé zákony v souvislosti se zrušením Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře /sněmovní tisk 454/ – třetí čtení

124. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

125. Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

126. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 125/

127. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 188/

128. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2022 /sněmovní tisk 412/

129. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2022 /sněmovní tisk 413/

130. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022 /sněmovní tisk 440/

131. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2022 /sněmovní tisk 494/

132. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2022 /sněmovní tisk 500/

133. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2022 /sněmovní tisk 502/

134. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (září 2023) /sněmovní tisk 544/

135. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prošetření kauz Kanceláře prezidenta republiky v letech 2013 až 2023

136. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny o podrobnostech postupu při výběru kandidátů na členy Rady České televize a členy Rady Českého rozhlasu a při jejich volbě

137. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu, kterým se upravují vnitřní poměry Poslanecké sněmovny

138. Strategie zvládání uprchlické vlny

139. Představení vládní strategie zvládání ukrajinské krize

140. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k nedávné teroristické agresi hnutí Hamás proti Státu Izrael

141. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

142. Ústní interpelace

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025

9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 78. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu konané ve dnech 10. až 27. října 2023

Obsah: *Strana:*

10. října 2023

Schůzi zahájila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Usnesení schváleno (č. 773).

Řeč poslance Jana Jakoba 34
Řeč poslance Andreje Babiše 35

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Andreje Babiše 48
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 50
Řeč poslance Tomia Okamury 51
Řeč ministra pro evropské záležitosti ČR Martina Dvořáka 62
Řeč poslance Patrika Nachera 63

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Jiřího Kobzy 64

Schválen pořad schůze.

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

140. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k nedávné teroristické agresi hnutí Hamás proti Státu Izrael

Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška 69
Řeč poslance Miloslava Janulíka 70
Řeč poslance Julia Špičáka 71
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška 71

Usnesení schváleno (č. 774).

Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška 72

9. Návrh poslance Martina Kupky a dalších na vydání zákona, kterým se mění a ruší některé zákony v souvislosti se zrušením Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře /sněmovní tisk 454/ – druhé čtení

Řeč poslance Ondřeje Lochmana 72

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Antonína Tesaříka 73
Řeč poslance Karla Sládečka 73
Řeč poslance Martina Kolovratníka 74
Řeč poslance Ivana Adamce 76
Řeč poslance Martina Kolovratníka 77
Řeč poslance Ondřeje Lochmana 77
Řeč poslance Antonína Tesaříka 79

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 80
Řeč poslance Petra Fifky 81
Řeč poslance Kamala Farhana 81

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Milana Brázdila 84
Řeč poslankyně Věry Adámkové 84
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 85
Řeč poslance Petra Fifky 85
Řeč poslance Kamala Farhana 87
Řeč poslance Josefa Fleka 88
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 89
Řeč poslance Kamala Farhana 89
Řeč poslance Víta Kaňkovského 89
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 89
Řeč poslance Jana Kuchaře 90
Řeč poslance Milana Brázdila 91
Řeč poslance Kamala Farhana 91
Řeč poslance Petra Fifky 93
Řeč poslance Josefa Fleka 93
Řeč poslance Jana Kuchaře 93

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 450/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky 94
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 94
Řeč poslance Jiřího Navrátila 97

Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské 98
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky 98
Řeč poslance Jiřího Navrátila 98
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 99
Řeč poslance Jiřího Navrátila 99

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 475/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 100
Řeč poslankyně Kláry Kocmanové 101
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 101

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Aleše Juchelky 103
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 104
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 104
Řeč poslance Aleše Juchelky 105
Řeč poslance Víta Kaňkovského 105
Řeč poslance Ondřeje Babky 106
Řeč poslance Aleše Juchelky 106
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 106
Řeč poslance Patrika Nachera 107
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové 107
Řeč poslance Víta Kaňkovského 108
Řeč poslance Milana Brázdila 109
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 109
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 110
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 111
Řeč poslankyně Kláry Kocmanové 111
Řeč poslance Víta Kaňkovského 112

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 489/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 112
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové 114
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové 114
Řeč poslance Šimona Hellera 116
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 117
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 118
Řeč poslance Lubomíra Brože 118
Řeč poslance Jiřího Navrátila 118
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 119
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 119
Řeč poslance Davida Kasala 120

Řeč poslance Igora Hendrycha 120

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Renaty Oulehlové 120
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové 121
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 121
Řeč poslance Jiřího Navrátila 122
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 122
Řeč poslance Davida Kasala 123
Řeč poslance Aleše Juchelky 123
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové 124
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 124
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové 125
Řeč poslance Davida Kasala 125
Řeč poslance Aleše Juchelky 125
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 126
Řeč poslance Šimona Hellera 127
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 127
Řeč poslance Jiřího Navrátila 127
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové 127
Řeč poslance Aleše Juchelky 128
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 128

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 548/ – prvé čtení

Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna 128
Řeč poslance Roberta Stržínka 129
Řeč poslance Jakuba Michálka 130
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 132
Řeč poslankyně Marie Pošarové 132
Řeč poslance Roberta Králíčka 133
Řeč poslance Jakuba Michálka 133
Řeč poslance Roberta Stržínka 134

Usnesení schváleno (č. 775).

12. října 2023

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

141. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Martina Kolovratníka 137
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové 138
Řeč poslance Pavla Růžičky 139
Řeč poslance Martina Kolovratníka 139
Řeč poslance Pavla Žáčka 139
Řeč poslance Jiřího Maška 140

Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové 140
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 140
Řeč poslance Pavla Růžičky 140
Řeč poslance Šimona Hellera 140
Řeč poslance Huberta Langa 141
Řeč poslance Josefa Bělici 141
Řeč poslance Pavla Bělobrádka 142
Řeč poslance Jiřího Maška 142
Řeč poslance Josefa Bělici 142
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové 143
Řeč poslance Pavla Žáčka 143
Řeč poslance Pavla Bělobrádka 143
Řeč poslance Josefa Bělici 143
Řeč poslance Pavla Bělobrádka 144
Řeč poslance Martina Kolovratníka 144
Řeč poslance Pavla Bělobrádka 145

Usnesení schváleno (č. 777).

Řeč poslance Pavla Růžičky 146
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové 147
Řeč poslance Josefa Bělici 150
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové 151
Řeč poslance Lubomíra Metnara 151
Řeč poslance Pavla Růžičky 151
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové 151
Řeč poslance Kamala Farhana 152
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 153
Řeč poslance Martina Kolovratníka 154
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové 154
Řeč poslance Marka Nováka 155
Řeč poslance Lubomíra Brože 155

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 156
Řeč poslance Lubomíra Brože 158
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 158
Řeč poslance Karla Raise 159
Řeč poslance Ladislava Oklešťka 159
Řeč poslance Martina Kukly 159
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 160
Řeč poslance Karla Raise 160
Řeč poslance Ladislava Oklešťka 161
Řeč poslance Roberta Stržínka 161
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 162
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové 162
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 162
Řeč poslance Martina Kolovratníka 163
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 164
Řeč poslance Petra Beitla 165

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 410/ – druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 165
Řeč poslance Ondřeje Lochmana 166
Řeč poslance Marka Nováka 167
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 169
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 169
Řeč poslance Davida Šimka 170
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 171
Řeč poslance Michaela Rataje 172
Řeč poslance Antonína Tesaříka 172
Řeč poslance Jiřího Slavíka 174
Řeč poslance Róberta Telekyho 175

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Martina Kolovratníka 176
Řeč poslance Ondřeje Lochmana 177
Řeč poslance Michala Kučery 179
Řeč poslankyně Evy Fialové 179
Řeč poslance Karla Sládečka 180
Řeč poslance Ondřeje Lochmana 180
Řeč poslankyně Evy Fialové 180
Řeč poslance Jiřího Hájka 181
Řeč poslance Jiřího Havránka 181
Řeč poslance Martina Kolovratníka 182
Řeč poslance Richarda Brabce 183
Řeč poslance Jiřího Maška 184
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 184
Řeč poslance Marka Nováka 185
Řeč poslance Davida Šimka 185
Řeč poslance Michaela Rataje 185
Řeč poslance Libora Turka 185
Řeč poslance Stanislava Blahy 186
Řeč poslance Antonína Tesaříka 186
Řeč poslance Jiřího Slavíka 186
Řeč poslance Róberta Telekyho 186
Řeč poslance Ondřeje Lochmana 186
Řeč poslance Martina Kolovratníka 186
Řeč poslance Jiřího Hájka 187
Řeč poslance Jiřího Havránka 187
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 187

Usnesení schváleno (č. 778).

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 543/ – prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 188
Řeč poslance Josefa Cogana 189
Řeč poslance Drahoslava Ryby 189

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

142. Ústní interpelace

Řeč poslance Ladislava Oklešťka 190
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy 191
Řeč poslance Karla Sládečka 193
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy 193
Řeč poslankyně Moniky Oborné 194
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy 194
Řeč poslance Radka Rozvorala 195
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy 196
Řeč poslance Milana Ferance 197
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy 198
Řeč poslance Martina Kukly 199
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy 200
Řeč poslance Tomáše Kohoutka 202
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy 202
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové 204
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy 204
Řeč poslance Marka Nováka 206
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy 206

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Lubomíra Wenzla 208
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 209
Řeč poslance Jiřího Strýčka 210
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely 211
Řeč poslance Miroslava Zborovského 212
Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka 212
Řeč poslankyně Lenky Knechtové 213
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 213
Řeč poslankyně Ivany Mádlové 215
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 215
Řeč poslankyně Lenky Dražilové 217
Řeč poslankyně Romany Bělohlávkové 218
Řeč ministra zemědělství ČR Marka Výborného 218
Řeč poslance Lubomíra Metnara 219
Řeč poslance Radka Kotena 220
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 220
Řeč poslance Romana Kubíčka 222
Řeč poslance Igora Hendrycha 222
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové 223
Řeč poslankyně Jany Berkovcové 223
Řeč ministryně pro vědu a výzkum ČR Heleny Langšádlové 224

Řeč poslance Zdeňka Kettnera 225
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy 226
Řeč poslance Jiřího Maška 228
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 228
Řeč poslance Davida Pražáka 230
Řeč poslance Huberta Langa 230
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 231
Řeč poslance Karla Raise 232
Řeč ministra pro evropské záležitosti ČR Martina Dvořáka 233
Řeč poslance Karla Raise 234

13. října 2023

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Pokračování v projednávání bodu

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 543/ – prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 235
Řeč poslance Martina Exnera 236
Řeč poslance Radka Kotena 236
Řeč poslance Huberta Langa 238

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Michala Zuny 245
Řeč poslance Huberta Langa 246
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 246
Řeč poslance Jiřího Maška 248
Řeč poslance Petra Sadovského 248
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 249
Řeč poslance Josefa Cogana 250
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 250

Usnesení schváleno (č. 780).

24. října 2023

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Tomia Okamury 254
Řeč poslance Marka Bendy 260
Řeč poslance Andreje Babiše 261

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 269
Řeč poslance Patrika Nachera 270

Řeč poslankyně Věry Adámkové 272
Řeč poslance Aleše Dufka 273
Řeč poslance Miloslava Janulíka 274
Řeč poslance Radka Vondráčka 275
Řeč poslance Martina Kolovratníka 276
Řeč poslance Ladislava Oklešťka 277
Řeč poslance Jiřího Maška 278
Řeč poslance Richarda Brabce 279
Řeč poslance Milana Brázdila 280
Řeč poslankyně Jany Berkovcové 281
Řeč poslance Jiřího Strýčka 282

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem finančního trhu a s podporou zajištění na stáří /sněmovní tisk 474/ – druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 286
Řeč poslance Michaela Kohajdy 288
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 289
Řeč poslance Jakuba Michálka 291
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 292
Řeč poslance Michaela Kohajdy 292

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Aleše Juchelky 294
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 294
Řeč poslance Patrika Nachera 295
Řeč poslance Michaela Kohajdy 299
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 299
Řeč poslance Patrika Nachera 300
Řeč poslance Aleše Juchelky 300
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 301

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Patrika Nachera 302
Řeč poslance Michaela Kohajdy 302
Řeč poslance Patrika Nachera 303
Řeč poslance Jana Síly 303
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 305
Řeč poslance Jiřího Havránka 305
Řeč poslance Jana Síly 306
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 307
Řeč poslance Patrika Nachera 307
Řeč poslance Jiřího Havránka 307
Řeč poslance Jakuba Michálka 307

99. Návrh poslanců Josefa Cogana, Marka Bendy, Radima Fialy, Jana Jakoba, Jakuba Michálka, Jiřího Navrátila a Radka Vondráčka na vydání zákona o správě voleb /sněmovní tisk 530/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Josefa Cogana 308
Řeč poslance Milana Ferance 308
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 309
Řeč poslance Radka Vondráčka 310
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské 310
Řeč poslance Milana Brázdila 310
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 311
Řeč poslance Aleše Dufka 311

Usnesení schváleno (č. 782).

100. Návrh poslanců Josefa Cogana, Marka Bendy, Radima Fialy, Jana Jakoba, Jakuba Michálka, Jiřího Navrátila a Radka Vondráčka na vydání zákona, kterým se mění volební a některé další zákony v souvislosti s přijetím zákona o správě voleb /sněmovní tisk 531/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Josefa Cogana 312
Řeč poslance Milana Ferance 313
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské 313

Usnesení schváleno (č. 783).

8. Vládní návrh zákona o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny /sněmovní tisk 515/ – druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 314
Řeč poslance Miloše Nového 315
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 315
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 316
Řeč poslance Miloše Nového 316
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 316

Usnesení schváleno (č. 784).

136. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny o podrobnostech postupu při výběru kandidátů na členy Rady České televize a členy Rady Českého rozhlasu a při jejich volbě /sněmovní dokument 3235/

Řeč poslance Aleše Juchelky 317

Usnesení schváleno (č. 785).

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 439/ – prvé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 320

Usnesení schváleno (č. 786 – 1. část).

Řeč poslankyně Hany Naiclerové 320

Usnesení schváleno (č. 786 – 2. a 3. část).

14. Vládní návrh zákona o munici /sněmovní tisk 464/ – prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 322
Řeč poslance Petra Letochy 323
Řeč poslance Drahoslava Ryby 323
Řeč poslance Petra Letochy 323

Usnesení schváleno (č. 787).

15. Vládní návrh zákona o zbraních a střelivu /sněmovní tisk 465/ – prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 324
Řeč poslance Petra Letochy 325
Řeč poslance Jiřího Maška 326
Řeč poslance Petra Letochy 326

Usnesení schváleno (č. 788).

19. Vládní návrh zákona o požadavcích na přístupnost některých výrobků a služeb /sněmovní tisk 539/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 327
Řeč poslance Tomáše Müllera 328
Řeč poslance Martina Kukly 328

Usnesení schváleno (č. 789).

25. října 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Tomia Okamury 331

1. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 /sněmovní tisk 549/ – prvé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 334
Řeč poslance Josefa Bernarda 341
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 342

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 346
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 347
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 348
Řeč poslance Martina Kolovratníka 349
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 349
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové 349
Řeč poslance Josefa Bernarda 352
Řeč poslance Lubomíra Brože 352
Řeč poslance Martina Kolovratníka 353
Řeč poslance Josefa Bernarda 353
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 353
Řeč poslance Martina Kolovratníka 353
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy 354
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 358
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové 359
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy 359
Řeč poslance Lubomíra Brože 360
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové 360
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 360
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy 361
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 361
Řeč poslance Jiřího Maška 364
Řeč poslance Huberta Langa 365
Řeč poslance Drahoslava Ryby 365
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové 366
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 366

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 369
Řeč poslance Huberta Langa 370
Řeč poslance Jiřího Maška 370
Řeč poslance Drahoslava Ryby 371
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 372
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové 372
Řeč poslance Huberta Langa 372
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 373
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 373
Řeč poslance Davida Pražáka 374
Řeč poslance Jiřího Maška 374
Řeč poslance Tomia Okamury 374
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka 375
Řeč poslance Jana Hrnčíře 383
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 385
Řeč poslance Marka Bendy 385

Projednávání bodu bylo přerušeno.

124. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka 386

Usnesení schváleno (č. 790).

125. Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Řeč poslance Martina Kolovratníka 388
Řeč poslance Milana Ferance 388
Řeč poslance Martina Kolovratníka 389
Řeč poslance Jakuba Michálka 389
Řeč poslance Martina Kolovratníka 389
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 390
Řeč poslance Jakuba Michálka 390
Řeč poslance Martina Kolovratníka 391

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Martina Kolovratníka 391

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

1. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 /sněmovní tisk 549/ – prvé čtení

Řeč poslance Miroslava Zborovského 392

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Patrika Nachera 394
Řeč poslance Kamala Farhana 396
Řeč poslankyně Věry Adámkové 398
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 399
Řeč poslance Jana Jakoba 400
Řeč poslance Roberta Králíčka 400
Řeč poslankyně Margity Balaštíkové 400

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč ministra zemědělství ČR Marka Výborného 404
Řeč poslance Josefa Kotta 406
Řeč poslance Jana Richtera 408

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Karla Haase 410
Řeč poslance Jana Richtera 410
Řeč poslance Karla Haase 410
Řeč poslance Jaroslava Bžocha 411
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 412

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 415
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 416
Řeč poslance Richarda Brabce 417
Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka 419
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 420
Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka 421
Řeč poslance Ondřeje Babky 421
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 422
Řeč poslance Martina Kolovratníka 422
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 425

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Martina Kolovratníka 428
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 428
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 429
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 429
Řeč poslance Bohuslava Svobody 430
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 430
Řeč poslance Martina Kolovratníka 431
Řeč poslance Milana Ferance 431
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 432
Řeč poslance Bohuslava Svobody 432
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 432
Řeč poslance Martina Kolovratníka 433
Řeč poslance Romana Kubíčka 433
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 433
Řeč poslance Aleše Juchelky 434
Řeč poslance Igora Hendrycha 438
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 438
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 439
Řeč poslance Aleše Juchelky 444
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 444

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 446
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové 447
Řeč poslance Aleše Juchelky 447
Řeč poslance Jiřího Maška 448
Řeč poslance Davida Kasala 448
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové 448
Řeč poslance Davida Kasala 449
Řeč poslankyně Jany Berkovcové 449
Řeč poslance Karla Raise 451
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka 452
Řeč poslance Karla Raise 455
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové 456
Řeč poslankyně Jany Berkovcové 456
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 457
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 457

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka 458
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka 458
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové 460
Řeč poslankyně Jany Berkovcové 460
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 460
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka 461
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské 461
Řeč poslankyně Heleny Válkové 462

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Lubomíra Metnara 464
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 465
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 467
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 470
Řeč poslance Josefa Bernarda 472
Řeč poslance Josefa Cogana 473
Řeč poslance Radka Vondráčka 473
Řeč poslance Josefa Bernarda 473

Usnesení schváleno (č. 791).

26. října 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

141. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 475
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy 477
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 479
Řeč poslance Aleše Juchelky 479
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka 480
Řeč poslance Aleše Juchelky 481
Řeč poslance Lubomíra Brože 482
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 482
Řeč poslance Lubomíra Brože 483
Řeč poslankyně Romany Fischerové 483
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 484
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 484
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 487
Řeč poslance Martina Kolovratníka 491
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 492

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 492
Řeč poslankyně Ivany Mádlové 493
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 494

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

142. Ústní interpelace

Řeč poslance Radka Kotena 495
Řeč poslance Tomáše Helebranta 495
Řeč poslance Jana Síly 496
Řeč poslance Zdeňka Kettnera 496
Řeč poslance Ladislava Oklešťka 496
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové 497
Řeč poslance Radka Kotena 498
Řeč poslance Tomáše Helebranta 498
Řeč poslance Lubomíra Brože 498
Řeč poslance Stanislava Berkovce 499
Řeč poslance Stanislava Fridricha 499
Řeč poslance Radka Kotena 500
Řeč poslance Ondřeje Babky 500
Řeč poslankyně Lenky Knechtové 501

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka 501
Řeč poslankyně Lenky Knechtové 502
Řeč poslankyně Karly Maříkové 503
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 503
Řeč poslankyně Věry Adámkové 505
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka 505
Řeč poslance Igora Hendrycha 507
Řeč poslance Zdeňka Kettnera 507
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka 507
Řeč poslance Vladimíra Zlínského 508
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 508
Řeč poslance Huberta Langa 510
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 511
Řeč poslance Jiřího Maška 512
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 513
Řeč poslance Jiřího Maška 514

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 514
Řeč poslance Zdeňka Kettnera 515
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka 515
Řeč poslance Jiřího Maška 517
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 517
Řeč poslance Radka Kotena 519
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 520
Řeč poslankyně Lenky Knechtové 522
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka 522
Řeč poslance Igora Hendrycha 523
Řeč poslankyně Věry Adámkové 524
Řeč poslance Lubomíra Brože 524
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka 524

Řeč poslance Patrika Nachera 525
Řeč poslance Huberta Langa 526
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 527
Řeč poslance Vladimíra Zlínského 528
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 529
Řeč poslance Stanislava Berkovce 531
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 531
Řeč poslance Lubomíra Brože 532
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského 533
Řeč poslance Patrika Nachera 535
Řeč poslance Radka Kotena 535
Řeč ministra zemědělství ČR Marka Výborného 535
Řeč poslance Zdeňka Kettnera 537
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka 537
Řeč poslance Huberta Langa 537
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 538

27. října 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Marka Bendy 542
Řeč poslance Tomia Okamury 543
Řeč poslance Kamala Farhana 544
Řeč poslance Andreje Babiše 544
Řeč předsedkyně PSP Markéty Pekarové Adamové 546
Řeč poslance Andreje Babiše 547
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 550
Řeč poslance Jana Jakoba 550
Řeč poslance Andreje Babiše 551
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 551
Řeč poslance Aleše Juchelky 552
Řeč poslance Marka Bendy 553
Řeč poslance Jana Hofmanna 555
Řeč poslance Ondřeje Lochmana 555

107. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 378/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 556
Řeč poslance Radka Vondráčka 556
Řeč poslankyně Ivety Štefanové 557
Řeč poslance Radka Vondráčka 557

Usnesení schváleno (č. 794).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Miloslava Janulíka 558

121. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 489/ – třetí čtení

Řeč poslankyně Jany Pastuchové 558
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové 559
Řeč poslance Šimona Hellera 562
Řeč poslance Igora Hendrycha 562
Řeč poslance Šimona Hellera 563
Řeč poslankyně Hany Naiclerové 563
Řeč poslance Aleše Juchelky 563
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové 565
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 565
Řeč poslance Šimona Hellera 566
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 566
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 566
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové 568
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 569
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové 569
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 574
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové 574

Usnesení schváleno (č. 795).

Řeč poslance Šimona Hellera 576
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 576
Řeč poslance Tomia Okamury 576

108. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 383/ – třetí čtení

Řeč poslance Josefa Cogana 576

Usnesení schváleno (č. 796).

109. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 385/ – třetí čtení

Řeč poslankyně Hany Naiclerové 577

Usnesení schváleno (č. 797).

110. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 409/ – třetí čtení

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 578

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Ivana Adamce 579
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 580
Řeč poslance Michaela Rataje 580
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 580
Řeč poslance Michaela Rataje 581

Usnesení schváleno (č. 798).

122. Vládní návrh zákona o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny /sněmovní tisk 515/ – třetí čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 582
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 583

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

112. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 435/ – třetí čtení

Řeč poslance Martina Kukly 584
Řeč poslance Miroslava Zborovského 584

Usnesení schváleno (č. 799).

Pokračování v projednávání bodu

122. Vládní návrh zákona o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny /sněmovní tisk 515/ – třetí čtení

Řeč poslance Jana Jakoba 585
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 586
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 586
Řeč poslance Jana Jakoba 586

Usnesení schváleno (č. 800).

115. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 499/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 587
Řeč poslance Roberta Stržínka 588
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 588
Řeč poslance Vladimíra Balaše 590
Řeč poslance Patrika Nachera 590
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 592
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 595
Řeč poslance Michala Zuny 595
Řeč poslance Michala Kučery 595
Řeč poslance Víta Vomáčky 596
Řeč poslance Bohuslava Svobody 596
Řeč poslankyně Lucie Potůčkové 597
Řeč poslance Patrika Nachera 597
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 598
Řeč poslankyně Marie Pošarové 598
Řeč poslance Ladislava Oklešťka 599
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 600
Řeč poslance Patrika Nachera 601
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 602

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Závěrečná řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
10. října 2023
Přítomno: 177 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 78. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve jsem vás všechny odhlásila a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 78. schůze Poslanecké sněmovny dne 27. září tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne. (Hluk v jednacím sále.) Kolegyně, kolegové, já vás požádám o ztišení.

Jak jsme se již dohodli na dnešním grémiu, zahájili bychom naše dnešní zasedání minutou ticha, a to za všechny oběti hrůzné teroristické agrese hnutí Hamás proti Státu Izrael. (Přítomní povstávají a drží minutu ticha.) Děkuji. (Přítomní usedají.)

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Zdeňka Kettnera a poslance Pavla Žáčka. Má někdo jiný návrh?

Nevidím nikoho se hlásit, proto zahajuji hlasování o určení ověřovatelů. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1 této schůze, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat.

Takže konstatuji, že jsme ověřovateli 78. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Zdeňka Kettnera a poslance Pavla Žáčka.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Babišová Andrea z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Beitl Petr z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Fiala Radim do 15 hodin z osobních důvodů, Havlíček Karel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jáč Ivan od 17 hodin z rodinných důvodů, Klíma Pavel do 17 hodin z pracovních důvodů, Knechtová Lenka od 14 do 16 hodin z pracovních důvodů, Kott Josef z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Kovářová Věra z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Králíček Robert do 15.30 z pracovních důvodů, Krutáková Jana od 16 do 19 hodin z osobních důvodů, Kubík Jan do 16 hodin z pracovních důvodů, Pivoňka Vaňková Pavla z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pokorná Jermanová Jaroslava z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Potůčková Lucie z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Richter Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Smetana Karel z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Tureček Karel do 16 hodin z pracovních důvodů, Urbanová Barbora od 14 do 15 hodin z pracovních důvodů, Vojtko Viktor z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Volný Jan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají Fiala Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bartoš Ivan do 19 hodin z pracovních důvodů, Baxa Martin od 17.30 z pracovních důvodů, Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Blažek Pavel do 17 hodin z pracovních důvodů, Dvořák Martin do 15.30 a od 17 hodin z pracovních důvodů, Hladík

Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jurečka Marian do 15.30 z pracovních důvodů, Langšádlová Helena z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Lipavský Jan z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Rakušan Vít od 16 hodin z pracovních důvodů, Síkela Jozef z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Stanjura Zbyněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Výborný Marek z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty. S náhradní kartou číslo 23 bude hlasovat paní poslankyně Decroix.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 78. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Nejdříve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium. Za prvé navrhujeme zařadit do návrhu pořadu nové body, a to bod 1, návrh usnesení Poslanecké sněmovny k nedávné teroristické agresi hnutí Hamás proti Státu Izrael. Tento bod navrhujeme zařadit do bloku Zprávy, návrhy a další a projednat jej jako první bod dnešního jednání. Druhý bod, sněmovní tisk 549, vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 v prvém čtení, který by se dle schváleného harmonogramu projednávání státního rozpočtu měl projednávat ve středu 25. října.

Za druhé navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu.

Dnes, tedy v úterý 10. října, projednávat na 78. schůzi body v pořadí: nový bod, návrh usnesení Poslanecké sněmovny k nedávné teroristické agresi hnutí Hamás proti Státu Izrael; bod 8, sněmovní tisk 454, zrušení úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, v druhém čtení; bod 5, sněmovní tisk 476, o léčivech, druhé čtení; bod 2, sněmovní tisk 450, o zaměstnanosti, druhé čtení; bod 4, sněmovní tisk 475, o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, druhé čtení; bod 6, sněmovní tisk 489, o státní sociální podpoře, druhé čtení; bod 22, sněmovní tisk 548, o právu na digitální služby, v prvém čtení.

Zítra, tedy ve středu 11. října, budeme v 9 hodin pokračovat v přerušené 77. schůzi, a to sněmovním tiskem 488, konsolidace veřejných rozpočtů, třetí čtení.

Ve čtvrtek 12. října po písemných interpelacích pak budeme projednávat na 78. schůzi body v pořadí: bod 1, sněmovní tisk 410, liniový zákon, druhé čtení; bod 20, sněmovní tisk 543, o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, prvé čtení; bod 13, sněmovní tisk 464, o munici, v prvním čtení; bod 14, sněmovní tisk 465, o zbraních a střelivu, v prvém čtení, bod 18, sněmovní tisk 539, o požadavcích na přístupnost některých výrobků a služeb, prvé čtení podle § 90 odst. 2.

Ještě jedno technické sdělení na závěr. Na základě schválené novely zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, která vychází z přijaté novely zákona o České televizi a o Českém rozhlasu, se ode dne 1. října 2023 změnil název volebního výboru na výbor pro mediální záležitosti.

To je z mé strany vše a nyní se k pořadu přihlásili kolegové: Jan Jakob s přednostním právem, Karel Havlíček, který je ale omluven, takže následuje s přednostním právem Andrej Babiš, Alena Schillerová, Tomio Okamura, Radim Fiala a další.

Nyní tedy prosím o vystoupení pana předsedu Jakoba a prosím vás o ztišení.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, paní předsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl na úvod ocenit, že v rámci této 78. schůze jsme se na programu dnes i ve čtvrtek na grémiu shodli. Nestává se to často, takže za to děkuji.

My dnes máme v plánu projednat sedm bodů tak, jak bylo před chvílí řečeno, a tyto body bychom rádi dnes opravdu stihli projednat. Já pevně věřím, že i vzhledem k tomu, že na nich byla shoda i na grémiu, tak se tak skutečně stane, ale z preventivních důvodů si dovolím dát procedurální návrh, abychom jednali a hlasovali po 19., 21. i 24. hodině, a to do doby, než projednáme těchto sedm tisků. Pevně věřím, že to nebude potřeba, když na tom byla shoda, ale uvidíme, jaký bude průběh začátku dnešní schůze. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Protože se jednalo o procedurální návrh, tak jsem přivolala kolegyně a kolegy z předsálí a rovnou o tomto návrhu budeme hlasovat.

Připomenu, že zazněl návrh na jednání i hlasování, a to po 19., 21. i 24. hodině.

Zahajuji tedy hlasování o tomto procedurálním návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, je přihlášeno 162 poslankyň a poslanců, pro 82, proti 48. Návrh byl přijat.

Takže budeme dnes případně jednat po 19., 21. i 24. hodině.

Nyní tedy vystoupí s přednostním právem pan předseda Andrej Babiš, následuje paní předsedkyně Schillerová. (V sále je hluk.) Kolegyně a kolegové, prosím, abyste přesunuli své rozhovory do předsálí. Ještě chvíli posečkáme, než se sníží hladina hluku. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Takže dobrý den, vážení spoluobčané, dámy a pánové. Minulý týden se odehrálo strašně moc událostí a samozřejmě na prvním místě je obrovská tragédie v Izraeli, ale já jsem rád, že my jsme jako opozice našli spolu s koalicí stejnou pozici. To je dobrá zpráva. Špatná zpráva je, že jak se to stalo v případě Ukrajiny, a kde naše vláda také byla jedna z prvních, která symbolicky podpořila Ukrajinu, tak tady zase někdo, konkrétně – a teď vlastně nevím kdo, protože strategie pana premiéra je taková, že on nic neřeší, on všechno deleguje na ministry a jednoho takového ministra vylobboval ministr spravedlnosti Blažek – ten tady není, škoda že tady není – a ten ministr je ministr zahraničních věcí, skutečně nekompetentní člověk, který neumí reagovat. Chodí po světě, dělá ostudu, nějaké projevy stále, ale když se má postarat o naše občany, tak si rozmýšlí něco. Včera večer ve 20.34 mi začali psát lidi na Instagram: „Dobrý večer, pane Babiši, chtěla bych vás poprosit o pomoc, zda by bylo možné, tak jak to již udělaly jiné země, jiné země, poslat pro naše občany uvězněné v Izraeli repatriační let.“ Ano. (Z lavice reaguje ministryně Černochová.) Pozdě, paní ministryně, pozdě. Poláci přistáli v pondělí, 140 lidí, Maďaři přistáli také, 240 lidí, Bulharsko, a pan ministr se vyjádřil, že něco analyzuje. Jeho velvyslankyně posílala naše občany, kteří nevěděli, co mají dělat – a dneska je to i v Blesku (Ukazuje.), já vám to přečtu tady, až na ten vulgarismus: „Zoufalství v Izraeli zažívá bývalá kapitánka české basketbalové reprezentace Renáta Březinová. Za novým angažmá do klubu Elitzur Ramla přišla teprve před dvěma týdny a nyní by se z města ležícího jen nějakých 55 kilometrů od okraje Pásma Gazy, zhruba hodina autem, kam co nevidět má vpadnout izraelská armáda, zoufale snaží dostat pryč.“ Jenže nemá jak. „Nemáte někdo soukromé letadlo, co by mě dostalo z Tel Avivu, prosím? Když naše vláda na nás se..e, protože všechny lety ruší nebo jsou plný. Chci domů,“ napsala Březinová.

Jako premiér, který řídil evakuaci v Afghánistánu, si pamatuji tu bezpečnostní radu, i naši vojáci říkali: Pane premiére, my nemáme slot, my máme slot v Baku a my potřebujeme do Kábulu. Tak jsem jasně řekl: Teď vyletíte a po cestě bude ten slot, a také že byl. Pamatujete na covid, jak jsme repatriovali stovky našich lidí z celého světa? A paní velvyslankyně vlastně řekla těmto lidem, že létají běžné linky. Ale jaké létají? El Al létá, paní ministryně. Víte proč? Protože El Al má speciální letadla, speciální letadla, co Smartwings nemá, a v neděli byl poslední let Smartwingsu. A tam bouchla raketa, kilometr od letiště. Smartwings vyletěl, ano, a bezúspěšně se stále ptal Ministerstva zahraničních věcí, co mají vlastně dělat, ale oni ho ignorovali.

Víte, kdo je to ten Smartwings? To je Vig a Šimáně, ti byli Babišovi na svatbě, proto jste tady řvali, abychom jim nedali ani korunu za covid, pamatujete? Oni zachránili naše lidi teď. Vláda, tedy pan ministr se na to vykašlal, protože je totálně neschopný, totálně. A premiér, ten na to kašle, ten neřeší nic vůbec, jo? (Potlesk poslanců hnutí ANO.) Takže prosím vás, zítra ráno přiletí Smartwings do Eilatu, tam bude i ta reprezentantka a poletí do Prahy. Takže vy dobře víte, že máte ty airbusy armádní, ne? Také jsme poskytli, když pan Zelenskyj byl na návštěvě, tak s ním létal, tak proč neposlal Lipavský letadlo pro naše lidi, když ostatní to udělali? Všechno špatně, a to jen potvrzuje to, že zkrátka na těchto postech ti lidé na to nemají, nemají na to lidi. A to vlastně po premiérovi ministr zahraničních věcí vůči zahraničí je ten nejdůležitější post. Já vůbec nechápu, a vlastně to je vina Blažka – vždyť Piráti hlasovali, proč tam ještě je? Vždyť Piráti hlasovali, Blažek tam nemá být, ten Blažek, který vylobboval tohoto neschopného ministra na ten post. A teď nebudu řešit, co Fiala slíbil Zemanovi a proč tam je, to on napíše v memoárech. Takže to je první věc.

Takže já bych rád navrhl bod Neschopnost ministra zahraničních věcí postarat se o naše občany v Izraeli.

A co tam dělala ta velvyslankyně? Ona říká lidem: Choďte na letiště, a proč se nepostarala? Proč to neorganizovala? A ta basketbalistka, ona si sama řeší převoz z Tel Avivu do Eilatu, sama. Na co tam jsou? Nechápu.

Druhé téma je to velvyslanectví, a já jsem rád tedy, že tady pan premiér má stejný názor, i z hlediska agrese samozřejmě Hamásu máme stejný názor. A mě samozřejmě vždycky fascinuje, když ta provládní média, novototalitní média, vždycky zapomenou dělat monitoring. Já jsem jako premiér navštívil Izrael třikrát, třikrát jsem tam byl, a mimochodem naposledy, když jsem tam byl, tady je článek – Echo, a ti mě nemají rádi, ta jedna novinářka ta je ze mě úplně nemocná, o té ještě budu mluvit dneska v rámci veta – tak tady je titulek: Česko de facto otevřelo v Jeruzalémě ambasádu, píše Jerusalem Post, 11. března 2021, ano?

A je pravda, že v roce 2017, když jsem byl – ještě jsem ani, vlastně jsem byl čerstvý – 8. prosince 2017, tak jsem vyjádřil, že zatím s tím nesouhlasím, protože jsem se domníval, že na Evropské unii tam bude nějaký konsenzus, nějaká dohoda, a to jsem netušil, že takový Borrell je tam úplně zbytečný, to je kvaziministr zahraničních věcí, to mu to dali, jako že frakce sociální demokracie to dostala, nikdo ho nebere vážně. Všechny státy Evropské unie si dělají svoji zahraniční politiku, svoji! Ale v zásadě samozřejmě jsme si kvit. Takže ano, tehdy jsem se vyjádřil, ale už 19. dubna 2018 píše totální Antibabiš Reflex: Babiš souhlasí s přesunem ambasády v Izraeli do Jeruzaléma, současný stav je podle něj absurdní. Ano, tehdy jsem podpořil tu petici. Takže já bych poprosil jen provládní Deník, když příště budou psát něco, a také paní předsedkyně Pekarová Adamová tvrdí, že v roce 2019 podpořila usnesení, to je fajn, a že my jsme byli proti – no, nebyli. Nebyli! Je potřeba, paní předsedkyně, abyste když se vyjadřujete, měla ten monitoring. A na konci článku Deníku se píše: Před dvěma lety zde Česko otevřelo pobočku svého velvyslanectví – ne že Babiš, Česko. Když je něco dobře, co my uděláme, tak ne.

Takže já jsem strašně zvědav na to, jak to v rámci pětikoalice dopadne, protože samozřejmě historicky Piráti byli vždycky – nebyli ve prospěch Izraele, a možná někdo zapomněl, a to samozřejmě ani nepřipomínají média, jak byla usnesení Rady OSN o tom, že – zkrátka usnesení proti Izraeli, ano, a to je článek 15. června 2022: Česká otočka, Piráti odklánějí zahraniční politiku od jasně proizraelských aktivit. A zase Lipavský. Takže tady bylo hlasování, usnesení shromáždění OSN, proti textu proti Izraeli vystoupila více než dvacítka států, kromě USA, Kanady osm evropských zemí, Rakousko, Bulharsko, Chorvatsko, Německo, Maďarsko, Severní Makedonie, Nizozemsko, ale český protest v úterý v Ženevě nezazněl. Nezazněl! Takže Piráti vždycky byli proti, oni jsou samozřejmě promigrantští, to víme, a můžeme jen vidět, co se děje v Evropě, kde všude jsou příznivci Hamásu, a jde z toho obrovský strach. O tom budu mluvit tady ohledně migrace. Takže pojďme si to tady říct jako bod. Pokud někdo říká, že je velký problém přesunout technicky

naše velvyslanectví z Tel Avivu do Jeruzaléma, tak tady je na té fotce (Ukazuje.) ta tabule Velvyslanectví České republiky, pobočka Jeruzalém. Takže tuhle tabuli – někdo vezme šroubovák, odmontuje čtyři šrouby, stejné šrouby použije na novou tabuli. Dá ji tam a je to! (Se smíchem.) Tak jaké technické problémy! To není žádný problém, ne? (Potlesk z řad hnutí ANO.) Tabuli z Tel Avivu dáme do Jeruzaléma, a tu předěláme, teď vlastně nevím, jestli z Tel Avivu udělat pobočku, to je jedno. Zkrátka tu z Tel Avivu dají do Jeruzaléma a je to hotovo! Tak já jsem na vás strašně zvědav, kolegyně, kolegové z pětikoalice, jak tohle vyřešíte a jestli skutečně pan premiér za ODS se nechá znovu převálcovat Piráty, jak to je často, jak byl na sněmu a říkal, že jsou na jedné vlně. Já tedy nevím, na jaké, ale to je peklo.

Tady je velké téma – takže ten druhý bod, to jsem řekl, teď to velké téma je veto.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Chci se zeptat ještě, pan předsedo, ten druhý bod jste nazval jak přesně?

Poslanec Andrej Babiš: Ten druhý bod je Přesun českého velvyslanectví z Tel Avivu do Jeruzaléma. (Předsedající: Dobře, děkuji.)

A teď je to o tom vetu. Já tomu vůbec nerozumím, pan prezident před volbami sliboval – a většinou odpovídal tak, že bude mít poradce, protože on se neorientuje většinou v té problematice, kterou řeší, samozřejmě problematiku armády a NATO umí skvěle a na ten zbytek má poradce. A teď, co se stalo. Pan prezident byl na návštěvě, byl v College of Europa v Bruggách, a já nevím, jestli v Bruselu je nějaká infekce z hlediska toho veta – to by byla pro nás úplná katastrofa, úplná ztráta naší svrchovanosti. Protože pan Bartoš, když chodil po Evropě jako premiér a měl nejvyšší preference, šel do Evropského parlamentu, měl tam tu fotečku, tak tam říkal, že se zbavíme toho veta, že za nás budou rozhodovat Němci a Francouzi, že my nemůžeme už nic říct. A teď tam přišel pan prezident, a tady je zajímavý článek, kde místopředseda ODS Alexandr Vondra říká, že při Pavlově cestě se sešli, řekl mu to a Pavel souhlasil, že zrušení práva veta, tedy zrušení svrchovanosti malých států, je nepřípustné. Pokud pan prezident mluví o nějakém vydírání, jaké vydírání? Na té Evropské radě v určitých věcech mají všichni stejný hlas, stejnou pozici, a to veto je absolutně nejdůležitější. Nejdůležitější! A samozřejmě naši pisálkové píšou – oni ani nevědí, jak to tam funguje. Na té Evropské radě jsou premiéři bez doprovodu. Bez doprovodu! A když jsou citlivá témata, musíte odevzdat mobil. A když jsme na sebe řvali ve čtyři ráno, tak musíte mluvit tím jazykem. Sobotka to nedal nebo Špidla. Špidla – nevím, jestli tam vůbec byl, toho potom poslali za eurokomisaře. Teď mudruje o V4. Takže veto, jak to tam funguje. Tam se nehlasuje, tam se čte text. Conclusions. Oni čtou ten text, a když premiér nebo prezident chce vetovat, tak se přihlásí a řekne: Já nesouhlasím tady s tímhle slovem. Proto mě fascinuje, že tady paní novinářka, nemocná z Babiše – ta skutečně riskuje, že bude mít nějakou nemoc z Babiše – tady psala o tom například Green Dealu, že jsme nezablokovali Green Deal. Ten Green Deal jsme blokovali x-krát s Morawieckým a já pevně doufám, že tuto neděli Morawiecki vyhraje, aby to byl další stupínek k tomu, že se obnoví Vé čtyřka, která dosáhla obrovských úspěchů. Obrovských úspěchů! Takže jako to bylo s tím vetem Green Dealu? Opakovaně jsme vetovali, opakovaně! A co bylo na začátku? Na začátku bylo, že šílený Timmermans a zelený Parlament – kde Ursula musela políbit prsten, jinak by nebyla předsedkyní Evropské komise, nebyla! – to chtěli pro všechny členské státy. Pro všechny členské státy! Takže Česká republika by měla závazek 55 %. A to jsme vetovali. Tak už přestaňte lhát o tom. A když to neumíte, tak přijďte, já vás to naučím, já vám povyprávím. Nebo ti, kteří tam seděli, kolik bylo těch premiérů, kteří bojovali za zájmy České republiky a měli tu odvahu? Například Topolánek bojoval, ano. A to bylo vždycky o tom, kdo to je. Kdo to je, jaká je to osobnost. Takže můžu ubezpečit tady paní redaktorku, která tady píše o Ruttem, že Rutte blokoval, ano, jednou, protože nechtěl dát peníze v rámci Fondu obnovy na jih, protože na severu jsou rozpočtově zodpovědné země a dole jsou nezodpovědné. Takže

já bych chtěl jenom říct, že jsem vetoval x-krát Green Deal a nakonec jsme s Morawieckim dosáhli toho, že nemáme závazek, že Česká republika – v podstatě jsem říkal premiérce Dánska: Mette, ty máš 70, když my budeme mít 40, to je 110 děleno dvěma, to je 55, a jsme tam, je to v pohodě. Není žádný závazek, to jsme vybojovali a to jsme vetovali. Tak už se to konečně naučte, vážení pisálkové od Bakaly... a tady ta paní, jo? To jsme vetovali.

A co jsme ještě vetovali? No přece peníze – těch 50 miliard, co Ministerstvo životního prostředí s ministrem financí a premiérem není schopno čerpat do našeho rozpočtu. Kolik jsme vybojovali těch peněz? Čtyři noci, pět dní jsme blokovali – čtyři noci, pět dní – a dovezli jsme 42 miliard navíc. Navíc! Protože když chcete blokovat, musíte mít odvahu. Ostatní už chtějí domů, jsou tam čtyři noci, pět dní, už jsou nervózní, koukají na vás divně, ale ten premiér je tam na to, aby využil tu pozici. A je to vydírání? Nevím. Je to boj za naše zájmy a to jsem vždycky dělal! A přivezli jsme 42 miliard. A potom pochopíte, jak funguje Evropská unie. Potom vám napíše Angela, jdete tam a sedí tam ještě další – pan prezident Macron a šéfka Komise – a já říkám: Chci ještě miliardu eur, Angelo. Ne, dám ti 500. Jak v Marrákeši bazar, tam jsem pracoval. Tam když se handrkujete o ten koberec tři hodiny – sleva a toto. Ano, dovezli jsme 1,6 miliardy eur navíc. Proto potřebujeme to veto, pane prezidente! Proto! Proto je to strašně důležité.

A co jsme ještě vetovali? Ilegální migraci – celou noc. Pan Rakušan stále lže o tom, že pokračoval v našem mandátu. Nepokračoval, je to lež, ano? Co jsme vetovali? Slovo „jádro“. Oni nechtěli ani slovo jádro do toho conclusion. Tady seděla rakouská premiérka, brečela v noci a Angela ji utěšovala, a nakonec to slovo „jádro“ tam bylo, protože jsem byl urputný. Slovo „kůrovec“ – naše lesy, které zničil Jurečka, které emitují CO2 místo toho, aby ho konzumovaly. Ano, to jsme taky vetovali. Vetovali jsme emisní povolenky, ale bohužel tam jsme tu podporu nezískali. Vetovali jsme plno věcí a já vůbec nechápu, jak si někdo dovolí o tom stále lhát, a stále, stále dokola.

Takže skutečně to je nejdůležitější místo pro nás a Piráti chtěli ztrátu toho veta. Teď nechápu, jak pan prezident, kdo mu radí? Vždyť tam má nejlepšího úředníka z Bruselu. To je člověk, který odmakal celé naše předsednictví, jo? Skutečně skvělý diplomat, možná je ho škoda. Ale myslím, že na Úřadě vlády i pan Pojar tomu rozumí a dělá dobrou práci. No, tak nevím, panu prezidentovi, kdo mu radí?

Rozšíření Unie nám neublíží. Rozšiřme EU podle potřeby – více o Balkán, Ukrajinu a Gruzii. No, tak to by bylo fajn. To by bylo fajn, kdyby už konečně Evropa dokončila Schengen. Mimochodem, Rutte byl vždycky proti Schengenu. Rutte zradil i ALDE, když jsme se domluvili, že komisařkou bude Margrethe Vestager. Tady ho chválí paní novinářka. Rutte všeobecně nemá rád východní Evropu. Tady ho chválí paní novinářka. Ano, je to boj. Tady je nějaký nový podcast, diktát Bruselu že není diktát? No, jasně že je. Jasně že je! Když byly vakcíny, nebylo jich dost a my jsme chtěli s Kurzem, aby se rozdělovaly podle počtu obyvatel, tak ho Angela popravila normálně v EPP. Je to diktát! Oni přes peníze vnucují svoje věci. Svoje věci! Včera jsme se dozvěděli ráno, že už se nebude pomáhat Palestině, ale Španělsko a Francie to shodily zase.

Takže ano, jsme členové Evropské unie. My jsme tam vždycky vystupovali jako suverénní stát a můžeme se bavit o migraci, jak jsme ji zablokovali. Slovo „kůrovec“ nechtěli tam vůbec a potom nám to započítali. Taxonomie – pan premiér říkal, že něco pro to udělal. Ne, my jsme to vybojovali s Macronem – taxonomie, jádro a další věci, jo? Takže těch vet tam bylo x i za noc. Možná by bylo dobré, kdyby se ti pisálkové o tom něco naučili.

Mě fascinuje, jak vlastně tady někteří politici slibují – a já Charlese Michela znám dobře – že začnou rozhovory s Ukrajinou 2030. A co západní Balkán? Co Severní Makedonie, které Merkelová s Macronem slíbili, že začnou jenom rozhovory? Rozhovory – změnili ústavu, změnili název země, všichni... Zoran Zaev, ten vstával a usínal, miluje Evropu, Evropskou unii, celý ten systém, Brusel, protože netuší, jak to funguje. A řekl vám někdo,

vážení, co by se stalo, kdyby se Ukrajina stala členem EU, jako že na to nemá teď žádné předpoklady?

No, Česká republika byla čistým plátcem. Čistý plátce! Haló! Od vstupu jsme dostali 1 000 miliard čistého. Sice nám to vnucují, je to zase bruselský diktát. Oni nám nechtějí dovolit hlavně peníze na dálnice a obchvaty a železnice a nádraží a stále nám cpali ty měkké programy. Ano, to je diktát Bruselu, to je vyjednávání. A když vám potom Brusel ty peníze dá, tak potom dělá všechno pro to, aby vám je vzal. Nesmysly. Tato vláda jim jde na ruku. Místo toho, aby bojovali za české zájmy, tak samozřejmě nikdy nežalovali. Předtím jsme žalovali a vyhráli. Kolikrát? Brusel nemá papír, že má vždycky pravdu. Nemá, jo?

Takže debata o veto? Já nevím, co chce debatovat někdo, není o čem debatovat. To je to nejdůležitější. A to, že Piráti to chtěli jako předat někomu do Bruselu, že nás budou řídit? No, tak potom co tam budeme dělat? Takže nás budou řídit Němci? Nebo jak to bude? Jak to bude? I tak tyhle velké země mají největší vliv na Komisi, na ty peníze. Celý systém Evropské unie je samozřejmě špatný, protože rozhodovat by měli Macron, Fiala a další, co tam jsou, ne Komise, ne ta Komise, která dělá politiku, vyjadřuje se ke všemu a tak dále. Takže mě to jenom překvapilo, že vůbec toto někdo tady chce – chce vlastně dát to veto. A je pravda, tady je titulek, že Fialovi lidé se bouří. Ano, správně, správně. Ale samozřejmě pan premiér by se tam měl snažit a něco i vyjednat, protože výjimku na ruskou ropu, kterou nechtěl, to mu vyjednal taky Orbán.

Takže otázka veta: můj návrh je, že otázka veta na Evropské radě je zásadní věc pro svrchovanost naší země. A pětikoalice – protože si myslím, že Piráti byli proti, tak to i deklarovali – by měla jasně říct, že žádná další zrada po migraci nehrozí.

Další bod je migrace. To je fakt neuvěřitelné, co se tady děje, a jako já už... Dneska vyšel komentář, můj komentář, že vláda to vůbec neřeší. Pan ministr vnitra měl rozhovor, kde vysvětluje, proč zavedl ochranu hranic. A proč jste ignorovali iniciativu Srbska, Rakouska a Maďarska? Když už tedy Evropská unie není schopna pochopit triviální rozhodnutí, že vezmeme do Schengenu celý Balkán – Srbsko a Bulharsko a Rumunsko. Proč tam čekají Bulhaři a Rumuni? Protože Rutte řval, že tam mají nějakou korupci? Nebo o čem to bylo? Že v Albánii jsou nějací zločinci? O čem to mluví ten člověk? Patří do Schengenu.

My máme bránit Evropu na moři. Na moři, a lodě nemají vyplout. Ty lodě jsou organizované pašeráky – ilegální migrace. Je to porušování zákona. Neziskovky – zkorumpované. A teď Elon Musk jim tam začal něco psát na Twitteru nebo X nebo jak se to jmenuje. To Německo, co se tam děje? Co se tam děje teď? I politici z CSU, Söder vyhrál volby, chválabohu, a další už mluví o předčasných volbách. Migrace je obrovský problém v Německu. A všichni ti, kteří tady chodí... Ale jak chodí? Pan ministr by se měl starat, co se tady stalo za poslední dny, ne?

Takže Q sedmička, to je normálně pro pět lidí, šestnáct migrantů vevnitř, šestnáct! Další – mongolský řidič blízko Průhonic jede 200. 200 jel, než ho policie zadržela nějakým manévrem. A Evropa je totálně neschopná tohle řešit, přitom to řešení je. Ano, to je politika. Je potřeba se o ty lidi postarat tam, kde jsou. „Z porouchané dodávky vyskákalo přes čtyřicet uprchlíků, pátral po nich vrtulník.“ To jsou titulky našich médií. Z osobního auta vystoupilo na Frýdecku-Místecku šestnáct migrantů. No, proč tam jdou? Protože samozřejmě Polsko to zavřelo. A teď ten zrádný migrantský pakt, který údajně pan premiér Fiala a Rakušan připravovali v rámci předsednictví, dokončili tím, že zase ta Komise, nevím kdo – Ursula se zamyslí a řekne si: „No, máme tady moc migrantů. Kolik jich je? 160 000? Tak teď to rozdělíme a takhle to bude.“ To je neuvěřitelné. A Česká republika znovu nedala veto. Dal veto kdo? Morawiecki. Můžete říkat, že má volby. Orbán tehdy postavil plot. Kdyby ho nepostavil 2015, tak nejenom že je plná Budapešť, ale i Bratislava i Praha, na to všichni, všichni zapomněli. Ale to nejhorší, co tady je, že oni teď tranzitují do Německa a lidi ani nevědí, co se s nimi děje. Co se stane, když zadrží naše policie ty lidi? Menší počet vrací na

Slovensko, ale většina u nás zadržených cizinců končí s příkazem k vyhoštění. To znamená, že dostanou papír, že mají do dvou či tří dnů opustit naše území, a udělí se jim zákaz pobytu v EU. Takže představte si, u nás je takové zařízení, tam je ten migrant. Teď jsem se dozvěděl o jednom zdrogovaném občanovi z Alžírska, který bloudí po Evropě už deset let údajně, byl ve Španělsku, ve Francii, teď je někde u nás. Deset let tu bloudí ten člověk, ilegálně, pod drogami, nebezpečný. Když nebude mít drogy, co bude dělat? A oni ho pustí, oni mu dají papír: „Tady máš." Otevře se brána: „Tady máš." A třicet dní musí žít. A co když ho naše policie ani nezastaví? Co když tady něco udělá? Takže o tom to je a to je úplná katastrofa. Samozřejmě naši policisté jsou z toho frustrováni, dělají nesmyslnou práci. Protože jak funguje ta repatriace? Jak to funguje? Jak funguje návratová politika? Ano, to měl dělat Frontex, ale někdo by to musel za Evropu vyjednat. Aspoň ten zbytečný Borrell by mohl chodit někde po světě a dělat nějaké kšefty s nějakými krajinami a říct: „Hele, musíte je vzít." Jo, to fungovalo, Frontex je vracel, ano. Ale teď, když se to organizuje, všichni vědí, když půjdou do Libye, tak se sem dostanou.

A co je to další tady: „Zjišťování totožnosti migrantů je také velmi problematické. Policie prověřuje jejich otisky prstů v databázi hledaných osob v Evropském systému pro srovnání otisku prstů žadatelů o azyl EURODAC, aby vyloučila, že jsou hledaní pro nějaký trestný čin anebo že už v některé zemi Evropské unie žádali o azyl." To ale znamená, že ho tam pošleme, dostane zase vyhošťovací příkaz a jde si po svých. „Policie dokáže velmi dobře odhalit pozměněné nebo kompletně padělané doklady států EU, Jižní Ameriky a dalších zemí, s nimiž máme bezvízový styk. U dokladů zemí Blízkého východu a Afriky se pravost neprověřuje." Vážení, neprověřuje! Tak všichni, kteří chodí z Blízkého východu a Afriky, se neví vlastně, kdo to je. „V těchto případech přijímají cokoliv, dokonce i nekvalitní fotografii jakéhokoliv dokladu v mobilu." Je to možné tohle? Ve skutečnosti tedy nedokážeme o skutečné totožnosti migrantů zjistit vůbec nic. Nevíme například, jestli všichni, kdo se přihlašují za Syřany, jimi skutečně jsou – nejspíš nebudou. „Pokud migranti podají v některé zemi Evropské unii žádost o mezinárodní ochranu, je v současnosti většinou zamítnuta. Žádný stát ale nedokáže odmítnuté žadatele, až na zanedbatelné výjimky, deportovat. Ti pak žijí v právním vakuu, pokud se jim nepodaří pobyt zlegalizovat například tím, že mají dítě s občanem EU." Dobře slyšíte, mají dítě s občanem EU, aby bylo jasno.

Takže to jsou fakta, která pan premiér s panem ministrem vnitra ignorují a blouzní o tom, jak prosadili nějaký migrační pakt. To je katastrofa pro Evropu, to je katastrofa. Podívejte se, kolik lidí teď demonstrovalo za teroristy z Hamásu v Londýně, Berlíně, všude, a je jich stále víc. O tom to je. A pokud to někdo nechápe, tak je úplně mimo. Takže já jen říkám: jaký mají smysl ty kontroly na hranici, když potom nedokážeme nikoho deportovat? Měli jste hlídat vnější hranici, vnější hranici Schengenu. Ale to je stále dokola ty projevy. Já už to nemůžu poslouchat, když mluví Ursula nebo Charles Michel. Stále dokola a nic se neděje. Slibovali dohody. Která dohoda funguje? No, s Egyptem. S Libyí nefunguje nic, Tunis, tam byli, tak to měli dořešit, mohli tam udělat Ellis Island, možná některé německé firmy nemají dostatek pracovníků, tak možná tam můžou udělat ten Elis Island. Alžír. A nikdy se to nedotáhlo.

Takže já se ptám vlády, jaký smysl mají kontroly na hranicích, když nikoho nedokážeme deportovat? Co se v České republice děje se zadrženými migranty? Proč tam nejdou nějací reportéři, kteří zapomněli řešit Dozimetr a stále řeší Babiše? Ať se tam jdou podívat, co se tam děje, v jakých podmínkách tam zaměstnanci rezortu vnitra, policisté s nimi pracují, že je to úplný horor, jaké procento je vráceno, jaké procento je propuštěno a tak dále.

Takže migrace je skutečně problém a Evropa, pokud striktně, striktně nezastaví, a nevyplují ty lodě, tak to nemá žádné řešení. Ale některé státy to řeší. A proč? Protože je to o lidech. Dánský recept na migraci: rušení azylu, bourání ghett a povinné podání ruky! Povinné podání ruky, představte si. A víte proč? Protože premiérka je Mette Frederiksen. To je taková Thatcher, strašně tough dáma, já jsem ji zažil x-krát, x-krát. To je lídr, to je lídr! Je

ze sociální demokracie, která normálně by jako... Ne, Piráti vítají migranty. Ta je tvrdá a dělá tam pořádek. Ne jak Magdalena, co seděla vedle mě, švédská premiérka, a říkala: „No, migrace, super, super.“ Tři mrtví teď. Eritrejci, bandy, granáty. To je dnešní Švédsko.

No-go zóny, to je Evropa. A to my tady chceme? Asi ne – nebo nevím... Já si myslím, že ne. Já určitě ne! Já chci tady žít v bezpečí a za této vlády jsme klesli ze šestého místa z hlediska bezpečnosti na dvanácté, protože mezi časem samozřejmě tady máme nárůst kriminality o 40 %, máme tady ruskojazyčné mafie různé. A možná by konečně pan ministr vnitra mohl sečíst, kolik máme tady uprchlíků z Ukrajiny, kteří jsou skuteční uprchlíci – ne ti milionoví investoři a další.

Takže v Dánsku zkrátka... No a co se tady píše? „Evropu sužuje masový nápor běženců, v některých evropských zemích (se) projevují neblahé důsledky vstřícné migrační politiky. Ve Švédsku si pouliční střelba mezi znepřátelenými zločineckými gangy a výbuchy náloží jen během září vyžádaly 12 životů. Premiér Ulf Kristersson koncem měsíce povolal armádu, aby se sílící vlnou násilí pomohla policii.“ Ve Švédsku! To jsou výsledky téhle proilegální migrace, politiky. No a oni v této chvíli udělají – vždyť to je pozvánka, stokrát může Rakušan říkat, že to není pozvánka – když řeknu: Přijďte 30 000, tak přijde – a slyší to milion – tak přijde milion, každý má mobil a platí tisíce euro za to pašerákům. Neuvěřitelná neschopnost! Dánsko si vysloužilo kritiku některých mezinárodních organizací, (?) možná těch neziskovek, co si tam participují na tom, že ony – co ony dělají, ty neziskovky? My jsme chtěli jako Vé čtyřka koupit lodě pro pobřežní libyjskou stráž za 32 milionů euro, taky jsme zaplatili. Nikdo neví, co se s tím stalo – já tedy nevím. A ty neziskovky, ony čekají na hranici na moři a tam přijdou ty lodě, pašeráci jsou v těch lodích a tak dále, to je organizovaný zločin. Věřte mi, že jsem se tomu věnoval. Byl jsem v Římě, byl jsem na Maltě, byl jsem ve Varšavě, všude jsem byl, v Palermu, něco o tom vím. A to řešení? Stokrát jsme to říkali, jak to mají dělat – ne.

Dánsko má autonomní pozici v rámci Evropské unie, do čtyř výjimek, které si Kodaň vyjednala při sjednocovacích procesech EU, spadá také zachování vlastní azylové a migrační politiky. No, vidíte, tak proč jsme to my nevyjednali? V Dánsku se imigraci a integraci přistěhovalců věnuje samostatné ministerstvo – představte si – na rozdíl od Německa, které na spolkové úrovni takový vládní post nemá. Ano: „Wir schaffen das!“ Angela. Ne, neschaffuje to, neschaffuje. Neschaffuje to a nebude to schaffovat. Už samotní němečtí politici se bouří. A zvláštností je, že migrační politiku v Dánsku prosazují sociální demokraté, kteří jsou zastánci azylu a přistěhovalectví a tak dále. Takže ano, to jsou kulturní rozdíly. Dánsko se například stalo první evropskou zemí, která uprchlíkům ze Sýrie začala vypovídat azylovou ochranu. V březnu 2021 tamní imigrační úřad překvapil utečence z Damašku a okolí, když tyto oblasti označil za bezpečné, a dotčení přistěhovalci tak museli po několika letech zamířit do deportačních center, i když do Sýrie nemohli být vyhoštěni kvůli (nesrozumitelné). No a tady dokonce se říká, že „některé předpisy se zaměřují na důsledné kulturní začleňování cizinců do dánské společnosti. Mohou působit až kuriózně. Zákon například předepisuje, aby žadatel o dánské občanství při jeho přebírání podal ruku zástupci místní správy“. Kdo to odmítne, má smůlu, občanství nedostane. „Pravidlo míří hlavně na muslimy, kteří odmítají podávat ruku lidem druhého pohlaví.“ Ano, máme dvě pohlaví, pokud by někdo zapomněl. Takže bych doporučoval panu ministru Rakušanovi, aby si skočil na návštěvu do Dánska, aby se naučil, jak to má řešit, a aby tedy přesvědčil pana premiéra, že má podpořit Polsko, Maďarsko, a doufejme, že i na Slovensku to tak dopadne, že se vrátíme do starých časů, kdy Vé čtyřka bojovala, bojovala za zájmy svých občanů. Bohužel, pan premiér Vé čtyřku rozbil, protože mu zkrátka TOP 09 a Piráti řekli, že vlastně Orbán je něco strašného, něco strašného, protože bojuje za zájmy občanů Maďarska.

Takže tolik k migraci. Je to velký problém, bude to stále větší problém, ta neschopnost těch – i ti úředníci – něco udělat. Blíží se evropské volby, tak samozřejmě budeme o tom strašně moc slyšet.

Další věc, kterou bych chtěl navrhnout, je ohledně inflace, a ty nekonečné debaty o tom, že kdo, za co může a jak to je. Samozřejmě, inflace klesá a my jsme stále druzí nejhorší v Evropě podle Eurostatu. Pan premiér si tady u nás doma, protože Český statistický úřad patří pod premiéra, takže ten ředitel, ten salutuje v pozoru a říká: Ano, pane premiére, takhle to změníme, ano, a my budeme mít do levnou elektřinu – no, nemáme elektřinu levnou, nemáme. Tady došlo k obrovskému přesunu stovek miliard od všech občanů, firem a živnostníků ve prospěch tří výrobců elektřiny, kteří ani nemají ty firmy tady v České republice, když už jsme u toho. Takže vláda se chlubí, stále řeší inflaci – to je strategie, inflace a saldo rozpočtu, přitom kašle na lidi, ji vůbec nezajímají lidi – když vybírají z inflace 269 miliard, ano, a stále to nestačí, protože samozřejmě říkají, že šetří, šetří – tak za chvilku vám řeknu, jak oni šetří. Inflace je pod hranicí 7 %, takže pane premiére, za dva roky vlády de facto jste se nedostal ani na inflaci prosince 2021, když jsme vám předávali Strakovku, jo, v mašličkách a v super situaci, ano? Takže 7 % – my jsme měli 5,3. A neudělali nic – stále debata, teď jsem viděl v televizi, jak je to s těmi potravinami, že Poláci – ano, že podporují zemědělce, ano, podporují. Ale od revoluce tady nikdo nepodporoval ani zemědělce, ani potravináře. A zdraží pivo, no, představte si! A víte o tom, že pivo – na výrobu piva je potřeba taky elektřina? Velké překvapení. Oni všichni jenom lhali o inflaci, protože ten lék byl jednoduchý. A tady 18. 2. 2022 jsem řekl: zastropujte to na 1 500 korun na megawatt tak, jak to mají slovenští občané. Ne, vůbec, ignorovat! Stále nějaké debaty, že my – my chceme mluvit, my navrhujeme, s námi nikdo nemluví, vůbec, vůbec! Jsou bezradní, vůbec nevědí, co mají dělat, teď nakupují ta aktiva – za 5 miliard si koupí 33 miliard dluhy. Já neříkám, že to je špatně, já říkám, že to měli koupit za nulu. A zásobníky, jo, fajn – teď jsem četl, že i Unipetrol budou kupovat, potom konečně už pan premiér bude nakupovat tu ropu, doposud to kupuje Polák.

Takže inflace a potraviny, ano, tam mají na potraviny nula, nula DPH, nula – proto to je tak. A pokud stále tomu nikdo nerozumí, a ti provládní různí pisálkové stále budou vykládat o tom, že kdo za to může – no, tak máme 6 řetězců, ty mají zisk 12 miliard, a 8 500 potravinářů a 33 (tisíc?) zemědělců. Já myslím, že už to pochopí i malé dítě. Takže inflace – je jasné, že bude inflace nízká, proč? No, protože lidi nekupují, protože je to výhodnější, i pohonné hmoty, všechno je výhodnější v zahraničí – Polsku, v Německu. Takže tím se vláda chlubí a pan premiér predikuje, že bude nižší. No, ano, už dávno je nízká – v celé Evropě je nízká. Takže já jen chci říct, že by konečně, konečně – a vláda neudělala s inflací vůbec nic. My jsme srazili inflaci listopad, prosinec 2021 na nulu – proto byla negativní inflace – ale to samozřejmě žádný provládní novototalitní novinář nenapíše.

Ukrajinci. Bylo by fajn mít takový bod, abychom konečně už pochopili, že kdo vlastně tady je, mít přehled. Stále se digitalizuje, pan Bartoš všechno digitalizuje, tak zdigitalizujte ty ukrajinské uprchlíky, abychom věděli, kde jsou, kdo je to, jakou mají profesi, kde bydlí, děti. To by bylo fajn vědět, ne? Pan premiér sliboval, že napíše do Evropy a požádá o peníze. No, škoda, že nepožádal, když měl to předsednictví. Mohl požádat o 45 miliard, všichni mohli požádat. Tam měl tu pozici, protože být předsedou Evropy, tak zkrátka oni vám musí vyhovět. No, to se nestalo. Takže jeden z těch bodů by byl Statistika ukrajinských uprchlíků v České republice podle počtů. Neříkám, že to musí podle jmen, ale abychom měli nějaký přehled, jestli tady pracují, nepracují, protože ti Ukrajinci, kteří sem přišli ještě před agresí Putina, tak ti víceméně pracují, chovají se stejně, mají stejná práva, jak máme my, odvádějí tady daně, ale ne asi u všech těch nových to tak je, takže by bylo zajímavé to vědět.

Další bod. Dnes je světový den duševního zdraví. To je skutečně peklo, co my máme za ministra zdravotnictví, to je skutečně něco neuvěřitelného. Problém duševního zdraví je velký. Vyšel článek: „Deváťáci trpí depresí a úzkostmi. Každému třetímu by prospěla odborná pomoc“ – 40 %. Děti jsou stresované. Dneska ráno mi psal nějaký občan, že je to i kvůli Scio testům. O tom jsem mluvil. To je ten lobbista, který lobbuje, aby školky a školy neměly plot, protože má asi nějaké budovy, kde si zřídí svoje školy. Neuvěřitelné. Jaké Scio testy? Na co máme Cermat? Už jste to měli dávno zrušit. Já jako důchodce jsem zažil ty časy, kdy ředitel

byl pánbůh, učitelka měla velký respekt, maturitní otázky nám hlásili z rozhlasu a všechno fungovalo. Tady se stále mluví o školství, co všechno udělají, a nic se neděje. Vy jste slibovali tolik peněz učitelům, a ono to nefunguje. Ale to duševní zdraví, ano. Pan ministr zdravotnictví zkrátka neudělal pro zlepšení duševního zdraví našich občanů vůbec nic. My jsme měli reformu péče o duševní zdraví, já jsem tomu předsedal. Pan premiér všechno dává na své ministry a potom je to peklo, když má neschopné ministry, Lipavského nebo Válka, pak to tak vypadá. Takže pan ministr Válek zrušil tu radu, ale nejenom že zrušil tu radu, ale on zrušil i oddělení pro reformu duševního zdraví na Ministerstvu zdravotnictví a ničí fungující věci, co my jsme měli. Naše strategie byla reforma à la UK. Ne zavřít lidi do zařízení, napíchat je nějakými injekcemi a budou tam až do smrti, a brát na to peníze od VZP. Ne, pomáhat jim doma. To jsme dělali a myslím, že jsme vyčerpali 3 miliardy. Na to jsou i fondy na MPSV. Takže on to všechno zrušil, protože Babiš, a samozřejmě má nějakou tu svoji radu a vykládá stejné nesmysly jako o penicilinu. Penicilin není. Ráno byla reportáž, byla tam lékárna, která tvrdí, že nemá penicilin od června.

Pan ministr postupně mění strategii. Nejdřív říkal, že máme obtelefonovat sto lékáren, teď tvrdí, máme volat jenom do Maxu a do Benu – fajn. Vykládá, že tady bude nějaký nový zákon, který nám zařídí ty léky. No, tak já vám řeknu, proč to tak je, vážení. Víte, proč to tak je? Protože pro neschopnost pana ministra a jeho Ministerstva zdravotnictví. Je pravda, že došlo k výpadku léků – Česká republika byla zařazena v rámci portfolia cen mezi ty nejlevnější. A co ten producent léků udělal, když měl na stole nějaké nabídky z Německa, kde mu nabízeli za penicilin o 100 % víc? Tak to měl koupit! Kdybychom my tohle dělali za covidu, Bamlanivimab nebo další věci, tak nemáme nic. Takže nic takového nebude, je neschopný. Ani to neřekne. Možná to ani neví, já nevím. O privatizaci Zentivy, která má dneska hodnotu možná desítek miliard korun, kterou si někdo dávno koupil za 2 miliardy, o tom bych tady mohl mluvit velice dlouho.

Takže jaké to má řešení? Řešení to má také – to nevím, ale pan premiér se neangažuje, a Macron nečeká. Macron v červnu tohoto roku navštívil svého francouzského výrobce a řekl mu: Chci – tady máš seznam padesát léků a budeš je vyrábět. Tato vláda chtěla nacpat Volkswagenu miliardy korun za co? Za to, že se zničí to letiště? No, tak Volkswagen jde do Polska, to jste možná četli. Číňan jde do Maďarska, Tchajwanec jde do Německa. Takže vezměte ty peníze a udělejte nějaký deal!

Vyhodili jste šéfku SÚKLu, asi budete mít nějaký svůj kádr. Tak zařiďte, když už ta Evropa je neschopná zařídit pro všechny občany Evropské unie léky, tak se snažte tady! Ale vy tomu nerozumíte, vy vůbec nevíte, co máte dělat. To je to peklo na tom... To je ta úplná katastrofa. Všechny projekty, co my jsme měli, jste zničili. Tady pan primátor tady odpočívá a neslyší mě, ale to nevadí. (Reaguje na spícího poslance Bohuslava Svobodu.)

Byli jsme společně v pondělí na ONKO PACIENT 2023. Pan primátor tam vystoupil, to je pozitivní. Škoda že tam nebyl pan ministr, protože ten na to kašle, samozřejmě. Prevence, vážení. Dneska znovu zemře v Čechách 75 lidí na rakovinu a 200 onemocní. Pražáci, kteří mě nesnáší – tak máte v Brně termín příští listopad. Mohli jste mít nejlepší nemocnici. 15 miliard jsem vyřídil, 55 miliard pro české zdravotnictví. Rakovina – teď zemřela ta chudinka mladá krásná zpěvačka. Měla 25 let – strašné. No, ale ten na to kašle. Někde to tam zase zašantročí, někde v Motole nebo kde. Takže to je to nejhorší, co se nám mohlo stát, že na tento post dali tohoto pána. Takže dneska je Den duševního zdraví. Nejsou lůžka, psychiatrická lůžka pro děti stále nejsou. Takže on zkrátka pro to nic nedělá a má pro to svoji radu, kde povídá svoje nesmysly tak jako o penicilinu. Ale, pozor, teď si najal firmu za 2 miliony na sítích. Tak, pane ministře, já jsem vám tady udělal analýzu vašich sítí zdarma. Udělal jsem to za hodinu, a on za to chce dát 2 miliony? Takže, co pan ministr řeší na Facebooku, Instagramu a Twitteru? Má tam 33 followerů. V porovnání s členy vlády patří z tohoto hlediska mezi nejhorší. Interaktivita – až na výjimky nízká interaktivita. U příspěvků na síti průměrný počet interakcí jsou nižší stovky. Na Twitteru má průměrný dosah 29 000 lidí, na Instagramu a Facebooku

nižší. Témata – Facebook zdravotnictví, Instagram politika. Tam řeší nějaké tanky a nevím co všechno. Twitter do září politika, od září zdravotnictví. Na Facebooku má 6 255, počet příspěvků 144. No, bída. Já to chápu, že on by chtěl být Leoš Mareš, mít milion followerů a vykládat jim nesmysly. Ale já myslím, že by se to i proti němu otočilo, protože ten penicilin fakt není. Instagram: 15 256, nejúspěšnější příspěvky; ono to vypadá, že pan ministr má nakoupené nějaké followery, protože interakce je 0,5. A Twitter – dokonce převažovala politická témata. Od září dostupnost léků a přesčasy zdravotníků. A grafy. Všechno! To trvalo půl hodiny! On dá za to 2 miliony (Se smíchem.) a všichni jsou v pohodě, ne? Takže já mu to můžu poslat zdarma, kdyby ho to zajímalo. Možná chce mít nějaký větší dosah, určitě chce mít větší dosah, za peníze daňových poplatníků, samozřejmě.

Tak kdyby se radši soustředil na ty věci, které je potřeba, kdyby pokračoval v národním... v těch investicích. Ne, on taky – všechno, co udělal Babiš, to je blbě! Takže Žluťák v Brně, jediná onkologická nemocnice, staví tam pavilon prevence za miliardu. Za to jsme bojovali, konečně hejtman dal pozemek a bude se stavět! Nejlepší naše nemocnice. Na ONKO PACIENT, kde jsme byli v pondělí tady s panem primátorem, tam bylo asi deset žen, které měly na hlavě šátek. Asi bohužel mají problém. A já jsem dal potom o video na sítě a lidi mi tam nadávali, že čekají na mamograf i tři měsíce. Mamograf, který stojí 6 milionů? Říkal jsem, že ho snad koupím sám a budu to poskytovat gratis. Ano, rakovina prsu, BRC2, Angelina Jolie. Tam je konečná, bohužel. Proč se o to nestará ten ministr? My jsme vybojovali pro 115 českých, moravských a všech jiných nemocnic přístroje za 22 miliard korun! Původně Klára dávala jen 11 a já jsem říkal: Ne, dostanou všichni, bez ohledu na to, že v Nymburce je nějaký starosta, nevím ani za koho, ale mají tam nejmodernější rentgen, nejmodernější cétéčko a budou mít nejmodernější magnetickou rezonanci. Nejmodernější, za 37 milionů. A teď jsem se ptal na ten mamograf a údajně tam nějaká společnost má nějaký problém. A proč naše ženy čekají? Proč nemůže jít hned na ten přístroj? Já si pamatuju, jak jsem bojoval za magnetickou rezonanci v Kroměříži, kde se čekalo devět měsíců. My jsme se tomu věnovali, my jsme chtěli pro všechny dostupnou lékařskou péči. Tenhle ministr – úplné peklo, úplné peklo. Takže bohužel. A tu rakovinu – teď jsem mluvil s jedním profesorem z Washingtonu, už jsou úplně jiné metody, nejmodernější metody, na míru. To měla být ta onkologická nemocnice. Je jich sedm, v Evropě jenom sedm. Tak jsem strašně zvědav, co tady potom vyroste v tom Motole, jak to všechno dopadne.

Takže to zdravotnictví, znovu opakuji, návrh je, aby pan ministr skončil konečně, protože skutečně on ohrožuje naše lidi, ohrožuje naše lidi a je to neuvěřitelné, neuvěřitelné.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Jak se jmenuje ten bod, nebo to nenavrhujete jako bod? Já jsem v tom ztratila ten název.

Poslanec Andrej Babiš: Odvolání ministra zdravotnictví. (Předsedající: Děkuji.)

Tady píše pan Majzlík, možná poznáte ten příběh. Jeho dcera má roztroušenou sklerózu. Pěstoval tajně konopí, vyhrožovali mu, že ho zavřou. A teď, když si vzpomenu, kolik času – a zdravím generála Šnajdárka – když někdo mluví o covidu, ani neví, o čem to je, ten covid, co my všechno jsme tady dělali, tak teď mi píšou lidi, že nejsou očkovací centra. Nejsou očkovací centra! Pamatujete na O2 arénu? To bylo nejlepší očkovací centrum na světě! Já jsem byl v Izraeli se podívat, jak to tam – neměli na nás. Neměli na nás! Sedm minut byl rekord, trvalo od registrace do očkování v O2 aréně. Armáda, naše skvělá armáda to dělala. Šnajdárek. Dzurilla dělal všechny ty IT systémy, a lidi se nemají kde očkovat. Takže ve Zlínském kraji údajně se očkuje jenom v nemocnici od 10 hodin do 12 hodin. A teď mi píše pan Majzlík, to je ten, který mě naučil léčebné konopí, a to jsme taky řešili v Izraeli, a které potom místo toho, že ti lidi platili 500 000, platili jenom 50 000. Tahle společnost, tahle vláda vůbec se nezajímá o to, kdo vlastně v naší zemi žije. Lidi, duševní zdraví, 270 000 lidí s autismem, 100 000 schizofreniků, 35 000 roztroušených skleróz, bipolárky, Alzheimer,

Aspergerův syndrom a další věci. Nechají to na rodiče, kteří zakládají nadace, a potom mezi sebou bojují, aby dostali pár korun. Lůžková kapacita pro někoho s autismem? Nadace Agrofertu přispěla 5 milionů na ta lůžka tady. Devět lůžek a stálo to asi 50 (milionů?), 170 lidí mělo zájem, 170. Dvacet let, když nedejbože máte dítě za autismem, a potom chcete už aspoň chvilku mít nějaký život a chodit jenom tak na návštěvu – no tak ne, nefunguje to. Takže vraťme se k tomu očkování, co mi píše tady pan Majzlík? „Neustále slyšíme výzvy pana ministra Válka k opakování očkování proti covidu. Tak nyní, když už nás pominul ten největší zmatek po našem přestěhování z Týna nad Vltavou do našeho rodiště Hodonína na jižní Moravě a získání nové všeobecné lékařky, požádali jsme o naočkování tou novou vakcínou. Dověděli jsme se, že ona nikoho proti covidu očkovat nebude a že to musíme zkusit v Nemocnici TGM tady v Hodoníně. Dopadli jsme úplně stejně, nemocnice žádné své covid očkovací centrum – očkovat nebude. Následně nám doporučili přihlásit se v Kyjově nebo Břeclavi. Obě tato města jsou od okresního Hodonína vzdálená asi 30 kilometrů. Výsledek byl stejný. Jako poslední jsme zkusili přes celostátní očkovací portál. Tady jsme konečně uspěli a hned jsme i dostali na výběr mezi dvěma centry. Bohužel, obě jsou v krajském městě Jihomoravského kraje, v Brně. To je již od Hodonína vzdálené přes 60 kilometrů. Z toho všeho naprosto jasně vyplývá, že pan ministr opět lže.“ No, pane Majzlíku, ona lže celá vláda stále. Najít lékaře, který by proti covidu očkoval, je dost velký problém. Není pravda, že to provádějí všichni všeobecní lékaři v místech bydliště těch, kteří o očkování mají zájem, nehledě k tomu, že ne každý senior zvládne cestovat 60 kilometrů či dokonce dál do krajského města a tam ještě zvládnout přesuny a přestupování v místní dopravě. Mně to připadá, jako by pan ministr chtěl dosáhnout co největší úmrtnosti seniorů. Vláda by ušetřila na důchodech, Stanjura by konečně mohl sestavit přebytkový rozpočet. Tak to je morbidní.

Takže já říkám, co my jsme všechno dělali? Vždyť ty fakultky z Brna chodily normálně, sanitky chodily očkovat. my jsme se o to starali. Tahle vláda, když nastoupila, lhala, že měla nějaký covid – neměla. Ještě v ten den, 17. prosince 2021, jsme měli Radu pro zdravotní rizika, kterou samozřejmě zrušili, protože pan premiér kašle na všechno, toho to nezajímá, a teď to má na starosti pan ministr, ne? A nefunguje to, nefunguje to a covid zase řádí. Naštěstí to není takové, jak to bylo tehdy. Takže já říkám, jaký bod? No, tak Očkování proti covidu. Ať nám řekne pan ministr, jak to má? Kde je ta evidence, kdy jednal s ambulancemi, s primární péčí, kdy? Proč je nemotivuje, nebo už nás to nezajímá? To jsou neskutečně příběhy, tohle. Takže to je další bod.

Teď mám tady takový bod, který vlastně vznikl nějak spontánně, na mě se obraceli lidi – a to je bod, který se jmenuje Řešení incidentů typu Taxis Velká pardubická. Většinou řeší země záležitosti týkající se bezpečnosti a integrity dostihového sportu nikoliv zákony, ale podmínkami soutěží stanovenými dostihovými autoritami. V Evropské unii například takový speciální zákon žádná země nemá. K řešení incidentu, jako je nedávné úmrtí koně na Velké pardubické, a za těch 133 let bohužel už tam zemřelo 33 koní, lze přijmout různá opatření za účelem zvýšení bezpečnosti koní během závodu, kde je přehled opatření založených na praktikách z různých regionů a doporučeních odborníků.

Pokud bychom to chtěli řešit legislativně, lze se inspirovat ve Spojených státech, kde je tento spor řešen zákonem. Jsou tam přísné bezpečnostní normy, vytvoření nezávislého regulačního orgánu, spolupráce s mezinárodními dostihovými organizacemi jako Evropská středomořská federace pro dostihy, podpora výzkumu a vzdělávání, podpora výzkumu v oblasti bezpečnosti a zdraví koní, stejně jako vzdělávání závodníků a trenérů v nejlepších postupech může také pomoci zlepšit situaci. Já jsem se ráno díval na CNN a tam Váňa tvrdil, že vlastně tam nějaký mladý ruský jezdec, který tam byl poprvé, to byl celý problém, že v podstatě kvůli němu tam došlo k tomu, k čemu došlo. A samozřejmě to je problém.

„Veřejné kampaně a osvěta. Každá země má své vlastní unikátní výzvy a kontext, takže je důležité poradit se s odborníky a zúčastněnými stranami, abyste pochopili, jaké kroky by byly ve vaší zemi nejefektivnější.

Legislativní opatření. Zákon o integritě a bezpečnosti dostihů ve Spojených státech se zaměřuje na zajištění integrity dostihů plnokrevníků a celkové bezpečnosti prostřednictvím celonárodních jednotných norem včetně kontroly proti dopingu a léku spolu s bezpečnostními programy dostihových drah. Zákon o integritě a bezpečnosti dostihů Horse Racing Integrity and Safety Act je národní zákon ve Spojených státech, který byl podepsán 28. prosince 2020 a nabyl účinnosti čerstvě 1. července 2022. Jeho cílem je zlepšit bezpečnost a pohodu závodních koní a jezdců, stejně jako integritu sportu.“ No, tak nechci to celé tady číst. Je to nějaký příkaz, si myslím, že bychom se měli o tom pobavit a takový zákon přijmout, protože aby zkrátka k tomu už nedocházelo, protože samozřejmě lidi z toho mají trauma a není to dobře.

Potom tady mám, jak pan premiér, když odlétal na Evropskou radu, se pohoršil, a stále tvrdí, že snižuje počet úředníků, snižuje. No, ale ono to není pravda, protože samozřejmě tady byly věčné debaty o tom, kdo je úředník, kdo není úředník. Já tady samozřejmě mám statistiky. Je potřeba to rozdělit na úředníky a na státní zaměstnance, ale samozřejmě tahle vláda, protože stále neříká pravdu, to řeší tak, že to všechno často dává na DPP a DPČ. A potom čteme tady titulky: „Bartoš a Stanjura platí miliony svým spolustraníkům za rady. Šéf financí tvrdí, že seškrtá stovky míst.“ No, nevím, kde. Možná jenom ta okénka, která byla na vylepšení platu. Ale co je vrchol všeho, je, že nejenom tato pětikoalice si vlastně dosazuje své politické kolegy, že Piráti, všichni, kteří kandidovali a nedostali se, tak jsou dneska různí... dělají náměstka, dělají poradce, normálně je zaměstnávají, za naše peníze je zaměstnávají.

To, že tahle vláda má tři zbytečné ministry, to víte, ne? Ten jeden, nazvu ho eurohujer, ano, ten má 19 zaměstnanců, a když někam jede, má dva řidiče, představte si. A to není všechno – úplně zbytečně, samozřejmě. Pan Bartoš má mraky lidí, paní Langšádlová – to jsme my všechno zvládali sami. Předseda Legislativní rady, však to může dělat Blažek, ne? Nepotřebuje tam ministra. Ale je pětikoalice, tak si to tak rozdělili, ta koryta. Takže vrchol všeho je, že normálně pan premiér tvrdí, že snižuje, a 2. 10. 2023 na Úřadě vlády zaměstnali syna ministra Dvořáka, to je ten eurohujer. Ano, normálně ho vzali, takže nejenom politické kámoše, ale i rodiny už budou zaměstnávat, protože asi mají pocit, že tam budou čtyřicet let, ta nová totalita. To je normálně skandální a já nechápu, kdybych byl premiér, tak jako... Ale pan premiér to všechno kryje, on říkal, že snižuje – ale o panu premiérovi už nebudu mluvit. Dobře víte, že je vypsaná ta soutěž. Reakce jsou velké, teď jsme dokoupili z Číny další ty fialové mimoně.

Dozimetr. Dozimetr, to je nadlouho. Já jsem měl k tomu článek a tady jsem četl velmi dobrý komentář s titulkem „Bitva o hnutí STAN pokračuje. Po kauze Dozimetr se předseda STAN Vít Rakušan pokusil sebrat toto hnutí jeho zakladatelům a skutečným majitelům.“ No, co mi to jenom připomíná? Já tady se budu někdy omlouvat tomu symbolu korupce, zakladateli TOP 09, béčka ODS, a taky tam říkají, že mu to ukradli, ale to nechci řešit. Takže tady máme, že pan Rakušan se pokusil sebrat toto hnutí jeho zakladatelům a skutečným majitelům. „Kauza šifrovaného telefonu svědčí o tom, že bitva trvá dál.“ No, my jsme napsali panu premiérovi, pan premiér nám něco vzkázal, ani neodepsal, na etiketu si tahle vláda moc nepotrpí. Pan prezident – to dopadlo stejně. Tak já jen říkám, že co ty naše služby? Když tedy Biska mi psala zprávy a někdo kradl, tak jsem napsal tomu ministrovi, ať to řeší, ať ho vyhodí, ne? Tak já nevím, co ta Biska píše? Nebo pan prezident, kdyby chtěl něco vědět, tak se může obrátit na tu Bisku a zeptat se, co tedy? Jak to je tedy? Je tam ten organizovaný zločin, nebo není?

Teď Piráti říkají, že půjdou do spisu. No, Michálek má zkušenosti, ten chodil udávat do spisu Čapí hnízdo, tak jsem zvědav na to, jak to dopadne. Dneska na tiskovce říkali... nebo rozhovor pana Bartoše, který bude mít 15 % příště, říká? To budeme interně, to nebudeme tady řešit. Vlastně to pirátské fórum můžete rozpustit. Na co to tam máte? Vždyť stále hlasujete, vždyť jste směšní. Vy něco odhlasujete – úplně na hlavu. Blažek zařídil toho

nemožného Lipavského a oni ho chtěli popravit. Vy jste nevěděli, co vyjednává Blažek na Hradě se Zemanem? Museli jste to vědět, jo? Takže teď zase divadlo, že tedy chudák Blažek by tam neměl být. Přitom všichni věděli, čekali jste, ježiš, už si to dojednal u toho Zemana? To je super, budeme ministři, hurá. Ne? O tom to bylo. Takže teď uvidíme, Piráti asi zase budou hlasovat a zase to dopadne jako vždycky. No, jste směšní, tak my vám těch 15 %... Já jako žasnu. Žasnu hlavně u pana Bartoše, který... a Bastlová to ví dobře, že mi psal esemesku, že co má udělat pro to, aby byl primátorem Prahy. To jsou ty jejich hodnoty. A on už si ani nepamatuje, jak by hlasoval o NATO, a byl promigrantský a všechno. Takže ti Piráti mají skvělou strategii, že dosáhli těch pozic a že mohli zaměstnat všechny své kámoše.

Tak se vraťme se do toho Dozimetru. Takže: „Bitva trvá dál. Šifrovaný telefon rozkopat, vyhodit z okna a takové věci nedělat. Přesně to doporučil loni předseda Starostů a nezávislých a ministr vnitra Vít Rakušan bývalému šéfovi tohoto hnutí a ministrovi školství Petru Gazdíkovi. Dobře věděl, o čem mluví. Dlouholetý člen vedení hnutí a europoslanec Stanislav Polčák totiž nyní v rozhovoru pro Mladou frontu DNES řekl, že ten samý mobil Rakušanovi sehnal na podzim 2021. Proč Polčák partajního šéfa bonznul zrovna teď?“ V uvozovkách bonznul, aby mě někdo nežaloval. Čtu text, prosím vás, veřejný. „Pravda, Rakušan chtěl možná šifrovaný telefon pod stromeček pro své děti. Šéf hnutí STAN totiž chytil na vnitru klasický vnitrácký humor a na svou obranu řekl, že si s jeho šifrovaným mobilem, který používala i starostenská parta z korupční kauzy Dozimetr, doma hrály jeho děti. Proč ne? Příště se možná od prvního místopředsedy vlády dozvíme, že si doma všichni společně hrají s dozimetrem, aby byl táta v obraze. Ale popořadě. Korupční Dozimetr rychle semlel všechny hlavouny hnutí STAN, včetně jeho byznysového prakmotra v uvozovkách, Michala Redla. Otcové zakladatelé – říkali si nesmrtelný triumvirát hnutí – do nějž kromě Redla patřili ještě několikanásobný šéf STANu Gazdík a několikanásobný místopředseda Polčák. Redl šel do vazby a je nyní obviněn, zatímco Gazdík s Polčákem skončili ve vysoké politice. Jediný, kdo to všechno ve zdraví přežil, a ještě si z toho udělal pomník vlastní čestnosti a dobrých úmyslů, je právě Rakušan. Toho před sebe sice do čela strany v roce 2019 postrčili právě Gazdík s Polčákem a Redlem, protože potřebovali čistší tvář do voleb. Rakušan je ale všechny ochotně politicky pohřbil, když došlo kvůli Dozimetru na lámání chleba“ – nebo spíš na lámání vedení partaje, řekněme. „Rakušan prostě řekl, že o ničem špatném v hnutí STAN neví“ – které už tři roky vedl, nevěděl – „a sám se pasoval do role čističe.“ Určitě! Takže v Kolíně o tom něco vědí.

„Ostatně proč ne? Žijeme přece v Česku, zemi příběhů. Loni v létě se proto Rakušan se stejným narativem, což je jeho oblíbené slovo, nechal do čela STAN zvolit znovu, a zatímco Dozimetr kromě Polčáka s Gazdíkem a Redlem semlel i bývalého šéfa pražské organizace hnutí STAN a primátorského náměstka Petra Hlubučka, jenž šel s Redlem do vazby, Rakušan vyhlásil očistu partaje. Dobří holubi se vracejí. Jenže dobří holubi se vracejí, zvlášť když jsou to otcové zakladatelé. Rychle se proto do STAN z exilu pozastaveného členství vrátil europoslanec Polčák, který se předtím stejně nenápadně několikrát vrátil i do funkce místopředsedy strany, když odcházel kvůli jiným pochybným kauzám. Mohu mít jakýkoliv osobní pocit, jakýkoliv dojem, ale nebyl z ničeho obviněn, z ničeho obžalován. Komentoval to Rakušan s tím, že se Polčák nevrací do vedení strany. Přeloženo, Rakušan samozřejmě dělal všechno pro to, aby se Polčák nevrátil ani jako řadový člen, ten ale současného šéfa prostě přetlačil. Politik, jenž za stranu vždycky vyjednává politický byznys, zatímco se mazaně držel stranou viditelných ministerských postů, má pořád jistý výtlak. Kandidátku do eurovoleb už asi nestihne ve své straně, ale každopádně je zpátky. A o comebacku teď začal mluvit i Hlubuček. ‚Žádná obžaloba proti mně nebyla vznesena a jsem přesvědčen, že jednou dojde k mému očištění,‘ řekl nedávno CNN Prima News s tím, že proto nevylučuje ani politický comeback, a pro jistotu dodal: ‚Lenost, neschopnost a nekompetentnost mnohých politiků nejen na pražském magistrátě je neuvěřitelná.‘ Přeloženo, Hlubučka Pražané prostě potřebují a Rakušan se ho tak jen nezbaví. A že na tom bývalý starosta pražských Lysolají zdatně maká, byť nenápadně, zezadu. Stejně jako vedení celého hnutí se Rakušan snažil

vlastními kádry ovládnout i pražskou buňku STAN, kde dlouho rozdával notičky Hlubuček, jenže ani tady nakonec nevyhrál. Šéfem pražské organizace hnutí STAN, které v Praze opět sedí v městské koalici, se nakonec stal Hlubučkův člověk Antonín Klecanda a právě teď si Polčák ve zmíněném rozhovoru vzpomněl, jak ho i Rakušan požádal o stejný šifrovaný mobil, jaký v hnutí STAN roky používal každý, kdo něco znamenal, což bylo pár lidí, protože STAN vždy fungoval jako firma v uvozovkách s úzkým vedením, které bačuje armádu nájemných starostů. Používat šifrovaný telefon není trestné, je tu ale jedna otázka. Proč ho používali zrovna všichni hlavouni hnutí STAN, kteří pak kvůli jedné korupční kauze popadali jako domeček z karet?

A je tu i druhá otázka. Premiér Petr Fiala samozřejmě Rakušana hodnotově podržel, stejně jako pan prezident, stejně jako pokaždé, když na STAN rupne něco méně hodnotového, a to už je Fialova tradice. Lídr koalice SPOLU řekl, že není důležité, jaký telefon používáte, ale co do něj říkáte. Ale na co potřebujete šifrovaný telefon, když do něj říkáte samé správné věci? Pravda, na hraní pro děti, teď už díky ministrovi vnitra to víme.“ Samozřejmě proto, aby ho neslyšela policie, kterou řídil, ne?! Kde popravil prezidenta, ještě ani nenastoupil. A dělal všechny kroky ve prospěch Dozimetru. A rozvědku. A pošta, ne? „Rakušan nejspíš ustojí tuhle kauzu.“ Samozřejmě že ustojí, protože se bez něj Fiala ve vládě neobejde, bohužel. „A stejně jako ty předchozí ji hodí na někoho jiného, to už je jeho rukopis.“ Ano, řve něco, lže o Babišovi, že Babiš a Krejčíř. V životě jsem Krejčíře neviděl. V životě, nikdy! To je zakladatel – Redl, Krejčíř, je zakladatel jejich organizovaného zločinu. A Rakušan bude lhát a je agresivní, dělá videjka. Neuvěřitelné! „A stejně jako ty předchozí je hodí na někoho jiného, to už je jeho rukopis, jenže šifrovaným mobilem to nekončí. Kauza je jen pokračováním staré bitvy o STAN, která nás bude bavit i dál. Rakušan si hnutí zkusil silou vzít od jejich zakladatelů a majitelů, jimž několik let rád dělal předsedu. Ti ho teď chtějí zpátky.“ Tak jsem zvědav, ne? Po Praze se povídá, že je nějaká nahrávka, jak pan Rakušan údajně zasahoval do toho vyšetřování, tak to bude ještě napínavé. Takže Dozimetr, klasika. Úplně absurdní věc, toto jsme tu ještě nikdy neměli. Budovat organizovaný zločin, který potom si nastrčí do vlády pana ministra!

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Omlouvám se, takže název bodu je Dozimetr, pane předsedo? (Ano, Dozimetr.) Dobře, děkuji.

Poslanec Andrej Babiš: A teď tady mám na závěr, paní ministryně je tady. (Reakce ministryně Černochové.) Jasně, že třicetpětky! A nejenom třicetpětky, paní ministryně, prosím vás. Představte si, že Mladá Fronta DNES – nevím, komu to patří, to je v nějakém fondu – zveřejnila váš komentář. Ne, to víte? „Iluze míru končí. Je čas se připravit na dlouhou válku.“ A já se ptám: proč? Proč se máme připravit na válku? Proč? Vždyť mě všichni školili, a věřte mi, že já – a dostal jsem i v jedné předvolební debatě od pana prezidenta takový obraz toho článku 5 – NATO je obranná aliance. Obranná aliance, ne? A samozřejmě když jsem mluvil o míru, bylo zle. A já nechci válku.

Mě také fascinovalo to, že když řekl Orbán – nechce dávat zbraně na Ukrajinu – dostal samozřejmě, i Fico a bylo skvělé, že vy osobně, když Morawiecki řekl Zelenskému, že už ho má plné zuby s tím obilím a že mu přestane dodávat zbraně, tak teď nevím, jestli jste se zastala Morawieckého, nebo polských zemědělců, protože českých zemědělců se nezastane nikdo, protože Babiš samozřejmě, a proto naši budou jíst to ukrajinské obilí, i když by ho měli vozit do Afriky a vyřídit to s Erdoganem. Takže to bylo skvělé. To bylo skvělé, ale nikdo nekritizoval Morawieckého, že přestává dodávat zbraně. Ale o tom já nechci mluvit.

Před volbami všichni křičeli: Babiš mluví o válce, dětičky se bojí, a teď se nebojí? Já nevím, proč tady se píše: „Nelze reagovat jinak než všestrannou přípravou na dlouhotrvající obrannou válku vysoké intenzity.“ A já si to neumím představit. Já si neumím představit, i když samozřejmě tady je stále názor, že Rusko by zaútočilo na nějaký stát NATO, a já jsem

přesvědčen, že Američané by je vyhladili. To si neumím představit. Která armáda na světě dneska je funkční? Která v NATO? Kdo řídí NATO? Spojené státy! Spojené státy, to je jediná armáda, která je. Ano, naši také bojovali, spolubojovali, super, ano, ale přece jsme v NATO, takže oni nás ochrání, tak já tomu nerozumím, proč „česká obranná politika nemůže reagovat jinak než všestrannou přípravou na dlouhotrvající obrannou válku vysoké intenzity s technologicky vyspělým protivníkem vybaveným jadernými zbraněmi“. Tak já nevím. Já si to neumím představit, a pokud by se tohle stalo, tak je to zodpovědnost lídrů, těch světových lídrů! To se přece nemůže stát. To se přece nemůže stát! To přece není možné, aby v Evropě, kdy jsme měli – kolik je to už let? Osmdesát nebo sedmdesát a něco, takže já nevím, proč ten titulek. I pan prezident mluvil o iluzi míru, a já nechci mít iluzi míru. Já chci mít mír. Chci mít mír! Proto mě tohle děsí a vy mluvíte o odstrašení. Tak ve středu je tady seminář, proč F-35. Já jsem říkal, tak pojďme si to říct tady, ten F-35, protože na tom semináři, určitě tam vystoupí Čepelka, Míka a vaši lidé, a jestli tam bude diskuse, nebo ne, tak ono je to tak důležité, že možná tady jsme si to mohli říct.

Já vím, že vy jste nás zvala, já vím všechno, ale zkrátka naši poslanci mají s tím problém. Naši tvrdí, že se s Gripeny nejednalo. My tvrdíme, že za 400 miliard včetně těch nákladů jste mohla vybavit celou armádu. Tady jsou různé články. (Poslanec Babiš listuje ve svých materiálech.) Stíhaček F-35 se Česko dočká za jedenáct let, ne ve všem překonávají gripeny, miliardový nákup, peníze za F-35 by stačily na modernizaci celé armády. A tady pan Jireš – a já nechápu, proč ta vaše vláda vždycky musí lhát, proč vždycky, jak Rakušan lže o té migraci, a není pravda, že by měl mandát, on žádný mandát totiž neměl, a vy to víte dobře, že by pokračoval v té naší strategii – nepokračoval. Naše strategie: lodě nesmí vyplout. A tady nějaký pan Jireš – já nevím, já nemám tady začátek toho článku – se snaží lidem říct, že údajně za Metnara, ministra obrany Metnara, byla nějaká analýza, co udělali vojáci, a že tam už bylo řečeno, že jsou tam F pětatřicítky. A Metnar tvrdí, že to není pravda, že tam nebyly ty F- pětatřicítky. No, tak to jsou všechno věci, které jsou rozporuplné. Samozřejmě je to obrovský balík peněz. Kdyby ta vaše vláda, paní ministryně – a já, víte, že podporuji naši armádu, vždy jsem ji podporoval – kdyby vaše vláda dala peníze všem, nejenom armádě. Vy jste silná lídryně, ministryně, asi mají všichni z vás horor na té vládě, ale co ti ostatní? Co ti ostatní chudáčkové ministři? Proč nedostali peníze na všechno? Za mě každý ministr přišel: chybí mi peníze na školky – Dostálová – dostali to. Stanjura má poslouchat pana premiéra, ne že on řídí tu vládu a pan premiér stojí na křižovatce a neví, jestli má jít doleva, doprava nebo dopředu, nebo je na kulaťáku. (Ojedinělý potlesk v levé části jednacího sálu.) Takže já říkám, že údajně jste nejednali s Gripeny. Já chápu, že jít do Bílého domu a že pan premiér tam dostane to rande, tak pohoda, ne? Ale on by ho dostal i tak, já myslím, takže to asi nebude o tom.

A teď k tomu odstrašení. Izrael má 50 F-pětatřicítek a objednal ještě 25. A to jsou útočná letadla. Útočná letadla, útočná, takže v tom se lišíme. My jsme obranná aliance, NATO je obranná aliance, takže já se ptám, proč vláda nekoupí Iron Dome, abyste ochránili – když tedy říkáte, že bude válka – a já doufám, že nebude, a já si to ani neumím představit, aby aliance, kde je Velká Británie, Francie, Amerika, která má 14 letadlových lodí, by – ten Putin, ten se musí úplně zbláznit. Ale já tomu rozumím. Já tomu rozumím, akorát samozřejmě ta armáda potřebuje jiné věci, ne? Když kdysi prezident Zeman mluvil o dronech, všichni se mu smáli. Dneska ty drony, to jsou hlavní zbraně na Ukrajině. Vrtulníky, drony, ta letadla a tak. Takže ty F pětatřicítky neodstrašily teroristy z Hamásu. Ano, teď půjdou do boje. Takže proto si myslím – ano, mají je všechny státy, já tomu rozumím, ale znovu opakuji, je to tolik peněz, že jsme mohli ještě mít ty gripeny, že ty peníze mohli dostat školy a důchodci a učitelé a zdravotnictví a že zkrátka si myslím, že to nepotřebujeme a že by si to zasloužilo tady nějakou debatu, debatu o tom, abychom si to tedy řekli, protože ten seminář je fajn, ale zase se tam asi nic ne- (nesrozumitelné). To je názor našich poslanců, já tady jsem jejich kvazi mluvčí.

A chci vás poprosit, abyste fakt už nás nestrašila válkou. Nestrašte nás, protože ten konflikt Izrael–Hamás může dopadnout úplně katastrofálně, a my nevíme, co se stane. A bylo to na dobré cestě, kdyby Izrael se domluvil, Saúdská Arábie, a našla by se nějaká řešení palestinské otázky. Ale ten Hamás, Hizballáh, zvěrstva toho Hamásu, to je úplně strašné. To je strašné. A co se teď stane? A pokud skutečně budeme mít nějakou velkou válku, tak to pro lidstvo a celkově jenom ukazuje to, že po druhé světové válce, když založili bezpečnostní radu OSN, a celé to OSN je na prd. Je na prd a světoví lídři by si měli uvědomit zodpovědnost za tuto planetu. Takovéhle války jsou skutečně – a nikdo nemluví o míru. Pan prezident říká, že by měl Izrael a Hamás vyjednávat. A jak mají vyjednávat? No, já se potom ptám, že – já vím, že s Putinem se nebude vyjednávat, ale na co máme diplomacii, když pan prezident má názor, že nemáme mít velvyslance v Moskvě? Proč? Když byla i druhá světová válka, tak vždycky, i když Hitler ničil a zabíjel tam lidi, ti diplomati jednali. Diplomati jednali, ne? A je otázka – jasně že Putin musí odejít z Ukrajiny, asi i z Krymu, i když 11. listopadu 2018 jsme tam všichni seděli v Paříži, čtyři roky po anexi Krymu, asi musí odejít. Musí, ano. Ale na to, aby odešel, také by asi někdo, a možná Erdogan, nebo nevím, organizuje nějakou mírovou konferenci bez Ruska, ale nějaké řešení by se přece mělo najít. Takže já proto říkám, že mír je důležitý. Ano, já chápu vaše argumenty, všechno, to je dobře, že vy se staráte o armádu, ale za dnešních časů, kdy Stanjura říká, že nemá peníze, a celá pětikoalice říká, že nemá peníze, tak my ty F-pětatřicítky nepotřebujeme, a neodstraší. Ani Hamás to neodstrašilo. Jsme součástí – no těch 24 našich letadel, kolik má NATO letadel – 1 500? Nebo nevím, kolik těch F-pětatřicítek.

Takže to je můj názor a bylo by fajn, kdybychom si to tady řekli, i naši poslanci, aby mohli k tomu vést debatu. Děkuji a to je všechno. (Potlesk v levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane předsedo. Jenom ten poslední bod jsem si zaznamenala: Proč letadla F-35, proč se máme připravit na válku? Ne? Tak jak... (Poslanec Babiš mimo mikrofon: Ne, ne, F-35.) F-35. Dobře. Děkuji.

Další s přednostním právem je přihlášená paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, bezesporu nejvýznamnějším počinem pětikoaliční vlády je balíček představený v květnu na tiskové konferenci ve Strakově akademii. Balíček má dvě části. První část: balíček daňový. Ten představuje zvýšení daní o téměř 73 miliard korun. Jeho detailní paragrafovanou podobu známe již několik měsíců. Druhá část: úspory na dotacích a provozu. Zde vláda slíbila meziročně uspořit 62,5 miliardy korun.

Nejprve k úsporám na provozu. Na konci září byl Poslanecké sněmovně doručen návrh státního rozpočtu na příští rok 2024. Místo slíbených úspor na provozu obsahuje naopak růst provozních nákladů státu, a to o 3,5 %, takže žádný pokles provozních nákladů, ale růst provozních výdajů. Růst, a to navzdory vysoké srovnávací základně v letošním roce. První nedodržený slib.

Nyní pojďme k dotacím. Je to přesně týden, kdy Ministerstvo financí zveřejnilo na svém webu tabulku těch údajně rušených dotací. Dovolte mi malou rekapitulaci: 51,5 miliardy korun, které stát ušetří přehozením financování energetické přenosové soustavy a distribuční sítě a přehozením financování obnovitelných zdrojů na firmy a domácnosti. Snížení rozpočtu Ministerstva školství o 6 miliard korun, ovšem nikoliv meziročně, ale oproti údajnému plánu, jak v České televizi potvrdil ministr školství. Snížení rozpočtu Ministerstva zemědělství na společnou zemědělskou politiku na rozvoj venkova a ekologii o 10 miliard korun, ovšem opět nikoliv meziročně, ale oproti údajnému plánu, jak v České televizi potvrdil ministr zemědělství. Snížení dotace pro Státní fond dopravní infrastruktury o 4 miliardy korun, ovšem nikoliv reálně, ale pouze díky tomu, že SFDI bude financován

mimorozpočtovou půjčkou, která nevstoupí do deficitu státního rozpočtu. Snížení dotace pro SFDI o 2,9 miliardy korun, ovšem opět nikoliv reálně, ale pouze díky tomu, že SFDI získá tuto částku místo státního rozpočtu zvýšením mýtného dopravcům. Snížení prostředků pro kraje na financování silnic II. a III. tříd o 2 miliardy. Moc se těším na poslance hnutí STAN, jak budou kvůli tomu křičet. Ano, právě takto vypadá druhý pilíř údajných a tolik slibovaných úspor na národním dotačním byznysu. Nedodržený slib číslo 2.

V řádech stovek milionů korun jsou pak tyto účetní machinace doplněny drobnými, převážně tupými škrty v následujících oblastech: dětské kroužky, školy, školky a družiny, dobrovolní hasiči, zoologické zahrady, domovy pro seniory, boj s kriminalitou, podpora válečných veteránů nebo opravy veřejných budov, náměstí a památek, všeho všudy několik miliard korun. To tedy znamená, že přesně týden je už naprosto jasné, že bezprecedentní zvýšení daní nebude doprovázeno žádnou seriózní úsporou na dotačním byznysu ani na provozu státu a že jednotliví předsedové koaličních stran, kteří mají být dle pana premiéra a ministra financí garanty dohody na podpoře tohoto balíčku, byli ze strany obou pánů uvedeni v omyl. Koncept takzvaného ozdravného balíčku se sesypal jako domeček z karet. Daňový balíček byl místo úspor doplněn toliko o další zvýšení daní a odvodů, a to nejméně o 51,5 miliardy korun za dražší energie. Ve výsledku se tak bavíme o tom, že vláda hodlá zvýšit daně ne o téměř 73 miliard korun, ale o 124 miliard korun ročně.

Za poslanecký klub hnutí ANO proto jednoznačně říkám, že jsme přesvědčeni, že jednotliví předsedové poslaneckých klubů byli ze strany pana Stanjury a Fialy evidentně oklamáni, a toto by mělo být předmětem mimořádného bodu jednání Poslanecké sněmovny, mimořádného bodu, kde se bude Poslanecká sněmovna zabývat tím, že 99 % konsolidace probíhá zcela objektivně na příjmové straně rozpočtu, a také tím, co tato skutečnost bude znamenat pro další podporu balíčku v Poslanecké sněmovně. A proto, paní místopředsedkyně, žádám o zařazení mimořádného bodu s názvem Podpora balíčku ve světle nedodržení slíbených úspor na výdajové straně.

Prosím zařadit tento bod jako první bod po pevně zařazených bodech dnes. Pokud by nebyl takto odhlasován, tak ho prosím zařadit jako poslední bod dnešního jednacího dne. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, to znamená jako první bod dnes nebo jako poslední bod dnešního jednání, po pevně, děkuji.

Další s přednostním právem je přihlášen pan předseda Okamura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, od poslední schůze Sněmovny se tady dějí opravdu další a další věci kolem Fialovy vlády. V sobotu uplynuly dva roky od posledních řádných voleb do Poslanecké sněmovny. Nacházíme se přesně v polovině současného volebního období a výsledky vládních stran takzvané pětikoalice – ODS, TOP 09, KDU-ČSL, STAN a Pirátů –jsou naprosto tristní. Podle všech průzkumů se jedná o nejhorší vládu v novodobé historii s nejnižší důvěrou občanů. Připomenu, že Fialově vládní pětikoalici podle průzkumu Centra pro výzkum veřejného mínění Akademie věd plně věří pouze 2 % občanů České republiky, takže by bylo férové, kdyby to Fialova vláda položila, kdyby se přestali chovat totalitně, kdyby se začali chovat demokraticky, prostě položili to, a aby byly předčasné volby, aby občané rozdali nové politické karty. Bylo by to férové a demokratické.

Pamatuji si, jak tady před dvěma roky vykřikovali poslanci KDU-ČSL, samozřejmě znám ta jména a dalších stran, něco tady říkali o demokracii. Přitom jste to právě vy, kteří demokracii popírají, zavádíte cenzuru. Vzpomínám na to, jak jste dokonce i zablokovali web – na základě vašeho pokynu – našeho europoslance Ivana Davida, web Nová republika, protože se vám nehodily – nehodily se vám názory SPD a našich voličů, takže takovéhle metody vy máte. Cenzurovat, aby to bylo nepohodlné. Jak už jsem o tom mluvil i minule,

dokonce poslanci, a říkám to v množném čísle, vládní pětikoalice veřejně nafocovali moje bydliště a ještě se tam u toho fotili, sdíleli to na sítích, aby poštvali ještě proti opoziční SPD občany. (Se smíchem.) No tak moc se vám to nepovedlo, ale tyhlety neofašistické metody – a byli to poslanci KDU-ČSL a TOP 09 – to je opravdu děsivé, děsivé úplně, děsivé. Vy byste nejradši opozici dali nějakou žlutou hvězdu zřejmě nebo něco podobného, abyste nás označili, že tady nejlépe nemáme vůbec chodit. To jsou metody Fialovy vládní pětikoalice.

A jaká je realita? Česká republika je jedinou zemí Evropské unie, která doposud nepřekonala úroveň hrubého domácího produktu z období před pandemií koronaviru. Pokračuje i trend poklesu reálných peněžních příjmů českých domácností, kde reálné mzdy klesají již nepřetržitě dva roky. Stejně tak klesají reálné důchody, protože Fialova vláda svévolně a protiústavně snížila jejich valorizaci pod úroveň inflace. Dalším tragickým selháním Fialovy vlády je to, že dopustila, aby byly v České republice ceny energií prakticky nejvyšší v celé Evropě, přestože jsme tradičními producenty a vývozci levné elektřiny. Tyto vysoké ceny energií se promítly do astronomického růstu cen všeho zboží a služeb a jsou klíčovou příčinou růstu inflace.

Zvyšuje se i zadlužení České republiky, kdy jeho aktuální meziroční nárůst je druhý nejvyšší v Evropské unii. Dle aktuálních údajů Českého statistického úřadu maloobchodní tržby klesají již nepřetržitě rok a půl a jejich propad je nejvyšší v zemích EU. Tyto tržby se v reálném vyjádření propadly na úroveň roku 2018. Reálná spotřeba domácností na obyvatele meziročně poklesla o 7,3 %, přičemž v žádné jiné evropské zemi k tak dramatickému propadu spotřeby domácností nedošlo. Fialova vláda tuto situaci, kterou způsobila, neumí a nechce řešit a její takzvaný konsolidační balíček povede jen k dalšímu a výraznějšímu zhoršení stavu. Plánované plošné zvýšení všech typů daní a pojistných odvodů totiž ještě dále sníží čisté příjmy našich domácností i reálnou kupní sílu všech občanů. To povede opět k dalšímu propadu maloobchodních tržeb, a tudíž i k prodloužení poklesu celkového ekonomického výkonu. Jak jsem říkal, je jediným rozumným řešením, respektive nutným předpokladem řešení je proto konec vlády Petra Fialy.

A znovu ještě zopakuji, a budu ale teď ještě pokračovat samozřejmě, že to, že poslanci Fialovy vládní koalice, a říkám to v množném čase (čísle), nafocují a zveřejňují moje bydliště, kde bydlí moje rodina, aby poštvali lidi proti mně, tak to je vrchol! A ti poslanci přesně vědí, o kom mluvím. To je vrchol sprostoty, vrchol ubohosti a zoufalosti, jak už Fialova vládní pětikoalice, jakým způsobem vy se chováte a jednáte! Já to zvládnu, ale je to strašný hnus! To je opravdu neskutečný lidský odpad, tihleti lidé, Fialovi poslanci – teď neříkám všichni, ale udělali to zatím dva z vaší pětikoalice. Oni přesně vědí, o kom mluvím. To je opravdu hnus! Takže já to teď budu říkat pravidelně, aby občané věděli, jakým způsobem vy se chováte. Mě by v životě nenapadlo to udělat, abych šel před bydliště někoho z vás, věděl, že tam bydlí vaše rodina, vaše děti, nafocoval tam vaše bydliště a zveřejňoval ho na sociálních sítích. Podívejte se, jak se někteří z vás chovají, hnus! A to mě ještě někteří ti, co to prováděli, obtěžují tady na chodbě nějakými řečmi, místo aby se omluvili. Žádnou omluvu ani nechci. Takže jenom to říkám, kam už vaše metody sklouzly, jakým způsobem už ta politická křeč, do jaké fáze už jste se dostali, protože to je opravdu za hranou čehokoliv. Je to za hranou jakéhokoliv normálního lidského chování.

A ještě také to zdůvodnění, protože tím důvodem bylo, a to cituji toho jednoho poslance vládní koalice, že takto se prý dělá politický souboj. Ocituji to, cituji, to jsem tady minule neřekl. To je politický souboj, jakým ho provádějí poslanci vládní pětikoalice? Nafocovat bydliště, kde bydlí rodina? To jste tedy klesli opravdu hodně hluboko, to je opravdu velice špatné. Je to ostuda, k takovým metodám bych se já ani SPD nikdy nesnížilo, nikdy! Nikdy bychom to neudělali. Takže tohleto jsem chtěl říci, ale to samozřejmě stejně nezabrání tomu, abychom tady hájili program. Abych trošku zúžil ten okruh, o jaké poslance z jakých stran se jednalo, tak jsou to poslanci jedné z těch tří stran, které mají ty nižší preference z té pětikoalice. Tím jsem to myslím trochu vyselektoval, že se nejedná o ty poslance těch dvou

stran, které mají vyšší preference. Takže možná i tam je ta určitá politická křeč a zoufalost, ale jsou to opravdu hodně zoufalé metody, a budu to tady říkat pravidelně. Pravidelně to budu říkat, protože to je hnus, kam jste sklouzli, kam jste spadli, i včetně toho zdůvodnění, protože politický souboj se má odehrávat demokraticky, v rámci diskuse, v rámci názorové polemiky, v rámci argumentačního demokratického souboje. Takže tohleto je takto.

Pojďme se podívat dál, protože teď tady mluvíme o programu schůze, a musíme tady zmínit, že Fialova vláda lidem znovu zdraží energie. Patříme mezi státy, které vyrábějí elektřinu nejlevněji v Evropě, ale zároveň za ni naši občané a firmy platí nejvyšší ceny. Vláda Petra Fialy z ODS rozhodla o tom, že finanční dotační podporu obnovitelných zdrojů energií, tedy hlavně takzvaných solárních baronů, budou od ledna znovu hradit čeští občané a české firmy prostřednictvím vyšších cen energií, zejména elektřiny. V celkovém objemu půjde minimálně o sumu 36 miliard korun. Pro hnutí SPD je přenesení těchto plateb na občany a firmy zcela nepřijatelné, a to nejen kvůli zhoršení sociální situace rodin a domácností, které budou platit v průměru minimálně o zhruba 2 000 korun ročně více za elektřinu, ale bude to také likvidační pro řadu firem v energeticky náročných oborech, zejména v souběhu s významným zvýšením dalších regulovaných složek ceny elektřiny a plynu, včetně poplatků za distribuční a systémové přenosové služby.

Hnutí SPD dlouhodobě říká, že jedinou rozumnou alternativou řešení neudržitelně vysokých cen energií v České republice je to, že stát konečně převezme plnou odpovědnost za výrobu, distribuci, cenotvorbu a prodej elektřiny. Je potřeba využít postavení České republiky jako majoritního akcionáře polostátní energetické firmy ČEZ a postupně se stát jejím stoprocentním vlastníkem. Jinak vloni jsem četl, že ekonomové kalkulovali ten minoritní podíl na 200 miliard korun, takže vidíme, že i vzhledem k dividendám by se to vrátilo v podstatě okamžitě. Patříme mezi státy, které vyrábějí elektřinu nejlevněji v Evropě, ale zároveň za ni naši občané a firmy platí nejvyšší ceny. To musí skončit a je zjevné, že bez výměny Fialovy vlády to prostě nepůjde.

Fialova vláda dál rozvrací veřejné finance a způsobuje zdražování. SPD prosazuje naopak ukončení zadlužování. Vláda Petra Fialy z ODS v minulém týdnu schválila návrh státního rozpočtu na rok 2024, a to s deficitem ve výši 252 miliard korun, což je zhruba o 40 miliard více, než sliboval ministr financí Zbyněk Stanjura z ODS v květnu při představování takzvaného vládního konsolidačního balíčku. Oproti původním plánům předpokládá návrh rozpočtu příjmy i výdaje vyšší o 19 miliard. Naprosto nepřijatelné je, že vládní návrh rozpočtu počítá i s příjmy, které vycházejí z předpokládaného zvýšení daní a odvodů obsažených v takzvaném vládním konsolidačním balíčku, který ještě není ani schválen. Návrh rozpočtu se tedy neřídí platnými daňovými zákony, rozpočtová politika Fialovy vlády rozvrací veřejné finance, zvyšuje závislost České republiky na zahraničních věřitelích a podněcuje růst inflace.

Hnutí SPD má vlastní plán konsolidace veřejných financích a postupného snižování státního dluhu. Náš plán se opírá o systémové snížení a omezení výdajů a agend státu, které jsou zbytné a nepotřebné, neslouží k financování veřejných služeb a nesměřují k českým občanům. Zrušíme či omezíme neinvestiční dotace soukromým subjektům a politickým neziskovým organizacím i veškeré platby do ciziny a navrhneme způsob, jak zdanit dividendy vyváděné nadnárodními korporacemi z České republiky do zahraničí, samozřejmě nezdaněné dividendy. Disponujeme kvalitními experty a jsme připraveni převzít vládní zodpovědnost. Dnes jsme už na tiskové konferenci představili další experty našeho hnutí, kteří jsou v týmu SPD, je to bývalý ministr vnitra Martin Pecina, už jsme představili i Petra Macha, bývalého europoslance a ekonoma, představili jsme ústavního právníka Zdeňka Koudelku, představili jsme bývalého prvního místopředsedu Energetického regulačního úřadu a odborníka na energetiku Ivana Noveského, budeme představovat dál a dál. Jsme plně připraveni převzít vládní zodpovědnost.

Kvůli Fialově vládě také klesají reálné příjmy i ekonomika. Daňový balíček vlády povede k dalšímu poklesu příjmů i ekonomiky. To bude samozřejmě tématem zítra, nicméně rád bych řekl, že dle aktuálních údajů Českého statistického úřadu klesl výkon české ekonomiky v letošním druhém čtvrtletí meziročně o 0,6 %. Tento výsledek je horší, než statistici a ekonomové předpokládali. Samozřejmě, jak už jsem uvedl, Česká republika je kvůli neschopné Fialově vládě – a proto o tom mluvím – jedinou zemí Evropské unie, která doposud nepřekonala úroveň hrubého domácího produktu z období před pandemií koronaviru.

Ve sledovaném období pokračoval i neblahý trend poklesu reálných peněžních a nepeněžních příjmů českých domácností, mezičtvrtletně o 0,2 %, meziročně o 4,1 % pokles. Průměrný měsíční příjem lidí ze zaměstnání za Fialovy vlády opět teď klesl, už jenom když srovnáváme letošní druhé čtvrtletí, tak opět klesl, a to o 2,4 %, což znamená, že reálné mzdy v České republice již nepřetržitě klesají dva roky. To znamená, po celou dobu, co je neschopná a nekompetentní Fialova vláda u moci, klesají reálné mzdy. To je přece šílené! A teď to dám do kontrastu, to tady říkám pokaždé. Fialova vláda si sama sobě – Fialovi politici, politici Fialovy vládní pětikoalice – si zvýšili letos platy politiků. Takže vy jste si sami sobě v únoru, od února – v únoru se tady o tom hlasovalo – sami sobě jste si zvýšili platy politiků. KDU-ČSL pro to hlasovala, ODS, TOP 09, STAN i Piráti, všech těchto pět stran jste hlasovali pro zvýšení platů politiků, svých platů! A oproti tomu občanům zvyšujete daně a už dva roky kvůli vám se jim snižují reálné příjmy. Jenom připomenu, že letos v únoru jste mi zároveň zamítli můj návrh na zmrazení platů politiků na celé volební období, což prosazuje SPD. Tohleto je problém.

Vládní konsolidační balíček, který tady budeme projednávat ve středu a v pátek tento týden – on to není konsolidační balíček, jak víme, je to takový ten okrádací balíček – samozřejmě SPD odmítá jeho schválení v navrhované podobě, ale hlavně to, co chci říct, je, že pouze povede ještě k dalšímu zhoršení situace. Vládou navrhované plošné zvýšení téměř všech typů daní a pojistných odvodů totiž ještě více sníží příjmy domácností i reálnou kupní sílu všech občanů. To povede společně s druhou nejvyšší inflací v Evropě k dalšímu pokračování propadu maloobchodních tržeb, a tedy k prohloubení poklesu celkového ekonomického výkonu.

Hnutí SPD má vlastní návrhy, jak tyto trendy obrátit, jak restartovat výkon české ekonomiky a jak nastavit podmínky pro růst příjmů českých občanů bez toho, abychom zvyšovali zadlužení státu a podněcovali růst inflace. My už jsme ty návrhy tady opakovaně představili. Fialova vláda nedělá nic, naopak situaci zhoršuje. Mimo jiné je určitou cestou například snížení nepřímých daní, například DPH u potravin či spotřební daně, což zásadně samozřejmě zlevní zboží a služby.

V této souvislosti bych se rád teď zaměřil trošku konkrétněji, co tady zase Fialova vláda za těch čtrnáct dní předvedla za úplné hrůzy, protože vy opravdu to zhoršujete úplně všude, kde to jde, a to bude první návrh mého mimořádného bodu po bodech, na kterých jsme se shodli v rámci grémia – tam, kde byla shoda i s SPD. Státní rozpočet Fialovy vlády na rok 2024 může totiž reálně ohrozit fungování českého školství, takže navrhuji mimořádný bod s názvem České školství je ohroženo rozpočtovými škrty Fialovy vlády.

Návrh státního rozpočtu na rok 2024 vlády Petra Fialy z ODS, jak jsem říkal, může reálně ohrozit rozvoj a fungování českého školství a vzdělávací soustavy. Rezort školství dostane meziročně přidáno pouze o 1,5 %, přičemž meziroční růst inflace je několikanásobně vyšší. Navíc roste počet žáků a studentů docházejících do našich škol i v důsledku přijetí desítek tisíc dětí z Ukrajiny. Nepedagogickým pracovníkům, což jsou tedy například školníci, kuchařky, uklízečky a tak podobně ve školství, jejichž již tak velmi nízké příjmy nevzrostou několikátý rok po sobě, a tisíce těchto pracovních míst se mají i rušit. To povede k dalšímu odchodu velkého množství těchto lidí do jiných oborů, což ohrozí fungování mnoha škol.

Průměrná mzda v nepedagogických profesích ve školství činila v loňském roce 26 512 korun, což je neudržitelné. Školství nesmí být z hlediska budoucnosti a rozvoje naší společnosti i konkurenceschopnosti v České republice v mezinárodním měřítku podfinancováno. To předpokládá i důstojné motivační příjmy učitelů, ale zapomíná se, musím říct, v prvé řadě se zapomíná již několik let na ty nepedagogické pracovníky, a o těch teď především mluvím, i když mluvím samozřejmě i o školství jako celku. A právě nepedagogičtí pracovníci, kteří v našich školách pracují, tam jsou ty platy opravdu mimořádně nízké, takže spíše už tam zůstávají lidé, kteří tu práci mají samozřejmě rádi, ale musí taky z toho nějak vyžít.

Dalším tématem, které jsem chtěl probrat, a to je můj druhý bod, který chci navrhnout, to je, že premiér Petr Fiala z ODS a Fialova vláda prosazují urychlené přijetí Ukrajiny do Evropské unie. Ano, to je návrh vlády Petra Fialy. Fialova vládní pětikoalice ODS, TOP 09, KDU-ČSL, Pirátů a STAN prosazuje urychlené přijetí Ukrajiny do Evropské unie a prosazuje to, jak víme, i prezident Petr Pavel, to je kandidát právě podpořený Fialovou vládní pětikoalicí. Ale to je samozřejmě velký problém, protože pokud by Ukrajina vstoupila do Evropské unie, stala by se pouze rekordním příjemcem dotací, levná ukrajinská pracovní síla by zaplavila evropský pracovní trh a snížila mzdy, což by se obzvláště silně dotklo České republiky. Navíc by se Česká republika, jak už tady padlo, v důsledku přijetí Ukrajiny stala v rámci EU takzvaným čistým plátcem, takže pokud se hnutí SPD stane součástí příští vlády, budeme tvrdě prosazovat odmítavý postoj k přijetí Ukrajiny do Evropské unie. Hnutí SPD odmítá – nesdílíme tento nebezpečný názor Fialovy vlády, která prosazuje přijetí Ukrajiny do Evropské unie, a máme pro to, jak už jsem řekl, mnoho důvodů a argumentů. Jde také o to, že samozřejmě Ukrajina naprosto nesplňuje drtivou většinu přístupových podmínek pro budoucí členské státy EU, které jsou vyjádřeny v takzvaných kodaňských kritériích. Jedná se například o nedodržování práv národnostních menšin na Ukrajině, hlavně v případě ruské a maďarské národnostní menšiny, ze strany tamních státních a vládních orgánů, o neexistenci právního státu a nezávislé justice či o všudypřítomnou korupci. V neposlední řadě jde i o to, že do Evropské unie by neměl být přijat stát, na jehož území probíhá válka, jak kromě nás správně upozornil i maďarský premiér Viktor Orbán. Takže já chci prostě bod s názvem Fialova vláda prosazuje vstup Ukrajiny do Evropské unie. Samozřejmě, SPD to odmítá.

A já vás znovu vyzývám, abyste přestali posílat zbraně na Ukrajinu. Za tento názor jsem byl vloni tady šikanován, úplně odporným způsobem šikanován, od politiků Fialovy vládní pětikoalice. Já vám to opakuji znova a znova. Občané to nechtějí, většina občanů to nechce. Já jsem to říkal, neohnul jsem páteř, upozorňoval jsem na to. Skutečně neuvěřitelné vyjádření ministryně obrany Jany Černochové v televizi Prima, já jsem to dal na Facebook, samozřejmě už to má odhaduju tak 100 000 přehrání, možná i více, protože vy jste ještě arogantně, paní ministryně, udělala z většiny Slováků hlupáky, že prý špatně volili. Jako vy jste tedy fakt namistrovaná. Sousední stát, nejbližší náš národ, a vy nadpolovinu občanů Slovenska na základě výsledků voleb označíte za hlupáky. To je šílené. (Ministryně Černochová: Nelžete!) Mám to tady pustit? Ale tím pádem mi musí slíbit paní předsedající, protože mám mluvit podle jednacího řádu na mikrofon, když říkáte, že lžu... Mám to pustit nahlas? (Ministryně Černochová: Ano.) Jo? Ale je to tedy v rozporu s jednacím řádem. Tak já to klidně...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já bych poprosila, abychom zůstali u mluveného slova na mikrofon, prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Já to tady mám. (Pouští video, ze kterého zní tlumeně hlas ministryně Černochové.) No, tak mám to jako? Tak já to zastavím, dobře, protože mě paní předsedající vyzývá. Ale mám to tady. Ano, vy jste označila jinými slovy, a je to jasné, bylo to jasné tisícům diskutujících pod mými příspěvky, všichni to pochopili, nesestřižený úsek vašeho vystoupení, vy jste normálně označila to, jak volili Slováci a většina Slováků, vy jste

je označila v podstatě za hlupáky a poučovala jste je, že si neuvědomili prý – oni si neuvědomili, většina Slováků, jak volili – že volili špatně. Vy jste říkala neuvědomili. Tedy vy máte fakt odvahu urazit většinu sousední demokratické země Slováků. Ta arogance, to elitářství je šílené. Vy jste řekla... (Ministryně Černochová: Jste lhář!) Tak já jenom můžu odkázat znovu na své sociální sítě, je to tam. Už si to přehrálo... měl velký úspěch tento příspěvek, takže si to každý může přehrát. Nemá smysl dále reagovat. Vy už jste to řekla, takže to všichni vidí, a u mě si to můžou přehrát a udělat si obrázek sami. Je tam nesestřižený záznam toho vašeho... (Ministryně Černochová: Lžete!) Tak jestli se vám nelíbí, tak si příští dávejte pozor na to, co říkáte. Takže tohleto je takto. A už půjdu dál. Jste dáma, takže myslím, že už to stačí. Já jsem jenom chtěl ocitovat, cituju jenom, dokonce jsem to chtěl přehrát, takže vůbec nechápu, o čem je tady řeč. Jenom vás cituju. Když se někdo vzteká po tom, co řekne sám... Já chci ocitovat, já tady cituju, tak to je potom problém. (Ministryně Černochová: Lžete!) Tak pojďme ale dál.

Když tedy tady už vládní představitelé něco říkají, už jsou nervózní, tak tady mám další materiál. To je zajímavé, to jsem zvědavý, jestli opět nebude šikanovat, jestli nebude šikana paní ministryně obrany Černochové, jako to bylo vůči tomu válečnému letci po tom projevu Žatci, když jste řekla, že vojáci nebudou už asistovat u toho pietního aktu. (Ministryně Černochová: To jsem neřekla já.) No, to řekl váš podřízený, dobře, tak výborně.

A hlavně v souladu s jednacím řádem bych poprosil mluvit na mikrofon. Ale vy si umyjete ruce, že vy ne, ale váš podřízený ano. Já vím, jak to tam funguje u vás, to už slyšíme od spousty lidí, to zvyšování hlasu tam na podřízené, ta arogance. My to víme, my tam máme naše voliče, hodně, hodně mezi vojáky, jo? Hysterické vystupování, že jo, a tak dále. Ale pojďme věcně. Já na to zvědavý nejsem, aby na mě někdo pokřikoval, mě to nezajímá. Já nejsem váš podřízený, a ani nebudu nikdy, a je mi to úplně jedno. (Ministryně Černochová mimo mikrofon: Tak nelžete...) Uklidněte se, jo?

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Prosím, abyste na sebe vzájemně nepokřikovali.

Poslanec Tomio Okamura: Já nepokřikuju, já mluvím na mikrofon v souladu s jednacím řádem. Paní ministryně pokřikuje.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pak se paní ministryně může přihlásit v souladu s jednacím řádem.

Poslanec Tomio Okamura: Ale já opravdu na nějaké hysterky nejsem zvědavý, promiňte mi to. Já jsem chlap a zkoušejte to na někoho jiného. (Ministryně Černochová má poznámku mimo mikrofon.)

Vojenské zpravodajství ukázalo ve své nejnovější výroční zprávě statečnost a kritika míří přímo na Fialovu vládu. To jsem zvědavý, už mi spoustu lidí píše, jestli se tam vůbec šéf Vojenského zpravodajství pan Beroun, jak dlouho se tam ohřeje při aroganci paní ministryně. Vojenské zpravodajství uvádí ve své výroční zprávě, nejnovější, za rok 2022, že pojmy jako – cituju: „Dezinformace, propaganda nebo hybridní válka se staly jen nástrojem pro dehonestaci názorových oponentů a dochází v této souvislosti k masivnímu nadužívání pojmů s touto problematikou spojených.“ Vojenské zpravodajství dále uvádí – a doslova cituji: „Prohlubující se vágnost, významová neurčitost zmíněných termínů přitom vedla i k případům, kdy je někteří političtí a společenští aktéři začali používat i pro označení pravdivých informací, jež však nebyly v souladu s jimi prosazovanými idejemi, a kdy dokonce docházelo ke spojování kritiky vládních politik s propagandistickým působením cizí moci, což mohlo vést k vyčlenění části do této doby legitimních hlasů z politické debaty“ – konec citátu. Já si toho cením, že už

to někdo, už první lidé ze státní správy, to začali pojmenovávat, ty vaše totalitní metody, kdy když s vámi někdo nesouhlasí, tak na něj buď hystericky vykřikujete v rozporu s jednacím řádem, nebo hned řeknete, že to je propaganda, anebo řeknete, že je to dezinformace, a ona to dezinformace není, je to jenom kritika vaší vlády. A takovýmto způsobem, to jsou přesně metody nástupu Hitlera v třicátých letech nebo padesátá léta, totalita. Obojí jsem nezažil, ale asi jsme to všichni viděli. Tak to jsou přesně ty metody, to jsou přesně ty metody.

Naopak si vážím i voličů vašich. Teď zrovna jsem měl hezký případ – a já to mám tedy velmi pravidelně. Byl jsem si nakoupit v drogerii v neděli a paní u pokladny, tam zákaznice přede mnou, hned říkala, jak mi fandí, a fandí celá rodina a kolem, takže to bylo super, podali jsme si ruku. A pán za mnou s malým dítětem řekl: „Ale já vám nefandím, protože si myslím, že šíříte...“ Teď nevím co... Ne, že „rozdělujte společnost“ nebo takhle to řekl. A já jsem mu řekl: „No vidíte, a to samé si myslí naši voliči o Pekarové, Fialovi a Rakušanovi,“ jsem řekl a usmál jsem se na něj. „Ale je důležité, abychom mohli diskutovat v klidu, protože si vážme demokracie.“ A pán se na mě podíval, přestože měl takto kritický názor, a řekl: „Víte co, tak...“ Počkejte, řekl: „Tak ať se daří.“ A normálně jsme šli a byl to volič evidentně pětikoalice, na Praze 6, drogerie na Bělohorské ulici, Dm. (Ozývá se smích.) Normálně jsem si tam šel sám nakoupit, kupoval jsem tam vitaminový džusy a takhle prostě, jo? (Smích.) Ale já jsem jenom chtěl říct (S úsměvem.) – to je hezká diskuse, to bylo super, hezká výměna názorů, přestože pán byl evidentně voličem někoho jiného. Ale tady je to trošku jinak. Tady když máte jiný názor, tak pětikoalice řekne: to je dezinformace, to je propaganda, to je hybridní válka – a prostě vymyslíte si všechno možný, jenom abyste očernili politického oponenta.

Přístup Vojenského zpravodajství ocenila i Společnost pro obranu svobody projevu – cituji: „Zdravý rozum a střízlivost místo hysterie ze strany bezpečnostních složek České republiky se snad konečně vracejí do debaty o hrozbě takzvaných dezinformací. Výroční zpráva Vojenského zpravodajství za rok 2022 obsahuje sdělení, která jen trochu jinými slovy sami říkáme a píšeme už více než rok. Pojmy jako dezinformace, hybridní válka nebo propaganda se ve veřejné debatě nadužívají a ztratily už svůj původní význam. Současně se těmito slovy označují pravdivé informace, které jsou v rozporu s prosazovanými idejemi některých politických aktérů,“ uvedla společnost. Takže jsem rád, že už si toho všímají i další.

Typickou dezinformací, kterou šíří Fialova vláda – a říkám to tady od loňska a budu to říkat pořád, přestože jste tady na mě pořád útočili, že když je někdo pro mír na Ukrajině, že je proruský, nebo že když někdo nesouhlasí s politikou Evropské unie, že je protievropský, to je typická dezinformace podle mého názoru – no, je to přímo lež. To je lež, že jo. Totiž Fialova vláda si asi nevšimla, že třeba Británie nebo Švýcarsko a další země nejsou v Evropské unii, ale jsou v Evropě, tak vůbec to nechápu, tyhle názory. Nebo že kdo není prounijní, že není prozápadní – další typická lež, typické nálepkování, primitivní, jednoduché, zlé, samozřejmě, a velice urážející pro spoustu občanů. To přece není vůbec pravda. Takže to jsou typická překroucení a dezinformace. A přesně tohleto mimochodem tweetují a dávají na internet i ministři Fialovy vlády, tímto způsobem komunikují poměrně běžně. Takže to jsme u toho, co jsem chtěl zmínit, takže já jsem tady navrhl bod.

A teď to další. Já si myslím, že bychom tady měli prodiskutovat pro a proti vstupu Ukrajiny do Evropské unie, protože jak jsem říkal, Fialova vládní pětikoalice v čele s ODS to chce, ale SPD to nechce, takže si myslím, že by to bylo dobré prodiskutovat, protože je to likvidační návrh. Ta země je navíc ve válce, ale i kdyby to bylo po válce, jo, já jsem slyšel: „Ne, teď ne, během války, ale po válce.“ No ne, ta země není vůbec připravena, takže to jsem chtěl říct a myslím, že by to bylo dobré otevřít tu diskusi, protože přijetím Ukrajiny do EU zásadně poškodíte občany České republiky – sociálně, ekonomicky a samozřejmě i bezpečnostně.

Pojďme dál. To další, co by chtěl tady otevřít, je, že strany vládní pětikoalice podporují, aby Česká republika ztratila právo veta v Evropské unii. Ano, podporují to strany Fialovy

vládní pětikoalice, aby Česká republika ztratila právo veta v Evropské unii. To znamená, nejenom prezident Pavel, ten to řekl minulý týden, že to podporuje, tento vlastizrádný návrh. Podporuje to, prezident Pavel to řekl, že by členské státy při hlasování v orgánech EU se měly vzdát práva veta, což znamená samozřejmě, prezident Pavel a zástupci Fialovy vládní pětikoalice – a budu konkrétní, protože v reakci na vyjádření prezidenta Pavla to podpořili TOP 09 a Piráti, možná i další, možná i STAN, to bych očekával – ale co jsme v médiích už četli, tuto myšlenku podpořili zástupci TOP 09 a Pirátů. Podpořili myšlenku, že by Česká republika měla ztratit právo veta v Evropské unii, neboli tyto strany jednají přímo proti nejzákladnějším českým národním zájmům a ohrožují suverenitu českého státu. Pak jsem to už nesledoval, takže se možná přidaly další. Očekával bych to okamžitě minimálně od STAN a od lidovců, to bych očekával okamžitě. Ale znova říkám, možná se tak vyjádřily – já jsem hned v ten den, co to bylo zveřejněno, zaznamenal, že s tím souhlasí politici TOP 09 a Pirátů. A dle českého prezidenta, potažmo podle zástupců Pirátů a TOP 09, by se tedy ve všech záležitostech mělo na úrovni Evropské unie rozhodovat již jen většinovým hlasováním. Tento prezidentův návrh, prezidenta Pavla, na zrušení práva veta členských států by znamenal naprostý konec národní a státní suverenity v samostatnosti a svrchovanosti České republiky a její rozpuštění ve strukturách EU. Přišli bychom tak o jakoukoliv možnost prosazovat a hájit své národní zájmy a zájmy občanů České republiky a stali bychom se pouze rukojmími a vazaly Berlína, Paříže a Bruselu, pasivními vykonavateli jejich příkazů a jakýmsi novodobým protektorátem.

V praxi to znamená, že prezident Petr Pavel slouží cizím mocnostem – a jsou to i zástupci TOP 09 a Pirátů – a jednají přímo proti nejzákladnějším českým národním zájmům a ohrožují suverenitu našeho státu. Právo veta je v oblasti zahraniční politiky dle právních expertů mimo jiné jedním ze základních znaků svrchovanosti České republiky, která je zakotvena a definována v naší ústavě. Výroky prezidenta Pavla jsou tedy i v rozporu s českou ústavou, na kterou skládal svůj prezidentský slib – a znovu zdůrazňuji, že je to kandidát podporovaný Fialovou vládní pětikoalicí, a taky není divu, že hned někteří ze stran vládní pětikoalice tento návrh podpořili. Jde o mimořádně závažnou záležitost. Podle mého názoru by to zasluhovalo i posouzení Ústavním soudem, jestli tato vyjádření prezidenta republiky nenesou znaky velezrady dle čl. 65 naší ústavy, což ostatně i renomovaný právník Hasenkopf, bývalý poradce prezidenta Václava Klause, takto vyhodnotil už i v médiích veřejně, že se může jednat o velezradu – a velezrada znamená, že může vést až k sesazení prezidenta Pavla, což je ústava. Takže opravdu to je šílené, kam Fialova vláda nás směřuje.

A proč o tom mluvím? Mě by zajímalo, a proto já bych chtěl navrhnout tento bod, to znamená, že Prezident Pavel navrhuje vzdát se práva veta v EU – s tímto názvem, a mě by zajímalo, proto navrhuji tento bod, zdali tedy je to stanovisko Fialovy vlády také, nebo je to individuální stanovisko Petra Pavla. V okamžiku, že se TOP 09 a Piráti vyjádřili, jejich zástupci, a všichni si to můžete progooglovat, je to v médiích – že to podporují, tak mě by zajímalo, jestli je to stanovisko Fialovy vlády. To je myslím, že zásadní, protože je potřeba se podívat, kdo všechno tady dělá tu vlastizrádnou politiku proti zájmům České republiky.

Víme, že podobná stanoviska má STAN, to víme, to je prezentováno opakovaně, víme, že jsou to Piráti, víme, že je to TOP 09, to už bylo v médiích, ale STAN to říká v jiných souvislostech, to je třeba ten migrační pakt EU, že ano, to odsouhlasil ministr vnitra Vít Rakušan za STAN, aby se tady přijímali muslimští, afričtí migranti, já se k tomu ještě dostanu – takže to víme, co prosazuje přímo STAN jménem Fialovy vlády. To je neuvěřitelné, že vy jste dali souhlas s přijímáním těchto nelegálních migrantů do České republiky. Hrůza, hrůza úplná, co předvádí ministr vnitra Vít Rakušan ze STAN – dostal k tomu mandát ale od premiéra Petra Fialy. Ještě nám tady přece ve Sněmovně říkal, že ještě z toho zasedání telefonoval premiérovi, aby si přepotvrdil ještě nějaká stanoviska, a potom o tom hlasoval. Takže ODS to podporuje taky plně, migrační pakt EU. Je to hrůza. Takže to mám další bod, který je potřeba vyjasnit.

Když už jsem tady u STANu, zůstanu tedy u faktických věcí, tak bych se chtěl znova zeptat, kde je poslanec hnutí STAN pan Lacina. Už čekám. Před měsícem a půl říkal v televizi Prima arogantně a lživě zřejmě, že Okamura bude předvolán na bezpečnostní výbor ve Sněmovně – já se na to budu ptát až do konce volebního období – že budu předvolán, prý abych vysvětlil výroky o Ukrajincích. Tak kde je, ten statečný hrdina? Od té doby jsem už ho tady ani v lavici neviděl, a já znova a znova vyzývám pana Lacinu: Kdy mě tedy pozvete na ten bezpečnostní výbor? Celý klub, poslanecký klub SPD čeká! My se tam dostavíme všichni spolu s veřejností a natočíme to. Ale jak víte, tak podle jednacího řádu Sněmovny tam za a) vůbec nemusím chodit, to se rozhodneme my, ale hlavně – já vám ani podle jednacího řádu nemusím odpovídat na tom výboru, ale vy mi budete odpovídat. My se vás budeme ptát, co to tady předvádíte s Českou republikou, na ekonomické dotazy. My se vás tam chceme ptát na bezpečnostním výboru! (Zvýšeným hlasem.) Takže, pane Lacino, už mě pozvěte konečně! Ale pan Žáček, předseda bezpečnostního výboru, říkal, že mě zvát nebudete. Takže jste jenom dělal ramena, trapně a arogantně, pan Lacina z hnutí STAN, bývalý místostarosta Prahy 6, kamarád pana Koláře, to je ten, který se fotil před mým domem, z TOP 09, syn poradce prezidenta Pavla, tahle rodinka, se fotil před mým domem, zveřejňoval můj dům a věšel mi tam tu visačku SPOLU, sahal mi na můj plot, věšel mi tam visačku SPOLU na můj soukromý plot, pak se tam fotil. Ve třech tam přišli dokonce před můj dům, asi aby jich bylo víc. Takže já se ptám – kde je ten pan Lacina? Protože já pořád čekám na to pozvání, a celý klub na to čekáme. A kdy to tedy přijde? Protože naopak my se vás chceme ptát na bezpečnostní riziko, které předvádí ministr vnitra Vít Rakušan.

Konečně jsem dostal odpověď na svoji interpelaci od Víta Rakušana. To znamená, Nárůst trestné činnosti v České republice a za ministra vnitra Víta Rakušana prudce stoupá trestná činnost v České republice (Zvýšeným hlasem.). V roce 2022 byl spácháno – počet registrovaných skutků, policejní statistika oficiální – 181 991 skutků. V roce 2001 (2021?) to bylo pouze 153 233. To je, za ministra Rakušana téměř o 30 000 narostl počet trestných skutků v České republice. Takže já bych se na to rád zeptal! (Zvýšeným hlasem.) Vy jste bezpečnostní riziko, STAN! Neschopný ministr. Ohrožujete všechny občany České republiky, 30 000 trestných činů navíc! Neřešíte to, nedělá nic, jenom něco píše na Twitter, nějaké urážlivé tweety, jako když říkal, že jsem zveřejnil falešnou složenku na sociální dávky, a pak se mi ani neomluvil, když se ukázalo, že je pravá! To je STAN, to je ministr.

No a pojďme se ale podívat třeba na ty Ukrajince, kde tvrdil nesmysly ministr vnitra Vít Rakušan. Lhal! Lže pořád, protože za rok 2022 počet trestných skutků Ukrajinců 2 568, ale v roce 2021 to bylo 1 705, v roce 2020 1 535. Strmý nárůst! Strmý nárůst a obětí jsou čeští občané, zbytečně. Takže ano, my chceme mluvit o bezpečnostním riziku, ale jste to vy, je to STAN, ministr vnitra Vít Rakušan, který ničí Českou republiku kriminalitou, a obětí jsou čeští občané. Takže bych chtěl znova vyzvat poslance Lacinu za STAN, ať už pošle tu pozvánku, falešný hrdina, ať to pošle – čekáme. My v SPD čekáme a budeme se pořád ptát, kdy to přijde, ať se – my vás – tam můžeme ptát, jak to tedy je. Takže to by byla dobrá platforma, ale kde to je, ta pozvánka? Říkal to na Primě v Partii, že ano, tam si hrál na hrdinu, ano, skutek utek, protože zjistil, že vůbec ani na základě pozvánky na ten výbor nemusím chodit. Takže zase to byla špinavá slina, ale my se pořád budeme ptát, protože rádi bychom tu pozvánku dostali. Ale pak si samozřejmě rozmyslíme, jestli tam vůbec půjdeme nebo půjdu, že ano, to záleží na nás. Podle jednacího řádu vůbec tam chodit nemusím, na ten výbor, jehož nejsem členem. Takže to je pan Lacina, STAN – a teď tady zase není. To je zajímavé, že vždycky, když navrhuju na základě bodu programu, tak od té doby se tady už neukázal tento člověk. Takže nevím, jestli chodí do práce, nebo kde tedy je, ale určitě to slyší, co říkám. Takže buď ať si nechá tyhlety arogantní řeči, nebo ať jako chlap přejde tedy k činům a pozve nás. Ale my tam přijdeme i s veřejností, s našimi voliči samozřejmě, předpokládám, že takový výbor je veřejný, že ano, doufám, že to nebudete dělat uzavřené, což je možné, že si – to je podle jednacího řádu možné, ale my bychom to rádi udělali opravdu ve větším stylu, abychom se ptali – my se budeme ptát v takovém případě. Takže to je další návrh bodu...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Takže jak navrhujete bod, pane předsedo, omlouvám se, je k tomu nějaký návrh bodu?

Poslanec Tomio Okamura: Ano. Ano, tady mám bod, ano, tady, pan Lacina, já jsem si to poznamenal jenom pan Lacina, STAN, takže teď to tady... takže ten návrh bodu pojďme dát Bezpečnostní riziko, které vytváří ministr vnitra Vít Rakušan.

Potom tady mám ještě jednu věc, která se týká právě toho, jak jsem tady mluvil o ministru vnitra Rakušanovi. Mluvil jsem o tom, kdo tady vlastně podporuje migraci do České republiky, protože nevím, jestli to víte, tak dneska máme 10. října, ale ve čtvrtek 6. října se v Evropském parlamentu hlasovalo o jednom nařízení. Náš europoslanec Ivan David už to dneska prezentoval na tiskové konferenci. Když to řeknu jednou větou, tak se prohlasovalo nařízení, kdy Evropská komise trvá na volném pohybu imigrantů po Evropské unii. To znamená, když se ti nelegální migranti dostanou do Evropské unie, tak aby tady měli volný pohyb. Pro toto nařízení č. 216/399, v závorce A9-0280/2023, kterým se mění v uvozovkách pravidla pro volný pohyb přes hranice, pro toto usnesení, které podporuje volný pohyb migrantů v České republice a skrz celou Evropskou unii – já tady popíši ještě, o co tam šlo – za Českou republiku hlasoval europoslanec Pospíšil, TOP 09, to podpořil – není divu, oni podporují migraci Afričanů, různých muslimů a tak dále do České republiky. Pak pro to hlasoval pan Polčák ze STAN – není divu, je to přesně tak – dále paní Maxová, která byla původně zvolena za ANO, ale teď přešla do ČSSD. Pak tedy mě nemile zarazilo, že pro to hlasoval pan Knotek a pan Hlaváček, europoslanci za ANO. Já ale přesně popíši, o co tam šlo. To je opravdu selhání tedy, musím říct. To je hrůza, že tihleti dva europoslanci pro to hlasovali. Hlasovali pro to dále paní Gregorová a Peksa, Piráti. Já přesně řeknu, o co šlo.

To je tedy děsivé a je tady přesně vidět, kdo má principiální postoj – samozřejmě, europoslanci SPD hlasovali proti – ale tady přesně na tom ukážu, že proti hlasovala i většina konzervativců z frakce ECR a tak podobně. Tam v tom nařízení šlo o to, že Evropská komise vlastně za podpory většiny Evropského parlamentu ukázala, že podporuje stálou masovou imigraci legislativou i obrovskými částkami, to i čistě ekonomickou migraci, s argumentací, že Evropa potřebuje talenty a máme morální závazek vůči všem, kteří si chtějí polepšit přestěhováním do sociálně štědřejších zemí. Samozřejmě já jenom dodám, že talentem je ovšem podle Evropské komise každý včetně negramotných, což vidíme.

Teď právě vlastně Komise a většina poslanců Evropského parlamentu na základě tohoto nařízení vlastně trvá na tom, že v podstatě je třeba do Evropské unie vpustit každého imigranta. Cílem má být vytvořit bezpečné cesty do EU, aby migranti netonuli ve Středozemním moři. Komise a většina europarlamentu jakoby naoko bojuje proti převaděčům, aniž by projevila schopnost proti nim skutečně zasáhnout. Kladou si za cíl sami převzít úlohu převaděčů – to tedy už říkám svůj komentář k tomu, ale hned se dostanu ještě k tomu obsahu – pomocí štědře financovaných neziskovek, a tím pro migranty zlevnit a zatraktivnit migraci, což nutně povede k jejímu obrovskému zesílení. Současně úporně brání představitelům členských států umožnit vlastní rozhodnutí, kdo může vstoupit do jejich země. Naopak, za odmítnutí imigrantů mají být státy pokutovány zatím v objemu půl milionu korun za nepřijatou osobu v rámci kvót. To je to, co odsouhlasil ministr vnitra Rakušan – ale to teď ještě říkám ten svůj komentář – s mandátem Fialovy vlády. Ještě navíc tady ministr Rakušan lhal, že kvóty neexistují, což není pravda, protože jinak by nebylo možné určit, jak velkou pokutu platit a jaký je počet odmítnutých. Ale samozřejmě víme, že je tam ta kvóta 30 000 migrantů.

Podívejte se, co je v tom návrhu. Návrh, který už prošel Evropským parlamentem minulý týden, předložil výbor pro evropské svobody, spravedlnost a vnitřní věci. To je takzvané vysvětlující stanovisko většiny výboru. Vychází z toho, že volný pohyb osob uvnitř

schengenské hranice patří k zásadním výdobytkům Evropské unie, proto ho nelze omezovat, neboli když ti migranti už sem jednou přijdou, tak aby se mohli už volně pohybovat.

Obecně se připouští v tom nařízení existence důvodů pro omezení a tím uplatnění kontrol na vnitřní hranici EU. Jako přípustný důvod ale uvádí epidemii nebo terorismus, což se podle komise stalo záminkou pro nežádoucí hraniční kontroly z rozhodnutí členských států. Proto – a teď cituji – Evropská komise navrhla pozměněnou verzi Schengenského hraničního kodexu s cílem posílit schengenský prostor a vrátit se k plně funkčním prostoru bez kontrol na vnitřních hranicích. Vytváření „nových důvodů pro hraniční kontroly“ – cituji – „není v souladu s cílem smlouvy o EU nabídnout občanům EU prostor svobody, bezpečnosti a práva bez vnitřních hranic“. No jo, jenže teď tady máme ty nelegální migranty, protože právě ochrana schengenských hranic nefunguje. S vědomím toho, že příchodu těch migrantů na území střední Evropy, ale i dalších zemí, není schopna Evropská komise zabránit, vlastně tady dává pseudoargument, aby si členské státy nemohly vzájemně chránit ty hranice, aby ti migranti se vlastně rozptýlili po všech členských státech EU. Proto navrhovatel, tedy Evropská komise, brání tyto zásady.

Pokud jde o migranty, jsou tedy kontroly nepřípustné, neboť, cituji, „nejsou v souladu s právním základem, který vyžaduje absenci jakýchkoliv kontrol, ať už jsou důvody jakékoliv“. Dodává se tam, že problémy by prý později mělo řešit nařízení o azylu a migraci v EU. Proto zpravodajka a většina výboru podporuje toto stanovisko Evropské komise. Zpravodajkou byla jakási Sylvie – já to neumím vyslovit – Guillaume – nevím ani, jaká je to národnost – z frakce socialistů a demokratů. Takže tohleto je problém.

Ještě cituji z toho zdůvodnění, že politici jednotlivých států by neměli mít možnost ospravedlnit kontroly na vnitřních hranicích. Musíme se vrátit k Schengenu, a ne se vrátit do doby před Schengenem. Oni jsou úplně mimo realitu. My naopak podporujeme jako SPD zavedení hraničních kontrol, samozřejmě proti těm migrantům. Namátkově to prostě nestačí. Vždyť to vidíme, kolik je záchytů na území České republiky. To je samozřejmě jenom špička ledovce.

Samozřejmě je k tomu i menšinové stanovisko, které vytvořili členové naší frakce Identita a demokracie v Evropském parlamentu a ještě šest členů z jiných frakcí. My tam upozorňujeme právě na riziko pro vnitřní bezpečnost státu při možném ozbrojování migrantů, organizovaném zločinu a terorismu, a ohrazujeme se proti znemožnění využití technologií pro sledování a ochranu hranic. Říkáme tam, že zpráva podkopává suverénní právo členských států kontrolovat, kdo vstoupí na jejich území. Říkáme, že znovuzavedení nebo prodloužení kontrol na vnitřních hranicích bude vyžadovat více zatěžující odůvodnění při pokračující hrozbě pro vnitřní bezpečnost nebo veřejný pořádek. Dodáváme tu zásadní větu, že volný pohyb lze stanovit pouze tehdy, kdy je zajištění vnější hranice – tedy Schengenu – a zavedena politika nulové tolerance vůči všem formám nelegálního vstupu. To je to, po čem volá SPD – nulová tolerance nelegální migrace. Naopak vy všichni jste pro toleranci nelegální migrace. Samozřejmě je to problém.

Mám tady ještě poznámku ohledně tohoto, že Evropská komise a většina poslanců Evropského parlamentu na základě tohoto hlasování v podstatě uznává odmítnutí vstupu jen osobám usvědčeným z terorismu.

Při návštěvě Lampedusy před dvěma týdny – Ivan David tam byl, náš europoslanec – to je ten italský ostrov, kam přijíždí více migrantů, než je tam vůbec samotný počet obyvatel toho ostrůvku, tuším, že obyvatel je 5 000, migrantů tam je prostě násobně víc, tuším, že jich tam bylo 12 000 nebo podobně a pořád tam směřují – tak při návštěvě Lampedusy mi tady Ivan David napsal: "Před dvěma týdny jsem se od pracovníků tábora pro imigranty dozvěděl, že imigranti nejsou vyšetřováni z hlediska zdraví, pokud jejich vážné nemoci nejsou zjevné, nezjišťuje se identita, věk, věří se tvrzení imigrantů. Všichni jsou pak odesíláni dál do Itálie.

V době, kdy jsem byl na Lampeduse před dvěma týdny, tak tam v tu chvíli nebyl ani jeden migrant, protože těch 12 000 a ty další tisíce už byly odeslány do Evropské unie.“

To je Evropská unie, to je děs, to je hrůza! A tohleto podpořilo za Českou republiku, 370 přítomných členů Evropského parlamentu a za Českou republiku, tuhle zrůdnost, tuhletu zrůdnost, která poškozuje samozřejmě Českou republiku, prostě otevřené přijímání migrantů z Afriky a z arabských zemí podpořili za Českou republiku při hlasování europoslanec Pospíšil za TOP 09, Polčák za STAN, Maxová, dneska ČSSD, utekla do ČSSD, a potom Knotek, Hlaváček, europoslanci za hnutí ANO, a Gregorová, Peksa za Piráty. Jinak zdržela se Charanzová, Kovářík za ANO. Nechápu, proč se zdržují, když měli být proti. SPD bylo proti, stejně jako naše frakce. Mimochodem, i většina konzervativců z frakce ECR byla proti. Tam je například ODS, v té frakci.

A zajímavá je tady analýza, kterou mi připravil Ivan David, takovou lehkou analýzu, kdo byli ti poslanci, europoslanci, kteří hlasovali pro a proti, protože proti hlasovalo 64 a 370 bylo pro. Takže když jsme se letmo... jsem si nechal zanalyzovat, protože to je zajímavé, původ poslanců, kteří hlasovali pro a proti – původ myslím, z jakého jsou státu, ti europoslanci, za jakou zemi jsou. Europoslanci ze západních států plných imigrantů evidentně v návrhu také mohli vidět příležitost, jak se jich zbavit, pokud by odešli na východ, zatímco mnozí východní by rádi zabránili jejich vstupu. Roli mohl hrát i strach z veřejného mínění v domovské zemi. Takže to je taková řekl bych tristní informace z Evropského parlamentu z minulého týdne.

Takže znovu platí, že SPD drží principiální stanovisko. Jsme proti jakékoliv nelegální imigraci do Evropy a jsme jedinou stranou v českém Parlamentu, který to prosazuje i na unijní úrovni. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji, pane předsedo. Jenom ten bod tedy je Volný pohyb migrantů po EU? Ne. (Poslanec Okamura upřesňuje ze sálu.) Bezpečnostní riziko, které vytváří pan ministr Rakušan. A pak jste mluvil o volném, o tom nařízení – a to není bod. Dobře, takže dobře, takže škrtám, děkuji za upřesnění.

A nyní s přednostním právem je přihlášen pan ministr Dvořák. Prosím, pane ministře.

Ministr pro evropské záležitosti ČR Martin Dvořák: Děkuju za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, paní poslankyně, páni poslanci, já se opravdu omlouvám, že vstupuji do diskuse s věcí, která evidentně nesouvisí ani s konsolidačním balíčkem, ani s programem schůze, a popravdě řečeno vlastně ani nechápu, proč ji do této debaty jeden z poslanců vnesl.

Byl to shodou okolností tentýž pan poslanec, který tady před pár týdny utrpěl hysterický záchvat v přímém přenosu, kdy se pokoušel mě svým pištivým hlasem urazit. Druhý den se pak místo omluvy vymlouval na to, že byl vlastně rozrušen tím, že někdo sáhl na jeho rodinu, což jsem jistě nebyl já, to se dá ze záznamu zjistit. Ale kdo by dbal na fakta, když mluví poslanec Babiš, že? A tentýž pan poslanec tady před pár hodinami v rámci debat o konsolidačním balíčku řekl mimo jiné svoje perly i toto: „Vrchol všeho je, že pan premiér tvrdí, že snižuje“ – cituji ze zápisu – „a 2. října na ÚV zaměstnali syna ministra Dvořáka. To je ten eurohujer, takže nejen politické kámoše, ale i rodiny budou zaměstnávat, protože asi mají pocit, že tam budou čtyřicet let, ta nová totalita.“

Já v žádném případě nebudu reagovat tak emotivně a nekontrolovaně na zmínku o svém synovi, na druhou stranu považuji za nezbytné se proti takovému nesmyslnému zatahování členů rodiny razantně ohradit, protože to, a v tom s panem poslancem souhlasím, skutečně nijak nesouvisí a nemá se to dělat. Ale nevyhnu se ani vysvětlení, jak to ve skutečnosti je. Ve stylu kanceláře pro uvádění omylů na pravou míru chci zdůraznit, že můj syn pracoval na

Úřadu vlády několik měsíců předtím, než jsem se tam stal já ministrem. Má k takové práci plnou kvalifikaci, dostatečnou praxi, prošel výběrovým řízením. Když jsem v květnu nastoupil jako ministr pro evropské záležitosti, bylo podle našeho shodného názoru neúnosné, ačkoliv to žádný zákon nezakazuje, aby pracoval na místě, které sice nepřímo, ale přece jen spadalo do mé řídící pravomoci, a dohodli jsme se na tom, že z Ministerstva pro evropské záležitosti odejde. Od 1. října tohoto roku proto přešel na jinou pozici na Úřadu vlády, která pod moji pravomoc nespadá, a navíc není ani financována ze státního rozpočtu.

A takhle je to bohužel prakticky se vším, co pan poslanec vypouští z úst. Není to pravda, ale trocha špíny zůstane. Samozřejmě, na to máme ty složky. Já osobně takové podle metody používat nehodlám, jenom mě napadá něco dvojím metru, o kterém tady tak často mluví jeden z vašich poslanců. Děkuju za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuju. Takže žádný bod, pane ministře, nenavrhujete. Dobře.

Takže nyní se dostáváme k poslancům, kteří jsou přihlášeni do programu schůze, a jako prvního požádám pana poslance Nachera. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Vážená paní místopředsedkyně, členové vlády, nemám přednostní právo, nebudu reagovat na dvojí metr, já jsem ten, co ho používá, ano, pane ministře. Měl bych tady spoustu příkladů a měl bych tady příspěvek, který by byl delší, než měl dneska Andrej Babiš a Tomio Okamura dohromady, kdybych měl říct všechny ty dvojí metry, který člověk zažívá s vámi. Ne s vámi konkrétně třeba, i když taky, ale s touto vládou, ale dobře.

Přicházím s konkrétním bodem, ač nerad, ač nerad – řešil bych to jiným způsobem. Zkouším druhý pokus, protože možná jste mě poprvé ne třeba tak slyšeli nebo pochopili. O co jde? Jde o to, že bych tady rád zařadil bod, protože nevím, jak to vyřešit jiným způsobem. Ten bod by se jmenoval Podnět – pan primátor určitě bude vědět – podnět NKÚ ke kontrole Pražského inovačního institutu v oblasti nakládání s účelovými dotacemi poskytnutými z rozpočtu hlavního města Prahy, Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky ze státního rozpočtu a hospodaření s prostředky poskytnutými České republice ze zahraničí a s prostředky, za něž převzal stát záruky.

O co jde? Jde o to, že já doufám, že se shodneme na tom, že vám jde o transparentnost, o to mně jde také, a proto by bylo dobré, aby všechna ta podezření, která směřují na Pražský inovační institut, aby je zkontroloval NKÚ A proč? No, protože tam proběhl audit z Magistrátu, veřejnoprávní kontrola, která zjistila neuvěřitelné věci. Já pak řeknu, jaké. Problém je v tom, že je potřeba podat podnět k NKÚ. To, jak jsem zjistil, může udělat buď NKÚ na základě svojí vlastní kontrolní činnosti, anebo od parlamentu, jeho orgánů či vlády.

Takže já jsem se v první chvíli obrátil na kontrolní výbor, tam, jak jsem vám řekl minule, předseda kontrolního výboru Radovan Vích mi odpověděl, že program mají do konce roku, a že mi tedy doporučuje se obrátit přímo na plénum Poslanecké sněmovny a při schvalování pořadu schůze vznést návrh na zařazení toho bodu. Takže to je vlastně jediná cesta, jakým způsobem, a celkem podle mě rychle, jestli vám jde opravdu o transparentnost a o to, abychom zjistili, jakým způsobem se nakládá s veřejnými prostředky v Pražském inovačním institutu, tak to může zadat Poslanecká sněmovna. Já bych tady taky chtěl radši debatovat o něčem jiném, ale bohužel jiná cesta není.

Teď zpracovateli toho auditu, což je Magistrát, nebyla poskytnuta následující dokumentace. To je úplně neuvěřitelné, co se tam děje, mimochodem. Neuvěřitelné.

Mělo by to nejvíc zajímat kolegy Piráty, kteří tam obsadili v zásadě celý ten institut. Tak mě zajímá, jestli to podpoří aspoň oni, když oni tady hovořili ve volební kampani

o transparentnosti. Zpracovateli nebyla poskytnuta dokumentace, seznam výběrových řízení, podklady k nim, dokumentace poskytující poskytnuté plnění, proběhlé kontroly, financování, popis, podklady, seznam všech externích plnění. Chybí průzkumy trhu při výběru subdodavatelů – to jsou podezřelé dodavatelské vztahy, netransparentní nákupy IT vybavení, doporučení postupu, detailní kontrola dodavatelsko-odběratelských vztahů PII, to je Pražský inovační institut, a subdodavatelů, nákupu IT, vybavení IT techniky, smluv se subdodavateli, výdaji PII, údaje o způsobu výběru subdodavatelů, dokumentace prokazující řádné plnění, údaje o průzkumu trhu a tak dále. Takže poté byla tahleta kontrola, tenhle ten audit přerušen. Podnět byl podán na Finanční úřad pro Prahu 1, je tam několik trestních oznámení.

Takže si myslím, že tohle to všechno by se dalo elegantně ukončit důkladnou kontrolou ze strany NKÚ, a mně nezbývá nic jiného než to vyřešit tímhletím způsobem, že to zařadíme jako bod a poté Poslanecká sněmovna k tomu bodu, který bych nazval Žádost o provedení kontroly NKÚ u PII, Pražský inovační institut, a poté by Poslanecká sněmovna přijala jednoduché usnesení. Takže to může být, kolegové, na pět minut, pokud k tomu někdo nechce debatovat: „Poslanecká sněmovna předkládá podle § 17 odst. 3 zákona č. 166/93, o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, podnět k Nejvyššímu kontrolnímu úřadu ke kontrole Pražského inovačního institutu v oblasti nakládání s účelovými dotacemi“ a tak dále, to, co jsem já četl na začátku.

Takže já vás, prosím, kolegové, abyste to podpořili, abychom my věřili, aby nebyl ten dvojí metr, že vám skutečně jde o transparentnost, protože jiná cesta není. Jiná cesta opravdu není. Nebo když mi navrhnete jinou cestu, jak požádat NKÚ o kontrolu v Pražském inovačním institutu, já se tou cestou rád vydám a nebudu tady brzdit Poslaneckou sněmovnu. Ale zatím to vypadá tak, že ten úkol může dát jenom Poslanecká sněmovna nebo její orgány. Takže já to navrhuju jako poslední bod toho dnešního programu, jak je z grémia – teď jsou tam ta druhá čtení, pane předsedající – jako poslední bod. A jak říkám, pokud se k tomu nebude chtít někdo dlouze vyjadřovat, tak si myslím, že to je na pět minut. Možná třeba pan primátor Svoboda k tomu něco bude chtít říct, já nevím, ale je to na pět minut, je to prostě usnesení NKÚ – buď dá zapravdu auditu magistrátu a těm podnětům všem, anebo nedá, ale tohle to mně přijde jako nejčistší varianta.

Tak já vás prosím o podporu – ne o to, že cokoliv navrhne někdo z opozice, tak vy to smáznete – protože jiná šance není. Pokud to nepodpoříte, tak pak opravdu vám o tu transparentnost a řízení městských firem a řízení a nakládání s veřejnými prostředky, tak vám o to nejde a nechcete, aby to NKÚ zkontroloval. Tak to pak řekněte, respektive já pak na to budu upozorňovat, až budete zase říkat, jak se má efektivně nakládat s veřejnými prostředky.

Takže já se omlouvám, že tady s tímhletím takhle otravuji – dělám to podruhé, možná to zkusím potřetí, uvidím, jak budu v tomhle tom trpělivý. Říkám, moc vás tady není tedy, ale když mi někdo z vás nabídne nějakou jinou cestu, jak tohohle toho stavu dosáhnout, rád ho vyslechnu. Zatím jediná cesta je na to jít přes navržení bodů a poté schválení patřičného usnesení. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, vystřídali jsme se v řízení schůze.

Pro pořádek, pane poslanče, váš bod se jmenuje Podnět NKÚ při kontrole Pražského inovačního institutu, jako poslední bod dnes po pevně zařazených.

A jako poslední z přihlášených k pořadu schůze je pan poslanec Jiří Kobza. Máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokusím se být maximálně stručný. To, co se děje v těchto dnech v Izraeli, můžeme s klidným svědomím označit za největší teroristickou akci snad od války v Jugoslávii. Kromě neštěstí,

které způsobilo spoustě rodin a lidem v Izraeli, si ale musíme uvědomit ještě jednu věc. Jak mnozí víte, já jsem strávil zhruba čtrnáct let na Středním východě, v islámských zemích, a to, co se děje teď v Izraeli, beru nesmírně vážně. O co jde? O to, že tato akce je velmi inspirující, a řekl bych, až povzbuzující, pro další teroristické skupiny.

Jak je vám asi známo, když končila válka v Sýrii, tak Al Bagdádí vydal instrukci bojovníkům Islámského státu, aby se za využití uprchlické vlny přesunuli do Evropy a přesunuli boj na území nevěřících, což znamená, že musíme velmi reálně počítat s tím, že zde máme po celé Evropě rozesety spící teroristické buňky, a můžeme i počítat s tím, že na základě inspirace útoků Hamásu na Izrael tyto buňky začínají přemýšlet nad tím, že by se znovu aktivizovaly a že by připravily nějakou svoji vlastní akci tam, kde to nevěřící nečekají.

Současně s tím ale musíme si uvědomit, že nám rostou počty migrantů, kteří jsou při náhodných kontrolách na slovenských hranicích zachyceni, a když je štěstí, tak je i vrátí, anebo je pošlou s rozkazem na vycestování zase zpátky na svobodu. Já si myslím, že teď skutečně jde o naši vlastní bezpečnost. Proto si dovoluji navrhnout mimořádný bod této schůze pod názvem Žádost vládě o uzavření našich východních hranic pro nelegální migraci, protože můžeme předpokládat, že v těch lidech, kteří sem půjdou, nebudou všichni s přátelskými úmysly, a právě naopak, s inspirací z Izraele mohou mít ty úmysly velmi nebezpečné. Uzavření hranic pro nelegální migraci považuji v současnosti za záležitost naší vnitřní bezpečnosti, to znamená, nemělo by to být v rozporu s usnesením Evropského parlamentu, protože otázky vnitřní bezpečnosti si řeší každý stát samostatně. Technicky a organizačně provedení této uzávěry můžeme přirovnat k nácviku, který probíhal za covidové epidemie, kdy byly uzavřeny celé regiony, a myslím si, že když to šlo tenkrát, tak by to mělo jít i dnes.

Dovolil bych si poprosit o zařazení tohoto bodu jako druhého bodu této schůze po tom usnesení o Izraeli, protože si myslím, že skutečně je to velmi urgentní záležitost, a dovoluji si poprosit o jeho podporu. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, váš návrh jsem si poznamenal. Jestli mám dobré poznámky, tak jsme vyčerpali všechny přihlášky, které zde byly k pořadu schůze. Přivolám kolegyně, kolegy z předsálí k hlasování.

A před hlasováním ještě přečtu omluvy. Dnes od 18.30 do 20.30 se omlouvá paní poslankyně Věra Adámková z pracovních důvodů, na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty se omlouvá pan poslanec Ondřej Benešík, na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty se omlouvá pan poslanec Michal Kučera, od 18 hodin z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Drahoslav Ryba, do 16 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Rudolf Salvetr, od 15 do 17 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec David Šimek a od 17.30 ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Milan Wenzl.

Z členů vlády se omlouvají: od 17 hodin z pracovních důvodů pan ministr Pavel Blažek, na celý jednací den z pracovních důvodů pan ministr Martin Kupka a od 17 do 18 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Vlastimil Válek.

Chci se zeptat, než dám hlasovat o jednotlivých návrzích na změnu pořadu schůze, zda návrh, který vzešel z grémia po shodě všech předsedů poslaneckých klubů, můžeme dát hlasovat en bloc, jako jeden celek? Nikdo nerozporuje tento postup. A dále pak budeme hlasovat o jednotlivých individuálních návrzích.

Eviduji žádost o odhlášení, já vás tedy odhlásím. Požádám vás o opětovné přihlášení. Můžeme přistoupit k hlasování? Já vás pro pořádek ještě jednou odhlásím, protože to vypadá, že některé karty nefungují. Omlouvám se za to, ale pro pořádek – ještě všechny vás jednou odhlásím a poprosím, znovu se přihlaste svými kartami. Eviduji problém s kartou, poprosím

o strpení. (Po chvíli.) Dnes s náhradní kartou číslo 38 bude hlasovat pan poslanec Pavel Bělobrádek.

Vše je v pořádku, přistoupíme tedy k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh úprav programu, jak vzešel z grémia? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 3, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro návrh 160, proti nikdo. S těmito návrhy byl vysloven souhlas.

Nyní budeme hlasovat o návrzích pana předsedy Andreje Babiše.

Nejprve budeme hlasovat o zařazení nového bodu Neschopnost ministra zahraničních věcí postarat se o české občany v Izraeli.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 4, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro návrh 78, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Jako další bod je Přesun českého velvyslanectví z Tel Avivu do Jeruzaléma.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 5, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 23. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Další nový bod se jmenuje Migrace.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 6, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 53. Tento návrh nebyl přijat.

Další bod se jmenuje Statistika ukrajinských uprchlíků.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 7, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 72. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Další bod, nový bod, se jmenuje Odvolání ministra zdravotnictví.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na programu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 8, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Jako další nový bod – ten se jmenuje Očkování proti covidu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu na program schůze? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 9, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro návrh 62, proti 79. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Dále je zde návrh na zařazení nového bodu s názvem Řešení incidentu Taxis, Velká pardubická.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 10, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 64, proti 75. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Jako další bod je návrh na zařazení nového bodu s názvem Dozimetr.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 11, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro návrh 77, proti 79. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

A poslední návrh pana předsedy Babiše nese název F-35.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na program schůze? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 12, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 82. Ani s tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Nyní je zde jeden návrh paní předsedkyně Aleny Schillerové s názvem Podpora balíčku ve světle nedodržení úspor na výdajové straně. Je to nový bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu na program schůze? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 13, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 83. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Nyní zde máme několik bodů pana předsedy Tomia Okamury.

Nejprve je tady návrh na zařazení nového bodu České školství je ohroženo škrty Fialovy vlády.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 14, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 79. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Dále je zde návrh na zařazení nového bodu Vláda Petra Fialy prosazuje urychlené přijetí Ukrajiny do EU.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 15, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 75, proti 59. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Dále je zde návrh na zařazení nového bodu s názvem Přístup vojenského zpravodajství.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 16, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 84. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Dále zde návrh na zařazení nového bodu s názvem Pro a proti vstupu Ukrajiny do EU.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 17, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 73, proti 77. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Dále je zde návrh na zařazení nového bodu s názvem Prezident Pavel navrhuje vzdát se práva veta v EU.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 18, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 63. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

A dále je zde poslední bod navrhovaný panem předsedou Tomiem Okamurou s názvem Bezpečnostní riziko, které vytváří ministr vnitra Rakušan.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 19, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 76, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Dále je zde návrh na nový bod od pana poslance Nachera, který nese název Podnět NKÚ při kontrole Pražského inovačního institutu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu na program? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 20, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 73. Návrh byl zamítnut.

A jako poslední budeme hlasovat návrh pana poslance Kobzy. Je to nový bod s názvem Uzavření východní hranice pro nelegální migraci.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 21, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 72, proti 77. S tímto návrhem také nebyl vysloven souhlas.

A pro pořádek se ptám, zda jsme hlasovali o všech návrzích, které zazněly? Nikdo nerozporuje.

To znamená, nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 78. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh této schůze? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 22, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 88, proti 17. A já konstatuji, že pořad schůze byl schválen.

A jestli dovolíte, předám řízení schůze.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobrý den. Prvním bodem dnešního jednání dle schváleného programu je

140.
Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k nedávné teroristické agresi hnutí Hamás proti Státu Izrael

Prosím, aby se slova ujal za navrhovatele pan místopředseda Jan Bartošek, který, bude-li souhlasit, se stane zároveň i jeho zpravodajem. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, považuji za důležité, abychom se v této situaci postavili za Izrael, a to jako Česká republika, vláda, Sněmovna, Senát, ale i široká veřejnost, a mohu konstatovat, a jsem za to rád, že se tak děje. V Izraeli totiž probíhá zápas o podobu lidství. Jsme pohoršeni a šokováni zvířecí brutalitou teroristického hnutí Hamás a dalšími organizacemi, které jsou ovládané islámskými extremisty. Je samozřejmě správné vyjádřit v těchto těžkých chvílích plnou podporu, solidaritu a pomoc Státu Izrael a navrhované usnesení je vyjádřením naší solidarity.

Ale nemělo by zůstat jen u toho. Musíme přesvědčit naše spojence v Evropě a ve světě, že velký díl zodpovědnosti na tom, co se stalo, neseme i my. Náš vlažný postup a naivní snaha o vyvážený přístup k oběma stranám tohoto střetu vedly k tomu, čeho jsme byli svědky téměř v přímém přenosu. Víme, že zlu se nesmí ustupovat, ale dostatečně jsme nereagovali na zjištění, že palestinské učebnice plné nenávisti k Izraeli a Židům jsou financovány z daní a peněz Evropské unie. Tuny betonu a stavebního materiálu proudícího do Gazy nešly na opravu škol a nemocnic, ale na budování tunelů sloužících k pašování vojenské techniky, která bude jednoho dne použita. Tím dnem byla tato sobota. Proto musíme rázně zakročit a není to jenom odpovědnost Izraele, ale také naše.

Vedle našeho dnešního návrhu usnesení považuji proto za zásadní, abychom se na mezinárodní úrovni věnovali dlouhodobě i těmto tématům: revize palestinských učebnic šířící

nenávist k Izraeli a k Židům, důsledná kontrola finančních toků, které proudí příjemcům do Palestinské autonomie, a dohodnout podmínky pro přesun velvyslanectví České republiky do Jeruzaléma, což je i součást usnesení, které budu navrhovat, a případně iniciovat podobný krok s dalšími státy Evropské unie, případně se státy V4. Jsem si vědom, že toto není primárně úkolem Poslanecké sněmovny, ale především vlády. Sněmovna by však měla vyjádřit vůli, aby se příslušné instituce těmto tématům od nynějška intenzivně věnovaly, protože jen tak dokážeme zabránit opakování barbarských scén, které šokovaly celý svět.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, žádám vás o podporu usnesení, které načtu, žádám vás o váš hlas pro lidskost, spravedlnost a bezpečí. Návrh usnesení, na které se potom odkážu, přečtu nyní.

„Poslanecká sněmovna

I. důrazně odsuzuje agresi teroristického hnutí Hamás vůči Státu Izrael, která započala dne 7. října 2023;

II. Poslanecká sněmovna vyjadřuje jednoznačnou podporu a solidaritu Izraeli a jeho obyvatelům a podporuje plné právo Izraele na přijetí vojenských a jiných opatření k zajištění jeho bezpečnosti;

III. vyzývá vládu, aby ve vhodném okamžiku přesunula ambasádu České republiky do Jeruzaléma.“

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, žádám vás o podporu navrhovaného usnesení, protože s našimi přáteli a spojenci musíme držet pohromadě a navzájem se musíme podporovat. Děkuji vám. (Potlesk v celém sále.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které jako prvního mám přihlášeného pana poslance Janulíka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dovolte také mně, abych se vyjádřil. Samozřejmě děkuju panu navrhovateli, který po dohodě předmětné usnesení přednesl. Já bych si dovolil za parlamentní strukturu, kterou jsou spojenci Izraele, Meziparlamentní skupina přátel a Parlamentní skupina spojenců, což je v podstatě obdoba, ale tato skupina může spolupracovat mezi parlamenty v jednotlivých zemích, například v Evropě, takže se k tomu vřele a hrdě připojujeme. Myslím si, že je škoda, že se muselo stát, co se muselo stát, aby nás to dokázalo takovým způsobem spojit a sjednotit, že k tomu přesunu, v uvozovkách k předělání těch cedulek mohlo dojít už dávno. Pro naše přátele v Izraeli to má daleko větší význam, než my asi dokážeme docenit, protože prostě hlavní město je jenom jedno hlavní město.

A samozřejmě za nás, za náš klub řeknu, že s tím takřka všichni beze zbytku souhlasíme a podpoříme to předmětné usnesení. Věřím, že to bude patřit k světlé chvilce v této jinak velmi rozhádané Sněmovny, a znovu říkám, že mě mrzí, že muselo dojít k tomu, k čemu došlo, že jsme svědky, jak říkal kolega a předřečník, skoro v přímém přenosu. Já jsem měl včera takový emotivní zážitek, kdy hodně stará paní, hodně stará paní mi se slzami v očích řekla, že by nevěřila tomu, že se dožije toho, že zase zabíjejí Židy. Tak se zkusme nad tímto povzdechem hodně staré dámy zamyslet.

A také bych si dovolil zamyslet nad tím, jestli máme mít u nás na našem území kvazi ambasádu, kvazi státu, který si říká Palestina, protože víme, že jim tam vybuchují nějaké trezory a podobné věci. To je velká otázka, jestli to má místo, protože samozřejmě, jak tady říkali někteří kolegové, předřečníci, už v předcházející rozpravě, je to samozřejmě riziko. Já nevím, samozřejmě nás to také stojí nějaké prostředky, abychom to udržovali na našem území, a tak dále. Ale myslím si, že nechci komplikovat hlasování o usnesení, ale že by to

stálo také za nějakou úvahu a možná za nějaký bod příští některé naší schůze. Takže vás chci, tak jak kolega, všechny požádat o podporu, abychom vyjádřili, abychom udělali aspoň to málo, co udělat můžeme, protože naši přátelé asi nepotřebují naše zbraně a já nevím co. Tu fyzickou podporu prostě asi tolik nepotřebují, jako spíš tady tu morální, a toto je si myslím, to vyjádření toho postoje musí být jednoznačné. Hned navážu na to vzpomínkou, že před deseti lety ty rakety doletěly až do Aškelonu, když jsme tam začali posílat, nebo Evropa, ty velké peníze, a dneska už doletí až do Tel Avivu. A jestli s tím Evropská unie nepřestane a bude pokračovat, tak brzy doletí až do Prahy.

Takže vám děkuju za podporu a prosím vás, vyjádřete ten svůj názor explicitně. Děkuju. (Potlesk v celém sále.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Špičák. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Julius Špičák: Děkuji, vážená paní předsedající. Já jsem v Izraeli pracoval a dostal jsem tam nabídku, abych tam v podstatě pracoval nadále. Já Izrael znám, současnou situaci považuji za nesmírně závažnou a já skutečně vyjadřuji za sebe, a byl bych rád, abyste prostě takto konali, naprostou loajalitu k izraelskému státu. To, co tam se událo a co se uděje, je prostě naprosto neuvěřitelný příběh lidských dějin a velmi, z jejich pohledu, velmi pozitivní lidský jev.

Takže já vás velmi žádám, velmi vás prosím o naprostou bych řekl loajalitu, a tedy vyjádření podpory k tomu, co se tam děje. A znovu musím říci, já ten problém znám, já jsem tam žil, byl jsem tam několik měsíců, nabídli mi tam pracovní zaměstnání, nakonec jsem se tam nepřestěhoval, ale já vím dobře, o čem ten Blízký východ je. Děkuji vám za vaši podporu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji, pane poslanče. Nikoho dalšího už do všeobecné rozpravy neeviduji, ještě jednou se podívám – nikoho nevidím, všeobecnou rozpravu tedy končím. Předpokládám, že asi teď nebude využito závěrečné slovo.

Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v souladu s jednacím řádem přečtu návrh usnesení:

„Poslanecká sněmovna

I. důrazně odsuzuje agresi teroristického hnutí Hamás vůči Státu Izrael, která započala dne 7. října 2023;

II. vyjadřuje jednoznačnou podporu a solidaritu Izraeli a jeho obyvatelům a podporuje plné právo Izraele na přijetí vojenských a jiných opatření k zajištění jeho bezpečnosti;

III. vyzývá vládu, aby ve vhodném okamžiku přesunula ambasádu České republiky do Jeruzaléma.“

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Zagonguji do předsálí pro kolegy. Všechny vás odhlásím, protože pan místopředseda se zapomněl odhlásit u řečnického pultíku, já ho nemohu odhlásit, tak se za to omlouvám všem. Je to tedy na moji výzvu a prosím, abyste se všichni znovu přihlásili vašimi kartami. Mezitím jsem zagongovala pro kolegy. Počkám, až počet přihlášených ustálí.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášeno 162 poslankyň a poslanců, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat. (Potlesk v celém sále.) Já konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Máte zájem o závěrečné slovo, prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji vám za tak silnou podporu tohoto usnesení. Je to jasný vzkaz svobodnému slovu, že stojíme na straně práva, spravedlnosti a že naše vztahy a partnerství a přátelství, to jsou věci, kterých si ceníme, a naše přátele nenecháváme v dobách zlých na holičkách. Za sebe chci konstatovat a děkuji, že skupina Česká republika – Izrael, Meziparlamentní skupina přátel, patří k jedné ze dvou nejsilnějších v Poslanecké sněmovně. A tady se jasně ukazuje, že naše spojenectví a podpora trvá, a já jsem za to rád. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. A dostáváme se k dalšímu bodu dnešního jednání a tím je

9.
Návrh poslance Martina Kupky a dalších na vydání zákona, kterým se mění a ruší některé zákony v souvislosti se zrušením Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře /sněmovní tisk 454/ – druhé čtení

Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Martin Kupka, ale pana ministra nevidím... takže vás požádám... (Poslanec Lochman zastupuje ministra Kupku.)

Dobře, takže vás požádám. Prosím, můžete se ujmout slova. Děkuji.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, ne, nejsem Martin Kupka, ale pan ministr je dnes omluven a jako spolupředkladatel tohoto poslaneckého návrhu si tady dovolím představit v tomto druhém čtení sněmovní tisk 454, který dnes projednáváme.

Poslanecké sněmovně byl předložen poslanecký návrh zákona, kterým se mění a ruší některé zákony v souvislosti se zrušením Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře. Návrh zákona byl zpracován na základě usnesení vlády č. 143 ze dne 22. února 2023, jímž vláda mimo jiné vzala na vědomí záměr na zrušení Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře a převedení jeho působnosti a pravomoci na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, a to do konce roku 2023. Návrhem tohoto zákona dochází ke a) zrušení Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, b) k zakotvení přechodu jeho působnosti na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a potřebných přechodných ustanovení ošetřujících různé aspekty s tímto spojené, c) k provedení nezbytných legislativních změn souvisejících právních předpisů. Působnost Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře – v jeho kompetenci je užívání drážní a letecké dopravní infrastruktury a přístup k této infrastruktuře, b) také užívání zařízení služeb na nádražní dopravní infrastruktuře a přístup k těmto zařízením, c) cenová kontrola v oblasti užívání drážní dopravní infrastruktury a zařízení služeb, d) poskytování podpory provozování evropské služby elektronického mýtného.

Přijetím tohoto návrhu zákona vstupujeme do toho momentu, kdy je to velmi žádoucí, protože v danou chvíli se snažíme najít úspory ve státním rozpočtu. Také současně dojde

k vyloučení překryvu kompetencí obou stran úřadů, také potom ke komplexnímu posouzení předmětné problematiky, a to jedním orgánem a provázání této agendy.

K návrhu zákona byl v rámci hospodářského výboru uplatněn jediný pozměňovací návrh, na jehož zpracování se Ministerstvo dopravy podílelo a zastává k němu souhlasné stanovisko. Jeho předmětem je provést vhodně tyto legislativně technické úpravy.

Tolik tedy k představení. Děkuji za pozornost a případně jsem připraven na otázky a těším se na reakci. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane předkladateli. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisk 454/2 a 3. Já prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, poslanec Antonín Tesařík, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Tesařík: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, já jen krátce navážu na kolegu poslance Ondřeje Lochmana, který tady za předkladatele odůvodnil návrh tohoto zákona. Jenom krátce shrnu, že navržená právní úprava ruší Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře a převádí kompetence tohoto správního úřadu na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Jak už tady bylo řečeno, důvodem navrhované právní úpravy je finanční a personální úspora, kdy na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže bude převedeno 17 zaměstnanců Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře. Celkově má Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře 23 zaměstnanců. Tato pracovní místa budou zrušena. Dále se sloučením obou správních orgánů odstraní riziko překrývání kompetencí, bude zajištěna jednotnost výkladu soutěžních předpisů a naváže se na dosavadní blízkou spolupráci obou úřadů.

S projednávaným návrhem zákona vyslovila vláda souhlas dne 27. 6. 2023. První čtení návrhu zákona proběhlo dne 29. srpna 2023. Návrh zákona byl přikázán k projednání v hospodářském výboru a lhůta k projednání byla zkrácena na 30 dnů. Hospodářský výbor projednal návrh zákona 21. září 2023 a vydal usnesení, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 454/3.

K návrhu zákona byl podán jeden pozměňovací návrh poslance Stanislava Blahy. Jedná se o legislativně technickou úpravu směřující k odstranění nedostatků týkajících se navrženého vstupu do zákona č. 2/1969 Sb., takzvaného kompetenčního zákona, které bylo způsobeno v krátké době nastalým souběhem několika jeho novel v návaznosti na zrušení bodu 15 ustanovení § 2 kompetenčního zákona, který právě náležel rušenému Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, bylo nutno správně přečíslovat zbývající body 16 až 18, tedy nikoliv body 16, 17 a 19, jak bylo původně a v době zpracování návrhu zákona správně navrženo. Dále se v čl. 10 zpřesňují převáděná služební místa v souladu se systemizací. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Otevírám rozpravu a eviduji dvě přihlášky. Jako první vystoupí pan poslanec Karel Sládeček a připraví se pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Sládeček: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se rád vyjádřil za náš klub SPD. Přijetím navržené právní úpravy má dojít především k ekonomické a personální úspoře v rámci soustavy ústředních správních orgánů, tedy k efektivnějšímu využití lidských i finančních zdrojů ve státní správě. Je tedy očekáváno snížení personální i rozpočtové zátěže, a proto bude klub SPD hlasovat pro. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den. Děkuji za slovo. No, já musím zčásti zopakovat své stanovisko, které jsem tady přednesl v prvním čtení, a zčásti také doplním argumenty, které jsou proti tomuto kroku i proti formě tohoto kroku, jakým kolegové z vládní koalice, respektive poslanci, společně s panem ministrem Kupkou v roli poslance postupují, a pokusím se ještě zvrátit váš názor nebo váš přístup k tomuto kroku, který chcete udělat, byť předesílám, abych zbytečně nenapínal nebo situaci nedramatizoval, neuvažuji v tuto chvíli o podání návrhu na zamítnutí zákona nebo přepracování. Přiznám se, že s kolegy, s panem místopředsedou Karlem Havlíčkem jsme tohle hodně diskutovali a zvažovali, jestli bychom to jako opozice po vás neměli chtít, ale z toho důvodu, že bychom do jisté míry trochu popřeli sami sebe, když vás jako opozice vyzýváme k rušení agend, k větší úspoře státu, tak jsme si řekli, že tento řekněme až tak radikální krok, kdy byste ho mohli přehlasovat tady ve Sněmovně, podávat nebudeme. Přesto považuji za důležité, aby ty naše argumenty zazněly, aby tady byly zaznamenány ve stenozáznamu, třeba i do budoucna.

V prvním čtení velmi stručně jsem připomínal historii – tento úřad byl zaveden nebo vznikl za předchozí, za naší vlády, je to vlastně minus dvě volební období, bylo to v roce 2016, a objektivně každý, kdo se o svět železnice nebo právního prostředí na železnici a v dopravě zajímá, musí souhlasit s tím nebo musí připustit argument, že ÚPDI skutečně potvrdil, naplnil to, co jsme mu tehdy, ta předpředchozí Sněmovna, dali jako zákonodárci do vínku, tedy aby rozhodoval nestranně, objektivně, spravedlivě, a hlavně bez potřeby externích právníků, aby neutrácel veřejné rozpočty za nějaké služby právních kanceláří a podobně. V soudních rozhodnutích, přezkumech byl vždy úspěšný.

Podotknu, že tohle je i v souladu s programem nebo s dlouhodobou strategií hnutí ANO, kdybyste se podívali například do našeho prohlášení stínové vlády, tak tohle jsou právě témata, která my akcentujeme, chceme, aby tady byl právní stát, chceme, aby se současným přetíženým soudům odlehčilo, aby bylo možné převést jejich agendy na jiné úřady, aby mohly fungovat tyto takzvané mimosoudní orgány, a není to jen ÚPDI, ilustračně ČTÚ, Energetický regulační úřad a další.

To, co chci říct jako jeden z prvních, hlavních argumentů, jsou okolnosti rušení Úřadu pro přístup dopravní infrastruktury. Jestliže děláte takto relativně velkou systémovou věc, měníte nastavení veřejných orgánů státní správy, jestliže přesouváte agendu a takto důležité rozhodování – připomenu, ty spory, to nejsou drobné občanskoprávní nebo sousedské spory, jsou spory mezi dopravci navzájem, jsou to spory mezi dopravci a organizací Správa železnic, správcem infrastruktury, jsou to spory, kde se hraje o desítky, někdy i stovky milionů – tak prostě jestliže toto chcete udělat, a nebudu zbytečně opakovat dlouze, co jsem říkal v prvním čtení, máte v eKLEPu, dali jste, pan ministr dal do eKLEPu materiál, kde jmenuje po výběrovém řízení staronového předsedu, a během hodin, vlastně v řádu hodin, ten materiál z eKLEPu stáhne a dá tam úplně jiné usnesení, ať vláda vezme na vědomí, že ten úřad bude zrušen, a pak bez vnitrorezortního připomínkového řízení, bez mezirezortu, bez řádného projednání, formou poslanecké iniciativy sem dáte zrušení takového úřadu, tak zkrátka je to podezřelé a je to divné. A je to opravdu, já to považuji za zneužití pravomocí, vašich legislativních možností k prosazení jakýchsi zájmů k likvidaci jednoho orgánu, jednoho úřadu, který se nelíbí. A můžu spekulovat, jestli to je důvod osobní ve vztahu k jeho, teď už tedy bývalému předsedovi, anebo jestli ty důvody jsou jiné. Já jsem v této věci pana ministra interpeloval, on nějakým způsobem odpověděl, není potřeba to téma tady recyklovat a hrát dál.

Druhá věc ale, na kterou tady chci upozornit, a pan kolega Lochman jako spolupředkladatel je jistě pečlivě připraven a budu rád, když mi odpoví, když tady na

záznamu budu mít jeho reakci, jak si to jako předkladatelé, kolegové, představujete riziko, které tady chci povědět a kterého se bojíme. Víme, že od 16. února letošního roku ÚPDI de facto ztratil oprávnění rozhodovat, protože jste pouze dočasně pověřili vedením jeho místopředsedu. Ale prosím, když se podíváte do evropské směrnice, je to ona základní, stále v této době platná směrnice o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru, podle ní běží už řadu let celá liberalizace železničního trhu, je to směrnice 2012/34/EU z 21. listopadu 2012, tak ta směrnice jasně říká, že takto nezávislý rozhodovací orgán, včetně jeho předsedy, musí být nezávislý a nestranný na rozhodnutí vlády. Takže já se ptám, jestliže pouze rozhodnutím ministra je jmenován, teď dočasně, jeho hlava, šéf, je to tedy stávající místopředseda, tak prostě hrozí, a už jsou podány žaloby a podněty k Soudnímu dvoru Evropské unie, že rozhodnutí, která jsou vydávána tím ÚPDI v této dočasné době, tedy řekněme v časovém úseku od února letošního roku do, pokud tedy ten zákon dotáhnete do finále, do konce letošního roku, že mohou být neprávoplatná, že mohou být zpochybněna. Takže ptám se, pane kolego, poslanče Lochmane, jako zástupce předkladatelů, pokud k něčemu takovému dojde, jak budete postupovat? Anebo jaké máte argumenty, abyste moji obavu vyvrátili, jestli něco takového nehrozí? To je ad jedna.

Ad dva – další riziko, které míří do budoucna, tedy do toho vámi predikovaného nebo předpokládaného právního stavu od 1. ledna letošního roku. My se totiž domníváme, že tam je ta situace stejná. Vy ty agendy převedete pod Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ale tady znovu připomínám: za prvé Úřad pro ochranu hospodářské soutěže má ve svém vínku ze zákona jiné agendy, ne nestranné rozhodování na liberalizovaném železničním trhu, a za druhé jeho předseda pan Mlsna opět byl přímo jmenován vládou a nebyl jmenován nebo vybrán nějakým výběrovým řízením, nestranným, nezávislým výběrovým řízením pro to, aby plnil podmínky evropské směrnice jako nestranná osobnost, opět o něm rozhodla vláda. Takže ptám se i do budoucna, až rozhodne ÚOHS o nějakém sporu v příštím roce a opět to třeba bude napadnuto u Soudního dvora Evropské unie, máte právní analýzu, že to skutečně bude plnohodnotné, právní, ověřitelné rozhodnutí, které zkrátka není možné u Soudního dvora napadnout, nebo nemáte? Prosím o odpověď na tuto svoji otázku. Já ji tady na mikrofon, tuhle nejistotu, tuhle obavu chci říct.

A proč to říkám? Každý, kdo se o železnici aspoň trochu zajímáte, víte, že hráči na železničním trhu opravdu nepracují s investicemi malými, není to manažerské rozhodování o nákupu nějakého výrobního stroje, prostředků, čehokoliv drobného, ale že to jsou skutečně dlouhodobá rozhodnutí, úvěrové financování, samozřejmě jednotlivé soutěže na soutěžených například ramenech železničních, tam, kde se ucházejí dopravci o možnost působit, jsou to projekty nebo jsou to úvahy, které nejsou na rok, na dva, ale třeba na deset let dopředu, a v případě sporu a neplatnosti, zpětné neplatnosti tohoto sporu skutečně může dojít k velkým problémům. To je to ohromné riziko, kterého se bojíme, a prostě říkáme, že relativně krátkým poslaneckým návrhem, třeba bez takovéto právní analýzy, se zkrátka pouštíte do ohromného rizika, na které tady musím upozornit. A budu zvědav a ocením, pokud na to dostanu odpověď, že to riziko eliminujete.

Víte, že se vždycky snažím být konstruktivní, to znamená, nejen že kritizujeme, ale že chci říct nebo navrhnout i nějaké řešení. Avizoval jsem: nechceme vám dávat návrh na zamítnutí zákona, protože snižování agend, počtu úředníků, byť se tady bavíme o nějakých 6 milionech, je skutečně spíše symbolické, a vzhledem k tomu, že stejně někdo jiný ty agendy bude muset vykonávat, tak asi se dá předpokládat, že rozpočet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se stejně zase o nějakých pár milionů navýší, k tomu se určitě vrátíme na hospodářském výboru, takže ona ta úspora je tak trochu virtuální a sporná, ale budiž, OK.

Každopádně k navrženým řešením, která by podle nás byla mnohem komfortnější: buď tedy ponechat stávající stav, nebo to, co říkám, a už jsem to zvažoval v roce 2016, sloučení s Drážním úřadem po vzoru Slovenska, které má takzvaný Dopravný úrad, a ty dvě agendy od sebe jaksi nechci říct odkloňuje – odděluje, odděluje je to správné slovo – anebo kombinace

předchozího. Připomenu, a víte to moc dobře, že od 1. ledna příštího roku má začít fungovat takzvaný Dopravní a energetický stavební úřad, tedy speciální stavební úřad pro vykonávání agend – těch sloučených agend – v rámci stavebního práva, stavebního řízení, liniových dopravních a energetických staveb, a víte také, že právě pod tento Dopravní a energetický úřad se převede velké množství agend stávajícího Drážního úřadu, tedy té stavební sekce. Takže opět již existující úřad v rezortu dopravy, navíc v rezortu železnice, bude – a já nevím, jestli o třetinu nebo o polovinu, nemám ta přesná čísla – zmenšen, bude mnohem užší. A třeba by se nabízelo právě k němu směřovat, tam prozkoumat nestrannost a nezávislost a zkusit jít po nějaké analýze touto cestou.

Jinými slovy: nedělat to, že na základě okamžitého rychlého rozhodnutí ministra nezvolíte předsedu v prvním kroku, dočasně jmenujete jeho místopředsedu s velmi diskutabilní pravomocí v druhém kroku, spácháte – zvolíte jakýsi mezičas od února do konce letošního roku jako krok číslo tři a vydáváte se do nejistoty Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který je úplně mimo rezort dopravy, jak co se týká nezávislosti, tak co se týká odbornosti. Toto by podle nás byla legitimní a hratelná varianta, na které bychom se tady společně i s námi s opozicí mohli domluvit, a mohli byste takový krok dotáhnout, dopracovat ve shodě koalice–opozice třeba do poloviny letošního roku, pardon, poloviny příštího roku, do července příštího roku.

Takže za mě tento vládní návrh, tento návrh vládních poslanců je nedopracovaný, je ukvapený a unáhlený. Opravdu varuji, že hrozí poměrně velké soudní spory a velké nejasnosti. Budu rád, když mé argumenty zvážíte a když se k tomu ještě vrátíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Je zde jedna faktická poznámka pana poslance Adamce. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení páni ministři, kolegyně, kolegové, budu velmi stručný. Mě moc mrzí, že pan kolega Kolovratník nebyl na jednání hospodářského výboru, on byl nemocen, to ho omlouvá. Tam jsme si mohli tyhle věci vyříkat. Když se podíváte o zájem na sále, tak je to jasné, že to je velmi odborná záležitost. (Sál je téměř prázdný.)

Ale chtěl bych připomenout dobu, kdy se vlastně tento úřad zřizoval. Kdyby bylo třeba podle mého názoru, tak nevznikl žádný takovýto úřad, ale my jsme se jednou rozhodli jít cestou unbundlingu, oddělení kolejí od vozidel, a toto je v rámci těch pravidel nutnost.

A už tehdy, a kolega si na to určitě vzpomíná, se uvažovalo, že by ÚOHS byl tím správným úřadem, který by to mohl dělat, akorát tehdejší situace na ÚOHSu byla trošku jiná. To si připomeňme, nechci tady nikoho jmenovat, nechci tady říkat, jak to bylo, ale tehdy se vaše vláda přiklonila k tomu – a my jsme to nevyčítali – že to bude dělat nezávislý Drážní úřad. Ano, v pořádku, ten úřad musí být nezávislý, to je prostě pravidlo, protože kontroluje to rozdělování, přidělování kolejí jednotlivým společnostem, a to je v pořádku, ale řekněme si na rovinu, tehdy se to vážně zvažovalo, a jenom díky situaci, která tady byla ohledně ÚOHSu – a nebyla to hezká situace – se vaše vláda, váš ministr rozhodl pro to, že to bude nový úřad, který mimochodem je malým úřadem. A pokud dneska máme nějaké obavy, že ten převod budou možná provázet nějaké soudní spory, to jsou legitimní obavy a ukáže čas, jak to kdo myslel, ale já bych se toho neobával. Naopak si cením toho, že kolega říká, že nebude navrhovat zamítnutí – to považuji za správný přístup, ale rozhodně já tam zas tolik těch kritických bodů nevidím, a je možná škoda, že tehdy za vaší vlády se to neudělalo rovnou, a bylo to možná lepší. Ale tehdejší situace to podle mě vládě neumožnila, a vláda se tedy rozhodla správně. Já to říkám tady, jak to je, jak to bylo. A dneska říkáme, že pod ÚOHSem ta situace bude výrazně lepší. Jinak ÚOHS je speciální úřad, který je nezávislý na vládě, na ministrovi dopravy, který ty kompetence zvládne bez problémů. A já jsem rád, že to bude

ÚOHS a že Drážní úřad prostě jako relikt tehdejšího rozhodnutí z důvodů, o kterých jsem tady naznačeně hovořil, tak že ten úřad nebude takto už dál fungovat a bude to fungovat pod ÚOHSem.

Ale jinak říkám, to jsme si mohli vyříkat, bohužel, nemoc to překazila, na hospodářském výboru mezi lidmi, které to opravdu zajímá. Možná můžu chápat obavy pana kolegy Kolovratníka, ale na druhé straně si myslím, že ty obavy – a mrzí mě, že pan ministr tu dneska nemůže být (Předsedající: Čas.) – že vám je úplně vyvrátí. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Faktická poznámka pana poslance Kolovratníka. (Hlásí se poslanec Lochman.) Pane předkladateli, s přednostním právem, nebo faktická? Přednostní právo.

Nejprve samozřejmě vaše faktická poznámka (K poslanci Kolovratníkovi.), já jenom upřesňuji přihlášku pana předkladatele. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Přece nevadí, že tady pan ministr není, pan kolega Lochman je spolupředkladatel jako poslanec, tak to určitě vědí oba kolegové stejně.

Pane předsedo, rychlá reakce. My se v řadě věcí shodneme, ale možná je to – a nechci, aby to tak bylo – jako ta debata o poloplné a poloprázdné sklenici. Já jsem to říkal v prvním čtení a rád to zopakuji. I já jako zpravodaj v roce 2016, v prvních debatách, úvahách, jsem byl proti zavádění nového úřadu. Já jsem to říkal veřejně, to je tady ve stenozáznamu, nemám důvod tohle tajit. Ale tehdy ta debata byla nejenom o ÚOHSu a tehdejším stavu ÚOHSu a rozhodnutí vlády – a možná děkuju, oceňuju, že jste řekl, že to vnímáte historicky jako rozhodnutí správné – ale ona byla třeba také o přístupu k dopravní infrastruktuře, že se tam mělo řešit třeba taky elektronické mýto, že se tam třeba do budoucna měl řešit také přístup k infrastruktuře na letištích a tak dál a tak dál.

To, na co chci poukázat: já bych uměl žít a uměli bychom se jako koalice a opozice dohodnout, kdybyste vy přišli s tím: Pánové, chceme to zrušit, chceme jít jinou cestou, tady máme analýzu, RIA, cokoliv, pojďme se na to podívat, zvažujeme Drážní úřad, který bude osekaný, protože jeho kompetence přejdou pod ten Dopravní a energetický, nebo zvažujeme ÚOHS, tak a tak. A mohli jsme se třeba rok nebo necelý rok pobavit v souladu a mohlo se to prostě stát podle nějakého normálního jízdního řádu. Ale to, na co nejvíc poukazuju, že odvolat, respektive nejmenovat předsedu, někoho tam dočasně jmenovat a poslaneckým návrhem to celé rozsekat a rozbít, to prostě prosím uznejte, to přece není seriózní a normální práce, jak by u takto závažného tématu měla být. To prostě není jeden pozměňovací návrh, toť vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan předkladatel. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Já jsem byl několikrát vyzýván k tomu, abych odpovídal na dotazy pana Kolovratníka, tak rád odpovím.

Za prvé, když zde vyvstala otázka zrušení ÚPDI, já jsem se osobně sešel s bývalým předsedou tohoto úřadu, vyhověl jsem mu s jeho žádostí o schůzku, abych si vyslechl pozici z jeho strany, jeho pohled na tu celou záležitost. Prošli jsme to s naší odbornou skupinou u nás, u Starostů a nezávislých. A pojďme se podívat na to, co je vlastně hlavním úkolem ÚPDI. Je to opravdu velmi skutečně blízká záležitost, která je blízká ÚOHSu. Je to kontrola ohledně dominantních provozovatelů, a když se podíváme na ÚOHS, často tomu říkáme taky antimonopolní úřad, tak přece to je velmi podobné.

Já jsem se díval také na to, jestli v okolních státech nebo ve státech Evropské unie je tato agenda sloučena mezi podobnými úřady, jako je ÚOHS, v různých unijních státech, a ÚPDI. A ano, najdete ji v několika státech sloučenu. Tudíž chtěl bych jenom panu Kolovratníkovi, prostřednictvím předsedajícího, říci, že jsem se sešel s bývalým předsedou, abych si poslechl jeho názor, udělal jsem si na to svůj vlastní názor po setkání s odborníky, podíval jsem se na mezinárodní srovnání, a tady se opravdu jedná o úsporu, takže my tu navrhujeme úsporu. Pan Kolovratník říkal: Já vlastně chci spořit, ale... Často když se řekne ale, to první už neplatí. Tak já bych chtěl říct, že my opravdu hledáme úsporu. Současně hledáme způsob, jak zmenšit byrokracii, takže to byly ty důvody. A znovu říkám, osobně jsem se sešel s bývalým předsedou, podíval jsem se na to i odborně a porovnal jsem si to mezinárodně, takže to byl můj úsudek, proč jsem se rozhodl podpořit tento pozměňovací návrh.

K otázkám, které tady zazněly. Všichni víme, že obce mají starosty a místostarosty, některé úřady mají předsedy a místopředsedy. Místopředseda v tu chvíli zastupuje předsedu, pokud předseda nemůže vykonávat svoji roli. Dokonce, pane kolego Kolovratníku, prostřednictvím předsedajícího, v zákonu dnes platícímu o ÚPDI v § 5 najdete, že předseda úřadu je jmenován, předseda úřadu jmenuje a odvolává místopředsedu úřadu, který jej zastupuje. Tudíž zde je to vyloženě v tom zákoně napsané.

Současně zaznělo tady také, proč ne Drážní úřad? Já bych chtěl jenom říct, že unijní směrnice, když se na to podíváme, potom bychom z Drážního úřadu museli prostě udělat ústřední orgán státní správy, Ministerstvo dopravy by pak nemělo možnost přímo ovlivňovat dopravu, dopravní politiku, v oblasti železniční dopravy. To jsou ty různé věci, které jsme diskutovali a které nás nakonec vedly k tomuto řešení.

A o tom, jestli to bude soudně sporné: vy jste ještě říkal, to byly takové jako fabulace, co nás k tomu vede, jestli je to vztah k bývalému předsedovi. Já jsem toho dotyčného viděl jednou v životě, protože jsem měl zájem o to, se seznámit s jeho pohledem na úřad, a myslím, že je za ním odvedena dobrá práce. Nicméně zde došlo k rozhodnutí nebo návrhu tento úřad zrušit, a proto i nebyl dál jmenován do funkce předsedy. To přece je logické. Jestliže chcete něco rušit, tak už nevolíte dál vedení nebo nedáváte mandát na dalších několik let tomu dotyčnému.

To jsou tedy ty základní odpovědi. Jmenoval jsem tady přesně i ten paragraf zákona o ÚPDI ohledně zastupování místopředsedy. Doufám, že je to dostatečné, i kdybychom to viděli jinak, tak věřím, že pod ÚOHSem, že vy jste ještě také říkal, že to nemusí být transparentní. Naopak přes unijní směrnice, když jsem se ještě teď díval na své poznámky, naopak ÚOHS je jedním z úřadů, který je v jiných zemích obvyklým, kde kompetence ÚPDI jsou. A prosím vás, přece na ÚOHSu, když potom bude vybírat ten dotyčný ředitel nebo předseda ÚOHSu, vedení pro tuto sekci, pro tuto kompetenci, tak přece je to ještě více nezávislé. Tady máme vždycky vládu, která ve finále jmenuje, ač na transparentním výběrovém řízení, tak jmenuje předsedu ÚPDI a ta nezávislost tam je vždycky nějakým způsobem omezena, protože někdo toho předsedu – a teď myslím ne personálně – musí jmenovat.

Tolik tedy ty odpovědi a důvody, které mě osobně vedly k tomu, abych byl spolupředkladatelem této záležitosti. Jinak půjdeme po druhém čtení do výboru. Určitě Ministerstvo dopravy nebo pan ministr může i potom ještě osobně znovu panu kolegovi reagovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nikoho dalšího do obecné rozpravy nevidím a obecnou rozpravu končím.

Chci se zeptat pana navrhovatele a zpravodaje v tento moment na závěrečná slova? Není tomu tak.

Nyní tedy zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Ptám se, kdo se hlásíte do podrobné rozpravy? Já žádnou...

V rámci podrobné rozpravy, jestli chcete načíst, pane zpravodaji, usnesení? Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Tesařík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom konstatuji, že v rámci druhého čtení nebyly načteny žádné další pozměňovací návrhy, a dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru, který proběhl 21. září 2023, a usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 454/3. Hospodářský výbor:

„I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 454 ve znění schváleného pozměňovacího návrhu:

1. v části první čl. I se věta ‚Dosavadní body 16, 17 a 19 (se) označují jako body 15 až 17.‘ nahrazuje větou ‚Dosavadní body 16 až 18 se označují jako body 15 až 17.‘,

2. v části desáté čl. X bodě 5 větě první se slova ‚1, 28 a 51‘ nahrazují slovy ‚1, 28 nebo 51‘;

(II.) zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.“

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám, pane zpravodaji. A ptám se, zda někdo další se hlásíte v podrobné rozpravě. Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu.

Ptám se pana navrhovatele a pana zpravodaje, zda si chcete vzít závěrečné slovo v tento moment? Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že nepadly žádné další návrhy včetně zkrácení nebo prodloužení lhůt, končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji vám.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

6.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek. A já vás, prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: A já vám za to velmi, pane předsedající, děkuji.

Dámy a pánové, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon o léčivech, jehož účelem je zmírnit dopady výpadku humánních léčiv na české pacienty. Cílem návrhu zákona je (1.) stanovení povinnosti pro držitele rozhodnutí o registraci pokračovat v dodávkách léčivých přípravků ještě po dobu jeden až dva měsíce poté, co ohlásí přerušení nebo ukončení jejich dodávek na trh, což nám poskytne časový prostor potřebný pro zajištění náhradní léčby pro pacienty v České republice. (2.) Úprava hlášení dat SÚKLu ohledně stavu aktuálních zásob léčivých přípravků, jejichž dostupnost je ohrožena jednotlivými články dodavatelského řetězce, tedy držiteli rozhodnutí o registraci, distributory a lékárnami, a to za účelem rychlého a uceleného sběru dat o skutečném množství léčivých přípravků na trhu v České republice. 3. Zakázat distributorům upřednostňovat některé lékárny při objednávkách léčivých přípravků. 4. Zamezení vytváření neúměrných zásob v některých lékárnách na úkor plošné dostupnosti léčivého přípravku. 5. Stanovení povinnosti pro distributory u vybraných léčivých přípravků významných pro poskytování zdravotních služeb, vytvořit a držet fyzickou měsíční zásobu těchto léčiv, která budou v případě potřeby uvolněna do distribuce. Navrhovaný systém rezervních zásob je doplňkem k povinnosti držitele rozhodnutí o registraci. V tomto systému budou zařazeny ty léčivé přípravky, u kterých budeme potřebovat zajistit větší zásobu, než odpovídá navrhované povinnosti držitelů rozhodnutí o registraci, aby se nestávalo to, co se děje s antibiotiky, tedy že víme, že v České republice je určitý počet balení, ale nevíme, kde se nachází, je potřeba zefektivnit poskytování informací SÚKLu, aby bylo možné v daném čase identifikovat, kolik kterého léčivého přípravku je v distribuci, v lékárnách nebo u držitelů rozhodnutí o registraci. V případě potřeby tyto informace napomohou Ministerstvu zdravotnictví a SÚKLu efektivněji koordinovat subjekty v terénu. Návrh obsahuje i limitaci objednávek, která má umožnit objednávání akutně potřebného množství a přitom zamezit excesivnímu objednávání velkého množství u některých lékáren. Toto jednání ohrožuje distribuci u jiné lékárny a jiné lékárny si nemohou objednat ani jejich standardní potřebné množství, což pouze prohlubuje problém s plošnou dostupností.

V rámci debaty v prvním čtení nebo i na půdě zdravotního výboru zaznělo několik kritických poznámek k této novele, dovolte, abych se alespoň k těm zásadním vyjádřil. Předně je nutné říct, že tato novela nemůže zabránit výpadkům léků a jejich nedostatku. To ani není její plná ambice, těm objektivně nemůže zabránit žádný zákon. Co však možné je, je připravit se na tyto výpadky a minimalizovat jejich dopady na pacienty, a přesně to v této novele činíme. Každý den či týden, který budeme mít zajištěnou náhradní zásobu podle této novely, nám dává možnost provádět jednání a kroky k tomu, abychom se mohli připravit na další období, a to je klíčové. Tento deštník dnes nemáme a nemáme ani tolik času. Novela prý přichází pozdě. Nutno je říci, že byla připravena během jara a Sněmovně byla předložena již v červnu. V tomto ohledu Ministerstvo zdravotnictví učinilo vše, co bylo potřeba, aby novela byla připravena včas.

Dámy a pánové, pokud skutečně chceme nějak řešit situaci kolem dopadů výpadků s dodávkami léčivých přípravků a jejich nedostupnosti, tato novela je prvním nezbytným krokem. Zajistí systém zásob, rezervní systém a získá tak čas pro přijetí dalších řešení. Pokud tuto novelu odmítneme, nezískáme nic a situaci nijak nezlepšíme.

Jsem otevřen diskusi na prohloubení a zlepšení tohoto návrhu stran dosažení jeho, a tedy i dalších společných cílů a zlepšení efektivity celého systému, avšak prosím o diskusi věcnou a konstruktivní a prosím o podporu této novely zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 476/1 a já prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro

zdravotnictví, poslanec Petr Fifka, současně nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Petr Fifka: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, výbor pro zdravotnictví projednal tento návrh zákona na své 28. schůzi dne 20. září a přijal následující usnesení:

„Výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 476;

II. zmocňuje zpravodaje výboru poslance Petra Fifku, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky popřípadě navrhl i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

III. pověřuje zpravodaje výboru poslance Petra Fifku, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny.“

Tolik moje zpravodajská zpráva.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji čtyři přihlášky. Jako první pan poslanec Kamal Farhan, poté pan poslanec Petr Fifka a další. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Kamal Farhan: Pane předsedající, děkuji za slovo. Já bych chtěl říct, že se dostáváme do druhého čtení novely, která je opředena řadou mýtů, nepravd a polopravd. V minulosti jsme slyšeli, že tato novela je potřeba k tomu, aby pan ministr byl schopen zajistit léky, aby zabránil výpadkům. Dnes jsme už slyšeli, že to tato novela nevyřeší. Takže to je to, co jsme slyšeli nejenom z mých úst, ale slyšeli jsme to od výrobců, distributorů, lékárníků a dalších. Kritizují ji víceméně všichni stakeholdeři.

Dnes jsme se dozvěděli, že byla připravena během jara a byla předložena v červnu. To je samozřejmě další nepravda, která zazněla z úst ministra zdravotnictví. Já zde nebudu už ve druhém čtení komentovat jednotlivé body. Ta novela se připravovala rok. Připravovala se jako jedna z takových vlajek Ministerstva zdravotnictví. Dnes už tady máme předložen komplexní pozměňovací návrh, nebo já ho nazývám komplexním pozměňovacím návrhem. Nevím, jak ho nazvou kolegové, protože do toho bylo včleněno x pozměňovacích návrhů, a pak jsou zde jednotlivé pozměňovací návrhy.

Ještě bych si krátce dovolil okomentovat poslední diskusi na téma novely zákona o léčivech a plynule přejdu ke zdůvodnění a představení svých tří pozměňovacích návrhů. V rámci diskuse o nedostatku léků k novele o léčivech jsem řekl, že na novele pracujete už rok, pane ministře. Vy jste vystoupil a řekl jste jinými slovy, že nemám pravdu. Dnes tvrdím opět, že jste na té novele pracovali rok, a my jsme se dozvěděli, že jste na ní začali pracovat od jara. Následoval potom můj výstup, kdy jsem řekl, že jsem velice rád, že vlastně po roce jste řekl, že nemluvím pravdu. Potěšilo mě to. Já jsem na to čekal celý rok, kdy konečně vystoupíte a řeknete: Ten Farhan nemá pravdu. Bohužel, Farhan pravdu měl.

Pane ministře, musím na to reagovat a musím vlastně tyto vaše chyby uvést na přesnou míru, nebo mi je možná vysvětlíte. Seděl tady za vámi i pan premiér Fiala, kterého je mi tedy líto, protože jak má premiér vlády České republiky zodpovědně rozhodovat, jak má řídit vládu, jak má řídit své ministry, když ministr zdravotnictví a místopředseda vlády České republiky ho uvádí v omyl? Já si dovolím citovat, co jste zde řekl: „Kolega Farhan tady tvrdil,

že zákon se připravuje přes rok. To on ví, že je nesmysl, stejně jako já vím, že je to nesmysl. Ten zákon jsme začali připravovat v lednu, v únoru, v březnu, v dubnu, v květnu a v červnu.“ Konec citace. Takhle jste to tady řekl. Dnes jste řekl, že to bylo od jara.

Teď mně dovolte, abych zareagoval podle mého na vaši nepravdu minimálně dvěma odkazy. Seznam Zprávy, prosinec: „Novela na cestě. Dlouhodobým řešením situace okolo lékových výpadků má nicméně podle ministerstva být novela zákona o léčivech, která v tuto chvíli už prochází připomínkovým řízením a která by se měla schvalovat během roku 2023.“ Jak je možné, že Seznam Zprávy na základě údajů z Ministerstva zdravotnictví říká, že tato novela prochází připomínkovým řízením? Jsou dvě možnosti, buď Seznam Zprávy nemluví pravdu, anebo nemluví ministr pravdu, že na ní začal pracovat v lednu, anebo prostě je to nějaký kouzelnický trik. Další citace z článku: „Vedle zvýšení dostupnosti léků tato novela přinese i lepší přehled o aktuálním množství léků v lékárnách a u distributorů, zdůraznil Válek.“ Konec citace. Jak je možné, že o novele, na které jste nepracovali už na podzim, Seznam Zprávy píše? Jak je možné, že byla v připomínkovém řízení? Znáte tady, kolegové, jak probíhá legislativní proces? Jak může novela, na které se nepracuje, být v připomínkovém řízení? Já tomu prostě nerozumím, to je kouzelnický karetní trik. Tady v tom článku se potom píše... Je to celý článek o novele zákona o léčivech, nechci tím zdržovat. Doufám, že jste pochopili, že když je něco v připomínkovém řízení, že se na tom nemohlo pracovat až v následujícím roce.

Ještě zkusím jednu věc, abyste mi věřil, že na novele, na které se nepracovalo – najdete si to určitě potom na ministerstvu. V první polovině listopadu jste měli setkání se zástupci AIFP, to je Asociace inovativního farmaceutického průmyslu, České asociace farmaceutických firem a dalšími stakeholdery. Myslím, že to setkání proběhlo 11. 11. a první ještě bylo předtím 10. 11. Pozvánka odešla z Ministerstva zdravotnictví samozřejmě s předstihem. Na této pozvánce zvete jednotlivé zástupce k představení novely zákona o léčivech.

Tato novela byla těmto zástupcům představena již v paragrafovém znění. Samozřejmě, to se potom mění. Jak je možné, že na novele, na které se nepracuje, ministerstvo už v listopadu zve stakeholdery, Asociaci inovativního farmaceutického průmyslu, ČAFF a další, aby jim ji představilo v paragrafovém znění? Ta pozvánka se dá dohledat, protože existuje. Já ji nemám fyzicky u sebe, ale jsem schopen vám ji když tak předat. Anebo, pane ministře, nevíte, co se na tom ministerstvu děje a co vaši úředníci představují jednotlivým stakeholderům.

Z toho, co jsem zde řekl, doufám, že pochopí někteří z vás, že na novele se nezačalo pracovat v lednu, jak jste zde tady dnes uvedl, ale že se na ní začalo pracovat už minimálně na podzim – protože já jsem tvrdil rok, vy jste říkal, že to není pravda. Takže minimálně tyhle dvě věci, myslím si, ukazují na to, že pokud jste o tom nevěděl, tak váš úřad na tom pracoval bez vašeho vědomí.

Teď mně dovolte, abych krátce okomentoval své pozměňovací návrhy, děkuji. Předkládám tři pozměňovací návrhy k novele, které jsou pod čísly 3338, 3339 a 3340. Myslím si, že jsou smysluplné.

V prvním návrhu se vlastně jedná o dovoz cizojazyčných šarží u Rx přípravků. Já to tady jenom krátce zdůvodním. V důvodové zprávě k návrhu novely zákona předkladatel jako jednu z možností splnění požadované povinnosti uvádí příklad uvedení cizojazyčné šarže. Tato možnost však není podle mého názoru dostatečně akcentována v paragrafovém znění novely. Tento můj pozměňovací návrh podle mého názoru narovnává nesoulad mezi normativním zněním a důvodovou zprávou. Nebudu tady číst ty paragrafy, odkazuji na důvodovou zprávu a podrobné odůvodnění. Myslím si, že jsme tady v souladu, jenom je tam malá úprava, aby to, co vy vlastně píšete v důvodové zprávě, tak to upravuji jenom krátce v paragrafech.

Druhý pozměňovací návrh, který jsem vložil do systému a je pod číslem 3339, se týká – tady jenom vkládám paragraf, že v 6av v § 38 se na konci věty první doplňují slova „a to i v rozsahu léčivého přípravku, jehož výdej není vázán na lékařský předpis, nebo léčivo o přípravku, který lze vydávat bez lékařského předpisu s omezením, pokud o to požádal držitel rozhodnutí o registraci“.

Současné právní předpisy umožňují povolení cizojazyčné šarže pouze u léčivých přípravků, jejichž výdej je vázán na lékařský předpis. Jak se v průběhu pandemie onemocnění covid-19, tak i v kritickém období podzimu a zimy 2022/2023 ukázalo, že zřejmým ohrožením dostupnosti zdravotní péče může být i nedostatek některých léčivých přípravků, jejichž výdej není vázán na lékařský předpis. Jinými slovy, v době nedostatku, samozřejmě po souhlasu Státního ústavu pro kontrolu léčiv, po splnění všech legislativních procesů, by bylo možné dovézt volně prodejné léky ze zahraničí. To v té novele není.

Samozřejmě budu rád, když oba tyto pozměňovací návrhy podpoříte, protože si myslím, že dávají smysl jak ten první, tak ten druhý, a jinými slovy, i o tom mém druhém se už hovořilo před půl rokem, že by bylo dobré ho nějakým způsobem předložit. Jelikož nebyl v té novele zapracován, tak ho předkládám zde.

A můj třetí pozměňovací návrh, nebo respektive můj návrh a mých kolegů ze zdravotního výboru za ANO, je vlastně pozměňovací návrh pod číslem 3340 a týká se strategických zásob léků. Já si tady to zdůvodnění pokusím popsat trošku podrobněji.

Pozměňovací návrh cílí k vytvoření strategických státních rezerv kriticky důležitých léčiv za účelem ochrany civilního obyvatelstva před jejich dostupností (při jejich nedostupnosti?). Strategické rezervy by se vytvořily v těch skupinách léčiv, které určí vláda svým nařízením. Tím odpovědnost za zajištění lékové bezpečnosti přebírá vláda jako celek. Nařízení vlády má zahrnout zejména takové skupiny léčiv, u kterých je zkušenost s nedostatkem, který ohrozil poskytování zdravotních služeb v České republice v nedávné minulosti. Jakmile vláda stanoví skupiny léčiv, ve kterých má být zajištěna strategická rezerva, pak může Ministerstvo zdravotnictví činit závazné kroky. Já jsem ty kroky, které Ministerstvo zdravotnictví, ale i mí kolegové, připravil tak, že za prvé může učinit nákup léčiv, za druhé může zajistit rezervaci léčiv a za třetí může poskytnout záruky. Ještě ve stručnosti okomentuji, co to vlastně znamená.

Nákup: nakoupit léky by mělo být krajním řešením situace za předpokladu, že na trhu neobchoduje se dostatečné množství léčiv požadovaných vlastností, a to po oslovení držitelů rozhodnutí o registraci léčiv, které jsou standardně dodávána na trh. Pokud potvrdí, že nejsou schopni navýšit dodávky v potřebném čase a množství, bylo by možné takové léky nakoupit v množství, které pokryje odhadované potřeby trhu České republiky v čase, na který se odhaduje převis poptávky nad nabídkou. Podrobněji jsem toto zdůvodnil a vložil do systému.

Další věcí by měla být rezervace. Je to druhá možnost, kterou může využít Ministerstvo zdravotnictví. Rezervovat léky by mohlo být buď možné u výrobce s místem výroby v České republice, a to registrovaný léčivý přípravek nebo neregistrovaný léčivý přípravek, který je vyráběn v České republice, standardně pro jiný trh EU, ale je registrovaný na jiném trhu EU, anebo u držitele registrace či distributora – primárně registrované léčivé přípravky, které se standardně distribuují na trhu v České republice. Takže to je ta rezervace.

A poskytnutí záruky: poskytnout záruku by mohlo přicházet v úvahu v případě, že z aktuální situace na trhu vyplývá již stálý či bezprostředně hrozící nedostatek léčivých přípravků potřebných vlastností. V danou chvíli je zájem státu získat léčivý přípravek od všech možných dodavatelů a převzít na sebe část rizik spočívajících jinak na bedrech dodavatele.

To je de facto ve stručnosti popis toho pozměňovacího návrhu. Pak jsem tam ještě do systému vložil, jak by vypadala ochrana hospodářské soutěže a jak by měl vypadat nákup, rezervace či poskytnutí záruky, aby to neohrožovalo hospodářskou soutěž.

A to je asi za mě v tuhle tu chvíli tak všechno, takže děkuju vám za pozornost a budu rád, když moje pozměňovací návrhy podpoříte, a já se k nim pak přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Já vám přeji hezký večer, my jsme se vystřídali v řízení schůze.

Máme tady tři faktické poznámky, s první faktickou poznámkou vstoupí pan poslanec Brázdil. Tak, pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji. Milé kolegyně a kolegové, já bych to přeložil. Co vlastně se tímto změní? Rozhodně to nevyrobí žádné léky, tato novela to nemůže udělat. Co vlastně se tím udělá? Když někde chybí léky, teď to bylo aspoň tak, že v některých místech, třeba ve fakultních nemocnicích, někde ty léky byly. Tato novela z toho udělá plošný nedostatek. My to rozmělníme a vlastně z nedostatku se stane totálně ultranedostatek v celé republice, takže ti lidi už nebudou vědět. Asi málokoho nenapadlo: když není v Horní Dolní, budu muset do fakultky, budu muset do státní lékárny, když to není v té soukromé. Ale teď se z toho udělá to, že to vlastně se rozmělní a vlastně z toho nedostatku se udělá globální problém, ale rovnoměrně rozmístěný. Pan ministr řekl, že to nevyřeší nedostatky, to nemůže vyřešit – to dá rozum, když tu nejsou žádní výrobci, když není komu poručit, aby něco začal vyrábět. Tak ale nevím, kvůli tomuto to děláme? Já si myslím, že to je špatně, a toto je úplně novela o ničem. A rozhodně bych řekl, že: Lidi, vy se asi na to díváte tak, že zítra, až to projde nebo až to Senát schválí, že budou léky. No nebudou, akorát budou rovnoměrně nedostatkové.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju za dodržení času. S další faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Olšáková a připraví se paní poslankyně Adámková. Tak paní poslankyně Olšáková zřejmě není, takže její faktická poznámka propadá. Poprosím paní poslankyni Adámkovou. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, dámy a pánové, já mám svůj příspěvek krátký rozdělený do dvou dílů. Ten první je, že samozřejmě podporuji pozměňovací návrhy kolegy Farhana, protože jsem na nich samozřejmě spolupodepsaná a myslím si, že zlepšují tu situaci, která eventuálně by mohla nastat. To je jedna věc. A za druhé samozřejmě touto novelou nedostaneme žádné léky na trh, to není možné, to myslím, že chápeme všichni, takže je dobře nazývat věci pravými jmény.

To, co mě trošku mrzí, je pravda, že bohužel tady ministerští úředníci jednali dříve s poslanci pro ně skupiny A než se skupinou B, to znamená, že koaliční poslanci měli významně déle informace, dobré informace, a to mě osobně velmi mrzí, protože v této zrovna tedy kauze léků se domnívám, že ty informace mají být opravdu plošné a mají být pro poslance, nikoliv tam tedy stratifikovat, zda jsou moji nebo nejsou moji, takže to bych prosila, aby se příště nestávalo, protože to opravdu nevrhá dobré světlo na předkladatele, ba ani na tu práci.

A co se týče toho procesu, já se snažím, jak dobře víte, ve všem hledat to dobré, takže i tady. Je to pouze lepší popsání možného procesu, je to lepší popsání dané situace, ale opravdu si musíme uvědomit, že tady tím léky nezískáme. Bude lepší přehled, to samozřejmě ano, to se domnívám, že by mohlo být, lépe popíšeme situaci, jak nejsou, ale nevyřešíme tím nedostatek léků. Pravděpodobně je to úkol další pro ministerstvo, kterému se musí

významným způsobem věnovat, protože tady maximálně získáme lepší procesní představu, ale nikoliv léky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně, a další faktická poznámka, paní poslankyně Pastuchová.

Zatím, než dorazí řečnickému pultíku, načtu omluvy. Omlouvá se pan poslanec Bělor od 17.10 do 18 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Berki Jan od 18 hodin do 19.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Kasal David od 17 hodin od 17.30 ze zdravotních důvodů, pan poslanec Kohajda Michael od 17 hodin do 17.42 z pracovních důvodů, paní poslankyně Mračková Vildumetzová Jana od 18.40 hodin z rodinných důvodů, pan poslanec Munzar Vojtěch od 17.40 hodin z pracovních důvodů a paní ministryně Černochová Jana od 17.45 hodin z pracovních důvodů.

Tak, paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající, já budu jenom opravdu stručná. Já bych tady chtěla opravdu, ale opravdu poprosit pana ministra osobně, aby, když vystupuje v televizi, neříkal stále dokola, že právě proto, že je nedostatek léků, čeká na to, až se tady schválí tento zákon. Lidé, kteří tomu vůbec nerozumí, o čem tady schvalování zákonů je a jak to dlouho trvá,

se mě pak ptají, že opravdu jestli to, že dneska ten zákon projednáme, půjde zítra do lékárny a ten penicilin tam bude. Prosím, nedělejte to!

Místopředseda PSP Jan Skopeček: To byla poslední faktická poznámka, vracíme se do obecné rozpravy a vystoupí pan poslanec Fifka, připraví se pan poslanec Flek. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Fifka: Takže, dámy a pánové, dobré odpoledne nebo podvečer ještě jednou. Já mám celkem pět pozměňovacích návrhů, které postupně představím.

Jako první z nich je sněmovní dokument pod číslem 3348. Je to komplexní koaliční pozměňovací návrh poslanců Vlastimila Válka, Zdenky Němečkové Crkvenjaš, Petra Fifky, Toma Philippa, Michaely Šebelové, Kláry Kocmanové a Martiny Ochodnické.

S ohledem na povahu a citlivost projednávané materie byly úpravy navržené pozměňovacím návrhem projednány se všemi zúčastněnými stranami, to znamená jak na popud Státního ústavu pro kontrolu léčiv, tak projednány i s lékárnickou komorou nebo s distributory. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže pak proti návrhu neměl žádné připomínky. Lze tedy konstatovat, že pozměňovací návrh je zmíněnými subjekty podporován, a proto bych vás požádal i, aby tento pozměňovací návrh byl podpořen Poslaneckou sněmovnou.

Předkládaný pozměňovací návrh zahrnuje úpravu, která si klade za cíl následující.

Za prvé zjednodušení nahlížení do lékového záznamu pacientů, to znamená, odstranění nedostatků zjištěných v praxi. Dochází k zobecnění v tom smyslu, že nově nebude nezbytné vyžadovat číslo občanského průkazu nebo cestovního pasu, nýbrž ověření bude možné provést na základě jakéhokoliv identifikačního dokladu, jehož číslo je možné ověřit prostřednictvím registru obyvatel. Zvolené řešení v praxi pomůže tomu, aby na lékový záznam dítěte mohl nahlížet skrze identifikační doklad rodiče lékař, který dítěti běžně nepředepisuje.

Za druhé zvýšení frekvence poskytování dat z lékáren do systému eRecept o nedostatkových léčivech a využití dat ve prospěch pacientů. Při předepisování léčiva tak

lékař uvidí, zda je předepisovaný léčivý přípravek dostupný v okolních lékárnách, a pacient si bude moci v aplikaci nebo na webu eRecept ověřit dostupnost léků s příznakem omezená dostupnost v lékárnách, což přispěje k vyšší informaci pacienta.

Za třetí změna v systému přidělování kódu SÚKL, kdy SÚKL bude přidělovat pro účely hlášení, distribuce a výdeje léčiv kódy distributorům, jejich skladům a lékárnám a jejich výdejním místům. Na základě toho bude SÚKL schopen zjistit, do jakých lékáren byly léčivé přípravky distribuovány a zda jsou tato léčiva ještě v konkrétní lékárně, či již byla vydána. V důsledku toho bude získán vyšší přehled o dostupnosti léčiv na trhu v České republice.

Za čtvrté změnu nahlížení na elektronický recept, kdy na eRecept bude moct nahlédnout například farmaceutický asistent, přičemž nyní to může farmaceut, a sdělit pacientovi, zda je předepsaný léčivý přípravek v lékárně skladem, což opět přispěje k vyšší informovanosti a k vyššímu komfortu pacientů.

Za páté úprava zpřesnění přestupku a jeho skutkové podstaty pro případy, kdy bude z České republiky vyvážena krevní plazma, která byla odebrána v rozporu s podmínkami stanovenými souhlasy Ministerstva zdravotnictví, přičemž tato změna významně přispěje ke schopnosti České republiky, respektive jejích správních orgánů, účinně vymáhat právní regulaci a rovněž úprava přispěje k právní jistotě adresátů normy.

Za šesté úprava předepisování léčivých přípravků a jejich výdej prostřednictvím mezinárodně nechráněného názvu léčivé látky, takzvaná generická preskripce, což zvýší dostupnost pacienty, a opět to lze považovat za propacientský přístup.

Za sedmé stanovení pravomoci Ministerstva zdravotnictví dočasně upravit podmínky pro distribuci, předepisování nebo výdej léčivého přípravku významného pro poskytování zdravotních služeb, neboť nyní je tato pravomoc definována neurčitě. Dojde tedy k nápravě výkladových obtíží již existující právní regulace.

Za osmé zavedení možnosti, kdy léčivé přípravky dovezené v případech mimořádné potřeby na základě výjimek podle zákona o léčivech, které nahrazují léčivé přípravky s příznakem omezená dostupnost, mohou být hrazeny pojišťovnami na základě rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví, což opět podpoří reakceschopnost a reflexi aktuální potřeby pacientů.

A konečně za deváté zavedení možnosti SÚKLu ohledně vydání rozhodnutí, kterým dočasně stanoví nebo změní maximální cenu a výši a podmínky úhrady léčivého přípravku významného pro poskytování zdravotních služeb, u kterého hrozí nebo nastala nedostupnost; případně léčivého přípravku, který je významný z hlediska ochrany pacientů a veřejného zdraví. I tento návrh respektuje potřeby pacientů.

Tolik představení prvního návrhu komplexního koaličního pozměňovacího návrhu. Odkazuji se na důvodovou zprávu, kterou máte v systému.

Druhým dokumentem je sněmovní dokument 3346, což je více či méně legislativně technická úprava. Týká se § 77, kdy v reakci na chronologii vývoje legislativního procesu, kdy se původně předpokládalo, že tisk 461, to znamená návrh zákona č. 375, o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, a zákona č. 378, o léčivech, bude projednán Poslaneckou sněmovnou dříve než tisk 476. Z tohoto důvodu dochází k přečíslování některých paragrafů tak, aby celý dokument dával smysl.

Dále předkládám pozměňovací návrh číslo 3304, kterým se do dílu 3 § 23 doplňuje odst. 27 – ustanovení zákona o významné tržní síle a nekalých obchodních praktikách při prodeji zemědělských a potravinářských produktů se nepoužijí v případě distributora nebo provozovatele lékárny, pokud v rámci své obchodní činnosti nakupuje, prodává nebo distribuuje potraviny pro zvláštní účely doplňky stravy, počáteční a pokračovací kojeneckou

výživu, bylinné čaje, přijímá nebo poskytuje služby související s nákupem, prodejem nebo distribucí produktů a výrobků u písmene a) a zprostředkovává činnost podle písmene a) a b).

Tady si dovolím vysvětlit tuto záležitost. Smysl zákona o významné tržní síle a nekalých obchodních praktikách má chránit menší před těmi většími. Je to tedy původně aplikováno na mocné obchodní řetězce a na jejich menší dodavatele. Ovšem kauzalita v případě lékárenského obchodu je jiná. Možná se ptáte, proč se tady bavíme o potravinách? Řada z vás, když přijde do lékárny pro volně prodejný lék, si možná ani neuvědomí, že ty léky nemají status léků, ale jsou to takzvané doplňky stravy nebo potraviny pro zvláštní účely. Z tohohle toho důvodu jak distributorům léčiv, tak lékárnám nastává prostě nemilá situace, že musí vést dvojí evidenci, dvojí fakturaci. Jednak je to zejména pro ty malé lékárny významná administrativní zátěž navíc, a navíc tady dochází ještě k jedné záležitosti. Povinná splatnost, která je zde míněna 30 dnů, v případě lékárny je velmi nevýhodná, protože jsou to právě velkodistributoři léčiv, kteří zejména ty malé lékárny, které potřebujeme nutně zachovat při životě, svým způsobem úvěrují tím, že jim poskytují daleko vyšší splatnosti, a to 60 až 90 dnů, a implementací tohoto zákona, aniž bychom se zamysleli nad skutečným dopadem na farmaceutický trh, vlastně znevýhodňujeme naopak ty odběratele, kteří mohou být dodavateli preferováni.

Jenom na doplnění: tento zákon, nebo respektive tato norma, která vyjímá lékárny a distributory léčiv, je implementována v řadě evropských zemí, jako je Německo, Nizozemí, Belgie, Dánsko, Portugalsko, a dokonce i Slovensko, takže v tomto případě vás poprosím nebo odkazuji na rozsáhlou důvodovou zprávu u sněmovního dokumentu 3304.

Poslední dva pozměňovací návrhy jsou k § 77 odst. 1 písm. h), kdy se jedná o upřesňující změnu původního návrhu ministerstva tak, aby znění... původní znění je aplikováno plošně. Tady ta formulace je dle mého osobního názoru poněkud vágní a zasloužila by si zpřesnit, takže zde je zpřesnění v tom smyslu, aby nové pravidlo, povinnost dodávat do 2 pracovních dnů od obdržení požadavku, se explicitně týkalo léčivých přípravků, jejichž dostupnost je skutečně ohrožena. Toliko sněmovní dokument 3303.

A poslední je sněmovní dokument pod číslem 3304, kdy se za novelizační bod 19 vkládá nový novelizační bod, který v § 99 odst. 2 písm. g) za slovo „zpracované“ vkládá slovo „zejména“ a za slovo „ceny“ vkládá slovo „původce“. Tohle je ustanovení, které dává povinnost zveřejňovat ceny. Ono se ukázalo, že v praxi tato věc není úplně tak jednoduchá, jak je napsána v paragrafovém znění, a její striktní dodržování způsobuje spoustu nejasností. Takže já si tady dovolím navrhnout technickou úpravu, nebo chcete-li, zpřesnění dosavadního textu zákona. Ten totiž nestanoví, která cena má být součástí reportu zveřejňovaného Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Proto navrhuji stanovit, že jde o cenu původce, se kterou se již v datových sadách běžně pracuje. Touto technickou změnou tedy dojde k sjednocení dat, která budou zveřejňována, k odstranění jejich chybovosti a zajistí to určitou konzistentnost dat zpracovávaných SÚKLem. Poskytne to věrohodný, srozumitelný obraz o lékovém trhu. Zdůrazňuji, že touto změnou nedochází k vytváření žádné nové povinnosti na straně výrobců, distributorů nebo lékáren, nebo že je zbavuje této povinnosti, ale jedná se pouze o upřesnění.

Čili toliko pět pozměňovacích návrhů, ke kterým se posléze přihlásím v podrobné debatě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku, a to faktickou poznámku pana poslance Farhana. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Kamal Farhan: Přestože nechci, ale tohle musím. Jednak bych se chtěl se zeptat pana kolegy Fifky – jenom teď jsem si to našel – který jste teď představil komplexní pozměňovací návrh. V systému je jako předkladatel uveden pan ministr Válek. Moje otázka: Neměl by si to představit předkladatel? Nebo co na to legislativa? Ještě teď jsem si to

procházel v rychlosti, takže ten pozměňovák má 71 stran. Podle mého tím pozměňovacím návrhem, pane ministře, obcházíte legislativní proces. Neposlal jste to do připomínek, neprojednal jste to na výboru a vlastně předkládáte to, teď to řeknu na tvrďáka, ve druhém čtení. Ten pozměňovací návrh je skoro tak velký jako samostatná novela!

Moje otázka je, proč jste to nepředložil dávno? Vždyť jste na tom pracovali už rok! Vy jste připravili něco dokonalého, pak si sami napíšete pozměňovák. Já jsem to nevěděl, já jsem si myslel, že to je pana kolegy Fifky a nějakých dalších členů, a prostě tomu nerozumím. Nebo jsem se přehlédl možná, takže mi prostě někdo tohle vysvětlete, protože podle mě je to i obcházení Legislativní rady vlády, je to obcházení připomínkového řízení. 71 stránek to má! To znamená, že to má skoro – nechci říct, že víc, jak ta novela – teď nevím přesně, kolik ta novela má – ale je to plus minus stejné. Takže pracovalo se na něčem, co mělo být dokonalé, co je vlajkovou lodí Ministerstva zdravotnictví, a ta vlajková loď je upravována spoustou pozměňovacích návrhů a de facto komplexním pozměňovacím návrhem, který je tak velký jako novela. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vracíme se do obecné rozpravy. Vystoupí pan poslanec Flek, připraví se pan poslanec Kuchař.

Poslanec Josef Flek: Dobrý večer. Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážení kolegové, kolegyně, mám zde dva pozměňovací návrhy. Já je v krátkosti odůvodním, posléze se k nim přihlásím.

Začal bych sněmovním dokumentem 3349. Je to poslanecký pozměňovací návrh koalice k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 378/2000 Sb., o léčivech a změnách některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk číslo 476. Je to vládní návrh zákona, mění se zákon č. 378/2000 Sb., o léčivech, jak jsem již říkal.

Za prvé, v čl. I se za novelizační bod 22 vkládá novelizační bod 22a, který zní: „22a. V § 99 se doplňuje odstavec 13, který zní: V případě vyhlášení stavu ohrožení státu nebo válečného stavu Ústav Ministerstvu obrany na jeho žádost poskytne všechny údaje ohledně dostupnosti humanitních léčivých přípravků, které má k dispozici.“

Za druhé, v čl. I se za novelizační bod č. 34 vkládá nový novelizační bod č. 35, který zní: 35. V § 111a odst. 1 písm. a) se slova „válečného nebo nouzového stavu“ nahrazují slovy „nouzového stavu, stavu ohrožení státu nebo válečného stavu“. Dosavadní novelizační body číslo 35 a 36 se označují jako novelizační body číslo 36 a 37.

Teď v krátkosti bych předložil odůvodnění pozměňovacího návrhu, kdy obecně předkládaný návrh upravuje a zabezpečuje předávání informací Státním ústavem pro kontrolu léčiv Ministerstvu obrany, a to za účelem zajištění plánování obrany státu při vyhlášení stavu ohrožení státu nebo válečného stavu.

Jako druhý pozměňovací návrh je sněmovní dokument 3347, který spadá samozřejmě do sněmovního tisku 476. Důvodová zpráva je o něco rozsáhlejší, proto na ni odkážu, jak jsem říkal, do sněmovního dokumentu 3347. Je to otázka ochrany obchodního tajemství držitelů rozhodnutí o registraci, a přitom velmi úzce souvisí s problematikou zajištění dostupnosti léčivých přípravků na českém trhu. Zveřejňování již řekněme cen, které jsou vyjednány u registrovaných... Omlouvám se (Hledá v podkladech.)... ano, omlouvám se. Tak je to opravdu – při pokračování ve zveřejňování údajů může nastat ve stávajícím rozsahu – v konečném důsledku by mohlo významně ohrozit finanční i faktickou dostupnost léčivých přípravků v České republice. A jak jsem říkal, odkázal bych na sněmovní dokument 3347, kde to je podrobněji rozepsáno. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Faktická poznámka paní poslankyně Pastuchové. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Já se chci zeptat předkladatelů pozměňovacích návrhů, potažmo pana ministra, jestli si z nás tady ze všech děláte srandu? Vy vložíte od 15.08 do před chvíle pět pozměňovacích návrhů k vaší ovívané novele! A teď mi řekněte, jak my poslanci, kteří s něčím nesouhlasíme, máme reagovat na tyto vaše předložené pozměňovací návrhy? To si snad fakt děláte srandu! Já o tom budu mluvit u sněmovních tisků, u sociální politiky, protože to je úplně to samé! V 17.12 vloží můj ctěný kolega, kterého si vážím, ale je to ještě předseda sociálního výboru, pozměňovací návrh, který má 30 stran! V 17.12 ve druhém čtení! Jak na to máme reagovat? Ano, byl projednán možná, ale mám já studovat – budu o tom mluvit – jestli jste tam nezměnili jedno slovo od výboru, protože jste ho nepředložili, protože vás bylo málo a neprošel by? Už se zamyslete nad tím, co tady provádíte! (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Farhan.

Poslanec Kamal Farhan: Já bych navázal jenom na kolegyni Pastuchovou. Uvědomte si, co předvádíte po roce práce s vaší vlajkovou lodí! Vždyť vy ji potápíte v přímém přenosu! Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Kaňkovský, připraví se paní poslankyně Peštová.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobrý večer, milé kolegyně, kolegové. Vážený pane předsedající, členové vlády, jenom také zareaguji na svoji ctěnou kolegyni Janu Pastuchovou. Ten pozměňovací návrh se týká jiného tisku, nicméně už před čtrnácti dny byl předložen do výboru pro sociální politiku a nezměnil se ani v jednom slově. (Reakce poslankyně Pastuchové.) Nemůžete to vědět, já to určitě ale potom zdůrazním, až ho budu načítat.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další faktická poznámka – paní poslankyně Peštová. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ty legislativní procesy – já je mám tedy ráda, protože těch osm let jsem je dělala. V každém případě ono už je to takový velký paradox. Když ten zákon jde tím správným procesem legislativním a pan ministr ho dá do mezirezortního připomínkového řízení před tím, co ho dal do vnitřního, pak ho předkládá na vládě poté, co přejde přes Legislativní radu vlády, a jestliže tam jsou takové nesrovnalosti, tak vláda ten zákon měla dát k přepracování panu ministru nebo k dopracování a v každém případě by se to nemělo – jak bych to řekla – lepit tímhletím způsobem. Protože kdyby to byl jeden zákon, tak si řeknete: Dobře, ministerstvu něco uteklo, protože v řádném legislativním procesu, v tom mezirezortu se k tomu vyjadřovala všechna připomínková místa. Ale toto není jeden zákon, těch zákonů už je x. Takže teď mě jenom zajímá, k čemu tedy máme Legislativní radu vlády, která se k něčemu vyjadřuje a dává k tomu svoje stanoviska přes ty jednotlivé komise, na co tedy máme tu vládu, která tam nezafunguje jako ten poslední alarm a neřekne: Ministře, nezlob se na nás, ale tys nám předložil paskvil, předělej ho a udělej si to kolečko znovu? Jako to opravdu myslíte vážně? A to navazuju na svoji předřečnici, paní kolegyni Pastuchovou. Vy opravdu to budete dělat tímto způsobem, že budete dávat

pozměňovací návrhy, které svým obsahem skoro přesáhnou to, co je novelizováno? To snad nemyslíte vážně.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: To byla poslední faktická poznámka. Vracíme se do obecné rozpravy. Vystoupí pan poslanec Flek, respektive ten už mluvil, vystoupí pan poslanec Kuchař.

Poslanec Jan Kuchař: Vážený pane místopředsedo, pane ministře, já doufám, že paní Pastuchovou nepřekvapím tímto návrhem, protože jsem ho zmiňoval už na zdravotním výboru, že ho budu načítat. Jedná se o úpravu zákona č. 378/2007, tedy zákona o léčivech, a to v úpravě na umožnění prodeje volně prodejných léků automatizovaným způsobem.

V České republice dlouhodobě dochází k omezování provozní doby a snižování počtu lékáren a počtu farmaceutů. Cílem navrhované úpravy je zvýšit dostupnost volně prodejných léčivých přípravků zavedením prodejních automatů na léky. Tato iniciativa by mohla být klíčovým krokem směrem ke zvýšení dostupnosti léků pro obyvatele České republiky zejména v malých obcích, v nichž lékárna buď vůbec není, nebo má pouze omezenou otevírací dobu. Otevírání nových a zachování provozu stávajících lékáren je směřováno do míst, kde je poskytována zdravotní péče a kde dochází k předepisování lékařských předpisů nebo doporučení zakoupení volně prodejných medikamentů. Druhé kritérium pro umístění a provoz lékárny představuje počet potenciálních zákazníků v dané lokalitě, odvíjející se od počtu obyvatel, hustoty zalidnění či intenzity pohybu obyvatel. Naopak místa s nižším počtem obyvatel a bez lékařských ambulancí jsou pro provozovatele lékáren nezajímavá a ekonomicky nerentabilní. Ze statistiky SÚKL je v České republice patrný dlouhodobý trend poklesu počtu lékárenských zařízení, kdy za posledních deset let ubylo v souhrnu téměř 150 lékáren a odloučených oddělení výdeje léčiv. Nové lékárny sice stále vznikají, kumulují se však v lukrativních, zejména v městských lokalitách, zatímco v menších obcích jsou bez náhrady zavírány. Jen za posledních pět let přišlo o svou jedinou lékárnu 56 obcí. Lékárny jsou aktuálně zřízeny v téměř 13 % obcí a více než čtvrtina, tedy 27 % obyvatel, žije v obcích, v nichž žádná lékárna se nenachází. Na jednu lékárnu či odloučené oddělení výdeje léčiv v současnosti připadá něco málo přes 4 000 obyvatel. Dalším problémem jsou výrazné lokální rozdíly, kdy například v nejmenší obci s lékárnou žije pouhých 268 obyvatel, současně se však v České republice nachází šest obcí bez lékárny, jejichž počet obyvatel převyšuje 4 000.

Lékárenský sektor se dlouhodobě potýká s nedostatkem kvalifikovaných zaměstnanců. Od roku 2018, a to vycházím z dat ÚZISu, se snížil počet pracovníků veřejných lékáren o více než 14 % v případě farmaceutů a 10% pokles je v rámci farmaceutických asistentů. Například v roce 2022 byla z důvodu nedostatku lékárníků nucena omezit i svoji otevírací dobu lékárna ve Fakultní nemocnici Bulovka. Nízká ziskovost lékáren a nedostatek kvalifikovaných pracovníků mají negativní dopad také na provozní dobu. V roce 2023 eviduje SÚKL 2 667 lékáren a odloučených oddělení výdeje léčiv. O víkendu má však otevřeno pouhých pouze 18 % z nich. Pohotovostních lékáren, které fungují 24 hodin denně 7 dnů v týdnu, je v celé zemi pouhých 17 a alarmující je, že osm z nich je právě v Praze, zatímco sedm krajů nedisponuje jediným zařízením s tímto typem provozu. V případě potřeby vyzvednutí léčivého přípravku o víkendu nebo v nočních hodinách jsou pacienti odkázáni právě na velká města s rozšířenou provozní dobou nebo na lékárny s takzvaným pohotovostním režimem 24/7. Jako nejhorší se jeví situace v malých obcích, v nichž se lékárna buď vůbec nenachází, nebo má pouze omezenou otevírací dobu. Ve sto nejmenších obcích s lékárnou nemá 28 zařízení otevřeno každý pracovní den. Více než polovina lékáren nemá ani jeden den v týdnu otevřeno alespoň do 17 hodin. Každá pátá lékárna má průměrně otevřeno méně než 5 hodin denně, celých 44 % méně než 6 hodin denně. Data jsou navíc vychýlená dlouhou provozní dobou lékáren umístěných v exponovaných lokalitách.

V neposlední řadě je při hodnocení dostupnosti lékárenské sítě nutné zohlednit stárnutí české populace, kdy se podle střední varianty prognózy Českého statistického úřadu do roku 2025 zvýší relevantní zastoupení seniorů ze současných 20 % na třetinu populace. Jelikož délka života ve zdraví v České republice v dlouhém horizontu spíše stagnuje, dá se očekávat výrazný nárůst počtu osob vyžadujících dlouhodobou farmaceutickou terapii.

Navrhovaná legislativní úprava si klade za cíl zlepšit současný neuspokojivý trend v oblasti dostupnosti léčivých přípravků. Návrh se týká výhradně volně prodejných medikamentů. O jejich typech a účincích panuje v České republice vysoké povědomí, přesto předpokládané řešení počítá s asistencí odborného farmaceuta a naopak nepodporuje zapojení umělé inteligence. Samozřejmostí by bylo přísné monitorování kvality a dodržování všech požadavků na prodej léčivých přípravků, stejně jako je tomu v současné situaci, ovšem s využitím prodejních automatů. Využití automatizovaného prodeje se nabízí minimálně ve dvou případech, v místech bez působnosti lékárny nebo v místech, kde lékárny mají omezenou pracovní dobu.

Jenom dodám závěrem, že samozřejmě data, se kterých vycházím, jsou jak z ÚZISu, tak ze SÚKLu. Co je výhodou v tomto případu, si myslím, je také to, že pokud umístíme některý z těchto automatů do obce o 3, 4 tisících obyvatelích, není třeba držet v domácnostech stovky preparátů, které následně expirují, protože daní obyvatelé nemají dostupné ty léky 24/7 nebo alespoň v nejbližší lékárně s provozní dobou, kterou stihnou po pracovní době.

Tedy pokud máte zájem se seznámit s více argumenty, pod číslem návrhu 3355 je načten v systému. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Pan poslanec Brázdil se hlásí z místa. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Kolegyně, kolegové, my jsme tady se dozvěděli spoustu nových pozměňovacích návrhů, které ale nemáme možnost nějak více nastudovat, diskutovat, a já bych proto chtěl navrhnout podle § 93 odst. 2, abychom nyní po obecné rozpravě vrátili návrh zákona garančnímu výboru k projednání znovu, opětovně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji pěkně. Znamenám si váš návrh na vrácení garančnímu výboru k novému projednání. Budeme hlasovat po skončení obecné rozpravy, do které se v tuto chvíli hlásí pan poslanec Farhan.

Poslanec Kamal Farhan: Já si tady ještě dovolím v rámci druhého čtení odpovědět na jednu věc, nebo spíš se zeptat. Já jsem si teď procházel ty věci, proto tady mám mobil, že vlastně podle mého se tam otevírá taková i Pandořina skříňka. Chtěl bych tady upozornit Poslaneckou sněmovnu, je to v těch sedmdesáti stránkách, takže většina z nás to asi nemá detailně nastudováno, ale myslím si, že je třeba na § 112c bod 1 upozornit: "Ministerstvo zdravotnictví může při ohrožení dostupnosti humánního léčivého přípravku významného pro poskytování zdravotních služeb opatřením obecné povahy dočasně upravit podmínky pro jeho distribuci, předepisování nebo výdej.“ Já bych tady jenom krátce vysvětlil, co to může znamenat. Znamená to, že Ministerstvo zdravotnictví, jinými slovy, může porušit zákon. Může říct, že nebude platit správná distribuční praxe nebo správná lékárenská praxe. Může se porušit vkladový řetězec. Můžou převážet osoby, které k tomu nemají oprávnění. Může lék být předepisován nebo vydáván i osobami, které by neměly právo na to podle zákona. Jinými slovy, ministerstvo si tam pro sebe připravuje generální pardon, který v podstatě vylučuje pravidla obsažená v samotném zákoně o léčivech. Podle mého názoru jde o široké zmocnění, které dává ministerstvu téměř neomezené právo dělat s léky cokoliv, zacházet s nimi jakkoliv, a to i způsobem, který by byl jinak v rozporu se zákonem o léčivech.

Teď se pokusím být aspoň trošku smířlivý. Možná to ministerstvo tímto generálním pardonem myslí dobře. Já věřím, že to mysleli dobře. Možná příklady, které uvádí v důvodové zprávě, jsou opodstatněné. Ale podle mého názoru i tak, jak to napsali, si myslím, že to zmocnění je velmi široké. Ale jak jsem řekl, možná to myslí dobře. Já chci jenom ještě říct, znamená to, že třeba ministerstvo může umožnit předepsání a výdej léků mimo indikace schválené v registračním řízení? To je moje otázka, to nevím. Nebo naopak, že bude omezovat použití na některé indikace? Poruší tím tedy práva pacientů, kteří se jinak mají spoléhat na rozhodování SÚKLu o tom, v jakých indikacích je ten lék bezpečný? Na to bychom měli do konce, než tento zákon schválíme, znát odpovědi. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Zatím jste byl poslední přihlášený do obecné rozpravy. Ptám se ještě, zda se někdo do obecné rozpravy hlásí zde v sálu? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda je zájem o závěrečná slova, popřípadě zpravodaje? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování o návrzích, které zazněly v obecné rozpravě. V obecné rozpravě navrhl pan poslanec Brázdil podle § 93 odst. 2 našeho jednacího řádu vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání. Budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Ano, eviduji žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili znovu. Počet poslanců se ustálil.

Znovu opakuji, že nyní budeme hlasovat o návrhu na vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 62, proti 70. Návrh nebyl přijat.

Zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. A první je přihlášen do podrobné rozpravy pan poslanec Farhan Kamal.

Poslanec Kamal Farhan: Já bych se chtěl přihlásit ke svým třem pozměňovacím návrh: k prvnímu, který je pod číslem 33, k druhému, který je pod číslem 3339, to jsou cizojazyčné šarže, a ke strategickým zásobám, což je 3340. Ještě jednou pro jistotu řeknu, ten poslední je 3340. Takže k těmto třem pozměňovacím návrhům se hlásím. Jsou podrobně v systému odůvodněné a také jsem je zdůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji pěkně. Další do podrobné rozpravy je přihlášen pan poslanec Fifka. (V sále je hluk, v pravé části se tvoří hlouček diskutujících.)

Jinak poprosím kolegy a kolegyně, které podrobná rozprava k tomuto tisku nezajímá, aby se prosím přesunuli do předsálí, je tady úroveň hluku, která není důstojná k projednávání tak závažné normy. Takže ještě jednou, kolegyně, kolegové, kteří se chcete bavit, i v pravé části sálu, abyste přenesli své diskusi do předsálí.

Poslanec Petr Fifka: Takže já bych se rád přihlásil ke sněmovním dokumentům v systému pod čísly 3348, 3346, 3304, 3303 a 3305. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Bude pokračovat pan poslanec Flek. Znovu poprosím kolegyně – a musím říct, že v pravé části politického spektra Poslanecké sněmovny – aby pokud možno se utišily, nebo přenesly své diskuse do předsálí. Poprosím paní kolegyni, místopředsedkyni, jestli by tam mohla ten hlouček rozpustit. Děkuju. Děkuju pěkně.

Pane poslanče, můžete pokračovat.

Poslanec Josef Flek: Děkuju. Ještě jednou pěkný večer. Já bych se přihlásil k dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem v krátkosti odůvodnil, rozsáhle jsou popsány v systému. První je sněmovní dokument číslo 3349 a druhý sněmovní dokument 3347. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. A poslední zatím přihlášený do podrobné rozpravy je pan poslanec Kuchař. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jan Kuchař: Ještě jednou děkuji za slovo. Rád bych se přihlásil ke sněmovnímu tisku 3355, který se týká automatizovaného prodeje léčiv, který by měl zvýšit dostupnost a možná i snížit expiraci současných léčiv. Takže děkuji a hlásím se k tomuto návrhu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy k tomuto bodu? Jestli tomu tak není, končím podrobnou rozpravu.

A ptám se, zda nyní je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele? Není tomu tak. Zpravodaj také nechce mít závěrečné slovo.

Žádné návrhy na hlasování v průběhu podrobné rozpravy nezazněly, a já tedy končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji navrhovateli i zpravodaji za spolupráci.

Než přikročíme k projednávání dalšího bodu podle schváleného programu schůze, načtu omluvy. Omlouvá se pan poslanec Ratiborský Michal od 14 hodin do 18 hodin ze zdravotních důvodů, omlouvá se pan poslanec Síla Jan od 19 hodin ze zdravotních důvodů, omlouvá se pan poslanec Okamura z pracovních důvodů do konce jednacího dne a z vlády se omlouvá pan vicepremiér Bartoš celý jednací den z pracovních důvodů.

Budeme pokračovat ve schváleném programu schůze, a to bodem, který nese název

3.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 450/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobrý večer, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Já si dovolím stručně uvést tento návrh novely zákona o zaměstnanosti, sněmovní tisk 450, jsme ve druhém čtení.

Já jsem tento tisk podrobně uváděl, když jsme měli první čtení na 70. schůzi. Dovolím si tedy jen stručně zrekapitulovat ty nejpodstatnější úpravy, které touto novelou řešíme. Jde nám o to, abychom dokázali lépe cílit na nelegální zaměstnávání a zastřené zaměstnávání na našem trhu práce. To znamená, specifikujeme lépe ty momenty, kdy dochází k porušení zákona tak, abychom dokázali i lépe potom následně odnímat povolení ke zprostředkování zaměstnávání. Děláme úpravu tak, abychom dokázali zpřesnit oblasti získání odborné praxe oprávněných zástupců, navyšujeme také kauce pro pracovní agentury z částky půl milionu korun na 1 milion korun, upravujeme také formulace bezdlužnosti při udělení povolení ke zprostředkování zaměstnávání.

Samozřejmě jsme také ještě v čase, kdy si musíme uvědomit, že tento případ přípravy této novely zákona vlastně už je zhruba období jednoho roku, to znamená, došlo také ještě při projednávání této novely zákona k velmi intenzívní diskusi jak s jednotlivými svazy, tak také i se zástupci agenturního zaměstnávání tak, abychom dokázali ještě lépe cílit právě na problematiku nelegálního zaměstnávání, takže dochází ještě k některým úpravám, které byly předmětem pozměňovacích návrhů k tomuto tisku.

Tyto změny jsou navrženy tak, aby – pokud to bude možné – účinnost této novely zákona byla k 1. 1. 2024. Jinak samozřejmě také tento tisk byl projednán před druhým čtením na garančním výboru 20. září a tady bylo vyslovení souhlasu s pozměňovacími návrhy, které jsou obsaženy také podvýborovým tiskem k tomuto návrhu zákona.

Tolik asi stručně za mě na úvod a případně potom v debatě jsem připraven reagovat na diskusi, která za chvíli bude. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 450/1 a 3. Poprosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní poslankyně Jana Pastuchová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Jako zpravodajka – pak jsem přihlášena do rozpravy – bych chtěla sdělit, že výbor pro sociální politiku jako výbor garanční projednal návrh zákona 20. září a přijal usnesení číslo 121, které bylo všem vám doručeno jako sněmovní tisk 450/3 ze dne 5. 10. Výbor doporučil Poslanecké sněmovně návrh zákona schválit s pozměňovacími návrhy, které jsou obsaženy v tisku 450/3, a zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Nyní otevírám obecnou rozpravu – mohla jste vlastně zůstat u řečnického pultíku, protože jste první přihlášená v obecné rozpravě.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Já bych vás ráda seznámila, i když vím, že sociální politika moc poslanců nezajímá, jak tento sněmovní tisk vlastně probíhal. Dostala jsem ho jako zpravodajka opravdu v květnu, kdy nám byl rozeslán,

měla jsem tedy celé prázdniny – ty naše krátké – na to, abych si to nastudovala a případně k tomu vznesla se svými kolegy nějaké pozměňovací návrhy.

Když jsme se vrátili po prázdninách do Sněmovny a přišli jsme na výbor pro sociální politiku, tak jak se už stává na výboru pro sociální politiku zvykem, přistál nám na stůl velký – nebudu říkat komplexní, protože to prý není komplexní – takže velký pozměňovací návrh, který vlastně, když to řeknu i na sebe, možná to platí i na ostatní kolegy, úplně zmařil práci, kterou jsem tomu věnovala ve svém volnu prázdnin, protože jsem to vůbec nemusela studovat, protože se to celé změnilo. Tedy už 13. 7. vlastně se to vědělo a 13. 7. nám jako garančnímu výboru bylo oznámeno, že bude předložen tento návrh, a přerušili jsme projednávání. Dne 30. 8. jsme měli další výbor pro sociální politiku, kde jsme ten komplexní pozměňovací návrh nebo ten velký pozměňovací návrh už měli, ale neměli jsme opravdu dostatek času na to, abychom se s tím seznámili, tedy se tento sněmovní tisk přerušil podruhé. A 5. 10. jsme ho měli potřetí ve výboru a je pravda, že o 1 hlas koaliční se prohlasoval.

Já bych tady chtěla říct jednu věc, je to trošku takový můj stesk nad sliby, které tady říká, nebo nás nabádá k tomu, pan ministr Jurečka. Nechtělo se mi to hledat, protože jste to řekl několikrát, ale vždycky jste řekl, že vaše ministerstvo je nám všem poslancům otevřené – otevřené v tom, jak nám pomůžete s tím, co se třeba nám jako opozici nelíbí, pomoct třeba i s vypracováním pozměňovacích návrhů. Když přišel pozměňovací návrh, ten, který jsme tedy schválili, nebo jste si schválili 5. 10., já jsem ho opravdu pečlivě probírala jak s agenturami práce, velkými, malými, tak i s úředníky Ministerstva práce a sociálních věcí a spoustu věcí v tom chceme podpořit, protože samotný návrh není špatný, ale nelíbila se mi tam, nebo nám ve výboru jedna jediná věc z toho velkého návrhu – nebo dvě věci, tu jednu jsme si pak už vysvětlili. Bylo to – a je zajímavé, že vlastně vy jste to v tom původním návrhu, který jsem si nastudovala na té dovolené, měli, to jste tam měli, a vlastně v tom komplexním, velkém jste to zrušili. Já jsem se ptala na ty tři roky, kdy jste tam měli podmínku zaměstnávání tři roky. To mi bylo vysvětleno a docela tomu i rozumím, ale co mě tam zarazilo, a to bylo nové v tom velkém pozměňovacím návrhu, že vlastně z generálního ředitelství Úřadu práce – úřad práce, agentury práce – kdo nejvíc komunikuje s úřadem práce? No, ty agentury, takže přechod kompetencí z generálního ředitelství Úřadu práce pod MPSV. To se mi fakt nelíbilo, komentovala jsem, že všechno OK, ale tohle že prosíme, aby bylo z toho velkého návrhu umožněno vyčlenit, abychom o tom mohli hlasovat zvlášť, protože je hloupé, i když vy si to přehlasujete, tady se zdržet nebo být proti, když spousta věcí v tom zákonu je opravdu správných a dobrých. Ale jeden, tenhle jediný bod, který nám tam vadil, a to je, že vlastně z generálního ředitelství Úřadu práce to převádíte na Ministerstvo práce a sociálních věcí. To nám vadilo a chtěli jsme to hlasovat zvlášť. Tak jsem poprosila tedy, jak jste nám doporučil, úředníky vašeho Ministerstva práce a sociálních věcí, jestli by to šlo a jestli by mi s tím legislativně pomohli, vyjmout tenhle jeden bod. No, bylo mi řečeno, že to asi nebude takový problém, tak jsem tedy ještě požádala jednou, než mi bylo řečeno, že jste to zakázal. Tak to je ta vaše pomoc. Tak to za prvé.

A teď, proč jsem to chtěla vyřadit. Vy tady dáváte agendu pod Ministerstvo práce a sociálních věcí a já jsem se ptala, proč. Bylo mi řečeno, že na tom generálním ředitelství ta agenda nefunguje, protože tam není ten správný člověk. Tak jsem říkala: Prosím vás, ale přece kvůli člověku, který – tak ho vyměňte nebo tam pošlete někoho z ministerstva, ať tam pracuje, a nepřevádějte to pod to ministerstvo. Jenomže kdyby ten člověk z ministerstva šel na to generální ředitelství, bude mít míň peněz, tak proč to neudělat opačně? Píšete tam, že to bude úspora, tak jsem se ptala, jaká to bude úspora. Nebude to úspora, protože ti zaměstnanci – mimo pana ředitele, který skončí v té pozici na generálním ředitelství – se přesunou pod ministerstvo práce, a tím pádem budou mít vyšší plat než na tom generálním ředitelství. Takže jednoho člověka možná ušetříte, ale peníze, to bude nula od nuly, a bylo mi to i potvrzeno.

A teď se vrátím trošku – prolnu dva sněmovní tisky, jak si to ministerstvo protiřečí. Tady to nefunguje, tak zrušíme to oddělení a dáme si to pod ministerstvo, takže co nebude

fungovat, tak si převedeme pod ministerstvo. Ale u sněmovního tisku 475 zase zřizujete nový Institut pro posuzování zdraví, který má být vlastně takovým – a nekritizuji to, k tomu budu mluvit víc u toho tisku – ale tam zase vzniká nový institut, kde by mělo být všechno, ale zase si tu část musíte nechat pod Ministerstvem práce a sociálních věcí. Tak já nevím tedy, jestli by tam někdo přišel z těch vrchních ředitelů nebo z těch sekcí o místo? Fakt tomu nerozumím. Tady to si berete k sobě a tamto zase nedáte.

Když se vrátím k tomuto sněmovnímu tisku – budu dávat pozměňovací návrh, který můžu uvést už teď, pak se k němu přihlásím, a zase to souvisí s tím vaším projednáváním. Zvyšujete kauci agenturám práce z půl milionu na milion. Vím o tom, že byly domluvy, než jste se pak domluvili, že by ta kauce mohla být zvýšena na 750 000. Tento pozměňovací návrh, o kterém jste diskutovali, podávám já, a to z toho důvodu, že velkým agenturám ten milion fakt nebude dělat problém, ale máme tady i regionální agentury práce, které jsou menší a které na tom nejsou zas tak finančně dobře, že by mohly vypálit jednou tolik, tedy z půl milionu milion. Mluvíte o tom, že vlastně to zvyšujete proto, že když ty agentury se zrušily, že se z toho nepokryly jejich dluhy. Já jsem neviděla ani jednu analýzu – a prosila jsem o to – kolik takových agentur, které nepokryly z té kauce ty dluhy, je, nemám to. Takže je tady nebezpečí, že zase ty velké agentury práce zůstanou a ty malé, protože na ty kauce mít nebudou, ty regionální, ty krajské, které znají svůj kraj, kde kdo chybí, prostě je to takové rodinnější bych řekla, tak můžou skončit jenom proto, že na tu vlastně o 100 % zvýšenou kauci mít nebudou. Takže vy navrhujete nově milion a já navrhuju 750 000 oproti tomu, co bylo doteď v zákoně, což je půl milionu. To je i ten můj pozměňovací návrh.

A pak další věc, která se tady moc neřeší v tom zákonu, a to je to, že máme takzvané agentury práce hodné a zlé. Ale já vám řeknu, jak probíhá třeba kontrola v nějakém podniku, kde je ta zlá agentura práce, protože ten podnik si ji nasmlouvá, protože je samozřejmě levnější, a nasmlouvá si ji jako službu, to znamená, když to řeknu úplně laicky a jednoduše, tak si firma objedná, že chce, já nevím, nějaké šroubky. Ty šroubky budou té firmě dodány, ale ty šroubky tam budou dělat zaměstnanci té firmy, ale bude je řídit zaměstnavatel, který si tu firmu najme. A teď přijde kontrola, nahlásí, že jde zkontrolovat, jestli tady není nějaká ta... nebo jak tady probíhá zaměstnávání z agentur práce. Oni tam vlastně žádné agentury nemají, protože mají tu službu. A probíhá to tak, že přijde ten kontrolor, přijde, říká: Dobrý den, já jdu na tu kontrolu, a oni: Ne, ne, ne, vy nepůjdete do provozu, my tady máme nějaké BOZP, my vás musíme proškolit. Pane ministře, kroutíte hlavou – jak jsem nakoupila, tak prodávám. Vy se tady posadíte, já zavolám pracovníka BOZP, který vás proškolí, dá vám ochranné pomůcky, a pak se teprve budete moct projít po tom provozu, a to trvá třeba hodinu, protože ten zaměstnanec bezpečák tam nemusí být, takže ten kontrolor tam čeká hodinku, dvě, mezitím se to tam všechno krásně upraví tak, aby to všechno prošlo, a je to všechno OK. Takže trošku mi tam chybí zpřísnění pokut pro ty zaměstnavatele, kteří si tyto agentury, ty takzvané pseudoagentury, na služby najímají.

A teď to poslední, které jsem tady řekla už před chvilkou, a budu se opakovat. V 17.08 dnešního dne k tomuto sněmovnímu tisku přistály dva pozměňovací návrhy od pana ctěného kolegy Navrátila, vaším prostřednictvím. Já jsem svůj pozměňovací návrh řekla už vlastně na výboru pro sociální politiku, samozřejmě neprošel, jak jinak. A dneska v 17, mám to přesně, 17.08, přistál pozměňovací návrh, který má 27 stran. 27 stran! Takže další věc, kterou já nejsem schopna si za dvě hodiny prostudovat, i když mi pan kolega říká, že to je jednoduché, že to je v pohodě. No, jasně, že to je v pohodě, všechno je od vás v pohodě. A teď mi řekněte, a bude to samé u sněmovního tisku 475 – já fakt budu ráda za vaši radu, pane kolego, který jste to tam vložil – jak já mám teď reagovat jako poslankyně, které se v tom pozměňovacím vašem návrhu něco nelíbí? Jak já mám teď reagovat na to, že tam chci dát pozměňovací návrh k vašemu pozměňovacímu návrhu? Co mám dělat? Je druhé čtení. Já se můžu vyjádřit svým hlasováním, že s tím nesouhlasím.

Ale jak říkám, já s tím zákonem nemám problém. Mám problém s tím, že jak nám pan ministr tady všem říká, jak je otevřené jeho ministerstvo, a já ho poprosím o jednu jedinou hloupou věc, že bych chtěla jeden bod, jeden jediný bod, s kterým máme problém, vyjmout, aby se hlasoval zvlášť, tak to prostě nejde. Tak to prostě nejde!

Už skončím. Svůj pozměňovací návrh jsem odůvodnila. Je to opravdu pozměňovací návrh kompromisní pro menší agentury, regionální agentury, a mně z toho přijde, že vy jste to o 100 % navýšili jenom proto, aby tady zůstaly jenom ty velké. Nevím, kdo na tom má zájem, ale pojďme dát šanci i těm menším regionálním agenturám práce, protože stoprocentní navýšení z půl milionu na milion, si myslím, že je fakt pro některé likvidační. A vy to víte moc dobře, jinak byste o tom při původní verzi nepřemýšleli. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Jsme v obecné rozpravě. Další přihlášený do obecné rozpravy je pan poslanec Navrátil. Prosím ho, aby se ujal slova.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Předem se omlouvám ctihodné kolegyni Janě Pastuchové za to, že sněmovní dokumenty, které teď představím pod čísly 3350 a 3352, jsem opravdu nahrál v odpoledních hodinách, v podstatě až byla dokončena celá jejich procedura, aby opravdu byly správně. Samozřejmě, sociální výbor to projedná před třetím čtením a samozřejmě se k tomu taktéž může vyjádřit, zda jsou v pořádku, či nikoliv, ale chtěl bych ubezpečit všechny kolegyně a kolegy, že tímto návrhem nedochází k žádné velké změně, která by celý zákon jakkoliv měnila. Spíše jeho cílem je zefektivnění a zjednodušení vstupu zahraničních pracovníků na český trh práce a zjednodušení administrativních procesů souvisejících se zaměstnáváním cizinců.

Navržené změny byly dlouhodobě diskutovány se sociálními partnery, zejména zástupci zaměstnavatelů. Velmi pozitivně vnímají tendenci k administrativnímu zjednodušení těchto procesů a podporu zefektivnění vstupu zahraničních pracovníků na tuzemský trh práce vyjádřil i vládní výbor pro strategické investice.

V oblasti volných pracovních míst opravdu dochází k velmi bych za mě řekl důležité úpravě, a to z jednoho prostého důvodu. V evidenci volných pracovních míst v současné době zůstávají volná pracovní místa po dobu delší i více než jeden rok. Statistiky Úřadu práce České republiky a Českého statistického úřadu se tímto značně liší. Dle statistického šetření Českého statistického úřadu bylo například k 31. březnu roku 2023 v České republice celkem 97 000 volných pracovních míst, zatímco Úřad práce k tomuto datu evidoval více jak 284 000 volných pracovních míst, přičemž 125 000 těchto pracovních míst byly v evidenci, což přibližně při přepočtu na procenta vychází na 43 % déle než 12 měsíců. Z uvedeného tedy vyplývá, že počty volných pracovních míst oznámených Úřadem práce České republiky nejsou zcela aktuální. Proto návrh, který předkládám v rámci pozměňovacího návrhu, je možnost, aby Úřad práce České republiky takzvaně po šesti měsících nabízená místa vyškrtl z evidence, a tím zaniknou. Stává se mnohé, že se někteří zaměstnavatelé vůbec nepřihlásí k tomu, že již místo obsadili, nebo zcela zaniknou, nebo se prostě stane, že o tu pozici již nikdo nemá zájem, a například zaměstnavatel změnil výrobu. Toto tedy budou moct úřady práce po šesti měsících díky pozměňovacímu návrhu, který, jak jsem řekl, projedná ještě výbor pro sociální politiku, moci vyškrtnout, pokud samozřejmě projde i třetím čtením a celkovým hlasováním.

Druhým pozměňovacím návrhem, který byl nahrán pod sněmovním dokumentem číslo 3352, je pouze technické zpřesnění zmocňovacího ustanovení pro navazující vyhlášku Ministerstva práce a sociálních věcí, a to z hlediska jejího budoucího obsahu. Do zmocňovacího ustanovení je potřeba z hlediska právní jistoty doplnit specifikaci komunikace a obsah zamýšlené datové zprávy. To znamená, že v § 87 a 88 se doplní, že informace podle odstavce 1 a informace podle odstavce 4 týkající se osob uvedených v odstavci 1 je

zaměstnavatel povinen doručit pouze dálkovým přístupem, datovou zprávou do datové schránky určené Úřadem práce nebo využitím informačního systému podle specifikace komunikace. Věřím, že všichni zaměstnavatelé a všichni podnikatelé v České republice mají aktivní datové schránky a není třeba, aby již docházeli na úřad práce či jakýmkoliv jiným způsobem úřadu práce tyto informace oznamovali.

Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Podařilo se mi snad alespoň trochu svou ctěnou kolegyni ujistit, že opravdu jsem se svými pozměňovacími návrhy nijak nesnažil obejít Poslaneckou sněmovnu ani ji jako zpravodajku a že vše bude projednáno na sociálním výboru a následně hlasováno ve třetím čtení. Samozřejmě k oběma pozměňovacím návrhům se ještě přihlásím v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní se s faktickou poznámkou hlásí paní poslankyně Lesenská. Prosím.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za slovo. Já bych vaším prostřednictvím, pane předsedající, panu kolegovi jenom vysvětlila ta velmi a značně se rozcházející čísla volných pracovních pozic. Na úřad práce zaměstnavatelé nemají povinnost je hlásit, ad 1. Váš pozměňovací návrh toto nezmění. Dochází k tomu, že volné pracovní místo nahlásí zaměstnavatel, nahlásí jedna pracovní agentura, druhá, třetí, protože s těmito agenturami zaměstnavatel spolupracuje. A jsme zpátky u toho. Ty počty se tím pádem tímto způsobem navýší. A váš pozměňovací návrh to nevyřeší. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také děkuji za dodržení času. Nyní máme k faktické poznámce přihlášeného pana ministra a připraví se pan poslanec Navrátil.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já jenom stručně k tomu, co teď bylo zmíněno. My jsme o tom vedli dlouhé polemiky, nakolik se rozchází opravdu to, co Úřad práce eviduje z hlediska volných pracovních míst, a nakolik je opravdu jiná skutečnost z hlediska reality. My jsme mezi firmami udělali v červenci opravdu velký, rozsáhlý průzkum, odeslali jsme zhruba 30 000 dotazníků, což je opravdu už velmi, ale velmi velký vzorek, a firmy nám vrátily zhruba 19 000 dotazníků, což je také velmi slušná návratnost. V zásadě na základě tohoto šetření, které jsme potom očistili a udělali ještě některé řekněme i sektorové korekce, vyplývá, že české firmy v červenci letošního roku – nemůžu říkat, že to je aktuální číslo za září, ale za červenec – poptávají opravdu aktuálně a regulérně 249 000 pracovních míst. Takže vedly se debaty, jestli to číslo 280 000 se úplně liší o řád, jestli tam je třeba rozdíl 100 až 150 tisíc, je vidět, že se to opravdu zásadně neliší a že ta potřeba nebo ta poptávka tady opravdu je. I proto děláme některé kroky, za prvé z hlediska potírání nelegálního a zastřeného zaměstnávání, ale zároveň už i v tomhle návrhu jak tohoto návrhu zákona, tak i toho pozměňovacího návrhu cílíme a děláme kroky pro to, abychom zrychlili některé procesy, pokud jde o pracovníky ze zahraničí. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. S další faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Navrátil. Prosím.

Poslanec Jiří Navrátil: Jenom reakce, pane místopředsedo, prostřednictvím vás, ke své kolegyni Lesenské ze sociálního výboru. Když jsem tam hovořil o těch číslech, tak 125 000 pracovních pozic, o které někdo žádá, což je 43 % z celkového počtu, je tam více jak jeden rok. Proto dojde k tomu vyčištění po půl roce a uvidíme. Jestli ten zaměstnavatel poptává znovu dalšího zaměstnance, tak si to tam přece vloží znovu. Jde o to, abychom se zcela úplně

nerozcházeli s Českým statistickým úřadem a s tím, co evidujeme v číslech pracovního úřadu. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. To byla poslední faktická poznámka zatím. Ještě paní poslankyně Pastuchová.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Pane vážený kolego Navrátile, vaším prostřednictvím, já vám děkuji za to, že jste mě ujistil v procesu v tom, že to budeme projednávat na výboru pro sociální politiku. No a co? Jak tam mám reagovat na to, co se mi nelíbí? Už nijak. Jenom tím, že zvednu ruku, že se mi to nelíbí? Ale pozměňovacím návrhem už reagovat nemůžu. Takže já děkuju, znám proces, ale je to fikané si teď ve druhém čtení... Určitě tady budete komentovat, že jsme to dělali taky za naší vlády, ale vy jste nás taky kritizovali, takže to, co jste dělali vy, se vám vrací. Ale já vím, že se to bude projednávat, a co s tím jako opozice naděláme? Sám víte, že vůbec nic.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Vracíme se do obecné rozpravy, do které nicméně už nikdo přihlášený není. Ptám se, zda je zájem z místa se přihlásit do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není, neeviduji, končím tedy obecnou rozpravu.

Zeptám se paní zpravodajky – že nezazněly žádné návrhy, které bychom nyní mohli hlasovat.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první se do podrobné rozpravy hlásí paní poslankyně Pastuchová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Já svůj pozměňovací návrh jsem zde již představila v obecné rozpravě. Tento pozměňovací návrh je v systému pod číslem 3298 a reaguje na to, že navrhuji snížení kauce pro agentury z navrhovaného jednoho milionu na 750 000. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další do podrobné rozpravy je přihlášen pan poslanec Navrátil.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi, abych se i já teď v podrobné rozpravě přihlásil k pozměňovacím dokumentům, a to pod číslem 3350 a 3352, které byly nahrány v systému, a tyto pozměňovací návrhy jsou od poslanců Jiřího Navrátila, Jana Bauera, Pavly Pivoňky Vaňkové a Martiny Ochodnické. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. To je zatím poslední přihláška do podrobné rozpravy, nicméně s faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Kubíček. To byl asi omyl, jestli se... Není tady ani, dobrá. Ptám se ještě jednou, jestli se někdo hlásí z místa do podrobné rozpravy? Pokud tomu tak není, podrobnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova nyní? Není. Dobrá, máme tedy skončenou podrobnou rozpravu a já konstatuji, že končíme druhé čtení tohoto návrhu, a děkuji paní zpravodajce i panu ministrovi za spolupráci.

Budeme pokračovat dál v našem schváleném programu schůze, a to bodem

5.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 475/ – druhé čtení

A stejně jako u předchozího návrhu zákona z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já si dovolím navázat, dnes za MPSV tady máme tři sněmovní tisky a myslím, že všechny jsou poměrně důležité a posunují naši rezortní agendu dál opravdu na potřeby současné doby, a to se týká i této novely zákona o provádění a organizaci sociálního zabezpečení, tedy sněmovní tisk číslo 475.

Já jsem tady v prvním čtení vysvětloval, odůvodňoval to, proč tuto novelizaci děláme – my potřebujeme přistoupit k tomu, abychom udělali změny v té vnitřní struktuře České správy sociálního zabezpečení, která je prakticky skoro třicet let definovaná zákonem a která dnes tím, jak je nastavena struktura přesně na jednotlivých územích okresů nebo bývalých okresů, nám vlastně vytváří systém, který není úplně flexibilní z hlediska sdílení, předávání agendy, ale i z hlediska schopnosti, například vytěžovat jednotlivé pobočky operativním přesunem agendy, i třeba napříč některými kraji a podobně. Proto jsme se rozhodli přistoupit k této novelizaci tak, abychom těch 77 okresních správ, které jsou vymezeny tedy tou samostatnou zákonnou působností, modifikovali a upravili. To znamená, budeme zřizovat nově pět územních správ sociálního zabezpečení tak, aby opravdu v rámci těchto územních správ jsme byli schopni mít efektivní organizační strukturu, abychom měli přiměřený počet vedoucích pracovníků, abychom dokázali na základě těchto pěti územních správ opravdu vytvářet efektivní organizaci, která bude zároveň schopna využívat jak lidské zdroje, tak potenciál nástupu digitalizace.

Platí samozřejmě to, že i nadále bude zachovaná struktura těch kontaktních pracovišť, nezmění se nic z hlediska běžné obsluhy občanů České republiky, to logicky zůstane zachováno. To znamená, každý, kdo přijde z občanů, bude moct si na tom pracovišti té okresní správy tak, jak ji zná dnes, projednat své záležitosti, vyřešit si své podání, ale nebude to znamenat, že každá ta organizační struktura má stejný – řekněme definovanou strukturu nadřízených a vedoucích pracovníků. Pak to vytvářelo situace, kdy některé menší okresy měly třeba až jednu třetinu pracovníků ve vedoucích pozicích a naopak některá velká okresní pracoviště se dostávala třeba někde k 8, 9 procentům, což vytváří samozřejmě neefektivitu a poměrně vyšší personální náklady. Takže slibujeme si samozřejmě od těchto kroků právě i vnitřní úsporu, větší flexibilitu, rychlost, operativu, takže proto děláme tyto změny.

Pokud jde o pozměňovací návrhy, tak ty samozřejmě ještě míří směrem tak, abychom dokázali do budoucna udělat úpravu té struktury, která povede k těm krokům, které už jsme jako Sněmovna tady udělali, to znamená řekněme posílení kvality a rychlosti práce lékařské posudkové služby. My jsme tady společně i s podporou – myslím, že poslanců napříč všemi stranami – udělali ten posun, že už dnes se neopíráme při práci pouze o lékaře posudkové služby, ale doplnili jsme je odborným zdravotním personálem, který může využít kapacity lidí, kteří mají vzdělání, případně vzdělání mají doplněné, jsou schopni tuhle činnost také dělat a doplňovat chybějící kapacitu lékařů posudkové služby. Takže my vlastně tím, co v tom pozměňovacím návrhu tady, který je už součástí tohoto tisku nebo bude v rámci potom projednávání třetího čtení také hlasován, zřizujeme Institut posuzování zdravotního stavu, vymezujeme jeho kompetence a do budoucna předpokládáme, že by toto mělo vést zase ke

zjednodušení systému fungování lékařské posudkové služby, k zrychlení tak, abychom třeba i do budoucna někdy mohli udělat ten další krok, který by měl také i sjednotit a zrychlit potom i vyřizování příspěvku na péči, ale to už je něco, co by připadalo v úvahu někdy v budoucnu.

Takže já asi tolik na úvod k tomuto sněmovnímu tisku a k tomuto projednání ve druhém čtení a děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu, záznam z jednání výboru byl doručen jako sněmovní tisk 475/1, a já poprosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro sociální politiku, poslankyně Klára Kocmanová, a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, zopakuji a shrnu, že Sněmovna se tímto tiskem zabývala v prvním čtení dne 29. srpna na 73. schůzi a garanční výbor pro sociální politiku tento tisk projednal dne 26. září. V záznamu z jednání výboru číslo 127, který vám byl doručen jako sněmovní tisk 475/1, výbor konstatuje, že nepřijal žádné usnesení. Pro vysvětlení, při hlasování o doporučení, aby Poslanecká sněmovna vyslovila s tímto návrhem zákona souhlas, se z 12 přítomných poslanců vyslovilo pro usnesení 6, proti nebyl nikdo a 6 poslanců se zdrželo. Návrh tedy nebyl přijat a jiný návrh usnesení nebyl podán. Pozměňovací návrhy k tisku nebyly v podrobné rozpravě na výboru načteny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně, za zprávu zpravodajky, a otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí paní poslankyně Pastuchová, připraví se paní poslankyně Oulehlová.

Poslankyně Jana Pastuchová: Pane místopředsedo, znovu se budu opakovat. Paní zpravodajka nám tady řekla, jak to probíhalo na výboru pro sociální politiku, že nebyl načten žádný pozměňovací návrh. No, pozměňovací návrh nebyl načten, protože vás bylo málo. Bylo vás málo a on by neprošel. Takže tento pozměňovací návrh nám dnes, ten třicetistránkový, byl vložen v 17.12 hodin. V 17.12 hodin, 30stránkový pozměňovací návrh, kdy původně tento sněmovní tisk měl být opravdu jenom takovou dobrou úpravou, ale stalo se z toho to, že vlastně – kdo se tomu nevěnuje – tak dneska máme 77 okresních správ sociálního zabezpečení. Tento velký pozměňovací návrh – já se k tomu vyjádřím následně – jsme měli, ano, možnost si prostudovat před tímto výborem, a teď byl nějaký pozměňovací návrh o 30 stranách vložen v 17.12 hodin do systému.

Já ten pozměňovací návrh vidím až dnes v 17.12 hodin, i když mě ctěný kolega Vítek Kaňkovský, vaším prostřednictvím, ubezpečil, že je úplně stejný, který by byl býval předložen na výboru, kdyby vás tam bylo tolik, abyste si ho prohlasovali. Ale já už jsem to panu poslanci řekla, já už vám nevěřím. Nevěřím, že je stejný. Neumím porovnat 30 stran během hodiny a půl, jestli se tam něco nepřidalo nebo se něco nezměnilo. Já tomu prostě už nevěřím. Takže v 17.12 hodin nám všem byl vložen pozměňovací návrh, který, pozor, se netýká malé věci. Týká se celé reorganizace České správy sociálního zabezpečení, to znamená, že se mění na územní celky. Mělo by dojít k tomu, že dojde k větší efektivitě při posuzování a zkrácení doby, což vítám. Kritizovala jsem jednu věc a budu ji kritizovat k tomu pozměňováku, který jste nepředložili, ale který mám načtený. Tenhle neznám, ten fakt neznám. Zase se nám vrátí to, že jsme předkládali zákony. Já s tím počítám, ale jsme opozice, budeme to dělat taky.

Teď se vrátím k tomu pozměňovacímu návrhu. Mluvím o tom, který jsem měla možnost vidět před tím výborem, který má být stejný, ale já to nevím. Vzniká nový Institut pro posuzování zdraví, úplně nový institut, nová organizace, která má vlastně de facto nahradit nebo převzít kompetence lékařské posudkové služby. Sídlo má být v Hradci Králové, jak jsem se dočetla.

Já se teď nemůžu ptát, protože to nevím vlastně a neměla jsem tu možnost se zeptat na tom výboru pro sociální politiku, protože ten pozměňovák tam nebyl, takže já se ptám, co bude se zaměstnanci, kteří v současné době sedí na ústředí České správy sociálního zabezpečení? Ti budou dislokováni do toho Hradce Králové, budou muset dojíždět, nebo budou mít výkon v Praze a budou sedět v Praze v Radlické ulici? Kdo, kolik? Nevím.

Další věc, kterou bych kritizovala, je – a to jsem řekla předtím – že vlastně děláte úplně nový Institut pro posuzování zdravotního stavu, a já se ptám: bude tam personální oddělení, mzdová účtárna? Já to nevím, protože jsme se na tom výboru nebavili, a já teď nemám jak reagovat žádným pozměňovacím návrhem. Když už bych... Já neříkám, že to je špatně, že je špatně ta reorganizace, já to vůbec neříkám, ale chtěla jsem reagovat na nějaké věci, které v tom nepředloženém pozměňováku byly.

To je to, že se tedy navrhuje nějaký velký krok k tomu, aby se něco změnilo, urychlilo se posuzování. To beru, myslím, že s tím nemáme nikdo problém. Ale je tam jedna věc, která mě zarazila, a to je, že děláme nový Institut, který bude vlastně mít pod sebou všechno, ale na Ministerstvu práce a sociálních věcí zůstává takzvaná posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí. Mně ten název – teď mi, promiňte – přijde jako hrozně socialistický. Pamatuji si v době socialismu posudkové komise před interrupcemi, kdy se ženy musely zodpovídat před úřednicemi okresního národního výboru, proč o tu interrupci žádají, bylo to ponižující. Ale to je jenom srovnání tohoto názvu. Já vám řeknu, proč mně tato komise vůbec nepřipadá kompetentní k tomu, aby zůstávala na Ministerstvu práce teď, když vzniká nový Institut pro posuzování zdraví. Popíšu vám to přesně. Na Českou správu sociálního zabezpečení přijde třeba žádost o příspěvek na péči. Ten posudek vypracuje atestovaný zkušený lékař. Dnes už to může být i ONLZP, což jsou vysokoškolsky vzdělané sestry. Ale pozor, nikdy jejich posudek nejde bez aprobovaného lékaře, který sedí nad ní, nikdy to není posudek od té vysokoškolsky vzdělané sestřičky. Vždycky to musí zkontrolovat a podepsat aprobovaný nebo atestovaný lékař České správy, který má tu sestru pod sebou. Ten posudek se samozřejmě někdy těm posuzovaným nelíbí, takže ho vrátí. Takže ten posudek udělal lékař, který má atestaci, dělá jich, já nevím, 150 za měsíc, myslím si, že v tom je zběhlý, a teď se někdo odvolá a jde to na posudkovou komisi Ministerstva práce a sociálních věcí. Kdo myslíte, že to přehodnocuje? Tam jsou tři lidé. Jedna je lékařka, předsedkyně posudkové komise, která je vlastně zaměstnancem Ministerstva práce a sociálních věcí. Druhý je přizvaný odborník z té dané oblasti, mobility nebo já nevím, čeho všeho. Ten ale nemusí dělat těch 120 posudků, takže tam je přizvaný. Víme, že posudkáři jsou vesměs – teď opravdu promiňte, nechci se dotknout seniorů – většinou lékaři seniorního věku, kteří nemají s těmi posudky takovou zkušenost. Víte, kdo je ten třetí? To je tajemnice, to je prostě nezdravotník. Takže tito tři lidé shodí posudek odborně atestovaného lékaře, který to vypracuje, protože MPSV vesměs neví – taky nemám tu analýzu, chtěla jsem ji – kolik posudků ponechá, aniž by vyhovělo tomu, kdo si tu žádost podal. Tohle mně vadí, že něco vzniká, ale prostě na MPSV se budou držet zuby nehty, aby tam někdo nepřišel o práci, i když to je úplně zbytečné. Tři lidi rozhodují o tom, co vypracoval odborník, který si s tím dal fakt velkou práci.

Já bych znovu tady opakovala, přeskočím ty poznámky, ještě asi řeknu jednu věc. Já tuto agendu znám, protože klidně se přiznám, že jelikož jsem věděla, že se bude další návrh připravovat, a nemám ráda, když mluvím o něčem, do čeho úplně nevidím. Takže děkuji svým kolegům i nám, že jsme umožnili, aby vysokoškolsky vzdělané sestry tuto práci mohly dělat. Já ji dělám na 0,1 úvazku, tedy dělám 12 posudků za měsíc, abych vešla do té problematiky

a věděla, co se děje a jak to probíhá konkrétně. Takže všechny tyto věci, které vám tady říkám, jsou z praxe.

Četla jsem si mnoho odvolání posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí a fakt mi je líto lékařů, kteří to tak dokonale ohodnotili a zdůvodnili, a prostě Ministerstvo práce a sociálních věcí ve třech lidech včetně tajemnice, která není zdravotník, nebo já nevím, zapisovatelka nebo jak se... já to mám tady někde napsané, ale prostě není to zdravotník, takže dva lidi rozhodnou a smetou ze stolu práci lékaře.

Já myslím, že tady jsou i lékaři, kteří dělají nějaké posudky, nebo soudní znalce, takže vědí, o čem ta práce je. A opravdu, jeden posudek, abyste ho udělal spravedlivě, nepoškodil jste toho, kdo si o to žádá, ale zase jste rozeznal trošku, kdo opravdu si ten posudek dává jenom proto, aby ho dostal, tak to lehká práce není. A ještě jednou děkuju za to, že jste umožnili, a tím myslím, že se i zkrátila doba čekání tím, že to můžou dělat i nelékaři, kteří opravdu nad sebou mají tvrdého mentora. To musím potvrdit z vlastní zkušenosti.

A já bych tady znovu chtěla poprosit pana ministra: když děláte zákon – ano, dělali jsme to, ale kritizovali jste to, budu to kritizovat já – ale já vás prosím, abyste si opravdu vážili práce všech poslanců tady, protože když někdo se připravuje na původní návrh, který je vložen v systému, a udělá k němu pozměňovací návrh – kdybych dneska vložila pozměňovací návrh k původnímu tisku, tak v 17.12 ten můj pozměňovací návrh je úplně k ničemu, protože vy ho vlastně měníte komplexním pozměňovacím návrhem, který jste tam v 17.12 dali.

Takže ano, budeme to projednávat na výboru pro sociální politiku, ale nám je to jako lidem, kteří – třeba já bych navrhla, aby posudková komise se předala na Institut pro posuzování zdraví. Já to nemůžu udělat, protože vlastně ten pozměňovací návrh byl načten v 17.12. Takže já vás prosím, prosila jsem i pana předsedu sociálního výboru, nedělejte to, nedělejte to. Jestli vám to dělá potěšení, tak nám ne. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji paní poslankyni a s faktickou vystoupí pan poslanec Juchelka.

Jenom načtu omluvy, co v mezičase přišly. Omlouvá se pan poslanec Lubomír Metnar od 20.30 hodin z pracovních důvodů, Róbert Teleky od 20 hodin z pracovních důvodů, Helena Válková od 20 hodin z osobních důvodů a Marek Ženíšek od 21 do 23 hodin z pracovních důvodů.

A prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já jenom navážu faktickou poznámkou na svou kolegyni Janu Pastuchovou.

Za prvé mám dotaz, co bude s těmi lidmi, kteří, když projdou tím novým výběrovým řízením a budou samozřejmě z té manažerské pozice, kterých bude méně, když budou propuštěni, tak zdali budou nadále pracovat jako referenti, nebo co s nimi bude, nebo zdali to úplně škrtneme tady ty lidi.

A potom mám druhou věc a ta se týká právě legislativy. My máme tady dneska tři zákony, které se týkají MPSV – zákon o zaměstnanosti, teď zákon o organizaci a provádění sociálního zabezpečení a potom zákon o sociální podpoře. Všechny tři zákony mají komplexní pozměňovací návrhy anebo pozměňovací návrhy, které jsou velmi široké, na desítky stran. A my, když připravujeme samozřejmě legislativu k tomu původnímu, k původní novele toho zákona, samozřejmě se nám přidělává práce tím, že musíme reagovat okamžitě, a teď, v tuto chvíli, ani já, ani mí kolegové reagovat nemůžeme, protože po 17. hodině prostě byly načteny ty velké pozměňovací návrhy.

Mám tady programové prohlášení této vlády, která píše: „Kvalitní legislativa a chytré řízení státu jsou podstatné předpoklady k tomu, aby naše země prosperovala. Zvýšíme kvalitu legislativy.“ Bylo nám řečeno, že žádné legislativní paskvily tato Sněmovna přinášet nebude, protože máme tady dokonce ministra pro legislativu, který tady sedí, Michala Šalomouna, a já předpokládám, že pokud tady projdou zákony, které projdou vládou, vnějším, vnitřním připomínkovým řízením, že skutečně ty paskvily tady mít nebudeme a nebudeme je muset opravovat těmi velkými pozměňovacími návrhy. Je to prostě ostuda této vlády. (Předsedající: Čas!) Nedokáže udělat ani pořádnou legislativu. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A nyní chce s faktickou zareagovat pan ministr práce a sociálních věcí. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Já se nechci úplně tady dnes hluboce přít ve večerní hodině. Já jsem na jednání sociálního výboru, kdo jste tam byli, jasně řekl, že nejsem nadšen a nejsem komfortní z toho, že jsme v případě těchto tisků přistoupili i k pozměňovacím návrhům, které jsou většího rozsahu. Na sociálním výboru v debatě, která běžela zhruba dvě a půl hodiny ke dvěma z těchto tří návrhů, jsem také říkal i třeba to odůvodnění, protože například předchozí tisk byl připravován na podzim roku 2022, na vládě byl projednán v dubnu. Má to nějakou genezi vývoje, tak jsme prostě po debatě s tou praxí přistoupili k úpravám, které byly načteny. Tady jsme také i v návaznosti na debatu o tom, jak opravdu přispět k tomu, aby ten úřad fungoval efektivně, přistoupili k těmto návrhům.

Nicméně dovolím si ohradit – nechci jíti dopodrobna, mohl bych ten výčet někdy dát. Já jsem byl minulé čtyři roky člen opozice a byl jsem ve dvou výborech, jak ve výboru zemědělském, tak hospodářském, a obě dvě ministerstva přicházela na tyto výbory s poměrně rozsáhlými pozměňovacími návrhy i v tomto období. Chápu, že jsou tady výhrady, které do určité míry logické jsou. Na druhou stranu říkat, že není čas ty věci pročíst, když třeba ty návrhy byly načteny už i na výbor – říkám, některé byly načteny na výbor, některé ano, jsou načítány až dnes, ale pořád do druhého čtení máme minimálně čtrnáct dnů, kdy je prostor stále si to donačíst a rozhodnout se, jestli ty návrhy budou podpořeny, nebo ne. A samozřejmě, i já jsem jako opoziční poslanec udělal spoustu návrhů, vy 95 % z nich jste jako tehdejší vládní koalice odmítli a nepřijali jste. Ale holt to už je nějaký systém, který tady není výjimečný.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní paní poslankyně Pastuchová se svou faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuju, pane ministře. Já nevím, jestli si vzpomínám, ale myslím si, že na posledním výboru, když se tento sněmovní tisk projednával, jste nebyl, tenhleten zrovna. Já si myslím, že nebyl pan ministr, mně to je jedno, já to chápu. Nemusí být, ale kdyby tam byl načten, tak jsme o něm mohli diskutovat, ale tam načten nebyl, tudíž já si nemohla ani připravit ten pozměňovací návrh nebo se ptát na věci, na které teď se ptám. Bude ústředí v Hradci Králové, když vám to projde, jako že vám to projde? Přestěhuje se tam ústředí České správy z Prahy, nebo budou dojíždět, nebo tam bude nějaké nové vedení? Bude mzdová účtárna, bude personální oddělení? Je to nový úřad, nově zřizovaný úřad, který je podán v pozměňovacím návrhu. Já to neodsuzuji, vím, že tam dojde k efektivitě, ale pro boha živého, vzniká nový úřad a my nemáme šanci se o tom ani pobavit, protože ten pozměňovák prostě byl – nebyl předložen. Byl – nebyl, on nám byl zaslán, ale nebyl načten, byl načten dneska 17.12. A já nevím, jestli jste tam něco nedopsali. Já vám můžu věřit, ale nemusím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou pan poslanec Aleš Juchelka, poté pan poslanec Vít Kaňkovský, prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji. Já s tou legislativou obecně mám u MPSV problém, protože například když si vezmeme jenom ty výbory, které tady zmiňoval pan ctěný ministr, tam například u konsolidačního balíčku je také komplexní pozměňovací návrh. A my jsme museli předělávat naše desítky dalších pozměňovacích návrhů právě k tomu komplexnímu. A když jsme u toho konsolidačního balíčku, tak tam jste, pane ministře, nebyl ani vy, ani váš kolega pan ministr Stanjura, nebyl tam ani váš politický náměstek, nebyl tam ani politický náměstek Ministerstva financí, vy jste tam prostě poslali nějaké dva úředníky z Ministerstva financí, kteří nemohli vůbec politicky obhajovat konsolidační balíček před druhým čtením, ani se nemohli vyjádřit například k mému pozměňovacímu návrhu a ke stanovisku, které Ministerstvo práce a sociálních věcí a Ministerstvo financí dalo.

To se týká tady těchto tří tisků, tak jak máme reagovat na to, když například u organizace a provádění sociálního zabezpečení je dán ten velký komplexní pozměňovací návrh zhruba před třemi hodinami? Prostě to nejde.

To nemůžeme ani přečíst, nemůžeme to ani zkontrolovat. Ani naše týmy to nemohou udělat, ani naši odborníci a analytici nemůžou přijít na to, zdali tam se neliší nějaké slovíčko a zdali nechystáte něco, co by nás překvapilo, protože důvěra ve vás prostě tím časem je čím dál tím menší. Takže já tomu nerozumím. U sociální podpory, kterou tady máme jako navýšení rodičáku – já se k tomu ještě dostanu – je taktéž komplexní pozměňovací návrh od 20. září 2023. A zase jsme museli přepracovávat všechny pozměňovací návrhy. Takže pan ministr Šalomoun raději zdrhl, místo aby řekl, jakým způsobem on tedy řeší jako ministr kvalitu legislativy a ten hladký průběh (Předsedající: Čas, čas prosím.) ve Sněmovně a na vládě.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan poslanec Vít Kaňkovský a poté se připraví pan poslanec Ondřej Babka. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobrý večer. Já teď jenom krátce, pak se ještě dál vyjádřím ve svém příspěvku. Každá dobrá vůle musí být po zásluze potrestána. Na posledním jednání sociálního výboru jsme na žádost opozice zařadili nelegislativní bod Situace na úřadech práce. Dali jsme na to poměrně, si myslím, dobrou časovou dotaci, nicméně ten bod se nakonec projednával víc než dvojnásobnou dobu. Poté jsme měli tyto tři sněmovní tisky, které jsou samy o sobě poměrně komplikované, rozsáhlé a všichni víme, že výbory zde jednají souběžně, že tady nejedná jenom sociální výbor a další výbory nejednají. Také víme, že někteří členové sociálního výboru jsou členy jiných výborů. To znamená, posmívat se tady koalici, že jsme neměli dostatek hlasů, je samozřejmě možné, je to možnost opozice, nicméně berme realitu, jaká je.

A pokud se tady mluví o komplexních pozměňovacích návrzích, říkejme pravdu. Pozměňovací návrh, který budu načítat k tomuto sněmovnímu tisku, není komplexním pozměňovacím návrhem. Je to rozsáhlejší pozměňovací návrh, členové sociálního výboru ho k dispozici dostali 15. září 2023. A to, že jsme ho nenačetli na výboru, ano, v danou situaci už bylo jenom 12 členů výboru přítomných, to je pravda. Nicméně neříkejte, že jste o něm nevěděli, že jste neměli možnost se k němu vyjádřit. A není tady běžné, že bychom kádrovali, jestli pozměňovací návrh ve druhém čtení může mít 10 stran, 20 stran, 30 stran, tak to přece v jednacím řádu není. Toto není komplexní pozměňovací návrh, je to rozsáhlý pozměňovací návrh a v tomto jsme si jako poslanci všichni rovni.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času, nyní pan poslanec Ondřej Babka, poté pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Pane kolego Kaňkovský, vaším prostřednictvím, paní předsedající, jenže ten problém je, že vy to děláte už skoro u každého zákona. My na to tady pravidelně upozorňujeme. Upozorňovali jsme na to, když se jedná o konsolidačním balíčku. Vy tam prostě připravíte velký pozměňovací návrh, na který my nejsme pak schopni vůbec reagovat. Slyšeli jsme, že jste připravili 70stránkový pozměňovací návrh k novele o léčivech.

Já bych si dovolil zeptat se pana místopředsedy vlády. Pořád vám připadá místo ministra pro legislativu jako místo, které je vhodné? Že pan ministr, myslíte, že má vůbec nějakou práci? Pane ministře Šalomoune, já bych se vás chtěl zeptat, vám to nevadí? Vy si přijdete, že máte co dělat na té Legislativní radě vlády, když tady ve většině legislativy, kterou sem posíláte, přinesou poslanci komplexní pozměňovací návrhy, že úplně vymažete připomínkové řízení? To není normální.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Aleš Juchelka, poté pan ministr. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Samozřejmě že ten pozměňovací návrh si můžeme přečíst, ale my nevíme, co se tam vložilo v 17.12. Možná že to bylo úplně něco jiného, co jste přepracovali, předělali, než to, co jsme měli na výboru. A já si na výboru pro sociální politiku velmi dobře pamatuji, kdy zpravodajka tohoto tisku tam řekla, že se jedná o komplexní pozměňovací návrh, protože zároveň byla ta, která ho tam předkládala, a řekla, že to je komplexní pozměňovací návrh. To zaznělo na výboru pro sociální politiku. Ono to je úplně jedno, jestli je, nebo není, ale je rozsáhlý, má 33 stran a my nejsme schopni prostě zkontrolovat to, co nám přišlo před několika dny mailem, s tím, co jste tam vložili před pár hodinami. To prostě není možné zkontrolovat a říct OK, tak my s tím souhlasíme nebo nesouhlasíme, protože na to nemáme ten čas.

A vy jste sami říkali, že budete dělat kvalitní legislativu, že zvýšíte kvalitu legislativy, celého toho procesu, že nebudete dělat legislativní paskvily, že nebudete překvapovat ty ostatní, a dokonce jste si na to zřídili ministerstvo. Vy máte ministra pro legislativu, který má tady toto všechno, tady tuto čistotu toho procesu hlídat, který to má kontrolovat, který vás má na to upozorňovat, který má s vámi tady tyto věci konzultovat a analyzovat a má být tím, který tady toto, ten hladký průběh, dokončí do zdárného procesu nejen s koalicí, ale i s opozicí, abychom se takto nepřekvapovali, protože vy jste ho tam vložil v 17.12 hodin.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji za dodržení času a nyní pan ministr práce a sociálních věcí. Opět vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já budu pouze konstatovat. Není tady ministerstvo, je tady ministr, předseda Legislativní rady vlády, je to ministr, nemá ministerstvo. Druhé konstatování, já bych všechny vaše výtky tady bral velmi vážně, kdybych nezažíval doby, kdy na zemědělském výboru tady i ctění kolegové, kolega Kott a další, na hospodářském výboru ctění kolegové z hnutí ANO, kteří tam tehdy byli a i dnes jsou, někteří z nich nepředčítali a nenačítali opravdu desítky pozměňovacích návrhů, rozsáhlých pozměňovacích návrhů. Kdyby se nic z toho nedělo, já bych tady vůbec nevystupoval a říkal bych: Máte ve všem pravdu, protože vy jste to dělali úplně, ale úplně jinak.

Já jen konstatuji, že v minulém období největší změna, která se odehrála v oblasti našich daní a rozpočtů, byl pozměňovací návrh, který byl podán, myslím, že v noci načten do systému, den předtím, než se tady jednalo o druhém čtení. Nekritizuji, konstatuji. To je celé. Jenom říkám, že to jsou věci, které operativně ministerstva a koaliční vlády prostě dělají. Neříkám, jestli to je vždycky dobře, jestli to je vždycky špatně. Někdy je to i ve shodě s opozicí, když si řekneme, že potřebujeme něco urgentně vyřešit a není jiná cesta. Já v té své faktické připomínce pouze toto konstatuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji za dodržení času. Nyní se hlásí s faktickou pan poslanec Patrik Nacher. Pan poslanec, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Původně jsem se nechtěl přihlásit (Lehké pobavení v sále.), klasicky, ale pan ministr mě tím svým projevem nadzvedl, tak bych chtěl reagovat. Vy jste přece vyhráli ty volby s tím, že to budete dělat lépe, že jste ta změna k lepšímu. To byl obsah kampaně pětikoalice, těch dvou koalic, tohleto. To nebyl souboj myšlenek, bylo to neustále: Vy to děláte špatně, my to budeme dělat líp, my budeme víc komunikovat, my budeme demokratičtější, my budeme transparentnější. Tak to jste dneska ukázali, že ani jeden z vás jste nehlasoval pro můj návrh, aby NKÚ zkontrolovalo Pražský inovační institut.

A v tomhletom případě je to totéž, už o tom mluvil můj kolega. Vy princip komplexních nebo řekněme rozsáhlých pozměňovacích návrhů máte celkem často. A potom, kolegové, já to třeba zažil u toho daňového balíčku, pak se musí ty pozměňovací návrhy předělávat. Něco jiného je, když to víte aspoň dny dopředu. Tady je to hodiny. Pochopil jsem od svých kolegů, zejména ne teď, ale v tom dalším tisku je to taktéž, že kdyby oni nepředělávali svoje pozměňovací návrhy, tak jsou nehlasovatelné, jinými slovy, vy tím svým pozměňovacím návrhem úplně zrušíte činnost opozice. Když je to jednou, když je to dvakrát, tak je to v pohodě, ale když je to téměř, říkám téměř u každé normy, tak už to začíná být problém. Takže já bych se potom tedy pana ministra, který tady otevřel opět klasiku, že se podíváme do minulosti, zeptal, v čem je tedy ta vláda lepší? Má o ministra navíc, který by měl tohleto hlídat, tak byste v tomhle tom měli být lepší, když máte ministra extra jenom na tyhlety věci. No a vidíte, a vy jste v tom horší. Takže někdy může být změna i k horšímu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuju za dodržení času a nyní přistupujeme k příspěvku paní poslankyně Renaty Oulehlové, poté se připraví pan poslanec Kaňkovský. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Renata Oulehlová: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Já bych tedy chtěla jako zpravodajka klubu reagovat na vládní návrh zákona, ale podotýkám, že mám připraven svůj materiál na návrh zákona, tak jak byl předložen. Netýká se tedy toho pozměňovacího návrhu, který byl nahrán v 17.12 hodin a o kterém bohužel přesně nevíme, co obsahuje.

Novelou zákona dojde k rozšíření místní příslušnosti nově zaváděných územních správ sociálního zabezpečení. Kromě současných okresních správ sociálního zabezpečení, které se stanou kontaktními pracovišti územní správy sociálního zabezpečení, budou pro klienty místně příslušné i všechna další kontaktní pracoviště v rámci správního obvodu příslušné územní správy sociálního zabezpečení.

Předkládaná novela přináší změnu, má však některé diskutabilní body. Primárně v důvodové zprávě není dostatečně konkretizováno, jaké konkrétní problémy, aktuální podoba a počet okresních správ sociálního zabezpečení reálně přináší. Takto to připomínkovala i Českomoravská konfederace odborových svazů. Stejně tak v důvodové zprávě zcela absentuje, jakým způsobem bude nahrazena práce regionálních pracovišť, ze kterých se mají

stát právě územní správy. Vyvstává i otázka ohledně snižování počtu systematizovaných míst a slučování oddělení nebo pracovišť. V tomto ohledu v dlouhodobé správě chybí konkrétní ekonomické rozvahy nebo předpokládané dopady dané regulace, stejně tak personální zabezpečení nebo situace. Důvodová zpráva hovoří pouze v obecných floskulích o synergiích a efektivním využívání personálních zdrojů namísto precizní analýzy a popisu konkrétních transformačních kroků. Orgány sociálního zabezpečení jsou strategickými státními úřady pro občany a mají být pro ně co nejvíce otevřené a dostupné. Česká správa sociálního zabezpečení a okresní správy sociálního zabezpečení čelí v poslední době značné kritice ohledně nevyřizování žádostí v zákonných lhůtách.

A nyní tedy vládní návrh zákona, jak nám byl předložen, na který jako zpravodajka klubu hnutí reaguji, i přes některé nejasnosti chtělo hnutí ANO podpořit. Já nyní opravdu nevím, jak se k tomu mám jako zpravodajka postavit, protože jak říkám, jak tady bylo vlastně řečeno i mými kolegy, v 17.12 byl nahrán pozměňovací návrh, takže prosím, aby toto bylo zaznamenáno. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Nyní pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, milé kolegyně, kolegové, já se budu snažit už nebýt příliš dlouhý a krátce se zmíním o dvou pozměňovacích návrzích, ke kterým se potom přihlásím v podrobné rozpravě.

Začnu tím jednodušším, který je pod s číslem sněmovního dokumentu 3353. Tady jde v uvozovkách pouze – ale ono je to důležité – o změnu pojmosloví v souvislosti s organizačními změnami ve struktuře České správy sociálního zabezpečení, a to nejenom v tomto zákoně, ale i v zákonech souvisejících.

A potom se zmíním trošičku podrobněji, ale více pak budu odkazovat na písemné odůvodnění ke sněmovnímu dokumentu 3351, což je ten rozsáhlý nebo poměrně rozsáhlý pozměňovací návrh, který jsme zaslali členům sociálního výboru 15. 9. a který z důvodů, které jsem už uváděl ve faktické poznámce, nakonec nebyl načten na jednání sociálního výboru, nicméně všichni členové sociálního výboru s ním seznámeni byli.

Tento pozměňovací návrh reagoval ještě na další projednávání organizačních a strukturálních změn v České správě sociálního zabezpečení. Já jsem rád, že tady paní vážená kolegyně Renata Oulehlová, prostřednictvím paní předsedající, zmínila, že i hnutí ANO aspoň minimálně část těch změn bere jako důležité a potřebné. V souvislosti s tím, že dlouhodobě řešíme, a to už se týkalo i minulého volebního období, velmi závažnou situaci v lékařské posudkové službě, která se tak cyklicky vrací, a v minulém volebním období bylo nutné dělat i některá operativní opatření, aby se posudky z lékařské posudkové služby nebo vydávání rozhodnutí, které se opožďovalo o mnoho měsíců, tak aby se s tím alespoň něco stalo, tak tady byla přijímána některá opatření, která to načas zlepšila, nicméně jednak věkový průměr posudkových lékařů a celkově jejich nedostatek velí k tomu, abychom v tom následujícím období udělali hlubší změny jak v systému posuzování, tak ve struktuře lékařské posudkové služby. A to je tím důvodem, proč jedním z hlavních bodů toho našeho pozměňovacího návrhu je zřízení institutu posuzování zdravotního stavu. My avizujeme, a hovořili jsme o tom i s paní kolegyní Pastuchovou a s dalšími, v tuto chvíli Ministerstvo práce a sociálních věcí připravuje hlubší změny v posuzování zdravotního stavu a vlastně ve fungování lékařské posudkové služby. Tato změna, kterou přinášíme tím pozměňovacím návrhem, je vlastně prvním krokem k tomu, aby došlo k určité reformě v činnosti lékařské posudkové služby.

Jsem velmi rád, že se nám v tomto volebním období podařilo schválit to, co tady vlastně chválila i paní kolegyně Pastuchová, a to je zřízení nelékařských pozicí v činnosti lékařské

posudkové služby. Máme už v tuto chvíli nějaké signály z praxe. Já se s pracovníky lékařské posudkové služby poměrně často potkávám a skutečně ti nelékařští zdravotní pracovníci, kteří se podílejí dneska už na té posudkové činnosti, byli podle mě dobrým tahem. Neříkám to proto, že jsme tenhle návrh chystali v minulém volebním období s kolegou Jiřím Běhounkem, ale říkám to proto, že to činnosti lékařské posudkové služby skutečně pomohlo. Ale samo o sobě to stačit nebude, takže budeme muset udělat více změn, a zřízení toho Institutu, ať se to může líbit, nebo ne, je prvním krokem.

Samozřejmě jsou tam některé další změny, které souvisí s reorganizací České správy sociálního zabezpečení, také s pokračující digitalizací, elektronizací procesů, které také si myslím, že snad nikdo nebude rozporovat, že je potřebujeme. Potřebujeme je jednak z důvodu toho, aby to pro klienty bylo přívětivější, ale také kvůli tomu, abychom zefektivnili činnost České správy sociálního zabezpečí a jejích územních pracovišť. Víme, že dneska agenda v rámci jednotlivých regionů není úplně stejně rozvrstvena. Máme některé kraje, některé regiony, kde je vytíženost větší, někde menší, a potřebujeme organizačními změnami dosáhnout toho, a i v rámci elektronizace, aby pracovníci v jednotlivých krajích mohli přebírat agendu z přetíženějších krajů a ta činnost byla efektivnější.

Za sebe říkám to, že určitě pravidelné předkládání rozsáhlejších pozměňovacích návrhů k jakýmkoliv tiskům a v jakýchkoliv výborech nebo v jakékoliv agendě nepovažuji za zcela správné, ale tady jsme cílili na to, abychom v reorganizaci České správy sociálního zabezpečí postoupili o něco dále, než bylo původně zamýšleno, a skutečně jsme směrem k opozici nechystali žádnou skrčku, nechystali jsme nějaké překvapení, kterým bychom je chtěli dostat do úzkých. Legislativní proces je nastaven tak, že ve druhém čtení je možné podat pozměňovací návrh i rozsáhlejšího typu, byť říkám, že to nepovažuji za úplně ideální, ale opozice samozřejmě má právo se k tomu vyjádřit jednak v hlasování na garančním výboru a pak i ve třetím čtení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou se hlásí ještě pan poslanec Milan Brázdil a hlásím, že pak už nemám nikoho dalšího do obecné rozpravy. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Brázdil: Já budu velmi rychlý, ale přece jenom to je téma, které mělo jít do zdravotního výboru. Měli jsme se k tomu vyjádřit, lékaři a zdravotníci.

Ale já bych to trošku odlehčil. Tato vláda prý to blbě vymyslela, a že ty procesy nejsou dobré? Ne, udělali to dobře! Poslouchejte. Odpovídám kolegům, kteří je kritizují. Odlehčuji to. Tato vláda šalamounsky vymyslela a našla pana Šalomouna – nic proti vám, pane – nedala mu ministerstvo, protože on tu bude sedět, protože jinak bychom bez něho často ani nemohli fungovat! Takhle to on měl. My taky musíme potom příště někoho najít, aby tu seděl a vláda mohla fungovat, protože oni sem vůbec nechodí často.

Pane Šalomoune (Poslanec Brázdil se obrací do vládních lavic na ministra Šalomouna.), je mi vás líto, ale tož je to tak, no. Tak my si tu žijeme. (Smích v levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. (Z místa se o slovo hlásí poslankyně Pastuchová.) Z místa s faktickou, anebo standardně do rozpravy, paní poslankyně? Do rozpravy. Z místa se do rozpravy hlásí paní poslankyně Jana Pastuchová.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Tak ještě, abych to shrnula, znovu pochválím pozměňovací návrh. Ještě jsem zapomněla říct, že vlastně tímto zřízením institutu by se mělo zlepšit i to, že teď vlastně některé okresní správy nestíhají ty posudky, a pokud to tak bude – a nevím, kdy to tak bude, protože jsem se zase na to ptala,

zase mi vlastně bylo tak nějak odpovězeno, že bude nutno vytvořit do dvou let. Pozor, nejdřív bude Institut a do dvou let se vytvoří vlastně nějaký informační systém, který by měl umožnit to – a za to budu ráda – že jako posudkový lékař nebo ONZP, jak jsme nazýváni my, budou brát ty posudky podle toho, jak ho tam kdo vložil, a nebude to podle toho, jestli jich tam mají málo, nebo hodně. Takže když bude někdo sedět v Praze, může mít posudek z celé republiky a nebude se to vlastně dělit na ty – nebo mělo by to jít popořadě, což je fakt správná věc.

Ale kolegyně, kolegové, pro ty věci, které jsem zde řekla, a nezlobte se, už fakt nevěřím, prosím, paní místopředsedkyně, o hlasování podle § 93, aby se tento sněmovní tisk vrátil garančnímu výboru, abychom mohli reagovat na tento dnes v 17.12 načtený pozměňovací návrh, k tomu dát své návrhy. Děkuji a prosím o hlasování.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Rozumím. Zatím jsme stále v obecné rozpravě, takže mám to poznamenáno, a táži se, zda ještě někdo chce v obecné rozpravě vystoupit? Jestli tomu tak není... hlásí se pan ministr nejprve, pan ministr Marian Jurečka. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já jsem chtěl reagovat na některé ještě zmínky, které tady zazněly, které se týkaly České správy sociálního zabezpečení a toho Institutu pro posuzování zdravotního stavu. Nevznikne žádný nový úřad – žádný nový úřad, organizační jednotka, která by měla nějaké své konkrétní, speciální, jak tady bylo zmíněno, účtárny a personální a podobně. To se nestane, logicky se to nestane, protože zůstáváme stále ve struktuře České správy sociálního zabezpečení, ale budeme schopni mít systém, který bude mít opravdu jednotné metodické vedení, bude tento systém efektivní v sdílení agendy, bude ten systém schopen reagovat na případné rozdílné zatížení, protože dneska prostě není možné agendu úplně jednoduše sdílet napříč celou Českou republikou. Takže toto jsou důvody, které navazují, jak říkal i kolega Vít Kaňkovský, na snahy, které jsme dělali už v minulé Poslanecké sněmovně, kdy tady tenkrát s tím přišel vlastně společně s Vítem Kaňkovským tehdejší poslanec a bývalý hejtman, kolega bývalý, pan Běhounek. My jsme to podpořili myslím napříč celou Poslaneckou sněmovnou, aby to byl první krok po letech debat o tom, jak zefektivnit, zrychlit, zpružnit lékařskou posudkovou službu. To byl první krok. Toto a další kroky, které ještě budeme realizovat, budou na to logicky navazovat.

Takže já myslím, že toto jsou jednoznačně kroky, které ukážou to, že jsou efektivní nejenom ve prospěch klienta, ale jsou efektivní i z hlediska nákladů a snížení nákladů pro tento stát. Toto jsou i kroky, které – na rovinu, na MPSV je neobjevil ministr Jurečka, ale jsou to věci, které tam byly v minulosti zvažovány. Mě mrzí, že vlastně se třeba toto už neudělalo v tom minulém volebním období, protože to mohlo přispět k tomu, že jsme už mohli třeba před několika lety mít rychlejší, pružnější systém. Logicky na tyto změny budou reagovat a navazovat i změny v oblasti IT, které nezbytně nutně potřebujeme, například ještě daleko lepší spolupráci z hlediska třeba přípravy pro to hodnocení. (Hluk v jednacím sále.) Bavíme se o tom s kolegy, jako je pan profesor Dušek a s kolegy ze zdravotnictví, jak zjednodušit opravdu jednak předávání těch informací, dat, ale i přípravu pro to posouzení. Byli jsme zhruba před měsícem a půl na návštěvě v Německu, kde ten systém funguje, myslím si, velmi dobře, efektivně. Teď tam ještě kolegové jedou znovu na pracovní návštěvu právě i se zaměřením na to, jak třeba efektivně připravit i ty změny v IT, které by to mohly vhodně doplnit.

Takže tolik reakce na debatu, která se týkala této části tohoto tisku, respektive toho pozměňovacího návrhu, který opravdu jednoznačně je veden tak, aby byl ku prospěchu občanům, především těch, kteří řeší dnešní dlouhé termíny při vyřizování některých svých záležitostí u lékařské posudkové služby. A děkuji tady i kolegyni, která tady zmiňovala, že sice je plně vytížená, někdy třeba nemá tolik času se věnovat některým věcem, ale dělá

třeba v rámci toho částečného úvazku i tuhle práci. Já to nějak nezlehčuji, já to jenom konstatuji, že víme, že těchto lidí nemáme dostatečný počet, a v zásadě vlastně v rámci celé té struktury ČSSZ tady po tom odvolacím orgánu v rámci MPSV tady máme stále ještě neobsazená pracovní místa a poptáváme tyto lidi. Takže děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Nyní jenom shrnu: s náhradní hlasovací kartou bude hlasovat pan poslanec Václav Král, jde o číslo 39.

Nyní vystoupí paní poslankyně Berenika Peštová s faktickou a dále se hlásí pan poslanec Aleš Dufek do obecné rozpravy. Paní poslankyně, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Nepotřebuji dvě minuty, já jenom chci tady vyseknout poklonu panu ministru práce a sociálních věcí, že to dokázal udržet, než doběhli všichni poslanci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A nyní poprosím pana předsedu – pan poslanec Aleš Dufek stahuje svou přihlášku. A táži se, zda tedy ještě někdo chce vystoupit v obecné rozpravě? Není-li tomu tak, obecnou rozpravu končím.

Požádám o závěrečná slova, má-li zájem paní zpravodajka? Má, prosím. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo. Pouze shrnu, že v obecné rozpravě vystoupilo devět poslankyň a poslanců, byly načteny dva pozměňovací návrhy a padl zde návrh podle jednacího řádu § 93 odst. 2 na vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání, se kterým bychom se tedy teď měli vypořádat svým hlasováním. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, mám to taktéž tak poznamenáno. Ještě se pro pořádek otáži pana ministra, zda chce vystoupit se závěrečným slovem? Není tomu tak.

A my tedy přistoupíme k hlasování o předneseném návrhu. Přivolala jsem kolegyně a kolegy z předsálí. Jenom zopakuji, budeme tedy hlasovat o návrhu předneseném paní poslankyni Janou Pastuchovou na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání.

Vnímám žádost o odhlášení, Všechny tedy odhlašuji. Přihlasme se opět všichni svými identifikačními kartami.

Jakmile se počty ustálí, budeme hlasovat o návrhu na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, bylo přihlášeno 138 hlasujících, pro 63, proti 73. Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat.

A tímto se tedy dostáváme do rozpravy podrobné, kterou zahajuji. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo je přihlášený pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Vít Kaňkovský: Ještě jednou dobrý večer. Už jenom krátce, jak už jsem avizoval v obecné rozpravě, přihlašuji se ke dvěma pozměňovacím návrhům.

Ten první je pod číslem sněmovního dokumentu 3351. Odůvodňoval jsem ho. Týká se to těch změn zřízení Institutu pro posuzování zdravotního stavu a některé další změny ve struktuře České správy sociálního zabezpečení, dále viz písemné odůvodnění.

A druhý pozměňovací návrh, ke kterému se přihlašuji, je pod číslem sněmovního dokumentu 3353 a ten upravuje pojmosloví v souvislosti s organizačními změnami České správy sociálního zabezpečení. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já také děkuji pěkně. Opět se táži, zda ještě někdo se chce přihlásit do podrobné rozpravy? Není tomu tak, podrobnou rozpravu končím.

Pro pořádek, pane ministře, zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak, ani u paní zpravodajky.

Jelikož nezazněl další hlasovatelný návrh, končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce a končím tím i tento bod.

A přistoupíme k bodu následujícímu. Jde o bod

7.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 489/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede pan místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, potřetí dobrý večer a doufám, že už dneska z mé strany naposledy. Já si dovolím tedy přednést ještě stručné doplnění informací k tomuto sněmovnímu tisku 489, tedy novela zákona o státní sociální podpoře a některých dalších ještě souvisejících zákonů, jako je zákon o Úřadu práce či zákon o nemocenském pojištění. Tento návrh zákona dělá některé klíčové úpravy, ať už jde například o zvýšení rodičovské pro rodiče od 1. ledna v příštím roce o 50 000 korun, ale zároveň také ještě v rámci tohoto sněmovního tisku se i v rámci druhých čtení věnujeme tomu, abychom dokázali mít i v roce 2024 efektivní podporu pro lidi, kteří spadají do zranitelných domácností, kde je potřeba, abychom ten systém, který jsme nastavili v roce 2022, 2023, který opravdu široce podporuje domácnosti, které řeší vyšší ceny energií, případně narůstající ceny nájmu, abychom v rámci příspěvku na bydlení tu širokou míru podpory dokázali udržet i v příštím roce. To znamená, pozměňovacími návrhy, které byly po jednání sociálního výboru představeny, bude docházet k proklamaci výše normativních nákladů na bydlení, částek, které se započítávají za pevná paliva a nákladů srovnatelných s nájemným, platných jak pro rok 2023, tak i pro rok 2024.

Zároveň si tady také otvíráme určitý prostor pro to, abychom mohli v budoucnu – pokud ta jednání úspěšně dopadnou a budeme vědět, že veškeré úskalí máme dobře vydiskutována – tak si otvíráme tímto zákonem a úpravou v pozměňovacím návrhu možnost jednat o tom, že by i držitel poštovní licence, v tomto případě tedy Česká pošta, mohla v určitých oblastech

býti partnerem i pro Úřad práce, a tímto bychom dokázali případně rozšířit řekněme pobočkovou síť, aby pro klienty, kteří nejsou třeba v režimu on-line a potřebují ještě třeba přímo podání, aby toto mohlo být uskutečněno prostřednictvím České pošty. Jak jsem říkal na sociálním výboru, ale nepředpokládám, že by pracovníci České pošty dělali sociální poradenství, ale aby to opravdu sloužilo k tomu, že tam, kde je problém s podáním on-line, aby tato možnost byla rozšířena právě prostřednictvím této pobočkové sítě, podobně jako jsme to udělali u mimořádného 5000korunového příspěvku na dítě v srpnu loňského roku.

Dále tady také uděláme nebo realizujeme úpravu určitého prolomení bankovního tajemství tam, kde je žadatel dávky v hmotné nouzi, abychom si byli schopni ověřit to, že nejenom že nám přinese jeden výpis z účtu, kde nám deklaruje, že nemá finanční prostředky, ale abychom toto si byli schopni také i ověřit u dalších členů domácnosti nebo případně u té stejné osoby, pokud by měla případně vícero účtů.

Takže jsou to kroky, které vedou jednak k tomu úvodnímu, co jsem říkal tady na začátku, to jest vyšší podpora rodičů na rodičovské dovolené, ale jsou to potom další návrhy, které vedou také k tomu, abychom udělali ještě i úpravu, která se týká větší efektivity našeho sociálního systému a zároveň případně i rozšíření toho klientského prostoru v případech, které jsem tady zmiňoval.

Já tady výjimečně přistupuji k tomu, že jako ministr práce a sociálních věcí v tento okamžik ve druhém čtení přímo podám dva pozměňovací návrhy, a tyto dva pozměňovací návrhy jsou vedeny tím, že jsem měl před deseti dny jednání s paní ukrajinskou ministryní a jednali jsme o tom, jakým způsobem zabezpečit to, o čem jsme tady mluvili už v průběhu letošního roku, kdy jsme schvalovali lex Ukrajina V, a to znamená, abychom byli schopni u žadatelů o humanitární dávku z řad ukrajinských uprchlíků s dočasnou ochranou, abychom byli schopni opravdu efektivně také sledovat, zdali mají nějaké příjmy v rámci sociálního systému Ukrajiny či důchodového systému Ukrajiny. Dohodli jsme se na tom, že ukrajinská strana s námi v tomto začne spolupracovat. Nicméně identifikovali jsme ještě to, že potřebujeme si otevřít také úpravu v zákoně, tak abychom byli schopni vyhovět podmínkám GDPR, aby tito žadatelé nám na základě úpravy zákona také mohli vyslovit souhlas s tím, že tyto jejich údaje můžeme právě poskytnout ukrajinské straně, ukrajinskému ministerstvu, aby oni nám byli schopni následně předat informaci, kdo z těchto žadatelů o humanitární dávku pobírá nějaké podpory ze sociálního systému či důchodového systému Ukrajiny.

Takže proto výjimečně přistupuji k tomu – není to zvykem, jsem si toho vědom, ale opravdu to jednání s paní ministryní bylo před zhruba týdnem a půl, a proto dochází k přípravě, protože ještě potom probíhaly technické konzultace, jak jsme schopni to realizovat, jak zabezpečit to předání těch dat, aby to bylo bezpečné, a tak dále. Takže na základě toho vznikly na mém rezortu v průběhu minulého týdne tyto návrhy, tedy ten jeden, který tady teď obecně odůvodňuji. A také ten druhý se týká ještě úpravy, která se týká problematiky lex Ukrajina, která tady byla přijata v rámci lex Ukrajina IV a V, a to znamená úprava, která by vedla k tomu, abychom motivovali lidi, kteří by mohli přecházet z nouzového ubytování do ubytování v rámci standardních bytů, abychom tím podpořili více adaptaci a integraci těchto lidí, a tímto návrhem si otevřeme možnost, že by případně vláda svým nařízením mohla upravit ještě výši příspěvku pro lidi, kteří přejdou z tohoto typu ubytování.

Takže ještě tolik informace k těmto dvěma věcem, které vedou k tomu, abychom byli efektivnější, transparentnější, důslednější, pokud jde o zajištění adresné pomoci lidem, kteří přicházejí a mají dočasnou ochranu, a ty změny, které jsme udělali po 1. červenci, vidíme, že mají smysl, že vedly k tomu, že vícero lidí si našlo práci z řad ukrajinských uprchlíků, že ubývá nám každý měsíc počet lidí, kteří jsou v nouzovém ubytování, a právě tyto dva pozměňováky, které si tady dovoluji navrhnout, by nám toto měly také podpořit a zabezpečit.

Možná pro vás všechny ostatní kontextová informace k pondělku tohoto týdne – 117 000 držitelů dočasné ochrany pracuje na pracovním trhu a zhruba 88 % z nich pracuje ve vztazích, kdy je pracovněprávní vztah také zatížen odvodovou povinností. To znamená, náš odhad je, že tento počet lidí zhruba za 12 měsíců garantuje příjem do státního rozpočtu v objemu minimálně 18 miliard korun jenom na těch základních odvodech. Tolik jenom pro informaci, kdy se občas objevují informace o tom, zdali naše sociální podpora, kterou poskytujeme, má nějakou návratnost a jaký to má efekt pro stát, tak já říkám, že v této situaci, kdy zde dnes pracuje někde nejvyšší počet příchozích ukrajinských válečných uprchlíků, musíme toto vnímat. A já myslím, že je namístě, abychom jako politici uměli i tuto informaci sdělit do společnosti, že tito lidé tady pracují, odvádějí tady sociální i zdravotní pojištění, daně a zároveň pomáhají pracovat na pozicích, kde často bychom žádného domácího pracovníka nedokázali sehnat. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 489/1. A já nyní požádám, aby se slova ujala paní zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní poslankyně Renata Oulehlová, aby nás informovala o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím.

Poslankyně Renata Oulehlová: Děkuji. Paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámila s projednáním předloženého návrhu zákona ve výboru pro sociální politiku jako výboru garančního. Výbor pro sociální politiku návrh zákona projednal ve zkrácené lhůtě 30 dní na své schůzi dne 20. září a přijal usnesení, kterým v bodě

I. „doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk číslo 489, ve znění přijatého komplexního pozměňovacího návrhu;

II. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.“

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám děkuji, paní zpravodajko, a nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se nejprve hlásí jakožto zplnomocněná paní poslankyně Lucie Šafránková k přednesení stanoviska poslaneckého klubu za hnutí SPD, a poté máme řadu řádně přihlášených.

Ještě vznesu omluvu, omlouvá se pan poslanec Jaroslav Bžoch, a sice od 21 hodin ze zdravotních důvodů.

Nyní poprosím paní poslankyni, ujměte se slova. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji vám dobrý večer a dovolte mi, abych vás seznámila se stanoviskem našeho klubu a také vám představila devět pozměňovacích návrhů, které dlouhodobě avizuji a předkládám za SPD.

To, že aktuální výše rodičovského příspěvku zaostává za tempem růstu inflace, je jasné téměř dva roky. Osobně jsem za SPD podala návrh na jeho zvýšení již v minulém roce a od té doby vládní poslanci blokují jeho projednání. Zatímco životní a příjmová situace rodin s nejmenšími dětmi se propadá, na konci loňského roku to dokonce došlo až tak daleko, že když byl tento můj návrh na program jednání Sněmovny konečně zařazen, tak se tito vládní poslanci včetně těch, kteří se označují za prorodinné, odhlásili ze svých hlasovacích zařízení, ačkoli byli v jednacím sále fyzicky přítomni, a uměle tak učinili Sněmovnu neusnášeníschopnou. Vláda tedy nebyla schopna či ochotna řešit zvýšení rodičovského příspěvku téměř dva roky. Návrh, se kterým nyní přišla, je opožděný a nedostatečný, co se finanční roviny týče, a obsahuje i některá další zcela nepřijatelná protirodinná opatření, proti nimž se vymezuji, a proto k nim podávám i své pozměňovací návrhy.

SPD samozřejmě podpoří jakékoliv zvýšení rodičovského příspěvku, abychom tak pomohli rodinám s nejmenšími dětmi, nicméně vládní návrh zvýšit tento příspěvek pouze o 50 000 korun považujeme za naprosto nedostatečný, a to hlavně z toho důvodu, že inflace od posledního zvýšení rodičovského příspěvku, ke kterému došlo k 1. lednu 2020, vzrostla o více než 33 %, čemuž by zhruba odpovídalo zvýšení tohoto příspěvku ve dvojnásobném rozsahu, tedy o 100 000 korun. A to je také obsahem a předmětem mého pozměňovacího návrhu, který je veden pod číslem sněmovního dokumentu 3286. Zvýšení rodičovského příspěvku navrhuji celkem v pěti podobách a variantách.

Tu první, ideální, jsem představila.

V pozměňovacím návrhu s číslem 3287 pak navrhuji zvýšit rodičovský příspěvek o 90 000 korun.

V pozměňovacím návrhu s číslem 3288 navrhuji jeho zvýšení o 80 000 korun.

V pozměňovacím návrhu pod číslem 3289 navrhuji zvýšení o 70 000 korun.

A v pozměňovacím návrhu číslo 3290 jeho navýšení alespoň o 60 000 korun.

Navýšení rodičovského příspěvku o více než 50 000 korun považuji za nezbytné opatření učiněné v zájmu zachování a zlepšení životní úrovně rodin pečujících o děti do čtyř let věku.

S tím docela úzce souvisí i můj další pozměňovací návrh, sněmovní dokument číslo 3294. Navrhuji zde zakotvit do zákona o státní sociální podpoře valorizační mechanismus pravidelného každoročního zvyšování rodičovského příspěvku, a to vždy k 1. lednu příslušného kalendářního roku, a to o míru inflace za 12měsíční období vymezené prosincem kalendářního roku, který o dva kalendářní roky předchází kalendářnímu roku, ve kterém k tomuto zvyšování bude docházet, a listopadem kalendářního roku, který bude kalendářnímu roku zvyšování rodičovského příspěvku předcházet o jeden rok. Tato úprava by do budoucna eliminovala každoroční dohady o zvyšování rodičovského příspěvku, které tak už nebude předmětem libovůle aktuálních vládních a parlamentních většin, a hlavně ochrání rodiny s nejmenšími dětmi před dopady inflace a zdražování.

Jelikož v žádném případě nesouhlasíme s vládním návrhem na zkrácení maximální doby, po kterou lze rodičovský příspěvek pobírat, a to z období trvajícího od narození dítěte do čtyř let jeho věku, předkládám pozměňovací návrh s číslem 3291. Jeho obsahem a cílem je zachování současného stavu doby čerpání rodičovského příspěvku, protože zkrácení maximální doby jeho pobírání není rozhodně žádoucí. Naopak je vhodné ponechat rodinám a rodičům možnost volby, jak dlouho budou rodičovský příspěvek v současném zákonném rozmezí pobírat. Tento vládní návrh je velice nevhodný i z toho důvodu, že v České republice zdaleka nejsou všude k dispozici dostupné kapacity předškolní péče o děti a zkrácení doby, po kterou lze čerpat rodičovský příspěvek by mnoha těmto rodinám přineslo takřka neřešitelné problémy z hlediska zajištění péče o jejich dítě během pracovních dní. Proto považuji tuto myšlenku za nebezpečnou. Rodiče, kteří pobírají rodičovský příspěvek do čtyř let věku, a není

jich logicky příliš mnoho, s dítětem většinou nezůstávají doma proto, že by nechtěli pracovat a že by byli nadšeni z příjmu zhruba okolo 6 250 korun měsíčně, což je alikvotní měsíční částka rodičovského příspěvku při čtyřech letech jeho pobírání, ale zůstávají s nimi doma proto, že nemají žádný jiný způsob, jak zajistit péči o ně.

Za obzvláště závažný, nespravedlivý a nepřijatelný považuji vládní návrh, aby se zvýšení rodičovského příspěvku týkalo pouze těch dětí a jejich rodičů, které se narodí až po 1. lednu roku 2024. Takový přístup je opravdu hanebný a může být problematický i z hlediska ústavního práva. Není přece možné, aby jedna skupina rodičů dětí do čtyř let věku pobírala rodičovský příspěvek o 50 000 korun, tedy o jednu šestinu vyšší než druhá skupina těchto rodičů. Šlo by o sociální, ekonomickou a právní diskriminaci, která by navíc trvala několik let.

Já ve svém pozměňovacím návrhu číslo 3292 navrhuji, aby na částku navýšení rodičovského příspěvku měli nárok všichni rodiče pečující o nejmladší dítě v rodině, které je narozené nebo převzaté do trvalé péče nahrazující péči rodičů ode dne 1. ledna 2020, tedy všichni rodiče dětí, kterým budou čtyři roky a méně ke dni nabytí účinnosti této změny zákona. Není možné takto zásadním způsobem finančně znevýhodnit děti pouze na základě data jejich narození, byť by se v jednotlivých případech lišilo o jeden jediný den.

Naprostým minimem, které jsme ochotni v tomto ohledu akceptovat, je to, aby na navýšení rodičovského příspěvku měli nárok ti rodiče dětí do čtyř let věku, kteří jej ke dni nabytí účinnosti této novely budou aktuálně pobírat, jako tomu bylo právě při posledním zvýšení rodičovského příspěvku. Předkládám proto i pozměňovací návrh v tomto duchu, a to pod číslem sněmovního dokumentu 3293. Ale námi preferovanou variantou je to, aby byl rodičovský příspěvek zvýšen všem rodičům pečujícím o děti do čtyř let věku, což je postoj, který při posledním zvyšování rodičovského příspěvku zastávali i politici dnešních vládních stran a hájili ho tehdy spolu s námi. To, že dnes zastávají postoj naprosto opačný, je dokladem jejich naprosté bezzásadovosti.

Dámy a pánové, v zájmu našich pracujících rodin s dětmi vás prosím o podporu těchto našich návrhů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a mezi dalšími přihlášenými je nejprve pan poslanec Šimon Heller, poté paní poslankyně Jana Pastuchová. Pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Šimon Heller: Vážené kolegyně, vážení kolegové, víte, jaké je to, uspávat dvojčata? Víte, jaké je to přebalovat dvojčata, když to potřebují zároveň? Víte, jaké je to krmit dvojčata, když mají velký hlad? Víte, jaké je to na vycházce, když jdete s dvojčaty a každé se vám rozbíhá jiným směrem? Já s kolegyněmi Hanou Naiclerovou a Eliškou Olšákovou tu zkušenost v rodině máme, a proto předkládáme tento pozměňovací návrh.

Náš návrh je jednoduchý. Pojďme narovnat zákon tak, aby měl každý člověk stejnou podporu od státu, což v tuto chvíli u dvojčat neplatí. Proč? Zatímco u jednoho dítěte je standardní podpora v rodičovské 300 000 korun na jednoho narozeného občana, u dvojčat tomu tak není a je to dnes pouze 225 000. Vychází to z toho, že při narození dvojčat má rodič nárok pouze na jeden a půl násobku. Dvojčata ale nejsou jeden a půl občana. Dvojčata jsou dvě úplně stejné děti, jako jsou dvě (postupně) narozené děti. A to není fér. Budu mluvit z pohledu dítěte. Je fér, aby každé mimino dostávalo stejný příspěvek na pleny, protože jich potřebuje úplně stejný počet. Je fér, aby každé malé dítě dostávalo z rozpočtu stejný příspěvek na kalhoty a na veškeré oblečení, protože ho potřebují úplně stejně, ba dokonce u dvojčat malinko víc. Kdo to zažil, tak ví, že u dvojčat se prostě nedědí oblečení, tak jako standardně v normálních rodinách tomu chodí. Když dvojčata onemocní, je potřeba úplně stejné množství léků a vitaminů, jako potřebuje každé jiné dítě. Náklad tak není možné snížit. Poplatky,

obědy, oblečení a další – to všechno se platí dvakrát, ne jedenapůlkrát. Podle mě je prostě spravedlivé, aby každé narozené dítě mělo právo na stejný příspěvek ze státního rozpočtu, nehledě na to, jestli se narodí samo, anebo přijde na svět takhle jako v případě dvojčat.

Proč o tom mluvím? Asi vás nepřekvapí, že sám jsem rodičem dvojčat a vím, jaký je ten zápřah finanční, fyzický, ale i psychický, a je enormní. Celkově jde ročně o řádově 1 300 narozených dvojčat. Ten počet v posledních letech klesá. Při dopadu do rozpočtu se jedná v roce 2024 o dopadu rozpočtu 40 milionů s postupným nárůstem v roce 2027 o nějakých 237 milionů. Kdybych měl parafrázovat klasika, jsem přesvědčen, že by to byl malý krůček pro rozpočet, ale velký krok pro všechny rodiče dvojčat.

Žádám vás, podpořte tuto změnu, protože tím reálně zlepšíte život tisícům rodin, které mají objektivně velkou výzvu s tím, že se jim narodila dvojčata. A věřte tomu, že si to nevybraly samy. S kolegyněmi Hanou Naiclerovou a Eliškou Olšákovou, které v rodině tuto zkušenost také mají, a byť se nás tato změna týkat nebude, předkládáme pozměňovací návrh, který tuto historickou nespravedlnost napravuje. Pojďme společně pomoct všem rodinám, kterým se narodila dvojčata. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Načtu došlou omluvu pana poslance Huberta Langa, který se omlouvá od 21.30 hodin ze zdravotních důvodů.

Nyní se hlásí se svým příspěvkem paní poslankyně Jana Pastuchová, poté pan poslanec Jiří Navrátil. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Nebudu tady dlouhá. Chtěla bych odůvodnit v obecné rozpravě své dva pozměňovací návrhy, které jsem vložila do systému, a načtu je při podrobné rozpravě.

Jeden z pozměňovacích návrhů se týká toho, aby se změna navýšení týkala i dětí, které se narodily k 1. lednu roku 2023, to znamená, protože zákon má být platný od roku 2024, aby se to týkalo i dětí, kterým je jeden rok. Odůvodním to jenom tím, že tento vládní návrh počítá opravdu s velmi striktním kritériem pro navýšení rodičovského příspěvku a vlastně prakticky by přijetí navržené legislativní úpravy znamenalo, že rodiče dětí narozených dnem před půlnocí, byť jen o minutu dříve, by na ten příspěvek neměli nárok. Myslím si, že všechny rodiny teď čelí – i když se teď vláda dneska chlubí tím, jak inflace strašně klesla – že postihla právě ty děti, rok, a jejich rodiny opravdu v oblasti jejich života, a hlavně do jejich peněženek. Byl to nárůst energií, potraviny, léky, dětské vybavení, nebudu je tady jmenovat. Můj pozměňovací návrh je, aby se zvýšení týkalo dětí, které se narodily 1. ledna 2023.

Druhý pozměňovací návrh je vlastně totožný s odůvodněním, ale týká se to dětí, které se narodily 1. července roku 2022, to znamená na rok a půl dětí zpět. Myslím si, že každý, kdo má – pan poslanec, tady mluvil o dvojčatech, tam je ta nálož jednou tak velká nebo dvakrát tak velká, sám může posoudit, co to stojí, a myslím si, že tyhle rodiny s těmihle ročními anebo jedenapůlročními dětmi by si to zasloužily. A musím říct, že dítě mám dospělé, a ani jednoho vnoučete, které mám z těch pěti, by se to netýkalo, takže nelobbuji za nikoho ve své rodině.

A jenom ještě si dovolím – to není myšleno na vás, já s vámi souhlasím – a ještě si dovolím k panu ministrovi, který nám tady představil pozměňovací návrhy k Ukrajině. Já si pamatuju opravdu na výbor, já to vítám, jednání s paní ministryní ohledně majetku a jejich finančního zabezpečení na Ukrajině, ale já si myslím, že to přichází hrozně pozdě. Vy jste nám to slíbil – válka na Ukrajině začala 27. února roku 2022 (správně 24. února), a já si myslím, že když jsme se o tom bavili, o všech těch příspěvcích, a těch majetků těchto uprchlíků, kteří na tom opravdu – měla jsem je doma rok a půl, takže vím, o čem mluvím – ale já si myslím, že to jednání mělo nastat daleko, daleko dřív, protože naši občané, ta situace se trošku mění, nálada ve společnosti se taky mění. Myslím si, že by to mělo být i líp

diskutováno, protože naši občané se cítí, že tato vláda na ně kašle a dává spoustu peněz uprchlíkům z Ukrajiny. I když říkám, já podporu vítám, ale toto opatření, abychom nevypláceli dávky tomu, kdo na Ukrajině bere důchod, má tam peníze, má je v bankách, že to mohlo přijít malinko dřív. Ale jsem za to ráda, že se to aspoň někam posune teď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní chce s faktickou vystoupit pan ministr, poté pan poslanec Lubomír Brož. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já na to krátce zareaguji. Když jsem to tady avizoval někdy na začátku letošního roku, tak jsem říkal, že se o to snažíme. Já jsem o tom jednal s paní ministryní za posledních dvanáct měsíců třikrát, dvakrát jsem o tom jednal se zástupci ambasády, ale prostě nemám páku na to, abych donutil ukrajinské ministerstvo, které řeší spoustu jiných palčivých a naléhavějších problémů, čemuž já rozumím, aby nám tuto službu udělali automaticky, bezodkladně a podobně. Prostě řešili jsme to zhruba rok, v téhle situaci jsme se dohodli na tom, jak to technicky vyřešíme, na tom, že jsou schopni nám toto garantovat. Já jsem rád za ten posun, že nastal, ale zase mám určité pochopení, protože dneska prostě Ministerstvo práce a sociálních věcí na Ukrajině má taky celou řadu naléhavějších výzev. Jsme, pokud se nepletu z vyjádření i paní ministryně, jediný stát, který toto s nimi teď bude realizovat, tuto výměnu dat a řekněme tento screening příjmů těchto případných dávek nebo důchodů na Ukrajině. Takže tady si myslím, že je potřeba vnímat i ten kontext, že to je prostě země, která je ve válečném stavu. Když jsem měl poslední on-line jednání s paní ministryní ten minulý týden, byla někde v jihovýchodní části Ukrajiny, nebyla ani v Kyjevě, na tom jednání, byla prostě v operativních podmínkách na nějakém částečném výjezdu jejich vlády, tak to zkusím rámovat i tímto pohledem. Tím to neomlouvám. Já samozřejmě bych byl rád, kdyby tyhle věci byly dřív, ale chápu, že je nějaké maximum možného.

A jenom poznámku, aby to ještě zaznělo naprosto explicitně a jasně. Když se tady mluvilo o pracujících z Ukrajiny, o tom, kolik z toho je z pojištěných pracovních vztahů, tak příjem pro státní rozpočet se pohybuje ročně zhruba kolem 18 miliard korun, což už dneska významně převyšuje podporu, kterou jako stát poskytujeme v rámci humanitární dávky či podpory bydlení. Tak tolik jenom pro kontext, kam jsme se za ten rok a půl (Předsedající: Čas.) posunuli.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní pan poslanec Lubomír Brož se svou faktickou. Prosím.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl podpořit předchozí návrh paní Pastuchové, protože ten termín od 1. 1. 2004 je naprosto diskriminační, vytváří prostě děti nebo rodiče dvou kategorií. Já vůbec nechápu, že se nedokážete s tímhletím ztotožnit, a doufám, že se ještě s tímhletím návrhem ztotožníte. Také si myslím, že je to trošku kompromisní návrh, protože je to až od 1. 1. 2023, ne pro všechny, kteří jsou v minulosti. Takže já vás žádám, abyste se nad tím ještě jednou zkusili zamyslet. To bude šílená situace. Půl hodiny před půlnocí budete rodit a ani to nejde, dva dny předtím porodíte, narodí se dítě a už má o 50 000 míň. Je to strašně, strašně moc nefér. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a vracíme se k přihláškám, kde nyní je na řadě pan poslanec Jiří Navrátil a poté pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych krátce představil velmi jednoduchý pozměňovací návrh,

který jsem zpracoval společně s Janem Bauerem, Olgou Richterovou, Martinou Ochodnickou a Pavlou Pivoňkou Vaňkovou.

Tento pozměňovací návrh vychází z hlasů, které jsou přímo z terénu či přímo z krajů a jedná se v rámci přechodných ustanovení k části první zákona č. 363/2021 Sb., který byl s účinností od 1. 1. 2022 novelizován, a zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů. Byla omezena možnost poskytování ochrany a pomoci dětem nejmladšího věku v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc tak, že do tří let věku může zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc poskytovat pobytové služby jen do roku 2023. Navrhuje se tedy prolongace tohoto ustanovení o jeden rok, to je do konce roku 2024, čím se slaďují termíny v zavádění omezení ústavní péče o nejmenší děti s ostatními typy ústavních zařízení, kde se přijatým zákonem omezila možnost umisťování nejmladších dětí do pobytových typů péče, jako jsou školské a ústavní zařízení, domovy pro osoby se zdravotním postižením, k 1. 1. 2025. V části první se tedy změní rok 2023 na rok 2024 a v části desáté v čl. 15 pod písmenem f čl. XIII římská, které nabývá účinnosti dnem 30. prosince 2023. Je to opravdu návrh, který reaguje na situaci nedostatku přechodných pěstounů v rámci celé České republiky.

Jako náměstek pro Moravskoslezský kraj takovýto problém až nemám, ale samozřejmě jsem vyslyšel prosbu ostatních náměstků, a samozřejmě taktéž i z terénu v jiných krajích, kde tento problém mají, nevědí, co by s těmito dětmi do v podstatě tří měsíců měli dělat, a proto přicházíme s tímto pozměňovacím návrhem, ke kterému se samozřejmě ještě v podrobné rozpravě přihlásím. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní se s faktickou hlásí paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Když jsem teď poslouchala pana kolegu Navrátila ctěného, vaším prostřednictvím, tak se nestačím divit, kdo ten pozměňovací návrh vlastně podává. Vás z toho vyjímám, ale paní místopředsedkyně, vy, která jste v minulém volebním období tady za to tak strašně bojovala, protože ti pěstouni budou a my je seženeme! A tím, že to zakážeme, tak oni budou! Já jsem pro ten návrh nehlasovala ještě s bývalou kolegyní tady, Hanou Aulickou Jírovcovou. Vy jste byla ta, která za to tady bojovala nejvíc, a teď vy se připodepíšete k pozměňováku, který to protahuje o rok dál, protože to, co jsme vám říkali, jste nebrala v potaz, že ti pěstouni nejsou. A tím, že něco zakážete, umisťování těchhle dětí, že se to napraví? Že se nestydíte! (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní pan ministr Marian Jurečka s faktickou a poté pan poslanec David Kasal. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Já jenom zareaguji. Když se podíváme na tu situaci, která nastala v posledních dvou letech v návaznosti na pozměňovací návrh, který byl tenkrát předložen v minulém volebním období, vidíme, že počet dětí do tří let v ústavní péči výrazně, ale výrazně poklesl. To se opravdu děje, to je neoddiskutovatelné. Nicméně tehdy chyběly i návazné kroky. Jednak se nedořešila komplexně ta úprava v celé šíři spektra této péče, to znamená, na část kojeneckých ústavů se tam tehdy v tom pozměňovacím návrhu pozapomnělo, a zároveň se nevyřešily věci, které řeší novela zákona, kterou projednala minulý týden vláda a která upravuje výrazně podmínky pro to, abychom dokázali získat více pěstounů pro náhradní péči, abychom upravili celý proces posuzování, který opravdu byl velmi rozdílný v krajích, ty lidi někdy demotivoval, byl extrémně dlouhý. To novela upravuje, ten proces se sjednocuje, lidé nebudou muset čekat, až v daném kraji se vypíše konkrétní termín, ale budou moci využít jakékoliv nabídky termínů

pro jejich přípravu v kterémkoliv kraji plus další navazující věci, které sjednocují pravidla a parametry toho procesu. A i to jsou kroky, které povedou k tomu, abychom mohli mít v České republice více pěstounů. K tomu jsme přidali společně s kraji i osvětovou kampaň, která běžela na České televizi v její první fázi, byl to cyklus pořadů pod názvem Plné hnízdo, ten bude pokračovat začátkem příštího roku. Takže prosím pěkně, vnímejme tyto věci a neříkejme, kdo co přesně udělal úplně v tom detailu, protože je to běh, který jsme tady relativně třicet let nedělali úplně ideálně. Snažíme se ho posunovat, dáváme ty logické kroky dohromady a já mám radost z toho, že se to postupně daří.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní pan poslanec David Kasal, poté pan poslanec Igor Hendrych. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec David Kasal: Děkuji, paní místopředsedkyně. No, já, když slyším tedy pana ministra, že se to daří, tak, pane ministře, asi na vás nebo i na pana kolegu, který přednášel pozměňovací návrh. Když jste ho dali – protože někdy ty děti končí u nás na dětských odděleních, to si pak řekněme, že to potom řešíme my – předpokládám, když jste tedy říkal, že už jste to na vládě přijali, tak bych se tedy zeptal, jestli jste vycházeli z nějakých čísel, protože vždycky jsou dobrá čísla. To znamená, jestli jste si dělali tedy nějakou studii nebo jestli jste to...abyste nám tady řekl to opatření, které jste teď přijali, tak kolik tedy těch pěstounů v jednotlivých krajích bude? To by myslím bylo fér říct, abychom pak mohli říct, jestli to opravdu bude fungovat.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní pan poslanec Igor Hendrych. Prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji, děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, mě teď operativně napadlo, když tady pan poslanec Heller mluvil o svém pozměňovacím návrhu pro ta dvojčata. Já si v zásadě myslím, že to není úplně špatný nápad, my samozřejmě jsme neměli ještě čas o tom popřemýšlet a prodiskutovat to v rámci klubu, jestli to podpoříme, nebo ne. Já si troufnu předpokládat, že když to přednesl koaliční poslanec, že to podporu bude mít i v koalici – nevím, předjímám trošku, ale v té souvislosti mě napadlo, že by i on, respektive kolegium poslanců, kteří to navrhli, případně ještě další, mohli právě podpořit návrh paní poslankyně Pastuchové minimálně ohledně toho rodičáku, minimálně tedy od toho roku, od 1. 1. 2023, i z toho důvodu, že se sice velmi výjimečně, ale může se to stát v praxi a věřím tomu, že se to asi i stane, že se narodí dvojčata a narodí se jedno před půlnocí a druhé po půlnoci, a mě by tedy zajímalo, jak to máte v tuhletu chvíli namyšleno, jakým způsobem se to bude posuzovat a jakým způsobem se to bude vyplácet. Možná, že to je úvaha, já nevím, nějaká zbytečná trošku, ale na druhou stranu si myslím, že právě, pokud vy podpoříte – nebo pokud my bychom podpořili toto, tak vy byste třeba mohli podpořit ten náš pozměňovací návrh paní kolegyně Pastuchové. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji pěkný večer, vyměnili jsme se v řízení schůze. Budeme pokračovat v rozpravě faktickými poznámkami. Nejprve vystoupí paní poslankyně Renata Oulehlová a poté paní poslankyně Olga Richterová. Prosím.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní nevystupuji jako zpravodajka, ale jako poslankyně. Já bych chtěla ctěnému kolegovi Navrátilovi poděkovat za to prodloužení, protože opravdu mě to potěšilo, a věřte, že jako člověk, který vede sociální odbor, bohužel v sociálně vyloučených lokalitách, tak je to pro nás velice, velice přínosné a já bych tady

klidně navrhovala i prodloužení nejen o rok, ale o více, protože nám třeba ty výkazy, které nám chodí z rezortu Ministerstva práce a sociálních věcí, kde jsou předtištěné kolonky o počtu dětí, které bohužel nemůžou žít z jakéhokoliv důvodu ve své rodině, tak nám ty kolonky bohužel nestačí, pane ministře. Je to opravdu tristní a nepřála bych vám, nikomu z vás zažívat to, co zažívají naše úřednice, když obvolávají celou republiku a snaží se někde umístit chudáky děti, které prostě nikdo nechce. Pěstouni opravdu nejsou, i já už jsem zažila několik kampaní – a to není jenom na vás, pane ministře, to je napříč jako historicky zpátky – ty kampaně prostě nefungují. Musíme si promluvit hlavně s těmi stávajícími pěstouny, kteří jsou opravdu – hlavně ti přechodkáři – oni přesně ví, co je potřeba, co není. Musí třeba města víc pomoci. My jsme třeba u nás udělali nově skládek pro pěstouny a to taky pomáhá, prostě víc s těmi lidmi mluvit. Ale ještě jednou se přimlouvám – mysleme na to, že děti, když musí odejít z rodiny – a znovu říkám, z jakéhokoliv důvodu – jsou velice ohrožené, potřebují naši pomoc a pak, jak říkal ctěný kolega, pak je tady, když je osvícená nemocnice, tak ty pomůžou... (Předsedající: Čas.), ale té... Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní paní poslankyně Olga Richterová, pan ministr Marian Jurečka, poslanec Jiří Navrátil, všechno faktické poznámky. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně za slovo. Skutečně, to téma je velice citlivé. Je už poměrně pozdě, tak možná jenom velice rychlá rekapitulace. O co jde, je, že my jsme v minulém volebním období, a bylo to napříč koalicí a opozicí, byla to věc, kterou já jsem nesla, ale spousta dalších kolegů se připojila, kdy se ustanovil ten věkový limit, protože pro nejmenší děti je to nejvíc traumatizující a nejvíc poznamenávající, když jsou v ústavní péči. A jako země jsme se tím zavázali dál pokračovat v tom trendu, který už byl roky nastoupený, a sice v setrvalém snižování počtu nejmenších dětí v ústavní péči u nás.

Co je velice důležité, v loňském roce se do tří let jednalo o zhruba 120 až 130 dětí, v letošním je to zase o výrazný počet méně. Nicméně to, co my teď děláme – a já neříkám, že mě to těší, ale je to v souladu s tím, že zároveň řešíme palčivý problém v některých krajích, na který narážejí pěstouni, jsou to problémy organizační, problémy toho, aby se dostali dostatečně rychle i do procesu posuzování – takže my zároveň předkládáme takzvanou malou novelu zákona o sociálně-právní ochraně dětí, prošla teď vládou, a současně prodlužujeme o jeden jediný rok adaptační dobu pro ZDVOPy, což je vlastně to, že sladíme termín pro ten zákaz, pro věkový limit do tří let věku u kojeneckých ústavů nebo dětských center a takzvaných ZDVOPů. Takže to, co se děje, je, že se připravuje úprava, která pomůže pěstounům, aby co nejrychleji napříč republikou mohli být opravdu prověřováni, aby nedocházelo k nějakým lokálním bariérám, ke kterým bohužel dochází, a to je obrovská dlouholetá chyba tohoto státu, který tak odrazuje žadatele o pěstounství, a současně, abychom dali tomu terénu v případě zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc o rok navíc stejně, ke stejnému termínu, jako to je u kojeneckých ústavů. To je celé. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan ministr Marian Jurečka, připraví se pan poslanec Jiří Navrátil a další faktické poznámky. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Já se pokusím zareagovat. My se snažíme celý systém změn stavět logicky. To, na co se chceme soustředit – a řekněme si, ruku na srdce, a to nikomu nevyčítám, zase konstatuji stav po třiceti letech – že jsme se prakticky vytratili z té oblasti primární prevence a toho, abychom stáli opravdu blízko rodinám a rodičům, kteří řeší vůbec to, jak zvládnout své mateřské, rodičovské kompetence. Mladistvé dívky, které otěhotní, jsou často vystaveny situaci, že prostě tyto kompetence neměly kde nasbírat, neměly žádný logický, pozitivní vzor v své

rodině nebo domácnosti, ve které vyrůstaly. A my přicházíme až v okamžiku, kdy je problém, a přicházíme, až v zásadě řešíme to, že to dítě musíme někdy i ve velmi kritických a vypjatých situacích odebírat. A proto my v jiné novele zákona stavíme profesionální chůvy k tomu, aby byly tím nástrojem, který může provázet tyto rodiče, tyto domácnosti tak, aby je posílily a pomohly jim s rodičovskými kompetencemi. V zásadě i další změny, které připravujeme v rámci novely zákona o sociálních službách, mají vést k tomu, abychom mohli být včas tam, kde můžeme pomoci, a aby vůbec k té kolizní, vyhrocené situaci a k odebírání nemuselo docházet.

S tím souvisejí i změny v dávkovém systému, protože bohužel nelichotivá statistika je i to, že bezmála polovina dětí je odebírána z důvodu toho, že rodič není schopen zabezpečit adekvátní podmínky z hlediska zabezpečení finančního a hmotného dané domácnosti. To je další velký problém, který dlouhé roky jsme neuměli v sociálním systému ideálně vyladit. Na to se potřebujeme soustředit a pak navazují ty další kroky – získat, oslovit více vhodných pěstounů. Děláme na to společné kampaně – ano, není jich dost, musíme se o to snažit, ale ten systém, když se budete bavit s lidmi, kteří tím procházeli, byl fakt odrazující, v mnoha případech i demotivační, a to i ty změny, které tady zmiňovala Olga Richterová, k tomu vedou a už jsou v legislativním procesu, budeme mít za chviličku ve Sněmovně v prvním čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Jiří Navrátil, připraví se paní poslankyně Jana Pastuchová, David Kasal a další. Prosím.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl poděkovat kolegyni Olze Richterové, prostřednictvím vás, za to doplnění. Opravdu je tady připravovaná novela, kterou všichni v této Sněmovně, kdo se vůbec o ochranu dětí zajímáme, víme, že ji potřebujeme. Ale není to můj kraj, není to náš Moravskoslezský kraj, který by potřeboval to posunutí. Opravdu my v současné době máme 148 přechodných pěstounů a v nich máme nějaká čísla, která teď nejsem aktuálně schopen říct, ale kolem dvaceti, kteří jsou schopni přijmout teď dítě do přechodné pěstounské péče. Ale ozývají se ostatní kraje a jsou to opravdu Ústecký a Karlovarský, které prostě nemají ty pěstouny.

Společně jsme na Asociaci krajů několikrát projednávali i společnou kampaň s ministerstvem a s Českou televizí, která je takzvaně – ten díl seriálu Plné hnízdo. To vše nám nahrává k tomu, abychom získávali pěstouny, abychom ukazovali, jak je pěstounství důležité v České republice.

Věřím, že v této Poslanecké sněmovně není nikdo z nás, kdo by chtěl, aby děti vyrůstaly v ústavní péči. Ale samozřejmě, pokud teď nemáme čísla našich pěstounů v těch krajích, o kterých jsem hovořil, je třeba těmto krajům dát šanci ještě toho jednoho roku, a samozřejmě taktéž i v připravované novele, abychom mohli přijmout všechny podklady k tomu, aby tyto děti opravdu v ústavní péči nebyly. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní poslankyně Jana Pastuchová, dále pan poslanec David Kasal, Aleš Juchelka, prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, budu reagovat. Já vám to nevyčítám, jenom vzpomínám na minulé volební období, kdy jsme se přesně na tyto věci ptali: jaká jsou data, kolik máme pěstounů, co bude v Ústeckém kraji, kde prostě to je opravdu tragédie, v Karlovarském kraji. Na tohle všechno jsme se ptali. Kde jste vzali termín těch, co teď prodlužujete? Na to jsme se ptali. Proto se teď divím, že vlastně se to mění o ten rok, ale mně to nevadí, protože já jsem byla proti tomu.

Ještě jsem se chtěla zmínit jenom o novele o sociálně-právní ochraně dětí. No, vlastně zase v médiích je, nebo co si čtu, že to vlastně zvýší možnost počtu těch přechodných pěstounů. Ale jedna věc mě tam strašně zaráží. Já s těmi přechodnými pěstouny mluvím, ale vy tam navyšujete zase peníze neziskovkám a doprovázejícím organizacím. Ty přechodné pěstouny už to otravuje, co ty doprovázející organizace... Já chápu, že potřebují zaměstnat zaměstnance, potřebují na energie. Ale kolik jste přidali přechodným pěstounům? V tom není ani koruna. Ale novinové články píší – zlepší se nebo zvýšíme, pomáháme přechodným pěstounům.

Poslední věc. Vyzývala jsem tady minule – paní místopředsedkyně Richterová tady neseděla, vaším prostřednictvím. Kde jsou dneska ty pozměňovací návrhy, které jste předkládala v minulém období k rodičovské dovolené, sněmovní tisk 490, pozměňovací návrh 3298, navýšení nebo vylepšení rodičovského příspěvku s valorizací? To byl váš boj tady v minulém volebním období, a teď tady není vůbec nic.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji i za dodržení času. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec David Kasal, připraví se pan poslanec Aleš Juchelka a paní poslankyně Renata Oulehlová, prosím.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se rád, vaším prostřednictvím, obrátil buďto na pana poslance, nebo na pana ministra. Já jsem se tedy s pokorou zeptal, jestli máte nějaká čísla, když tedy jste něco připravili, tak jestli počet pěstounů stoupne o 100 %, o 50 %. Něco bych chtěl slyšet, fakt. Ještě navíc když pan kolega říká, že dělá v Moravskoslezském kraji, tak určitě může dát zkušenosti.

Chci se zeptat ale, vaším prostřednictvím, paní poslankyně Richterové. Co budete dělat s těmi dětmi? Když to říkáte, je to krásné. Já si to doslova představuji. Ti pěstouni si ty děti budou brát... Byla jste taky v Ústí. Kdo si bude brát děti, které mají hydrocefalus, kdy hlava váží 8 kilo? Kdo si bude brát ty děti, kdo se o ně bude starat? Vy tady říkáte, že nechcete, aby to dítě trpělo. Tady slyšíme od kolegyně, že se volá po celé České republice, aby se mohly umístit, aby to vůbec mohlo být. Takže ano, já s vámi souhlasím v tom, že je dobře, aby dítě vyrůstalo v rodině. Ale bavíme se o všech dětech, všechny mají stejné právo, všechny!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další pan poslanec Aleš Juchelka, paní poslankyně Renata Oulehlová a další faktické poznámky.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, pane předsedající. Když už jsme tady u toho, já tady už avizuji dopředu, že ta malá novela zákona o sociálně-právní ochraně dětí je velmi problematická i pro nás. Bude kolem toho velká diskuse. Když se vrátím zpátky před těmi x lety, já jsem dva roky pracoval na sociálně-zdravotním pomezí na zákonu o centrech komplexní péče, které měly za cíl transformovat kojenecké ústavy právě na centra komplexní péče, aby ten vysoce specializovaný personál, který tam je, se mohl starat o děti a transformovat kojenecké ústavy například na stacionáře denní, týdenní, pracovat jako terénní služby, nebo zvyšovat kompetence nezletilým rodičkám, nebo se starat o děti s infaustní diagnózou, aby tam byla domácí jipka, a tak dále. To bohužel neprošlo ve třetím čtení o dvacet minut, poněvadž to někteří zablokovali. Potom prostě bohužel nachystali Piráti pozměňovací návrh na půl A čtyřky, který prošel, a důsledky vidíme tady v tuto chvíli. Ne všechno, co se tváří, že je strašně jakoby hezké, ne vždycky to sociální inženýrství, které občas prožíváme právě tady z těchto kruhů, je prostě dobré. Vidíme to na různých příkladech a tady toto je právě toho konkrétní příklad.

Já jsem pro to hlasoval, protože věřím samozřejmě tomu, že každé dítě by mělo být v rodině a mělo by mít milující náruč, ať už pěstouna, nebo samozřejmě nejlépe rodiče. Ale

skutečně pravdou je, že můj dvouletý projekt byl zablokován úplně zbytečně. Já ho budu otevírat ještě příští rok, pokud se k tomu Ministerstvo zdravotnictví nebude mít, a budu navrhovat, aby centra komplexní péče znovu prošla, protože tady se otevřelo samozřejmě to okno, že kojenecké ústavy tady budou ještě v roce 2024, a tím pádem by se mohly transformovat na centra komplexní péče. Ten návrh je hotov a já doufám, že ho tady příští rok otevřeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní paní poslankyně Renata Oulehlová, potom pan ministr Marian Jurečka, prosím.

Poslankyně Renata Oulehlová: Opět mluvím v roli poslankyně, a ne zpravodajky. Já bych jenom k tomu všemu řekla: ono se to hezky říká od stolu, ono se to i hezky říká z lavice poslanecké nebo ministerské. Jako ideální stav by byl opravdu, kdyby všechny děti měly své zázemí v rodině, ale bohužel i situace, která je ve společnosti, myslím tím zdražování, myslím tím různé nejistoty, strachy, bohužel generuje to, že mnoho rodičů třeba propadá alkoholismu, bohužel i drogy. Počty dětí, které žijí v dysfunkční rodině, bohužel narůstají. Ti pěstouni opravdu nejsou. Jsem z Karlovarského kraje, vím, o čem mluvím, vím, jaké tam máme problémy.

Já bych vás jenom všechny chtěla poprosit, my jsme si teď tady i chvíli povídali s panem ministrem. Prosím pěkně, alespoň co se týče dětí, zapomeňme na dresy, zapomeňme na to, kdo odkud jsme, ale naslouchejme si. Když se něco snažím vysvětlit, tak v dobrém, ale nevztekám se hned jako: Ne, já mám tuhle pravdu. Prosím, alespoň co se týče naší budoucnosti, a to jsou děti, zapomeňme na to, že někdo s někým nemluví, ale zkusme se opravdu soustředit na tu pomoc tomu nejcennějšímu, co máme, a to jsou ty děti.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pane ministře, faktická poznámka, poté paní místopředsedkyně Olga Richterová.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Já si dovolím reagovat jenom v tom, že samozřejmě nemám růžové brýle a vím, že ten systém je opravdu komplikovaný. Ale poprosím tady na své ctěné kolegy, přečtěte si ten návrh, tam je pamatováno na výjimky. Za prvé, umístění řekněme u všech dětí je možné do doby jednoho měsíce. To je v té novele, která teď bude následovat a přijde do prvního čtení. Už dnes je platný stav, kdy je tady možné logicky mít tu výjimku s ohledem na zdravotní stav a na sourozenecké skupiny. Takže to, co tady říkal předtím pan kolega, je prostě argument, který se vlastně nepotkává s tím, na co by ta legislativa už dávno nepamatovala.

Pak také chci reagovat na to, že jsme logicky už v průběhu loňského roku dělali úpravy v rámci právě toho rozdělení, které vzniklo u zprostředkovaných a nezprostředkovaných pěstounů. Když se podíváme jak na výši odměny pěstounů, tak i na výši toho příspěvku při pěstounské péči, vlastně obě dvě tyto výše podpor se upravovaly a logicky valorizovaly, protože jedna je navázána na růst minimální mzdy, druhá je navázaná na růst životního a existenčního minima. V obou případech se to v loňském roce logicky stalo. Byla tam ještě provedena v loňském roce i úprava, která má vztah na právě i sociální pojištění, započítávání té doby do této doby pojistné.

Tak jenom chci říct, že toto byly první kroky, které se odehrávaly, a to, co dělá, upravuje tato novela, která – ne tato, která přijde tady za chviličku do prvního čtení, tak se týká právě i těch věcí, které souvisejí s tím doprovázením, kde se třeba rozšířil rozsah intenzity podpory v případě právě těch pěstounů, kteří třeba mají děti s vážným typem kombinovaného handicapu, aby mohla být pro ně větší podpora. Takže musíme se dívat i na ty technické detaily, které tam jsou a které posunují a kultivují ten systém.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní místopředsedkyně Olga Richterová a potom pan poslanec David Kasal, obě faktické poznámky, prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Navážu na pana ministra, protože to je opravdu velice důležité, aby se už neopakoval ten mýtus, co se týče těžkých zdravotních postižení. Tam právě od začátku v tom návrhu předloženém a prohlasovaném společnými hlasy v létě 2021 právě tahle výjimka vždycky byla, stejně tak pro sourozenecké skupiny. Takže děti se zdravotním postižením, jakkoliv já si osobně velmi přeju, abychom šli, a to také bylo naznačeno, maximální podporou i pro ty pěstounské rodiny, které by se jim chtěly věnovat a mít je doma, prostě realisticky to by tak rychle možné nebylo, a proto tato výjimka tam ustanovena byla od začátku. A vedle těchto situací těžších zdravotních postižení nebo velmi těžkých, potom ta druhá věc, samozřejmě sourozenecké skupiny, to je naprosto jasné, aby se ty děti nemusely dělit proto, když je tam dvouletý sourozenec a potom čtyřletý, pětiletý, tak samozřejmě to také od začátku bylo namyšlené.

Co ale je hrozně důležité, roky se tedy neřešilo to, jak rozdílná je praxe v jednotlivých krajích, co se týče právě maximálního úsilí o to, když někdo chce být pěstounem, aby byl zapojen, prověřen, a třeba i v případě, že není vhodný nebo jeho rodina není prostě v tom časovém okamžiku zralá na to, aby pěstounské dítě přijmout mohla, aby byl aspoň hostitelským pěstounem nebo prostě měl tu formu hostitelství pro podporu dětí, například z dětských domovů. Co tím chci říci? Natolik se odlišují různé kraje, že například právě pan poslanec Navrátil, který tady reprezentuje Moravskoslezský kraj, který má na starosti sociální oblast, ví, jak se roky napříč politickými garniturami u nich v kraji pěstounství věnují, a že právě proto i ty přechodné pěstouny v rezervě mají. Právě proto on z vlastní zkušenosti o tom zde může hovořit, ale v jiných krajích tomu je úplně jinak, protože zase roky tam ta kultura práce jiná. A na to naráží právě i ta změna a právě proto přichází i ta malá novela OSPOD. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a nyní pan poslanec David Kasal s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Předpokládám, že dneska vystupuji naposledy. Děkuji. Čísla se nedozvím, já jenom, když jsem se ptal, tak mě jenom zajímalo to, tady je zase řečeno, že výjimka je možná. Já se jenom obávám toho, protože těch dětí málo úplně není, protože za rok potom žádná výjimka nebude a ty děti můžou skončit na dětských odděleních. A je to zkušenost, kterou mám osobně. U nás takový, jmenoval se Bohoušek, hned tam byl od porodu, ležel tam osmnáct let, protože si ho nikdo nevzal. Ve chvíli, kdy o něj tak dobře pečovali, že dosáhl těch osmnácti roků, tak už na dětském oddělení nemohl ležet, tak se následně přeložil na eldéenku a za dva měsíce zemřel, protože ta péče už nebyla taková jako na těch dětských odděleních. Tak já vám jenom říkám, že je potřeba – a nic nevyčítám – já vám jenom říkám, že je potřeba, že tady nějaký takový počet dětí bude, a je potřeba mít na to dopředu odpovědi, kde ty děti budou. To je všechno.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Tím jsme vyčerpali faktické poznámky a budeme pokračovat v obecné rozpravě. Přihlášen je pan poslanec Aleš Juchelka, prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Jenom opět na úvod tady doplním ještě pana ministra, protože on tady nezmínil, že to v minulém volebním období prosadila koalice hnutí ANO a ČSSD, to navýšení odměn pěstounům. Byl to můj zákon, který je právě nasměroval

u odměn pěstouna a při pěstounské péči právě na valorizaci na minimální mzdu a samozřejmě existenční a životní minimum.

My tady už osmnáct měsíců máme zákon, který se týká navýšení rodičáku. Taktéž samozřejmě upravujeme tam pravidelnou valorizaci, prostě veškeré věci, které tady už rok a půl říkáme právě proto, že energetická krize odebrala a inflace ukrojila rodinám 75 až 100 tisíc z rodičáku. A já, protože to nechci zdržovat, a určitě se k tomu vrátíme ve třetím čtení, protože už je pozdní hodina, tak bych tady rád přednesl pozměňovací návrhy, které jsme připravili v rámci hnutí ANO a výboru pro sociální politiku.

Ten první nicméně je pozměňovací návrh mé ctěné kolegyně Jany Mračkové Vildumetzové, která zde není a poprosila mě, aby ho přednesl. Jedná se o to, že cílem jejího pozměňovacího návrhu je přiznat rodičovský příspěvek v poměrné výši jeho navýšené částky také rodinám, jež pečují o dítě narozené před 1. lednem 2024, avšak současně nedosáhlo toho věku tří let. Navrhuje, aby vláda rodičovský příspěvek, když ho chce navýšit o 50 tisíc korun z 300 na 350 tisíc korun a současně zkrátit rodičák ze čtyř na tři roky, měla alespoň poměrnou částkou navýšit rodičovský příspěvek též dětem narozeným před 1. lednem 2024, jež současně nedosáhly tří let věku. A tady to přesně propočítává právě z hlediska těch 300 a 350 tisíc korun.

Další pozměňovací návrh, ten je jednoduchý, navyšuje tu částku 300 tisíc na 400 tisíc. Je to ten rok a půl starý návrh, který jsme jenom upravili už dvakrát do pozměňovacího návrhu. Jednou k novele zákona, podruhé k tomu komplexnímu pozměňovacímu návrhu. Takže v tuto chvíli ho musíme načíst právě taktéž k tomu komplexnímu pozměňovacímu návrhu. Ten druhý v druhé variantě je navýšení na 375 tisíc korun. Právě proto, že jak jsem uvedl, tak ten rodičák inflací ztratil na své hodnotě 75 až 100 tisíc korun.

Další pozměňovací návrh je, aby to pobírali prostě jednoduše všichni od 1. ledna 2024. Prostě navýšit rodičovský příspěvek rodinám s dětmi narozenými od 1. ledna 2024, potom v různých variantách ještě doupravuje má kolegyně Jana Pastuchová, abyste si mohli vybrat, jestli chcete podpořit třeba jenom ty nejmenší, kteří mají rok, rok a půl, dva roky.

A další pozměňovací návrh je můj a ten se týká, abychom narovnali dle mého názoru diskriminaci u mateřské – ne u rodičovské, to s tím souvisí – a to tak, aby mateřskou pobírali i ti, kteří pracují sami na sebe, na živnostenský list, jsou OSVČ nebo jsou to doktorandky na vysoké škole, nebo jsou to ženy, které mají svobodné povolání. A všechno tady uvádím právě ve svém pozměňovacím návrhu. Poté se v podrobné rozpravě připojím samozřejmě čísly k jednotlivým pozměňovákům, které jsem tady představil. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Tím jsme vyčerpali všechny přihlášky do obecné rozpravy. A ještě pan ministr, prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Ano, děkuji. Ještě jednou dobrý večer, pane místopředsedo. Já se tady chci ještě, byť jsem to zmiňoval ve svém vystoupení, ale aby to bylo zcela jednoznačné, nezpochybnitelné, chci tady obecně odůvodnit dva ty pozměňovací návrhy, které se dotýkají právě té problematiky řekněme lex Ukrajina 66 a 65. To znamená, jeden pozměňovací návrh – pak se v podrobné rozpravě přihlásím k tomu sněmovnímu tisku číslem – je o tom, aby cizinci s dočasnou ochranou, kteří patří mezi zranitelné skupiny osob ať z důvodu věku, nebo zdravotního stavu, bydlí dneska v bezplatném ubytování, nouzovém, tak aby tyto osoby, bylo u nich možné vést tu komunikaci s ukrajinskou stranou tak, abychom si upravili v zákoně tuto záležitost, abychom měli tuto možnost informaci získat a ověřit ji.

Pak se také budu chtít potom přihlásit k tomu, abychom upravili ještě text v případě zmocňovacích ustanovení tak, abychom mohli případně nařízením vlády upravit ještě výši

částek tak, abychom lidi z nouzového ubytování, kdy bydlí v ubytovnách a penzionech, mohli efektivně převést do ubytování v bytech, kde by to stále bylo výrazně levnější, než je výše, kterou stát hradí v ubytovnách. Takže budou to řekněme legislativně technické úpravy, které se budou týkat zmocňovacích ustanovení, ať už v zákoně o státní sociální podpoře, nebo o pomoci v hmotné nouzi, či zákoně o bankách, a také v zákoně č. 66, jak už jsem zmiňoval, o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a v oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny.

Tolik ještě doplnění už k tomu obecnému odůvodnění, které jsem říkal ve svém úvodním slově. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Ptám se, zda se ještě někdo další hlásí do obecné rozpravy? Žádnou žádost nevidím, obecnou rozpravu končím.

A chci se zeptat pana ministra, paní zpravodajky, zda chcete závěrečné slovo v tento moment? Není tomu tak.

Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první vystoupí pan poslanec Šimon Heller, připraví se paní poslankyně Jana Pastuchová a další přihlášení. Prosím.

Poslanec Šimon Heller: Pane předsedající, děkuji za slovo. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu v systému pod číslem 3342. Odůvodnění zaznělo v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní paní poslankyně Jana Pastuchová, připraví se pan poslanec Jiří Navrátil. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Já jsem své pozměňovací návrhy také odůvodnila v obecné rozpravě a přihlašuji se k dokumentům pod číslem 3313 a 3314.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Jiří Navrátil, připraví se paní poslankyně Lucie Šafránková. Prosím.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuju, pane místopředsedo. Také nebudu zdržovat. Já jsem se v podstatě v podrobné rozpravě, kdy jsme tu prodiskutovali tento návrh – jsem rád, že se otevřela opravdu ta diskuse, a všichni si uvědomujeme, že ta nutnost na tom zapracovat, i na té novele, je – a proto se tedy přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu pod sněmovním dokumentem 3354. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní paní poslankyně Lucie Šafránková a připraví se pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo a já se také hlásím ke svým devíti pozměňovacím návrhům, které jsem podrobně odůvodnila v obecné rozpravě, a jejich čísla jsou: 3286, 3287, 3288, 3289, 3290, 3294, 3291, 3292 a 3293. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Pan poslanec Aleš Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Já moc děkuji. Já bych se také chtěl přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsem taktéž tady řekl a vysvětlil v obecné rozpravě. Jsou to tato čísla pozměňovacích návrhů: 3329, 3330, 3331, 3332, 3333, 3336 a 3308. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ještě pan ministr.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já se také hlásím k podrobné rozpravě již k sněmovní tiskům, ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem tady v obecné rozpravě odůvodňoval, a jsou to sněmovní dokumenty pod číslem 3334 a sněmovní dokument 3335. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Ptám se, zda někdo další se hlásíte do podrobné rozpravy? Žádnou další přihlášku nevidím, v tom případě podrobnou rozpravu končím.

Chci se zeptat, zda – pan ministr a paní zpravodajka – chcete závěrečné slovo?

Není tomu tak, v tom případě končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji.

A otevírám další bod dnešního jednání, a to

23.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 548/ – prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr Šalomoun a prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi představit tento vládní návrh zákona. Je součástí i programového prohlášení vlády. Konečně se můžeme zbavit těch plastových kartiček, co nosíme u sebe, nicméně pouze na dobrovolné bázi. Nicméně pokud to převedu trošku do té právnické roviny, cílem předloženého návrhu je umožnit prokázání totožnosti či jiné skutečnosti prostřednictvím takzvaného digitálního stejnopisu průkazu. To je vlastně nový legislativní pojem, který se zavádí, a využití digitálního stejnopisu průkazu je pro držitele průkazu navrhováno jako dobrovolné, to je, každý se bude moci rozhodnout, zda svou totožnost či nějakou jinou skutečnost prokáže fyzickým předložením průkazu, nebo s využitím digitálního stejnopisu průkazu. Je to tedy vyloučeno při vycestování do zahraničí. Prokazování totožnosti prostřednictvím digitálního stejnopisu průkazu bude možné vůči orgánům veřejné moci a dále vůči subjektům, kterým právní předpis ukládá povinnost ověřit totožnost předložením průkazu, který je veřejnou listinou. Ostatní subjekty budou pouze oprávněny, nikoliv povinny digitální stejnopis průkazu akceptovat.

A ještě bych chtěl dodat, že digitální stejnopis průkazu by měl sloužit, nebo bude sloužit, pouze k prezenčnímu prokazování totožnosti nebo té jiné skutečnosti, a pokud jde o nějaké dálkové prokazování totožnosti, to je v právním řádu již upraveno zejména zákonem č. 250/2017 Sb., o elektronické identifikaci. Tolik ve stručnosti představení toho návrhu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Robert Stržínek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych vám představil zpravodajskou zprávu, která se týká vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Ano, řeč je o eDokladech.

Cílem navrhovaného zákona je umožnit prokázání totožnosti nebo právní skutečnosti za použití takzvaného digitálního stejnopisu průkazu, a to prostřednictvím mobilní aplikace. Na straně osoby, která takové prokázání totožnosti akceptuje, se navrhuje zavedení používání elektronické ověřovací aplikace, která bude schopna číst údaje poskytnuté zmíněnou mobilní aplikací. Věcným cílem navrhovaného zákona je poskytnout držitelům průkazů, které jsou veřejnou listinou a jsou evidovány v informačních systémech veřejné správy, například občanských průkazů, možnost prokazovat pomocí mobilní aplikace elektronickým výpisem z příslušného agendového informačního systému totožnost, popřípadě právní skutečnosti dokládané v průkazu. Navrhovaná právní úprava zavádí možnost získat takzvaný digitální stejnopis průkazu, který bude sloužit k týmž účelům jako fyzický, v tomto případě diskutovaný občanský průkaz, to jest prokazování totožnosti a prokazování skutečností uvedených v průkazu, a bude mít tytéž právní účinky jako prokazování fyzickým průkazem.

Navrhovaná právní úprava je založena na principu dobrovolnosti. Každý občan se bude moci rozhodnout, zda digitální stejnopis průkazu bude využívat, anebo zda setrvá u prokazování totožnosti toliko fyzickým průkazem. Digitální stejnopis průkazu nebude možné vydat bez toho, aniž by existoval jeho fyzický originál, nedochází tedy ke vzniku samostatně existujících digitálních průkazů. Digitální stejnopis průkazu bude mít povahu výpisu ze zápisu vedeného v informačním systému veřejné správy. Tento stejnopis je určen výhradně k prezenčnímu, nikoliv k dálkovému prokazování totožnosti.

Dále je třeba říci, že navrhovaná právní úprava je nezbytná k dalšímu postupu v digitalizaci veřejné správy. Je žádoucí, aby bylo možné prokazovat totožnost či právní skutečnost i prostřednictvím mobilní aplikace v prezenčním styku. Jedná se, zjednodušeně řečeno, o jakousi elektronickou podobu platebních karet v mobilních telefonech.

Projekt elektronické aplikace na osobní doklady jsme projednávali na podvýboru pro eGovernment už na začátku tohoto roku. Tehdy nám byl představen jako projekt eDokladovka státního podniku Státní tiskárna cenin, který tehdy aplikaci vyvíjel. Technická stránka, zdá se, není překážkou. Bylo nutné vyřešit zejména akceptaci předložení digitální kopie dokladu ze strany státních orgánů a s tím spojenou technickou cestu, jak autenticitu předložené kopie dokladu ze strany státu ověřit. Jednalo se asi o podobný problém, jako když v době covidu byla k aplikaci Tečka potřeba aplikace Čtečka.

Navrhovaný koncept je nyní předkládán pro použití v rámci České republiky, nicméně je připraven mimo jiné v anticipaci novely nařízení eIDAS, označované jako eIDAS 2, která by měla zavést takzvanou evropskou peněženku digitální identity, takzvanou e-Wallet, jejíž vydání by měly zajistit členské státy. Obsahovala by doklady jako řidičský průkaz, diplomy, rodný list a tak dále s tím, že takto nahrané informace a doklady by poté mohly být uznávány v ostatních členských státech Evropské unie. Technické řešení pro danou podporu elektronické aplikace eDoklady, které bude zajišťovat Digitální a informační agentura, bude znamenat úpravy a doplnění stávajícího řešení Portálu veřejné správy v předpokládaném rozsahu 20 milionů korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane zpravodaji. Jsem si vědom, že hodina pokročila, ale přesto bych vás chtěl poprosit o ztišení, případně přesunutí diskuse do předsálí. Prosím, pokračujte.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji. A nyní se krátce zastavme u předpokládaných jednorázových nákladů na zavedení tohoto systému u jednotlivých institucí. Ústřední orgány státní správy byly osloveny s požadavkem na vyčíslení nákladů implementace navrhované právní úpravy. Ministerstva vyčíslila souhrnné jednorázové náklady za své rezorty ve výši cca 307 milionů korun. Zvlášť byly uvedeny náklady Policie České republiky, jíž by měly vzniknout náklady ve výši cca 30 milionů, a státní podnik Česká pošta předpokládá náklady ve výši 20 milionů. Odhad nákladů veřejných rozpočtů pro oblast ústředních orgánů státní správy, příspěvkových organizací, státních podniků a ozbrojených složek je souhrnně cca 496 milionů korun jednorázových nákladů.

Navrhovaná varianta spočívající v digitálním stejnopisu průkazu má dopad na situace, kdy je úřady vyžadováno předložení dokladu. V případě územních samosprávních celků se tak děje zejména na přepážkových pracovištích při vyřizování nejrůznějších životních situací, jako je například návštěva matričního, stavebního nebo živnostenského úřadu. Samostatnou kategorií je potom využití aplikace eDoklady při budoucím výkonu volebního práva. Lze konstatovat, že počet volebních okrsků je u jednotlivých voleb proměnlivý, nicméně se řádově pohybuje okolo 15 000. Každá okrsková volební komise přitom musí disponovat alespoň dvěma čtecími zařízeními. Hrubým odhadem výše uvedené četnosti se požadavek na přečtení digitálního stejnopisu průkazu dotkne 20 až 30 tisíc přepážkových pracovišť obcí. Podle údajů sdělených Ministerstvem vnitra by bylo nutné u územních samosprávných celků zajistit vybavení asi 45 000 zařízeními, to jest předpokládaný jednorázový náklad územních samosprávných celků celkem cca 135 milionů korun. Vzhledem k uvedeným agendám je zřejmé, že se dopady týkají všech 6 254 obcí v České republice.

Za účelem vyčíslení nákladů svých členů byla oslovena významná podnikatelská sdružení a profesní komory. Česká bankovní asociace uvádí předpokládané náklady bank ve výši 410 milionů, Česká asociace pojišťoven předpokládá náklady ve výši do 82 milionů. Pojďme si to sečíst a vyjdou nám celkové jednorázové náklady všech zúčastněných stran ve výši 1,5 miliardy korun. Návrh zákona naopak nepředpokládá jakékoliv nároky na navýšení personálu ani prostředků na platy či vybavení, eDoklady budou obsluhovat stávající zaměstnanci v rámci své běžné činnosti.

Technicky dochází ke změně pěti zákonů. Je to zákon o právu na digitální služby, zákona o advokacii, zákona o cestovních dokladech, zákona o informačních systémech veřejné správy a zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

Tento zákon nabývá účinnosti 1. ledna 2024, alespoň je tak uvedeno ve sněmovním tisku s tím, že náběh je postupný, kdy od 1. ledna 2024 to bude platit pouze vůči ústředním správním úřadům s výjimkou zastupitelských úřadů, od 1. července 2024 rovněž vůči orgánům veřejné moci a vůči krajům a obcím s rozšířenou působností, od ledna 2025 potom rovněž vůči ostatním orgánům veřejné moci. Popravdě se jedná o docela šibeniční termín. Doufám, že budeme mít dostatek času a prostoru na to, abychom tuto materii probrali jak na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, tak na podvýboru pro eGovernment. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a otevírám obecnou rozpravu, kde eviduji dvě přihlášky. Jako první s přednostním právem vystoupí pan předseda Michálek a poté paní poslankyně Marie Pošarová. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji panu ministru Šalomounovi, že zastoupil pana vicepremiéra Bartoše, který je tak trochu otcem této myšlenky, a jsem rád, že se nám podařilo sem do Poslanecké sněmovny přinést opravdu viditelnou část digitalizace, protože zákony,

které jsme zatím projednávali v oblasti digitalizace dosud, byly spíše technické. Vytvářeli jsme organizační předpoklady pro to, abychom vůbec mohli centrálně digitalizaci koordinovat, zřizovali jsme Digitální a informační agenturu, aby bylo jedno centrální pracoviště, jedna autorita, která to bude řešit, a také jsme projednávali změnu zákona o veřejných zakázkách, která umožňuje zadávat tendry napříč různými institucemi. Takže teď konečně vidíme první a podle mého názoru velmi slibný projekt eDokladu, který by pomohl reálně občanům a který by nám pomohl všem, abychom nemuseli nosit peněženky plné různých kartiček, které jsou víceméně zbytečné.

Takže v podstatě si myslím, že dneska už to každý zná, takže to není moc úplně nutné představovat. Bude to takováhle nějaká aplikace, podobně jako jsme měli Tečku, a velká výhoda bude spočívat v tom, že bude velmi jednoduše nastavitelné, jaké údaje budu poskytovat dál dalším subjektům. Takže to nebude tak, jako že jdu do banky nebo k nějakému soukromníkovi a musí tam skenovat celou občanku včetně údajů, které nepotřebuje, ale když potřebuje dejme tomu jenom, jestli už jde o zletilou osobu, nebo nezletilého, tak si vyžádá tu informaci a dostane jenom tu informaci k prokázání totožnosti a zletilosti, nikoliv už ty další údaje, takže z hlediska bezpečnosti si myslím, že to je krok kupředu.

Když jsem byl navštívit Estonsko, je potřeba říct, že i v Estonsku je to poměrně nová věc, že teprve teď tam zkouší ty aplikace, a zajímavé je, že to nevymysleli nebo nezavádějí jako první oni sami, ale hodně se inspirují na Ukrajině. Je to paradox, protože Ukrajina má válku, ale vzniklo to kvůli tomu, že Ukrajina v rámci válečného stavu, aby fungovala efektivně, aby se ubránila, musela digitalizovat výrazně rychleji, musela zavádět různé aplikace, třeba na nahlášení různých rizikových bezpečnostních situací a prokázání identity, aby se dalo poznat, kdo je Ukrajinec, kdo je nepřítel a tak dále. Takže Ukrajina v tomto ohledu je napřed a i Estonci se tím inspirovali. A pokud se nám podaří zavést tuto aplikaci pro prokazování totožnosti jako občanského průkazu, Česká republika bude mezi těmi státy, které jsou v čele při zavádění těchto inovací.

Samozřejmě na tu aplikaci bude navázán Portál občana, takže každý úředník státu nebude muset složitě u komerční firmy objednávat nějakou novou aplikaci, ale bude mít danou aplikaci od státu, nebudou s tímto spojeny žádné dodatečné náklady, a pokud ten člověk už disponuje mobilní telefonem, nebude muset platit tedy samozřejmě ani další mobilní telefon.

Samozřejmě je to připravené i na infrastrukturu e-Walletu, až se to rozšíří výhledově, takže to považuji taky za pozitivní. A myslím si, že když tady zaznělo, jaké náklady to bude vyžadovat, a ty náklady, řekněme si otevřeně, pokud budeme chtít nahrazovat průkazy fyzické elektronickými průkazy v optické rovině, budou nevyhnutelné – prostě to budeme muset udělat tak, jako jsme nahradili psací stroje počítači, a samozřejmě stálo to nějaké peníze na hardware – tak ty náklady současně znamenají, že každý člověk ušetří čas tím, že se nebude muset vracet s tím, že si někde zapomněl občanku, že nebude muset nosit peněženku a tak dále, spousta těch věcí, které občané oceňují jako komfort, který je spojený s moderní službou.

Zákon, který dneska předkládáme, je velmi krátký, v podstatě je to několik málo hlavních paragrafů, a proto jsem chtěl navrhnout, abychom zkrátili dobu na projednání mezi prvním a druhým čtením na 10 dnů, a případně, pokud bude tento návrh zavetován, na 30 dnů, abychom tento systém a legislativu, která je k němu potřeba, která je velmi jednoduchou změnou, abychom ji mohli provést velmi rychle a dále tu digitalizaci neodkládali. Myslím si, že i vicepremiér Ivan Bartoš je připraven ve spolupráci s opozicí probrat všechny návrhy a nápady, které k tomu konstruktivně opozice přinese, a skutečně se fakticky, věcně bavit na tou úpravou, jak má vypadat, ale ten návrh zákona je opravdu velmi jednoduchý, takže nemyslím si, že bychom to měli zbytečně dále oddalovat.

Děkuji za pozornost a za zvážení podpory této první vlaštovky digitalizace v České republice, kterou pocítí všichni občané zvýšeným komfortem při využívání služeb státu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Asi je zřejmé, proč přicházím – abych jménem dvou poslaneckých klubů, klubu hnutí ANO a klubu hnutí SPD dala veto na zkrácení lhůty.

Je to z jednoduchého důvodu a bude o tom určitě hovořit můj ctěný kolega pan poslanec Robert Králíček. Je to hlavně z toho důvodu, že to téma chceme prodiskutovat jak ve výboru, tak v podvýboru a myslíme si, že zkrácení na 10 dnů tak, jak to navrhl pan předseda Michálek, není dostatečné. Takže dávám veto – ještě jednou – jménem dvou poslaneckých klubů – ANO, SPD – na zkrácení lhůty. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Škrtám 10 dnů, dám hlasovat zkrácení na 30 dnů. Nyní paní poslankyně Pošarová, řádně přihlášená, a po ní pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, samozřejmě my souhlasíme s navrhovanou právní úpravou – ale je třeba to i projednat pořádně ve výboru – která samozřejmě zavádí možnost získat digitální stejnopis průkazu, který bude sloužit týmž účelům jako fyzický průkaz, prokazování totožnosti a prokazování skutečností uvedených v průkazu. Budeme mít stejné právní účinky jako prokazování fyzickým průkazem, samozřejmě s výjimkou prokazování totožnosti vůči subjektům, které nejsou orgány veřejné moci a nemají povinnost požadovat prokazování totožnosti předložením průkazu stanovenou právním předpisem. Tyto budou na rozdíl od fyzického průkazu oprávněny, nikoliv povinny digitální stejnopis akceptovat. Samozřejmě digitální aplikace nebude sloužit v zahraničí, ale bude pouze sloužit na území České republiky.

Tato navrhovaná právní úprava je založena na principu dobrovolnosti, takže každý občan se bude moci rozhodnout, zda digitální stejnopis průkazu bude využívat, anebo zda se trvá u prokazování totožnosti fyzickým průkazem. Ve vztahu k subjektům, které nejsou orgány veřejné moci, a subjektům, které nemají povinnost požadovat prokazování totožnosti předložením průkazu stanovenou právním předpisem, platí rovněž princip dobrovolnosti. Takový subjekt se bude moci rozhodnout, zda digitální stejnopis akceptuje, či nikoliv.

Digitální stejnopis průkazu nebude možné vydat bez toho, aniž by existoval jeho fyzický originál, nedochází tedy ke vzniku samostatně existujících digitálních průkazů, protože digitální stejnopis průkazů bude mít povahu výpisu ze zápisu vedeného v informačním systému veřejné správy o průkazu a jeho obsahu. Nebude možné vydat tedy digitální stejnopis průkazu bez toho, aniž by byl o fyzickém průkazu učiněn zápis v informačním systému veřejné správy. Digitální stejnopis průkazu je určen k prezenčnímu, nikoliv dálkovému prokazování totožnosti. Dálkové prokazování totožnosti není předmětem navrhované právní úpravy a je upraveno již účinnými právními předpisy o elektronické identifikaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a nyní řádně přihlášený pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, vědom si toho, že máte 108 hlasů a prohlasujete si takřka cokoliv, a vědom si toho, že už je 22.26, tak své vystoupení zkrátím. Nicméně považuji za důležité říct tu pár informací. E-doklady jsou jistě bohulibý počin nebo bohulibý záměr, koneckonců pan místopředseda Bartošek prostřednictvím jeho samého by o tom mohl mluvit, protože 17. června 2020 s kolegy ze Státní tiskárny cenin projekt eDokladovky představil na půdě Sněmovny. Nicméně pan ministr Bartoš s touto organizací spolupracovat nechce a rozhodl se tento projekt úplně překopat. Proč? Protože jsme za půl miliardy zřídili Digitální a informační agenturu a je třeba v co nejkratším čase jí pořídit nějaký úspěch, takže se rozhodl, že uděláme eDokladovku.

Jak zde bylo zmíněno panem předsedou Michálkem, v příštím roce nás čeká příchod digitální peněženky z Evropské unie, a jak jsem se dnes dozvěděl od zaměstnanců Digitální agentury, digitalizace je špatná, protože zákon práva občana na digitální službu byl v minulosti špatně napsán. Ano, to mi dnes řekl pracovník Digitální a informační agentury na workshopu v CEVRO Institutu k tomuto zákonu, že ti, kteří ho předkládali, udělali špatnou práci a díky tomu DIA nemůže dobře pracovat.

Zajímavé taky je, že eDokladovku pravděpodobně budou připravovat společnosti, které pan ministr Bartoš označil za spojené s kauzou Dozimetr a s ICT, bylo to na oficiálním webu Ministerstva pro místní rozvoj v souvislosti se zpackanou digitalizací stavebního řízení. A také je nutno připomenout, že je třeba do DIA dodat nějaký smysluplný projekt, protože v návrhu rozpočtu jste si asi všimli, že je na příští rok dalších přes 200 míst a zhruba 2 miliardy korun.

Já se prostě v souhrnu domnívám, že e-doklady ano, ale že bychom mohli zhruba půl roku vydržet a přijmout je až s digitální peněženkou Evropské unie, takzvaným e-Walletem. A já vyzývám pana premiéra Fialu, pana ministra Stanjuru a pana ministra Rakušana, aby přehodnotili tento projekt a domluvili se s panem ministrem Bartošem, a miliardu a půl dejme na platy policistů – ty teď budeme potřebovat víc než digitální doklady. Děkuji. (Potlesk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Mám zde jednu faktickou poznámku, pan předseda Michálek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, opravdu, nežijme tady ve snu, že digitalizace a DIA jsou pouze občanky v mobilu. To je prostě dalekosáhlý projekt, možná spíš, lépe řečeno, program na dvě volební období minimálně, a každý, kdo řídil nějaký rezort, to může potvrdit, že třeba v oblasti MPSV digitalizace – nebo já můžu mluvit třeba o zemědělském fondu, kde jsem předseda dozorčí rady, a teď se připravuje tendr na to, aby se vyměnil, respektive upgradoval celý informační systém pro provoz fondu na novou verzi, a bude to opravdu velmi velký projekt.

Ten informační systém už spolkl spoustu peněz a my skutečně potřebujeme, abychom některé věci řešili centrálně – například vyjednávání mezi Českou republikou a velkými vendory, velkými organizacemi, jako je třeba SAP, abychom dosáhli na mnohem nižší ceny. A proto potřebujeme i tu centrální koordinaci třeba na digitalizační agentuře. A takto bychom mohli pokračovat dál a dál. A když se díváme na ceny těch tendrů, které jsou – třeba VZP připravuje nový informační systém za miliardy korun, SZIF připravuje nový informační systém, taky to bude stát obrovské peníze – tak my skutečně potřebujeme některé části těchto věcí řídit centrálně. A to se děje až teď s digitalizační agenturou a nejde to dělat bez lidí. Tak já bych jenom poprosil, buďme rádi, pokud stát získá kompetentní IT odborníky do svých služeb – má je interně, má tam lidi, kterým může důvěřovat, má tam lidi, kteří nejsou ve střetu zájmů, kteří nejsou navázáni na ty vendory a nepřipravují ta výběrová řízení tak, aby z toho

profitovala konkrétní firma, ale tak, aby to fungovalo, bylo to za rozumné peníze pro stát a bylo to transparentní z hlediska veřejné soutěže. A tomu má pomoci i ta DIA.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě faktická poznámka pana poslance Roberta Stržínka. Prosím.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji. Jen velice krátce. Z pozice zpravodaje musím říct to, že navzdory všem výhradám a tomu, co tady zaznělo, doporučuji tento návrh do druhého čtení. Nicméně jakožto poslanec tady mám zvednutý prst a vnímám několik nebezpečných řekněme informací, které tady zazněly.

Vysoké náklady – hrubý propočet 1,5 miliardy korun a myslím si, že to zdaleka není všechno. Za druhé – připravenost na zavedení toho systému od data, které je proklamováno v tomto materiálu, a nevím, proč došlo k opuštění od toho v podstatě téměř připraveného softwaru od Státní tiskárny cenin, a dnes ten software, pokud mám správné informace, ještě zdaleka není hotov. Mám velký otazník s tím a obavy, aby tento software byl kompatibilní s e-Walletem, tedy s tím, co přinese zanedlouho Evropská unie a bude to standardem pro všechny členské státy.

A v neposlední řadě mám drobný problém i s názvem eObčanka. Přátelé, víte, co je e-občanka? E-občanka je tato plastová karta osazená elektronickým čipem. Nerad bych, aby si eDoklad, o kterém se tady dneska bavíme, což bude virtuální občanský průkaz jakožto aplikace v mobilním telefonu, někde pletl s e-občankou, která už dnes má například při autentizaci své místo. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já vám také děkuji. Ptám se, zda ještě někdo další se hlásíte do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda pan navrhovatel a nebo zpravodaj chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Nepadl návrh ani na vrácení ani na zamítnutí, proto se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádný návrh nevidím. Přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 26, přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro návrh 123, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a ptám se, zda máte návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům? Žádné další návrhy nevidím.

V tom případě budeme hlasovat o posledním návrhu, který zazněl v rozpravě, a to je o zkrácení lhůty na 30 dnů. Eviduji žádost o odhlášení. Já vás všechny odhlásím, požádám vás, abyste se opětovně přihlásili svými kartami.

Pro pořádek zopakuji, o čem budeme hlasovat. Padl návrh na zkrácení lhůty na projednání o 30 dnů, tedy na 30 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku... Omlouvám se, prohlašuji toto hlasování (číslo 27) za zmatečné.

Eviduji problém s přihlášením se kartou. Pro pořádek vás tedy ještě všechny jednou odhlásím a poprosím, abyste se opět přihlásili svými kartami. S náhradní kartou bude hlasovat pan poslanec Babka – s náhradní kartou číslo 40. Pardon, Pražák, omlouvám se. Je všechno v pořádku, pane poslanče? Je všechno v pořádku? Hlasujte pouze jednou kartou, přestože máte dvě. (Ano.) Tak.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty o 30 dnů, tedy na 30 dnů? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 28, přihlášeno je 122 poslankyň a poslanců, pro návrh 72, proti 7. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Lhůtu na projednání jsme zkrátili na 30 dnů a já končím projednání tohoto bodu.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přerušuji 78. schůzi Poslanecké sněmovny do čtvrtka 12. října do 9 hodin a dále připomínám, že zítra v 9 hodin budeme pokračovat v přerušené 77. schůzi Poslanecké sněmovny. Já vám děkuji a přeji vám pěkný zbytek dnešního dne.

(Schůze přerušena ve 22.37 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
12. října 2023
Přítomno: 162 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 78. schůze Poslanecké sněmovny všechny vás na ní vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím. Prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty, jako již učinil pan místopředseda Karel Havlíček, který bude dnes hlasovat s kartou číslo 15, a paní poslankyně Jana Pastuchová, která bude používat kartu číslo 35.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Adamec Ivan z celého jednacího dne z důvodů pracovních, Babiš Andrej z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bartošek Jan od 12 hodin z pracovních důvodů, Benešík Ondřej z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Bernard Josef z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Brázdil Milan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Decroix Eva z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Dostálová Klára z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Faltýnek Jaroslav od 9 do 11 hodin ze zdravotních důvodů, Foldyna Jaroslav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Gazdík Petr z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Hájek Jiří do 10 hodin z pracovních důvodů, Hofmann Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Horák Jiří od 9 do 10 hodin z pracovních důvodů, Jílková Marie z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Juchelka Aleš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kaňkovský Vít z celého jednacího dne z osobních důvodů, Kasal David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kott Josef z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty – ale ten tu omluvu ruší, Kovářová Věra do 11 hodin z pracovních důvodů, Kučera Michal z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Nacher Patrik do 12 hodin z pracovních důvodů, Ožanová Zuzana z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Petrtýl František do 12 hodin z pracovních důvodů, Pokorná Jermanová Jaroslava od 12 do 14 hodin z pracovních důvodů, Richterová Olga z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Smetana Karel z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Staněk Pavel z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Svoboda Pavel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Šebelová Michaela z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Tureček Karel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Válková Helena do 11 hodin z pracovních důvodů, Volný Jan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Zajíčková Renáta od 11 do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Zborovský Miroslav do 10 hodin ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají ministři: Baxa Martin do 13 hodin z pracovních důvodů, Bek Mikuláš do 14.30 z pracovních důvodů, Blažek Pavel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Dvořák Martin z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hladík Petr do 11 hodin z pracovních důvodů, Jurečka Marian z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Langšádlová Helena od 17.30 z pracovních důvodů, Lipavský Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Rakušan Vít od 9 do 10.30 z pracovních důvodů a Marek Výborný z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty.

Ještě dva poslanci přidali svoji omluvu – tak Bašta Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů a Dvořák Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Dnešní jednání zahájíme bodem 141, tedy odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji zároveň, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Nyní tedy přistoupíme k projednávání bodu

141.
Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 78. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 19 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustavení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: „Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko, ani o ní dále nejedná.“

Nyní přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace a jako první se jedná o interpelaci, na niž odpověděla ministryně obrany Jana Černochová, a byla to interpelace poslance Martina Kolovratníka ve věci ukvapených závěrů raketového zásahu na území Polské republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 364. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno opakovaně, naposledy dne 14. září tohoto roku, do přítomnosti ministryně obrany. Paní ministryně přítomna je, pan poslanec též, pokračujeme tedy v rozpravě. Pan poslanec Kolovratník se hlásí do rozpravy. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak jsem přihlášen. Dobré dopoledne, vážená paní předsedkyně, vážení kolegové z vlády a vážení kolegové ve Sněmovně. Rychle na úvod, proč jsem požádal o projednání této interpelace zde na plénu, tedy jaký je důvod mé nespokojenosti. Je to téma, které je už jedenáct měsíců staré, tu interpelaci jsem podával 16. listopadu 2022, ale je aktuální a může být potenciálně aktuální i v těchto dnech a i v blízké budoucnosti. To, že se k tomu projednávání dostáváme až dnes, nekritizuji a jsem s tím srozuměn. Koneckonců je to i po naší vzájemné dohodě s paní ministryní v jednom z termínů letošních, když byla možnost se zde sejít, ale z pracovních důvodů nás obou k tomu nedošlo, takže tady určitě kritický nejsem. Ale opravdu je to téma, které i dnes může být bohužel nadále aktuální.

Stručně ho uvedu. Já jsem paní ministryni interpeloval ve věci té nešťastné události z 15. listopadu loňského roku, tedy z onoho dopadu raket, útočných anebo obranných systémů, zkrátka raket na území Polské republiky, na území Polska, kde bohužel zahynuli dva lidé, dva civilisté. A všichni víte, že to byla téměř rozbuška, že to bylo opravdu velmi citlivé, velmi vážné, horké, nebezpečné téma, a to na mezinárodním poli. To téma bylo tak zásadní a tak vážné z toho důvodu, že pokud by v tu chvíli to byly opravdu ruské rakety, tedy technika nebo vojenská zbraň, která byla vystřelena z území Ruska, původcem útoku by bylo Rusko a ty rakety dopadly na Polsko jako člena NATO, tak by to opravdu potenciálně bylo o aktivaci čl. 5 našich smluv s NATO, tedy o útoku na jednoho z členských států NATO. Víme také, jak to nakonec vypadalo dále, že ty emoce bylo potřeba umírnit, zklidnit, říci – a říkala to jak bezpečnostní rada Polska, polského státu, tak to říkali vrcholní představitelé Severoatlantické aliance – že určitě nemůžeme hned v prvních minutách tvrdit, že Rusko zaútočilo na členský stát Severoatlantické aliance. Už to je například potom čl. 4 té smlouvy, který je mírnější. Ale bohužel takto nemluvila naše ministryně obrany paní Jana Černochová. Já, paní ministryně, znovu připomenu ten váš dnes už historický tweet z 21.15, 15. listopadu. Tady ho mám vytištěný, zvětšený. (Poslanec Kolovratník ukazuje plénu podklady.) Vy jste v emocích a velmi rychle veřejně prohlásila: „Plně stojíme na straně našeho polského spojence i Ukrajiny, dnes opět bombardované teroristou Putinem. Nyní vyhodnocujeme“ – a teď to

podtrhuji – „prokázaný dopad ruských raket“ – prokázaný dopad ruských raket – „na polské území. Ať by šlo o omyl, nebo provokaci, je to další eskalace konfliktu ze strany Ruska a nesmí zůstat bez odezvy.“

Paní ministryně, ať neztrácíme čas. Jsme ve shodě, naprosto s vámi souhlasím, že agresorem je Rusko, že agresorem je Putin. Vy jste mi to napsala i do odpovědi na tu interpelaci, vy jste se vyjádřila zčásti jasně a zčásti – a omlouvám se za to – vágně, že přece je jedno, čí raketa protivzdušné obrany tam dopadla, že je za to prostě odpovědné Rusko. Tady jsme ve shodě. Na 1000 % vás vždycky podpořím, včetně mých kolegů, že původcem, iniciátorem toho konfliktu je prezident Putin a Rusko.

Ale vracím se tedy k tomuto vašemu tweetu, který opravdu mohl být rozbuškou, byl velmi nebezpečný, když vy jste v emocích takhle rychle prohlásila, že je to prokázaný dopad ruských raket. A připomenu, že v té noci, v tom večeru, v nadcházejících minutách mnohem mírněji než vy mluvila jak bezpečnostní rada Polska, tak to do jisté míry žehlil i pak premiér Petr Fiala, který ta úvodní vyjádření mírnil. A tady vás prostě žádám o vyjádření a o vaši reakci, protože já bych, paní ministryně, i lidsky mohl pochopit, že v tu chvíli jste takový tweet napsala, že jste to tak cítila, ale sama moc dobře víte, že zkrátka slova „prokázaný dopad ruských raket“ toho 15. listopadu 2022 ve 21.15 nebyla platná, že zkrátka byla zkreslená. Přesto jste, pokud se nepletu, dodnes ten tweet nerevidovala, nevrátila jste se k němu, a de facto spíš já to vnímám tak, že vy si stále za tím vyjádřením stojíte. A to je věc, ze které mám obavu. Co když bohužel dojde k podobnému incidentu, k podobnému problému i nezamýšlenému znovu? Opět budete hned mluvit o ruských raketách? Asi sama cítíte, že tohle může být velký bezpečnostní problém na úrovni celosvětového konfliktu. Proto vás prosím o další vysvětlení. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní ministryně se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji. Vážená paní předsedající, milí kolegové, kolegyně. Děkuji za tu interpelaci panu poslanci Kolovratníkovi. Ten můj tweet on tady přečetl. Já k tomu doplním následující. Byla jsem v ten den, kdy ty rakety dopadly na polské území, tak jsem byla na jednání FACu v Bruselu, pamatuju si to úplně přesně. Vystoupila jsem z letadla ve Kbelích a dostala jsem tyto informace, které mně samozřejmě chodí od zpravodajských služeb i od kolegů z Ministerstva obrany. Nejprve jsem dostala informaci o dopadu té ruské rakety, že se zjišťují další podrobnosti. Následně jsem, pane kolego Kolovratníku, v 19.48 dostala informaci, že podle všeho ruské rakety opravdu dopadly na území Polska, v 19.48. Proto jsem v 21.15 napsala tento tweet. A tento tweet je stále platný, protože ty rakety opravdu byly z ruské provenience, byly vyrobeny v Rusku, takže i vlastně ty první zpravodajské služby, které monitorovaly situaci na místě a viděly, že se jedná o výrobek jako ruskou raketu, tak zřejmě posílaly tuhle tu informaci. Pak jsem dostala informaci o tom, že bude zasedat bezpečnostní rada státu Polska. Bezpečnostní rada státu Polska dělala nějakou tiskovou konferenci zhruba kolem deváté hodiny a ještě ve 22.51 jsem, pane kolego Kolovratníku, dostala informaci, že Poláci se pořád přiklánějí k ruské raketě, (Předsedající: Prostřednictvím.), ale že USA nevylučuje ukrajinský systém S-300. Takže tolik k tomu mému tweetu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Jenom ještě poprosím poslance o oslovování prostřednictvím. Chápu, že bylo zapomenuto.

Nyní ještě někdo další do rozpravy? Ano, pan poslanec Kolovratník, ale ten musí posečkat, protože s faktickou poznámkou, která má přednost, se přihlásil pan poslanec Růžička. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Růžička: Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně. Já bych se jenom zeptal, jestli tomu rozumím správně, ta informace byla od vojenského zpravodajství? Protože dneska máme komisi, tak se budu pana generála Berouna ptát, proč ty informace nemají přesnější? Proto se ptám. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy přihlášený pan poslanec Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Ono to zní jako slovíčkaření, ale v tom detailu je zakopaný pes, paní ministryně, prostřednictvím paní předsedající. Že to byla ruská raketa v Rusku vyrobená, to víme, to jste asi věděla v ten inkriminovaný večer. A víme, já nejsem odborníkem na obranu, vycházím z veřejně dostupných zdrojů a z konzultací se svými kolegy, kteří se problematice věnují, víme, že v tom území, v té oblasti se taková technika používá. Bývalá sovětská možná, abych byl přesnější, pro jak útočné, tak obranné kroky, ale to je ta naprosto klíčová věc. Jestli ta raketa byla vystřelena z Ruska, tedy jestli to byl útočný krok v ten moment, jestli to byla ruská útočná raketa, která dopadla do Polska, anebo jestli to v uvozovkách pouze byla raketa ruské výroby použitá k obraně, k obrannému aktu, a její zbytky dopadly na to polské území? A já vás... známe se dobře. Já věřím, že to víte, že tenhle rozdíl, tu jemnou nuanci, ale naprosto klíčovou nuanci, že cítíte a že zkrátka mi z té odpovědi chcete utéct a uhnout. Já vám nemůžu dávat žádné rady, to bych si v žádném případě nedovolil, ale dokážu si představit i pro budoucí možná vyjádření, třeba takovéto dovysvětlení veřejně následně přidat, že zkrátka nebylo jasno, že to bylo v emocích a že samozřejmě budeme vycházet z přesných informací. Ale znovu opakuji, jenom jakoby mlžit, že to byla nějaká ruská raketa, že jste tedy vlastně měla pravdu, to je zkrátka špatně. A veřejně prohlásit prokazatelný dopad ruské rakety mířící k aktivaci čl. 5, to zkrátka bylo v tu chvíli extrémně rizikové vyjádření.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Teď je přihlášen s faktickou poznámkou ještě pan poslanec Žáček, pak samozřejmě další. Prosím.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Určitě panu kolegovi, který právě zdůraznil, že je odborníkem spíše na dopravu než na bezpečnost, tak jenom dám určitý kontext. Kdo dneska všechno řeší to, že ruské rakety prokazatelně se dostaly na území státu NATO nebo přelétaly státy NATO? I Polsko, viz současné změny ve vedení polské armády, řeší se ta raketa u Bydhoště, má to i politickou, nejenom bezpečnostní konotaci. Řeší to samozřejmě Rumunsko. Řešil se v minulosti i na půdě NATO ten přelet toho jednoho prostředku, který spadl až u Záhřebu. Takže je to naprosto relevantní problém, myslím si, že NATO k tomu přistupuje a jednotlivé státy NATO velmi seriózně. Je vidět, že naše prostředky jsou takové, jaké jsou, reagují, a že ta americká schopnost jaksi odhalovat to, kam ty rakety letí, odkud byly vystřeleny, je mnohem větší než nás, byť jsme zde bezprostředně na východním křídle NATO. Čili tohle to dávám do kontextu. Myslím si, že děláte z mouchy velblouda. Prosím, dejte to do kontextu i toho, že ty státy ohroženy už jsou, ale zatím nereagovaly, protože nechceme eskalovat ten konflikt, který na východě je a kde podporujeme jednoznačně Ukrajinu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: S další faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Mašek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, kupodivu budu reagovat na kolegu Žáčka. On to tady v podstatě řekl. K takovým incidentům dochází, dochází k tomu na území třeba Rumunska. Jmenoval jsi tady, Pavle, prostřednictvím paní předsedající, Záhřeb, jmenoval jsi jiná místa. Ale ten diametrální rozdíl je v tom, jak na to reagují. Ty incidenty se vyšetřují, reagují rozumně, a tady se omlouvám, paní ministryně, tohle to byl prostě výkřik do tmy a bylo to z pozice ministryně obrany velmi nebezpečné, protože vy jste okamžitě bez vyšetřování chtěla aktivovat článek, který může uvést v podstatě státy NATO nejen do bojové pohotovosti, ale k nějaké akci.

Takže já bych tady chtěl upozornit na tu diametrální odlišnost řešení podobných incidentů, to je vše. A poprosil bych do budoucna, abyste k tomu přistupovala, jako k tomu přistupují ministři obrany jiných evropských států.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní ministryně bude reagovat s faktickou. Prosím, máte slovo.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Pane kolego Mašku, prostřednictvím paní předsedkyně, lžete! Já jsem o žádném čl. 5 nehovořila. Ten můj tweet tady četl pan poslanec Kolovratník a já ho ještě zopakuji! „Plně stojíme na straně našeho polského spojence i Ukrajiny, dnes opět bombardované teroristou Putinem. Nyní vyhodnocujeme prokázaný dopad ruských raket na polské území. Ať by šlo o omyl, nebo provokaci, je to další eskalace konfliktu ze strany Ruska a nesmí zůstat bez odezvy.“ Kde tady vidíte, že bych hovořila o čl. 5? Proč tady sprostě lžete? Nic takového jsem ani nenapsala ani neřekla! Takže prosím, vezměte svoje slova zpátky!

K tomu, co tady se ptal pan poslanec Růžička – ano, tu informaci jsem měla od vojenského zpravodajství, takže žádné emoce. Informace, které jsem jako ministryně obrany měla a které jsem sdělila veřejnosti, tečka. (Potlesk z pravé části sálu.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní poslankyně Peštová s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já jsem se jenom chtěla zeptat, paní ministryně, co je tou odezvou? Vy jste tam napsala v tom tweetu, že nesmí zůstat bez odezvy. A jaká by tedy byla podle vás ta odezva? V čem spočívá ta odezva? Děkuji za odpověď.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Růžička. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Růžička: Děkuji, paní předsedkyně. Paní ministryně, prostřednictvím paní předsedající, děkuji vám za odpověď. Už si myslím dlouho, že vojenské zpravodajství svoji činnost nevykonává dobře. Teď jste mě v tom jenom utvrdila, děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášen s faktickou poznámkou ještě pan poslanec Heller.

Poslanec Šimon Heller: V krátkosti reakce na vojenské zpravodajství – všichni, kteří čtete zprávy, které nám posílá nejenom vojenské zpravodajství, ale další složky, se přece nemůžete domnívat, že vždy tyto složky vyhodnotí stoprocentně přesně tu informaci tak, jak

se tam odehrála. V těch zprávách se zpravidla i hovoří s nějakou pravděpodobností. To znamená, vycházet tady z toho, že pokud hned po incidentu dostanete nějakou informaci a žijete v přesvědčení a ani vojenské zpravodajství z tohoto zpravidla neříká, že je to stoprocentní informace, tak je to naprosto nepochopení toho systému tak, jak je nastaven.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Lang a následuje pan poslanec Bělica. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, paní předsedající. Já bych chtěl zareagovat na paní ministryni obrany Černochovou. Já si myslím, že kolega Mašek, prostřednictvím vás, paní předsedající, tady slušně hovořil a vy na něj naběhnete tady, okamžitě zvýšíte hlas, okamžitě křičíte: Lžete, vyvalujete tady oči... Nezlobte se na mě, prostě my se jenom ptáme, protože vy jste ministryně obrany a měla byste k tomu přistupovat s nějakou chladnou hlavou, a my se obáváme, že pakliže takhle reagujete, takhle hystericky reagujete i na to, co vlastně tady se jenom ptáme, tak to mi nepřipadá úplně normální.

A na kolegu Hellera – každý to nečte, ty zprávy, že jo? Všichni poslanci nejsou zdaleka příjemci těchto zpráv. Musíte si to vyhledat, ty zprávy, byť se domnívám, že vojenské obranné zpravodajství trošku vybočuje z toho narativu, který je nám neustále v poslední době podsouván, a ta jejich poslední výroční zpráva samozřejmě je v pořádku. Otázka je, jak dlouho tam ten analytik ještě vydrží, který napsal to, co napsal, tu pravdu o těch narativech. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní pan poslanec Bělica a následuje pan poslanec Bělobrádek. Faktické poznámky. Prosím.

Poslanec Josef Bělica: Dobré ráno, krásné ráno, dámy a pánové, paní předsedající, vážená paní ministryně, já bych k tomu dodal pár takových, možná faktických. To, že ten tweet je prostě úlet v emocích a že tam v podtextu je napsáno něco, o čem si můžeme každý myslet, co chceme, a jsme tady obviňováni ze slovíčkaření, to by si ministryně dovolit neměla, protože jsem přesvědčený o tom, že v těchto situacích se má jednat především s chladnou hlavou a udělat řekněme na mezinárodní scéně v takové chvíli přešlap je strašně snadné. Takže já to nezlehčuji, já těm emocím rozumím a byl bych rád, aby se ta diskuse vrátila do věcné roviny.

K panu poslanci Hellerovi, vaším prostřednictvím, paní předsedající: víte, na kvalitě zpravodajských informací ale sakra záleží. Sakra záleží! Pokud nemáte kvalitní zpravodajské informace, ministrovi někdo napíše tohleto s tou zodpovědností a ministr potom reaguje špatně, tak to může mít dalekosáhlé následky. Takže, pane poslanče, nezlehčujte to. Kvalita zpravodajských informací je velmi důležitá! Nesouhlasím s kolegou Langem o tom, že poslední zpráva vojenského zpravodajství je v pořádku, nemyslím si to. Osobně se budu na komisi ptát na některé detaily, které mi tam prostě chybí. A já si právě myslím, že na kvalitu zpravodajských služeb bychom měli velmi dbát, takže to nezlehčovat. A ano, pokud by se s námi komunikovalo normálně, bez emocí, třeba na výboru, tak jsme si to mohli vyříkat někde jinde než tady na Sněmovně, ale bohužel my ten prostor nedostáváme. S námi se nemluví normálně, protože když se na něco zeptáme, tak jsme dezoláti. Tak vám děkuji a přeji všem příjemné ráno. (Potlesk z levé strany sálu.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bělobrádek, následuje pan poslanec Mašek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl kolegy z ANO upozornit na to, že nejdříve je potřeba se podívat do vlastních řad. Jestli tady pan kolega Lang hovoří o hysterickém křičení a podobně, tak si nejdřív srovnejte svého předsedu, který tady řve o lžích. Tady říkal, že tady sedí zloději. Nikdy nebyl schopen říct, kteří to jsou. Směje se sám sobě, řve tady, nadává, hovoří o lidech, kteří jsou v oficiálních funkcích Evropské komise, jako o magorech, tyká bývalým premiérům a skutečně jeho projev je tedy velice specifický.

Já to obvykle nekomentuji, toto je pouze reakce na vás. Někteří z vás komentují i to, jak mluvím já, jestli mluvím potichu, pomalu nebo jak jinak. Možná by bylo dobré se od tohoto oprostit a vrátit se k tomu věcnému, protože když si budeme hodnotit, jak tady kdo vystupuje, tak se moc daleko nedostaneme. Prosím, arbitr vkusu by tady být neměl. Nechte si to na nějaké rozhovory jinde a tady se bavme věcně, protože pak byste se skutečně museli podívat nejdříve do vlastních řad, jak třeba váš předseda, ale někteří další z vás vystupují – jestli to je hysterické, jestli mluví klidně, jestli mluví rozvážně. Já myslím, že to sem úplně nepatří, takže pojďme se vrátit k meritu věci. A když, tak se podívejte do vlastních řad. (Potlesk z pravé části sálu.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: S faktickou poznámkou nyní pan poslanec Mašek, následuje pan poslanec Bělica. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, cituji z PrahaIN 16. 11. loňského roku: „Podle předběžných informací ruské rakety zasáhly projíždějící traktor s dvojicí polských občanů a obilné silo. PrahaIN.cz zaznamenala především na sociální síti Twitter desítky reakcí. Pokud vynecháme ty nejagresivnější, velmi často zaznívá otázka týkající se aktivace čl. 5 Severoatlantické smlouvy."

Tady se musím omluvit paní ministryni, protože v jejím tweetu to explicitně nebylo. (Ministryně děkuje.) Nicméně výzva k reakci, jasné reakci tam byla. Takže paní ministryně, já se omlouvám, ale na druhou stranu prostě podle mě to bylo z vaší strany, z pozice ministryně vnitra, příliš rychlé, příliš tvrdé a příliš jednoznačné, ministryně obrany, promiňte, příliš rychlé a jednoznačné vyjádření bez toho, abychom vyčkali na nějaké výsledky toho vyšetřování. Alespoň první výsledky. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Bělica se svojí faktickou poznámkou, následuje paní ministryně Černochová. Jsme ve faktických. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Bělica: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já budu velmi rychle vaším prostřednictvím, paní předsedající, k panu předsedovi Bělobrádkovi. Se vším respektem, to vám ten Antibabiš moc dlouho netrval. Vy vždycky totiž, když se dostanete argumentačně do úzkých, začnete s Antibabišem. Prosím, tenhle ten bod není Antibabiš ani o Babišovi, to je o nějakém tweetu, to je o nějakém vyjádření. Pojďme se vrátit k meritu věci a nezačínejme zase s tím Antibabišem. O tom to není tahle diskuse, pane předsedo. Děkuji. (Potlesk poslanců z hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní paní ministryně Černochová a následuje pan poslanec Žáček – faktické poznámky. Prosím.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuju, paní předsedkyně. Já bych chtěla poděkovat panu poslanci Maškovi za jeho omluvu. Omluvu přijímám a já se panu poslanci Maškovi omlouvám za to, že jsem na něj zvýšila hlas. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Žáček s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuju za slovo. Já bych reagoval na ctěného kolegu pana Bělicu, vaším prostřednictvím. Já bych tedy nikdy nepoužil slovo dezoláti, určitě ne, přestože se někdy můžeme ostře střetávat i v otázkách národní bezpečnosti či obrany, které by měly být řešeny konsenzuálně a stranicky, a bohužel ten mechanismus nemáme. Tady přesně nastala situace – jiné státy to třeba mají, reagují hned. Vím, že volal po nějaké informaci, ale my ani jako koaliční poslanci nejsme svoláváni, když je nějaká krizová situace, abychom rychle se někde sešli, abychom mohli být informováni a abychom mohli být součástí té informační reakce jak vůči naší veřejnosti, tak navenek. Bohužel to nemáme. Možná bychom se o tom měli bavit, protože to jsou velmi důležité otázky.

Paní ministryně nedělala tweet, který by byl určen opozici, dělala ho celé veřejnosti, aby byla jasná ta pozice na základě informací, které měla k dispozici. Ale bavme se o tom, jsou to vážné věci, abychom byli v jednu dobu stejně informováni a abychom tady se pak nemuseli takhle přetahovat, abychom to braly obě strany stejně vážně, protože to jsou opravdu věci, které se dotýkají nás všech, a zejména národních zájmů České republiky. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: S faktickou poznámkou nyní pan poslanec Bělobrádek a následuje pan poslanec Bělica. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo. K panu poslanci Bělicovi. Vy jste mě nepochopil nebo špatně poslouchal. (Předsedající: Prostřednictvím.) Prostřednictvím paní předsedající. Já jsem přece hovořil nikoliv o nějakém Antibabišovi, ale hovořil jsem, že z vašich řad, a řekl jsem příklad a těch může být víc. A jestli chcete, tak je budu jmenovat, kdo tady zvyšuje hlas, kdo tady pisklavým hlasem, ale mně to přijde nedůstojné. Já vám jen říkám, že pokud tady vaši kolegové nějakým způsobem komentují, jakým způsobem tady kdo reaguje, jestli hodnotí jako arbitři vkusu, kdo se chová hystericky, kdo zvyšuje hlas a podobně, tak si myslím – a v tom je ten, to jste možná nepostřehl – v tom je ta pointa, v tom je ten zásadní bod, že bychom tohleto neměli dělat a neměli bychom se k tomu vyjadřovat. To byl vlastně ten princip, to byla pointa, o kterou šlo. To znamená, abychom se věnovali meritu a abychom nekomentovali to, jakým způsobem tady kdo vystupuje. Protože to byste potom, pokud byste nebyli pokrytci, museli komentovat i svoje kolegy. A je mi úplně jedno, jestli to je váš předseda – ale ten je takovým fenoménem – ale je jich tu víc, mohu je tady jmenovat, jestli chcete, vaše kolegyně některé, vaše kolegy, to není zase takový problém. Ale já myslím, že tímhle bychom neměli zatěžovat diskusi, která by měla být věcná a která – a v tom s vámi souhlasím – by se měla týkat merita, tedy spíše toho obsahu nežli formy, jakkoliv chápu, že neoddělitelnost formy a obsahu jsou bezpochyby důležité.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Bělica s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Bělica: Pane předsedo Bělobrádku, vaším prostřednictvím, paní předsedající, já vám moc děkuji za tento výklad. Já se sám úplně nepovažuji za člověka nechápavého, věřte, že jsem vás poslouchal. Pokud byste poslouchal aspoň chvíli vy mě, tak byste asi zjistil, o co mi šlo. A já nechci vyvolávat konflikt. Víte, ono takové to obviňování:

Vy za to můžete, my za to nemůžeme a mluvit tady z vašich řad o pokrytectví nám může připadat úplně stejně absurdní, jako když to říkáte vy směrem k nám. Já si myslím, že by si měl každý zamést v první řadě před vlastním prahem, když už jsme u toho pokrytectví. Ale já to nechci opravdu eskalovat, tu diskusi, tímto směrem, protože to není ani můj styl, ani můj zájem. Já si myslím, že bychom se měli bavit o konkrétních věcech.

A k panu kolegovi Žáčkovi, se vším respektem, kdybychom se o těch věcech normálně bavili na těch výborech, na podvýborech a případně na komisích, my bychom s tím neměli problém.

Ale možná i směrem k panu předsedovi Bělobrádkovi, vaším prostřednictvím. Ta diskuse není normální, situace se oproti minulému volebnímu období změnila velmi významně a k horšímu. Nevím, proč z nás vytváříte nepřátele. A já jsem použil dezoláty, protože ne pan kolega Žáček – to je pravda, od něho jsem toto nikdy neslyšel, od některých vašich kolegů ano. Dobře, tak začněme s tím zametáním před vlastním prahem, jo? Ale já jsem tady o tom mluvil už několikrát a nechci se pouštět do těchto filozofických debat, někdo začít musí. A pokud se nezačneme bavit o těch konkrétních věcech – a obranná bezpečnost, tam bychom možná mohli společnou cestu najít jako první – tak nemáme šanci a dopadne to blbě.

Já mám připravenou interpelaci na paní ministryni, a víte proč, pane kolego? Protože s námi nekomunikuje. A když už se na výboru na něco zeptáme, tak po nás řve, a vlastně na to nemáme právo se ptát, tak se budeme ptát veřejně tady na Sněmovně. Děkuju. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: S faktickou poznámkou nyní bude reagovat pan poslanec Bělobrádek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím, pane kolego Bělico, no, já jsem vás poslouchal velice dobře, můžete se podívat do stenozáznamu. Tak znovu. Ta pointa je v tom, že vy jste mě obvinil z Antibabiše, a to jste opravdu nepochopil, protože tady o žádného Antibabiše nešlo. Tady šlo o to – a vy říkáte, každý má si zamést před vlastním prahem, a na to já jsem právě reagoval. My bychom neustále mohli tady vystupovat a komentovat některé vaše kolegy a kolegyně, abych to specifikoval, abyste mě neobviňoval za Antibabiše, o něj vůbec nejde, to je jeden z celé řady, i když on je tedy mimořádný. V tomhle případě jste přišli vy a komentovali jste – tady před chvilkou, podívejte se do stenozáznamu – komentovali jste, jakým způsobem komunikuje paní ministryně, a teď jste znovu řekl, že na vás řve. A my bychom stejně tak mohli – tak si zameťte vy před svým prahem. A já vás prosím o to, přestaňme komentovat tady na veřejnosti, jakým způsobem kdo.

A já jsem byl také obětí toho, že bylo komentováno, jakým způsobem vystupuji, že tady mluvím monotónním hlasem, nebo něco takového, nějakou takovou ptákovinu. Pardon, já nebudu používat zvířátka raději. Tak v tomhle smyslu si myslím, že to sem nepatří a že arbitrem vkusu ať si zůstane divák, posluchač, volič, a nekomentujme se navzájem. I když by mě zajímalo tedy, kdo byli těmi zloději, kteří tady byli označeni veřejně zvýšeným hlasem.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tak nyní už nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy. Ještě pan poslanec Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: V tomhle slově už jsem nechtěl využívat tu faktickou poznámku a řádnou přihlášku. Avizuji, že budu žádat návrh na nesouhlas s odpovědí na tu interpelaci. Budu respektovat, jestli paní ministryně po mně ještě bude chtít reagovat, nebo ne.

Ale za sebe jako autora té interpelace se pokusím rychle shrnout reakce na vás, kolegyně, kolegové. Nejdříve na pana poslance Bělobrádka. Já za sebe, aspoň tak jsem tu interpelaci formuloval, jak to téma vidím, neřeším naše vyjadřování tady vůči sobě, tu formu, o které mluvíte. My i vy to uneseme, od toho tady jsme, a jsme profesionálové, máme na to koneckonců imunitu a tak dál a tak dál. Já přece řeším obsah, obsah toho vyjádření paní ministryně, který byl veřejný a šel vůči silovým složkám, vůči našim partnerům, NATO, vůči občanům České republiky, takže tady se s vámi neshodnu.

Směrem k panu poslanci Žáčkovi. Možná překvapím, jemu děkuji za to vystoupení. Je to normální, nemáme s tím problém, každý jsme odborníkem na něco, proto jsem to tady řekl. Ale pane poslanče, vlastně ten váš argument, který jste řekl, nahrává mně. Vy jste přesně a dobře, správně – díky za to – popsal, že je to citlivé, že státy NATO, spojenci, velmi pečlivě, velmi opatrně vyhodnocují s vědomím, že zkrátka je to munice ruské nebo sovětské provenience a že se v tom území pohybuje, vyskytuje, dopadá a že je potřeba nejdříve uváženě, s chladnou hlavou vyhodnotit trajektorii té střely, té dráhy, pak teprve dělat nějaký závěr. A o tom celém ta moje interpelace, ten nesouhlas a to varování je, že zkrátka paní ministryně Černochová takhle s chladnou hlavou nepostupovala. Tak to zkrátka v tom listopadu loňského roku v tom tweetu bylo. A jakkoliv bych to mohl lidsky pochopit, zkrátka paní ministryně Černochová má být profesionál, je to šéfka silového rezortu. V jejích rukou a na jejím vyjádření leží v ten moment velmi citlivá a velmi klíčová rozhodnutí spojenců Severoatlantické aliance. Já jsem prostě hluboce přesvědčen o tom, že ten tweet nebyl správně formulovaný, že byl přehnaný a hrozil, byl už téměř na hranici toho, že může spustit něco mnohem většího, co bychom nechtěli. Proto budu žádat podle § 112 odst. 5 o vyslovení nesouhlasu s odpovědí na tuto písemnou interpelaci. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji a nyní ještě faktická poznámka pana poslance Bělobrádka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, paní předsedající, kolegyně, kolegové. Ke kolegovi Kolovratníkovi – nevím, proč se mnou, pane kolego, prostřednictvím paní předsedající, nesouhlasíte, když jsem říkal úplně to samé, ať se vrátíme k meritu věci. Já jsem vás vůbec jaksi nějakým způsobem nekomentoval, že vy byste tady řešil tu formu, takže to si naprosto rozumíme, protože já celou dobu apeluji, abychom nekomentovali formu, ale obsah. Nevím, s čím nesouhlasíte, říkáte úplně to samé, co já. A v tom případě myslím, že tady není potřeba v tomhle jako to dál rozvádět. Ano, bavme se o tom meritu, to já s tím naprosto souhlasím. Já jsem komentoval tu formální stránku, nikoliv ten obsah, takže nevím, proč bychom spolu nesouhlasili. Naopak já to vítám a vyzývám, ať se oprostíme o komentáře verbálního a nonverbálního projevu jednotlivých poslanců, ale ať se bavíme o meritu věci. Myslím, že to je konstruktivní, a v tom si rozumíme a s tím souhlasíme.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se již do rozpravy nikdo nehlásí. Pokud tomu tak je, rozpravu končím.

A teď bych teprve měla požádat pana poslance o usnesení, ale on ho už zmínil. Pokud nenamítá on ani nikdo další, budeme to považovat za již splněnou podmínku. To znamená, pan poslanec Kolovratník navrhl nesouhlasné stanovisko. Přivolám všechny z předsálí.

Eviduji zájem o vaše odhlášení, proto prosím, abyste se opětovně přihlásili.

Jakmile se počet přihlášených ustálí, budeme hlasovat o návrhu pana poslance Kolovratníka, který žádá o přijetí nesouhlasného stanoviska s danou odpovědí na interpelaci. Počet přihlášených se již ustálil.

Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro nesouhlas? Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, je přihlášeno 100 přítomných, pro 52, proti 48. Návrh byl přijat. (Potlesk z lavic ANO.)

Tím jsme se tedy vypořádali s touto interpelací. Děkuji vám a postoupíme dále.

Další interpelací by měla být projednávána interpelace na ministra spravedlnosti Pavla Blažka, který odpověděl na interpelaci poslance Ivana Adamce ve věci Činnosti některých orgánů činných v trestním řízení. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 418. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno opakovaně, naposledy dne 14. září tohoto roku, do přítomnosti ministra spravedlnosti. Ten není přítomen, tudíž není naplněna tato podmínka a my se touto interpelací nemůžeme zabývat.

Přistoupím tedy k další interpelaci, která je taktéž na ministra spravedlnosti Pavla Blažka, který odpověděl na interpelaci poslance Ivana Adamce ve věci Pokusu o zásah do mého ústavou garantovaného práva podávat interpelaci na členy vlády. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 419. Projednávání této odpovědi bylo opět přerušeno opakovaně, a to naposledy 14. září tohoto roku, do přítomnosti ministra spravedlnosti. I v tomto případě tedy nemůžeme pokračovat a projednávat tuto interpelaci, neboť pan ministr přítomen není a není naplněna tato podmínka.

Přistoupím tedy k další interpelaci. Ministryně obrany Jana Černochová odpověděla na interpelaci poslance Pavla Růžičky ve věci nákupu pásových bojových vozidel pěchoty. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 448. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno opakovaně, naposledy dne 29. června tohoto roku do přítomnosti ministryně obrany. Ta přítomna je, pan poslanec též. Budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě, do níž vidím jako prvního přihlášeného pana poslance Růžičku.

Prosím vás, kolegyně a kolegové, o ztišení v sále, abychom mohli pokračovat, případně přesuňte své rozhovory do předsálí. Děkuji. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Růžička: Vážená paní předsedkyně, vážená paní ministryně, chtěl bych na úvod říct, že má interpelace je ze 4. dubna 2023 a po vzájemné dohodě jsme tu interpelaci posunuli, takže je dneska projednání. Jenom bych v krátkosti shrnul, že se jednalo o interpelaci ve věci nákupu pásových bojových vozidel pěchoty. Tuto interpelaci jsem podával ještě před schválením tohoto nákupu vládou a teď ta situace se pohnula dopředu, tak bych si dovolil z interpelace vypíchnout pár věcí, na které by paní ministryně vlastně na základě nových zkušeností mohla odpovědět. Budu se snažit, abych byl věcný, abychom se my jako poslanci a i veřejnost dozvěděli aktuální stav této zakázky, kterou v současné době řeší ÚOHS, ale já věřím tomu, že ta zakázka bude zdárně pokračovat dál tak, abychom dostáli svému závazku a po roce 2026 měli připravenou těžkou brigádu, jak jsme se zavázali v rámci NATO. (Hluk v sále.)

U tohoto nákupu jde podle § 29s, je to nákup bez soutěže. Je to tedy úplně stejný paragraf, podle kterého tuto zakázku realizoval náš bývalý ministr pan Metnar. Takže to není vláda, jak někde zaznělo, ale je to nákup mezi vládní agenturou Švédska, firmou BAE, a Českou republikou.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Omlouvám se, pane poslanče, ale hladina hluku v sále je stále příliš vysoká. Takže vás, kolegyně a kolegové, prosím, abyste se ztišili, anebo přesuňte své rozhovory do předsálí.

Poslanec Pavel Růžička: Zeptal bych se paní ministryně, jestli byla ověřena cena této zakázky v té konečné podobě, jak schválila vláda, a kdo ji ověřil, jestli tedy můžeme věřit, že cena, která byla prezentována, je výhodná a ta správná? A jaké finanční částky jsou registrovány na Ministerstvu financí a s jakou částkou se tedy počítá u tohoto nákupu do rozpočtu? Jenom bych připomněl, že u tohoto nákupu se jedná například u osmnáct zálohových plateb v celkové hodnotě 16,3 miliardy.

Dále bych se chtěl zeptat na specifikaci. Za stejnou cenu máme vozidla, u kterých jsou vyškrtány některé zásadní komponenty. Já si myslím, že to je na úkor bezpečnosti vojáků, jako je například autonomní systém ochrany a rušičky IED. Na výboru pro obranu, když jsem se na to ptal, v té době ještě první zástupce náčelníka generálního štábu pan generál Střecha nás ujišťoval, že k žádnému osekání vybavení nedojde, že to armáda nepřipustí. Ptám se na to z toho důvodu, protože pokud například se tato zakázka zdraží o 5 miliard, některá zařízení, která dřív armáda požadovala, se vyškrtají oproti původní specifikaci, tak najednou je cena o 5 miliard menší a pan náměstek Šulc se chválí, jakou odvedli skvělou práci.

Další věc je servis. Jsem si vědom toho, že to je velice složitá věc dobře naspecifikovat životní cyklus. Chtěl bych se paní ministryně zeptat, jestli aspoň orientačně ví, kolik budeme potřebovat finančních prostředků na udržení životního cyklu? Naší vládě za pana ministra Metnara se povedlo například zasmluvnit servis Shoradu. Vím, že u některých věcí je to obtížné.

Dále bych se chtěl zeptat na zapojení obranného průmyslu. Poslední informace jsme měli, že zatím není nic podepsáno, pouze jsou věci předsmluvněny. Samozřejmě zase rozumím tomu, kdo je s tím spokojený, je firma BAE jako výrobce, Vojenský opravárenský podnik jako prostředník na přeprodeji komponentů, které se u nás nebudou vyrábět, a VR Group, protože je to státem vlastněná firma. U ostatních civilních firem panují spíše rozpaky. Já tady uvedu příklad: například firma Pramacom doveze, nevyrobí v České republice zařízení a prodá toto zařízení třeba zase za 5 miliard Vopce a Vopka toto zařízení prodá se ziskem BAE třeba za 6 miliard, takže se ptám, jestli těch 6 miliard se bude započítávat do té uváděné průmyslové spolupráce?

Další věc je inflační doložka, je to věc, která se u těchto projektů objevuje úplně poprvé. Chtěl bych se zeptat: byl ten projekt BVP dělán společně se Slovenskou republikou, tak bych se chtěl zeptat, jestli i takovouto obdobnou inflační doložku, jestli o tom paní ministryni ví a může to tady říct, mají Slováci. Na tento projekt se spěchalo, aby nám Švédové garantovali cenu, a chtěl bych se tedy zeptat, jaká je ta konečná cena, i když by se tam započítávala inflační doložka, jestli třeba u té inflační doložky, když bude inflace třeba 8 %, jestli ta částka tam nemůže vylézt o dalších třeba 10, 20 miliard navíc.

Já jsem se pokusil to zkrátit, říct opravdu věcně, jsou to věci, které mě a mé kolegy dlouhodobě zajímají, a myslím si, že když už vlastně tato zakázka je podepsána, takže se tady o tom můžeme veřejně bavit. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní ministryně se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji, paní předsedkyně, děkuji panu poslanci Růžičkovi za jeho interpelaci. Začnu nejprve vyvrácením té informace, že jsme postupovali stejně, podle stejného paragrafu jako pan bývalý ministr Metnar. I on tady kýve, že nic takového není pravda. Ten paragraf byla kombinace § 191 odst. 2 vláda–vláda a § 29s, ochrana podstatných bezpečnostních zájmů. Jednalo se o dvoustrannou smlouvu a ta dvoustranná smlouva je čistě vláda–vláda a trojstranná smlouva je kombinací.

Ověření ceny. Vydržte, tam jsem vám odpovídala už v té interpelaci, je to třicítka. Bude přiměřenost ceny plnění přezkoumána znaleckým posudkem? Pokud ano, kdo ji bude zpracovávat? Takže já to tady přečtu: „Vzhledem ke skutečnosti, že veřejná zakázka je realizována zadáním jednomu předem vybranému dodavateli, bylo nezbytné před podpisem smlouvy provést posouzení ceny v souladu s ustanovením § 12 odst. 4 a 5 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, v platném znění. Z uvedeného důvodu byla dne 26. října 2022 vyhlášena veřejná zakázka malého rozsahu na služby s názvem Znalecký posudek ke stanovení obvyklé ceny pro zakázku pásové bojové vozidlo pěchoty a jeho modifikace, nákup, zadávaná v takzvané otevřené výzvě mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění. Zadavatel předmětné výběrové řízení na veřejnou zakázku svým rozhodnutím zrušil dne 15. listopadu 2022, neboť ve lhůtě pro podání nabídek nebyla přijata žádná nabídka“ – to je, do výběrového řízení se nepřihlásil žádný účastník. I to se běžně na našem rezortu dělo. Opět vidím souhlasné pokyvování pana bývalého ministra. Bohužel, znalců v téhle oblasti v České republice mnoho není.

Vzhledem ke shora uvedenému nerealizování veřejné zakázky rozhodl zadavatel, vrchní ředitel sekce vyzbrojování a akvizic Ministerstva obrany, o určení expertní komise k posouzení ceny v čase a místě obvyklé v nabídce Švédského království, veřejné zakázky s názvem Pásové bojové vozidlo pěchoty a jeho modifikace, nákup. Rezortní expertní komisi určil svým rozhodnutím dne 1. února 2023. Zpráva expertní komise ze dne 4. května 2023 konstatovala, že po vyhodnocení a odsouhlasení všech dílčích závěrů shledává, že nabídka dodavatele odpovídá požadavkům rezortu Ministerstva obrany na pořízení bojových vozidel pěchoty a nabídkovou cenu lze považovat za cenu odpovídající dikci § 12 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž akceptovatelnou ve vztahu k plánovaným finančním prostředkům na projekt.

K posouzení nabídkové ceny byla švédskou vládní agenturou FMV dne 26. dubna 2023 zpracována auditní zpráva. V této auditní zprávě agentury FMV, která je švédskou vládou zmocněna k provádění auditních zkoumání k prověření podmínek některých kontraktů, se potvrzuje českému Ministerstvu obrany, že hodinové sazby kalkulované v nabídce, režijní náklady na práci, materiál a výrobu, záruky a ocenění rizik jsou v souladu s jinými obchodními případy, a v některých položkách jde dokonce o ceny výhodnější. Nabídková cena je podle auditní zprávy FMV cenou spravedlivou.

Mimochodem, teď jsme vlastně dokonce třikrát měli na kolegiu nákup munice do shoradů a tam jsme museli postupovat stejným způsobem. A myslím si, že dokonce i ta původní zakázka na ty shorady, tam byla uplatněna tahleta možnost, protože opravdu těch znalců mnoho není, byť bychom byli rádi, kdyby byli. A už pan bývalý ministr – a já jsem to dokončila – jsme začali projednávat i s Univerzitou obrany, aby Univerzita obrany byla schopná v těchto případech nahradit ten znalecký posudek svými experty a aby vlastně i na Univerzitě obrany tito budoucí experti měli patřičné kurzy.

Inflační doložka, ta není výjimkou, že by teď se poprvé uplatňovala inflační doložka s Izraelem, s Francouzi – naprosto běžná záležitost i v rámci vrtulníků při nákupu G-to-G za vaší vlády, inflační doložka samozřejmě je součástí, takže není to nic nestandardního, je to běžný způsob, a předpokládám, že inflační doložku, možná jinak postavenou, než ji tam máme my, ale mají i Slováci.

Vydržte mi chvíli, musím najít další dotazy pana kolegy. Kolik budeme potřebovat finančních prostředků na životní cyklus? No, životní cyklus se počítá na třicet let a tady opravdu, pane poslanče Růžičko, prostřednictvím paní předsedkyně, v tuto chvíli nikdo pořádně neví tu cenu. Je velmi těžké ji predikovat, ale za těch třicet let to, předpokládáme, bude něco kolem 100 miliard korun. To prostě je odhad mých kolegů. Ohledně životního cyklu, tam je velmi obtížné – a vy jste to řekl sám – ten životní cyklus vyjednávat dopředu.

My jsme na to vyjednávání nákupu bojových vozidel pěchoty měli vlastně necelý rok. Takže třeba když jsem koukala do historie, jak dlouho se vyjednával životní cyklus na americké vrtulníky Viper a Venom, které nyní dostáváme, životní cyklus na tyto vrtulníky se za pana Metnara vyjednával necelé tři roky a za mě rok a půl, takže vlastně po více než čtyřech letech se nám konečně podařilo vyjednat životní cyklus. A není to vůbec výčitka vůči mému předchůdci, protože prostě ta jednání o životním cyklu vždycky jsou složitá. Ale nám se alespoň u těch vrtulníků v rámci toho životního cyklu podařilo začlenit český průmysl, takže si myslím, že tohle se povedlo a je to fajn.

Co se týče ověření ceny, jak jsem říkala, tam se znalec nepřihlásil, musela se tedy zrušit zakázka na znalce, existuje expertní posouzení expertní komise rezortu a audit ceny FMV.

Co se týče ceny, vydržte mi, hned si najdu cenu. (Ministryně listuje v materiálech.) Byla v nabídce dodržena nabídková cena 5,6 miliardy. Byl dotaz. Ministerstvo se na základě vyjednávání a požadavků Armády České republiky rozhodlo přesunout původně uvažovanou opci na pořízení dalších 36 vozidel do samotné kupní smlouvy, tedy využít opci již v rámci kupní smlouvy. Rámec původně poptávaných 210 vozidel byl tedy o tuto opci navýšen a jednání se vedla o pořízení 246 vozidel. Z těchto důvodů nárůstu počtu poptávaných vozidel je samozřejmě cena vyšší než oněch avizovaných 51,6 miliard korun včetně DPH a představuje částku 59,7 miliard včetně DPH, je to tedy zhruba 49,3 miliard bez DPH. V přepočtu na jednotkovou cenu vozidla však cena, pane poslanče Růžičko, prostřednictvím paní předsedkyně, dodržena byla, respektive je nyní pro ministerstvo dokonce i výhodnější. Při přepočtu na kusovou cenu vozidla je zřejmé, že tento postup přinesl velké úspory. Při původním počtu vozidel vycházela jednotková cena na 245,7 milionu korun včetně DPH za kus, zatímco s využitím opce vychází kusová cena na 242,7 milionu včetně DPH. Tato částka je výsledkem práce českého vyjednávacího týmu, který dojednal kromě jiného to, že Švédové souhlasili s tím, že nezapočítají inflaci už za rok 2022, a tím bylo mimo jiné dosaženo úspory dalších 5,4 %. Takže ano, jednotková cena vozidla byla dodržena.

Co se týče ještě té servisky, respektive smlouvy na životní cyklus. Tady bych ještě chtěla doplnit kromě toho, co už jsem řekla, že podepsaná akviziční smlouva servisní smlouvu tedy nezahrnuje. Důvody jsou praktické, chceme servisní smlouvu uzavírat s českým dodavatelem tak, aby servis byl poskytován na území České republiky a my jsme zajistili bezpečnost dodávek, což upravují i strategické dokumenty. Přesné parametry servisu byly ale závislé na konečné podobě smlouvy na pořízení bojových vozidel. Faktorem je i legislativa. Tady bych tohle podtrhla, to je velmi důležité, konkrétně možnost uzavírat servisní smlouvu společně s akvizicí není možná. To nám bohužel legislativa neumožňuje a asi si to možná i pamatujete z jiných záležitostí, které se řešily ještě i mými předchůdci. Avšak v akviziční smlouvě máme zakotvené zásady poskytování servisu a servisní smlouvu budeme řešit samostatně, určitě výbor pro obranu o tom budeme informovat, chceme opravdu, aby se toho účastnily české společnosti. Servisní smlouva bude podepsána nejpozději do doby dodání prvního vozidla, ale opět máme naději a děláme všechno pro to, že to snad zvládneme dřív.

K té průmyslové spolupráci. Já jsem taky strašně ráda, že to tady pan poslanec Růžička zmínil, protože opravdu, věřte mi, že se nejenom já, ale i moji kolegové celou dobu snažíme, aby zapojení českého průmyslu bylo více než 40 %. Na Dnech NATO, na kterých řada z vás byla, společnost BAE představila zapojení dalších myslím pěti nebo šesti firem českého obranného průmyslu do tohoto projektu, takže už dnes víme, že zapojení českého průmyslu opravdu bude více než 40 %. Švédové se takto zavázali ve smlouvě, a jak jsem říkala, počítají s tím, že to bude více. A hlavně, počítáme s tím, že český obranný průmysl převezme následně i to zajištění, jak jsem tady o tom před chvílí hovořila, péče o pozáruční servis vozidel tak, aby v souladu se strategickými dokumenty byla v té největší možné míře zajištěna bezpečnost dodávek, protože o soběstačnosti českého obranného průmyslu pro případy krize tady mluvíme dlouhodobě a snažíme se pro to dělat maximum. Co se týče firem, které do toho projektu jsou zapojené, konkrétní podoba průmyslové spolupráce, je tato: s pěti hlavními

dodavateli z řad českého průmyslu, je to Vopka, Excalibur Army, VR Goup, Ray Service a Meopta, tam již výrobce má uzavřenou smlouvu, s ostatními subjekty českého obranného průmyslu bude mít výrobce uzavřenou smlouvu do konce roku, a jak jsem říkala, na Dnech NATO již tyto smlouvy se rozšířily o dalších pět dodavatelů. Omlouvám se, teď je nemám tady vyjmenované, abych vám je řekla z hlavy, možná mi to kolegové pošlou a já vám doplním tyto informace ve svém dalším vystoupení. Celkem těch podniků do zakázky bude více než třicet, což si myslím, že není špatné, protože samozřejmě české podniky zaměstnávají zpravidla české občany, ti tady platí daně v rámci ekonomiky, to má ten multiplikační efekt a to si asi všichni přejeme.

Smlouva obsahuje také jasné mechanismy pravidelné kontroly zapojení českého průmyslu a rovněž penále pro případ, že by výrobce vozidel neplnil předepsané povinnosti, například právě ve vztahu k míře zapojení českého obranného průmyslu do zakázky. Vozidlo CV90 kombinuje nejmodernější techniku v podobě různých senzorů, komunikačních prostředků a dalšího špičkového vybavení s lety ověřenými technologiemi odolného pancéřování konstrukce celého vozidla a tak dále. Proto je možné do tohoto projektu zapojit široké spektrum českých firem včetně státních podniků, které mají v segmentu vojenské pozemní techniky dlouholeté zkušenosti. Podniky se tak dostanou nejen k finančně zajímavým zakázkám, ale hlavně získají know-how, cenné zkušenosti, zapojí se do mezinárodního dodavatelského řetězce pro toto špičkové vozidlo a předně se budou podílet na zajištění co nejvyšší míry autonomie České republiky na zahraničním dodavateli pro krizové stavy. To jenom abych odpověděla konkrétně, jak se pan poslanec Růžička ptal. Překupování materiálu se nezapočítává do průmyslové spolupráce.

Jestli jsem na něco neodpověděla, tak se omlouvám, budu si dělat další poznámky na další dotazy. Zatím děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: S faktickou poznámkou se nyní hlásí pan poslanec Bělica. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Josef Bělica: Děkuji, paní předsedající, za slovo. Já bych se v této souvislosti rád zeptal paní ministryně, jestli ta specifikace obsahovala i rušičky IED a autonomní systém ochrany. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nevím, jestli ještě někdo další se chce v rozpravě přihlásit? Nevidím žádné přihlášení do rozpravy. Pan poslanec Růžička se ještě hlásí – ano, prosím.

Poslanec Pavel Růžička: Já se omlouvám, paní ministryně, že jsem vás teď rušil, když se ptal pan poslanec Bělica. On se ptal ještě na to, co jste neodpověděla, jakým způsobem bylo vykomunikováno to, že tam byl rozdíl ve specifikaci ohledně těch rušiček, jestli to armádě nevadí, když se to z některých vozidel vyndalo.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní ministryně chce reagovat. Prosím.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Naopak. Tento požadavek vznikl ze strany vojáků a jejich důvody byly takové, že v tuto chvíli není zapotřebí, aby to bylo u všech vozidel, takže my jsme to nijak nezpochybňovali a máme za to, že tahleta úspora v tuhletu chvíli byla velmi vítaná.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Bělica s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Bělica: Já to nijak nerozporuju, ale možná by bylo dobré u toho projektu tím pádem zdůraznit, kolik se na celkovém objemu ušetřilo peněz, když některá auta to mít nemusí. Chápu, pokud to tam armáda nechce mít, tak proti gustu žádný dišputát, tomu rozumím, ale bylo by fajn, kdyby se to potom nějak objevilo v té ceně a mohli jsme potom říct, kolik ta úspora byla. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní ministryně, prosím.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji. Tyhlety dotazy možná můžeme, jestli pan kolega Bělica souhlasí, směřovat pak konkrétně na výbor, aby tam sami vojáci řekli, co z těch věcí vlastně oni navrhovali, že to tam nemusí být v tom rozsahu. Když tady byla debata o aktivní ochraně, tak ta je na variantách s kanonem pouze v té fázi přípravy a na ostatních variantách pro rušičky je tam příprava. Obojí je tedy na základě rozhodnutí armády.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se hlásí s faktickou poznámkou pan poslanec Metnar, pak eviduji přihlášku pana poslance Růžičky v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Metnar: Paní předsedkyně, děkuji za slovo. Já bych se zeptal paní ministryně teď na řekněme současný stav, protože jestli jsem to dobře zaznamenal, v současné době na základě nějakého podání posuzuje tuto zakázku ÚOHS. Prosím o bližší přiblížení, anebo jestli už je rozhodnuto? Nemám tuto informaci. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášen pan poslanec Růžička do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Růžička: Já bych chtěl paní ministryni poděkovat za vyčerpávající a korektní odpovědi. K té interpelaci víc nemám, takže vám, paní ministryně, děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní už nemám evidovanou žádnou přihlášku do rozpravy... Ještě paní ministryně se hlásila, já jsem ji přehlédla, omlouvám se. Tak ještě stále v rozpravě paní ministryně.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Omlouvám se, bylo by nefér neodpovědět kolegovi panu poslanci Metnarovi. Ano, to podání je u ÚOHS. Podala ho tam firma, která vlastně ani v minulosti nebyla účastníkem výběrového řízení, které pan ministr Metnar tehdy vypisoval, nebo za jeho éry se vypisovala. My v tuhletu chvíli nemáme důvod k pozastavení realizace těch smluvních ujednání, takže všechno běží podle toho, jak ta smlouva byla uzavřena. I v rozpočtu a v položkách rozpočtu pro další období se počítá s tou zakázkou a samozřejmě budeme respektovat rozhodnutí Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, až nám nějaké přijde.

Děkuji za tu debatu, případně máme nějaký přesunutý výbor na nějaký jiný termín, na čtvrtek. Pokusím se tam alespoň na chvíli být a změnit stávající program, protože původně měl být výbor v úterý, ale to bude nedůvěra vládě, takže jste museli ten výbor změnit. Já se pokusím tam přijít a požádám kolegy, aby vám udělali nějakou přehlednější informaci k tomu,

co tedy můžeme považovat za úspory v rámci toho projektu. Děkuji za tu debatu a děkuji všem za přihlášení se do té debaty.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní už neeviduji nikoho přihlášeného v rozpravě, proto ji končím. Nyní se táži pana poslance Růžičky, zda navrhuje usnesení Poslanecké sněmovny k této odpovědi? (Ne.) Nikoliv, tudíž projednávání této interpelace končím.

Načtu došlé omluvy. Babišová Andrea se omlouvá z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Bauer Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Berki Jan od

14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů, Hájek Jiří od 10 do 10.30 z pracovních důvodů, Kohajda Michael z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Krutáková Jana do 13 hodin z pracovních důvodů, Kubík Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Olšáková Eliška od 10.30 do 13 hodin z pracovních důvodů, Philipp Tom do 10.30 z pracovních důvodů. Z členů vlády se omlouvají Fiala Petr od 10 do 11 hodin z pracovních důvodů, Rakušan Vít od 10.30 do 11 hodin z pracovních důvodů a Vlastimil Válek od 10 do 11 hodin z pracovních důvodů.

Nyní bychom měli pokračovat projednáváním interpelace, na kterou odpověděl ministr kultury Martin Baxa. Byla to interpelace poslankyně Zuzany Ožanové ve věci zákona č. 20/1987 Sb. České národní rady, o státní památkové péči. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 452 a projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 29. června 2023 do přítomnosti ministra kultury. Ten však přítomen není, naplněna tedy podmínka není. Ostatně není přítomna ani paní poslankyně, takže projednávat tuto interpelaci nebudeme.

Následuje interpelace, na niž odpověděl pan ministr kultury Martin Baxa, paní poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové ve věci plánovaných investic v oblasti kultury. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 469. Projednávání i této odpovědi bylo přerušeno 29. června 2023 do přítomnosti ministra kultury a ten přítomen není, tudíž nemůžeme pokračovat, protože není naplněna podmínka projednání.

Následuje odpověď na interpelaci, kterou podal ministr školství, mládeže a tělovýchovy Mikuláš Bek panu poslanci Aleši Juchelkovi ve věci ohrožení vzdělávání dětí v ústavní péči v důsledku navrhovaných legislativních změn. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 478 a projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 29. června 2023 do přítomnosti ministra školství, mládeže a tělovýchovy. Ten je však také omluven, proto projednávání nemůže začít, neboť naplněna podmínka není.

Následuje interpelace pana poslance Karla Havlíčka, který interpeloval předsedu vlády Petra Fialu ve věci nákupu pásových bojových vozidel pěchoty. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 479 a projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 29. června 2023 do přítomnosti předsedy vlády. Pokračovat tedy nemůžeme, protože není naplněna podmínka. Není-li naplněna podmínka, nemůže zastoupit ani přítomná paní ministryně, proto tuto interpelaci projednávat nebudeme.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek odpověděl na interpelaci poslance Kamala Farhana ve věci reformy péče o duševní zdraví. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 496. Pan poslanec přítomen je, zahajuji tedy rozpravu a rovnou se do ní pan poslanec hlásí, prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Moje interpelace se týkala reformy psychiatrické péče, a jelikož tady není pan ministr, tak bych požádal Sněmovnu o přerušení této interpelace do přítomnosti ministra. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o přerušení dané interpelace do přítomnosti pana ministra Vlastimila Válka. Ten je nyní omluven. Přivolávám kolegyně a kolegy z předsálí.

Než se dostaví, ještě načtu jednu došlou omluvu. Paní poslankyně Maříková Karla se omlouvá od 9.45 do 11 hodin ze zdravotních důvodů.

Pro nově příchozí jenom zopakuji, o čem budeme hlasovat. Předkladatel interpelace, pan poslanec Kamal Farhan, navrhuje přerušení této interpelace do přítomnosti místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka.

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, je přihlášeno 115 přítomných, pro 95, proti 1. Návrh byl přijat.

Přerušuji tedy projednávání této interpelace do přítomnosti pana ministra Vlastimila Válka.

Přistoupíme k interpelaci pana poslance Martina Kolovratníka, který interpeloval předsedu vlády Petra Fialu a ten mu odpověděl na interpelaci ve věci Snaha o úspory nebo odplata, prapodivné okolnosti okolo rušení Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 501. Zahajuji rozpravu. Nevidím zde tedy ale přítomného pana poslance Kolovratníka, který interpeloval. Předtím byl přítomen, nyní není. Pokud pan poslanec není přítomen, bohužel není možné projednávat tuto interpelaci a ta propadá.

Přistoupíme tedy k další interpelaci. Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslankyně Aleny Schillerové ve věci institutu paušální daně. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 503. Paní předsedkyně Schillerová přítomna je, zahajuji tedy rozpravu k této interpelaci. Připomínám, že pan premiér je omluven. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vzhledem k tomu, že pan premiér, jak všichni vidíme, není přítomen, navrhuji přerušit rozpravu k této své interpelaci do jeho přítomnosti. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Přivolávám tedy kolegyně a kolegy z předsálí, protože budeme hlasovat o návrhu, který právě zazněl.

Připomenu, že se jedná o přerušení interpelace do přítomnosti pana premiéra Petra Fialy.

Zahajuji hlasování o tomto přerušení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, přihlášeno 116 přítomných, pro 92, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Proto přerušuji projednávání této interpelace do přítomnosti pana premiéra Petra Fialy.

Přistoupíme tedy k další interpelaci, kterou je odpověď na interpelaci poslance Martina Kolovratníka od ministra dopravy Martina Kupky ve věci Snaha o úspory na nesprávném místě? Prapodivné okolnosti okolo rušení certifikace leteckých pozemních zařízení a činnosti oprávněných subjektů v České republice. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 525.

Pan poslanec vidím, že je přítomen, můžeme tedy interpelaci zahájit a já zahajuji rovnou rozpravu, do níž vidím, že se pan poslanec přihlásil. Prosím, máte slovo. (Hluk v sále.)

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Já bych stejně jako v předchozím bodu po předběžné dohodě poprosil o přerušení této interpelace, abychom se na ni s panem ministrem mohli tady sejít. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vás tady bohužel špatně slyším kvůli hluku v sále.

Poslanec Martin Kolovratník: Prosím o přerušení i této interpelace. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: A teď jde o to, do kdy, jestli do přítomnosti ministra, nebo obecně do příštích interpelací podobně.

Poslanec Martin Kolovratník: Do přítomnosti pana ministra. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za upřesnění.

Budeme hlasovat o přerušení interpelace na pana ministra Martina Kupku do přítomnosti pana ministra.

Zahajuji hlasování o přerušení této interpelace. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, je přihlášeno 117 přítomných, pro 91, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Přerušuji projednávání této interpelace do přítomnosti pana ministra.

Nyní tedy přistoupíme k další. Ministr životního prostředí Petr Hladík odpověděl na interpelaci poslankyně Bereniky Peštové ve věci automatických třídicích linek na odpad. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 526. Paní poslankyně není přítomna, pokud se rozhlížím, není na svém místě, nemůžeme tedy interpelaci projednávat a interpelace propadá.

Následuje interpelace na ministra kultury Martina Baxu, který odpověděl na interpelaci poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové ve věci přípravy legislativy upravující status umělce. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 527.

Paní poslankyně přítomna je, tudíž můžeme tuto interpelaci projednat, a zahajuji rozpravu, do níž vidím, že má zájem se právě paní poslankyně přihlásit. Prosím, máte tedy slovo. Prosím.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, paní předsedkyně, dobré dopoledne vám všem. Já bych chtěla požádat vzhledem k tomu, že pan ministr Baxa je omluven z dopoledního jednání, o přerušení projednávání této interpelace do doby přítomnosti ministra kultury. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji i za jasnou specifikaci požadavku, který budeme rovnou hlasovat.

Připomenu, že hlasujeme přerušení této interpelace do přítomnosti ministra kultury Martina Baxy.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, přihlášeno 118 poslankyň a poslanců, pro 88, proti žádný. Návrh byl přijat.

Přerušuji projednávání této interpelace do přítomnosti pana ministra Baxy.

Nyní se dostáváme k interpelaci na místopředsedu vlády a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka, který odpověděl na interpelaci poslance Marka Nováka ve věci zákazu kratomu. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 529. Pana poslance zde vidím, je přítomen, můžeme projednávat tuto interpelaci, a já tedy zahájím rozpravu. Pan poslanec v ní chce vystoupit. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. A vzhledem k tomu, že pan ministr není přítomen, žádám o přerušení tohoto bodu do přítomnosti pana ministra Válka. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za specifikaci požadavku.

Nyní tedy přistoupíme k hlasování o přerušení interpelace do přítomnosti pana ministra Válka.

Zahajuji hlasování o přerušení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášeno 120 přítomných, pro 91, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že přerušuji tuto interpelaci do přítomnosti pana ministra Vlastimila Válka.

Bývalý ministr zemědělství Zdeněk Nekula odpověděl na interpelaci poslance Ivana Adamce ve věci směny pozemků GRANITA Lomy, s. r. o. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 533. Nevidím pana poslance Adamce – domnívám se, že není přítomen, nevidím ho v sále nikde, takže interpelace propadá pro nepřítomnost interpelujícího poslance.

Dostáváme se tedy k další interpelaci, a tou je interpelace na ministra pro místní rozvoj a místopředsedy vlády pro digitalizaci Ivana Bartoše, ten je přítomen. Ten odpověděl na interpelaci poslance Lubomíra Brože ve věci změny zákona o zadávání veřejných zakázek. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 541.

Pan poslanec přítomen je, tudíž zahajuji rozpravu a vidím, že se do ní právě pan poslanec jako první hlásí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení páni poslanci, možná si vzpomenete, před několika měsíci proběhla médii kauza neodborných oprav památek. Týkalo se to v médiích zejména Clam-Gallasova paláce v Praze, což je jeden z nejlépe dochovaných šlechtických paláců na světě. Přesto byly některé jeho nástěnné malby po rekonstrukci přirovnávány k výzdobě pizzerie. Mnoho historiků průběh této rekonstrukce kritizovalo, ale problém se netýká jen Clam-Gallasova paláce, ale neodborné rekonstrukce památek nejsou výjimkou, sám jsem se na městské části setkal s touto problematikou konkrétně.

Důvod je mimo jiné samozřejmě v zákonu o zadávání veřejných zakázek, podle něhož je restaurování považováno za subdodávku zhotovitele stavebních prací. Investor, tedy například Hlavní město Praha, tak v takovém případě není sám objednavatelem restaurátorských prací podléhajících památkovému dozoru, ale řeší je právě subdodávkou. A já jsem se ve své interpelaci proto ptal, proč Ministerstvo pro místní rozvoj nechce změnit zákon o veřejných zakázkách, aby těmto případům předešlo, případně zda o této změně neuvažuje. (Hluk v sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Omlouvám se, pane poslanče. Jenom vás poprosím, kolegyně a kolegové, přesuňte své rozhovory do předsálí a udržme tady hladinu hluku, která je přijatelná pro vystupujícího. Prosím, pokračujte.

Poslanec Lubomír Brož: V odpovědi na interpelaci mi bylo odpovězeno, že řešením není změna zákona, ale jeho správné používání. Ta odpověď byla poměrně obsáhlá s určitými metodickými doporučeními, za to děkuji. Ministerstvo prý k tomu dále připravuje metodiku, kdy nabídla spolupráci Ministerstvu kultury při přípravě této metodiky. To je určitě krok správným směrem, ale bude to těžko vymahatelné právně a v době její přípravy mohou probíhat i další neodborné rekonstrukce, nehledě na to, že je to stále na straně toho zadavatele, jak on se rozhodne – a nechci samozřejmě někomu podsouvat nějaké zlé úmysly, ale pro každého nemusí být ochrana našeho kulturního, historického dědění a správná restaurace památek priorita. A tady se jedná nejen o ty velké věci, jako jsem jmenoval Clam-Gallase, ale může se jednat o malou sošku někde třeba nebo obraz v kapličce na návsi a podobné věci.

Já bych se rád proto zeptal, proč tahle problematika nebyla vyřešena třeba v nedávné novele zákona o veřejných zakázkách, ale to jsem zřejmě pochopil, že je proto, že to nepovažuje za důležité, a chtěl jsem se tedy zeptat, v jakém stavu je příprava této metodiky, zda již proběhla konzultace s Ministerstvem kultury a potom zda přece jenom neuvažuje v budoucnosti o případné změně zákona o veřejných zakázkách, protože jak jsem již říkal, ta metodika je právně nevymahatelná a nezaručuje nám, že by nemohlo dojít v budoucnosti k dalšímu nenávratnému poškození našich památek. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné dopoledne. Vystřídali jsme se v řízení schůze. Budeme pokračovat v této interpelaci. Zahajuji rozpravu a do rozpravy vidím, že se hlásí pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Dobré ráno, vážení páni poslanci, paní poslankyně, pane předsedající, já jsem obdržel tu interpelaci od pana inženýra Brože 13. 7. 2023. Ta interpelace, jak již zde bylo řečeno, se týkala zadávání veřejných zakázek, konkrétně pak problematiky rekonstrukce Clam-Gallasova paláce v Praze. Já jsem na tuto interpelaci odpověděl a ta odpověď byla poměrně rozsáhlá, ale abych to shrnul, my jsme na základě této interpelace začali komunikovat s Ministerstvem kultury ve věci spolupráce skutečně na přípravě odborné metodiky, která by měla nabídnout správný odborný postup a stavět na příkladech dobré praxe, a i v té věci – a tady dám panu poslanci za pravdu, prostřednictvím pana předsedajícího – že problém není, nebo to, co jsem tam řekl, problém není ten samotný zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o zadávání veřejných zakázek umožňuje zadavatelům různé postupy, jakým způsobem zadávat s ohledem na předmět veřejné zakázky, jejího plnění, ale i správného použití. K tomu by pak měla následovat odborná metodika, která se týká restaurování památek za účasti odborníků z daného odvětví.

Já bych k tomu chtěl doplnit ještě další informace. Ten zákon je normou, která stanoví pravidla pro soutěž mezi dodavateli. On stanovuje jak různé možnosti postupu v soutěži, vedle toho předkládá i různé varianty řešení, které umožňuje občanské právo, a některá plnění lze realizovat jednoduchými postupy – otevřené výběrové řízení, některé jsou významně složitější právě v samotném zadávacím řízení sjednání. Co ten zákon neupravuje, jsou však potřeby zadavatele, které si zadavatel definuje sám. V tom zákoně třeba nelze hledat otázku na to, zda je třeba postavit dům, či lepší je si ho pronajmout, pokud třeba nějaká obec hledá nějaké prostory. Zákon předpokládá nějakou strategii nákupu, strategii, kterou se zajistí potřeba prostřednictvím adekvátní smlouvy či nějaké série smluvních vztahů, se zadavatelem se předem vyhodnotí a podle toho se rozhodne, jaký z nástrojů a jaký typ smlouvy použije.

Proč to říkám? Předmět té interpelace byl apel na změnu zákona, která by vlastně omezila možnosti zadavatele v zákoně o zadávání veřejných zakázek, aby neumožnila v jedné smlouvě požadovat realizaci stavebních prací i restaurátorských prací. Já jsem přesvědčen, že takovýhle postup by vedl vlastně k – promítli bychom do zákona nějakou typologii řešené otázky, byla by vlastně nepřiměřeně přísným opatřením, neboť součástí zakázky rekonstrukce, a já jsem se díval i na příklady, které pan poslanec uvedl, a nebyly skutečně úspěšně realizovány, by pak musely být všechny ty věci odděleně. Je zde spousta realizací, které naopak lze označit jako úspěšné: chrám svatého Víta v Kutné Hoře – tam byl také poměrně velký objem restaurátorských prací, revitalizace katedrály Nanebevzetí Panny Marie v Opavě, revitalizace kostela svatého Mořice v Olomouci, obnova poutního kostela svatého Jana Nepomuckého na Zelené hoře ve Žďáru nad Sázavou.

Co chci říci? Ano, skutečně v rámci rekonstrukce řady objektů, i toho zmíněného, je zde nějaká část, kterou lze definovat jako stavební, pak je zde třeba část, která je restaurátorská, a zadavatel v průběhu toho řešení musí mít nebo měl by mít, a umožňují to i moderní technologie, od skenů fresek, určení, co, kdy, v kterém období se třeba součástí toho domu změnilo a co má být zachováno, ale skutečně nelze předjímat v samotném zákoně o zadávání veřejných zakázek, zda to či ono může být soutěženo tímto specifikem.

Ještě jenom k té rekonstrukci, která vlastně byla předmětem té interpelace. Ona tam nebyla zpochybňována rekonstrukce celková, ale byla tam vyjádřena určitými odborníky nespokojenost s jistou částí restaurátorských služeb. Já si myslím, že skutečně toto se musí řešit per případ tak, jak je vlastně ta zakázka vypisována, od dozoru, kdo je pozván k tomu návrhu, spíše než že bychom tuto možnost ukotvovali pro specifickou činnost právě v zákoně o zadávání veřejných zakázek. Nemyslím si, že to je ten správný nosič úspěšně realizované restaurátorské práce.

My teď připravujeme strategii veřejných zakázek. Předpokládáme mimo jiné i systematickou podporu pro vzdělávání i pro podporu strategických investic a další cesta podle mě skutečně vede v komunikaci a spolupráci s Ministerstvem kultury, kde se příklady dobré praxe vlastně promítnou do metodiky restaurování kulturních památek, například možnost předchozího zpracování budoucího návrhu.

Já mám velký respekt ke kulturním historickým památkám. Netroufl bych si ohodnotit svoje estetické vnímání krásna, musím říci, že nad některými věcmi, které jsou označovány jako úspěšné rekonstrukce a úspěšná záchrana nějaké památky, někdy trochu žasnu. Jsou to třeba i některé známé případy v Praze, nicméně myslím si, že je nejvhodnější postup míti strategii toho zadávání, jakým způsobem uchopit to, aby ve finále neskončila restaurátorská práce rozčarováním, kdy s velkou slávou odhalíte takto zrestaurovanou věc a lidé se chytí za hlavu, co je výsledek. Ale nosičem skutečně nemůže být zákon o zadávání veřejných zakázek, ale práce, jak je ta zakázka realizována, jak jsou ty stavby koncipovány, a v momentě samozřejmě ten požadavek na výsledek nehraje roli, zda řešitelem je vysoutěžená firma, nebo v rámci celku restaurátorských prací nějaký subdodavatel. To je podle mě vysoce odborná věc týkající se samotného zadavatele a potom spíše té realizace než problém legislativní. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Nikoho dalšího nevidím, že by se... Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji za to obšírné, rozsáhlé vysvětlení panu ministrovi. Jak už jsem říkal, děkuji za jeho písemnou odpověď, byla poměrně rozsáhlá. Určitě se neshodujeme v tom, že si myslím, že by mělo být tohle přikázáno, že by to nemělo být jen na vůli zadavatele. Dovolím si tady třeba odcitovat z odpovědi, kterou jsem dostal: „Dělení veřejných zakázek na části má v zákoně o veřejných zakázkách již od roku 2016 vysokou míru opory, viz například § 18, 35, 101 zákona o veřejných zakázkách. Zadavatelé u nadlimitních veřejných zakázek dokonce musí odůvodňovat, proč veřejnou zakázku na části nerozdělili. To je podle § 217 odst. 2 písm. m) zákona o veřejných zakázkách. Obecně je dělení veřejných zakázek ze strany Ministerstva pro místní rozvoj podporováno. Vede totiž k žádoucím cílům spočívajícím například v přístupu malých a středních podniků, posilování jejich konkurenceschopnosti, či přímější kontakt se specialisty. Dochází také ke snížení cen odstraněním části ceny, kterou si ponechává takzvaný generální dodavatel, a odstranění zpoždění plateb poddodavatelům, kterých se občas generální dodavatelé dopouští.“

To je jedna z těch podstat, že je podporováno vlastně dělení zakázek. Jenomže praxe je potom úplně jiná a říkám, znám příklad z městské části, kde se restaurovalo. Byly tam nějaké drobné sošky, které bylo potřeba ochránit. Vím, že v té době jsem ještě nebyl v tomhletom úplně tolik kovaný, a vím, že když se to řešilo, tak jakékoliv rozdělení – a mluvilo se o tom – ale teď, jak zahájíte tu stavbu, byť je to za 5 milionů korun celkově a v tom je ta restaurační práce za půl milionu nějakých jakoby drobností nebo částí maleb v tom, a v podstatě to, že jsme nenacházeli, jak to pořádně udělat a v podstatě jednoduše, protože potom ten subjekt uvažuje i tak, aby to pro něj nebylo prostě složité i při vší dobré vůli, tak zakázka třeba rozdělená nebyla. Potom to problémy přineslo, protože v tu chvíli ten prováditel prací je za to zodpovědný, on to dělá samozřejmě a ten investor už nemá opravdu ten přehled, a byť vidí, že něco špatně je, má samozřejmě možnosti, jak to řešit nějakým způsobem.

Ale pořád si myslím, že ve chvíli, kdyby to bylo v tom zákoně opravdu dané tak, aby to bylo právně vymahatelné, tak že by to bylo pro spoustu těch rekonstrukcí a oprav mnohem lepší. Jestli byste se mohl vyjádřit k tomuhletomu, jestli přece jenom třeba i do budoucna neuvažujete o tom, to je jedna z věcí, na kterou jsem se ještě chtěl zeptat.

A potom vy jste tady nastínil, že se připravuje ta metodika s Ministerstvem kultury, ale ještě jsem to možná nepostřehl, jestli proběhla nějaká jednání na toto téma, jak se k tomu, k této problematice Ministerstvo kultury staví. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Chci se zeptat, zda se někdo hlásí, nebo zda pan ministr chce reagovat? Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Ten zákon o zadávání veřejných zakázek je poměrně komplexní. Vy jste zmínil i tu – ono nejde o faktické dělení zakázky v případě té realizace, ale rozdělení na části při dodržení pravidel je zákonné. Je to paragraf, já ho tady mám napsaný, nevím ho z hlavy, § 18, 25 a 101. V momentě, kdy se jde do nějaké rozsáhlé rekonstrukce nebo do nějaké výstavby, přestavby i dílčí, tak samozřejmě je vyhodnocení toho, jakým způsobem jsou dotčeny třeba i další veřejné zájmy. Když se podívám třeba, já jsem zmínil pražský orloj, protože to byla asi nejviditelnější věc, tak třeba i v té věci pražského orloje nakonec památková inspekce došla k závěru, že k pochybení došlo na straně zadavatele, zhotovitele i památkářů. On skutečně ten problém jako takový, vysoutěžení, neleží v zákoně, ale leží v praxi. A já si proto myslím, že právě to, jakým způsobem v rámci public procurementu, veřejného zadávání, jsou ošetřeny

zakázky nebo řešení, které mají v sobě nějakou třeba kulturně-historickou památku nebo nutnost ochrany či restaurátorství nějakých objektů, je skutečně o přesné realizaci, nikoliv o tom nosiči toho zákona. Já rád budu ten postup dál s poslanci, kteří se o to zajímají, i s panem inženýrem, prostřednictvím pana předsedajícího, sdílet, popřípadě nějaké další otázky, které tady zazněly, bych mohl doplnit písemně v nějaké běžné komunikaci. Nepovažoval bych asi za místné ještě tady rozšiřovat tu diskusi v rámci této interpelace, pokud je zájem o to, to doplnit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Faktická poznámka pana poslance Karla Raise. Prosím.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobrý den. Chtěl bych podpořit názor pana kolegy na rozdělení na dvě části z jednoho prostého důvodu, že nejsou jenom ty obrovské stavby, o kterých třeba hovořil pan ministr, ale jsou v podstatě stavby nebo restaurátorské akce, kde stavebnictví je víceméně potlačeno, protože už je to hotové. A pak pro ty lidi, kteří jsou špičkoví restaurátoři, oni dostanou ten, s prominutím, váš software a mají s tím obrovské problémy se vlastně do toho dostat. Čili bylo by fajn, kdyby bez ohledu na ten zákon jste v podstatě hovořili nebo abychom také diskutovali o tom, aby to bylo přátelské vzhledem k člověku, který je sice špičkový restaurátor, ale nulový nebo slabší prostě na programování. Tam má obrovské problémy, to se nechová vždycky přátelsky vzhledem ke klientovi. Tak to jenom taková poznámka. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Další faktická poznámka pana poslance Oklešťka, připraví se pan poslanec Kukla s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení páni ministři, aspoň někteří, kolegyně, kolegové, já si velice vážím toho, co tady řekl pan ministr, protože ta problematika je skutečně obsírná a ona se týká také převážně ve velké míře veřejných investorů. Mě třeba to zajímá z pohledu kraje, když potom člověk má investovat do památek, dělají se rekonstrukce a podobně. Možná by, pane ministře, nebylo na škodu, kdybychom udělali nějakou skupinu, která by se tou problematikou zabývala, se zkušenostmi právě z rekonstrukcí takovýchto objektů anebo potom těch následných součástí těchto objektů. To je ta památková stránka věci. A mohli bychom připravit i nějaký takový svým způsobem metodický pokyn pro tyto investory, aby se nedostávali pak následně do problémů, které jsou tady zmiňovány. (Poslanec Okleštěk se dívá na ministra Bartoše, který v poslanecké lavici listuje ve svých podkladech.) Já jsem viděl, že posloucháte jedním uchem mě a druhým kolegu, ale já to vnímám, ten váš přístup, takže já jsem vás teď pochválil, což myslím si, že není na škodu. Když se něco dělá dobře, tak je třeba to pochválit, a už i to třeba, že jste schopen vnímat dva lidi najednou, to je taky úspěch. Takže já vám děkuji za ten přístup a doufám, že se třeba nějaká takováto skupina odborníků vytvoří a lidé, kteří se touto problematikou zabývají, budou mít možnost říct svůj názor a uplatnit jej, a třeba i potom najdeme podporu v legislativě. Takže děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a poslední faktická poznámka pana poslance Martina Kukly, poté pan ministr řádně přihlášený. Prosím.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo, pane předsedající. Připojuji se tady ke kolegovi. My jsme v Kraji Vysočina v minulosti rekonstruovali mnoho památek, ať to byl třeba hrad Kámen, ať to byl zámek v Želivi a mnohé další památky, a víte, ono, i když uděláte mnoho průzkumů na začátku, tu veřejnou zakázku vymazlíte, stejně praxe pak je úplně jiná,

protože se začnou odkrývat různé části zdiva, podlah a pak vám tam památkáři dají závazné stanovisko. Vy musíte stavbu stopnout a řešit to s dodavatelem, znovu to naceňovat, a je to vždy velká problematika. Já bych byl rád, jak tady vyzval kolega Okleštěk, bývalý hejtman, aby se udělala pracovní skupina, dali se dohromady lidi z praxe a tahleta problematika se vyřešila, protože já říkám, na vlastní kůži jsem to zažil, řešil jsem ty veřejné zakázky, řešil jsem to s památkáři, řešil to i náš hejtman vždycky, protože byl to boj na dvou stranách a byl to problém jak z hlediska zákona, tak z hlediska památkářů, aby se ta stavba vždycky dala dohromady a uspokojily se oba ty požadavky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji a nyní přihláška pana ministra. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji za pochvalu. Ano, i tři lidi na mě mohou mluvit a snažím se chytit to vnímání. Já jsem to poslouchal, právě proto jsem zmiňoval i strategii veřejných zakázek. My jsme v programovém prohlášení dali – a každý, kdo soutěžil, zejména hejtmani, tedy vědí, ale i ministři, že problematika je praktický postup ve veřejném zadávání, nejistota výsledku, a vlastně my jsme ztratili to, že to má být nástroj pro změnu, kterou požaduje zadavatel. Stává se často doslova opruzem, kde si soutěžíme to, na co jsme zvyklí, že dostáváme, místo abychom tím ty věci posouvali dál. Chtěl bych, a je to právě i lano na Ministerstvo kultury, aby ve věci strategií veřejného zadávání, které připravuje paní Leona Steigerová, Ministerstvo pro místní rozvoj, a má řadu dílčích oblastí a skupin, na které se zaměřujeme, aby i tato otázka týkající se kulturních památek a restaurátorství spolu s MK byla vyřešena.

Já vám můžu říci i příklad z praxe. Jsem rád, že předchozí vlády začaly a podařilo se nám dokončit poměrně rozsáhlou rekonstrukci Karlštejna za přispění evropských zdrojů, ale i národních dotací, a přesně tam probíhal ten postup, kde byl na začátku nějaký záměr, a pak se tam odhalilo zdivo, klenba, které zcela měnily ten ráz, a licitovala se třeba přístupnost a bezbariérovost, která prostě na zachovaném původním schodišti není možná. Přednost dostalo právě zachování toho schodiště nebo té části, která teď je zpřístupněna jako ukázka historické architektury lidem.

Podle mě skutečně ta koordinace tady v těch věcech je náročná. Je řada případů, například pokud je objekt chráněn UNESCO, kdy zadavatel s generálním vysoutěženým řešitelem může řešit výměnu toho restaurátora, představení těch prací. Je to podle komplexity, je to skutečně o tom, jak přesně postupovat v případě, ať už je to nějaký malý projekt, nebo velký projekt.

Takže díky za pochvalu. A v rámci tohohle toho procesu nastavení části, o které jsem hovořil v rámci strategie veřejného zadávání, bychom mohli udělat ve spolupráci s Ministerstvem kultury, protože přece jenom vidím, že jejich zásah je do té problematiky větší, nějakou pracovní skupinu, která by mohla třeba pomocí příkladu dobré praxe ukázat nějaké doporučené postupy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě faktická poznámka poslance Karla Raise. Prosím.

Poslanec Karel Rais: Dobrý den. Jenom bych chtěl zdůraznit, že nejsou Karlštejny a nejsou velké zakázky, jsou – vím, že to je příklad – prostě úplně takové jednoduché, oprava skříně někde na zámku nebo něco podobného, a v podstatě přístup toho softwaru k zadavateli nebo k restaurátorovi je stejný jako k obrovské stavební firmě. Čili vítal bych samozřejmě, aby tam byla ta pracovní skupina s tím, aby se nezapomnělo na ty v uvozovkách drobnější práce, protože znovu zdůrazňuju, to jsou špičkoví, jedineční restaurátoři v rámci republiky,

ale po nich chceme taky téměř, protože byl jsem programátor, teď už jsem bastard, tak po nich požadujeme v podstatě vysoce softwarovou činnost. Čili já tlačím, aby to bylo velmi přátelské vzhledem k lidem, kteří mají jinou profesi než v podstatě programátor nebo analytik. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. Ještě faktická poznámka pana poslance Ladislava Oklešťka. Prosím.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji vám za slovo. Tak mě ještě napadá, pane předsedající, že by pro příště mohli ministři sedávat v první řadě tady, abychom se na sebe mohli dívat. Mně se strašně líbilo, když tam seděl pan ministr Bartoš, protože jsme si i tím vizuálním kontaktem mohli plno věcí říct přímo. Děkuji vám, pane ministře.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr vyšel vstříc. Prosím.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Vidím, že to je... To je prostě charakter. Já ho dneska budu asi chválit pořád.

Ale při té příležitosti, jak pan ministr zmínil právě Karlštejn, tak já bych zase zmínil u nás hrad Helfštýn. To byla tak složitá rekonstrukce, kdo je tady z Olomoucka nebo z Moravy a na Helfštýn občas zajede, a byla velmi zdařilá. Bylo to strašně práce, právě třeba i s Národním památkovým ústavem. A tady musím kulturu zastupovanou NPÚ pochválit, protože paní ředitelka na to místo samé jezdila i na kontrolní dny, když bylo potřeba, a ta práce tam je vidět. Není to vždycky komplikace, prostě když se chce, tak se plno věcí dá udělat. A já bych právě doporučoval, aby s těmito odborníky dohromady se vytvářela budoucí podoba třeba metodik a i aby si třeba i kraje nebo investoři obecně předávali tyto informace, protože když se chce, ten výsledek je vidět.

My jsme i v podobném duchu třeba v Olomouckém kraji rekonstruovali Červený kostel, který byl odsvěcený, a byl z toho vlastně archiv vědecké knihovny. Dneska je to perfektní společenské centrum, které se dostalo na špičkovou úroveň, alespoň dle mého soudu. Takže ano, ty výsledky jsou, ale je to boj. A proto chválím i tu iniciativu, abychom všechno zprůhlednili a dostali (Předsedající: Čas.) i tu metodiku. Pardon, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, pane poslanče. Faktická poznámka pana poslance Roberta Stržínka. Prosím.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, soutěžit veřejné zakázky na rekonstrukce historických budov, obzvláště v případě, že se jedná o budovy, které spadají do památkové zóny, je velice složité. Sám jsem se setkal s několika takovými případy. V drtivé většině města – a to je zkušenost má jakožto starosty – soutěží na cenu, což ale v případě takovýchto zakázek je problematické, protože vám do nich promlouvají památkáři a říkají, že tyto dveře mají vypadat tak a tak, tady na tuto část rekonstrukce musí být použit takový a takový materiál, a ty zakázky se velice těžce nastavují. My sami jsme se dostali do problémů, kdy naše město platilo nemalou pokutu víc jak 2 miliony korun za rekonstrukci zámku Žerotínů, kde úřad na ochranu hospodářské soutěže shledal pochybení právě v tom problematickém momentu, kdy jsme dali přednost ceně a doporučení památkářů, a tento úřad tam shledal jisté pochybení. Je to složité. Opravdu, soutěžit takovéto zakázky, kde vám do toho promlouvají památkáři a vy víte, že chcete docílit určité kvality a vyspecifikovat toto zadání do parametrů té soutěže, je složité. Určitě by si takovéto zakázky zasloužily určitou revizi a změnu, řekněme, nějaké legislativy nebo podmínek tak, aby zde tím prvním

pravidlem nebyla cena, ale opravdu i kvalita, historický vzhled a provedení jakožto takové. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Faktická poznámka paní poslankyně Bereniky Peštové. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Věřím, že mi pan ministr třeba aspoň naznačí, nebo možná tu statistiku zná. Jenom jsem se chtěla zeptat, jestli třeba Ministerstvo pro místní rozvoj eviduje nějakou statistiku nebo prostě případy, u kterých to došlo třeba do takovýhle krajních mezí, jako že prostě máte nějaký přehled, abychom se tady zbytečně nevysilovali a potom jsme nezjistili, že toho je málo. Jestli máte nějaký takový přehled o tom, kolik toho přibližně asi tak je, těch případů, které se dostanou do těchto komplikovaných situací.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Paní poslankyně Renata Oulehlová a její faktická poznámka. Jenom pro pořádek říkám, že v 11 hodin budou písemné interpelace přerušeny. Prosím.

Poslankyně Renata Oulehlová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, víte, nás na městech nejvíc trápí administrativa. Je toho opravdu hodně. Přitom když řešíme zejména nadlimitní zakázky, musí to dlouho viset, je tam mnoho problémů, mnoho povinností, mnoho zápisů. Opravdu bychom uvítali zjednodušení, a zvlášť v současné době, kdy de facto je vůbec i problém sehnat někoho, kdo by vám zakázku pak zhotovil. Bohužel se moc firem už nehlásí do našich výběrových zakázek, takže to je to, co nás nejvíce trápí. Vlastně jsou to různé ty povinnosti, které je velice náročné splnit i vzhledem nejen k těm firmám, ale i na těch úřadech začíná být znát personální deficit na těch odborech, které toto zajišťují, a jednoduchá práce to není, takže bych se přimlouvala hlavně o to zjednodušení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní vystoupení pana ministra. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Zareagoval bych, vaším prostřednictvím, na paní poslankyni Peštovou. Asi by se ta data dala vytáhnout, ale to jsou podle mě ta, který má stát. Museli bychom se podívat na realizované věci z národních dotací, z národních programů Ministerstva kultury, havárií, ale jako na úroveň subdodávky součásti řešení přestavby obecního domu v městě ABC pravděpodobně asi nemáme strukturovaná data, abychom viděli, že součástí toho byly třeba restaurátorské práce průčelí. Já jsem tady zmiňoval nějaké úspěšné rekonstrukce. Od pana bývalého hejtmana zde také zazněly vlastně úspěšné rekonstrukce. Podle mě se to nedá úplně hodit, dodat a kvantifikovat či koukat se, kde byla rozporovaná zakázka, nutná následná oprava. To si nemyslím.

Asi dokážeme u těch velkých projektů to dát, u věcí, které šly z evropských dotací, nebo co byly dotčeny, co byly v památkové zóně, dá se to udělat podle objektů chráněných UNESCO, které jsem zmínil. Skutečně nemyslím si, že bychom poskládali data, na základě kterých bychom dokázali říct, řešíme závažný problém nebo procesní pochybení. Nicméně jsem přesvědčen, že to je, a to jsem řekl i v té interpelaci, spíše o procesním pochybení. A jinak k té věci, která se týkala komplexnosti zadávání (Předsedající: Pane ministře, já se omlouvám.) –Minuta! – veřejných zakázek, tak (Předsedající: Je 11 hodin.) takové Dánsko má (Předsedající: A v 11 hodin se přerušují interpelace.) agenturu, která dělá jenom výběrové řízení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám všem diskutujícím, ale přece jenom čas určuje dnešní jednací den a já z toho důvodu přerušuji tuto schůzi v průběhu rozpravy. Je 11 hodin a já končím dnešní dopolední blok písemných interpelací a konstatuji, že dále budeme postupovat dle schváleného programu, a poté následuje odpolední projednávání ústních interpelací od 14.30 hodin.

Než budeme pokračovat, přečtu omluvy. Od 12 do 13 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní předsedkyně Markéta Adamová Pekarová, od 13 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Šimon Heller, od 12 do 13 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní místopředsedkyně Věra Kovářová, do 12.30 hodin se omlouvá pan poslanec Jan Kuchař, dále od 9 do 15 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan místopředseda Jan Skopeček. Pan poslanec Karel Smetana bere zpět svou omluvu z dnešního celého jednacího dne a pan poslanec Karel Smetana se omlouvá do 10.25 z pracovních důvodů na dnešní den, dále se omlouvá pan poslanec Bohuslav Svoboda na celý jednací den z pracovních důvodů. Z členů vlády se omlouvá od 12 hodin z pracovních důvodů pan ministr Michal Šalomoun. A dále pan poslanec Kučera stahuje omluvu z dnešního dne.

Dnešní jednání bychom měli zahájit již pevně zařazenými body, a to v pořadí bod 2, sněmovní tisk 410, liniový zákon, druhé čtení; bod 21, sněmovní tisk 543, o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, první čtení; bod 14, sněmovní tisk 464, o munici první čtení; bod 15, sněmovní tisk 465, o zbraních a střelivu, první čtení; bod 19, sněmovní tisk 539, o požadavcích na přístupnost některých výrobků a služeb, první čtení podle § 90 odst. 2. Případně bychom pokračovali dalšími body dle schváleného pořadí. Ještě připomínám, že odpoledne se budeme věnovat bodu 142, což jsou ústní interpelace.

A nyní je možné se přihlásit ke změně schváleného pořadu. Jako první je přihlášený pan poslanec Martin Kolovratník a je to zařazení nového bodu.

Prosím, pane poslanče.

Já jenom oceňuji, pane ministře, že jste již sedl ke stolku předkladatele, ale nyní probíhají standardní připomínky k programu schůze, takže musíme absolvovat i tuto část dle jednacího řádu. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, dobré dopoledne. Omlouvám se, teď jsme se s panem ministrem dostali do debaty na trochu jiné téma. Je dobře, že tady pan ministr je připraven, ale já mám dámy a vážený pane ministře, i na vás, prostřednictvím pana předsedajícího, jedno téma, které bych tady navrhl před projednáním klíčového liniového zákona rád jako nový bod a je to téma ohromného problému s tendrem na dálnici D35, čerstvá zpráva, kterou čtu dnes ráno v médiích. Připomenu velmi stručně, jak pan ministr, tak pan premiér velmi silně hovoříte a velmi často a rádi o nové strategii. Když otvíráte dopravní stavby, neopomenete zmínit, že napravujete chyby předchozí vlády a tak dále a tak dále. Hovoříme o strategických, prioritních klíčových stavbách a dnes ráno čtu v médiích, že naprosto klíčový, naprosto zásadní tendr na poradce na rozjetí přípravy PPP, tedy výstavby dvou úseků klíčové dálnice D35, na ministerstvu zkrachoval, a ty zprávy jsou velmi nejasné. Ministerstvo dopravy údajně obdrželo dotazy od novinářů, od médií v pondělí, dodnes, do čtvrtka, nebyly zodpovězeny. Není vysvětleno, proč tato klíčová, naprosto klíčová a strategická věc, o které mluvíme, jednáme, prezentujeme ji veřejně, proč na ministerstvu zkrachovala? Je tam pouze obecná věta, že to je zřejmě chybou úředníků, kteří propásli klíčové lhůty pro uzavření nebo vyhodnocení a vyhlášení tohoto tendru. A je tam dále také řečeno, a víme to, protože máme zkušenost z D čtyřky, kterou naštěstí připravovala naše vláda s Karlem Havlíčkem a která naštěstí v té přípravné fázi byla úspěšná a dnes běží, tak na základě těch zkušeností víme, že teď hrozí zpoždění tady těch dvou úseků minimálně o rok.

Já tohle považuji za naprosto zásadní problém, a jestliže za malou chvíli tady máme, a věřím, že v relativně dobré shodě, hovořit o liniovém zákonu, o vzájemné podpoře koalice a opozice u pozměňovacích návrhů, které podpoří nejen energetické a digitální, ale právě klíčové dopravní stavby, domlouváme se tady na pozměňovacích návrzích a pak úředníci Ministerstva dopravy takto fatálně zklamou, a možná jenom tam někdo dostane nějakou relativně malou pokutu, takže já prosím a navrhuju, je to podle mě důležité před tím liniovým zákonem, se tady pobavit krátce i o těchto důvodech, když to zatím v médiích nebylo vysvětleno, a navrhuji, abychom jako první bod teď v 11 hodin zařadili krátkou diskusi a vysvětlení pana ministra právě k té dálnici a ke zkrachovalému tendru na dálniční úseky D35. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Váš návrh na zařazení nového bodu jsem si poznamenal. S přednostním právem se hlásí pan ministr. Prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Já jsem si vědom, že se ocitáme ve fázi, kdy je možné předkládat jenom návrhy na doplnění programu, nicméně musím komentovat ten návrh, abychom jednak nedělali z komára velblouda a jednak, aby bylo jasné, jaký je osud přípravy toho PPP projektu. V tuto chvíli připravujeme výběrové řízení na nového poradce pro ten úsek s tím, že to předchozí se opravdu nenaplnilo rozhodnutím, neukončilo se rozhodnutím, lhůty uběhly s tím, že opakovaně úředníci Ministerstva dopravy dotazovali uchazeče a upřesňovali podmínky kvalifikace v té soutěži. Nebylo to nijak jednoduché, v tuhle chvíli ale máme tři týdny na vypsání nového tendru a děláme všechny kroky pro to, aby ani o jediný den se výstavba té klíčové stavby, kterou jako klíčovou vnímáme, neprodloužila. Komplikace s výběrovými řízeními provázejí veřejnou správu ve všech úrovních, od místních samospráv přes krajské samosprávy a pochopitelně tomu čelíme i na úrovni státu. V tomto případě se opravdu jednalo o opakované dotazování, upřesňování podmínek toho tendru. Do tří neděl vypíšeme tendr nový a ubezpečuju vás, že podnikneme všechny kroky k tomu, aby se opravdu ani o jediný den realizace té stavby neprodloužila.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásíte k úpravě pořadu schůze? Nikoho dalšího nevidím.

V tom případě přivolám kolegy a kolegyně z předsálí a dám hlasovat o tomto jediném návrhu, který dnes zazněl.

Eviduji žádost o odhlášení. Já vás tedy odhlásím, požádám vás, abyste se opět přihlásili.

Je zde žádost, abychom na dnešní den zařadili nový bod s názvem Selhání úředníků Ministerstva dopravy České republiky v tendru D35. V případě, že tento bod bude zařazen na program dnešní schůze, dám hlasovat o jeho zařazení jako prvního bodu dnešního jednání. Předpokládám, že všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu na program schůze s názvem Selhání úředníků Ministerstva dopravy České republiky v tendru D35? Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 35, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro 64, proti 68. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Z toho důvodu, že nezazněly žádné další návrhy na pořad schůze, budeme pokračovat dle schváleného pořadu.

Předpokládám, k hlasování? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Beitl: Chtěl bych jenom do záznamu uvést, že jsem hlasoval proti a na záznamu mám pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, tedy pro stenozáznam.

A já tedy otevírám první bod, a tím je

2.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 410/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr dopravy Martin Kupka. Já vás prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolím si tedy předložit v druhém čtení a představit změnu takzvaného liniového zákona. Ta změna na samém začátku představuje především implementaci, a to implementaci směrnice Evropského parlamentu a Rady ze 7. července 2021 o zjednodušení opatření na zlepšení realizace transevropské dopravní sítě TEN-T do vnitrostátního právního řádu.

Zmíním několik základních parametrů, které bychom do českého právního řádu tou implementací měli přenést. Je to jednak zakotvení definice vybrané transevropské dopravní infrastruktury, na kterou se jednotlivá opatření té legislativy budou vztahovat. To nejpodstatnější je ukotvení závazné lhůty pro ukončení všech správních řízení. Ta lhůta představuje čtyři roky od okamžiku, kdy příslušný správní úřad sezná, že všechny klíčové podmínky to podání splňuje. Pak tedy plyne lhůta, která je striktně omezená čtyřmi lety na to, aby se podařilo zvládnout všechna příslušná správní řízení a jednotlivé jeho fáze s tím, že v okamžiku, kdyby se ta lhůta nestihla, nadřízené úřady mohou pak podniknout příslušné kroky proti nečinnosti prvoinstančních správních úřadů.

Další změnou, kterou pak v mezirezortním řízení přinesly jednotlivé kraje, bylo vypuštění z přílohy zákona dálnici označenou jako D43 a její správné nahrazení označením silnice první třídy jako 1/73.

Hospodářský výbor pak doporučil přijmout k tomu návrhu zákona celou řadu pozměňovacích návrhů a zároveň tady si dovolím doplnit klíčové informace k celému souboru těch pozměňovacích návrhů, protože jsou vyjádřením důležité snahy urychlit celou řadu klíčových investic, které Česká republika potřebuje pro nastartování ekonomiky, pro odstraňování dlouhodobých dluhů v infrastruktuře. Zároveň přicházíme s pozměňovacími návrhy, které rozšiřují ten okruh staveb o klíčové energetické stavby, ať už se jedná o gigafactory, nebo se jedná o další důležité součásti energetické sítě a energetických zdrojů s tím, že proto, abychom dokázali snadněji území vytrasovat, klíčové stavby infrastruktury...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane ministře, ale kolegyně, kolegové, zvláště v tomto případě z pravé části sálu, poprosím o ztišení a případně diskusi přeneste do předsálí. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Jedna z těch klíčových změn, kterou přinášíme do liniového zákona, je úprava možnosti trasování dopravních staveb, které představují národní prioritu, jako jsou například vysokorychlostní tratě. Pro takový institut zavádíme právě dílčí územní rozvojový plán. I v této oblasti se podařilo najít shodu jednotlivých ministerstev a věřím, že se podaří najít shodu i tady v Poslanecké sněmovně na řešení, které dává nezbytné nástroje do rukou Ministerstva dopravy a zároveň je to řešení, které vnímá práva všech samospráv a dává dostatečný prostor pro zhodnocení všech klíčových veřejných zájmů.

Další dílčí změny byly představeny jak na hospodářském výboru, tak věřím, že na ně dojde i v případě dnešního jednání, kdy kromě té konkrétní změny, jak jsem zmínil, jde také o důležité vyloučení například institutu blanketního podání v případě odvolání. Je to věc, které čelíme třeba teď právě v případě stavby D11 a pokládáme za důležité, aby tady stát s klíčovými záměry nebyl legislativou tlačen do kouta, ale aby měl možnost uplatnit své strategické zájmy, pro které má jednoznačnou a významnou podporu české veřejnosti.

Další z těch změn, kterou pak načtu už v podrobné rozpravě, ale zmíním ji i tady na úvod, je úprava názvu zákona. Celá řada důležitých pozměňovacích návrhů totiž významně rozšiřuje působnost té normy a jsem přesvědčený o tom, že je to důležité a že to opravdu Česká republika potřebuje, že to potřebuje i v souvislosti s tím, že se rozběhla práce výboru pro strategické investice, pro posílení ekonomiky, pro posílení konkurenceschopnosti České republiky. Nutně potřebujeme nejenom dobudovat základní dopravní infrastrukturu, dostavět scházející dálniční síť, ale potřebujeme nutně zajistit i energetickou bezpečnost a v tomto směru významně usnadnit projednávání a výstavbu celé řady klíčových součástí bezpečné energetické infrastruktury.

Proto si také dovolím navrhnout, aby nová změna názvu odpovídala lépe působnosti finální podoby zákona a nový název by měl znít, že půjde o zákon o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury. Ta infrastruktura v tomto směru může zahrnovat jak právě zmíněnou infrastrukturu dopravní, vodní, energetickou, ale například také datovou, a v tomto směru bude schopna lépe odpovídat na reálné potřeby Česka 21. století a doplnění těch klíčových bodů pro posílení konkurenceschopnosti našeho státu.

Děkuji za pozornost. Věřím, že tohle je norma, na které budeme schopni najít shodu napříč Poslaneckou sněmovnou pro to, aby nejenom v tomto volebním období, ale aby i v dalších volebních obdobích bylo možné se snadněji vypořádat s dlouhodobými historickými infrastrukturními dluhy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu a usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 410/1-3. A já prosím, aby se ujal slova zpravodaj hospodářského výboru, poslanec Ondřej Lochman. Informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy, aby zdůvodnil. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Pěkné dopoledne, vážený pane předsedající. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, hospodářský výbor projednal po prvním čtení tento zákon 21. září 2023. Tedy zákon, je to novela o urychlení výstavby dopravní infrastruktury. Já se potom k tomu usnesení odkážu se na něj v obecné rozpravě.

Alespoň na začátek – krátce. Tento zákon, jak už bylo řečeno, je transpozicí předpisu Evropské unie a je ucelenou reakcí na problémy, které jsou s investicemi ke strategickým stavbám, a to především těm liniovým. Jedná se tedy o systém evropský, TEN-T, tou strategickou infrastrukturu, kterou máme, ať už je to silniční, železniční nebo vodní doprava. Jedná se také o další strategické investice. Je zde několik desítek pozměňovacích návrhů, které byly projednány v hospodářském výboru, jedná se o více než tři desítky. Na to usnesení

bych se potom odkázal právě v obecné rozpravě. Pokud bych měl v kostce shrnout tuto novelu, tak samotná novela, ta transpozice, je jednou částí, nicméně ty tři desítky, více než tři desítky pozměňovacích návrhů velmi rozšiřují samotný obsah liniového zákona neboli zákona o urychlení výstavby infrastruktury a jedná se tedy o to, abychom byli schopni kvalitně a také v kratším horizontu nejenom vystavět dálnice a vysokorychlostní železnice, ale i například energetické stavby, které znamenají bezpečnost České republiky v energetice.

Zmíním alespoň některé z pozměňovacích návrhů, které... nebo vypíchnu ty hlavní, které tam zaznívaly, a ta diskuse, která byla na hospodářském výboru. Jednalo se rozšíření příloh, anebo samotné vložení do zákona o jednotlivé silnice I. třídy, ať už je to I/45, nebo 1/46 nebo 1/56, anebo také plynovodu. Tu nejznámější diskusi jsme měli asi o plynovodu, který je známý pod jménem Stork II nebo Štork II, chcete-li. I tento návrh zde je a je to rozšíření pro strategické stavby o plynovod DN 1000 Bezměrov Libhošť. Jsou zde také – a to už nebudu říkat konkrétně – ale zde je několik úseků elektrického vedení, které zde je zmíněno, to je mezi těmi více než třemi desítkami pozměňovacích návrhů, a těch návrhů je tam několik. Dále jsou také například stavby drážní, ať už je to třeba stavba dráhy z Prahy do Mladé Boleslavi a dále do Liberce. Mezi těmi pozměňovacími návrhy, a opravdu vybírám jenom ty největší, o kterých byla největší diskuse, je například také možnost výstavby takzvané gigafactory anebo zrychlení povolení při těžbě lithia nebo nerostů. Diskutovány byly především štěrkopísky.

Většina pozměňovacích návrhů, které zde jsou, jsou buď, aby byly zavedeny nové liniové stavby do tohoto zákona, nebo strategické investice státu, anebo potom jde o zrychlení a zefektivnění přípravy těchto staveb, ať už o to, aby se zkrátily termíny či rozsah možnosti odvolání během toho správního řízení, nebo je to možnost například včasnějších výkupů státních investorů, ať už se jedná o ŘSD, nebo Správu železnic.

To jsou asi ty hlavní věci, které jsem chtěl zmínit. Mimo jiné pro ty budoucí roky jsou to také pozměňovací návrhy směřující například k zrychlení výstavby elektricky dobíjecích stanic nebo vodíkových stanic a další jednotlivé věci, například zrychlení těžby lithia, jak už jsem říkal. Takže to jsou ty hlavní věci, které zde jsou, ty hlavní pozměňovací návrhy. A také to byly především diskuse o zkracování správního řádu nebo zkracování těch lhůt či jednotlivé možnosti odvolávání, tak to byly ty největší diskuse, které jsme na hospodářském výboru měli. K tomu detailnímu usnesení bych se odkázal v obecné či podrobné rozpravě. Nyní děkuji za pozornost a jsem připraven případně na otázky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu, do které je řada přihlášek. Jako první vystoupí pan poslanec Marek Novák, připraví se pan poslanec David Šimek, Michael Rataj a další přihlášení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, jak už i můj předřečník řekl, nebavíme se vlastně pouze o urychlení výstavby dopravní infrastruktury, ale i další infrastruktury, která s tím souvisí, a za mě je určitě potřeba se bavit o urychlení výstavby elektronických komunikací, o zjednodušení výstavby jak už vodohospodářských staveb, tak také energetických.

Já vás seznámím se čtyřmi pozměňovacími návrhy, které jsem vložil do systému pod čísly 3371, 3372, 3373 a 3374, a jejich společným jmenovatelem je právě snaha pomoci rozvoji a výstavbě moderních sítí elektronických komunikací. Je to právě i v souvislosti s vyhlášenou digitální dekádou, která se nám ani na poli evropské nedaří úplně naplňovat, a právě tyto pozměňovací návrhy jsou zaměřeny na tuto oblast. Můj první návrh urychlí proces výstavby sítí elektronických komunikací a zásadně zvýší počet domácností, které budou propojeny vysokorychlostním internetem. Má za cíl rozšířit stavby, k nimž je kompetentní k vydání povolení záměru krajský úřad o stavby sítí elektronických komunikací.

Jedná se právě o stavby páteřního charakteru, které jsou klíčové pro rozvoj digitalizace České republiky, a rozhodování o těchto stavbách právě z toho důvodu je třeba svěřit do takové správní úrovně, která bude schopna o těchto stavbách rychle, odborně a jednotně rozhodovat, což naplňuje právě úroveň krajských úřadů. Zároveň je třeba obdobnou odbornost zajistit i v rámci odvolacích řízení. V případě, že bude prvoinstančně rozhodovat krajský úřad, pak by byl odvolacím orgánem Dopravní a energetický stavební úřad. To je ta změna číslo 1.

Druhý návrh navazuje na dobrou zkušenost, kterou máme právě se zákonnými služebnostmi. Jejich zavedení do právního řádu se ukázalo jako velmi prospěšné a výrazným způsobem přispělo ke snížení administrativní zátěže jak pro stát, tak pro podnikatele v elektronických komunikacích, ale také pro samosprávy. S ohledem na tuto zkušenost se osobně domnívám, že je vhodné tento institut rozšířit právě i na subjekty samospráv a současně i rozšířit okruh staveb, které budou moci být v zákonné služebnosti využity, a to právě o anténní stožáry. Ty jsou nezbytné pro rozvoj vysokorychlostních bezdrátových sítí. Navíc i v důsledku aplikační praxe navrhuji možnost zapisovat služebnosti do katastru nemovitostí ihned, a tedy i takto díky tomu zaplatit vlastně vlastníkům nemovitostí dříve.

Třetí můj návrh zavádí fikci úplnosti žádosti pro vybraná správní řízení v případě nedodržení lhůt pro výzvu k odstranění žádosti. Po uplynutí lhůty by tak správní orgán musel žádost posoudit jako úplnou a bez vad. Tady pro názornost odcituji přímo z návrhu, kde uvádím, že „v řízeních o vyjádření o závazné stanovisko nebo o povolení záměru pro stavbu infrastruktury elektronických komunikací, nevyzve-li příslušný správní úřad stavebníka k doplnění žádosti a odstranění vad v žádosti nejpozději do 10 dnů od podání žádosti, považuje se žádost za úplnou a bez vad“. I když se to může zdát jako zásadní zásah, tak to rozhodně přispěje k urychlení výstavby a nepovažuji to za přemrštěný požadavek na kapacity úřadů, a také právě v tomto návrhu navrhuji účinnost až od 1. 1. 2026, aby se dotčené úřady mohly na toto připravit.

Poslední návrh spočívá v tom, aby se souhlasy vlastníka nedokládaly v řízení o povolení zvláštního užívání pozemní komunikace v případě záměrů, které jsou drobnými stavbami a zároveň jsou stavbami technické infrastruktury. Tady se to skutečně týká veškeré infrastruktury, ať už elektronických komunikací, tak vodovodů, tak energetiky. Stávající stav je dnes takový, že vlastní komunikace může znemožnit vlastní realizaci stavby, k níž stavebník získal i práva prostřednictvím vyvlastňovacího řízení, protože stavebník nezíská rozhodnutí silničního správního úřadu o zvláštním užívání pozemní komunikace, a to právě proto, že nedoložil zákonem požadovaný souhlas vlastníka komunikace, který už ale předtím ve stavebním řízení byl účastníkem a mohl se vyjádřit. Takže tady máme vlastně zdublování toho práva jako takového, a to mi přijde docela nesmyslné.

Vlastníci pozemní komunikace totiž skutečně mohou využít toho, že k žádosti o povolení zvláštního užívání pozemní komunikace je nezbytný jejich souhlas, a ačkoliv se právě ve stavebním řízení nevyjádřili, nepodali rozpor, podají rozpor až v tomto kroku, odmítnou vydat souhlas, případně jej vydají jako nesouhlasný anebo jej podmiňují jiným neodůvodněným plněním či kompenzacemi. Úprava je tak zatížena obstrukčním potenciálem vlastníků komunikací. To může v důsledku přinést znemožnění rozvoje staveb, a to staveb technické infrastruktury včetně energetických vedení i tam, kde jiné technické řešení než se zásahem do pozemní komunikace buď neexistuje, nebo je neúměrně složité a drahé. I v případě bezproblémového postupu vlastníků pozemních komunikací však může dojít i u čistě zákaznických staveb, jakými jsou přípojky technické infrastruktury, k administrativou podmíněnému oddálení realizace o dva až tři týdny.

Úprava se tedy týká všech přípojek technické infrastruktury, které nejsou povolovány podle stavebního zákona. Jsou to elektroenergetické přípojky či smyčky, plynovodní, telekomunikační, vodovodní či kanalizační přípojky v zákonech stanovených délkách a dále takzvané výměny technické infrastruktury, které svými parametry naplní podmínky drobné

stavby podle stavebního zákona. Zahrnuty jsou rovněž stavby a další stavby technické infrastruktury, jako jsou přípolože či vlastní komunikační sítě energetických sítí.

Už v roce 2006 byla novelizace zákona o pozemních komunikacích, kterou se zavedla výjimka ze souhlasu pro veřejně prospěšné stavby, zdůvodněna tím, že vlastník mohl svým nesouhlasem zcela zablokovat výstavbu veřejně prospěšné stavby. Obdobná situace však platí právě i u záměru technické infrastruktury, které v naprosté většině slouží veřejné potřebě a naplňování strategických cílů státu, a mají tedy povahu veřejné technické infrastruktury. V praxi zajišťování souhlasu vlastníků k dílčímu povolení zvláštního užívání trvá několik týdnů a v případě obstrukcí vlastníků jsme svědky, že i měsíce až roky. Rád bych zdůraznil, že návrh nezasahuje do procesních práv vlastníka jako účastníka řízení. Ochranu všech jeho zájmů i nadále řeší a rozhoduje o ní silniční správní úřad.

Všechny mé návrhy jednoznačně podporují urychlení výstavby bez omezení práv dotčených subjektů. Děkuji vám za pozornost a podporu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, pane poslanče. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Bereniky Peštové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Původně jsem tedy chtěla reagovat na pana ministra, ale bohužel, nebyla otevřená rozprava, takže jestli můžu teď zareagovat. Jenom chci říct, že ten zákon je velice průlomový. Už jsem vám to tady naznačovala, nebudu tady citovat ty úmluvy, my si to nějak jako tady odbudeme. V každém případě jako to, že jedete jednostupňově, že jste vlastně odbourali odvolačky, že všechno budou řešit soudy... Mně spíš, a to mi nebylo odpovězeno na výboru hospodářském, když jsem se ptala, co na to justice, protože samozřejmě tím pádem se navalí a bude mnohem víc žalob, protože tím, že tam nejsou ty odvolačky, nejsou tam vlastně ty bych řekla mechanismy, které jsou, ať je to přezkum a tak dále, a rovnou to bude žalovatelné, tak mě by zajímalo, protože jsem nikde neviděla to stanovisko, jak se s tím poperou soudy, protože tím pádem samozřejmě rapidně stoupne počet žalob.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s přednostním právem pan ministr. Prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Dovolím si okamžitě reagovat. Jednostupňové řízení se vztahuje jen na záměry gigafactory, nikoliv obecně na všechny záměry, které jsou obsaženy v tom pravděpodobně nově přejmenovaném zákoně o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury. Samozřejmě že se v tuto chvíli snažíme i dohledat, jak to v okolních státech upravovali. Polsko v tomto směru má i závazné lhůty pro správní soudy. Má to upravené tak, aby opravdu nedocházelo k prodlení v povolování staveb. Jsem přesvědčený o tom, že s ohledem na poměrně úzký okruh záměrů, které by pak podléhaly tomu jednostupňovému řízení, by nemělo dojít k nijak závažnému prolomení počtu podání, která budou směřovat za správními soudy. Zkušenost z poslední doby, kdy pochopitelně správní soudy řeší i jednotlivá odvolání, například v poslední době i výjimky ze zvláště chráněných druhů živočichů pro stavbu D3, tak i v tomto případě to rozhodnutí přišlo v předpokládaném časovém horizontu. Věřím, že tohle je úprava, která by neměla žádným dramatickým způsobem prolomit rychlost rozhodování správních soudů a neměla by tedy nabourat ani v tomto směru práva těch, kteří se k záměrům vztaženým k čtyřistašestnáctce budou vyjadřovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Ještě reakce faktickou poznámkou paní poslankyně. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za odpověď, pane ministře. V každém případě je to precedent, co si budeme povídat. V momentě, jakmile to dovolíte v jednom nebo jakmile to umožníte v jednom, tak je otázka času, kdy se to prolomí do těch ostatních. Tak to bylo vždycky, je a bude. To jsou ty takzvané salámové metody: začneme kouskem a pak se nám to rozjede. Nic proti tomu, jenom prostě říkám a apeluji na to, co na to soudy? To, co jste říkal s omezením lhůt pro ty soudy, s tím my jsme taky vyšli do boje a docela jsme hořeli, protože samozřejmě soudy začnou křičet, že oni jsou – proto jsou ty moci oddělené, aby byla výkonná, zákonodárná a soudní, abychom my nikoho neúkolovali, do kolika vlastně nebo za jak dlouho musí rozhodnout v dané věci, protože věci můžou být komplikované a tak dále, takže jako ono to není tak moc jednoduché. Nám by se to taky líbilo, protože my ve správních řádech i v trestních řádech, všude jsou lhůty, které musíme ctít, že jo? Jsou třicetidenní. Pokud případ je komplikovanější, tak si vyžádáme delší lhůtu. Ale bohužel tam, když se nic nestane, tak tam ten soud trvá akorát déle.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ještě pan ministr s přednostním právem. Prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Dovolím si ještě zmínit dva argumenty. Jednak v tomhle případě bude rozhodovat vysoce specializovaný Dopravní a energetický stavební úřad, který vzniká proto, aby se právě dokázal s těmi náročnými projekty vypořádat co nejlépe, ve všech směrech i ve zhodnocení jednotlivých veřejných zájmů. To je jedna poznámka.

Druhá podstatná poznámka: v případě gigafactory – tady si uvědomujeme, že časový faktor hraje obzvlášť významnou roli. Protože se Česká republika objevuje v konkurenčním porovnání s okolními státy, je pro náš automobilový průmysl, ale nejenom pro něj, pro náš energetický průmysl, pro celou řadu dalších odvětví opravdu stěžejní, jestli uspějeme v té konkurenci a ve výsledku se budou záměry gigafactory realizovat v České republice. Ale je jasné, že každý investor i s ohledem, jak dramatický technologický vývoj je teď spojený s úložišti, s bateriemi, bude sledovat, kdy má šanci v České republice získat reálně povolení takového záměru. Proto jsem přesvědčen o tom, že z hlediska právě zvážení klíčových veřejných zájmů i veřejného zájmu, který je na straně České republiky, zajistit konkurenceschopnost české ekonomiky, tak v tomhle případě zkrácení, respektive zjednodušení řízení na jednostupňové je nezbytně nutné a je namístě.

Uvědomujeme si riziko precedentu, uvědomujeme si i rizika další, nicméně musíme vyvažovat cestu, jak zajistit to, že v tom dramatickém technologickém vývoji, kdy reálně celá řada i zahraničních institucí ukazuje a dokládá, že správní proces posuzování je u nás složitější, je složitější než jinde, a je přitom jasné, že i v ostatních státech dávají podstatnou a dostatečnou váhu odezvě veřejnosti, odezvě občanských iniciativ a podobně. Na nás je, abychom to dokázali zároveň rozumně vyvážit a nedostali se do situace, kdy prostě budeme sami sebe střílet do vlastní nohy, protože nejsme schopni nabídnout i v oblasti procesu správních řízení konkurenceschopné podmínky v konfrontaci s tím, co se děje v okolí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní žádné přednostní právo a žádná faktická poznámka není. Budeme pokračovat řádně přihlášeným panem poslancem Davidem Šimkem, připraví se pan poslanec Michael Rataj. Prosím.

Poslanec David Šimek: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, dovolte, abych vám představil svůj pozměňovací návrh, který byl připraven ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí. Jeho předmětem je změna § 80 zákona o ochraně přírody a krajiny, který upravuje působnost Inspekce životního prostředí. Současná úprava paragrafu

stanoví, že inspekce je oprávněna kontrolovat, jak jsou orgány veřejné správy a právnickými fyzickými osobami dodržována ustanovení právních předpisů, přímo použitelných předpisů Evropské unie a rozhodnutí týkajících se ochrany přírody a krajiny. Právě tento pozměňovací návrh, který předkládám, odebírá inspekci toto oprávnění, pokud se to týká fyzických osob nepodnikajících.

Důvody, proč k tomu vlastně přicházíme, jsou tři. Prvním je odstranění kompetenčních duplicit s ostatními příslušnými orgány státní správy. Druhým cílem je úspora na dozorové činnosti i na administrativě řešení podnětů směřujících k jednání fyzických osob nepodnikajících, což jsou z velké části sousedské spory. Podle odhadů inspekce zaměstnává v průměru jednoho pracovníka na odborném oddělení každého oblastního inspektorátu, kterých je v České republice deset. A posledním třetím cílem, který úzce souvisí s tím druhým, je posílení dozorové činnosti inspekce v oblasti, která je pro ni stěžejní, tedy kontrola jednání právnických osob a podnikajících fyzických osob. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já vám také děkuji. Faktická poznámka paní poslankyně Bereniky Peštové, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Nebojte, pane poslanče, my jsme se domluvili, já do vás nepůjdu – do vás jako do osoby a za váš pozměňovací návrh. V každém případě spíš bych si tady chtěla postesknout ohledně České inspekce životního prostředí. To už je druhý případ, kdy se ve své podstatě Česká inspekce vzdává nějaké kompetence ve smyslu, že nemá pracovníky. Já bych spíš chtěla zaapelovat – mě tedy mrzí, že jsem nestihla svoji písemnou interpelaci na pana ministra Hladíka – na Ministerstvo životního prostředí, aby to začalo nějakým způsobem řešit. Rozumím tomu, že se musí snižovat stavy úředníků, ale uvědomte si jedno, že toto je kontrolní orgán. Je to kontrolní orgán Ministerstva životního prostředí a v současné době, kdy neustále apelujete, aby se dělala novela vodního zákona a zpřísňovala se, kontrolovaly se povrchové vody a další a další věci – a ta novela vodního zákona už je připravená, míří sem do Poslanecké sněmovny, aby se ve své podstatě novelizoval zákon o obalech, aby se třídilo, aby se kontrolovalo množství recyklátů v obalech a další a další věci... A zase jste to navalili na Českou inspekci životního prostředí a najednou zjišťujeme, že Česká inspekce životního prostředí nemá dostatek kapacity na to, aby vůbec tyto činnosti prováděla. Takže je to opravdu alarmující a byla bych docela ráda, aby Ministerstvo životního prostředí, apeluju na něj, udělalo v tomto nějaký pořádek – buď navýšili stavy, nebo udělali, jak říkáte vy, kontrolu činností a sebrali jim to, protože ti lidi jsou podplacení a nikdo to dělat nechce. Děkuji. (Poznámka z pléna: Podplacení? Poslankyně Peštová mimo mikrofon: Ve smyslu málo zaplacení.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Přečtu ještě omluvy. Dnes se omlouvá od 12 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Jiří Kobza a dále do 10.20 hodin z pracovních důvodů paní poslankyně Barbora Urbanová.

A jako další vystoupí pan poslanec Michael Rataj a připraví se pan poslanec... A omlouvám se, ještě jedna faktická poznámka. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, já bych se chtěla jenom opravit. Já jsem nechtěla říct, že jsou podplacení, ale že jsou nedocenění a jejich platy jsou tak nízké, že tuto práci nechce nikdo vykonávat. A když potom někam přijedou autem, ve své podstatě nemají čím odjet, protože jim propíchají gumy, dokonce v jednom případě jsme řešili, že jim i zapálili auto, takže opravdu je to i práce jak nějakých nejlepších policistů. Takže opravdu apeluji na Ministerstvo životního prostředí, ať s tím začne něco dělat, nebo ať na ně nevalí tu práci, protože ti lidi tam prostě nejsou. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za upřesnění. Nyní pan poslanec Michael Rataj, připraví se pan poslanec Antonín Tesařík a další. Prosím.

Poslanec Michael Rataj: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, já jsem se přihlásil do obecné rozpravy, abych vám představil své dva pozměňovací návrhy, které načtu v podrobné rozpravě. V podstatě se jedná o varianty téže pozměňovací úpravy již v hospodářském výboru schváleného pozměňovacího návrhu, který se týká bodu číslo 12, 13 a 21.

Principem tohoto nebo těch obou pozměňovacích návrhů je v podstatě rozšíření počtu lokalit, ke kterým se bude přistupovat ve zrychleném režimu, a dále potom úprava rozlohy strategické investiční stavby, která se snižuje ze 100 hektarů, jak bylo v původním pozměňovacím návrhu schváleno, na 45 hektarů. Tyto oba pozměňovací návrhy předkládám společně s kolektivem poslanců – já je tady nebudu jmenovat, protože je nás docela hodně – s tím, že v podstatě ta změna se týká vlastní přílohy číslo 3, v které v té první variantě přibudou ke strategickému parku letiště Líně v Plzeňském kraji, další konkrétní lokality ze strukturálně postižených regionů, to znamená z Karlovarského, Ústeckého a Moravskoslezského kraje. Celkem je tam v tuto chvíli osm lokalit. Jsou to lokality, které byly vytipovány CzechInvestem a v podstatě se s nimi dlouhodobě pracuje, že bychom tam mohli umístit nějaké strategické investiční projekty.

Ta druhá varianta je obecnější. Zůstává zachováno letiště Líně jako v tom původním pozměňovacím návrhu a přibývají přímo plošně vyjmenované tyto tři strukturálně postižené regiony, to znamená Ústecký, Karlovarský a Moravskoslezský kraj.

V podstatě, když to shrnu, urychlení výstavby v těchto plochách je ve veřejném zájmu a má dopad na celkové hospodářství České republiky. Samozřejmě zajistí i vyšší konkurenceschopnost nebo v podstatě upřednostní ty tři strukturálně postižené regiony, které mají své specifické problémy. A když jsme zde na plénu řešili zákon o investičních pobídkách, tak tady defilovala u pultíku řada poslanců z těchto krajů, kteří si právě na tyto specifické problémy stěžovali.

Takže věřím, že úpravou liniového zákona, respektive poslaneckou změnou už přijatého pozměňovacího návrhu, uděláme této věci zadost. Já myslím, že to je ve stručnosti vše. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. Faktická poznámka paní poslankyně Pokorné Jermanové – není přítomna v sále, v tom případě budeme pokračovat v rozpravě a požádám pana poslance Tesaříka o jeho vystoupení v obecné rozpravě. Prosím.

Poslanec Antonín Tesařík: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Členové vlády, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vám v obecné rozpravě představil dva pozměňovací návrhy, které jsou ke sněmovnímu tisku 410 evidovány jako sněmovní dokumenty číslo 3367 a 3390 a ke kterým se následně přihlásím v podrobné rozpravě.

První z pozměňovacích návrhů vedený v systému jako sněmovní dokument číslo 3367, který předkládám společně s poslanci Ivanem Adamcem, Jiřím Hájkem a Jiřím Slavíkem, vhodně doplňuje pozměňovací návrh poslanců Jiřího Hájka, Martina Kupky, Róberta Telekyho a Jiřího Slavíka, vedený pod sněmovním dokumentem číslo 3185, který reaguje na potřebu úpravy legislativy v oblasti ukládání emisí skleníkových plynů CO2 do horninových struktur. Zachytávání a ukládání oxidu uhličitého má značnou podporu na úrovni Evropské unie, a to bych zde zdůraznil také, jako jedno opatření k dosažení uhlíkové neutrality a ochrany klimatu. Je uceleným souborem technologií, který může zabránit vypouštění

velkého množství oxidu uhličitého CO2 do atmosféry. A tady bych možná zmínil, že mezi velké producenty emisí CO2 typicky patří elektrárny spalující uhlí a zemní plyn, úpravny zemního plynu, ocelárny, cementárny, papírny, celulózky nebo továrny na hnojiva. Musím říct, že mě poněkud překvapila zajímavá informace v této souvislosti, a to je skutečnost, že při výrobě jedné tuny cementu v cementárně je vyprodukováno až 600 kilo CO2, podobně jsou na tom třeba i ocelárny. U těchto producentů nelze za současného stupně technologie dosáhnout snižování produkce CO2. Zachycený oxid uhličitý se tedy přepraví pomocí produktovodů, které mohou být až desítky kilometrů dlouhé, na pečlivě vybrané místo umožňující jeho bezpečné uložení. Zde se pomocí speciálních vrtů vtlačí do horninových struktur pod zemským povrchem, odkud se může později využít například k výrobě etanolu a dalším možnostem průmyslového využití.

Z uvedeného je jasné, že se bude jednat o liniové stavby, které aktuálně nemají speciální zákonnou úpravu v podobě možného omezení vlastnického práva k pozemkům, která je pro jiné typy energetických liniových staveb v českém právním řádu zakotvena. Prvotním krokem k realizaci projektu je ale provedení geologického průzkumu a případné vyhledání struktur na území České republiky, které jsou k ukládání CO2 vhodné.

Jak jsem již zmínil, předkládaný pozměňovací návrh doplňuje pozměňovací návrh kolegů, které již citovat nebudu, který tuto potřebu úpravy legislativy řeší. Za tímto účelem můj pozměňovací návrh obsahuje drobnou úpravu stavebního zákona, která umožňuje rozmisťování záměrů pro zvláštní zásahy do zemské kůry v nezastavěném území totožně, jako je řešeno umisťování záměru pro vyhledávání, průzkum a těžbu vyhrazených ložisek. Bez úpravy jejich legislativních podmínek pro realizaci geologických prací nebudou práce na těchto projektech zahájeny a Česká republika nezíská v potřebném čase informace o případném potenciálu a možnostech zachytávání a ukládání CO2, popřípadě dalších vhodných geologických struktur pro zvýšení kapacity podzemních zásobníků zemního plynu. Dále návrh upravuje zákon č. 85/2012 Sb., o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur, a o změně některých zákonů. Pozměňovací návrh doplňuje, že se jedná o veřejně prospěšné stavby. Zavedením veřejné prospěšnosti staveb do zákona se najisto postaví, že stavby sloužící k dosažení uhlíkové neutrality a ochraně klimatu jsou veřejně prospěšnými. Z důvodu sjednocení právní úpravy, a především z důvodu významnosti staveb se doplňují stavby a zařízení pro ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur nebo k zachytávání oxidu uhličitého, jakož i stavby přepravní sítě. Tam jsou míněny produktovody určené k přepravě oxidu uhličitého na úložiště oxidu uhličitého do seznamu vyhrazených staveb vyjmenovaných v příloze 3 stavebního zákona, ke kterým je zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění předpisů pozdějších, stanovena příslušnost, tedy Dopravního a energetického stavebního úřadu, dále DESÚ. Založení příslušnosti DESÚ je navrhováno po konzultaci s Ministerstvem dopravy s odloženou účinností ke dni 1. ledna 2027, a to z důvodu, aby při vzniku úřadu nedošlo k jeho excesivnímu zahlcení.

Druhý pozměňovací návrh vedený v systému jako sněmovní dokument číslo 3390 odstraňuje kompetenční nejasnost působnosti výkonu státní správy lesů, správ národních parků a jejich ochranných pásem mezi rezorty Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství. Vzhledem k tomu, že orgány státní správy lesů jsou dotčenými orgány k povolování záměrů podle stavebního i liniového zákona, nejasnost těchto kompetencí by mohla ohrozit povolovací procesy podle obou výše zmíněných právních předpisů. Proto je vhodné to vyřešit již nyní. V současné době výkon státní správy lesů na celém území České republiky, včetně území národních parků, je vykonáván prostřednictvím obcí s rozšířenou působností zákonem č. 149/2023 Sb. Je to zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku. S účinností od 1. ledna 2024 bude novelizován zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Při této novelizaci došlo aktivitou MŽP ke změně vymezení působnosti správ národních parků v oblasti výkonu státní správy lesů.

Abych to na závěr shrnul, pozměňovací návrh reaguje na dohodu obou rezortů, Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství, v tom smyslu, že působnost výkonu státní správy lesů na území národního parku vykonává správa národního parku a na území ochranného pásma národního parku je to obec s rozšířenou působností. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní vystoupí řádně přihlášený pan poslanec Jiří Slavík, připraví se pan poslanec Róbert Teleky, Václav Král a další. Prosím.

Poslanec Jiří Slavík: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, velice vítám, že byla připravena novela liniového zákona č. 416/2000 Sb., která ovšem řeší především transpozici evropských předpisů. Za daleko důležitější považuji, že prostřednictvím pozměňovacích návrhů rozšiřuje možnosti urychlení nejen liniových staveb, ale i dalších strategických staveb nutných pro vyšší výkon hospodářství Česka a života našich občanů. Domnívám se, že bez přijetí novely tohoto zákona a následného urychlení výstavby zejména strategických staveb by náš stát začal zaostávat za našimi sousedy i dalšími evropskými státy. V této souvislosti došlo k otevření i nového stavebního zákona, a to jak ze strany koaličních, tak i opozičních poslanců. Hospodářský výbor si již osvojil důležitý návrh, aby projektanti měli přístup k digitální technické mapě, což výrazně urychlí projektování všech staveb.

Dovolte mi vás stručně seznámit s podstatou pozměňovacího návrhu, který se týká také nového stavebního zákona a je v systému evidován pod číslem 3319. Můj návrh je spíše legislativně technického charakteru a zpřesňuje některé nejasnosti, které se ukázaly až po přijetí nového stavebního zákona.

Za prvé jde o zpřesnění § 46 týkajícího se postavení pořizovatele územněplánovací dokumentace. Jde zde pouze o to, aby byl bez pochybností zachován dosavadní výklad tohoto ustanovení, který je dlouhodobě zastáván Ministerstvem pro místní rozvoj i Ministerstvem vnitra.

Za druhé dochází k úpravě posuzování v souladu s územním plánem při dělení a scelování pozemků. Navrhuji vypuštění odst. 5, podle kterého by se při dělení a scelování pozemků neposuzoval soulad s územněplánovací dokumentací, územními opatřeními, cíli a úkoly územního plánování. Ustanovení je v rozporu s dalšími částmi stavebního zákona. Navíc by podle mě – a to je to nejdůležitější – byl takový postup popřením rozhodnutí samosprávy, která přijímá územněplánovací dokumentaci. Jedná se tedy o nápravu legislativní chyby.

Za třetí je nutná – a podle mého názoru zásadní – změna v přechodných ustanoveních vztahujících se k úředníkům stavebních úřadů, respektive jejich kvalifikaci. Dle současně platného nového stavebního zákona dojde k situaci, kdy úředníci speciálních stavebních úřadů přecházející na obecní a krajské stavební úřady nebudou automaticky splňovat kvalifikační předpoklady pro výkon činnosti na obecním stavebním úřadu. Jako příklad bych uvedl přecházející úředníky vodoprávních úřadů. Upozorňuji, že touto změnou napravíme zásadní problém zajištění výkonu činnosti stavebních úřadů po změně jejich kompetencí. Po této změně volají především starostové, protože potřebují zajistit plynulý přechod úředníků speciálních stavebních úřadů na obecní a krajské stavební úřady při zachování splnění jejich kvalifikace. Jako zkušený komunální politik z obce s rozšířenou působností ve Voticích si troufám říci, že bez této změny bychom velmi zkomplikovali hladký náběh nového stavebního zákona do praxe. Chyběli by nám úředníci, kteří by museli podstoupit nákladné a poměrně dlouhé školení a zkoušky základní odborné způsobilosti v oboru územního rozhodování, stavebního řádu a vyvlastnění. Přijetím tohoto pozměňovacího návrhu obcím

ušetříme peníze, kvalifikovaní úředníci nebudou chybět na stavebních úřadech a v neposlední řadě je nebudeme při náběhu nové legislativy zatěžovat zbytečným stresem.

Za čtvrté navrhuji úpravu přezkumu vydaných závazných stanovisek po nabytí účinnosti nového stavebního zákona. To je nutné s ohledem na kompletní přesun kompetence posuzování souladu s územním plánem z orgánů územního plánování na stavební úřady. Návrh odstraňuje hrozbu výkladové nejasnosti z hlediska příslušnosti k přezkumu závazných stanovisek v přezkumném a odvolacím řízení.

Za páté dojde ke zjednodušení umisťování nepodsklepených staveb o jednom nadzemním podlaží do 40 metrů čtverečních a 5 metrů výšky, neobsahující bydlení nebo nesloužící k chovu zvířat. Jedná se tedy například o trafostanice, stožáry technické infrastruktury nebo přístřešky či altány, které nejsou veřejně přístupné.

Za šesté dochází k úpravě příloh, kdy se doplňuje, že územní plán a regulační plán, respektive jejich grafické části, mohou být doplněny schémata. Podrobnější odůvodnění vyznačení změn najdete v pozměňovacím návrhu, ke kterému se ještě v podrobné rozpravě přihlásím.

Závěrem mi dovolte vyslovit naději, že novelu liniového zákona včetně smysluplných pozměňovacích návrhů podpoří Sněmovna velkou většinou napříč politickým spektrem, protože Česká republika zrychlit povolovací řízení a následnou výstavbu nutně potřebuje. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám, pane poslanče, také děkuji. Nyní vystoupí řádně přihlášený pan poslanec Róbert Teleky a já předám řízení schůze. Děkuji.

Poslanec Róbert Teleky: Dobrý den, kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych vás chtěl seznámit se svým pozměňovacím návrhem, který má tří části. Je to omezení opakovaných prodlužování platnosti stanoviska EIA a úprava doby jeho platnosti, druhá část se týká změny parametrů a limitních hodnot pro záměry větrných elektráren v příloze číslo 1 k zákonu o posuzování vlivu a třetí část novely bude spočívat v nápravě některých legislativně technických nedostatků vyskytujících se v zákoně č. 149/2023 Sb., změnový zákon, přijatý v souvislosti se zákonem o JES.

Jenom chci připomenout, že původní pozměňovací návrh byl podrobně projednán na hospodářském výboru a v druhé a třetí části tam nebylo nějakých připomínek, v první části k tomu byly nějaké připomínky, tak můj pozměňovací návrh reaguje právě na tu první část.

Účelem přechodných ustanovení číslo 2 a 3 je poskytnout investorům dostatečný časový prostor na přizpůsobení se nové fixní platnosti stanovisek EIA – 12 let, 7 + 5, a to právě investorům historických stanovisek EIA, jejichž platnost už byla alespoň jednou prodloužena, v případě dopravních staveb často vícekrát. Původně přechodné ustanovení číslo 2 poskytovalo těmto stanoviskům časový bonus v podobě 3 let nad rámec doby, na kterou platnost již byla prodloužena. Na základě připomínek Ministerstva dopravy a Ministerstva průmyslu a obchodu byla tato doba prodloužena na 4 roky a rozšířena i na přechodné ustanovení číslo 3. Tedy bez ohledu na to, zda byla platnost stanoviska již prodloužena, nebo k tomu kroku teprve dojde, budou mít všechna tato stanoviska prodlouženou dobu platnosti do konce roku 2027. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a poprosím dalšího řádně přihlášeného, pana poslance Krále – ne nakonec, takže poté pan poslanec Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den, děkuji za slovo. Moje vystoupení bude relativně krátké, já tady k tomu zákonu povím jedinou věc. Když si připomenu – nebo když nám tady připomenu – moje vystoupení v prvním čtení, když jsme ho otvírali, bylo to 31. května letošního roku, tak jsem trochu ironicky směrem k Ministerstvu dopravy a panu ministrovi podotkl: kdo nic nedělá, nic nezkazí. Narážel jsem na to, že tak, jak ten vládní návrh zákona byl připraven a sem do Sněmovny odeslán, byl opravdu řekněme minimalistický a obsahoval jenom nezbytně nutnou transpozici evropských legislativních požadavků tak, jak to bylo prezentováno v úvodním slově.

A rád nahlas řeknu, že jsem rád, že jsem se mýlil, respektive že v tuhle chvíli je ta situace úplně, ale úplně jiná a že jak na hospodářském výboru, tak teď tady během druhého čtení, když se dívám do toho ohromného seznamu, došlo k velikánské aktivitě, a snad mohu trochu předjímat, která bude ve třetím čtení ve výrazné většině korunována shodou napříč politickým spektrem, protože víte, že na hospodářském výboru tyhle věci, když byla situace opačná v minulém volebním období a dávali jsme do zákona ta klíčová ustanovení, která dnes fungují, jako je předběžná držba u jednotlivých pozemků, § 4a nebo takzvaná polská metoda, možnost zahájení stavby celého úseku před vypořádáním většího množství pozemků, na tom jsme měli shodu napříč politickým spektrem a vnímám, že podobné by to mohlo být i teď.

Říkám to s pokorou a i do jisté míry s omluvou vůči panu ministrovi i panu zpravodaji, že sám jsem na tom hospodářském výboru nebyl v tom září – bohužel bylo to z věcných nebo normálních důvodů, a to kvůli zdraví, byl jsem skoro tři týdny s antibiotiky. Osobně mě to moc mrzelo, že jsem se těch jednání nemohl účastnit, ale myslím, že to ničemu nevadí, protože tak, jak jsem procházel materiály, to, na čem se shodl hospodářský výbor, tak rád tady za opozici řeknu, že je kvituji a že je dobře, že ta shoda tam byla. Snad tu negaci, kterou jsme tu měli s panem ministrem před hodinou ve vztahu k D35 alespoň malinko zmírním. Osobně tady rád na mikrofon řeknu, že jsem velmi rád a velmi oceňuji konkrétních osm návrhů, které byly promítnuty právě do těch výborových, které směřují na Správu železnic, konkrétně na výstavbu vysokorychlostních tratí. Tolik jen obecný komentář.

Nemá smysl, abych se tady vyjadřoval k jednotlivým individuálním pozměňovacím návrhům, protože jich je ohromné množství, tak držím palce kolegům na MD, aby to zvládli nějak v relativní pohodě všechno zpracovat do příštího týdne do hospodářského výboru, kde budeme vést finální debatu. Opět za sebe a snad i za většinu mých kolegů z hnutí ANO můžu říct aspoň při prvním náhledu: všechny z těch návrhů, které směřují nejen do dopravy, ale i do strategických energetických staveb, jsou tam i návrhy na ulehčení internetových nebo komunikačních sítí, určitě všechny tyto věci teď jako hnutí ANO, byť v opozici, rozhodně budeme podporovat.

A na závěr budu stručně konkrétní. Sám jsem nakonec zkusil dopracovat a navrhnout ještě dva pozměňovací návrhy. Bylo to – a opravdu férově říkám – vlivem té nemoci, nestihl jsem to do hospodářského výboru, takže dával jsem je dneska ráno, před desátou hodinou jsem je měl finálně dopracované. Oba dva míří na vysokorychlostní tratě, jeden z nich pomůže i Ředitelství silnic a dálnic.

Ten první velmi – nakonec jednoduše – zvyšuje navrhovanou částku nebo zvýšení částky za výkupy pozemků, a to je právě ten, který by mohl pomoct tedy jak výstavbě železničních, tak i silničních liniových staveb. Dnes stát nabízí po naší vzájemné dohodě z minulého volebního období osminásobek u běžných pozemků a 1,5násobek u staveb nebo stavebních pozemků, pokud ten oslovený reaguje do tří měsíců. Já jsem zkusil relativně drobné zvýšení, aby byla motivace lidí ještě o něco vyšší, to zvýšení je na desetinásobek, respektive dvojnásobek. Vím, že ten dvojnásobek jsme třeba s kolegy z KDU-ČSL diskutovali už v roce 2020, takže i trochu navazuji na to, co tady Sněmovnou znělo v minulém předchozím období. Velmi stručně povím. Myslím si, že v celkových nákladech dopravních staveb jsou to stále malé částky, ani ne snad procenta, spíš promile, ale že by to opět v případě jednotlivců, jednotek pozemků mohlo pomoci tomu, aby se stát s nimi dohodl a nešel do

vyvlastnění. Tak prosím, v koalici zvažte – a samozřejmě ta prosba je primárně na pana ministra – jestli takovéto zvýšení by pro vás bylo akceptovatelné.

Ten druhý návrh je o něco možná radikálnější, možná více ambiciózní. Inspirovali jsme se již existujícím atomovým zákonem v gesci Ministerstva průmyslu, které má v zákoně zpracovány jasné, transparentní a pevně definované kompenzace obcím, na jejichž území by měla vzniknout úložiště jaderného odpadu. Takže v inspiraci toho atomového zákona navrhujeme teď do zákona liniového – nebo chcete-li, pro liniové strategické stavby – navrhnout pevně dané kompenzace obcím, po jejichž katastru nebo území ta liniová stavba půjde, ale pozor, navrhli jsme to zatím jenom pro vysokorychlostní tratě, protože tam cítíme poměrně velký odpor nebo nesoulad v řadě území, ať je to pomezí středních a severních Čech, ať je to Kutnohorsko, pomezí středních Čech a Vysočiny, kde obce velmi často při veřejném projednání říkají: Ale co z toho budeme mít, když to vede naším územím a ta zastávka nebo ten terminál tady nebude?

My jsme poslouchali velmi pečlivě výstupy z jednotlivých kulatých stolů, které pořádali na jaře poradci pana ministra nebo Ministerstva dopravy a Hospodářské komory, a jeden z těchto výstupů právě zvažoval, navrhoval pozitivně motivovat obce takovýmto bonusem nebo jednorázově placenou částkou. Já vždycky razím, že v jednoduchosti je krása, takže ten návrh je velmi, velmi jednoduchý. Počítá s tím, že každá obec, po jejímž katastru, po jejímž území by vysokorychlostní trať vedla, by dostala při povolení toho záměru, takže už na začátku před samotnou výstavbou jednorázovou kompenzaci nebo částku ve výši 5 milionů korun za 1 délkový kilometr zabraného katastru nebo zabrané půdy. Prostým součtem, když jsme odhadovali, že v České republice to má být plus minus něco přes 660 km tratí, dostáváme se na částku zhruba 3,3 miliardy obcím. Takže obce by mohly přes 3 miliardy dostat z tohoto projektu do svých rozpočtů na svůj rozvoj a zároveň, když si dáme tu částku do optiky celkových nákladů projektu, víte, že se bavíme o 800 miliardách, možná až 1 bilionu při současných cenách, tak ta částka něco přes 3 miliardy de facto není ani půl promile, je opravdu relativně malá. Takže i toto bychom chtěli zkusit prosadit. Uvidíme, jaká bude reakce ministerstva. To se týká samozřejmě Ministerstva pro místní rozvoj.

Pokud by na tom nebyla shoda, třeba aspoň to téma otevřeme a můžeme se k němu ještě zkusit znovu vrátit v nějaké modifikaci, ale myslím si, že stojí za to už teď dopředu podat vstřícnou ruku nejen tedy občanům, to je jeden pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím, ale právě i obcím a samosprávám, aby byly motivovány. Děkuji moc za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím pana zpravodaje Lochmana.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já budu mít tři části toho vystoupení. Jedna je k pozměňovacímu návrhu, který předkládám s kolegy, obecný komentář a také samotné usnesení hospodářského výboru.

Nejprve možná ten obecný komentář. Chtěl bych říct, že děkuji za diskusi v hospodářském výboru, protože bylo vidět, že v mnoha věcech se shodneme napříč různými politickými stranami a hnutími, a tady bych chtěl i poděkovat opozici, protože bylo vidět, že jsou tady věci, o kterých se bavíme dvacet let, a stále nejsou. A potom to vede k tomu, že je tady takové množství pozměňovacích návrhů, které se snaží vyřešit to, že například – já to říkám jako častý příklad – v Polsku měli v roce 2003 500 kilometrů dálnic a dneska mají po dvaceti letech 5 000 kilometrů. Když se podíváme na naši infrastrukturu, tak v tom porovnání nemůžeme být spokojeni. Takže já bych chtěl poděkovat za prvé za tu diskusi.

Potom jsem chtěl zmínit několik pozměňovacích návrhů a těch témat. Velmi diskutovaný byl dílčí územní rozvojový plán, který byl nejprve stažen. Došlo k dohodě s Ministerstvem místního rozvoje a já bych chtěl říct, že ho považuji za důležitý nástroj. Je mi jasné, že je tady potřeba, aby to byl nástroj dočasný, což se povedlo dohodnout. Myslím si, že

má probíhat silná konzultace s obcemi na tom, kudy povedou vysokorychlostní tratě. Sám se na to budu ptát vedení Správy železnic, jakým způsobem toto dál dělají, ale současně si myslím, že stát má mít na konci slovo, aby řekl, kudy – už po té celé diskusi a konzultaci a diskusi s kraji – kudy, pokud k nějaké shodě nedojde, ta trať má vést, protože jinak bychom nebyli schopni ji postavit nikdy.

Chci tady opravdu podtrhnout to, že je důležité, aby se s obcemi komunikovalo a aby tady došlo k co největší shodě především na tom, kudy ta trať povede, jakým způsobem bude v krajině komponována, jak budou řešena kompenzační opatření z hlediska hluku, průchodu krajinou, ale i případně další kompenzační opatření. Tak to jsem chtěl zmínit.

Co se týká dalších pozměňovacích návrhů, vnímám určitý spor ohledně správního řízení, vstupování do správního řízení, které zde zmiňovala kolegyně, nicméně například u D11 nebo D35 ty odvolačky, které tam byly na blanketní odvolání poslední měsíce, rozklady, které přicházely, které nebyly korektní z hlediska toho, jaké informace tam jsou kopírovány, ukazuje, že je potřeba zúžit tu možnost, proti čemu všemu se lze odvolat. A znovu tady chci říci, že pro mě je důležité, aby se lidé, občané a obce mohli vyjádřit, ale nemá to přece vést k tomu, že se vyjadřují desetkrát k jiné věci a snaží se pouze obstrukcemi protahovat ten proces. Má být správně vypořádán a implementován do toho rozhodnutí.

To jsou ty hlavní dvě věci, které jsem chtěl říct k tomu zákonu. Možná ještě k těm jednotlivým pozměňovacím návrhům, které se mi podařilo s kolegy vykomunikovat a dát jako pozměňovací návrhy, které jsou už součástí nyní toho návrhu hospodářského výboru. Považuji opravdu za vhodné, že státní investoři, ať už je to ŘSD, nebo Správa železnic, budou mít papír na to, že mohou opravdu vykupovat pozemky už dříve, a to po rozhodnutí o dopadech na životní prostředí. Stejně jako velmi důležité považuji to, že dobíjecí vodíkové i čerpací stanice a ty elektrické mají v tomto zákoně své místo, a byla tady shoda napříč politickými stranami, že tuto infrastrukturu potřebujeme urychlit. Je to to nejlepší, co můžeme udělat pro to, aby elektromobilita měla co největší smysl. To jsou ty hlavní komentáře, které jsem chtěl k samotnému zákonu.

Dovolte mi ještě se zde přihlásit k pozměňovacímu návrhu poslanců Ondřeje Lochmana, Jiřího Havránka a Jakuba Michálka, který evidován v systému pod číslem 3266. Jedná se o pozměňovací návrh, který doplňuje ustanovení týkající se plánovacích smluv. Zavedení této možnosti má za cíl umožnit obcím zefektivnit úpravu vztahů v jejich území v budoucnu. Tato možnost se uplatní zejména tam, kde proces pořizování územního plánu je již v pokročilé fázi územněplánovací dokumentace, a bude tedy i po účinnosti nového stavebního zákona dokončen podle stávajícího stavebního zákona.

Z důvodu potřebnosti, vhodnosti a též pro účely lepší kontinuity se umožňuje v těchto procesech využít nástroj plánovacích smluv ve shodné podobě, jako jsou upraveny již v novém stavebním zákoně, takže jde opravdu o územněplánovací dokumentaci, která je již rozbudována, a jde nám tady o vymezení ploch a také koridorů. To chci tady podtrhnout, na tom právě byla shoda. My jsme projednali tento návrh s kolegy, kteří podávají tento pozměňovací návrh, také s Ministerstvem dopravy a Ministerstvem pro místní rozvoj, které mají souhlasné stanovisko k tomuto návrhu. Potom se k němu přihlásím v podrobné rozpravě.

A poslední část mého vystoupení zde pod čepičkou, tedy pod hlavou zpravodaje tohoto tisku, bych vás chtěl seznámit na plénu Sněmovny, že hospodářský výbor se sešel k projednání tohoto návrhu zákona 21. září 2023 a přijal následující usnesení, a to, že

(I.) „doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 410 ve znění schválených pozměňovacích návrhů;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednání tohoto zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny.“

To je tedy to zkrácené usnesení. Jinak to usnesení je dostupné veřejně. Má celkově 23 stran, nebudu ho tedy předčítat celé, a jsou v něm právě zaneseny ty jednotlivé pozměňovací návrhy, které byly dodány už na hospodářský výbor po prvním čtení.

To tedy je všechno z mé strany děkuji za racionální diskusi o tomto velmi důležitém zákonu pro strategické investice v naší republice. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a nyní prosím s faktickou poznámkou pana poslance Kučeru. Jenom podotýkám, že se jedná ještě o faktickou k předcházejícímu řečníku. Já se omlouvám panu poslanci, přehlédl jsem ho zde na monitoru, ještě jednou omluva. A poté se připraví paní poslankyně Fialová s faktickou k tomuhle poslednímu vystoupení. Máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se jenom krátce vyjádřil k debatě nebo respektive k rozpravě, kterou tady měl můj předřečník, pan poslanec Kolovratník, a já velmi vítám tu snahu urychlit výstavbu vysokorychlostních tratí, protože to je záležitost, která skutečně trápí nás všechny, tudíž kraje, obce a samozřejmě i Poslaneckou sněmovnu, respektive Senát. Je to záležitost, která skutečně potřebuje být nutně řešena.

Já bych jenom tady skutečně vyzval k nějaké opatrnosti ve směru stanovování nějakých konkrétních částek při výkupu, respektive k opatrnosti, která povede k tomu, že jakákoliv taková částka bude skutečně velmi dobře vydiskutována či projednána. My máme celkem nepříjemné zkušenosti někdy z minula, kdy ty částky skutečně takhle byly nastaveny, a nemyslím tím u vysokorychlostních tratí, ale u jiných typů liniových staveb, a nedopadlo to úplně dobře. Otázkou dokonce je, zda by to mělo být uvedeno přímo v zákoně, zda by to nemělo být uvedeno v nějaké podzákonné normě tak, aby ta částka mohla být flexibilně upravována podle dané situace.

V každém případě znovu opakuju, že vítám snahu urychlit výstavbu vysokorychlostních tratí, protože víme, že jsou to právě obce, které mají s výstavbou vysokorychlostních tratí poměrně velké problémy. Často to je z důvodu buď neznalosti, nebo komunikace, která dle jejich názoru není úplně kvalitní, a požadují informací více. Ale v každém případě kompenzace, která by mohla přijít, je určitě pozitivní. Z mého pohledu tedy si myslím, že bych skutečně vyzval k takové jako opatrnosti či střídmosti v tom, aby jakákoliv částka, která bude uvedena v zákoně a bude znamenat částku za výkup pozemku, byla skutečně velmi pečlivě probrána a vydiskutována a zváženo, zda by neměla být třeba součástí nějaké podzákonné normy, a ne přímo toho daného zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou paní poslankyně Eva Fialová.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěla bych reagovat na vystoupení pana poslance Lochmana, který mě teď nevnímá, ale chtěla bych ho malinko jako povzbudit nebo i dát mu za pravdu v tom, že mluvil o komunikaci Správy železnic a s přípravou vysokorychlostních tratí a nějakou tou komunikací.

Já si velice uvědomuji, že tento zákon je potřeba, abychom liniové stavby zrychlili, a on tady mluvil o tom, že by měly být ty obce lépe informovány ohledně třeba hlukové zátěže

a být ubezpečeny v té komunikaci, že to nebude nějaká jako velká tragédie. Ale bohužel praxe je taková, že ta komunikace není úplně ideální (Se smíchem.). Ale při zásadách třeba schvalování územního rozvoje, kde je pouze vytyčena trasace, je důrazně říkáno obcím, že se hlukovou studií a dalšími záměry nebudou zabývat a že to není předmětem zásad územního rozvoje, což jsme trošku jako v začarovaném kruhu.

Tak možná předtím, než by docházelo k nějakému veřejnému projednání, by bylo vhodné ty obce už s tímto obeznámit, jaké budou mít důsledky, protože opravdu samotné zásady územního rozvoje stanovují pouze trasu. Nestanovují způsob, neřeší hluk, vibrace a další jiné části neposuzují v tom samotném záměru a neřeší ani podzemní, nadzemní varianty, což často vede k sporům od samotných obcí. A musím říci, že v poslední době, abych tady pana ministra potěšila, se nějakým způsobem SŽ zlepšilo v této komunikaci a snaží se s obcemi komunikovat, ale v některých těch částech, kde ten proces je rozjetý, už je někdy pozdě a docházíme k nějaké nedůvěře mezi jednotlivými obcemi a samotným ministerstvem a potažmo SŽ, konkrétně u vysokorychlostních tratí. Já se přiznám, že sama jsem tady trošku ve schizofrenní situaci, kdy také se nás dotýká trasace vysokorychlostní trati, zažívám to z obou dvou stran a zároveň si uvědomuju, že tento liniový zákon nebo zákon o strategických stavbách v budoucnu je velice důležitý a potřebujeme s tím nějak i pohnout, ale zamyslet se opravdu nad tím, jak dávat ty informace. (Předsedající: Čas.) Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím dalšího řádně přihlášeného a to je pan poslanec Sládeček. Máte slovo.

Poslanec Karel Sládeček: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, milé dámy a pánové, mnohé již zde bylo řečeno. Chci jenom konstatovat, že novela zákona o urychlení výstavby dopravní infrastruktury je velmi, velmi důležitá. Pokud se podíváme například na sousední Polsko, kde podobná legislativa platí již několik let, vidíme výrazný rozdíl v rychlosti budování dopravní infrastruktury, takže lze konstatovat, že nám ujel vlak. Klub SPD tedy tento návrh podpoří. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Je zde faktická poznámka pana zpravodaje.

Poslanec Ondřej Lochman: Jenom velmi krátká poznámka, prostřednictvím předsedajícího, na paní Fialovou. Já vás vnímám, opravdu jsem se naučil ve Sněmovně vnímat několik věcí naráz, jinak to tady nejde.

Chtěl jsem jenom tady zvednout to téma, děkuji, že ho vnímáte. Mluvil jsem s několika starosty, také mě to trápí, mluvíme s vedením SŽ. Věřím tomu, že se to bude zlepšovat, mluvíme o tom s panem ministrem. Jenom je důležité říct to B, že u některých obcí prostě, které nechtějí tam mít tu trasu, je složité se samozřejmě dohodnout. My musíme najít způsob, jak najít co nejmenší dopad na to, když tam ta trasa vznikne, a k tomu je potřeba samozřejmě komunikovat. Takže vnímám vás, paní kolegyně, a budu se sám také zasazovat za to, aby SŽ měla co nejlepší komunikaci s obcemi. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Ještě faktická poznámka.

Poslankyně Eva Fialová: Omlouvám se, že takhle reaguji, ale kolega mě k tomu víceméně nabádal svým vystoupením. Chci říct, že to je pravda, že některé obce opravdu blokují, ale mrzí mě to u těch, které jsou nějakým způsobem dohodnuty, že by chtěly součinnost nebo hledají nějaké další řešení, tak často třeba nebyly vyslyšeny v některých

svých věcech a námitkách. Bohužel občas mívám pocit z toho, že budeme dělat všechno pro to, abychom těm obcím nevyšli nějakým způsobem vstříc anebo hledali řešení. Já také nemám ráda ty přístupy, kdy a priori budu něco bojkotovat, ale nepřicházím s nějakým konkrétním řešením nebo návrhem, jak to nějakým způsobem jinak udělat, s tím naprosto souhlasím. Ale u obcí, které přicházejí a jsou ochotné si stanovit nějaké limity, přes které nepůjdou, a jiné zase přijdou s tím, kde by byly ochotny ustoupit, tak je potřeba mnohem lépe komunikovat a hledat řešení. A za ty se tu velice přimlouvám, aby byly vyslyšeny a hledali jsme společně už na začátku případně těch úvah nějakou společnou cestu, aby ten proces celý byl jednodušší a nemuselo docházet k nějakým i soudním sporům, které by mohly nastat, o kterých tady na začátku mluvila moje kolegyně Berenika Peštová. Takže tohle je proces, jak se tomu vyhnout. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a nyní řádně přihlášený pan poslanec Hájek. Jsme v obecné rozpravě. Děkuji.

Poslanec Jiří Hájek: Dobré dopoledne. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych vás rád seznámil se svými dvěma pozměňovacími návrhy. Jeden je pozměňovací návrh 31, Těžební infrastruktura a ukládání CO2. Tady bych v rámci toho, že diskuse už proběhla a máme tady těch informací, které se dále opakují, tak bych jenom chtěl upozornit na jednu věc, že v souvislosti s úpravami liniového zákona se do horního zákona zavádí několik nových pojmů a jejich definice zní: kritické nerosty a ložisko strategického významu. Pod pojmem kritické nerosty je obsažen v zákoně taxativní výčet vybraných vyhrazených nerostů, které mají mimořádný význam pro zajištění surovinové nebo energetické bezpečnosti České republiky. To si myslím, že je dostatečný důvod k tomu, abychom mohli tento pozměňovací návrh přijmout. Odkážu vás nyní na podrobné znění celého zdůvodnění a celé znění pozměňovacího návrhu v písemné podobě.

A ještě mi dovolte tedy pozměňovací návrh číslo 6, Strategické investiční stavby gigafactory. Jak z tohohle názvu je patrno, jedná se o takzvané gigafactory, stavby v lokalitě strategického průmyslového parku letiště Plzeň–Líně, a tento pozměňovací návrh je v písemné podobě taktéž k dispozici a předpokládám, že i v rámci jednání hospodářského výboru i samostatných kulatých stolů, které proběhly kolem liniového zákona, máte o tomto pozměňovacím návrhu povědomí.

Děkuji vám a k návrhům se přihlásím v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. A nyní poprosím pana poslance Jiřího Havránka. Jsme stále v režimu obecné rozpravy.

Poslanec Jiří Havránek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, krásné už teď poledne i ode mne. Pokusím se velmi v rychlosti přihlásit a odůvodnit pozměňovací návrh, který naleznete jako sněmovní dokument 3394 v systému. Pan ministr dopravy zde mluvil o tom, že jeden z pozměňovacích návrhů má za cíl změnit i textaci názvu tohoto zákona, který bude tedy mluvit o výstavbě strategické infrastruktury. Jsem přesvědčen, že v současné situaci takovouto infrastrukturou je i výstavba a infrastruktura dostupného nájemního bydlení, a proto jsem předložil pozměňovací návrh, který tedy dává si za cíl vytvořit vhodný legislativní rámec pro urychlení výstavby nových staveb sloužících právě pro poskytování dostupného nájemního bydlení. Jakožto předkladatel jsem vycházel, co se týče definice, z toho, co probíhalo za diskusi zhruba jeden a půl roku mezi dotčenými ministerstvy a jsem přesvědčen, jak jsem již říkal ve svém úvodu, že právě výstavba dostupného nájemního bydlení tak, jak je definováno v tomto pozměňovacím návrhu, je strategickým zájmem pro Českou republiku.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, takto mé rychlé odůvodnění a já vám děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Pan poslanec Martin Kolovratník. Pane poslanče! (Poslanec Kolovratník hovoří s někým v lavicích.)

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Omlouvám se za drobnou nepozornost, my jsme diskutovali zákon.

Budu velmi stručný a budu rychle reagovat na pana poslance Michala Kučeru, jak vyjádřil tu obavu. Vím, že je to víc debata do hospodářského výboru, a znovu tady sděluji veřejně tu svoji omluvu. Kvůli nemoci prostě nebyl na to ten prostor, takže určitě teď příští týden se na tohle na hospodářském výboru podíváme.

Já to zkusím jenom velmi stručně, aby už jste to měli v hlavě, jak ta myšlenka, jak jsme s ní vlastně pracovali, tu filozofii popsat. My jsme zvažovali, jestli pokud budeme obce nějakým způsobem motivovat, pokud jim něco nabídneme, jestli to dát jako jednorázový poplatek, nebo nějaký trvalý – a omlouvám se za zjednodušení – služebnost nebo jakoby obdobu nájmu a podobně. Zvažovali jsme i najít nějaké řekněme spravedlivé řešení, aby pro jednu obec to nebylo málo nebo pro druhou moc a podobně. Rád poznamenám, že to nebyl žádný pohled z okna, nějaké náhodné střelení čísla. Ten návrh, který teď v tom pozměňovacím návrhu máme, vychází právě z odborných kulatých stolů, které pořádala Hospodářská komora, dopravní sekce Hospodářské komory, se spolupracovníky, s poradci Ministerstva dopravy. Dívali se v průměru zhruba na velikost záborů jednotlivých obcí a zkoušeli i modelovat jednotlivé částky nebo sazby, co by to vlastně v reálu udělalo.

Pak jsme si vzali ještě jeden výpočet nebo jedno číslo do toho výpočtu, jaká je vlastně průměrná šířka takové tratě, jaká je průměrná šířka záboru. Logicky drážní těleso se chová různě v různých částech krajiny. V rovině, v rovinaté krajině je o něco užší, pokud překonává nějaké terénní zlomy, jsou tam třeba potřeba větší náspy a podobně, tak logicky ta šíře je větší. A nakonec nás napadlo podívat se na to, co už v České republice máme, co je tedy relevantní, jasný fakt nebo jasný argument, a tak jsme se inspirovali tím čtvrtým koridorem, který je teď postaven – z velké části není ještě dokončen, ale který je teď modernizován a téměř postaven – na České Budějovice. Možná jste zaznamenali v médiích, možná jste se tam někdo byl podívat. Sice to není ještě vysokorychlostní trať, ale mohl bych říci, že kvazi vysokorychlostní, nebo téměř. V některých úsecích už je postaven na dvousetkilometrovou trať a má vlastně ty nejmodernější parametry právě těchto rychlejších úseků. Velmi zjednodušeně, vždycky je tam primární – kromě zabezpečení a geometrické polohy koleje, té přesnosti – je tam požadavek na traťové poměry, to znamená sklonové stoupání a klesání a popřípadě průměry oblouku. Abych to zkrátil, právě na čtvrtém koridoru na Budějovice jsme si opravdu prošli všechny úseky již hotové a v průměru, váženým průměrem, ta šířka je něco kolem 35 metrů. Takže z toho pak dovysvětluji, dovozuji náš výpočet, který jsme udělali – 35 metrů krát 1 000,1 kilometr, je 35 000 metrů, a ta částka v mém pozměňovacím návrhu je stanovena na 145 korun za metr čtvereční. Vychází to po zaokrouhlení právě na těch 5 milionů za 1 kilometr. Teď už by bylo zbytečné, abych se opakoval. Při porovnání s celkovými náklady tady toho systému 800 milionů, možná miliarda, opravdu je to 0,4 až 0,3 ‰ té celkové částky, ale pro obce si myslím, že to je částka zajímavá.

A aby to bylo i motivační hodně, aby někdo z těch samospráv neřekl: No, vy nám to slibujete a bude to jednou nebo bůhvíkdy to postavíte – víme, že vysokorychlostní tratě jsou zatím plánovány bohužel v různých časových úsecích, není to věc, která se povede do deseti let, aspoň podle současných plánů. Tak jsme si řekli: pojďme tu částku vyplatit do 30 dnů od povolení toho záměru, de facto od vydání stavebního povolení, od schválení, aby tedy ta samospráva viděla, jakmile je povoleno, okamžitě ty peníze dostane.

A ještě rychle doplním: my jsme zvažovali i jiné alternativní varianty, takže opravdu to nebyl nějaký náhodný pohled z okna. Pan poslanec Kučera říkal, ať je to řádně prodiskutováno. My jsme pečlivě se dívali i na další podobné nástroje, které už dneska v české legislativě jsou. Třeba jedna z alternativních variant, kterou jsme zvažovali, byla takzvaná veřejnoprávní smlouva – je to obdoba plánovací smlouvy, kterou jste mohli znát jak z námi připraveného stavebního zákona č. 283 z roku 2021, tak se vyskytuje teď i v té vámi připravené nové formě stavebního zákona. Mohla to být forma poskytnutí finanční kompenzace přes speciální zákon, to se objevuje například v zákoně č. 324/2021 Sb., o jednorázovém odškodnění subjektů dotčených mimořádnou událostí spojenou s těmi Vrběticemi, s těmi muničními sklady. To znamená, my jsme zvažovali třeba i nějak lex jednorázový zákon.

Ale zase, a tady si myslím, že se shodneme, jak znám váš koaliční pohled obecně na tuto problematiku, že ten český právní řád je zbytečně složitý a že je zbytečné přidávat další a další zákony, proto jsme nakonec volili vlastně jednoduchou formu několika paragrafů v rámci tady toho liniového a jednorázovou částku, která bude vyplacena jednorázově. Takže uvidíme, co na to řeknou obě ministerstva. Jak jsem řekl, určitě k tomuhle má co říct Ministerstvo pro místní rozvoj, jak to namodelujeme.

Samozřejmě, kdyby tam byl nějaký relevantní argument, že je tam chyba nebo nějaký nedostatek, nebude problém, abychom se shodli na tom, že to zatím teď do této novely dávat nebudeme, a můžeme to pak rychle dopracovat. Rád tady veřejně na mikrofon povím, že takového úkolu, pokud bude z vaší strany zájem, se rád ujmu a že to můžeme dopracovat.

Vím, že za nás jsme pracovali s termínem zahájení výstavby pilotních úseků vysokorychlostních tratí v roce 2025, to už máme za dva roky. Vím, že ten termín zatím není jistý, že se spíše... že z odborné veřejnosti prosakuje už termín 2026. A tak, abych tedy skončil pozitivně své vystoupení, věřím, že když bude shoda jak tady na plénu, tak na hospodářském výboru, tak že třeba ten rok 2025 se opravdu povede, nebo aspoň už uvidíme to pomyslné – a omlouvám se za to zjednodušení – pomyslné světlo na konci tunelu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. S faktickou se přihlásil pan poslanec Brabec. Poté máme ještě jednu přihlášku z místa do obecné rozpravy, paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, ještě jsem chtěl zareagovat trochu se zpožděním – měl jsem nějaké jednání – na váženého kolegu Davida Šimka a jeho návrh. Ona k tomu už částečně hovořila kolegyně Berenika Peštová.

Jenom upozorňuju na to, že vlastně omezení pravomoci nebo kompetence České inspekce životního prostředí, navrhované z hlediska nepodnikajících fyzických osob, což je největší případ právě kompetence, pak inspekce z hlediska například nějakého nepovoleného – nebo podnětů na kontrolu nějakého nepovoleného – řezání stromů, což je asi 70 % toho objemu, je tak trošku z nouze ctnost, protože já jsem se s překvapením dozvěděl, a určitě o tom budu hovořit s panem ministrem životního prostředí i v rámci rozpočtu, že byť tedy pětikoalice hovořila o naopak posílení kompetencí České inspekce životního prostředí a posílení lidí, tak právě pravý opak je pravdou, kdy se v rámci rozpočtu a úspor chystá docela zásadní omezení počtu zaměstnanců České inspekce životního prostředí. Já jsem slyšel nějaké číslo 33, což je docela zásadní číslo a nejenom na centrále, ale i v regionech, tedy těch reálných lidí ve výkonu, a je třeba si uvědomit, že pokud tu funkci, tyhlety činnosti nikdo nebude dělat, tak ony spadnou velmi pravděpodobně na obce s rozšířenou působností, které

z toho žádnou velkou radost mít nebudou. Tak jenom abychom si uvědomili, že když se řekne A, musí se říct i B. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Ještě je zde faktická poznámka, pan poslanec Mašek.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, ten bod se jmenuje Novela zákona o urychlení výstavby dopravní infrastruktury. Jsme každý z nějakého regionu, já jsem z regionu Východních Čech, a jedna z věcí, která nás tam enormně zajímá, je vysokorychlostní trať RS5, pro vás je to propojení Hradce Králové, Pardubic až do Wroclawi. Je to velké politické i ekonomické téma v našem regionu a já jsem se dozvěděl teď z veřejných materiálů Správy železnic, že toto téma se má řešit až v roce 2050. Říkám to v kontextu závažnosti té problematiky pro dopravu celé České republiky, a hlavně našeho regionu. Říkám to také proto, že je tam shoda s polskou stranou a je tam významný zájem Poláků se propojit – Pardubice, Hradec, Wroclaw – a je tam spočítaná, pokud mám dobré informace, i velmi dobrá ekonomická návratnost.

Já vím, že jste tady z různých regionů a že byste mohli obhajovat podobné zájmy vašich regionů, ale můj dotaz je v souvislosti s tím, jak se jmenuje ta novela zákona, jestli pro to opravdu děláme všechno, jestli zohledňujeme ekonomickou návratnost jednotlivých projektů, a troufám si tedy požádat, aby tuto problematiku naši zástupci projednali ještě znovu na dopravním výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a nyní z místa přihlášená do obecné rozpravy paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já nechci zdržovat, protože čekáme i na ten další sněmovní tisk, ale musím reagovat, a především vyzdvihnout, protože vy víte, že jsem tady vystupovala v rámci zákona o investičních pobídkách, kde jsem kritizovala, že by investiční pobídky měly po nejvíce směřovat do těch krajů, které to nejvíce potřebují, což je v první řadě kraj Karlovarský, Ústecký, pak kraj Moravskoslezský, Říkala jsem a vyzývala jsem pana ministra průmyslu a obchodu, aby se to poté ošetřilo v tom daném nařízení, aby popřípadě ty investiční pobídky s přidanou hodnotou právě byly směřovány do těchto krajů.

Minulý týden se mi ozval pan poslanec Michael Rataj, který zpracoval – a dneska ho bude předkládat – pozměňovací návrh ohledně toho, aby v rámci umístění investičních projektů, aby tam prakticky bylo, že to bude v rámci té strategie, aby byly upřednostněny, Aby to bylo rychlejší, abych to řekla zjednodušeně. Akorát co tedy vnímám, že v příloze 3 je v tuto chvíli průmyslový park letiště Plzeň–Líně, samozřejmě kvůli Volkswagenu, o kterém víme, že tedy už do České republiky nepůjde – tak ono není ani čemu se divit ohledně cen energií – a k tomu by se tedy daly stavby v Moravskoslezském, Ústeckém a Karlovarském kraji. Chtěla bych z tohoto místa panu Ratajovi poděkovat. Já jsem se k tomu pozměňovacímu návrhu na základě toho, že mi to poslal do mailu a komunikoval to se mnou, tak jsem se k němu chtěla připodepsat. Dneska mi bylo řečeno, že se nesmím připodepsat, že tam musí být podepsáni pouze koaliční poslanci. Takový je prostě život. Vidím tamhle Honzu Kuchaře, takže chápu, proč tomu tak je. Přesto děkuji, že ten pozměňovací návrh tady je a že ho pan Rataj zpracoval, předloží ho a já budu věřit, že tedy bude podpořen a že těm třem krajům to pomůže. Z druhé strany si myslím, že se to prakticky dělalo kvůli Líním, a že se tedy hledá cesta, jakým způsobem pomoci. A já budu věřit, že to pomůže.

Druhý dotaz, a pouze krátký v souvislosti tedy s Karlovarským krajem na pana ministra dopravy, u kterého tedy taky vidím, že ten pozměňovací návrh, že se k němu podepsal, takže

už máme prakticky jistotu, že bude podpořen, tak bych se ho ráda zeptala, protože ohledně železniční dopravy do Karlovarského kraje – dálnice D6, ta nějakým způsobem postupuje, snad se nějakého roku dočkáme celé té dálnice – ale chtěla bych se ho zeptat, jak je to ohledně vlaků, protože pokud chcete jet do Karlových Varů a chtěli byste cestovat vlakem, musíte cestovat 3,5 hodiny, tak jestli v daných dokumentech se počítá, že by právě do tohoto kraje, který –jsem přesvědčená – je velmi navštěvovaný turisty, je lákadlem z hlediska lázeňství a cestovního ruchu, tak jestli se o tom uvažuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě? Nikoho nevidím. Faktickou také žádnou nevidím, tak tímto tedy končím obecnou rozpravu.

Máte, pane ministře, zájem o závěrečné slovo? Nikoliv. Pan zpravodaj? Také ne.

Tímto zahajuji rozpravu podrobnou. Pouze připomínám, že pozměňovací či jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být tak jako vždy odůvodněny. O slovo se přihlásil pan poslanec Marek Novák.

Mezitím přečtu rychlou omluvu: paní poslankyně Zajíčková od 13. 45 z pracovních důvodů.

Máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se tímto hlásím k pozměňovacím návrhům, které jsou pod čísly tisku 3371, 3372, 3373, 3374, a odůvodnil jsem je v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec David Šimek.

Poslanec David Šimek: Já se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu číslo sněmovního dokumentu 3363, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Michael Rafaj... Rataj, pardon. Já jsem byl na sněmu Svazu průmyslu a mám v hlavě ještě pana Rafaje.

Poslanec Michael Rataj: Děkuji za slovo. Takže já bych se chtěl přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům. Je to nejprve sněmovní dokument 3384, který podávám společně s kolegy Jiřím Hájkem, Janem Kuchařem, Petrem Liškou, Martinem Kupkou, Janem Burešem, Karlem Krejzou, Zdeňkou Němečkovou Crkvenjaš, Antonínem Tesaříkem, Michalem Kučerou a Jiřím Slavíkem. A dále bych se chtěl přihlásit ke sněmovnímu dokumentu číslo 3393, což je pozměňovací návrh, který podávám společně s kolegy Jiřím Hájkem, Janem Kuchařem, Petrem Liškou, Janem Burešem, Karlem Krejzou, Zdeňkou Němečkovou Crkvenjaš a Michalem Kučerou. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další z přihlášených je pan poslanec Libor Turek.

Poslanec Libor Turek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já se tímto přihlašuji k pozměňovacím návrhům poslance Ivana Adamce, které jsou uvedeny ve sněmovním systému pod čísly sněmovních dokumentů 3327, 3324, 3323, 3322, 3321, 3320, 3318, 3317, 3316, 3315 a 3310. Jejich podrobné odůvodnění je součástí těchto písemných pozměňovacích návrhů a to platí pro všechny tyto návrhy. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dále prosím pana poslance Blahu.

Poslanec Stanislav Blaha: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, já bych se chtěl přihlásit ke svým pozměňovacím návrhům registrovaným pod čísly 3385, 3386, 3387, 3388 a 3389, s konstatováním, že součástí těchto pozměňovacích návrhů je i jejich podrobné odůvodnění.

Možná jen bych doplnil, že v případě pozměňovacího návrhu pod číslem 3387 se jedná o pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu doporučenému usnesením hospodářského výboru číslo 194 z 21. září a jedná se o dílčí modifikaci tohoto pozměňovacího návrhu, která umožní, že pro záměry vybrané dopravní infrastruktury bude možné stanovisko nebo závazné stanovisko k posouzení vlivu záměru na životní prostředí prodloužit opakovaně, a to za předpokladu, že tato stanoviska byla vydána před nabytím účinnosti projednávaného návrhu zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dále pan poslanec Tesařík. Jen podotýkám, dnes jedeme do 13 hodin.

Poslanec Antonín Tesařík: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, kolegyně, kolegové. Já bych se chtěl přihlásit ke svým pozměňovacím návrhům, které jsou pod sněmovními dokumenty 3367, tento návrh předkládám s poslanci Ivanem Adamcem, Jiřím Hájkem a Jiřím Slavíkem, a pod číslem sněmovního dokumentu 3390. Odvolávám se na odůvodnění, které jsem poskytl v obecné rozpravě a které je zároveň součástí i těchto sněmovních dokumentů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Slavík.

Poslanec Jiří Slavík: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu evidovanému pod číslem 3319, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Róbert Teleky.

Poslanec Róbert Teleky: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se také hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je jako sněmovní dokument 3381, a v obecné rozpravě jsem seznámil kolegy. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Ondřej Lochman.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji za slovo. Jak jsem již v obecné... bez přednostního, jo? (Předsedající: Ano.) Jak jsem již odůvodnil v obecné rozpravě, hlásím se k pozměňovacímu návrhu číslo 3266 poslanců Ondřeje Lochmana, Jiřího Havránka a Jakuba Michálka. Bylo již tedy odůvodněno v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Já se hlásím k již zdůvodněným dvěma pozměňovacím návrhům, první je 3382 a druhý je 3383. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Jiří Hájek.

Poslanec Jiří Hájek: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit k sněmovním dokumentům pozměňovacích návrhů, a sice 3384, 3185 a 3393, které jsem předvedl v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Jiří Havránek.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo. Nad rámec toho pozměňovacího návrhu, ke kterému už se přihlásil pan kolega Lochman, který předkládáme s kolegy Lochmanem a Michálkem, se přihlašuji taktéž ke svému pozměňovacímu návrhu, který naleznete jako sněmovní dokument 3394. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Já si dovolím přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům. První je veden pod číslem 3391, týká se dílčího územního rozvojového plánu. Druhý pod číslem 3392, který se týká změny názvu zákona.

A konečně bych rád požádal podle § 95 odst. 1 jednacího řádu o zkrácení lhůty mezi projednáním návrhu zákona ve druhém a třetím čtení na 9 dní, s tím, že počítáme s tím, že v příštím týdnu ten zákon řádně projedná a všechny pozměňovací návrhy i hospodářský výbor. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit? Nikdo, v tom případě končím podrobnou rozpravu.

Pane ministře, máte zájem o závěrečné slovo? Nikoliv. Pan zpravodaj? Také nikoliv.

Vzhledem k tomu, že zde je návrh na zkrácení lhůty na 9 dní, budeme hlasovat. Já jsem přivolal kolegy a kolegyně z předsálí.

A pustíme se do hlasování. Jedná se o návrh pana ministra zkrátit lhůtu na 9 dní.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno 142, pro bylo 103, nikdo proti. Přijato.

Tímto tedy končím čtení tohoto návrhu a děkuji všem za spolupráci.

Takže jsme u bodu

21.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 543/ – prvé čtení

A já prosím pana ministra vnitra, místopředsedu vlády pana Rakušana, aby uvedl předložený návrh.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi představit vládní návrh novely zákona o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny. Vžilo se označení lex Ukrajina, v tomto případě lex Ukrajina VI.

Na začátku loňského roku aktivovala Rada Evropské unie v reakci na hromadný příliv osob vysídlených z Ukrajiny institut takzvané dočasné ochrany, a to na dobu jednoho roku. Rada Evropské unie odsouhlasila prodloužení dočasné ochrany o jeden další rok, tedy do března 2025. Chtěl bych upozornit na to, že Rada hlasovala 28. září tohoto roku. Dnes máme 12. října, pokud se nepletu, tedy tento materiál se do Poslanecké sněmovny dostal v nejbližší možné době po rozhodnutí Rady. Tento materiál nemohl být předkládán do národního legislativního procesu předtím, než tento celoevropský legislativní instrument byl aktivován. Tím tedy vyvracím i nějaké kuloární připomínky, které jsem zaregistroval, že Ministerstvo vnitra spěchá s lhůtami a přichází s normou pozdě. Přichází s ní v nejbližším možném termínu k rozhodnutí Rady, které bylo na konci měsíce září.

Hlavním cílem předloženého návrhu zákona je nastavení mechanismu prodloužené dočasné ochrany do konce března 2025. Ten je s ohledem na pozitivní zkušenosti z posledního prodloužení opět navržen jako dvoufázový. Přijímá s malými úpravami postup letošního roku, v první fázi tentokrát zkrácené do poloviny března dochází k on-line registraci cizinců. Ti si sjednávají v rámci on-line registrace i termín osobní návštěvy na pracovišti Ministerstva vnitra k vyznačení vízového štítku. Při vyznačení vízového štítku jsou sbírána ta data, která potřebují i ostatní rezorty pro jejich strategické rozhodování ve věci ukrajinské krize. K vyznačení vízového štítku musí dojít do konce měsíce září, pokud by tak nebylo uskutečněno, daný člověk přijde o institut dočasné ochrany na území České republiky.

Zároveň tak dochází k jednoznačnému a nezvratnému ověření identity jednotlivých ukrajinských běženců žijících na území České republiky, a na to navazující veškeré další instrumenty, například sociální pomoci a dalších. Prodloužený návrh je tak novelou především technického rázu. Nevěnuje se změnám ubytování osob, nevěnuje se vyplácení dávek. Diskuse nad těmito otázkami bude vedena až v rámci projednávání návrhu v gesci Ministerstva práce a sociálních věcí.

Návrh novely dále umožňuje vládě spustit provádění asistovaných dobrovolných návratů zpět na území Ukrajiny. Zároveň z důvodu ochrany vlastníků nemovitostí bude nově po žadatelích o udělení dočasné ochrany požadováno předložení potvrzení o ubytování s úředně ověřeným podpisem vlastníka nebo pronajímatele. U občanů České republiky a ostatních cizinců jde o běžnou praxi. A s ohledem na některé negativní zkušenosti s potenciálním zneužíváním potvrzení se jeví potřebné dosavadní výjimku definitivně ukončit. Měněny jsou...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane ministře, akorát padla. Bohužel musím ukončit. Děkuji. Ano?

Poslanec Josef Cogan: Dovolím si jenom navrhnout procedurální návrh, aby se tento bod jednal dnes až do 13.30 a zároveň aby se ten bod doprojednal, případně pokud neskončí dnes, zítra po skončení 77. schůze. (Rozruch v sále. Ohlasy z levé části sálu: To nejde.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ještě jednou prosím o zopakování tedy toho přesného návrhu.

Poslanec Josef Cogan: Navrhuji, aby se dnes jednalo do 13.30, abychom o tom hlasovali.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: 13.30, ano?

Poslanec Josef Cogan: A zítra, pokud tento bod nebude dokončen, aby se jednalo po skončení 77. schůze zítřejší den.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Obávám se, že to není možné – to druhé. Po skončení schůze dnes? (Velký hluk v sále.)

Poslanec Josef Cogan: Po skončení 77. schůze zítra. (Předsedající: Zítra?) Zítra máme 77. schůzi mimořádnou, a až skončí, tak aby se jednalo o bodu po skončení, možná tedy 5 minut po skončení 77. schůze v pátek třináctého.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Je prosím nějaký protinávrh? (Ohlasy zleva: Že to nejde.)

Vyhlašuji prosím pauzu na tři minuty a poprosím, abychom se setkali s předsedy klubů, abychom si to vyjasnili.

(Jednání přerušeno od 13.02 do 13.05 hodin.)

Budeme pokračovat. Prosím pana předsedu Cogana, aby ještě jednou upřesnil svůj návrh.

Poslanec Josef Cogan: Po projednání a dohodě tady s kolegy si dovolím redukovat svůj návrh s tím, že budeme pokračovat v tomto bodu zítra 5 minut po skončení mimořádné schůze číslo 77.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Návrh je pokračovat zítra pět minut po skončení 77. schůze, ano, prosím. Podotýkám, že to bylo po dohodě, jo?

Poslanec Drahoslav Ryba: Já vím. Ale můžeme hlasovat o pauze? To jsem tedy ještě nezažil, byť tady jsem nový.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ne, ne, ne. Je to tak, že já jsem nepřerušil schůzi, to jsme si ujasnili, a skutečně ona může pokračovat ještě, pokud nebyla přerušena. Vyjasnili jsme si to tady. Musím uznat, že kolegové v tomhletom měli pravdu.

Takže ještě jednou, hlasujeme o tom, že zítra budeme pokračovat s tímto bodem 5 minut po ukončení 77. schůze. Je zde zájem o odhlášení. Prosím, abyste se přihlásili.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, 120 přihlášených, pro bylo 66, (proti 43). Výsledek: přijato.

Děkuji a tímto vyhlašuji přestávku do 14.30, kdy budeme pokračovat ústními interpelacemi. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 13.08 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dalším bodem našeho pořadu jsou

142.
Ústní interpelace

které jsou určené předsedovi vlády České republiky, vládě České republiky a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Petra Fialu či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16 hodin, na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány na lavice. Upozorním všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Petra Fialu, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Nejprve však přečtu omluvy. Omlouvá se Brož Lubomír od 16 do 18 hodin z pracovních důvodů, Dufek Aleš od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů a Wenzl Milan od 15 hodin z pracovních důvodů.

Nyní dávám slovo poslanci Ladislavu Oklešťkovi, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Petra Fialu, a připraví se pan poslanec Karel Sládeček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, má interpelace má název Má ministr vnitra stále důvěru premiéra? Ministr Rakušan a jeho mafiánský Dozimetr je tak bizarní divadlo, že si to tady potřebuji shrnout a znát názor pana premiéra. Loni pan Rakušan odvolal pana Gazdíka, protože komunikoval s mafiány přes šifrovaný telefon. „Doporučil jsem mu ten telefon rozšlapat," tvrdil Rakušan tehdy novinářům. Letos se ale zjistilo, že Rakušan už roky používá stejný šifrovaný telefon. Najednou je to prý pro Rakušana nutnost, aby se bránil proti Babišovi a jeho špehům. Za pár dnů Rakušan ale tvrdí, že šifrovaný telefon nepoužívá, a hrají si s ním pouze jeho děti.

Pokud dostal šifrovaný telefon od bezpečnostních složek jako ministr vnitra, čemuž bych rozuměl, proč dal přístroj jako hračku dětem? Pokud ovšem telefon dostal od oficiálních bezpečnostních složek, tak kdo a proč mu ho dal? A to nejlepší je nakonec – hejtman Půta, který je přední politik hnutí STAN, tedy strany, která už dva roky řídí policii, prohlásil, že se nediví ministru vnitra Rakušanovi, že komunikuje přes šifrovaný telefon, protože žijeme v zemi, kde si lze bez problémů objednat policejní zásah. Nikdo mi nevyvrátí názor, že kdyby

se tohle dělo za Babišovy vlády, je plná Letná. Kde jsou teď všichni ti novináři, média, aktivisté, politologové, rozumbradové a další strážci té správné demokracie? Takže pane premiére, shrnu: má ministr vnitra stále vaši důvěru?

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji a nyní má slovo předseda vlády Petr Fiala. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vítám vás na dnešních interpelacích a vítám i ty, kteří nás sledují třeba prostřednictvím televizních obrazovek. K vašemu dotazu, vážený pane poslanče, odpovídám hned na začátku svého vystoupení velmi stručně a jasně: ano, pan ministr vnitra Vít Rakušan má nadále moji důvěru a má i důvěru celé vlády.

Ta stávající kauza, ale ona je to spíš pseudokauza, spočívá v tom, že někdo vlastní komunikační prostředek. Nic víc tam není a myslím, že to je jenom další a tentokrát ne ani důstojný ani nějak silný pokus opozice, jak pořád dokola recyklovat staré kauzy. Odpovědnost z kauzy Dozimetr byla už dávno vyvozena, vláda vyměnila ministra školství, hnutí STAN vyvodilo jednoznačnou politickou odpovědnost, zbavilo se podezřelých osob a – a to je důležité – žádné nové informace se od té doby neobjevily. Neobjevila se informace o tom, dokonce ani náznak, žádná indicie, že by pan ministr Rakušan s daným telefonem komunikoval nebo že by řešil něco nemorálního nebo nelegálního.

Já nejsem moc dobrý v těch osobních útocích a ani nejsem politik, který by byl silný v tom, že neustále vytahuje nějaké kauzy, na to jsou tu jiní specialisté, a já se k tomu ani nebudu snižovat a takovou politiku dělat nebudu, byť řadě z vás z opozičních lavic je bohužel vlastní. Ale když se tolik zabýváte touto kauzou a ptáte se mě, zda mám důvěru v pana ministra Rakušana, tak já se vás na oplátku ptám, zda máte důvěru ve stínovou ministryni vnitra Janu Mračkovou Vildumetzovou? Protože nedávno se objevily informace, že se dostala do sítě odposlechů, že možná využívala k volební kampani auto, které jí zařídil pan Nemrah, a tak dál a tak dál. Vyhodnoťte sami, zda toto je v pořádku a zda bylo i financování předvolební kampaně v pořádku.

Znovu ale říkám, já se nebudu snižovat k těmto věcem a nechci vést takovouto politiku. A to, že jste tady vytáhli jakousi pseudokauzu s tím, že někdo vlastní telefon, aniž by byl jediný důkaz, že s ním dělá něco nemorálního nebo nečestného, to by byl skutečně důvod – nebo dokonce nelegálního – to by byl skutečně důvod k nějakým konsekvencím, tak se musím ptát proč? Proč zrovna teď a proč na pana ministra Rakušana? A napadá mě jedna odpověď: hnutí ANO si vybralo Víta Rakušana právě proto, aby ho oslabilo, aby mu znemožnilo bojovat s tím, s čím jako ministr vnitra za podpory vlády zápasí, a to je nelegální migrace. Protože vy vytahujete téma nelegální migrace, vám problémy s nelegální migrací vyhovují, protože můžete šířit strach a destrukci, a to také Andrej Babiš a vaše hnutí v tomto případě dělá.

Česká republika i díky působení pana ministra Rakušana na funkci ministra vnitra se zasadila o reformu azylové migrační politiky. Děláme kroky, které vedou k větší kontrole vnějších hranic, k tomu, aby azylové řízení bylo přímo na hranicích, aby byla rychlejší návratová politika u těch, kteří azyl nedostanou. Odmítli jsme povinné kvóty a jako alternativu nabízeli dobrovolné nástroje podle toho, co každá země preferuje: finanční, materiální, personální. V době, kdy hostíme statisíce ukrajinských uprchlíků, tak by se na nás ale žádná takováto povinnost nevztahovala. Všechny tyto požadavky se nám podařilo prosadit, všechny tyto požadavky prosadil pan ministr vnitra Rakušan při jednání na evropské úrovni, a jsou to mimochodem požadavky, které měla už předcházející vláda, vláda Andreje Babiše, a ke kterým se teď nehlásí.

Pan ministr vnitra má ale moji důvěru i proto, že zvládl situaci způsobenou ruskou agresi na Ukrajině, velkou migrační vlnu, přistoupil odpovědně k věcem, jako je transformace České pošty (Upozornění na čas.), stabilizace bezpečnostních sborů. Prostě dělá svou práci tak, jak má.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo vlády, a pan poslanec Okleštěk má zájem položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji. Pane premiére, vy jste interpeloval mě vaší odpovědí. No, to už je dokonalost! Vaše sebechvála toho vašeho vládnutí tady zazněla. Vy jste říkal, že se nebudete k něčemu snižovat, a vyjmenoval jste všechno to, k čemu se nebudete snižovat. Vždyť to už je ostuda, vždyť si uvědomte, co jste říkal, pak si to přehrajte, abyste věděl, o čem jste mluvil. A já tu důvěru tedy nemám, to není něco – hnutí ANO, jaká Mračková Vildumetzová? To sem vůbec nepatří. Já se ptám na šifrované telefony! A to, že je měl zašifrovány dohromady právě s těmi v kauze Dozimetr, to je ten problém! A když tvrdí, že nic nemá, pak už vyrukuje zase s tím, že má, tak proč tedy ministr Gazdík vůbec padl, jestli to bylo stejné jak u pana ministra, tak potom nevidím jediný důvod. A jestli tedy byl vážný důvod, že musel pan ministr Gazdík padnout, tak holt by se tím měl někdo zabývat, protože to nebylo z ničeho nic.

Takže prosím, ta odpověď mě vůbec neuspokojila (Předsedající: Čas.), ale bohužel už nebudu mít prostor pro další dotaz. (Potlesk z řad hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Má zájem pan premiér vystoupit? Ano. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Já vás, pane poslanče, neinterpeluji, já jsem vám odpověděl, ale některé otázky si musíme klást společně. Tak je problém podezření na nelegální financování kampaně, nebo není? No, je. A druhá otázka, kterou vám položím: Je nelegální nebo nemorální, že má někdo šifrovaný telefon nebo jiný komunikační prostředek? No, není! A je nelegální nebo nemorální a politicky nepřijatelné, že někdo domlouvá nějaké věci prostřednictvím šifrovaného telefonu s někým, kdo je podezřelý z trestné činnosti? No, to špatné je a to by bylo určitě okamžitě potřeba řešit, ale nic takového se nestalo, žádný takový důkaz ani náznak – ani náznak! – neexistuje. Takže je to skutečně pseudokauza a myslím, že je oprávněné se v politice ptát, čemu to slouží, komu to slouží, proč to někdo vytáhl.

A já jsem vám i odpověděl na tu otázku, zda má pan ministr vnitra moji důvěru, myslím velmi poctivě, řekl jsem vám, v čem si myslím, že ta kauza je – vlastně neexistuje – a také jsem vám řekl, které kroky pan ministr vnitra udělal ve prospěch občanů České republiky a které ukazují, že dobře zvládá svůj rezort, a že dokonce přistupuje nejenom k řešení těch výzev, které přicházejí, jako je třeba nelegální migrace, kde reagujeme včas, rychle a správně a podílíme se na celoevropském řešení, ale že reaguje i na dlouho neřešené problémy, jako je Česká pošta a její transformace, jako je stabilizace bezpečnostních sborů. Mohl bych třeba ještě připomenout to, že díky práci Ministerstva vnitra pod vedením Víta Rakušana z našeho právního řádu mizí zbytečné právní předpisy, přes deset tisíc zbytečných právních předpisů, mohl bych připomínat zlepšené podmínky pro Hasičský záchranný sbor (Předsedající: Čas.) a další věci. To jsou jasné důkazy, proč má pan ministr vnitra mimo jiné moji důvěru.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane premiére. S další interpelací vystoupí poslanec Karel Sládeček, který byl vylosován na druhém místě, připraví se poslankyně Monika Oborná. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Sládeček: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, dne 13. června uplynulo deset let od monstrózní policejní akce – razie na Úřadu vlády vedené naším slavným policistou Robertem Šlachtou. Jednalo se o nejvýznamnější kriminální případ v mocenských kruzích od roku 1989. A výsledek největší policejní akce v historii České republiky? Mezinárodní ostuda, pár podmíněných trestů, ale hlavně desítky milionů korun za nasazení policejní techniky a 231 milionů za náhradu škody. To je účet Šlachtovy práce, kterou zaplatí všichni daňoví poplatníci.

Pan traktorista Šlachta si mezitím založil politickou stranu, investuje desítky milionů korun do politické kampaně, z billboardů se na nás usmívá s heslem Podvedli vás a tak dál. Místo investování peněz do politické kampaně by měl zřejmě solidárně zaplatit ze svých úspor a ze své policejní renty náhradu škody za zabavený majetek, která činí dohromady 231 milionů korun. Pane premiére, ptám se, kdo nese zodpovědnost za odškodnění ve výši 231 milionů korun, které půjde z kapes daňových poplatníků? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji a slovo má nyní pan premiér Petr Fiala. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, děkuji za tuto interpelaci. Mám dojem, že bychom se v tomto případě v hodnocení situace v řadě věcí shodli, nicméně já zůstanu u toho řešení nebo u merita věci, na co se ptáte vlastně, a to je žaloba o náhradu škody, nebudu se vyjadřovat ke všem těm souvislostem toho případu. Ta problematika je ale hodně složitá jak právně, tak věcně, takže bych vám doporučil – a to není, že se vyhýbám té odpovědi, ale opravdu nemám ani prostor tady, abych mohl všechny ty nuance vyjádřit – tak bych vám doporučil, abyste konkrétnější dotazy podal cestou písemné interpelace na Ministerstvo spravedlnosti. Já se tady pokusím ale aspoň říct některé základní informace, které tyto ústní interpelace přinesou.

Možnost žádat po státu odškodnění za nějakou škodu je v právním řádě České republiky zakotvena, odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Zákon i odlišuje odpovědnost státu od odpovědnosti územních samosprávných celků v samostatné působnosti. To ustanovení je důležité třeba pro podnikatele, kteří se mohou domáhat náhrady škody v důsledku nesprávného úředního postupu, a vznikla jim škoda tímto způsobem, a tak dál a tak dál, nebudu to tady rozvíjet. Je to vlastně ustanovení, které poskytuje i jakéhosi komplexního průvodce procesních postupů směřujících k náhradě škody, tak k uchopení institutu škody a náhrady odpovědnosti za její způsobení jako takové. Stát podle zákona odpovídá za škodu způsobenou státními orgány, právnickými a fyzickými osobami při výkonu státní správy, která jim byla svěřena zákonem nebo na základě zákona, tedy škody způsobené úředními osobami, a potom, to je ta samostatná věc, orgány územních samosprávných celků.

Ta kauza takzvaného zásahu na Úřadu vlády se v trestněprávní rovině projevila několika samostatnými větvemi trestního stíhání, které bylo vedeno proti různým osobám a s rozdílným výsledkem. Namátkou tady můžeme jmenovat třeba větev vyzrazení utajované informace nebo větev zneužívání vojenského zpravodajství a podobně. Tady skutečně podat rozbor těchto dílčích kauz a toho, kde jaká škoda vznikla, jaké bylo rozhodnutí, by přesáhlo prostor pro ústní interpelaci, proto vás odkazuji na písemnou interpelaci směrem k Ministerstvu spravedlnosti.

Z hlediska nároků na odškodnění ve smyslu zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci lze konstatovat, že v návaznosti na průběh a výsledek trestního řízení byly v některých těchto věcech již nároky na úhradu škody u Ministerstva spravedlnosti mimosoudně uplatněny a byly také projednány, přičemž zmíněný úřad

mimosoudně vyplatil 880 000 korun. V některých z mimosoudně projednávaných věcí se žadatelé obrátili se svým tvrzením, s tímto nárokem na soudy, které v případě, že již ty soudní procesy byly ukončeny, přiznaly jako odškodnění dalších zhruba 1 800 000 korun. Takže 1 800 000 korun soudně, 880 000 korun mimosoudně. Dá se říct i na základě těchto částek, že skladba uplatněných nároků co do svého rozsahu nijak nevybočila z obvyklých druhů odškodnění, které trestně stíhané osoby po Ministerstvu spravedlnosti žádají. Zejména se jedná o požadavek na úhradu nákladů právního zastoupení vynaložených na obhajobu nebo na peněžní zadostiučinění za nemajetkovou újmu, která byla utrpěna trestním stíháním. Takže věc se má v tuto chvíli takto, ale těch větví a těch procesů tam běží a běžela celá řada, takže proto vás s těmi podrobnostmi odkazuji na písemnou interpelaci na Ministerstvo spravedlnosti.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane premiére. Táži se pana poslance – nemá zájem o doplňující otázku.

S další interpelací vystoupí paní poslankyně Oborná, která byla vylosována na třetím místě, připraví se pan poslanec Rozvoral. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, v těchto dnech se v médiích objevily zprávy, že německý Volkswagen hodlá postavit továrnu na baterie do elektromobilů, takzvanou gigafactory, v Polsku. Podle dalších informací se však jedná o továrnu na výrobu čistě katoidního materiálu, a ne o výrobu samotných baterií. Média údajně informaci chybně zpracovala tak, že se jedná o projekt, o kterém se nyní jedná v rámci strategického podnikatelského plánu parku Líně. Stavbu gigafactory za 120 miliard korun považuje vláda podle vlastních slov za klíčovou pro tuzemský automobilový průmysl. Volkswagen se prý zatím stále rozhoduje mezi Českou republikou, Polskem, Maďarskem a rozhodnutí by mělo padnout do konce tohoto roku.

Pane premiére, můžete, prosím, vyslat jasný signál, že výstavbou uvedené továrny v Polsku skutečně nepadá projekt gigafactory v České republice? Máte tuto skutečnost ověřenou u vedení společnosti Volkswagen, nebo jen chlácholíte veřejnost, jak už je tomu vaším zvykem ve vaší vládě? Můžete nám také, prosím, říci, co konkrétně vaše vláda dělá, aby v konkurenci s Polskem, které je nyní minimálně ve výhodě, česká nabídka uspěla? Děkuji vám za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Slovo má předseda vlády Petr Fiala. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní poslankyně, děkuji za otázku, která je skutečně důležitá, myslím, že je potřeba se touto věcí zabývat. To, co se děje v Polsku a co se má stavět v Polsku, to není žádná gigafactory a skutečně mohu říct, že tento projekt žádným způsobem neohrožuje projekt gigafactory v Plzni–Líně. Dokonce bych řekl, že pokud Volkswagen se rozhodne stavět nějakou gigafactory v Evropě, tak to bude České republice.

Vy jste se mě ptala, jak česká vláda nebo český stát obecně postupuje, pokud jde o přípravu této investice, a zda děláme všechny kroky pro to, abychom v mezinárodní konkurenci, která je skutečně silná, obstáli. Tak já tady se pokusím shrnout některé věci, které jsme udělali.

Jednání o gigafactory stále probíhá a probíhá samozřejmě se všemi zúčastněnými stranami, jak s firmou Volkswagen, tak také s vládou, ministerstvy, agenturou CzechInvest, krajem, obcemi, spolky, a tak bych mohl pokračovat. Má to klíčový význam pro transformaci

českého automobilového průmyslu, ale nesoustředíme se jenom na tento projekt, rozvíjíme nebo rozpracováváme i další možnosti od dalších investorů na výrobu baterií v České republice. Samozřejmě tento projekt by byl největší soukromou strategickou investicí v historii České republiky, a proto na něm taky intenzivně pracujeme. V současné době je v běhu proces změny zásad územního rozvoje na základě širší společenské diskuse. Obsahuje to jakýsi konsenzus, jsou tam splněny požadavky obcí na omezení maximální velikosti podnikatelského parku a další a další věci.

My jsme také slíbili, že v případě výstavby gigafactory v lokalitě letiště Plzeň–Líně je také potřeba najít nové umístění letecké záchranné služby tak, aby její provoz mohl být v Plzeňském kraji zachován. Aktuálně probíhají jednání, která by měla vést k zajištění náhrady pro provoz letiště i letecké záchranné služby podle podmínek Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva obrany. Kromě bližšího představení projektu strategického podnikatelského parku v Líních byla nově představena i varianta vybudovat zázemí pro leteckou záchrannou službu v katastru obce na pozemcích vlastněných městem Plzeň, které je už přislíbilo pro tento projekt poskytnout. Běží také tvorba dopadové studie.

V neposlední řadě ministerstvo průmyslu a obchodu spolu se státní agenturou CzechInvest připravuje posouzení vlivu na životní prostředí EIA, aby ten podnikatelský park splňoval náročná ekologická kritéria, která vyplývají i z nejnovější evropské legislativy.

My aktuálně čekáme na... nebo čekáme, připravuje se další vrcholové jednání se zástupci koncernu Volkswagen a současně jednáme o dalších podobných projektech s jinými investory. Já myslím, že o tom se tady asi nemusíme přesvědčovat, že kdybychom dokázali v České republice mít celý ten řetězec od těžby lithia přes výrobu baterií až po koncový produkt, což jsou automobily, že by nám to velmi pomohlo a zvýšilo to naši konkurenceschopnost nejenom v regionu, ale i v Evropě, a vlastně globálně. My jsme udělali spoustu kroků, které nebyly jednoduché: jednání s kraji, s obcemi, se všemi dotčenými subjekty. Stát ze své strany odvedl tu práci, kterou bylo potřeba odvést. A investor, zamýšlený investor to ví. Ale je taky potřeba říct, že to není pro nás jednoduché a že o tom, zda tímto způsobem bude využito nebo nevyužito letiště Líně, musí být rozhodnuto poměrně brzy. A to říkám zcela jasně – nemyslím to ani jako nějakou hrozbu, ale prostě je potřeba, abychom už znali rozhodnutí Volkswagenu v dohledné době. Pokud by to tak nebylo, tak by se Česká republika (Předsedající: Čas.) skutečně musela začít soustředit na jiné projekty.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Paní poslankyně nemá zájem o doplňující otázku. Nyní tedy dávám slovo panu poslanci Rozvoralovi, který byl vylosován jako čtvrtý v pořadí, a připraví se pan poslanec Milan Feranec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane premiére, můj dotaz vychází z průzkumu veřejného mínění realizovaného Centrem pro výzkum veřejného mínění sociologického ústavu Akademie věd, ze kterého jasně vyplývá, že vaší vládě plně důvěřují pouze dva lidé ze sta, opakuji, dva lidé ze sta. Zcela to odráží nálady občanů v České republice, kdy většina z nich už dospěla k tomu, že pětikoaliční vláda pod vaším vedením nehájí jejich zájmy a nečiní zásadní kroky vedoucí k tomu, aby se lidem v naší zemi dobře žilo a zvyšovala se kvalita jejich života. Současná vláda se nachází v polovině svého funkčního období a její vizitkou je to, že stále více občanů v ni ztrácí důvěru, neboť pociťují nejen propad životní úrovně.

Z toho vyplývá i moje otázka: Vnímáte, že už vám dlouhodobě nedůvěřuje drtivá většina obyvatel, a nezvažujete proto v zájmu občanů České republiky podat demisi, aby voliči opět rozdali nové karty tak, jak se to stalo například na Slovensku?

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Slovo má nyní pan premiér Petr Fiala. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, politika není postavena na průzkumech veřejného mínění, a to vy víte taky dobře. Vždycky se vytahují jenom ty průzkumy veřejného mínění, které někomu vyhovují. Dva občané ze sta – no, tak když se tady podívám po tomto sále, kde určitě není sto lidí, tak tady to neplatí, protože ti, kteří věří vládě, jsou tady mnohem silněji zastoupeni a neodpovídá to tomu číslu, které říkáte. To je takový průzkum mezi vybraným vzorkem poslanců dělaný metodou vizualizace, taky by určitě obstál podle některých kritérií. Samozřejmě já vím, že není ani reprezentativní, ani já nemám v úmyslu se jím řídit, ale vážně, omlouvám se, snad mi odpustíte tuto nadsázku.

Chápeme obavy občanů a nijak tu situaci nepodceňujeme. Poslední roky žijeme v docela turbulentních časech. Čelili jsme hned několika krizím, a to ještě doznívání covidu, energetické, uprchlické krizi v souvislosti s ruskou agresí na Ukrajině. Se vším tím se vláda úspěšně vyrovnala. Já jsem si jist, že občané výsledky naší práce brzy uvidí a brzy je i pocítí. Ale úplně chápu, že lidé jsou po těch letech unavení, znejistění, netrpěliví a že rostou obavy lidí i skepse vůči voleným zástupcům.

Takže současnou náladu ve společnosti vnímáme, nestavíme se k ní zády a pracujeme na tom, abychom zlepšili náladu, zlepšili perspektivu naší země, starali se o její lepší budoucnost. Já jsem o tom mluvil nedávno na konferenci Česko na křižovatce, kdy jsem představil určitou vizi, kam by se měla Česká republika rozvíjet. Mluvil jsem o tom také nedávno na strojírenském veletrhu, kde, jak se ukázalo, se ty představy, kam máme směřovat a co máme dělat, setkávají s poměrně širokou podporou a vytváří se tu určitý společenský konsenzus.

Chtěl bych připomenout, že naše vláda kromě řešení krizí udělala i řadu kroků, které skutečně reálně zlepší život lidí a odstraňují problémy a nevýhody, které tady Česká republika si z minulosti přinesla. Zmíním pár: dopravní infrastruktura, rozjeli jsme a urychlili jsme klíčové dopravní stavby. Příklady mohu uvést: spuštění dostavby posledního úseku D1 u Přerova, vyřešení problémů urychlení dálničního obchvatu D3 u Českých Budějovic. Příští rok otevřeme 114 km, rekordních 114 km nových dálnic a budeme mít také rekordní rozestavěnost. A je to i díky tomu, že prioritou pro nás jsou investice, investice do dopravní infrastruktury, a řešíme to i v dobách, které nejsou pro rozpočet zrovna příznivé. Dálniční síť by díky tomu měla být konečně hotova, do deseti let celá dálniční síť v České republice bude dokončena.

Výrazně jsme pokročili v zajišťování energetické infrastruktury. Převzali jsme zemi, kdy energetika byla nezabezpečena, nežili jsme v bezpečném prostředí, neměli jsme dostatečný vliv na energetickou infrastrukturu. Spustili jsme dlouho odkládaný tendr na dostavbu Dukovan, který teď přichází do další fáze. Získali jsme zpátky pod kontrolu státu plynovou infrastrukturu. Vzpomeňme si, jak jsme se tady bavili o tom: nebude plyn, nejsme schopni, lidi zmrznou, firmy zkrachují – nic z toho se nestalo. Nově máme pod kontrolou celý řetězec od terminálu na zkapalněný plyn, přes páteřní sítě plynovodů až po zásobníky a tato strategická změna nám umožní i další kroky, mnohem flexibilnější a jednodušší investice do posilování sítě, a toto je důležitá věc pro dobrou budoucnost České republiky. Slyšíme to, po čem volají zaměstnavatelé, po čem volají podnikatelé, nedostatek pracovních sil, i když tu nově pracuje 120 000 Ukrajinců, a zvládli jsme skvěle uprchlickou vlnu, tak otevíráme trh dalším. O 20 000 kvalifikovaných pracovníků v příštím roce přibude českým zaměstnavatelům a chceme, aby i zákoník práce byl mnohem flexibilnější než dosud. Posilujeme bezpečnost, a tak bych mohl pokračovat dál (Předsedající: Čas.), ale nemám už na to časový prostor.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, pan poslanec má doplňující otázku, budete tedy moci pokračovat ve vaší odpovědi. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji. Děkuji za odpověď, pane premiére. Skutečnost, že občané vaší vládě nedůvěřují, potvrzují i zveřejněná data z provedených výzkumů. Za vládní nepopularitou je hlavně nespokojenost s ekonomickou situací, kdy občany například trápí devalvace jejich životních úspor. Stále více občanů je odkázáno na různé sociální dávky. Nyní ještě na občany chystáte další zátěž na jejich peněženky opatřeními, které jsou obsažena v daňovém balíčku. Z toho vyplývá i moje doplňující otázka: Nepřehodnotíte ještě některé vaše návrhy obsažené v daňovém balíčku, které negativně cílí hlavně na naše slušné a pracující občany? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Na vaši otázku dostanete odpověď od pana premiéra. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Nepřehodnotíme to, co jsme navrhli v konsolidačním balíčku, protože ta opatření jsou rozumná, a hlavně jsou vyvážená tak, aby tam, kde musíme udělat opatření, které zvyšuje třeba příjmy státu, a saháme do daní, tak abychom chránili zvláště nízkopříjmové skupiny a také abychom rozložili tu zátěž na všechny skupiny obyvatel.

Já bych tady jenom připomenul, že konsolidační balíček bude mít do budoucna velmi pozitivní efekt i na životní úroveň našich lidí, protože kdybychom ho neudělali, tak bychom nesnížili deficity v příštích letech, příští rok 94 miliard, v roce 2025 150 miliard korun, a jenom bychom zvyšovali dluh a zvyšovali bychom ty prostředky, které se doslova vyhodí oknem, protože každý rok dáváme jenom na obsluhu dluhu – 95 miliard v příštím roce – a nemůžeme je použít pro zlepšování života našich lidí. Takže konsolidační balíček je odpovědný. Také bych chtěl připomenout, že jsme v loňském roce snížili celkovou daňovou zátěž o 30 miliard korun a v příštím roce ji zhruba o 31 miliard korun zvýšíme, takže ten výsledek bude neutrální.

A pokud jde o nízkopříjmové skupiny obyvatel, o kterých tady mluvíte, tak bych chtěl připomenout, že se pozitivně projeví naše úprava daně z přidané hodnoty, kde občané nezaplatí více, a kde jsme například klíčovou položku potraviny dali do té nejnižší sazby. A jsou zde už i veřejné přísliby a prohlášení prodejců potravin, že se to pozitivně projeví na cenách potravin. Tam už teď se pozitivně projevuje tlak, který vláda vyvinula na zemědělce, potravináře, obchodní řetězce, a ceny potravin klesají, ale i díky tomu, že tady snižujeme DPH. Ten vliv příští rok bude ještě významnější.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Čas. Děkuji, pane premiére. Ještě než dám slovo dalšímu interpelujícímu, mám zde jedno sdělení – pan ministr Marek Výborný ruší svoji omluvu – a zároveň tu mám jednu další omluvu: omlouvá se Oldřich Černý od 14.30 z pracovních důvodů.

A nyní uděluji slovo panu poslanci Ferancovi, který byl vylosován jako pátý v pořadí, a připraví se pan poslanec Kukla. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající. Vážený pane premiére, já se budu věnovat, jak je to nazvané Přemístění armády (správně ambasády) do Jeruzaléma. Od soboty ráno jsme svědky teroristických útoků v Izraeli, a já dokonce říkám, že účelem, cílem Hamásu je genocida židovského národa. To se asi shodneme v tomto. Sněmovna na to nějakým způsobem reagovala, přijali jsme usnesení a jsem rád, že jednomyslně. Velmi kvituji, jak jste se vyjádřil k otázce přesunu ambasády, že je to žádoucí hlavně v této době, nicméně váš

ministr zahraničí už tak nesdílí toto nadšení. Podmínil to nějakými podmínkami, říkal, že tam jsou překážky a tak dále a tak dále. Já bych se ale, protože je to rozhodnutí vlády, agendu určujete vy, tak já jsem se vás chtěl zeptat, jestli hodlá vláda se v blízké budoucnosti zabývat otázkou přesunu. A já chápu, že to není o tom, že to má strašnou symboliku, to není, že musíme hned teď přemístit, ale myslím, že je důležité to rozhodnutí, vlastně ten signál. Takže opakuji otázku, jestli se bude vláda v nejbližší budoucnosti zabývat přesunem ambasády do Jeruzaléma? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji a nyní vám odpoví na vaši otázku, na vaši interpelaci pan předseda vlády Petr Fiala. Máte slovo, pane premiére, prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, atmosféra v Poslanecké sněmovně je taková hodně vypjatá v poslední době a někdy ty útoky jsou i za hranou toho, co bych já považoval za normální, a ta atmosféra je fakt i někdy velmi osobní, takže se může stát, že to, co teď řeknu, bude chápáno ironicky, ale já to myslím úplně vážně. Já si opravdu cením toho konsenzu, který tady byl dosažen, cením si toho, že politické strany napříč politickým spektrem mají jednoznačný postoj na to, kdo je oběť, kdo je viník, a že tak silně stojíme za Státem Izrael, a myslím si, že to je dobrá tradice české politiky. Je tady ještě jeden moment, který myslím stojí za to připomenout, že někdy pod tíhou těch strašných záběrů a toho, co se teď aktuálně odehrává v Izraeli, se v té veřejné debatě trošku vytrácí.

Izrael je klíčem k tomu, aby byl na Blízkém východě mír a pokoj, bezpečnost Izraele jako jediné plně demokratické země na Blízkém východě je naprosto zásadní. Izrael mnohokrát prokázal, že chce mírové soužití se svými arabskými sousedy. Tam, kde to bylo možné, uzavřel dohody, těch příkladů je celá řada. A já se obávám, že to, co se děje teď, má jeden z cílů zabránit další významné dohodě s arabskou zemí a poškodit mírový proces. To je jedna rovina.

Druhá rovina, která je taky dlouhodobá. My víme, že Blízký východ je určitý neuralgický bod geopoliticky ve světovém dění, podobně neuralgickým bodem je tradičně Krym a Ukrajina, ale tady je to bod, z kterého vzniká celá řada konfliktů, které mají dopad na stabilitu Evropy a celého světa, proto je ta situace tak nebezpečná, a nemusíme to ani domýšlet do důsledků, nechci strašit, ale vliv na ceny ropy, nelegální migrace, další a další věci, to jsou faktory, které tady musíme mít na paměti. A proto je důležité plně podporovat Izrael a také hájit právo Izraele, aby se bránil, protože jestli jste vystaveni permanentním teroristickým útokům strany, která vůbec neuznává vaši existenci, tak prostě nemáte jinou možnost než silou, odhodláním zajistit svoji bezpečnost a vůbec to, abyste mohli existovat. Takže opravdu děkuji za to, že tady je takováto podpora.

Pokud jde přímo o otázku ambasády v Jeruzalémě, já se k tomu vyjadřuji opakovaně, i když jsem byl opoziční poslanec, podepsal jsem stanovisko poslanců a jsem přesvědčen, že se má ambasáda přesunout, dlouhodobě si to myslím. Je ale důležité, aby se zvolil správný okamžik. A když já říkám: přesuňme ambasádu v Jeruzalémě, tak o tom smýšlím podobně jako vy, to nejde udělat ze dne na den. Ono by to teoreticky šlo, my už máme kancelář, působí tam úředník velvyslanectví, mohli bychom přišroubovat cedulku, ale tak se to v mezinárodní politice nedělá, musí se to připravit. Já si ale myslím, že je potřeba o tom mluvit, že je potřeba o tom říct, že to myslíme vážně, proto jsem to taky veřejně řekl, protože Izrael v této chvíli potřebuje i morální podporu, i symbolické kroky. A jsem přesvědčen, že stát má právo si říct, co bude jeho hlavní město. Prostě není možné, aby tady přišel někdo ze zahraničí a říkal nám: Vy byste měli mít hlavní město Brno a jedině tam budeme mít ambasádu. Tak já bych třeba nad tím přemýšlel, ale řekl bych si: Když jsme si vybrali Prahu, tak to prostě musí být Praha, vy budete mít velvyslanectví v Praze. Tak to prostě má být, takže já o tom uvažuji i z tohoto hlediska velmi jednoduše.

My nemáme spor s panem ministrem Lipavským. Pan ministr Lipavský spíš zdůrazňuje ty rizikové kroky, já spíš zdůrazňuji symbolicko-morálně politický aspekt rychlého řešení. Bude o tom diskutovat vládní koalice, budeme to mít na agendě a já se budu snažit, abychom zahájili ty kroky co nejrychleji. Myslím si, že se musí zohlednit i ta bezpečnostní rizika a rizika pro naše diplomaty, to všechno je jasné. Nesmíme nikoho překvapit, musíme na to připravit naše spojence, to je taky jasné. Na druhé straně si nemyslím, že bychom museli postupovat v konsenzu se všemi státy Evropské unie, protože to jsme nikdy v otázce Izraele neměli, a myslím, že naše politika se ukazuje jako správná.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane premiére, za dodržení času, a táži se pana poslance, zda má zájem o doplňující otázku? Má zájem. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Se vším, co jste říkal, pane premiére, souhlasím. Teď jde jenom o to, ta slova trošku se snažit proměnit v činy, a proto jsem se ptal, jestli se v blízké budoucnosti hodlá vláda k tomu vyjádřit. Já chápu, že to je proces, a jestli byste mohl definovat tu budoucnost, jestli to jsou dny, týdny, měsíce, jenom ať mám nějakou představu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Na vaši otázku odpoví pan premiér. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ono to samozřejmě není jednoduché. Kdyby to bylo jednoduché, tak už to třeba udělal bývalý premiér, protože tehdy tady byla i velmi silná podpora minulého prezidenta, který na to vyvíjel i jakýsi tlak. Já myslím, že musíme zohlednit všechny ty aspekty včetně bezpečnostního, ale myslím si, že teď ta situace je taková, že bychom to prostě měli urychlit právě proto, abychom Izrael jednoznačně, jednoznačně podpořili. Víte, že v diplomatických a mezinárodních vztazích čas je veličina, která se ne úplně snadno odhaduje, ale kdybych měl skutečně odpovědět na vaši otázku co nejpřesněji, tak bych řekl, že je to věc, která se dá řešit v řádu měsíců – ne let, ale taky týdnů. V řádu měsíců si myslím, že bychom to řešení mohli najít. Oni jsou samozřejmě optimálnější a rychlejší varianty, třeba že by se k takovému kroku odhodlalo více zemí najednou, a pak je varianta individuálního postupu, který je potřeba opravdu dobře připravit. V ideálním světě bych si třeba dovedl představit, že takové přesunutí ambasády bude i reakcí třeba na další mírovou smlouvu Izraele s nějakou arabskou zemí a tak, ale nežijeme v ideálním světě. Naopak, ta situace se extrémním způsobem zdramatizovala, a to dokonce tak, že ani nevíme, jak vážné ty důsledky vůbec budou, a proto si myslím, že alespoň se pokusit o tento symbolický krok je správná cesta. Takže v řádu měsíců bychom to mohli dovést do úspěšného výsledku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane premiére. A nyní se svou interpelací vystoupí pan poslanec Martin Kukla, který byl vylosován jako šestý v pořadí, a připraví se pan poslanec Tomáš Kohoutek. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, já tady budu vystupovat na téma antibiotik. Je mi poměrně trapně, řešil jsem to tady s vámi minule, ale ta situace se neřeší. Já tady většinou vystupuju k problémům lidí, kteří za mnou přijdou do regionální kanceláře, a to tady pak s vámi řeším. Víte, já jsem ten dotaz na antibiotika minule směřoval na vás a teď jsem se dotazoval přímo v ústavní neboli nemocniční lékárně u nás na Vysočině, ve městě, které má 23 000 obyvatel. Dotazoval jsem se tento týden v úterý a bylo mi řečeno: Dostali jsme 40 krabiček antibiotik

na celý region a příští závoz bude za 14 dní. Já se vás chci zeptat, jak mají ti praktičtí lékaři ordinovat? Co mají nemocným předepisovat? Vy říkáte, že antibiotika budou, já se vás ptám, kdy budou? Kolik budou stát?

Tento problém léků se netýká jenom antibiotik. Já jsem byl v lékárně, užívám také léky, a nestačil jsem se divit, když mi bylo řečeno: Tyto léky nemáme. On problém zdravotnictví obecně je velký problém, v tuto chvíli nejsou pediatři, nejsou zubaři. V tuto chvíli se snaží pětikoalice všem sloužícím lékařům předepsat přesčasové hodiny navíc a další. Já vám dám dobrou radu, pane premiére. Škrtat peníze do zdravotnictví, to je cesta do pekel. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času. Na vaši interpelaci odpoví pan premiér Petr Fiala. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, ale vy sám v té interpelaci jste zmínil věci, kde peníze nehrají roli, tam to není ten největší problém. Ten problém přece spočívá v úplně něčem jiném. Nedostatek léků pociťuje v různých podobách řada zemí. My jsme se na poslední Evropské radě ve španělské Granadě na neformálním jednání bavili o nutnosti zajistit strategickou nezávislost Evropy a mimo jiné jedno z témat byly právě léky, protože to zdaleka není jenom problém České republiky. Musíme tu dělat kroky – a Ministerstvo zdravotnictví a vláda je dělají – které povedou k tomu, že dlouhodobě bude léků dostatek a že se ty problémy nebudou opakovat.

Ale já vám tady mohu říct aktuální informaci. Do České republiky dorazilo 50 000 balení tabletového penicilinu pro děti i dospělé. Do druhé poloviny listopadu přijde podle plánu dodavatelů dalších 175 000 balení v tabletové a sirupové formě, takže se Ministerstvu zdravotnictví daří zajistit více než 300 000 balení, které byly původně přislíbeny. Jenom pro srovnání, dodávky v posledních týdnech odpovídají trojnásobku spotřeby ve srovnatelném období loňského roku. To jsou fakta, fakta veřejně dostupná. Takže se můžeme bavit o tom, proč v některé konkrétní lékárně ty dávky penicilinu nejsou, ale to, že do České republiky další a další desetitisíce balení penicilinu přicházejí, je prostě fakt.

Zmínil jste ale problémy, které jsou dlouhodobější a které nelze odstranit tím, že se posílí zásoby léků tak, abychom překlenovali tady ta kritická období, nebo že se seženou léky odjinud, a to je dostupnost zdravotnictví a obsazenost lékařských a zdravotnických míst. Vnímáme zhoršenou dostupnost zdravotní péče, která je dlouhodobá. To nevzniklo teď, je dlouhodobá, a snažíme se podpořit třeba v rámci vzdělávání některé obory, které v České republice chybí, jako je všeobecný praktický lékař, pediatr v praktické péči, dětský psychiatr, dětský neurolog. V letošním roce Ministerstvo zdravotnictví rozdělí pro obor všeobecné praktické lékařství 150 rezidenčních míst, což je vůbec dosud nejvíc v oboru pediatrie. Pro lékaře v primární péči bude přidělena dotace 80 míst. V tomto trendu chceme pokračovat i v dalších letech.

Všechny pojišťovny se teď snaží primární péči bonifikovat. Třeba od roku 2022 Všeobecná zdravotní pojišťovna nabízí smluvním partnerům v oboru praktického lékařství pro děti a dorost, všeobecného praktického lékařství a zubního lékařství možnost účasti v programu VZP PLUS. Cílem je finanční bonifikací zajistit časovou dostupnost praktických lékařů pro pojištěnce, podpořit koncept sdružených praxí, získat mimořádnou bonifikační platbu za vznik nového pracoviště poskytovatele zdravotních služeb v žádané lokalitě a tak dál a tak dál. Prostřednictvím tohoto programu bude v letošním roce rozděleno více než 1 miliarda korun.

Problém je samozřejmě také zubní lékařství. V oblasti stomatologie připravuje Ministerstvo zdravotnictví na základě práce odborné skupiny novelizaci právních předpisů. Cílem toho je zvýšení ochoty stomatologů registrovat nové pacienty a poskytovat zdravotní péči bez přímé úhrady.

Tady je potřeba ocenit i snahu většinu krajů, které také motivují studenty v příslušných oborech k tomu, aby se vrátili do odlehlejších regionů, pokud v nich měli nebo mají bydliště, různými motivačními programy, a tak dál a tak dál.

Je potřeba také zmínit – a není to otázka peněz – že prosté navyšování úhrad a dotací už často nemá potřebný efekt, protože mladí lékaři často preferují ty oblasti, v nichž je dostatečné infrastrukturní vybavení a samotné finanční ohodnocení není tou rozhodující motivací. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane premiére. Pan poslanec Kukla má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za odpověď, pane premiére. Mám doplňující otázku. Když se podívám k našim západním sousedům, například do Německa, tak tam byli velice pružní. Antibiotika zajistili za vyšší cenu a jejich občané ta antibiotika mají dostupná. On je to problém obecně léků. Když si vzpomeneme, nedávno tady nebyl Nurofen pro děti. Ale je zajímavé, že čeští občané si pro to museli jezdit do Polska, do Německa a tam tyto volně dostupné léky byly k dispozici. Jestli to není jenom laxním přístupem celé vaší vlády, která prostě vždycky jenom čeká, a ta antibiotika prostě nemáme.

Můj dotaz konkrétně směřuje, kdy budou antibiotika dostupná alespoň v nemocničních lékárnách na Vysočině, ve městech, jako jsou Pelhřimov, Třebíč, Jihlava, Nové Město na Moravě? Kdy tam budou dostupná?

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Pan premiér vám odpoví na vaši doplňující otázku. Prosím, máte slovo, pane premiére.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Já vám rád odpovím, pane poslanče. My na nic nečekáme, my ty problémy aktuálně řešíme a řešíme i problémy, které nevyřešila vaše vláda. Vy přece ty věci znáte a víte to, tak tady nemaťte občany. Proč nás srovnáváte s Německem? Německo má přece úplně jiný systém nákupu a distribuce léků, tam se nakupuje centrálně pro všechny. Jak je to u nás, pane poslanče? To přece víte, u nás to dělají distributoři a lékárny.

Takže já se vás ptám, když jste věděli, že ten systém není dobrý, proč jste ho nezměnili? My ho upravujeme, my se snažíme, aby to byla povinnost novelou zákona, snažíme se, aby tu byla povinnost větších zásob léků, přehlednější distribuce, informace o tom, kde ty léky jsou, kde ty léky nejsou, ale Německo má opravdu odlišný systém. Ano, tady se ukazuje, že ten systém, který tu byl v minulosti nastaven, není dostatečným způsobem odolný vůči krizím, které přicházejí, proto je potřeba ho upravit nejenom tím, že se koupí další léky, ale je potřeba ho upravit i legislativně. To my samozřejmě děláme.

Ale zase není možné říkat veřejnosti, že nikde nejsou problémy s léky. Kdyby nebyly, tak o tom nemluvíme na Evropské radě, samozřejmě. Různé státy mají v různých chvílích v posledních letech nebo v posledních měsících problémy s dodávkami léků, ale je to mimo jiné proto, že se zvýšila nemocnost u některých typů nemocí v postcovidové době, to je i logické, ale je to i proto, že byly narušeny dodavatelské řetězce, třeba díky tomu, že jsme v některých věcech při výrobě léků zcela závislí na asijských dodavatelích.

To jsou témata, o kterých mluvíme a která prostě chceme změnit, ale my v České republice nejenom že zajišťujeme léky, ale snažíme se upravit legislativu tak, aby ten systém fungoval do budoucna, aby byl do budoucna odolnější a vyhnuli jsme se těm krizím, které jsme v poslední době zažívali.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane premiére, za dodržení času. Dalším interpelujícím je pan poslanec Tomáš Kohoutek, který byl vylosován jako sedmý v pořadí, připraví se paní poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová.

Než vám, pane poslanče, udělím slovo, přečtu omluvy. Omlouvá se pan poslanec Síla od 15.30 z pracovních důvodů, ministr Ivan Bartoš od 16 hodin z pracovních důvodů, dále také pan ministr Hladík od 17 hodin, též z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Děkuji. Vážený pane premiére, rád bych vás požádal o vyjádření postoje vlády České republiky k vodním cestám jako strategické součásti dopravní infrastruktury. Minulý měsíc proběhla hojně medializovaná konference s názvem Česko na křižovatce. To, že je Česká republika na pomyslné křižovatce a že jí ujíždí v posledních dvou letech vlak, je bohužel už bráno jako hotová věc. Já se však obávám, že naší zemi nejenom že ujel vlak, ale troufám si říct, že jí odpluly už i lodě. Zatímco v západní Evropě, především v Německu a Holandsku, je nákladní lodní doprava ve velkém využívána a státy masivně podporována, u nás je lodní doprava pověstnou popelkou. V České republice máme de facto jediný masivní a pro nákladní lodní dopravu využitelný tok, a to řeku Labe. Ovšem vláda se ke splavnění řeky Labe chová více než macešsky. Zatímco řeky Rýn, Mohan či Dunaj jsou hodně využívány jako alternativní způsob silniční a železniční dopravy, Labe je zejména ve svém spodním úseku od střekovských zdymadel mrtvou řekou, která je po naprostou většinu roku nesplavná. Základem pro zajištění splavnosti Labe je dodržovat své mezinárodní dohody o zajištění její celoroční splavnosti, a to v podobě schválení mezivládní dohody mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo, o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsané v Praze a Berlíně dne 20. července 2021, která je vedena pod sněmovním tiskem číslo 88.

Tuto dohodu jsem nejenom já, ale i moji kolegové navrhovali k zařazení na program jednání Sněmovny, ovšem vždy byl tento pokus zablokován poslanci vládní koalice. Moje otázky tedy zní: Je pro vládu České republiky rozvoj vodní dopravy prioritou a považujete ho za strategicky významný? Pokud ano, budete se vy osobně zajímat a zasazovat o postup ve věci výstavby plavebního stupně Děčín? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Na vaši interpelaci bude podána odpověď prostřednictvím pana premiéra Petra Fialy. Prosím, máte slovo, pane premiére.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, i za tuto otázku děkuji, protože bavit se o tom, jak rozvíjet dopravní infrastrukturu a které její aspekty jsou klíčové, je důležité, a to, že jsem mluvil ve svém projevu o vizi Česka, restart Česka, především o dopravní infrastruktuře ve smyslu dálnic, silnic a dopravních a vysokorychlostních tratí, vůbec neznamená, že podceňujeme důležitost vodních cest. Z hlediska České republiky je určitě klíčová Labská vodní cesta, naopak plavební kanál Dunaj–Odra–Labe byl projekt nerealistický, a proto naše vláda jej vypustila ze všech strategických materiálů.

Bohužel, k Labské vodní cestě neexistuje v tuto chvíli z hlediska mezinárodního práva žádný závazný dokument, který by řešil otázky mezinárodního statusu, a přitom je ta cesta zařazena do transevropské dopravní sítě a přitom na všech ostatních vodních cestách mezinárodního významu existují mezi příslušnými státy mezinárodní smlouvy – Dunaj, Rýn, Sáva, Mosela a tak dál. Dohoda o Labi, která má v České republice charakter mezinárodní smlouvy prezidentské kategorie, byla podepsána. Byla podepsána ministrem dopravy a České republiky a Německa v Praze a Berlíně v červenci roku 2021 a nyní probíhá proces ratifikace v parlamentu. Ten už je částečně úspěšný, protože v loňském roce byla ta dohoda doporučena

Senátem k ratifikaci. Tady byla doporučena v květnu 2022 k ratifikaci podvýborem pro dopravu, tady u nás v Poslanecké sněmovně, a teď ten proces musí pokračovat dál.

Na české straně mají být zajištěny na úseku Labe od Ústí nad Labem až ke státním hranicím mezi Českou republikou a Německem parametry plavební dráhy, které vyplývají z platných koncepčních dokumentů v oblasti vnitrozemské plavby. V návazném úseku mezi Ústí nad Labem a Týncem nad Labem budou zajištěny stávající parametry vodní cesty s plavební hloubkou 230 centimetrů a současně v úseku mezi Týncem nad Labem a Pardubicemi opatření s cílem umožnit plavební hloubku 230 centimetrů až do cílového přístavbu v Pardubicích.

Na německém úseku Labe je základem parametrů plavební dráhy dokument Strategický koncept pro rozvoj německého vnitrozemského Labe a jeho niv. Dohoda o Labi dále ustanovuje smíšenou komisi, která bude zřízena za účelem dohledu nad dodržováním obsahu dohody o Labi, a to se určitě stane poté, co ta dohoda mezistátní bude ratifikována.

Pokud jde o plavební stupeň Děčín, pro Ministerstvo dopravy, a tím odpovídám na vaši podotázku, je realizace plavebního stupně Děčín zásadním projektem, a je zásadní, protože umožní potřebnou celoroční splavnost Labe a efektivní napojení Labské vodní cesty ve vazbě na celoevropskou síť vodních cest nebo vnitrozemských vodních cest od přístavu Hamburk až po vnitrozemí České republiky, a sledováno je samozřejmě i potřebné napojení na železniční a silniční koridory, kterých je Labská vodní cesta součástí. Jedná se tedy o klíčový záměr, který má význam pro dopravu, ale má to i sekundárně význam nebo přínos sportovní, rekreační plavba a tak dál. V letošním roce probíhají aktivní jednání rezortu dopravy a životního prostředí. Poslední jednání na úrovni ministrů se uskutečnilo v květnu tohoto roku. Následně proběhlo další jednání v srpnu na úrovni příslušných náměstků a vrchních ředitelů, a to zejména ve vztahu k procesu posouzení vlivu tohoto záměru na životní prostředí, tedy EIA, a podle rezortu životního prostředí mají být pro zadání zpracování EIA, které se aktuálně připravuje, odsouhlasena některá kompenzační opatření. Celé by to mělo probíhat tak, podle toho programu, harmonogramu, že by realizace plavebního stupně Děčín (Předsedající: Čas.) se měla uskutečnit v letech 2028 až 2030.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan poslanec Kohoutek má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Pane premiére, já vám velice děkuji za vaši odpověď. Je skutečně pravdou, že tato smlouva, respektive mezivládní dohoda, která je ve Sněmovně vedena pod číslem tisku 88, byla Senátem schválena již začátkem loňského roku. Já bych tedy chtěl slyšet závazné slovo od vás jako premiéra a hlavy pětikoaliční vlády, že skutečně podpoříte zařazení projednání tohoto tisku na program například příští schůze Poslanecké sněmovny, protože skutečně si myslím, že aby ta smlouva byla ve Sněmovně zaparkována více než dva roky, nehledě na to, že se jedná o smlouvu s naším největším obchodním i strategickým partnerem, tedy Německou spolkovou republikou, tak bych byl konečně rád, kdyby veřejnost i tímto prostřednictvím mohla slyšet, že pětikoalice a vláda zařazení a projednání tohoto tisku konečně přestane blokovat na půdě Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Slovo má nyní pan premiér. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ano, tam se skutečně dotýkáte toho, že někteří poslanci mají problémy s tou smlouvou, které souvisejí právě s Děčínem, a myslím si, že je vhodné to napřed vyřešit, než tady tu smlouvu budeme ratifikovat, protože i kdybychom to tady nějakou silou hlasů prosadili, tak ty problémy nezmizí a budou se opakovat při nějakých

jiných řízeních. Takže postupně odstraňujeme ty překážky. Jak říká Ministerstvo dopravy, považuje dopravní stupeň, plavební stupeň Děčín, za jednu z priorit a budeme se snažit o to, aby se jak ratifikovala ta smlouva, tak se pokračovalo v těch opatřeních nebo v harmonogramu tak, jak jsem ho tady naznačil.

A jak vidíte, probíhají dál přípravné práce EIA a všechno, co je potřeba, abychom to mohli realizovat. Ten harmonogram by měl vypadat tak, že v roce 2024 budou stanovena kompenzační opatření, bude zpracována dokumentace EIA, to myslím urychlit vůbec nejde. Pak bude proces EIA ukončen a v roce 2025 by mělo proběhnout mezinárodní posouzení, což je také v tomto případě nutné. V roce 2026 by se měla realizovat kompenzační opatření, což taky je nezbytná věc, a v roce 2027 je realistické očekávat, že dojde ke sloučenému povolení, k záměru výstavby plavebního stupně Děčín. A to by pak mohlo vést k tomu, že v roce 2028 až 2030 se bude plavební stupeň Děčín skutečně stavět a bude realizován.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová, která byla vylosována jako osmá v pořadí, a připraví se pan poslanec Novák. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Vážený pane premiére, vážení kolegové, kolegyně, já bych navázala na svého kolegu z hnutí pana Ferance a ráda bych se zastavila u Izraele, u té tragické události, kterou jsme mohli sledovat v přímém přenosu v sobotu, ten bezprecedentní teroristický útok na neozbrojené a nepřipravené obyvatelstvo Izraele. Pane premiére, já s vámi výjimečně, výjimečně budu souznít, s vaším Twitterem nebo s Xkem, který jste zveřejnil včera, a dovolím si z něj vycházet a formulovat otázky směrem k vám. Vy jste včera uvedl, že ani cent z evropských peněz nesmí jít na podporu terorismu. Já s tím naprosto souhlasím. Píšete, že jste přesvědčen, že evropské programy pro pomoc Palestině musíme zastavit do doby, dokud neprojdou důkladnou revizí. S tím také souhlasím. A chci se vás zeptat, je tento postoj jednotný v celé vládě? Na to stačí stručná odpověď.

Mě by dále zajímalo, jak tady píšete, že tuto pozici v Evropě budeme prosazovat, tak bych chtěla vědět ty konkrétní kroky. Jak je budete prosazovat, s kým a na jakých fórech? Ráda bych také od vás slyšela nebo bych vás touto cestou ráda poprosila, zda byste mohl vyzvat všechny české europoslance v Evropském parlamentu, kteří příští týden budou rezoluci vůči Palestině projednávat, zda byste je vyzval, aby jednotně podpořili pozici buď vaši, nebo vlády, podle odpovědi, kterou mi dáte. Já považuji Hamás za součást politického systému v Palestině, a přestože teď konkrétně žádné peníze podle tvrzení představitelů Evropské unie do Palestiny nejdou, tak si myslím, že je potřeba (Předsedající: Čas.) financování přerušit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Na vaši interpelaci odpoví pan premiér. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Tak já nejsem nijak na rozpacích, když se mnou souhlasíte (Se smíchem.), výjimečně, a kdybyste to dělali častěji, tak to bude jenom ku prospěchu věci, takže to já samozřejmě vítám.

Ale vážně, protože tady jde o vážnou věc. Já jsem skutečně přesvědčen, že není možné financovat Palestince takovým způsobem, že nemáme jistotu – a o to tady jde, že nemáme jistotu – že ty peníze nějakým nepřímým způsobem se nedostanou k teroristickým organizacím. A myslím, že se to nevylučuje s tím, že Česká republika má třeba svoji zahraniční humanitární, transformační pomoc, která je zaměřena i na konkrétní projekty na Západním břehu, kde pomáhají ženám, dětem, novorozencům, a jsou to humanitární projekty na Západním břehu Jordánu a nejsou to žádné projekty v Pásmu Gazy, protože tam z našeho

hlediska, z pozice České republiky, vládne radikální teroristické hnutí Hamás a tam žádná podpora nikdy ani, nebo v poslední době ani nešla. A to, co poskytuje Česká republika na Západním břehu, je důsledně monitorováno naším styčným úřadem v Ramalláhu, tam by žádné problémy být neměly a veškerá pomoc je kontrolována tak, aby byla využívána v souladu s našimi pravidly. My jsme tento ani minulý rok jako Česká republika neposkytli žádný příspěvek organizaci, která distribuuje humanitární pomoc Palestincům, například v Pásmu Gazy. Čili naše rozvojová pomoc je kontrolována, jde jenom na Západní břeh, žádná nejde do Gazy a ani se nepodílíme na mezinárodní pomoci, která ke Gaze směřuje.

Pokud jde o Evropskou unii, to je důležitá věc. Ona ta pomoc je rozdělena do spousty různých programů a podpor a proběhlo neformální jednání – především myslím, 10. října – Rady pro zahraniční věci, kde byla Rada informována ze strany Evropské komise, že zahájila revizi rozvojové pomoci Evropské unie, která proudí na palestinské území. Česká republika podpořila nutnost revize finančních kroků tak, abychom věděli, že nesměřují přímo či nepřímo k Hamásu, a dokud nebude dokončen přezkum rozvojové pomoci Evropské unie, nebudou Palestinské národní správě poskytovány žádné platby. Přezkum bude proveden za účasti všech členských států Evropské unie. To si myslím, že je správný postup. Já myslím, že v dalších dnech se musíme podívat i na to, jestli skutečně v nějakých dalších podprogramech ta pomoc neproudí, ale v zásadě si myslím, že je potřeba udělat rychle ten přezkum, do té doby není možné platit Palestinskou národní správu žádnými platbami, a je dobré, že na tom přezkumu se nějakým způsobem budou podílet i členské státy Evropské unie. Myslím, že to vyvolá větší důvěryhodnost celého toho procesu.

Já jsem dlouhodobě přesvědčen, že máme být skutečně v této věci důslední a máme si ověřovat – a myslím si, že jsme to měli dělat víc ještě i před těmi tragickými událostmi – že naše finanční prostředky nepodporují teroristické organizace. S touto pozicí vystupují zástupci České republiky na jednání Evropské unie dlouhodobě a byli jsme na tom posledním jednání, které jsem tady zmiňoval, skutečně ubezpečeni, že aktuálně žádné platby palestinské samosprávy se nechystají a že všechno projde důkladnou revizí. Myslím si, že takto je to v pořádku. Ano, jsou státy v Evropské unii, které jsou mnohem vstřícnější k Palestincům, a nad některými věcmi zavírají oči. Česká republika k nim nepatřila, nepatří k nim a patřit k nim nebude, a proto si myslím, že tento výsledek je v souladu s tím, co si Česká republika přeje.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane premiére. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, děkuji. Já využiji té minuty, pane premiére, a znovu vás vyzvu, zda budete oslovovat české europoslance, aby podpořili toto stanovisko, to za prvé, a za druhé bych chtěla znát váš názor, jak se díváte na ty hloučky podporujících občanů – někdy evropské, někdy Spojených států, někdy Kanady – kteří z mého pohledu podporují palestinský terorismus, používají palestinské vlajky, demonstrují za to, a chci se vás zeptat, jak byste se na to díval, kdyby se to dělo v České republice, a zda také vláda připravuje nějaká bezpečnostní opatření vzhledem k výzvě, kterou učinil přední představitel Hamásu, a to, že mobilizuje všechny své bojovníky po celém světě a vyzývá je ke krvavým útokům, právě v termínu 13. 10. Já chápu, že mi nemůžete říct podrobnosti, ale zda se tím zabýváte. (Předsedající: Čas.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně za dodržení času. Pan premiér má zájem odpovědět. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Pokud jde o protestní akce, ano, příslušné orgány státu se tím preventivně zabývají.

Za druhé, co říkám na Evropany, Američany a další anebo občany jiných zemí, které na půdě těchto států demonstrují. No, to přece není nic nového, bohužel, není nic nového. A mnohokrát ti, kteří podporovali jednoznačně Stát Izrael, byli i ve veřejné debatě často v menšině. Já jsem to vždycky považoval za špatné a i ze svých akademických rolí, i ve svých politických vystoupeních vždy z důvodů, které jsem tady i uváděl při odpovědi na interpelaci pana poslance Ferance, jsem přesvědčen, že máme stát na straně Státu Izrael, protože je to z mnoha hledisek správné.

A za třetí, to jste se mě ptala, zda budu vyzývat europoslance. No, budu vyzývat naše europoslance tam, kde mám na to vliv, mám na to přímý vliv (Se smíchem.) ve své politické straně. A jinak europoslance, myslím si, bychom mohli vyzývat všichni společně. Ale já mám dojem, že co může být silnějšího – a to opět myslím bez ironie – co může být silnějšího než v podstatě jednomyslné usnesení Poslanecké sněmovny, kde jsme se tak jasně vyjádřili ve prospěch Státu Izrael, že to skutečně vyjadřuje velmi silně vůli české společnosti, a i tím, že to je jednotný postoj, má ještě větší sílu, než kdyby to byl jenom postoj většinový. A já jsem přesvědčen, že to budou naši europoslanci vnímat a slyšet.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Jako devátý v pořadí byl vylosován pan poslanec Novák, připraví se paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, jako poslanec za Zlínský kraj se na vás obracím ve věci kauza Dozimetr. Ta zasahuje do nejvyšších pater české politiky a bohužel do vaší nejtěsnější blízkosti. V této nevídané věci se kromě osob, které jsou již zadrženy, objevuje také mnoho těch, kteří před posledními volbami slibovali voličům lepší a spravedlivý svět, a zde jde zejména o politiky hnutí STAN a TOP 09. Nejde přece už dále tolerovat, aby se zametaly pod koberec kauzy těch, kteří si ze svých politických mandátů přikrytých pláštěm koalice udělali trafiku. A vy, pane premiére, si myslím, ta jména znáte.

Ministrem vnitra vaší vlády je předseda hnutí STAN Vít Rakušan – člověk, který nese odpovědnost za své členy, své poslance a své ministry, politik, který má bohužel máslo na hlavě. Vaše pětikoalice má být dle vašich slov postavena na úplně jiných principech než předchozí vlády. Realita je bohužel mnohem horší. Pokud bychom žili v té demokracii, kterou jste slibovali před volbami a která podle signálů a proklamací měla začít okamžikem podpisu koaliční smlouvy, měl by minimálně ministr Rakušan odstoupit z pozice ministra vnitra z jednoho prostého důvodu, a to z důvodu střetu zájmů. A neschovávejte se prosím, za orgány činné v trestním řízení nebo nezávislou justici, protože tady jde skutečně o politické rozhodnutí, protože podle principu Dozimetr dnes českou politiku řídí zákulisní podnikatelé, kteří disponují majetky, o jejichž nabytí může být mnoho pochyb, a v očích našich občanů jsou politici pouze loutky, co za pár drobných přikryjí vše. Proto vás, pane premiére, prosím o váš jasný postoj jako premiéra k této věci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Pan premiér vám odpoví na vaši interpelaci. Prosím, máte slovo, pane premiére.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, tak za prvé, žijeme v demokracii a vůbec to není závislé na tom, jestli já nebo někdo z naší vládní koalice to vyhlásí nebo nevyhlásí, a dokonce to není ani závislé na tom, když vy řeknete třeba, že to tak

není. To, že žijeme v demokracii, je prostě fakt, který se musí každodenně prokazovat konkrétními věcmi, a to se skutečně v České republice také děje, pánbůh zaplať za to.

Pokud jde o nějaké zákulisní hráče, kteří řídí politiky, mě žádní zákulisní bohatí hráči neřídí. Nevím ani, o čem mluvíte. A pokud třeba byste mluvil z vlastní zkušenosti, tak to nějakým způsobem řešte. Ale já takovou informaci o tom, že by vládu nebo někoho z nás nějací zákulisní hráči řídili, prostě nemám, a upřímně řečeno, tomu ani v žádném směru nevěřím.

Pokud jde o moji důvěru v pana ministra Víta Rakušana, už jsem v odpovědi na jednu z předcházejících interpelací řekl, že moji důvěru má, a také jsem řekl proč a proč si myslím, že vlastnictví nějakého komunikačního prostředku samo o sobě není ani nemorální ani trestné, ale samozřejmě nemorální a možná i trestněprávní by byla nevhodná komunikace, ale k té prostě nedošlo. A znovu přemýšlím nad tím, proč tak urputně máte za terč zrovna pana ministra Rakušana? Není to třeba opravdu proto, že tak intenzivně řeší problém nelegální migrace? A to, že to řešení tady přinášíme, tak vám bere vodu z mlýna opakovaného strašení české veřejnosti před nelegální migrací. Ale já vám nechci podsouvat nějaké špatné úmysly. Ještě jednou vám tady připomenu, že kauza s šifrovaným telefonem vlastně neexistuje a že pan ministr Rakušan udělal celou řadu kroků, které ukazují, že je dobrým ministrem vnitra a odpovědným členem mé vlády. Už jsem tady připomenul: zvládnutí situace způsobené ruskou agresí na Ukrajině, bezprecedentní migrační vlna, největší počet uprchlíků na hlavu v Evropě, a skutečně jsme je zvládli, půl milionu ukrajinských uprchlíků. Během pár dní jsme dokázali reagovat, zřídili jsme krajská asistenční centra pomoci, umožnili lidem prchajícím před válkou legalizovat pohyb, pobyt, zajistili jsme jim ubytování, umožnili vstup na trh práce, přišli jsme se souborem opatření lex Ukrajina, zvládli jsme bezpečnostní aspekt celé té věci díky skvělé spolupráci záchranného systému, krajů, regionů, dobrovolníků z řad občanů, a většinu těch věcí koordinoval pan ministr vnitra Vít Rakušan. Tady vidíte výsledky jeho práce. Zvládáme bojovat s nelegální migrací, včas jsme reagovali, opět pan ministr Vít Rakušan, obnovení kontrol na slovensko-české hranici, přerušení západobalkánské trasy s nelegální migrací. Obnovili jsme ty kontroly teď, kdy se znovu ukázal ten problém jako rostoucí, a děláme všechna preventivní opatření, která vedou k tomu, že důsledky nelegální migrace neohrožují bezpečnost našich občanů.

Zmínil jsem zde také velmi důležité strategické rozhodnutí, které bylo po celá léta odkládáno, a to je transformace České pošty při zachování jejích služeb. Schválili jsme transformační plán České pošty, který je důležitý pro to, aby tento podnik vůbec přežil a abychom byli schopni dál v plném rozsahu poskytovat poštovní a další služby českým občanům. Mohu zde zmínit stabilizaci bezpečnostních sborů. Pozitivní roli v tom sehrály pravidelné schůzky pana ministra vnitra Rakušana s odbory, pravidelná komunikace. Podařilo se nám prosadit růst tarifních platů o 10 %, u začínajících policistů dokonce o 17 %. To všechno, i to všechno jsou výsledky práce pana ministra Rakušana. Kdybych měl čas, tak zmíním ještě další věci, které se panu ministru Rakušanovi povedly. (Předsedající: Čas.) A i to jsou důvody pro to, proč se těší mé důvěře.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane premiére. Pan poslanec Novák má zájem o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Tak od Dozimetru jsme trošku odběhli. Jsem rád, že umíte své ministry i pochválit. Bylo by fajn, kdybyste je uměl i pokárat, ale asi to děláte za zavřenými dveřmi, jen my to nevidíme.

Já bych se vás spíše zeptal na to, jestli jste se seznámil se všemi aspekty ohledně šifrovaného telefonu pana Rakušana a jestli vám nevadí, že v této věci byl přistižen při lži?

A taky bych se zeptal, co si myslíte o tom, že se klíčová osoba Dozimetru Michal Redl volně prochází na svobodě, a má tedy možnost ovlivňovat případné svědky v této kauze? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Nemám ve zvyku se opravdu vyjadřovat, ani nemám možnost – vyjadřovat se mám možnost, ale nevím, jaký by to mělo smysl, nedělám to – k živým kauzám a k trestněprávní materii té věci. Prostě tady spoléhám plně na orgány činné v trestním řízení a myslím, že tak to má být a že politici by měli zachovávat v této věci určitou zdrženlivost.

To, co ale mám dělat, a to, co má dělat každá odpovědná politická strana, ať už je ve vládě, nebo v opozici, je reagovat na politické dopady nečestného, popřípadě nelegálního jednání svých členů, a tam, kde kauza Dozimetr se dotýkala jedné politické strany vládní koalice, tak z toho byla vyvozena okamžitě – okamžitě – politická odpovědnost, dokonce i tam, kde bylo jasné, že žádné trestněprávní důsledky to mít nebude. Takže mluvit o tom, že něco zametáme pod koberec nebo že nás to nezajímá, prostě není pravda. Reagovali jsme hned, reagovalo hnutí STAN a reagovalo i na vládní úrovni a to je podle mě důležité.

Teď je potřeba nechat pracovat orgány činné v trestním řízení a já ani nemám možnost se seznámit s něčím nad rámec toho, co se objevuje ve veřejném prostoru a co se objevuje v médiích. A já si na to nestěžuji, protože tak je to správně, tak to má být. Politici do těchto věcí zasahovat nemají. Ale můžete se spolehnout na jednu věc – padni komu padni – kdykoliv se ukáže, že někdo jednal v rozporu s politickou kulturou, že někdo jednal dokonce nelegálně, že takové podezření, vážné podezření existuje, budeme jednat rozhodně a rázně, jako jsme to ukázali už v minulosti. (Předsedající: Čas.)

A vláda by nefungovala tak dobře, kdybych členům vlády občas něco nevyčetl.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane premiére. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že máme 15, dokonce už 16 hodin, končím interpelace na předsedu vlády, budeme pokračovat s interpelacemi na ostatní členy vlády a já předávám řízení schůze. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Hezké odpoledne, já tímto vyzývám pana poslance Lubomíra Wenzla, aby přednesl interpelaci na místopředsedu vlády a ministra zdravotnictví pana Vlastimila Válka a zahájil tak blok odpovědí členů na interpelace poslanců, a prosím, aby se připravil pan poslanec Strýček. Máte slovo.

Poslanec Lubomír Wenzl: Vážený pane ministře, v rámci přijaté novely zákoníku práce platné od října letošního roku došlo mimo jiné ke zdvojnásobení objemu dobrovolné přesčasové práce u zdravotníků z původních 416 na 832 hodin ročně. Současně novela zakazuje dosud tolerované 24hodinové směny. V souvislosti s přijetím této novely došlo ze strany lékařů k výpovědím dohod o přesčasové práci od 1. 12. letošního roku. Z otevřených zdrojů vyplývá, že v tuto chvíli se jedná zhruba o 6 000 lékařů, kteří tento krok učinili. Vzhledem k celkovému počtu našich lékařů je to zhruba čtvrtina z nich. Nejedná se jen o mladé lékaře. Průměrný věk těch, kteří se k tomuto kroku rozhodli, je 39 let, z čehož vyplývá, že se jedná i o zkušené, erudované lékaře. Jsem přesvědčen, že je zde hrozba omezení zdravotní péče pro pacienty, byť ne péče akutní a neodkladné, ale péče plánované. Toto mé tvrzení vychází z publikovaných vyjádření nemocnic, a to bez rozdílu, kdo je jejich zřizovatelem.

Řešením není zavedení směnného provozu ve zdravotnických zařízeních, neboť za tak krátkou dobu, která zbývá do 1. prosince, toto není možné zavést mimo jiné z důvodu, že mnozí lékaři mají v pracovních smlouvách zakotven výkon práce v jednosměnném provozu. A pokud by management nemocnic chtěl provést změnu v pracovních smlouvách, je to opět o vůli obou stran se dohodnout, a nevím, jestli je doba na to, aby k té dohodě mohlo dojít.

Já se ptám: Má ministerstvo data o počtu lékařů, kteří vypověděli dohody v jím zřízených zdravotnických zařízeních? Pokud ano, jestli odpovídá zhruba ten počet 25 až 30 %, kteří se k tomuto kroku rozhodli? Zda bylo ministerstvo požádáno o pomoc při řešení této situace ze strany poskytovatelů lůžkové zdravotní péče? Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a poprosím v tuto chvíli pana vicepremiéra Válka. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Velmi děkuji, pane předsedající. Ten problém se týká zdravotnických zařízení, která jsou v nepřetržitém provozu, tedy která mají urgentní příjem a kde je opravdu především v těch oborech, jako je anesteziologie, intenzivní medicína, chirurgie, traumatologie, zajistit, ale ony jsou to i další obory, a teď jmenuji ty klíčové, je potřeba zajistit nepřetržitý provoz.

Obecně existují tři možnosti, jak se dá zajistit nepřetržitý provoz. Ta první možnost je řekněme specifikum, které je jenom v minimu zemí, především v České republice, a to jsou dohody, kdy existuje varianta, že lékař vlastně, pokud má dohodu s nějakým zdravotnickým zařízením, tak se mu to nezapočítává, ta dohoda, do přesčasů. Nechci to nějakým způsobem dál komentovat, ale je to věc, která je specifická v České republice.

Druhá varianta jsou přesčasy a řekněme čerpání velkého množství hodin přesčasů, kdy vlastně zdravotník dopoledne jde do práce, je tam řekněme do půl čtvrté a pak nastupuje se službou s tím přesčasem. Tady je potřeba si říct, že zdravotní sestry, které jsou bezesporu součástí těch týmů, nikdy přesčasy neměly a vždycky byly ve směnném provozu. Směnný provoz pro zdravotní sestry, tedy pro nelékaře, je naprostým standardem ve všech zdravotnických zařízeních.

Pak je třetí varianta, a to je nějaká varianta směnného, posunutého, upraveného provozu. A tady zase potřeba říct, že je řada zdravotních zařízení, která na tomto systematicky pracovala a systematicky vlastně převáděla tak, jak je to běžné v řadě západních zemí – mohu jmenovat Německo, Rakousko, mohu jmenovat Dánsko, skandinávské země, mohu jmenovat i některé další země na západ od nás, jak je to běžné v nemocnicích, kde je emergency provoz, urgentní příjem – abychom měli představu toho rozdílu, emergency nemocnice, typickým příkladem může být Motol, taková ta elektivní nemocnice, kde vlastně té emergency, to, že by tam lítaly vrtulníky, jezdily rychlé s infarkty, s cévními mozkovými příhodami – je v podstatě nula, to by mohl být typicky Masarykův onkologický ústav, kde dominance té péče je plánovaná a ta akutní, kdy by přijížděla rychlá nebo vrtulník, to je zcela minoritní množství té péče, tak se na to připravovali a dneska nemají ten problém.

Nicméně já jsem si svolal samozřejmě hned, jak ta debata nastala, přímo řízené organizace a jejich ředitele a pravidelně s nimi máme schůzky. Teď je plánovaná další, kdy jsem do debaty vtáhl i děkany lékařských fakult, protože ty často mají smlouvy s přímo řízenými organizacemi. A pokud jde o zajištění péče, jsem v pravidelném kontaktu jak s řediteli fakultních nemocnic, tak s celým managementem a vše je nastaveno tak, že akutní péče bude zajištěna, tam rozhodně nehrozí problém. Prioritou je zajištění péče všech pacientů, kteří budou v ohrožení zdraví nebo života, a tato péče bude zajištěna bez výjimky.

Jsem přesvědčen, že v souvislosti s touto akcí nedojde k omezení elektivní péče. Jednak lékaři deklarují, a z jednání, která proběhla teď tento týden znovu, mám pocit, že jsme ve

shodě, že jim stejně jako nám, jako komukoliv z lékařů v této místnosti jde o pacienty, a zároveň jsem přesvědčen, že výsledná podoba zákoníku práce a související opatření zafungují. My jsme připraveni provést změny v zákoníku práce. Pevně věřím, že Poslanecká sněmovna schválí zrychlené projednávání, a je potřeba si říct, že ty změny, které jsme schválili jako Poslanecká sněmovna, byly podpořeny napříč politickým spektrem, a to i ve výborech, a domnívali jsme se, že je to krok správným směrem. Tady není možné hledat nějakého viníka.

Cíle má Ministerstvo zdravotnictví, lékaři zapojení do této akce, stejné, zajištění péče o pacienty prostřednictvím dobře finančně ohodnocených a nepřepracovaných zdravotníků. Tady bych upozornil na to, že směnný provoz vede k tomu, že se vlastně zvýší hodinová mzda, protože se zkrátí počet hodin, co je zdravotník v nemocnici, a navíc se zkrátí i pracovní týden, délka pracovního týdne, o 2,5 dne. To je ten důvod, proč v řadě zemí k tomuto – v nemocnicích, které jsou emergency, tedy nemocnicích, které se věnují akutní medicíně, lítá tam vrtulník, jezdí tam záchranka, dělají tu emergency medicínu – kde tyto nemocnice takto fungují. Podívejme se na Allgemeines Krankenhaus, což je blízká nemocnice.

Současnou iniciativu chápu jako příležitost k využití nastavení nových pravidel. Prostě zákoník práce je třeba dodržovat a je potřeba ukončit to, co tady funguje třicet let, že jsme zavírali oči nad jeho nedodržováním.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane vicepremiére. Je zájem ještě o doplňující dotaz? Není? V tom případě poprosím pana poslance Strýčka, který bude interpelovat pana ministra Síkelu.

Poslanec Jiří Strýček: Dobré odpoledne, pane místopředsedo, dobré odpoledne, pane ministře, dobré odpoledne, kolegové, kolegyně. Já bych měl na pana ministra Síkelu jednu otázku a ta se týká energií. Všichni víme, že to je otázka, která dneska dlouhodobě trápí, a samozřejmě ještě i bude trápit naše obyvatelstvo. Jedná se totiž o to, že tady máme nastaveny ambiciózní klimatické cíle Evropské unie, což je postupná dekarbonizace energetiky, odklon od uhlí, decentralizace.

A jedním z těch kroků vlastně je nebo v dosažení milníků v těchto oblastech mají hrát obnovitelné zdroje, které energii, jak víme, vyrábějí ze slunečního svitu anebo větru. Za mne už nyní představují pro českou energetiku zásadní výzvy, které si žádají navyšování investic do distribuce nebo změny při připojování nových zdrojů. Ono totiž to zapojení zelených zdrojů do tuzemské distribuční soustavy představuje problémy v současnosti, protože volná kapacita totiž ubývá vlivem toho solárního boomu, který tady nastal v roce 2021, a v některých místech v republice minimálně pro letošní rok kapacita sítě už je plná.

Já to tedy zkrátím, mám toho více, protože to je docela závažná problematika a dlouhá, takže já bych v souvislosti s tím rád položil následující otázky: Kolik nových obnovitelných zdrojů a v jakém časovém horizontu, v jakém výkonu je předpoklad do sítě ještě zapojit a kolik kapacity se tím naplní? Jak vysoký bude objem investic v rámci předpokládaného navýšení kapacit obnovitelných zdrojů? A to nejlepší na konec: Jak se tyto investice promítnou do koncových cen elektřiny pro zákazníky? O kolik se zvýší cena za distribuci, kterou domácnosti a firmy platí v cenách elektřiny? To znamená, třeba uvažovaná podpora rozvoje soustav ze strany státu a možností ukládání elektřiny. Vím, že těch otázek je hodně, není to na jednu interpelaci, ale byl bych rád, kdybyste tady aspoň něco zodpověděl. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Čas! Ano, děkuji. Přesně to vyšlo. Máte slovo, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovolte mi, abych reagoval na interpelaci pana poslance Strýčka ve věci připravenost na rozvoj obnovitelných zdrojů.

Česká republika zažívá v poslední době masivní rozvoj obnovitelných zdrojů, zejména tedy fotovoltaických zdrojů energie. Jednak se jedná o plnění dávno neplněných závazků, které na sebe Česká republika vzala, ale impulzem pro zahájení této chcete-li revoluce bylo především zvyšování cen energií, které začalo probíhat od roku 2021. Zapojování nových fotovoltaických elektráren se v posledních měsících neustále zrychluje. V roce 2022 jich distribuční společnosti připojily 35 tisíc, jenom za první pololetí roku 2023 už dokonce více než 45 tisíc. Celkem se počet fotovoltaických elektráren v České republice oproti začátku roku 2021 téměř ztrojnásobil z 50 tisíc na 130 tisíc. Výkon připojených fotovoltaických elektráren narostl od začátku roku 2022 pomalejším tempem než počet elektráren. To je dáno tím, že se instalují primárně menší zdroje. Zatímco na začátku roku 2022 byl výkon fotovoltaických elektráren v České republice přibližně 2,2 gigawatty, v polovině roku 2023 jsou to přibližně 3 gigawatty. K tomuto nárůstu přispělo samozřejmě i zvýšení limitu pro povinnost licence na výrobu elektřiny z 10 na 50 kilowatt z dílny našeho ministerstva. Dále byly obnovitelné zdroje do 50 kilowatt osvobozeny od stavebního povolení či ohlášení a také od rozhodnutí o umístění stavby a územního souhlasu. To je jeden z těch impulzů pro rozvoj právě těch menších zdrojů. Obnovitelné zdroje do 100 kilowatt byly zařazeny mezi jednoduché stavby, u kterých platí kratší povolovací lhůty ve stavebním řízení.

Na tento masivní rozvoj obnovitelných zdrojů, a v tom s vámi souhlasím, musí reagovat rozvoj elektrizační soustavy. Rozvoj a obnova stávajících distribučních sítí je ze své podstaty dlouhodobější záležitost v porovnání s časovou náročností instalací fotovoltaických zdrojů. Jedná se také o nemalé investice. V souvislosti s modernizací distribuční sítě, připojováním domácností, plánovanou údržbou, obnovou a posílením distribuční a přenosové soustavy se podle odhadu distributorů jedná do roku 2030 o celkovou investici 350-400 miliard korun. Součástí této celkové částky je připojování výstavby nových obnovitelných zdrojů energie s odhadovanou výší investice 90 miliard korun do roku 2030. Ten zvyšující se podíl volatilních obnovitelných zdrojů na energetickém mixu představuje nárůst potřeby služeb výkonové rovnováhy, které slouží provozovateli přenosové soustavy k udržení vyrovnané bilance soustavy. Integrace obnovitelných zdrojů také vede k významně vyšším požadavkům na dispečerské řízení, vzájemnou komunikaci a využívání podpůrných služeb od výrobců a zákazníků. Pro urychlení rozvoje distribučních soustav jsou Evropskou komisí schváleny investiční dotace z Národního plánu obnovy v rámci části tzv. REPowerEU. Mezi podporované investice budou patřit výstavba, posílení, rekonstrukce a modernizace distribučních soustav včetně související infrastruktury na území České republiky v místech, kde stávající přenosové schopnosti sítě omezují možnosti připojení nových obnovitelných zdrojů. Aktivity mohou být zaměřeny také na úpravy rozvodných stanic nebo na posilování vedení s cílem zajistit navýšení připojovaného výkonu OZE a bezpečného rozvoje třeba dobíjecích stanic pro vozidla s nulovými emisemi. Celkový dotační rámec programu činí až 6,7 miliardy korun. Další dotace do distribučních sítí jsou k dispozici z OP TAK, další zdroje jsou dále alokovány v Modernizačním fondu. Zde se řádově jedná o stovky miliard a například v rámci Fondu spravedlivé tranzice. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Je zájem od pana poslance o doplňující dotaz? (Ano.)

Poslanec Jiří Strýček: Já bych měl ještě tedy jednu doplňující otázku, na kterou se vám tedy nepodařilo odpovědět, a to je sice, vy jste tady zmínil 350-400 miliard, že budou zhruba celkové dotace na obnovitelné zdroje, vlastně na ty sítě atd. atd. Doufám, že v tom jsou zahrnuta i velká úložiště, protože v současné době se setkáváme s tím, že opravdu ti lidé

fotovoltaiku chtějí, ale jsou dneska oblasti, kdy se prostě nepřipojíte, protože není kapacita. Ale mě by tedy zajímalo, jakým způsobem to dopadne na obyvatelstvo a jakým způsobem to lidé pocítí v cenách energie, tady tuto obrovskou investici, protože dneska víme, že v podstatě daňovým balíčkem už je jeden dopad na ně, a jak se to tedy na ně bude vztahovat, tady tyto investice? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Jak už jsem uvedl, jedná se opravdu o investice v řádech stovek miliard korun, ale zároveň jsem uvedl i to, že dotační rámec těch jednotlivých programů, zejména Modernizačního fondu nebo Fondu spravedlivé tranzice, také zahrnují stovky miliard korun. Obecně se od rozvoje obnovitelných zdrojů očekává výroba velmi levné, v některých momentech dokonce záporné, když budou přebytky elektřiny, s tím, že samozřejmě rozvoj distribuční sítě je zohledňován pak v regulovaných částech plateb za elektřinu, kde máme Energetický regulační úřad, který má postupy, které jsou do určité míry mezinárodním standardem.

Pokud se týká nedostatků v síti, zde já souhlasím. Distributoři se potýkají se spekulativními žádostmi o připojení k soustavě, které vlastně blokují určitou kapacitu, a my připravujeme na Ministerstvu průmyslu a obchodu novelu energetického zákona v rámci lex OZE II, která se nyní nachází v legislativním procesu, kde se bude jednat o velmi podobný postup, jako byl u plynu, to znamená use it or loose it. To znamená, pokud si někdo požádá spekulativně o připojení k distribuční soustavě a nebude se připojovat, tak tuto rezervaci bude možno zrušit. Dále se bude jednat i o to, že to bude možno zrušit, pokud žadatel o připojení neplní podmínky a termíny připojení, a novela také zvyšuje transparentnost procesu připojování nových výroben. Zároveň bude představen pozměňovací návrh k přerušitelné kapacitě. Po jeho přijetí by mělo být umožněno připojení dalších obnovitelných zdrojů až do výše 40 % v uzlových bodech. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení času přesně a nyní prosím pana poslance Zborovského, který bude interpelovat pana ministra Hladíka.

Poslanec Miroslav Zborovský: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl pana ministra Hladíka zeptat na to, jaký je aktuálně zájem o Novou zelenou úsporám, myslím hlavně Oprav dům po babičce, ale i další dotační tituly.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máte slovo, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, krásné, dobré odpoledne. Ministerstvo životního prostředí spustilo v rámci Nové zelené úsporám, která je nejúspěšnějším dotačním titulem v oblasti pomoci rodinným a bytovým domům se zateplováním, úspory energií, celkem šest takových podprogramů v rámci Nové zelené úsporám, v oblasti bytových domů to je od 19. 9., v oblasti rodinných domů pak od 26. září, přičemž Nová zelená úsporám Light směřující k seniorům a k nízkopříjmovým nikdy nebyla pozastavena. Celkově za to trvání několika týdnů pro oblast bytových domů přišlo 112 žádostí pro oblast bytových domů družstev nebo společenství vlastníků jednotek, dále pro takzvané bytovky standard, tedy vlastněné fyzickou nebo právnickou osobou, přišlo 133 žádostí a obce nebo města poslala 10 žádostí. U fyzických osob pro standardní Novou zelenou úsporám to bylo 5 029 žádostí a Oprav dům po babičce 126 žádostí, tedy celkově přišlo za tu dobu několika týdnů celkem 5 410 žádostí, z nichž 2 176 jsme již vyřídili a tam, kde je platba dopředu, tedy Oprav dům po babičce a bytovky

v oblasti obcí nebo SVJ a družstev, jsme také již vyplatili. Průměrná doba, kdy je reagováno na žádost elektronicky, zkontrolováno, vyplaceno elektronicky, se dnes drží na úrovni řádu jednotek dnů.

Pro pořádek připomenu, že v Nové zelené úsporám Light směřující k seniorům, k nízkopříjmovým, od ledna letošního roku bylo požádáno a vyplacena podpora celkem pro 43 000 domácností.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Je zájem o doplňující dotaz? Není. V tom případě poprosím paní poslankyni Lenku Knechtovou, aby interpelovala pana ministra Válka. Máte slovo.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré odpoledne. Vážený pane ministře, v Česku dosud chyběla studie, která by poskytovala ucelenější obraz o duševním zdraví dětí. Odborníci z Národního ústavu duševního zdraví ve spolupráci s Českou školní inspekcí proto nyní provedli aktuální pilotní Národní program duševního zdraví žáků na základních školách v České republice. Výsledky projektu, který nemá ve střední a východní Evropě obdoby, jsou přímo alarmující a vyžadují řadu opatření zejména na úrovni prevence, 40 % vykazuje známky střední a těžké deprese, 30 % úzkosti. Téma duševního zdraví je u nás stále aktuální – méně pacientů v psychiatrických nemocnicích a více podpory, aby lidé zvládali duševní onemocnění v běžném životě, tak se dá shrnout záměr a reformy psychiatrické péče a péče o duševní zdraví v České republice. V roce 2017 se na modernizaci tohoto systému podařilo získat peníze z Evropské unie a z evropských dotací a podle zástupců pacientů se ale reforma péče o duševní zdraví zastavila. Já se tedy ptám proč, vážený pane ministře. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně, a poprosím pana vicepremiéra o reakci. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Já mnohokrát děkuji za ten dotaz. Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, vážená paní poslankyně, prostřednictvím pana předsedajícího, reforma se nezastavila, máte pravděpodobně chybné informace, dál pokračuje scházení se Národní rady pro duševní zdraví, pouze jsem koordinací byl pověřen já jako vicepremiér a ministr zdravotnictví, a ne pan premiér. Pravidelně se u mě scházejí zástupci pacientských organizací, odborné společnosti klinických psychologů, zástupci jednotlivých ministerstev a pokračuje dál reforma tak, jak byl ten dlouhodobý plán. Teď se reforma soustředí na rozvoj akutní psychiatrické péče pro dospělé, na podporu odborníků v oblasti dětské a – chtěl bych zdůraznit – dorostové psychologie, a tady bych to chtěl oddělit, protože to, co musí výbor psychiatrické společnosti nachystat a dotáhnout do konce hodně rychle, je koncepce dorostové psychiatrické péče. My se bavíme o dětech, ale bavíme se o mladistvých zhruba od 13 do 17 let, kteří potřebují trošičku jiný typ oddělení i pokojů, než děti řekněme do šesti, do sedmi let, kde je často musí být doprovod rodičů, a tak dále.

Zavádíme jednotný přístup k péči o pacienty s nařízeným ochranným léčením, protože ochranné léčení nebylo doposud v reformě řešeno, to teď reforma nově řeší. Rozvoj systému péče o člověka v krizi v regionech – také zatím nebylo řešeno, teď se na to reforma zaměřuje, jak to bylo v tom dlouhodobém plánu.

Zapojování lidí se zkušenostmi s duševním onemocněním a neformálně pečujících do systému takzvaných peerů, peer pracovníků, spolupráce s krajskými platformami a podpora ve zvyšování kvality služeb – to je další cíl, na kterém pracuje především Ministerstvo práce

a sociálních věcí, protože to jejich postavení, protože nejsou zdravotničtí pracovníci, musí být řešeno ve spolupráci s dalšími rezorty.

To, co je zásadní problém, je, že dlouhodobě byla snižována vlastně rezidenční místa pro lékaře, kteří si tyto obory vybrali, protože nebyla definována jasná pozice adiktologů, klinických psychologů a psychologů, kteří nejsou klinickými psychology, a přesto absolvovali filozofickou fakultu. Bezesporu vznikala řada poradenských ambulancí, které využívaly toho, a to je i stanovisko výboru, odborné společnosti, které využívaly jakési mezery na trhu. Tady je potřeba si říct, že v roce 2017 nebylo jediné rezidenční místo pro dětského psychiatra, v roce 2018 nebylo jediné rezidenční místo pro dětského psychiatra, v roce 2019 jich bylo 5, ale obsadila se 4. V roce 2020 jich bylo 5, 2021 – 5, 2023 pak 10. A tady je potřeba si říci, že vychovávání dětských psychiatrů, tak jako v každém jiném oboru medicíny, trvá zhruba čtyři až pět let, čtyři a půl roku, délka vzdělávacího programu se liší. To znamená, plody té výchovy nemůžeme čekat dřív než za toto období.

Já jsem požádal výbor psychiatrické společnosti, a samozřejmě cíleně i profesora Kašpárka, který je navíc mým poradcem, aby mi nachystali analýzu, které obory musíme především podpořit cestou rezidenčních míst. Současně jsem ho požádal, aby zvážili řekněme úpravu vzdělávacích programů tak, aby například školitele dětských psychiatrů mohli dělat i psychiatři, kteří nemají specializaci z dětské psychiatrie. Abych to vysvětlil, v České republice je v současné době, a ano, je to alarmující číslo, 152 atestovaných dětských psychiatrů, a z těchto 152 jenom část je schopna a ochotna dělat školitele nebo jsou na akreditovaných pracovištích. Představme si, že by opravdu došlo ke zrušení Psychiatrické léčebny v Opařanech, jak bylo plánováno, a tím bychom přišli o zařízení, kde je několik dětských psychiatrů, kteří jsou schopni dělat školitele a školit nové lékaře, a třeba opařanská léčebna je zrovna jedno z těch zařízení, kam v letošním roce nastoupili noví rezidenti v oboru dětská psychiatrie.

My tedy budeme muset výrazně navýšit počet lékařů, kteří budou financováni na rezidenčních místech především v oboru dětská psychiatrie. To za prvé. Za druhé, a to už se podařilo, budeme muset sjednotit pravidla pro ty profese, které se chtějí věnovat psychologické podpoře pacientů – používám nepřesný termín, ale použil jsem ho, tak, aby splňovaly určité nepodkročitelné normy, to se stalo a je potřeba poděkovat předsedovi Společnosti klinických psychologů, který se o to zasadil a nastavil pravidla této profese, aby měla nějaké ohraničení, nemohl ji dělat kdokoliv. Za třetí, budeme muset jasně stanovit roli adiktologů, klinických psychologů a tak dále, a potom se budeme muset vyrovnat s tím, že léčebny musí být součástí zdravotnických zařízení, a tam ten krok, který jsem udělal v Kroměříži, když jsem propojil tuto léčebnu s Fakultní nemocnicí Olomouc, je ten krok tím správným směrem. Ale souhlasím, situace je velmi vážná.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře za dodržení času. Paní poslankyně bude ještě reagovat? Ano, děkuji.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážený pane ministře, děkuji za odpověď. Jsem si vědoma toho, že to vyžaduje řešení opravdu napříč všemi rezorty, a v tomhletom směru my se samozřejmě i v komunální politice snažíme na úrovni třeba obcí s rozšířenou působností mít volnější kapacity psychologů, mít je třeba v neziskových organizacích, aby ti rodiče neměli dlouhé čekací lhůty, protože u dětí je to opravdu záležitost aktuální. Tam si myslím, že čekací lhůta dva, tři měsíce je prostě katastrofa, že je potřeba se dostat k tomu, aby prvotní řešení bylo daleko řeknu rychlejší a pružnější. Jestli můžete ještě na tohle reagovat? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr zareaguje ještě.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Máte naprosto pravdu a já, vaším prostřednictvím, s paní poslankyní samozřejmě souhlasím. Tady je obrovská pomoc a role municipalit, ať už jsou to města, nebo kraje, které se velmi významně podílí na vzniku center duševního zdraví. Počet těch center narůstá, objevují se nová. V současné době jich je, pokud se nemýlím, osmatřicet, ale nerad bych říkal nepřesné číslo. Oddělme dvě věci; to, co se dá udělat rychle, a to, co vyžaduje, aby ti lidé získali vzdělání. Abych byl lékař, který se věnuje oboru dětská psychiatrie, prostě musím z toho oboru odatestovat, a pokud nám posledních deset, dvanáct let téměř neatestovali lékaři v tomto oboru, tak je tam obrovské vakuum, které se nedá žádným trikem doplnit, protože pořád se musí chystat k té atestaci pět let. Nic s tím nevymyslíte. Neuděláte z lékaře bez atestace za měsíc dětského psychiatra.

Co ale můžeme změnit a změnili jsme: psychoterapie má návrh na třístupňový model v psychoterapii ve zdravotnictví, kterým se do terapie zapojí vedle psychologů a psychiatrů i sestry a adiktologové a nyní je návrh úpravy zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, k potřebné změně indikuje tento typ péče. A tento zákon v příštím roce dávám do Sněmovny.

Druhá věc, která bude ještě rychlejší, je psychoterapeutické poradenství, které se toho týká, kdy je připraven s Ministerstvem průmyslu a obchodu návrh na vázanou živnost, která definuje tady tuto živnost tak, jak doporučili kliničtí psychologové a dohodli se s těmi ostatními stakeholdery, a budeme diskutovat dále v rámci pracovní skupiny pro reformu psychiatrické péče možnost nastavení kvalifikace pro tyto obory a pro tuto vázanou živnost. To jsou dva kroky, které jdou provést velmi rychle a které by mohly přivést rychle nějaké plody i do terénu. Ten druhý rychleji, ten první až v příštím roce, pokud ten zákon bude Poslaneckou sněmovnou schválen. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím další interpelující, paní poslankyni Ivanu Mádlovou, která bude interpelovat pana vicepremiéra Válka. Máte slovo.

Poslankyně Ivana Mádlová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení páni ministři, vážené kolegyně a kolegové, pane ministře, já bych se chtěla zeptat na hygienickou vyhlášku pro školy a školská zařízení. Podotýkám, že jsem si vědoma, že vyhlášky jsou v gesci jednotlivých ministerstev, nicméně hygienická vyhláška přece jenom v určitých oblastech zasahuje do bezpečnosti a ochrany zdraví našich školáků, a proto také byla otevřena na posledním zdravotním výboru. Poměrně bohatě se tam diskutovalo k oblastem, které představují jistá rizika od nižších až po ta vysoká. My jsme předložili usnesení, která se týkala zachování plochy na jednoho školáka, potom zachování plotu u mateřských škol, zachování minimálního počtu sanitárních zařízení a zachování oddělených toalet pro chlapce a dívky. Z těchto čtyř usneseních byla přijata dvě usnesení.

Musím podotknout, že jsem velmi ráda, že na zdravotním výboru k tomu proběhla poměrně bohatá diskuse, která byla věcná a konstruktivní, kde tam zazněly jasné argumenty, proč by tato usnesení měla být přijata a proč by se dále v té vyhlášce měla vyskytovat. Mně se jedná konkrétně o toalety oddělené, to znamená, jakým způsobem budete dál zacházet s těmi doporučeními ze zdravotního výboru, zda v hygienické vyhlášce budete akceptovat přijetí toho, že zůstanou oddělené toalety a zachovány ploty u mateřských škol. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím pana ministra. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Paní poslankyně, vaším prostřednictvím, ví stejně jako já, že tady ta debata probíhala bouřlivě i na školském výboru, nejenom na zdravotnickém výboru, a že se k němu

vyjadřuje řada poslanců i odborníků a Ministerstva zdravotnictví se týká především z pohledu hygieny, to je vcelku jasné. Ten návrh nové vyhlášky – bylo mimo jiné zrušeno dělení toalet a já jsem slíbil, že nepodepíšu žádnou vyhlášku, pokud nebudu přesvědčený o tom, že jsme dospěli k nějakému konsenzu, čímž odpovídám na váš dotaz. Ty připomínky budu brát velmi vážně. Zatím jsem žádnou vyhlášku nepodepsal ani neplánuji v dohledné době její podpis, dál o tom budeme debatovat.

To dělení toalet podle pohlaví v návaznosti na společenské změny 21. století a dále – byly zrušeny bezpečnostní ukazatele, které jsou upraveny právními předpisy jiných rezortů. Principiálně dělení toalet je něco, co v řadě zemí je a co v řadě zemí není a je to jakýsi trend, kterým ty změny postupují, a jsou to změny, které nejdou podle zemí – například na Západě ano, na východě ne, na severu ano, na jihu ne. Dá se vysledovat určitá strategie, určitý postup. Je nutné o tomto velmi intenzivně diskutovat a já bych musel být velmi silně přesvědčen, abych v tomto znění, jak to teď je, tu vyhlášku podepsal. Zatím takhle silně přesvědčen nejsem. Velmi vážně beru, co se týče toalet, to doporučení zdravotního výboru. Jakmile ho budu mít k dispozici, zatím jsem ho asi fyzicky neviděl, jakmile ho budu mít k dispozici, budu na zdravotním výboru o tom diskutovat. V každém případě ta diskuse nekončí.

Jiná věc je oplocení, kde z logiky věci ze závěrů 101. usnesení výboru pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny z 28. schůze ze dne 20. 9., by měly být tyto věci promítnuty do vyhlášky. Jejím gestorem je Ministerstvo pro místní rozvoj – vyhlášky o požadavcích na výstavbu, kde by měla být právě ta informace o oplocení nejenom školek, ale obecně. To znamená, pokud tato vyhláška nebude platná, těžko můžu vydat svoji vyhlášku, protože bychom měli pak vakuum, kdy v mé vyhlášce by oplocení nebylo a ještě by nebylo v té vyhlášce Ministerstva pro místní rozvoj. Myslím, že jsme oba dva v dostatečném detailu, abychom si rozuměli. Omlouvám se, že neoslovuji přes pana předsedajícího. Tady bude potřeba velmi vážně diskutovat, jak tedy postupovat, protože zase není úplně šťastné, aby to stejné bylo ve dvou vyhláškách. To pak samozřejmě situaci komplikuje. Již při prováděcím právním předpisu k novému stavebnímu zákonu je v gesci stavební a technické úpravy pro stavbu škol a školských zařízení právě v gesci Ministerstva pro místní rozvoj a právě v této vyhlášce. To znamená, my se s kolegy na té odborné úrovni scházíme, zástupci ministerstva, zástupci tohoto rezortu, a budeme muset dospět k nějakému společnému stanovisku. Dokud nenalezneme konsenzus a dokud zdravotní výbor a v podstatě školský nebude souhlasit, jak jsem to slíbil, žádnou vyhlášku podepisovat nepůjdu. Tady je potřeba ji nachystat dobře a kvalitně i kvůli tomu, že je to vyhláška Ministerstva zdravotnictví, a de facto se dá vydat jakákoliv vyhláška, kterou schválí ministerstvo a projde připomínkovým řízením. Ale v tomto případě chci, aby měla velmi silné slovo Poslanecká sněmovna a oba výbory. Požadavek na oplocení pozemků upravuje v souladu s výkladem Ministerstva pro místní rozvoj vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

A teď je potřeba si jasně říct, jestli ta formulace v této vyhlášce je takhle jasná a tak srozumitelná, aby nemohlo docházet k nějakým více možným výkladům. Já jsem byl opakovaně ubezpečen o tom, že ano, ale chci být ubezpečen ještě tím způsobem, že o tom bude přesvědčen jak zdravotní, tak školský výbor. Jedná se o samozřejmě citlivou vyhlášku, protože jakákoliv vyhláška, která se týká bezpečnosti dětí, hygieny dětí, která se týká provozu v dětských zařízeních, mateřských školách, je velmi citlivá a musí být velmi pečlivě diskutována, zvažována. A ano, znovu říkám, je to vyhláška, je to jenom vyhláška. Ale vyhláškou se dá udělat spousta dobrých věcí a napáchat spousta škod. A věřte mi, že můj zájem, minimálně proto, že mám také už vnuka, napáchat jakoukoliv škodu, co se týká školek, co se týká školských zařízení, je nulový. Chci zjednodušit život školským zařízením, chci, aby byl zjednodušen život dětem, proto například ne umyvadla ve třídě, protože už dneska houbu nepoužíváme. Chci, abychom měli moderní hygienické předpisy, které směřují všechno k veřejnému zdraví. V podstatě je to něco, na čem jsme se dlouhodobě shodovali, a teď je potřeba, abychom se vyvarovali drobných chyb, které by pak zbytečně mohly celou tu snahu devalvovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Je zájem ještě o doplňující dotaz.

Poslankyně Ivana Mádlová: Děkuji za odpověď. Nicméně k těm odděleným toaletám jsem nedostala úplně jasnou a uspokojivou odpověď, jenom v tom smyslu, že to budete tedy dále diskutovat. Nicméně já se chci zeptat, pane ministře, a předpokládám, že nemůžu dostat jinak než kladnou odpověď, jestli jste si vědom zkušeností, které z těch společných toalet jsou. Konkrétně v anglosaských zemích, ve Velké Británii, kde od toho ustupují. Je to skryté místo pro sexuální násilí, obtěžování, šikanu. Jednotlivé kabinky jsou často sdílené dole i nahoře, to znamená, že je to prostor pro sledování, pro případnou kyberšikanu. Jsou tam problémy s tím – a to už se dneska ví – že děvčata odmítají chodit na toalety v době, kdy menstruují, omezují pití, má to psychické problémy, zůstávají doma. To znamená, že ty zkušenosti už jsou natolik jednoznačné, jestli je otázka, že musíme tímto způsobem rušit naše zavedené a osvědčené tradice? A nevím – předpokládám, že jste v kontaktu asi s běžnými učiteli a rodiči, ale tam je obrovská nevole proti tomu. Já jsem se ptala různých mých známých – učitelů, protože jedna z mých kvalifikací je také pedagog, a oni opravdu se toho bojí, protože vědí, co ty dívky zažívají. A vy jako lékař to víte nepochybně také. To znamená, přikláníte se více k tomu, že v té vyhlášce ty oddělené toalety budou, nebo nebudou? Budeme ustupovat nebinárnímu pohlaví, tak jak to zdůvodňuje Ministerstvo školství, anebo zůstanou oddělené pro bezpečnost a ochranu našich dívek? Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Ještě jednou děkuji, pane předsedající. Pokud by bylo dost času, mohli bychom pak argumentovat daty z anglosaských zemí na jedné straně, ze skandinávských zemí na druhé straně a mohli bychom mít jednotlivé země Evropské unie, kde jsou ty závěry rozdílné. A vzpomeňme si na společné toalety, které byly už před řadou let v některých německých regionech. To tak je.

Ale já naprosto souhlasím s tím, co říkáte. Já tady musím jaksi smeknout před tím, jak děláte práci opoziční poslankyně, korektně, ale přitom důsledně, a je to správné a chápu, že chci po vás téměř nemožné, abyste mně věřila. (S úsměvem.) Ale když zkusíme pominout, že jsme koalice a opozice, tak prostě fakt nepodepíšu nic, s čím nebudu vnitřně srovnaný. A opravdu v této zemi neexistuje jedna jediná osoba kromě mé maminky a manželky, která by mě dokázala k čemukoliv donutit, a zcela raritně je to moje dcera, a pak už nikdo. A já nejsem v tomto případě přesvědčený o tom, že text této vyhlášky je dokonalý, a není síla, která by mě donutila, abych se rozhodl jinak než podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Fakt mi věřte.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. A nyní prosím paní poslankyni Lenku Dražilovou, která bude interpelovat pana vicepremiéra Jurečku. Jenom podotýkám, že pan vicepremiér je řádně omluven.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji. Já mám interpelaci, jak bylo řečeno, na pana ministra Jurečku ve věci zaměstnávání osob zdravotně znevýhodněných.

Dostala se ke mně informace, že Ministerstvo práce a sociálních věcí v rámci přípravy novely zákona o zaměstnanosti uvažuje o zrušení podpory osobám se zdravotním znevýhodněním podle § 78. V tomto paragrafu je popsáno, že existuje nějaký chráněný trh práce, který tvoří zaměstnavatelé, kteří zaměstnávají více jak 50 % osob se zdravotním postižením z celkového počtu všech zaměstnanců, a s těmito zaměstnavateli se uzavírá takzvaná dohoda o uznání zaměstnavatele. Na základě ní, velmi zjednodušeně řečeno,

dostávají zaměstnavatelé příspěvek na podporu zaměstnávání těchto osob, a nyní se uvažuje o zrušení podpory zaměstnávání těchto osob na chráněném trhu práce a ministerstvo počítá s jejich uplatněním na volném trhu práce.

Já jsem si vědoma nutnosti úspor ve státním rozpočtu, a dokonce i toho, že tento institut je někdy zneužíván. Na druhou stranu je ale potřebné přistupovat k této problematice velmi, ale opravdu velmi citlivě s vědomím, že uplatnění na volném trhu práce těchto osob je značně problematické. Často se u nich jedná o handicapy s kombinací několika diagnóz a ty jim způsobují opravdu vážné překážky na trhu práce. Zrušení této podpory bude mít negativní dopad na některé zaměstnavatele, ale především, jak jsem řekla, na zaměstnance. Bez té podpory se ocitnou na úřadech práce, přičemž musím říct, že celkový náklad na zdravotně znevýhodněného je maximálně 72 000 ročně a naopak na nezaměstnaného 320 000 korun ročně.

Já bych se chtěla pana ministra zeptat, protože jsem slyšela, že na jednání výboru pro osoby zdravotně postižené bylo sděleno, že jsou nachystána nějaká další opatření, tak jaká opatření to jsou? (Předsedající: Já vás musím...) A protože zde není, tak poprosím o zaslání (Předsedající: ... přerušit, ať jsme spravedliví.) Ano – přehledu těchto opatření. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. (Předsedající se odmlčel.) Není zájem? (Nápověda z pléna.) On tady vlastně není, já jsem si to teď uvědomil. Jak tady mám monitor... Hradec Králové. Rozumím. V tom případě poprosím paní poslankyni Bělohlávkovou, která bude interpelovat pana ministra Výborného.

Poslankyně Romana Bělohlávková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, dnes v noci jste se vrátil ze zahraniční mise po střední Asii, kde jste navštívil Uzbekistán a Kazachstán. Vím, že je poměrně brzy, ale přesto bych se ráda zeptala na první hodnocení této zahraniční cesty, na to, jakým způsobem a zda byly zapojeny i podnikatelské subjekty, a potom také na to, zda zkrácení této zahraniční cesty o jeden den hodnotíte neutrálně, negativně nebo pozitivně, protože samozřejmě i z pohledu naší republiky ten dřívější návrat byl vnímán různě, i když si myslím, že převážně pozitivně s ohledem na velice tragickou situaci v Izraeli i na naše občany, kteří tam zůstali nedobrovolně uvězněni. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím pana ministra Výborného. Máte slovo, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážená paní poslankyně, kolegyně, kolegové, děkuji za tento dotaz. Skutečně jsem v minulých dnech absolvoval svoji první v pozici ministra zemědělství zahraniční podnikatelskou misi, a to v oblasti právě agrární a potravinářské. Kdybych měl v rychlosti skutečně shrnout první závěry, mohu a musím tady jasně zdůraznit a podtrhnout, že se opravdu nejednalo o žádný výlet. Dámy a pánové, čísla jsou tato: my jsme za tři dny stihli navštívit dva státy, čtyři regiony, Akmolskou oblast, Astanu, Turkistán a potom Republiku Uzbekistán. Zahájili jsme, respektive zúčastnili jsme se čtyř byznys fór, to znamená, podnikatelských konferencí, kde mě doprovázející podnikatelé měli možnost navázat své obchodní styky a spolupráci se svými partnery. A aby ta čísla byla úplná, během těch tří podnikatelských jednání se naše firmy a společnosti potkaly s víc jak 450 potenciálními partnery Republiky Kazachstán a Republiky Uzbekistán. Celé té mise se kromě mne jako ministra zemědělství a mého úzkého týmu účastnilo víc jak čtyřicet českých agrárních a potravinářských firem a společností. Řada z nich už má své obchodní aktivity v této oblasti střední Asie. Je tam obrovský potenciál, to mohu tedy říct jako jasný závěr, v obou dvou

státech, jak v Kazachstánu, tak v Uzbekistánu je obrovský potenciál pro rozvoj zahraničního obchodu našich společností.

Je potřeba také zdůraznit to, že té mise se zúčastnili zástupci akademické sféry, konkrétně prorektor Jihočeské univerzity z Českých Budějovic a zástupci Fakulty rybářství a ochrany vod. I oni tam měli své partnery. Bilaterálního jednání s ministrem zemědělství republiky Uzbekistán se zúčastnil také prorektor univerzity v Taškentu. Ty vztahy i na té úrovni rozvoje vědy a vědecké spolupráce jsou úzké, protože řada studentů Uzbekistánu či Kazachstánu studuje tady u nás v České republice na Zemědělské univerzitě v Praze, případně i na dalších univerzitách.

Zároveň bych chtěl tady představit i některé konkrétní výsledky, protože těch více jak čtyřicet firem, které byly zastoupeny v celé delegaci, reprezentovalo jak sektor agrární, tak sektor potravinářský. Konkrétně jsme měli s sebou zástupce firem, které vyvážejí osivo, stejně tak plemenný či genetický materiál skotu. O to je velký zájem a tyto státy patří k našim předním partnerům v rámci zahraničního obchodu právě s plemennými býky, případně s genetickým materiálem čili s býčím spermatem. Tady u toho musím zmínit jeden naprosto konkrétní výsledek. Několik let nyní byl zablokován obchod mezi Českou republikou a republikou Uzbekistán právě proto, že uzbecká strana nám odmítala vydat veterinární certifikáty pro to, abychom mohli do Uzbekistánu vyvážet jak ten genetický materiál čili býčí sperma, tak také potom násadová vejce. V obou dvou komoditách patříme k evropské špičce a díky mému osobnímu jednání s ministrem zemědělství republiky Uzbekistán a ředitelem jejich veterinární správy se toto podařilo a my jsme včera obdrželi po jednání podepsané certifikáty. Konkrétní výsledek byl ten, že již na místě byly podepsány kontrakty na dodávku více jak 12 milionů násadových vajec do Uzbekistánu v hodnotě asi 3,5 milionu eur.

Stejně tak byly podepsány kontrakty během podnikatelských jednání v obou dvou státech, pokud jde například o dodávku osiva. Velkým tématem byly právě dodávky plemenných býků. Dále z oblasti potravinářství zmíním účast společnosti Rudolf Jelínek či v oblasti zemědělských strojů, kde jsme měli celou řadu společností, které také získaly své partnery v oblasti střední Asie.

Mohu tedy na závěr konstatovat, že ta mise měla velký význam, velký smysl. Ten potenciál je tam obrovský. Jenom pro vaši představu, například v Kazachstánu v tuto chvíli do tří let chtějí vybudovat jenom v Akmolské oblasti, čili v tom kraji, kde jsem jednal s panem Akimem, což je místní hejtman, 700 farem, dostali na to peníze od centrální vlády, čili ten potenciál pro dodávky právě z oblasti agrárního strojírenství je obrovský. Takže tolik velmi stručně, a paní poslankyně, já vám předám bulletin, abyste se mohla seznámit s firmami, které tam byly. (Přesedající: Také prosím, váš čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Táži se, jestli je ještě zájem o doplňující dotaz? Není. V tom případě poprosím pana poslance Metnara, který bude interpelovat paní ministryni Černochovou. Dívám se, abych někoho nepřehlédl, ale není zde.

Poslanec Lubomír Metnar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já bych se chtěl vážené paní ministryně zeptat na jednu věc, a to na plán rekonstrukce budovy Ministerstva obrany označenou písmenem A. Vím, že Ministerstvo obrany připravuje kompletní rekonstrukci objektu označeného MO-A na náměstí Svobody v Praze 6 – Dejvicích. V materiálu, o kterém byla dne 19. 7. letošního roku informována vláda, stojí, že celkové výdaje na rekonstrukci tohoto objektu jsou kalkulovány na 5,85 miliard korun. S ohledem na spekulace k této věci, které se objevily v médiích, a fakt, že následně skončil ředitel Agentury hospodaření s nemovitým majetkem Ministerstva obrany, chci paní ministryni požádat o poskytnutí informací k harmonogramu rekonstrukce včetně plánu výdajů, ze kterého vycházel materiál na jednání vlády, jak jsem zmínil, toho 19. 7. 2023. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že paní ministryně není přítomna, poprosím dalšího z řádně přihlášených, který je na seznamu, a to je pan poslanec Radek Koten, který bude interpelovat pana vicepremiéra Rakušana.

Poslanec Radek Koten: Dobrý den. Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se velice rád dozvěděl některé informace, které momentálně jsou buď ve veřejném, nebo neveřejném prostoru. My tady vnímáme ten konflikt, který vznikl na Blízkém východě, tedy Izrael byl napaden teroristickou skupinou a probíhá tam ozbrojený konflikt, poměrně brutální, musím říct. Ve světle těchto okolností jsme se také dozvěděli z Evropské unie, že Palestina je financovaná a bude dále financovaná. Co tedy s těmi penězi z Evropské unie dělá, to se můžeme jenom domnívat, ale vysoce pravděpodobně za ty peníze vyzbrojuje ty militantní skupiny.

Já jsem se před malou chvíli dozvěděl, že Palestinci, kteří žijí tady v České republice, svolávají nějakou demonstraci na Václavské náměstí. Já to samozřejmě vnímám jako ohrožení bezpečnosti tady v České republice. Velice rád bych se zeptal, jaká jsou tedy připravena bezpečnostní opatření v České republice, nebo zda si myslíte, pane ministře, že bude demonstrace těchto radikálů tady v České republice povolena? Myslím si, že ty skupiny, které by ji mohly svolat, jsou skupiny, které potlačují ta práva a jsou označovány za teroristy, alespoň v Izraeli, tak by mě zajímalo, jakým způsobem se k tomu postaví Policie České republiky, a popřípadě tedy, jakým způsobem jsme schopni ochránit občany v České republice před takovýmito skupinami? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím pana vicepremiéra. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane poslanče, dámy a pánové, nejdříve asi odpověď na tu první část otázky, která se týkala evropské úrovně, jak jsem pochopil, financování, které poskytuje Evropská unie. Sice beru, že tohle je spíše otázkou na českou diplomacii než na ministra vnitra, ale chápu, že jakožto místopředseda vlády bych vám měl být schopen poskytnout i na tuto část vaší otázky odpověď.

Chtěl bych upozornit na to, že samozřejmě neexistuje nic takového jako financování terorismu z fondů Evropské unie. Pravděpodobně máte na mysli pomoc, která je poskytována Evropskou unií skrze Evropskou komisi palestinské samosprávě a palestinské populaci. Zde je jistě důležité nesměšovat dohromady členy teroristické skupiny Hamás, kde se shodneme, že se jedná o organizaci, která prostě předvedla obludný teroristický čin, stejně jako islámský džihád, s běžnou palestinskou populací, která obývá oblasti Západního břehu Jordánu a Pásma Gazy, ke kterým finanční podpora primárně směřuje. Samozřejmě ale že Evropská komise i v téhle chvíli zareagovala z mého pohledu adekvátně, a to tím, že tuto finanční podporu v této chvíli podrobí takové revizi, aby bylo zcela vyvráceno a vyloučeno, že skutečně žádné takové prostředky neputují a nemohou putovat na jakoukoliv formu podpory terorismu. Už nyní existuje celá řada kontrolních mechanismů, které jsou uplatňovány v dané věci. Tyto kontrolní mechanismy budou ještě zpřísněny a projdou prověřováním. Evropská komise zároveň oznámila, že přezkoumá, zda je vzhledem k aktuální situaci v daném místě nutné ty programy nějakým způsobem upravit, nějaký ukončit, nějaký naopak přizpůsobit současné situaci. Rozhodně jako Česká republika podporujeme, aby ta revize byla důkladná, aby byla pořádná a aby nebyl stín pochybnosti toho, že ty peníze končí jinde než u běžných lidí, kteří se tam opravdu mnohdy ocitají v těžkých humanitárních podmínkách. Ale ano, máte pravdu, v této chvíli je to ve velkém stínu toho, čeho se Hamás vůči státu Izrael dopustil, jak drastické metody používal, a skutečně si myslím, že taková revize musí být rychlá a důkladná.

K druhé části vaší otázky – nejdříve rekapitulace. Ve chvíli, kdy začaly útoky na Izrael, jsem se neprodleně spojil s patřičnými lidmi z bezpečnostní komunity, a to hned v sobotu, po konzultaci s policejním prezidentem i dalšími osobami v bezpečnostní komunitě. Z prostředí služeb jsme se rozhodli s okamžitou platností aktivovat opatření na ochranu potenciálních rizikových cílů, ke kterým patří především památky, pamětihodnosti po celém území České republiky spojené s židovskou historií, s židovskou tradicí, s židovskou vírou. Tato opatření jsou realizována, jsou vytipovány i další objekty v nějakém režimu, které vytipovala bezpečnostní komunita, nikoliv ministr vnitra ani Ministerstvo vnitra, a ty jsou také střeženy s větší intenzitou a ve zvláštním režimu, který je pro takové případy nastaven a samozřejmě i dlouhodobě trénován pro rychlou aplikaci. Tedy hned od soboty máme zvýšená opatření. Zároveň bych chtěl ale občany uklidnit, ani z prostředí služeb, ani z prostředí Policie České republiky nevyplývá, že by hrozilo bezprostřední riziko obyvatelům České republiky v této chvíli, jsou to opatření preventivní.

K vaší otázce, kdo bude svolavatelem. Máme tady nějaké právo shromažďovací, které ani ministerstvo, ani policie nemohou dopředu nějakým způsobem omezovat, pokud budou splněny zákonné náležitosti. Pravděpodobně nebude svolavatelem Hamás, pravděpodobně to bude nějaká organizace, která působí v České republice a jistě doposavad působila legálně, nicméně Policie České republiky samozřejmě jako všechny potenciálně rizikové akce bude sledovat, zda nedochází k výzvám ke genocidě, k výzvám k násilí, k výzvám k podněcování násilí, rasové nenávisti, etnické nenávisti, a pokud ano, tak jako ve všech ostatních případech bude konat podle platného českého práva. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za přesné držení času. A je zájem ještě, pane poslanče, o doplňující dotaz?

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane ministře, za tato slova. Samozřejmě občané v České republice mohou mít pocit, že mohou být ohroženi. Jsem rád, že jsou přijata opatření na základě tedy té vaší schůzky a dalších kroků, které byly aktivovány.

Každopádně určitě si pamatujete, že jsme se bavili na výboru pro bezpečnost (ohledně) možného zneužití zbraní, které byly dodávány směrem na Ukrajinu, a možnosti jakési remise těch zbraní z místa válečného konfliktu směrem do Evropy, do České republiky a podobně. Chtěl jsem se jenom ještě touto cestou zeptat, zda tedy nebyly zajištěny nějaké záchyty těchto zbraní, protože jak jsme viděli z různých zdrojů na internetu, Hamás se hrdě hlásí k tomu, že některé zbraně, které používá, byly právě z těchto rizikových oblastí, kde probíhají boje, a zároveň také asi částečně i z Afghánistánu, kde tedy bylo zanecháno poměrně velké množství zbraní. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. K vaší doplňující otázce jednoznačná odpověď. Takové zbraně, které by měly nějaký původ nebo vztah k České republice, nebyly zachyceny, a možná ještě druhá systémovější odpověď – měl jsem minulý týden asi hodinové onlinové jednání s ukrajinským ministrem vnitra, dohodli jsme se na tom, že ta jednání budeme v periodicitě nejdéle jednoho měsíce opakovat a budeme jednat o nejpalčivějších otázkách, které jsou pro současnost, ale které predikují i nějaká budoucí rizika. Jednou z otázek, o které jsme se bavili velmi intenzivně, byla kontrola ukrajinské strany nad přítomností zbraní. Pan ministr mně představoval jejich poměrně inovativní, nový, velmi kvalitně digitalizovaný systém zbraňové evidence, který na Ukrajině vyvinuli a aplikují ho, a troufám si říct, že ve srovnání s balkánskou krizí, která zásobovala vehementně nejrůznější evropské mafie zbraněmi, a je tomu tak vlastně i do dnešních dnů,

evidence v rámci Ukrajiny je mnohem lepší, sofistikovanější a měla by těmto rizikům předcházet. Dohodli jsme se na úzké výměně informací mezi našimi službami, které se samozřejmě mohou týkat i tohoto rizika, a dohodli jsme se na tom, že veškeré takové jevy si budeme i v rámci policejní spolupráce – mimochodem, budeme brzy uzavírat smlouvu o policejní spolupráci mezi Ukrajinou a Českou republikou a budeme si takové informace velmi čile vyměňovat.

Poslední věc k tomu. Pro Bezpečnostní radu státu připravuji dlouhou zprávu, která se kromě jiného bude zabývat i potenciálními riziky, která by mohla plynout pro bezpečnost z celého kontextu ukrajinského konfliktu, a určitě i zbraňové problematice tam bude věnována dostatečná pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, opět na sekundu. Poprosím pana poslance Kubíčka, který bude interpelovat paní ministryni Černochovou.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jsem si vědom toho, že paní ministryně tady není, a spokojím se s písemnou odpovědí, ona bude poměrně asi delší. Já jsem si pečlivě vyslechl plán nákupu a implementace letounů F-35 do našeho obranného systému a mám na to několik otázek.

V plánu implementace se v první fázi vyřazuje 12 letounů L-159 a v roce 2035 se vyřazuje 14 gripenů, to znamená, že všechny, včetně dvoumístných gripenů, půjdou pryč a vyřadí se zbytek letounů L-139. Do té doby asi nebude problém s výcvikem pilotů, ale jakým způsobem se budou ti piloti cvičit dále? Protože to není tak, že přijdete na simulátor a pak si sednete do F-35 a lítáte. Tento letoun nemá spárku, nemá výcvikové letouny, to znamená, že americká strana požaduje nějaký čas na vycvičení pilotů – nevím, jestli ten nálet je 500 nebo 700 hodin na jiném typu letounu. Je tam velké riziko toho, že v globálu buď budeme piloty cvičit někde v jiném státu spřáteleném, což nás bude stát množství peněz, a že ztratíme výhodu umění výcviku těchto pilotů.

Další věc, která je, je tam velké nebezpečí, že po roce 2035 tady budeme mít takzvaná jednotypová letadla, to znamená, že jakákoliv porucha, která vede k uzemnění těchto letadel na území celého světa, v globálu zneschopní české stíhací letectvo – protože to může být porucha softwaru, může to být porucha motoru, to znamená, že to jednotypové letectvo není úplně standardem – a podívejte se na Poláky, kteří kupují F-16, F-35 a F-15E. Takže i ta cesta, kterou já jsem tady naznačoval, a to bylo nakoupení nějakých 12, 14 letadel 4. a 4,5. generace – a já nespecifikuji samotné gripeny, může to být F šestnáctka, Block 72 nebo něco jiného – a pak doplnění 12 letouny F-35, by pro mě dávalo větší smysl. Takže poprosím paní ministryni odpověď na tyto otázky. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a vzhledem k tomu, že paní ministryně není přítomna, můžeme přejít k další interpelaci. Pan poslanec Igor Hendrych bude interpelovat omluveného pana ministra Jurečku.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, my jsme měli před měsícem zhruba seminář k financování sociálních služeb, který organizovala předsedkyně našeho klubu Alena Schillerová společně s Alešem Juchelkou, a tam jsme se z neoficiálních zdrojů dozvěděli, že v rámci chystané novelizace zákona o sociálních službách č. 108/2006 se údajně chystá převedení pravomocí krajů za dostupnost, za kvalitu sociálních služeb, do gesce Ministerstva práce a sociálních věcí.

Údajně by na krajích a na obcích měla působit přenesená působnost státu v této oblasti a v podstatě celý ten systém by se měl vrátit do období zhruba před nějakými více než dvaceti

lety a objektivně možná někdy do nějakých osmdesátých let. Jsou k tomu významné výhrady, které jsem zaznamenal u odborné veřejnosti. Vím, že zhruba – no, zhruba, všech čtrnáct krajů včetně Prahy se chystá podat negativní stanovisko v rámci mezirezortu. Samozřejmě trošku předbíhám, ale takové informace mám. Mě by zajímalo, aby pan ministr vysvětlil skutečně, jak to je a co všechno konkrétně se v téhleté oblasti chystá.

Nemyslím si, že je to krok dobrý, pokud by to tak bylo, byl by eliminován princip subsidiarity a v podstatě by tím zůstala na ocet, nebo v podstatě by bylo eliminováno takzvané komunitní plánování na obcích, které je schopno na mikroúrovni skutečně zjistit v daném území potřebnost, skutečnou potřebnost sociálních služeb. Nemyslím si, že by to byla schopna přenesená působnost v rámci MPSV schopna zjistit tak efektivně, jako je tomu dosud.

Protože tu pan ministr není, očekávám písemnou odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další s interpelací vystoupí paní poslankyně Renata Oulehlová, která bude interpelovat pana ministra Jurečku.

Poslankyně Renata Oulehlová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěla zeptat pana ministra Jurečky, zda má vlastně Ministerstvo práce a sociálních věcí nějaký program nebo nějak se chystá řešit to, že opravdu na úřadech práce, aspoň v našem regionu, narůstají počty lidí do 19 let. Podle nejnovější vlastně analýzy úřadu práce je věková struktura, která se prováděla v měsíci září, pro mě tedy aspoň zarážející. Lidí do 19 let jako uchazečů o zaměstnání je registrováno 324. A co je ještě horší, 51 z nich nemají ani dokončeno základní vzdělání. Oproti tomu uchazečů 60+, to znamená lidí, kteří buď celý život pracovali, teď nějakým způsobem přišli o práci, anebo jim zdravotní stav už nedovolí pracovat, těch je 301. To znamená, že lidí, kterých pracovalo, je o 23 méně v evidenci než mladých, zdravých lidí. Chtěla bych se tedy zeptat – a vzhledem k tomu, že tu pan ministr není, očekávám písemnou odpověď – na to, zda ministerstvo chystá nějaký program, aby tito uchazeči byli buď co nejdříve umístěni na trhu práce nebo prošli nějakou rekvalifikací. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a vzhledem k nepřítomnosti pana ministra Jurečky poprosím další interpelující, a to je paní poslankyně Berkovcová, která bude interpelovat paní ministryni Helenu Langšádlovou. Máte slovo.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, k návrhu konsolidačního balíčku, ke kterému mi už nebude umožněno se vyjádřit, jste nechala přilepit naprosto nesouvisející novelu zákona o veřejných výzkumných institucích. Návrh představuje mimořádně závažný zásah do zákona o veřejných výzkumných institucí a považuji tento zásah za bezdůvodný, neboť nevznikly žádné relevantní analýzy, které by ukázaly, že současná právní úprava přináší problémy a že je potřeba ji naléhavě změnit. Proti tomuto návrhu se postavili zástupci všech vědeckých institucí a Odborový svaz pracovníků vědy a výzkumu, protestní petici proti návrhu podepsalo přes 2 000 vědců a vědkyň a dalších lidí, jímž není osud české vědy lhostejný.

Jak obhájíte, paní ministryně, tento svůj krok, když jste návrh nechala v tichosti načíst až ve druhém čtení jako přílepek? Tím jste nedala šanci odborné diskusi, vyhnula jste se řádnému legislativnímu procesu, připomínkovému řízení, nebyly zpracovány žádné odborné analýzy ani analýza dopadů RIA. Návrh nebyl projednán Radou vlády pro vědu, výzkum a inovace ani Legislativní radou vlády. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím paní ministryni. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně pro vědu a výzkum ČR Helena Langšádlová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Paní poslankyně, já vám děkuju za tento dotaz a jsem ráda, že mám příležitost některé věci, které zde zazněly, vysvětlit.

První věc, zda takovýto návrh přílepkem je, nebo není. Takovýto návrh přílepkem není. Je to zcela standardní legislativní proces, kdy poslanci podávají pozměňovací návrhy k návrhu základnímu. Celý konsolidační balíček nehovoří jenom o fiskálních změnách, fiskálních úsporách, ale přímo v textu konsolidačního balíčku je napsáno, že jsou to také kroky vedoucí k vyšší efektivitě využívání veřejných zdrojů jako takových. To je v tom základu.

Konsolidační balíček kromě jiného otevírá zákon č. 341/2005. Když to posuzoval Ústavní soud, co je nebo není přílepek, tak se tam sledovaly tři faktory. Prvním faktorem, jestli ten zákon, ke kterému je pozměňovací návrh podáván, je otevřen v tom základu předloženém. Toto je splněno. Ano, tento zákon je otevřen vlastně v tom základu konsolidačního balíčku. Druhý faktor, který byl sledován, jestli nebyla obejita vláda. Ne, v tomto případě rozhodně nebyla obejita vláda, protože toto bylo připravováno už v souvislosti s konsolidačním balíčkem, bylo to projednáváno na vládě, a dokonce toto bylo připraveno ve spolupráci s panem ministrem Šalomounem, předsedou Legislativní rady vlády, a já jsem se na tom podílela v té komunikaci, protože jsem považovala za důležité to nedat přímo do konsolidačního balíčku, kde nebyl dostatečný prostor, abychom to projednali i se všemi rezorty, ale především s Akademií věd. Byla samozřejmě o tom informována i Rada vlády pro výzkum, vývoj a inovace, byla opakovaně o tom informována.

Co se týče toho projednávání, od začátku u toho byla Akademie věd, která i podpořila tuto legislativní úpravu. A také platí, že to bylo detailně projednáno úplně se všemi rezorty, kterých se to týká a které nepotvrzují to, co říkáte.

Ministerstva opravdu si stěžovala dlouhodobě na to, že spolupráce s veřejnými výzkumnými institucemi v podobě rezortních výzkumných organizací není dobrá a neumožňuje jim spolupráci tak, aby výzkumné organizace přispívaly k výzkumným potřebám rezortů. Ono je to opravdu tak, že my institucionální podporu v tuhle chvíli dáváme téměř dvěma stům výzkumných organizací, ať jsou to vámi zmíněné veřejné výzkumné instituce, nebo vysoké školy, anebo i další výzkumné organizace zřizované rezorty, a nešťastné je, že od samého počátku tímto zákonem byly ustanoveny, upraveny dva velmi rozdílné subjekty. Jednou skupinou těchto subjektů je 54 veřejných výzkumných institucí zřizovaných Akademií věd, z toho 52 ústavů, ale pak je to 17 výzkumných organizací rezortů, které však – v jiných případech výzkumné organizace rezortů a standardy výzkumů se musí dodržovat úplně ve všech výzkumných organizací, bez ohledu na to, jestli jsou to veřejné výzkumné instituce, nebo mají jiný charakter, musí být dodržovány. Ty výzkumné organizace rezortů opravdu hrají jinou roli a moc prosím, aby nebyla opakována ta nepravda, kterou tady říkala už minule, bylo to 7. 9., paní kolegyně Adámková. Na vás se neobrátily všechny ty veřejně výzkumné instituce. Ten dopis, z kterého citovala, ne pravdivě citovala, jsem získala potom v kopii, a oni se na vás neobrátili. Obrátili se na vás odboráři. Dokonce některé veřejné výzkumné instituce právě od toho se distancovaly.

K tomu, co jste tady ještě zmiňovala, ty principy, výzkumy. Jak bylo řečeno, musí dodržovat všechny výzkumné organizace, které jsou na seznamu výzkumných organizací, zejména ty, které dostávají institucionální podporu, a jsou to standardy, které jsou dány nejenom zákonem č. 130 o výzkumu, ale jsou dány Frascati manuálem, jsou dány i Bonnskou deklarací a můžeme se potom pobavit, na jakých principech musí všechny výzkumné organizace fungovat. Jeden z těch principů – a určitě se k tomu ráda vrátím v další diskusi – je princip, že vlastně jedná se o propojení principů shora dolů a principu zdola nahoru. To

znamená, že je naprosto v pořádku, že stát si stanovuje výzkumná témata. Děje se to i například při udělování účelové podpory, ale určitě se k tomu případně dostaneme v další diskusi. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní ministryně. Je zájem ještě o doplňující dotaz.

Poslankyně Jana Berkovcová: Paní ministryně, já i přes vaše vysvětlení pořád nevidím souvislost tohoto návrhu s projednáváním konsolidačního balíčku. Jaké tedy očekáváte úspory od vašeho návrhu? Protože podle mě nebyly provedeny žádné relevantní analýzy, které by ukázaly úspory v tomto opatření. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Prosím paní ministryni, jestli má zájem ještě, aby doplnila svoji odpověď. Děkuji.

Ministryně pro vědu a výzkum ČR Helena Langšádlová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Paní poslankyně, říkala jsem, že i v důvodové zprávě k samotnému konsolidačním balíčku je napsáno, že to nejsou jenom úpravy, které by přímo ovlivňovaly příjmovou a výdajovou část státního rozpočtu, ale že už v té důvodové zprávě je hovořeno, že jsou to i úpravy, které zvýší efektivitu vynakládání veřejných prostředků jako takových, a právě proto a tímto směřuje vlastně i tato úprava, která byla doporučena i Národní ekonomickou radou vlády. Když se podíváte na dokumenty, které hodnotí situaci našeho výzkumu, první věc, se kterou se setkáte, je obrovská roztříštěnost. Máme asi 26 veřejných vysokých škol, máme 54 veřejných výzkumných institucí Akademie věd a k tomu opravdu máme desítky a desítky výzkumných organizací rezortů. Efektivita je opravdu dána tím, že výzkumné organizace rezortů – těch jsou desítky, ale 17 z nich jsou veřejné výzkumné instituce. Jejich činnost bude více provázána na potřeby rezortů. A v tom je ta efektivita, že vynakládané prostředky, veřejné prostředky ze státního rozpočtu budou vynakládány na činnosti, které budou více přispívat k výzkumným potřebám rezortů, protože my potřebujeme posílit tvorbu veřejných politik na základě i výsledků výzkumů. To je jedna z oblastí, které v České republice velmi chybí, to znamená to, aby se výzkumné organizace ještě více zabývaly tématy, která potřebujeme například i pro tvorbu veřejných politik nebo pro řešení témat, kterými se jednotlivé rezorty zabývají.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím pana poslance Kettnera, který bude interpelovat pana ministra Baxu. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji, pane předsedající. Mám otázku. Dozvěděl jsem se informaci, že neomarxistická feministická autorka Sophie Lewisová vydává knihu Zrušte rodinu. Bohužel jsem se dozvěděl, že došlo i k financování ze strany Ministerstva kultury této knížky. Když si přečteme, co paní Sophie říká o rodině: „Nukleární rodina, která se ustanovila v kapitalistických, koloniálních a patriarchálních dějinách, je jádrem nespravedlnosti a nerovnosti a je třeba ji zrušit.“ Nakladatel – organizace Tranzit – říká: „Nejbližší rodina je jádrem nespravedlnosti a nerovnosti a překáží cestě ke svobodné společnosti, je nutné ji odstranit.“

Myslím si, že ve většinové společnosti takovéto představy jsou naprosto nepřijatelné. V době, kdy se mluví o podpoře nadaných žáků a kdy kvůli nedostatku financí například bude zrušena Pythagoriáda, což znamená akce pro nadané žáky, která má 45letou tradici, tak si myslím, že není úplně v pořádku, aby státní instituce takovouto knížku s názvem Zrušte rodinu nějakým způsobem podporovala. Věřím tomu, že samozřejmě agenda Ministerstva

kultury je velice obsáhlá, a proto bych se rád zeptal pana ministra: za prvé, jestli o tom vůbec měl povědomí, že ministerstvo tuto knížku nějakým způsobem finančně podporuje, a jaký je na to jeho osobní názor? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím pana ministra o reakci.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, dovolte mi, abych reagoval na dotaz pana poslance Zdeňka Kettnera. Dovolím si uvést nejdříve nějaké konkrétní údaje a posléze nějaký svůj osobní komentář.

Dotační systém mého ministerstva je postaven na posuzování projektů odbornými komisemi. Je to tak i v případě dotace pro nakladatelství Tranzit.cz na vydání překladu publikace Sophie Lewis. O jednotlivých žádostech o podporu rozhodují komise složené z osobností, které jsou erudované v daném oboru. Český překlad publikace Abolish the Family: A Manifesto for Care and Liberation autorky Sophie Lewis byl v roce 2023 finančně podpořen v dotačním programu Kulturní aktivity na podporu projektů profesionálního výtvarného umění částkou 160 000 korun. Tento dotační program se sestává ze šesti tematických okruhů zaměřených na výstavní, dokumentační, informační, odbornou, publikační a celoroční kontinuální činnost v oblasti vizuálního umění a architektury. Jenom doplním, že v roce 2023 bylo v tomto programu rozděleno 87 500 000 korun mezi 261 projektů z celkově 386 přihlášených žádostí. V tematickém okruhu číslo 5, tedy určeném na podporu odborných neperiodických publikací, bylo podpořeno 69 publikačních projektů ze 109 přihlášených žádostí a byly poskytnuty dotace v souhrnu za 22 900 000 korun. Zásadním hodnotícím kritériem v této výzvě je vysoká kvalita projektu, nárok na odbornost a přínos pro obor. Žadateli mohou být příspěvkové organizace, neziskové organizace, vysoké školy, výzkumné instituce, fyzické osoby i neziskové právnické osoby. Jenom připomenu, že třeba v této dotační výzvě byly podpořeny publikace Galerie hlavního města Prahy Vizuální události Miroslava Petříčka, významného českého filozofa, 320 000 korun; kniha Arbor Vitae, České umění 1947–1960, 410 000 korun; ale také pro velmi podobného žadatele spolek Display kniha od Jakuba Stejskala Metakunsthistorie za 125 000 korun.

Projekt této knihy získal v dotačním řízení 8 z 10 bodů, což lze chápat tak, že odborná komise se na jeho podpoře shodla. Předsedkyně komise mimo jiné říká: „Cílem komise je podporovat publikace prezentující různá témata a názorové postoje s výjimkou těch, které jsou v rozporu s legislativou Česka. Názorová pluralita je základem moderní demokratické společnosti a její rozvoj komise podporuje. Konzumace podporovaných děl je svobodným rozhodnutím každého jednotlivce. Stejně tak má každý jednotlivec právo k dílu zaujmout vlastní názorový postoj. Uznávaný projekt přináší český překlad knihy autorky, která je teoretičkou v oblasti feminismu a filozofie a teorie rodinného abolicionalismu. Působí ve Spojených státech amerických. Cílem komise je pouze text zpřístupnit veřejnosti v kvalitní podobě tištěné publikace v českém překladu. Publikace přináší čtenářům z českého jazykového prostředí možnost se s textem a myšlenkami autorky nejen dostatečně seznámit, ale také ho svobodně a kriticky uchopit. K samotnému obsahu textu nezaujímá komise žádné proklamativní jednostranné postoje. Je to stejně tak jako u všech dalších projektů.“

Já si myslím, pane poslanče, prostřednictvím pana místopředsedy, že je to, bych řekl, velmi výstižné shrnutí a popis této situace. Já si myslím, že jako ministr kultury nemám právo jakýmkoliv způsobem obsahově vybírat, cenzurovat projekty, které mi jsou navrženou komisí předloženy, už jenom proto, tak jak i sama komise říká, že se mohou vyskytnout lidé jiných názorů, kteří by na tuto věc mohli mít jiný postoj, a mohli by také podle toho postupovat, jsouce případně v mé pozici.

Já jsem se s tou knihou seznámil, nechci říct, že jsem ji přečetl tedy do posledního písmena, ale z větší části jsem si ji prošel. Já s tím obsahem velmi významně nesouhlasím. Já

si myslím, že ani ta knížka není příliš dobrá v tom způsobu, jak je psána, co prezentuje, to znamená, jak obhajuje tu myšlenku, s níž samozřejmě já nesouhlasím, ale i ta samotná metodologie podle mě není příliš výstižná i pro logiku těch, kteří s tím souhlasí. Ale myslím si, že opravdu není úkolem ministra kultury takovýmto způsobem posuzovat projekty, které jsou podány.

Tolik asi k této věci a myslím si, že to může vést k diskusi opravdu velmi bohaté. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Pan poslanec má zájem ještě o doplňující dotaz.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji. Já bych to tedy doplnil, že vy osobně s tím nesouhlasíte, s tím obsahem knihy. Krásně jste popsal i legislativní proces. Mluví se tam o tom, že pokud je to v rozporu s legislativou a demokratickými principy. Ale když se na to podíváme z této stránky, tak si myslím, že už je to trošičku za hranou. To znamená, jestli vy neuvažujete, jestli by nějakým způsobem tedy nešla upravit legislativa, že vy jako zastřešující hlava této organizace Ministerstva kultury by neměla mít možnost něco na způsob práva veta v okamžiku, kdy skutečně je nějaký ten projekt, který i z vaší pozice je nepřijatelný, tak zda byste mohl nějakým způsobem do toho legislativního nebo do procesu toho výběru nějakým způsobem zasáhnout? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, prosím.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za dotaz, pane poslanče. Já to právo samozřejmě mám, protože v monokratickém úřadu, jako je ministerstvo, je ministr tou poslední instancí, která o dotacích rozhoduje. Kdybych řekl, že vyberu si ze seznamu dvaceti projektů navržených komisí k podpoře pět, které se mi nelíbí, a vyškrtl je z toho seznamu, tak ten uchazeč dotaci nedostane. Musím to samozřejmě nějak zdůvodnit, ale já to právo mám. Ale myslím si, že v tomto ohledu by to právo nemělo být uplatňováno, protože já tím, jak jsem se s tou knihou seznámil, tak se ztotožňuji se stanoviskem komise ve smyslu tom, že tato kniha není nijak v rozporu s legislativou České republiky. Je to fakticky něco mezi takovým jako esejem, filozofickou úvahou, nejsou tam žádné výzvy k násilí, k nějakým takovýmhle krokům, určitě ne.

Znovu říkám, nechci říct, že nesouhlasím s obsahem, abych byl úplně přesnější, já se neztotožňuji s tím, co ta kniha prezentuje, s tím, že by měly být rodiny zrušeny, já určitě – a navíc si myslím, že opravdu ta kniha tou metodologií, ze které vychází, není příliš dobrá, je to taková směs částí historických takových jako dojmů, není to ani manifest politický, není to ani odborná kniha – ale přesto si myslím, že by ministr kultury neměl dělat takovýto druh výběru. A jak už jsem, pane poslanče, říkal, a jsem moc rád, že jste se na to takto otevřeně zeptal, může se stát, že v některém z následujících volebních období bude ministrem někdo, kdo bude politicky zcela jinak orientovaný, než jsem já, a já bych si opravdu nepřál, aby ministr jinak orientovaný vyškrtával autory, kteří jsou zase pohledem z jiné strany. Ta kniha je radikální, autorka to připouští, komise to připouští. Jsou případy, kdy i my jsme podpořili knihy obdobné, byť třeba ne s tak jakoby provokujícím názvem. Mám na to nějaký názor, ale pro zachování nějaké kontinuity a fungování úřadu nechci právo tohoto radikálního výběru uplatňovat.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a nyní poprosím pana poslance Maška, jestli by přednesl svoji interpelaci na pana vicepremiéra Rakušana.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, v interpelaci na pana ministra vnitra a vicepremiéra bych chtěl reagovat na problematiku migračního paktu a posunu jednání o něm. Pan premiér se vrátil nedávno z Granady, kde hovořil mimo jiné o tom, že tam jednali i o problematice migrace s akcentací na ochranu zevních hranic Schengenu a k důsledné návratové politice. Nic velmi konkrétního z toho ale nevyplynulo. Co je ale zajímavé, že v tisku se objevilo, že členské země Evropské unie se několik dní předtím v Bruselu dohodly na znění nové migrační dohody. Je to s odvoláním na prohlášení zástupce španělské... (Dva poslanci v levé části sálu hlasitě hovoří v lavicích.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vás ještě přeruším a poprosím kolegyně a kolegy, jestli by se mohli ztišit, je skutečně hůře slyšet. Pokračujte, děkuji.

Poslanec Jiří Mašek: ... a to s odvoláním na zástupce španělské delegace, o tom informovala agentura AFP. Podle této informace, pane ministře, zástupci Polska a Maďarska hlasovali proti přijetí návrhu a jejich kolegové z Rakouska, Česka a Slovenska se zdrželi. Pokud je to pravda, položil bych vám následující otázky. Proč jsme se nyní po půl roce zdrželi? Jaký je rozdíl mezi situací v Lucemburku a v Bruselu po půl roce? K tomu se velmi spoře vyjádřil pouze mluvčí Ministerstva zahraničních věcí, že Česko oceňuje návrh, že dále posiluje ochranu vnějších hranic EU v krizových situacích, a v podstatě nic jiného. Média se tomu nevěnovala. Proč jsme se tedy nyní zdrželi, pane ministře, co se za tu dobu stalo? Jaké jsou další výstupy z toho Bruselu? Nebyli jsme nijak informováni. Závěry, že by se něco posunulo dopředu, jsme žádné neslyšeli. Čili důvod toho zdržení se a je to otázka, že zkoušíte zlomit nepříznivé preference, nebo jste začal pochybovat o migračním paktu? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím pana ministra o reakci.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, teď jsem rád, že mám těch pět minut času, což je vždycky naše výhoda, protože bych vám to rád vysvětlil. Já chci jenom podotknout, že se konala neformální Evropská rada v Granadě 6. října a ta oficiálně o paktu o migraci a azylu nehlasovala. Pokud jde o poslední předpis, u něhož Radě zbývalo se shodnout, takzvané krizové nařízení, a tady bych chtěl upozornit na ten rozdíl, abychom se chápali a viděli logickou posloupnost. My už jsme nejednali o samotném textu migračního paktu, o tom se jednalo v červnu, a teď se jednalo o tak zvaném krizovém nařízení, kde Česká republika z jasných důvodů nemohla tento návrh podpořit. Návrh České republiky v této chvíli byl ten, aby do daného krizového opatření bylo implementováno takzvané nařízení, nebo chcete-li, předpis na instrumentalizaci migrace, to znamená politického zneužívání migrace tak, jak předvádí například Lukašenkův režim, kde se nachází tisíc žadatelů o azyl a kdy se především Polsko dostává, a pobaltské státy, do krize, kterou nejsou schopni řešit jiným způsobem než ploty.

Česká republika za svého předsednictví pracovala právě na předpisu o této instrumentalizaci a my jsme jako Česká republika upozornili na to, že ve chvíli, kdy přijde komise s krizovým nařízením, které se nebude věnovat tomuto konkrétnímu tématu – byť jsme ocenili v krizovém opatření řadu věcí, jako například lepší návratovou politiku, hraniční proceduru, to určitě ano, ale o instrumentalizaci tam není ani slovo. Odmítaly to i velké evropské státy a my v souznění, ano, s našimi partnery a i s názorem třeba pobaltských států jsme pro toto nebyli, ale jenom formálně, jenom formálně. O tomto nerozhodovala Rada, ale pouze jednání velvyslanců na takzvaném Coreperu s mandátem, který paní velvyslankyně měla od České republiky, tedy toto nebylo rozhodnutí Rady ministrů.

Já se to pokusím ještě jednou na té časové ose jasně shrnout. Červnové jednání, jednání o samotném těle migračního paktu. Toto je krizové nařízení, což je navazující právní akt na migrační pakt, kde my jsme dali jasné zásady za Českou republiku. Nesmí se tam objevit povinné relokace – ty se tam skutečně neobjevily – a musí tam být implementováno nařízení o politickém zneužívání migrace, abychom chránili například naše polské či pobaltské partnery. Toto se tam neobjevilo a komise měla od začátku stanovisko České republiky, měla ho dopředu, kdy my jsme se ještě v rámci jednání Coreperu na velvyslanecké úrovni snažili náš návrh do toho konečného a finálního znění implementovat. To se nepovedlo.

Tento názor České republiky jsem krom jiného v pátek tlumočil na bilaterálním jednání rakouskému ministru vnitra a bavili jsme se o tom, že ani Rakousko jako takové není zcela spokojeno s finálním textem krizového nařízení. Ale oddělme ty dva dokumenty – je samotné tělo migračního paktu, o kterém jsme se bavili v červnu, a teď je tady krizové nařízení, kde za Českou republiku dlouhodobě už od našeho předsednictví zastáváme stále stejný a neměnný postoj. Bez odsouzení a instrumentů na politizaci migrace, viz Bělorusko, nejsme ochotni pro krizové opatření hlasovat, byť obsahuje řadu prvků, jak jste citoval i z tiskové zprávy Ministerstva zahraničních věcí, které oceňujeme, ale komplexně takto přijato nebylo.

Ale ještě jednou, nebylo to tématem jednání Rady ministrů a chtěl bych upozornit i na to, že to nebude ani tématem jednání příští Rady ministrů, která se příští čtvrtek koná v Lucemburku. Stačí tady ta úroveň velvyslanců, kde za Českou republiku paní velvyslankyně Hrdá projevila názor, který má Česká republika k danému tématu dlouhodobě.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane vicepremiére. Je ještě zájem pana poslance o doplňující dotaz? Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Ano, děkuji za to vysvětlení. Jenom bych byl raději, kdyby to vysvětlení nebylo až po tomto dotazu, ale předcházelo svou otevřeností třeba, nebo ministr vnitra předešel tomu dotazu.

Přesto se ale musím zeptat: to krizové nařízení, pane ministře, není součástí toho migračního paktu? A skutečně tím, že jste se zdrželi, dva státy opět byly proti a tři se zdržely, tak myslíte, že to neohrozí ten migrační pakt v rámci jeho schvalování?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a pan vicepremiér má ještě zájem reagovat. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Ano, děkuji. Byla položena konkrétní otázka, já se pokusím o stejně konkrétní odpověď na vaši otázku. Jsou to navazující dokumenty, které se potom stávají součástí toho balíčku, který se týká azylové a migrační politiky. V ideálním případě, a tak si to přejí i samotní zástupci Evropského parlamentu, by toto mělo být schvalováno jako jeden celek, tedy samozřejmě že jakákoliv neshoda může vést k tomu, že je ohroženo na té parlamentní úrovni – což z pozice Rady ministrů neovlivníme, to je rozhodnutí už poslanců Evropského parlamentu jako takového – může být zkomplikováno přijímání tohoto dokumentu. Proto moje častá odpověď, na kterou jste i vy v opozici ne vždycky reflektovali s dostatečnou mírou, promiňte mi, logiky a pravdivosti: migrační a azylový pakt schválen není. Migrační a azylový pakt neplatí, tedy slova předsedy vašeho hnutí o tom, že tento migrační a azylový pakt někoho v letošním roce pozval do Evropy, je zcela scestný, protože on nebyl ještě schválen. Neumím predikovat, jak se ta jednání budou vyvíjet dále. My jako Česká republika dlouhodobě říkáme, že schvalovat takto důležité dokumenty těsnou kvalifikovanou většinou je prostě špatně, tedy ke krizovému opatření my máme jiný postoj. Většinově s ním souhlas v téhle chvíli je, ale myslím si, že Evropský

parlament ve své práci ještě dojde ke značným změnám těchto následujících právních dokumentů.

Mimochodem – ještě mám dvacet sekund – je to nařízení o Eurodacu a screeningu. To jsou další legislativní návrhy, kterými se musí Rada zabývat. Toto, o čem se bavíme, je nařízení o řešení krizových situací a zásahů vyšší moci v oblasti migrace a azylu. Česká republika se v této věci zdržela.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím pana poslance Davida Pražáka, který bude interpelovat pana ministra Bartoše.

Poslanec David Pražák: Dobrý podvečer nebo večer. Chtěl bych interpelovat pana nepřítomného ministra Bartoše, se kterým jsem to řešil už dneska během dne, a tak věřím, že dostanu nějakou odpověď potom. Jedná se mně o nedostatečné finanční prostředky na projekty, které skončily pod čarou u výzvy číslo 111 a 112, vyhlášené Ministerstvem pro místní rozvoj v letošním roce, která se týkala rekonstrukce škol a školek. Jsem přesvědčen o tom, že by ministerstva měla více komunikovat mezi sebou systematicky, a ne chaoticky, jak tomu je doposud, a týká se to nejen Ministerstva pro místní rozvoj, ale zároveň právě Ministerstva financí, Ministerstva školství a Ministerstva práce a sociálních věcí. K tomu se ještě dostanu.

Neustále se potýkáme s nedostatkem kapacit ve školách a školkách, řešíme navyšování kapacit tříd, tak si myslím, že prvotně musíme pro tyto kroky vyřešit zázemí. Zároveň ale nechceme přidat rodičák, to je to Ministerstvo práce a sociálních věcí, o více než 50 000, jak jsme se dozvěděli, který jsme probírali včera nebo předevčírem tady na plénu, protože tvrdíte, že chcete, aby se ten, kdo pobírá tento příspěvek, vrátil dříve do pracovního procesu. Ale bohužel ten člověk, který by se mohl nebo chtěl i dříve vrátit, nemá kam dát svoji dceru nebo svého syna, a když už obce ty projekty připraveny mají, mají stavební povolení, tak když požádají nebo chtějí požádat o dotační titul, vlastně skončí pod čarou, nemůžou tu investici provést a Ministerstvo financí nechce MMR přidat peníze na tyto projekty pod čarou, i když si myslím, že by to právě systémově bylo, aby se ty kapacity potom daly navýšit. Slyšel jsem i argument, že by si to ty obce měly zaplatit samy, udělat to samy...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Máme čas, pane poslanče, musíme ho dodržet. (Děkuji.) Díky.

A vzhledem k nepřítomnosti pana vicepremiéra Bartoše poprosím dalšího interpelujícího, pana poslance Huberta Langa, který bude interpelovat pana vicepremiéra Rakušana. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, pane místopředsedo. Já mám soubor otázek, který se týká těch nešťastných šifrovaných telefonů organizované skupiny okolo kauzy Dozimetr. Pane ministře, prosím vás, chtěl se vás zeptat. Telefon vám prosím dal, či nedal Polčák? Požádal jste si o něj, či nepožádal? Platil jste za tento telefon? Prosím odpověď ano – ne. Platil jste si aktualizace případně tohoto šifrovaného telefonu? Prosím odpověď ano – ne. Máte případně účtenku, pokud jste ten telefon zakoupil, protože to není levná záležitost? Ano – ne. Umíte tento telefon používat? Napřed jste říkal, že ne, potom jste dal ilustrační video, kde jste lidi seznamoval s tím, jak se se šifrovaným telefonem pracuje. Volal jste z tohoto telefonu? Napřed jste nevolal, potom jste si vzpomněl, že jste z telefonu volal. Komu jste volal, když je to šifrovaný speciální telefon, který komunikuje pouze v síti nějaké skupiny stejných přístrojů, protože používá kryptoochranu? Proč jste prosím vás lhal, že ten telefon vůbec nemáte? Pak jste si na něj najednou vzpomněl. A ještě by mě zajímalo, jaký je rozdíl mezi vámi, a to je právě i meritem té věci a je to jedna z těch věcí, proč budeme vyvolávat

nedůvěru u vlády, už třetí, že pan Gazdík, který byl ministr, musel odstoupit, protože s tímto telefonem komunikoval a komunikoval z té organizované skupiny s panem Redlem, a vy, který vlastně pravděpodobně z toho telefonu – také jste přiznal, že jste několikrát volal – neustále ve své funkci setrváváte. Pan Gazdík byl ministr školství, vy jste podstatně výše postaven, protože máte pod sebou policii, jste ministr vnitra. To je ten problém, který dneska nepochopil třeba vůbec pan premiér.

Já potom ještě položím doplňující otázku. A máme tady určitou skupinu pro občany, to znamená, je tam Redl, je tam Gazdík, je tam Hlubuček, je tam Půta, a pravděpodobně v té síti šifrovaných telefonů jste byl i vy, a to je, o co nám tady jde. Chtěl bych prosím vás odpovědět na tyto otázky. Potom ještě položím doplňující otázku. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A poprosím pana ministra. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Pane poslanče, kadenci vašich otázek jsem ani nestačil vnímat, ani jsem si nestačil psát, tak se za to omlouvám. Chápu, že máte dvě minuty a bylo toho velmi moc, ale myslím si, že využijete jistě mnohem více času při našem úterním sedánku, a já určitě budu mít také mnohem více času při našem úterním sedánku.

Petr Gazdík neodstoupil proto, že měl šifrovaný telefon. Petr Gazdík neodstoupil ani proto, že používal šifrovaný telefon. Petr Gazdík odstoupil proto, s kým si volal a s kým byl v kontaktu, a to je přece ta zásadní věc, která tady je. Pokud by měl Petr Gazdík tlačítkovou Motorolu a volal si s člověkem, s kterým si volal, tak by za to měl vyvodit politickou odpovědnost. Mimochodem, politickou odpovědnost vyvozují i zástupci jiných stran za to, že s touto organizovanou skupinou byly v úzkém kontaktu. Já zcela jasně říkám, že jsem s touto organizovanou skupinou nikdy v kontaktu nebyl. Mými kolegy v té době, dokonce místopředsedy v době roku 2021, dávno před začátkem této kauzy, byli kolegové Gazdík a Polčák, místopředsedové naší strany v té době bez jakékoliv perspektivy toho, že přišla později nějaká kauza.

A proč jsem používal šifrovaný telefon? Úplně jednoduchá věc, protože jsme měli indicie o tom, že naše komunikace prostě není v bezpečí, o tom, že je mezi volbami a sestavením vlády zájem se k obsahu naší komunikace dostávat, a v některých případech, ano, se ukazovalo, že tato snaha byla i úspěšná. A já jsem tento telefon skutečně přijal, a to jsem potvrdil, od pana kolegy Polčáka. Rovněž jsem potvrdil, že jsem asi dvakrát přijal na tento telefon hovor. V současné době nevím ani kód toho telefonu a zcela prokazatelně lze v té aplikaci prokázat, že od dob mého ministrování a zajištění mé ministerské komunikace skrze služební přístroj, pokud je potřeba ho použít – je to ve zřídka případech – tento telefon nepoužívám.

Myslím si, že jsem odpověděl celkem jasně na otázky, které jste měl – a ilustrační video, prosím, to byla nadsázka. Pokud byste si podrobně všiml, jednalo se o úplně jinou aplikaci, pane poslanče. Nevím, jestli ještě posloucháme? (Poslanec Lang: Ano.) Nebyla to aplikace používaná v tomto telefonu. A chtěl bych říci, že i manažeři několika velkých státních firem používají bezpečnou aplikaci stejného původu. To není žádná aplikace mafiánských gangů. To je jedna z mnoha aplikací komunikace, které se tady používají, takzvané šifrované, údajně existuje nějaká platforma Silent, tu já jsem nikdy neviděl, nikdy jsem o ní neslyšel, ale údajně je používána na platformě i mezi mnoha poslanci. Nevím o tom, ale jsou nějaké platformy, kde přece není důležité – není důležité, jakou používáte formu šifrované komunikace, jaký používáte telefon, ale je důležité, s kým telefonujete nebo netelefonujete.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máte zájem o doplňující dotaz, prosím.

Poslanec Hubert Lang: Samozřejmě, děkuji, pane ministře. Tak tady se prostě opravdu neshodneme, proto také bude ta nedůvěra, kde můžeme hovořit bez omezení, protože, prosím vás, pane ministře, já už nevím, jak vám to mám říct, prostě rok 2021, ještě jste nebyl ministr, o tom vůbec nikdo nehovoří. Když jste se stal ministrem, dostanete nějaký šifrovaný telefon státní. Tady se bavíme o té věci, kdy to měl Gazdík, kdy to měl Polčák, kdy jste to měl vy, kdy to měl pravděpodobně Půta, kdy to měl možná ještě Redl a tak dále. Vy víte dobře, že nikdo tu kryptoochranu neprolomí. To znamená, ať jste si tam volali cokoliv, tak vám to nikdo neprokáže, protože by to stálo obrovské peníze. Takže vy tady můžete suverénně říkat, že jste z toho volal dvakrát, nevíte ani, co jste volal, tak do prčic, jste první místopředseda vlády, předseda politické strany, a nevíte, s kým jste volal, jak jste volal. Proč to nemůžete říct? A takové věci, které tady vypouštíte, že prostě vás někdo odposlouchával, že tam byla nějaká štěnice od nějaké divize Agrofertu, abyste to rozptýlil, protože samozřejmě okamžitě to vyvolá vášně spřátelených novinářů, a zase se tady vznáší nějaký duch Babiše a podobně – prosím vás, nechte si to. Když jsem byl malý, tak jsem měl Igráčka, vaše děti mají Šifráčka, ale myslím, že se k tomu ještě dostaneme při té nedůvěře. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Poprosím pana ministra, který má zájem vystoupit.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Oceňuji, pane poslanče, vaši vzornou přípravu, která vždycky obsahuje básničku či vtip na závěr, ale teď vážně. Já jsem přece tady řekl, s kým jsem telefonoval. Co to tvrdíte, prostřednictvím pana předsedajícího, že jsem to neřekl, já jsem říkal, s Petrem Gazdíkem a Stanislavem Polčákem. A je na tom něco divného, znovu, když se bavíme o podzimu roku 2021, kdy žádná kauza vyšetřována nebyla, a v té chvíli to byli místopředsedové mého hnutí, je na tom něco divného v té chvíli? A to, jestli ten telefon používal kdokoliv z podsvětí, ať je stíhaný a ať policie zjišťuje, co a čeho se dopustil, to je zcela v pořádku. Jestli se něčeho dopustil náš člen, už bývalý, tak je zcela v pořádku, že je stíhaný, a tak to také má být. A pokud se něčeho dopustil, tak má být odsouzen a potrestán, to je zcela v pořádku. Ale poukazovat na někoho, že používal nějaký typ telefonu nebo nějaký typ aplikace, která je rozšířená, používaná, legální, to mně opravdu přijde nepochopitelné.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím pana poslance Raise, který bude interpelovat pana ministra Dvořáka. Jenom podotýkám, že už je to dnes poslední interpelace, protože poslední může být zahájena nejdéle v 17.55, a nepředpokládám, že se to zvládne dříve. Děkuji.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážení kolegové a kolegyně, budu velmi stručný, ať také slyším odpověď. V podstatě jde o to, že do Palestiny tečou peníze, celkem je zřejmé, že za ty peníze se také kupují zbraně, a Palestina nemá kapacity na to, aby si tu výrobu zajistila, takže je závislá na tom nákupu, a Evropská unie tam dává ty peníze jako na humanitární projekty. Jenom za loňský rok v podstatě to bylo asi za půl miliardy korun, 269 milionů eur, od začátku to jsou miliardy eur, které tam tekly.

Já tedy hned půjdu k těm otázkám. Mě zajímá, jak velkou částku jsme dali jako Česká republika v roce 2022, potažmo v letošním roce, na takzvaný hospodářský rozvoj Gazy, pokud jste schopen mi tyto údaje dát. Jaké jsou české neziskové organizace, které působí na území Gazy, a jaká je jejich finanční podpora ze strany českého státního rozpočtu, protože je naprosto zřejmé, že ty neziskovky tam jsou a platíme je z rozpočtu. A v podstatě jak velkou

částku plánuje vláda, respektive Ministerstvo zahraničních věcí, věnovat na podporu nevládních organizací, které působí v muslimských zemích? To je to jádro.

Samozřejmě že mě rozčiluje, že v Německu probíhají oslavy masakru civilistů a pogromů, které se odehrály v blízkosti izraelských hranic, a v podstatě tito lidé, kteří otevřeně podporují terorismus, dostali azyl v Evropské unii, a dokonce občanství. Já si myslím, že Evropská unie jde prostě trochu mimo. Takže by mě zajímal názor ministra, který má na starosti spolupráci s Evropskou unií. (Předsedající: Čas, prosím.) Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Poprosím pana ministra. Máte slovo.

Ministr pro evropské záležitosti ČR Martin Dvořák: Děkuji. Dobrý podvečer, vážený pane předsedající, vážený pane poslanče. Já musím začít tím, že bohužel to, na co se ptáte, není v portfoliu Ministerstva pro evropské záležitosti, nýbrž Ministerstva zahraničních věcí. Ministr pro zahraniční věci nebo zahraničních věcí pan Lipavský nás zastupuje ve Foreign Affairs Council, tedy FAC, zatímco já jsem zástupcem Česka v GATSu, tedy pro generální záležitosti nebo všeobecné záležitosti, nicméně snažil jsem se nějak trošku nachystat na ty vaše dotazy. Něco budu umět, něco nebudu umět.

Takže první jste se ptal, jak velká částka. Pokusím se to najít. (Hledá v notebooku.) Někde to tu mám, určitě. Česká zahraniční rozvojová, humanitární a transformační pomoc dlouhodobě směřuje na konkrétní projekty na Západním břehu, kde pomáháme nejzranitelnějším skupinám palestinské společnosti, zejména novorozencům, dětem a ženám. Všechny naše projekty na Západním břehu jsou monitorovány styčným úřadem v Ramalláhu. Víme, že veškerá česká pomoc byla využita v souladu s našimi pravidly. Zdůrazňujeme, že žádný z těchto projektů financovaných vládou České republiky není v Gaze. V tom se často chybuje, mluví se o humanitární a rozvojové na Západním břehu a Gazy, spousta lidí nerozlišuje tyhle dvě entity.

Česko také minulý rok neposkytlo žádný příspěvek organizaci UNRWA, která distribuuje humanitární pomoc Palestincům, mimo jiné i v Gaze. Na neformálním videokonferenčním jednání Rady pro zahraniční věci FAC, jak jsem zmínil, za účasti Česka dne 10. října 2023 byla rada informována ze strany Evropské komise o zahájení revize rozvojové pomoci Evropské unie proudící na palestinská území. Česká republika shodně s ostatními členskými státy EU podpořila nezbytnost revize finančních toků tak, aby žádné nesměřovaly přímo či nepřímo Hamásu. Dokud nebude dokončen přezkum rozvojové pomoci EU, nebudou palestinské národní správě poskytovány žádné platby. Přezkum bude proveden za účasti všech členských států EU.

Chápu, že asi vznikl jakýsi šum nebo trošku zmatek v počátečních vyjádřeních představitelů Evropské unie, když napřed komisař Várhelyi řekl: Končíme, a potom pan vrchní představitel Borrell řekl, že budeme přezkoumávat. Skutečnost je taková, že v tuto chvíli není co zastavit, protože peníze netečou, proto je v tom ta diskrepance mezi těmi dvěma vyjádřeními, ale teď žádné peníze netečou a ten přezkum je zřejmě v pořádku.

Jinak chci ještě další – abych nezapomněl, abych to nezamluvil. České neziskové organizace v Gaze – skutečně nevím, ale nejsem na to připraven, omlouvám se – ani nevím, jestli bude schopno Ministerstvo zahraničí přesně tohle specifikovat, ale nějaká podpora tam může z českého rozpočtu být. To neumím vyloučit ani potvrdit. Na příští rok... Hledám, jestli tady mám projekty na příští rok. V tuhle chvíli jsou v každém případě pozastaveny, procházejí revizí a koukám, jestli tady někde najdu... (Ministr Dvořák hledá ve svých podkladech.) ... tady. Mám tady naplánovanou Evropskou unii, ale přesnou specifikaci toho, co by bylo v plánu na příští rok – bohužel zase není to v mé kompetenci, omlouvám se.

Jinak jsem chtěl ještě poděkovat velmi prořídlému parlamentu, ale poděkovat za jednotný postoj při hlasování o usnesení k této věci. Děkuju mockrát.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Ještě zájem? Ano.

Poslanec Karel Rais: Děkuji tedy za radu, podívám se samozřejmě do rozpočtu, do kapitoly Ministerstva zahraničních věcí, jak to tam vypadá konkrétně. Jinak tam byla řada projektů v minulých letech směrem do Dánska a do Západního břehu, která byla kvalifikovaná jako pozitivní pomoc těm lidem, kteří s Hamásem nemají nic společného. A zbytek budu směřovat směrem k panu ministrovi zahraničních věcí. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a vzhledem k tomu, že je za minutu 18. hodina, tak dovolte, abych vám poděkoval a abych pro dnešní jednací den ukončil projednávání ústních interpelací.

Dovolte, ještě vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, abych vám sdělil, že budeme pokračovat v pátek 13. října, a abych ještě připomenul to, že pět minut po skončení 77. schůze – to je ta zítřejší schůze Poslanecké sněmovny, bude zahájena v 9 hodin – 78. schůze. Děkuji a přeji hezký večer.

(Schůze přerušena v 18.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
13. října 2023
Přítomno: 194 poslanců

(Schůze pokračovala v 12.41 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Je 12.41. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové, zahajuji další jednací den 78. schůze.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami.

Náhradní karty a jejich čísla platí tak, jak bylo řečeno na 77. schůzi.

Stejně tak omluvy platí tak, jak byly nahlášeny na 77. schůzi. Načtu k tomu ještě dodatečnou omluvu. Paní poslankyně Quittová Petra bere zpět omluvu na celý dnešní jednací den.

Dnešní jednání bychom měli zahájit přerušeným bodem číslo 21, který jsme přerušili 12. 10. Ptám se, zda je tady zájem měnit program našeho jednání, vystoupit k programu? Pokud tomu tak není, tak otevírám

21.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 543/ – prvé čtení

Tímto návrhem, jak jsem říkal, jsme se zabývali dne 12. října, kdy byl při úvodním slově přerušen místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal tedy místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan a zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Martin Exner.

A nyní se ptám pana místopředsedy vlády a ministra vnitra Víta Rakušana, zda si přeje pokračovat ve svém vystoupení? Ano, je tomu tak. Tak se, prosím, ujměte svého slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju, pane místopředsedo. Dámy a pánové, už jenom velmi krátce. Nebudu rozhodně číst znovu to, co jsem už tady stačil těsně před pauzou prezentovat včera. Pokusím se teď pouze shrnout základní okruhy a hlavní cíle této novely.

Za prvé je to prodloužení dočasné ochrany. Ještě jednou chci upozornit na to, že Rada Evropské unie o prodloužení dočasné ochrany o jeden rok rozhodla 28. září. Samotné znění příslušného rozhodnutí Rady bude vydáno v říjnu. Chci pouze upozornit na to, že tady nedošlo k žádnému prodlení ze strany našeho rezortu. 28. září rozhodnutí Rady, předtím jsme daný tisk nemohli probírat v českém parlamentu, protože neexistoval evropský právní rámec pro to, aby toto mohlo být implementováno do českého právního řádu.

Za druhé se jedná o možnost provádět asistované dobrovolné návraty.

Za třetí odstranění výjimky, kdy potvrzení o ubytování nemuselo být opatřeno úředně ověřeným podpisem ubytovatele.

Za další změny v gesci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, které směřují tím způsobem, že část dosavadních výjimek pro režim ve školách už nebude aplikována, a režim ukrajinských dětí se blíže přiblíží klasickému režimu, který mají české děti. V gescích MMR a Ministerstva zdravotnictví se jedná pouze o změny kosmetické, dílčí povahy.

Vrátím se na začátek k tomu nejdůležitějšímu, a to je prodloužení dočasné ochrany. To je vlastně to, proč tady lex Ukrajina VI v této chvíli je a proč je potřeba projednat tento materiál tak, abychom příští rok měli shodný evropský rámec s ostatními členskými zeměmi pro pobyt ukrajinských uprchlíků na našem území. První fáze on-line registrace bude tentokrát probíhat do poloviny měsíce března. Druhá fáze, to znamená osobní návštěva na pracovišti odboru azylové a migrační politiky, do konce září. To se letos osvědčilo. Jenom aktuální data. Stav k 1. říjnu, právě tedy po skončení té zářijové registrace, hovoří o tom, že na našem území se nachází 358 740 osob s dočasnou ochranou.

Jak říkám, úvodní slovo jsem přednesl včera, nebudu ho opakovat, a teď už jsem samozřejmě připraven na diskusi.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju, pane ministře, a nyní poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, kterým je pan poslanec Martin Exner. Jinak poprosím, aby se sál pokud možno ztišil. Přestože nás tu není mnoho, hluk je poměrně značný. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Exner: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, pan ministr tady, myslím, vyčerpávajícím způsobem popsal smysl toho zákona. Já bych si jenom dovolil doplnit, že vlastně ten systém reregistrace ukrajinských uprchlíků je stejný, jako jsme schvalovali vloni, jako jsme prodlužovali vloni o jeden rok, a opozice velmi volala po tom, abychom právě ty reregistrace udělali, abychom věděli přesně, kolik jich tu máme, jak je tu máme, takže to splňujeme. A tímto způsobem, vlastně stejným jako vloni, budeme postupovat i letos. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče, a nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili poslanci v tomto pořadí: první vystoupí pan poslanec Radek Koten.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si výjimečně vezmu brýle, abych něco nepřehlédl, protože mám několik připomínek k tomu zákonu, a já je tady nyní tedy budu prezentovat, protože odmítáme další plošnou podporu ukrajinským lidem, kteří zde jsou tedy na strpění, kterou prosazuje Fialova vládní koalice až do roku 2025.

Vláda Petra Fialy za ODS na návrh ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečky za KDU-ČSL na svém jednání schválila další novelu zákona, kterou momentálně projednáváme. Je to tedy nazváno takzvaně lex Ukrajina, což je soubor právních norem upravujících poskytování státní podpory těmto lidem z Ukrajiny. Vláda touto novelou navrhuje prodloužit režim takzvané dočasné ochrany na území České republiky až do března roku 2025. Podle Ministerstva vnitra udělila Česká republika od začátku válečného konfliktu na Ukrajině, a to je v souhrnu 504 000 Ukrajinců celkem za tu dobu. Režim dočasné ochrany například umožňuje bezvízový vstup do České republiky, nárok na sociální dávky z českého státního rozpočtu či využívání služeb hrazených z českého veřejného zdravotního pojištění.

Hnutí SPD prodloužení režimu plošné dočasné ochrany pro Ukrajince v České republice ve Sněmovně nepodpoří. Preferujeme, aby byl dlouholetý pobyt každého cizince na našem území posuzován individuálně na základě našich zákonů a předpisů. Pomáhat se má přiměřeně po časově ohraničenou dobu, a nikoliv plošně. Mimochodem, plošnou podporu

tady v minulém volebním období odmítala i tato pětikoalice, ale to tedy odmítala pro české občany tu plošnou podporu.

Na příkladu masové rekreační turistiky Ukrajinců z České republiky do své vlasti a zpět v letošním létě je rovněž patrné, že se do velké míry nejedná o stav uprchlictví před válkou. Proto jsme toho názoru, že by se tito lidé měli vracet zpět na Ukrajinu, na území, kde se nebojuje. Navíc stále více Ukrajinců žaluje, mnohdy bohužel úspěšně, Českou republiku u soudu, když jim dočasnou ochranu neudělí, a to z toho důvodu, že ji již získali nebo o ni požádali v jiném členském státě Evropské unie. Naší zemi z těchto důvodů dokonce hrozí sankce ze strany Evropské unie, protože česká právní úprava je údajně v rozporu s unijním právem. I zde je zcela patrné, jak jsou normy a politika Evropské unie pro Českou republiku škodlivé, tedy zejména v záležitostech migrace.

Ještě tedy zrekapituluji důležité momenty a zdůvodním svůj návrh. Za prvé tedy pomoc, ať už sociální, nebo humanitární, musí být vždy poskytována adresně, a nikoliv plošně. Plošně poskytovaná pomoc poškozuje potřebné tím, že se k nim nedostane v potřebném rozsahu, a zejména je zločinem na těch, kteří ji financují, tedy v daném případě občanech České republiky, a kteří jsou mnohdy sami ještě v daleko obtížnější situaci než ti, kteří jsou příjemci plošné pomoci. Jedná se například o české matky samoživitelky, osaměle žijící důchodce, invalidní osoby a podobně.

Skutečnost, že u občanů Ukrajiny, kteří byli na území států Evropské unie za válečné uprchlíky pouze na základě svého občanství nebo faktu, že uprchli z území Ukrajiny, bez jakéhokoliv zkoumání, zda byli válečnými událostmi ohroženi, byla obrovskou chybou a selháním této vlády. Tato chyba otevřela dveře ekonomické migraci a turistice za sociální pomocí. Měla dopad na sociální smír a bezpečnost v evropských zemích a občany stála a bude ještě stát obrovské peníze. V tomto selhání ale nelze pokračovat. Poměrně vysoké procento občanů Ukrajiny, kteří se zdržují zde, porušilo zákony Ukrajiny – buď nenastoupili do služby v ozbrojených silách, nebo se na Ukrajině dopustili korupčního jednání, aby jim bylo umožněno se tomuto nástupu vyhnout. Tato problematika je pro Ukrajinu natolik palčivá, že dokonce ukrajinský prezident přistoupil k propouštění všech velitelů odvodových středisek. Prezident Ukrajiny dokonce na začátku září vyzval státy Evropské unie k vydání osob, které se v rámci pochybného rozhodnutí na úrovni EU i jednotlivých států o plošném poskytnutí dočasné ochrany v těchto státech vyhýbají plnění svých povinností vůči Ukrajině. Ministr spravedlnosti JUDr. Pavel Blažek k tomuto požadavku zveřejnil excelentní rozbor, jehož závěrem je, že takovému požadavku prezidenta Ukrajiny nelze po právní stránce vyhovět. Zde je třeba však zdůraznit stránku morální. Tito občané projevili vůči své vlasti i vůči svým spoluobčanům vůči Ukrajině neloajalitu. Co tedy můžeme od takových lidí očekávat jako Česká republika, jako hostitelský stát? No, obávám se, že neloajalitu, samozřejmě. A za těchto okolností nemůžeme připustit, aby se na úkor a účet občanů České republiky těmto osobám dostávalo další, ve většině případů nedůvodné podpory. Podpořit lze jen takové návrhy na podporu občanů Ukrajiny, kteří se v závislosti na konfliktu přesunuli do České republiky, které zohlední poskytnutí pomoci tomu kterému žadateli, zejména zda je skutečně ohrožen válečnými událostmi a zda jeho majetková situace a možnosti jeho zapojení v rámci trhu práce vůbec připouští, aby se mohl stát příjemcem sociální pomoci.

Pouze agenda registrace financovaná z rozpočtu České republiky a její náklady na rok 2024 jsou vyčísleny – a jsou zapsány tedy i v tomto lex Ukrajina dalším – v součtu na 1,1 miliardy korun. Systém veřejného zdravotního pojištění při prodloužení dočasné ochrany do března 2025 – tam jsou dopady na státní rozpočet České republiky vyčísleny zhruba ve výši 5 miliard korun za zdravotní pojistné hrazené za tyto osoby státem. To ovšem platí za předpokladu průměrného počtu 200 000 osob s dočasnou ochranou, za něž by pojistné hradil stát. S odstupem data projednání návrhu vládou a v kontrastu k současnému počtu osob, tedy k 31. 9. 2023, se jeví částka 5 miliard jako nedostatečná. Mezi měsíci září a říjnem, tedy za

těch 30 dní, se počet osob s ochranou zvýšil o 30 000. Pouze náklady na zdravotní pojištění tedy mohou být další významnou zátěží pro české daňové poplatníky a český státní rozpočet.

Proto tedy podávám návrh na zamítnutí předlohy zákona a v případě, že tento návrh nebude přijat, variantně vrácení tohoto návrhu předkladateli k dopracování v rámci těch intencí, které jsem tady zmínil. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Vnímám váš návrh hlasovat o zamítnutí předloženého návrhu, popřípadě vrácení. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Lang.

Poslanec Hubert Lang: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, tak po materii toho úsporného nebo daňového balíčku teď přichází na pořad lex Ukrajina VI. Trošku jsme byli překvapeni tím, že to bylo načteno, jak to bylo čteno, byť tady pan ministr zmiňoval, že ve své podstatě ke schválení na té poslední Radě vlastně došlo tak, jak došlo, a chápu, že tam jsou nějaké lhůty. Ale my jako hnutí ANO, které jsme byli úplně od počátku té situace, která vznikla po napadení Ruskou federací Ukrajiny, jsme byli velice vstřícní. Víte všichni, že jsme podpořili lex Ukrajina I, lex Ukrajina II, lex Ukrajina III, lex Ukrajina IV. U lex Ukrajina V už jsme měli trošičku takové jakoby vnitřní pnutí, nebo jak bych to řekl, jestli tedy opravdu ještě máme pokračovat v nějakém evropském řešení, nebo jestli už by nestálo za to se zamyslet a vrátit se třeba do nějakých intencí cizineckého zákona, případně azylového zákona. Říkám to i v tom kontextu, že samozřejmě někteří lidé přišli, z té Ukrajiny myslím, někteří lidé odešli a někteří lidé tady potenciálně chtějí také zůstávat, takže tam vůbec jaksi není dořešeno, co s těmi lidmi, až jednou ty lexy Ukrajina skončí, tak jestli by tedy všichni měli odejít zpátky na Ukrajinu a cestou klasických ambasád si požádat třeba o nějakou formu dlouhodobého pobytu, nebo napřed přechodného pobytu, dlouhodobého pobytu na území České republiky, a pak se sem vrátit klasicky, nebo jestli ty lhůty – už tady ti lidé někteří jsou dva roky – jim budou započteny do nějakých lhůt, potom by se převáděli třeba do dlouhodobého pobytu a z dlouhodobého pobytu by přecházeli do trvalého pobytu a z trvalého pobytu by přecházeli v nějakém zrychleném řízení třeba do občanství, protože již jsme zaregistrovali, že samozřejmě na pracovním trhu nám chybí lidi a Ukrajinci jsou nám pořád bližší než třeba nějací příchozí z Afriky, a kdyby všichni tito lidé odešli dneska zpět, tak nám zkolabují nějaké součásti průmyslu a podobně. Takže to jsou otázky, které teprve budou nastoleny, musí o nich proběhnout tady diskuse.

Samozřejmě zase jako velcí přátelé Ukrajiny – asi není úplně normální, když z té Ukrajiny odešli mladí lidé, odešla tam inteligence, odešla střední třída, protože třeba na bezpečnostním výboru posledním jsme se dozvěděli takovou genezi toho vývoje. Možná bude dobré to zmínit i tady a myslím si, že to zapadá do lex Ukrajiny VI, takže nejsem úplně od věci, když už to dnešní odpoledne tady strávíme a budeme se o tom bavit. Když vypukl ten válečný konflikt, někteří lidé odešli z těch bojově zasažených zón, ale říkali nám na bezpečnostních výboru, že střední třída na Ukrajině ve své podstatě zůstala a čekala, jak se situace vyvine, jestli ten konflikt bude rychle odražen, ta Ruská federace, nebo jestli ten konflikt zamrzne – nebo prostě mohlo to dopadnout taky tak, že by třeba Putin teoreticky mohl obsadit Kyjev, svrhnout vládu, nastavit tam nějaký pro něj příznivější režim. Střední třída na Ukrajině vyčkávala. Odešli takoví šíbři, ti odešli první, odešly samozřejmě matky, ženy z těch zasažených oblastí, a střední třída vyčkávala. Když se ten konflikt přehoupl přes první rok, začala odcházet střední třída, která tam nezačala vidět nějakou perspektivu na Ukrajině. Spousta těch lidí odešla i k nám. My jsme je přijali, což je v pořádku, a vždycky jsme podpořili současnou vládu v tom, že je třeba pomáhat lidem, kteří utíkají z nějakých oblastí bojů. A ta střední třída se nějak nechce vracet na Ukrajinu, že jo, vrátit se do země, která je rozvrácená, nebo pořád tam ještě běží válka, do země, kde opravdu úroveň i před

válkou byla výrazně nižší než u nás. Vidí tady, jaké máme zdravotní zabezpečení, jaké máme školství, jaký máme sociální systém, takže ti lidé tady často chtějí zůstávat.

My ty lidi na jednu stranu potřebujeme, protože je potřebujeme do průmyslu, ale na druhou stranu zase, když sebereme tuto střední třídu Ukrajině, prostě ta Ukrajina se nikdy nezvedne. Takže to je takové trošičku dilema. Jsem zvědavý tedy, jak to nakonec dopadne. Ono odešlo z té Ukrajiny, se říká, kolem 4,5 až 5 milionů lidí, kteří se rozprostřeli po Evropě. Někteří se již vrátili domů, někteří odešli až za moře do Kanady, do Spojených států. Tam nepředpokládám, že ti lidé se vůbec vrátí.

Ale abych se teď vrátil tedy k tomu, co je nám nyní předkládáno. Napřed bych přečetl část zprávy ke zpravodajskému tisku 543. V březnu roku 2022 tedy byla vyhlášena na území Evropské unie dočasná ochrana pro osoby prchající z území Ukrajiny. Znovu připomenu, že vlastně to, co nastalo, ten exodus, s tím nikdo nepočítal. Hledalo se nějaké řešení. Tehdy jsme nemohli ani použít cizinecký zákon, protože to byl obrovský příliv lidí, nikdo na to nebyl připraven. Měli jsme tady prostě nějaké nastavené systémy, třeba na 30 000 příchozích běženců a přišlo sem najednou, já nevím, půl milionu lidí do České republiky – asi 500, 517 tisíc byl ten největší počet. Proto se hledalo, co se hledalo, našla se ta evropská směrnice.

Dosavadní průběh konfliktu na Ukrajině však nenaznačuje, že by bylo možno hovořit o jeho blízkém ukončení a možnosti návratu uprchlíků do jejich domovů. Proto je již dnes velmi pravděpodobné, že dočasná ochrana bude Radou Evropy – a k tomu opět teď došlo – neustále prodlužována. Nyní se vlastně ukázalo, že v předpisu, který budeme schvalovat, v té šestce, v těch hodně paragrafech, se ve své podstatě jenom mění datum, mění se z března 2024 na konec března 2025. Takže ve své podstatě ti první příchozí jsou lidé, které už tady budeme mít tři roky. To je tady budeme mít potom čtyři roky, pět let, šest let?

Jestliže sledujete trošičku ty zprávy z fronty, tak tam se to vlastně vůbec nemění. Situace je tam prostě zamrzlá v dnešní době. Blíží se nám druhá zima, bude rasputica za chvíli, a ty dvě armády zůstanou zakopané v nějakých pozicích a vlastně se nikam za ty dva roky neposouváme, kromě toho, že jsou tam obrovské materiální ztráty na obou stranách. Mimo jiné, to je zase jedna z věcí, která nám je vyčítána, že jsme nějací proruští švábi nebo že jsme nějací chcimírové, když jsme tady říkali, že by bylo možná dobré opravdu začít jednat. Každý den jednání je lepší než den válčení. Každý den tam umírají na obou stranách velké počty mužů, a samozřejmě vždycky je lepší jednání než válka.

Navrhuje se tedy znovu stanovit, že cizinci, kteří mají nadále zájem pobývat na území České republiky za účelem dočasné ochrany, budou mít povinnost elektronické registrace, a to mají do 15. března 2024. Tato registrace jim zajistí přidělení termínu k osobní návštěvě pracoviště Ministerstva vnitra. Tady to dělá odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra. Samozřejmě, ty odbory také nejsou nafukovací, mají jenom nějaký počet úředníků, a jestliže nemáme jenom příchozí z Ukrajiny, kterých je tady dneska – nemám úplně přesná čísla, protože ta se neustále mění, můžeme říct, že to je něco přes 300 000, nevím, 350 000 lidí, i když my s kolegou Maškem, prostřednictvím pana předsedajícího, říkáme, že těch lidí tady může být až 600 000. Podle toho se ty počty opravdu velice mění a my dodneška – to je jedna z věcí, kterou také vyčítáme současné vládě – nemáme úplně přesné informace o pohybech těchto lidí na našem území. Ne každý se nám tady přihlásil, lidé nám různě cirkulují a podobně. Takže je tady nějaký deadline pro ty lidi do 15. března 2024. Měli by navštívit pracoviště Ministerstva vnitra, kde jim bude do příslušného dokladu vyznačen vízový štítek, který jim prodlužuje dočasnou ochranu o jeden rok. To je věc, která tady projde schvalováním, do 31. března 2025. K vyznačení vízového štítku se cizinec po úspěšném provedení registrace musí dostavit do 30. září 2024. Pokud cizinec neprovede registraci v určeném termínu, případně se po registraci do konce září 2024 nedostaví k vyznačení vízového štítku, potom mu dočasná ochrana zanikne. V rámci příchodu na odbor azylové a migrační politiky je tady v tom materiálu hovořeno o tom, že tam budou s ním provedeny další úkony. To znamená, začneme se ptát tedy, jaké má zaměstnání, a ty další věci, které my

vlastně už 2,5 roku požadujeme, abychom se dozvěděli. Je třeba reagovat také na množící se poptávku cizinců po asistenci při návratu zpět na Ukrajinu.

V tom předpisu jsou určité doplňující paragrafy, já se toho potom také dotknu, což je takzvaný asistovaný návrat, asistovaný dobrovolný návrat. Je to v § 1 odst. 1 písm. c). Azylový zákon, cizinecký zákon, hovoří o asistovaných návratech, některých dobrovolných, některých nedobrovolných, podle toho zrovna, v jakém je ten cizinec postavení, já to potom také tady zmíním. Takže to je taková nová věc, která vlastně v lex Ukrajina se objevila, a je tam doplněna.

Teď je tady zajímavá věta a to je potom věcí té naší diskuse. Chtěl bych tady říci, že ještě jsme to úplně nediskutovali na klubu hnutí ANO. Samozřejmě, naše paní předsedkyně dá na skupinu poslanců, kteří se zabývají touto problematikou, a my připravíme nějaké návrhy. Pokusíme se pravděpodobně i připravit nějaké pozměňovací návrhy, které reagují tady na tento materiál. Tady ta věta zní: „Přestože situace na Ukrajině není v řadě ohledů uspokojivá“ – e otázka, co to je, není uspokojivá – přestože situace na Ukrajině, pane ministře, není v řadě ohledů uspokojivá, „je namístě nabídnout pomoc těm, kteří o návrat projeví zájem. V souvislosti se zjištěnými potřebami je přistoupeno i k novele zákona o pobytu cizinců, kde dochází k celkovému zpoždění současného nastavení systému dobrovolných návratů.“ Já to tady říkám z toho důvodu, že ve své podstatě tady v tom materiálu se připouští, že jsou na Ukrajině, která je obrovskou zemí – 14 hodin na přejezd z jedné části na druhou – určitá místa, která nejsou tím válečným konfliktem zasažena jako jiná místa. Asi před rokem pan poslanec Brázdil tady něco takového naznačil, bylo to asi půl roku po vypuknutí toho konfliktu. On to řekl možná trošku netakticky, ale myslel to dobře, že jsou prostě určitá místa, kde bezprostředně nehrozí konflikt, protože i vlastně z těch článků vyplývá, že se bojuje v nějaké nárazníkové zóně, která je dneska vyklizená, a třeba do Kyjeva je to několik set kilometrů od místa bojů, byť neříkám, že raketa nemůže dopadnout kamkoliv, a občas se to stane. Ale jsou tam prostě určité celé oblasti, které jsou jakoby bezpečnější. Pakliže tedy v tomto předpisu připustíme možnost, že už někteří lidé se na Ukrajinu vrací, a jsou tam možné ty asistované návraty, ještě ze strany Ministerstva vnitra, tak my bychom mohli potom třeba v uvozovkách poslat zpět i Ukrajince, kteří se tady dopustili podle cizineckého zákona určitých forem protiprávního jednání, byl jim udělen zákaz pobytu a dostali takzvaná víza za účelem strpění. Ta víza za účelem strpění u těch zákazů pobytu jsou udělována mimo jiné – já vám také potom můžu přečíst, za jakých podmínek jsou ta víza strpění udělována – osobám, kdy nemůžeme vymoci vlastně to, aby se dostali zpátky, když ta země je rozvrácená a je tam válka. To jsou třeba také Syřané, kteří tady prostě dostanou výjezdní příkaz nebo vízum za účelem strpění, protože třeba v Sýrii běží válečný konflikt. Takže bychom mohli potom zkusit doplnit už do lex Ukrajina i to, aby osoby, kterých tady je nějaký počet, my nevíme jaký – budeme chtít, abychom získali vlastně počet, kolik je tady Ukrajinců, kteří mají víza za účelem strpění, ne víza dočasné ochrany, protože když se dopustí protiprávního jednání, mají zákaz pobytu, akorát nemohli být transportováni zpět na tu Ukrajinu násilnou cestou, tak ten seznam těchto osob bych také rád získal nebo případně se na to doptáme. S ohledem na množství osob, kterým bylo vydáno vízum za účelem strpění – to je to, o čem tady hovořím – tedy nikoliv dočasná ochrana, abychom si to nemýlili.

Člověk, který přijede v rámci běženectví, získá tady podle evropské směrnice vízum dočasné ochrany, to je jiný status, jo, k tomu se vážou ty lexy Ukrajina. V souvislosti s ozbrojeným konfliktem na Ukrajině a s ohledem na nastavení účasti ve veřejném zdravotním pojištění držitelů dočasné ochrany jakožto primárního statusu není vhodné, aby držitelé víza za určené strpění měli výhodnější postavení než osoby s dočasnou ochranou. To se neděje, protože ve své podstatě, když tedy přijede poprvé Ukrajinec, dostává humanitární dávku, nějaký počet – myslím, pět měsíců, že tam je, že získávají finanční hotovost – a potom se rozdělují na zranitelné a nezranitelné. Samozřejmě výhodou – nebo tam kvitujeme to, že jak se lex Ukrajina postupně zlepšovaly v uvozovkách, tak už jsme dneska rozčlenili ty lidi na zranitelné a nezranitelné. Proč by někdo, kdo je nezranitelný – je to mladý muž, pracující –

měl pobývat, měl dostávat nějaké zvýšené dávky oproti třeba ženě, která je maminka, má tři děti a objektivně nemůže třeba pracovat, protože o ty děti se potřebuje starat? Nebo je to nějaký opravdu invalida nebo je to penzista, který přijede – prostě tam je to v pořádku, tam proti tomu nic. Dochází proto k návratu ke stávající podobě úpravy části ve veřejném zdravotním pojištění. Ta by měla být změněna s účinností od 1. ledna 2024 novelou zákona č. 173/2023, dosud není účinná, která však byla připravována ještě před vypuknutím konfliktu.

Potom je tady ještě ve zpravodajské zprávě, čeho se týká lex Ukrajina VI: „Na základě podnětu Ministerstva vnitra pro místní rozvoj je součástí návrhu novela zákona o Státním fondu podpory investic. S pokračující adaptací a integraci uprchlíků a také z důvodu omezení poskytování bezplatného nouzového ubytování lze očekávat přetrvávající zvýšenou poptávku po bydlení ve standardních bytech.“ To je samozřejmě trošku problém, protože nemáme byty ani pro české občany, bytový fond je napjatý, moc bytů se nestaví, a samozřejmě když nám ještě přibude víc jak třeba 300 000 lidí a nemůžou být jenom v nějakých nouzových ubytováních, ve kterých jich je hodně, tak chtějí taky standardně bydlet. „Časově omezená účinnost § 3 odst. 1 písm. p) zákona o Státním fondu podpory investic pouze do 31. března 2024 však omezuje možnosti systémového užití tohoto nástroje, proto je nutné toto časové omezení vypustit.“ To v tom předpisu také je.

Potom ještě jsou tam zmínky na zákon č. 67/2022 Sb., opatření v souvislosti se školstvím v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na Ukrajině, kde se upravuje zejména přístup dětí uprchlíků do škol a související otázky. „Zákon specifikuje podmínky, ve kterých je možné upravit vzdělávací programy pro jednotlivé studenty, ale i možnosti přijímání nových studentů, jak do právě probíhajícího školního roku, tak do roků následujících.“ Já se tady k tomu nebudu zmiňovat, možná že se potom třeba zmíní naše stínová ministryně školství paní Berkovcová. Ve své podstatě jde o to, že můžete i v průběhu roku přijímat ukrajinské děti jak na studium na základních školách, tak na středních školách.

Tady zase je taková zajímavá věc. Praxe ukazuje, že někde je obrovské množství dětí, které nastoupí do těchto základních nebo středních škol, a ony neumí česky. To znamená, přes léto třeba probíhaly nějaké kurzy češtiny a podobně, a když potom paní učitelka na základní škole v nějaké druhé, třetí třídě tam má čtyři, pět dětí z Ukrajiny, které vůbec prakticky se nejsou schopny domluvit, ono to silně zatěžuje a brzdí ostatní české děti, které jsou v té třídě a v tom ročníku. Takže možná, že bychom se mohli také zamyslet nad tím – ano, někde vznikaly čistě ukrajinské třídy, byly tam paní učitelky z Ukrajiny, které také přišly a pomohly, ale nemůže to být všude logicky, a těch dětí je obrovské množství v rámci příchozích matek a dětí. Takže to je zase takové téma, které se snažíme řešit, ale není to úplně jednoduché.

Já bych tady v té souvislosti chtěl poukázat na dánský azylový a migrační systém, který – teď jsme si načetli pár článků – je poměrně zajímavý, a přestože Dánsko to přijímalo v době přijetí do Evropské unie a má tam určité výjimky, bylo to novelizováno tuším v roce 2022 – já se omlouvám, nemám tady ten článek, ale v rámci druhého čtení potom můžeme se k tomu ještě vrátit – a tam se hovoří o tom, že děti příchozích migrantů musí projít kurzy dánštiny, než nastoupí třeba do škol, aby právě zapadly do kolektivu a vůbec tam došlo k nějakému vzájemnému porozumění. Takže bychom mohli třeba do budoucna, pakliže by ten příliv trval, tak bychom mohli se nad tímto zamyslet, dělat nějaké kurzy pro děti, než je začleníme do klasických škol mezi české děti, aby nám to nebrzdilo naše vlastní děti.

Teď bych se ještě zaměřil – chtěl bych vám říci, co je to vízum strpění. O vízum strpění žádá cizinec vždy na odboru azylové a migrační politiky podle hlášeného místa pobytu a jsou tady varianty, komu vízum strpění může být uděleno a je také udělováno – o tom jsem hovořil: cizincům, jimž bylo uloženo vyhoštění, ale závazné stanovisko Ministerstva vnitra jej z vycestování v současné době vylučuje. Takže to jsou Ukrajinci, kteří se tady dopustili nějakého protiprávního jednání, nemůžeme je transportovat na Ukrajinu, když je tam válečný konflikt, dostanou vízum strpění a pobývají na našem území. Já jenom vznáším takovou

otázku: Jestliže v lex Ukrajina VI se dává tedy možnost, že do některých oblastí už se můžou asistovaně za podpory Ministerstva vnitra – nebo nevím, na koho to bude přeneseno, nějaké neziskové organizace – budou ti lidé moci vrátit, to znamená, uznáváme tím pádem, že tam jsou určité oblasti, které jsou bezpečné, tak potom nevidím důvod, aby tady zůstávali ti lidé, kteří z Ukrajiny – ti problémoví – kteří získali víza za účelem strpění. Víza za účelem strpění, hovoří o tom tři zákonné normy, a je to zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců, potom máme zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, a hovoří o tom v určitých paragrafech i zákon o policii, č. 283/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů. (Ruch v sále.)

Když se podíváme na ten zákon, který máme zde předložen v prvním čtení, tak v § 1 dochází k změně, z mého pohledu tedy té nejzávažnější, kdy v odst. 1 písm. c) se hovoří o asistovaných dobrovolných návratech. Je to institut, který je tam doplněn, protože v těch předchozích lexech nebyl. Asistovaný dobrovolný návrat je právně i v azylovém zákoně, je i v cizineckém zákoně, je tam i ten odkaz, provázanost na určité paragrafy zákona o policii. Co je tam další dobře z mého pohledu – a doufám, že tedy najdeme sílu, abychom to opravdu vymohli, protože vždycky zákony by měly být přijímány takové, které jsou opravdu vymahatelné – a to je to éčko, § 1 odst. 1 písm. e), evidence vozidel se státní poznávací značkou Ukrajiny, dále je evidence ukrajinských vozidel. Tady bude docházet k té změně... (Otáčí se k předsedajícímu, mimo mikrofon.) Já neslyším. Jestli můžu poprosit...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Rozumím, pane poslanče. Poprosím kolegyně a kolegy, aby se utišili, abych mohl pan poslanec v klidu přednášet svůj projev.

Poslanec Hubert Lang: Já opravdu netrvám na tom, aby tady na pravé straně spektra kolegové zůstávali, že jo – bylo to načteno z vaší strany – v tento odpolední čas. Já opravdu neslyším, je to takový šum. Pan ministr asi chce ty věci taky slyšet a já se tady snažím, prosím vás, vám říci věci ze svého pohledu, protože jsem se tím léta živil, co si myslím, že je takové nové, protože zcela jistě ne každý poslanec čte všechny předpisy, protože každý jsme odborníkem na něco jiného, tak bych byl docela rád, kdybyste si to aspoň vyslechli, protože dopad do státního rozpočtu, těch finančních prostředků, které jsou vynakládány na příchozí uprchlíky z Ukrajiny, je poměrně značný. A jestliže teď ještě ve mně doznívá to, co jsme tady schválili asi před půlhodinou, což je to neskutečné zvýšení a daňové zatížení našich občanů od 1. 1. 2024, kdy všichni budeme platit více, tak český daňový poplatník by měl vědět, za co platí, a my bychom se měli snažit tedy, aby když už vynakládáme nějaké prostředky pro někoho příchozího, tak aby byly vynaloženy s péčí řádného hospodáře – nebo nevím, abych to měl jinak nazvat.

Evidence vozidel se státní poznávací značkou Ukrajiny. Víme i odhadově, odhaduje se tady, že se tady pohybuje 35 až 45 tisíc vozidel s ukrajinskou státní poznávací značkou. Například v Praze tato vozidla mají výjimku, mohou stát na modrých zónách – oproti tomu, když přijedu třeba já z venkova, když si stoupnu na modrou zónu, tak tam budu mít lísteček. Ukrajinský občan to nemá, nebo nevím, tady koukám na pana primátora, možná že se to změnilo, ale prostě taková byla praxe. Možná že mám nekonkrétní informaci, ale v nějaké době to takto bylo, možná už se to částečně změnilo.

Potom víme, že samozřejmě i ti řidiči, logicky v tom množství, se dopouštějí nějakých přestupkových jednání po republice. Máme zase na to nějaké dotazy, že se těžko identifikoval ten řidič, vlastně kdo by ho měl řešit a podobně. Toto by to éčko, což si myslím, že určitě podpoříme, by to mělo odstranit. Můžou tam být nějaké škody logicky, dopravní nehody a podobně. Když se vám něco takového stane, vím, že je tam nějaká ta Asociace pojistitelů, která to na sebe přebírala. Pakliže by ti lidé tady zůstávali v nějakém delším režimu, měli by tady ta svoje vozidla, měli by si to prostě pojistit sami a měli by si nést zodpovědnost za svoje jednání a chování. Samozřejmě jsou slušní lidé tady, ale máme i případy, že ti lidé to zneužívají, takže rozhodně tedy je to tam dobře doplněno.

Ve své podstatě potom se hovoří o dočasné ochraně, zřízení ve věci dočasné ochrany, k žádosti o udělení dočasné ochrany, a jak jsem říkal, v těch jednotlivých paragrafech, protože ten zákon, už ten lex Ukrajina I je prostě nějak postavený základně, a jestliže to tedy prodlužuje o ten rok, tak je tam celá řada dat, která logicky musíme změnit, aby vlastně to mohlo dále pokračovat, takže je tady spousta dob platnosti, které se vlastně prodlužují do toho deadline dalšího, což je 31. březen 2025.

Já bych chtěl tady možná vyvolat takovou diskusi, protože já jsem se několikrát pana ministra vnitra ptal, jak budeme pokračovat dál ve své podstatě. Ten konflikt tam může být nějakým způsobem utlumen, nebo se z toho může stát prostě vleklý konflikt, a máme tady nějakou skupinu osob, která sem přicestovala nestandardním způsobem, protože normálně se sem dostanete na základě cizineckého zákona, případně azylového zákona jako klasický žadatel o azyl, když se projednává ta vaše žádost, a pak třeba nemusí být úspěšná, takže byste měl potom vycestovat, a vlastně tito lidé se tady objevili. A je prokázáno, že když někdo na tom území nějakou delší dobu setrvává, říká se kolem jednoho roku, tak potom třeba dvě třetiny těch lidí tady zůstane. Dneska z té skupiny osob, kterým jsme poskytli tu pomoc v rámci toho konfliktu, přibližně asi 20 % odcestovalo plus minus, víc jak 300 000 lidí tady setrvává a je dost velká pravděpodobnost, že nám tady zůstanou. Jestli potom už budou připraveny nějaké mechanismy, o kterých bychom se tady měli začít bavit, jestli ty lidi převedeme tedy do nějaké formy dlouhodobých pobytů, uznáme jim nějaké ty roky, které tady strávili v rámci lex Ukrajina. Takže já jenom na příkladu. Může to být slušná rodina, paní třeba s dvěma dětmi, i s manželem, oba pracují, děti chodí do školy, jsou tady dva roky, projeví zájem, že by chtěli... (V sále je silný hluk.) Já zase neslyším, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, ale teď identifikuji nepořádek z obou stran politického spektra, i vašich kolegů, takže poprosím jak na pravé části ten hlouček, aby se pokud možno rozpustil a šel diskutovat do předsálí, v levé části sálu o to rovněž poprosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, já nevím, jestli tady jde přidat nějak zvuk, já už neumím víc mluvit a celkem není mi také úplně dobře, takže se omlouvám, možná, že mě neslyšíte nebo...

Tak, kde jsem to skončil? Skončil jsem u toho, že vlastně může to být ta rodina. Říkal jsem matka, dvě děti třeba školního věku, otec, pracují, odvádí, chovají se slušně, prostě je to všechno v pohodě a budou tady chtít zůstat. Teď jim skončí nějakou formou lex Ukrajina, ať to bude šestka nebo sedmička nebo osmička, ti lidé projeví zájem, že by tady chtěli zůstat, jestli jim bude uznán ten čas, který tady strávili v rámci těch lexů, třeba do dlouhodobého pobytu, bude jim něco takového nabídnuto? Musíme se o tom pobavit, protože klasicky cizinecký zákon hovoří o tom, že ti lidé by měli správně, což tedy asi je docela iluzorní, by měli odcestovat na Ukrajinu, tam si dojít na zastupitelský úřad, požádat si o nějakou formu pobytu, dokladovat ubytování, dokladovat práci, dokladovat další věci, a potom na rozhodnutí našeho úřadu v zahraničí by mělo být, jestli tedy mohou sem znovu přicestovat a tady s námi žít.

Víme, že prostě lidi potřebujeme. Jsou to lidé často, kteří opravdu jsou slušní. Já sám bydlím na malé vesnici, kde tam máme několik ukrajinských rodin, ale ještě z doby dávno před vypuknutím konfliktu, a ti lidé se tam absolutně začlenili, pracují tam, jejich děti už mají vysoké školy a nevidím tam v tom vůbec žádný problém. Možná menší problém než nějaký muslim, který vám nepodá ruku a bude tady čerpat sociální dávky nebo v západní Evropě a vůbec se nebude chtít ani integrovat do naší společnosti. To mi tady zatím chybí. Já vím, že musíme reagovat rychle, že to není vůbec jednoduché. Také nevyčítám Ministerstvu vnitra ani panu ministrovi, že by se nesnažil, byť tedy ta snaha musela být často podpořena z naší strany nějakou kritikou, a že ta situace není úplně jednoduchá. Rád bych tedy slyšel případně

nějakou informaci, jak s těmito lidmi, kteří projeví zájem, že by tady s námi po ukončení konfliktu chtěli zůstat na našem území, jestli se o tom hovoří.

V té souvislosti, protože zase je tam nějaká povinnost pro Ukrajince se registrovat – já jsem několikrát interpeloval pana ministra, třeba včera na to vůbec nedošlo, také jsem to měl připravené – máme odbory azylové migrační politiky, kde toto probíhá, máme ta KACPU, některé jsou zavřená, jsou tam poníženy ty počty lidí, jestli prostě Ministerstvo vnitra počítá s tím, že tam vlastně může enormně vzrůst nápor stávajících pracovníků, protože nemáme jen příchozí Ukrajince. Na území České republiky je více jak 1 milion cizinců, kteří jsou tady po různých formách pobytů – krátkodobé pobyty, potom dlouhodobé pobyty, trvalé pobyty, různá azylová řízení, a je toho opravdu hodně, kteří ti lidé na těch odborech azylové a migrační politiky musí zvládat. Není jich tolik. Prostě v době předchozí se tam utlumovaly tabulky, protože nebyl takový tlak, a najednou se ukázalo, že když vyvstane takováhle krizová situace, tak ti lidé byli třeba nelogicky propouštěni nebo odcházeli, nebyli nabíráni noví pracovníci a dneska nám ti lidé chybí. Takže tam bych se chtěl zeptat i pana ministra, jestli se s tím počítá, minimálně aby se zachovaly ty počty pracovníků, protože dneska víme, že třeba se hovoří i u policie o snižování počtu občanských zaměstnanců, nenavyšování asi počtu policistů nad nějaký stav, protože státní rozpočet máte poměrně napjatý. Ty asistované návraty – tam bych se také chtěl zeptat, nějak mi to z toho nevyplývá. Ono se tam hovoří obecně, že asistované návraty zajišťuje Ministerstvo vnitra. Jestli to bude opravdu zajišťovat Ministerstvo vnitra svými pracovníky, nebo jestli to bude zajišťovat nějaká nezisková organizace, která prostě k tomu bude mít nějaký... Já nevím, kdo by to mohl být. To bych se chtěl také zeptat.

A zase si říkám, no do prčic, ty asistované návraty. Dneska víte, že v rámci víza dočasné ochrany byly otázky vznášeny ze strany občanů, a já bych to tady chtěl i tady vysvětlit, že ti Ukrajinci, kteří tady měli vízum dočasné ochrany, byli třeba zranitelné, byly to matky, děti, tak v létě jezdily na dovolenou na Ukrajinu. A spousta lidí se nás ptalo, jak je možné, že maminka, která má dvě děti, sem prchla, tady pobírá nějaké dávky, ne třeba malé úplně, v létě odjede na dovolenou na Ukrajinu a potom se vrací zpátky. Takže ona tam dokázala dojet sama a bez asistovaného návratu, jo? Tady bych chtěl říct, že samozřejmě ten lex Ukrajina toto umožňuje, my nemůžeme vlastně ty lidi tady držet, nemůžeme jim zakazovat v době, kdy mají ten lex Ukrajina, vycestovat, podívat se tam na majetek dejme tomu a zařídit si tam nějaké věci, navštívit příbuzné. Pro naše občany, kteří to třeba sledují, tento instrument tam je, je to zákonné, a nemůžete se divit, byť třeba někdo se divil, proč do místa bojů nebo do místa války odjíždí matka s malými dětmi v létě na dovolenou a pak se zase vrací zpátky, tady potom ten předpis dál hovoří klasicky o evidencích o ubytování. Já tady mám vždycky vyznačeno to, co je tam nově.

Kvituji, že tam vlastně dochází i na základě naší nějaké dohody nebo interakce vzájemné, že další věci tam budou zpřísňovány, abychom se dostali do nějakého standardního stavu. Ten konflikt už tam nějakou dobu trvá. Já se osobně domnívám, že lidé, kteří... Pakliže by se ten konflikt nerozhořel dál, že by třeba ruské jednotky výrazně postoupily k nějakým dalším větším městům a podobně, že ti lidé, kteří měli ten strach v počátku, což je logické, a odešli, tak už odešli. Bylo to víc jak 4 miliony Ukrajinců. Obrovské množství těch lidí se už zase vrátilo zpátky. Tak je otázka – zase bych se chtěl zeptat třeba pana ministra vnitra, jestli mají nějaké predikce, protože určitě to musí sledovat. (V sále je opět silný hluk.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já vás přeruším a poprosím znovu kolegy, aby se – teď vaši kolegové v levé části sálu – prosím, aby se ztišili, popřípadě přenesli své rozhovory mimo sál.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji. Jestli tedy máme nějakou představu aspoň, jestli třeba před tou stávající zimou, kdy opět je tam narušovaná infrastruktura, elektrárny, já nevím,

prostě bombardují tam určité věci, že, tak jestli prostě přijde nějaká další vlna, protože my ve své podstatě – to jsem vždycky kritizoval, my jsme samozřejmě na počet obyvatel – naše Česká republika je relativně malá země – přijali v rámci naší pomoci obrovské množství Ukrajinců, prakticky nejvíce z Evropy v přepočtu na počet obyvatel, a je tam nějaký deadline toho příjmu. Neměli bychom se pomalu začít tedy zamýšlet nad tím, že opravdu už nejsme nafukovací, že máme jenom nějaké omezené kapacity, že naše možnosti...? Jak vidno, tady prostě přijímáme různé úsporné balíčky, konsolidační balíčky, máme rozpočet, který není nafukovací – neměli bychom říci prostě Evropě: Už dost? To je moje jenom taková další otázka.

Jinak bych nezdržoval a dal prostor i dalším kolegům. My se potom poradíme v rámci hnutí ANO, pokusíme se připravit případné nějaké naše pozměňovací návrhy, které jsem tady částečně nastínil. A neříkám, že nepodpoříme lex Ukrajina VI, protože jsou tam věci, po kterých jsme volali, zejména z hlediska evidence, z hlediska nějakých zpřísnění dalších věcí, ale opravdu si musíme říct, že musíme vyvažovat už na lékařských vahách, musíme nejenom tedy pomáhat bezbřeze celému světu – celý svět nespasíme – ale musíme taky pomáhat našim občanům. Nesmíme zapomínat na naše občany, kdy my teď v poslední době, fakt mi to připadá, že na naše občany moc nehledíme, že hledíme všude možně, nejenom ne na naše lidi. A i když naši lidé tedy to ještě snesou, jak jsem říkal, protože neustále dostávají naloženo na záda různými daněmi a podobně, a platí se to z prostředků českých daňových poplatníků, tak bychom to měli mít pořádně ošetřeno. Když budeme někomu pomáhat, tak ano – já velice rád pomůžu každému, kdo si o pomoc řekne, kdo si pomoc zaslouží, ale nesmí to být zneužíváno, jak samozřejmě v tom obrovském množství příchozích nějaké procento tam taky zneužíváno je.

Děkuju za pozornost. Děkuju, že jste to vydrželi, že jste mě vyslechli, byť tedy ten hluk tady byl, pane místopředsedo, velký. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu poslanci. Všechny srdečně zdravím, vystřídali jsme se při řízení schůze. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Michal Zuna.

Ještě načtu dvě omluvy, co dorazily. Omlouvá se pan poslanec Josef Kott od 13.15 hodin z pracovních důvodů a Patrik Nacher od 13.15 hodin z rodinných důvodů.

A nyní, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Zuna: Děkuji za slovo, paní předsedající. Chci vystoupit a navázat na projev pana kolegy. Mě v uvozovkách zaujala ta část, kdy on dává určité doporučení Ministerstvu vnitra, aby dočasnou ochranu vlastně udělovalo na základě nějaké filtrace, nějaké selekce podle místa bydliště těch, kteří o dočasnou ochranu usilují. Vy vlastně říkáte, že občané státu, kteří jsou ve válečném stavu, nemají nárok na dočasnou ochranu jenom proto, že bydlí na nějakém určitém místě v té dané zemi, že pokud nebydlí na frontové linii nebo v té již obsazené části, že by neměli mít nárok na dočasnou ochranu. Mně to přijde naprosto nedůstojné, nepřípustné. V momentě, kdy na celém území Ukrajiny dopadají desítky raket denně, a je jedno, jestli je to Poltavská oblast, Chersonská oblast, jestli je to Kyjev nebo jestli je to Lvov, tak vy říkáte, že tito lidé, kteří žijí v těchto místech, nemají nárok na dočasnou ochranu, protože jejich pravděpodobnost, že jim raketa projde střechou, zabije je s celou rodinou, je menší než u lidí, kteří žijí přímo na frontové linii. Pro mě je to nedůstojné. Nevím, jak se vám s tímto cynickým přístupem žije, ale já si to neumím připustit.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. S faktickou poznámkou reaguje pan poslanec Hubert Lang. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju. Já nevím, jestli mě pan kolega poslouchal nebo neposlouchal. Já jsem tady říkal, že asi před rokem a půl do podobné situace, jak vy říkáte teď, jste se snažili natlačit pana kolegu Brázdila. Já jenom říkám, že jestliže v lex Ukrajina VI jsou zakomponovány dobrovolné návraty a v důvodové zprávě se hovoří o tom, já vám to můžu ještě v další dvouminutovce znovu přečíst, jestli byste mě poslouchal... Prosím vás, nedávejte mi nálepku! Nedávejte mi nálepku, že jsem nějaký člověk, který nemá cítění ve smyslu toho, že když nějaký jeden stát je napadený druhým státem, že tam někam nemůže ta raketa dopadnout, jo? Já jenom říkám, že jestliže vy už dneska připouštíte oficiálně, že můžou být asistované návraty, tak asistované návraty budou tedy pravděpodobně do nějakých oblastí Ukrajiny, které tím konfliktem budou zasaženy méně.

Mně se taky nežije dobře s tím, že někde tady v Evropě probíhá válečný konflikt. Mně se nežije dobře s tím, co se teď stalo v Gaze, že tady relativně se možná budou lidé v Evropě bát jít do tramvaje nebo do nějakého kulturního střediska, aby tam nebyl nějaký fundamentalista, neřekl Alláhu akbar a nevyhodil tam půlku kina do vzduchu. Prosím vás, nenálepkujte mě! Vy jste to nepochopil pravděpodobně. Já jenom říkám, že když tedy jsou možné asistované návraty... Anebo to tam dejme pryč, dejme z té šestky prostě to céčko pryč nebo déčko z toho § 1, ještě neumožňujme tedy asistované návraty do země zmítané válkou. Ale já vám říkám, že prosím vás, ten válečný konflikt je zamrzlý. Ten tam může být deset let. A nechte si to, že já jsem nějaký asociál, který nemá vůbec žádné cítění. To tady vůbec nezaznělo. Už to dostal pan Brázdil, potom veřejnoprávní ČT z něj udělala pomalu úplně člověka vyvrhela, když mu tam pan redaktor říkal: Vy nevíte, že ta raketa může spadnout kamkoliv? To já vím taky, že ta raketa může spadnout kamkoliv, že letí, mají balistické rakety Putin, které letí až do Ameriky. (Předsedající: Čas.) To mě nemusíte poučovat, pane kolego!

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas, prosím. A nyní vystoupí paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, sněmovní tisk, takzvaná lex Ukrajina VI – mě trochu mrzí, včera jsem to říkala i předsedovi poslaneckého klubu ODS Markovi Bendovi, že si myslím, že ten tisk si, pane ministře, určitě zaslouží projednání na půdě Poslanecké sněmovny. Jsem přesvědčena o tom, že včera mohlo dojít k dohodě, že měl mít přednost před sněmovním tiskem v rámci druhého čtení, bohužel se tak nestalo. A jsem prostě přesvědčena o tom, že takovýto tisk má tady na půdě Poslanecké sněmovny být projednán, mají být zodpovězeny otázky, a opravdu se mi nelíbí v uvozovkách ten přístup a ten tlak, aby poslanci k tomu neměli prostor vystoupit. Tak to bych chtěla říct na úvod.

Zároveň bych chtěla říct, že vy jste tady včera, když jste vystupoval se svojí předkládací zprávou, tak jste řekl, že musíte přenést do naší legislativy to evropské nařízení. Já bych vás chtěla moc poprosit, jestli by bylo možné, protože když se koukám i do toho sněmovního tisku, tak je zde vidět, jestli to tedy bylo to nařízení v rámci toho asistovaného dobrovolného návratu, protože prodloužení statusu dočasné ochrany už děláme podruhé. A nejsem si vědoma toho, a možná to říkám špatně, že jsme v minulém roce, pokud jsme to tady dělali, že jsme to dělali na základě nějakého rozhodnutí. Ale myslím si, že jste přinesl tento sněmovní tisk, že dojde k tomu prodloužení o ten jeden rok.

Již jsem avizovala, že my určitě podpoříme tento sněmovní tisk, chceme o něm hovořit, jsme připraveni popřípadě dát nějaké pozměňovací návrhy. My samozřejmě kritizujeme některé věci a poukazujeme na to neustále, že jsme přesvědčeni o tom, že se nedaří ten integrační a adaptační proces. Vy ho už nemáte na starosti. Vy jste to přendal na... nebo respektive, zřekl jste se pozice národního koordinátora. Dnes to má na starosti Klára Šimáčková Laurenčíková, vládní zmocněnkyně pro lidská práva, která je zároveň

i náměstkyní vašeho ministra pro evropské záležitosti. Já jsem přesvědčena o tom, že toto by měl mít právě na starosti konkrétně ministr, měl by tam být k tomu v uvozovkách nějaký kapitán. A jak tak hovořím a mám možnost hovořit s hejtmany, jasně říkají pořád: Není žádný plán a ten integrační a adaptační proces se nám nedaří.

Já bych ráda otevřela i otázku, protože vy říkáte, že dneska má zhruba status dočasné ochrany 370 000 ukrajinských uprchlíků, a z toho, jestli jsem teď dobře zaregistrovala, budu mluvit cca 100 000 pracuje, zapojilo se pracovně a tak dále. Říkáte, že jsme nezvládli ty kurzy v rámci českého jazyka, a já se i ptám, jestli třeba jste neuvažovali ohledně prodloužení toho statusu dočasné ochrany? Protože existuje nějaká analýza, z které vychází, že 52 % ukrajinských uprchlíků by chtělo zůstat na území České republiky, tak jestli nejít cestou, aby získali trvalý pobyt, nebo jestli už, jestli ten status dočasné ochrany, jestli ti lidé, kteří řádně pracují, a vy víte, že jsem milionkrát na vás apelovala, že některé ty profese, lékaři, zdravotní sestry a tak dále, které bychom potřebovali, tak abychom – i svým způsobem nám to i pomůže v rámci jednotlivých profesí. Takže to je moje otázka, jestli i to, jestli jste o tom uvažovali, když jste přicházeli s tímto sněmovním tiskem lex Ukrajina VI.

Pak co tedy v tuto chvíli? Informace, které mám, když byla lex Ukrajina V a došlo k prodloužení statusu dočasné ochrany, tak jsme byli na čísle 350 000. Teď se to prakticky za dobu od března navýšilo zhruba o 20 000 na 370 a informace, které mám z krajských asistenčních center, jsou takové, že pokud dneska k nám někdo přijde, prakticky už ví, kam jde, za čím jde, kde bude pracovat, jestli máte úplně ty samé informace. A pravdou je, že v lex Ukrajině V se upravilo to, že se osoby po pěti měsících rozdělují na zranitelné a nezranitelné. Zranitelnou osobou je maminka, dítě, člověk, který je starší 65 let, člověk, který je handicapovaný, a tak dále. Ale pokud dnes je někdo nezranitelnou osobou a přijde, prakticky pět měsíců má nárok na bezplatné ubytování, má nárok na bezplatnou zdravotní péči, má nárok na humanitární příspěvek. Až po těch pěti měsících, prakticky pět měsíců se nerozděluje zranitelná a nezranitelná osoba, k tomuto dochází až po těch pěti měsících.

A nyní bych si, pane ministře, dovolila apelovat na vás, protože vy víte, že já jsem vás mnohokrát kritizovala za to, že nemáte údaje o těch lidech, že nevíte, v jakém městě, obci jsou, jakého jsou vzdělání, jaké jsou profese, a já jsem samozřejmě na vašich sociálních sítích zaregistrovala, že jste říkal: Není to pravda, všechny údaje o těchto lidech máme. Tak já bych se vás chtěla zeptat, když jste předložil tento sněmovní tisk do eKLEPu, respektive do systému, tak ke každému sněmovnímu tisku je předkládací zpráva a v té předkládací zprávě se píše, že bohužel těmito údaji pořád nedisponujete a že z toho důvodu budete muset do lex Ukrajiny VI dát takzvaný povinný dotazník, to znamená, že ti lidé do této chvíle jenom dávali ty údaje dobrovolně, a pokud někdo odmítl ty údaje dát, tak je prostě nedal. Takže si myslím, že to, co říkáte, že se v žádném případě nezakládá na pravdě, protože je to tady jasně napsáno. A doufám, že víte, jaký tisk jste dával do systému a co je tam napsáno. Zároveň bych se chtěla zeptat, abyste mi tedy odpověděl, jestli těmi údaji v současné chvíli disponujete, a proč tedy v té předkládací zprávě je napsáno, že tyto údaje pořád nemáte, protože je prostě mít nemůžete, protože byly pouze na dobrovolné bázi. To je asi z mé strany v tuto chvíli k těm dotazům všechno.

Poslední dotaz, který bych měla, jestli hejtmani a kraje dostali nějaký plán, co tedy bude, a zároveň jak je v tom sněmovním tisku asistovaný návrat, dobrovolný návrat, tak prakticky my se pouze dozvídáme, že nějaký bude, že bude úhrada některých nákladů spojených s návratem. Tak zároveň by mě zajímalo, protože jsme tady před chvílí schvalovali konsolidační daňový balíček, proč nepožadujeme tyto finanční prostředky v rámci Evropské unie, proč to má jít ze státního rozpočtu, nebo jestli o to třeba popřípadě budete žádat, a zároveň kdy budeme znát ty konkrétní podmínky, protože to v tom zákoně není, tam je to pouze obecně, že bude asistovaný dobrovolný návrat a že bude úhrada některých nákladů spojených s návratem.

Takže já jsem si dovolila, pane ministře, tyto otázky, a budu velmi ráda za vaše odpovědi. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a mám sice do rozpravy přihlášeného pana poslance, říkám to, protože z místa, ale pan ministr chce reagovat, tak proběhla gentlemanská dohoda. Pan poslanec Jiří Mašek. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, děkuju, pane ministře, vy to asi potom vezmete v uvozovkách jedním vrzem.

Takže k té dočasné ochraně jako takové a k jejímu prodloužení do března 2025 jistě není co namítat a je potřeba to udělat, váže (se) to na Evropu a na rozhodnutí nad úrovní České republiky. Jsou tam body, pane ministře, které určitě budeme diskutovat, věřím, že se dostanou i do výborů, jako je školství. Tam nejsem odborníkem, nicméně jsem tam četl otázku úpravy nějakých plánů výukových, možnosti umisťování těch žáků do tříd, pokud to nebude kapacitně možné, tak do toho budou vstupovat zřizovatelé, budou jim hledat místa a podobně. Tam bych jenom chtěl říct, že tady bych se inspiroval trošku už třeba Dánskem, které zavádí povinnou předškolní výchovu nebo výuku českého nebo dánského jazyka, v našem případě českého jazyka. Bylo by dobré, aby se to tam dostalo také, aby to nebyly jenom věci o umisťování, ale byly to třeba i věci praktické tak, aby ty děti se začlenily do kolektivu, ve kterém se dorozumí, a podobně. Totéž určitě se bude diskutovat o ubytování, registracích a jiných věcech.

Ale zaujala mě tam ta návratová politika, aktivní návratová politika a její aktivní podpora. Tady opravdu je třeba už začít zvažovat, a to není nic proputinovského, proboha, kam ta návratová politika bude směrovat? My bychom měli už opravdu, pokud ji budeme podporovat, dobrovolný návrat, tak bychom si měli být vědomi, že podporujeme dobrovolný návrat těm lidem tam, kde jim bude bezpečno, a proto je tady asi i ta úvaha, jestli do budoucna se nedívat na to, koho zase přijímáme sem a jestli sem budeme úplně stejně za stejných podmínek přijímat lidi z oblastí tam, kde je bezpečno. Opět se obrátím na to Dánsko, které je někde před námi, použiju Sýrii, a oni už mají a pracují s tím, že v Sýrii jsou tři bezpečné oblasti, odkud oni už azylanty neberou a naopak jim tam umožňují návraty, anebo je k těm návratům dokonce začínají nutit. Takže nekoukejme na to úplně jednostranně a bude to určitě k diskusi.

Potom, pane ministře, jsem vás chtěl oslovit, skutečně v některých oblastech zvažujeme aktivní pozměňovací návrhy a já bych vás tady chtěl velmi poprosit, jestli byste umožnil vašemu úřednickému aparátu v tomto duchu s námi spolupracovat, pokud vás včas vyzveme a požádáme o některé odborníky, abychom k tomu měli dostatečné zázemí.

Takže to je z mého pohledu jen takový úvod, proto také jsme na dotaz zpravodaje tohoto tisku, pana kolegy Exnera, po určité poradě vlastně dospěli k tomu, že budeme proti případnému návrhu zkracování lhůt, protože tam vidíme prostor pro to, abychom připravili pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu poslanci. Dále se z místa hlásí ještě pan poslanec Sadovský, takže se táži pana ministra, zda chce také nechat vystoupit pana poslance? (Ano.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Sadovský: Děkuji, paní předsedající. Kolegyně, kolegové, děkuji, pane ministře, že jsem mohl vystoupit před vámi. Já se vrátím jenom krátce k situaci, o které jsem tady mluvil minule, co znamená branná povinnost Ukrajinců, kteří jsou na našem území. Vím, že podle vyjádření Ministerstva spravedlnosti a podle evropské legislativy nelze tyto

Ukrajince, kteří splňují brannou povinnost, vracet na území Ukrajiny. Vlastně pouze ženy, otcové více než tří dětí, zdravotně postižené osoby nebo pracovníci na některých strategických pozicích, jako jsou například záchranáři nebo pedagogové, mají z mobilizace výjimku, a mohli tedy území Ukrajiny po vyhlášení všeobecné mobilizace 24. února loňského roku libovolně opouštět. To ovšem neplatí pro osoby od 18 do 60 let, které tuto povinnost mají. Samozřejmě víme nebo jsme si všimli, že ukrajinská mobilizace není tak nekompromisní, jak by se mohlo vzdát, protože tato povinnost zatím platí podle informací jenom na území Ukrajiny a podle údajů u nás nebylo ještě požádáno. Některým mužům samozřejmě v odvodovém věku se podařilo z Ukrajiny odejít, vyhnout se vojenské službě, a to za pomoci buď korupce v ukrajinské armádě, nebo za koupené lékařské posudky. Na schengenských hranicích se vás vlastně potom už nikdo na nic neptá, stačí mít ukrajinský pas a dveře do celé Evropy jsou otevřené. A vlastně ani české Ministerstvo vnitra při vyřizování žádostí o uprchlické vízum od počátku války nezkoumá ani nezkoumalo, zda muži, kteří prchají před válkou, nepodléhají na Ukrajině mobilizační povinnosti a splňují vlastně pravidla pro vycestování. Přesná statistika samozřejmě neexistuje, ale odhaduje se však, že od loňského února mohly zemi nelegálně opustit i desítky tisíc Ukrajinců a mnozí z nich právě pomocí úplatků. Vyhýbání se mobilizaci je na Ukrajině trestným činem, za nějž jsou v nejhorším případě tresty 3 až 5 let, a já bych právě apeloval na pana ministra a chtěl ho i poprosit, jestli ve sněmovním tisku 543 nebo případně v pozměňovacích návrzích nebo v dotazníku, který bude připravován, nebo je připraven, zda by nebylo vhodné pro prodloužení na dočasné strpění zjišťovat, jestli tyto osoby, které tady zůstávají, mají branou povinnost, anebo jestli mají výjimku, protože si myslím, že jednou by nás to mohlo dohnat a mohlo by nás to mrzet, že tyto informace nemáme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní vystoupí pan ministr vnitra. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, paní místopředsedkyně, a děkuju i za věcný tón této diskuse. Začnu od poslední poznámky pana kolegy Maška, zda úřednický aparát bude připraven ke spolupráci, tak už krátkou zprávou – nevidím teď pana kolegu – s Ministerstvem vnitra jsem zajistil, aby k takové součinnosti byli připraveni, takže to je splněno už v téhle chvíli a těším se na věcně připravené kvalitní pozměňovací návrhy, o kterých budeme moci diskutovat ve druhém čtení.

Vezmu to popořádku podle vystupujících. Zareaguji na pana kolegu Kotena. Za prvé bych chtěl upozornit na to, že obsahem této novely skutečně nejsou žádné humanitární dávky ani nic podobného. Tohle není novela MPSV, tady se nezabýváme prodlužováním, zkracováním žádných lhůt, což je i reakce částečně na paní kolegyni Vildumetzovou, na těch 150 dnů poskytovaného nouzového ubytování. To je skutečně diskuse, která mimochodem vychází z diskuse s předsedou Asociace krajů Martinem Kubou, kde v jedné z těch návazných norem – znovu tato se nezabývá zkracováním lhůt ani dávkami – bychom uvažovali o zkrácení této lhůty na 90 dnů. To znamená, že prvotní ochranná doba už po nějaké době od začátku vypuknutí ukrajinského konfliktu by mohla být zkrácena.

Vrátím se k panu kolegovi Kotenovi. Chápu odmítavý postoj SPD, respektuji, jenom bych chtěl některé věci uvést na pravou míru. V této chvíli České republice, a vy jste mluvil o tom, že Fialova vláda tady prosadila nějakou dočasnou ochranu. Já chci říci, že na evropské Radě se žádný stát v dané věci nezdržel hlasování ani nebyl proti. Tedy ne Fialova vláda, ale Orbánova vláda a všechny další vlády už samozřejmě byly v téhle chvíli pro, protože je to výhodné. To není věc naší vlády. Nám nezbývá nic jiného než dočasnou ochranu implementovat, ale my jsme za to rádi, protože v té současné složité situaci je to nejjednodušší záležitost.

Co se týče vašeho prohlášení, že tady zatěžujeme dávkový systém – právě naopak! Ukrajinci jsou vyjmuti z národního dávkového systému. Ten je veden zcela zvlášť právě proto, abychom nemohli říkat, že berou z dávkového systému – ten je veden zvlášť, odděleně, paralelně – že bereme dávky našim matkám samoživitelkám. To je prostě nesmyslná úvaha v této chvíli.

Já se jenom zeptám, paní místopředsedkyně, my ve dvě hodiny končíme, nebo jakým způsobem to je?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já jenom konstatuji, že to je úzus, ale není to nutnost, takže může se pokračovat a typicky dochází k dohodě mezi předsedy klubů.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Tak já buď odpovím opravdu podrobně na námitky, dotazy opozice, anebo se budu účelově snažit to, aby zákon se posunul do druhého čtení, a tam budeme postupovat v naší debatě. Ale pro mě je to poměrně důležitá informace a tomu přizpůsobím délku své odpovědi. Takže jestli bych mohl poprosit předsedy poslaneckých klubů?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já ještě v mezičase...

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Pokud nesouhlasí, tak potom velmi rychle budu reagovat na kolegu Langa. Žádné sankce z evropské úrovně nám nehrozí ani nebyly vysloveny.

Další věc, březen je on-line registrace, září je papírová registrace. O strpění má v České republice zažádáno 8 300 lidí v současné době, takže poměr Ukrajinců – takže poměr dočasná ochrana a strpění je tady celkem jasný.

U paní kolegyně Vildumetzové: pracuje 115 000 lidí, a co se týká zlepšení aplikační praxe, ano, v dotazníku nám velká míra lidí ty údaje dala dobrovolně. Pro zlepšení aplikační praxe budou tady zpřísněné podmínky pro odevzdávání údajů. Bohužel na víc nemám čas. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a s přednostním právem se hlásí pan předseda Cogan.

Poslanec Josef Cogan: Já budu krátký. Dovolil bych si navrhnout zkrácení lhůty pro projednání návrhu zákona ve výboru o 50 dnů, tj. na 10 dnů, případně eventuálně, pokud by tento návrh byl zavetován, navrhuji zkrácení lhůty na 30 dnů.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, zaznamenáno. A nyní se hlásí paní poslankyně Vildumetzová, stále jsme v obecné rozpravě. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Já v tuto chvíli budu hovořit za paní předsedkyni, protože jsem místopředsedkyně poslaneckého klubu, a za náš poslanecký klub a za poslanecký klub SPD dávám veto ohledně zkrácení té lhůty. To je první.

A druhé, samozřejmě jsem s panem ministrem opravdu chtěla diskutovat. Já vím, že jste nějakým způsobem reagoval, ale já vůbec nechápu, jak může být v předkládací zprávě tedy napsáno, že „dosud realizované šetření a výzkumy byly vždy na dobrovolné bázi a pokryly pouze omezenou část dotčené populace, výsledky tak dosud neposkytly ucelený obraz například o vzdělání, bydlení či složení domácností držitelů dočasné ochrany v České

republice a neumožnily v plném rozsahu vyhodnotit jejich situaci pro účely zacílení dalších integračních opatření a k ověření skutečného pobytu v České republice“. Tak to je vaše, pane ministře, předkládací zpráva, kterou vy jste předložil. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a táži se, zda chce ještě někdo vystoupit v obecné rozpravě? Už nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím.

O závěrečná slova, předpokládám, není zájem.

Nyní přistupujeme k hlasování o návrzích. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Všechny jsem odhlásila. Přihlaste se svými hlasovacími kartami.

Byly předneseny návrhy panem poslancem Kotenem. Za prvé budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí předloženého návrhu, potom na vrácení k dopracování. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Jako první byl přednesen návrh na zamítnutí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 38, bylo přihlášeno 140 hlasujících, pro 16, proti 87. Tento návrh nebyl přijat.

Jako druhý hlasujeme návrh na vrácení k dopracování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, je přihlášeno 140 hlasujících, pro 52, proti 87. Ani tento návrh nebyl přijat.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu. Ptám se, zda někdo navrhuje jiný výbor jako garanční? Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování, kdo souhlasí s přikázáním výboru pro bezpečnost jako garančnímu.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, hlasovalo 139 poslankyň a poslanců, pro 136, proti nula. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán výboru pro bezpečnost jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo takový návrh, jakému dalšímu výboru přikázat návrh k projednání? Není tomu tak.

Ještě hlasování o lhůtách. Pan předseda Cogan navrhl zkrátit lhůty o 30 dní na 30 dní.

O tomto návrhu budeme hlasovat. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti zkrácení lhůt? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.

Hlasování číslo 41, bylo přihlášeno 140 hlasujících, pro 91, proti 46. Lhůty byly zkráceny na 30 dní.

Já všem děkuji. Ještě načtu dvě omluvy. Omlouvá se pan ministr Pavel Blažek od 13 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Martin Kupka od 12.45 hodin z pracovních důvodů.

Končím tento bod. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přerušuji 78. schůzi Poslanecké sněmovny, ve které budeme pokračovat v úterý 24. října ve 14 hodin.

Připomínám, že na úterý 17. října na 10. hodinu je svolána 79. schůze Poslanecké sněmovny k návrhu na vyslovení nedůvěry vládě České republiky.

Přeju všem klidný zbytek dne.

(Schůze byla přerušena ve 14.03 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
24. října 2023
Přítomno: 172 poslanců

(Schůze pokračovala ve 14.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajuji další jednací den 78. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde dnes vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a poslankyně: paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová do 16 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Andrea Babišová od 16.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Jaroslav Bašta na celý jednací den ze zdravotních důvodů, na celý jednací den z rodinných důvodů paní poslankyně Klára Dostálová, do 17 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Tomáš Dubský, od 15 do 17.30 z pracovních důvodů pan poslanec Martin Exner, do 17 hodin z pracovních důvodů paní poslankyně Eva Fialová, na celý den z důvodu zahraniční cesty Petr Fifka, na celý jednací den ze zdravotních důvodů pan poslanec Josef Flek, na celý jednací den z pracovních důvodů paní poslankyně Pavla Golasowská, od 17 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Jiří Hájek, na celý jednací den ze zdravotních důvodů paní poslankyně Jana Hanzlíková, na celý jednací den z pracovních důvodů pan poslanec Šimon Heller, od 15 do 17.30 hodin z pracovních důvodů paní poslankyně Marie Jílková, od 15 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Jiří Kobza, na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty pan poslanec Tomáš Kohoutek, od 18 hodin z pracovních důvodů paní poslankyně Věra Kovářová, od 14 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Václav Král, na celý jednací den z rodinných důvodů pan poslanec Robert Králíček, od 19 hodin z pracovních důvodů paní poslankyně Jana Krutáková, na celý jednací den ze zdravotních důvodů pan poslanec Jan Lacina, na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty paní poslankyně Jarmila Levko, na celý jednací den ze zdravotních důvodů pan poslanec Ondřej Lochman, do 15.30 hodin z pracovních důvodů paní poslankyně Taťána Malá, od 16 hodin z osobních důvodů pan poslanec Lubomír Metnar, od 19 do 21 z pracovních důvodů pan poslanec Hayato Okamura, do 17 hodin z pracovních důvodů paní poslankyně Eliška Olšáková, od 14 do 16 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Tom Philipp, na celý jednací den bez udání důvodu paní poslankyně Petra Quittová, od 14 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Bohuslav Svoboda, na celý jednací cen bez udání důvodu paní poslankyně Michaela Šebelová, od 14 do 17 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Lukáš Vlček, na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty Viktor Vojtko, na celý jednací den ze zdravotních důvodů pan poslanec Jan Volný, od 16 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Miroslav Zborovský, od 15 hodin ze zdravotních důvodů pan poslanec Vladimír Zlínský, od 15 do 17 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Michal Zuna, od 14 do 16 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Marek Ženíšek.

Dále se omlouvají tito členové vlády: na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty pan ministr Ivan Bartoš, na celý jednací den z pracovních důvodů pan ministr Mikuláš Bek, na celý jednací den z pracovních důvodů pan ministr Pavel Blažek, na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty pan ministr Martin Dvořák, na celý jednací den z pracovních důvodů pan ministr Petr Hladík, do 17 hodin z pracovních důvodů pan ministr Marian Jurečka, na celý jednací cen z pracovních důvodů pan ministr Jan Lipavský, na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty pan ministr Jozef Síkela, od 18 hodin z pracovních důvodů pan ministr Michal Šalomoun a do 16 hodin z pracovních důvodů pan ministr Vlastimil Válek.

Paní poslankyně, páni poslanci, nyní bych vás chtěl informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu.

Dnes, v úterý 24. října, projednávat body v tomto pořadí: bod 4, sněmovní tisk 474, rozvoj finančního trhu, druhé čtení; bod 99, sněmovní tisk 530, správa voleb, první čtení, podle § 90 odst. 2; bod 100, sněmovní tisk 531, správa voleb – související zákony, první čtení, podle § 90 odst. 2; bod 8, sněmovní tisk 515, dorovnávací daně, druhé čtení; bod 136, sněmovní dokument 3235, výběr kandidátů do Rady České televize a Českého rozhlasu – tady se jedná o zprávu; bod 13, sněmovní tisk 439, legalizace výnosů z trestné činnosti, první čtení; bod 14, sněmovní tisk 464, o munici, první čtení; bod 15, sněmovní tisk 465, zbraně a střelivo, první čtení; bod 19, sněmovní tisk 539, přístupnost některých výrobků, první čtení, podle § 90 odst. 2.

Zítra, to je ve středu 25. října, navrhujeme projednávat bod číslo 1, sněmovní tisk 549, rozpočet, prvé čtení. Věnovat se mu budeme celý jednací den s tím, že ve 13.45 proběhnou volební body 124 a 125.

Ve čtvrtek 26. října bychom zahájili jednání bodem 141 schváleného pořadu, odpovědi na písemné interpelace. V 11 hodin bude 78. schůze přerušena a bude zahájena 80. schůze a ve 14.30 budeme pokračovat v přerušené 78. schůzi, a to bodem 142, což jsou ústní interpelace.

V pátek 27. října navrhujeme projednávat body z bloku třetího čtení, a to v pořadí: bod 107, sněmovní tisk 378, Ústava České republiky; bod 108, sněmovní tisk 383, rejstřík trestů; bod 109, sněmovní tisk 385, daň z přidané hodnoty; bod 110, sněmovní tisk 409, investiční pobídky; bod 111, sněmovní tisk 431, matriky; bod 112, sněmovní tisk 435, ozdravné postupy; bod 113, sněmovní tisk 442, zdravotnická záchranná služba; bod 123, sněmovní tisk 454, zrušení Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře; bod 121, sněmovní tisk 489, státní sociální podpora. Poté bychom případně pokračovali dalšími body z bloku třetího čtení podle schváleného pořadí, a to od bodu 115.

Na závěr mi dovolte vás informovat, že na 77. schůzi dne 13. října byl projednán bod 114 schváleného pořadu 78. schůze, je to sněmovní tisk 488, třetí čtení. Prosím, abyste si jej škrtli, protože o tomto bodu už není potřeba hlasovat.

To je z mé strany k pořadu schůze včetně domluvy na grémiu vše.

Nyní bychom přistoupili k jednotlivým přihlášeným k pořadu schůze. Nejprve vystoupí poslanci a poslankyně s přednostním právem. Jenom pro pořádek přečtu začátek pořadí: nejprve Radim Fiala, pan Tomio Okamura, Marek Benda, Andrej Babiš a další.

Nyní tedy požádám o vystoupení s přednostním právem pana předsedu Radima Fialu. (Poslanec Radim Fiala signalizuje, že nejprve by chtěl vystoupit pan poslanec Tomio Okamura.) Chcete vyměnit pořadí prvního a druhého přihlášeného tak, aby před vámi vystoupil pan... dobře, a v tom případě vystoupíte jako druhý v pořadí. Úplně stahujete přihlášku? Děkuji.

Nyní tedy vystoupí pan předseda Tomio Okamura, připraví se Marek Benda a další. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych chtěl jako první bod dnešní schůze, mimořádný bod, navrhnout bod s názvem Situace ohledně migrace v České republice. Hrozí totiž, že se nelegální migranti budou hromadit na našem území. Hnutí SPD požaduje okamžité zavedení stálých kontrol na našich státních hranicích a vypovězení všech nelegálních migrantů.

Vlna nelegální imigrace do Evropy z islámských a afrických zemí pokračuje stále vyšším tempem. Zvyšují se rizika jejích dopadů na občany České republiky. Všechny

sousední státy totiž již zavedly kontroly na svých státních hranicích, naposledy Německo, které se v minulých dnech rozhodlo obnovit stálé kontroly na hranicích s Českou republikou a Polskem. Ministr vnitra Vít Rakušan z hnutí STAN však trvalé kontroly na našich státních hranicích dosud nezavedl, probíhají pouze namátkové kontroly na hranicích se Slovenskem, a to ještě s časovým omezením do 2. listopadu. Reálně tak hrozí...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně a kolegové, přece jenom vás požádám, a to jak v pravé, tak v levé části sálu, o ztišení. Prosím, pokračujte.

Poslanec Tomio Okamura: Reálně tak hrozí, že nelegální imigranti, kteří cestují přes naše území do Německa, se budou shromažďovat v České republice se všemi negativními důsledky pro naši zemi a její občany. Jde o další totální selhání ministra vnitra i celé Fialovy vlády, která hazarduje s bezpečností českých občanů. V řešení nelegální imigrace totálně selhává celá Evropská unie a její orgány již od roku 2015. Ve skutečnosti připravuje usnadnění imigrace prostřednictvím takzvaných bezpečných cest pro imigranty. Ani Německo už masovou imigraci nezvládá. V Bavorsku proti ní protestují starostové i občané.

Hnutí SPD požaduje okamžité zavedení stálých kontrol na našich státních hranicích a vypovězení všech nelegálních imigrantů nebo imigrantů, kteří u nás páchají trestné činy. Zároveň požadujeme, aby vláda Petra Fialy z ODS přehodnotila své souhlasné stanovisko k novému migračnímu paktu EU a odmítla připojení České republiky k tomuto paktu, který se bude v následujících týdnech definitivně schvalovat a přináší riziko dalšího přerozdělování nelegálních imigrantů po členských státech EU.

A u tohoto se musím chvíli zastavit, protože Fialova vládní pětikoalice souhlasila letos s tím novým migračním paktem EU. To znamená, Fialova vládní pětikoalice přímo kývla na přerozdělování afrických a islámských migrantů do České republiky, dokonce je tam kvóta, jsou tam kvóty, anebo budeme muset platit za každého toho odmítnutého migranta 20 000 eur, půl milionu korun za odmítnutého migranta, neboli to můžou být miliardy korun. A my znovu vyzýváme vládu Petra Fialy, aby stejně jako Polsko, stejně jako Polsko a Maďarsko, aby hlasovali proti migračnímu paktu EU, protože to jde do závěrečného schvalování. Fialova vláda to už dvakrát podpořila. A já tady opakovaně vyzývám premiéra Petra Fialu a Fialovu vládní pětikoalici a ministra vnitra Víta Rakušana z hnutí STAN, aby odmítl migrační pakt EU, aby skončili s vlastizrádnou politikou vůči České republice. Je to samozřejmě zrada na Českou republiku, je to podraz na všechny občany České republiky, že vaše vláda, Fialova vládní pětikoalice – ODS, TOP 09, STAN, KDU–ČSL a Pirátů – chce přijímat africké a islámské migranty do České republiky, nebo budeme muset platit z daní českých občanů výpalné. My s tím prostě nesouhlasíme a jsou tady také velká bezpečnostní rizika. Takže já bych chtěl, aby Fialova vládní pětikoalice přestala dělat tuhletu vlastizrádnou politiku, přestala jednat proti občanům České republiky, protože tady drtivá většina občanů žádné africké a islámské migranty nechce.

A tady bych ještě připomenul, že já jsem – jako jediný politik už od roku 2013, 2012 – jsem říkal a po celé republice jsme dali billboardy Ne migraci, ne islámu. Dále to byl billboard Ne islámu, ne teroristům. Za to jsem si od zaprodaných, hloupých vládních politiků a s nimi spřažených novinářů a dalších aktivistů vystoupil (vysloužil?) různé dehonestační přezdívky. No, a ukázalo se, že mám samozřejmě pravdu. Neustoupil jsem, neustoupím, pevně stojíme za našimi názory, my v SPD, nebudeme ohýbat páteř. A dál opakuji – prosazuji zákaz propagace islámu v České republice. Ten zákon z pera SPD tady ostatně leží. Prosazujeme zákaz a odmítnutí, nulovou toleranci jakékoli nelegální migrace, a říkáme jasně ne této migraci, ne teroristům, ne islámu v České republice, ale Fialova vládní pětikoalice to toleruje. A já jsem rád, že už se někteří další politici ke mně přidávají, ovšem nikoli z vládní pětikoalice, a že už to začínáme vidět, tyto problémy, podobně.

Nicméně tady bych rád zdůraznil, že migrační pakt EU je forma nařízení EU, proto ten, kdo tady říká a říkal by, že odmítá migrační pakt EU, jaké je tedy řešení? Jasně. Referendum o vystoupení z EU, případně referendum o migračním paktu EU, ale to je referendum o mezinárodní smlouvě. Takže ten, kdo odmítá referendum o mezinárodních smlouvách, nemůže zároveň být proti migračnímu paktu EU. To je potom určitá habaďura na voliče, protože není možno, když je to forma vlastně v podstatě nařízení EU, tak se tady o tom ani nebude hlasovat přece ve Sněmovně, o tom se rozhoduje o nás bez nás v Evropské unii a hlasuje tam vláda. Takže tady bych chtěl jasně říci, že jedinou možností, jak to odmítnout, je, jako to udělali Poláci, že udělali referendum na tuto otázku, ostatně minulý týden nebo předminulý týden, bylo to souběžně s volbami. A není jiná varianta než na základě veřejného tlaku, to znamená, že se celá republika nebo národ se většinově postaví proti tomu v referendu, tak pak lze samozřejmě na základě toho vytvořit tlak v Evropské unii, protože ta forma nařízení EU – nemáme šanci to přehlasovat. Ostatně Fialova vláda proti tomu ani hlasovat nechce, ona naopak hlasuje pro přijímání afrických a islámských migrantů do České republiky.

Takže tohle je potřeba jasně říci, že jediné SPD tady nabízí jasné řešení, a samozřejmě v případě, že Fialova vláda to tady odsouhlasuje, skutečně je tady namístě referendum o vystoupení České republiky z EU, protože já si myslím, že je potřeba umožnit takové referendum, protože nikdo tady – nebo my tady, já tady rozhodně nechci, aby tady byli islámští a afričtí migranti, jako to vidíme v západní Evropě, to znamená masová migrace, masová řízená migrace. Takže to je samozřejmě problém a já to budu říkat i dál, přestože právě spoluviníky téhle situace jsou někteří zaprodaní provládní novináři a prounijní novináři a také politici, kteří bohužel v západní Evropě především, a vidíme to i tady, způsobili tuhle situaci.

Takže já si za těmi pravdivými názory budu stát dál, prostě je potřeba toto odmítnout a dávám to jako úvodní bod, mimořádný bod na schůzi této Poslanecké sněmovny. Fialova vláda, jak víme – já už jsem ten mimořádný bod tady navrhoval opakovaně, ale vždycky tady Fialova vláda odmítá o tom mluvit, ale zároveň hlasujete v Evropské unii pro migrační pakt, takže to je potřeba tady pojmenovávat. Já to budu říkat pokaždé, budu to říkat pokaždé a budu se tomu tady věnovat, migraci a tomu, že je potřeba toto zastavit.

Je to ten správný příklad. A tady máme zákon a zákaz islámského zahalování na veřejnosti. Je to včetně toho, že se to netýká nějakých moravských krojů, netýká se to řádových sester a tak dále. To jsem slyšel ty hloupé argumenty těch, kteří si ten zákon nepřečetli, právě z řad poslanců Fialovy vládní pětikoalice, když byli ještě loni v opozici, tak tady plácali ty nesmysly, protože oni jsou pro to, aby tady byli islámští migranti, afričtí migranti, oni to podporují. Teď se to ukazuje i na tom hlasování o tom migračním paktu. A my prostě na tom trváme. My na tom trváme, aby se – protože proč my se máme jim přizpůsobovat. My jsme tady doma. Takže tohleto jsou ty záležitosti.

Jinak znovu zdůrazním, zmínil jsem to jednou větou; trvám na tom, aby Fialova vláda přistoupila k řešení bez výmluv, aby ti migranti, kteří nemají pochopitelně české státní občanství a páchají tady trestnou činnost nebo protiprávní jednání, aby byli vyhošťováni, aby prostě věděli, že když tady budou páchat kriminalitu, tak že je Česká republika vyhostí. Ne jako je to teď. To prostě je také potřeba tímto způsobem zakročit, protože slušní čeští občané se dneska kvůli Fialově vládě dostávají do defenzivy. Slušní lidé se bojí. A tady jsem o tom hovořil už, že včerejší Reportéři ČT tady zalhali v reportáži. Mimochodem tam osolili i předsedu druhé opoziční strany. Ale oni tam říkali, že prý kriminalita Ukrajinců nestoupá. Není to pravda. Já tady poprosím kolegu Radka Rozvorala, jestli mi přinese ty papíry, co mám na stole. Já jsem si je tam odložil. (Poslanec Rozvoral přinesl k řečnickému pultíku podklady.)

Takže krátce řečeno, Reportéři ČT, Česká televize lžou, že prý kriminalita Ukrajinců v České republice nestoupá. Tady mám odpověď písemnou ministra vnitra Rakušana na moji interpelaci, už jsem to tady říkal, to znamená počet protiprávních skutků ukrajinských občanů:

2020 – 1 535 skutků, 2021 – 1 705, 2022 – 1 568; nárůst 30 procent cirka. Takže tady Reportéři ČT, redaktorka Černá se jmenuje, tady dělá provládní redaktorka Černá, teď nevím, jak se jmenuje křestním jménem, a určitě ji tady vidíte občas, Reportéři ČT, tak protože opozici stoupají preference a předsedům opozičních stran stoupají preference a důvěra, a naopak Fialova vládní pětikoalice klesla na minimum, plně už věří Fialově vládní pětikoalici pouze 3 procenta voličů a předsedové koaličních stran mají důvěru 11 až 17 procent, paní Pekarové věří 11 procent, premiérovi tuším 17 procent, tak udělala provládní úderka, pořad Reportéři ČT, Česká televize, placená, dokonce dneska cca z poloviny placená voliči opozice z koncesionářských poplatků, když budu mluvit za sebe, tak každý desátý koncesionář je přeneseně řečeno volič SPD. A tahleta provládní úderka v Reportérech ČT lže v přímém přenosu včera. Tady mám písemná čísla; ministr vnitra Rakušan: Stoupá kriminalita Ukrajinců v České republice. A oni tvrdili, že to není pravda. Z čeho vycházejí? (Nesrozumitelný výkřik v pravé části jednacího sálu.)

Mám to černé na bílém, takže to není žádná dezinformace. Česká televize ať přestane manipulovat a dezinformovat. Už devátý rok jsem nebyl pozván do Otázek Václava Moravce, protože cenzurují moje názory, cenzurují opoziční názory, manipulují s veřejnosti, dezinformují, aby právě nebyl slyšet hlas jednoho ze dvou opozičních předsedů. Takže tahleta dezinformační zmanipulovaná Česká televize za peníze koncesionářů voličů SPD a voličů opozice tak ještě udělala na podporu vlády reportáž. Redaktorka Černá se jmenuje. A pak tady běhal nějaký redaktor Hanzlík. A tahleta redaktorka Černá, proč o tom mluvím, protože si to musím samozřejmě vychutnat, protože se jim směju. Směju se jí a směju se tomu pořadu. Je to směšné úplně, už ty jejich útoky. Tak ještě odpoledne včera v ČT 24, náhodou jsem bliknul televizi, byl jsem tady ve Sněmovně v kanceláři, chystal jsem se na dnešek, tak tam ještě v rozhovoru s tím redaktorem Takáčem dělali anonci na ty Reportéry ČT a zalhali tam. Ta redaktorka Černá říkala: Uvidíte, jak Babiš s Okamurou utíkají před kamerou. Ale já jsem neutíkal před nikým a bylo to i v tom pořadu. Takže oni ještě tam lžou dokonce, aby ještě poštvali diváky lživou informací. Já jsem jim naopak řekl, a je to v tom pořadu, já vás rád vidím. A pak to tam vystřihli, protože ještě jsem jim říkal, jestli už si vyřešili to mňoukání v té redakci. Takže to jsem tam také říkal. Nevím, jestli to natočili, nebo ne. A hlavně jim říkám, že s provládním podle mého názoru nedůvěryhodným pořadem já se ani bavit nebudu. A výsledkem byly zase ty jejich nesmysly. To znamená, je to opravdu úsměvné, že hlavní dezinformační a manipulační médium v České republice, kam já jsem nebyl pozván už devátý rok do hlavního diskusního pořadu Otázky Václava Moravce, manipulace neskutečná. Manipulace za veřejné peníze, abych nebyl slyšet, tak oni dělají pořad ještě prý o nějaké dezinformacích a manipulacích. (Poslanec Okamura se směje.) A pak jsem se ještě zasmál, protože oni si tam ve finále – já jsem viděl ten přepis, protože já se na ten pořad logicky nedívám, dívali se na to moji poradci, protože já si nebudu dezinformačním manipulativním pořadem – já se na to nedívám, požádám kolegy, aby se podívali, já jsem si udělal příjemnější večer, takže chci jenom říct, protože ty lži nemá smysl sledovat, jen se to zase potvrdilo, tak ještě se tam v pořadu navezli ve finále i do vlády, že prý vaše vláda nebojuje dostatečně proti dezinformacím a vyzývají vás, abyste bojovali proti dezinformacím. Ale vždyť hlavní dezinformátor je premiér Fiala, který říkal, že nebudete zvyšovat daně. Celá vládní pětikoalice to říkala. (Poslanec Okamura se směje.) Takže manipulátoři a dezinformátoři České televize vyzývají hlavní manipulátory a dezinformátory k tomu, aby bojovali proti dezinformacím. No, je to opravdu blamáž, to, co jsem viděl, to je opravdu k zasmání a já nevím, co zase v té České televizi, v těch Reportérech ČT vyplodí dál, protože si myslím, že to budou další útoky a dehonestace a zneužívání koncesionářských poplatků.

Samozřejmě musím říct, že ne všichni redaktoři České televize jsou neseriózní. To zase musím říct. Tady spolupracujeme s redaktory zpravodajství, kteří natáčejí reportáže do hlavních zpráv a musím říct, že se snaží dělat svoji práci korektně. Prostě naberou vyjádření, je z toho nějaká reportáž a myslím, že rozhodně nemůžeme všechny házet do jednoho pytle. To bych chtěl zdůraznit. To bych chtěl zdůraznit. A musím říci, že když se bavím s některými

lidmi z České televize, tak oni sami mi říkají mezi čtyřma očima: s Reportéry ČT, s těmi redaktory nechceme mít nic společného, říkají. Nic společného nechceme mít se 168 hodin. Nic společného nechceme mít s Newsroomem. To jsou jiní, říkají. S těmi nechceme mít nic společného, říkají. Takže takhle to tam funguje. Ale takhle by to ve veřejnoprávní televizi přece fungovat nemělo za veřejné peníze. Takže to jsem chtěl říci.

A jaký z toho je závěr. Hnutí SPD opakovaně, dlouhodobě navrhuje zrušení koncesionářských poplatků, protože manipulují vysílání. Manipulují vysílání a já, předseda SPD, jedné ze dvou opozičních stran nemůžu se dostat, protože mě nezvou, do hlavního diskusního pořadu, aby zmanipulovali veřejné mínění, aby podváděli koncesionáře, podváděli občany. A s těmi podvody pokračují dál, jak vidíme. Takže zrušení koncesionářských poplatků je namístě, převedení Českého rozhlasu a České televize na státní příspěvkovou organizaci s pevně stanovených rozpočtem pod kontrolou Nejvyššího kontrolního úřadu. To je ta správná varianta.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane předsedo, já se jenom chci zeptat. Zatím jsem zaznamenal pouze jeden bod. Tohleto je pouze v rámci zdůvodnění. Není to nový bod?

Poslanec Tomio Okamura: To je v pořádku, že zaznamenáváte jeden bod. To nebylo... Mám postupovat tak, jak...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se jenom ptám...

Poslanec Tomio Okamura: No, tak poslouchejte dále, pane místopředsedo, třeba se dočkáte a já ještě navrhnu další bod.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se ptám pro pořádek právě, aby mi to neuniklo. Prosím, pokračujte.

Poslanec Tomio Okamura: Takže prosím vás, tohleto je situace, která se tady děje na podporu politiky Fialovy vládní pětikoalice. Takže bohužel říkám ta aktivistická úderka provládní v České televizi, ti někteří redaktoři, já to beru opravdu výběrově, neházím všechny do jednoho pytle. Neházím, to chci zdůraznit. Neházím. Ale tento konkrétní pořad a tato konkrétní redakce, to je ten Newsroom, 168 hodin, Reportéři ČT se zase předvedla.

V České televizi vystupuji přes dvacet let, skoro třicet let vystupuji. Poprvé v životě jsem byl v přímém přenosu, tuším to byl rok 1995, to znamená, je to 28 let zpátky. To bylo – tenkrát ještě to moderoval pan Dumbrovský, pořad 21, předchůdce Událostí, komentářů, takže mám s tím zkušenosti skoro třicet let, co tam vystupuji, a z té doby znám spoustu lidí, kteří mají rádi tu práci a jsou nešťastní z toho, jaký aktivismus předvádí redakce Reportérů ČT a zneužívá tu redakci pro svá vlastní osobní politická přesvědčení. Takže toto jsem chtěl ještě zdůraznit.

Pojďme tedy k dalšímu bodu, který navrhuji. Šikana z Evropské unie nebere konce. Z vedení EU přichází iniciativa, která má ve všech 27 unijních státech zakázat v domácnostech chov křečků, papoušků, plazů a dalších zvířat. Zákaz se má týkat drtivé většiny rozšířených druhů, které chovají akvaristé či teraristé. Z průzkumu vyplývá, že většina českých domácností má doma nějakého domácího mazlíčka. Co říct k tomuto návrhu Evropské unie? Já mám zvířata rád, miluji zvířata, a připadá mi úplně na hlavu, aby nám z Evropské unie diktovali, jestli můžou Češi doma chovat křečky nebo papoušky. To se úplně zbláznili všichni, to se zbláznili? Hnutí SPD pevně stojí za všemi chovateli zvířat a také, jak známo už z minulého volebního období, bojujeme za zpřísnění trestů za týrání zvířat.

V minulém volebním období jsme prosadili návrh, prosadili jsme ho z opozice, na zpřísnění finančních sankcí za týrání zvířat na milion korun, byl to tenkrát pozměňovací návrh naší poslankyně Moniky Jarošové z SPD. Takže my máme přímo výsledky, kdy díky nám se zpřísnily finanční sankce za týrání zvířat. Navrhovali jsme i zákaz zmrazování zvířat zaživa – to nám tady neprošlo – a další věci. Navrhovali jsme také zákaz používání psů, koček, opic a podobných zvířat jako laboratorních zvířat. To nám tady také neprošlo. Takže hnutí SPD se dlouhodobě věnuje ochraně zvířat, ochraně domácích mazlíčků, a zásadně jsme proti tomu, aby Evropská unie diktovala nám v České republice, českým chovatelům a českým domácnostem, jestli smí doma chovat křečky, papoušky nebo hada.

Já to řeknu na rovinu. Proč nám pořád nějací cizinci, kteří tady s námi vůbec nežijí, ani tady třeba jenom nebyli, tak proč nám pořád diktují, jak máme u nás žít a co smíme dělat? Evropská unie je nereformovatelná, omezuje svobodu a zabíjí svobodné suverénní evropské národy neomarxismem, multikulturalismem, masovou imigrací a globalismem.

Proč to navrhuji? Mě zajímá stanovisko Fialovy vlády k tomuhletomu, Fialovy probruselské prounijní vlády, jestli se skutečně hlasitě proti tomuto postavíte, a hlavně tomu zamezíte, ne že jste byli proti a zase to prošlo. To tady nezajímá ty miliony českých domácností, které mají doma drobná zvířátka, mají doma domácí zvířata, které milují. My jsme na jejich straně. Proto navrhuji bod Evropská unie chystá zákaz chovu křečků, papoušků, plazů a dalších zvířat v domácnostech. Takže to je název bodu a mě zajímá stanovisko Fialovy vlády. Já vás vyzývám, aby v zájmu těch mnoha milionů chovatelů domácích zvířat v České republice Fialova vláda jasně řekla, že zamezí přijetí této iniciativy, ne že řeknete, že vás přehlasovali.

Proto já říkám, že hnutí SPD navrhuje – opakovaně to říkáme, protože to už je další věc, kterou Evropská unie ničí naše životy. To není jen Green Deal, kvůli kterému zásadně zdražily energie v České republice, energie, potraviny, všechno. Prostě znovu vyzývám ostatní poslance z jiných stran: podpořte návrh SPD na referendum, zákon o referendu včetně možnosti referenda o mezinárodních smlouvách, tedy o vystoupení České republiky z Evropské unie, aby sami naši občané rozhodli o budoucnosti ve své zemi. Ale jak víme, hnutí ANO a strany Fialovy vládní koalice referendum odmítají a podporují politiku Evropské unie.

Takže já tohleto vnímám jako velký problém, že Evropská unie chystá seznam, to znamená, proaktivně chystá seznam zvířat, která chtějí zakázat, aby je naši občané mohli mít doma. Znovu opakuji, na tom chystaném seznamu nejsou jenom papoušci, plazi a křečci – je tam činčila, je tam mimochodem chameleon, ale jsou tam i další zvířata, je tam spousta zvířat, které chovají doma akvaristé či teraristé. Takže samozřejmě my s tímhle nesouhlasíme. Vidím tady nějaká vyjádření politiků, kteří s tím jakoby nesouhlasí, ale mě zajímá, jak tomu zamezíte, protože je potřeba tomu zamezit. Co budou lidé dělat? Takže tohle jsem chtěl říct.

Zajímavé je, že tady třeba čtu už reakce občanů na tohleto. Tady pražský chovatel papoušků Stanislav Dvořák říká, cituji: „Ara je monogamní druh, který žije celý život v páru. Dožijí se úplně běžně šedesáti let. Kdybych je oddělil, tak je tím vlastně zabiju. Takový pták umírá předčasně, izolaci prožívá velmi frustrovaně, trpí a sebepoškozuje se.“ No, to je reakce na to, že kdyby prošel ten zákaz, logicky už nebude moci mít třeba pár a musí nechat už jenom dožít toho jednoho papouška. Takže takovéhle otřesné příběhy se tady budou odehrávat a chovatelé o tom samozřejmě hovoří, protože v případě, že by takový seznam vešel v platnost, chovatelé by museli ty zakázané druhy – jako papoušky a křečky – zvířat oddělit, aby se již nemohli dále rozmnožovat a takzvaně pouze dožili v zajetí. V případě některých druhů, například ryb nebo papoušků, je to ale nesplnitelný úkol, protože oni potřebují žít prostě minimálně v páru nebo ve větším řekl bych kolektivu. To znamená, tohleto je návrh Evropské unie, a byl bych tedy rád, aby se tohleto řešilo, takže to je můj návrh druhého bodu.

Samozřejmě jenom ještě závěrem dodám, že bych rád slyšel od představitelů vládní pětikoalice, co má znamenat ten včerejšek na tom pražském magistrátu, protože pražští radní schválili 50milionovou zakázku pro obviněného podnikatele v kauze Dozimetr, kauza organizovaného zločinu. Připomenu, že Praze vládne koalice úplně totožná s koalicí vládní tady na celostátní úrovni, vládne tam koalice ODS, Piráti, STAN, KDU-ČSL a TOP 09. Společnost Total Service vyhrála včera veřejnou zakázku Hlavního města Prahy za bezmála 50 milionů. Přitom podle evidence skutečných majitelů je majitelem 70 % akcií této firmy Václav Novák, jeden z obviněných ve věci kauzy organizovaného zločinu Dozimetr, ve které jsou právě namočeni politici STAN. Týká se to i politiků TOP 09, KDU-ČSL a asi i některých dalších. To znamená, mě by to zajímalo a je to můj návrh třetího bodu. Název už jsem ostatně řekl: Pražští radní schválili 50milionovou zakázku pro obviněného v Dozimetru. (Předsedající: To je název bodu?) Ano. Rád bych slyšel vysvětlení, protože tady máme poslance vládních stran, máme tady poslance za Prahu z vládních stran, a mě by zajímalo, co to tam předvádíte, co to má znamenat. Takže to jsou moje návrhy bodů a v pořadí by to bylo 1, 2, 3. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Název jsem si poznamenal i u třetího bodu. Nyní s přednostním právem pan předseda Marek Benda. Vaše přednostním právo, prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já bych poprosil o pětiminutovou přestávku na poradu poslaneckého klubu, a pak přednesu procedurální návrh, abychom dnes jednali i po 19. a 21. hodině.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vyhlašuji přestávku na pět minut do 14.45.

(Jednání přerušeno od 14.40 do 14.45 hodin.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, čas určený na přestávku vypršel.

Než udělím slovo panu předsedovi Bendovi, načtu, že pan poslanec Flek ruší omluvu z dnešního dne.

Prosím, pane předsedo Bendo, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, v souladu s tím, co jsem říkal dnes na grémiu, které body chceme projednat – já doufám, že budeme-li jednat racionálně, že bychom to měli stihnout do 19. hodiny, ale pokud by se tak nestalo, tak podle § 53 jednacího řádu navrhuji jménem pěti koaličních klubů, abychom pokračovali v jednání po 19., i 21., eventuálně i 24. hodině do doprojednání těch bodů, které jsme dnes sdělili na grémiu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji.

Je to procedurální návrh, dám o něm hlasovat bez rozpravy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 42, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 15. Tento návrh byl zamítnut. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Sleduji, že bude probíhat kontrola hlasování. Poprosím o chvíli trpělivosti. V tom případě budeme pokračovat dál. Námitka proti předchozímu hlasování není. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Jenom pro pana poslance Nachera, který se mnou čile diskutoval – jestliže probíhá kontrola hlasování, je potřeba ji nechat proběhnout a následně čekat na vyjádření.

Tak, jdeme dál. Jako další s přednostním právem vystoupí pan předseda Andrej Babiš, připraví se paní předsedkyně Alena Schillerová. (V sále je hluk.)

Kolegyně a kolegové, než udělím slovo, tak v pravé i v levé části, v pravé i v levé části vás požádám o ztišení.

Pane předsedo, poprosím vás o chvíli strpení, protože v sále ještě stále není klid.

Kolegové, v levé části sálu, v pravé části sálu. Děkuji vám.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Takže dobrý den, vážení spoluobčané, dámy a pánové. No, já chci hlavně mluvit o sedmdesátce pana premiéra, ale nejdřív předtím pan předseda Okamura mi vlastně – a já jsem o tom také chtěl mluvit – takže mám tady dva body.

První bod je, aby Sněmovna uložila předsedovi vlády, aby 26. října, tento týden, navrhl na Evropské radě zásadní změnu pozice Evropy k migraci. Já o migraci mluvím od roku 2016 nebo 2015 a úspěšně jsme se bránili. Teď samozřejmě je ten nesmyslný migrační pakt, kterým se naše vláda chlubila, a já jsem si včera koupil Spiegel v Rakousku, na titulce je pan kancléř Scholz, který se probudil! Představte si, že se probudil. Po tom, co říkali „wir schaffen das“, teď říká, že všichni musí – tak nějak to bylo a ještě jsem to nepřečetl, celý ten článek – že by měli konečně s ilegálními migranty něco dělat. Takže Evropa se probouzí. Dobré ráno, EU, dobré ráno!

V roce 2015, když Orbán postavil plot, všichni šíleli. Sebastian Kurz vítal migranty, aby dva roky na to vyhrál volby s protimigrantským stanoviskem. Nebo premiér Řecka, který vyhrál volby, protože postaví 200 kilometrů plot. Nám se po Evropě tady potuluje x tisíc různých ilegálních migrantů, kteří nedostali azyl, nedostali, ale dostali se na naši pevninu, a jeden z nich zastřelil v Bruselu dva švédské fanoušky. Ten přišel přes Lampedusu. A samozřejmě – a já se k tomu dostanu, protože ten druhý bod je ČT, jak tady pan předseda mluvil, je to peklo, ten pořad, který mě kritizoval, říkají, se mu nelíbí to moje slovo, je to peklo – já vám přečtu tady jeden článek.

„Rodí se druhé Německo, islamistické, znepokojuje policisty i politiky. Opomíjení antisemitských výroků, útoky na zásahové jednotky a oslavy brutálního napadení izraelských civilistů, nenávist vůči Židům, a v německých ulicích se dostala do bodu, kdy se odehrává zcela bez překážek. Příliš dlouho se totiž mnozí politici dívali jinam a přehlíželi formující se islamistickou paralelní společnost, která přerostla v neřízený problém německého národa, napsal německý deník Bild“ – to je náš Blesk, to čte 18 milionů Němců. To otevřete a na levé straně je politika. „Se stupňujícími se protižidovskými útoky a oslavami brutálních napadení izraelských civilistů se v posledních dnech potýká řada zemí včetně Německa. Na berlínském centrálním náměstí Alexanderplatz a u Braniborské brány se o víkendu sešly stovky převážně mladých mužů, a to s jediným cílem, veřejným vyjádřením svého pohrdání Izraelem a ukázáním, že jedinými vládci jsou v německých ulicích oni, uvádí německý bulvární deník Bild.“ Tak snad to Česká televize nebude vysílat jako dezinformaci. „Ahmad Tamim, člen skupiny Generace islámu, kázal pod televizní věží německého hlavního města před asi

800 účastníky. Stěžoval si především na svobodu projevu týkající se Palestinců, která je podle něj silně omezena, zatímco dav skandoval Svobodná, svobodná Palestina, heslo znamenající zničení Izraele.“ Takže já můžu ten článek tady číst celý. „Přerůstající problém drtí Německo. Chtějí předčasné volby a nejedná se jenom o problém Berlína. Po celém Německu se od útoku Hamásu na Izrael shromažďují v německých ulicích tisíce lidí připravených k násilí, aby oslavovali brutální útok na izraelské civilisty a skandovali antisemitská hesla. Islamistická paralelní společnost nevznikla během posledních pár dnů, ale jedná se o dlouhodobě přehlížené problémy, před kterými vláda příliš uhýbala pohledem. A policejní odbory a politici nyní bijí na poplach. Právní stát se zdá být bezmocný. Výtržníci zapalují auta i odpadkové koše a policisté ve službě jsou ohrožováni a napadáni. Naše zásahové jednotky zažívají nenávist k Izraeli a židovství přímo, jsou projekčním plátnem pro mnoho radikálních islamistů, proto je násilí namířeno proti nim, sdělil německému deníku Rainer Wendt, šéf německých policejních odborů. Učitel v Berlíně chtěl zabránit oslavě útoku Hamásu, žák ho kopl do břicha. Podle slov Wendta v posledních dnech se na policisty hází nejen kameny, ale i zápalné nálože. Urážky, které musí jeho kolegové poslouchat v ulicích, ani prý nechce raději opakovat.“

A můžu číst dál. Toto jsem točil na video a reportéři – na rozdíl od pana předsedy – mě zvou do aktivistických pořadů a já tam nechodím. Jasně jsem napsal panu Moravcovi, že už tam nikdy nepůjdu, napsal jsem už to dávno, a nepůjdu ani do Událostí, komentářů. Já nepůjdu ani do – nikam nepůjdu zkrátka, protože, a to bude druhý bod návrhu usnesení.

Takže k té migraci. Pane premiére, zkuste konečně vysvětlit kolegům – a my jsme jim to vysvětlovali dlouho, Morawiecki, Orbán, Pellegrini: jediné řešení ilegální migrace je, že lodě nevyplují. Lodě nevyplují, že všechny státy, které mají své území na pobřeží, to znamená od Bulharska, které není v Schengenu, nebo i Rumunska nebo i Řecko nebo i Albánie, která není v Schengenu, nebo i Chorvatsko, které je v Schengenu, a další, Itálie, Španělsko, všichni musí udělat dohodu, že žádné tyhle lodě organizované neziskovkami, které se podílí na – to je vlastně trestný čin, to je trestný čin – to ne, oni neprchají před válkou, oni zaplatí tisíce euro převaděčům. To je jediná možnost, jak tomu zabránit.

A teď se Evropa probudila! Mette Frederiksen, to je pořádná premiérka, jako Thatcher! A co teď zavedla, jaká pravidla? No, že i ten migrant, ilegální, když požádá o azyl, musí podat ruku úřednici. Ano, natvrdo, natvrdo. Takže já mám obavu, že už je pozdě. Ve Švédsku, kolik tam bylo mrtvých, šestnáct, kolik? A když na to upozorňuji, když o tom mluvím, tak tady ten – k tomu se ještě dostanu, k tomu pořadu – takže, pane premiére, já navrhuju bod, aby Poslanecká sněmovna udělala usnesení, že tohle navrhnete. Vždyť je to stále dokola. Já už tu Ursulu ani Charlese Michela nemůžu poslouchat, stále dokola. Egypt je vyřešený, vyřešte Libyi. Ital s Francouzem se domluví. Tunis – udělejte z Tunisu Ellis Island! A kdo chce ilegálního migranta, ať si ho objedná, ale přímo z toho tábora.

Erdogan – kolik jich má, těch uprchlíků, 3 miliony? Kolik jste mu dali peněz – 3,5 miliardy euro. A Alžír – to měla na starosti Angela, a Maroko měl na starosti španělský premiér a já taky, ano? Ale nedotáhlo se to, nedotáhlo se to. A stále to funguje, ty kšefty, že na hranici Libye, námořní hranici Libye, čekají neziskovky, každý má mobil – a vy jste je teď pozvali, protože 30 000, to je ta kvóta, a těch 30 000, když každý má mobil, a slyšely to 2 miliony, no, tak se divíme, co se tady děje? Podívejte se, ten tranzit, jaký je tady, jak tady zdrogovaný řidič jede 200 kilometrů za hodinu kolem Průhonic a naši policisté ho honí, a další, dodávka, Q7, kde má být pět pasažérů – je tam 16 lidí! A teď Scholz říká, že ne. No, tak fajn! Takže co udělá? Zavře hranici? Co se stalo teď, včera? Naše auta čekala na hranici do východního Německa, údajně tam nějaký kamion naboural 16 aut. Kolik tam bylo zraněných? Ale to samozřejmě není tahle vina, ale to je vina impotentní a neschopné Evropy, která stále žije v tom, že musíme poskytnout azyl všem. Nemůžeme, nejsme nafukovací! Nejsme nafukovací. Takže, pane premiére, vystupte a řekněte konečně – vždyť Morawiecki, ten ještě je premiér, ten to zablokoval. Vy jste to podporovali, vy jste to odsouhlasili všechno,

a teď najednou Německo se probudilo a všichni, Belgie a tak dále. Tak snad už konečně pochopí, že to je skutečně obrovské ohrožení, obrovské ohrožení Evropy.

A to řešení – vzít všechny do Schengenu – kolikrát jsem to opakoval? Celý západní Balkán, i Srbsko, všechno, mluvil jsem o tom s premiérem Albánie. Vždyť je to jednoduché! Ale to by museli i ostatní naslouchat – takový Rutte z Nizozemska, který to blokoval. A co jste, pane premiére, dělal, když rakouský kancléř vetoval vstup Rumunska a Bulharska do Schengenu? Vždyť je to jednoduché. Vezměte všechny do Schengenu a braňte Evropu na moři. Lodě nesmí vyplout. Austrálie to udělala a v momentě, když migranti si zavolají – ilegální – a řeknou: Hele, nám nikdo nedal loď, nás vracejí. Ale musíte se o ně i postarat, někdo to musí zorganizovat v Libyi. Nekonečný příběh. Takže o tom to je.

Takže, pane premiére, v rámci předsednictví se neudělalo vůbec nic. Nepožádal jste o svolání ani jedné evropské rady. Můžete to udělat, můžete konečně být lídr Evropy, konečně. Snad to pochopí i ostatní. Já si myslím, že to, co se děje v Evropě, je skutečně neuvěřitelné a že se to všechno otočí, pokud už není pozdě.

Ano, ta repatriace... Nebo já jsem se tady ptal, co se děje s ilegálními migranty, které my zadržíme tady v těch azylových zařízeních. No, dělají tam bordel. A potom je naši vyhostí, dostanou papír, 30 dní, mají opustit Českou republiku. Ale my jim otevřeme dveře tady u nás doma a díkybohu, že se zatím nic nestalo. Ale když se stane, tak to bude vaše zodpovědnost, vaše zodpovědnost! Takže to je ten první bod.

Druhý bod. Navrhuju, aby nový pan ředitel České televize poučil své zaměstnance, že mají nějaký etický kodex a že mají dělat vyvážené zpravodajství. Vyvážené zpravodajství! Protože já si ráno čtu monitoring, byl tam pan Hladík, ministr životního prostředím, a tady náš analytik říká: „Z debaty bylo patrné, že moderátor se snažil navést Hladíka k tomu, aby zpochybnil rozsudek soudu.“ Ano, mluvím o Bečvě – já tady nebudu mluvit o tom, co v podstatě tady předvádí někteří politici, to je ta nová totalita, protože vy máte tu pravdu, vy jste soud, vy jste nad vším, vy jste nad justicí, a to jsou někteří tady ministři.

Pořad Reportéři, ta Černá, jak říkal tady pan předseda Okamura, no, ta mě milovala (S úsměvem.). Měli jsme vánoční večírek, Impuls, ne, byla kolegyně. Teď mě nenávidí a dělají reportáže. Tak udělali reportáž, pan Okamura byl hlavní hvězda a já jsem se umístil na druhém místě. A tady píše ten náš analytik: „AB vyčítali de facto jen to, že citoval nějaký článek z iDNES, ale AB de facto jen varoval před možnými negativními vlivy nelegální migrace. Hlavně jim šlo o to, že použil slovo peklo.“ Tak slovo peklo – nevím, paní Kovářová ještě neudělala ten seznam, ale to není žádný vulgární výraz. Takže to jsou ty aktivistické pořady České televize.

A samozřejmě, vážení spoluobčané, důležité je, aby Česká televize si zavolala toho správného politologa. Tam bylo v reportáži: „AB – migrace je největší ohrožení Evropy, pokud západní země nebudou brát tyto ilegální migranty, půjdou k nám a bude to peklo.“ To je pravda. Pokud zavřou tu hranici Němci, tak co se stane? Ano, dneska všichni jdou do Německa. Víte proč? Protože tam dostanou cash. Například v Rakousku, ve kterém jsem teď byl pár dní, tam cash nedostanou, takže oni jenom tranzitují. A v momentě, kdy Německo si řekne, že už nedáme cash a bude něco jiného, co ty migranty nebude až tak motivovat, tak co se asi stane? Takže já před tím varuju. Ale tady si pozvali paní politoložku z Masarykovy univerzity. Masarykova univerzita, to je tam, kde je pan premiér, ne? To je ta jeho líheň. A ona říká, že to bylo manipulativní video, které má vyslat signál nějakého existenciálního ohrožení, které není skutečné, a že se snažím přebrat voliče SPD. (S úsměvem.) Ne, nesnažím, já mám strach o Evropu, mně záleží na Evropě, a není to o nějakém referendu – já nechci vystupovat z Evropské unie ani ze Schengenu. Já chci, abychom v příštích evropských volbách vyhnali z Evropského parlamentu a z Komise ty fanatiky, kteří nás ohrožují ilegální migrací. Ano, nás ohrožují – kolik teroristů přišlo sem? – a ty, kteří samozřejmě podporovali bez ohledu na to, co se stalo po agresi Ruska na Ukrajině, Green Deal, ale o tom teď nebudu mluvit. To já chci.

Já jsem vždycky bojoval za zájmy České republiky a zájmy České republiky jsou totožné s normálními lidmi, kteří žijí v Evropě. Takže Česká televize říkala, že mám manipulativní video, úplný nesmysl, takže bylo by dobré, kdyby se na to pan ředitel podíval. Je tam nějaká rada, která je samozřejmě nezávislá, proto se pan premiér tady chlubil v rámci 70 bodů, že bude ještě nezávislejší, protože ten absolutně nezávislý Senát pohlídá tu nezávislost. A tady potom odchytli naše poslance a říkali, že já něco tady – jak to tam říkal – že jsem nebezpečí. Ano, já mám z toho strach, mám z toho strach. Mám strach, že se něco stane, protože tady byla zadržena řidička, která byla pod drogami a řídila, a naštěstí naši policisté tedy to řeší. Mám strach, ano. Já nevím, co je na tom složitého? Takže by bylo dobré, pane řediteli, udělejte si tam pořádek, tedy ta rada.

A tady mám takový článek například, že dezinformace je programové prohlášení vlády. Šířit dezinformace. Vzdělání není priorita – zase každý má na to jiný názor. Ale veřejnoprávní média, kterým máme platit 10 miliard ročně, by přece jenom měla být aspoň trošku objektivní. Já jsem chtěl hlavně mluvit o tom, co se tady stalo minulý týden, protože je absolutně neuvěřitelné, že provládní média to vůbec nekomentovala. Toto je Programové prohlášení vlády České republiky. (Ukazuje.) To je to nové, z března 2023. Má to 53 stran. Tohle programové prohlášení vlády nebylo nikdy vyhodnoceno, nikdy. Jak jsme to dělali my, že každý ministr musel vyhodnotit – co je splněno, je zelené, co je v plnění, bylo oranžové, co je nesplněno, je červené. Ale co se tady stalo minulý týden? De facto pan premiér tady šokoval s tím, že předvedl a mluvil tady – konkrétně to je ta Fialova sedmdesátka – „těch konkrétních a zcela jasně doložitelných úspěchů, které vám tu mohu vyjmenovávat, abych vám ukázal, co všechno se naší vládě podařilo, jsou totiž celé desítky, přesněji sedm desítek“. No, já jsem myslel, že dostanu infarkt normálně, protože takhle lhát, to skutečně klobouk dolů. A myslíte si, že někdo to komentoval? Novináři? Že by si někdo dal práci, že by to zanalyzoval? Ano, provládní antibabišovský Seznam Zprávy. Nejdřív tam jeden redaktor napsal „Fialova sedmdesátka“, to bylo 18.10: „Ne všechno jsou úspěchy, něco nejsou ani fakta.“ Potom to nějaká jeho kolegyně, asi se jim nelíbil ten titulek, vylepšila a napsala „Sedmdesát úspěchů Fialovy vlády – jsou hmatatelné“. Ale nic z toho nevyhrálo volby. Takže to je úplně neuvěřitelné. Takže ta média vůbec nevnímají, že z těch 70 bodů je 26 bodů lež, která se dá zdokladovat – o tom taky budu mluvit, ano – 18 bodů jsou naše projekty, a dokonce jeden bod, kde pan premiér, a to je bod 62 – my jsme se o tom bavili dneska na klubu – tak to je digitalizace přijímaček. Takže co řekl pan premiér? Pan premiér to má jako že splněno. Takže když jsem se bavil o digitalizaci matriky, která bude v roce 2027, tak on má už splněno. Já to nechápu. Já většinou, když se vykazuje nějaká práce, jako to udělalo hnutí ANO, může za to Babiš a jeho vláda, tady je výkaz práce naší vlády (Ukazuje knížku.). Tohle žádná tradiční strana nikdy neudělala, protože tam nemají co napsat. Pan premiér nám tady řekl: „Digitalizujeme a zjednodušujeme proces přijímacího řízení na střední školy. Nově se budou podávat tři přihlášky, u talentovaných zkoušek až pět. Výsledek bude znám v řádu dnů.“ Dneska to je, kdy budeme schvalovat tu legislativu? Nebo tenhle týden? Když není ještě ani legislativa... Co tedy dělají ty dva roky, když je to původně projekt Plagy, i když za mě Cermat měl být zrušený, všechny ty testy nesmyslné, měli předat kompetence ředitelům, jak to bylo kdysi. Takže pan premiér například ten bod 62 už vykázal, že má splněno. V médiích nic, v podstatě že by někdo polemizoval s tím obsahem? A co je neuvěřitelné, tak tady vlastně zazněly ale totálně totální lži, jo?

Takže pan premiér například ten bod 62 už vykázal, že má splněno – v médiích nic, v podstatě že by někdo polemizoval s tím obsahem? A co je neuvěřitelné, tak tady vlastně zazněly ale totálně totální lži, jo? Tak proto třetí bod, a to je nejvíc, navrhuji Stav infrastruktury v roce 2013. Končila vláda pana Nečase a možná jste zapomněli, ale v té vládě byl pan Fiala ministr školství a pan Stanjura byl ministr dopravy, ano? A já jsem ho oficiálně uznal, že pan Stanjura začal rekonstruovat D1, první dva úseky. Oni nám neuznali vůbec nic a pan Kupka tady brutálně lhal, vlastně dělá z lidí pitomce. A ještě pan premiér dává za příklad věci, ve kterých já osobně jsem se angažoval, ano? Takže to je další bod.

Další bod, čtvrtý, je Stav infrastruktury v roce 2021 a můžeme tam dát i památky. Teď chodí elita našeho národa do Císařských lázní, představte si. Tak já o tom něco vím. Dokonce i naši hejtři ze Seznamu Zprávy chodí točit podcast do Císařských lázní, které jsem navštívil v roce 2015 a zhrozil jsem se jako ministr financí – říkám, panebože, proč tahle památka není rekonstruovaná? Tak jsem se tomu začal věnovat. Když jsme tam potom dali peníze, v tom pokračovala paní Vildumetzová jako hejtmanka, potom v tom pokračovala paní Schillerová. Kdybych nenavštívil Císařské lázně, tak jsou ve stejném stavu, jak byly. Ano, byly tak 25 let.

Další bod může být: Jaký byl stav těchto kulturních památek například v roce 2013 a jaký byl v roce 2021. My jsme se snažili, ale vy nám nikdy nic neuznáte. Nikdy nám neuznáte, ano? Národní muzeum, Státní opera. Ale, pane premiére, máte tam další projekty, které my jsme vám připravili – Nová scéna, Národní galerie. Proč neuděláte ten projekt? Já jsem to tehdy ukazoval Macronovi. Proč to neuděláte? Všichni se chodíte fotit do věznice Uherské Hradiště. Tam mě vzal ministr Herman v roce 2016 a začal jsem to řešit. A máte to připraveno. Muzeum totality. Už i ten zbytečný ministr se tam byl vyfotit. Tak kde to je? Kdy začnete stavět? Kdy budete stříhat tu pásku? Kdy? Ne, vy stříháte pásky, které my jsme vám připravili, ano? Například teď v pondělí jste, pane premiére, stříhal pásku a otevíral jste nový polygon CEETe, Explorer, v Ostravě. To je projekt, který začal před sedmi lety. Kraj, který my jsme vedli, investoval 1,2 milionu na studie proveditelnosti a potom za naší vlády tam šlo 300 milionů. To je další projekt.

Takže je neuvěřitelné, že v těch 70 bodech vy se chlubíte naší prací. A co vy jste nám tady nechali v roce 2014? Kolik bylo rozestavěných dálnic? Nula, nula, nula, tady vám to můžu přečíst. Ano? To je neskutečné, že nikdo se s tím nezabývá, nikdo to nekomentuje, protože provládní média to vymlčí. Dovolím si neskromně tvrdit, že kdybych se nevěnoval obchvatu Přerova, a byl tam třikrát, a nezařídili jsme, aby občané Dluhonic nakonec to odsouhlasili a dostali 132 milionů od Přerova, které jsme poskytli jako vláda, tak se ten obchvat nestaví. A pan premiér to vykazuje jako své plus.

Dneska pan Kupka tweetoval, že konečně vyvlastní u Tábora nějakou čerpačku. Ano, konečně. A co jste dělali od revoluce? Kdo tady byl ve vládě po revoluci? Vždyť ODS byla ve vládě. My jsme vznikli až v roce 2012 a ve vládě jsme byli 2014. A vy nemáte ani tolik slušnosti, abyste nelhali. A to lhaní bylo brutální! A pan Kupka se taky nečervenal jak pan premiér.

Já vám to tady přečtu z tohoto materiálu, protože já jsem od vstupu do politiky všechno sepsal, co jsme udělali. A měl jsem co sepsat, protože jsme udělali konkrétní věci, jo? Takže: „Silnice a dálnice byly osm let naší srdeční záležitostí. Dopravní infrastruktura byla pro naši vládu klíčová. Za dobu naší vlády se otevřelo celkem 292 kilometrů dálnic a silnic první třídy a do roku 2025 jsme připravili výstavbu, aby se otevřelo dalších 300 kilometrů dálnic a 200 kilometrů silnic první třídy.“ Pane premiére, do roku 2025, kdy budete premiér, díky nám budete otvírat celkem 300 kilometrů dálnic a 200 kilometrů silnic, pokud samozřejmě na to budete mít peníze, protože už slyším, že R35, a o tom asi bude mluvit tady kolega, která je připravena, ale údajně je asi problém s penězi, tak údajně vymýšlíte nějaké PPP. Vždyť když jste vyřešili Tábor – skvělé, pane ministře Kupko, který jste ze středních Čech – tak ukažte PPP projekt Praha–Tábor. Vysoutěžte to, jak to udělal Karel Havlíček, strakonická dálnice. Takže jsme vám nechali do roku 2025 – potom, co jsme zrekonstruovali D1, abychom nezapomněli – 300 kilometrů dálnice a 200 kilometrů obchvatů, zejména tolik potřebných obchvatů měst a obcí. Stavěli jsme dálnice o více než polovinu levněji – konkrétně za 152 milionů za kilometr – než za éry ODS se zázračně zbohatlým ministrem Řebíčkem, o tom jsem tady mluvil, kdy kilometr přišel na 342 milionů korun – jo, to nebyl střet zájmů – a to aniž bychom museli zvedat cenu dálniční známky, a Kapsch jsme vysoutěžili o miliardu. Ano?

Na železnici jsme zmodernizovali tratě a nechali opravit stovky nádražních budov. Všechny nádražní budovy, co bude pan Kupka stříhat pásku, například i ta lávka

v Pardubicích, tam všichni vy se budete fotit díky naší práci. Ale samozřejmě, protože jste féroví a korektní, tak ani toho Havlíčka tam nepozvete, protože vy si myslíte, že lidi jsou hloupí, že lidi si nepamatují, kdo tam chodil a kdo co dělal. Ne, oni to pamatují. Proto je zajímavé, když ty dva komentáře Seznam Zprávy se tam ptají, proč ta vláda nemá takovou popularitu, když udělala tolik věcí? Vylhaných věcí a lidi nejsou hloupí. A naštěstí jsou sítě. Kdyby nebyly sítě, máme skutečnou novou totalitu a ani si neškrtneme. Takže vy jste objevili teď rychlotratě? Vy jste nic neudělali s tím od revoluce. Už to mohlo být, ne?

Tady je to (Ukazuje modrou brožurku s názvem: Může za to Babiš.), tak bych doporučil panu Kupkovi, mohl by mu to Karel Havlíček darovat s nějakým věnováním, aby zkrátka, když tedy vlastně si vymýšlí a říká lidem, že oni, ne? Vždyť příprava dálnice trvala deset let a stavba tři, za nás se to zkrátilo na šest plus tři a vy jste tam dva roky. Tak zkuste vysvětlit lidem, proč vy se tady chlubíte něčím, s čím nemáte vůbec nic společného?

Takže máme tady dvakrát bod – Infrastruktura 2013, Infrastruktura 2021.

Potom další úplně brutální je to jádro, to jádro, to je skutečně jako stokrát opakovaná lež. My jsme si to vysvětlovali stokrát, ale pan premiér bude zase o tom mluvit, že je to vaše, ano? Takže já si myslím, že je důležité, aby lidi věděli, že zkrátka vy jste nejprolhanější vláda, ale ano, pan premiér je absolutní šampion, ale i ti ministři.

Lithium je vaše strategické, ale vždyť ho nemáte ani v programovém prohlášení vlády, nemáte! A to je další bod, který bychom si měli tady říct. Myslíte si, že když jste byl na návštěvě, pane premiére, tam v Košťanech, že už je to hotovo? Ano, lithium, s tím přišli komunisti, my jsme to před volbami využili a po volbách jsme to nenechali být. Nenechali být! Jak je vůbec možné, že se to dostalo do zahraničních rukou?

A těch projektů, úplně nepochopitelných projektů, ještě se vrátím k té infrastruktuře – takový nesmysl, to si pamatuju, že z Hlavního nádraží nebyl přechod na Žižkov, a mluvili o tom třicet let. To bylo rozhodnutí za minutu. Minutu! A Svoboda to udělal, ano, a už lidi nechodí po kolejích, ale chodí normálně na Žižkov, chodí normálně.

Já jsem vždycky chtěl v politice ukázat lidem, že něco konkrétního děláme, a my to děláme. My jsme to dělali, my jsme to připravili, a ukažte tady, novináři, nebo i pětikoalice, ukažte, co vy jste nám připravili v roce 2013, když jste skončili, 2014? Co jsme my otvírali? Jenom dveře! Nic jsme neotvírali, nic jste nepřipravili, nic jste neinvestovali, a pokud se mýlím, tak rád se nechám poučit.

Lety jste si vykázal za svoje, pane premiére. Kdyby nebylo mě, tak nikdy to není. Váš kolega Ruml o tom mluvil v roce 1995. Já jako ministr financí jsem s ním souhlasil, vyčlenil peníze, potom mě vyhodili z vlády a potom to někdo prodražil. Tak to je!

A vy nemáte, vy se nestydíte tady vlastně vykazovat věci, se kterými nemáte nic společného, které jsou pokračováním naší práce, a takových je 18, a další věci, které nikomu, ani nikdo tomu nerozumí. Tak pokud vy říkáte, že jsou to doložitelné úspěchy, tak to už je něco, co je dokončené, ne? A pokud digitalizace matriky má být v roce 2027, tak to asi není dokončené, ani další deficity v roce 2024 a 2025, ne?

Ty další věci, jak jste lhali o té armádě. My jsme navýšili o 100 %, vy jste snižovali z 56 miliard na 42. My jsme navýšili. Dokonce jste si vykázal ty vrtulníky, neuvěřitelné, já už jsem ukazoval ten graf.

Jak jste zvládli uprchlickou vlnu – a jakou? Můžete nám říct, kde ti lidé bydlí, kde ty děti chodí do školy, jaké mají profese, jak jste je zvládli? Nic jste ještě nezvládli, není to ukončeno. Není to ukončeno! A největší výsměch je, že v rámci Evropské unie důsledně prosazujeme novou podobu migrační politiky založenou na masivní ochraně vnějších hranic a odmítání povinných kvót. Vždyť jste se ani nezúčastnil té schůzky s rakouským kancléřem.

Když jste měl předsednictví, proč jste mu nezavolal, aby nevetoval Schengen, Bulharsko a Rumunsko? Neudělali jste nic, jenom jste tam mlčel.

Výjimka z ropy – není vaše dílo. Vy jste akorát křičel, že ji nechcete, a potom jste ji potřeboval. Takže zase to udělal někdo jiný.

„Zvládli jsme předsednictví“ – no, neuvěřitelné.

A Green Deal, už jsem to tady jednou četl, ten Green Deal, tak dám vám to klidně písemně, jak to všechno bylo. Já myslím, že jsem to vysvětlil dostatečně.

Že jste udělali desetiletý plán výstavby dopravní infrastruktury? No my jsme měli Národní investiční plán do roku 2050.

A že jste zastropovali energie, že jste někomu pomohli? Nepomohli jste, nepomohli jste nikomu. Vy jste způsobili tu inflaci. Úsporný tarif, no výsměch. To jsou všechno ty lži. Že „podporujeme přechod na obnovitelné zdroje energie“ – ano, ale předtím byl Topolánkův tunel za 600 miliard, to jsme všichni my zaplatili kvůli vám.

Odkládaný tendr na dostavbu jaderné elektrárny – tak na to skutečně člověk musí mít charakter, aby řekl: „Zahájili jsme“ – a o tom jsem už také mluvil – „odkládaný tendr na dostavbu Jaderné elektrárny v Dukovanech.“ Vy jste zapomněli, že rok jste tady blokovali ten zákon? Že jsem vás zval jako premiér na Úřad vlády, že jste tam všichni s námi seděli, že jsme vám pokorně odpovídali na otázky? Nebyl odkládaný ten tendr, nebyl. O tendru na Temelín, kde byl Rosatom ve finále, o tom nemluvíte, když jste byli v Nečasově vládě, který kámošil s Putinem? Na to všechno se zapomnělo, protože média vám to nepřipomenou, protože jsou součástí toho kartelu polistopadového.

Úspory 80 miliard, další lež. Máte seznam? Nemáte.

„Prosazujeme štíhlý stát.“ No, to se člověk musí smát, kolik lidí tam pracuje tajně na DPP, DPČ. Výdaje zvyšujete.

„Omezujeme daňové úniky“ – proto tady ta šedá ekonomika je téměř 1 bilion! Omezujete globální daň ve výši 15 %. Proč navyšujete korporátní daň pro české firmy na 21, když je 15 %? Ne, to není vaše dílo, to zase přišlo z Bruselu.

Zaklekávání – ano, to se vám líbí. To známe všechno, co máte za sebou. LTO přes metanolovou aféru, přes rozkrádání daní spotřebních a dalších.

Snižujete potraviny – a proč to vykazujete, když to ještě nenastalo? Vždyť snížení DPH na potraviny je až od 1. ledna 2024, a tak dále.

Takže je neuvěřitelné, že tohle nikoho nezajímá. Sedmdesát údajně úspěchů – nejsou to žádné úspěchy: 26 lží, 18 našich projektů, a vy máte 23, a to jsou některé projekty, ještě ani nenastaly, protože vy zkrátka nemáte ani co vykázat.

„Zahájili jsme revizi sociálních dávek“ – to je co za plnění? A kde je ta revize, co z toho vypadne tedy? Jak to bude? Nic jsme neviděli, to je jako že úspěch? A novináři jsou v pohodě.

„Zvládli jsme poslední velkou vlnu covidu.“ Tak to je výsměch, to je nejvíc, to je fakt nejvíc. Žádná nebyla, žádná nebyla!

Takže samozřejmě, jak pan premiér mluví, „aktuálně máme rozestavěno rekordních 280 kilometrů nových dálnic a silnic první třídy“. Ano, náš projekt, my jsme to udělali. My jsme to udělali!

To jsou všechno věci, které de facto na život našich lidí nemají žádný vliv.

Ano, paušální 2 miliony, jasně, to jsme začali my, vy jste to dokončili.

Já jen žasnu nad tím, jak někdo může vykázat za splněný úspěch digitalizaci, která bude hotová v roce 2027?

To, co jste udělali, ano, 2 % na obranu z HDP – zbytečně brzo, stačilo 2025. My jsme říkali: ano, my to podporujeme, ale proč nemáte peníze pro ostatní? Proč nemáte peníze de facto pro nikoho, jenom pro obranu? F-35, tak samozřejmě to je, to je nekonečný příběh, ta propaganda. Jednou vyjde v Deníku, že to blbě spočetli, potom to vyjde, že údajně já něco říkám špatně. Já jsem byl na tom semináři, kde byl pan Žáček, a tam zaznělo, že bylo sedm nabídek s razítkem, sedm nabídek, a když se naši na to ptají, ani v režimu nemáme na to žádnou odpověď. Zapojení českého zbrojního průmyslu jsme taky my dělali.

Takže další věci, já už jsem tady o tom mluvil. Mě jen fascinuje to, že vy nám neuznáte nic, ani to, co dělal kolega Nacher v rámci milostivého léta, ano?

„Omezujeme dotaci pro velké ziskové zemědělské firmy.“ Tak vy jste měli v programu, tuším, že budete podporovat zemědělství, a já vám držím palce, aby vás ty malé firmy tedy perspektivně uživily.

Nebo tyhle výkřiky: „Zachránili jsme evropský automobilový průmysl“ – po tom, co pan Kupka zapomněl to Euro 7 udělat, tak teď to vykazujete. Já bych tohle nedokázal. Já toto nedokážu, protože takhle brutálně lhát, to fakt klobouk dolů!

Takže minule jsme měli málo času na to a otázka je, jestli by pan premiér tedy, když už tedy tady – a jestli by možná novináři se s tím nechtěli zabývat, protože samozřejmě většina médií je provládních, takže to je takové vlastně nepříjemné, že když jasně deklarujeme a máme na to fakta, že to není pravda a že pan premiér bohužel lže – lže! Ano, takže jeden z bodů by bylo fajn udělat lithium, Historie lithia v České republice – kdo, jak a proč. Proč to dostali Australané, proč nám to chtěl někdo vzít pod nosem, proč musel ČEZ, ano, museli je ovládnout, proč na tom někdo vydělal, úplně zbytečně. Proč? Protože tady nebyla žádná strategie po revoluci. Nikdo neměl žádnou strategii. Nešlo se do zahraničí zeptat, jak máme tedy budovat ten kapitalismus. A znovu opakuji, pane premiére, lithium, přečtěte si ten článek, jak maximálně zhodnotit české lithium na Cínovci. Je to zajímavé a bylo by fajn, kdybyste si to přečetl, protože je to, myslím si, důležité.

Líně, stále dokola Líně. Údajně to dáváte ještě do nějakého zákona. Já nevím, to je tak obrovský kšeft, že tam někdo bude zase dělat kšefty s tou ekologickou zátěží, nebo fakt chcete zničit tu dráhu? Ukažte nejdřív od Volkswagenu závazný příslib, že tam něco postaví, ale i s nějakým penále. Pokud oznámili, že jdou do Polska, tak nechápu, proč stále někdo tady toto prosazuje.

Ano, vy totiž máte všechno. Já jsem teď četl, že ta vaše servilní tripartita – pan Rafaj se nechal slyšet, že jak ty naše vlády vlastně nechtěly umožnit, aby sem přišli zahraniční zaměstnanci. Ano, my jsme byli menšinová vláda a to je samozřejmě nekorektní, protože když jsme byli bez důvěry v lednu 2018, tak jsme za jeden den navýšili tu kvótu o 20 000, ano? A kdo nechtěl navyšovat ty zaměstnance? ČSSD, a hlavně Středula nechtěl. Ti křičeli, že nechtějí. Nechtějí, ano? A my s tím problém nemáme, ale bylo by dobré, kdyby aspoň pán, který se tváří, že někoho zastupuje, byl korektní. Ale já chápu, že všichni jsou v předklonu, všichni jsou servilní, protože vidí, jak brutálně se pětikoalice chová, a musejí zkrátka poslouchat, nedá se nic dělat.

Takže k těm dalším bodům – já doufám, že pan předseda si to všechno napsal – a já jsem dohledal tedy minimum bodů z těch sedmdesáti, které by byly v programovém prohlášení vlády, takže my vlastně ani teď nevíme, jestli vláda bude plnit programové prohlášení vlády, jestli by nechtěla přece jenom napsat na ty dva roky, aby hlavně podnikatelská sféra a všichni občané a zaměstnanci věděli, co se tady má stát, ale za ty dva roky je to totální katastrofa.

Ještě jsem četl nějaký servilní komentář nějakého komentátora, je to nějaký poradce nějakého politika z pětikoalice, jak chudáci naši, oni z té vlády měli tolik práce s tím daňovým balíčkem. To fakt, to jste museli tolik práce, abyste zničili všechno – zaměstnance,

rodiny, důchodce, firmy, všechno, ne? Tak to já nevím, ještě s tím bylo moc práce. Já rozumím tomu, že základní program zbavit se Babiše, aby nikde nebyl, to šlo rychle, a teď když máte něco tvořit, tak to nefunguje. Takže abych dlouho nezdržoval, lidé si pamatují, jak to bylo.

Tady jsem ještě dokonce v tom jednom komentáři, tam dokonce nějaký ten servilní redaktor ze Seznamu vlastně omlouval to navyšování daní, že to byl údajně nějaký špatný odhad nebo co, takže to je neskutečné. Neskutečné! Lidé, kteří tomu rozumí, skutečně musí být úplně šokováni. Úplně šokováni! Tady jsem to někde měl, tady, Seznam Zprávy. Tady doporučuje – protože Seznam Zprávy samozřejmě nešťastné z preferencí pětikoalice, tak jim radí, pětikoalici, co by měli udělat, aby se jim vrátili voliči. To znamená, srozumitelně jim vysvětlit, proč ve chvíli, kdy vyhraji volby se slibem, že opravdu nebudu zvyšovat daně, tak minimálně těm svým voličům, ale ideálně všem občanům, musím vysvětlit, proč jsem od toho slibu ustoupil, co se změnilo od té doby. A teď dobře poslouchejte: Jestli to skutečně byla lež, nebo jenom špatný odhad, a vyvodí z toho nějakou odpovědnost, říká Seznam Zprávy. To si dělají srandu, ne? Vždyť pan premiér stokrát řekl, že nebude navyšovat daně, brutálně lhal a věděli to dobře, a lžou stále a budou lhát ještě dva roky, až do dalších voleb, a ještě v říjnu 2025 budeme slyšet, že za všechno může hnutí ANO, a samozřejmě hlavně Babiš.

Takže já už nechci tady dlouho zdržovat. Na závěr znovu zopakuji tu největší – a já nenacházím slov – největší, co tady odeznělo, když pan premiér řekl, že kdo útočí: „Andrej Babiš, politik, který nijak nepomohl této zemi. Poslanec Babiš se směje“ – to je tedy záznam tady – „a z lavice reaguje: Zavolejte záchranku, Bohnice. Dokonce na řadě úrovní ignoroval její bezpečnost, protože svou funkci chápal hlavně jako způsob, jak posílit svoje zisky.“ To je neuvěřitelné, jak vzdělaný člověk může říct takovouhle prasárnu! Tak ještě jednou, pane premiére. Babiš a jeho firma za posledních sedmnáct let odvedli do veřejných rozpočtů 52 miliard, ze kterých vy žijete. Nadace rozdala 700 milionů. Z Bruselu jsem dovezl 1,6 miliardy, z toho svou urputností 42 miliard navíc, peníze, které neumíte ani čerpat, pro české zdravotnictví 55 miliard, takže vás žádám, abyste to už neříkal. Neříkal! Já v této zemi a pro tuto zemi jsem dělal maximum – maximum, abych pomohl lidem. To je program našeho hnutí, my jsme ho plnili a vy jste vyhráli jenom proto, že jste se spojili. Vždyť to je výsměch. Když vy budete společně kandidovat do Evropy, jak všichni ti, kteří se mezi sebou nesnáší, tam budou sedět? A co uděláte pro Českou republiku? Zase vůbec nic! Takže bych si to vyprosil, abyste tohle říkal! Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji a nyní s přednostním právem paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo. A pak už budou následovat další přihlášení, připraví se pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, ve středu začne Poslanecká sněmovna projednávat návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2024, který obsahuje škrt 51,5 miliardy korun v kapitole Ministerstva průmyslu a obchodu. Konkrétně se jedná o záměr státu přestat financovat podporu přenosové soustavy a distribuční sítě elektrické energie v rozsahu 38 miliard korun a dále záměr státu přestat financovat obnovitelné zdroje energie, a to v rozsahu 13,5 miliardy korun. Částku, kterou státní rozpočet ušetří, hodlá v plném rozsahu přesunout na konečné spotřebitele elektřiny, tedy domácnosti, ale zejména firmy, neboť ty na rozdíl od domácností před dramatickým zdražením neochrání systém cenových stropů.

Podle výpočtu Svazu průmyslu a dopravy České republiky povede tento krok ke zdražení elektřiny tuzemským firmám na trojnásobek, podle vyjádření prezidenta Ocelářské unie v konkrétních případech ocelářských firem o stovky milionů korun dodatečných nákladů za rok. Podle Asociace sklářského a keramického průmyslu České republiky tvořily v loňském roce náklady na energie 70 % veškerých nákladů tohoto průmyslu, zatímco ještě

v roce 2020 to bylo jen 30 %. V důsledku této situace a plánovaných změn dojde podle zástupců byznysu k nárůstu nákladů až o 250 %.

A k takto radikálním krokům dochází v situaci, kdy v okolních zemích jednotlivé vlády dělají konkrétní kroky, jak svému průmyslu s náklady na energie pomoci. Státní rozpočet navržený vládou Petra Fialy ohrožuje konkurenceschopnost českého průmyslu a znemožňuje energeticky náročnějším odvětvím dlouhodobě soutěžit s firmami ze třetích zemí stejně jako s firmami z jiných členských států, kde je podpora průmyslu konzistentní. Vyjádření ministra financí Zbyňka Stanjury, že toto téma je předčasné, neboť Energetický regulační úřad ještě nevydal závazné předpisy, podle kterých se bude elektřina zdražovat, považuji víceméně za naprosto skandální.

Poslanecká sněmovna by proto měla podle mého názoru iniciovat okamžitě odbornou debatu všech kompetentních ministrů, zejména ministra průmyslu a obchodu, ministra financí, ale také zástupců ERÚ, aby se ještě před projednáváním zákona o státním rozpočtu vědělo, jaké konkrétní dopady bude škrt 51,5 miliardy korun mít na český průmysl. Bez znalosti těchto dopadů, respektive bez příslušných kvantifikací a čísel, zejména ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu a ERÚ, je informační deficit v souvislosti s návrhem rozpočtu příliš vysoký.

Zdůrazňuji, že jako průmyslová země jsme životně závislí na konkurenceschopnosti našeho průmyslu a jeho ohrožení v důsledku unáhlených a nedostatečně podložených kroků si prostě nemůžeme dovolit. Připomínám, že zásah ve výši 51,5 miliardy korun je zhruba 1,5násobně vyšší než plánovaný dopad daňového balíčku v příštím roce.

Žádám proto, dámy a pánové, o zařazení mimořádného bodu s názvem Dopady návrhu zákona o státním rozpočtu na ceny elektrické energie. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Paní předsedkyně, jenom bych vás pak poprosila, jestli byste mi mohla doplnit název toho bodu. Děkuji.

Nyní vystoupí pan poslanec Nacher, připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím. Máte představu, že máte dvě přihlášky, čili dvakrát pět minut, je to tak? V pořádku.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Dámy a pánové, paní ministryně, paní místopředsedkyně, já mám dva body na zařazení. Ten první se týká opět tématu Pražského inovačního institutu. Opět vás tady žádám o to, abychom zařadili bod, kde bychom přijali usnesení vedoucí k provedení kontroly ze strany NKÚ u Pražského inovačního institutu. Jsem s tím otravný a řeknu vám proč – protože Pražský inovační institut požádal vedení hlavního města o další novou dotaci 5,3 milionu korun. Tak nevím, kdo si vezme na starost a na zodpovědnost to, že budeme dávat další milióny instituci, na kterou je podáno několik trestních oznámení a kde jediná šance, jak tam poslat kontrolu NKÚ, je prostřednictvím Poslanecké sněmovny. Já už jsem vás tady o to žádal několikrát. Není to nic proti ničemu. Poprosím, aby ten zbytek, co tady ještě sedí, se zeptal svých pražských poslanců, ať už jde o kolegy z ODS, STAN, Pirátů, TOP 09 – nevím, jestli jsem někoho nevynechal. Tak se jich zeptejte. Myslím si, že ten, kdo to skutečně nebude zametat pod koberec, ví, že kolem Pražského inovačního institutu jsou problémy. My to budeme řešit teď ve čtvrtek na zastupitelstvu.

Jak říkám, ta nová věc, proč sem s tím jdu, je to, že je tam nová žádost o nový příspěvek, takže si myslím, že by si to zasloužilo kontrolu. Jak jsem vám tady říkal minule, já jsem se obrátil tady na kontrolní výbor, ten má činnost plnou až do konce roku a odkázal mě na to, abych to navrhl jako bod, takže to je bod číslo 1. Dal bych to dnes po již zařazených bodech, případně alternativně na 18.45. Myslím, že jde jen o odsouhlasení toho usnesení nebo

neodsouhlasení. Nemusíte to odsouhlasit, ale nějak se k tomu vyjádřit, více než 5 až 10 minut to nezabere. Případně jako první bod v pátek, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, sleduji to. Jenom si to chci upřesnit. Po již zařazených bodech – jedna varianta, druhá varianta je 18.45 napevno a třetí varianta je pátek jako první bod.

Poslanec Patrik Nacher: Ano, tak, aby to vycházelo. Nevím přesně, jak tam ty body budou.

A teď mám druhý bod. Vidíte, ještě mám jednu až dvě minuty z toho prvního, tak já toho využiju. Ten druhý bod se jmenuje Chronologie kauzy Dozimetr. Já jsem o tom chtěl hovořit při vyslovování nedůvěry vládě, ale nebylo na to moc času. Já bych to tak i nazval, Chronologie Dozimetru a vysvětlení ze strany ministra vnitra. Jak víte, já jsem pražský poslanec i zastupitel, takže jsem v trochu větším detailu než vy. Já vám tady tu chronologii řeknu a z toho vychází několik otazníků, které by bylo dobré, aby tady pan ministr vnitra v tom bodě rozptýlil, pokud to tak není.

Únor 2022, 18. února vychází první článek na Neovlivní s podezřením, že Petr Hlubuček je vyšetřovaný. 19. února 2022 vydává PrahaIN článek, který označuje Petra Hlubučka dokonce za člena organizované zločinecké skupiny. A teď to začne být zajímavé. V březnu 2022 Hana Kordová Marvanová vystupuje ze STANu – ona byla členkou – a poukazuje na podivné praktiky kolegy Hlubučka, a to přímo dopisem, který zaslala Vítovi Rakušanovi. Bavíme se o březnu 2022. 4. května ovšem pražský sněm hnutí STAN v Domě armády na Praze 6, kde vystoupil i pan předseda Vít Rakušan, schvaluje kandidátku, kde Petr Hlubuček je na třetím místě. To znamená, tři měsíce po prvních článcích, dva měsíce po upozornění od Hany Kordové Marvanové. Není možné, aby někdo řekl, že to nevěděl. A teď to začne být ještě zajímavější. Z informací, co mám, ze strany zdrojů z Magistrátu, zátah NCOZ byl 15. června 2022, nicméně týden předtím pan Hlubuček vyklízí kancelář, podle zdrojů z Magistrátu tam nezůstalo na stole vůbec nic, žádné papíry ani osobní věci. Den předtím se převádějí nemovitosti na partnera, 15. 6. je tedy ten zásah a 16. 6. brzy ráno je Petr Hlubuček odveden do vazby. Poté hnutí STAN to vlastně všechno hází na Petra Hlubučka, jako by se to týkalo jenom jeho, a tím to vypadá, jako že je to konec.

A když se podíváte, jak to jde za sebou, tak to vzbuzuje jistá podezření, jestli někteří aktéři nevěděli, že policie něco šetří, jestli nedostali nějaké informace. Jak je možné, že několik obviněných v té kauze dalo plnou moc svým advokátům několik měsíců předtím, než došlo k tomu zásahu? To jsou všechno věci, které by stálo za to, abychom tady probrali, a to z toho důvodu – já neříkám, že to tak stoprocentně je – ale ať jde někdo na mikrofon a řekne, že ty informace od policie neunikaly, že nikdo nebyl varován, že to všechno je křišťálově čisté. V této chvíli je to tak, že to všechno je hozené na Petra Hlubučka a všichni si nad tím umyjí ruce, ale já si myslím, že takhle jednoduché to není.

Takže bych si dovolil tady předložit tento bod s názvem Chronologie kauzy Dozimetr, a to i v kontextu s tím, co se stalo včera, kdy pražská rada schválila 50milionovou zakázku pro jednoho z obviněných, společnost Total Service, dostala 50milionovou zakázku na eSpis. To je zajímavé, a víte proč? Protože byla o 80 000 levnější než ta druhá v nabídce. To je zajímavé, tam najednou podle zákona údajně se nemohla zvýhodnit ta druhá, a pak tady máme zakázku na metro D, kde to vyhraje někdo, kdo je o 2 miliardy dražší. Tak to mi tedy vysvětlete. To znamená, že ono to není tak, že vy to hodíte na Petra Hlubučka. Ono je to tak, že ten Dozimetr tady někde ještě probublává a jeden z obviněných, který spoluvlastní tu firmu, vyhraje tady zakázku za 50 milionů korun. A to si myslím, že stojí za to, abychom tady probrali. Protože pak je druhá alternativa vysvětlení, že se o tom bavit nechcete a že na tom něco pravdy bude. Tak se pak ale nedivte, že se bude pracovat možná třeba s dezinformacemi

nebo s misinformacemi, jak jsem se dočetl. No, tak když to tady nikdo na mikrofon nevysvětlí a neřekne, jak to bylo a jak ta chronologie jde za sebou, tak se pak nemůže divit, že vznikají různé fámy.

Tak já vás poprosím zase ve stejném duchu, dal bych to po tom PII, po tom Pražském inovačním institutu, to znamená buď po něm, nebo jako druhý bod v pátek (Otáčí se k předsedající.), jestli mě paní místopředsedkyně poslouchá, to znamená, buď dneska po tom, jak jsou pevně zařazené body, pak se navrhovalo to PII a pak tohleto, anebo jako druhý bod v pátek po Pražském inovačním institutu alternativně. Takže ten první můj návrh má tři alternativy, tenhleten jenom dvě, (Předsedající: Ano a ten první...) jestli jsem to řekl srozumitelně.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ten první návrh zní – po, ten první návrh? (Poslanec Nacher: První návrh?) První varianta, jak vy to chcete zařadit.

Poslanec Patrik Nacher: Jo – ten Dozimetr? Jo, dneska po tom Pražském inovačním institutu, který jsem zařadil po těch pevně zařazených bodech, ten druhý jako druhý bod v pátek.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji vám. Nyní je přihlášená paní poslankyně Věra Adámková a připraví se pan poslanec Janulík.

A než dám paní poslankyni slovo, přečtu omluvy. Omlouvá se Hendrych Igor od 16.20 z pracovních důvodů, Kubík Jan od 14.30 ze zdravotních důvodů, Pokorná Jermanová Jaroslava od 16.30 – rodinné důvody, Pražák David do 15.30 – pracovní důvody.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, přeji vám krásný den a dovolím si obrátit vaši pozornost tak jako již opakovaně – dnes je to podvanácté – k zařazení transplantačního zákona, sněmovní tisk 162, a doufám, že už všichni víte, o čem budu hovořit. A protože minule jsem neshrnula všechny problémy, které s tím souvisejí, tak dnes si toto dovolím.

Akutní leukémie je nemoc, která bohužel může postihnout i děti opravdu smrtí a představa, že byste v daném případě v široké rodině našli možnost dárce pro kostní dřeň, je představa naivní...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Já se omlouvám, paní poslankyně, že vás přerušuji. Kolegové, kolegyně v pravé části sálu, prosím o ztišení. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Představa, že by bylo lehké najít dárce kostní dřeně, je představa naivní. Není tomu tak ani v širokých a rozvětvených rodinách. Proto velmi žádám a nechci věřit tomu, že by ve vás nebyl zbytek lidskosti a že jste slibovali před volbami zcela účelově, že se budete starat o lidi v naší republice, že byste nedovolili zařazení apolitického a naprosto odborného tématu na naše jednání.

Znovu opakuji, že nechci věřit tomu, co se i v kuloárech říkalo, že údajně někdo řekl, že na akutní leukémii neumírá tolik lidí, abychom kvůli tomu měnili zákon. Z toho se nedá ani vyzpovídat. Nechci věřit tomu, že tato věta byla opravdu vyřčena členy koaličních vlád. Nechci tomu věřit prosím a přesvědčte mě, že skutečně tomu tak není, že vám jde o naše

občany, že vám jde o nemocné děti, samozřejmě i staré lidi, a že je možné, abychom zařadili tento zcela apolitický bod k našemu jednání.

Důvod? Dárce kostní dřeně je velmi filantropicky smýšlející člověk, který skutečně podstoupí odběr. Ten odběr provádějí odborníci a centrální banka je v Plzni... (Odmlčuje se kvůli hluku v sále.) Děkuji. Důvod, proč jsme zatím nepomýšleli na to, že je potřeba tuto oblast ošetřit, byl proto, že závažné komplikace jsou opravdu vzácné. Kolegové, kteří provádějí tyto úkony běžně, neviděli třeba několik let závažnou hnisavou komplikaci. My, kteří jsme pouze tedy potom již spotřebitelé a snažíme se těmto lidem skutečně pomoci, jsme ji neviděli několik let, ale život toto přinesl. Před zhruba čtyřmi lety jeden z dárců, což jsou anonymní dárci pro toho příjemce, opravdu prodělal závažnou komplikaci a náhle zjistil, že není pravda to, co mu říkáme...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Kolegové, kolegyně, žádám vás o klid v obou částech sálu. (Poslankyně Adámková: Děkuji, paní místopředsedkyně.) Ještě jednou opakuji. Děkuji.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji. A opravdu ta komplikace si vyžádala několikatýdenní léčbu, nebyla jednoduchá, a samozřejmě on dostal běžnou neschopenku, čili peníze, které všichni si umíme spočítat. Přitom v transplantačním zákoně je jasně napsáno, že dobrovolný dárce orgánu dostává plnou podporu. Důvod? Právníci jak Ministerstva práce a sociálních věcí, tak Ministerstva zdravotnictví nepovažovali kostní dřeň za orgán. V tom případě se nabízí paralela: Pánové, až budete odcházet ze sálu, nepotřebné orgány odhoďte do koše. Je to taková snaha o trošku odlehčení situace. Prostě stalo se.

Čili já se domnívám, že je naší povinností, a proto žádám podvanácté, pojďme tento bod zařadit na pořad jednání, pojďme o něm hovořit. Jak se pak rozhodnete v hlasování, to je každého věc, ale tímto způsobem bráníme v léčbě lidí, kteří skutečně bohužel mnohdy umírají. Opravdu nechci věřit tomu, že byste to dělali schválně, že byste byli tak zatvrzelí, a o to znovu žádám, pojďme tento bod zařadit na program jednání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: A kam byste ho chtěla zařadit, paní poslankyně? Kam byste ho chtěla zařadit? Kam byste ho chtěla přesunout? Je to bod 60. V současné době...

Poslankyně Věra Adámková: Omlouvám se, paní místopředsedkyně. Domnívám se, že to je zcela nekontroverzní a že bychom se tam velmi rychle domluvili. Prosila bych jako první bod po pevně zařazených bodech, budou-li nějaké. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. A nyní se s přednostním právem hlásí pan poslanec, pan předseda Dufek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Dufek: Dámy a pánové, mám jeden procedurální návrh. Kolega Benda navrhoval jednat dneska i 24. hodině, se zlou se potázal. Takže navrhuji jiný návrh, abychom dneska jednali po 19. a 21. hodině včetně meritorního a procedurálního hlasování.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, slyším, odhlásím vás všechny.

Zaznamenala jsem tedy procedurální návrh pana předsedy Aleše Dufka, a to, abychom jednali po 19. a 21. hodině, tedy i co se týče procedurálně a meritorně, abychom jednali

a hlasovali. Ano, pan poslanec – pardon, pan ministr – Rakušan má problém s hlasovací kartou, tak prosím o chvilku strpení. Pan ministr Rakušan hlasuje s náhradní kartou číslo 39. Je to v pořádku, pane ministře? (Ministr souhlasí.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, přihlášeno 157 poslanců a poslankyň, pro 83, proti 24. Návrh byl přijat.

Budeme tedy hlasovat a jednat meritorně i procedurálně po 19. a 21. hodině.

A nyní je přihlášen ke změně programu pan poslanec Janulík a připraví se pan poslanec Radek Vondráček, prosím, máte slovo. (Hluk v jednacím sále.)

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Kolegové, já bych vás chtěl požádat o zařazení bodu po pevně zařazených bodech...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pardon. Prosím, kolegové a kolegyně, o ztišení. Opusťte sál, kdo má tedy co k řešení, abyste nerušili zde v sále řečníka.

Poslanec Miloslav Janulík: ... a ten bod by se jmenoval Výzva ke zrušení palestinského zastoupení v Praze. Bylo by to po pevně zařazených bodech. Mimo jiné je to třeba stanovisko Aliance pro Izrael.

Podívejte, já myslím, že to není potřeba dlouze zdůvodňovat, jenom pro osvěžení. Stát Palestina neexistuje, vlastně není světovým společenstvím uznán a nemá nezbytné atributy státu, tudíž nemá a nemůže mít ani oficiální diplomatické zastoupení. To pražské je pozůstatkem komunistické totality, kdy jsme se bratřili s Arafatem, odráželo to tehdejší politiku Sovětského svazu a sovětského bloku, do něj naštěstí už tedy už 33 roků nepatříme. Přestože tento stát neexistuje, jeho velvyslanectví je ale uvedeno na stránkách Ministerstva zahraničních věcí České republiky mezi legitimními diplomatickými zastoupeními a v tomto smyslu i využívá tohoto statutu. To je velmi podivné, přičemž však Česká republika ani po bezprecedentním napadení Izraele palestinskými teroristy si palestinského kvazivelvyslance nepředvolala, natož aby činila další obvyklé kroky. To jen potvrzuje, že ve skutečnosti se nejedná ani nemůže jednat o legitimní diplomatické zastoupení. A není ani překvapením, že ze strany palestinského velvyslanectví, kvazivelvyslanectví, včera nedošlo k odsouzení teroristických útoků a jejich krutosti vůči bezbranným civilistům, obdobně jako k tomu nedošlo ani ze strany představitelů Palestinské autonomie. Z politického hlediska je Gaza ovládána teroristy z Hamásu, je součástí Palestinské autonomie a Hamás byl zvolený v Gaze v legitimních volbách, to už je tedy taky nějaký pátek, proto je tímto způsobem vlastně zastoupen v České republice. Veřejně jej podporuje také teroristické křídlo Fatahu vládnoucí na Západním břehu. Z jeho řad je takzvaný prezident Palestinské autonomie Mahmúd Abbás, kterému tam ale nikdo jinak neřekne než Abu Mazen neboli otec války, který se připojil i ke lživému obvinění zasažení nemocnice v Gaze způsobené raketou vypálenou palestinskými teroristy.

Teroristické skupiny Hamás, Islámský džihád, Brigády mučedníků Al-Aksá a tak dál mají výraznou podporu mezi obyvateli Západního břehu, tedy Palestinská autonomie je jako taková úzce spjata s těmito organizacemi. Už jen tyto skutečnosti nám dávají právo palestinské zastoupení v naší republice zrušit. Je nepřijatelné, aby teroristické organizace, které reálně palestinským územím vládnou, měly diplomatické zastoupení v demokratické zemi, tím spíše, že se deklarujeme jako nejbližší spojenec Státu Izrael. Ani argument

recipročního zastoupení neobstojí, tím spíše, že naše zastoupení v Ramalláhu nemá hodnotu velvyslanectví, je to pouze styčný úřad.

Touto výzvou bych vás tedy poprosil, abychom odhlasoval, že vyzýváme vládu České republiky k reakci na tento barbarský teroristický útok Hamásu, ukončit působení palestinského zastoupení v České republice a tak, aby Sněmovna svým usnesením k tomu vládu zavázala. V podstatě je to obdoba toho, které mělo naši velkou podporu minulý týden, takže bude tak zřejmé, že v podpoře Izraele ze strany České republiky nejde pouze jenom o slovo, ale o skutečné činy. Věřím, že odsun této kvaziambasády z České republiky nebude trvat tak dlouho jak přesun z Tel Avivu do Jeruzaléma naší ambasády a taky věřím, že – asi za necelou hodinu máme setkání Skupiny přátel Izraele a to je nejsilnější skupina v tomto Parlamentu, s mnoha desítkami členů, a když tedy teď budete moct osvědčit, že jste opravdu skutečnými přáteli Izraele, že nejde jenom o slova, ale, jak jsem říkal, o ty činy, že tento bod podpoříte.

Takže ještě jednou, je to Výzva ke zrušení palestinského zastoupení v České republice, jako první bod po pevně zařazených bodech. Děkuji vám. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: První bod po pevně zařazených. Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Vondráček a připraví se pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokusím se ušetřit nějaký čas, ačkoliv možná teď už to nemá smysl, když jste si odhlasovali, že tady můžeme být i po půlnoci. Jenom připomínám, že jednací řád zná pouze dva časy, a to je 19.00 a 21.00, a jednací den vždy trvá až do následujícího jednacího dne. Fakticky jsme tady hlasovali dvakrát totožný návrh. Podruhé vůbec nemělo k tomu hlasování dojít, ale respektuji, že tady je nějaký úzus, že se ta dvacetčtyřka někdy říká. Jenom si prosím uvědomte, že ta hodina 24.00 nikde v jednacím řádu není. Příště bychom si to snad mohli někde vyříkat, aby se to dělalo správně.

Já patřím mezi ty poslance, kteří minule vzali svoji přihlášku k programu zpět, abychom se někam posunuli, nicméně mám pocit, že ten můj bod jaksi časem nezestárl a že je žádoucí, abychom ho projednali. Já jsem ho nazval, jestli si dobře vzpomínám, Zachování jednomyslnosti při hlasování Rady Evropské unie. Navrhuju to jako nový bod a navrhuju ho z toho důvodu, že je to tak důležitá věc, že se tím nemůžeme promlčet v rámci Parlamentu. Už to tady navrhovalo x poslanců, abychom to projednávali, a co následovalo? No, všechno odstartoval projev pana prezidenta na univerzitě v Bruggách, který vyzýval k tomu, abychom o té věci diskutovali. Když něco takového řekne hlava státu, jinými slovy říká, že to podporuje. Následovalo vyjádření premiéra Fialy, který řekl, že si nepřeje zrušení veta. Děkuju za to, že byl konzistentní, protože já už jsem ho jednou vyzýval na interpelacích, jaký jeho názor, a on tenkrát taky řekl: Kdyby to záleželo na mě, tak bych právo veta nerušil. Já bych to tedy potom vzal, že je to vyjádření předsedy vlády. Nicméně já si potom přečtu zase nějaké rozhovory s panem ministrem Dvořákem, který se jednak netají tím, že je eurofederalista, a pak někde říkal, že se svými protějšky někde o tom dále jedná. Tak jak to tedy je? Jedná o tom někdo? Nejedná o tom někdo? Místopředseda ODS pan Vondra řekl, že s panem prezidentem mluvil a ten souhlasil s tím, že jednomyslné hlasování je pro Českou republiku důležité, ale následně šel a měl projev, jaký měl.

Upozorňuju, že hlasování kvalifikovanou většinou oslabuje svrchovanost členských států, jimž jsou vnucena rozhodnutí bez jejich souhlasu. „Podstatou státní svrchovanosti je moc nad válkou, mírem a zahraniční politikou. Nemá-li ji stát, není suverénem, ale jen protektorátem.“ To je citát z článku pana doktora Koudelky v Mladé frontě, v iDNES.

Já jsem si proto připravil návrh usnesení, který vám za chviličku přednesu, a byl bych rád, kdyby se k tomu následně postavila vláda jako celek a jednou provždy jsme měli postaveno najisto, jak nás bude vláda a jednotliví ministři v Evropské unii reprezentovat. Já bych byl rád, kdybychom zařadili tento nový bod, zatím nebudu navrhovat jeho pevné zařazení, jenom ať tam je, na pořadu schůze. Pojďme se domluvit, že by to bylo velmi krátké. Navrhuji, abychom přijali toto usnesení: „I. Poslanecká sněmovna podporuje zachování současného rozsahu jednomyslného hlasování v Radě Evropské unie, přičemž zejména v oblasti zahraniční politiky a bezpečnosti jde o nutnou součást svrchovanosti členských států Evropské unie; II. Česká republika v souladu s čl. 1 Ústavy je svrchovaným státem i po vstupu do Evropské unie.“

Pokud vím, je tady většinová shoda v této Sněmovně, že tento názor převládá, tak prosím, zařaďme tento bod a hlasujme o tom, abychom to měli postaveno najisto a abych já se nemusel bát, když třeba pan premiér řekne, že přesune ambasádu do Jeruzaléma, a pak přijde jeho ministr zahraničních věcí a řekne, že to nejde. Chtěl bych mít jistotu, že když předseda této vlády řekne, že je proti zrušení veta, tak to bude respektovat celá vláda. Když se tak vysloví i Poslanecká sněmovna, budeme mít tuto záležitost jednou provždy, alespoň doufám, že alespoň tedy do dalšího Evropského parlamentu, do další Evropské komise, po volbách, vyřešenou. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane poslanče, vydržte chvíli u pultíku. Jak máte v přihlášce, název bodu tedy zní Zachování jednomyslného hlasování v Radě Evropské unie? (Ano.) Takto jste to přibližně říkal. Jenom si to ujasňuji, jak je to správně.

Nyní vystoupí pan poslanec Kolovratník a připraví se pan poslanec Okleštěk.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové, děkuji za slovo. I já poprosím o zařazení nového bodu, milí kolegové, milé kolegyně. Je to vlastně návrh na napravení drobné chyby, která věřím, že vznikla pouhým opomenutím. Nedovedu si představit, jak jinak by se tom mohlo stát. Já to takhle ukážu na kamery Marku Bendovi, který to tady má vše na starost, i našim divákům a vašim voličům a našim voličům. (Ukazuje do sálu tablet.) V seznamu mezinárodních smluv, přátelé, všechny ty zelené už máme schváleny a chybí tam jedna jediná. Je to sněmovní tisk 88, Dohoda mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o údržbě vnitrozemské Labské vodní cesty. Jedna jediná.

Já si říkám, že vy jste přece ta vláda hodnot odborníků, koalice, která umí věci vyřešit, a nedovedu si představit jediný důvod, proč by taková nekonfliktní smlouva měla viset, neměla být vůbec projednána k ratifikaci. Věřím, že to je opravdu jen náhodné opomenutí a že je to bod, který nám tady zabere ani ne pět minut, takže rád bych ho dnes navrhl k zařazení a myslím, že se můžeme domluvit, že by byl hned jako první bod na začátku dnešního dne.

Jenom stručně k tomu obsahu. Jsem rád, že zrovna Martin Kupka, pan ministr dopravy, tady je přítomen, a z pohledu opozice mohu kvitovat, že jednal se svým německým protějškem o železnici, stalo se to před pár dny. Takže je vidět, že vy jako vláda v tomto navazujete na naše předchozí kroky v mezinárodním dopravním spojení, tady to bylo u železnice. Pan ministr – určitě jsem ho slyšel správně – říká, že je rád, že je na co navazovat, třeba v přípravě vysokorychlostních tratí. U jiného dopravního módu nám to tady najednou takhle náhodou visí.

Připomenu, že to je smlouva, která nezakládá hned k budování zdymadla v Děčíně, že nás nezavazuje hned k nějakému konkrétnímu aktivnímu kroku, ale je to prostě mezinárodní dohoda o tom, že vnitrozemskou dopravní cestu budeme udržovat ve splavnosti v určitých parametrech. Ona byla schválena předchozí vládou, my jsme vám ji připravili – to je právě pro pana ministra to, na co může navázat – a čeká na ratifikaci.

Nechci předjímat, samozřejmě Sněmovna může rozhodnout jakkoliv, ale pokud budu mluvit za hnutí ANO, za kterého se ta smlouva připravila, a myslím, že se mohu podívat i na kolegy z SPD, druhé opoziční strany, s jejich pozitivním vztahem k té vodní cestě, tak snad mohu říci jménem i kolegů, že tady za opozici máte 91 hlasů, které takovou smlouvu v pohodě podpoří bez nějakého vážného politického sporu. Ale i kdyby se to nestalo – teoreticky můžete rozhodnout jinak – tak přece je neslušné a nevhodné tady nepustit k projednání na program téma, které bylo na vládní úrovni podepsáno, připraveno a čeká na náš Parlament, ať ten Parlament rozhodne jakkoliv.

Takže já se znovu vracím k tomu, jak vaše koalice dobře funguje, ta pětikoalice, a věřím, že to je jenom náhodné opomenutí. Prosím tedy, abychom tuto drobnost ve vzájemné shodě všech politických subjektů tady ve Sněmovně napravili. Znovu to ukážu. (Opět ukazuje do sálu tablet.) To je ten jediný bílý řádek, přátelé, v seznamu všech již schválených ratifikovaných smluv, je to sněmovní tisk 88. Věřím, že pokud někdo z vás nevysvětlí, proč by to nemělo jít, že to určitě půjde.

Takže, paní předsedající, prosím o zařazení sněmovního tisku 88. Dohoda Česká republika, Slovensko (Německo?), k Labské vodní cestě, dnes jako úplně první bod tohoto jednání. Přátelé, je to věc na dvě minuty. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je na řadě pan poslanec Okleštěk, připraví se pan poslanec Mašek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych chtěl něco ohledně informací o stavbě D35 Opatovec – Staré Město. V polovině roku 2015 bylo zadáno zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí, na základě kterého bylo v dubnu 2019 získáno pravomocné územní rozhodnutí. Inženýrská činnost v územním rozhodnutí probíhala vcelku bezproblémově. Jednání příslušných dotčených orgánů, příslušných samospráv i soukromých vlastníků se dá hodnotit jako jednoznačně pozitivní ve vztahu k této připravované stavbě. V říjnu 2019 na základě vydaného územního rozhodnutí bylo zadáno zpracování dokumentace pro stavební povolení. Na základě této projektové dokumentace bylo v prosinci 2022 podáno všech deset žádostí, stavebních povolení, ohlášení a podobně. K dnešnímu dni je devět z těchto povolení vydaných s doložkou právní moci. Poslední, desáté povolení, jehož součástí je mimo jiné i hlavní trasa a tunel Dětřichov, bylo nedávno napadeno Českým svazem ochránců přírody Šumperk. Pokud je příprava dálnice D35 zařazena mezi absolutní priority dálničních staveb v České republice, nemělo by tedy nic bránit urychlenému jednání rozkladové komise. Ministerstvo dopravy přišlo v této věci s jasným záměrem vypořádat se s námitkami ČSOP Šumperk. Následně by bylo potom vydáno pravomocné stavební povolení jako poslední, desáté, a stavba by byla kompletně celá povolena.

Co se týče majetkoprávního vypořádání, aktuálně je vypořádáno 96,4 % všech pozemků a těch zbývajících 3,4 % pozemků patří Povodí Moravy, Labe, Lesům České republiky a podobně, které budou vypořádány až po povolení stavby.

Projektová dokumentace pro provádění stavby byla v březnu 2022. Byl vybrán zhotovitel této projektové dokumentace, se kterým byla podepsána smlouva, která nabyla účinnosti zveřejněním v Registru smluv. Dosud však plnění smlouvy zahájeno nebylo. V létě roku 2022 totiž bylo ministrem dopravy rozhodnuto a následně potvrzeno usnesením vlády o realizaci stavby dálnice D35 Opatov – Staré Město formou PPP projektu společně se sousední stavbou Staré Město – Mohelnice, která je o rok v přípravě opožděna a do konce roku 2023 bude podána žádost o stavební povolení.

Na základě tohoto rozhodnutí byl v září 2022 veřejnosti prezentován harmonogram přípravy tohoto PPP projektu. Již při zveřejnění harmonogramu přípravy PPP projektu byl

hodnocen jako zjevně nereálný a odborná veřejnost ho ihned rozporovala. Nyní s odstupem cirka jednoho roku je zřejmé, že se nepodařilo zajistit ani první krok, a to je výběr a zajištění poradce. Na tohoto byl v harmonogramu stanoven termín březen 2020.

Závěrem bych chtěl říct, že smlouva na projektovou dokumentaci provedení stavby je i po roce a půl stále platná a účinná a do 10 měsíců od pokynu investora je možné připravit koncept projektové dokumentace k připomínkám a cirka do 12 měsíců pak čistopis. (Silný hluk v sále.)

Pánové, prosím, já se pak nemohu soustředit. (K diskutujícím poslancům ve střední části sálu.) Myslel jsem si, že zrovna vás na to bude zajímat.

Takže do 12 měsíců je možné, aby byl hotov čistopis, se kterým je možné zahájit výběr zhotovitele. Ve vztahu k téměř bezprecedentnímu pozitivnímu stavu povolovacího procesu a majetkoprávní přípravy, kdy vše je téměř hotovo, by ministr dopravy měl změnit své manažerské a politické stanovisko, své rozhodnutí a tento projekt realizovat.

Mám ten materiál trošku delší, ale nevlezl bych se do pěti minut, tak vás prosím, pane ministře, kdybyste se tou problematikou zkusil zabývat, a vás, paní předsedající, o zařazení bodu Info o stavbě D35 Opatovec – Staré Město jako první bod dnešního jednání, popřípadě jako první bod po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. A nyní je přihlášen pan poslanec Mašek, připraví se pan poslanec Brabec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové. Bod, který navrhuji, se bude jmenovat Nemocnice bez lékařů od kdy, vládo? Chtěl bych tady reagovat na současnou situaci v obsazování služeb lékaři, kdy 6 000 lékařů podalo výpověď ze služeb v našich nemocnicích, je to 6 000 z 20 000 lékařů, kteří se na těch službách podílí. Přeloženo do češtiny, takto nelze služby postavit, a hrozí to už od prosince tohoto roku. Celé to bylo spuštěno implementací, evropskou změnou zákoníku práce, a v tom zákoníku práce se měnily DPČ a DPP a podmínky jejich využívání a vlastně tato záležitost odhalila to, co už ve zdravotnictví dlouho víme, a to je, že se zákoník práce nedodržuje, protože zákoník práce v naší pracovněprávní legislativě znamená nejdelší 12hodinovou směnu, v podstatě bez výjimek, a většina z vás ví, že lékaři slouží 24, 36 i více hodin, i třeba 70 hodin, někdy i celé víkendy. Jenom díky tomu se dařilo udržet lékaře v dostatečném počtu ve službách. Obcházeli jsme zákoník práce, a to právě díky využívání DPČ a DPP, což se ukázalo se změnou právě v evropské legislativě, že nadále (to) nebude možné. Tím se otevřela otázka toho, že nelze ty služby postavit, a my jsme se na to snažili reagovat tím, že umožníme vyšší počet odpracovaných přesčasových hodin. Nebyla to cesta správná, a když se toto dalo do novelizace zákoníku práce, tak se ozvali mladí lékaři, ozvaly se odbory, ozvala se Česká lékařská komora, ale ozvali se ti, co řídí nemocnice, protože viděli, že je ohrožení služeb v nemocnicích.

Proto jsme i cestou jednak výboru pro zdravotnictví požádali vládu, aby se snažila vyjednat v rámci EU nejdelší směnu ve zdravotnictví v délce 24 hodin, což se následně podařilo, a dokonce se ukázalo, že to bylo právo naší národní legislativy si to upravit sami, takže jsme se z Bruselu dozvěděli: Co chcete, upravte si to, takže to se stalo. V současnosti ale se ukazuje, že problematika vyjednávání je velmi zanedbaná. Vláda, a konkrétně ministři Jurečka a Válek, kterých se to dotýká, nejednali s odbory, nejednali s mladými lékaři a celé to jednání, i když ten problém je znám od léta, kdy jsme tady ve třetím čtení 28. 6. schválili poprvé úpravu zákoníku práce s těmito problémy, tak se to vleče od té doby až doteď a první seriózní větší jednání obou dvou stran proběhlo až před třemi dny, 20. 10., a skončilo tak, jak se dalo očekávat – nedohodou. A mezitím se stala ještě jedna závažná věc, a to, že na Slovensku naši kolegové si vyjednali pro rok 2024 úplně jiné, a podotýkám lepší podmínky

základních tarifních platů. A jenom pro vás, náš mladý nastupující lékař nastupuje za necelých 40 000 korun, Slovák od příštího roku za 70 000 korun. Nechci tady hodnotit, jestli je to správné, nebo nesprávné, ale je to vysoce konkurenční prostředí a upozorňuji na to, že tady pracuje mnoho slovenských lékařů, kteří když se vrátí na Slovensko, tak se problém našeho zdravotnictví ještě výrazně prohloubí.

Takže dnes jsme v situaci, že na jedné straně vláda by měla jednat o 24hodinových směnách, měla by jednat o celkovém počtu přesčasových hodin, které jak předpokládám, se teď novelizací bude vracet z 832 zpátky na 416, ale teď se ukazuje, že to neřeší tu věc a že se tady objevují významné mzdové požadavky ze strany nejen mladých lékařů, ale lékařské obce jako takové. Jenom připomenu, že toto jsme tady měli v roce tuším 2010, 2012 za ministra Hegera a byla to akce Děkujeme, odcházíme. Byla to akce také nátlaková na mzdy a tehdy jim pan ministr Heger slíbil 2,5násobek průměrného platu v republice. Shodou okolností se to podařilo až Babišově vládě na přelomu let 2021 a 2022. Od té doby ty platy opět stagnují a chtěl bych říct, abychom tady neměli tu paralelu topka–topka, Heger–Válek. Jsme v problému, ministři, jednejte velice rychle, a myslím si, že tento bod bychom měli zařadit (Předsedající: Čas.), protože jde o nás všechny jako o pacienty.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Čas. A ještě se zeptám, jestli chcete napevno zařadit? (Poslanec Mašek: Ano, poprosil bych napevno za bod Patrika Nachera Dozimetr, který si myslím, že je ještě závažnější. Děkuji.) Ano, děkuji.

Nyní vystoupí pan poslanec Brabec, připraví se pan poslanec Brázdil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená členko vlády, paní ministryně, vážení členové vlády, omlouvám se. Já si na úvod půjčím jenom slova svého kolegy Radka Vondráčka z jeho dnešního příspěvku na sociálních sítích a začnu tím, že zklamání některých politiků pětikoalice a i některých novinářů, že policie a také včerejší rozhodnutí prvoinstančního soudu v kauze Bečva neukázaly na firmu, kterou si tito přáli, toto zklamání je natolik silné, že tito lidé neváhají zpochybnit všechno včetně právního státu, a proto i můj bod se jmenuje Vnímání právního státu ze strany některých politiků pětikoalice.

Já bych očekával spíše omluvu lidí, kteří se fotili před různými fabrikami v roce 2020 po tragédii nebo po havárii na Bečvě, kteří opakovaně pořádali hon na mě, na pana Babiše, na další, o tom, jak to bylo všechno zakamuflováno. Já bych nevystupoval možná nebýt včerejších vystoupení nebo příspěvků některých politiků pětikoalice, v tomto případě třeba pana ministra vnitra, který opět naznačil ve svém příspěvku na sociální síti X jakési temné vazby v rámci vyšetřování –nevyšetřování. Je opravdu symbolické, že pan ministr vnitra Rakušan ke svému včerejšímu příspěvku přiložil odkaz na Deník Referendum. Deník Referendum – vždyť redaktoři Deníku Referendum, kteří se kauze Bečva věnovali, jsou doslova prosáklí a známí dlouhodobě proslulým svým antibabišismem. To není žádné tajemství, můžete si to najít v jejich mnoha, mnoha příspěvcích.

A jenom pro info, a to je zajímavé. Za celou dobu vyšetřování Deník Referendum přišel minimálně se třemi různými verzemi, jak to tedy vlastně bylo, co vlastně Bečvu otrávilo. Byly to různé kanály, byly to různé chemikálie, byly to různé chemické reakce. Je zajímavé, že ty verze popíraly jedna druhou, nikdo to ale z ostatních novinářů neřešil, jak je to možné, že přicházejí s různými verzemi. Ale hádejte, v čem se ty verze shodovaly: no, správně, původcem byla vždycky ta firma, kterou tam tedy chtěli oni mít jako viníka. A policie, státní zástupce a i včerejší názor prvoinstančního, zdůrazňuji prvoinstančního, zatím nepravomocného samozřejmě rozsudku, ale prvoinstančního soudu, a paní soudkyně si myslím, že je docela jasný z hlediska viníka. Tak ale k tomu zdroji, tedy kterému zjevně

důvěřuje pan ministr vnitra nejvíc, ale nejenom on, i ostatní nebo někteří další politici z pětikoalice, ať už z hnutí STAN, TOP 09, ODS, samozřejmě také se drželi tohoto zdroje Deníku Referendum jako jediného možného.

Já bych chtěl poděkovat některým médiím – a není to ironie, zdůrazňuji některým – která včera informovala zcela objektivně o závěrech soudu, a všem doporučuji přečíst si články o tom, co vedlo paní soudkyni k závěru prvoinstančního soudu, je to fakt zajímavé čtení. A dokonce tam najdou i ty manipulace, ale jsou to manipulace ze strany jedné firmy – najděte si to. Je to tedy shodou okolností ta firma, která byla obviněna.

Já si vyčítám jenom jednu věc, že jsem byl před třemi lety příliš optimistický, jak rychle to bude, a také už jsem se za to, jak rychlé bude vyšetřování, omluvil. Ale jestliže tady někteří hovoří o zločinném spolčení a manipulaci, ve které by byly desítky lidí – policie, státní zástupce Povodí Moravy, vodoprávní úřady, Hasičský záchranný sbor či nezávislé laboratoře a další subjekty – tak to už je opravdu diagnóza, vážení. A to je potřeba si říct a už konečně s tímto přestat. Možná ti, kteří to říkají, to posuzují podle svého vlastního vidění světa. Ale my jsme nikdy nemanipulovali, a to ani šifrovanými telefony, jak je tady asi běžně zvykem u těch, kteří nás kritizují.

Takže, vážená paní předsedající, rád bych tímto navrhl nový bod Vnímání právního státu ze strany některých politiků pětikoalice a navrhuji ho jako druhý bod dnes po již pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Brázdil a připraví se paní poslankyně Berkovcová. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Milan Brázdil: Pěkný podvečer, kolegyně, kolegové. Dovolte i mně, abych vyslovil nebo požádal vás o zařazení nového bodu.

Před pár týdny se stala taková nemilá věc, že se prohlasovalo jakési velké navýšení přesčasové práce ve zdravotnictví. Tam já jsem navrhoval 24hodinovou směnu a zvedli jste proti tomu ruku, neodsouhlasili jste to. Kdyby se to nestalo, možná dnes bych tento bod nenavrhoval a možná by dnes v naší republice nebyla situace ve zdravotnictví taková, jaká je. Zdravotníci jsou taky jenom lidé. Napřed to byli lékaři, jsou taky jenom lidé, teď se přidali i zdravotníci. Tou pomyslnou kapkou poslední byla vlastně jenom přesčasová práce, ale neřešení celé zdravotní problematiky ve zdravotnictví vede tedy dneska k jakémusi otevření nového hnutí nebo snahy něco zvrátit. A já naprosto chápu zdravotníky, že už toho mají plná kopyta, a slibování nakonec nikam nevede. Ty požadavky nejsou jenom o navýšení nebo ponížení znovu přesčasové práce, ale tam jde i o navýšení platových podmínek, nový platový výměr, který možná jednoho dne tedy bude teď vytvořen. Taky chtějí jiné podmínky pro vzdělávání a tak dále.

Já nebudu dál zdržovat, on to poměrně dost řekl kolega Jirka Mašek. Já bych vás chtěl poprosit, a to ani vás k tomu nepotřebuji, ale přesto to řeknu, o zařazení nultého bodu – ne prvního, druhého, nultého, nového bodu. A ten nultý bod si představuji tak, že kdykoliv během této schůze – ne dneska, ale během této schůze – najde odvahu v sobě pan ministr zdravotnictví Válek a sám si tady s přednostním právem řekne to, co chce, ve smyslu tom, aby ta situace byla zastavena, aby k dalším 6 000 lékařů se nepřidávali další, kteří vypovídají přesčasovou práci, aby nenastalo nějaké ohrožení zdravotní péče.

Tedy nultý bod, který tedy nebudu ani jinak nazývat než to, aby navrhl řešit situaci současně ve zdravotnictví, co se týká tedy vypovídání přesčasové práce, ohodnocení zdravotníků a tak dále, tedy nezařadit, jenom nultý bod – žádám tím de facto vládu, lépe řečeno, může to samozřejmě si vzít kdokoliv z vlády, kdo tomu rozumí, jistě pan premiér by k tomu možná řekl víc možná než pan Válek, který pravděpodobně ani nechce k tomu hovořit,

Nebo možná pan ministr Jurečka by k tomu řekl víc. Tedy ještě jednou, nultý bod, žádám, aby někdo zareagoval k tomu, co se dneska ve zdravotnictví děje. Děkuji, že jste mě vyslechli.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Čili navrhujete nový bod Zdravotníci ČR jsou také jenom lidé, ano? (Poslanec Brázdil mimo mikrofon: Nultý bod.) Ano, budeme tomu říkat bez pevného zařazení. Děkuji.

Nyní poprosím paní poslankyni Janu Berkovcovou, aby přišla k pultíku přednést svůj návrh, A jako zatím už tedy poslední je přihlášen pan poslanec Strýček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Berkovcová: Vážené dámy, vážení pánové, děkuji za slovo. Ředitele škol a učitele vyděsilo nedávné prohlášení ministra Beka o jeho záměru redukovat počty učitelů na školách. Takový krok považuji za naprosto nekoncepční a nepřijatelný, a proto navrhuji nový bod do pořadu schůze. Ministr hodlá zastropovat počet žáků na jednoho učitele a předejít zbytečnému vzniku nových míst. Ale když přece rostou počty žáků, roste i počet tříd, a logicky tudíž musí růst i počty učitelů a dalších pracovníků škol. Tak jaká zbytečná místa?

Panu ministru Bekovi se nelíbí, že v posledních letech rozpočet na školství narostl. Samozřejmě, za předchozí vlády se výrazně zvýšily platy učitelů, ale zvyšují se i počty ostatních pedagogických pracovníků, jako jsou asistenti pedagoga či školští psychologové. Chtěli jsme po školách inkluzi, slíbili podporu asistentů a speciálních pedagogů, a teď budeme školám tuto podporu omezovat. Celé roky po učitelích chceme, aby učili efektivně, výuku individualizovali, využívali tandemovou výuku, a teď jde vláda přesně opačným směrem, když tvrdí, že je výuka příliš komfortní, že jsou třídy málo naplněné a dělení tříd v některých předmětech že je luxus. Takže na individualizovanou výuku v plných třídách můžeme zapomenout, čímž popřeme veškeré dosavadní didaktické trendy.

Zvyšování počtu žáků ve třídách povede ke zhoršení kvality výuky a povede to k dalšímu přetěžování učitelů, z nichž už nyní je řada z nich ohrožena syndromem vyhoření. Na Ministerstvu školství se nyní připravují návrhy změny počtu proplacených hodin na třídu a na učitele, takzvané PHmaxy. To má vést k redukci počtu učitelů a školy musí v lednu začít propouštět. Dle ministrových slov v uplynulých letech každý rok vznikl nárok na 7 000 nových pozic pedagogů. Jedná se ale pouze o hypotetické nárůsty. Jedna věc je nárok, druhá věc je skutečná obsazenost pozic. Školy své PHmaxy zdaleka nevyužívají na maximum a na neobsazená místa škola peníze nedostává, takže nerozumím, kde se má uspořit. A kde bychom taky 7 000 nových pedagogů ročně vzali? Z pedagogických fakult odchází každý rok přibližně 2 000 absolventů, z nichž učit jde do škol zhruba polovina, a teď to bude možná ještě horší, neboť se ukazuje, že učitelství není perspektivní a dostatečně ohodnocená profese. Učitelé budou mít více práce za méně peněz a k tomu riziko propouštění z nadbytečnosti.

Z OECD vyplývá, že pokles počtu žáků na učitele je trendem i v jiných zemích a dle jejich analýzy i v zahraničí rychleji stoupá počet pedagogů. Není tedy pravda, že v počtu žáků na jednoho učitele jsme na tom podobně jako ostatní země v EU. V ČR je to 13 žáků na učitele a podle dat Eurostatu patříme mezi země s vyšším počtem žáků na jednoho učitele. Průměr EU je 12 žáků, nejvíce má Holandsko s 16 žáky, nejméně Řecko s 8 žáky, takže našich průměrných 13 žáků na učitele se jeví jako naprosto adekvátní a není žádný důvod považovat toto číslo za nízké a příliš komfortní. Podle ministra Beka rychle narůstá počet nových úvazků, pro které nemáme v Česku kvalifikované učitele. Takže místo toho, abychom se zaměřili na to, jak nové učitele získat, uděláme věc přesně opačnou – jejich úvazky na školách škrtneme, a to hned od ledna 2024, tedy ještě v tomto školním roce.

Ministr školství chce dosáhnout zastavení personálního nárůstu kapacit v našem školství, což je naprosto nevídaný a neslýchaný krok v novodobé historii našeho školství. Každá předchozí vláda se snažila personální kapacity ve školství naopak posílit, motivovat

zájemce o studium učitelství, zatraktivnit učitelskou profesi, přilákat do školství schopné lidi a adekvátně je zaplatit, což se konečně podařilo až předchozí vládě hnutí ANO. Tato vláda neví, co chce. Vědoma si nedostatku učitelů, učinila kroky k jejich navýšení za cenu snížení kvalifikačních nároků, aby přilákala do školství více lidí z praxe, aby vzápětí oznámila, že učitelů přibývá moc a budou se jejich počty snižovat.

Takové nesmyslné, nekoncepční kroky může provádět jen naprosto nekompetentní vláda. Proto navrhuji tento bod s názvem Plánované snižování počtu učitelů jako nekoncepční a nepřijatelný krok, jako první bod po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Jenom bych vás poprosila, jestli byste mi ten bod mohla dát písemně, nestihla jsem to zaznamenat celé. Děkuji vám.

A nyní zatím jako poslední přihlášený je pan poslanec Strýček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Strýček: Dobré odpoledne, vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych i já se krátce vyjádřil k tématu, které tady přede mnou nebo před přede mnou vlastně pronesl můj ctěný kolega Richard Brabec, a to je ke kauze Bečva. Já bych rád požádal o zařazení bodu pod názvem Bečva vyšetřena. A hned vám tady v krátkosti sdělím proč.

Dovolte mi krátký exkurz do historie, protože jsem byl členem vyšetřovací komise a společně jsme si to s tehdejším ministrem životního prostředí panem Brabcem docela užívali ze strany opozičních poslanců. Já tady vůbec nechci zpochybňovat, že ta ekologická havárie, ke které došlo na řece Bečvě dne 20. září 2020, je katastrofou, která by se opravdu neměla opakovat a měly by být učiněny veškeré kroky tak, aby se to již v budoucnosti neopakovalo. Co mne však samotného velmi zaráželo na celé té kauze bylo to, že byla obrovsky politizována a celou dobu vyšetřování se tato politizace objevovala. Rád bych ještě podotkl, že v době, kdy ta komise byla zřízena a došlo k jejímu personálnímu obsazení, předala Policie České republiky návrh na zahájení trestního řízení proti jedné fyzické a jedné právnické osobě, takže v podstatě v té době už ta vyšetřovací komise z pohledu trestního práva neměla vůbec co vyšetřovat.

Jak již jsem řekl, od prvopočátku jedinou snahou některých politiků ve vyšetřovací komisi, povětšinou poslanců ze Zlínského kraje, bylo uměle udržet kauzu Bečva v mediálním prostoru až do voleb do Poslanecké sněmovny v roce 2021 a vytěžit z této kauzy na poslední chvíli před parlamentními volbami politický kapitál. Pan poslanec Gazdík, to byl člen taky této vyšetřovací komise, nám krátkém čase po události na svém Twitteru sdělil, že kauzu politicky vyšetřil a našel viníka – Dezu. Tweet sice s omluvou zrušil, a v poslední době dokonce i popřel, že by takový tweet vůbec zveřejnil. Paní poslankyně Pekarová Adamová se spolu s panem poslancem Jurečkou jeli vyfotit před vstupní bránu Dezy a foto pak zveřejnili na svých twitterech a sociálních sítích se slovy „Bečvu vyšetříme“, čímž samozřejmě veřejnosti podprahově sdělili, kdo je podle nich viník.

V průběhu celé této kauzy neustále jak ze strany opozičních politiků, tak i některých mainstreamových médií či internetových serverů a rádoby odborníků se objevovala celá řada spekulací, domněnek a hypotéz, které buď nepřímo, nebo přímo ukazovaly na Dezu Valašské Meziříčí jako viníka. Kdykoliv jakákoli hypotéza byla vyvrácena, okamžitě se objevily nové a další v uvozovkách zaručené informace o její vině. Prostě neustálá manipulace s fakty a důkazy s cílem v uvozovkách ukázat na tu správnou firmu. Tehdejší opoziční poslanci, kteří byli členové této komise, zejména pak poslanec pan Gazdík, předsedkyně Poslanecké sněmovny Markéta Pekarová Adamová a pan ministr Jurečka ruku v ruce s mainstreamovými médii a rádoby odborníky svými vyjádřeními zasahovali do věcného a odborného postupu příslušných úřadů, předjímajíce výsledky šetření policie, aniž by měli jakékoli ponětí

o předložených důkazech a skutečných procesních postupech. Pan poslanec Gazdík dokonce podal trestní oznámení na postup při vyšetřování Policie České republiky pro podezření z údajného zločinného spolčení. Ano, kolegové, slyšíte dobře, pan poslanec Gazdík, který už v té době byl významným členem zločinného spolčení v rámci kauzy Dozimetr.

Neskutečně mě zaráží i to, že i teď, vlastně po vynesení rozsudku, byť prvoinstančním soudem, a určením viníka dochází k manipulaci a zpochybňování tohoto rozsudku, a to dokonce z úst pana ministra Hladíka pod taktovkou Reportérů České televize. Neuvěřitelné! Takže v průběhu vyšetřování tady docházelo ke zpochybňování práce Policie České republiky a teď vlastně již dochází ke zpochybňování naší justice.

Paní předsedkyně Poslanecké sněmovny, pane ministře Jurečko, pane poslanče Gazdíku, jménem předsedajícího, takže Bečva je podle vašeho přání vyšetřena, pouze byste se teď měli jít vyfotit před jinou firmu. A já bych se vás nicméně rád zeptal: Omluva by nebyla?

Navrhuji zařazení tohoto bodu jako první bod po pevně zařazených bodech. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Nyní jsme vyčerpali všechny přihlášky na změnu schváleného pořadu 78. schůze a přistoupili bychom nyní k hlasování. Zagonguji, slyším zájem o odhlášení, proto vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

A než se ustálí počet přihlášených, přečtu omluvy. Pekarová Adamová Markéta se omlouvá do 16.30 z pracovních důvodů, Dubský Tomáš od 17 do 18 pracovní důvody, Kovářová Věra bere zpět omluvu... ano, tak Kovářová Věra se omlouvá od 17 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, Ratiborský Michal od 16.30 z pracovních důvodů, Sadovský Petr od 16.30 z pracovních důvodů, a z ministrů se omlouvá Martin Baxa od 17.30 z pracovních důvodů.

Ještě zagonguji a přivolám kolegy z předsálí.

Pokud není námitek, hlasovali bychom o návrzích z grémia najednou. Námitky nevidím.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrhy z grémia tak, jak již zazněly? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 154, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Okamury, který navrhuje nový bod s názvem Situace ohledně migrace v České republice.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Dalším bodem, který navrhuje pan předseda Okamura, je nový bod s názvem EU chystá zákaz křečků, papoušků, plazů a dalších zvířat v domácnostech.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 69, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem pana předsedy Okamury je nový bod, který zní Pražští radní schválili zakázku v kauze Dozimetr.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? (Hlas z pléna.) Ano, mám zapnutý mikrofon. Omlouvám se, pokud mě nebylo slyšet, zesílím hlas. Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno 158 poslanců a poslankyň, pro 69, proti 80. Návrh byl zamítnut.

To byly všechny návrhy pana předsedy Okamury. Nyní budeme hlasovat o návrzích pana předsedy Babiše, který navrhuje nový bod s názvem PS ukládá předsedovi vlády – změna pozice k migraci.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 48, přihlášeno 159 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Babiš navrhuje nový bod s názvem Etický kodex v České televizi.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno 160 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Babiš navrhuje nový bod, který zní: Stav infrastruktury 2023.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno 160 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 87. Návrh byl zamítnut.

A nyní hlasujeme o návrhu paní předsedkyně Aleny Schillerové, která navrhuje nový bod s názvem Dopady návrhu zákona o státním rozpočtu na ceny elektrické energie.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 160 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 87. Návrh byl zamítnut.

Dále bychom hlasovali o návrhu pana poslance Nachera, který navrhuje nový bod s názvem Žádost o provedení kontroly NKÚ v Pražském inovačním institutu.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno 160 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem pana poslance Nachera je nový bod, který zní: Chronologie kauzy Dozimetr a vysvětlení ze strany Ministerstva vnitra.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno 160 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Věra Adámková navrhuje, aby bod číslo 60, sněmovní tisk 162, transplantační zákon, byl zařazen jako první bod po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, přihlášeno 160 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 70. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Janulík navrhuje nový bod, který zní: Výzva ke zrušení palestinského zastoupení v Praze.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 55, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 43. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Vondráčka, který navrhuje nový bod Zachování jednomyslného hlasování v Radě Evropské unie.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 56, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 72. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Martin Kolovratník navrhuje, aby bod číslo 101, sněmovní tisk 88, což je Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, byl přesunut, předřazen jako bod první dnes.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 36. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Okleštěk navrhuje nový bod, který zní: Informace o stavbě D35 Opatovec – Staré Město.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 72. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Mašek navrhuje nový bod s názvem Nemocnice bez lékařů – odkdy, vládo?

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 59, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 70, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Brabec navrhuje nový bod, který zní: Vnímání právního státu ze strany některých politiků pětikoalice.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Brázdil navrhuje nový bod s názvem Zdravotníci ČR jsou také jenom lidé.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Berkovcová navrhuje nový bod, který zní: Plánované snižování počtu učitelů jako nekoncepční krok.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 77. Návrh byl zamítnut.

A posledním návrhem byl návrh pana poslance Strýčka, který navrhuje nový bod s názvem Bečva vyšetřena.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Pokud je to tak správně, hlasovali jsme o všech návrzích, které zazněly.

Děkuji vám za spolupráci a předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Přeji všem hezké odpoledne a dovolte, abych zahájil další bod číslo

4.
Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem finančního trhu a s podporou zajištění na stáří /sněmovní tisk 474/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Dobrý den.

A poprosím všechny v sále, aby se ztišili, případně aby si vyřídili vše, co potřebují, mimo jednací sál. Ještě jednou prosím o klid, kolegyně, kolegové, ještě jednou, prosím. Děkuji.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych v krátkosti přednesl hlavní body vládního návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem finančního trhu a s podporou zajištění na stáří. Chci jenom říct, že ten zákon se už zpracovával v minulém volebním období a z důvodu voleb proběhlo pouze první čtení, neproběhlo už druhé a třetí čtení, takže jsme vlastně plynule navázali na ten materiál, který byl předložen. Tento návrh obsahuje sadu opatření, která mají za cíl přispět k rozvoji českého finančního trhu.

Hlavní navrhovaná opatření se týkají produktů, které mají podpořit spoření lidí na stáří, takzvaného dlouhodobého investičního produktu a změn ve třetím pilíři penzijního systému. Dlouhodobý investiční produkt, takzvaný DIP, je souhrnný název pro finanční produkty investičního nebo spořicího typu, které již dnes existují a které umožňují vytváření úspor na stáří. DIP může být účet s cennými papíry, na kterém je možné (ukládat?) například akcie, vybranými dluhopisy nebo podílovými listy, ale může to být taky obyčejný bankovní účet. Aby se na takový produkt mohlo čerpat daňové zvýhodnění, musí být splněna podmínka, že k čerpání prostředků může dojít nejprve po 10 letech trvání produktu a zároveň k němu nedojde dříve než po dosažení 60 let věku střadatele. Takže z toho systému, který známe u třetího pilíře – 60/60 – se vytváří pilíř 60/120, to znamená minimální věk klienta, občana 60 let a minimální doba trvání DIPu 10 let neboli 120 měsíců. DIP bude mít při dodržení stanovených podmínek v zásadě stejné daňové zacházení jako penzijní fondy či životní pojištění.

Ve třetím penzijním pilíři se navrhuje zavést takzvaný alternativní účastnický fond, což bude nový typ fondu v doplňkovém penzijním spoření. U tohoto fondu má být poplatková politika i investiční strategie nastavena volněji, což umožní penzijním společnostem investovat dynamičtěji a dosahovat pro účastníky vyššího zhodnocení. Návrh taky motivuje k přechodu z transformovaných fondů, což jsou fondy z doby před rokem 2013, do účastnických fondů tím, že umožňuje paralelní účast v obou systémech. V současnosti není paralelní účast umožněna, což snižuje motivaci účastníků od přechodu do účastnických fondů. To motivuje k setrvání v transformovaných fondech, zejména takzvané garance černé nuly, která v účastnických fondech neplatí. Tato garance má však za následek, že transformované fondy investují vysoce konzervativně a dosahují pro své účastníky pouze velmi nízkého zhodnocení hluboko pod současnou výší inflace, a to platilo i v okamžiku, kdy se v České republice dařilo centrální bance splňovat inflační cíl či pohybovat se v tolerančním pásmu inflačního cíle. Ve třetím penzijním pilíři se také navrhují změny v poskytování státního příspěvku.

Jenom připomenu, že třetí pilíř je vlastně jediný produkt, který má dvě výhody ze strany státu, za prvé státní příspěvek a za druhé daňové zvýhodnění. V tomto návrhu navrhujeme zvýšit spodní hranici příspěvku nutnou pro získání minimálního státního příspěvku ze současných 300 na 500 korun měsíčně a horní hranici příspěvku účastníka, nad kterou již státní příspěvek neroste, zvýšit ze současných 1 000 na 1 700 korun. Zároveň navrhujeme nastavit výši státního příspěvku jako lineární, a to ve výši 20 % příspěvku účastníka.

Současně navrhujeme, že státní příspěvek nebudou dostávat osoby, jimž byl přiznán starobní důchod. Tato úprava vychází z myšlenky, že produkty třetího penzijního pilíře nemají sloužit jako prostředek krátkodobého či střednědobého zhodnocování peněžních prostředků s podporou státu, ale mají sloužit k dlouhodobému odkládání spotřeby za účelem zmírnění případného propadu příjmů, který může být spojen s odchodem do důchodu.

A poslední věc, která tady byla velmi široce – nejenom tady, ale i veřejném prostoru – debatována, je změna v oblasti spotřebitelských úvěrů určených na bydlení, a jedná se o předčasné splacení hypoték během fixace. Já chci jenom připomenout, že ta debata se vede, jestli náklady ponesou všichni účastníci hypoték nebo pouze ti, kteří mimo zákonné důvody chtějí předčasně splatit. Chci připomenout, že rozpočtový výbor už schválil pozměňovací návrh s podporou Ministerstva financí, aby se taková úprava vztahovala pouze na nové fixace či nové smlouvy. A současně z tohoto místa říkám, že jsem připraven, pokud budou podány pozměňovací návrhy k tomuto bodu, vést debatu ještě před třetím čtením s cílem nalézt nějaké řešení. Nechci předjímat, jestli se k nějakému společnému řešení dostaneme, nebo ne, jenom jsem chtěl zdůraznit, že to není tak, že jedno řešení nesou na svých bedrech klienti a v druhém řešení nenesou nic klienti na svých bedrech. Připomenu, že buď to bude rozloženo mezi všechny klienty, nebo jenom mezi ty, kteří využijí možnosti předčasného splacení. Jenom připomenu už známý fakt, že rozšiřujeme seznam životních situací, kdy předčasné splacení

bude zdarma, mimo jiné bohužel v České republice velmi obvyklou rodinnou situaci, to znamená rozvod a s tím vypořádání společného jmění manželů, kdy velmi často pro vypořádání závazků je třeba prodat nemovitost, která je zatížena hypotékou. Já jsem nechal zpracovat pro mnohé z vás i mezinárodní srovnání, abychom viděli, jak tuto problematiku řeší v ostatních členských státech Evropské unie.

Děkuji za úvodní slovo, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a podotýkám, že návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jakožto garančnímu výboru, usnesení vám bylo doručeno jakožto sněmovní tisk 474/1.

Nyní tedy prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru, pan poslanec Michael Kohajda, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a aby uvedl případné pozměňovací návrhy a odůvodnil je. Děkuji.

Poslanec Michael Kohajda: Děkuji. Dobré odpoledne, dámy a pánové, pane předsedající, paní ministryně, páni ministři, dovolte mi jenom, abych shrnul dosavadní průběh. Tento návrh novely zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem finančního trhu a s podporou zajištění na stáří, vláda předložila Sněmovně 15. 6. 2023. Byl rozeslán jako tisk 474/0 15. 6. 2023 a organizační výbor tedy určil mne jako zpravodaje.

První čtení tady na plénu proběhlo 29. srpna 2023 na naší 73. schůzi s tím, že návrh zákona byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu a lhůta k projednání výborům byla určena na 30 dní, tedy zkrácena o 30 dní. Garanční rozpočtový výbor projednal tento návrh zákona dne 22. září 2023 a vydal usnesení, které bylo nám všem doručeno jako tisk 474/1.

V rámci tohoto usnesení jsem byl pověřen, abych informoval, že po úvodním slově náměstka ministra financí Marka Mory, zpravodajské zprávě poslance Michaela Kohajdy a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem finančního trhu a s podporou zajištění na stáří, vyslovila souhlas, a to ve znění těchto pozměňovacích návrhů. Tady bych v podrobnostech odkázal konkrétně na to usnesení, protože samozřejmě ty návrhy jsou tam kompletně citovány. Pokud je mohu jenom shrnout, tak se jedná o novelu zákona o spotřebitelském úvěru, zavedení principu přiměřenosti při posuzování úvěruschopnosti ve vztahu k vlastnostem úvěru, výslovné zakotvení možnosti používat automatizované modely při ověřování údajů od spotřebitele, dále novela zákona o daních z příjmů, kdy se doplňuje pojištění dlouhodobé péče mezi daňově podporované produkty spoření na stáří, dále pak novela zákona o spotřebitelském úvěru, úprava přechodného ustanovení, kdy by se nová pravidla pro předčasné splácení u stávajících smluv měla aplikovat až po jejich refixaci a samozřejmě pak až následně u nových smluv, a současně také novela zákona o daních z příjmů, která provádí legislativně technické změny v návaznosti na přijetí konsolidačního balíčku. V podrobnostech tedy odkazuji na usnesení rozpočtového výboru číslo 268 ze dne 20. září 2023, které nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 474/1. Dále v rámci tohoto usnesení jsem byl zmocněn, abych s tímto usnesením seznámil schůzi Poslanecké sněmovny, což právě nyní činím.

Co se týká obsahu tohoto zákona, navážu na pana ministra. Jenom krátce: mění se několik zákonů, které se vztahují k finančním trhům. Je to zákon o daních z příjmů, zákon o České národní bance, o penzijním připojištění se státním příspěvkem, exekuční řád, zákon o finančním arbitrovi, o dluhopisech, o podnikání na kapitálovém trhu, insolvenční zákon, zákon o doplňkovém penzijním spoření a o spotřebitelském úvěru, to vše s cílem, abychom zavedli taková opatření, která by přispěla k rozvoji kapitálového trhu, což navazuje na

koncepci rozvoje kapitálového trhu České republiky pro roky 2019 až 2023, jak byla schválena vládou 4. března 2019.

Pokud mohu jenom shrnout, protože těch změn je tam poměrně dost, v tomto návrhu zákona jsou obsaženy legislativní změny zejména v následujících oblastech: zavedení dlouhodobého investičního produktu jako nového produktu spoření na postproduktivní věk, jako součást třetího pilíře důchodového systému, zavedení alternativního účastnického fondu, což umožňuje penzijním fondům, aby měly agresivnější investiční strategie, které nabízejí svým klientům, stejně tak zvýšení mobility účastníků v transformovaných fondech, kdy je potřeba poznamenat, že v současnosti většina účastníků si na stáří spoří v těch původních, takzvaných transformovaných fondech, ve kterých je sice garance nezáporného výnosu, ale mají i z toho důvodu velmi konzervativní investiční strategii. Nově by bylo možné umožnit být účastníkem transformovaného fondu, pokud je daná osoba současně účastníkem účastnického fondu, což v současné době možné není.

Stejně tak se tam zvyšuje maximální výše státního příspěvku v penzijních fondech, která aktuálně činí 230 korun měsíčně, na 340 korun měsíčně s tím, že se zvyšuje spodní hranice měsíčního spoření ze současných 300 korun na 500 korun měsíčně a taktéž horní hranice pro získání příspěvku ze současných 1 000 korun na 1 700 korun. V takovém případě by tedy státní příspěvek mohl činit až těch 340 korun namísto 230. Současně je potřeba poznamenat, že v rámci tohoto tisku se odebírá státní příspěvek v penzijních fondech pro účastníky v důchodovém věku.

Dále se zvyšuje podpora obchodování s korporátními dluhopisy ve smyslu zavedení povinnosti informovat o emitentovi tak, aby bylo na základě těchto informací možno posoudit schopnost emitenta tyto dluhopisy splatit, a to i pokud se jedná o dluhopisy, u nichž se nevyhotovuje prospekt dluhopisu, to znamená dluhopisy s emisí pod 1 milion eur nebo ekvivalentu.

Jak pan ministr zmínil, provádějí se tam taktéž změny u spotřebitelského úvěru na bydlení, tedy u hypoték, s cílem posílit vyváženost úpravy předčasného splácení spotřebitelského úvěru na bydlení stanovením způsobu určení výše účelně vynaložených nákladů vzniklých poskytovateli v souvislosti s tímto předčasným splacením, to znamená, aby se tam napevno stanovila pravidla, kterými se tyto účelně vynaložené náklady určí.

V rámci novely insolvenčního zákona se pak zpřehledňuje úprava informační povinnosti soudu vůči České národní bance v případě úkonů vůči některým osobám působícím na finančním trhu, to znamená finanční instituce, které se dostanou do stavu insolvence.

V rámci usnesení rozpočtového výboru se tedy navrhuje také doplnit do toho původního návrhu právě nový produkt, a to sice to pojištění dlouhodobé péče, jak už jsem jej zmínil, když jsem citoval to usnesení rozpočtového výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: v tuto chvíli tedy otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Munzar. Máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové, já si dovolím ve svém slově představit tři pozměňovací návrhy, které dnes budu i po dohodě v koalici – a dodržím, že to představím u jednotlivých pozměňovacích návrhů – budu předkládat.

Začnu tím dlouhodobým diskutovaným investičním produktem. Po diskusích v rámci koalice jsme se shodli na společném pozměňovacím návrhu, ve kterém zúžíme de facto identifikace cenných papírů a nástrojů peněžního trhu, které budou moci být takto využívány, a to konkrétně na ty, které by měly být obchodovány na evropském regulovaném trhu nebo obdobném trhu ve státech mimo Evropskou unii, dále pak například do státních dluhopisů

vydávaných státy Evropské unie, tedy včetně České republiky, do dluhopisů vydávaných centrálními bankami států EU a do takzvaných krytých dluhopisů. Když řeknu důvod, proč jsme se takto dohodli, tak je to určité snížení rizik, která samozřejmě každou transakci na finančním trhu provází, a je to i vzhledem ke snížení rizikovosti takových obchodů. Dlouhá diskuse například v odborných kruzích byla u takzvaných dluhopisů s prospektem, které ale vlastně tímto návrhem z tohoto návrhu zákona vyjímáme právě z důvodu rizikovosti.

Druhý pozměňovací návrh se týká oblasti hypoték. Chtěl bych tady navázat na úvodní slovo pana ministra, protože součástí odborné diskuse je, jak řešit účelně vynaložené náklady u poskytování fixací u hypoték. Ona se strhla i před létem velká veřejná diskuse, ale značná část veřejnosti se začala mylně domnívat, že se jedná o zavádění poplatků za jakékoliv splacení hypotéky. K tomu je třeba skutečně říct, že se jedná pouze o dobu fixace, tedy dobu, kdy ten, kdo si hypotéku bere a získá díky fixaci lepší sazbu, má lepší sazbu než bez fixace. Netýká se to hypoték bez fixace. Je potřeba si uvědomit, že se zajištěním dlouhodobých prostředků na mezibankovním trhu jsou spojeny také závazky a náklady pro poskytovatele hypotečního úvěru a vlastně se, jak tady říkal pan ministr, bavíme v té veřejné diskusi o tom, kdo má náklady na získání lepší ceny z důvodu fixace, kdo je má hradit, zda ten, kdo tu lepší cenu získal, to je ten, kdo získal tu fixaci, anebo ji má poskytovatel rozprostřít do cen pro všechny ostatní své klienty. Vnímám hlasy, že by do toho stát neměl vůbec mluvit, já bych dokonce i souhlasil, ale tento Rubikon byl překročen v roce 2016, kdy se přijal zákon o spotřebitelském úvěru, a stát začal tento trh a poplatky regulovat. Na druhou stranu i vnímám hlasy a obavu těch, co hypotéku s fixací mají a mají obavy ze změny podmínek právě v průběhu fixace. Proto jsem navrhl, a rozpočtový výbor, jak tady řekl pan ministr, přijal můj pozměňovací návrh, že by se tyto případné náklady, účelně vynaložené náklady vztahovaly už pouze buď na nové smlouvy, nebo na nové fixace stávajících smluv. Zároveň budu v podrobné rozpravě předkládat návrh, který dávám ke zvážení v rámci veřejné diskuse, a to ten, že znovu formulaci občany vynaložených nákladů, to znamená, že za každý započatý rok do konce fixace by spotřebitel měl zaplatit maximálně 0,25 % z předčasně splacené částky, celkově však nejvýše 1 % z předčasně splacené částky. Uvidíme, jakým způsobem tento návrh zvážíte.

Třetí pozměňovací návrh se týká úplně jiné oblasti, která tady ještě nebyla řečena, nicméně si myslím, že právě novela zákona o kapitálových trzích nám umožňuje se zamyslet i nad lepším využíváním moderních nástrojů, jako je třeba využívání takzvaných zaměstnaneckých akcií. To je velmi moderní způsob, který na západ od nás v zahraničí je velmi využíván zejména inovativními firmami a startupy, které sice mají velký potenciál svého rozvoje, ale nemají dostatek peněz na vysokou mzdu, aby mohly zaplatit ty největší odborníky, a hlavně si je udržet. Lákají je hlavně na to, že poskytují místo vysoké mzdy část mzdy v zaměstnaneckých akciích, tím je motivují a zavazují si je ke zvyšování hodnoty firmy. V České republice je dosud tento systém, tato možnost limitována tím, že okamžik zdanění je okamžik poskytnutí akcie. Vlastně to znamená, že zaměstnanec musí mít dostatek vlastních prostředků, aby si splnil v ten okamžik daňovou povinnost.

Pozměňovací návrh, který zase po dohodě v koalici a po dohodě s Ministerstvem financí předkládám, je snažit se tento problém odbourat, aby tento nástroj byl lépe využíván a pomohl k rozvoji inovační ekonomiky a startupů, a proto předkládám návrh, který odsune daňovou povinnost do několika okamžiků typu prodeje té akcie, opuštění firmy a podobně. V pozměňovacím návrhu, který načtu v podrobné rozpravě, je těch okamžiků několik a skutečně to má pomoci v tom, aby naše startupy mohly daleko více a lépe tento instrument zaměstnaneckých akcií využívat.

Ještě mi dovolte poslední větu: nejedná se o pozměňovací návrh, který bych předkládal nyní, ale zase po dohodě v koalici na jednání rozpočtového výboru jsme předložili další pozměňovací návrh. Je to daňové zvýhodnění nového produktu, takzvané pojištění dlouhodobé péče, jehož smyslem je přivést do systému dlouhodobé péče soukromé

prostředky, protože jsme si všichni vědomi dvou věcí: za prvé, že v systému dlouhodobé péče není dostatek finančních prostředků a není tento systém dostatečně připraven do budoucna na stárnutí populace a na okamžik, který budeme řešit jednou každý z nás, a je to velká zátěž jak pro tu rodinu, tak pro toho člověka samotného, když se dostane do III. a IV. stupně závislosti, zejména ve stáří, tak pak samozřejmě to zasahuje do ekonomické aktivity rodiny, a právě toto má pomoci, aby se ten občan na to pojistil a neměl z budoucnosti takové obavy. Takže to je další věc, kterou jsme předložili a rozpočtový výbor tento návrh přijal. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S přednostním právem se nyní přihlásil pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, řešíme tady už opakovaně probíranou problematiku hypoték a návrhu, aby se zavedly poplatky na hypotéky. Je potřeba vidět, že zavedení takového poplatku je nákladem na straně těch, kteří zvažují refinancování, na druhé straně je potřeba to vidět i z pohledu trhu jako celku, tak, aby to naopak nevedlo k tomu, že kvůli těm cestujícím, turistům, kteří mění hypotéky nadměrně často, se zvyšují hypotéky pro všechny ostatní na trhu. Takže se snažíme najít kompromis, který bude z našeho pohledu aspoň z hlediska Pirátů výhodný pro občany, kteří mají hypotéku, a který pomůže tomu, aby trh fungoval jako celek.

Já jsem zaznamenal tento návrh, ten poslední, který je z dnešního rána, který by tedy v podstatě znamenal, že když si dneska občan vezme hypotéku na nový barák za 10 milionů, za jeden rok může splatit vlastně 25 % z té částky 10 milionů bez jakékoliv sankce, plus vedle toho může tedy splatit celou hypotéku v případě, že dojde k nějaké životní události, které jsou v tom zákoně uvedeny, což považuji za správné. A potom vlastně podle toho pozměňovacího návrhu by platil 1 % ze zbývající částky, čili v případě, o kterém jsem mluvil, by to bylo u toho předčasného splacení nějakých 75 000 korun.

Pro mě ten návrh je nový, takže my si ten návrh budeme muset nejprve analyzovat, jestli skutečně splní ten deklarovaný cíl, protože to je poměrně čerstvé, tak v rámci toho času mezi druhým a třetím čtením se na to ještě podíváme, aby to skutečně bylo nejvýhodnější pro spotřebitele. Pokud by se ukázalo, že tomu tak není, tak bych možná čistě pro jistotu navrhl v rámci podrobné rozpravy i tu takzvanou nulovou variantu, to znamená, abychom se vrátili k podobě návrhu zákona bez hypoték, pokud by se ukázalo, že ta varianta je v neprospěch spotřebitelů, což je i to, co jsme říkali na začátku, ale pro nás je to ještě téma, které budeme důkladně zvažovat.

Pokud jde o problematiku zaměstnaneckých akcií, my velmi podporujeme, abychom vytvořili co nejpříznivější prostředí pro startupy v České republice. Současná úprava není přátelská k tomu, aby člověk na začátku, když buduje nějaký startup, který má třeba dva zakladatele, kteří dají zaměstnanecké akcie lidem, kteří to od počátku s nimi táhnou a kteří do toho dávají určitý risk, že buď ta firma rekordně vyroste a budou z toho mít slušný příjem, nebo se naopak ukáže, že stejně jako – bohužel to tak je – většina startupů nedosáhne extrémního růstu nebo naopak skončí neúspěšně, to je prostě charakteristika startupového trhu, tak bychom chtěli, aby se to odvíjelo primárně od toho, jaký nárůst hodnoty je u zaměstnaneckých akcií. Návrh ministerstva u zaměstnaneckých akcií tu situaci zlepšuje, ale současně pouze dochází k odkladu daňové povinnosti. Za nás se domníváme, že by bylo možné nalézt ještě lepší řešení, které by skutečně odvíjelo výši zdanění od toho, jakou hodnotu mají ty akcie, jestli dojde k obrovskému nárůstu, jestli se ty akcie zhodnotí, nebo jestli ten startup zkrátka bude neúspěšný, a v takovém případě asi nemá smysl nutit ty lidi, aby danili podle nějakého odhadu, který v podstatě u těch startupů není možné kvalifikovaně provést. Pan ministr mi tady našeptává do ouška, že to tam je, takže my se určitě podíváme podrobně na tento návrh. Jenom abych to objasnil ostatním kolegům, kteří nebyli u těch

jednání, ta věc se opravdu velmi intenzivně vyjednávala do posledního okamžiku, takže s detaily toho návrhu je potřeba se ještě seznámit, jak to připravovalo Ministerstvo financí.

Považuji tyhle dvě věci za ty úplně nejdůležitější v tom návrhu. Ty ostatní návrhy, o kterých mluvil pan kolega Munzar, tak já podporuji to zúžení u DIPu, to myslím, že je cesta dobrým směrem. Tohle jsou dvě věci, které ještě budeme zvažovat v průběhu dalšího jednání.

Jenom to jsem chtěl vysvětlit, aby bylo jasné pro účely načtení té takzvané nulové varianty – není to tak, že by tohle bylo něco, co bychom tady nějak tlačili. Je to věc, kterou si budeme ještě rozmýšlet, abychom měli jistotu, že to je stejně jako v ostatních západních státech nejvýhodnější řešení pro lidi, kteří mají hypotéku a kteří by se tím neměli dostat do žádné svízelné situace. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou poznámkou se nejdříve hlásil pan poslanec Munzar a poté pan zpravodaj.

Poslanec Vojtěch Munzar: Budu velmi stručný. Pro pana kolegu Michálka – skutečně ten pozměňovací návrh pamatuje a obsahuje i tu situaci, pokud někdo získá ve startupu zaměstnanecké akcie, ale ten startup se zkrátka nepovede, teoreticky když v budoucnu pak ty akcie budou mít nulovou hodnotu, samozřejmě je počítáno s tím, že pak ta daňová povinnost odložená je nula. Takže tuhle věc ten pozměňovací návrh obsahuje. Chápu, že v daném čase se ne vždy musí podařit úplně dokonale vyprecizovaný návrh, který pamatuje úplně na všechny situace, ale myslím si, že tohle je velký krok dobrým směrem, ten pozměňovací návrh, který pomůže startupům.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan zpravodaj.

Poslanec Michael Kohajda: Tak děkuji. Já bych chtěl věcně zareagovat na některé oblasti.

Nejprve co se týká těch předčasných splátek hypoték, to znamená spotřebitelský úvěr na bydlení. Tam já musím říct za nás, za naši stranu, že spatřujeme výhodnost toho, mít pevná pravidla, jak se vypočítávají účelně vynaložené náklady přímo v zákoně, jako lepší variantu, než je ta současná, kdy ta pravidla jsou obecně popsána velmi – není tam vlastně žádný vzoreček. Při aplikační praxi se velmi liší, jak to která banka vykládá. Ty banky, které to vykládaly tak, že pro spotřebitele to bylo velmi drahé, samozřejmě pak neušly soudnímu přezkumu. Sice je aktuální stav nějaký, který více straní dnes těm spotřebitelům, co se týká právě možnosti žádat takzvané úrokové náklady, to znamená to, že ten věřitel přijde v nějaké části o budoucí své výnosy, se kterými počítal a se kterými si obstaral ty finanční prostředky.

Tady k tomu bych jenom poznamenal a krátce shrnul, že tato věc byla předložena Soudnímu dvoru Evropské unie s tím, že se týká právní úpravy německé. V jejich občanském zákoníku ta právní úprava je velmi blízká právní úpravě, která je navrhována nyní Ministerstvem financí. Byly tam věcně položeny velmi konkrétní otázky, jak to za chvíli shrnu, a stanovisko generálního advokáta již známe. Vlastně uvádí to, že právní úprava, kterou my tady navrhujeme, podle jeho názoru je možná. K tomu bych se dostal za chviličku.

Já si myslím, že je i dobrá cesta tak, jak původní ministerský návrh byl upraven, to znamená to, že náklady nezbytné byly limitovány ze dvou ohledů, a to sice, co se týká vzdálenosti od konce fixace čtvrt procentního bodu za každý rok, kdy máme aktuální stav, versus konec období fixace, nejvýše však 1 %. Tady bych chtěl zdůraznit, že ale vždy to je maximální možná výše. Není pravda, že by se tímto návrhem zákona vylučovala jakkoliv konkurence mezi bankami. Je to ten horní limit, který banka musí respektovat. Samozřejmě

v rámci konkurenčních nabídek je možné, aby měla jakýkoliv mírnější přístup ke svým spotřebitelům, a já předpokládám, že i v tomto banky budou mezi sebou soutěžit.

Je důležité říci, že jsme podporovali přípravu pozměňovacího návrhu, který přednesl pan kolega Munzar, vaším prostřednictvím, a to sice, že nová pravidla by se měla vztahovat pouze pro nové smlouvy spotřebitelského úvěru na bydlení a u současných smluv pouze pro nové fixace. To znamená, pro aktuální smluvní závazky a aktuální fixace budou aplikována ta současná pravidla. Tedy nikdo, kdo aktuálně má fixaci, se nemusí obávat toho, že by na tom byl hůře. Samozřejmě tak jako vždy má možnost vystoupit z té fixace, pokud dodrží zákon o spotřebitelském úvěru a případně bude mu účtován takový poplatek, který v současnosti se účtuje. To, zda to v každém případě bude pro něj výhodnější, o tom já mám pochybnosti. Jak jsem řekl před chvílí, myslím si, že je správné, aby tady ta pravidla existovala, byla dostatečně konkrétní.

Já bych opravdu se věnoval chviličku pouze stanovisku generálního advokáta Manuela Campos Sánchez-Bordona, který připravil ve věci dvou spotřebitelů proti německé bance, je to VR Bank Ravensburg-Weingarten, s tím, že vlastně věcná otázka byla vcelku jednoduchá, týkala se nároku věřitele na spravedlivé a objektivní odškodnění za případné náklady přímo vzniklé předčasným splácením úvěru tak, jak o nich mluví směrnice 2014/17. Tato směrnice umožňuje, aby v podmínkách členského státu mohlo být stanoveno, že věřitel, tedy v tomto případě banka, má nárok na spravedlivé, objektivně odůvodněné odškodnění za případné náklady přímo spojené s předčasným splacením úvěru.

Tady ta základní otázka – a musím říct, že samozřejmě vztahuje se to k německému občanskému zákoníku, ale je to velmi podobná situace, tak jak je navrhována nyní Ministerstvem financí – Zemský soud v Ravensburgu položil dvě zcela konkrétní otázky: „Musí být pojem spravedlivé a objektivní odškodnění za případné náklady přímo spojené s předčasným splacením úvěru, uvedené v čl. 25 odst. 3 směrnice 2014/17/EU vykládány v tom smyslu, že odškodnění zahrnuje i ušlý zisk věřitele, zejména budoucí platby úroků, o které přijde v důsledku předčasného splacení?“ A druhá otázka: "V případě kladné odpovědi na tu první otázku obsahuje unijní právo a konkrétně čl. 25 odst. 3 směrnice 2014/17/EU pokyny pro výpočet příjmů věřitele z opětovného investování předčasně splaceného spotřebitelského úvěru na nemovitosti, které je třeba zohlednit u ušlého zisku, a popřípadě jaké?“

Samozřejmě přeskočím veškeré to argumentační pozadí a budu citovat pouze závěr generálního advokáta s tím, že navrhuje, aby Soudní dvůr odpověděl Zemskému soudu v Ravensburgu v Německu takto – s tím, že "tato směrnice a konkrétně čl. 25, odst. 3 musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání se takové vnitrostátní právní úpravě, která při stanovení odškodnění, které náleží věřiteli, zohledňuje ztráty spojené se ztrátou úroků, jež po předčasném splacení úvěru spotřebitelem již nebudou placeny, a nebrání způsobu výpočtu odškodnění věřitele za předčasné splacení úvěru, který je založen na fiktivní opětovné investici splacené částky do bezpečných cenných papírů na kapitálovém trhu se splatností shodnou se splatností úvěru". Zjednodušeně řečeno, generální advokát souhlasí s tím, že úrokové náklady mohou být započítány do účelně vynaložených nákladů podle této směrnice, z níž samozřejmě náš zákon o spotřebitelském úvěru vychází. Z toho můžeme vydedukovat, že navrhovaná právní úprava, jak ji navrhlo Ministerstvo financí, odpovídá velmi pravděpodobně této směrnici, i co se týká způsobu výpočtu, to je těch nákladů, které vychází z porovnání z aktuální úrokové míry v rámci smlouvy o konkrétní hypotéce versus referenční úvěrová sazba, kterou bude vyhlašovat Česká národní banka.

To tedy k hypotékám. Z tohoto důvodu jsem se také připojil k pozměňovacím návrhům, které před chvílí představil pan kolega Munzar.

Co se týká dlouhodobého investičního produktu, tady bych jenom chtěl říct, že oproti původnímu návrhu, jak jej navrhlo Ministerstvo financí, v rámci jednotlivých debat, které

jsme tady vedli mezi prvním a druhým čtením, jsme skutečně v pozměňovacích návrzích, které jsou v systému nahrány a u nichž jsem se taktéž připodepsal, pečlivě dbali na to, abychom omezili subjekty, které tyto produkty mohou nabízet, ten DIP, abychom měli registrační povinnost, nikoliv povolovací, ale registrační povinnost, co se týká těch poskytovatelů, aby byli známi České národní bance jako orgánu dohledu, a stejně tak aby každý spotřebitel si mohl ověřit, že ten, kdo mu nabízí ten investiční produkt, jej nabízí pod dohledem České národní banky. Stejně tak jsme omezili původně navrhovaný okruh nástrojů, do kterých je možné investovat v rámci dlouhodobého investičního produktu, aby se jednalo o nástroje s vyšší mírou bezpečnosti, s nižší mírou rizika. A stejně tak navrhujeme v rámci těch pozměňovacích návrhů, projednali jsme a nyní to navrhujeme změnit bez zdanění výnosů v rámci dlouhodobého investičního produktu tak, aby to zdanění zapadalo do současných pravidel, která obsahuje zákon o daních z příjmů a která se vztahují k výnosům z jednotlivých investičních nástrojů. To znamená, abychom srovnali ty podmínky s aktuálním investováním do aktuálních investičních nástrojů.

Z tohoto důvodu si myslím, že pokud budou přijaty pozměňovací návrhy, jak jsou takto navrženy aktuálně, tak si myslím, že dlouhodobý investiční produkt opravdu byl precizován tak, aby byl dostatečně bezpečný pro budoucí klienty, pro budoucí spotřebitele, ale aby současně jim nabízel širší možnosti investic, než to nabízejí aktuální produkty třetího pilíře. Samozřejmě je předpoklad, že dlouhodobý investiční produkt bude určen spíše těm klientům, kteří jsou řekl bych finančně výše vzdělaní, kteří mají bližší a pozitivnější vztah k finančním trhům. Ti, kteří jsou třeba konzervativnější, budou zůstávat u současných produktů třetího pilíře. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Přeji hezký podvečer, vystřídali jsme se v řízení schůze. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Juchelka. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. No, já u toho dlouhodobého investičního produktu mám trošičku více otazníků než odpovědí. Ještě si musím přečíst pozměňovací návrh pana kolegy Munzara, protože vy jste ho navrhli v maximalistické variantě, která je dle mého názoru právě z hlediska třetího pilíře a vlastně nějakého odkládání si do budoucna velmi problematická, ba bych řekl až riziková. Mě jenom zajímá, kdo s tím přišel, s tím dlouhodobým investičním produktem, proč vlastně najednou tady máme z Ministerstva financí návrh na dlouhodobý investiční produkt, když tady máme další možnosti v rámci třetího pilíře si nějakým způsobem připojišťovat ty věci? Tady pan zpravodaj malinko odpověděl tím, že to bude spíše pro ty, kteří jsou tedy finančně gramotnější, chytřejší, movitější a mohou vlastně využít rizikovější si nějaké střádání v rámci stáří v třetím pilíři. Mě jenom tady toto zajímá, protože já jsem si kladl otázku, zdali to je skutečně ta správná cesta, kdy máme nějakých 4,5 milionu klientů v rámci třetího pilíře penzijního připojištění, že dohromady se tuším bavíme o 550, 650, 600 miliardách korun, takže tam bude velikánský tlak v tuto chvíli právě od všech těch, kteří budou ten dlouhodobý investiční produkt chtít nějakým způsobem realizovat právě tady už na tyto stávající klienty, kteří už třeba nějaké konzervativní střádání mají, a za nějakou úplatu budou je vlastně lákat na to, aby si zařídili dlouhodobý investiční produkt. Takže mě vlastně zajímá, kdo s tím vlastně přišel a proč s tím přicházíme vlastně s takovýmto produktem jako Ministerstvo financí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další faktická poznámka; pan ministr Stanjura.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Dneska už to zaznělo. Koncepci rozvoje kapitálového trhu, který obsahoval dlouhodobý investiční produkt, schválila vláda Andreje

Babiše v roce 2019, pro pana poslance Juchelku. Když to porovnáte se sněmovním tiskem 993 z minulého volebního období, tak zjistíte, že ten návrh je velmi, velmi obdobný, co se týče rozvoje kapitálových trhů, takže není to ten případ, kdy jsme to, co schválila předchozí vláda, hodili do koše, naopak jsme navázali na tu činnost. Žádnou novou koncepci jsme nepředložili, vzali jsme ten tisk minulého volebního období, o něco jsme ho doplnili, něco jsme mírně poměnili.

A ta základní otázka, proč – protože vláda České republiky schválila koncepci rozvoje kapitálového trhu. Když se zeptáte všech odborníků, říkají, že náš kapitálový trh je slabý v porovnání se zahraničních konkurencí. Toto jsou nástroje, jak to využít. Ten pozměňovací návrh některá rizika významným způsobem snižuje. Já jsem pro a uvidíme, můžeme pak za tři roky vyhodnotit, zda to nemůžeme více otevřít, nebo za pět let, až už budeme mít nějakou aplikační praxi. Tak otázka, proč teď. No, začali jsme na tom vlastně dělat ihned po mém nástupu na ministerstvo a říkám, pod sněmovním tiskem 993. To není výmluva. Kdybych ten návrh či tu koncepci z minulé vlády považoval za špatný, tak bych nechal zpracovat jinou koncepci či jiný návrh. Doufám, že to jako vysvětlení stačí.

Debata zatím se vede opravdu v odborné rovině, byl bych rád, kdyby tak zůstala. Není to klasický politický souboj, vláda versus opozice. Tady navazujeme říkám na koncepci, kterou schválila minulá vláda, bavíme se o detailech, nástrojích, parametrech, snižování rizik a podobně. Nicméně není to tak, že jsme přišli minulý měsíc, minulý rok a chtěli jsme něco revolučně změnit. Je to spíš evoluce, navazujeme na ty tisky. Není to stoprocentní, ale je to hodně podobné. A bavme se o těch parametrech i o těch pozměňovacích návrzích, které během dneška zazněly. (Předsedající: Čas.) Omlouvám se, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vracíme se do obecné rozpravy. Vystoupí pan poslanec Nacher, připraví se pan poslanec Síla. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já to budu nějak strukturovat. Nevím, jestli se mi to úplně všechno podaří, možná že budu skákat z tématu na téma, tak se omlouvám, protože mám k tomu celkem dost poznámek. Pokud tam něco budu kritizovat, tak já bych poprosil, abyste to nebrali osobně, jak pan ministr, tak nevím, zpravodaj nebo někdo jiný, protože to si myslím, že teď se tady bavíme o skutečně věcné materii, o odborné záležitosti.

Já tam kromě těch pozitivních momentů, které také vypíchnu, vidím to, že tam je, ať se na mě nikdo nezlobí, jeden přílepek, ke kterému se vrátím, dvě retroaktivní opatření – jedno je vyřešeno tím pozměňovacím návrhem, zaplaťpánbůh – a že v zásadě se jedná o tak dlouhodobé záležitosti, že si troufám říct, že by to chtělo generální dohodu mezi koalicí a opozicí, zejména, když se tedy bavíme o tom DIPu. Aspoň takhle bych já si představoval něco, co by se dalo nazvat, aby to tady nikdo z vás nepoužil jako řekněme určitou část penzijní reformy nebo rozšíření penzijních produktů. K takové dohodě tady nedošlo. Dokonce jsem zaznamenal, že nebyla úplně shoda v rámci koalice. Nevím, jak to dopadlo s těmi pozměňovacími návrhy, které – aspoň v médiích říkali, že připravují kolegové poslanci z TOP 09, Pirátů a STAN. Nevím, jestli tedy jste se teď nějak narychlo dohodli, nebo ne, tak by bylo docela dobré, abyste nám to řekli, ale myslím si, že takhle by se k tomu přistupovat nemělo. No, ne, takhle by se k tomuhle přistupovat nemělo. Tady si myslím, že by to chtělo prostě generální dohodu.

Řeknu vám některé věci a prvky, které bych tam já dal a my bychom tam dali, kterými bychom to někde rozšířili, někde zúžili. Když začnu tím poplatkem za předčasné splacení hypotéky, což já považuju za přílepek, protože to vůbec nesouvisí – vůbec to nesouvisí s rozvojem finančních trhů a s dlouhodobými penzijními produkty. Kvituju, že tam je to rozšiřování životních situací, které se odráží z mého pozměňovacího návrhu, ke kterému se

tady klidně hrdě přihlásím. On by to stejně někdo použil, v debatě už pan ministr to jednou připomínal. Já bych principiálně řekl ten základní rozdíl v tom, a ten je za prvé, k jakému zákonu se to přidává – tady se to přidává někam, kam to podle mě nepatří, a za druhé, že za mě je něco jiného dávat pozměňovací návrh, který principiálně řeší nějakou situaci, to znamená to, aby se zabránilo, já bych skoro řekl toxické migraci v době, kdy by byl drastický propad úrokových sazeb před koncem fixace, a něco jiného je, když se to dělá řekněme spěchem a z nějakého účelu, protože teď jsou ty úrokové sazby vysoké a očekává se jejich pokles. Když jsem to navrhoval, kromě rozšiřování těch životních situací tam byl i nějaký limit – otázka, jestli je dobře, nebo ne – horní 50 000, bylo to 1,5 %a bylo to v době, kdy úrokové sazby u hypoték byly mezi 2, 3 %, řekněme. Dneska jsou na násobku toho, takže za mě to je velký rozdíl principiální a nějaká jakoby účelovost.

Nicméně tady přichází můj první dotaz. Moc tomu nerozumím, tomu spěchu i v tomhle případě, protože pokud projde – já tam mám pozměňovací návrh, ke kterému se za chvilku přihlásím, kde dávám úplně celou tu pasáž pryč, to znamená pasáž, která se týká zákona o spotřebitelském úvěru. Nicméně pravděpodobně, protože to navrhuje někdo z opozice, tak to neprojde. A tak my jsme už v rozpočtovém výboru podpořili pozměňovací návrh Vojtěcha Munzara, aby se dala pryč ta retroaktivita. Já jsem na začátku kritizoval tu retroaktivitu, ta je pryč. Kritizoval jsem ta 2 %, pochopil jsem, že to bude 1 %, a dokonce to každý rok bude odstupňováno, takže se vlastně i ti klienti odliší. To si myslím, že jsou to pozměňováky správným směrem, to já tady nebudu jenom negativní. Ale za prvé si říkám, proč to tam tedy nebylo od začátku a že vlastně ten tlak, který jsme tady vyvinuli a který já jsem vyvinul kritikou toho, tak to něco přineslo, ne, že ne. Kdybychom tady k tomu mlčeli v prvním čtení a vůbec se k tomu nevyjadřovali, tak je otázka, jestli by ty pozměňováky tady byly. Takže to si myslím, že je potřeba tady říct.

Ale ta základní otázka, kterou jsem teď tím košatěním vlastně nevyřkl, je, že tím, že by prošel – a já doufám, že pak projde – pozměňovací návrh Vojtěcha Munzara na zrušení té retroaktivity, tak odpadá vlastně ten spěch a odpadá to, o čem jsem mluvil před pěti minutami, o účelovosti toho – pojďme to rychle schválit, abychom zachytili propad úrokových sazeb a možná migraci klientů mezi bankami. V momentě, kdy tam retroaktivita bude zrušena a projde ten pozměňovací návrh, všichni, co jsou dneska v té fixaci, tak se jich to týkat nebude. To jsou vlastně přesně ti, kterým to bude teď dobíhat příští, přespříští rok, kdy lze očekávat ten pokles. Jinými slovy, v té chvíli nerozumím tomu spěchu. Nerozumím tomu spěchu a tomu, že se to muselo přiřadit k tomuhletomu návrhu, který s tím nesouvisí, když ten princip retroaktivity už tam není, a jsem za to rád.

Co mě mrzí potom, je, že ten princip retroaktivity ale zůstal u části, která se týká třetího pilíře, a to jsou ty státní příspěvky pro důchodce nebo prostě státní příspěvek na doplňkové penzijní spoření pro ty, kteří pobírají důchod. Tam ta retroaktivita zůstala a vy víte, že já konzistentně tyhlety principy retroaktivity – třeba u stavebního spoření, taky tady seděl ministr financí a nemůže říct, že překvapuji, že bych každou schůzi říkal něco jiného – tak tam ten princip retroaktivity mně taky vadí. Takže bych se chtěl zeptat v rámci druhého čtení – kdy jindy – že jeden princip retroaktivity je řešen pozměňovacím návrhem, na ten druhý reaguji já, to je zase pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím. Dohromady mám sedm pozměňovacích návrhů, ale tam se obávám, že to neprojde. Tak ptám se, proč?

Jinak samozřejmě redesign třetího pilíře a větší motivace, aby lidé více spořili, jdou správným směrem. To oceňuji, tohleto podpoříme, v tomhletom ten problém není. Možná to mohlo být klidně ještě odvážnější. Ale tohle, co se týká zrušení státního příspěvku pro důchodce, to mě mrzí a myslím si, že by to tam být nemělo. Mám to ve dvou variantách, potom vám to vysvětlím, jakou ty pozměňovací návrhy mají logiku: jednou, že se to tam úplně vrací, a jednou, že se ruší retroaktivita, že to tudíž nebude do budoucna, že ti, co to už dneska mají, těm to doběhne. Takže tolik retroaktivita dvakrát jinak.

Poslední kapitolu – já jsem si to takhle rozdělil pro zjednodušení tedy na tu hypotéku a na zákon o spotřebitelském úvěru, na třetí pilíř a na DIP, na dlouhodobé investiční produkty. Zase jsem rád, že tam Vojtěch Munzar teď načetl pozměňovací návrh, který to vlastně zpřísňuje, protože i moje pozměňovací návrhy a debata, kterou jsem vedl na rozpočtovém výboru i s předsedou rozpočtového výboru, měly vést k větší ochraně spotřebitele a ke zpřísnění toho, kdo to může poskytovat. To tam teď Vojtěch Munzar načetl, omezení těch firem. V pořádku, zase je to krok správným směrem.

Zase bych dal řečnickou otázku. Kdyby člověk k tomu mlčel a neřekl nic, jestli by tam ty pozměňovací návrhy padaly? Je to řečnická otázka, já se za to omlouvám, protože teď můžete říct vlastně cokoliv, že jo, nebo že ne. Je to nedokazatelné, protože nemůžeme vrátit minulost. Ale pokud jde o DIP, tam mám nějaké pozměňovací návrhy, které jsem v rychlosti sepsal. Jednak je to zrušení DIP – protože jsem už nevěděl, jakým způsobem se s tím popasovat, a nevěděl jsem, jestli a kdy to budeme probírat, kolik na to bude času. Potom tam mám posunutí účinnosti. Ale co tam mám určitě, je stropování akviziční provize. To je jedna z dalších věcí, která si myslím – a my jsme se tady o tom bavili s panem ministrem – že je prospotřebitelská. Moje zkušenost je taková, že tam, kde to stropováno nebylo, což bylo typicky IŽP, investiční životní pojištění, tak to prostě oni sekali jako Baťa cvičky pro všechny. Ta provize tam v průměru byla 24 měsíců, to znamená dvouleté pojistné, které samozřejmě ten spotřebitel měl jakoby zadarmo, ale to se vám promítne do ceny toho produktu, logicky, proto ty produkty nebyly výhodné. Do dneška se vedou spory. Tudíž, co mně tam ještě chybí – a to je to, co jsem chtěl říct a nabídnu panu ministrovi, protože k tomuhle prostě nedošlo – že by tady byla nějaká generální dohoda mezi koalicí a opozicí, na čem postavit ten třetí pilíř, jak to rozšířit. Já bych třeba z toho úplně vyhodil to IŽP. V minulém volebním období jsem i takový návrh měl. Prostě aby tam nebyly věci – protože nejde jenom o státní příspěvek. My se vždycky bavíme u stavebního spoření nebo u doplňkového penzijního spoření o státním příspěvku, ale jde i o to, co si můžete odečíst z daní, že jo? I tam je to samozřejmě participace státu a daňového poplatníka.

Já vám tvrdím se svými zkušenostmi, ještě než jsem šel tady do politiky, že právě ta participace státu je to, co otvírá dveře finančním poradcům ve vztahu ke klientům, kteří k tomu nemají takové informace. V momentě, kdy vy řeknete, tohleto se dá odečíst z daní, stát to doporučuje, tak ten finanční poradce má vyhráno. To se stávalo u IŽP. Proto já jsem třeba chtěl otevřít tu debatu a dělal jsem to jako koaliční poslanec, že jsem navrhoval, že prostě produkty, které nemají za mě tu kvalitu... Je tam spousta soudních sporů, které mimochodem ti klienti teď vyhrávají u IŽP. Přetáčely se smlouvy právě kvůli provizím, a to až tak silně, že dokonce Sněmovna schválila rozdělení provize na prvních pět let. To bylo ještě předtím, než já tady nastoupil, to bylo 2013 až 2017. Proto tady navrhuji zastropování akviziční provize právě z těchto důvodů.

Mrzí mě, že tam právě některé nové produkty jsou – něco načetl Vojtěch Munzar v pozměňovacím návrhu. Dokonce je v tom takový zmatek, že se nás novináři ptali, jestli je to pozměňovací návrh kolegy Havránka – já jsem vůbec nevěděl, o jaké produkty jde, ale zůstaly tam některé, které jsou za mě kontroverzní a podle mě si nezaslouží tu podporu. Troufám si říct, že tohleto přece je – to se na mě nezlobte – nadstranická věc, nadkoaliční – opoziční. Tady prostě musí dojít k dohodě, aby po příštích volbách se to zase nevrátilo někam zpátky. Takhle se za mě ty jednotlivé segmenty penzijní reformy nebo penzijních produktů dělat nedají.

Takže já se postupně pak v podrobné rozpravě přihlásím s konkrétními čísly. Než se přihlásím k pozměňovacím návrhům – mám jich sedm – budu navrhovat vrátit alternativně ten návrh k dopracování do rozpočtového výboru, protože si myslím, že to prostě dojednané úplně není. Směšují se tam notabene dvě věci – byť se ta jedna vylepšila – které spolu nesouvisí, a to i časově, protože jedna je aktuální, jedna je dlouhodobá. Budu navrhovat alternativně přerušit jednání do 10. listopadu, nebo navrhněte nějaký jiný termín, aby opravdu

ty věci měly parametry toho, že jde o dlouhodobé penzijní produkty. To není... já se nechci dotknout kolegů, kteří pak budou vystupovat po mně v dalších návrzích a v dalších zákonech, co tady budou, ale tohleto je fakt jako dlouhodobá záležitost, takže já bych opravdu byl rád, aby na tomhletom byla pokud možno – nikdy to asi nebude 100 % – shoda napříč. Tady se to skutečně za mě válcovat nedá.

Budiž důkazem, já tam vždycky na prvním místě hledám spotřebitele. Tak v jedné věci, ale já už jsem to říkal na rozpočtovém výboru, že mě nemůžete nikam zaškatulkovat, že v jedné věci prostě můžu být nepřítel těch bank, kde prostě u poplatku za předčasné splacení hypotéky jsem kritický, a naopak zase v DIPu uznávám jejich argumenty týkající se toho, že jejich produkty jsou někdy až přeregulované, a teď do toho pustíme ty, které, než přišel pozměňovací návrh, regulované moc nebyly. To samozřejmě v soutěži produktů finančních je dost těžké. Správně tady bylo řečeno, že se to bude týkat – a řekl to zpravodaj tuším – sofistikovaná záležitost zkušených investorů, nebo zkušenějších, nebo ten, kdo je zvyklý investovat, nebo obchoduje s akciemi, s komoditami, se zlatem. Otázka je, jestli to tudíž směřuje na širší cílovou skupinu, kam by to směřovat měl. Já budu tudíž tohleto navrhovat, to říkám panu místopředsedovi, alternativně, pojďme se o tom bavit. Říkám, neberte to jako nějaké zdržování, obstrukce, útok, ale berte to jako fakt věcnou, podrobnou debatu o docela důležitých věcech, které by nebylo dobré a radno po roce, po dvou, po třech zase nějak revidovat a měnit, protože to jsou produkty, které mají dlouhodobě fungovat. A vy víte, že jsem konzistentně tohleto říkal i u stavebního spoření u daňového balíčku.

A teď jenom stručně pozměňovací návrhy, pak se přihlásím k jednotlivým číslům.

Aby DIP se nedal odečítat z daní je jeden z návrhů, právě protože to není tak regulováno jako ty, které se z daní odečítat dají.

Druhý pozměňovací návrh úplně dává DIP pryč. Prostě jsem to tam dal, to se přiznám, protože jsem měl časovou nouzi, abych tak řekl, a věděl jsem, že dneska to přijde na řadu. Ale myslím si, že si zaslouží to prodiskutovat – ne to dát pryč, ale prostě prodiskutovat, jak DIP má být nadesignován.

Třetí je poplatek za předčasně splacenou hypotéku – pryč ze zákona, míněno pryč celá ta pasáž. Ale samozřejmě pokud to neprojde, kvituji pozměňovací návrhy kolegy Munzara.

Čtvrté je posunutí účinnosti o jeden rok na 1. 1. 2025.

Pátý vrací státní příspěvek pro důchodce absolutně. To zase, to byl takový můj pokus.

Ale spíš se opřu o ten šestý, kde to aspoň zruší retroaktivitu, že se to nebude týkat běžících smluv. Samozřejmě by mohlo být ve hře, že by to mohlo být třeba po pěti letech, kdy končí doba toho člověka, který je v důchodu a otevře si tenhleten produkt na pět let.

Sedmý pozměňovací návrh se týká stropování akviziční provize. To je to, co tam nebylo, to, co já bych tam přidal jako další z věcí v návaznosti na to, co říkal kolega Munzar – napsal jsem si to, nevím, jestli to takhle přesně řekl, zpřísnění nebo zjemnění toho DIPu, nebo prostě zjemnění? (Obrací se na ministra financí, který odpovídá: zúžení.) Zúžení, zúžení toho DIPu, takhle bych to tam také zařadil.

Já se těším na tu rozpravu a opravdu berme to tak, že to je za mě odborná záležitost s cílem dát něco, co bude mít přesah více než jedno volební období a nebude se několikrát revidovat nebo opravovat, aby to nebylo na úkor času a spěchu. Já vám děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju, pane poslanče. Já si ještě ujasním dvě věci. Já jsem evidoval váš návrh na vrácení návrhu k dopracování garančnímu výboru, tedy rozpočtovému, a pak jsem zaznamenal alternativně přerušit jednání do poloviny listopadu. Nicméně z jednacího řádu vychází v rámci hlasování po obecné, respektive podrobné rozpravě možnost na vrácení garančnímu výboru, popřípadě zkrácení lhůt, nebo aby se

garanční výbor návrhem nezabýval. To, co jste přednesl, je klasický procedurální návrh, o tom bychom museli dát hlasovat bezprostředně. Čili já navrhuji, jestli dovolíte, jestli s tím budete souhlasit, že by se hlasoval v rámci standardního postupu návrh na vrácení k dopracování rozpočtovému výboru. Teď je na vás, jestli to chcete hlasovat po ukončení obecné rozpravy, nebo až po ukončení podrobné rozpravy, to je na vás, vaše právo to načíst, a ve chvíli, kdy by toto nebylo přijato, samozřejmě máte možnost kdykoliv během projednávání dát procedurální návrh, ale v rámci § 93, respektive 94, tam není možnost jako hlasovat alternativně přerušení do poloviny listopadu.

Poslanec Patrik Nacher: Ano, já děkuji, děkuji za to vysvětlení. Takhle jsem to i chtěl, já jsem to spíš měl jako součást svého příspěvku. To znamená, ten hlavní návrh je vrátit to k projednání garančnímu výboru. (Předsedající: A co chcete... Jasně.) A uvidím podle rozpravy, jestli dám procedurální návrh na přerušení, či nikoliv. Rád bych to po té obecné rozpravě, našel jsem si v jednacím řádu, že to můžu pak i zopakovat v té podrobné. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, tak dobře. Budeme o tom hlasovat tedy na závěr obecné rozpravy, děkuji.

Nyní máme tři faktické poznámky. První v pořadí je přihlášen pan poslanec Kohajda.

Ještě než dorazí k pultíku, načtu omluvy. Paní poslankyně Balaštíková se od 17 hodin omlouvá z pracovních důvodů, paní poslankyně Berkovcová se od 18 hodin omlouvá ze zdravotních důvodů, pan místopředseda Havlíček se omlouvá od 17.45 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Kuchař Jan od 18.45 hodin z pracovních důvodů a paní poslankyně Mračková Vildumetzová od 17.30 hodin z rodinných důvodů.

Vaše faktická poznámka, pane poslanče, dvě minuty.

Poslanec Michael Kohajda: Děkuji. Já bych opravdu chtěl zareagovat na kolegu Nachera, vaším prostřednictvím, pane předsedající, a to ve dvou věcech. On mě neustále zlobí tím pojmenováním přílepek, že je to přílepek v tomto zákoně. Já bych mu chtěl jenom odcitovat z nálezu pléna Ústavního soudu 7706, co je přílepkem. Tam se zabýval Ústavní soud testováním otázky, zda v konkrétním případě jde o řádný pozměňovací návrh nebo o návrh, kterým se v českém právním prostředí vžilo označení takzvaný přílepek. V tomto případě se technikou pozměňovacího návrhu k návrhu zákona připojí úprava zcela jiného zákona s legislativní předlohou nesouvisející, takže přílepkem může být pouze pozměňovací návrh, pakliže ten, kdo má zákonodárnou iniciativu, dá prostě do zákona jakékoliv oblasti, spojí je, tak je to řádný legislativní návrh.

Co se týká toho spěchu, tam já, jak jsem právě upozornil, máme tady předzvěst nové judikatury Soudního dvora Evropské unie, která může negativně ovlivnit aktuální rozhodovací praxi českých soudů v neprospěch českých spotřebitelů. Z toho důvodu si myslím, že skutečně je lepší mít pravidla zákonem daná, podle kterých se nyní bude postupovat, protože je možné, že rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie ovlivní negativně aktuální výklad, který se uplatňuje u českých soudů. Proto si myslím, že je lepší mít pevná a jasná pravidla. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuju. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan ministr. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Kdybych chtěl myslet vážně to, co říkal pan poslanec Nacher, tak se zeptám, proč jste to neudělali, když jsme seděli v opačných lavicích? Ten zákon sem doputoval 2. září 2020 z vaší dílny. Ani jedno jednání s opozicí. A já vám

jenom přečtu, jak jste definovali vy účet dlouhodobých investic v té době – ne dlouhodobých, proto jsme je jen přejmenovali: peněžní prostředky, investiční cenné papíry, cenné papíry kolektivního investování, nástroje peněžního trhu a deriváty, které nejsou investičním cenným papírem a které jsou sjednány výhradně za účelem zajištění majetku na účtu dlouhodobých investic. To je ještě širší než v původním vládním návrhu naší vlády, je to ještě širší. Tři roky o tom debatujeme, to není žádný spěch, a my jsme navázali na to, co jste připravili vy, na koncepci rozvoje kapitálového trhu schválenou minulou vládou. Já jsem nepředpokládal, že vás mám přesvědčovat o tom, co vy jste sami navrhli, že k tomu má být speciální jednání. My jsme nepřišli se žádnou revoluční změnou. My jste to zúžili a teď to zužujeme ještě více. Tak si to porovnejte, je to § 190 3c, sněmovní tisk 993, přišel 2. září 2020, před více než třemi lety, a my jsme to podle vašich slov zúžili správným směrem. Tak co mi vyčítáte? Já jsem vzal vaši definici a ještě jsme ji zúžili, ne rozšířili, tak nevím, na co si stěžujete.

Kolikrát jste nás pozvali k svému zákonu v minulém období? Ani jednou. A já jsem předpokládal, že vycházím z koncepce minulé vlády, že to nemusíme projednávat s opozicí. Když tak se bavme o změnách, a to byly změny parametrů.

A s tím přílepkem vám to řekl pan zpravodaj velice přesně. Vy jste uplatnili přílepek v minulém volebním období, vy, poslanci ANO, když jste pozměňovacím návrhem k vládnímu návrhu, k vašemu vládnímu návrhu, vaším vládním poslancem, dali pozměňovací návrh k předčasnému splacení hypoték, a vy jste ještě dal... (Předsedající: Čas.) pozměňovák k pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí nyní Patrik Nacher, pan poslanec Nacher.

Ještě jedna omluva. Pan poslanec Radim Fiala se do konce jednacího dne omlouvá z pracovních důvodů.

Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. No, já jsem chtěl říct – kolegové, umíte normálně debatovat, nebo ne? Ne, neumíte. Já jsem tady celou – a nakonec jsem měl patnáct, dvacet minut – ani jednou jsem nezaútočil. Jel jsem ty věcné věci, které mi tam vadí, konkrétní, a vy jdete k mikrofonu a okamžitě útočíte. Za prvé, tím vracením se k minulosti – my se teď bavíme, co je teď, co je teď! To IŽP já jsem tam dával jako poslanec, to byla moje iniciativa, to nebyla aktivita Ministerstva financí. Takže to jedna poznámka. A furt se vracet k minulosti – teď se bavíme, co je teď, ne furt, co kdo udělal dřív. Už převezměte odpovědnost a neútočte na mě, já fakt na to nejsem zvědavej. Já jsem se tady chtěl bavit věcně o těch věcech.

Pokud jde o ten přílepek, já se tady bavím principiálně, ne, jak je to možná de iure, jak to máte, ale principiálně. Když vláda předkládá věc, která se týká dlouhodobých penzijních produktů, týká se rozvoje finančního trhu, jak s tím souvisí poplatek za předčasně splacenou hypotéku? Nijak. Pokud to chcete řešit, jak říká pan zpravodaj, proč tady neotevřeme zákon o spotřebitelském úvěru? Proč to nejde paralelně? V čem je problém? Teď se tady budete jazykově přít, jestli to je přílepek nebo kvazipřílepek, nebo ne. Proč to tam, proč to neuděláme paralelně? Proč se to dává k tomu? To je úplně jednoduchá otázka. Poprosím o odpověď bez nějakých invektiv.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Juchelka, připraví se pan ministr Stanjura. Prosím, naše dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Ne, taky nerozumím té debatě. Tady pan ministr vyskočil jako čertík z krabičky, protože – ano, třeba v minulém volebním období to tady bylo,

neprošlo to ani prvním čtením, třeba já bych měl úplně stejné otázky, jako mám teď v tuto chvíli, takže nevím. Jenom vím, že dlouhodobý investiční produkt, že bude velikánský řekl bych run všech prodejců, všech zprostředkovatelů právě na jednotlivé klienty, a může to nějakým způsobem ty klienty vychýlit skutečně z třetího pilíře, kteří si tam šetří na svůj důchod, a to je (nesrozumitelné) přece důsledkem a účelem toho. To, že je to složitější, že to je produkt, který je pro klienty možná – nevím – movitější nebo sofistikovanější, chytřejší, inteligentnější, to přece není žádný argument. Přece finanční prostředky anebo já nevím, investice ve zlatě, v akciích, v cenných papírech, nemají jenom lidé, kteří tomu rozumí, ale jsou tam proti nim právě všichni ti, kteří budou dělat run na jejich investice, aby to přesměrovali, takže to, že budeme chráněni tím, že jsou oni chytří a inteligentní, pro mě argumentem není. Takže já se těším na pozměňovací návrh pana kolegy Munzara, který nějakým způsobem tady lidi, kteří si šetří celý život – nebo investují – ochraňuje, a uvidíme, co bude dál.

Taky samozřejmě mě zajímá sociální připojištění dlouhodobé péče. Na to jsem taktéž zvědavý, jak je to koncipováno, a s tím já zásadní problém nemám, naopak tady toto velmi podporuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní faktická poznámka pana ministra.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Nevyskočil jsem jako čertík z krabičky a to nemůžu tam... (Poslanec Juchelka volá z lavice: Dvakrát.) pro vyšší osobu, že... (Poslanec Juchelka z lavice: Už dvakrát!) Nekřičte na mě, pane poslanče. Nekřičte na mě. Já vás taky nehodnotím, jak jste vyskočil, jestli čile nebo nečile, rychle nebo pomalu. Vy nám hodnotíte, jestli se máme usmívat, nebo jestli můžeme číst mobil, nebo ne. Zase jste se spletl?

Samozřejmě to prošlo prvním čtením v minulém volebním období, pane poslanče, tak neříkejte – neprošlo ani prvním čtením. Prošlo to prvním čtením 21. dubna 2021. Já jsem reagoval na výhradu pana poslance Nachera, proč není širší politická dohoda, a říkám, vzal jsem váš návrh vaší vlády a jenom jsme ho parametricky upravili. A ptám se, co je na tom špatně? Odcitoval jsem z toho návrhu, který prošel za vaší podpory prvním čtením, kdy DIP – sice se jmenoval jinak, ale byl to DIP – byl mnohem širší než v původním návrhu vlády bez tisku 474. A samozřejmě my to ještě zužujeme. Máme říct: To, co jste vymysleli, je úplně špatně, nebo pojďte, my vás přesvědčíme, že to, co jsme po vás zdědili, je dobře? Tohle si představujete? Na tuto nefér kritiku jsem reagoval. Vy se furt ptáte, odkud se to vzalo – podle usnesení vlády, Babišovy vlády, podle sněmovního tisku 993, který prošel prvním čtením, to je celé, a my jsme tam změnili parametry. Bavíme se o těch parametrech, posloucháme nejenom vás, veřejnou debatu, snažíme se snížit rizika, k tomu směřují pozměňovací návrhy.

Dlouhodobá péče už prošla rozpočtovým výborem. To nemusíme studovat dneska a zítra a jsem rád, pokud to bude mít širší podporu, a je to příspěvek do debaty, jak získat zdroje, a zejména, jak rodinu na to připravit, když kterékoliv rodině se to může stát dneska a zítra. A víte, že to znamená velmi často změnu pracovních návyků – ne toho, kdo potřebuje péči, ale toho, kdo poskytuje péči, a to je nějaký produkt, který by mohl tomu, kdo bude chtít, pomoci zvládnout takovou těžkou životní situaci. A já jsem tady o tom, že je to pro chytřejší, inteligentní, sofistikovanější, nemluvil, tak to nepoužívejte jako argument. Já jsem o tom nemluvil.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vyměnili jsme se v řízení schůze. Budeme pokračovat v projednávání. Teď byla faktická poznámka pana poslance Zbyňka Stanjury, nyní přijde faktická poznámka pana poslance Patrika Nachera, potom faktická poznámka poslance Michaela Kohajdy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Já teď nevím. Já jsem na vás takhle nereagoval, tak vy teď tady na mě mluvíte, a to... Já se vždycky chovám v tomhle slušně, tak to je tak fakt těžké jednat s opozicí o věcech tohoto typu? A ne něco že předkládat? Vždyť se tady furt potkáváme. V čem problém? V čem je problém? Proč třeba u exekucí to jde, u insolvencí, u těchhle věcí, a také tam byla spousta věcí, které se zdědily. Ale i ta situace se vyvíjí, tak to je fakt tak těžké jednat?

Já, kde jsem měl možnost, tak jsem jako koaliční poslanec přizval opoziční politiky, viz všechna ta milostivá léta, tyhlety věci, tenkrát Marka Výborného a kolegy z opozice. Teď se to otočilo, já jsem za to rád. To je fakt tak těžké překročit svůj stín a mluvit o tom s opozicí, když jsou to dlouhodobé věci?

Pokud jde o poplatek za předčasně splacenou hypotéku, jak jsem řekl, principiálně tady mluvím o něčem jiném, my si nerozumíme. Já tam odlišuji odbornou věc od toho, kdy to je předloženo, v jakém čase, v jaké podobě. Ale kdyby to přece bylo tak úplně ideální a geniální, tak by tam nebyly pozměňovací návrhy teď ex post, že jo?

Takže bych se chtěl zeptat potom kolegů, kteří proti tomu protestovali, z ostatních subjektů, jako je STAN, jako jsou Piráti, jako je TOP 09, protože paradoxně potom změkčující pozměňovací návrh navrhuje Vojtěch Munzar, tak mě by zajímalo, jestli kritika, která byla i v médiích, jestli tedy platí, nebo neplatí. Vy nám tady říkáte, že my tady máme tři roky držet nějakou věc, a tady se nedrží ani to, co politici – teď to není na vás, ale na kolegy z ostatních stran – řekli před třemi týdny, že s tím nesouhlasí. Tak se chci zeptat, jestli s tím souhlasí, nesouhlasí. Proto jsem chtěl (Předsedající: Čas.), abychom měli víc času to projednat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní pan zpravodaj Michael Kohajda. Vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Michael Kohajda: Děkuji. Já bych rád reagoval na pana poslance Juchelku, vaším prostřednictvím, pane předsedající, ale pan poslanec mi utekl, což je mi trošku líto. Tady bych chtěl jenom upozornit, že přechod mezi jednotlivými produkty, mezi produkty spoření si na stáří, tedy třetím pilířem, není tak jednoduché. To znamená, to lákání vlastně takto, jak on to popsal, by nemělo ani být, protože při tom přechodu by velmi pravděpodobně ten účastník ztratil nárok na daňová zvýhodnění. To by pro něho bylo velmi nevýhodné, kdyby takto přecházel. Myslím si, že v blízké budoucnosti bychom se na to měli podívat z hlediska legislativního, abychom umožnili právě ty legální přechody mezi jednotlivými produkty tak, aby výhody včetně daňových výhod pro účastníky byly zachovány. To je první věc.

Druhá věc. Zareagoval bych krátce na Patrika Nachera, vaším prostřednictvím, pane předsedající. Já si osobně nemyslím, že je špatné, že se objevují tady i koaliční pozměňovací návrhy. Samozřejmě v rámci té doby od předložení návrhu zákona do mezirezortního řízení, pak než to projde vládou, přijde to sem, vyvíjí se mnoho věcí, jak společenská situace, tak třeba judikaturní situace, a já si myslím, že jestliže tady navrhujeme pozměňovací návrhy, u kterých se víceméně shodneme, že míří dobrým směrem, tak že je to pozitivní věc a netřeba to hanět. Právě proto podle mě tady jsme a právě proto tady probíhá druhé čtení, abychom ty původní návrhy ještě vylepšovali.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Nachera. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: To bude dlouhý večer. Kdybyste tak nereagovali, jak jste reagovali... Já jsem neřekl, že to je špatně, že koaliční poslanec to navrhl, vždyť já jsem tady Vojtěcha Munzara třikrát pochválil, tak si to stáhněte ze stenozáznamu. Ale teď jsem naposled vystoupil v tom slova smyslu, že když to bylo všechno tak geniální, tak proč tam ty pozměňováky jsou, že jo? Tak to asi geniální nebylo. To je jedna poznámka.

Ta druhá. Poprosil bych tedy o odpověď, protože pak už jsou přihlášeni další poslanci, kteří se asi přihlásí ke svým pozměňovacím návrhům, tak jestli můžu pana ministra o odpověď na jednu z mých otázek, kterou jsem dal, že jedna retroaktivita byla vlastně zrušená, ale jedna tam ještě zůstává, tak jaký je k tomu důvod? A jestli prostě, a to mně tam trochu vadí. Já si troufám říct, že i na chodbě mimo tuhletu místnost se shodneme v mnoha věcech, ale potom ve výsledku vy hlasujete jenom pro pozměňováky koaličních poslanců. A já tam mám jeden pozměňovací návrh, který ruší retroaktivitu u státního příspěvku pro důchodce, kteří pobírají důchod, aby tam nebyla retroaktivita. Je to politické rozhodnutí, aby to oni nepobírali. Můžu nesouhlasit, ale beru, ale je pro mě nepřijatelný způsob, že se týká nepřímé retroaktivity. U poplatku za předčasně splacenou hypotéku jsme to scelili pozměňovacím návrhem, tady ne, tak jestli může někdo odpovědět, proč? Protože pak vlastně v jednom návrhu máme dva návrhy, které jsou retroaktivní, jeden se opravuje, jeden (Předsedající: Čas.) se tam ponechává. (Poslanec Nacher odchází od pultu a s úsměvem poznamenává: Já tady mám ještě 2,5 minuty. – Tento čas je i na tabuli.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Faktická poznámka je na dvě minuty. Sám to dobře víte, pane poslanče.

Tak budeme pokračovat v obecné rozpravě, nyní vystoupí pan poslanec Jan Síla, připraví se pan poslanec Jiří Havránek. Prosím.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Já bych se hrozně rád taky vyjádřil tady k projednávanému textu, ve kterém projednáváme zákony související s rozvojem finančního trhu a podporou zajištění na stáří. Vzhledem k tomu, že jsem zaměřený spíše na zdravotně-sociální politiku, zfokusuju svůj projev na ten produkt spoření na stáří. Jak jsem si sestudoval, přečetl jsem si, vygooglil, sehnal jakési informace, dneska si spoří zhruba 4,4 milionu lidí na přilepšení do důchodu a vlastně hovoříme tady téměř o 6 miliardách korun.

Produktem spoření na stáří pro účely daní a příjmů – první bylo penzijní připojištění. Penzijní připojištění bylo zrušeno vládou ODS v roce 2011. Vešlo to v účinnost až v roce 2013 a současně byl tento produkt změněn, nebo ne změněn, on přetrvává dál, ale u tohoto produktu byla takzvaná černá nula, to znamená, veškeré spoření, které vkladatelé dávali na účet, muselo zůstat až po nulu. Tento produkt byl nahrazen takzvaným doplňkovým penzijním spořením, kde ta černá nula byla zrušena a bylo ustanoveno několik fondů, které měly právo tady tyto smlouvy uzavírat na to doplňkové penzijní spoření.

Teď přicházíme zase znovu k další změně, a sice takové, že zůstává ten fakt, že dlouhodobým investičním produktem, který je jako novinka pro účely daní a příjmů, se rozumí dlouhodobý investiční produkt upravující podnikání na kapitálovém trhu a obdobný produkt poskytovaný zahraniční osobou oprávněnou poskytovat takový produkt v členském státě Evropské unie nebo státě tvořícím evropský hospodářský prostor. To znamená, že vlastně smlouvy budou na tento produkt moci uzavírat veškeré finanční ústavy počínaje kampeličkou a nevím, kým konče. Podle důvodové zprávy je cílem předloženého návrhu zákona zejména zavést některá opatření, která mají přispět k rozvoji kapitálového trhu. Ale hlavním navrhovaným opatřením jsou takzvané dlouhodobé investiční produkty, některé změny ve třetím penzijním pilíři.

V dnešní době Česká republika daňově podporuje investice do životního pojištění nebo do penzijních fondů. Nový fond sestává z takzvaného alternativního účastnického fondu,

který má v současné době limitovanou investiční strategii, nicméně je volnější a je tam možnost podstatně většího výnosu... (Odmlčuje se pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás poprosím, kolegové z opozice i koalice, o ztišení. Prosím.

Poslanec Jan Síla: Je zdůvodňován tento fond nebo tady tento nový produkt finanční výší, mobilitou účastníků v transformovaných fondech. A protože většina účastníků v současné době zůstává v těchto fondech, jsou sice uzavřeny vstupu nových účastníků do toho penzijního připojištění, ale stávající účastníci do nich i nadále pravidelně přispívají, přičemž transformované fondy kvůli garanci černé nuly – čili nesmí být ve ztrátě, jinak penzijní společnost musí ztrátu uhradit ze svého majetku – investují velmi konzervativně. Z tohoto pohledu je samozřejmě výhodné tady tento dlouhodobý investiční produkt, který je zaváděn, ale pozor, dle mého názoru je tento produkt hlavně výhodný pro movitější lidi.

Zákon č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění pozdějších předpisů, navrhuje zavést nový typ účastnického fondu, takzvaný alternativní účastnický fond, u něhož nebude tak přísná regulace poplatků a investiční strategie. Například zákon těmto fondům umožní investovat do takzvaných alternativních aktiv. Také se navrhuje, aby byla možná současná účast v transformovaném i účastnickém fondu za účastem umožnit účastníkům snazší přístup do účastnických fondů. Mění se i minimální a maximální výše příspěvku účastníka nutného k výplatě státního příspěvku. To tady nebudu číst, protože to tady už bylo opakovaně řečeno, ale chtěl bych zdůraznit, že předchozí úprava, která měla dolní hranici státního příspěvku 300 korun a horní 1 000 korun, se zvýšila na 500 a 1 700, ale zdůraznit bych chtěl hlavně to, že při té předchozí úpravě byl nárůst státního příspěvku progresivní, nebo degresivní spíše, z 30 % na tu nejnižší částku až po 23 % u nejvyšších vkladů, to znamená u těch 1 000 korun. Nyní jde o lineární zvyšování státního příspěvku o 20 % po stovce, to znamená od těch 500 do 1 700 korun, což znamená, že vlastně tento nový investiční produkt je výhodný pro movitější lidi, kteří si můžou ukládat více peněz. Jednoznačně to z toho vyplývá. Upravují se také rovněž některé otázky výplaty dávek z třetího penzijního pilíře.

Předpokládaný hospodářský a finanční dopad – já tady přeskakuji některé věci, které už tady byly řečeny – ale chtěl bych zdůraznit negativa tady toho, všichni tady mluví o pozitivech. Chtěl bych zdůraznit, že předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet bude negativní, ostatní veřejné rozpočty na podnikatelské prostředí České republiky, protože vyplývající daňová úleva může mít negativní vliv na veřejné rozpočty, v podstatě se navrhuje rozšíření možnosti daňových úlev i na dlouhodobý investiční produkt, který zahrnuje dnešní produkty investičního spořícího typu. Negativní dopady mohou být generovány dvěma způsoby.

Za prvé jsou to platby zaměstnavatelů jako příjem zaměstnance osvobozený od daně z příjmu. Negativní dopad je generován z důvodu rozšíření titulů, na které může zaměstnavatel přispívat, přičemž pro zaměstnance by se jednalo o osvobozený příjem, neboť pro stávající tituly již je sjednocen limit 50 000 korun. Nová úprava vlastně nic nemění v tomto smyslu. Negativní dopad kvůli rozšíření titulů, na které lze přispívat, nelze odhadnout z důvodu nedostatku datových zdrojů. Na výši dopadů mohou mít navíc vliv ještě jiné okolnosti, jako je recese české ekonomiky nebo reálná konjunktura úrokové míry a tak dál. Spíše bychom očekávali změnu struktury. Na základě tohoto předpokladu pak lze uvažovat s dopadem na veřejné rozpočty ve výši stovek milionů korun. Případný dopad ovšem bude až v roce 2025 nejdříve, protože zatím není – nebyl uveden tento produkt v život.

A za druhé, druhý negativní moment, který bych chtěl tady vypíchnout, o kterém nikdo nemluvil, je uplatnění odpočtu od základu daně z titulu příspěvků zaplacených poplatníkem.

Celková maximální částka, o kterou lze snížit základ daně, se navrhuje ve výši 48 000 korun, a případný celoroční dopad odpočtu od základu daně může generovat negativní dopad na sjednocení limitů pro uplatnění odpočtu již u stávajících produktů, tak rozšíření možností uplatnění odpočtu na další produkt. V současné době je odhadovaná výše daňové úlevy z titulu odpočtu ze základu daně u spořitelů zhruba 2,6 miliardy korun minus (ze) státního rozpočtu. Zase toto číslo je vyloženě odhad, protože bude záležet na ekonomice a na spoustě jiných věcí, jako je nezaměstnanost, konjunktura, recese a tak dál. Na inkaso veřejných rozpočtů bude také negativně působit změna právní úpravy u příspěvku zaměstnavatele v případě jednorázového vyrovnání z penzijního připojištění se státním příspěvkem a z doplňkového penzijního spoření, a to v odhadované výši zase stovek milionů korun.

Názor SPD bych chtěl jenom tady tak zmínit, co jsme konzultovali na klubu a o čem jsme se bavili, že by bylo dobré pro lidi. Za prvé, dlouhodobý investiční produkt je produkt, který je více na jedno volební období, je třeba ho tudíž důkladně projednat s opozicí. Za druhé – nebude záruka nezáporného výsledku. Jde o produkt pro profesionální investory, a ne pro důchodce, kteří třeba neumí vůbec zacházet s počítačem. Je zde značné riziko, že by mohli důchodci splakat nad výdělkem, pokud by se dostali do důchodu, dožili se toho. Za další, je nutné prostudovat regulatorní podmínky, za kterých budou tyto smlouvy nabízet. Není zatím důvěra, je potřeba výrazně prostudovat s bankéři. A za další, proč se s tím tak spěchá? Vždyť jde o produkt minimálně na dvacet až třicet let. Zvýšení limitu spoření hodnotím, že je v pořádku, na těch 48 000 korun.

My bychom spíš navrhovali, nebo my si představujeme, že by bylo vhodnější pojistit dlouhodobou péči v důchodu jako jeden zdroj financování, což už tady padlo, zamezit retroaktivitu v tom případě, jestliže důchodce přijde do důchodu, tak okamžitě ztratí podle této novely nebo podle tohoto zákona o státní příspěvek, což si myslíme, že je vlastně retroaktivita. Původní smlouva s tím nepočítala. Další problém – provize, klient, banka. Uvažuje se, nebo mám jakési informace, že by to mělo být až 7 %.

Z těchto důvodů SPD navrhne ve třetím čtení zamítnutí této předlohy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Poprosím vás ohledně načtení návrhu, vy chcete zamítnutí? (Ano.) Dobře. Ano, rozumím.

Nyní pan poslanec Vojtěch Munzar – faktická poznámka. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Jenom k tomu zamítnutí, jenom drobná poznámka. Vy vlastně chcete zamítnout rozšíření svobody volby pro občany, protože to není žádná povinnost si vybrat nějaký z těch produktů, je to možnost, a vláda dává našim občanům tímto možnost si svobodně vybrat. Je samozřejmě otázkou výhodnosti a to ať si každý spočítá. Vy jste mluvil o černé nule. Otázkou je, jestli stát třeba jeden z těch produktů nemotivuje v době vysoké inflace a reálně pak hodnota těch úspor pro někoho klesá. Ale to ať si každý z občanů vyhodnotí sám, jak si potom chce své portfolio sestavit. Proto já nemůžu souhlasit s návrhem na zamítnutí, protože opravdu návrhem na zamítnutí omezujete svobodu volby. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. A nyní řádně přihlášený v obecné rozpravě, pan poslanec Jiří Havránek. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Krásný dobrý večer. Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, opravdu jen v rychlosti představím můj pozměňovací návrh, ke kterému se následně přihlásím. Můj pozměňovací návrh se týká části prvé, konkrétně § 34c, do nějž se doplňuje – § 34c se týká projektových dokumentací u projektů výzkumu

a vývoje – a doplňuje se pátý odstavec, který zní: „V případě pochybností správce daně lze obsahové náležitosti projektové dokumentace podle odst. 1 prokazovat dalšími důkazními prostředky.“

Proč předkládám tento pozměňovací návrh? Jsem přesvědčený, že když reaguje na současný stav, kdy hodnocení správce daně ohledně dostatečnosti obsahových náležitostí projektové dokumentace výzkumu a vývoje vede mnohdy k odmítnutí celého nároku na odpočet na výzkum a vývoj a představuje značnou právní nejistotu pro daňové poplatníky, a tato navržená úprava tedy nesnímá z poplatníků nutnost tvořit projektovou dokumentaci se všemi obsahovými náležitostmi, ale dojde k tomu, že pokud bude správce daně požadovat více detailní informace, tak tyto může daňový subjekt předložit při daňové kontrole či v jiném daňovém řízení. Jsem přesvědčený tedy o tom, že navrhovaná změna povede za prvé ke zvýšení právní jistoty, ale také i motivace v oprávněných případech tento odpočet uplatňovat.

Na závěr tohoto svého vystoupení bych rád poděkoval kolegům z Ministerstva financí za pomoc při přípravě tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. S faktickou poznámkou se hlásí ještě pan poslanec Síla. Pro pořádek jsem se díval ještě s tím, že chcete dát návrh na zamítnutí, a pro pořádek: návrh na zamítnutí se dává ve druhém čtení a hlasuje se ve třetím, to znamená, chcete-li dát návrh na zamítnutí... (Poslanec Síla gestikuluje.) Tak prosím.

Poslanec Jan Síla: Ano. Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěl, vaším prostřednictvím, panu poslanci Munzarovi říct: ono je to sice krásné, ta svoboda, jenomže bohužel na tu svobodu musíte mít, abyste ji mohl užít, a pokud tady existuje skupina lidí, kteří nebudou mít na ty vysoké úložky, aby toho mohli využít, tak co z té svobody mají? Co asi z té svobody mají? To je dobré, jak jsem řekl, pro ty vysokopříjmové lidi, celý ten dlouhodobý investiční projekt. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Ptám se, zda někdo další se hlásí ještě v obecné rozpravě? Nikoho zde nevidím. V tom případě končím obecnou rozpravu.

Padl v obecné rozpravě návrh na vrácení návrhu garančnímu výboru, ten návrh dal pan poslanec Nacher, říkám to správně? Takže než přistoupíme k podrobné rozpravě, nejprve dám hlasovat.

Úplně ze všeho nejdřív vás odhlásím, požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami. Prosím, abyste se přihlásili. Počet se ustálil. Přečtu, o čem dám hlasovat.

Pan poslanec Nacher v obecné rozpravě dal návrh na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 64, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro 48, proti 88. S tímto návrhem jsme nevyslovili souhlas.

A jenom se chci zeptat, pane poslanče Nachere, protože jsme si předávali řízení schůze – vy jste dal návrh na přerušení do poloviny listopadu? Říkám to dobře? Ne, není to návrh, dobře, takže ho škrtám, a o všech návrzích jsme hlasovali.

Nyní tedy zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první vystoupí pan poslanec Vojtěch Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Já se chci přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsem zdůvodnil v obecné rozpravě, a také jejich zdůvodnění najdete v systému a jsou nahrány pod čísly 3451, 3452 a 3453. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já bych se přihlásil k pozměňovacím návrhům, které najdete pod čísly – všechny jsem je vysvětlil, tak asi nemá cenu říkat, čeho se týkají, takže pouze čísla 3443, 3444, pak 3181 – to je to, co jsem už nahrál dřív, proto tam je to číslo jiné, to se týká toho poplatku za předčasně splacenou hypotéku. A pak pokračujeme dál: 3447, 3448, 3449 a 3445. Mám to tady rozházené. Doufám, že to ve stenozáznamu je zachyceno přesně. Je to sedm pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, nyní pan poslanec Jiří Havránek, prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo. Taktéž se pouze přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 3377. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nikoho dalšího nevidím, že by se hlásil – prosím, pan předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji, pane místopředsedo, a já podle toho, jak jsem vystoupil v obecné rozpravě, se hlásím ke sněmovnímu dokumentu 3454. Odůvodnění je obsaženo ve sněmovním tisku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Pro pořádek se ptám, zda ještě někdo další se hlásí v podrobné rozpravě? Není tomu tak. Podrobnou rozpravu končím.

Ptám se, zda pan ministr nebo pan zpravodaj chcete závěrečné slovo? Také tomu tak není.

Žádné jiné další návrhy nepadly, a já tedy končím druhé čtení tohoto návrhu zákona a děkuji vám.

Otevírám další bod jednání

99.
Návrh poslanců Josefa Cogana, Marka Bendy, Radima Fialy, Jana Jakoba, Jakuba Michálka, Jiřího Navrátila a Radka Vondráčka na vydání zákona o správě voleb /sněmovní tisk 530/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvém čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 530/1 a prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele poslanec Josef Cogan. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vám představil návrh zákona o správě voleb. Tento návrh zákona vznikl na základě dohody předsedů klubů a případně jejich zmocněnců, všech poslaneckých klubů, a je náhradou za vládní návrh obsažený ve sněmovním tisku 379. Jeho hlavní odlišností oproti původnímu vládnímu návrhu je, že zůstávají zachovány dva volební dny, to znamená pátek a sobota. V ostatním zůstává obsah vládního návrhu zachován. Na této podobě jsme se dohodli na společných jednáních, přičemž jednodenní volba zůstává otevřená víceméně do budoucnosti v případě, že se podaří odstranit problémy, které jsou například se sčítáním v komunálních volbách, to znamená spíš s délkou sčítání a s tím procesem, ale je to věc, která v tomto zákoně a návrhu není. Ale bereme, že i do budoucna bude se nadále řešit, pokud to bude možné a připustí to právě ta jiná opatření.

Jinak cílem tohoto zákona je v jednom předpisu spojit obecná pravidla pro volební agendy, které jsou dosud obsažené právě v jednotlivých zákonech, které upravují různé typy voleb. Jde například o problematiku volebních orgánů, kandidatury i průběhu hlasování a také o některé procesní otázky.

Tento zákon by měl přinést zejména elektronizaci volebního procesu, protože bude zároveň i zřízen informační systém správy voleb obsahující seznam voličů, registr kandidátních listin, registr okrskových volebních komisí a také nástroj pro sestavování elektronických petic. Díky tomu systému bude možné i mimo jiné si požádat o voličský průkaz na kterémkoliv obecním či zastupitelském úřadě. Dalším opatřením k usnadnění výkonu volebního práva je hlasování v jiném volebním okrsku. To se uplatní v situacích, kdy voliči bude známo, kde bude chtít hlasovat. Jedná se o operativnější, administrativně jednodušší řešení, protože o toto hlasování bude možné požádat i dálkově, a to ve lhůtě, kdy již není možné požádat o voličský průkaz. Ten se v tomto případě nevydává, a proto odpadá potřeba jej voliči i doručovat.

Navrhuje se, aby Poslanecká sněmovna s návrhem vyslovila souhlas již v prvém čtení tak, aby mohl být včas vybudován právě informační systém správy voleb. Nabytí účinnosti tohoto zákona se navrhuje k 1. lednu 2026. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Milan Feranec. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já jenom k tomu, co říkal předkladatel, nebo zástupce předkladatele, jenom doplním pár informací. Hlavní cíl, to už tady bylo řečeno, vlastně sjednotit administrativní nebo procesní pravidla všech voleb, které u nás jsou, do jednoho zákona, a to je právě zákon o správě voleb. Jinak máme volebních zákonů pět, ale to všichni víte.

Já bych možná jenom doplnil novinky, nebo zopakuji. V předkládané právní úpravě, jak už tady bylo řečeno, je to revize pravidel tvorby volebních okrsků. To se týká hlavně obcí, kde

obec může změnit počet volebních okrsků. Všichni, kteří působíte v komunální politice, víte, že je někdy velký problém sehnat vlastně členy okrskových komisí, takže bude to na rozhodnutí obce, kolik volebních okrsků bude.

Už tady bylo řečeno, že se zavede informační systém správy voleb. Povede to i ke zjednodušení seznamu voličů. Elektronizace registračního řízení, to znamená, už bude možné podávat vlastně i elektronicky přihlášky k volbám, kandidátky a tak dále. A skutečně asi to důležité pro občany je zrušení místní příslušnosti u vydávání voličských průkazů a zavedení možnosti změny volebního okrsku ad hoc, to znamená, skutečně bude možné vydat voličský průkaz v kterýmkoliv oerpéčku, což je určitě věc, která občanům prospěje. Potom se tady ještě řeší podpora výkonu volebního práva osoby se zdravotním postižením a nakonec financování státní správy voleb.

Takže budeme mít vlastně jeden kodex pro správu voleb a vedle toho bude existovat dalších, tak jako dnes, pět zákonů, které upravují volby do parlamentu, obcí, krajů, Evropského parlamentu a prezidenta.

Jak už bylo řečeno, předkládají to zástupci všech poslaneckých klubů. Je shoda na projednání podle § 90 jednacího řádu a já jenom připomenu, že vláda to projednala a s tímto zákonem vyslovila souhlas. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, kde eviduji dvě přihlášky. Nejprve s přednostním právem pan ministr Vít Rakušan a potom paní poslankyně Vladimíra Lesenská. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Hezký podvečer, dámy a pánové. Za mě velmi krátce. Věcně zdůvodnili oba předřečníci záměr tohoto zákona. Za mě poděkování všem poslaneckým klubům ve Sněmovně, jejich předsedům, vyjednavačům jednotlivých poslaneckých klubů, že jsme u této technicistní normy, která v sobě nemá žádný vpravdě politický obsah, ale jedná se o správu voleb a technickou normu, která má zjednodušit především život našim občanům. Zmíněn byl asi ten nejdůležitější bod – to, když někdo bude zrovna v Ostravě, tak se nebude muset do Prahy vracet pro voličský průkaz a bude si ho moci vyzvednout na kterémkoliv úřadě, což si myslím, že je velké zjednodušení.

Další záležitost i pro nás jako kandidující politické subjekty – ve chvíli, kdy existuje elektronický systém, například podávání kandidátních listin bude možné elektronicky, to například i v komunálních volbách, kde je to velké zjednodušení, a zároveň ten systém bude vytvořen tak návodně, že budou eliminovány i chyby v podávání kandidátních listin, a člověk ve chvíli, kdy bude akceptován daným elektronickým systémem, by měl mít mnohem větší míru jistoty, že jeho kandidátka, jeho kandidatura bude skutečně úřadem akceptována.

Zároveň bych chtěl upozornit, že se jedná o trojlístek zákonů. Jedná se o sněmovní tisk, který se týká přímo správy voleb 530, 531 – poslanecký návrh změnového zákona a nechtěl bych zapomenout na to, že dohoda se týká i velmi důležité změny, kterou ovšem nemáme na pořadu jednání dnes, ale měla by se podle nějaké předběžné dohody objevit na pořadu jednání v pátek, a to je vládní návrh změny ústavy, kde se dotkneme dalších aspektů, například stabilizování senátních obvodů na delší dobu, a zároveň bychom se tam měli dotknout věci, která nevyhovuje asi nikomu, a to je posunu voleb stále blíže k letním měsícům, zafixování pevného termínu na říjen.

Součástí té dohody by skutečně mělo být, že všechny tyto tisky po dohodě předsedů poslaneckých klubů, případně zástupců jednotlivých poslaneckých klubů byly doporučeny ke schválení a já vám v této chvíli i jménem ministerstva, která vlastně základ toho zákona vytvořilo a vytvářelo po dobu dvou volebních období, chtěl poděkovat za podporu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Faktická poznámka pana poslance Radka Vondráčka. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Budu faktickou poznámkou reagovat na pana ministra. Protože jsem byl součástí toho vyjednávání, samozřejmě potvrzuji dohodu za naše hnutí ANO, včetně změny ústavy. Já bych jenom rád, aby tady na stenozáznam zaznělo, abychom si toho byli vědomi, že ta dohoda má opravdu nějakou cenu a že součástí dohody také je, že v případě, že by z nějakého důvodu naprosto svébytný a někdy názorově unikátní Senát měl nějaké návrhy na změny a že by se nám tyto tisky vrátil, protože my je teď budeme schvalovat v režimu § 90, tak že ta dohoda zahrnuje i to, že budeme i v takovém případě jednotní a budeme hlasovat pro sněmovní verzi. Vím, že taková dohoda probíhala i na grémiu, a já bych to tady rád jenom slyšel na mikrofon potvrzené na stenozáznam, jestli by to bylo takto možné. Záleží to na vás. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní poslankyně Vladimíra Lesenská. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážení páni ministři, kolegyně, kolegové, důvodem pro přijetí tohoto zákona je jeho snaha o zjednodušení a sjednocení současného systému volebních zákonů. V současnosti může být pro občany složité se orientovat v množství volebních předpisů, které se vztahují k různým typům voleb, a nový zákon by tento systém měl učinit srozumitelnějším a transparentnějším.

Oddělením úpravy volebních systémů od správy voleb a zavedením jednoho obecného předpisu pro správu všech typů voleb se očekává vyšší efektivita volební administrativy. To může vést k rychlejším a přesnějším výsledkům voleb a k vyšší standardizaci ve volebním procesu napříč různými typy voleb. Vzhledem k technologickým inovacím je důležité, aby volební systém České republiky reflektoval současné potřeby a byl připraven na budoucí výzvy. Nový zákon přináší modernizaci dosavadní právní úpravy a aktualizuje obecná pravidla pro státní správu voleb. Implementace nového informačního systému správy voleb je krokem směrem k digitalizaci volebního procesu. V dnešním digitálním věku je důležité mít robustní a bezpečný informační systém, který může zpracovávat volební data efektivně a s nejvyšším možným stupněm ochrany.

Fakt, že tento návrh zákona má podporu napříč různými politickými skupinami i ministerstva, svědčí o jeho relevanci. Souhlasíme s vyslovením souhlasu již v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Faktická poznámka pana poslance Brázdila. Máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Já jenom se chci zeptat, pane ministře, tedy šel byste to říct nahlas tady k tomu pultíku, že to, co říkal kolega Vondráček, že platí ta dohoda? Jenom se chci zeptat, protože když to neřeknete nahlas, tak víte, jak je to na tom světě? Takových dojmů a pojmů a povykládaček... Pojďte sem, řeknete, že to tak platí, a je všechno v pohodě a bude to v devadesátce. Buďte tak laskav. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan ministr. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Jenom pro vysvětlení oběma pánům kolegům, já nechám vystoupit některého z předsedů poslaneckých klubů, což určitě pan předseda ústavně-právního výboru ví, že už jsem byl jenom u první schůzky. Já jsem byl u výkopu, potom už jsem na žádné schůzce nebyl, byli tam moji odborní pracovníci. Vy jste údajně jednali ještě někde na grémiu. Nejsem členem grémia. Jednali jste v nějakém složení lidí, kteří ručí za to, že hladce projdeme Poslaneckou sněmovnou, dalšími koly, u tohoto jednání jsem nebyl. Takže pouze vysvětluji, že to není žádný alibismus, ale já určitě nejsem tím pravým, kdo má v téhle chvíli vystupovat o něčem, když tu dohodu jako takovou netvořil.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan předseda Dufek. Prosím.

Poslanec Aleš Dufek: Pokud můžu mluvit na stenozáznam, kolega Benda, byť nepřítomen, vím, že tento slib dal. Říkám to na stenozáznam a já samozřejmě za klub KDU ten slib také musím dát na stenozáznam.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikoho dalšího nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se na závěrečná slova. Pane navrhovateli, pane zpravodaji, chcete závěrečná slova? Není tomu tak.

Nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přivolám kolegyně, kolegy z předsálí.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 530 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvém čtení.“

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 65, přihlášeno je 142 poslankyň a poslanců, pro 119, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Návrh byl schválen.

Nyní tedy zahajuji podrobnou rozpravu a ptám se, kdo z poslankyň a poslanců se do ní hlásí? Nikoho nevidím. Je-li tomu tak, končím podrobnou rozpravu.

Ptám se pana navrhovatele a zpravodaje, zda v tento moment chtějí závěrečné slovo? Není tomu tak. Děkuji vám.

Nyní tedy přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Josefa Cogana, Marka Bendy, Radima Fialy, Jana Jakoba, Jakuba Michálka, Jiřího Navrátila a Radka Vondráčka na vydání zákona o správě voleb podle sněmovního tisku 530.“

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 66, přihlášeno je 142 poslankyň a poslanců, pro 120, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tím končím projednávání.

Otevírám další bod dnešního jednání, a tím je

100.
Návrh poslanců Josefa Cogana, Marka Bendy, Radima Fialy, Jana Jakoba, Jakuba Michálka, Jiřího Navrátila a Radka Vondráčka na vydání zákona, kterým se mění volební a některé další zákony v souvislosti s přijetím zákona o správě voleb /sněmovní tisk 531/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvém čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 531/1. Prosím, aby i v tomto případě předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Josef Cogan. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně, vážení kolegové, kromě jiného můžu potvrdit ještě jenom slova kolegy Aleše Dufka a zároveň si dovolím teď navázat na předchozí projednávaný bod, který jsme tady projednali, neboť tento sněmovní tisk číslo 531 obsahuje doprovodný takzvaný změnový zákon k návrhu o správě voleb a obsahuje vlastně příslušné novely stávajících volebních zákonů a dalších souvisejících zákonů.

I tento poslanecký návrh vznikl na základě dohody předsedů a zmocněnců všech poslaneckých klubů a je náhradou za vládní návrh, obsažený ve sněmovním tisku 380.

Také tento návrh navazuje ve vztahu i vlastně k ústavě, které budeme projednávat v pátek jako první bod jednání. Jeho hlavním účelem je z volebních zákonů vyjmout pravidla, která v zákoně o správě voleb budou upravena jednotně, například volební orgány, registrační řízení, obecné podmínky průběhu hlasování a další. Zároveň jsou ve volebních zákonech zohledňovány nově navrhované změny a související nová terminologie, především v návaznosti na elektronizaci volebního procesu.

Doplňována je tedy právní úprava zániku postavení náhradníka poslance včetně možnosti vzdání se tohoto postavení, které doposud oproti náhradnictví členů zastupitelstev chybí. V tomto směru návrh navazuje na návrh připravený na půdě Poslanecké sněmovny již v minulém volebním období. Navrhována je též novelizace tří zákonů v oblasti sociálního zabezpečení, které mají zajistit, že z odměn vyplácených členům okrskových volebních komisí se nebude muset odvádět pojistné, jehož odvádění snižuje faktickou výši odměny a představuje také administrativní zátěž.

Další změny se týkají hlavně detailů ve vymezení volebních obvodů pro volby do Senátu. Například sídlo volebního obvodu číslo 66 se na základě dohody dotčených obcí přesouvá z Olomouce do Litovle, Olomouc zůstane sídlem volebního obvodu číslo 61. S účinností již od začátku příštího roku se pak právě navrhuje odstranění duplicitního zařazení jedné obce do dvou volebních obvodů, které je potřeba vyřešit již před nejbližšími senátními volbami.

Navrhuje se, aby Poslanecká sněmovna s návrhem vyslovila souhlas již v prvém čtení a nabytí účinnosti tohoto zákona se s určitými výjimkami navrhuje k 1. lednu 2026. Těmi výjimkami je právě ustanovení týkající se odnětí jedné té obce Moravice ze senátního obvodu číslo 68, kdy má být účinnost už od 1. ledna 2024, a další takovou výjimkou je ustanovení zákona o volbách do Parlamentu České republiky o tom, že volební obvody pro volby do Senátu jsou účelovým územním prvkem, vedeným v základním registru územní identifikace adres a nemovitostí, a tam má být účinnost od 1. ledna 2027.

Změnový zákon také neobsahuje změny způsobu sběru podpisů na podporu kandidatury na funkci prezidenta, který – jak už bylo avizováno i v médiích – se řeší samostatným návrhem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Milan Feranec. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já jenom to, co říkal zástupce předkladatelů, doplním krátce. Ano, je to související zákon, provádí v tomto smyslu ty změny do ostatních zákonů, zákona o správě voleb, a nad rámec prováděcího zákona jenom vzpomenu tři záležitosti, částečně už tady o tom bylo mluveno.

První věc – změna volebních zákonů se týká pevného termínu voleb do Senátu, konaných společně s volbami do zastupitelstev krajů nebo obcí. Jak už bylo řečeno, to ale pochopitelně musíme v tomto smyslu upravit ústavu, a to bude na pořadu jednání v pátek s tím, že termín by měl být první celý týden v říjnu.

Druhá změna nad rámec je zakotvení větší stálosti senátních volebních obvodů s tím, že ta velikost se může měnit, ale až po dvanácti letech, takže to bude stálejší.

Třetí taková změna, taková praktická, je, že bude nahrazena sada hlasovacích lístků v prvním kole volby prezidenta republiky a ve volbách do Senátu. Jak jsme byli zvyklí, že dostáváme vlastně těch lístků několik, tak bude jeden lístek, kde se zakroužkuje ten kandidát.

Takže to jsou změny nad rámec zákona o správě voleb. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Mám jednu přihlášku. Poprosím paní poslankyni Vladimíru Lesenskou o vystoupení. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za slovo, vážení pane předsedající. Páni ministři, kolegyně, kolegové, ano, tento sněmovní tisk úzce souvisí s předcházejícím sněmovním tiskem, který jsme projednávali před chvílí. Mohu jenom konstatovat a podpořit i schválení tisku 531. S přijetím tohoto zákona bude zavedena jednotná terminologie v souladu s novým zákonem právě o správě voleb, což by eliminovalo možné nesrovnalosti a nejasnosti v interpretaci volebního práva. Povede to k jednoznačnosti a srozumitelnosti.

Ačkoliv tento zákon přináší řadu změn, základní současné principy volebního systému zůstávají nedotčeny. Je důležité, aby veškeré reformy byly provedeny s respektem k dosavadním tradicím a hodnotám, což tento zákon zaručuje.

I v tomto případě souhlasíme s vyslovením souhlasu s touto změnou zákona již v prvním čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí? Je tomu tak. V tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se pana navrhovatele a pana zpravodaje, zda chtějí v tento moment závěrečné slovo? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 531 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvém čtení."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne tuku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 67, je přihlášeno 143 poslankyň a poslanců, pro 116, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

Nyní tedy zahajuji podrobnou rozpravu a ptám se, zda se do ní někdo hlásí? Nikoho nevidím. V tom případě končím podrobnou rozpravu.

Ptám se, zda v tento moment chce pan navrhovatel nebo zpravodaj závěrečné slovo? Ani v tomto případě ne. Děkuji.

Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Josefa Cogana, Marka Bendy, Radima Fialy, Jana Jakoba, Jakuba Michálka, Jiřího Navrátila a Radka Vondráčka na vydání zákona, kterým se mění volební a některé další zákony v souvislosti s přijetím zákona o správě voleb, podle sněmovního tisku 531."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 68, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro 118, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl schválen.

Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je bod

8.
Vládní návrh zákona o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny /sněmovní tisk 515/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Cílem návrhu toho zákona o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny je zavedení globálních pravidel proti erozi základu daně dohodnutých v rámci inkluzního formátu OECD, která byla následně přijata jako směrnice Rady 2022/2523 ze dne 14. prosince 2022. Jak jsem říkal v prvém čtení, na samý závěr našeho předsednictví se nám povedlo zajistit jednomyslnost v této otázce a díky tomu můžeme přistoupit k projednání návrhu zákona.

Návrh zákona je čistě transpoziční a i ty věty, které nejsou podtrženy jako transpoziční, vycházejí z dalších doporučení OECD, takže vlastně mají charakter transpozice, i když v pravém slova smyslu transpozicí nejsou. My tady vlastně zavádíme přiřazovanou dorovnávací daň, to je pro mateřské entity ve vztahu ke každému státu, ve kterém skupina působí a ve kterém je efektivní zdanění skupiny nižší než 15 %, a kromě toho zavádíme kvalifikovanou vnitrostátní dorovnávací daň, označenou jako česká dorovnávací daň, jejímž účelem je zachovat primární právo České republiky na zdanění příjmů plynoucí ze zdrojů na jejím území.

V návaznosti na různé daňové výjimky a podobná opatření se může stát, že by příjmy členské entity, skupiny působící v České republice, byly zdaněny efektivní sazbou nižší než 15 %, a tedy by se na ně vztahovaly dříve popsané dorovnávací daně zavedené v zahraničí, kam by také plynul výnos daně vztahující se k příjmům z České republiky. A my tímto, touto dorovnávací daní, zajišťujeme, aby tyto výnosy byly zdaňovány v České republice, a ne v zahraničí. Děkuji za slovo, pane předsedající.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu a usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 515/1, a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru, poslanec Miloš Nový, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miloš Nový: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, krátce navážu na předkladatele tohoto návrhu, tedy na pana ministra. Jak zde již bylo řečeno, jedná se o návrh zákona, který je čistě transpoziční úpravou směrnice Rady Evropy 2022/2523 týkající se dorovnávacích daní u velkých nadnárodních skupin a velkých vnitrostátních skupin, které mají roční výnosy 750 milionů eur nebo více ve dvou ze čtyř předchozích účetních období předcházejících zdaňovacímu období.

S projednávaným návrhem zákona vyslovila vláda souhlas dne 16. srpna tohoto roku. První čtení návrhu zákona proběhlo dne 29. srpna tohoto roku na 73. schůzi, přičemž Sněmovna nesouhlasila s projednáváním tak, aby mohla s návrhem zákona vyslovit souhlas již v prvním čtení.

Lhůta k projednání výbory byla určena na 30 dní. Návrh zákona byl přikázán k projednání v rozpočtovém výboru. Rozpočtový výbor projednal návrh zákona 20. září tohoto roku na své 34. schůzi a vydal souhlasné usnesení číslo 267, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 515/1. S ohledem na to, že k návrhu zákona zatím nebyly podány žádné pozměňovací návrhy, navrhnu v podrobné rozpravě podle § 94a odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, aby se mezi druhým a třetím čtením garanční výbor tímto sněmovním tiskem již nezabýval. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se do ní hlásí? Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem si ten projev nechala na stolku, protože si myslím, že řeknu k tomu jenom pár slov, je druhé čtení. My jsme se nakonec rozhodli po debatě v rámci klubu a i po nějaké krátké konzultaci s Ministerstvem financí nepodávat žádný pozměňovací návrh. Je to technická novela, je to dopracování něčeho, na čem se za naší vlády kus práce na Ministerstvu financí udělal. My to máme... my to podporujeme od počátku. To, jak se k tomu přistoupilo, je i výsledkem nějaké dohody.

Já bych možná jenom poprosila pana ministra, jestli by byl tak hodný a vysvětlil důvod, proč vlastně – debatovali jsme na rozpočtovém výboru, nakonec ta debata nebyla úplně jasná – proč vlastně ten odhad je – této dorovnávací daně – 6 miliard a je tam takový propad v případě, že se stane, že vlastně se navýší sazba – to už je schváleno tohle Poslaneckou sněmovnou – z 19 (%) na 21 %.

Takže tady vedu jenom technickou debatu, vůbec nemám žádnou k tomu výhradu. Jsem ráda, že se to dotáhlo. Jsem ráda, že účinnost od 1. ledna 2024 bezesporu nastane, protože my to podpoříme, aktivně to podpoříme. Je to jeden, myslím si, z takových střípků i konsolidace

veřejných financí, je to něco, co i souvisí s bojem s šedou ekonomikou, co byla vždycky základní mantra hnutí ANO. Takže jenom mám tenhle krátký dotaz a jinak prostě tuto naši podporu tento tisk má.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ptám se, zda někdo další se hlásíte do obecné rozpravy? Není tomu tak.

Dotaz od zpravodaje.) V podrobné.

Já nejprve ukončím obecnou rozpravu. To znamená, končím obecnou rozpravu.

Ptám se, zda chcete závěrečné slovo? Pan ministr? Prosím, pane ministře, máte závěrečné slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Jenom odpověď na tu otázku. Souvisí s tím, že se mění základní sazba z 19 na 21 %, tudíž když pak budeme posuzovat efektivní míru zdanění, tak to samozřejmě při sazbě 21 (%) vychází jinak i při daňových úlevách a při slevách, než když je sazba 19 %. Z toho se vychází, protože obecně ten předpoklad – je za ty 2 procentní body – je to asi plus 22 miliard příjmů, a když pak počítáte efektivní míru zdanění, samozřejmě je rozdíl, když počítáte potenciální daňové úlevy buď z 19, nebo z 21. Proto je ten odhad různý v závislosti na základní sazbě daně z příjmů právnických osob.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. Jako první se hlásí pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Miloš Nový: Děkuji za slovo. S ohledem na to, že k návrhu zákona zatím nebyly podány žádné pozměňovací návrhy, navrhuji podle § 94a odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, aby se mezi druhým a třetím čtením garanční výbor tímto sněmovním tiskem již nezabýval.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pan ministr.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já mám technickou. Nevím, kdo předtím seděl u toho stolku a je tam přihlášený kartou, takže pokud – kdo seděl stolku přede mnou a bude chtít hlasovat ze své... (Předsedající: Už je to vyřešeno.) Výborně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jasně, děkuji. Ptám se, zda někdo další chcete ještě vystoupit v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, končím podrobnou rozpravu.

Ptám se pana ministra nebo pana zpravodaje, nechcete závěrečné slovo? Dobře.

Zazněl návrh, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval, je to návrh podle § 94a odst. 4. Vzhledem k tomu, že nezaznělo žádné veto, tak o tom dám hlasovat.

Nejprve vás odhlásím, požádám vás, abyste se opět přihlásili.

Ještě jednou zopakuji, o čem budeme hlasovat. Padl návrh, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval. Je to návrh podle § 94a odst. 4.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 69, přihlášeno je 94 poslankyň a poslanců, pro 94, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas a já končím druhé čtení tohoto návrhu zákona.

Otevírám další bod, a tím je

136.
Návrh usnesení Poslanecké sněmovny o podrobnostech postupu při výběru kandidátů na členy Rady České televize a členy Rady Českého rozhlasu a při jejich volbě /sněmovní dokument 3235/

Tento sněmovní dokument obsahuje usnesení výboru pro mediální záležitosti číslo 98 ze dne 21. září 2023, jehož součástí je i návrh usnesení Poslanecké sněmovny. A já prosím předsedu výboru pro mediální záležitosti, poslance Aleše Juchelku, aby se ujal slova a předložený sněmovní dokument uvedl. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, vážený pane předsedající. Vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, sněmovní dokument číslo 3235, což je návrh usnesení Poslanecké sněmovny o podrobnostech postupu při výběru kandidátů na členy Rady České televize a členy Rady Českého rozhlasu a při jejich volbě, je předkládán v Poslanecké sněmovně na základě přijatého usnesení volebního výboru, rozuměj nyní od 1. října výboru pro mediální záležitosti, číslo 98 k návrhu usnesení Poslanecké sněmovny o podrobnostech postupu při výběru kandidátů na členy Rady České televize a členy Rady Českého rozhlasu a při jejich volbě na 18. schůzi dne 21. září 2023. Výše zmíněné usnesení volebního výboru bylo zasláno jako sněmovní dokument číslo 3235 pro informaci všem poslankyním a poslancům dne 22. září 2023 a obsahuje přílohu. Tou přílohou je návrh usnesení Poslanecké sněmovny o podrobnostech postupu při výběru kandidátů právě na členy Rady České televize a členy Rady Českého rozhlasu a při jejich volbě, ke kterému se pak odkážu v podrobné rozpravě, abychom o něm mohli následně hlasovat.

Usnesení volebního výboru číslo 98 včetně zmíněné přílohy vám nyní přečtu. Usnesení zní takhle:

„Usnesení volebního výboru z 18. schůze ze dne 21. září 2023.

Volební výbor Poslanecké sněmovny

I. seznámil s návrhem usnesení Poslanecké sněmovny o podrobnostech postupu při výběru kandidátů na členy Rady České televize a členy Rady Českého rozhlasu a při jejich volbě

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky schválit návrh usnesení ve znění, které je přílohou tohoto usnesení

III. pověřuje předsedu volebního výboru, poslance Aleše Juchelku, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu

IV. pověřuje předsedu volebního výboru, poslance Aleše Juchelku, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu usnesení na schůzi volebního výboru.“

Vážený pane předsedající, pro informaci si dovoluji uvést, že ve 3. volebním období na 34. schůzi Poslanecké sněmovny 2. března 2001 bylo přijato usnesení číslo 1492, a to k návrhu usnesení Poslanecké sněmovny o podrobnostech postupu při výběru kandidátů na členy Rady České televize a při jejich volbě, které podrobněji upravuje samotný způsob volby

a vyhlášení veřejné výzvy, platné usnesení podle § 1 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Předkládaný návrh usnesení reaguje na schválenou novelu zákona o České televizi a Českém rozhlase, takzvanou malou mediální novelu, která vstoupila v účinnost dne 1. října 2023. Výše zmíněné usnesení číslo 1492 se tímto návrhem ruší.

Upravený návrh usnesení byl zpracován legislativním odborem Poslanecké sněmovny ve spolupráci se sekretariátem volebního výboru, nyní tedy výboru pro mediální záležitosti. V novém návrhu usnesení se v závislosti na přijatou novelu například prodlužuje lhůta nominace z 15 na 30 dnů. Do usnesení byla také nově přidána Rada Českého rozhlasu a zveřejněné výzvy na webových stránkách Poslanecké sněmovny. Dále se mění název volebního výboru na výbor pro mediální záležitosti a reflektuje se situace, že nově Senát volí třetinu radních v Radě České televize i v Radě Českého rozhlasu.

Jedná se tedy o technickou úpravu původně platného usnesení. Po schválení výše zmíněného návrhu usnesení Poslaneckou sněmovnou bude mít Poslanecká sněmovna aktuálně upravené usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu a bude tak připravena na následné volby do Rady České televize a Rady Českého rozhlasu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane předsedo. Zahajuji všeobecnou rozpravu a ptám se, zda se někdo hlásí do všeobecné rozpravy? Nevidím nikoho, končím všeobecnou rozpravu.

Chcete závěrečné slovo v tento moment? (Není zájem.) Není.

Tak přistoupíme k rozpravě podrobné. (O slovo se hlásí poslanec Juchelka.) Vidím, že se hlásíte. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, pane předsedající. Jak jsem již uvedl v obecné rozpravě, tak se nyní přihlašuji k návrhu usnesení Poslanecké sněmovny o podrobnostech postupu při výběru kandidátů na členy Rady České televize a členy Rady Českého rozhlasu a při jejich volbě, které je součástí sněmovního dokumentu číslo 3235, a to jako příloha usnesení volebního výboru číslo 98 z 18. schůze dne 21. září 2023. (Poslanec Kolovratník přistupuje k řečnickému pultíku a mimo mikrofon hovoří s poslancem Juchelkou.)

A dovolím si ještě v podrobné rozpravě přečíst celou přílohu právě k tomuto usnesení:

„K návrhu usnesení Poslanecké sněmovny o podrobnostech postupu při výběru kandidátů na členy Rady České televize a členy Rady Českého rozhlasu a při jejich volbě Poslanecká sněmovna

I. stanoví podle § 1 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdější předpisů, podrobnější pravidla svého jednání takto:

1. Výzvu k předložení návrhu kandidátů na členy Rady České televize a členy Rady Českého rozhlasu v zákonné 30denní lhůtě zašle předsedkyně Poslanecké sněmovny ke zveřejnění České tiskové kanceláři a zároveň zajistí umístění výzvy na internetové stránce Poslanecké sněmovny.

2. v souladu s ustanovením § 4 a 5 zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, a s ustanovením § 4 a 5 zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, předkládají oprávněné právnické osoby návrhy kandidátů na členy Rady České televize a členy Rady Českého rozhlasu v zákonné lhůtě výboru pro mediální záležitosti Poslanecké sněmovny.

3. Výbor pro mediální záležitosti posoudí, zda kandidáti na členy Rady České televize byli navrženi oprávněnými právnickými osobami podle zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zda kandidáti na členy Rady Českého rozhlasu byli navrženi oprávněnými právnickými osobami podle zákona č. 484/1991 Sb., o Českém

rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zda navržení kandidáti splňují předpoklady uvedené v citovaných zákonech.

(4.) Výbor pro mediální záležitosti předloží kandidátku Rady České televize a kandidátku Rady Českého rozhlasu volební komisi Poslanecké sněmovny a tuto skutečnost současně oznámí předsedkyni Poslanecké sněmovny. Ustanovení čl. 6 bodu 2 Přílohy jednacího řádu Poslanecké sněmovny se neužije. Ostatní ustanovení Přílohy číslo 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny se pro volbu Rady České televize a Rady Českého rozhlasu použijí;

II. žádá Radu Českého rozhlasu, aby neprodleně oznámila výboru pro mediální záležitosti Poslanecké sněmovny, kterým členům Rady Českého rozhlasu bylo losem určeno šest funkčních míst, na která volí členy i nadále Poslanecká sněmovna;

III. žádá Radu České televize a Radu Českého rozhlasu, aby neprodleně oznámily výboru pro mediální záležitosti Poslanecké sněmovny všechny změny ve funkcích v Radě České televize a v Radě Českého rozhlasu a v jejich složení;

IV. ukládá předsedkyni Poslanecké sněmovny, aby jména zvolených členů Rady České televize a Rady Českého rozhlasu oznamovala bez zbytečného odkladu Senátu, Radě České televize a Radě Českého rozhlasu;

V. ukládá předsedkyni Poslanecké sněmovny, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu, předsedu Rady České televize a předsedu Rady Českého rozhlasu;

VI. zrušuje usnesení Poslanecké sněmovny číslo 1492 z 34. schůze dne 2. března 2001.“

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ptám se, zda někdo další chcete vystoupit v podrobné rozpravě? Přihlášku nevidím, tak podrobnou rozpravu končím.

Ptám se, pane předsedo, zda chcete závěrečné slovo? Nechcete závěrečné slovo. Nyní tedy přistoupíme k hlasování.

Návrh usnesení byl načten v podrobné rozpravě a všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 70, přihlášeno je 113 poslankyň a poslanců, pro 104, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas a já vám děkuji.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

13.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 439/ – prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Návrh zákona zpracovává národní hodnocení rizik, akční plán prevence boje proti praní peněz a financování terorismu. Reaguje na nedostatky vytýkané České republice v pátém kole hodnocení výborem Moneyval. Je návrhem implementačním, zpřesňuje transpozici takzvané AML směrnice a reaguje na požadavky praxe. Návrh se týká těchto tří základních okruhů změn.

Za prvé rozšíření okruhu povinných osob. V omezeném rozsahu se povinnými osobami stávají insolvenční a restrukturalizační správci. Zužuje se výjimka pro provozovatele hazardních her. Nově budou mít povinnosti podle zákona i provozovatelé internetových hazardních her. Odstraňují se některé výkladové problémy u stávajících povinných osob.

Za druhé, upravují se procesy identifikace a kontroly klienta, zavádí se takzvaný zákaz typing of. Nově nebude nutné provést kontrolu klienta v případě, kdy by na základě této kontroly mohl klient pojmout podezření, že je vyšetřován FAÚ. Rozšiřuje se možnost takzvané identifikace korunovou platbou.

Třetí okruh změn se týká úpravy sankčních a kontrolních mechanismů. Upravuje se výše sankcí pro fyzické osoby odpovídající za porušení zákona, dává se FAÚ pravomoc ukládat nápravná opatření a explicitně se stanoví možnost FAÚ autonomně rozhodovat o šetření podezřelých obchodů.

Protože se účinnost návrhu zákona navrhuje k 1. lednu 2024, tak potom načtu buď já, nebo poprosím paní zpravodajku, aby načetla zkrácení lhůty variantně o 42 dní na 18 dní, případně pokud by to bylo vetováno, o 30 dnů na 30 dnů. Nepředpokládám, že obsah tohoto zákona by byl předmětem nějakého velkého politického souboje, a bylo by dobré, kdybychom ho měli platný a účinný k 1. lednu příštího roku.

Děkuji za slovo, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Nyní udělím slovo zpravodaji, respektive zpravodajce, ale vzhledem k tomu, že došlo ke změně zpravodaje v prvním čtení a je zde návrh, aby zpravodajkou prvého čtení byla paní poslankyně Hana Naiclerová, tak o tom musím dát nejprve hlasovat. Zavolal jsem kolegyně a kolegy z předsálí.

Zopakuji návrh usnesení. Měníme zpravodaje pro prvé čtení. Je zde návrh, aby jí byla paní poslankyně Hana Naiclerová.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 71, přihlášeno je 113 poslankyň a poslanců, pro 93, proti nikdo. Změnili jsme zpravodaje.

Poprosím paní zpravodajku, aby se ujala slova.

Poslankyně Hana Naiclerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Děkuji panu ministrovi za představení vládního návrhu zákona. Já tady shrnu jenom základní fakta. Vláda předložila Sněmovně návrh tohoto zákona 4. 5. 2023. Poslanecká sněmovna rozeslala poslancům tento tisk pod číslem 439/0 4. 5. 2023. Organizační výbor projednání návrhu zákona doporučil 17. 5. 2023, určil zpravodaje a navrhl rozpočtový výbor jako výbor garanční.

Velmi stručně tedy, o čem ten návrh pojednává. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosu z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen AML zákon, má za cíl

implementaci opatření obsažených v akčním plánu, ve zprávě o druhém kole národního hodnocení rizik praní peněz a financování terorismu, odstranění vybraných nedostatků identifikovaných v rámci hodnocení výborem Moneyval Rady Evropy a finálně také odstranění nedostatků AML zákona, které se projevily při jeho aplikaci v praxi.

Samotný návrh, který upravuje ty oblasti, které pan ministr už tady předčítal, opakovat nebudu, takže bych ráda tedy načetla zkrácení lhůt v té první fázi o 42 dnů na 18 dnů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Poprosím, načtěte je potom v obecné rozpravě, abych o nich mohl dát hlasovat. Děkuji vám.

V tento moment otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí? Z místa se nikdo nehlásí.

Paní zpravodajko, prosím, načtěte tedy zkrácení lhůty.

Poslankyně Hana Naiclerová: Navrhuji zkrácení lhůty o 42 dnů na 18 dnů, pokud nebude schváleno, tak o 30 dnů na 30 dnů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Návrhy byly načteny a ptám se v rámci obecné rozpravy, zda se ještě někdo hlásí? Nikoho nevidím, v tom případě obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda chcete závěrečná slova? Pan ministr? (Ministr: Ne.) Paní zpravodajka. (Zpravodajka: Ne.) Také ne.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh zákona k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Ptám se, zda někdo navrhuje přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádný návrh z pléna nevidím. Zavolám kolegy a kolegyně a dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro a souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 72, přihlášeno je 117 poslankyň a poslanců, pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům? Žádný návrh nevidím.

Přistoupíme tedy k poslednímu návrhu. Vzhledem k tomu, že nebyl vetován návrh na zkrácení lhůty na 18 dnů, tak o něm dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty na projednávání na 18 dnů? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 73, přihlášeno je 117 poslankyň a poslanců, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme lhůtu na projednání zkrátili na 18 dnů. O všech návrzích jsme hlasovali. Děkuji vám a končím projednávání tohoto návrhu.

Otevírám další návrh a tím je

14.
Vládní návrh zákona o munici
/sněmovní tisk 464/ – prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Ještě jednou dobrý den. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Poslanecká sněmovna by se měla zabývat postupně dvěma návrhy zákonů, které jsou věcně úzce propojeny. Tisk 464 je ten současný návrh zákona o munici. Následující sněmovní tisk je návrh zákona o zbraních a střelivu. Tyto novely mají nahradit stávající zákon o zbraních, který je z roku 2002 a byl mnohokrát novelizován. Některé jeho požadavky jsou zastaralé, je zatížen přehnanou administrativní náročností jak pro státní správu, tak především pro jeho konzumenty z řad veřejnosti.

Návrh zákona o munici spolu s návrhem zákona o zbraních zásadně modernizuje a zpřehledňuje stávající právní úpravu v této oblasti. Stávající právní úprava munice je sama o sobě relativně nová. Byla přijata v roce 2017 jako reakce na výbuchy muničních skladů ve Vrběticích. Protože je ale aktuálně právní regulace munice zařazena jako samostatná hlava III v zákoně o zbraních, nutně trpí stejnými nedostatky jako celý zákon o zbraních.

Z věcného hlediska je třeba zdůraznit, že municí se zde myslí pouze vojenská munice, která obsahuje výbušniny a jiné aktivní složky. Jde tedy především o granáty, bomby, miny, dělostřeleckou munici a podobně. Od munice odlišujeme běžné střelivo pro zbraně, které bude samozřejmě i nadále upraveno v rámci zákona o zbraních a střelivu. Návrh nového zákona o munici tak vyděluje tuto oblast do samostatného zákona a tím výrazně zpřehledňuje jak samotnou úpravu munice, tak i právní úpravu zbraní.

Problematika munice se týká zcela zásadně užšího okruhu subjektů. Aktuálně je v České republice aktivních pouze několik desítek vysoce profesionálních firem, které se municí zabývají a které jsou schopny ji bezpečně zpracovávat a skladovat. Naopak problematika zbraní a střeliva se týká zhruba tisíce obchodních společností, které z naprosté většiny s municí nijak nenakládají. U munice je již dnes vyloučeno, aby s ní nakládali běžní obyvatelé. Naopak v případě zbraní a střeliva zde máme řádově stovky tisíc individuálních držitelů.

Návrh zákona o munici, stejně jako návrh zákona o zbraních, zjednodušuje a modernizuje právní úpravu jak po právní, tedy legislativní, tak i technické stránce. Návrh odstraňuje neúčelnou administrativu, snižuje administrativní zátěž držitelů munice i státních orgánů. Ruší se papírové doklady a důrazně se preferuje elektronická komunikace, a to prioritně prostřednictvím portálu Centrálního registru zbraní. Díky snížení administrativní zátěže dojde k uvolnění kapacit Policie České republiky pro praktickou kontrolní činnost. Účelem tohoto úvodního slova bylo především vysvětlit, proč tady máme zákony dva, jakým způsobem se vyčleňuje munice z dosavadně platného zákona, a spíše bych tedy předpokládal, že debata meritorně by se týkala toho zákona, který budeme předkládat posléze jako další tisk. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Petr Letocha. Prosím.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, navržená úprava vznikla z důvodu implementace evropské legislativy a přichází společně s návrhem zákona o zbraních a střelivu, jehož projednávání bude předmětem následujícího bodu. Návrh nahrazuje část současného zákona o střelných zbraních a střelivu, přitom zachovává jeho systematiku a přebírá podstatnou část jeho institutu.

Navržená úprava vymezuje zejména podmínky pro nakládání s municí, jako jsou především přeshraniční převoz munice, podmínky odpalování a likvidace muničního materiálu či podmínky pyrotechnického průzkumu. Utváří také kategorie muničního oprávnění, stanoví podmínky k získání muničního oprávnění včetně podmínek zdravotních a odborné způsobilosti a jejího prokazování. Návrh zákona upravuje též podmínky pro získání muniční licence, jinými slovy oprávnění podnikatelů k nakládání s municí. Z hlediska cíle efektivnosti a úspornosti státní správy lze za největší přínos shledávat elektronizaci v podobě vzniku centrálního registru, který vedle výhod snadnější dostupnosti a snížení administrativní zátěže, zejména s ohledem na redukci agendy vydávání listinných dokladů a vedené listinné evidence, přinese také finanční úspory, vznikající v důsledku těchto změn. Údaje o držitelích muničních oprávnění licenci munici a střelivu či jeho přepravách budou součástí tohoto registru. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu a první je přihlášený pan poslanec Drahoslav Ryba. Prosím.

Poslanec Drahoslav Ryba: Vážený pane předsedající, já jsem si taktéž svůj příspěvek nechal na stolku, takže zkusím z hlavy opravdu jenom pár vět. Musím říci, že vítám tuto úpravu, protože ze zkušeností z praxe vím, že nakládání s municí a skladování munice bylo velkým problémem, a řešila se řada problémů jak v souvislosti s výbuchem muničního skladu ve Vrběticích, tak i při problémech v jiných muničních skladech, takže od této změny očekávám, že řadu problémů vyřeší. Konzultoval jsem tuto problematiku i s odborníky na munici, kteří mně potvrdili, že velká část těchto problémů by měla odpadnout.

Úplně závěrem chci říci, že hnutí ANO podpoří tuto novelu v prvním čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy? Prosím, pan zpravodaj.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo ještě jednou. Já bych rád navrhl zkrácení lhůt na projednávání ve výborech z 60 na 30 dnů, tedy o 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, návrh jsem si poznamenal. Ptám se, zda někdo další se hlásíte do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Je-li tomu tak, tak obecnou rozpravu končím.

Chci se zeptat, zda pan ministr nebo pan zpravodaj chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání a nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený

návrh k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu a ptám se, zda někdo navrhuje přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádný návrh nevidím, a přistoupíme tedy k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.

Hlasování s pořadovým číslem 74, přihlášeno je 117 poslankyň a poslanců, pro 96, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru nebo výborům, a tak se ptám, zda máte návrh na přikázání jiným výborům? Žádný takový návrh nevidím.

Přistoupíme tedy k poslednímu hlasování, a to je návrh na zkrácení lhůty na 30 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty na 30 dnů? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 75, přihlášeno je 117 poslankyň a poslanců, pro 98, proti nikdo. Konstatuji, že jsme lhůtu na projednání zkrátili o 30 dnů, tedy na 30 dnů.

O všech návrzích jsme hlasovali a já končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

15.
Vládní návrh zákona o zbraních a střelivu /sněmovní tisk 465/ – prvé čtení

Z pověření vlády tento návrh také uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Opět tedy věcně související návrh. Asi nejdůležitější věta na začátek: hlavní princip předkládání tohoto zákona je zachování toho, co v kvalitní zákonné úpravě zbraňové legislativy v České republice máme, to znamená, neměnit to, co funguje, a modernizovat a nahradit to, co je překonané, a to je především papírová byrokracie, která zatěžuje jak samotné držitele zbraní, tak samozřejmě i orgány, které přicházejí s držiteli zbraní do kontaktu. Výrazně posilují prvky eGovernmentu, ruší se zcela papírové doklady, drtivou většinu úkonů a podání bude možné učinit elektronicky prostřednictvím aplikace Centrálního registru zbraní, respektive prostřednictvím Portálu veřejné správy. Zákon ale samozřejmě zachovává i možnost fyzického podání pro ty obyvatele, kteří nechtějí nebo nevyužívají, nezvládají využívat digitální technologie.

Policie již nebude vydávat papírové doklady, tedy laminovat ony průkazky, a místo formální administrativy se bude více věnovat praktickým kontrolám v terénu. Také bude možné zefektivnit nezatěžující a na klienta orientovanou správní činnost, pokud jde o legální držitele zbraní. Zvýší se uživatelský komfort držitelů zbraní. Díky elektronizaci a rozvázání

místní příslušnosti již nebudou muset držitelé zbraní jezdit vyřizovat své žádosti do mnohdy velmi vzdáleného místa trvalého pobytu.

Návrh také přesněji definuje – a to je změna – zbraně a dělí je do šesti kategorií. Přístup k nim bude odstupňovaný v závislosti na jejich možné nebezpečnosti. Namísto pěti skupin zbrojních průkazů pro fyzické osoby zákon o zbraních zavádí pouze dva druhy zbrojního oprávnění. Zbrojní oprávnění bude vydáváno na dobu neurčitou, přičemž Policie České republiky bude pravidelně, minimálně jednou za pět let, prověřovat, zda osoba i nadále splňuje zákonem stanovené požadavky pro držení zbrojního oprávnění, jako je plná svéprávnost, bezúhonnost, spolehlivost a zdravotní způsobilost, tedy v tomto případě zkrácení z 10 na 5 let.

Namísto deseti skupin zbrojních licencí pro právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby zákon o zbraních zavádí pouze tři skupiny zbrojních licencí. Tím se celý systém zpřehlední a zjednoduší.

Zákon přehledně a jednoznačně upravuje práva a povinnosti držitelů zbraní, zjednodušuje úpravu přestupků, omezuje se postih za pouhá administrativní opomenutí a trestá se pouze protiprávní jednání, které může mít vliv na bezpečnost a veřejný pořádek.

Rád bych ještě zmínil jednu skutečnost. Účinnost daného zákona, i když ho schvalujeme nyní, se navrhuje až k 1. lednu 2026. Přijetí ovšem nelze odkládat, protože je potřeba připravit a modernizovat na nové funkcionality Centrální registr zbraní. Správcem i dodavatelem tohoto systému bude nadále Policie České republiky.

Přijetí nového zákona o zbraních zkvalitní právní regulaci nakládání se zbraněmi, a tím i přispěje k dalšímu posílení robustnosti systému vnitřní bezpečnosti České republiky, přičemž plně respektuje veškeré kladné stránky dosavadní právní úpravy, která je i v rámci Evropské unie mimořádně kvalitní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Petr Letocha. Prosím.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji, pane místopředsedo. Jak uvedl pan ministr, navržená úprava vznikla z důvodu implementace evropské legislativy, zejména směrnice o kontrole, nabývání a držení zbraní. Návrh společně s návrhem zákona o munici, který byl projednán v rámci předchozího bodu, kompletně nahrazuje současný zákon o střelných zbraních a střelivu, zachovává jeho systematiku a přebírá jeho instituty. Je třeba připomenout a zdůraznit, že navržená úprava se vztahuje pouze na civilní držení a užívání zbraní, zpravidla se tedy nevztahuje na nakládání se zbraněmi příslušnými ministerstvy, ozbrojenými silami či bezpečnostními složkami ČR.

Návrh, který na rozdíl od předchozího zákona již nehovoří terminologicky o střelných zbraních, ale jen o zbraních, upravuje především kategorizaci zbraní a střeliva, podmínky pro získání zbrojního průkazu, provozování střelnic a výkon státní správy v oblasti nabývání a držení zbraní, jakožto i ukládání sankcí. Návrh zákona také upravuje podmínky pro získání zbrojní licence, jinými slovy, oprávnění podnikatelů k nakládání se zbraněmi či střelivem. Jak už jsem uvedl v rámci projednávání návrhu zákona o munici, z hlediska cíle mít efektivní a zároveň úspornou státní správu je významným přínosem kompletní elektronizace v podobě vzniku Centrálního registru zbraní, který vedle výhod, snadnější dostupnosti a snížení administrativní zátěže, zejména s ohledem na redukci agendy vydávání listinných dokladů a vedení listinné evidence, přinese také finanční úspory vznikající v důsledku těchto změn. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se do ní pan poslanec Mašek. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, tady jsme v nyní už vzácné shodě, ale tady bych chtěl říct, že jsme spolupracovali na zákonu o zbraních v minulém období, a naším cílem tak, jak řekl pan ministr, bylo nezkazit si velmi kvalitní legislativu, která patřila k nejlepším v rámci Evropské unie, což se v minulém období podařilo., a teď děláme krok B k dalšímu zdokonalení, takže poslanecký klub ANO podporuje tuto změnu legislativy. A jenom takové povzdechnutí – škoda že nám digitalizace trošku vázne, ten rok 2026, ale doufejme. (Hlas mimo mikrofon.) Ano, takže to je jediná poznámka, ale jinak podporujeme tuto legislativu. Díky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ještě pan zpravodaj s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji. Jsem rád, že i zde máme shodu. Také bych i u tohoto bodu rád navrhl zkrácení lhůt na projednávání ve výborech z 60 na 30 dnů, tedy o 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, váš návrh jsem si poznamenal. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím.

Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí a zeptám se, zda chcete, pane ministře, pane zpravodaji, závěrečné slovo? Není tomu tak.

Návrh na vrácení ani zamítnutí nepadl, a nyní se budeme tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Žádný návrh nevidím. Budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 76, přihlášeno je 122 poslankyň a poslanců, pro 108, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru.

Současně organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a ptám se, zda jsou návrhy na přikázání výboru nebo výborům? Takové návrhy nevidím.

Dám tedy hlasovat o posledním návrhu, a to je zkrácení lhůty.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty o 30 dnů, tedy na 30 dnů na projednávání? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 77, přihlášeno je 122 poslankyň a poslanců, pro návrh 106, proti nikdo. Konstatuji, že jsme lhůtu na projednání zkrátili o 30 dnů, tedy na 30 dnů.

Tím jsme hlasovali o všech návrzích a já končím projednávání tohoto návrhu.

Než budeme pokračovat k poslednímu bodu, přečtu omluvy. Dnes od 19.15 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Tomáš Dubský, pan poslanec Jiří Hájek bere zpět svou omluvu od 17 hodin, dále tedy pan poslanec Miroslav Janulík od 18.57 do 22.15. se omlouvá z pracovních důvodů, od 19.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Zdeněk Kettner, od 19.15 do 22.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Patrik Nacher, od 19 hodin z osobních důvodů se omlouvá paní poslankyně Helena Válková a od 19 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Vít Vomáčka.

A já otevírám další bod dnešního jednání a tím je bod

19.
Vládní návrh zákona o požadavcích na přístupnost některých výrobků a služeb /sněmovní tisk 539/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je zde navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvém čtení. Z pověření vlády uvede ministr vnitra Vít Rakušan a já vás prosím, abyste se ujal slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Vystupuji tady v zastoupení pana ministra Síkely, který je na zahraniční pracovní cestě.

Odůvodnění návrhu zákona o požadavcích na přístupnost některých výrobků a služeb, je to transpozice směrnice 2019/882, ta stanovuje požadavky na přístupnost u některých výrobků a služeb, navazuje na Úmluvu OSN o právech osob se zdravotním postižením. Účelem návrhu zákona je přispět k řádnému fungování vnitřního trhu, harmonizaci právních předpisů členských států Evropské unie, pokud jde o požadavky na přístupnost výrobků a služeb, jejichž rozdílná úprava mezi členskými státy může vytvářet překážku obchodu. Předloženým návrhem by mělo být zajištěno, aby tyto výrobky a služby byly využitelné i pro osoby se zdravotním postižením nebo jiným funkčním omezením, ať už trvalým, či dočasným. Navrhovaný zákon upravuje práva a povinnosti osob při dodávání výrobků na trh, kterými jsou zejména výrobci, dovozci a distributoři výrobků. Dále zákon upravuje povinnosti pro poskytovatele služeb. Orgány veřejné správy, kterým tento zákon stanovuje působnost a pravomoci, jsou veskrze orgány dozoru, které budou vykonávat dozor nad tím, zda výrobky služby splňují požadavky na přístupnost a zda tyto osoby plní své povinnosti.

Jsou to služby elektronických komunikací, přístup k audiovizuálním mediálním službám, oblast dopravy, některé služby v regionálním rozvoji elektronického obchodování nebo finanční služby. Výrobky, na které se předložený návrh zákona vztahuje, jsou pak zejména čtečky elektronických knih, některé samoobslužné terminály, bankomaty, automaty na prodej jízdenek, platební terminály, počítače, mobilní telefony a podobně. V návrhu zákona se však připouští několik výjimek, kdy nebude nutné tyto požadavky plnit. Současně budou zachována dostatečně dlouhá přechodná období tak, aby zajištění přístupnosti nepředstavovalo přílišnou zátěž.

Předkládaný návrh zákona je plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky, mezinárodními smlouvami a je v plném rozsahu slučitelný s právem Evropské unie. Zároveň bych vzhledem k tomu, že se jedná pouze o povinnou transpozici směrnice, která je dána legislativními závazky plynoucími pro Českou republiku z členství v EU, navrhoval dle § 90 odst. 2 až 7 jednacího řádu Poslanecké sněmovny předkládat návrh zákona s návrhem, aby

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schválila předložený návrh zákona už v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Tomáš Müller. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, tento sněmovní tisk 539 je transpozicí evropské směrnice 2019/882. Tato směrnice vstoupila v platnost dne 27. června 2019 se lhůtou pro implementaci do 28. června 2022. Tento zákon zpracovává příslušný předpis Evropské unie a upravuje požadavky na přístupnost některých výrobků a služeb a výkon státní správy v této oblasti.

Navrhovaný zákon upravuje práva a povinnosti osob při dodávání výrobků na trh, kterými jsou zejména výrobci, dovozci a distributoři výrobků, ale rovněž zplnomocnění zástupci, které k některým činnostem může výrobce pověřit. Prostřednictvím harmonizace právních předpisů členských států má zajistit odstranění překážek volného trhu v oblasti požadavků na přístupnost určitých výrobků a služeb. Primárním zájmem předkládané právní úpravy je snaha o zjednodušení životních situací, se kterými se potýkají především osoby zdravotně postižené z pozice spotřebitele.

Předkládaný zákon je rovněž v souladu s úmluvou OSN o právech osob se zdravotním postižením. A jak již bylo řečeno, vláda navrhuje, aby Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona v prvním čtení podle § 2 odst. 2 zákona 90/1995 Sb. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji jednu přihlášku. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kukla: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Když se dívám po sále, někteří kolegové na mě už mrkají, abych byl co nejkratší, tak se pokusím to nenatahovat.

Tato právní úprava vychází z povinnosti, protože jsme členy Evropské unie. Hlavním cílem této právní úpravy je zjednodušení životní situace zejména pro osoby se zdravotním postižením, a to jak zrakově, tak sluchově, a pro výrobce a pro vývojáře IT softwaru dává povinnost, aby své výrobky přizpůsobili těmto lidem v rámci celé Evropské unie, aby byla jednotnost.

Upozorním akorát na pár věcí, kterých jsem si všiml. Samozřejmě za hnutí ANO to podporujeme, a to i v § 90.

Zajímavé je, že tento návrh zákona vyjímá z povinnosti malé podniky, to znamená, že na trhu se mohou objevovat dvoje výrobky. Malé podniky, které budou vyrábět tyto výrobky a vyvíjet software, to nebudou muset mít, a ty velké převážně korporátního charakteru to mít budou. Za nedodržení této povinnosti pro podniky samozřejmě implementací tohoto zákona jsou poměrně vysoké sankce...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, ale přece jen trochu požádám v levé části sálu o ztišení.

Poslanec Martin Kukla: Věřím, že to ti výrobci budou dodržovat.

A na závěr, protože už je tady hluk a asi to nikoho moc nezajímá, i když to je pro zdravotně postižené skupiny občanů, tak v důvodové zprávě se hovoří o personálních nákladech, ale nejsou vyčísleny, a pro státní správu to bude opět nabobtnání administrativy, a to zhruba o 15 lidí. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásíte do obecné rozpravy? Žádnou přihlášku nevidím. V tom případě končím obecnou rozpravu.

Chci se zeptat pana ministra a pana zpravodaje na závěrečné slovo? Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že nepadla námitka, nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednání tohoto návrhu a já přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 539 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvém čtení.“

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 78, přihlášeno je 125 poslankyň a poslanců, pro návrh 106, proti 1. Konstatuji, že tento návrh byl schválen.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se hlásíte do podrobné rozpravy? Žádnou přihlášku nevidím, tedy podrobnou rozpravu končím.

I zde se ptám pana ministra a pana zpravodaje na závěrečné slovo? Ne, nechcete.

V tom případě přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o požadavcích na přístupnost některých výrobků a služeb, podle sněmovního tisku 539.“

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 79, přihlášeno je 122 poslankyň a poslanců, pro návrh 105, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A tím jeho projednávání končím.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tím jsme projednali všechny body, které jsme měli naplánovány na dnešní den. Já vám děkuji. Přeji vám pěkný zbytek dnešního dne a přerušuji schůzi do zítřejších 9 hodin ráno. Děkuji vám.

(Jednání skončilo ve 20.06 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
25. října 2023
Přítomno: 186 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 78. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a požádám, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami, případně abyste mi oznámili, pokud někdo žádá o vydání karty náhradní.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali následující poslanci a poslankyně: omlouvá se Andrej Babiš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jaroslav Bašta z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Roman Bělor od 10.30 do 12 hodin z pracovních důvodů, Klára Dostálová do 12.15 z pracovních důvodů, Martin Exner od 12 hodin do 15 hodin z pracovních důvodů, Petr Fifka z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jana Hanzlíková z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Šimon Heller z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jiří Horák od 11.30 do 13 hodin z pracovních důvodů, Vít Kaňkovský do 16 hodin ze zdravotních důvodů, Pavel Klíma do 12 hodin z pracovních důvodů, Tomáš Kohoutek z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jan Kubík do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Jarmila Levko z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Ondřej Lochman z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Ivana Mádlová od 16 do 18 hodin ze zdravotních důvodů, Nina Nováková do 14 hodin z pracovních důvodů, Zuzana Ožanová od 9 do 11 hodin ze zdravotních důvodů, Jana Pastuchová do 13.30 hodin z pracovních důvodů, Pavla Pivoňka Vaňková z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jaroslava Pokorná Jermanová od 14 do 16 hodin z pracovních důvodů, Marie Pošarová z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Petra Quittová z celého jednacího dne bez udání důvodu, Michaela Šebelová z celého jednacího dne bez udání důvodu, Helena Válková do 10 hodin z pracovních důvodů, Viktor Vojtko z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jan Volný z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Vladimír Zlínský od 10 do 15 hodin z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvá: předseda vlády Petr Fiala z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pavel Blažek do 11 hodin z pracovních důvodů, Martin Dvořák od 10 hodin z pracovních důvodů, Petr Hladík od 14 hodin z pracovních důvodů, Marian Jurečka do 12 hodin z pracovních důvodů, Jan Lipavský z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jozef Síkela z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Michal Šalomoun od 12 hodin z pracovních důvodů. To byly prozatím došlé omluvy.

Dnešní jednání zahájíme pevně zařazeným bodem číslo 1, což je sněmovní tisk 549, tedy rozpočet na rok 2024 v prvním čtení. Připomínám, že na 13.45 hodin máme zařazené volební body 124 a 125.

Nyní je prostor pro případná vystoupení na změnu schváleného pořadu, kde mám přihlášku pana předsedy... Stahuje. Posečkám, zda je zájem o vystoupení na změnu pořadu. Není tomu tak.

Před otevřením bodu číslo 1 je zde přihláška s přednostním právem pana předsedy Tomia Okamury a poté pana předsedy klubu Radima Fialy, v tomto pořadí. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, dnes tady před sebou budeme mít vládní návrh státního rozpočtu na rok 2024. Fialova vláda nadále extrémně zadlužuje naši zemi a současně odírá lidi o peníze. Vláda předkládá státní rozpočet s astronomickým deficitem ve výši 252 miliard korun. Návrh rozpočtu počítá i s příjmy, které vycházejí z takzvaného vládního konsolidačního balíčku, který ještě není definitivně schválen, a není tedy platný a účinný. Zvýšení daní společně se zdražením elektřiny přitom povede ke zvýšení celkových odvodů ve výši několika desítek miliard korun, a tím prudkému zdražení životů a nákladů firem. (Velký hluk v sále.) To hnutí SPD odmítá.

Poslanci hnutí SPD jsou zároveň připraveni předložit ve druhém čtení své vlastní pozměňovací návrhy, které přesměrují neefektivní a zbytné výdaje do oblastí, kde budou sloužit českým občanům a firmám a pomohou jim. Máme vlastní plán konsolidace veřejných financí a snižování státního dluhu, ve kterém mimo jiné navrhneme způsob, jak zdanit dividendy vyváděné nadnárodními korporacemi z České republiky do zahraničí. (Hluk se stále zvyšuje.) Můžu požádat o klid?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano. Poprosím ty, kteří chtějí mluvit mimo mikrofon, aby opustili sál, šli do předsálí, prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Jako každý amatér, i Fialovi ministři přidávají nebo ubírají plošně, plošně jsou dělané daňové změny bez analýzy dopadů či nějaké efektivity. Je jasné, že rozpočet skrývá řadu podvodů. Z viditelných triků je to třeba úvěr 1 miliardy eur, to znamená 24 miliardy korun, od Evropské investiční banky na rozvoj dopravní infrastruktury. To jsou peníze, které se sice v rozpočtu neobjevují, ale náš dluh se tím jednoznačně zvyšuje, aniž bych hodnotil cíl této půjčky. To negativní není investice, pokud je smysluplná, promyšlená, bude efektivně využitá, ale to, že vláda tento dluh nezapočítává do deficitu, je podvod.

Dokonce už i vládní exministr Kalousek z TOP 09 říká, cituji: „Když to spočítáme v absolutních číslech, tato vláda zadluží za svůj mandát stát zhruba o 50 % více, než zadlužila vláda Andreje Babiše.“ Zadlužovaly obě, ale Fialova vládní pětikoalice zadluží stát zhruba o 50 % více. Zmíním ještě jeden postřeh pana exministra financí a zakladatele a jednoho z nejvýznamnějších exponentů vládní TOP 09, že vláda si proti červencové makroekonomické prognóze, ze které má vycházet odhad příjmů, přimalovala do příjmů 19 miliard, aby mohla o 19 miliard zvýšit výdaje, a také to, že rozpočet byl sestavený v rozporu s platnými zákony, doslova prý jako bramboračka. Čili už i známí a významní představitelé vládních stran, to znamená stran Fialovy vládní pětikoalice, otevřeně kritizují nekompetentnost ministrů Fialovy vlády.

Evidentně představitelé Fialovy vlády panu Kalouskovi věří, a je to – má jejich plnou důvěru, Miroslav Kalousek má plnou důvěru Fialovy vládní pětikoalice. Vy mu věříte, souhlasíte s jeho politikou, podporujete ho, protože jste ho dosadili do vedení Všeobecné zdravotní pojišťovny, takže on je za vás ve správní radě – pojišťovna s miliardovými obraty. Takže za A, jaké jsou z toho závěry? Fialova vládní pětikoalice plně podporuje politiku Miroslava Kalouska, to, co tady dosud předváděl, a za druhé, ani Miroslav Kalousek už se nemůže dívat na to – který je vámi plně podporován, to je politika vládní pětikoalice rovná se Miroslav Kalousek – takže ani on už se nemůže dívat na to, co tady předvádíte, a to už je co říct.

Deficit vládního hospodaření bude i v příštím roce atakovat hranici 300 miliard korun a bude vysoko přes 3 % HDP. V žádném případě se tak nejedná o odpovědný rozpočet. Je to rozpočet, který extrémně zadlužuje budoucnost a silně podpoří inflaci. Co z toho plyne? V prvé řadě to, že opravdu nevíme, jaký je skutečný deficit, protože čísla jsou prostě zfalšovaná, aby byl deficit co nejnižší, přičemž je tak jako tak astronomický. Znamená to, že

dluh bude ještě větší, než vláda avizuje. Inflační ekonomika přitom vládě poskytuje rekordní příjmy, a přesto tu budeme mít stále větší a větší zadlužení.

A úspory? Tam, kde by se šetřit mělo, se nešetří, ale pod záminkou úspor se obírají lidé a firmy. Vláda prý škrtá dotace za 84 miliard. Jak je tomu doopravdy? Je tomu tak doopravdy? Ve skutečnosti neškrtá dotace například politickým, ideologickým neziskovkám a jiným parazitům, ale škrtá podpory firmám, respektive zvyšuje jejich náklady. Mluvím o politických neziskovkách, to jsou ty, co tady propagují migraci, gender, multikulti, Evropskou unii a tak dále. Tam dáváte miliardy, ale normálním, běžným občanům berete.

Navrhovaný rozpočet má účetně rekordní příjmy a díky tomu účetně nižší výdaje o 31 miliard korun oproti letošnímu roku. Vzhledem ke zdražování a stálému poklesu reálné spotřeby i výkonu ekonomiky je možné dosáhnout tak vysokých příjmů jen cestou udržování inflace. To je absolutně nepřípustné. Můžu požádat zase o klid?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Rozumím. Opravdu poprosím o klid v sále pro projev. Děkuji.

Poslanec Tomio Okamura: Takže to je absolutně nepřípustné, protože to znamená další okrádání občanů a firem o jejich peníze. Znamená to, že vláda i nadále počítá se snižováním reálných příjmů a životní úrovně českých občanů, že počítá s dalším ožebračováním českých firem a živnostníků. Tohle není cesta k prosperitě, je to recepis na větší a větší bídu. Takový rozpočet nikdo soudný rozhodně nemůže podpořit.

Navzdory rekordním příjmům vláda rezignovala na smysluplné úspory. Díky tomu máme nejen rekordní výdaje na obranu, tedy na zisky hlavně pro zahraniční zbrojaře, ale také extrémní výdaje na obsluhu státního dluhu. Česky řečeno – vláda plánuje rekordní výdaje na úroky za státní dluh.

Bohužel z rozpočtu nevidíme, kolik přesně vláda plánuje v příštím roce vydat na zmíněné politické neziskovky. Nevidíme, kolik bude stát vládní podpora války na Ukrajině a podpora ukrajinských ekonomických přistěhovalců, protože vláda tyto výdaje chytře skrývá pod nejrůznějšími položkami jednotlivých ministerstev. To, co víme, je, že na Ukrajinu a Ukrajince vláda již dala přes 100 miliard korun z českého státního rozpočtu, tedy z peněz našich českých občanů. Samozřejmě hnutí SPD s tím nesouhlasí, protože o stejných 100 miliard vláda lidem teď bude zvyšovat od ledna daně. Samozřejmě my jsme proti.

Takže pokud se nám teď pan ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka z KDU-ČSL bude prsit, že dá více peněz na sociálně potřebné, tak vězme, že v této částce není více peněz pro české chudé, ale více peněz pro ukrajinské, případně jiné přistěhovalce, protože jak víme, reálné důchody v České republice po celou dobu vládnutí Fialovy vlády klesají. Klesají reálné mzdy, klesají reálné důchody, klesají maloobchodní tržby, prostě lidé méně utrácejí, protože kvůli vaší vládě nemají peníze. A jsou to čísla jak Českého statistického úřadu, tak evropského statistického úřadu Eurostat.

Chlubíte se, že přidáváte do školství, ale chybí nám analýza a vyčíslení, kolik nás stojí politická a ideologická inkluze, která provoz škol prokazatelně prodražuje a současně snižuje kvalitu výuky, což je v uvozovkách super práce – za více peněz dostáváme horší služby a dětem zhoršujeme podmínky pro vzdělávání. Zhoršujeme, říkám, jako český stát pod vedením Fialovy vlády.

O prioritách vlády skutečně svědčí, že na zbraně dává víc než na vědu a výzkum. Nejsem ideologicky zamrzlý, zbraně mají smysl. A je potřeba si říct, jak. V roce 1935 bylo Československo největší výrobce a exportér zbraní na světě. Zbrojaři rekordně přispívali státu do rozpočtu a současně bylo Československo v drtivé většině zbraní a výzbroje soběstačné, a to jsme měli zbraně včetně lehkých tanků a děl na světové špičce. Naše výzbroj byla

nejmodernější na světě, protože u nás současně s výrobou probíhal i výzkum a vývoj nejmodernějších technologií a zbraní. Vzhledem k nacistickému ohrožení jsme měli vysoké výdaje na obranu, ale peníze, vážení, vážené kolegyně a kolegové, nešly Američanům za polofunkční, neperspektivní a nepoužitelné stíhačky, ale šly českým firmám, které z Československa udělaly ve své době regionální vojenskou a současně světovou průmyslovou mocnost. Hitler a jeho nacistické Německo se nás neodvažovali napadnout přímo a bez západní pomoci by nás neobsadili.

Ano, výdaje na obranu, které by směřovaly k naší skutečné obranyschopnosti, k naší vojenské a zbrojní soběstačnosti, to by bylo něco naopak velmi potřebného. To by přispělo k naší technologické vyspělosti, k růstu ekonomiky, k růstu prosperity i bezpečnosti. Ale rozhodně k tomu nepřispívají stovky miliard nasypané Američanům za nesmyslné nákupy.

Zvýšení daňových sazeb, to znamená to, že Fialova vláda se rozhodla zvýšit od ledna všem občanům daně, vynese podle výpočtu Ministerstva financí v příštím roce 34,2 miliardy korun, celkově ale za dva roky 100 miliard. To je otázka. Zdražení obvykle znamená pokles spotřeby a nižší výnosy daní. Důležitější jsou ovšem škrty dotací za 84 miliard. Hlavní položkou jsou dotace v energetice, které hodlá vláda omezit o 51,5 miliardy, 13,5 miliardy údajně uspoří tím, že stát sníží svůj příspěvek na obnovitelné zdroje elektřiny. Samotný příspěvek provozovatelům solárních, větrných či bioplynových elektráren se ovšem nesníží a tuhle částku 13,5 miliardy zaplatí navíc domácnosti, živnostníci a firmy. To znamená, vláda bude zvyšovat daně a plus ještě budou lidé platit na složenkách dražší energie, prudké zdražení energií pro občany a firmy – u občanů se odhaduje zdražení energií příští rok v průměru o 10 až 20 % kvůli Fialově vládě.

Ještě větší náklady spotřebitelům přinese okolnost, že stát už v příštím roce nebude doplácet na ztrátu elektrického proudu či plynu v distribuční a přenosové soustavě ani za nákup systémových služeb, tedy další a další zdražování. Samozřejmě vyšší inflace přinese nominální růst některých příjmů, ale zcela nepochybně tu bude pokles reálné hodnoty, co stát vybere.

Co horšího? Stávající daňové změny i změny, které přináší vládní rozpočet, znamenají pokles reálných příjmů pro důchodce, rodiny s dětmi, pro živnostníky, pro většinu firem. Fialova vládní pětikoalice pokračuje v trendu likvidace České republiky ve prospěch zahraničních zájmů. To je něco, pro co SPD ruku nikdy nezdvihne.

Závěrem tedy navrhnu jménem SPD usnesení, které potom načtu ještě v obecné rozpravě, o kterém se tedy bude v souladu s jednacím řádem hlasovat ještě v prvním čtení: „Poslanecká sněmovna neschvaluje základní údaje návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 a doporučuje vládě České republiky, aby rozpočet koncipovala tak, aby byly více zohledněny potřeby českých občanů a firem, a stanoví, že nejpozdější termín předložení nového návrhu zákona o státním rozpočtu je 21. den od doručení usnesení Sněmovny předsedovi vlády.“ Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní můžeme přistoupit k otevření bodu. Já tedy otevírám bod

1.
Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 /sněmovní tisk 549/ – prvé čtení

Z pověření vlády návrh uvede pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Poprosím o chviličku strpení, než dorazí do sálu. (Poslanec Okamura navrhuje mimo mikrofon, že přečte usnesení.)

Jenom konstatuji, že zatím není otevřena rozprava. Poprosím ještě o chviličku strpení, je to podle informací ze sálu půl minuty.

Pan ministr je zde, já ho tedy poprosím, aby se ujal slova. (Odmlka.) Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Omlouvám se za mírné zpoždění, ale poměrně netradiční angažmá, že před otevřením bodu rozpočtu je vystoupení k rozpočtu, ale akceptuji. Jak jsem si to myslel, pan předseda řekl svoje a odešel. No tak...

Dovolte mi, abych jménem vlády České republiky vám představil návrh státního rozpočtu na rok 2024. Návrh rozpočtu vychází z makroekonomické predikce, která byla publikována v srpnu letošního roku. Tuto predikci posoudil podle zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti také nezávislý výbor pro rozpočtové prognózy, označil ji jako realistickou. Stejně tak jsme nechali posoudit to, o čem mluvil pan předseda Okamura, to znamená mezi srpnem, kdy ten návrh rozpočtu byl vložen do eKLEPu, a 27. zářím 2023, kdy ho schválila vláda, jsme navýšili příjmy státního rozpočtu. Pokud budu mluvit o daňových příjmech, které posuzuje výboru pro rozpočtové prognózy, tak to bylo 6 miliard korun a vycházelo to z nové informace z rozhodnutí vlády, která otevřela – především na žádost našich zaměstnavatelů – pracovní trh pro pracovníky z třetích zemí, to znamená mimo země Evropské unie. Počítá se se zapojením až 20 000 pracovníků z třetích zemí na pracovní trh a stejně tak se počítá s tím, a jsou to odhady Ministerstva práce a sociálních věcí, zhruba dalších 20 000 ukrajinských uprchlíků se proti stávajícímu stavu zapojí do pracovního trhu v České republice. I toto zvýšení jsme poslali výboru pro rozpočtové prognózy. Ten výbor, jak všichni víte, má devět členů. Osm členů z devíti to označilo jako realistické, to znamená, odpovídající těm podkladům, jeden jako obezřetnostní, to znamená, je to spíše pesimistické, jeden člen říká, že by ty příjmy mohly být odhadnuty i výše. Současně jsme navýšili odhad příjmů, kolik si vezme stát ze svých státních firem formou dividend, a 1 miliarda to navýšení bylo souvztažné na evropské peníze.

Pojďme si připomenout základní parametry makroekonomické predikce na příští rok. Hrubý domácí produkt v nominální hodnotě se odhaduje na 7,751 bilionu korun. To číslo je důležité proto, že jsme v letošním roce výraznou většinou za podpory výrazné části poslanců hnutí ANO uzákonili 2 % HDP výdaje na obranu, z tohoto čísla se to vlastně posuzuje a odpovídá návrh rozpočtu obranných výdajů odhadované nominální hodnotě HDP v roce 2024. Podrobněji se potom k výdajům na obranu vyjádřím v oblasti, kdy se budu věnovat výdajům státního rozpočtu.

Reálný domácí produkt odhadujeme, že poroste o 2,3 % v příštím roce, a průměrná roční inflace podle této predikce je odhadovaná na 2,8 procentního bodu, to znamená návrat do tolerančního pásma, které má Česká národní banka. Jak zase opět všichni víme, inflační cíl jsou 2 % roční inflace a toleranční pásmo 1 %. Pokud si porovnáme odhady Ministerstva financí s odhady ať už domácích, nebo zahraničních institucí, které pravidelně publikují makroekonomický výhled pro Českou republiku, je třeba říct, že ta čísla nijak nevybočují z odhadů, které má Česká národní banka a další renomované instituce. Odhaduje se, že míra nezaměstnanosti zůstane na nízké úrovni, zhruba 2,7 %. Odhaduje se, že objem mezd a platů by mohl růst o 6,1 %, což znamená, když to porovnáte s odhadovanou mírou roční inflace, v příštím roce dojde k nárůstu reálných mezd.

Celý návrh rozpočtu sleduje stejně jako v rozpočtech na roky 2022 a 2023 tři základní cíle: snižování deficitu státního rozpočtu, snižování deficitu veřejných financí, to je první cíl, druhý cíl je udržení sociálního smíru v České republice a třetí cíl je investiční aktivita státu. Proti předchozím rozpočtům tady máme dva, respektive tři zákony, které mají charakter mandatorních nebo kvazimandatorních výdajů a které byly uzákoněny v loňském nebo v letošním roce. Již jsem mluvil o 2 % výdajů HDP na obranu, čímž začneme plnit náš dlouholetý závazek jako členského státu NATO. Musím říct, že i po splnění tohoto závazku

2 % budeme určitě v druhé polovině států podle výše obranných výdajů vůči HDP. Ta 2 % jsou vlastně minimální hodnota dohodnutá a my to budeme po letech plnit.

Druhý zákon, který jsme tady schválili a poprvé se použije pro rok 2024, je zavedení automatické valorizace plateb za státní pojištěnce do systému veřejného zdravotního pojištění. Budu o tom podrobněji mluvit v části, která se bude věnovat výdajům. Dále jsme uzákonili pro pedagogické pracovníky garanci 130 % průměrné mzdy v ekonomice České republiky. Zaznamenal jsem debatu, z jakého čísla to počítat. Reálně v této chvíli, ve chvíli, kdy vláda poslala návrh státního rozpočtu do Poslanecké sněmovny a v měsíci, kdy budeme projednávat rozpočet, to znamená mezi zářím a prosincem letošního roku, jediné číslo, které máme k dispozici, ověřené, publikované Českým statistickým úřadem, je průměrná mzda za rok 2022. Je to vlastně obvyklá metodika, používá se například při stanovení platů ústavních činitelů.

V prvním čtení se máme zabývat podle zákona vlastně třemi základními parametry návrhu vládního rozpočtu, a to jsou celkové příjmy, celkové výdaje a z toho vyplývající deficit nebo přebytek státního rozpočtu. Tak si to porovnejme s letošním rokem, kdy pro letošní rok bylo rozpočtováno 1,928 bilionu příjmů včetně evropských peněz. Pokud se bude mluvit o českých příjmech od českých daňových poplatníků, je to 1,788 miliardy. Pro příští rok odhadujeme celkový nárůst o 12 miliard včetně evropských peněz. Pokud si vezmeme jenom příjmy českého státního rozpočtu, nárůst bude 22,7 %, to znamená, z celkového objemu příjmů je to nárůst o 0,6 %, a pokud se týká příjmů českých daňových poplatníků, je to 101,3 %, to znamená růst o 1,3 %.

Pokud se jedná o výdaje, po dlouhé době dochází k celkovému poklesu výdajů státního rozpočtu, a to o 31 miliard, pokud je to včetně evropských peněz, a bez evropských peněz je ten pokles zhruba o 20 miliard. Jinými slovy, celkový pokles je o 1,4 %, a pokud si vezmeme výdaje, které nejsou financovány z evropských zdrojů, je to pokles o 1 %. To se samozřejmě promítá do salda státního rozpočtu, které je, ať už se započtením, nebo bez započtení evropských peněz, nižší o 43 miliard. Evropské peníze se tradičně rozpočtují rozpočtově neutrální, to znamená, že celková suma příjmů rovná se celkové sumě výdajů, ale jak víme z praxe, v některých letech na tomto podúčtu, jestli bych to mohl říct obrazně, dochází k deficitu a někdy k přebytku, protože čerpání evropských peněz logicky nemá lineární charakter. Pokud to vezmeme opět v procentuálním vyjádření, dochází k poklesu deficitu státního rozpočtu o necelých 15 %, přesněji o 14,6 procentního bodu. To znamená, pokračuje to v trendu, kdy deficit v roce 2021 byl 420 miliard, loni byl deficit 360 miliard – to zaokrouhluji, omlouvám se, neříkám číslice za desetinnou čárkou – letos, jak jistě víte, máme schválený deficit 295 miliard. Je vysoce pravděpodobné, že ho dodržíme, a kdybych to zaokrouhlil, tak je to 300 miliard a příští rok zhruba 250 miliard. To znamená, každoročně klesá deficit státního rozpočtu, přitom nominálně roste HDP, takže v procentuálním vyjádření, pokud si to vezmeme a srovnáme si deficit veřejných rozpočtů, což je číslo, které se používá v mezinárodním srovnání, když porovnáváme hospodaření členských států Evropské unie, tak minus 5,0 % HDP deficitu v roce 2021 a minus 5,1 % v roce 2022, odhadujeme, že příští rok to bude minus 2,2 % HDP. Jinými slovy, po několika letech budeme opět plnit jedno z maastrichtských kritérií, a to to, že roční deficit veřejných financí má být nižší než 3 % vůči HDP.

Jenom připomenu, že do toho deficitu veřejných financí, do toho ročního ukazatele, se kromě deficitu státního rozpočtu počítají deficity či přebytky hospodaření všech samosprávných celků, dále výsledek hospodaření zdravotních pojišťoven, výsledek hospodaření veřejných vysokých škol a výsledek hospodaření státních fondů, z nichž ty největší jsou Státní fond dopravní infrastruktury a Státní fond životního prostředí.

Teď pojďme trochu podrobněji na příjmy státního rozpočtu navržené pro příští rok. Já bych řekl, že všechny klíčové údaje, které se týkají státního rozpočtu, že ta dokumentace je standardně poměrně robustní. Obsahuje sešit B, kde máte všechny základní informace

k rozpočtu. V kapitole Příjmy se nejprve zabýváme složenou daňovou kvótou. Máte tam vývoj od roku 2018, kdy logicky léta 2018 až 2022 jsou již výsledek, rok 2023 je odhad a stejně tak odhad roku 2024. Daňová kvóta je odhadovaná pro příští rok v celkové výši 34 %. Jenom připomenu, že v letech 2018 až 2019 byla 34,6 %, v roce 2020 34,1 %. Pak došlo k poklesu na 37,3, 33,3 a letošní rok je 33,5. Pro příští rok odhadujeme 34, z toho 0,2 % jsou mimořádné příjmy.

Největší součástí příjmů státního rozpočtu jsou daňové příjmy a potom příjmy ze sociálního pojištění. Pokud si porovnáme daňové příjmy, které budou směřovat – protože mnohé daně jsou sdílené daně, tak budu mluvit jenom o té částce, která směřuje do státního rozpočtu – jsou odhadovány o 5 miliard korun vyšší než v roce 2023 na celkovou částku 952 miliard.

V tabulce na straně 12 v sešitu B máte vývoj jednotlivých daní opět od roku 2018 až po rok 2024. Opět platí, že léta 2018 až 2022 už mají reálný výsledek, reálné plnění, pro rok 2023 a 2024 je to odhad. Ale pokud si vezmeme letošní rok a podíváme se na aktuální data státního rozpočtu, ke včerejšímu dni jsou daňové příjmy plněny na 78,4 %, potom pojistné na 82,1 %, to znamená, je předpoklad, že daňové příjmy budou odpovídat velmi přesně odhadovaným daňovým příjmům i příjmům ze sociálního pojištění. V některých statistikách se to uvádí dohromady, v některých zvlášť, ale já jsem ta čísla uvedl zvlášť. Když to sečteme, ke včerejšímu dni je celkové plnění těchto příjmů ve výši 80 %. Připomínám, že daňové příjmy neplynou lineárně do státního rozpočtu. Je logické, že například v měsících, kdy je čtvrtletní platba DPH, nejenom ta měsíční, v měsících, kdy se platí buď záloha, nebo doplatek na daň z příjmů právnických osob, jsou ty příjmy vyšší než v jiných měsících. Ale když se na to číslo podíváme, matematicky lineárně by ty příjmy měly za deset měsíců udělat něco přes 82 %, tak příjmy na konci října se budou velmi blížit této lineární hodnotě, kdy by daňové příjmy byly opravdu každý měsíc stejné.

Když se podíváme na rozklad jednotlivých daní v odhadu pro příští rok, odhad spotřebních daní, výběr ze 152 miliard je zvýšení na 158,7 miliard, to znamená o necelých 7 miliard. U daně z příjmů je to odhadováno na 198 miliard. Dostával jsem otázku ve veřejném prostoru, ale i na rozpočtovém výboru, zda je započten do návrhu rozpočtu i příjem z windfall tax. Tak ano, ve výši 17 miliard korun. Poroste podle našeho odhadu a makroekonomické predikce příjem z daní z příjmů fyzických osob, a to ze 105 na 122 miliard. Stejně tak poroste odhadovaný příjem ze srážkové daně, říká se tomu oficiálně zvláštní sazbou.

Silniční daň zůstane zhruba na úrovni roku 2022. Víte, že jsme podstatným způsobem omezili rozsah povinnosti platit silniční daň. V této chvíli na evropské úrovni platí povinnost mít silniční daň i pro vozidla (nad) 12 tun. Nám se zatím nepodařilo dosáhnout jednomyslnosti, abychom tuto povinnost zrušili. Usilujeme o to, aby ta povinnost byla zrušena. Jinými slovy, který stát bude chtít, tak ji může mít, pokud by byl akceptován náš návrh, který ji nebude chtít, tak ji nebude muset zavádět. Připomeňme si koncept silniční daně pro zejména nákladní vozidla, je z dob, kdy neexistovalo a nepoužívalo se v mnoha státech včetně České republiky mýto, takže vlastně máme dva nástroje. My jsme přesvědčeni jako Česká republika, že stačí mýto. Musím říct, že dochází k politickému paradoxu. Pokud sledujete debatu o... (Hlasitý hovor v sále.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Poprosím o ztišení v sále. Prosím na levé straně, opravdu!

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Pokud sledujete debatu o potenciálním zrušení jednomyslnosti rozhodování Evropské unie neboli Rady ministrů v jednotlivých oblastech, v daňové oblasti je naštěstí pro Českou republiku jednomyslnost a v této debatě o zrušení

povinnosti se ukazuje, že ty státy, které velmi často hovoří v obecných politických projevech o zrušení jednomyslnosti, tuto pravomoc využily.

Jsem si vědom této komplikace, přesto jsem přesvědčený, že jednomyslnost v oblasti daňové je správně, protože je to výsostné právo politického souboje, například v Poslanecké sněmovně a Senátu. I tak máme některé věci harmonizované a myslím, že úroveň harmonizace stačí. Můžeme se bavit, jestli ještě u některých spotřebních daní by nemohla být nějaká míra harmonizace. Tam jsme připraveni jako česká vláda se této debaty aktivně zúčastnit. protože tu daň nemůžeme zrušit, tak vlastně předpokládáme zhruba stejný výběr jako v minulém roce. A pak ty ostatní položky – já je nebudu číst, jsou vlastně objemově mnohem nižší, většina z nich je v objemu pod 10 miliard ročně.

Pokud se podíváme na největší, objemově největší položku v příjmu státního rozpočtu, je to příjem z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku (zaměstnanosti?). Na straně 15 máte vlastně zase číselnou řadu roku 2018 s odhadem na rok 2024. Jak jsem řekl, my jsme v září upravili odhad příjmu právě díky odhadovanému vyššímu počtu pracovníků na našem pracovním trhu, takže v této chvíli odhadujeme, že příjmy z pojistného budou celkem 756 miliard, z toho na důchodové pojištění 664 miliard. To navýšení je takřka o 10 % a platí, co jsem říkal v obecné části mého úvodního slova – předpokládáme, že objem platů a mezd poroste rychleji, než bude roční míra inflace, tudíž tento pozitivní jev, to znamená vysoká míra zaměstnanosti, nízká míra nezaměstnanosti a k tomu růst reálných mezd, zabezpečí rozhodující příjmy pro státní rozpočet. Dá se říct úplně jednoduše, že je to přibližně tři čtvrtě bilionu korun. Tak pokud si sečteme tyto dva základní údaje, které platí daňoví poplatníci, to znamená, já to zaokrouhlím, 950 miliard daňových příjmů a zhruba 750 miliard, nebo 756 miliard příjmů ze sociálního pojištění, jednoduchým výpočtem (nesrozumitelné) daňoví poplatníci příští rok zaplatí více než 1 700 miliard korun, neboli v jiné jednotce více než 1,7 bilionu korun.

A pak jsou samozřejmě ostatní příjmy, které slouží k tomu dopočtu a ty jsou odhadovány pro příští rok zhruba 231 miliard, z toho nedaňové příjmy jsou necelých 29 miliard, kapitálové příjmy zhruba 42,7 miliardy korun a přijaté transfery zhruba 160 miliard korun. Z toho jsou příjmy z Evropské unie a finančních mechanismů celkem 127 miliard, to znamená, je to většina těch ostatních příjmů.

Nyní se budeme věnovat trochu detailněji výdajové stránce státního rozpočtu. Jak jsem už říkal, celkové výdaje státního rozpočtu klesají na 99 % roku 2023 bez započtení evropských zdrojů, takže celkové výdaje budou 2 063 miliard a evropské peníze je 128,6 miliardy. Do kupy je to 2,192 bilionu korun.

Na straně 18 máte tabulku, která zachybuje poměry těch výdajů, to znamená, co jsou mandatorní výdaje a ostatní nemandatorní výdaje. Mandatorní výdaje rostou takřka o 20 miliard korun proti roku 2023. Hlavní důvody – hlavní legislativní změny, které se pak logicky musí projevit v návrhu rozpočtu – jsem již zmínil.

Mandatorní výdaje můžeme obecně rozdělit do dvou skupin: to jsou ty, které vyplývají ze zákona, a potom ty, které vyplývají z jiných právních norem, respektive ze smluvních závazků státu. Kvazimandatorní výdaje jsou odhadovány pro příští rok zhruba 330 miliard korun, to znamená podíl mandatorních výdajů na celkových výdajích bez evropských peněz je zhruba 67,4, takže si můžeme zapamatovat – zhruba dvě třetiny všech výdajů bez evropských peněz jsou mandatorní výdaje a k tomu zhruba 16 % jsou kvazimandatorní výdaje.

Kapitálové výdaje, to je věc, které je věnována každoročně velká pozornost. Nejprve se zmíním o letošním roce. V roce 2022 jsme měli rekordní kapitálové výdaje. To už je skutečnost, ověřený fakt. Pro letošní rok je nakonec rozpočtováno zhruba 207 miliard. Na začátku to bylo 202 miliard, ale pak probíhají souvztažná rozpočtová opatření na straně příjmů a výdajů, co se týče evropských peněz. V této chvíli máme proinvestováno více než 151 miliard, takže v procentuálním plnění zatím jsme mnohem víc, než bylo obvyklé

procentuální plnění. Zase ze zkušenosti víme, že to platí zejména u kapitálových výdajů, ty nejsou zdaleka lineární. Nejvyšší jsou ve druhém pololetí a v posledním kvartále díky tomu, že finišuje zejména stavební sezona, takže je vysoký předpoklad, že letos číslo celkových kapitálových výdajů bude vyšší než rekordní číslo v loňském roce. Celková částka je 184,2 miliardy, z toho 117 miliard je z národních zdrojů, to je druhé nejvyšší číslo v historii. Nejvyšší podíl národních zdrojů je v rozpočtu roku 2023 a zhruba za dva měsíce a deset dnů přibližně budeme vědět jak celkové kapitálové výdaje, tak potom ten poměr, kolik z kapitálových výdajů byly výdaje z české části rozpočtu a kolik bylo z evropských zdrojů. Všechno to jsou výdaje státního rozpočtu.

Logicky největší část výdajů státního rozpočtu tvoří výdaje na sociální transfery a státní politiku zaměstnanosti. Návrh sociálních výdajů a výdajů služby zaměstnanosti budou příští rok vyšší než 1 bilion korun, a to 1,065 budou celkové výdaje, a ty jsou vyšší proti očekávaným výdajům v letošním roce zhruba o 2,4 %. Nejvyšší meziroční přírůstek výdajů oproti očekávané skutečnosti v roce 2033 – proti očekávané skutečnosti, ne proti rozpočtu –- je v oblasti dávek důchodového pojištění, a to zhruba plus 19,4 miliardy, což představuje nárůst o 3 %. Zavedení automatické valorizace platby za státní pojištěnce do systému veřejného zdravotního pojištění představuje zvýšení v této částce, v této položce státního rozpočtu takřka 11 miliard korun a je to nárůst o necelých 8 %, přesně 7,8 % proti očekávané zkušenosti (skutečnosti?) v letech 2023. Určitě si vzpomínáte na naši debatu o zavedení tohoto valorizačního mechanismu – příští rok ho použijeme poprvé a myslím, že tak za tři roky bude vhodná příležitost vyhodnotit, jak funguje tento valorizační mechanismus. My si od něj slibujeme, že přinese stabilitu a střednědobé plánování systému veřejného zdravotního pojištění.

Dále odhadujeme, že bude významný nárůst u dávek nemocenského pojištění o 2,6 miliardy, což je nárůst o 5,5 %, více, než je očekávaná skutečnost letošního roku. Naopak očekáváme výrazný pokles proti skutečnosti roku 2023 ve výdajích na dávky hmotné nouze, a to takřka 10 miliard, přesně o 9,3 miliardy, a pokles podpory v nezaměstnanosti zhruba o 700 milionů korun.

Celkové sociální výdaje a výdaje na služby zaměstnanosti lehce přesahují polovinu výdajů státního rozpočtu bez prostředků EU, a to přesně 52 %. Na tomhle čísle chci demonstrovat plnění jednoho z tří hlavních cílů, to znamená udržení sociálního smíru v České republice. Na straně 23 opět najdete podrobnou tabulku, co se týče sociálních výdajů od roku 2018 po rok 2024. Těch prvních pět let už je skutečnost do roku 2023 a v roce 2024 jsou očekávané. Máme tam návrh rozpočtu na rok 2023, očekávanou skutečnost ze znalostí zhruba na konci srpna – je to kvalifikovaný odhad – a potom odhad na rok 2024.

Když se podíváme na důchodové pojištění, to číslo bude příští rok více než 706 miliard. Proti schválenému rozpočtu letošního roku je to necelých plus 35 miliard, navýšení zhruba o 5 %, ale proti očekávané skutečnosti je to zhruba 19 miliard korun. Potom u nemocenského pojištění je odhad 51 miliard, což je snížení proti letošnímu rozpočtu. Potom státní sociální podpora pěstounské péče je vlastně rozpočtována v obdobné výši jako v letošním roce. Je tu snížení dávek v nezaměstnanosti proti očekávané skutečnosti. Příspěvek na péči se zvyšuje zhruba o 1,1 %. Potom zvláštní dávky ozbrojených sborů se zvyšují o 12 % z 13,3 na 14,8 miliardy korun.

Když to rozklíčujeme, co z těch 893 miliard jsou mandatorní výdaje, tak to vlastně celé odpovídá mandatorním výdajům. Jenom zopakuji, že celkové výdaje jsou 1 064 miliard neboli 1,064 bilionu korun.

Další významnou částkou na výdajové straně navrženého rozpočtu jsou výdaje na platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci. Máte zase v tabulce od roku 2019 jednak počet míst celkem a průměrný plat za roky 2019 až 2022. To už je skutečnost, odhad roku 2023 a návrh rozpočtu do roku 2024. Po několika letech – řekl bych asi po deseti – kdy křivka

celkového počtu státních zaměstnanců měla vzrůstající charakter, dochází ke zlomu a ke snížení celkového počtu státních zaměstnanců, a to o více než 11 000 míst, přesně 11 388 míst, což je vlastně snížení o 2,3 %. Dostáváme se před čísla z roku 2023 i před čísla z roku 2022.

Předpokládám, že tento trend bude pokračovat i v příštích letech, protože v příštích měsících zaměříme svoji pozornost nejvíce na rušení agend, odstranění duplicit a podobných věcí. Pokud rušíte agendy, máte opravdu jednodušší řešení při snižování celkového počtu státních zaměstnanců. Když se podíváme na přirozenou fluktuaci v sektoru státních zaměstnanců nebo zaměstnanců, kteří pracují pro stát, tak to snížení neznamená žádné hromadné výpovědi, ale v zásadě to znamená, že přirozenou fluktuací se daří snižovat celkový počet pracovních míst. Pak to máte rozklíčované i na organizační složky státu, příspěvkové organizace i celkový objem. Ještě tady máme ty počty zaměstnanců. Máte to v celkové podobě. To znamená, u organizačních složek státu je to snížení zhruba o 1 300 pracovních pozic, u příspěvkových organizací je to více než 10 000. Pak následují grafy, které tato čísla jenom ukazují v grafické podobě. Přitom platí, že průměrný plat poroste, je to zhruba o 1,1 %. Jsou to platy, kde ty pracovní nejsou pod státní službou. To znamená, to jsou to místa, která se obsazují standardně podle zákoníku práce. U těch ostatních platí s výjimkou rezortu školství, že se snižuje celkový objem platů v jednotlivých rozpočtových kapitolách o 2 %. Platí, že je na vedoucích představitelích, ať už organizačních složek státu nebo příspěvkových organizací státu, jaký zvolí postup, zda budou mít méně pracovních pozic, to znamená méně zaměstnanců, a rychleji porostou mzdy, nebo zvolí opačný postup, že budou více mít zaměstnanců a mzda poroste pomaleji nebo bude stagnovat. Nezvolili jsme žádnou šablonu, žádný přístup. Logicky díky zákonu, který upravuje průměrný plat pedagogických pracovníků, tento princip nemohl a nesměl být uplatněn v kapitole Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Výdaje se samozřejmě člení mezi běžné a kapitálové výdaje. Nejdřív pár slov k běžným výdajům. Ty budou těsně přes 2 biliony korun. V tomhletom máte vlastně platy, neinvestiční nákupy, neinfekční transfery soukromým osobám, neinvestiční transfery veřejnoprávním osobám, fyzickým osobám, související platby do zahraničí a podobně. V té tabulce to vidíte poměrně podrobně. Dochází proti roku 2023 ke snížení celkovému objemu běžných výdajů.

Na straně 34 potom máte rozklíčované užší běžné provozní výdaje. To je to, co zná každá domácnost, každá firma, kdy z celkové částky vidíte, že největší část tvoří nákup služeb. Pak jsou ostatní nákupy, neinvestiční výdaje, nákup materiálu a nákup energií, které tvoří necelých 9 % užších provozních výdajů. Na straně 35 pak máte podrobné rozklíčování podle typu běžných výdajů. Když se pak podíváte na stranu 37, tak to máte jen pro zajímavost, kolik procent celkových běžných výdajů mají jednotlivé kapitoly státního rozpočtu. Je logické, že pokud se zvyšují výdaje na obranu, 40 % z toho tvoří výdaje na obranu a 19 % výdaje v kapitole Ministerstva vnitra. Pokud se zastavíme u výdajů státního rozpočtu na vědu, výzkum a inovace, tak v navrženém rozpočtu se zachovává stejná částka jako v roce 2023.

Poprvé takhle v jedné tabulce ukazujeme všem poslancům, poslankyním a také veřejnosti, jakou strukturu mají výdaje na obranu. Je to reakce na přijatý zákon. V tuto chvíli jsou výdaje na obranu rozpočtované takřka na 160 miliard korun s tím, že samozřejmě rozhodující část, něco přes 151 miliard korun, je v kapitole Ministerstva obrany. Stejně tak jsou zde výdaje z některých dalších kapitol, ať už z Ministerstva zahraničních věcí, Národního bezpečnostního úřadu, Ministerstva vnitra, Ministerstva dopravy, Státních hmotných rezerv, NÚKIB a Všeobecné pokladní správy. Celkově je to asi 2,06 % odhadovaného HDP. Postupovali jsme podle metodiky, jakým způsobem vykazují výdaje na obranu všechny členské státy obranného společenství NATO.

Nově máme povinnost – pokud se můžu chvíli věnovat příjmům z emisních povolenek, tak ty příjmy se vlastně dělí do dvou částí. Doporučuji použít – my jsme si je barevně označili, abychom tu debatu ve veřejném prostoru zpřehlednili.

Zelené – říkáme tomu zelené příjmy z emisních povolenek – jsou ty, které nesmí být součástí příjmu státního rozpočtu. Jsou příjmem Státního fondu životního prostředí a Evropská směrnice určuje oblasti, do kterých tyto peníze mohou směřovat. My můžeme v rámci těch oblastí rozhodnout o procentuálním podílu jednotlivých oblastí. V příštích třech letech se odhaduje, že to bude částka kolem 40 miliard korun ročně. Musí to být zelené projekty a musí to být investiční projekty.

Pak je druhá část příjmů z emisních povolenek, které jsme označili barevně jako žluté pro zjednodušení té debaty, abychom věděli, o které části emisních povolenek mluvíme. Ty mohou být součástí příjmu státního rozpočtu, jsou součástí příjmů státního rozpočtu, ale mají také předem určené oblasti, do kterých se tyto peníze mohou investovat, a nově od příštího roku všem členským státům vzniká povinnost je v rozpočtu označit a vykázat tím, že jsme splnili povinnost danou příslušnou Evropskou směrnicí. Rozdíl mezi zelenými a žlutými kromě toho, zda to může, nebo nemůže do státního rozpočtu, je v tom, že u těch žlutých se ty žluté příjmy z emisních povolenek se mohou použít i na neinvestiční projekty, ne pouze na investiční. Samozřejmě musí to být opět zelené projekty. My z hlediska opatrnosti v rozpočtu jsme obarvili zhruba 76 miliard těch příjmů, to znamená, je to skoro dvojnásobně toho, jakou povinnost máme, protože pak to bude předmětem pravidelného hodnocení ročního a Evropská komise bude zkoumat, jestli jsme ty peníze z příjmů z této části emisních povolenek použili v souladu s příslušnou evropskou směrnicí.

Na straně 46 máte přehlednou tabulku, ve které vidíte, které výdaje státního rozpočtu mohou být financovány z příjmu z emisních povolenek. Když se na to podíváte, nejvyšší částku tvoří dotace pro Státní fond dopravní infrastruktury, a to výhradně na železnici. Ty peníze se nemohou použít na budování silnic a dálnic, ale mohou se použít samozřejmě na dopravní infrastrukturu v oblasti železnic. Stejně tak se mohou použít ke zvýšení dostupnosti hromadné železniční dopravy osob, a to je ta kompenzace ztrát dopravcům, kteří zajišťují veřejnou hromadnou dopravu na železnici, stejně tak příspěvek, který dáváme krajům a hlavnímu městu Praha na zajištění této dopravní infrastruktury. Stejně tak se z těchto příjmů mohou financovat výdaje, které my jsme zvyklí v politické debatě v České republice označovat nebo pojmenovat slevy na jízdné. To přesně odpovídá, protože ty příjmy z těch žlutých se mohou použít na kompenzaci sociálních dopadů, nákladů na transformaci energetiky, a je to jasný příklad.

Stejně tak se mohou tyto peníze použít na částečnou úhradu nebo na vybrané sociální výdaje zhruba 20 % příspěvku na bydlení. I to vykazujeme, ta částka je odhadovaná zhruba 3 miliardy korun ročně. A pak tam jsou nepoměrně zajímavé částky i v rozpočtu kapitoly Ministerstva zemědělství, to je podpora lesního hospodářství, zachytávání CO2 v lesních porostech, pozemkové úpravy a podpora vodního hospodářství.

Z hlediska opatrnosti, říkám, ta částka je mnohem vyšší než povinně vykazovaná část využití těch peněz, ale je třeba říct, že to je minimální hranice. To znamená, pokud vykážeme mnohem víc, jsem si jistý, že této povinnosti Česká republika dostojí, a peníze z emisních povolenek, které mohou skončit v příjmech státního rozpočtu, jsou využity plně v souladu s Evropskou směrnicí.

Sešit B pak obsahuje poměrně podrobný komentář k jednotlivým kapitolám státního rozpočtu. Myslím, že není účelné, abych je v této chvíli všechny prezentoval. Co si myslím ale, že je podstatné, a je to věc, o které mluvíme dlouhodobě, tak jsou to vlastně výdaje na obsluhu státního dluhu neboli úroky, které zaplatíme. Máte tam poměrně podrobný komentář s tím, jak nabíhají splatnosti dluhopisů, které by byly vydány v předchozích obdobích, a na straně 52 máte tabulku, která ukazuje, že v loňském roce jsme za úroky dali necelých

50 miliard, letos rozpočtujeme zhruba 70 miliard a příští rok takřka 95 miliard. To znamená, za dva roky je to navýšení takřka o 100 %, a to je vlastně částka, která by mohla být použita i na jiné účely.

Bohužel, odhad všech makroekonomů a renomovaných finančních institucí je, že doba mimořádně levných peněz se již nevrátí. Samozřejmě, pokud inflace bude klesat tak, jak je předpoklad, bude klesat nepatrně i úrokové zatížení a úroky, které platíme. Kolegové z opozice velmi často říkají, že schováváme nějaké výdaje do Státního fondu dopravní infrastruktury. To tedy určitě neděláme. Za prvé se to tam schovat nedá., takže nemůžeme být ovlivňováni z toho, že se to tam schovat dá. Víme samozřejmě, že to je součástí veřejného dluhu za příslušný kalendářní rok o těch procentech vůči HDP, kde jsem mluvil na začátku. A když jsme vloni projednávali návrh rozpočtu, když jsme poprvé zmínili a uvedli možnost, že pokud budou výhodné úrokové podmínky, tak si to půjčíme z EIB, protože dluh to bude jako v každém případě, a každý, kdo si půjčuje, posuzuje, jakou úrokovou míru vám nabídne instituce, která vám ty peníze půjčí.

Spolu s týmem ministra dopravy Martina Kupky jsme v loňském roce zahájili jednání s Evropskou investiční bankou a povedla se nám dojednat možnost na úvěrový rámec až do roku 2027 v celkové výši 7 miliard euro a platit – co už jsme říkali loni a co říkáme letos, vždycky vyjednáváme o konkrétní tranši z tohoto úvěrového rámce, a pokud se ukáže, že ty úroky jsou výhodnější než úroky, které platíme za běžné české státní dluhopisy, tak je to výhodnější. Jako příklad můžu uvést letošní rok. My jsme v minulých dnech čerpali první tranši. Úroková míra byla 4,065 a v této chvíli dluhopisy prodáváme zhruba za 4,5 %, tak je to zhruba o 44 bazických bodů nižší neboli o 4,4 % HDP. Myslíme si, že to je správný postup. V okamžiku, kdy by se ukázalo, že úrokové míry jsou srovnatelné nebo vyšší u státních dluhopisů, samozřejmě bychom šli cestou státních dluhopisů, standardní emisí, a nešli bychom si pro ty peníze, které by nebyly výhodnější než běžný úrok, který platíme.

Když shrnu základní čísla, o kterých dneska máme jednat: snižujeme celkové výdaje státního rozpočtu roku 2023, nepatrně, kolem 1 procentního bodu, zvyšujeme příjmy státního rozpočtu a o 14,6 % neboli o 42 miliard korun snižujeme deficit státního rozpočtu. Nejenom já, ale všichni členové vlády, protože vláda o tom návrhu hlasovala jednomyslně, to znamená, všichni přítomní členové vlády, ministři a ministryně tento návrh podpořili. Považujeme tento návrh rozpočtu za vyvážený a realistický. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji pěkně a předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím číslo 64 předložený návrh zákona přikázala k projednání rozpočtovému výboru. Rozpočtový výbor předložil usnesení, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 549/1.

Nyní požádám pana zpravodaje rozpočtového výboru, pana poslance Josefa Bernarda, aby se ujal slova. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, jsme ve speciálním režimu, schvalujeme rozpočet pro příští rok, tedy před prvním čtením projednal základní data rozpočtový výbor. Já jsem povinen nyní vás seznámit s usnesením rozpočtového výboru, které je poměrně delší, nicméně pokusím se ho mírně zkrátit, ale pak v dalším jednání já už se budu na to své načtené usnesení odvolávat a už se nebudu opakovat. Rozpočtový výbor:

„(za prvé) doporučuje Poslanecké sněmovně, aby k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 v prvém čtení přijala následující usnesení:

Poslanecká sněmovna

I. schvaluje základní údaje návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 podle sněmovního tisku 549, kterými jsou:

A. výše příjmů stanovená částkou 1 940 035 985 673 korun, výše výdajů stanovená částkou 2 192 035 985 673 korun, rozdíl mezi příjmy a výdaji – saldo – stanovený částkou minus 252 000 000 000 korun,

(B). způsob vypořádání salda těmito financujícími položkami:

a) zvýšením stavu na účtech státních finančních aktiv o 4 390 943 010 korun,

b) změnou stavu státního dluhu o 256 390 943 010 korun,

C. finanční vztahy státního rozpočtu k rozpočtu krajů, s výjimkou hlavního města Prahy, a to příspěvky v celkové výši 1 941 508 700 korun,

D. finanční vztahy státního rozpočtu k rozpočtům obcí, s výjimkou hlavního města Prahy, v úhrnech po jednotlivých krajích, a to příspěvky v celkové výši 10 514 323 800 korun,

E. finanční vztah státního rozpočtu k rozpočtu hlavního města Prahy, a to příspěvek v celkové výši 1 300 382 700 korun,

F. zmocnění ministru financí podle § 4 zákona o zmocnění Ministerstva financí postupovat při stanovení výše příspěvku na výkon státní správy krajům postupem uvedeným v příloze číslo 5, hlavnímu městu Praze postupem uvedeným příloze číslo 7 a jednotlivým obcím postupem uvedeným v příloze číslo 8 zákona;

II. bere na vědomí, že návrh státního rozpočtu České republiky na rok 2024

a) obsahuje finanční vztahy k rozpočtu Evropské unie, a to očekávané příjmy z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 127 376 916 569 korun a odvody do rozpočtu Evropské unie v celkové výši 60 300 000 000 korun,

b) stanoví rozsah pojistné kapacity Exportní garanční a pojišťovací společnosti ve výši 218 000 000 000 (korun),

c) obsahuje v příloze číslo 9 zákona seznam dotací z vyjmenovaných kapitol státního rozpočtu poskytovaných v roce 2024 s označením jejich příjemců a uvedením jejich výše, které nepodléhají povinnosti zveřejnit výzvu k podání žádosti o poskytnutí dotace podle rozpočtových pravidel;

III. přikazuje k projednání kapitoly a okruhy vládního návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2024 takto.“ Tady si dovolím se odkázat na usnesení, které máte v podkladech, nebudu tady vyčítat (načítat? vypočítávat?) jednotlivé výbory, je to na dvě stránky A4.

„Rozpočtový výbor:

(za druhé) zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu.“

To jsem nyní učinil. Opakuji, v dalším jednání už nebudu usnesení předčítat, budu se odvolávat na toto načtené usnesení. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji pěkně a nyní otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeny nejprve poslance s přednostním právem, a sice paní předsedkyni Alenu Schillerovou, pana místopředsedu Karla Havlíčka a poté pana předsedu Radima Fialu. Prosím, paní předsedkyně, ujměte se slova.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, jako bývalá ministryně financí a současně místopředsedkyně

rozpočtového výboru se na vás obracím s naléhavým sdělením. Jak příjmy, tak výdaje předloženého návrhu zákona o státním rozpočtu neodpovídají aktuálním a v tuto chvíli zcela objektivním okolnostem, které by měl státní rozpočet zohledňovat. Zdržím se soudu, že je to dílem pověstné rozpočtové kreativity ministra financí Zbyňka Stanjury, odhlédnu od toho, že skutečným důvodem může být snaha o optické vylepšení parametrů bilance státního hospodaření.

Chci věřit, že skutečnou příčinou je jen zanedbání desetiletí platných pravidel poctivého rozpočtového řemesla, a to pravděpodobně z důvodů turbulentních daňových a národohospodářských změn, které vláda připravuje v oblasti daňového systému nebo energetické politiky státu – zanedbání pravidel, které bude na základě předložených výhrad, jak doufám, napraveno.

Nejprve ke straně příjmů. Ministerstvo financí na svých webových stránkách 3. října zveřejnilo přehled nazvaný úsporná Opatření – dotace 2024, který mimo jiné informuje, že příští rok neuvolní kapitole Ministerstva průmyslu a obchodu částku ve výši 51,5 miliardy korun na energetickou politiku, zcela konkrétně 13,5 miliardy korun na dotace na obnovitelné zdroje energie a 38 miliard korun na podporu přenosové soustavy a distribuční sítě. Těchto 51,5 miliardy korun tedy příští rok nebude financovat státní rozpočet, ale na fakturách a složenkách je zaplatí domácnosti, a zejména podnikatelský sektor, který není chráněn systémem cenových stropů. Připomenu, že 51,5 miliardy představuje 1,5krát větší dopad, než bude mít tolik diskutovaný daňový balíček, který v příštím roce zvedne daňovou zátěž v úhrnu o 35 miliard korun. Těchto 35 miliard korun přitom podle řádně zpracované analýzy dopadů regulace RIA bude mít podle Ministerstva financí negativní dopad do růstu HDP v příštím roce ve výši 0,3 %. To indikuje ztrátu HDP ve výši okolo 24 miliard korun, respektive pokles daňových výnosů státu okolo 5 miliard korun.

A zatímco tento efekt je v příjmech předloženého návrhu zakomponován, co v něm však trestuhodně zakomponováno není, je dopad gigantického škrtu ve výši 51,5 miliardy korun, škrtu, který přitom jde přímo na dřeň pilíři české ekonomiky, tedy průmyslu, samozřejmě s astronomickými dopady do jeho nákladů, ziskovosti a ekonomického chování a zcela jistě s mimořádnými negativními fiskálními multiplikacemi. Ale i bez těchto multiplikací hovoříme v souladu s úvahami Ministerstva financí u daňového balíčku o dodatečném negativním dopadu na HDP nejméně ve výši 0,45 % HDP, tedy 35 miliard korun, což indikuje pokles příjmů státního rozpočtu nejméně o 7,5 miliardy korun. A to hovoříme o zcela minimalistickém, konzervativním negativním odhadu.

Je namístě připomenout odhady bankovního sektoru, konkrétně Komerční banky, podle jejíchž analytiků se HDP v důsledku daňového balíčku nesníží o 0,3 % HDP, jak se domnívá Ministerstvo financí, ale o 0,7 % HDP. Tím by negativní fiskální dopad daňového balíčku číslo 2, který v rozpočtu zohledněn není, nebyl 7,5 miliardy korun, ale dokonce více než 15 miliard korun. Podtrženo, sečteno, ať už hovoříme o dopadu 7,5 miliardy korun v intencích predikcí Ministerstva financí, nebo o dopadu 15 miliard korun v intencích predikcí bankovního sektoru, o tuto částku je reálná bilance státního rozpočtu reálně chudší oproti číslům, které Poslanecké sněmovně předložil ministr financí Zbyněk Stanjura. Hovoříme přitom o sumě, která zhruba odpovídá celkovému ročnímu rozpočtu kapitoly Ministerstva zdravotnictví nebo Ministerstva pro místní rozvoj. O tak závažné částce je tedy řeč.

Opakuji, na základě skutečností, které jsou objektivně známy od počátku měsíce října, je potřeba s ohledem na zásadu věrnosti plánovaných příjmů státního rozpočtu tyto příjmy snížit, a to v rozsahu 7,5 až 15 miliard korun. Je v nemyslitelném rozporu se zásadou věrnosti plánovaných parametrů státního rozpočtu, aby tento výpadek příjmů byl Ministerstvem financí opomenut, a je to nejen v rozporu se zásadou věrnosti, ale je to zároveň v rozporu s objektivní realitou a také v rozporu se zájmem řádného hospodáře, neboť umělým nafouknutím příjmů nezbohatneme, nýbrž se pouze vystavujeme rizikům vyšších dodatečných nákladů, snižujeme předvídatelnost hospodaření a také transparentnost státního rozpočtu.

Já se v této souvislosti musím pozastavit také nad mimořádně svolaným jednáním výboru pro rozpočtové prognózy, který se uskutečnil na žádost ministra financí 9. října letošního roku. Tento výbor totiž neobdržel od Ministerstva financí vedeného Zbyňkem Stanjurou – navzdory skutečnosti, že již nejméně týden byl tento gigantický negativní impulz pro příjmovou stranu rozpočtu znám – odpovídající podklady. Jinými slovy, ministr financí si nechal od výboru pro rozpočtové predikce posvětit predikci příjmů, která záměrně opomíjela naplánované škrty, které příjmy státního rozpočtu více než významně sníží. Zkrátka a dobře predikce fiskálních příjmů, ze které výbor vycházel, zamlčela skutečnosti, které svým významem daleko přesahují tolik diskutované dopady daňového balíčku. Nedovedu si představit žádný silnější důvod, proč by Ministerstvo financí nemělo svou predikci příjmů zaktuálnit a zrealističtit, než když připraví nákladový balíček číslo 2, který 1,5násobně převyšuje daňový balíček číslo 1. K aktualizaci a zreálnění predikce příjmů však nedošlo, a to by mělo být neodkladně napraveno.

Tolik první zásadní připomínka k příjmové stránce rozpočtu, ze které jasně vyplývá, že příjmy jsou nadhodnoceny nejméně o 7,5 miliardy korun, stejně jako z ní vyplývá to, že ministr financí operuje závěrem jednání výboru, kterému ovšem z nepochopitelných důvodů nepředložil ucelené a kompletní údaje o vládních záměrech v oblasti energetické politiky.

Druhá zásadní připomínka se týká dodatečných 19 miliard na straně příjmů, které se v rozpočtu objevily mezi předložením návrhu do vlády na konci srpna a jeho schválením na konci září. Ty se podle informací sdělených ministrem financí na jednání rozpočtového výboru skládají z 11,8 miliard korun dodatečných dividendových příjmů z majetkových účastí státu a dále z 6 miliard korun příjmů na daních z příjmů a sociálních odvodech 40 000 pracovníků z třetích zemí a Ukrajiny, kteří nově vstoupí na český pracovní trh.

Nejprve k příjmům z dividend. Ty měly původně přestavovat 20 miliard korun, nově tedy ovšem o více než jednu třetinu víc, tedy 31,8 miliard korun. To je mimořádně zajímavá skutečnost, neboť si jako bývalá ministryně financí při nejlepší vůli nevybavuji, že by v jiných letech v průběhu měsíce září docházelo v plánování majetkové a dividendové politiky státu k tak zásadním turbulencím, které by vedly byť k desetinové, natož třetinové korekci plánovaných příjmů. Samozřejmě nezpochybňuji, že stát nikdy nedisponuje přesným odhadem, s jakými dividendami může v následujícím roce počítat, mám však zcela zásadní pochybnost o tom, že se jeho predikce mohou neplánovaně změnit bez zásadních fundamentálních impulzů z měsíce na měsíc, a tím spíše v měsíci, kdy by se to ministru financí mimořádně hodilo. Legitimní otázka tedy zní, jaké skutečnosti Ministerstvo financí ve své majetkové politice neznalo na konci měsíce srpna, ale poznalo je až v průběhu září, které vedly ke zvýšení predikce dividendových příjmů o více než jednu třetinu? U kterých společností se tak stalo, na základě čeho a proč tyto informace neexistovaly na konci prázdnin? Zvýšila se v průběhu září předpokládaná poptávka po budějovickém pivu, plánované množství pokácených stromů v Lesech České republiky, nebo se snad plánují vyšší marže za prodanou energii v ČEZu?

Významné otazníky ale spočívají také ve změně predikce vybraných pojistných a daní v údajném důsledku zařazení dodatečných pracovníků na český pracovní trh. Zde, jak uvádíte, došlo ke změně vzhledem k vládnímu schválení materiálu s názvem, cituji, Návrh na další posílení pracovní migrace do České republiky. Dovolím si nicméně poznamenat, že k jeho schválení došlo dne 18. října, tedy minulý týden. Usnesení vlády, které ministerstvům tento materiál uložilo zpracovat, je přitom už z 28. června 2023. Je proto více než legitimní otázkou, z jakého důvodu dopady tohoto jasně definovaného záměru z června nebyly promítnuty již v návrhu z konce srpna, ale až v návrhu z konce září? Co se tak významného změnilo, když k faktickému schválení materiálu došlo až v průběhu října? Ergo kladívko, na příjmové straně hovoříme o 19 miliardách korun sporných příjmů z dividend a daní a nejméně o 7,5 miliardách korun nezahrnutých příjmů z důvodu opomenutí odvodového balíčku číslo 2. V součtu tak jen na příjmové straně hovoříme o 26,5 miliardách korun příjmů, se kterými

návrh rozpočtu počítá, ale jejich oprávněnost je nevídaně sporná – 26,5 miliardy příjmů, které by měly být předmětem dnešní podrobné diskuse.

A nyní přejdu ke straně výdajů. Za naprosto zásadní problém, a to především z hlediska transparentnosti veřejných rozpočtů, považuji dlouhodobě, stejně jako Národní rozpočtová rada, přesouvání deficitu do mimorozpočtových fondů. V letošním roce si tak Ministerstvo financí vylepší bilanci státního rozpočtu nejméně o 25 miliard korun, v roce příštím má jít o 18 miliard korun – 18 miliard korun, které si Ministerstvo financí půjčí od EIB a prostřednictvím úvěrové smlouvy se Státním fondem dopravní infrastruktury je bude následně půjčovat kapitole Ministerstva dopravy na dopravní infrastrukturu. Díky tomuto schématu se tato částka nepromítne do deficitu státního rozpočtu, nicméně dluh České republiky se samozřejmě zvýší.

Mé silné pochybnosti o tom, zda úvěrové podmínky od EIB jsou dlouhodobě lepší než úvěrové podmínky, které by stát získal na finančních trzích, jsou veřejně známé. Jako ministryně financí jsem se touto otázkou totiž opakovaně zabývala a příslušné sekce Ministerstva financí mě vždy ujistily o tom, že nejvýhodnějším způsobem financování je standardní dluhová obsluha státu prostřednictvím dluhopisů, respektive běžné dluhové služby. A nemyslím si, že kromě naléhavé potřeby této vlády ponížit deklarovaný deficit došlo k nějakým výrazným fundamentálním změnám, které by měly dlouhodobější charakter, tím spíše charakter 18 let, což je doba splatnosti půjčky od EIB.

Lze připustit, že s ohledem na aktuální situaci na finančních trzích, poznamenaných i vysokými úrokovými sazbami České národní banky, byl v minulých měsících dosažený průměrný výnos nově prodaných fixně úročených státních dluhopisů 4,5 %, výrazně nad svým dlouhodobým průměrem, a proto se mohlo krátkodobě stát, že indikativní přehled sazeb korunového úvěru od EIB v tomto světle v některých případech vycházel ve zpětném zrcátku o několik setin až desetin procenta lépe. To ovšem rozhodně neznamená, že se rozkolísané váhy velice rychle nevrátí do dlouhodobé rovnováhy. Tím spíš, že je to více než pravděpodobné.

Připomínám, že Česká republika si je v normálním období schopna půjčovat za úrok kolem 1,1 %, což ostatně platilo i v období covidové pandemie roku 2020, nemluvě o záporných sazbách v období předešlém. A sledujeme-li pozorně měnově politické signály České národní banky, nemůžeme si nemyslet, že cesta úrokových sazeb nevede rovně ani nahoru, ale dolů. Otázkou je pouze to, jestli v zimě, nebo na jaře.

A já se proto ptám, jak bude Ministerstvo financí zabezpečovat naplánované výdaje kapitoly Ministerstva dopravy v případě, že výnosy státních dluhopisů budou nižší než podmínky nabízené EIB? Budou příslušné tranše uplatněny za méně výhodných podmínek od této finanční instituce, nebo bude od tranší upuštěno a deficitní výdaje státu budou financovány standardní cestou, tedy prodejem státních dluhopisů? Odpovím si jako bývalá ministryně financí sama. Nepředpokládám, že by se byl ministr financí ochoten kvůli své snaze o optické snížení deficitu vystavit hrozbě trestního stíhání. Takže co se stane? V případě očekávaného poklesu sazeb státních dluhopisů nebude k půjčce od EIB nakonec vůbec přistoupeno, potřebné peníze zajistí kapitola státního dluhu a státnímu rozpočtu se tak navýší deficit o částku, která dost možná může dosahovat právě 18 miliard korun. Jinými slovy, v tuto chvíli sice výdaje rozpočtu počítají s 18 miliardami korun z EIB, ale Ministerstvo financí s tím, že by si těchto 18 miliard korun půjčilo mimo rozpočet, rozhodně nepočítá. O tom se totiž bude rozhodovat až příští rok a je dost možné, že se tato půjčka ukáže jako méně výhodná a vůbec k ní nedojde. A co se stane takovém případě? Na výdajové straně bude nepokrytých 18 miliard korun, o které se bude muset aktualizovat strategie financování státního dluhu a které zvýší deficit státního rozpočtu o 18 miliard korun – 18 miliard korun, se kterými příjmy státního rozpočtu nepočítají. A já se ptám, považuje ministr financí očekávaný pokles výnosů státních dluhopisů za žádoucí a očekávaný trend? Předpokládám, že ano. Počítá v takovém případě s tím, že nevyužije půjčku od EIB, ale zatíží tak státní rozpočet

dodatečným deficitem ve výši 18 miliard korun, a deficit státního rozpočtu tak nebude 252 miliard korun, ale 270 miliard korun? Pravda je prostá. Reálný deficit státního rozpočtu je už dnes navržen ve výši 270 miliard korun. Jedinou otázkou je, jestli to půjde vidět v deficitu, nebo nikoliv. Ano, je to vrcholný kousek rozpočtové magie vlády Petra Fialy, krátkozrakých kejklí, které se nám už příští rok vrátí, a to i s úroky.

Na závěr si dovolím připomenout, že Ústavní soud v těchto dnech podle slov předsedy Ústavního soudu veřejně prezentovaných zahajuje projednávání návrhu hnutí ANO na zrušení zákona, kterým pětikoalice za mimořádně sporných okolností snížila červnovou mimořádnou valorizaci penzí. Stát díky tomu v rozporu s legitimním očekáváním seniorů a navzdory jejich inflačním výdajům a svým objektivním inflačním příjmům vylepšil svou bilanci o 20 miliard korun jen letošním roce, v prosinci příštího roku to ale bude již 60 miliard – 60 miliard korun, o které si vláda díky tomu, že průměrnému důchodci sebere přes 20 000 korun, vylepšila výsledek hospodaření. Podle vyjádření renomovaných ústavních právníků pravděpodobnost, že tento hanebný zákon ministrů Jurečky a Stanjury bude shledán jako protiústavní, rozhodně není malá. V této souvislosti je na místě připomenout, že rozpočtová rezerva v kapitole VPS s možností, že by stát svůj sporný krok neobhájil, nikterak nepočítá. I v tom jede pan ministr financí Stanjura hop, nebo trop.

Podtrženo, sečteno, nad rámec již dnes objektivně chybějících 26,5 miliard korun na příjmové straně, 18 miliard korun chybějících na výdajové straně můžeme hovořit i o relevantním riziku dalších chybějících až 60 miliard, které vlastním přičiněním vlády v rozpočtu s vysokou mírou pravděpodobnosti chybí. A já budu pozorně naslouchat dnešní rozpravě, podle toho se poradíme rychle s kolegy a je dost možné, že navrhnu usnesení, aby rozpočet byl vrácen s konkrétními návrhy kroků k přepracování.

Děkuji vám za pozornost a velice se těším na odpovědi pana ministra financí. Děkuji předem. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s faktickou poznámkou pan ministr.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Zhruba před rokem se stejnou naléhavostí a s použitím těch expresivních přídavných jmen tady paní poslankyně Schillerová několikrát zopakovala a pak v průběhu prvních dvou kvartálů, že stoprocentně vláda přijde s novelou státního rozpočtu pro rok 2023. Vidíme, jaká jsou fakta, jaká je realita. Se stejnou naléhavostí a za použití stejně silných přídavných jmen říkala, že deficit bude 400 a víc miliard. Uvidíme za dva měsíce, jaká je realita. Každý z nás ví, jaká je realita na konci třetího kvartálu. A i kdyby měla paní poslankyně pravdu, jako že nemá, a já jí to pak vysvětlím, tak v zásadě žádných – vy jste řekla chybějících, ale myslela jste přebývajících – 26 miliard příjmů tam není. To vysvětlím.

Nejdřív dividendy. Rok 2023, plán 50 miliard, skutečnost 61,5, rozdíl 11 miliard. Velmi konzervativní odhad pro příští rok 31 miliard. To je polovina letošního roku. 6 miliard potvrdil výbor pro rozpočtové prognózy, že jsou realistické. Tak to už jsme na 17,8 miliardách z těch celkových 19 miliard. Žádné chybějící příjmy tam nebudou, ale zase – čas nás rozsoudí. Ale i kdyby těch 7,5 miliardy – já jsem tady říkal, jaký je celkový objem daňových příjmů, ať už čistých, nebo včetně sociálního pojištění, skoro bilion daňových příjmů a více než 1,7 bilionu včetně sociálního pojištění. I kdyby měla paní poslankyně pravdu, jako že nemá, s těmi 7,5 miliardami, tak to jsou desetiny procenta. Moje oblíbená otázka: Udělejte si každý z vás rozpočet vlastní domácnosti na příští rok, a pokud budete mít chybu v řádu desetin procenta, tak jste to udělali velmi dobře – i kdyby to byla pravda, jako že to pravda není.

K SFDI nakonec paní poslankyně Schillerová řekla objektivní fakt, že tranše v letošním roce je výhodnější z EIB než... (Předsedající: Pane ministře, čas!) Omlouvám se.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Nebudete pokračovat už, protože další není nikdo s faktickou přihlášen? (Min. Stanjura se znovu hlásí s faktickou poznámkou.) Tak ještě ano. Děkuji.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za vstřícnost, pane místopředsedo. Shodli jsme se na tom, že v letošním roce je to prostě výhodnější o zhruba čtyři desetiny (procenta) úrokové míry. Při částce 1 miliarda euro to fakt není málo. A na ty hypotetické otázky a hypotetické varianty odpovím stejně jako před rokem. Pokud se ukáže, že z EIB to nebude výhodnější, tak to logicky nebudeme čerpat. Vždyť ta otázka letos byla úplně jednoduchá: buď si půjčím za 4 %, nebo za 4,5. Myslím, že každý z nás, každý občan, si vybere raději úrok 4 % než 4,5, to je úplně logické. Co je na tom překvapivého? A stejně budeme postupovat příští rok.

Zopakuji, že ty příjmy jsou realistické, jsou potvrzeny nezávislým výborem pro rozpočtové prognózy. Samozřejmě, čas nás rozsoudí, ale jsem si jistý, že ten odhad je velmi přesný, velmi realistický. Paní bývalá ministryně velmi ráda mluví – a řekl bych, že správně – o kvalitách expertů na Ministerstvu financí. To jsou ale jejich odhady, to nejsou odhady ani ministra financí, ani vlády jako celku. My děláme výdaje především, ale příjmy nám predikují experti na úrovni Ministerstva financí. A mně to vlastně nevadí, ale jaká je realita? To je návrh ministra financí, to je návrh vlády. Ono mi to vlastně nevadí, když říkáte, že co navrhnu, mi vláda schválí. Ono to tak není, ale mně by to vlastně nevadilo, kdyby to tak bylo. Ale to není a být nemůže. Já se za to neschovávám. Já jsem předložil návrh na jednání vlády, a jak jsem říkal, získal jsem podporu všech členů vlády, což nebylo obvyklé ani v dvoučlenné koalici v minulém volebním období. Nás je pět politických stran a jednomyslně jsme tento návrh jako realistický a vyvážený podpořili. Ještě jednou děkuji, pane místopředsedo, za vstřícnost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další z přihlášených je paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za odpověď, pane ministře. Ty otázky jsou naprosto věcné, technické, jenom bych je upřesnila ještě jednou. Vůbec nemám pochybnost o expertech Ministerstva financí, proto také se držím částky 7,5 miliardy, protože ta vychází z predikce Ministerstva financí a dopadů daňového balíčku číslo 1. Nicméně oni nemohli posuzovat těch 19 miliard, které se tam objevily v mezidobí mezi tím, co byl poslán rozpočet z Ministerstva financí na vládu, takže tam těžko bychom mohli z něčeho vinit Ministerstvo financí.

A moje otázky jsou jednoduché. Proč jste na výbor pro rozpočtové prognózy, který na váš popud jednal znovu 6. října, nedal i dopady toho daňového nebo energetického balíčku číslo 2, aby to zohlednili, protože to bezesporu má dopad na příjmovou stranu? A pak je moje naprosto jednoduchá otázka. Rozumím vaší odpovědi, já jsem jej predikovala, že pokud by byl nevýhodný ten úrok EIB, tak ho brát nebudete, to se shodneme, o tom nepochybuji, že tak budete postupovat, ale co bude pak? Jak to budete řešit? Jednoduché technické otázky. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr chce reagovat.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: My se neshodujeme v tom, že omezení dotací má dopad do příjmů státního rozpočtu. To je váš názor? Veďme o něm debatu. My si to nemyslíme. Ministerstvo financí vědělo, když sestavovalo návrh rozpočtu, že tam ty dotace

nejsou uvedeny. Nebyly tam ani v srpnu, ani v září, takže to není překvapivý fakt pro experty Ministerstva financí.

A odpověď na druhou otázku je poměrně jednoduchá. No, pak bychom šli tou druhou cestou, to znamená, šli bychom standardní (nesrozumitelné) emisí státních dluhopisů a s největší pravděpodobností bychom těch 18 miliard našli na straně jiných výdajů, zejména mé oblíbené položky – běžné výdaje, objem platů a podobně. Zase, to číslo je samozřejmě veliké, ale v procentuálním vyjádření to není nic tak velikého, aby si s tím státní rozpočet neporadil. A samozřejmě, pokud budou klesat úrokové míry u státních dluhopisů, předpokládám, že budou klesat i podmínky úroků Evropské investiční banky, ale platí ta jednoduchá věc, o tom se nemusíme vzájemně přesvědčovat, na tom jsme ve shodě. Abychom si půjčil od EIB, musí to být levnější než státní... V každém případě ten dluh vznikne a otázka je, za jakých úrokových podmínek.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní předsedkyně bude reagovat.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za odpověď. Přece jenom ještě musím reagovat. Já teď úplně odhlédnu s velkorysostí od toho, jak jste mi tady vyčítal kdysi jako ministryni 2,5 miliardy na digitální dani, to už je zapomenuto, odhlédnu od toho, že jste říkal před rokem, že čas nás rozsoudí s windfall tax, a víme, jak to dopadlo – ještě se to samozřejmě upřesní, ale nebude to to, co jste slibovali. Nechme to být.

Vy tedy tvrdíte, pane ministře, že trojnásobné zdražení elektřiny – a já jenom chci připomenout, my jsme dneska jednali s Karlem Havlíčkem a s dalšími kolegy se zástupci odborového svazu Kovo, byli tam zástupci asi 130 000 zaměstnanců, všechny průmyslové podniky zastřešují, prostě oni jsou zhrozeni, samozřejmě budou mít dnes za chvíli tiskovou konferenci a opravdu je to něco nemyslitelného, co jste na ty firmy naložili – ale vrátím se k rozpočtu. Vy chcete tedy tady říct, že až trojnásobné zdražení elektřiny firmám nebude mít dopad na HDP a následně na příjmovou stranu rozpočtu? To znamená, když té firmě se zvýší náklady o stovky milionů korun, bude mít o stovky milionů nižší zisk, tak to nebude znamenat nižší daně? To opravdu myslíte vážně? A na to se ptám, na to se ptám! Protože nezlobte se, promiňte mi teď ten expresivnější výraz, ale řekl jste nesmysl. A já se ptám, proč jste si toto nenechal na mimořádném výboru pro rozpočtové prognózy posoudit, kdy jste si tam nechal posoudit těch 19 miliard, respektive 6. Děkuju. (Tleská Hubert Lang.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr bude reagovat.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Tleskat samozřejmě můžete. Ale kdy se bude platit daň z příjmu právnických osob za rok 2024? Bude to v příštím, nebo přespříštím rozpočtu? Odpověď úplně jednoduchá: pro příští rok jsou odhadovány příjmy z přímých daní logicky za zdaňovací období 2023, ne za rok 2024. Ta debata by mohla být u rozpočtového výhledu, i když já s tou interpretací nesouhlasím, ale dopad do příštího rozpočtu nebude mít ani zvýšená sazba daně z příjmu právnických osob, která bude platit, když to schválí Senát a podepíše pan prezident, od 1. 1. 2024, ale o rok později. Proč bych si měl nechat posuzovat příjmy, které potenciálně budou nižší v roce 2025,u návrhu rozpočtu na 2024?To jste o rok vedle, paní poslankyně, já se omlouvám, tak to prostě je. Zálohy se budou platit do poloviny příštího roku podle výsledků hospodaření v roku 2022, pak podle toho, kdy právnické osoby platí daň, a může to být v březnu, většina na konci června, ale někteří mají jinak. Finanční rok bude v září. Ty se zaplatí podle hospodářského výsledku roku 2023 a zálohy budou stanoveny podle zákona podle výsledků za rok 2023. Ten potenciální dopad –já říkám, já s tím nesouhlasím, ale můžeme o tom vést debatu – se projeví až ve státním rozpočtu roku 2025. Tak to prostě je.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Martin Kolovratník s faktickou poznámkou a poté se připraví paní předsedkyně Schillerová.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré dopoledne. Jen rychle k té EIB, k těm půjčkám, navážu na rychlou sérii faktických poznámek, která tady teď proběhla.

Pane ministře, OK, věcně, co se týká železnice, teď to vyšlo v médiích, a navazuji na debaty, které jsme tu měli s vámi, s ministrem Kupkou při předchozích debatách o rozpočtu. I za naší vlády, bylo to za ministra Dana Ťoka, jsme s EIB podepisovali memorandum, právě do železnice jsme směřovali, tam jsme obě strany ve shodě, ale vy, pane ministře, vy prostě ten příběh neříkáte celý, a je to slovo přepůjčka, přepůjčka do SFDI, které je v důvodové zprávě. Ono pro občany a pro média je to asi těžké, ono to jako není nějak sexy téma, co to je přepůjčka, kde se to objeví, ale prostě – prosím, říkejte to celé. Dobře, jsme ve shodě, bude EIB výhodnější, jasné. Myslím, že každá vláda, každý ministr to udělá. Dal jste dobrý příklad, 4 nebo 4,5 %? Jasné! O tom přece se tady nebudeme dohadovat. Ale jestliže použijete peníze z EIB v letošním roce, bavíme se o 24 miliardách, jestliže plánujete na příští rok, jak tady poslouchám, dalších 18, tak už jsme přes 40 miliard, 42 za dva roky, a jestliže to schováte pod krásné slovíčko – to je češtinský novotvar, já jsem ho tedy nikde nedohledal – přepůjčka, že to tomu SFDI přepůjčíte a udělá vám to na deficitu neutrální bilanci, tak je to zkrátka rozpočtová lež, kterou tajíte! A jestliže za dva roky tady vytvoříte 40 miliard sekeru, která se neobjeví v deficitu, tak to už nejsou ty desetiny procenta nebo procento, jak jste dával v příkladu domácnosti, to už je šestina celkového rozpočtu, kterou vlastně skrýváte, a tohle tady musí zaznít a k tomu byste se přece měl postavit. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Pane ministře, prosím vás, přece to navýšení energií bude mít dopad na HDP už příští rok. Firma, které rostou náklady, omezí investice, nezvýší platy zaměstnancům, odkládá hned v čase své rozvojové plány. Bude to mít přímé dopady na státní rozpočet 2024. A jestli se chcete jenom otrocky držet daně z příjmů právnických osob, tak co se stane? Ano, ta firma to platí zálohově a samozřejmě úplně lehce prokáže Finanční správě, že prostě jí narostly náklady a že ty zálohy jsou nereálné, a bude žádat o – buď o zproštění povinnosti zálohovat podle daňového řádu, případně snížení záloh. To je naprosto legitimní nástroj, zákony, které ona doloží jednoduše. A ten střednědobý výhled taky je přece váš, ne? Tak ten – taky se ho neodříkejte. Prostě měl jste požádat výbor, aby ty dopady kvantifikoval. Neudělal jste to, protože se vám to nehodilo do krámu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, a vzhledem k tomu, že nevidím žádnou další faktickou poznámku, můžeme přejít opět do rozpravy. S přednostním právem jsem přihlášen já, ale vzhledem k tomu, že tady teď nemám náhradu, tak v momentě, kdy mi sem dorazí kolegové, si vezmu to přednostní právo, a poprosil bych tedy přihlášenou poslankyni paní Pokornou Jermanovou. Máte slovo.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane předsedající. Hezké dopoledne všem. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, my tady opakovaně slýcháme od představitelů vlády, jak se máme báječně, jak jdeme k lepším zítřkům, ale je zřetelně vidět, jak propastný rozdíl je mezi vládní bublinou a realitou. Platí to dvojnásob o rezortu kultury.

Já se často setkávám s lidmi, kteří v ní pracují, a ti mají úplně jiný názor než premiér Fiala nebo pan ministr Baxa. Tento rezort je Popelkou v rozpočtu a kultura zmírá. Dovolím si

citovat z programového prohlášení vlády: „Kultura spoluvytváří hodnoty a vnáší do našich životů krásu. Kultura spojuje, protože posiluje soudržnost společnosti, je tmelem, který nás spojuje napříč národem, i mostem mezi námi, našimi předky a budoucími generacemi. Má také svůj ekonomický rozměr, za pomoci rozumné politiky státu může generovat značné finanční zdroje, zaměstnávat řadu lidí a zlepšovat obraz naší země za hranicemi. Naším cílem je proto posílení místa kultury v životě české společnosti.“ To mohu jen podtrhnout a pravděpodobně by to podepsal téměř každý z nás. Realita je ale úplně jiná.

Ještě mi dovolte jednu citaci z programového prohlášení: „Rozpočet Ministerstva kultury bez náhrad církvím a náboženským společnostem budeme v tomto volebním období směřovat k 1 % státního rozpočtu.“ A jak takové směřování ve skutečnosti vypadá? V roce 2023 odpovídal objem rozpočtu na kulturu 0,81 % státního rozpočtu a s jakou výší se počítá pro příští rok? 16,577 miliardy korun, a to je přibližně 0,75 % státního rozpočtu. Nevím, jak vy, ale já si přibližování k 1 % představuji jinak.

Letošní výše rozpočtu na kulturu odpovídá v nominální hodnotě zhruba tomu, kolik bylo vyčleněno v roce 2021, tedy za předchozí vlády. Tehdy to bylo ale 0,87 % ze státního rozpočtu. Navíc nynější ministři kultury a financí zapomněli na to, že od té doby je kumulovaná inflace 33 %, takže reálně jde na kulturu o třetinu méně než v roce 2021, a to je hodně znát.

Významnou položkou v rozpočtu kultury jsou platy. Hodně se tu mluví o platech učitelů, zejména vysokoškolských, zdravotníků a podobně. Ano, určitě mají pravdu v tom, že byli vládou podvedeni. Ale co mají říkat lidé v kultuře? Z velké části jde rovněž o lidi, kteří mají vysokoškolské vzdělání, vysokou kvalifikaci, publikují nejen u nás, ale i ve světě. Jde o umělce, kteří se ze svých platů nemohou živit a musejí k tomu vyvíjet další aktivity, aby mohli jakžtakž vyjít. Průměrné platy se drží na prakticky stejné úrovni už od roku 2021, přičemž inflace jim sebrala třetinu z reálné hodnoty. Výdaje na platy oproti letošku mají naopak klesnout. Výsledkem jsou demonstrace a protesty a já je považuji za naprosto oprávněné.

Rozpočet na příští rok považuji z pohledu kultury za nepřijatelný, a to nejen z toho důvodu, že je nižší než v předchozím roce, nadto pokračuje v likvidační dotační politice. Škrty, které ministr zasekl do podpory živé kultury v letošním rozpočtu, pokračují. Pro mnohé kulturní instituce nebo akce je toto osekání konečnou. Nebudou mít na to, aby dál ve své činnosti smysluplně pokračovaly. Navíc pan ministr Baxa byl donucen osekat i svou chloubu a vlajkovou loď v podobě filmových pobídek, na které půjde příští rok o 200 milionů méně. Pokud nebudou pobídky, nebude se točit a přijdeme tak o renomé i peníze, které jsou s každou zahraniční produkcí spojené. Je to krátkozraké, kritizovala jsem to už mnohokrát a budu to říkat stále. Politika této vlády nedokáže dohlédnout dál než za technicistní čísla v kolonkách právě chystaného státního rozpočtu.

A teď podrobněji k jednotlivým kapitolám, které stojí za zmínku. Pokud se podíváme na škrty ve výdajích, nalezneme škrty v kapitole Výdaje na výzkum a vývoj, inovace celkem. Dále zde najdeme také zajímavou kolonku, a to je Výdaje dle zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, kde dochází samozřejmě v souvislosti s inflační doložkou o navýšení finanční náhrady o 400 milionů korun. A já se chci zeptat pana ministra Baxy, zda bude podporovat novelu zákona, kterou jsme my předložili, aby došlo k úpravě inflační doložky u finančních náhrad církvím, protože ty peníze mu pak mohou zůstat v rozpočtu.

Dále zajímavá kapitola, a teď v tom pozitivním – takže, pane ministře, chci vás pochválit – a to jsou výdaje na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva kultury. To, co já vidím jako pozitivní, jsou úspory na výdaje na činnosti úřadu, ale co už – a co vidím také pozitivní – je rozvoj a obnova materiálně-technické základny. Jde sice o malé navýšení, ale určitě pro příspěvkové organizace velmi důležité.

Další kapitola, u které bych se chtěla zastavit, jsou obecně příspěvkové organizace, které jsou zřízené Ministerstvem kultury, kde dochází k úsporám ve výši 700 milionů korun. Z mého pohledu samozřejmě máte za úkol šetřit, ale 700 milionů korun je velká částka, a já se chci zeptat, jakým způsobem se to odrazí v činnosti těchto organizací?

To, co vidím za velmi negativní, je úspora právě v rozvoji a obnově materiálně-technické základny státních kulturních zařízení. Ta částka je minus 70 milionů korun zhruba a já to považuju za poměrně velkou částku. A dále je tady položka Kulturní dědictví ve vlastnictví státu podporované evropskými fondy, kde je veliký pokles. A tam bych se také chtěla zeptat, z jakého důvodu a co s tím vlastně potom budeme dělat? To, co vidím pozitivní v této kapitole, je navýšení programu péče o národní kulturní poklad a dědictví. (Otáčí se směrem k ministrovi kultury.) No, děkuju. Pan ministr si píše, já ho vidím, tak na něj tak reaguji.

Další kapitola, kde už tak pozitivní nebudu, je kapitola s názvem Kulturní služby, podpora živého umění, kde dochází ke škrtům ve výši 1,5 miliardy korun.

A teď jednotlivé podkapitoly. Jsou to Programy státní podpory profesionálních divadel a stálých profesionálních symfonických orchestrů a pěveckých sborů, kde škrtáme 100 milionů. Pak jsou to kulturní aktivity, kde škrtáme 150 milionů. Ono to z té velké částky vypadá jako malá částka, ale bude to mít dopad na všechny aktivity, které jsou v tom zahrnuty. To znamená symfonické orchestry, různé festivaly, hudební, kulturní akce a tak dále.

Potom tady vidím velký pokles, a to je v rozvoji kulturního a kreativního sektoru, to je 1,3 miliardy, ale to předpokládám, že to je spjato s tím, že Národní plán obnovy v tuto chvíli není zahrnut, je vyčerpán v této kapitole. Tudíž se ptám, co bude dál s rozvojem kulturního a kreativního sektoru?

To, co považuji za pozitivní – a mírná pochvala směrem k panu ministrovi – je záchrana a obnova kulturních památek, veřejné služby, muzeí, kde dochází k navýšení o 150 milionů korun, a to zejména v kapitole Programy na záchranu a obnovu kulturních památek, a to ve výši právě 150 milionů korun. Já to považuju za pozitivní, nicméně vzhledem k tomu, že v uplynulém roce byly velmi seškrtány, tak ne dostatečné, protože ochrana kulturních památek není úplně prioritou této vlády. Nicméně děkuji panu ministrovi, že moje volání vyslyšel. Děkuji za to.

A pak už je tady zmiňovaná kapitola, a to je Státní fond kinematografie, kde u obou podkapitol, to je Státní fond kinematografie, činnost jako taková, dochází k poklesu o 170 milionů korun. To považuju poměrně za likvidační pro fungování tohoto fondu, který má před sebou velké úkoly, ať už jsou to filmové pobídky, ale také příprava audiovizuálního zákona a další aktivity s tím spojené, tam vidím velký problém, a samozřejmě dotace na filmové pobídky. My jsme se o tom bavili právě při nedůvěře vládě, je tady navrženo minus 200 milionů korun, a znovu vyjadřuji své obavy, že nový systém, který chceme prostřednictvím pozměňovacího návrhu poslanců pozměnit, nebude fungovat, protože tam bude málo peněz. Takže to jenom podrobněji teď ke státnímu rozpočtu.

Já bych se ještě jednou ráda vrátila k programovému prohlášení této vlády. Tam je ve vztahu ke kultuře věta: „Kultura má také svůj ekonomický rozměr. Za pomoci rozumné politiky státu může generovat značné finanční zdroje, zaměstnávat řadu lidí a zlepšovat obraz naší země za hranicemi.“ Je tam důležitá ta věta „za pomoci rozumné politiky státu“. Ale to právě v tomto rozpočtu chybí. Chybí v něm rozum. Nechci, aby kultura vypadala jako něco, co neustále klečí na kolenou a prosí o další a další almužny. Nikoliv, kultura skutečně dokáže vydělávat, má velmi úzkou vazbu na cestovní ruch, přináší peníze jak přímo do kultury, tak i do regionu, ubytovacím zařízením, restauracím, a zdaleka nejen jim. Je potřeba jen rozumně investovat, podpořit kulturní dění. a pak je možné ji rozvíjet. Škrty ale toto znemožňují. Vládě obecně nedochází, že dostat se z krize neznamená seškrtat veškeré výdaje. Smyslem politiky státu je hospodářský růst, růst životní úrovně. Pokud ekonomika roste, budou růst daňové

příjmy a budou se ozdravovat i státní finance. To, co platí obecně, platí i v kultuře. Aby mohla růst, vydělávat a odevzdávat desátek státu, tak se musí rozvíjet, musí růst. Ministr Baxa bude bezpochyby vyprávět o tom, jak byl úspěšný při obhajobě rozpočtu na kulturu, ale za mě prostě nebyl. Kultura zmírá, návštěvnost kulturních akcí klesá a ještě klesat bude, což je opět odraz politiky státu, který bere z peněženek domácností, a kultura je ta první položka, kterou rodiny škrtají jako zbytnou.

Ráda bych byla optimistkou, ale nemohu. Pokud se před vládnutím této vlády kultura začala oklepávat z covidové pauzy, nyní je zase po kolena v bahně. Rozpočet pro kulturu je špatný, nevytváří podněty, chybí peníze na investice, velké opravy památek, natož na něco, co bychom mohli zanechat dalším generacím. Důležité opravy a stavby jsou v nedohlednu. Mluvím zde například o mé oblíbené, už oblíbené rekonstrukci nové scény Národního divadla nebo o stavění nových koncertních síní, ať už v Ostravě, nebo v Praze. Možná se o tom neustále mluví, což je dobře, ale to nestačí. Slovo má sice ohromnou moc, ale na postavení nebo opravy budov jsou slova stále ještě málo. K tomu jsou potřeba peníze a ty tato vláda na kulturu nedává. Vláda ignoruje požadavky odborářů, zástupců profesních sdružení, hlasy herců, hudebníků, umělců. Kultura není její prioritou a dává to velmi opovržlivým způsobem na odiv. Bohužel. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou poznámkou... s přednostním právem... Ale mám tady dvě faktické poznámky, takže musím dát přednost těm faktickým, a pak tedy s přednostním právem. Kdybyste měl faktickou, tak jste byl dřív, ale v tuto chvíli tedy pan zpravodaj Bernard, poté pan Lubomír Brož.

Poslanec Josef Bernard: Promiňte, kolegové, já se vám nechci míchat do kultury, ale chci ještě reagovat na pana kolegu Kolovratníka, vaším prostřednictvím, pane předsedající. Nestačil jsem se rychle přihlásit. Ono to při extenzivním výkladu jeho příspěvku může být jako kritika rozpočtového výboru. Já chci tady zdůraznit: nic nezamlčujeme, několikrát jsme na rozpočtovém výboru problematiku půjčky EIB pro SFDI probírali. Na těch transakcích tomuto státu šetříme 200 až 230 milionů korun a to už je částka, která nám za to musí stát, abychom se nad ní zamysleli. Několikrát jsme na výboru zdůrazňovali, že v deficitu celkových veřejných financí této země se tato půjčka projevuje, takže nic nezamlčujeme. Bylo to několikrát opakováno a veřejně to takhle říkáme. Já to chci tady zdůraznit.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nyní pan poslanec Brož, stále faktická poznámka.

Poslanec Lubomír Brož: Ano, děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Nebudu již vystupovat v prvním čtení samostatně, já bych chtěl vyslovit souhlas a podporu tomu, co paní kolegyně Pokorná Jermanová tady shrnula, vaším prostřednictvím, pane předsedající. Jenom bych se ještě zaměřil na takovou jednu prioritu, kterou vnímám v rozpočtu kultury a kterou vnímám jako velmi nedostatečnou, a to je právě ochrana a záchrana památek. Já myslím, že to tady i padlo, a protože to je ta věc... My můžeme si říct, že chvilku nebudou lidi třeba chodit do divadla a podobně, ale ve chvíli, když nám nějaká památka zchátrá, za další roky už bude její rekonstrukce dvojnásobně, pětinásobně drahá, nebo nám spadne. Takže na to bych chtěl upozornit, že to by mělo být opravdu naprostou prioritou.

A potom zase, co mě překvapilo, jsou ty filmové pobídky, protože před rokem jsme tady o tom mluvili, vysvětlovali si, že filmové pobídky vlastně nejsou vydané peníze, ale že to je investice, která státu a regionům přináší další peníze, takže to mě také překvapilo, ta velmi nízká částka tady. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Reakce na pana předsedu Bernarda. Omluva, že jsem byl neslušný – nebyl jsem. Já si šel do tiskárny pro podklady, tak jsem to viděl aspoň v televizním okruhu, to vaše vystoupení, pane předsedo.

No, samozřejmě, že to je transparentní, že o tom víme, zaplaťpánbůh za to, ani to nelze udělat jinak. Ale znovu se vracím. Vy jste našel v českém slovníku slovo přepůjčka? To slovo neexistuje, to jste vymysleli, přepůjčka. A když o tom teď přemýšlím ad absurdum, kolegové, tak proč byste to... Mám pro vás geniální návrh, že byste to udělali pro všechny rezorty. Že byste poslali přepůjčku školství a to ji účetně dlužilo financím, pak byste poslali přepůjčku zemědělství a kultuře, zkrátka všem rezortům, paní ministryni Černochové na ty úžasné stíhačky, pak to všechno sečtete, budete na nule a budeme mít nulový deficit. Takže, přátelé, udělejte přepůjčku do všech rezortů, jsme na nule a svět bude krásný. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr. (Hlasy z pléna upozorňují na žádost o faktickou poznámku.) Ještě někdo chtěl faktickou? Tak teď tady naskákaly. Já se omlouvám.

Poslanec Josef Bernard: Já tady neslovíčkařím. Přepůjčku jsem si já nevymyslel ani jsem tady s ní neargumentoval, jenom říkám, že to tomuto státu umožňuje ušetřit 200 až 230 milionů korun, takže neslovíčkařím a říkám, že jsem pragmatik. A když může šetřit peníze, když to opravdu pracuje, tak to chci udělat.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: A teď tu mám ještě další faktické, takže pan ministr bude muset ještě chvíli vydržet. Paní předsedkyně Schillerová a poté ještě jednou pan poslanec Kolovratník.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji. My jsme tu debatu vedli na rozpočtovém výboru, takže naprosto je legitimní, tam to zaznívalo. Ta moje otázka ale nebyla o tom. Nezpochybňuji to, že v daný okamžik ta tranše je o nějakých pár desetinek výhodnější, protože by nikdo nechtěl riskovat trestní stíhání. To je logické a z toho nikoho nepodezírám. Já si jenom prostě myslím, že to je zástupný argument, že hlavní důvod je ten, aby se opticky snížil schodek státního rozpočtu. A já jsem chtěla slyšet, a nedostala jsem tu odpověď, co se bude dít, když ta tranše příští rok – a to je velmi pravděpodobné – už výhodná nebude, nepřistoupí se k ní, tak je tam díra 18 miliard. Tak jsem chtěla prostě slyšet, jak se to vyřeší, ale to jsem od pana ministra neslyšela. No, řekl to velmi podivně, protože já jsem chtěla přesně technicky vysvětlit – bude se to muset platit ze státního dluhu, tím pádem vlastně tam vzniká další deficit a on tedy řekl to své okřídlené – máte pravdu, pane předsedo, prostřednictvím pana místopředsedy – on řekl to svoje okřídlené: to je jenom 18 miliard, s tím si rozpočet poradí. To jsem slyšela u důchodů taky vloni, to je jenom nějakých 20 miliard, co to je, v těch výdajích, a jak to dopadlo, jsme všichni viděli. Dělalo se tady způsobem za nás protiústavním, prostě rychlá změna zákona o důchodovém pojištění, aby ušetřili aspoň těch 20 miliard. (Potlesk vlevo.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Ať jsme v té debatě věcní a korektní, moje předchozí vystoupení bylo samozřejmě nadsázka a ironie. Teď opravdu věcně. V tom jsme, pane

předsedo, přece ve shodě, ušetří to 200 miliard, 250, 300, jakoukoli částku, vždycky to podpoříme. Pokud bychom my u vlády byli, nebo až jednou budeme – věříme, že ano – budeme postupovat stejně, to je přece jasné a v tom se shodneme. Já jsem tady i říkal v tom vystoupení dnes dopoledne a už někdy před půl rokem, i my jsme s EIB pracovali, měli jsme s nimi podepsané memorandum, bylo to dokonce na 100 miliard korun v nějakém časovém období – bylo to za ministra Ťoka na železniční konferenci, kterou jsme pořádali v Pardubicích. Takže fakt tady žádný spor nemáme, vlastně navazujete na logiku, kterou už my jsme rozpracovávali. EIB navíc právě železnici, která je ekologická, zelená veřejná doprava, je opravdu skvělý nástroj, o tom žádná a nejsme v žádném sporu. Ale prostě vždycky budeme opakovat a vracet ten češtinářský novotvar, to slovo přepůjčka, kde vy jste to zkrátka z toho deficitu schovali. Tak to je a nemáte to tam ukázané. To je jediné, na co poukazujeme, budeme poukazovat a budeme to stále opakovat. To je vše.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že není žádná další faktická, poprosím nyní tedy už s reakcí pana ministra kultury. Máte slovo.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, milé kolegyně, milí kolegové, tak jak si myslím, že to patří k prvnímu čtení návrhu státního rozpočtu na rok 2024, dovolím si tady obsáhlejší komentář k vystoupení paní kolegyně Pokorné Jermanové i k dodatku, který zde dodal pan kolega Brož.

Možná začnu z nezvyklé strany s tím, že paní poslankyně, prostřednictvím pana místopředsedy, nebo pan kolega Brož zde zmínil to, že nepodporujeme velkou kulturní infrastrukturu. Ještě dřív, než jsem to stačil sdělit panu primátorovi Ostravy, tu veřejně chci říct, že jsem dnes podepsal rozhodnutí o tom, že se na koncertní sál v Ostravě poskytuje ze státního rozpočtu 600 milionů korun. Jsou to peníze, které jsme tam na základě dohody s panem ministrem Stanjurou alokovali v loňském roce. Město Ostrava se rozhodlo podle mě zcela správně v tom projektu pokračovat poté, co se změnila osoba primátora města. My jsme vyhlásili řádné investiční dotační řízení, do kterého se město Ostrava přihlásilo, splnilo veškeré podmínky tohoto dotačního řízení. Ta žádost byla velmi dobře připravená, je z toho vidět tedy odhodlání města Ostravy tento projekt uskutečnit, takže 600 milionů korun, což v té celkové částce není rozhodně zanedbatelná suma, půjde na realizaci koncertního sálu v Ostravě, kde, pokud mám dobré zprávy, nemýlím-li se, už běží výběrové řízení na zhotovitele.

Stejně tak jsme připraveni podporovat další kulturní infrastrukturu. Já jsem po dohodě s panem primátorem Svobodou zřídil mezirezortní pracovní skupinu Ministerstvo kultury – hlavní město Praha, kde se budeme zabývat přípravou projektu Vltavské filharmonie. To určitě nebude finanční náklad v tomto volebním období, ale byl bych rád, abychom připravili podmínky, na základě kterých může stát participovat na tomto velkorysém projektu, který je velmi důležitý pro českou kulturu jako takovou.

A teď obecně. Zcela jednoznačně – a využívám k tomu půdu Poslanecké sněmovny a toto své vystoupení – chci deklarovat, že kultura ani nezanikne, ani neutichne. Záměrně si vypůjčuji slova z jedné z veřejných kampaní, které v současné době, v minulých týdnech se objevily ve veřejném prostoru. Znovu říkám, návrh státního rozpočtu mého ministerstva, kapitola Ministerstvo kultury, není takový, abychom mohli hovořit o zániku nebo omezení kultury. Kultura bude pokračovat i v těchto, řeknu-li takto zjednodušeně, tedy kultura bude pokračovat v těchto komplikovaných podmínkách, které v současné době panují, a návrh rozpočtu jde tomuto naproti. Takto to chci jednoznačně říci. Je to návrh, který ano, v letošním roce neznamená, že bychom se přiblížili nebo naplnili ten vládní závazek směřování k 1 % výdajů státního rozpočtu, ale letošní rok přinesl historicky nejvyšší rozpočet Ministerstva kultury. Návrh rozpočtu na rok 2024 znamená také nějaký dopad úsporných opatření, ale rozhodně nikoliv dopad zásadně omezující, a už vůbec ne likvidační.

Nechci zcela vědomě používat historickou argumentaci ve smyslu toho, co bylo v minulosti, v dobách bezprecedentní státní prosperity. Sice Ministerstvo kultury neřídil nikdo, kdo by byl přímo nominantem hnutí ANO, ale bylo to v koaličních vládách za pana premiéra Babiše a předtím za pana premiéra Sobotky, kde hnutí ANO bylo koaličním partnerem, kdy podle mého názoru nebyl takřka žádný problém, aby se rozpočet Ministerstva kultury navýšil na 1 %. Jenom chci připomenout, že v porovnání s tehdejšími výdaji státního rozpočtu jako celku, které byly téměř poloviční oproti té sumě, která je v současné době – jenom připomínám, že mé ministerstvo mělo v těch letech rozpočtové výdaje 0,7, 0,71, 0,72, ale za rozpočtových výdajů, které byly třeba 1,4 bilionu. V současné době jsme na sumě 0,71, 0,65, podle toho, co do toho zahrnujeme, ale při státních výdajích převyšujících 2 biliony korun. To je ten jednoduchý matematický výpočet, který mimo jiné dokazuje to, že 1 % samozřejmě je součástí všech kulturních politik po roce 1989 a seriózně míněných programů, ale jeho limitem je prostě to, že základna, ke které se vztahuje, je dramaticky odlišná. Počítáme-li 1 % z 1,4 bilionu a počítáme-li 1 % z 2,2 bilionu, tak se jedná o dramaticky odlišné sumy, a z tohoto hlediska hájím návrh rozpočtu Ministerstva kultury na rok 2024. Je to návrh vládní, ale i já sám – je to návrh, který odpovídá současným obtížným podmínkám. A znovu říkám, neznamená nějaké utichnutí české kultury.

A nyní si dovolím, řekl bych po blocích, reakci na základní komentáře, které tady paní poslankyně Pokorná Jermanová a pan poslanec Brož zmínili.

Nejvýznamnějším faktorem, který se podílí na poklesu rozpočtu Ministerstva kultury mezi roky 2023 a 2024 – a teď chci použít slovo optickém poklesu, protože když se podíváte na ty dvě sumy, ta částka je téměř 2 miliardy korun, řekněme zjednodušeně 2 miliardy korun – tak zdaleka nejvyšší část tvoří to, nebo je způsobena tím, že úspěšně čerpáme Národní plán obnovy. Byl velký úspěch, že se podařilo zařadit kulturu do Národního plánu obnovy. To jsem vždy oceňoval a říkal jsem to svému předchůdci ve funkci ministra kultury, ale kriticky k tomu dodávám, že doba mezi vyjednáním té částky, která bude připadat do Národního plánu obnovy, a dobou, kdy se změnila vláda, nebyla úplně krátká. Za tu dobu se dal podle mého názoru připravit jednoduchý systém čerpání Národního plánu obnovy. Mezitím Ministerstvo kultury přišlo ještě o další 2 miliardy, které prostě byly sebrány z té původní alokace ještě v době vlády Andreje Babiše.

Když jsem přišel na ministerstvo, tak jsem fakticky nenašel funkční způsob, jak Národní plán obnovy čerpat, ale současně už byla velká očekávání o tom, aby se peníze z Národního plánu obnovy využívaly. Mně se podařilo během půl roku sestavit funkční tým, který rozběhl čerpání Národního plánu obnovy, tvořený jak mými kolegy z ministerstva, úředníky, tak externími poradci. Jsme v tom velice úspěšní. Z těch necelých 6 miliard máme v tuto chvíli nebo 5,5 miliardy, máme v tuto chvíli zazávazkovány 3 miliardy korun a to samozřejmě opticky významně snižuje částku – to je, paní poslankyně, jak jste zmiňovala, u té podpory kreativních průmyslů, to je ta částka, která směřuje na Národní plán obnovy, protože bylo-li tam v letošním roce 2,5 miliardy, v návrhu rozpočtu na příští rok je to v uvozovkách jen něco přes 1 miliardu právě proto, že už poměrně významná část byla vyčerpána. Takže optický pokles rozpočtu Ministerstva kultury mezi lety 2023 a 2024, mezi letošním rozpočtem a návrhem státního rozpočtu je dán právě velmi úspěšným čerpáním Národního plánu obnovy. Já jsem tady o těch jednotlivých opatřeních hovořil při...

Pardon, já jsem se jenom lekl, paní ministryně, toho hlasitého ťukání, bylo to jako útok. (Se smíchem. Ministryně Černochová se omlouvá z lavice za způsobený hluk.) Tak a teď jsem úplně ztratil...

Já jsem při vystoupení při hlasování o nedůvěře vládě zmiňoval, co všechno úspěšně z Národního plánu obnovy čerpáme, nebudu to nyní opakovat, jenom prostě chci zdůraznit, že tento pokles je dán úspěšným čerpáním Národního plánu obnovy.

Další důležitou věcí, kterou jste, paní poslankyně, zmiňovala, je příspěvek na příspěvkové organizace, kde ano, i můj rezort se podílí na konsolidačním vládním úsilí, to znamená 2 % objemu prostředků na platy a 5 % provozních prostředků, tam k poklesu dochází. My ho částečně kompenzujeme, nejedná se o čistě matematický pokles v této výši, a ano, jedná se o opatření, která samozřejmě příspěvkové organizace absorbují. Přesto chci tady zdůraznit, a ne v kontextu tohoto úsporného kroku, ale obecně, že hovoří-li se o podfinancování kultury, já dlouhodobě vlastně za největší problém považuji podfinancování příspěvkových organizací v oblasti kultury a to platí prostě dvacet let dozadu, když to řeknu takto zjednodušeně. Za žádných vlád v minulosti se nevyčlenily dostatečné finanční prostředky na to, aby naše kulturní instituce, které v mnoha ohledech tvoří páteřní síť českých kulturních institucí nebo české kultury, mohly opřít o kvalitní finanční zázemí, a myslím si, že je to velká výzva i do budoucna. Týká se to jak velkých institucí živé kultury, jako je Národní divadlo, tak velkých institucí paměťových – Národní muzeum, Národní památkový ústav pečující o kulturní dědictví a tak podobně, a my se snažíme – v rozpočtu letošního roku to bylo patrné – i v investicích tu situaci dlouhodobě řešit a určitě v tom chceme dál pokračovat.

Takže ano, tam se to konsolidační úsilí vlády propisuje také, ale způsobem, který – a to chci, a to je druhá důležitá věc, kterou tady chci zdůraznit – nebude znamenat zánik nebo zastavení činnosti žádné kulturní instituce. Já, paní poslankyně, si teď nechci vyvolávat přesně, nevzpomněl bych si na to slovo, které vy jste použila, že se nějaká kulturní investice zastaví nebo zanikne. Chci ujistit nejenom kulturní veřejnost, ale i občany, že se tak rozhodně nestane.

A v té souvislosti chci zmínit ještě jednu věc, která může být překvapivá v kontextu apokalyptických zpráv, jichž jsme tady byli ve Sněmovně ze strany opozice v minulém zhruba roce vždy svědky, o fatální dopadu inflace, zvyšování životních nákladů obecně a na kulturu zvlášť. Neprojevilo se to. U našich institucí se to, a to říkám záměrně, překvapivě neprojevilo. Návštěvnost kulturních akcí, pardon, kulturních institucí a kulturních akcí, je velmi vysoká, vrátili jsme se na předcovidová čísla. Jenom se ukazuje – jestli to paní poslankyně tady citovala trošku ironicky, ale já to řeknu neironicky, já to řeknu zcela vážně – kultura spojuje, má nezastupitelnou roli v životě velké většiny společnosti, je důležitou součástí života občanů České republiky a je vidět, že toto platí i pro obtížné doby, protože kdybychom si promítli ta slova, která jsme tady zejména od zástupců ANO nebo SPD slýchali, tak by kulturní instituce a kulturní akce zely prázdnotou, na festivaly by nikdo nechodil, pavučiny by byly v divadelních domech a operních sálech, koncertních sálech, a není to tak, prostě kultura žije a je to velmi optimistická zpráva – přečkala obtížné období covidu, přečká bezpochyby i to současné, snad už končící období ekonomických těžkostí a moje ministerstvo určitě bude klást velký důraz na rozvoj kulturních institucí, které my zřizujeme, protože to považuju za svou klíčovou roli.

Téma, kterého jste se dotkla, které se týká podpory živé kultury v rámci dotačního okruhu kulturní aktivity, to znamená, kde se jedná o transfery kulturním aktérům, je téma relevantní a tam by paní poslankyně opravdu, pane poslanče Broži, prostřednictvím pana místopředsedy, pokud by došlo k zásadnímu omezení těchto podpor, tak to by mělo zdrcující dopady. Jenom připomenu, že takzvaná nezřizovaná kultura, v našem žargonu se to slovo používá nebo sousloví používá pro kulturní projekty, kulturní aktivity, kulturní činnost, kterou provozují spolky, opéesky, zapsané ústavy, které nemají silného zřizovatele – spolek žádného zřizovatele nemá, jsou ale i zapsané ústavy nebo opéesky, které mají zřizovatele, pardon, zakladatele, kteří nejsou napojeni na veřejné rozpočty, a u nich je ta situace obtížná. Je, zjednodušeně řečeno, v mnohem komplikovanější situaci. Malé divadlo, úspěšný divadelní spolek, který založí sami divadelní aktéři a kteří si na svoji činnost musejí vydělat a získat dotace, mají-li činnost, na kterou lze dotaci poskytovat, než má třeba divadlo nebo filharmonie zřizovaná nějakou velkou samosprávou, a já říkám, že my té nezřizované kultuře, která je nejzranitelnější, rozhodně pomůžeme. Budeme hledat ve zdrojích ministerstva zdroje, které nám umožní zachovat úroveň kulturních aktivit nebo podpor v rámci opatření kulturní

aktivity ve stejné výši, jako to bylo v letošním roce. Chci to takto říci jako veřejný příslib, protože to považuju za velmi důležitou věc, a patří tam nejenom kulturní projekty a kulturní činnost spolků, ale i třeba velké dotační programy pro festivaly, které tvoří také základ české kultury v různých oborech.

Úspory se dotýkají programu podpory divadel a profesionálních orchestrů. Ano, jedná se o pokles částky 400 milionů na 300 milionů korun. Dopady konsolidace, a to říkám, to chci zdůraznit jako politik, který sedm let byl primátorem čtvrtého největšího města v Česku, prostě dopady konsolidačního úsilí na státní rozpočet jsou mnohem větší, než jsou na samosprávy, čímž jakýmkoliv způsobem nechci situaci, kterou musejí samosprávy řešit, bagatelizovat. Z toho důvodu věřím, že tento pokles u programu orchestrů a divadel je únosný. Kdybychom našli více peněz, určitě bych hledal i nějakou cestu na nějaké mírné navýšení tohoto programu, ale věřím tomu, že ta situace je zvládnutelná a významně by tomu do budoucna měl napomoci i zákon o veřejné kulturní instituci. Takže to se týká dotací v oblasti kulturních aktivit.

Chtěl bych také takto veřejně říct, paní poslankyně, na vaše explicitně položenou otázku, že já určitě nebudu podporovat opoziční návrh zákona, který směřuje k narušení celé konstrukce takzvaných církevních restitucí, kdy, jestli jsem dobře pochopil obsah vašeho návrhu, chcete zastavit tu inflační doložku nebo omezit inflační doložku, která je součástí narovnání s církvemi. Chci veřejně říci nejenom na půdě Sněmovny, ale prostřednictvím tohoto vystoupení i občanům, že církevní restituce jsou postaveny na principu, že na konci tohoto období, které se kdysi jevilo jako velmi vzdálené, ale ten čas se nekompromisně krátí, prostě církve nebudou dostávat žádnou státní podporu. Žádnou státní podporu. Tímto principem se tedy připravují na dobu, kdy budou muset mít své fungování postavené na principu řekl bych autochtonního pohledu nebo autochtonního způsobu hospodaření bez vazby na státní rozpočet. V minulém volebním období jsme zde byli svědkem pokusu koalice ANO, SPD a KSČM o zvrácení samotného principu církevních restitucí. Ústavní soud rozhodl jednoznačně. Věřím, že by tak rozhodl i v případě, kdy by byl schválen návrh zákona, který by rušil tu inflační doložku. Ale já chci i principiálně říci, že toto nebudu podporovat.

Co se týká evropských peněz, moje ministerstvo je úspěšně čerpá. Chceme tam mít k dispozici nějakou základní částku, která umožní kofinancování evropských projektů. Byť už se to současné dotační období velmi úspěšně rozvíjí, i my jsme na to připraveni. V současné době úspěšně naplňujeme projekty, které byly zahájeny v minulém volebním období. Chci to takto zdůraznit. Jedná se o akce typu rekonstrukce IROP Karlštejn, Telč a tak dále z minulého volebního období. Chystáme projekty, které budou podány nově a kde chceme, aby měly příležitost být financovány a tak vlastně naplněny.

Ještě předtím, než se dostanu k filmovým pobídkám jako poslední části reakce na vaše vystoupení, zmíním to, že jsem v pravidelném kontaktu s jednotlivými oborovými asociacemi. Minulý týden jsem měl velké jednání se zástupci Asociace nezávislých divadel, která je hlavním reprezentantem toho nezřizovaného kulturního sektoru. Ujistil jsem je o tomto svém úsilí, které má směřovat k tomu, aby nebylo omezeno dotační řízení právě v oblasti kulturních aktivit. Oni velmi houževnatě bojují za svůj sektor. Je to naprosto správné a mohl jsem jim říci zprávu, která je pozitivní.

Jsem samozřejmě v jednání, má to tak být v rámci tripartity i bipartity – pan prezident Dokoupil použil tento neologismus, bipartity – s odboráři v kulturní oblasti. Je pravda, že výše tarifních platů – teď nemluvím o zvyšování tarifních platů na rok 2024, kdy je vládní shoda, že se tarifní platy zvyšovat nebudou, ale mluvím o nějakém dlouhodobém hodnocení zejména vysokoškolsky vzdělaných pracovníků v oblasti kultury – určitě prostor k nějaké další diskusi nad výší platových tabulek je. Tak to jenom ještě ohledně těch aktérů.

Poslední věc, filmové pobídky. Zde se jedná o podporu, která vlastně prochází napříč volebními obdobími. Nicméně jsem zdědil po nástupu do funkce systém filmových pobídek

zastavený, zavřený. 3. ledna musela ředitelka Státního fondu kinematografie uzavřít pobídky, protože byly vyčerpány, nebyly v nich žádné peníze. Během roku 2022 jsme vedli intenzivní jednání s panem ministrem Stanjurou a s filmovými profesionály z Asociace producentů v audiovizi, která vyústila v bezprecedentní dohodu, kdy ještě během roku 2022 byl rozpočet na filmové pobídky navýšen o téměř 600 milionů korun a ve schváleném rozpočtu na letošní rok je částka 1,4 miliardy korun, téměř dvojnásobek toho, kolik bylo v minulém volebním období. Ano, v návrhu rozpočtu na příští rok je škrt 200 milionů korun, který ale chceme kompenzovat využitím 200 milionů korun z Národního plánu obnovy. Co je ale důležité, že vlastně systém filmových pobídek v současné době stejně nefunguje. Jak sami říkají filmoví profesionálové, jsme tady v absurdní situaci, kdy nám v rámci střední Evropy – a to nejsou moje slova, ale slova lidí z té branže – jde vlastně nejvíc peněz na filmové pobídky, ale nečerpají se vůbec, protože stávající podoba zákona, který upravuje filmové pobídky, to fakticky neumožňuje.

Jsem velice rád, že i paní poslankyně Pokorná Jermanová vyslyšela mou prosbu a je jedním ze spolusignatářů poslaneckého návrhu zákona, který má ten systém odblokovat. Vláda už jej odsouhlasila. Brzy uplyne lhůta, odkdy je možné ji ve Sněmovně projednávat, a budu hledat podporu předsedů poslaneckých klubů k tomu, aby byl ten návrh podle § 90 schválen a mohlo tak dojít k rychlému uvolnění celého toho systému.

Podtrženo, sečteno: ano, kultura čelí v současné době obtížné situaci, ale věřím tomu, že návrh rozpočtu Ministerstva kultury na rok 2024 určitě neznamená to, že by se situace nějakým zásadním způsobem ztěžovala. Jak jsem tady v těch jednotlivých částech zdůraznil, jedná se o návrh proporční, který samozřejmě reaguje na konsolidační úsilí vlády, ale současně ukazuje, že kultura určitě není popelkou v rámci priorit vlády premiéra Petra Fialy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Máme zde dvě faktické poznámky. Jako první paní poslankyně Mračková Vildumetzová, poté paní poslankyně Pokorná Jermanová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, já bych si dovolila reagovat faktickou poznámkou, protože pan ministr kultury tady ve svém úvodním projevu nebo reakci reagoval, že Moravskoslezský kraj, potažmo město Ostrava, dostane na koncertní sál 600 milionů korun. Já bych se z tohoto místa chtěla zeptat, kolik finančních prostředků na koncertní sál obdržel v rámci Císařských lázní kraj Karlovarský? On to ví, 400 milionů korun dostal na rekonstrukci a opravu Císařských lázní, když ve vládě byla Alena Schillerová a Andrej Babiš. Na tento koncertní sál, o kterém hovoříte, že je výjimečný v České republice, tato vláda nedala ani korunu. Považuji to za neskutečně nefér, protože Karlovarský kraj nemá takové daňové příjmy jako ostatní kraje, protože se dostávají na počet obyvatel. Teď vidíme, že minulý týden tam byl v rámci konference Lepší Česko pan premiér, možná že jste tam byl i vy a pan ministr financí. Jsem strašně ráda, že Císařské lázně žijí, ale velmi mi vadí... Chtěla bych se zeptat, vy jste tady řekl, že jste na Ministerstvu kultury vypsali dotační program a v rámci toho dotačního programu Ostrava získala těch 600 milionů korun. Můžete mi odpovědět, jestli se přihlásil do toho dotačního programu Karlovarský kraj, potažmo jeho vedení? Kdyby se přihlásili, měli by šanci získat finanční prostředky na koncertní sál v Císařských lázních? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Jako první s faktickou paní poslankyně Pokorná Jermanová, poté se s faktickou hlásí pan ministr.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji za slovo. Já budu velmi rychle reagovat na pana ministra Baxu. Pane ministře, historická exkurze do minulosti vám nepomůže. Jste dva roky ve vládě a vaším úkolem je vládnout a starat se o kulturu a z mého pohledu se vám to finančně tedy příliš nedaří. Myslím, že používat neustále odkazy na minulou vládu už je mimo mísu a už to v podstatě nikoho nebaví ani to nefunguje.

Teď k těm konkrétním věcem. Určitě je chvályhodné, že podpoříte výstavbu nového koncertního sálu v Ostravě, ale já se vás zeptám, kdy tedy bude rekonstruovaná Nová scéna Národního divadla, která má platné stavební povolení, které vyprší, a pak dojde k tomu, že Nová scéna se zavře, protože je v absolutně nevyhovujícím stavu? Já se vás chci zeptat, kdy tedy dojde k realizaci rekonstrukce věznice v Uherském Hradišti, zda vůbec někdy dojde k rekonstrukci Veletržního paláce? Jak to bude s depozitářem Národní galerie? Jak to vůbec bude s akvizičním fondem, jestli budete financovat dál, nebo nebudete? To jsou konkrétní věci.

Když to shrnu, v letošním roce máte do rozpočtu minus 1,9 miliardy. Pokud k tomu započteme i zvýšené náhrady církvím, tak je to minus 2,3 miliardy, protože těch 400 milionů, o které se navyšuje vlastně díky vypořádání s církvemi inflační doložka, to jsou peníze, které jdou z rozpočtu kultury a mohly v té kultuře být zrovna v oblasti podpory živé kultury, kde vy škrtáte. Z tohoto důvodu jsem se vás ptala, zda jste ochoten vůbec mluvit o tom – jako jsme valorizovali jiné inflační doložky – valorizovat i tuto inflační položku. Ne ji vzít, ale nastavit ji reálným dobám, protože příští rok ten zásek do rozpočtu Ministerstva kultury bude ještě mnohem větší. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Reagovat chce pan ministr, poté pan poslanec Brož. Prosím, máte slovo, pane ministře.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. Já nejdříve reakci na paní poslankyni Pokornou Jermanovou. Paní poslankyně, určitě bude příležitost při projednávání návrhu rozpočtu, třeba na půdě výboru, rozebírat detailně jednotlivé investiční akce. Já jsem na to určitě připraven odpovídat na ten konkrétní příklad, protože každá ta otázka vyžaduje nějakou obsáhlejší odpověď. Jinonice teď nabraly úplně novou dynamiku, kdy předtím ten projekt vlastně spal, což je depozitář Národní galerie, to souvisí s Veletržním palácem a tak podobně. Ale považuji za potřebné tady veřejně vyvrátit jednu domněnku, kterou vy jste tady uvedla, tedy že peníze na inflační navýšení nebo navýšení z inflační doložky jdou na úkor ostatních výdajů Ministerstva kultury. Nejdou, to je částka, která je automaticky zařazovaná do návrhu rozpočtu mého ministerstva. Nijak to není na úkor ostatních aktivit, to je prostě částka, která přichází do rozpočtu Ministerstva kultury, které je správcem této kapitoly, směřuje tedy do církví a znovu jsme si vysvětlovali ten způsob, jak se tak děje. Ostatní si určitě můžeme potom povědět, jak kultura dopadá, nedopadá v rámci vládních priorit.

A jenom k paní poslankyni Vildumetzové Mračkové. Paní poslankyně, prostřednictvím pana místopředsedy, samozřejmě se koncertní sál v Karlových Varech nemohl přihlásit do tohoto dotačního řízení, když je hotový. Oba jsme se zúčastnili slavnostního otevření této akce. Koncertní sál v Ostravě v současné době je ve fázi vypsání tendru zhotovitele, zatímco koncertní síň v Císařských lázních je hotova. Nemůže se hlásit někdo do dotačního řízení, které už je uzavřeno. A ten příspěvek 400 milionů ze státního rozpočtu za vlády Andreje Babiše byl příspěvek velice výrazný.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení přesně časového limitu. Pan poslanec Brož.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Já, jak tady říkal pan ministr o těch investičních akciích, že o nic nemusíme teď mluvit, naprosto chápu, proč se paní kolegyně Pokorná Jermanová, prostřednictvím pana předsedajícího, na to ptá, protože jsou to opravdu důležité věci a on ten rozpočet by měl být podle mého názoru i takovou silnicí do budoucnosti, který by měl ukazovat ten směr, a to v tom rozpočtu prostě chybí, chybí tyhlety i vize do budoucna.

A já jenom bych ještě k těm – protože pan ministr to samozřejmě podal velmi poměrně idylicky – dneska zrovna jsem dostal e-mailem vyjádření odborového svazu, je pod tím podepsáno několik desítek pracovníků Národní galerie, kdy upozorňují na to, že jsou platy pracovníků v kultuře dlouhodobě velmi poddimenzovány. Chápu, že je to tam zaměřené z Národní galerie, v tu chvíli ta instituce není vlastně na trhu práce konkurenceschopná a rozpočet s tímhletím, jakýmkoliv navýšením vůbec nepočítá. Takže ono se může stát, že za nějakou dobu prostě ty pracovní pozice nebude možno obsazovat kvalitními lidmi, takže jestli i k tomuhletomu se nějak můžete vyjádřit. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně Pokorná Jermanová a připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: No, já bych chtěla reagovat znovu na pana ministra i na pana kolegu Brože, protože on s tím přišel trošku dřív, než já jsem se dostala na řadu.

Já jsem se chtěla zeptat, pane ministře, jak tedy budete řešit neutěšený stav platového ohodnocení zaměstnanců v kultuře, protože průměrný plat je, jestli se nemýlím, necelých 25 000, což je absolutně pod všemi tabulkami státních zaměstnanců a často jsou to velmi profesionalizované profese. A kultura, to nejsou jenom budovy, ty prázdné schránky, ale to jsou zejména lidé, kteří v nich pracují, a vy je tam nebudete mít. Proto já tady říkám, že kultura utichne nebo že kultura zmizí, protože lidé z tohohle oboru půjdou pracovat někam jinam, protože jim nic jiného nezbývá. Láska k práci je jedna věc, k tomu, co dělají, to nadšení, ale nestačí k tomu, aby uživili rodiny. A já se vás ptám – vy tady říkáte, že do budoucna určitě nějaký prostor pro to bude. Já bych chtěla vidět nějaký konkrétní plán, kdy tedy vy předložíte nějaké zlepšení v těch platech, protože třetina tarifních platů je pod minimální mzdou, to je přece něco nepřijatelného, a tohle by mělo být vaší prioritou, aby vám lidé v kultuře zůstávali, protože ti jestli jednou odejdou, už se vám nikdy nevrátí. Kultura jsou ti lidé vevnitř – ty schránky jsou důležité, ale mnohem důležitější jsou pracovníci v té kultuře.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Reakce na pana ministra kultury – příspěvek na opravu Císařských lázní v částce 400 milionů korun od vlády Andreje Babiše byl výrazný. Nikdy by se Císařské lázně nezačaly opravovat, ale když se začaly Císařské lázně opravovat, tak se vysoutěžily za 822 milionů korun, že se zrekonstruují tak, jak jsou. Poté přišla nová krajská vláda a řekla, že tam ještě do toho vloží koncertní sál, a ta částka se navýšila na 1,5 miliardy korun. To už jste byli ve vládě vy a nedali jste na tento koncertní sál ani korunu. Akorát tam teď všichni jezdíte. A já považuji za velmi nefér, že jestli se tedy bude dělat koncertní sál v Ostravě, který má mít také částku 1,5 miliardy a dostane 600 milionů, tak Karlovarský kraj dostal 400 milionů korun, a přesně tak, jak jste vypsali dotační program na koncertní sál v Ostravě, tak přesně tak jste mohli vypsat dotační program na koncertní sál v Císařských lázní. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Žádnou další faktickou... vidím ještě faktickou od pana ministra. Jako faktickou, ano?

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Já už jsem nechtěl vystupovat ani ve faktické poznámce, protože si myslím, že můžeme s paní poslankyni Pokornou Jermanovou, s panem poslancem Brožem určitě vést další debatu na půdách výboru, ale musím uvést na pravou míru jednoznačně to, co tady zmiňovala paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Já, paní poslankyně, považuju za úplně vlastně absurdní to, jakým způsobem vnášíte do tématu státního příspěvku, jak se měnila krajská vláda v Karlovarském kraji. Prostě je jeden projekt Císařských lázní, na který stát přispěl částkou 400 milionů korun. Mimochodem, v poměru toho, kolik je to v té celkové částce, se jedná opravdu o velmi významný příspěvek. A my jsme na ministerstvu administrovali peníze, které přišly v minulém volebním období velmi pečlivě, a myslím si, že byly účelně vynaloženy, což rekonstruované Císařské lázně s koncertním sálem naplňují.

A vůbec nechápu, jak jste přišla na to, že ostravský koncertní sál bude stát 1,2 nebo 1,5 miliardy, nikde ve veřejném prostoru taková informace nezazněla. Ta částka už dneska se blíží k 3 miliardám korun a my bezpochyby máme oficiální údaje, které to potvrzují. Takže 400 milionů korun na celkovou rekonstrukci Císařských lázní je opravdu vysoká částka v rámci celkových podpor ze státního rozpočtu na kulturní infrastrukturu a bylo prostě svébytným rozhodnutím Karlovarského kraje jako samosprávy o tom, jestli ještě během té rekonstrukce se tam doplní, nebo nedoplní kulturní sál. Vy s tím jste evidentně nebyla ztotožněna, ale to není věc státního rozpočtu. To je věc krajské samosprávy, která se rozhodla k tomuto projektu, a příspěvek 400 milionů i po navýšení nákladů na ten sál je velmi významný.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Reagovat chce ještě paní... Ne, už nechce. Takže vzhledem k tomu, že byly faktické vyčerpány, se můžeme opět vrátit do rozpravy a mám zde pana poslance Zborovského. (Ministr Rakušan sděluje, že má vystoupit paní poslankyně Vildumetzová.) Já se omlouvám, já jak jsem vás tady měl s tou faktickou a říkal jsem, že ne (Ministr Rakušan mimo mikrofon: Já tady čekám, už jsem se lekl. Pobavení a smích v sále.), tak jsem vás připravil málem o slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Ne, svoji přihlášku jsem nestáhla. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, já bych se také ráda vyjádřila k návrhu státního rozpočtu na rok 2024. Jsem velmi ráda, že je přítomen pan ministr vnitra, protože je jasné, že se budu věnovat především kapitole Ministerstva vnitra.

Minulý týden se tady v Poslanecké sněmovně probírala nedůvěra vládě, vystupoval tady pan premiér, který tady jasně řekl, že bezpečnost je základním úkolem státu a že do bezpečnosti je důležité investovat. O to víc mě mrzí, že když se podívám na návrh státního rozpočtu na rok 2024 – a nemusím říkat, že bezpečnost máme vnější a vnitřní – tak když se podívám na Ministerstvo obrany, Ministerstvo obrany má navýšený rozpočet zhruba o 39 miliard korun, ale Ministerstvo vnitra, které má ponejvíce na starosti vnitřní bezpečnost, bohužel v návrhu rozpočtu má minus 2,2 miliardy korun. Myslím si, že Ministerstvo vnitra určitě jednalo, ale myslím si, že návrh nebo respektive to výsledné číslo tím, že je minusové, neříká a nekoresponduje to, co tady říkal pan premiér, a to je, že bezpečnost je základním úkolem a že je nutné do bezpečnosti investovat, protože to v žádném případě v rámci rezortu Ministerstva vnitra – v žádném případě – nekoresponduje s tím, co tady pan premiér Petr Fiala říkal.

A nyní mi dovolte nějakým způsobem rozklíčovat, o co v návrhu rozpočtu Ministerstva vnitra na příští rok jde. Já jsem si velmi pečlivě studovala všechny výroky, které pan ministr

vnitra během roku vůči policistům a vůči hasičům dělal. Mnohokrát jim děkoval jak za uprchlickou krizi, (tak) za to, že pomáhají na hranicích v rámci nelegální migrace i v rámci covidu a tak dále, neustále říká, pomáhají i v rámci požárů v jiných státech, mohla bych asi říct mnoho, mnoho věcí, jsou opravdu nepostradatelní a my je potřebujeme v každodenních věcech, v každodenních událostech, s kterými se všichni občané potýkají. Samozřejmě, v jejich názvu je „pomáhat a chránit“.

A musím říct, že inflace, která je díky této vládě jedna z nejvyšších, a v letošním roce její průměr bude zhruba na 10 %, tak v březnu letošního roku pan ministr vnitra – on dává mnoho rozhovorů, ale tento rozhovor dával pro Českou televizi, kde jasně řekl, že policistům od příštího roku porostou platy, protože je vysoká inflace. Je to legitimní požadavek. No, tak se podívejme, jak dopadlo to, co se tvrdilo v březnu. Když se podívám do návrhu rozpočtu, ohledně platů dochází ke snížení zhruba o 1 miliardu, možná trochu níž, s tím, že máme bezpečnostní sbory a máme civilní zaměstnance. Já bych se v této souvislosti velmi ráda pana ministra vnitra zeptala, protože se to ke mně dostává z mnoha zdrojů, že tím, že nám klesá počet policistů v rámci bezpečnostních sborů, tak že se převádějí civilní zaměstnanci do bezpečnostních sborů tím, aby se navýšil počet. Například, uvedu to na praktickém příkladě, který dostávám od lidí, a to je, že například personalisté, kteří jsou dneska jako civilní zaměstnanec, tak se zaměstnanec převede pod bezpečnostní sbory. Nemusím připomínat, že kdo je veden v bezpečnostním sboru, po několika letech má nárok na výsluhu, a nemusím říkat, že heslem, které jsem tady dnes řekla, tak ho znovu zopakuji, je, že policie má pomáhat a chránit. Nechci tím znevažovat personalistu, ale je jasné, že ten, kdo je pod bezpečnostními sbory, právě naplňuje heslo „pomáhat a chránit“. Takže jestli byste mi na to mohl odpovědět, protože už se na mě obrátilo několik organizací a několik lidí, že toto se v tuto chvíli na policii děje.

Zároveň bych ráda dostala odpověď na to, že nadále v současné situaci, která se děje na Blízkém východě, v rámci válečného konfliktu na Ukrajině, a tím říkám bezpečnostní situaci, jestli nadále pokračujete v projektu slučování obvodních oddělení? Já si myslím, že policisté by měli být co nejblíže občanům, a chtěla bych vás vyzvat, aby popřípadě jste ihned tento projekt ukončil, a jak je vidět, personální situace právě na obvodních odděleních je velmi špatná. Všichni poslanci v Poslanecké sněmovně obdrželi dopis od odborové organizace, kde je jasně napsáno, jak dochází k tomu, že například na obvodním oddělení v Chebu, kde má být 79 policistů, tak jich je tam dnes pouze 55.

Takže pan ministr vnitra říkal v březnu: Policisté, hasiči, dostanete přidané finanční prostředky. Je říjen, situace je úplně jiná. Nechci tady otevírat, že někdo pořád říká o někom – a já nepoužívám slovo dezinformace – že pořád někdo říká nepravdu, říká lež, tak já nechápu, jak může ministr vnitra v březnu říkat, že policisté dostanou navýšené své platy, a v říjnu tomu tak není. Jestli se inflace změnila – já nevidím, že by se změnila, protože v průměru má být 10 %.

Pak další věc, a to jsou výdaje v rámci jak policie, tak hasičů. Všichni víme, že musí se obměňovat technika, výšková technika, cisternové automobilové stříkačky, hasičské vozy, další věci, a tam tedy dochází také ke snížení tohoto rozpočtu, zhruba je to tedy u policistů – zhruba – 600 milionů a u hasičů je to minus 1 miliarda korun. A teď, kdybych to rozklíčovala na dotační programy, a tak tam musím říct, že si říkám, když se podívám na programové prohlášení vlády – já vám přečtu pouze dvě věci, které má Ministerstvo vnitra v programovém prohlášení: „Nadále budeme přispívat ke zlepšení materiálního vybavení dobrovolných hasičů.“ Tak já nevím. Minulý rok jsme tady bojovali s Drahoslavem Rybou a ještě s ostatními, aby zůstal dotační program na obnovu hasičské techniky, jak u dobrovolných, tak u profesionálních hasičů. Ani jeden pozměňovací návrh nám nebyl schválen, takže se odebraly finanční prostředky, a tudíž se hasičská technika nemůže v intervalech tak, jak to bylo nastavené, tak se nemůže obměňovat. Já jsem tady říkala, jak je zastaralá, že někteří mají už po dvaceti letech životnosti techniku a musí se to pravidelně obměňovat. Takže vůbec

nechápu, toto máte v programovém prohlášení, tak mi vysvětlete, jakým způsobem to naplňujete. Když se podívám na dotační programy, i dobrovolným hasičům odebíráte, na podporu jednotek dobrovolných hasičů. Předpokládám, že bývalý generální ředitel Drahoslav Ryba se tady k tomu také ještě vyjádří, protože jestliže nebudou mít na rekonstrukci hasičských zbrojnic, jestliže nebudou mít finanční prostředky na svou techniku, tak znovu říkám, že dneska – oni nám nepomáhají pouze při požárech, oni nám pomáhají ve všech situacích, do kterých se každodenně dostaneme, ať už je to vosí hnízdo, ať už je to rampouch někde na střeše, ať už je to cokoliv, voláme hasiče a hasiči přijedou a pomůžou nám.

A teď to druhé, co je v programovém prohlášení: „Vytvoříme dostatečný a finanční rámec pro prevenci kriminality.“ No, tak podívejme se, jaký dotační program se na Ministerstvu vnitra snižuje: 31 milionů se snižuje na prevenci kriminality. Tak to je asi to naplnění toho programového prohlášení vlády. Vůbec tomu nerozumím, protože prevence je opravdu základním prvkem a velmi pomáhá v jednotlivých městech a obcích – asistenti prevence kriminality, domovníci a tak dále. Nedávno jsem navštívila město Rotava, kde kdyby nepůsobili asistenti prevence kriminality, nebyla by tam situace, jakou se tam v tuto chvíli podařila nastavit. Takže to jsou jenom dva příklady, které máte v programovém prohlášení.

A já když se podívám, že chcete zrušit například 7 milionů v oblasti tělesné a střelecké přípravy příslušníků Policie České republiky... Já si myslím, že chceme mít policisty, kteří jsou tělesně a střelecky připraveni. Víte, pane ministře, že vás kritizuju za tu vaši plakátovací kampaň za 42 milionů korun. Vy mi řeknete, že zatím stála 15. Když jsem se podívala do Registru smluv, tak jsem zjistila, že jste vypsali na mediální prostor 677 milionů a v současné chvíli máte vyčerpáno 200. Ale já budu brát tu plakátovací kampaň za těch 42. Víte, kdyby nebyla ta plakátovací kampaň za 42 milionů, tak bychom měli tělesnou a střeleckou přípravu příslušníků, měli bychom asistenty prevence kriminality a měli bychom finanční prostředky na dobrovolné hasiče. A to už vůbec nemluvím o tom, že chcete vzít finanční prostředky na vodní záchrannou službu 3,5 milionu korun. Jsou to lidé, kteří zachraňují lidi v rámci všech vodních toků, všichni jedeme někam, a ta vodní záchranná služba, to jsou prakticky dobrovolníci, oni to potřebují na to vybavení, oni to potřebují na ty záchranné čluny. Když jsem si přečetla, že i zde chcete vzít finanční prostředky... Protože v letošním roce jsme velmi bojovali o to, aby se tam těch 5 milionů vrátilo, tak jsem nepředpokládala, že na rok 2024 k tomu opět dojde, a jak je vidět, ta minusová částka se tady opět objevila.

Zároveň by mě zajímalo, jak to vypadá s transformací České pošty. Já vím, že jste svolal k tomu – já nevím, jak to mám nazvat – seminář nebo že tam dostaneme nějaké informace. Ke mně se dostávají různé informace o transformaci České pošty a o prodeji majetku. Já se budu k této věci určitě vyjadřovat na tom setkání, kde se uvidíme. Mně velmi vadí, že jste si nechal jako ministr vnitra vzít digitalizaci, že se musela vytvořit ta Digitální a informační agentura, do které jde řada finančních prostředků, budou se tam navyšovat lidé. Vidíte sami, jak pak dochází k tomu chaosu, když tady předkládáme, aby nadále rodné číslo bylo v občanském průkaze, aby se ušetřilo 54 miliard, což jsme tady pořád neprojednali, pořád to není platné, účinné, tak to hází ministr vnitra na ministra pro místní rozvoj a prakticky každý od toho dává ruce pryč, protože po věcné stránce to má dneska Ministerstvo vnitra a po té technické v uvozovkách Digitální a informační agentura.

V rámci Ministerstva vnitra bych měla ještě jednu poznámku, a ta je taková, že dneska v čele rezortu Ministerstva vnitra stojí i předseda Starostů a nezávislých. Já jsem to řekla mnohokrát, že Ministerstvo vnitra bylo vždycky vlajkovou lodí měst, obcí a krajů, a vy jako Starostové a nezávislí v žádném případě nebojujete za města a obce, protože v rámci konsolidačního daňového balíčku se jim vzalo rozpočtové určení daní, od příštího roku to budou mít snížené na 24,96 % a od toho dalšího roku na 24,16. Bude to mít obrovské dopady do rozpočtů a já si pamatuju, že když se tady schvaloval kompenzační bonus a tak dále, tak vy jste tady vystupoval, že dojde k loupeži na městech a obcích, a dneska vám vůbec nevadí, že

se mění a ubírají se finanční prostředky městům a obcím – a starostové jsou nejblíže lidem, vědí, co občané potřebují, a reagují popřípadě na ty jejich věci.

Zároveň v návrhu rozpočtu je, že se vezmou finanční prostředky na výkon státní správy – minus 5 %. Já bych vám jenom chtěla připomenout, že když STAN byl u vlády před rokem 2013, tak se také městům a obcím ubíral příspěvek na výkon státní správy, ale vy pořád na ta města a obce přenášíte další a další povinnosti. Už dneska města platí ze svého rozpočtu zhruba 10 miliard korun. Já asi kdybych dneska byla v pozici starosty, tak bych státu řekla, ať si některé ty agendy vykonává sám, protože jestliže chce, aby města, obce, kraje ty agendy vykonávaly, tak je za to také musí řádně zaplatit. Je úplně ostudné, že na příští rok jim chcete vzít dalších 5 % a například od 1. ledna musí všechny obce s rozšířenou působností spustit registry vozidel, musí mít registr ukrajinských vozidel, je to další povinnost, která se přenáší. Měla být už tedy dávno, ta už měla být dávno před rokem, ale my tady rozhodneme a obce s rozšířenou působností musí vykonat, musí všechno udělat, ale zaplaceno za to nedostanou.

Budu věřit, že na výboru bezpečnostním budeme všechny kapitoly detailně komunikovat. Předpokládám, že na některé otázky určitě pan ministr vnitra odpoví, detailně ohledně početních stavů policistů a hasičů, a budou se k tomu možná vyjadřovat moji kolegové, na ty počty, které jsou uvedené v tom materiálu, na to bychom se určitě nějakým způsobem chtěli ptát. Ale své závěrečné vystoupení bych určitě ukončila tak, že bezpečnost je nejdůležitější oblastí a v tuto dobu dvojnásob, a jestliže současný ministr vnitra nestojí za svými policisty a za svými hasiči a nedokáže pro ně vybojovat dostatečné zdroje, není dobrým ministrem vnitra. Děkuju vám za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máme zde dvě faktické poznámky, pan poslanec Mašek a připraví se pan poslanec Hubert Lang. Poté s přednostním právem je přihlášen pan ministr.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, vážení ministři, kolegyně, kolegové, shodou okolností dnes ráno jsem ve své schránce na výboru pro bezpečnost získal kapitolní sešit návrhu rozpočtu 314 – Ministerstvo vnitra. Nebylo moc času ho prolistovat, nicméně první dojmy.

Za současné doznívající dvouciferné inflace, za nárůstu cen pohonných hmot, energií a všeho ostatního se celkové výdaje Ministerstva vnitra meziročně snižují na příští rok téměř o 2,3 miliardy, mzdové prostředky potom o téměř 2 miliardy. Tady bych chtěl říct, že v přepočtu na jednoho příslušníka jsou uvedeny platy u policistů nižší na příští rok o 1 000 korun v průměru měsíčně a na hasiče o 1 500 korun. Kde je, pane ministře, ta slibovaná podpora? Možná by mohla být schovaná v tom, že tam uvádíte 46 000 policistů a my jsme pořád pracovali s číslem pod 40 000, že je aktuální stav. Potom si tam ale děláte vatu, že těch 6 000 potom bude váš velký úspěch, že když se rozpočítá na ty policisty, tak vy jim nakonec ty platy zvýšíte. Takže to považuju za takový malý podvůdek v návrhu té kapitoly.

Těch věcí je tam samozřejmě víc. Počty příslušníků teď navyšujete tím, že převádíte občanské pracovníky do uniforem, to je průkazné, děje se to ve všech krajích, a shodou okolností vy tím zase docílíte toho, že snížíte občanské pracovníky. Ale jsou to lidé, kteří nejsou schopni plnohodnotného výkonu služby, nemůžete je do těch služeb vůbec poslat a do budoucna navýší výsluhový systém. Výsluhy mimochodem stoupají, sociální výdaje, o 2 miliardy, takže to je další problém, který je neřešený. Nejvíc peněz dostávají ti, co už u policie nejsou.

A nakonec v projektech spolufinancování Evropské unie migrační pakt pro azyl, migraci, integraci 234 milionů získáváte (Předsedající: Čas.) a 62 pro ostrahu hranic. Je to málo a tam bychom měli přidat, Evropa nám dluží víc.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Poprosím pana poslance Langa. Dvě minutky.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji za slovo. Já bych chtěl také přispět. To, co tady kolegové řekli, naše stínová ministryně vnitra, pan kolega Mašek, prostřednictvím pana předsedajícího. Ano, vnitřní bezpečnost by měla být naší prioritou. Když se díváme na ten rozpočet, já také říkám, ten 140stránkový materiál, který jsme obdrželi včera odpoledne, tak já jsem se také pokusil do něj nějakým způsobem začíst. Věřím, že na bezpečnostním výboru se toho dotkneme, rozklíčujeme si určité kategorie, určité kapitoly. Chtěl bych tady jenom připomenout, že během letošního roku jsme vlastně obdrželi na bezpečnostním výboru, několikrát tam zaznělo, že pan policejní prezident říkal: Mám předjednáno s panem ministrem vnitra, že se dostaneme na 120 % průměrného hrubého platu u policistů, mám tam prostě nějakou svoji prioritizaci. Pan ministr říkal: Ano, pokusím se v rámci možností vybojovat pro policisty navýšení platů a podobně. Máme nějakou inflaci, máme nějaké další věci s tím spojené. Já jsem tady mnohokrát říkal, že policisté si nemohou přivydělat, jsou odkázáni na plat, měli bychom se k nim chovat nějakým adekvátním způsobem. Tak jestli tedy to znamená to, že jsme opravdu minus 2 miliardy v platech, jestli to znamená ten splněný příslib, nevím, ale je tady 14 bodů prioritizace policie na rok 2024. Já bych tady odcitoval jenom tři – Implementace koncepce rozvoje Policie České republiky do roku 2027. To je takový dlouhodobý materiál, který hovoří o tom, že bychom měli policisty zachovávat, měli bychom jim zvyšovat nějaké standardy a podobně včetně realizace personálních posílení.

Další bod, který je v rozporu s tím, co tady vlastně ukazují ta minusová čísla, je přijímání opatření zaměřených na stabilizaci příslušníků občanských zaměstnanců. Je tedy stabilizací to, že policisté v příštím roce nedostanou ani korunu a budou ještě občanští zaměstnanci propouštěni? To je v přímém v rozporu! Co je stabilizačního na tom, že propustí občanské zaměstnance? Co je stabilizačního na tom, že v době inflace nepřidám platy policistů?

A jeden z těch dalších 14 bodů – posilování schopnosti v oblasti modernizace informačních a komunikačních technologií, personální rozvoj. Jaký je personální rozvoj tam, kde prostě nemám finanční prostředky? Na to se určitě budeme ptát! Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máme ještě dvě faktické před panem ministrem – pan poslanec Ryba a připraví se paní poslankyně Oulehlová.

Poslanec Drahoslav Ryba: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já mám několik poznámek k rozpočtu. Víte, vůbec nezávidím obraně, že jí navyšujeme finanční prostředky, je to potřeba. Mezinárodní situace je taková, jaká je. Na druhou stranu musíme myslet i na vnitřní bezpečnost, protože pokud k něčemu dojde, ať už to bude ozbrojený konflikt, ať už to budou teroristické útoky, tak první, kdo bude na řadě, budou vždycky hasiči a policisté, a k tomu bychom jim měli vytvořit podmínky, čili nemyslet jenom na armádu, té to nezávidím, ale měli bychom přispívat i na bezpečnost, vnitřní bezpečnost jako takovou. A když se podívám do toho rozpočtu a vidím tam, že – a teď se budu bavit jenom o hasičích – hasičům – ono je to i u policie stejné – čili příslušníkům bezpečnostních sborů se krátí prostředky na platy o 2 %, občanským zaměstnancům o 3,5 %, tak to vůbec k tomu nepřispívá. Slyšel jsem i takové hlášky, že možná něco dostanou převedeno na ty platy z provozu, ale podívejte se, ten provoz je napnutý už dneska. Jestliže se podíváme na inflaci, která tady byla loni a která tady je i letos, tak se opravdu můžeme dostat do situace, kdy opět budeme škemrat o to, aby nám někdo dal pohonné hmoty nebo finanční prostředky na pohonné hmoty, což je určitě špatně, a ti hasiči si to nezaslouží, protože jsou nasazováni v první linii.

U hasičů je situace trošku jiná, tam nedochází k převodům občanských zaměstnanců na příslušníky, protože my máme dlouhodobě naplněné početní stavy, takže tam opravdu v této chvíli se plánuje sahání do živých lidí a budou se propouštět civilní zaměstnanci, což si myslím, že je taktéž špatně, protože i ty občany potřebujeme k tomu, aby organizace mohla fungovat. A nejde o jednotky, jde opravdu o desítky lidí, kteří mají být propuštěni. A jestliže nebude mít kdo spočítat výplaty, jestliže nebude mít kdo školit na učilištích, tak si myslím, že to je špatně. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně Oulehlová.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, moji kolegové, vážený pane ministře, já bych se chtěla přimluvit za policisty, za hasiče, protože už nyní jejich reálné příjmy klesly dle propočtů o 17,6 %, což je pro lidi, které voláme, když je nám nejhůř, když se bojíme o něčí život nebo nám něco hrozí, tak to je hodně špatně, jestli jim bereme.

Chtěla bych připomenout to, že poslední tři roky ukázaly, že tito lidé jsou pro nás nepostradatelní, ať to bylo v době covidu, ať to byla krize vyvolaná válkou na Ukrajině, myslím tím uprchlíky – myslím si, pane ministře, že jste to byl právě vy, který pak požádal hasiče, aby toto hned řešili. Musím říct, že si dobře pamatuju, když ve čtvrtek začala válka. Já jsem jako starostka svolala krizový štáb a byli to právě hasiči a policie, kteří za námi všemi stáli, kteří nám všem pomohli. Už v pondělí zřizovali první KACPy, učili jsme se všechno za pochodu, a v úterý, když jsem přišla do Poslanecké sněmovny a čekala jsem, že vy budete, pane ministře, první, kdo to bude řešit, tak jsme řešili srážky na moři a ochranu Antarktidy. Nechal jste to na těch hasičích, na těch policistech, a já moc prosím, abychom to těm lidem mohli oplatit nejenom úctou, ale i tím, že budou mít důstojnou odměnu za svou práci! (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A nyní pan ministr, pan vicepremiér Rakušan.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, chtěl bych poděkovat i za věcný tón diskuse, která tady byla. Já se těším i na rozbor jednotlivých kapitolních sešitů podrobně na bezpečnostním výboru, kde samozřejmě budu přítomen a budu se o tomto bavit.

Chtěl bych několik informací tady možná uvést na pravou míru, a já skutečně teď nepodsouvám a nejdu do konfliktu v tom, že by si někdo chtěl vymýšlet nebo něco takového, ale interpretace těch všech tabulek někdy není jednoduchá a ne všechna čísla se třeba úplně dohledají, a byl bych rád, kdyby tady některé věci zazněly přesně.

Takže začněme těmi detaily, pak se dostaneme k velkým číslům.

10 milionů na záchranáře, vodní záchranáře, je alokováno i v rozpočtu na rok 2024.

Co se týká dobrovolných hasičů, a to mně určitě i pan kolega Ryba potvrdí, to ho určitě zajímalo, tady se přece nejedná o žádný pokles – 710 milionů v rozpočtu na příští rok určených na investice, 100 milionů v rozpočtu na příští rok určeno na neinvestice, 10 milionů určeno na spolkovou činnost, přičemž v té spolkové činnosti je to jediný řádek, kde se o nějaký faktický pokles jedná, přičemž vždycky – a víte, že to tak bývalo – ve chvíli, kdy se nevypotřebují veškeré výdaje na investice, které se nikdy nevypotřebují zcela, tak se přesouvá z investiční části právě na spolkovou činnost, s čímž logicky počítáme i v rozpočtu na příští rok. Fakticky tedy dobrovolní hasiči jsou sanováni. A já chci připomenout, že ve chvíli, když jsem zdědil rozpočet ještě po bývalé vládě, tak na dobrovolné hasiče bylo alokováno

400 milionů korun a my jsme navýšili na 800 milionů korun. Teď se nebavím dopodrobna o každé jednotlivé částce, ale bavím se o tom, že tam došlo k jednoznačnému navýšení, a to navýšení je zachováno i v úsporném rozpočtu příštího roku.

Potom nekombinujme dvě věci – ano, prevence kriminality, ale nezmiňujme prosím preventisty kriminality. Na ty tam peníze jsou, a to ve stejné částce jako loni. To jsou takzvané neinvestiční dotace do prevence kriminality a ty žádným způsobem kráceny nebyly, stejně jako v loňském roce je tam nějakých 14,4 milionu korun. Kde se krátilo – ano, to je pravda, jsou třeba investice do kamerových systémů, přičemž ovšem tady to říkám ze zkušenosti starosty s téměř desetiletou praxí, prostě to už jsou finanční prostředky v cenách kamer, které výrazně klesly třeba s tím, jaká byla realita někdy před deseti až patnácti lety, na které prostě ta města a obce jednoznačně mají finanční prostředky i z vlastních rozpočtů. Koukám na kolegu Kubíčka – omlouvám se, že si vyberu jeho příklad – ale České Budějovice, kdybychom vypsali titul na kamery, tak toho třeba využijí, zažádají si o kameru do kamerového systému, možná ne. Já kdybych byl starosta, tak to udělám, ale zcela objektivně říkám, že v miliardových rozpočtech takto velkých měst prostě máme na to, abychom kamerový systém v téhle chvíli byli schopni zadotovat i z vlastních prostředků. Tedy pokud jdeme do úsporných opatření, nešetříme na preventistech kriminality, to znamená na těch, kteří reálně vykonávají právě tu činnost záslužnou, o které jste, paní poslankyně, prostřednictvím pana místopředsedy, mluvila, ta je záslužná, na těch nešetříme, tam peníze zůstávají. Ale ano, pokud jsme připravovali rozpočet, kde se šetřilo i na dotačních titulech, tak jsme logicky šli od takových titulů, na které prostě města a obce mají.

Ale ještě jednou říkám, jediný rozdíl v dotacích hasičům, dobrovolným hasičům, vůbec není v investicích, nestrašme je. Mají tam 710 milionů na investice, to znamená i na techniku, na opravy zbrojnic, neinvestice 100 milionů. Jediné, kde je ta úspora, je spolková činnost, přičemž já dopředu avizuji, že přebytky v rámci roku z nevyčerpaných investičních a neinvestičních dotací se právě přesouvají do spolkové činnosti. Dělalo se to tak i v minulosti a není na tom nic zvláštního. Tedy stejná suma rozpočtu, jaká byla. Nestrašme dobrovolné hasiče. Na ty jsme určitě pamatovali zásadně.

Pokud se bavíme o poklesu rozpočtu, teď odečteme, prosím, evropské zdroje. My jsme konzervativně nezahrnovali do rozpočtu evropské peníze, které ještě nemáme jisté, ale evropské peníze samozřejmě do rozpočtu přijít mohou. Už v současné době se na azylovou a migrační politiku jedná o částce 30 milionů euro. To je věc, která je rozjednaná, výrazně může navýšit rozpočet. Vláda svým usnesením rovněž posvětila to, že bude posílen výkon práce na odboru azylové a migrační politiky, která mimochodem bude zvládat i případné posilování našeho trhu práce o pracovníky ze zahraničí. To je schváleno ve vládním usnesení. A rozdíl v rozpočtech, pokud odečteme zdroje evropské, je 96,7 miliardy v letošním roce, 95,6 miliardy v roce příštím, takže reálný rozdíl je minus 1,2 miliardy. Ministerstvu vnitra se povedlo – pokud vezmeme tu rétoriku, že se bojuje s ministrem financí, byť naše vláda to tak nedělá – tak máme 98,6 % rozpočtu loňského roku a to je prostě v úsporném rozpočtu z mého pohledu věc, která není špatná.

Prosím, přestaňme rovněž strašit, byť to je nerozpočtová věc, ale zmínila jste ji, slučování obvodních oddělení, ať tento projekt zastavíme. Nezastavíme, protože tento projekt reálně vede k tomu, že je v ulicích více policistů. Tento projekt zatím probíhal ve Středočeském, Karlovarském a Libereckém kraji a slučování obvodních oddělení je to, že dvě oddělení zůstávají zachována pod jednou velitelskou střechou. Pokud jsou zachována pod jednou velitelskou střechou, znamená to, že jedno velení odpadá, a to znamená, že reálně máme naopak více příslušníků pro výkon jejich reálné praxe v terénu. Nestrašme věcmi, které prostě neodpovídají realitě. To, že samozřejmě jedno obvodní oddělení není nadšené z toho, že holt už se nejmenuje podle dané lokality, ale spadá pod jiné obvodní oddělení, ale nezaniká tam pracoviště policie v té dané vesnici, v té dané obci nadále existuje. To je slučování, to není rušení, a to je přece velký rozdíl. Naopak podle informací z Policejního prezidia tohle má

význam pro výkon samotné služby jako takové, takže to byla další nepřesnost, která se tady objevila.

Pokud se bavíme o poklesu počtu policistů, v současné době to pro letošek není pravda. Máme nárůst policistů, pokles byl v loňském roce, v současné době je příchod nových policistů vyšší než odchodovost policistů. A pokud je nebudeme strašit, tak se domnívám, že jsme schopni toto také zachovat.

Další věc, vy tam nevidíte peníze na střeleckou a fyzickou přípravu policistů, protože to bude rozpočtováno z jiné kapitoly, a to z kapitoly Národní sportovní agentury. To je dohoda, která tady je, a na sportovní střeleckou přípravu půjdou peníze právě odtud. Takže ano, nenajdete je u nás v řádku, ale neznamená to, že se bude šetřit na tělesné a sportovní přípravě. To je prostě mezirezortní dohoda, jakým způsobem toto, co jste zmínila, bude financováno. Takže ani toto v rozpočtu nechybí.

Co se týče občanských zaměstnanců, kteří se promítají do služebního poměru, podle informací z Policejního prezidia se bude jednat maximálně o jednu pětinu lidí, kteří přišli o svoji práci v rámci občanského zaměstnance, a ten občanský zaměstnanec musí projít klasickým přijímacím řízením, splnit veškeré požadavky. A ano, pokud je to člověk, který splní erudici, nároky psychologických i fyzických testů, není žádný důvod, aby policie takového člověka měla. Tedy není to tak, že by 100 % lidí, kteří budou propuštěni z pozice občanského zaměstnance, přešli do služebního poměru. Jak říkám, jedná se o jednu pětinu a je zcela logické, že u některých lidí jim sami jejich nadřízení řeknou, že je žádoucí, aby zkusili vstoupit do služebního poměru. Já na tom opravdu nevidím nic zvláštního, pokud policie nabírá.

Pokud se bavíte o 46 000 policistů, toto usnesení je usnesení vaší vlády. Vaše vláda nadiktovala, že bude 46 000 policistů, a já říkám, že tento stav v současné době není možné naplnit. V současné době se snažíme, abychom se dostali na číslo 40 000 policistů, což je to, s čímž v současných rozpočtech počítáme.

Zároveň bych chtěl říci, že na platy zdánlivě v těch tabulkách ne že chybí 2 miliardy – nevím, kde se to číslo vzalo – ale chybí 0,9 miliardy. A tyto peníze, finanční prostředky, budou vnitřními přesuny do platových náležitostí dány. To znamená, že v příštím roce rozhodně neslibuji – a nebudu tady lhát, v loňském roce jsem řekl, že od ledna zvýšíme 10 % na tarifech, a to se stalo – v letošním roce nebudu slibovat, že od ledna zvýšíme, ale slibuji, že nepoklesnou reálné platy policistů a hasičů. A to je důležitý slib, který tato vláda i v úsporném rozpočtu, který jsme tady na koncipovali, dáváme.

Pokoušel jsem se tady říci ty nejdůležitější věci, které z mého pohledu neseděly. Vodní záchranáři mají peníze, u dobrovolných hasičů v podstatě neklesáme na nic, na investice bude, na preventisty kriminality je také, na sportovní střeleckou přípravu také, pouze to nevidíte v tom řádku, na který jste byli doposavad zvyklí.

Na evropské úrovni jsem zapomněl říct, máme připraveny i projekty, o které samozřejmě v příštím roce budeme žádat, a nedáváme je do rozpočtu, jsou to projekty do provozu a investiční projekty právě pro hasiče a policisty, abychom dokázali, že jsme schopni díky evropským penězům dostát i investičním a provozním závazkům, které máme. Tohle samozřejmě připravujeme. A znovu říkám, v rozpočtu evropské peníze, ty potenciální evropské peníze, nejsou, protože bych také mohl čarovat s čísly, mohl bych je tam teď dát a vy byste mi zcela po právu říkali – a já bych to v opozici dělal také – že přece tyhle peníze ještě nikde na účtech nejsou, ještě nejsou schváleny. Ale můžu vám ukázat rozpočtovou rozvahu, o co všechno je zažádáno, co všechno může ještě rozpočet Ministerstva vnitra v příštím roce posílit, a může se dokonce stát, což je teď odhad, že v celkových sumách bude příjem rozpočtu Ministerstva vnitra, i pokud vyjde třeba teď ta první 30milionová dotace do migrační a azylové politiky, tak bude dokonce celkově v příjmové sumě vyšší, než byl rozpočet roku 2023. Ale to já nebudu dělat, chci ten rozpočet sestavit konzervativně na

základě příjmů, které jsem schopen v téhle chvíli jistojistě predikovat a které prostě do rozpočtu přijdou.

Pokusil jsem se tady reagovat na věci, které jste řekli.

Stále mluvíte o kampani za 42 milionů korun. To je rámcová smlouva, pokud se nepletu, do roku 2052 pro všechny vládní instituce, nikoliv pro Ministerstvo vnitra k případné mediální kampani. Rámcová smlouva! Rámcová smlouva není zaplacena. Proto vám říkám, že ta kampaň, o které vy namítáte, že je zbytečná, stála 15 milionů korun. A pokud někde dáváte strategické informace ve společnosti, kde 37 % lidí nekonzumuje žádné informace, podle výzkumu relevantních sociologů, z žádných zpravodajských serverů, a vy těm lidem dáváte konzervativní cestou, třeba i nástěnek nebo nějakých vývěsných ploch ve vlacích, na nádražích, informace, kde si mohou zažádat o příspěvek na bydlení, jakým způsobem si mohou zažádat o nějakou konkrétní dávku, je to informace, která nemá logo žádné politické strany, nemá žádný obličej politika a poskytujete tam jenom osvědčenou informaci, ověřenou informaci, která může směřovat k občanům, kteří neumějí konzumovat informace odjinud. No, tak je to přece něco, co ten stát má.

Mnohokrát nevím, co se po nás chce. Často se říká, vláda špatně komunikuje, poté se říká, vláda si dělá vlastní kampaň. Já nevím, co je na dělání, co je na tom za vlastní kampaň, pokud lidem dáme na plakátovací plochu informaci o tom, kde si mohou zažádat například o příspěvek na bydlení ve chvíli, kdy to bylo velmi aktuální. Nemáte tam žádnou jinou informaci v té kampani, která byla financována z těchto patnácti milionů. Znovu opakuju, bavím se o té kampani Ministerstva vnitra. Nenajdete jediné logo politické strany, jediný obličej politika. Najdete tam vždycky jenom krátké textové informace s relevantním odkazem, kde si občan může zažádat třeba o nějakou konkrétní pomoc. To je legitimní, strategická, cílená, mířená komunikace státu vůči lidem, kteří si ty informace neumí sami nějakou, třeba online cestou obstarat. A já tohle považuju za něco, co naopak stát dělat má, a pokud vy tohle považujete za vyhozené peníze, ne 42 milionů, ale 15 milionů, já tedy nikoliv. A naopak si myslím, že je to něco, co by se dělat mělo.

Pokud se bavíme ještě o dalších možnostech financování, třeba je schválená – a opět to v rozpočtu nenajdete, protože tam budu dávat věci, které jsou jisté – ale je schválen strategický dokument rozvoje Letecké služby Policie České republiky, kde samozřejmě hodláme na tom participovat i ve spolupráci s armádou a chceme, aby finanční prostředky, které jsou určeny do výdajů na obranu, byly využitelné i v rezortu Ministerstva vnitra. Na tom samozřejmě pracujeme a dohoda s paní ministryní Černochovou je v tomhle velmi kolegiální a jednoduchá. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji, přeji dobrý den. Vystřídali jsme se při řízení schůze.

Mám tady poznámku, že s náhradní kartou 15 hlasuje pan ministr Rakušan.

Máme tady čtyři faktické poznámky, nejprve paní poslankyně Mračková Vildumetzová, připraví se pan poslanec Lang. Paní poslankyně, vaše dvě minuty, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dovolila bych si reagovat na vystoupení pana ministra vnitra.

Tak, pane ministře, vezmu si návrh rozpočtu na rok 2024. Určitě jsme oba chodili do školy, a jestliže mám v návrhu rozpočtu na rok 2024, že policie měla v roce 2023 v návrhu cca 51 miliard a v návrhu na rok 2024 má 50 660 000 000, tak je to minus 570 milionů. Výdaje ohledně Hasičského záchranného sboru: rok 2023 – 14 820 000 000 a návrh na rok 2024 – 13 720 000 000, takže minus 1,1 miliardy.

To znamená, že do vnitřní bezpečnosti a do policie nebo respektive policistům a hasičům půjde méně finančních prostředků. Teď jste tady hovořil o tom, že vodní záchranná služba tam má 10 milionů, ale vy máte v návrhu v rámci dotačních programů, že 3,5 milionu se vezme na podporu akceschopnosti Vodní záchranné služby a dalších neziskových organizací, které se zabývají požární ochranou, integrovaným záchranným systémem, krizovým řízením nebo ochranou obyvatelstva, takže berete tam finanční prostředky.

V žádném případě s vámi nebudu souhlasit, že slučování obvodních oddělení je správně. Prosím vás, běžte za těmi policisty, nechoďte za policejním prezidentem, běžte přímo za těmi policisty, oni vám to řeknou, oni mi to všichni říkají. Je to prostě špatný krok. A v současné situaci, v současné bezpečnostní situaci musíme udělat to, aby policisté byli co nejblíže lidem.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou pan poslanec Lang a připraví se pan poslanec Mašek. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji. Já bych chtěl reagovat také na pana ministra – přesně to, co říkala moje předřečnice. Prosím vás, jestliže máte nějakou aglomeraci, kde bydlí 2 500 nebo 2 000 lidí a je tam napsáno: V případě, že se vám něco stane, volejte 158, tak si myslím, že to je špatně. Lidi platí daně a měly by tam být ty obvody zachované. Tam, kde ty obvody byly a dochází k tomu slučování právně (právě?) proto, že nemáme ty policisty, že nejsme schopni jako stát ty lidi dostatečně zaplatit – není to atraktivní, lidi nám odcházejí, protože buď jsou demotivovaní, nebo prostě nejsme schopni na pracovním trhu zabojovat naproti armádě a proti jiným organizacím, který mladé lidi, kterých je už dneska nedostatek, a málokdo prostě chce, splní vůbec ty podmínky, aby k policii vstoupil.

Já si nepřeju , abych jako občan, který má někde barák, abych se tam klepal hrůzou, pořizoval jsem si psa nebo zbraň a měl jsem tam napsáno na zrušeném obvodním oddělení, na které byli léta lidi zvyklí, volejte 158 a přijede tam někdo odvedle. Přesně souhlasím, jak říká kolegyně, vám to nikdo neřekne do očí. Ten krajský ředitel to neřekne ani vám na žádné poradě. Prostě on se snaží vytvořit ty podmínky a snaží se to nějak udělat, ale je to špatně z hlediska bezpečnosti.

Další věci: ti občanští zaměstnanci, když je budete převádět do policejních tabulek, už to jednou tady bylo před mnoha lety – policista je dražší, občanský zaměstnanec je levnější. Vy to nechápete, že když převedete 362 (1360?) lidí, jak je ta jedna pětina z těch 9 500, do tabulek policejních, tak z něj uděláte nějakého poručíka, ten člověk prostě bude brát nějaké funkční..., bude brát nějaké další věci a bude dražší, než bude stát ten občanský zaměstnanec, takže prostě bude to stát peníze navíc, které můžeme věnovat někam jinam.

Pak jste tady říkal, že za nás jste zdědili 47 000, pardon, 46 164 policistů. Já nevím, kde jste to vzal. Máte tady napsáno, že 4 742 rozpočtových je nekrytých míst, to už chápu, že předtím se ty peníze používaly a sanovaly se z toho nějaké odměny. Já tedy umím počítat. Takže jestliže 47 104 minus 4 742 je 41 422. Na 41 422 máte prostředky. Říkáte, že nemáte ani 40 000 policistů, tak to mi tam taky v tom nesedí. Jo, takže to jsou prostě věci, o kterých se tady (Předsedající: Čas, pane poslanče.) můžeme bavit donekonečna.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě s faktickou poznámkou pan poslanec Mašek a připraví se pan poslanec Ryba. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. Navážu na kolegu Langa, který to tady vychrlil strašně rychle, ale skutečně vymlouvat se na to, že v tabulce nám zbylo po předchozí vládě 46 000 policistů, přitom jsme se na výborech opakovaně bavili o tom, že máme velký problém získat aspoň 40 000, a k těm 46 (tisícům) se nikdy nemůžeme dostat, tak prostě to volá po

opravení té tabulky a po tom, abychom mluvili v reálných číslech, čili 40 000 policistů. Abychom se na to číslo dostali, my nedokážeme přijmout ty policisty, ty mladé, zdravé, odolné, kteří by přišli z terénu a měli jsme je na dalších dvacet pět let, ale začínáme převlékat administrativní pracovníky, sekretářky a podobně do uniformy, abychom splnili cíl snížit počet občanských zaměstnanců. No, to mně přijde přímo nedůstojné a podrýváme tím schopnost Policie České republiky a její výkon činnosti. Souvisí to samozřejmě i s tím snižováním počtu základen těch policistů nebo míst, ze kterých oni operují. A říci, pane ministře, že snížení počtu služeben přinese více policistů v terénu, to je úplný protimluv. Prostě já bych řekl, že snížení počtu služeben přinese to, abychom vůbec nějaké policisty v terénu měli, a s tím krokem uniformování těch lidí, kteří nemohou sloužit nebo dělat výkon služby, prostě to je cesta do pekel.

Takže poslední, co bych k tomu ještě řekl, a zopakuju tu číslovku, abych byl přesnější: když jsem si to přepočítal, policista v příštím roce bude mít asi minus 900 korun na výplatě, to je ten výsledek absolutně, a hasič zhruba minus 1 500. To je to poselství, které jim vysíláme, pokud s tím neuděláme nějaký administrativní kotrmelec v přepočtu na těch 46 000, že je rozpustíme na míň lidí. Ale prostě mně to přijde pro ty policisty nedůstojné a skutečně to hrozí snížením (Předsedající: Čas.) vnitřní bezpečnosti v České republice.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Ryba s faktickou poznámkou a připraví se pan ministr Rakušan. Prosím.

Poslanec Drahoslav Ryba: Děkuji za slovo. Já chci také reagovat na pana ministra. Pane ministře, pravda je, že investice jak u dobrovolných, tak profesionálních hasičů měly obrovské nedostatky, téměř neexistovaly spoustu let. Proto jsme byli velice rádi, když předchozí vláda do dobrovolných hasičů dala zhruba 400 milionů korun. Chci být objektivní, a proto máte pravdu. Ano, vy jste v loňském roce taktéž 400 milionů korun navýšili, čímž si myslím, že o investicích u dobrovolných hasičů v této chvíli nechci hovořit.

Co se týká provozních výdajů, je to podstatně složitější, protože ty byly nebo jsou dlouhodobě na 100 milionech korun. A jedná se, abyste měli představu, co to je, jedná se o náhrady za výjezdy, náhrady za držení pohotovosti dobrovolných hasičů, za opravy a podobně. Tam při tom růstu inflace, který je, je těch 100 milionů opravdu napnutých.

Ale co je úplně nejhorší u těch dobrovolných hasičů, je právě to, co je minimální částka v tom rozpočtu, a to jsou finanční prostředky pro nestátní, neziskové organizace, jak říkáte, protože tam z toho dobrovolní hasiči mají zhruba 350 000 členů v České republice. A řeknu to otevřeně, na platy, na tu organizaci jejich bylo dáváno dlouhodobě zhruba 30 milionů korun. Dneska to kleslo o 10 milionů korun. Je to marginálie, ale těch 20 milionů korun je problematické pro ně, že se to doplní někdy v průběhu roku, protože oni s nimi uzavírají dohody, a ty dohody nemůžou uzavřít na měsíc, pak za dva měsíce, notabene když chceme schválit, že ty dohody budou moct uzavírat se jenom na nějakou krátkou dobu, takže pro ně je to opravdu velmi fatální. Navštívili mě, jednali jsme o tom a já jsem jim slíbil, že za to budu bojovat. Ať už to bude navýšeno, anebo kdyby nakrásně, a to je ta poslední varianta, se to převedlo, že koupíme o jednu cisternu méně, ale dáme jim tyto prostředky.

Co se týká Hasičského záchranného sboru, tam jsem už o tom hovořil, že tedy ty prostředky na provozní výdaje jsou hodně napnuté, a pokud s nimi dofinancujeme platy, tak se toho fakt obávám (Předsedající: Čas.), jak to dopadne. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Rakušan, připraví se paní poslankyně Oulehlová. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji. Já jsem doufal, že budu na konci a že už budu reagovat, protože za chvilku mi začíná ještě jiná pracovní povinnost. Nicméně několik rychlých reakcí.

Pane kolego Mašku, prostřednictvím předsedající, máme tady 1 590 nových policistů od 2. 1. do 1. 10. 2023, 738 odchodů. Od 2. 9. do 1. 10. 2023 251 nových policistů, 85 odchodů. To nejsou žádní převlečení úředníci, to jsou noví policisté, většina z nich mladí lidé. Tak neříkejme, že se nedaří náborová kampaň a že jenom převlékáme úředníky. A pokud z toho, a ještě jednou se poslouchejme, jedna pětina – to je, myslím, matematicky docela jasně určené číslo – těch, kteří do teď byli jako občanští zaměstnanci, splní kvalifikační předpoklady, tak i pro pana kolegu Langa, tak jsou to lidé, které chceme. Ano, my šetříme na občanských zaměstnancích. Zcela otevřeně říkám, že snižujeme jejich počet. Zároveň jsme ale v době, kdy všichni tady v sále říkáme, že je žádoucí nabírat nové policisty. Bereme mladé policisty, a pokud vezmeme někoho, kdo se osvědčil, do služebního poměru, ne 100 %, aby nás to stálo osvědčené lidi, tak na té taktice není vůbec nic špatného.

Další poznámka, to je asi maximum, co stihnu – slučování služeben není rušení služeben. Ta služebna tam, pane kolego Mašku, zůstává, až na to, že má jedno velení, nejsou to dvě obvodní oddělení, ale jedno obvodní oddělení, takže ti policisté fakticky v té vesnici, městě, na ulici jsou a o bezpečnost té vesnice či města se starají. Nešiřme bludy.

A poslední věc. Já jsem tady jasně řekl, že policisté i hasiči budou mít v příštím roce stejné platy. Jako jsem jim loni slíbil o 10 % více, teď říkám, stejné platy. A to, že to bude vyžadovat samozřejmě vnitřní přesuny a práci s rozpočtem, to ano.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě paní poslankyně Oulehlová a připraví se pan poslanec Lang. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Renata Oulehlová: Pane ministře, že se nestydíte říct, že tady někdo šíří bludy. Bludy šíříte vy. Něco vám řeknu. Já jsem bohužel z kraje, kde je ta vaše slavná reorganizace. Máme celkem 1 440 policistů a nám jich chybí 300. Tak kdo tady šíří bludy? 300 na našem kraji! A řeknu vám ještě něco. To vaše slučování, které vy považujete za vlajkovou loď, kdy tady prezentujete vlastně tři kraje, které sloučily, a je to výborné – je to hrozné. Na dopravce nám chybí 50 % policistů, nemá kdo vyšetřovat nehody. Pane ministře, já vás moc prosím, aby ta vaše vlajková loď se pod vaším vedením nestala Titanikem policie.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je připraven pan poslanec Lang a připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju. Pane ministře, vy jste tady hovořil o těch platech. Uvědomujete si, prosím vás, že v naší zemi došlo k největšímu propadu reálných mezd v rámci celé OECD? Jak tady říkáte o tom, že zůstanou zachované nějaké platy policistů? Vždyť ti policisté – přece máme nějakou inflaci. Jestliže vy jim příští rok vůbec nic nepřidáte, jak jste tady opakoval několikrát, ten člověk si nemůže přivydělat, může si dělat akorát nějakou překladatelskou činnost. Když půjde něco dělat načerno, někdo mu na to přijde, tak ho vyhodí na minutu. Ten člověk se rozhodl, že bude pracovat pro stát, a my prostě o ty lidi se musíme nějakým způsobem postarat.

Já jsem to, opakuji to tady tisíckrát, sám jsem to zažil za pravicových vlád, dvanáct nebo třináct let zpátky. Jestliže máte Má dáti – Dal, máte nějaký rozpočet, až se stane, že vám refinancují hypotéku, z čeho to ten policista proboha má zaplatit? A když tady o tom hovoříte, že máte nějaký příslib evropských peněz, proč jste tam rovnou ty peníze nedal? A potom tedy

ty peníze, jestliže máte příslib – je to takový příslib, že nám bude někdo hledět na ukrajinské běžence a nebudeme potom platit ty poplatky v rámci povinného migračního paktu? Víme všichni, jaká je situace na odborech azylové migrační politiky, navalujeme na ně různýma lexama další povinnosti a ti lidé tam prostě nejsou. A pakliže ti lidé na konci roku odejdou, zůstane tam jenom nějaký kmenový stav, a z Evropy peníze nepřijdou nebo nepřijdou včas, tak kdo to bude dělat? To vznáším tuto otázku, na to se vás potom zeptám i na bezpečnostním výboru. Vy tady imaginárně hovoříte o nějakých penězích, které dostanete, a co když je nedostanete? Vy říkáte... Proč jste si je nedali do toho rozpočtu rovnou? A potom jste ty peníze mohli přesunout někam jinam. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další s faktickou poznámkou je připravena paní poslankyně Mračková Vildumetzová a připraví se pan ministr Rakušan. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, paní předsedající. No, pan ministr tady v tuto chvíli říká, že policistům a hasičům se neuberou finanční prostředky. Tak, pane ministře, znovu: 12. března roku 2023 jste řekl pro Českou televizi, že policistům se od příštího roku platy zvýší, protože v rámci standardního inflačního růstu je to legitimní požadavek. Takže v březnu jste říkal něco jiného a teď je to úplně jinak. Pro mě je to tak, že jste si nedokázal vybojovat finanční prostředky pro Ministerstvo vnitra, pro vnitřní bezpečnost, pro policisty a hasiče. A to nemluvím vůbec o tom, že nevím, jak jsme na tom v rámci finančních prostředků na transformaci České pošty, jak jsme na tom ohledně finančních prostředků u policistů a hasičů v rámci stabilizačních příspěvků, v rámci příspěvku na stravování, za který vás tady dlouhodobě kritizuji.

A nadále si stojím za tím a znovu vás vyzývám: ukončete strategickou komunikaci za 42 milionů a dejte finanční prostředky těm, kteří to potřebují, to znamená občanům prostřednictvím hasičů a policistů. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě pan ministr Rakušan a připraví se pan poslanec Pražák. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju, paní předsedající. Já už opravdu naposled dnes do diskuse. Myslím si, že bude dost času na bezpečnostním výboru se o tom bavit ve velké míře detailu, ale nechtěl jsem vyvolat pocit, že nebudu reagovat v rámci naší rozpočtové diskuse, která příliš už v některých aspektech o rozpočtu není. To je pravda, ale považuji za nutné reagovat.

Ještě jednou a na paní kolegyni Oulehlovou. Já vůbec nepopírám přece, že v některých regionech je podstav policistů. Ano, podstav máme, pokud platí vámi nadefinovaná tabulka, tak ho máme vysoký, protože jste říkali, že jich má být 46 000. Já tvrdím, funkční model je 40tisícový, a to vůbec nepopírám. Ale to přece není slučováním služeben. Nezaměňujme dvě věci dohromady. Pokud slučujeme služebny, tak tím pádem neubývají policisté. Policisté nedostávají výpověď na základě toho, že slučujeme služebny, to dáváme pod jedno organizační velení. To prostě není přímá souvislost, kterou tady říkáte.

Druhá věc, která tady teď byla zmíněná, je příspěvek na stravování. Příspěvek na stravování v letošním roce je zajištěn, příspěvek na stravování v letošním roce je vyplácen. Vyplácíme ho po dohodě s panem ministrem financí až do konce roku. Policisté o to nemusí mít strach, hasiči i policisté jsou o tom informováni. Já tady žádný reálný problém nevidím. Stalo se nějaký měsíc tohoto roku, že by policista nebo hasič nedostal příspěvek na stravování? Nestalo. To je prostě konstatování faktů, nestrašme. A pokud samozřejmě v celé státní správě poklesly prostředky na platy o 2 %, tak to má nějaký odraz v rozpočtu vnitra, ale

já říkám, že reálné platy policistů a hasičů včetně stabilizačních příspěvků v příštím roce neklesnou. A to považuju za úspěch.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pražák a připraví se pan poslanec Mašek. Pane poslanče, prosím.

Poslanec David Pražák: Dobré odpoledne. Já se přidám, přiběhl jsem na poslední chvíli. Pane ministře, já s vámi možná trošku v některých věcech souhlasím, ale prostě je potřeba si uvědomit, že ten nepořádek někde vznikl. Já jsem tady minule, když jsme tu řešili něco před měsícem, řekl, že to je bordel, a za tím si stojím. Slučování – ano, máte pravdu, akorát slučování vzniká z toho, že už ti zoufalí vedoucí na těch obvodních odděleních nevědí, co s tím mají dělat jiného, tak dělají slučování, aby mohl aspoň někdo sloužit. A u nás na obvodu v Semilech, když vám řeknu, že by mělo být číslo 32 a je jich tam 16, těch chlapů. Fakt ty služby nejsou schopni dávat ani dohromady. A určitě tomu nepřidá ani to, že teď se dověděli – já jsem to tady už říkal minule – že bohužel někdo vymyslel, já netvrdím, že jste to udělal vy, ale někdo vymyslel, buď na prezidiu nebo na ministerstvu – že z občanských zaměstnanců dělají policisty, papírově. Takže ty chlapy vy demotivujete v tom, že vůbec jim na tu ulici nikdo nepůjde pomoct. Ono jich sice bude papírově víc, ale furt jich na té ulici bude málo, a nikdo jiný tam prostě dělat tu práci nepůjde. Tak co po nich chceme?

A další, snažíme se jako samosprávy jim pomáhat v nějakých náborových věcech, které konají. Ono se občas povede, že třeba u nás pět, šest lidí přijde, to je super, akorát minus deset zase odejde, protože mají odslouženo a jdou do civilu, takže jsme minus čtyři. Takže plus šest, super, deset jich šlo ale do civilu a minus čtyři zůstává. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Mašek a připraví se pan poslanec Okamura. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Ano, děkuji. Pan ministr mi řekl, že musí nutně odejít, nicméně já musím zareagovat na jednu věc. My jsme tady citovali to, co vy jste nám dali v tabulkách, kapitola 314. Jestliže si tam namalujete, a je to tam, minus 900 korun pokles pro policistu v absolutní výplatě na jeden měsíc, minus 1 500 na hasiče, tak to tam prostě je a nemusíme to zamlžovat 40 nebo 46 tisíci, říkat, že to je dědictví po minulé vládě a podobně. A nepřítomný pane ministře, já vám to řeknu samozřejmě na výboru, tam bude hodně prostoru, ale reaguji na naše zkušené starosty, kolegyni Oulehlovou, na kolegu Pražáka, kteří to vidí reálně. Ono to slučování služeben je kvůli tomu, že je máme na třetinových nebo 50% nebo 60% stavech. My je musíme sloučit, aby vůbec zabezpečili 24hodinovou službu, a to je to umění. Říkat k tomu, že bude víc policistů v ulicích, to je prostě protimluv jak hrom. Takže my využijeme svůj prostor na výborech, ale tady to musí zaznít, aby občané věděli, jakým směrem to jde, protože z výborů žádné výstupy ven nebudou, to tak bývá. Ale co se řekne tady ve Sněmovně, o tom je možné diskutovat, a aspoň si udělají naši občané obrázek, jakým jdeme směrem v zajišťování vnitřní bezpečnosti pro naše občany.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě pan předseda Okamura s faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, jak jsem již dnes avizoval, já jenom načtu návrh usnesení jménem SPD, o kterém se teď bude v souladu s jednacím řádem hlasovat ještě v prvním čtení. Usnesení zní: „Poslanecká sněmovna neschvaluje základní údaje návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 a doporučuje vládě České republiky, aby rozpočet koncipovala tak, aby byly více zohledněny potřeby českých

občanů a firem, a stanoví, že nejpozdější termín předložení nového návrhu zákona o státním rozpočtu je 21. den od doručení usnesení Sněmovny předsedovi vlády.“ Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Prosím o předání návrhu usnesení potom i zpravodaji a sem k nám, děkuji moc. A nyní s přednostním právem pan místopředseda Havlíček.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení páni poslanci, vážení páni ministři a ministryně, já jsem měl už svůj proslov na ráno. Vzhledem k tomu, že jsem řídil schůzi, tak se dostávám k tomu později. Můj pohled bude více shrnující ve smyslu hospodářském a k tomu je hned moje první poznámka.

Mě mrzí, že nepřišel tentokrát pan prezident. Bylo to zvykem v posledních letech. Já jsem zažil rozpočet, jeho projednávání, pětkrát. Vždycky jsem to vnímal jako zákon roku, bral jsem to jako důstojné projednávání, i když jsme se kolem toho velmi často pohádali, ale to k tomu patří. Ale přítomnost pana prezidenta tomu dávala určitou symboliku, přičemž méně šlo možná o to, co zde pan prezident vždycky řekl, protože vždycky někoho logicky trochu víc naštval, někoho trochu méně, ale ukázal tím význam rozpočtu. Naopak musím zase pozitivně zhodnotit to, že jednotliví ministři reagují, a že tedy schůze z mého pohledu má velmi slušnou úroveň.

V každém případě, abych se mohl dostat k meritu rozpočtu, tak to musím zasadit do hospodářského kontextu, protože rozpočet je samozřejmě součástí hospodářské politiky a já považuji hospodářskou politiku za možná nejslabší vůbec dnes článek této vlády. Ale začnu pozitivně, protože v rámci dosavadních výsledků vlády je třeba objektivně uznat, že jeden z ukazatelů hospodářských, a to je míra nezaměstnanosti, je výborný, je na úrovni 3,6 %, a dlouhodobě patříme mezi nejlepší v Evropské unii, buď jsme první, nebo jsme druzí, a bylo to jak za naší vlády, tak za této vlády, tak za předcházejících vlád. Tady ale výčet těch pozitivních hospodářských ukazatelů v zásadě končí.

Co se týká inflace, je vždycky dobré si to připomenout, ale i když teď se pochopitelně zlepšuje z mnoha objektivních důvodů, stále patříme mezi čtyři nejhorší země v celé Evropské unii a stále musím opakovat to, že na konci roku 2021 jsme byli na průměru Evropské unie, zatímco nyní se pohybujeme už více než rok, téměř rok a půl, na téměř dvojnásobku, je to necelý dvojnásobek průměru inflace Evropské unie. Beru to podle Eurostatu. Nepochybně je to důsledek jednoho z nejvyšších růstů cen energií, myslím tím v rámci Evropské unie. Můžeme se teď tady přetahovat různými analýzami a různými průzkumy, ale použiji jeden jediný, a to je OECD, z mého pohledu objektivní úhel pohledu, takzvaná energetická inflace – a beru tu poslední, kterou jsem měl možnost zhlédnout, bylo to za červenec 2023 – tak jsme třetí nejvyšší ze všech zemí OECD. Před námi je Kolumbie a Maďarsko.

Co se týká hrubého domácího produktu, rovněž klíčový hospodářský ukazatel, můžeme se na to dívat opět z mnoha různých úhlů pohledu, ale docela zajímavé je teď poslední srovnání Mezinárodního měnového fondu, který to porovnal od října 2019, čili těsně před covidem, až po říjen roku 2023, čili zhodnotil to za čtyři roky. A ten pohled je zajímavý v tom, že zhodnotil, jak se předpovídal růst hrubého národního produktu v následujících čtyřech letech, včetně covidové krize a včetně energetické krize, a jak to nakonec dopadlo. Tak tady je to tristní, Česká republika je nejhorší ze všech vyspělých zemí.

Co mi vadí ještě více, ať se nechytám jenom různých žebříčků, je struktura hrubého domácího produktu, která by měla být pro všechny z nás – a teď už se blížím k meritu věci, k tomu rozpočtu – varující, protože pakliže hrubý domácí produkt bude tvořen tím, že tahounem bude stát, ať už v podobě toho, že bude utrácet za investice do dopravní infrastruktury a podobně, anebo že bude utrácet ve smyslu spotřeby, tak je to prostě špatně.

Tahounem musí být pochopitelně spotřebitel, který kupuje a investuje, ten musí někde vydělávat peníze, to mu zajistí privátní sektor a privátní sektor musí investovat, případně exportovat. To je zdravá struktura hrubého domácího produktu a nemělo by nikoho z nás, protože to přeroste do další vlády, nechat klidným to, jakým způsobem dnes struktura hrubého domácího produktu je a jak se vyvíjí.

A teď pojďme k tomu nejpodstatnějšímu a to jsou rozpočty, protože začnu v množném čísle a pak dojdu k rozpočtu na rok 2024. Není možné se na to nedívat z úhlu pohledu stávajících dvou let, případně tedy roku třetího této vlády, a není možné nepřipomenout to, že navzdory všem slibům tato vláda udělá v prvních třech letech svého působení vyšší rozpočtový schodek než naše vlády za osm let předtím, a to beru čistý schodek, to znamená, neberu do toho ještě ty triky s přihazováním peněz, respektive v tomto případě úvěru, na Státní fond dopravní infrastruktury. To je prostě realita. Ještě je třeba si připomenout to, že to přihazování na ten Státní fond dopravní infrastruktury, což mimo jiné odsoudila i Národní rozpočtová rada, nebo minimálně to zpochybnila, tak bude činit 24 miliard korun v tomto roce, takže to bychom správně k tomu měli ještě přičíst, schodek by byl skutečně vyšší o tuto částku, pohybovali bychom se tím pádem někde na úrovni 319 miliard za předpokladu, že dopadne ten plán tak, jak je plánován, čili 295. A na příští rok to bude minimálně 18 miliard korun. Říkám minimálně, otázka je ještě – já jsem to nedohledal, ale možná se mýlím – 19 miliard korun, které tam jsou navíc v příjmech a nejsou kryty.

Ale to nechť ještě diskutujeme. Já jenom říkám, že ten rozpočet ve skutečnosti by měl být o něco horší, myslím tím ten schodek. Ale na druhou stranu musím říct, že zde souhlasím s ministrem financí, že přetahování se o absolutní částku schodku, 250, 270, 240, není možná to úplně nejobjektivnější. To objektivní je jednoznačně saldo veřejných rozpočtů vůči hrubému domácímu produktu, to je férové číslo. A druhé férové číslo, které já vnímám, je zadluženost. O těchto číslech diskutujme, protože tam jsou pochopitelně zobrazeny všechny dluhy, které máme, včetně třeba SFDI.

Když se podíváme na saldo veřejných rozpočtů, první, co je třeba připomenout: vůči minulému roku, čili myslím tím vůči roku 2022, se rok 2023 zhoršil. To je objektivní fakt. Zatímco minulý rok to bylo 3,2 %, letos to jsou pravděpodobně 3,6 %. Je pravda, že ještě v létě to bylo někde na té úrovni 3,2, pak se do toho započítala, nepletu-li se, vyšší daň z příjmu právnických osob, to znamená, ano, budeme na 3,6, ale faktem je to, že se to zhoršuje. Ano, je pravda, to zase musím říct, že na ten rok 2024 se plánuje 2,2 %. Můj názor je, že to je tedy hodně, hodně optimistické, ale nechci teď tady dělat soudce, jestli to dopadne, nebo ne. Spíše více mě zajímá, za jakou cenu by to dopadlo, kdyby to bylo na úrovni těch 2,2 %. Takže to je to saldo. Zatím to nevychází, to buďme v tomhle objektivní.

Co se týká zadluženosti, zadluženost je jasná. V tuhle chvíli se přibližuje k 45 procentům. Je dobré si ještě připomenout tu klasickou naši tabulku, kterou všichni znají (Ukazuje tabulku.), a to, že v roce 2013 byla na úrovni 44,4 %, pak se nám podařila stáhnout zadluženost až do roku 2019 na 30 %, a co se týká roků covidových, samozřejmě vzrostla až na úroveň 42 %. Stále to bylo o něco méně, než bylo v tom roce 2013. Nyní to tedy podle všeho dále poroste. Někde to vidím, že se to zastaví na těch 45 % v příštím roce, ale to je zatím odhad. Ano, je pravda jedna věc, to není možné neuznat, že v letech 2020, 2021 nám zadluženost vzrostla. Ono to tady několikrát padlo tuším dneska, a je to i v té veřejné diskusi. My vlastně, tvrdíte, napravujeme to, co jste zde udělali vy. Zásadně s tím nesouhlasím. A pokusím se vysvětlit, proč, a musím se do té minulosti vrátit, protože jestliže se máme od něčeho odrazit, tak si musíme říkat férově, jak to bylo. Samozřejmě že jsme zvedli zadluženost, znovu, to tady musím ukázat, až na 42 % z 30. Ale prokázali jsme, že v dobách, kdy v uvozovkách svítilo sluníčko a byla konjunktura, jsme dokázali zadluženost snižovat. Byla to ale naprosto mimořádná doba a velmi dobře víte, že v té době jsme nepotopili firmy, nepotopili jsme domácnosti.

Mohl bych teď tady říkat těch 700 000 firem, které dostaly podporu, a nepochybně budete mít pravdu, když řeknete, že ne vše tak, jak jsme to připravili, bylo ideální, a můžete tady vytahovat jednotky firem, které to možná neměly dostat. Na 700 tisících firem, z mého pohledu, je to nepodstatné. Podstatné je to, že jsme to odchytili a že jsme zachránili podnikatelský sektor. Podpořili jsme v té době výstavbu infrastruktury. Všichni to přece vědí, 87 miliard byl rozpočet na dopravě, když jsem tam nastupoval v době covidové krize, a během dvou let jsme to vytáhli na 127 miliard. Dokonce si myslím, že to bylo až přespříliš vytaženo, objektivně řečeno, z finančního úhlu pohledu, ale z hospodářského úhlu pohledu to byl správný krok. Oddlužili jsme nemocnice a udrželi jsme, a dokonce jsme zvyšovali podporu vědy, výzkumu a inovací, což považuji za zcela zásadní věc pro stav budoucí.

Takže ty peníze nebyly utraceny zbytečně, stojím si za tím. A mimo jiné dělali jsme to, co se dělalo v jiných zemích. Když se podíváte, jakým způsobem se zvyšovala zadluženost plus minus na průměru Evropské unie, bylo to velmi, velmi podobné.

Ano, zrušili jsme superhrubou mzdu, stojím se za tím. Ani dnes, kdybychom byli ve vládě, tak bychom ji nerušili, myslím tím, opětovně bychom ji nevrátili na původní hodnotu, a to proto, protože jsme od počátku tvrdili, že to byl podvod. A já jsem rád, že jsme našli koaliční – ne koaliční, ale partnery, kteří to podpořili s námi, ať už to bylo SPD, nebo ať už to byla odéeska, ale z mého pohledu jsme byli jediní, kdo našel za těch x let odvahu toto udělat. Navíc v době energetické krize možná toto pomohlo těm lidem více než všechny ty nesmyslné energetické úsporné tarify pana ministra Síkely. A kdybychom dneska byli ve vládě, tak to nerušíme. Ano, nevěděli jsme, že bude energetická krize, ale z mého pohledu je dobře, že se to zrušilo, že se napravilo to, co nikdy vzniknout nemělo. Jakkoliv rozumím tomu účetně a finančně, že je to 80 miliard korun, to samozřejmě pravda je.

Ale to, co je nejdůležitější: všechny ty kroky v covidové době, kterou nám vyčítáte, jsme dělali za asistence vás jakožto opozice. Vy jste přece chtěli dávat do ekonomiky ještě více, a nezlobte se, musím vám to připomenout, vytáhl jsem se tady pár vašich výroků z března roku 2021: „Koalice SPOLU věří v jednoduchou, cílenou a tak dále pomoc všem podnikatelům“ – podtrhuji slovo všem – „a živnostníkům. Stát by kompenzoval ještě“ – to zdůrazním – „100 % fixních nákladů podnikatelům, kteří museli zastavit činnost, a 50 %, kteří museli činnost omezit.“ To jsme neudělali takhle vysoké. My jsme dávali 50 % těm, kteří zastavili činnost, čili polovinu jsme dávali toho, co navrhovala koalice SPOLU, a Piráti a STAN žádali zvýšit kompenzaci a úpravy podmínek, aby na pomoc dosáhly všechny zasažené firmy. Pan Mikuláš Ferjenčík tehdy mě vyzval, abychom pomoc ještě vylepšili a abychom dávali 70 % fixních nákladů. Dávali jsme 50 %, čili chtěl to zvednout. Mimo jiné pro to získal podporu většiny členů komise složené ze zástupců všech stran. A současný ministr financí pan Zbyněk Stanjura, tehdy jeden z opozičních lídrů a šéf sněmovní komise pro toto zřízené a předseda poslaneckého klubu ODS, tvrdil: „Vyplacená pomoc je malá, mohla být větší a měla být větší!“ Čili vy jste nás tlačili k tomu, abychom dávali více. A mohl bych takhle jít ještě dál. Paní Markéta Pekarová Adamová prohlásila, že by se měly hradit fixní náklady. Rozumím, když fixní, tak pravděpodobně celé. A pan ministr Rakušan, tehdy samozřejmě jakožto opoziční aktér, ten chtěl po vládě, aby uhradila 100 % nákladů i firmám a minimálně 75 % ušlého zisku dokonce u malých a středních firem a 70 % u firem, které měly ten problém rok předtím. Už to nebudu dále rozpitvávat, ale já tím chci jenom říct, být po vašem, vážení členové pětikoalice, tak zadluženost jenom přes podporu podnikatelům, ke které jste nás nutili, byla výrazně vyšší. Dopočítával jsem to až ke 200 miliardám, kdybychom šli na 100 % hrazení všech nákladů. Tak prosím pěkně, nepeskujte nás za to, že jsme měli vyšší schodky. Měli jsme je a snažil jsem se vysvětlit, proč jsme je měli.

V každém případě ale souhlasím s jednou věcí s vámi. Je třeba konsolidovat, je třeba dnes ty krize, které proběhly, covidovou a pochopitelně tu energetickou, vybalancovat tím, že se konsolidace udělat musí. Na druhou stranu není to jenom o rozpočtu – stále se bavím v kontextu hospodářské politiky a rozpočtové politiky. Musí to být založeno na třech pilířích.

První pilíř, a teď neříkám, který je důležitější, o tom to není, že zrovna první je inflace a boj s inflací, druhý pilíř – rozpočet a směřovat k rozumnému rozpočtu, třetí pilíř – zabezpečit hospodářský růst pro roky příští. Všechny tři považuji za stejně důležité, a jestliže jeden z nich zásadním způsobem porušíme nebo podceníme, tak je to špatně. Jakkoliv by jiný mohl dopadnout skvěle nebo velmi dobře.

Abychom zvládli boj s inflací, musíme pochopit příčiny. To je to, co jste podcenili, nebo to záměrně neudělali, ale prostě inflaci jste nechali na centrální bance a fiskální opatření přicházela buď pozdě, anebo nebyla žádná.

Co se týká rozpočtu, tam je to o jediné věci: musí se hrát fér s čistými kartami a musí se učinit politické rozhodnutí. Na tom se můžeme přijít, ale o ničem jiném to není. To znamená, vy si musíte říct, jakým způsobem rozpočet uchopíte, jestli tedy to bude drastičtější úspora, a pak tedy něco nám bude chybět třeba v investicích, třeba ve vědě, třeba ve školství, ale nelze obojí. Mám pocit, že vy míříte k obému, a nedopadá ani jedno.

Třetí otázka nebo oblast je hospodářský růst. Tady je to z mého pohledu nejhorší, protože hospodářská politika zde není, v rámci této vlády. To, co dneska pan premiér nazývá restartem Česka, považuji skutečně za parodii, možná perestrojku nebo cokoliv jiného, ale v žádném případě si nedovedu představit, že by se na základě tohohle měl dělat nějaký restart. Ten je v rukou privátního sektoru, a ne státu, a privátní sektor ho udělá tehdy, pokud bude mít predikovatelné prostředí, pokud bude mít nízké daně nebo alespoň přiměřené daně a pokud bude mít čitelné prostředí z úhlu pohledu investic. Aby se to udělalo vyváženě, je k tomu třeba nepochybně zdravý rozpočet.

Tady už se potvrzuje to, že konsolidační balíček, který je spojen samozřejmě s rozpočtem, není postaven na faktických úsporách. On je postaven částečně na zvyšování daní a na převodu poplatku ze strany státu na spotřebitele. Abych byl přesný, on je postaven na rozpočtových úsporách, to je pravda, to prostě není možné nevidět, ale nejsou to úspory tak, jak jsme si asi všichni představovali. Ještě v květnu jste říkali, že to bude ukončení dotačního byznysu. Pod tím si tedy normální smrtelník představí to, že se nebudou poskytovat podpory firmám – alespoň takto jste to naznačovali – že nebude dotační politika a tak dále. Víte, že jsme to zpochybňovali, a to proto, protože jsme říkali, že ty firmy jdou na evropské zdroje, ale to byla věc jiná.

V každém případě vám méně vyčítám, alespoň z mého pohledu, ten schodek, který je, protože vím, že to fakt není jednoduché. Ale daleko více vám vyčítám ten způsob, jakým k tomu přistupujete. Já bych i bral, na rozdíl třeba od některých mých jiných kolegů, těch 252 miliard korun, kdyby ale byla jiná struktura toho, jak ten schodek budeme snižovat, kdyby se tam nepřehazovaly peníze na Státní fond dopravní infrastruktury. Ono za ty dva roky to nebude málo. Bude to minimálně 40 miliard korun. Já k tomu ještě dojdu, protože si myslím, že to ve finále bude víc, ale to je věc druhá.

Kdyby ty úspory, které jste plánovali, byly takové, jako jste je řekli možná i v květnu, kdyby to opravdu byly úspory, ať už na úrovni státu, rezortů, anebo třeba i v rámci dotací, ale to principiálně nemohlo nikdy nastat, protože ty dotace nebyly nikdy v takové výši, aby se tam dalo ušetřit 50 miliard korun z evropských zdrojů.

Kdyby se důsledně vybíraly daně... Teď nejde o to, jak jsou stávající daně koncipovány, ale opět se vracím k elektronické evidenci tržeb, tam to je jednoznačně velká chyba, tam ideologie prostě přebila racionální úsudek.

Když to celé sečtu, ve finále to není už daleko od toho, co jsme říkali my. My jsme říkali, že bychom strukturální schodek snižovali někde okolo 50 miliard korun ročně. Dokonce, jestli si vzpomínáte, možná na přibližně polovičce, nebo možná až 30 miliardách jsme se i shodli s vámi na tom, co tam vlastně dnes dáváte, ale těch 50 miliard korun jsme

navrhovali a je to méně, než vy jste původně plánovali, proto, abychom nezabili hospodářský růst.

Co mě hrozně mrzí, je přístup rezortních ministrů hospodářských, zejména tedy hospodářských rezortních ministrů. Já se přiznám, že to prostě vůbec nechápu. Do určité míry i chápu vás, pane ministře financí, že se snažíte tlačit a že se snažíte v tom nějakým způsobem balancovat, ale co tedy naprosto nechápu, jsou hospodářští ministři. Kde jsou ti hospodářští ministři, kde bojují, kde je to srdce, že hrají za průmysl, za dopravu a za ty ostatní? Vezměte si příklad z paní ministryně Černochové. Já s ní nemusím souhlasit, jak se přistoupilo k nákupu F-35, a určitě bych se s ní o tom přel, ale to není součástí dnešní diskuse. Ona žije tím rezortem, ona za něj bojuje, ona je srdcařka. Škoda že není třeba na průmyslu nebo na dopravě. Jsem si jistý, že by se tam ten úvěr nebral, takže je to fiasko hospodářských ministrů. Prostě jsou pouze vystrašenými přikyvovači tvůrců rozpočtu.

Když se podívám na Jozefa Síkelu – vždyť nedokázal vůbec nic v rozpočtu uhrát nebo vybojovat, vůbec nic. Neříkám, že měl všechno vybojovat, ale alespoň něco, proboha! V květnu se řeklo, že se nebudou poplatky za obnovitelné zdroje energie vůbec převádět na spotřebitele, na firmy – tak se nakonec převedly. Proč jste to tedy slibovali v květnu? Proč jste se tenkrát nevyjádřili, že to je nereálné? Toto jsme vám říkali, že to je blbost, že to není možné, protože byste museli ty poplatky nevyplatit solárním investorům, což by byly nekonečné soudní při. To prostě nešlo, to jsme všichni věděli. Pak už by to zůstalo jedině na státu, anebo byste to přehodili zpátky. Jenomže víte, o co je to horší? Vy jste to nepřehodili jenom zpátky, vy jste to přehodili zpátky, a ještě jste přidali větší zátěž pro spotřebitele a pro firmy. Ale poprvé se dotkne to zvýšení už jenom firem. U spotřebitelů, protože to mají zastropováno, to bude na stejné úrovni. Nechci to teď komplikovat, takže zatímco předtím to bylo 18, 19 miliard, nyní na ně přehazujete 27 miliard, což se dotkne negativně zejména energeticky náročných provozů. To je to, co mně na tom vadí – pan ministr Síkela tady není – že za ten rezort nebojuje. Vždyť on přece má hrát za průmyslníky, on má hrát za firmy, které tam jsou, on za ně má bojovat, ne prostě strčit ruce do kapes a říct: No, tak to nebude. O co se hraje? O 8, o 9 miliard korun. Běžte se podívat, jak to dopadne na Třinec, běžte se podívat, jak to dopadne na Liberty, běžte se podívat, jak to dopadne na energicky náročné provozy. Stovky milionů korun budu platit navíc. To vás netrápí, pane ministře průmyslu? Mě tedy jo. Co dokázal ministr průmyslu s tím takzvaným kompenzačním programem na ceny tepla? Vždyť jste to vyhlásil, pane ministře, v prosinci minulého roku s velkou pompou – 17 miliard korun za rok 2022 a rok 2023. My jsme řekli, že to byl dobrý počin, protože ceny byly extrémně vysoké za teplo, vždyť to všichni víme. Dobře, znotifikoval jste to. Docela dobrá práce úředníků, slušná práce lidí z energetického sektoru. Když se to celé znotifikovalo, připravilo, tak jste řekli: Nebude nic, ani čučka, ani koruna. Proč jste to tedy dělali celý ten rok, proč jste to notifikovali a proč jste to slibovali? Fajn, tak jste měli přijít s tím, že to neuděláte, ale nechápu to, že vzbudíte očekávání a ve finále nevyplatíte vůbec nic. Kdybyste alespoň část z toho proplatili, alespoň jste třeba řekli: Kompromis, tak dobře, udělejme ten rok 2022 – to byl průšvih – a 2023 už necháme. Neudělali jste pro to nic.

Co jste dokázali ve smyslu rozložení plateb za distribuci a za přenos? 38 miliard korun. Všechno se to ze státu převádí zpátky na spotřebitele a na firmy. Vím, že řeknete, že to už tam na ně kdysi převedeno bylo. No, to je pravda, s tím souhlasím, ale když k tomu přičtu ty ozéčka, obnovitelné zdroje energie, a když k tomu přičtu to, co nedostanou za teplo, vždyť to je rána za ránou. Tak si to jenom sečteme: 38 miliard korun převádíte za distribuci a za přenos, 27 miliard korun dáváte za obnovitelné zdroje energie, přičemž o 8,9 miliard korun je tam navíc, než tomu bylo předtím, a do toho teplo, 17 miliard korun.

Proč se třeba nepokoušíte jednat s těmi solárníky, s investory, alespoň o rozložení těch plateb? Víte, že se to platí od roku 2010 do roku 2030. Protože logicky pan ministr financí řekne: A kde na to mám vzít? No, já ho chápu celkem. Ale tak zkoušejme nějaké další varianty, možnosti. Platí se jim to od roku 2010 do roku 2030. Každý rok tam padne vždycky

– to se půlilo – část stát, část spotřebitelé a firmy. Teď se to překlápí zejména v neprospěch spotřebitelů a firem, ale má se to platit až do roku 2030. Tak pojďme zkusit s nimi jednat, posunout to, rozložit to. Vím, že se nezbavíme toho závazku. To je průšvih vlád mezi lety 2006 až 2010. Pro připomenutí, to je ten solární tunel. Bude nás to stát 600 miliard korun. Víte, kolik z toho vyrobíme energie? 2,6 %. Kdybych to překlopil na jaderné bloky, tak bychom za to měli – nevím, možná tři jaderné bloky s 30% podílem energie. Takhle z toho máme 2,6 %. Ale dobře, to už je kalich hořkosti, který si musíme dopít do dna, za selhání vlád z let 2006 až 2010. Všichni, co u toho tenkrát byli a rozhodovali, by měli zpytovat svědomí. Ale státu nezbývá nic jiného, s tím souhlasím, než to zaplatit. Ale to ještě neznamená, že se to třeba nedá prodloužit a něco mezitím vyhandlovat. To je jedna věc.

Druhá věc je ten stále zmiňovaný Modernizační fond. Já vím, že to není jednoduché. Velmi dobře si dokážu představit, jak je náročné domlouvat s Evropskou komisí a Unií to, že využijeme toho velkého balíku peněz v Modfondu, Modernizačním fondu, kde může být v nějakém finále až 500 miliard korun, samozřejmě v čase, na to, abychom to použili na něco jiného, než je zelená energetika, zateplování a tak dále. Ale kdo tam jedná, kdo to zkouší? V době covidové nám také všichni říkal: To ani nezkoušejte a nedostanete žádnou notifikaci, podporu – nakonec jsme tam uhráli skoro všechno. Francouzům také říkali v minulém roce: Nezkoušejte na nás, abychom vám podpořili to, co jste udělali v rámci cen energií – nakonec to uhráli, a v celé řadě dalších zemí. Navíc jsme už kdysi s kolegou Brabcem připravili, myslím, že to bylo začátkem roku 2022, jakousi změnu zákona, kde by se alespoň částečně, pokud se nepletu, to dalo odklonit z Modfondu, aspoň po částech, já neříkám, že by to byl nějaký velký ranec. Ale tím bychom částečně zmírnili dopad do byznys sektoru a zřejmě i na spotřebitele, aspoň částečně, aniž bychom tedy úplně zlikvidovali rozpočet. Tak není, a máte pravdu, že to není problém jenom nás. (Ministryně Černochová a ministr Stanjura spolu diskutují.)

Já myslel, že to říkáte mně. (Se smíchem.) Jednáte, dobře.

Takže to je pan ministr Síkela. Nad tím já už jsem zlomil hůl, mávám rukou, protože tam už je to házení hrachu na stěnu.

U pana ministra Kupky je to o něčem jiném. On má dobrou ambici, ale bohužel není schopen na to zajistit odpovídající zdroje. A ať se na mě nikdo nezlobí, za to zodpovídá ministr, ministr dopravy v tomhletom případě. On nemůže prostě chodit s tím, že dostal kartáč na Ministerstvu financí, že mu to tam zabili, že to nedostává. Já jsem dostával, pane ministře Kupko, stejný kartáč, já jsem také chodil na Ministerstvo financí mnohokrát, mnohokrát jsem to zkoušel a nakonec mi vždycky ale nějaký kompromis dojednali. Nikdy jsem to nevzdal. K čemu mířím? Váš střednědobý plán, pane ministře Kupko, počítal s rokem 2024, s částkou 190 miliard korun v rámci Státního fondu dopravní infrastruktury. To tedy byla docela rána, z mého pohledu to byl vysoký plán. Možná si vzpomínáte, varoval jsem vás před tím, protože abych to divákům nebo případně všem ještě připomněl, za nás jsme končili na částce 127 miliard korun, naplánovali jsme rok 2022 na částku 131 a ta se plus minus dotáhla, to je v pořádku. Rok 2023 jste už měl velký skok na 150, dokonce si myslím, že byl až příliš vysoký, ale dobře, proč ne, ale už jste to musel financovat z úvěru Evropské investiční banky, protože jste dostal 120 miliard, když beru tedy všechny zdroje ze státního rozpočtu plus to, co se vybere na poplatcích a tak dále, takže už tam jste byl v klinči. Ale vy jste přesto naplánoval na rok 2024 190 miliard a na ten další, 2025, dokonce myslím si 216 miliard. Kde jsme? Dostal jste s odřenýma ušiskama 120 miliard, zbytek si půjčujete, aspoň do těch 150, a už rok 2024 nebudete mít žádnou progresi, budete na stejné úrovni jako rok 2023.

Ale co tím chci říct? Kde je tedy ten střednědobý plán? A pane ministře financí, vzpomeňte si, jak jste nás tady peskoval, a po pravdě řečeno, trochu i oprávněně, jak jsme nepracovali dobře se střednědobými plány, jak jste to využíval šikovně politicky a jak jste říkal: Co mi to tady říkáte, pane Havlíčku, podívejte se, co jste měli namalováno ve střednědobém výhledu. Máte pravdu. Střednědobé výhledy jsme podsekávali a na poslední

chvíli jsme tam vždycky dovyjednávali, to je pravda, ale vždycky jsme ten rozpočet urvali. Teď jste to udělali opačně. Tak jste si udělali střednědobý plán 190 miliard a prásk, jste na 150 miliardách, a včetně té půjčky, kterou si musí pan ministr Kupka vzít. Tak k čemu tedy ty střednědobé plány jsou? V čem jste lepší? Nejste lepší vůbec v ničem. Jedině v tom, že my jsme to podsekávali a nakonec jsme to vytáhli výš. Vy to přešťavíte, uděláte velké očekávání, a ve finále máte výrazně, výrazně méně.

A pak jsme u té půjčky, Evropská investiční banka. Jedna věc je ta, že s tím nesouhlasí Národní rozpočtová rada, že si Ministerstvo dopravy, respektive Státní fond dopravní infrastruktury, přes Ministerstvo financí musí vyčerpat tuhletu půjčku a že to už není málo. V tomhletom roce to je 24 miliard korun, na příští rok – a tady se stále ještě trošku mýlíme – je to podle vás 18 miliard korun. Na druhou stranu ale pan ministr Kupka potřebuje nutně ještě dalších 8 miliard korun. Čili pak si musíme říct. buď mu nesedí rozpočet na Státní fond dopravní infrastruktury a bude ho mít nižší, nebude mít 150 miliard, ale bude mít třeba 142, 143, dobře, ale pak je třeba si to přiznat, že nám klesá rozpočet, a nechlubit se tím, že máme rekordní čísla – už takhle nejsou rekordní, ale to je věc jiná. Anebo tedy si musíme říct, kde vezmeme těch dalších až cirka 8 miliard korun, pokud si půjčíme 18 miliard korun z Evropské investiční banky, protože nám tam zjevně chybí ještě peníze. On potřebuje víc. Ano, můžete udělat ještě nějaký fígl, že si to narychlo vypůjčíte na konci roku 2023, to by asi teoreticky šlo, uvidíme, jestli se to ještě dá na Dozorčí radu Státního fondu dopravní infrastruktury. Ale ať už to ve finále za ty dva roky bude 40 miliard korun, nebo 50 miliard korun, někde v tomhletom rozstřelu se to zřejmě bude pohybovat, tak s tím pochopitelně nemůžeme souhlasit. A nemůžu vzít argument, i když ho chápu, že si to půjčujete levně. Mně na tom méně vadí ta půjčka jako to, že tu půjčku přenášíte na Státní fond té dopravní infrastruktury a někdo ho bude muset v rámci SFDI, říkejme si tedy v budoucnosti na dopravě, splácet. A jestliže to takhle budeme kulit před sebou dál a každý rok tam natáhneme 20 miliard korun, tak jenom za vaší vlády tam vznikne dluh na Státním fondu dopravní infrastruktury možná na úrovni 80 miliard korun. Takže buď si musíme říct, že se bude šetřit, ale pak to není možné financovat – a mně se to nelíbí, to říkám rovnou, já bych byl ten, kdo by bojoval za rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury – anebo si tedy musíme říct za B, že se šetřit nebude, ale pak je férovější to přiznat, a přiznat to i v tom rozpočtovém schodku.

Totiž co mě na tom štve vůbec nejvíc je to, že se úplně přes kopírák opakuje rok 2023, a určitě si na to i, pane ministře financí, vzpomínáte. Já jsem se s panem ministrem Kupkou o tomhletom zhádal už na Státním fondu dopravní infrastruktury v roce 2022. Mně se tohleto nelíbilo, tenhleten přístup. Já jsem říkal: Jste první ministr dopravy, který udělá to, že zadluží Státní fond dopravní infrastruktury. Tehdy jste říkali: Nic jiného nám nezbývá, musíme to udělat, je to mimořádná věc, bude to jednorázové a mezitím my připravíme vějíř finančních nástrojů. Já jsem v životě neslyšel tolikrát slovo vějíř jako od pana ministra Kupky, a vějíř finančních nástrojů zněl opravdu marketingově skvěle: Budeme tam mít to vyskládáno z celé řady moderních finančních instrumentů, a teď se to tam sázelo: Nebude to pochopitelně jenom z rozpočtu, bude to PPP, budou to dluhopisy, budou to půjčky a tak dále. Tak, rok se s rokem sešel a projednávání rozpočtu na Státním fondu dopravní infrastruktury, který je klíčový pro státní instituce, to všichni víme, je to drtivá část státních investic, těch velkých, probíhal úplně stejným způsobem. Z celého vějíře zbyl jeden jediný instrument, a to je opět úvěr od Evropské investiční banky. A zase se úplně stejně přesvědčujeme, zase se úplně stejně hádáme, zase si furt stejně politicky vysvětlujeme, jak je to skvělé, případně jak je to špatné. Kde je ten vějíř? Kde jsou ty dluhopisy? Tak si řekněme rovnou, že buď je využijeme, ty dluhopisy, anebo definitivně, že je nevyužijeme. Já vím, že to má svá úskalí, ty dluhopisy, nejsem naivní. Vím, že vás k tomu tlačí Národní rozpočtová rada, abyste ty dluhopisy nevyužívali, stejně jako vás tlačí k úvěru EIB. Ale musíme si říct, pane ministře, kdo tedy ten stát řídí? Národní rozpočtová rada, nebo vy, nebo ostatní ministři? Nám také Národní rozpočtová rada mnoho věcí vytýkala, uznávám to, ale šli jsme do toho, měli jsme tu odvahu a řekli jsme: Ano, s tímhle s vámi nesouhlasíme, a protlačili jsme to.

Ale řekněte mi jinou věc. Teď to nějak přežijeme, ten rok 2024. Co dál? Přece jste musel vědět to, a já vás považuju za inteligentního člověka, že pan ministr Kupka má naplánovány bombastické investice, které už možná nebude dělat tahle vláda, ale to není to nejpodstatnější – ať tam bude jakákoliv příští, z čeho je budeme platit? Já jsem vyzýval: Pojďme si sednout a udělat nějaký rozumný – ne investiční plán, jako udělal pan ministr Kupka, to je výčet položek, fajn, ten si uděláme – ale způsob financování. Pojďme si tedy říct, co s tím uděláme. Vždyť zde máme obrovské ambice v rámci dopravní infrastruktury, vysokorychlostní tratě. My zde normálně vážně hovoříme o tom, že nás to bude stát možná 800 miliard, možná bilion, možná 1,1 bilionu, tady střílíme různé další trasy, do Mnichova, do Wroclawi, já nevím, kam všude, a nemáme ani na údržbu lokálek v tuhletu chvíli, bojuje se o každou miliardu tímhletím řekl bych až někdy ponižujícím způsobem ze strany Ministerstva dopravy. Tak si pojďme říct, z čeho to budeme financovat. Nebo to necháme a uvidíme, jak to dopadne? Máme tady velké ambice v armádě, máme tady velké ambice, já nevím, i na průmyslu, i když jádro bych od toho odsadil, to půjde svým životem, to se dá připravit jinou formou. Ale pojďme se vážně bavit o tom, jestli do toho nezapojit tedy ty penzijní fondy, které mají 600 miliard na účtech, 300 miliard volných, jestli nevyužít nějaký švédský, skandinávský model a tak dále, jestli to nespojit s těmi dluhopisy. To považuji za férovou diskusi, protože když se na tom dneska domluvíme, tak stejně už v rámci téhle vlády to nezvládnete, už to bude další vláda – uvidíme, jaká zde bude další vláda – ale jinak to neodfinancujeme. Dnes se mi to zdá naprosto šílené. To zde budeme se bavit o vysokorychlostních tratích, když nám chybí tyhlety peníze? Ministr Kupka chce v desetiletém výhledu alespoň 300 miliard korun ročně. To není o 10 %, o 20, o 30 – on má dneska 120 plus tedy ten úvěr, když vezmou. To znamená, jemu chybí neuvěřitelná částka do toho. Takže to je to, co mně na tom vadí, ta diskuse tady chybí a je to takové jenom jako – krájíme to a nějak to dopadne, nějak to překulíme do příštího a příštího roku. Anebo si musíme férově říct, že to nezvládneme, a pak nebalamuťme veřejnost, že tady postavíme vysokorychlostní tratě. A je třeba jim říct: Nebudou! Anebo budou, a budeme to financovat tak, tak a tak. A to se musí udělat po dohodě všech aktérů politického klání, protože to je věc na dvacet let.

Já už pomalu budu se blížit do finále, ale ještě dotáhnu tu dopravu. Dlouhodobý výhled, tedy já tvrdím, na dopravě, rozpočtový, je v troskách a mrzí mě, že se vůbec neuvažuje o tom, z čeho se to bude z toho Státního fondu v příštích letech splácet. Můžete mi říct: Ale stát to taky musí splácet. No, s tím souhlasím. Stát to taky musí splácet, ale pak už jsme přesně v té situaci, že na někoho to přesouváme a na někoho to nepřesouváme ve smyslu rozpočtových kapitol.

Kdybych ještě měl zmínit, že hospodářství je samozřejmě spjato se školstvím, s vědou a tak dále, nebudu teď tady zasahovat svým kolegům do jejich detailu, tak opět. Možná jste si všimli, že víc než za schodky vás kritizuji za způsob komunikace a za to, jakým způsobem kolem toho mlžíte? Musíte říct férově tak, jak to je.

Proč si říkáme, že školství dostane 130 % na mzdy učitelů? Vždyť to nedostane! Vždyť to řekněme natvrdo – nebude to 130 %. Pan premiér stále chodí a říká: Je to 130 % – bude to 110 %. Oni by to snad i pochopili, ti učitelé, že mimořádná doba, že se jim něco naslibovalo – mimo jiné vy jste to měli ve svém programovém prohlášení, vy jste tam měli 130 %, vy jste tam měli průměr OECD. Ten jsme docílili v roce 2021 a vy jste si to tam dali. Tak řekněte: My to nesplníme z těch a z těch důvodů, omlouváme se, děkujeme a bude to 110 %. Nechápu, proč se to neřekne. Stejně tak věda. Ty tanečky kolem vědy, kterak se podporuje a tak dále. Když se podíváte na podíl vůči HDP, když se podíváte na to, kolik se dává na aplikovaný výzkum – vždyť to přece všichni z branže vědí, že se tam dává méně. Tak to řekněte natvrdo a je to, protože toto jsou oblasti, které nám částečně potom stabilizují budoucí příjem. A i když jste nás kritizovali v letech 2020, 2021 – já jsem tady vysvětlil, proč jsme měli velký rozpočtový schodek, a vysvětlil jsem i, jak jste to chtěli činit vy tehdy – nepochybně nám nemůžete nepřiznat dvě věci, a to, že jsme školství a vědu – a samozřejmě tedy i investice do

dopravy – nepodceňovali a naopak že nám šly nahoru. A nedělali jsme to tak, že jsme to investovali na základě toho, že jsme si brali půjčky na Státní fond dopravní infrastruktury. Školství – dosáhli jsme průměru OECD v roce 2021. A co se týká vědy, tak jsme GERD ukazatel, ten klíčový, dotáhli na 2 % – to nikdy v historii nebylo. Ano, bylo to v krizové době, bylo to v době, kdy jsme si uvědomovali, že nemůžeme pohřbít stav budoucí.

Samozřejmě, vždycky mi můžete říct: Krásně to říkáte, ale řekněte mi, kde na to mám vzít? To uznávám, že není jednoduché. Já jsem se snažil vysvětlit, kde bychom šetřili, snažil jsem se vysvětlit, co bychom ponechali za ty dejme tomu daně z neřesti a tak dále, kdybychom se shodli. Snažil jsem se ukázat, že bychom byli důslednější ve výběru daní. Snažil jsem se ukázat, že bychom nepouštěli se na 90 až 140 miliard úspor ročně, protože já to nenazývám úsporami. Ano, jsme samozřejmě u rozpočtu obrany, plus 40 miliard korun, z mého pohledu je to velký skok. Rozumím všem problémům, chápu situaci, ve které jsme, a jenom si to pojďme technicky dohrát. My jsme zvýšili rozpočet na obraně, a to paní ministryně ví určitě, přibližně o 40 miliard korun – já to zaokrouhluji – za naši poslední vládu, šli jsme z nějakého 1 % tuším na 1,4 % a chtěli jsme se postupně dostávat k těm 2 %. Ano, šli bychom tam nepochybně pomaleji, než tam jdete vy, ale ten skok meziroční o 40 miliard korun, to je fakt velká darda. Není jednoduché to vůbec vysoutěžit, dát to dohromady tak, aby to bylo efektivně vynaložené, je to prostě velký skok, který tam je, takže vždycky můžeme zvažovat, jestli ten skok o 40 miliard byl nezbytně nutný, a i tady by se dala nějaká část uspořit – jakkoliv souhlasím s tím, že by to mělo růst.

Ano, můžete říct – a to říkal konečně i pan ministr financí, což se mi nelíbilo, pane ministře, protože vy jste zde říkal někdy minulý týden, když jsme se tady přeli o F-35: Co chcete? Vždyť jste odsouhlasili rozpočet na obranu, respektive podíl vůči HDP 2 %. My plníme 2 %, tak nás za to nepeskujte. Ale to, že jsme odsouhlasili 2 %, přece ještě neznamená, že budeme rezignovat na to, že to bude maximálně efektivně vynaložené. To je to, o co tady hrajeme. Ano, já osobně, ta 2 % se mi zdálo opravdu, že to je drsné takhle z roku na rok skočit, ale chápu to dobře, ale to ještě neznamená, že je musíme beze zbytku utratit a za každou cenu. Vždycky je to o efektivitě a o tom, jestli by za to třeba nemohlo být něco jiného. To už ale byla ta diskuse, jestli F-35, případně to nezmixovat s něčím jiným. Takže ano, na obraně já vnímám posun 40 miliard korun jako velmi, velmi ambiciózní.

Takže závěr a konec, už ať nezdržuji. S ohledem na priority, které jsem říkal – pilíř inflační, pilíř rozpočtový a pilíř dalšího hospodářského růstu – považuji tento rozpočet vytvořený zejména z úhlu pohledu krátkodobého účetního výsledku, který se asi částečně podaří splnit – neumím říct, jak přesně. Nesleduje faktické úspory, což mi na tom vadí. Hlavní rozpočtová úspora je přesun výdajů na spotřebitele. Není protiinflační a nereflektuje – a to mi na tom vadí úplně nejvíce – hospodářský růst. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. Nyní tady mám zplnomocnění pro pana poslance Jana Hrnčíře k přednesení stanoviska poslaneckého klubu hnutí SPD, a jenom si dovoluji všechny upozornit, že ve 13.45 budeme přerušovat toto jednání, protože máme na programu volby. Prosím, prostor je váš.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já si dovolím svůj proslov zahájit citátem: „Vyčítal bych si, kdybychom z opatrnosti nevyužili příležitost na snížení daní. Za to jdu i na barikády. A jestli mám na něčem v politice padnout, tak méně státu, méně byrokracie, více svobody a menší daně. To za to stojí.“ Tohle pronesl Petr Fiala 22. listopadu 2020.

Přiznám se, že se mi jen těžko hledají slova. Kde jsou vaše předvolební sliby, pane nepřítomný premiére? Co řeknete voličům, kteří jim uvěřili a poslali vás ve volbách do čela tohoto státu, abyste je mohl naplnit? Kde je vaše volání po snižování daní, zeštíhlování státu,

zmenšení byrokracie a větší svobodě? Proč jste prakticky hned po volbách změnil rétoriku? Kde jsou teď ty vaše barikády? A co na to lidé, které jste obelhal? Mluvíte s nimi? Víte vůbec, co je trápí?

Já s nimi mluvím, proto vám mohu dát krátký vhled do jejich problémů. Lidé se bojí, drtí je pád životní úrovně, propad reálných mezd, vysoká inflace, drahota a strach z budoucnosti. Sliboval jste, že je nenecháte padnout, přitom jste se na ně doslova vykašlal. Je tedy na mně, abych vám vaše vlastní sliby připomněl. Před volbami jste sliboval méně státu – po volbách zřídil nové ministerstvo, zvýšil počet politických náměstků a vytvořil stovky na to navázaných míst. Před volbami jste sliboval více svobody – po volbách si najal cenzora, který má bojovat s takzvanými dezinformacemi, za které ovšem považujete všechny názory, které si vám dovolují oponovat. Komunisté kdysi dávno brojili proti americkým agentům, vy nyní bojujete proti agentům ruským. Výsledek je ovšem stejný – nálepkování, dehonestování a potírání všech, jejichž názor se vám nehodí. Před volbami jste bojoval za snižování daní – po volbách jste daně plošně zvýšil. Před volbami jste sliboval vyrovnaný rozpočet – nyní budete rád, když letošní schodek nepřesáhne 300 miliard. Jen připomínám, že jsem vás loni při schvalování rozpočtu na tento rok varoval, že jsou předpokládané daňové příjmy nereálné a odhadovaný schodek bude ještě vyšší. Měl jsem pravdu, ale ani já jsem netušil, jak obrovský nakonec bude.

Na jednu stranu občany sdíráte z kůže, zvyšujete daně, které jste slíbil snižovat, likvidujete živnostníky a rodiny s dětmi, na druhou stranu vyhazujete stovky miliard na stíhačky, přemnožené úředníky a poradce. Tuzemským podnikatelům jste zvýšil daně z příjmů, daňoví nerezidenti si dál vesele vyplácí nezdaněné dividendy do zahraničí. Místo reformy sociálních dávek jste ponechal plošný systém vyplácení. (Hluk v sále.) Některé zdravotně postižené jste nechal doslova na holičkách, ale stále zde existují lidé, kteří celý život nepracovali, a stejně je o ně i nadále královsky postaráno. (Odmlčí se, otáčí se k předsedající.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, vnímám. Prosím všechny, kdo přichází do sálu, o zklidnění situace v sále, aby mohl pan kolega svůj projev přednést v klidu. Děkuji.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji. Nyní jste jako vláda představili rozpočet na příští rok, kde počítáte se schodkem ve výši 252 miliard, a ještě se plácáte po ramenou, jak odpovědný tento rozpočet je. Není! Není odpovědný už jen proto, že je stejně jako ten minulý doslova postavený na vodě. Počítáte s příjmy z plošného zvýšení daní způsobeného konsolidačním balíčkem. Zapomněli jste ovšem na to, že zvýšení daní nejvíce dopadne na samotné plátce daní z příjmů, ať už právnické osoby, fyzické osoby, nebo zaměstnance. Zapomínáte stejně jako na začátku roku, že zvýšení daní mění vzorce spotřebitelského chování a občané budou méně utrácet, protože jednoduše nebudou mít z čeho. Opět jste zapomněli na základní ekonomickou poučku, že v případě ekonomické stagnace nebo krize se daně nezvyšují, ale naopak snižují. Myslíte si, že naše ekonomicky činné občany vyždímáte z posledních peněz, abyste pak tyto peníze vesele vyhodili za další zbytné nákupy nebo na podporu cizích států. Zavřeli jste se do Strakovky, odtrhli od reality a nemáte nejmenší tušení, jak žijí obyčejní lidé, občané i vaši voliči. Na sílu a dle mého názoru protizákonně jste protlačili konsolidační balíček a již neřešíte, že je nejen pro občany likvidační, ale i špatně a zmatečně nastavený. Provedli jste změny, které se dotknou řady zákonů, a nikdo, ani odborníci, teď neví, jak na to občany, firmy, ale i samosprávy připravit. Jako vždy jste se rozhodli nejen špatně, ale i pozdě, a jako vždy to odnesou občané České republiky. Přitom stačilo přistoupit alespoň na některý z návrhů opozice, například zdanit nadnárodní korporace, nevyhazovat stovky miliard za zbytné nákupy vojenské techniky, zeštíhlit státní aparát, vypracovat koncepční řešení a pak tuto koncepci cíleně a cílevědomě naplňovat, zkrátka se chovat zodpovědně a s péčí řádného

hospodáře. Zatím však ze všeho nejvíce připomínáte kuchaře, který rozklepl vejce, obsah vyhodil do koše a chce usmažit pouze skořápku, ovšem zapálil vedlejší hořák. Je to smutné, ale toto je realita vašeho vedení České republiky i vašeho návrhu státního rozpočtu na rok 2024, který za SPD nepodpoříme. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a ještě máme chviličku času. S faktickou poznámkou je přihlášen pan ministr Kupka. Pane ministře, prosím, vaše dvě minuty.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, ta poznámka faktická se vztahuje ještě k vystoupení pana místopředsedy Havlíčka. Na hrubý pytel hrubá záplata, na konfrontační tón jasná odpověď. Nám se podařilo i v mnohem složitějších ekonomických časech zachovat investiční prostředky pro dopravní infrastrukturu jak v letošním roce, tak totéž se děje i v roce příštím, kdy jste napadal, že nemáme k dispozici... (Hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já se omlouvám, pane ministře, já vám natáhnu čas. Kolegové, prosím, zejména v pravé části sálu. Děkuju moc. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Když jste zmiňoval a opíral se do nás, že nemáme jasný plán, jak bude vypadat další financování, tak odpověď je: jak v letošním roce, tak v příštím roce v kombinaci prostředků evropských, prostředků národního rozpočtu a také prostředků Evropské investiční banky. Řekli jsme, že dáme jasně na stůl, jak vypadá reálná nabídka reálné možnosti úvěru Evropské investiční banky a státních dluhopisů, což je nejobvyklejší forma financování takové výstavby v okamžiku, kdy se jiných peněz nedostává. Ukázalo se jednoznačně, že nabídka Evropské investiční banky je výhodnější a že to byla správná cesta jak pro letošní rok, a přesně tak to indikujeme i pro rok příští. V tomto směru to znamená úsporu oproti jinému řešení, které třeba přinášela předchozí vláda. To pokládám za důležité třikrát podtrhnout. Zároveň připravujeme a prověřujeme deset projektů pro financování formou PPP. Jako jasná odpověď to je další součást toho vějíře řešení pro to, jak financovat dopravní infrastrukturu.

A konečně zmíním věc, kterou jste rovněž napadal, jak to bude s financováním oprav regionálních tratí. I v této oblasti se podařilo udržet finanční prostředky, aby se dařilo udržovat provozuschopnou železniční infrastrukturu, například odstraňovat pomalé jízdy a zajistit, že železniční infrastruktura funguje stejně dobře nebo lépe než v předchozím období.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášený pan poslanec Benda. Jenom upozorňuju, že je 13.44. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, vzhledem k tomu, jak se nám to protahuje, tak abychom měli jasno, že chceme jednání o státním rozpočtu v prvním čtení dokončit ještě tento den, navrhuji, abychom si odhlasovali na návrh koaličních klubů podle § 53 jednacího řádu, že jednáme po 19. i 21. hodině. Pevně věřím, že to nebude nutné, ale zatím to dopoledne se nám nějak zaseklo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Já už zagongovávám pro kolegy.

Ano, je zájem o odhlášení, všechny jsem vás odhlásila. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. Ještě jednou zagonguji. Počkáme, až se nám ustálí počet přihlášených.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 80, přihlášeno 149 poslankyň a poslanců, pro 98, proti 22. Návrh byl přijat.

A vzhledem k tomu, že máme 13.46, přerušuji projednávání tohoto bodu do dnešní 15. hodiny.

(Jednání přerušeno od 13.46 do 15.00).

Dostáváme se k bodu 124 Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Volby budou do dvou, pak je hodinová přestávka pro pana ministra, takže v 15 hodin bychom se tady měli znovu potkat.

124.
Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Jenom pro záznam, měl jsem také faktickou poznámku, ty tedy budou až po 15. hodině vypořádány.

Teď tedy k volebním bodům, které jsou řádně zařazeny. Volební body jsou dva, moje vystoupení bude velmi krátké.

V prvním bodu vás požádám o hlasování aklamací o navržených změnách ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Volební komise už v září, do 22. září do 10 hodin, vyhlásila lhůtu, ve které jsme obdrželi pouze jeden návrh, a byl to návrh poslaneckého klubu Piráti a Starostové. Ten návrh je rezignace z rozpočtového výboru – kolegyně Barbora Urbanová – a nominace do rozpočtového výboru – pan kolega Lukáš Vlček. Volební komise tento návrh přijala do usnesení per rollam číslo 108 ze dne 22. září tak, jak jsem vám ho přednesl.

Nyní prosím, paní předsedající, o otevření případné rozpravy k tomuto bodu a poté jedno hlasování o rezignaci a jedno hlasování o nominaci tak, jak jsem vám je přečetl.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane předsedo.

Otevírám rozpravu. Nikoho přihlášeného nevidím ani z místa, rozpravu tedy končím.

A předávám opět slovo panu předsedovi volební komise. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: (Odešel od řečniště ke svému místu a zpět.) Já se omlouvám, já jsem se byl ze svého místa odhlásit. Takže nyní prosím, jak jsem avizoval, hlasování o navržené rezignaci. Je to kolegyně Barbora Urbanová z rozpočtového výboru.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 81, přihlášeno 156 poslankyň a poslanců, pro 147, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A jenom pro pořádek, s náhradní kartou 35 hlasoval a hlasovat bude pan ministr Jurečka.

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. A nyní prosím hlasování do rozpočtového výboru – Lukáš Valenta.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? (Námitky z pléna: Lukáš Vlček!)

Poslanec Martin Kolovratník: Pardon, Lukáš Vlček. Opravuji pro stenozáznam, přeřekl jsem se.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Hlasování 82...

Tak to se omlouvám, to budeme muset opakovat hlasování, pane předsedo, takhle by to asi nešlo. Takže prohlašuji hlasování (číslo 82) za zmatečné.

Poslanec Martin Kolovratník: Přátelé, to se omlouvám. Opravdu maximálně jednou za tři volební období se mi toto stalo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Takže ještě jednou, pane předsedo. Koho tedy budeme volit?

Poslanec Martin Kolovratník: To jsem se podvědomě přeřekl. Nemáme takového poslance mezi námi. Je to shoda jmen, asi ze sportovního světa. Takže ještě jednou prosím o hlasování. Omlouvám se za to. Do rozpočtového výboru – navržen klubem Piráti a Starostové – pan poslanec Lukáš Vlček.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 83, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 158, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme, pane předsedo, asi ukončili bod číslo 124.

A dostáváme se k bodu

125.
Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

A opět prosím, aby se slova ujal pan poslanec Kolovratník. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Zde se jedná o tajnou volbu. Je to dozorčí rada Státního fondu dopravní infrastruktury, kterou volí Poslanecká sněmovna a má pět členů. Budeme obsazovat nově jedno místo a je to z toho důvodu, že 21. září 2023 ze své funkce odstoupil tehdejší, dnes už tedy tehdejší člen dozorčí rady pan Jindřich Lechovský, který byl na začátku tohoto volebního období nominován koalicí Piráti a Starostové. Na základě této nominace volební komise vyhlásila novou lhůtu poslaneckým klubům na obsazení toho jednoho místa, které tedy v tuto chvíli je neobsazeno s tím, že funkční období zvoleného člena začne dnem volby. Lhůta byla vyhlášena do středy 27. září. Volební komise obdržela dvě nominace. Jedna nominace je pan Ivo Drahotský, navržen hnutím ANO, a druhá nominace je pan Václav Vislous, který je navržen klubem Piráti a Starostové. Tyto nominace volební komise přijala do usnesení číslo 109 per rollam ze dne 27. září. Usnesení obsahuje tradiční ustanovení, tedy volební komise navrhuje volbu tajnou s tím, že v případě zvolení zvolenému členovi započne čtyřleté funkční období dnem volby.

A ještě formálně dodám u pana nominanta Václava Vislouse, že jsme na volební komisi identifikovali, že je zároveň nebo v této době členem komise životního prostředí a dopravy na Městské části Praha 9 a komise Rady hlavního města Prahy. Podle zákona nejsou toto přímo orgány řídicí ve vztahu možného střetu zájmů u příjemce, který by mohl čerpat od SFDI nějaké finanční prostředky, a zároveň nominant velmi správně a korektně dodal i čestné prohlášení, že i přesto v případě, že by byl zvolen, že by se těch případných funkcí zavdávajících nějakou možnost střetu zájmů vzdal. Takže ta nominace je v tomto směru naprosto v pořádku, komise ji mohla přijmout, a jak jsem řekl, přijala ji v usnesení číslo 109 z 27. září.

Nyní prosím, paní předsedající, o otevření rozpravy, následně o hlasování o tom, jestli provedeme volbu tajným způsobem.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Ano, vidím přihlášku z místa, takže prosím pana poslance Ferance. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Paní předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, jenom krátce k volbě člena dozorčí rady SFDI, respektive ke kandidátovi. Pochopitelně tím, že volí Sněmovna, je to politická volba, to je jasné, nicméně si myslím, že i v té politické volbě by měla být respektována nějaká základní odbornost kandidáta.

Já se teď zaměřím na kandidáta pana Václava Vislouse. Díval jsem se na jeho životopis, co má společného se SFDI. Jenom připomenu, SFDI zajišťuje financování výstavby, oprav, údržby základní dopravní infrastruktury – dálnice, silnice I. třídy, drážní doprava nebo dráhy, vodní cesty a plus okrajově nějaké další záležitosti, skutečně tedy páteřní infrastruktura. Tak jsem se dočetl, že pan Vislous je předseda místního sdružení Praha 9, dobře, zastupitel Městské části Praha 9, člen výboru hlavního města Prahy pro energetiku – tak to není doprava úplně – a člen komise rady pro cyklodopravu. To si nemyslím, že je úplně kvalifikace pro člena dozorčí rady. Ještě jsem se tedy dočetl, že je vlastníkem produktu na dobrovolnou kompenzaci uhlíkové stopy, i z dopravy tedy. Takže úplně jsem nepochopil tu jeho odbornost, tak jsem se podíval ještě na jeho stránky, čemu se věnuje, to sám o sobě deklaruje. Kromě toho, že se věnuje energetice a konkurenceschopnosti, tak se věnuje i udržitelné dopravě, a podíval jsem se, co konkrétně řeší. Tak témata jsou: mikrobusem až k domu, to znamená chytré mikrobusy. Potom další téma je návrat k trolejbusům, parciální trolejbus, dobíjení baterie a trolej, a ještě Samořídící auta uleví ulicím. Tam jsem úplně nenašel spojitost se SFDI, s dopravní infrastrukturou, tak jsem se ještě podíval na jeho veřejných stránkách, jaké má zájmy. Tak jsem se dočetl, že se rád učí cizí jazyky, což je určitě chvályhodné, to je určitě v pořádku – nevím, co to má společného se SFDI, potom že na prknech je doma, že hraje od mládí ochotnické divadlo, a zejména ho baví hry našeho velikána Járy Cimrmana. Nevím,

jestli Jára Cimrman objevil něco zásadního v dopravě. A potom ještě, že pan kandidát sází na teslu, myslím jako auto, a dnes jezdí v tesle a drží její akcie. Další zájem je, že ladí na ruské bardy, rád hraje Okudžavu a Vysockého. To dělal i Nohavica, ale nevím, co to má společného s dopravou. A potom ještě zná kouzla potápění, miluje tajemství mořských hlubin. Možná by se mohlo říct, že potápění je podmořská doprava, ale asi úplně nefinancuje to SFDI. (Smích a potlesk v řadách poslanců ANO 2011.) A další záležitost je, že se nebojí protinožců, jsem se dočetl, protože se vypravil do Austrálie v sedmnácti letech a naučil se hrát na didgeridoo. Já jsem někde našel, že to je hudební nástroj původních obyvatel Austrálie. Jsou to nepochybně bohulibé zájmy a bohulibé záliby, ale nejsem si úplně jist, jestli skutečně toto je kvalifikace na člena dozorčí rady SFDI. Jenom připomenu, rozpočet SFDI, pokud se nepletu, je nějakých 150 miliard ročně. Takže jenom prosím, zvažte kandidaturu. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Mám zde dvě faktické poznámky. První pan poslanec Kolovratník a s další faktickou... Tady mám faktickou poznámku a pak je přihlášen pan poslanec Michálek.

Poslanec Martin Kolovratník: Já jsem to říkal na mikrofon na začátku tohoto bodu, ta faktická patří k debatě o rozpočtu, ne teď. Takže já se z ní tedy odhlásím pro jistotu a hlásím se do řádné rozpravy.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobře, takže teď s faktickou pan poslanec, pan předseda Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu respektovat ten náš úzus, že diskuse o volbách jsou relativně stručnější. Jenom připomenu, že tady řešíme, jak správně zaznělo i od pana Kolovratníka, SFDI, který má na starosti financování dopravní infrastruktury, a jedna z klíčových věcí, které SFDI teď řeší, je zajištění úvěru právě na výstavbu dopravní infrastruktury, takže ta problematika financování je naprosto stěžejním úkolem SFDI. Proto my jsme nominovali člověka, který má vzdělání i mnohaleté zkušenosti právě v oblasti financí. Pan Vislous má titul Master of Science z Univerzity HEC v Paříži, což je velmi známá obchodní škola ve Francii, studoval na IESu, pracoval, jak vidíte v životopisu, v McKinsey, byl analytikem Národní ekonomické rady vlády, pracoval jako poradce ministra Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a tak dále a mnoho let je vlastníkem a jednatelem firmy, kde se věnoval mimo jiné optimalizaci financí prostřednictvím restrukturalizace půjček v rámci nadnárodní skupiny.

To, že vedle toho má nějaké svoje zájmy, tak to doufám má každý z nás a z hlediska zdejší rozpravy je to celkem irelevantní. Takže ta nominace je podle mého názoru dobrá. Ten člověk může pomoci tomu, abychom nastavili dobře financování dopravní infrastruktury, a to je klíčový úkol, kterého se SFDI musí chopit, kde musí pomáhat panu ministrovi dopravy, aby se to dobře nastavilo, a já věřím, že to příslušný orgán SFDI dobře zvládne. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Vracíme se do rozpravy, kde je přihlášen pan předseda Kolovratník. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Teď ne jako předseda komise, ale jako poslanec v rámci rozpravy. Je dobře, že pan předseda Michálek vystoupil a řekl několik slov k obhajobě

kandidáta nebo navrženého kandidáta klubu Pirátů. Myslím si, že je to dobře, že tyhle debaty tady mají zaznívat a máme se bavit o kvalitě jednotlivých navržených kandidátů.

Já, pane kolego Michálku, si prostě nemyslím, že krátká zahraniční škola a praxe pár let po té škole je tak velká, letitá zkušenost. Zkrátka, ve vší úctě a slušnosti, je to čistě politická nominace, je to člen Pirátů, a je to podle mého názoru i v docela příkrém rozporu, to, co vy jako Piráti máte ve svých interních nebo veřejných materiálech, ve svých postupech k výběrovým řízením, kde velmi dbáte nebo máte dbát na hodnoticí kritéria, jako je odbornost v dané oblasti, v managementu, v dopravě, ekonomice, bodujete je, máte tam i schopnost prosazovat hodnoty nominujícího politického subjektu a tak dál a tak dál. Zkrátka v tomto případě, ve vší úctě k navrženému kandidátovi, a nemám důvod ho hanět nebo být k němu ošklivý, je to prostě čistě politická nominace nezkušeného člověka a člena vaší strany.

Chápu, že vy jako Piráti asi jinak volit nebudete, ale chci požádat vás ostatní členy koalice, abyste tohle zvážili, a ta debata prostě má smysl. Jestliže navržený protikandidát, pan docent Ivo Drahotský, je nezpochybnitelná, za prvé nepolitická nominace, nemá s hnutím ANO ani s nikým z opozice nic společného, je to letitý akademický pracovník Dopravní fakulty Jana Pernera, před nějakými více než dvaceti lety dokonce člen vědecké rady Ministerstva dopravy, je to člověk, který má docenturu v oboru technologie a management a řízení dopravy, je doktorandem, má titul Ph.D. z dopravní fakulty, opět v doktorském studiu technika a technologie, a hlavně k té odbornosti, k té zprávě oněch 150 miliard, je autorizovaným soudním znalcem s kulatým razítkem právě v oboru oceňování movitého majetku a také odhadu cen motorových vozidel a tak dále. Hnutí ANO navrhuje opravdu nezpochybnitelnou, nepolitickou, uznávanou akademickou osobnost, bývalého děkana Dopravní fakulty Jana Pernera a také letitého člena správní rady Správy železnic. To je zkrátka nominace, která má podle mého názoru těžkou a silnou váhu.

Prosím tedy, abyste vy v koalici opravdu tyto věcné argumenty zvážili, pokud chcete dostát svým veřejným proklamacím, že nehrajete jenom politiku, ale díváte se na odbornost a na profesionalitu. Teď za malou chvíli budete mít šanci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Mám zde ještě faktickou poznámku paní předsedkyně Schillerové. Paní předsedkyně, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já to shrnu, aby se v tom všichni zorientovali. Hnutí ANO má 71 poslanců a v dozorčí radě SFDI má jednoho zástupce. Bezesporu má nárok na dva. Proto jsme navrhli akademicky etablovanou osobnost, nepolitickou, která může být přínosem. Pirátská strana má 4 poslance a v dozorčí radě SFDI má také jednoho zástupce. Bezesporu potřebuje další pašalík pro svého kamaráda. Takže nedělejte z nás hlupáky, pane předsedo Michálku, prostřednictvím paní místopředsedkyně, řekněte, jak to je, a pojďme hlasovat. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Pardon, ale musím se ohradit, prostřednictvím paní předsedající, proti tomu, co říkala paní předsedkyně Schillerová. Nemluvíte tady pravdu. Je to výměna jedné osoby, která je nominována Piráty a Starosty, za jinou osobu. Je hezké, že vy navrhujete kandidáta na místo, které náleží Pirátům a Starostům, ale z logiky věci my budeme podporovat našeho kandidáta. A stejně tak jako vy tam máte svého politického zástupce pana Havlíčka, tak nechápu, proč tady pranýřujete jinou politickou stranu, že tam chce dát svého zástupce. Dozorčí rada SFDI je orgán, který je politicky nominovaný tady Poslaneckou sněmovnou. Není to orgán, který by stavěl dálnice. Je to orgán,

který dohlíží nad financováním dopravní infrastruktury. Tak jenom rozlišujme mezi orgány, které mají striktně apolitický charakter, jako je třeba management nějakého fondu nebo podobně, a dozorčí radou, kde je zcela standardní, a taky to podle toho zákona konstruuje, že to tady nominujeme na návrh poslaneckých klubů. Tak to jsem jenom chtěl opravit tu nepravdu, která tady buď úmyslně, nebo neúmyslně zazněla, nevím. Je to výměna jednoho nominanta Pirátů a Starostů za jiného nominanta Pirátů a Starostů z toho důvodu, že předchozí nominant rezignoval. Není to tak, že bychom tam měli dalšího zástupce, jak to možná nešikovně zaznělo v předchozím projevu.

Děkuji za pozornost a už se k tomu dál nebudu vyjadřovat, protože myslím, že to je zcela jasné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Žádnou další faktickou poznámku již neeviduji ani nevidím nikoho se hlásit do rozpravy. Rozpravu končím a předávám opět slovo panu předsedovi volební komise. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Teď už jen poprosím o hlasování o návrhu na to, že volbu provedeme tajným způsobem. Pak řeknu čas, jak dlouho to bude trvat.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Než zahájím hlasování, jenom připomínám, že pauza potom bude do 15 hodin a od 15 hodin budeme pokračovat v projednávání státního rozpočtu a hned po volbách zasedne organizační výbor.

Nyní zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 84, přihlášeno 159 poslankyň a poslanců, pro 130, proti 2. Návrh byl přijat.

Ano, prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Volba je krátká, je to jeden lístek. Na vyplnění lístku a provedení volby dávám pouze 9 minut. Volební místnost bude otevřena do 14.15, teď už je to 8 minut. Výsledek stručně oznámím v 15 hodin před zahájením odpolední části schůze. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Končím projednávání bodu 125.

(Jednání přerušeno ve 14.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády (Rozhlíží se.) – to ještě nikoliv, ale máme 15 hodin, pokračujeme tedy v jednání. A jako první vystoupí s výsledkem oznámení výsledků voleb pan předseda Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Moc děkuju za slovo. Byl to jeden volební bod, tak ho rychle přečtu. Věřím, že členové vlády dorazí pak na jednání o rozpočtu.

A ten jeden volební bod se týkal dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury. Obsazovali jsme jedno uvolněné místo v tomto kontrolním orgánu a byly na něj podány dva

návrhy nominantů. Počet vydaných hlasovacích lístků byl 158 a stejný počet byl i odevzdaných lístků platných i neplatných, takže všichni poslanci a poslankyně, kterých bylo 158, kteří přišli k volbě, se jí také zúčastnili. Počet neodevzdaných lístků 0. Kvorum nutné pro zvolení bylo 80 a výsledek je následující: nominovaný Ivo Drahotský obdržel 64 hlasů a nominovaný Václav Vislous obdržel 72 hlasů. Znamená to, že ani jeden z navržených kandidátů nebyl zvolen, nedosáhl potřebného kvora a v souladu s jednacím a volebním řádem Sněmovny oba dva postupují do druhého kola. Doplním informaci. O tom druhém kole zatím není dohoda, kdy by se uskutečnilo, takže budu o tom jednat s předsedy poslaneckých klubů a včas ten termín oznámíme. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vám také děkuji, pane předsedo, za vaše oznámení.

Nyní bychom tedy – a už i budeme moci pokračovat – měli pokračovat v projednávání bodu

1.
Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024
/sněmovní tisk 549/ – prvé čtení

Než se tak stane, načtu došlé omluvy. Pekarová Adamová se omlouvá od 9.45 do 11.15 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Adámková Věra do 13.30 ze zdravotních důvodů, Babišová Andrea od 13.30 do 15 hodin z důvodů pracovních, pan poslanec Kohajda Michal od 15 hodin z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Maříková Karla od 13 do 15 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Munzar Vojtěch od 14 hodin z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Olšáková Eliška od 13 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Pokorná Jermanová Jaroslava od 16 hodin z rodinných důvodů, Salvetr Rudolf od 17.30 do 9 hodin ráno z pracovních důvodů, pan místopředseda Skopeček Jan od 14 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Svoboda Pavel od 15 do 16 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Špičák Julius od 12 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Vondráček Radek do 15 hodin z pracovních důvodů, Ženíšek Marek od 19 do 21 hodin z pracovních důvodů. Z členů vlády se omlouvá pan ministr Blažek Pavel od 11 do 13 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Rakušan Vít od 18 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Vlastimil Válek od 11 a následně od 15 do 16 hodin z pracovních důvodů. Paní poslankyně Pošarová naopak omluvu ruší.

Nyní mám ještě tu milou povinnost přivítat na galerii Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky pana předsedu Ruslana Stefančuka z Nejvyšší rady Ukrajiny. (Host zdraví přítomné.) Pan předseda je zde v České republice na oficiální návštěvě a včera jsme společně hostili druhý parlamentní summit Mezinárodní krymské platformy, kterého se účastnilo na pět desítek zemí z celého světa. Pane předsedo, vítejte. (Potlesk z pravé části sálu.)

A nyní bychom měli pokračovat v přerušené rozpravě, v níž je přihlášen pan poslanec Zborovský, který je přítomen. Žádná faktická před ním není. Doufám, že je to tak v pořádku. Takže prosím, pane poslanče, můžete vystoupit, máte slovo.

Poslanec Miroslav Zborovský: Vážená paní předsedkyně, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolte mi, abych zde uvedl důvody, proč budu hlasovat pro návrh státního rozpočtu na příští rok.

Pro Českou republiku je klíčové, abychom v dohledné době zastavili rostoucí trend zadlužování. Rozumím tomu, že pro běžného občana je státní rozpočet něco obtížně

uchopitelného, nicméně státní rozpočet si můžeme představit třeba jako rodinný rozpočet. Jestliže má domácnost dané výdaje, musí také hledět na to, aby k tomu měla odpovídající příjmy. Pokud se výdaje a příjmy domácnosti nevyrovnají, vzniká disproporce. Pak nezbývá nic jiného než buď výdaje snížit, nebo zvýšit příjmy, případně musí zvolit kombinaci obojího. Další možností je vzít si prostě půjčku. Není nic špatného vzít si úvěr na investice, jako je třeba pořízení nemovitosti. Problém ale je si půjčovat na běžný provoz domácnosti a něco obdobného se dnes děje na státní úrovni, kdy si půjčujeme i na běžný provoz státu. Zásadní je, že každá půjčka generuje náklad v podobě úroku a tento úrok v případě státu nezadržitelně roste. Je třeba si uvědomit, že výdaj v podobě úroku nepřináší občanům vůbec nic. Nepostavíme za něj žádné dálnice, nepostavíme za něj žádnou školku nebo nemocnici. Jsou to prostě výdaje, které platíme za to, že jsme ochotni se zadlužovat.

Rozhodně nesouhlasím s tím, jak opozice bagatelizuje zadlužení naší země tím, že činí pouze 44 % HDP, a srovnává ho například se zadlužením Německa. Ano, Německo má zadlužení asi 65 % HDP, ale podstatné je, že si na finančních trzích půjčuje za skoro poloviční úrok oproti nám. Nás přece musejí zajímat tvrdá data, a to, kolik skutečně každý rok zaplatíme jenom na úrocích z dluhu, tedy na takzvané dluhové službě. Jestliže ještě v roce 2020 činila tato dluhová služba 40 miliard korun, letos to bude již 70 miliard korun a v roce nadcházejícím 95 miliard korun. Jinými slovy, v roce 2020 tvořil úrok ze státního dluhu 2,17 % veškerých výdajů rozpočtu a příští rok už to bude 4,33 % rozpočtu, tedy dvojnásobek. Nárůst dluhu nastartovaný v roce 2020 se nám enormně prodražuje, a čím větší koláč státních výdajů ukrajuje úrok, tím logicky méně zbývá na ostatní výdaje, jakými jsou školství nebo investice do dopravy.

Proto je pro mě zásadní, že návrh státního rozpočtu na příští rok pokračuje v trendu postupného snižování schodku státního rozpočtu. Bylo by naivní si myslet, že během jednoho či dvou let bude vymazaný strukturální deficit rozpočtu, který způsobila předchozí vláda. I díky krokům, byť nepopulárním, které dělá vláda současná, bude v příštím roce ale i v letech následujících deficit postupně snižovaný a já pevně doufám, že každý zodpovědný volič toto ocení.

Dalším důvodem, proč má návrh rozpočtu moji podporu, je fakt, že ministerstva šetří na svém provozu. Budu mluvit jen za ministerstva v gesci KDU-ČSL. U MPSV by šetření znamenalo snižování důchodů či sociálních dávek, to však nepřipustíme. Naopak důchody za naší vlády rekordně vzrostly, jsou na úrovni poloviny průměrné mzdy. Ministr Jurečka plánuje šetřit na provozu tím, že se bude postupně snižovat počet úředníků, a to díky digitalizaci rodičovského příspěvku, příspěvku na bydlení či žádosti o důchod. Nepůjde ovšem o tupé propouštění zaměstnanců, ale o to, že zaměstnanci odcházející do důchodu již nebudou nahrazováni novými a tím bude přirozeně klesat počet zaměstnanců ministerstva. Ministerstvo práce a sociálních věcí tak plánuje v příštím roce a půl snížit počet zaměstnanců o 2 500. I díky těmto úsporám dokázal ministr Jurečka vyjednat navýšení rodičovského příspěvku o 50 000 korun, i díky lidovcům tedy bude rodičák o 50 000 korun vyšší.

Ministerstvo životního prostředí také bude šetřit na svém provozu. Z národních zdrojů je rozpočtováno pro rok následující 6,3 miliardy korun, což je výrazné snížení oproti letošním 8,15 miliardy korun. Co je podstatné, ministerstvo nebude šetřit na programech, které cílí na podporu bydlení a energetické úspory českých domácností, které jsou financovány z evropských peněz.

V případě Ministerstva zemědělství počítá návrh rozpočtu na rok 2024 snížení u národních zemědělských dotací objem peněz z 2,7 miliardy na 2,5 miliardy korun. Zásadní je zachovat pokrytí základních programů, jako jsou podpory pro potravinové banky nebo podpora welfare, tedy zlepšení životních podmínek pro zvířata. Avizovaná úspora 10,4 miliardy korun vychází ze střednědobého výhledu, kdy se počítalo s navýšením finančních prostředků pro pokrytí potřeb rezortu právě o tuto částku. S ohledem na nutné úspory tedy k tomuto navýšení nedojde.

Závěrem bych řekl, že návrh rozpočtu pro příští rok je za současných podmínek maximum možného. Přestože návrh rozpočtu snižuje schodek oproti rokům předchozím, tak jej považuji za sociálně citlivý a také proinvestiční. Proto návrh rozpočtu podpořím. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan poslanec Farhan. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní předsedající. Vážený pane jediný ministře – je tady nejdůležitější ministr, protože státní rozpočet... ostatní ministři tady nejsou, bohužel.

Mě teď zaujal, měl jsem připravené něco jiného, ale musím se trošičku vrátit k příspěvku kolegy Zborovského, který tam získal velký potlesk. Zajímalo by mě, jestli by mu tleskal i kolega Kučera, který nám tady vždycky říká, že nemáme číst ty projevy, a vy jste to, pane kolego, celé přečetl. (Ojedinělý potlesk zleva.) Tak to jsem si ještě nezasloužil ten potlesk za tohleto, ale tak když už tedy chválíte vládu, jak to dělá dobře, tak to přece máte v hlavě, ne? To tam přece stříháte jako jedno číslo za druhým, že jo, to se nemusí číst, abych použil slova kolegy Kučery, který je od vás asi dva metry. Normálně tam sedí, když už jsme u těch příspěvků, ale beru, že tak často nevystupujete.

Já ještě, než začnu ten svůj příspěvek, si nemůžu neodpustit ještě další repliku, kromě formy i u obsahu. Ten příměr, porovnání s rodinným rozpočtem, to je taková dobrá teorie, já to používám vždycky, když jsem měl přednášky k finanční gramotnosti. Ono to pak v praxi samozřejmě pokulhává. Nemůžete říct, že nemůžeme používat ta čísla, že celkový dluh vůči HDP byl nižší, když se vláda odevzdávala předtím, než se přijímala v roce 2013, kdy tam ANO vstupovalo, to bylo nějak 44,5. Pak i přesto, že tady byl covid, tak to bylo 43. Když se podíváte na tu křivku, a já teď tady s tím nebudu mávat, tak se to podařilo snížit až na 29 % HDP, to bylo evidentní snižování. Kdyby nepřišel covid, tak jsme dneska úplně někde jinde, to je potřeba prostě vidět. Ale já si nemůžu odpustit to, že vy se tady k tomu furt vracíte. Stala se z toho fakt posvátná kráva. Já jsem zkoumal a nenarazil jsem na žádnou zemi, kde by míra zadlužení byla taková jako u nás, kde by se to stalo středobodem volební kampaně. Nikde na takovéhle úrovni – možná v Řecku. Já jsem vám tady dal příklad, že i Spojené státy jsou při rozpočtu na občana osmkrát více zadlužené než my. Nebylo to tam součástí takhle vehementně, kde vy jste to vlastně tady malovali, že když lidé nezvolí pětikoalici, krachne republika, takže je předlužená. To prostě není pravda.

Já tady připomenu to, co říkal pan ministr, protože si to pamatuju, a to bylo, tuším, u prvního čtení daňového, vy říkáte konsolidačního balíčku, kdy on přece říkal: Neříkejme, že nemáme dělat nic, ale neříkejme tady, že hrozí řecký scénář, jo? Doufám, že to takhle je, pane ministře? Je to tak přesně, ano. Ale tím, jak vy tady popisujete situaci při chvále státního rozpočtu, tím to jakoby trochu naznačujete. Na Slovensku je zadlužení dvakrát tolik, dvojnásobné, nebudu říkat to Německo. Průměr Evropské unie je dvakrát vyšší než Česká republika, na Slovensku je to víc než dvakrát tolik. Nechytejte mě za slovo, dobře, můžete hledat, já taky si to mezitím tady někde najdu, aby to bylo přesné, ale já jsem nezaznamenal, že by to bylo součástí kampaně v takové míře jako u nás, to tedy fakt ne. My jsme rarita, v tomhletom jsme světová rarita – říkám, v poměru vzhledem k míře zadlužení to, jak se to používalo v kampani a jak vy z toho ještě dva roky žijete, to je za mě světová rarita. Vyveďte mě z omylu, ukažte mi jinou zemi, která je stejně nebo méně zadlužená, kde by to bylo hlavní, skoro hlavní – kromě Antibabiše – hlavní téma kampaně.

A teď k tomu, co jsem chtěl říct, k rozpočtu, a pak i k těm konkrétním věcem.

Tak za prvé, jak jsem řekl na začátku – to si nemůžu odpustit, konzistentně, to říkám vždy – tohle to je nejdůležitější zákon roku. To víte, je to politikum, byť tady jde o čísla, je to politikum. A bohužel tady je jenom – byť nejdůležitější – ale jenom jeden ministr. To mně

přijde poněkud nedůstojné i vzhledem k tomu, že počet přihlášených je čtrnáct. To není tolik. Za nás jsou to vesměs členové stínové vlády, není tam šedesát přihlášených, jo, a tak dále, takže to je škoda. Mě to mrzí. A zase říkám, v rámci svého oblíbeného dvojího metru, kdybyste vy byli, tak by to bylo opačně, tak byste si tady na to stěžovali od rána, a neříkejte, že ne, protože já vám připomenu ze stenozáznamu, že jste to dělali, když tady sedělo těch ministrů víc. Já jsem rád, že tady pan ministr je celou dobu, že se nestačil skoro ani najíst. To kvituji, ale že tady není ten zbytek, to mě mrzí, protože já tady mám třeba k pasáži, která spadá pod ministra Síkelu. On je asi někde v zahraničí, nevím, jak byl omluven, ale to mě mrzí.

Kdyby se mě někdo zeptal, jaký je ten státní rozpočet obecně, tak bych řekl úplně opačně než to, co řekl můj předřečník ctěný. Prorůstový? Za mě ne. Tak mi ukažte, čím, ukažte mi konkrétně, čím, aniž byste se díval do nějakých papírů. Protiinflační? Zdánlivě. Uvidíme, co se bude dít od 1. ledna 2024. Já jsem rád, že to včera přiznal se mnou v Událostech, komentářích i váš koaliční kolega, že vlastně nevíme, co se bude dít s inflací od 1. 1. 2024 vzhledem k množství změn, zvýšení daní, návratu OZE a podobně. Investiční? Investiční moc ne. V čem je to investiční rozpočet, pane kolego? Kapitálové výdaje, pokud mám dobré informace, doufám, že se nemýlím, klesnou meziročně o 18 miliard. Provozní výdaje vzrostou, tak mi řekněte, v čem? Takže za mě je to rozpočet udržovací, nebo abych použil slovo, nijaký. Lze těm číslům věřit? To je druhá otázka. Já se tady nebudu vracet, jako to děláte často vy, vždycky do minulosti. Ideální je, že vždycky řeknete: Osm let tady vládlo ANO, ale z toho vynecháte čtyři roky KDU. To já tady dělat nebudu, nebudu se ani vracet k tomu, jak se vlastně vyvíjel ten schodek, že to začalo na 210, 235, teď je to 252. Mě tam prostě zaujala ta změna. Pan ministr částečně to v té své úvodní řeči vysvětlil, ale částečně, kde došlo k té velké změně mezi návrhem rozpočtu, který doputoval do Poslanecké sněmovny v září a který se potom v říjnu tady vlastně objevil, začal se projednávat, nějakých 30 miliard korun, kde narostly ty nejvíc kritizované položky, které byly nejvíc podseknuté, a to i z vyjádření koaličních ministrů, koaličních poslanců, jako je Ministerstvo školství, MPO, Ministerstvo dopravy, tak to narostlo 30 miliard a schodek zůstal stejný. Takže tam někde vzniklo, vyčarovalo se, nevím, 30 miliard. To je úplně elementární otázka opozičního poslance se zeptat, co se stalo mezi cca – zase mě nechytejte za slovo – mezi 15. zářím a 30. zářím nebo 1. říjnem, co se tam stalo na úrovni 30 miliard.

Když bych se zeptal na ty úspory, na tom jste postavili celou volební kampaň. Úspory – tak mi je ukažte, kde jsou konkrétně ty úspory? Já vidím největší položku minus 14 miliard cca na Ministerstvu průmyslu a obchodu. Tak jsem si to rozklikl a tam ta největší položka, těch 14 miliard, se týká dotace na obnovitelné zdroje. Nebudou se poskytovat, zaplatí to občané a firmy. No jo, ale vy jste zároveň říkali, že zatočíte s dotacemi, a teď je máme zase zpátky. Takže ano, ten peak už je za námi, pokud jde o ceny energií, to je pravda, i přesto je máme jedny z nejdražších. Na kupní sílu bych řekl, že jsme v top 3 úplně tutově, na kupní sílu, ceny energií, a teď se tam ještě vrátí tahleta položka. Co to udělá od 1. ledna s cenami služeb a produktů? Víte to? Nevíte. I váš expert včera řekl, že neví, co to udělá, i expertka paní Matesová řekla, že neví. Vy tím můžete zase znovu nastartovat tu inflaci, zatímco všude jinde už bude padat, tady se znova nastartuje. Tak v čem je ta úspora? To je největší úspora, ale je to vlastně návrat zase k dotacím. My jsme se na to ptali ještě před tím, než jste se takhle rozhodli, a vy jste řekli, že ne, že to takhle nebude – a je to tam. Takže mě by zajímalo, kde jsou ty úspory, ty, kterými jste mě – vaši kolegové – mlátili vždycky v televizních debatách: Propustíme úředníky, seškrtáme zbytečné agendy, budeme digitalizovat. Tak se chci zeptat, jestli mi můžete říct konkrétně ty položky.

A pak mám jednu konkrétní oblast nebo pasáž z oblasti ochrany spotřebitele. Opravdu nerozumím té logice. Tak my zároveň říkáme, že oblast ochrany spotřebitele je důležitá, koneckonců se to týká v zásadě každého. Zároveň říkáme, že ty úřady, mimosoudní orgány, jako je ERÚ, ČTÚ, finanční arbitr, nám vlastně svého druhu šetří peníze, aby se lidi nesoudili, aby se pomohlo té slabší straně, protože se nám to potom vrátí dlouhodobě – a když se

podívám na ukazatel kapitoly 349 Energetický regulační úřad, tak tam zjistíte, že porovnáním let 2023 a 2024 dojde k výraznému, nebo výraznému... dojde k poklesu z 306 600 000 na 305, je to řekněme o 1 milion. No jo, ale my po tom úřadu chceme víc a víc povinností, boj s energošmejdy. Jestli oni teď něco řeší, tak jsou to právě ceny energií, nárůsty, násobně nárůsty stížností lidí na fungování různých prodejců. Co dneska řeší lidé nejčastěji? To jsou ceny energií. Tudíž logicky s tím souvisí i to, že se častěji obracejí na úřad, na který je my všichni posíláme – Energetický regulační úřad. Máme před sebou komunitní energetiku. To všechno bude řešit ERÚ, ale má méně. Jak my pak budeme chtít, aby ti lidé našli zastání, když v rozpočtech v tomhle na ně nemyslíme? Tak pojďme férově říct, jestli vláda to myslí s ochranou spotřebitele vážně, nebo ne. A vy víte, že já tohle konzistentně otevírám i u tématu třeba hromadných žalob. Chceme mít hromadné žaloby? Chceme? Fajn, tak ale ať fungují, a ne ať je máme v právním systému, a budou naprosto nefunkční. Tady je to to samé. Chceme, aby ti lidé měli někde oporu, aby se mohli bránit, malé firmy, živnostníci? Tak ať se mají kam obracet. Ono podobné je to vlastně u ČTÚ, tam je sice drobný nárůst, ale podle mě to vůbec neodpovídá nárůstu té agendy. Anebo řekněme, že nechceme ty mimosoudní orgány. Koneckonců, já zítra jdu na nějaký kulatý stůl, kam jsem pozván, který má řešit pozici mimosoudních orgánů na MPO. Tak tady bych měl konkrétní dotazy na ministra Síkelu. Stejně tak, když se podíváte, kolik peněz jde na ty spotřebitelské organizace, tak jde méně. Já budu dávat pozměňovací návrh, který to bude zvyšovat. Jde méně peněz. Takže potom se dostaneme do fáze, a ti lidé vám to řeknou, že pak tady schválíme hromadné žaloby, že to pomůže spotřebitelům, že to kultivuje trh, pomůže to poctivým podnikatelům, ale ve výsledku nebudete mít nikoho, kdo to bude žalovat, kdo to bude správcovat, protože na to nebudou prostředky a protože MPO redukuje peníze pro spotřebitelské organizace.

Já tady bohužel nemám pana ministra, aby mi odpověděl, takže já to udělám tak, že prostě v rámci druhého čtení, podobně jako loni, načtu pozměňovací návrhy, které se týkají kapitoly Energetického regulačního úřadu, ČTÚ a prostředků na spotřebitelské organizace, což jsou za mě prostředky, které jdou do praxe, které jdou do lidí, které jdou do toho, aby tady to prostředí bylo kultivované, aby spotřebitel měl zastání, a to mně tady v tomhle případě chybí. Ministr tady není, takže já to udělám v rámci druhého čtení.

Zkrátil jsem to maximálně, udělal jsem nějaký obecný úvod, potom velký detail konkrétna. Jak jsem řekl, za mě státní rozpočet není ani prorůstový, ani protiinflační, jak říkal kolega Zborovský, ani investiční. Za mě je udržovací. Děkuji za pozornost. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen pan poslanec Farhan, připraví se paní poslankyně Margita Balaštíková. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Kamal Farhan: Paní předsedající, dámy a pánové, pane ministře, děkuji za slovo. Abych to uvedl do kontextu, já bych se nejdřív zmínil, jak vlastně vypadá zdravotnictví a kam směřuje. Od roku 2017 jsme systematicky, to znamená Babišova vláda, navyšovali objem peněz do zdravotnictví. Zdravotnictví pro nás bylo prioritou. Zatímco v roce 2017 to bylo 322 miliard korun, v roce 2021 už to bylo přes 500 miliard korun. Je třeba říct, že i dlouhodobě kritizovaný poměr HDP přesáhl hranici 10 % na zdravotnictví v HDP. Jenom pro zajímavost, v letech 2017 až 2021 výdaje do zdravotnictví tehdy vzrostly o 228 miliard, zatímco za předchozích vlád v roce 2010 až 2016 to bylo pouhých 18 miliard. Od roku 2017 se více než zdvojnásobila platba za státní pojištěnce. Zvlášť patrný byl růst v roce 2020 a 2021. Z evropských fondů jsme pro zdravotnictví vyjednali 50 miliard. Za Nečasovy vlády to bylo 8 miliard. Ministerstvo zdravotnictví a jeho nemocnice z národních zdrojů investovaly přes 16,5 miliardy korun do modernizace a rekonstrukce nemocnic a dalších 5,5 miliardy korun do přístrojového vybavení. Ještě je třeba, abych zde zmínil projekt React-EU. Naše zdravotnictví z něj dostane dalších 20 miliard. Schválili jsme a zahájili realizaci dvanácti

strategických investic ve výši 12 miliard. Na přelomu roku 2023 a 2024 se například otevře nový pavilon v IKEM a vznikne i nejmodernější onkologické centrum v Brně.

Dnes je nám předkládán, nebo předkládá nám rozpočet Ministerstvo zdravotnictví v době, kdy lékaři a sestry vypovídají přesčasovou práci. Potýkáme se s historicky největší nedostupností léků. Nemocnice se v důsledku toho chystají přejít na v uvozovkách víkendový režim, to znamená, že zajistí akutní péči a může docházet k odkladu elektivní péče, což znamená paliativní péče. Jak tady několikrát bylo zmíněno v projevu pana ministra, jedním z cílů i tohoto rozpočtu je sociální smír. Já si takto v nemocnicích a ve zdravotnictví sociální smír nepředstavuji, já to považuji spíš za rozvrat. A pan ministr zdravotnictví nás ubezpečuje, že vše je zalité sluncem, ale já si myslím, že už tady nejde ani o ministra zdravotnictví jako o naše zdraví a o zdraví pacientů.

Máme zde při předkládání toho rozpočtu i neschopnost ministra zdravotnictví uřídit situaci v přímo řízených organizacích. O IKEMu se mluví v některých médií jako o české gangsterce. Na Bulovce je rozvrat na urgentním příjmu. Někdy si říkám, že jaký je vlastně rozpočet v současné chvíli pro zdravotnictví. Je špatný? Ale co já považuji ještě za horší, než je tenhleten rozpočet, je komunikace a řízení celého zdravotnictví prostřednictvím pana ministra Válka. Pan ministr Válek slibuje lékařům a zdravotníkům 6,8 miliard. To je holý nesmysl. Slibuje jim je na platy od příštího roku, že to dal do úhradové vyhlášky a že je první, který to udělal. Já jsem si prošel historicky vyhlášky, které se řeknu zabývaly poukazováním některých peněz směrem k platům. Jednak je to nevymahatelné, do dnešního dne pan ministr neřekl, jak to rozdělí a jak to ti lidé uvidí. Je třeba se podívat na úhradovou vyhlášku 2016, 2017, 2019 a 2022, kde prostředky ze zdravotních pojišťoven na péči byly přes takzvané platové konstanty. Takže není to, že je to první ministr, který tam něco takového napsal, ale je třeba, aby se podíval na historii úhradových vyhlášek – není to doslovně stejné, ale to, co tam je napsáno, je nevymahatelné. Zdravotníci, nevěřím tomu, že dostanete 6,8 miliard, že je uvidíte na svých výplatních páskách. Není to pravda. A pokud to pravda je, tak ať už pan ministr konečně po třech týdnech řekne, jak ty peníze k vám doputují. Neřekne to, protože na to nemá jediný nástroj.

Domnívám se, že zdravotnictví z tohoto pohledu není prioritou ani TOP 09, ani celé vlády Petra Fialy. V loňském roce sebrala tato vláda zdravotnictví 14 miliard. Další peníze mu byly sebrány při nastavování základny pro valorizační mechanismus. Co se podařilo v loňském roce, že nedošlo k odložení plateb za státní pojištěnce v rámci valorizačního mechanismu na rok 2025, jak bylo vloženo do eKLEPu, panem ministrem zdravotnictví to bylo alibisticky označeno jako, cituji, „ostré úřednické pero“. To znamená, že ani pan ministr neví, jak se vkládají věci do eKLEPu a kdo všechno na tom ministerstvu musí takzvanou košilku podepsat. Navíc tyto informace se ukládají i pro NKÚ na deset let myslím, aby mohlo dojít ke kontrole, kdo to vložil do eKLEPu.

Příjmy a výdaje jsou popsány samozřejmě v kapitolním sešitu. Pokles rozpočtu Ministerstva zdravotnictví oproti roku 2023 je o více než 26 %. O tom, jak je dušeno zdravotnictví v České republice, v jakém je rozvratu, chystá se zde stávka, ať už jsou to lékaři, teď se od 1. ledna chtějí k tomu vypovídání přesčasů přidat zdravotní sestry, laboranti a další. Myslím si, že to je neutěšená situace, která odpovídá přístupu a prioritám této vlády, a zdravotnictví to rozhodně není. Asi nemá (cenu) v tuto chvíli komentovat celou kapitolu položku po položce, tak mi dovolte, protože si myslím, že ještě bude příležitost jak ve druhém čtení rozebrat jednotlivé věci a na výborech, abych zde zmínil několik věcí.

Chtěl bych zde zmínit hygienické stanice, kde dochází k redukci jak finančních prostředků, tak počtu zaměstnanců. Vzpomeňte si všichni, kdo tady jste, jak jsme hygienikům a ostatním zdravotníkům tleskali. Dneska je hygienická služba na pokraji svých kapacitních možností. Kdyby přišla jakákoliv změna, kdyby přišla jakákoliv pandemie nebo epidemie, tak si myslím, že to budou velmi, velmi těžce zvládat.

Ještě bych zde zmínil krátce Státní zdravotní ústav, tam se snižují mzdové prostředky také o několik procent. Co mě zaujalo v kapitolním sešitu, je rozpočet plánovaný, není to tedy na příští rok, ale je to zmíněno v tomto kapitolním sešitu, na rok 2025, týká se rezidenčních míst. Pan ministr rád říká, že on podporuje rezidenční místa na vzdělávání lékařů. Já bych zde... A teď to tady nemám napsané, mám to v hlavě, ale pokusím se ta čísla dát, minimálně mě omluvte, pokud se spletu řádově o jednotky milionů. V roce 2021, kdy plánovaly se peníze na rezidenční místa, Adam Vojtěch naplánoval a dal na to 718 milionů. V následujícím roce na rok 2022, kdy už tady byla Fialova vláda, ale části na rezidenční místa byly připravovány také Babišovou vládou, to nastoupalo myslím na 728 milionů. Na rok 2023 na rezidenční místa bylo minus 95 milionů oproti roku 2022. To je ta podpora rezidenčních míst. V kapitolním sešitu je uvedeno, že rezidenční místa v částce 800 milionů budou od 1. 1. 2025 hrazena ze zdravotních pojišťoven. Přijde mi to jako stejný princip, když vloni sebrala vláda 14 miliard korun zdravotníkům, vylepšila si tím státní rozpočet a přesunula to na zdravotní pojišťovny. Vidím to jako vytloukání klínu klínem.

A co mi ještě nedá, abych tady neokomentoval krátce výhled, střednědobý výhled, který plánuje ministerstvo na následující roky. Rok 2023 oproti roku 2022 přichází snížení rozpočtu Ministerstva zdravotnictví o 26 %, v následujícím roce je to o 12,5 % a na rok 2026 střednědobý horizont je 10,5 %. Samozřejmě zase, abych byl korektní, může dojít ještě ke změně, ale je to výhled, je to směřování, je to priorita, je to něco, kde vidí tato vláda zdravotnictví. Rozpočet Ministerstva zdravotnictví za tři roky má být o 43 % nižší, než je současný rozpočet v roce 2023. Já samozřejmě chápu, že situace není jednoduchá, ale musím říct, že před vaším nástupem jste říkali – a můžu použít slovo i chlubili se – jak jste připraveni vládnout, jak všechno máte naplánované, jak to zvládnete. Dva roky poté víme, že nejenom že nejste připraveni, ale ani nejste kompetentní vládnout.

Vidím zároveň, jak nepravdivá byla vaše kritika v době, kdy naše vláda bojovala s covidem. To jste byli velcí kluci, všechno jste věděli a od všeho jste měli klíč: Dáváte málo, dávejte více. Teď vidíme, že když máte vyřešit a řešit nedostatky léků, více než rok nejste schopní sehnat léky. Zkrátka a dobře se potvrzuje vedení Ministerstva zdravotnictví pod vedením pana ministra Válka, TOP 09, že TOP 09 je jenom béčko ODS. Podle rozpočtu, který nám je předkládán, si netroufnu říct, že to je béčko, ale to je céčko. Protože jak víte, i ve fotbale béčko má méně peněz než áčko a céčko má méně peněz než béčko. A podle toho rozpočet Ministerstva zdravotnictví vypadá.

Další škrtání v rozpočtu Ministerstva zdravotnictví nejsou úspory, protože neškrtáte zbytné věci, ale agendu, která měla a má sloužit pacientům. Děláte kroky, které v důsledku budou stát republiku daleko více peněz, než ušetříte. Ale to si myslím, že vám je jedno, protože po vás přijde potopa.

A ještě mi dovolte jako ne úplně příznivce citátů, abych tady zmínil dvě věty, které si myslím, že to celé vystihují: „Abyste měli co ničit, my jsme museli pracovat. Rozbíjet je jednodušší než stavět.“ Děkuji vám za pozornost. (Potlesk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášena s faktickou poznámkou paní poslankyně Adámková. Omlouvám se paní poslankyni Balaštíkové, prosím ji o strpení. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, dovolte mi, abych tady vnesla pouze několik vět, které by mi měly vysvětlit postoj, který je ke zdravotníkům a lidem pracujícím ve zdravotnictví. Já tomu trošku nerozumím. Na jednu stranu tvrdíte, že chcete zachovat kvalitu zdravotní péče v naší republice, na druhou stranu víme velmi dobře, jak se osekal rozpočet, prostě pan ministr byl velmi hodný a nebyl dostatečně odolný tlaku, který se na něj kladl, což nás velmi mrzí. Na druhou stranu pojďme

do historie, vy tady totiž jako tyto strany, které nyní vládnou, máte velký historický podíl na velkém podhodnocení části zdravotníků.

Téměř před dvaceti lety rozhodnutím pera – a byl to váš ministr – došlo k tomu, že atestace prvního stupně byly sníženy na takzvané kmeny. Tito lidé přicházejí po mnoho let o peníze. Mnozí se nedostali k tomu už posléze atestaci provést, protože měli k tomu věk, a teď ještě dochází k tomuto snížení peněz. Upřímně, velmi bych se styděla s tím přijít před zdravotníky, ke kterým už mám tento dluh starý dvacet let. Neslyšela jsem nikdo, že by řekl: Ano, to jsme tehdy neudělali dobře, měli bychom toto napravit – nestalo se tak. Takže tady máte tisíce lidí – nechci říkat desítky, to samozřejmě – ale malé tisíce lidí, ale ono doktorů zas není tolik – kteří dvacet let mají nižší peníze, než by jim normálně patřily. A k čemu tedy došlo – a já mám obavy, aby se to nestalo znovu: k rozhodnutí zpětnému. Vy jste několik let zpátky rozhodli, že tito lidé nebudou mít kvalifikaci. A při těchto penězích, které tady vidíme, se domnívám, že bychom se mohli dostat k něčemu podobnému. Velmi před tím varuji. Chceme-li zachovat kvalitu naší péče, také to něco stojí, protože nakupujeme na světových trzích. A při té inflaci, se kterou jste nic nedělali, tam nakupujeme velmi nevýhodně. Takže pro mě za zdravotnictví, opravdu si ho berete opět jako rukojmí – a je to zdraví našich osob. Takže prosím pěkně, zamyslete se nad tím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je k faktické přihlášena paní předsedkyně Schillerová.

Ještě než jí dám slovo, přečtu omluvy. Omlouvá se Kohajda Michael od 14 hodin, zahraniční cesta, Mračková Vildumetzová Jana od 15.30 do 19, rodinné důvody a Sládeček Karel od 18 hodin, pracovní důvody.

Paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já nebudu říkat nic už ke kapitole zdravotnictví, že se tam snižuje o třetinu rozpočet, vidíme všichni v rozpočtu. Můj ctěný kolega, stínový ministr zdravotnictví Kamal Farhan řekl všechno za nás.

Co mě však mrzí, mrzí mě – já si myslím, že jsme tolerance sama, sedí tady pan ministr financí, děkuji mu za to, nakonec on je hlavní předkladatel, ale je to státní rozpočet, zákon roku a myslím si, že tady mají sedět další členové vlády. Rozumím tomu, že jsou tady nějaké další povinnosti, jedná vláda, na druhé straně prosila jsem, aby vždy na vystoupení stínového ministra, protože za nás budou (Ministr Výborný postává u vládních lavic.) – ano, já vás chválím, pane ministře Výborný, já vás vidím a chválím vás – že jsem prosila o jedinou věc, aby, protože za nás budou vystupovat stínoví ministři, možná někdo málo něco řekne navíc, ale vidíte, že je tam přihlášeno 12 lidí. To přece není žádné drama a je to všechno věcné. A prosila jsem, aby tady seděl vždycky ministr, aby mohl reagovat nebo mohla tam proběhnout nějaká interakce mezi ministrem vlády a stínovým ministrem stínové vlády. A teď se dovídám – já chápu, že pan ministr Válek tady byl, chápu, že se protáhla debata, ale jsme v Parlamentu, jsme v Poslanecké sněmovně, to se stane, že se protáhne debata, když se řešila tak důležitá kapitol, jako je kapitola Ministerstva vnitra. Tak si myslím, že když tady sedí kousek od nás (Otáčí se vpravo.) – myslím, že sedí tady, ne? Nemýlím se? (Poslanec Benda z prostoru u pultíku, mimo mikrofon: Nejsou.) Nejsou tady, jsou ve Strakovce. No, tak to je složité asi, ten přesun. Dobře, ale rozumějte, projednává se zákon roku. Ani neřeším to, že pan premiér je v Izraeli. Dobře, my jsme rádi, že v Izraeli, my to vítáme, ale zákon roku se plánoval dlouhodobě. A já si nevzpomínám, že by za naší vlády někdy premiér chyběl na projednávání rozpočtu. Dobře, nehodnotím to, nekritizuji, je tady ministr financí (Předsedající: Čas.), ale prosila jsem jenom o tu chvilku, aby tady vždycky byl příslušný ministr.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášen pan předseda Jakob. Prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, kvituji s povděkem, že uznáváte, že pan ministr zdravotnictví umí dobře šetřit na svém rezortu, aniž by to mělo dopad na fungování ministerstva, ale k té výtce tady. Musím se pana ministra, vicepremiéra zastat, on tady trpělivě čekal v průběhu dopoledne. Teď je shodou okolností mezi patnáctou a šestnáctou řádně omluven, protože musel předkládat něco na jednání vlády. V průběhu odpoledne tady opět bude, takže kdyby kolegové, kteří k tomu tématu tady hovořili, nechtěli s ním to probrat, tak tady k dispozici už určitě nebude. Tolik na vysvětlenou. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou pan poslanec Králíček, připraví se pan poslanec Brázdil. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Robert Králíček: Já bych chtěl, vážená paní místopředsedkyně, reagovat na slova pana předsedy Jakoba. Já bych s tím možná souhlasil, kdyby projevy mých kolegů byly hodinové, dvouhodinové, ale ony jsou deset, patnáct, maximálně dvacet minut. Jsou věcné, konkrétní, nikdo neobstruuje. Tak já nevím, jak vy si představujete diskusi mezi opozicí a koalicí na plénu Sněmovny. Když máme dvouhodinové, tříhodinové projevy, říkáte, že obstruujeme. Když jsme konkrétní, krátcí, věcní, tak i přesto tu nemáte ministry, i přesto nejste ochotni s námi o tom diskutovat. Vy si plánujete ten rozpočet, vy jste si naplánovali tuto středu. Věděli jste to, když jste plánovali jednání vlády. Takže vy jste zodpovědní za to, že tady ministři nejsou.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan poslanec Brázdil – stahuje svoji faktickou poznámku. Nyní je připravena a přihlášena do rozpravy paní poslankyně Balaštíková, připraví se pan poslanec Richter. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaštíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já začnu svůj projev trochu netradičně. Pane ministře, děkuji, že jste přítomen. Váš představitel Marian Jurečka, který zastupoval na agrární protestní akci konané v loňském roce na jaře v Lucerně pana ministra Nekulu, slíbil před svědky na pódiu, že vyřeší úlevu za odvody na sociální pojištění – do dnešního dne nic. Žádám vás tedy z tohoto místa, abyste učinil kroky k tomu, že splníte slib svého předchůdce a tato úleva bude platit od 1. 1. 2024. Pokud se chcete vymlouvat na Evropskou komisi, mám pro vás jedno doporučení. Zajeďte se zeptat na Slovensko, jak to udělali, že se rozhodli až po nás, ale na rozdíl od naší republiky ta slovenská to již všechno má vyřešeno. To mohlo alespoň částečně zmírnit dopady vašeho balíčku a nekoncepčních kroků, kterých jste se dopustili.

Takže to je takový úvod, abychom splnili to, co se slibovalo před svědky, bylo tam cirka 350 zemědělců. České zemědělství má světovou úroveň, o tom určitě nebudeme pochybovat. Výnosy plodin z hektaru, přírůstky v živočišné výrobě – to vše svědčí o vysoké výkonnosti, přičemž zároveň my držíme přísné ekologické normy a klesá užití naší chemie, v živočišné i rostlinné výrobě hluboko pod úroveň jiných evropských zemí, která je považována za zdravotně nezávadnou. Ovšem zásadně jiný dojem vyplývá z nastoupených trendů této vlády. Jednoduchá otázka selského rozumu tedy zní: Když umíme základní potraviny vyrobit levně a kvalitně, proč v nich nejsme soběstační? Proč tedy nepomáháme, abychom soběstačnost zvýšili? Proč tedy naši zemědělci zase snižují stavy zvířat a výměru pro potravinářské plodiny při výnosech obilovin, brambor a dalších, která je stejná a mnohdy vyšší než u konkurence v rámci jednotného slavného zemědělského trhu EU? Při dojivosti kolem 10 000 litrů na

dojnici za rok, při intenzivní produkci vepřového masa v námi repopulovaných chovech, tedy před chorobami lépe chráněných chovech, se nám zdá celkem nesmyslné, že zemědělci tyto výroby opouští, zvláště pak ti malí a střední, kterým tak moc chcete pomáhat. A děje se to tak, protože celková čísla statistického úřadu to potvrzují.

Konkurence v rámci EU je levnější, protože je z národních zdrojů ve svých zemích dotovaná. My škrtáme. Je dotovaná skrytě, bohužel ale intenzivně. Navíc u nás mají mocné spojence, kterými jsou maloobchodní řetězce. Nikdo z nich nemá zájem prodávat české výrobky, i když to na billboardech hlasitě vytrubují. Nikdo z našich partnerů v EU nemá zájem na fungujícím, vyváženém a spravedlivém společném trhu. Podporují u nás falešnou nevraživost mezi malými a velkými zemědělskými podniky a zároveň skrytě dotují a podporují slučování malých výrobců ve větší celky na svých územích. A já se ptám, proč? Proč nechtějí všechno rozdrobit, jak to děláme my, a zničit? Není to náhodou proto, že velké farmy s větší koncentrací výroby mají vyšší produktivitu práce? Mohou víc investovat, protože nové stroje lépe využívají, a vůči obchodníkům mají nakonec lepší pozici. A proto své drobné zemědělce vedou ke slučování a proto u nás někdo platí řeči o agrobaronech? A na to všechno vy a vaše vláda slyší, takže nedělá nic anebo poslouchá falešné rady svých poradců, dobře placených, a situace se nám stále zhoršuje.

Souhrnným ukazatelem tohoto vládního diletantství je klesající soběstačnost ve výrobě potravin a neuvěřitelné hlášky některých ministrů, kterým nevadí, co říkají, možná proto, že tomu úplně nerozumí. Pan předcházející ministr byl ještě více na tom špatně. Nový pan ministr nám slíbil, že se rychle rozkouká, ale nezadržel ani zdanění tichého vína, natož aby zasáhl proti praktikám maloobchodních řetězců, aby nám změnil ty redistributivní platby, nebo dokonce bouchl pěstí u stolu v Bruselu a konečně prosadil transparentnost v národních dotacích do zemědělství. Nic z toho. Jenom plivání na opozici a sliby. Sliby, kterými nikoho neurazí.

Zemědělství a potravinářství potřebuje stabilitu, potřebuje rovné podmínky na domácím trhu v rámci EU, potřebuje mít jistotu budoucnosti a taky potřebuje investice. A co se stalo v našem rezortu? Ihned po nástupu KDU-ČSL na post ministra zemědělství dochází ke změně společné zemědělské politiky, kde byla shoda s Ministerstvem zemědělství, s profesními organizacemi, kteří dva roky vyjednávali podobu tohoto dokumentu. A výsledek je co? Píší o tom už dneska i ta vaše média, která předtím byla na vaší straně, že největší podpory na hektar jsou nastaveny pro ty, kteří nic neprodukují. Takže ti, kteří produkují, dělají a budou obrovským způsobem ovlivněni tím, že nic nedostanou, a nakonec budou taky redukovat. Ministři včetně premiéra dehonestují ty zemědělce a potravináře, kteří produkují a mají podniky v zisku při diametrálně nižších podporách na 100 korun výnosů, a obhajují pobírače podpor bez zemědělské produkce. Co nám svými vyjádřeními sdělují? Asi absolutní neznalost ekonomického fungování zemědělských a potravinářských firem a dalších zákonitostí podnikové a na ni navazující hospodářské politiky státu. Mluvit o něčem, čemu vůbec nerozumí, na to jsou ministři této vlády absolutní odborníci.

A vyjádřím se k pár zajímavým výrokům pana premiéra a našich minulých i současných ministrů zemědělství, které souvisí s rozpočtem tohoto rezortu, a budu se snažit, pane ministře, jemně a něžně vás nějakým způsobem poučit. Věta, že zemědělci a potravináři měli rekordní zisky a nebudeme dotačně podporovat ziskové firmy, a tak rychle škrt, pane ministře financí, aby náhodou nebyly ještě bohatší... Hodnotit absolutní výši zisků či procentický nárůst zisků, pokud neuvedu obrat firmy či zisk nebo ztrátu z minulého roku a zisk na 100 korun výkonů, je jenom plácáním pytlíkem o rybník. Kdo toto říká, já se bojím, že neví, o čem mluví, anebo je to dezinformátor – já nevím, jestli by pan ministr vnitra se tím neměl začít zabývat – který chce poškodit a pomluvit zemědělce a potravináře před spotřebiteli. Uváděný zisk zemědělců a potravinářů za rok 20 miliard korun, které se vztahují k celkovému obratu 500 miliard – a v tom máme lesní a vodní hospodářství – to znamená, že v tak úspěšném roce u zemědělců a potravinářů byly na 100 korun výkonu cirka 4 koruny zisk, a to

i při započítání 40 miliard dotací ze zdrojů EU a cirka 5 miliard z národních zdrojů. No, to je tedy zisk, to jsme si tedy opravdu vydělali. A nevím, zda to pan ministr dokáže pochopit, ale těch 20 miliard opravdu nestačí na rozvoj a inovace, a proto se podniky zadlužují a utlumují výrobu, i když vám se to úplně nezdá. Žádné odvětví národního hospodářství by s tak malým profitem, prosím vás, nepracovalo. A to, že nám o tom řetězce tvrdí, že oni mají takový rabat, tak to nevím, kdo tomu věří.

Zajímavé je, že jste třeba vůbec nekomentoval zisk přes 200 miliard u čtyř největších energetických firem, kde se jednalo o zvýšení zisku o 62 % proti roku 2021, aniž by tyto firmy hnuly prstem. To vás nikoho nezajímalo. Přitom toto navýšení musí všichni výrobci promítnout do svých cen a potom ty výrobky jsou samozřejmě dražší – jak nám vzrůstají naše potraviny, tak i ty šroubky. Já jsem se divila, proč se nebouří průmysl. O obrovských profitech IT firem, chemických a průmyslových stavebních firem v rozpětí od 10 do 50 % výkonu, o těch ani slovíčko, a přitom bychom je tak potřebovali do rozpočtu rezortu, který živí národ. Snídáme ho, obědváme, večeříme – a nic. A ani slovo jsem neslyšela o církevních restitucích od vás, kdy církve měly také díky inflaci nenadálé zisky při výplatě majetkového vyrovnání mezi státem a církvemi při rozluce církve od státu. Pro připomenutí, bylo to 7 až 8 miliard za ten rok. To by byl krásný rozpočet pro národní dotace do zemědělství, to bychom se posunuli jinam. Proč jste to, pane ministře, neudělal? Proč jste nepožádal? Vždyť jste přece jeden z nich! Stačilo požádat. Ani to jste neudělal. A pokud nebude mít naše prvovýroba profit alespoň 8 % a zpracovatelé potravin taktéž 8 %, bude pokračovat stagnace, možná začne poklesávat výroba základních zemědělských komodit a příkladem nám může být právě to krásné vepřové maso, o němž jsme se před chvilkou bavili, u něhož zaznamenáváme pokles mezi roky 2019 a 2022 o 12 %. Asi to bude proto, že si tedy ale sakra vydělali moc peněz. To bude tím, proto to utlumují. Protože se o to každý rve, aby to dělal. Protože zrovna oni nebyli schopni promítnout všechny ty zvýšené náklady do cen výrobků, protože by šli úplně, úplně do kolen, ale sanovali to z jiné činnosti zemědělské. Ale to by se tomu muselo rozumět.

Další výborná věta související s rozpočtem je, že nám klesla inflace, a pak pan premiér řekl, že se to musí promítnout v klesajících cenách potravin, a všichni ministři zemědělství to opakovali tvrdošíjně. Ano, teď nám trošku klesají ceny potravin, ale to určitě nesouvisí s tím, co vy říkáte. To je opět mimo mísu. Inflace se většinou srovnává se stejným měsícem předchozího roku. To znamená, že ceny v září vzrostly o nějakých 7 % oproti cenám ze září loňského, a pokud nechtějí podniky vykázat ztrátu a nezaplatit Ministerstvu financí nic, musejí ceny růst, samozřejmě různě u jednotlivých komodit. A prosím, je třeba si uvědomit, že pokud inflace roste, i když menším tempem, ceny nemohou takhle klesat. A to už je výuka střední školy, kdy se říká, že inflace vždy znamená růst cen a krátkodobé snížení inflace neznamená okamžitý pokles cen potravin v obchodech. Předpokládám, že pan premiér tuto základní poučku už zná a že mu některý jeho poradce už doporučil, aby to takto neříkal. Vývoj cen v následujících týdnech ukáže, zda se střílelo od pasu, nebo jak to vlastně bylo, a hlavně to ukáže, když nám od 1. 1. 2024 začne platit ten výborný balíček, protože svým rozhodnutím o přijetí toho ozdravného balíčku jste, pane ministře, zvýšil nákladové položky, které se podílejí na cenotvorbě potravin, a až nám zase budou ceny růst v důsledku vašich nezdravých opatření, byť teď ceny trošku klesají – některé, já bych se ovšem neradovala – tak doufám, že nepřijdete s vysvětlením, že za to může velká koncentrace výroby v České republice, a kdo jiný než Babiš. To máme takové nejlepší vždycky říct: Může za to Babiš.

Další výborná věc, že investice do inovací škrtneme, firmy mají dostatek peněz na účtech, to si patrně Ministerstvo financí prověřilo, já jsem si to prověřila taky a je to pravda, a proto se asi někdo rozhodl, nedáme to pro jistotu ani středním, ty tam ty peníze mají taky uložené. Je jednotný trh, a jestli nám tu bude něco chybět, tak my to v klidu dovezeme. Inovace snižují konečnou cenu potravinářských výrobků, jestli to někdo náhodou neví. Na celém světě se inovuje. Inovace se realizují na velkých výkonných linkách jako důsledek celosvětového trendu spočívající v koncentrování výroby. Neřekla jsem já, řekl to jeden světový ekonom, já ho jenom cituji.

Trvalou prioritou této vlády je ovšem snaha o zmenšování všeho do pidifarem a směřování podpory těm, kteří nic neprodukují nebo je jejich produkce v národním měřítku docela nepodstatná, a hlavně to nejsou platiči daní. Já nevím, z čeho nám ta státní pokladna bude žít. Každý vyspělý stát podporuje koncentraci výroby a zvyšování produkcí, aby vybral co nejvíc daní do státního rozpočtu. U nás je to naopak. Soběstačnost je v průměru cirka 50 % a podpory jdou těm, kteří na daních zaplatí minimum, místo abychom se postavili proti nekalé konkurenci ze zahraničí, prokazovali nedovolené podpory z národních zdrojů v jiných zemích EU, škrtneme veledůležité programy, abychom našim ještě víc podkopali nohy a do pokladny přišlo ještě míň peněz, protože se radujeme, že jsme je na začátku roku nemuseli dál, ale ony nebudou ani v polovině roku. A jako manažera nevím, nevím, kdo by zaměstnal některé naše vládní představitele, protože v podniku, vážení, se musí rozhodovat jinak, protože vy na takových rozhodujících pozicích ručíte svým nabudovaným majetečkem. A to vám garantuju, pánové, že to pak rozhodujete jinak, i kdybyste měli přijít jenom o střechu svojí chalupy. I já jsem rozhodovala jinak, protože jsem věděla, co by to pro mě znamenalo, co by mi asi pan podnikatel řekl, kdybych mu způsobila minus.

Pan premiér se dále pochlubil, jak se zvládla energetická krize a že není potřeba pomáhat podnikům – žádným. V pořádku. Já myslím, že je – v průmyslu i v zemědělství. Energetická krize se nezvládla nikde, u nás je nejhorší. Vlády sousedních států použily intervence, řešily dostupnou cenu energií, aby udržely konkurenceschopnost jednotlivých firem. A já se chci zeptat, jak mohou potom naše zemědělské a potravinářské podniky konkurovat? Přece jsme měli nejvyšší inflaci v roce 2022, 17,8 %, a v současné době pořád máme jednu z největších – už nejsme na prvním místě, to je pravda. Konečně jsem zaznamenala, že proti premiérovi se za tuto nečinnost v oblasti řešení vysokých cen také ozvaly průmyslové podniky, i když jsem čekala, že budou křičet jako první. Oni křičeli zemědělci asi málo. A zřejmě právě kvůli tady této věci dostávají podporu v jiných zemích a dávají se podpory. Já jsem však ve vašem rozpočtu, pane ministře, vůbec nic takového nenašla, přestože v našem rezortu jsou energie jedním z nejzásadnějších faktorů ovlivňující ceny produkce jak u prvovýrobců, tak zpracovatelů. Nekonáním a nepočítáním s podporou v této oblasti se nám bohužel asi zase zvednou nějaké ceny potravin, o jejichž snižování se tady tolik usiluje na všech rezortech.

A výborné bylo zkrácení národních dotací, protože bylo špatně nastaveno – pobírali to sami velcí, musíme to škrtnout. Dobře, zemědělcům jsme zkrátili dotace. A pokud to není známo – já pana ministra zase trošičku poučím, protože vím, že úplně není tím expertem, a já na vás opravdu beru ohled a musím sama uznat, že se snažíte, pane ministře – tak, pane ministře Výborný, národní dotace před vašimi škrty měla Česká republika oproti starým zemím EU čtrnáctky, té staré čtrnáctky, těch zakladatelů, na úrovni 20 až 25 %. Jak asi na tom budeme teď? A jak chceme, pane ministře Výborný, konkurovat v cenách, když naše národní podpory podle výpočtů nebudou ani 15 %? Takže naše zemědělské a zpracovatelské podniky na tom krásném společném jednotném trhu budou mít vyšší ceny patrně, se domnívám já.

Takže situace, kam jsme se s naším potravinářským a zemědělským rezortem dostali, a bohužel propast, kterou jsme si nechali vykopat mezi spotřebiteli, výrobci a prodejci, je opravdu obrovská. Neříkám, že za to můžete vy jenom, ale my necháváme naše prvopěstitele, potraviná̌re a producenty, malé obchodníky i vesnické obchody likvidovat nadnárodními řetězci, necháme ničit cenotvorbu dodavatelů, uměle udržujeme povědomí občanů v nereálných cenách, nevedeme je k přemýšlení, že nákupem českých potravin podporují státní pokladnu, ze které potom financujeme školství, zdravotnictví, přispíváme na domovy seniorů. A já myslím, že to by měla být ta reklama. Ale váš předcházející člen, pan ministr Jurečka, to viděl jako v rybě na talíři a podobných věcech. Možná kdyby se část těch peněz investovala právě do toho, už jsme byli dál. A já budu ráda, když řeknete, že nebudete škrtat v marketingu, a že tedy začneme výchovou občanů a konečně se dostaneme k tomu, že někdo spočítá, kolik je z německého jogurtu příjem do státní pokladny a kolik z českého nebo z českého másla.

Okolní země podporují rozvoj svého zemědělství a potravinářského sektoru, jen v České republice nás čekají škrty. A škrty, pane ministře, ještě nikdy žádnou ekonomiku, zvláště tu zemědělskou, nenastartovaly. A to naopak tvrdí i váš bývalý ministr pan Cyril Svoboda, se kterým jsem se minulý týden potkala v televizi a kterého si opravdu vážím právě pro jeho pokrokové názory z pole zemědělsko-ekonomického. A možná by se dalo poučit i z chyb dalšího vašeho bývalého člena, nějakého Miroslava Kalouska, jehož škrty zbrzdily ekonomiku. A kdybyste si, pane ministře, prosím vás, nechal od pracovníků Ministerstva zemědělství sdělit, a hlavně vyčíslit, jak dopadly určité obory vašeho rezortu, škrty pana Kalouska, a navyšování spotřebních daní, které on tehdy zavedl, a zda se mu podařilo tedy vybrat víc peněz? Ale já vím, že ty rezorty padly. A mě by zajímalo, jestli se aspoň dostaly na stav, který byl před těmito škrty? A to všechno máte v údajích Ministerstva zemědělství, jo? Protože já ty údaje mám a vím, že to dopadlo tedy bledě a už se to nikdy nerestartovalo.

Já bych byla ráda, kdybychom zabrouzdali do historie, poučili se z těch chyb a vzali v potaz, co se tím vlastně způsobilo, a neopakovali ty chyby, protože všechny tyto kroky se ani tu neprojevily hned, a to se neprojeví ani kroky vašeho předchůdce pana Nekuly včetně vašich kroků. To se neprojeví zítra, to se neprojeví, pane ministře, ani příští rok, ale to se projeví za tři, čtyři roky, a to říkají zemědělci, potravináři, kteří v tom rezortu pracují, a za ty tři, čtyři roky co pak budeme dělat? Nám utečou další tři, čtyři roky. A na základě toho musím říct, že zemědělství ČR není ve špatné situaci, ale bohužel je na špatné cestě, protože jste zvolil neperspektivní směr a rozpouštíte trochu problémy na širokou veřejnost. Já mám pocit, že trochu i testujete, co vůbec veřejnost unese, nejenom vy, ale celá vláda, a kam bude sahat trpělivost našich zemědělců a zpracovatelských firem. A my můžeme jenom odhadovat, kam to všechno povede.

Takže já budu ráda, když potom na zemědělském výboru budeme zcela konkrétně hovořit o tom, co se všechno stalo, proč jste to škrtl a co budete dělat, až se za ty tři čtyři roky projeví tyhlety vaše kroky, protože to patří k zodpovědnosti ministra zemědělství. Chápu, že chcete snižovat schodek, chápu, že ty škrty jsou potřeba, ale pak bych od vás, pane ministře, očekávala – já jsem to očekávala, já jsem ve vás toho silného protivníka vůči panu ministrovi financí viděla – že si to takhle nenecháte seškrtat a budete za ten rezort bojovat, a já to nevidím. Takže čekám, že využijete třeba i členů zemědělského výboru proto, abychom se bavili o tom, že je potřeba něco přenastavit a udělat to jinak, abychom za tři čtyři roky byli dál, ne že budeme jenom ve větším propadu. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. S přednostním právem je přihlášen pan ministr Výborný.

A ještě jenom načtu, že pan poslanec Radim Fiala se omlouvá od 15.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů.

Pane ministře, prosím.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Vážený pane ministře financí, vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, sluší se zareagovat na vystoupení paní poslankyně, která se věnovala podrobně rezortu zemědělství. Budu gentleman, nebudu tedy nijak komentovat ani způsob projevu, ani žádné urážky, které tady zaznívaly různě v průběhu toho projevu, a pokusím se tedy omezit zcela věcně na některé věci, které tady zazněly. Předesílám, že je vždycky pozoruhodné a úsměvné, když někdo v jedné větě dokáže popřít sám sebe, takže v jedné větě je pan Miroslav Kalousek pro mě příkladem a vzorem, ale na konci té věty už je to někdo, kdo je tvrdě kritizován a zcela popřen, ale budiž.

Co mě určitě těší, je predikce paní poslankyně. Za čtyři roky, to budeme v polovině našeho druhého období, takže já se těším, až tady budu za čtyři roky skládat účty. My skutečně máme ten cyklus takto nastaven a věřím, že dokážeme české zemědělství, a nejenom

zemědělství, ale i otázku lesů, vodního hospodářství, nasměřovat tam, kam ten cíl máme, a tam i společně se zemědělským výborem, nakonec i paní poslankyně, s vámi, budeme stanovovat strategii země nebo aktualizovat – ne stanovovat, ale aktualizovat strategii zemědělství 2030. Tam já jsem připraven vést debatu na zemědělském výboru, samozřejmě i s vámi, a můžu vás ujistit, že tu strategii budeme naplňovat tak, abychom i v oblasti zemědělství dokázali jít moderním způsobem, který bude šetřit půdu, bude šetřit také finanční prostředky, a to jak státu, tak nakonec farmářů, sedláků a zemědělců v rámci třeba precizního zemědělství, a mohl bych pokračovat dál. Takže za tu predikci děkuji. To je samozřejmě pozitivní zjištění, že jste si toho vědomi. My pro to samozřejmě budeme dělat maximum.

Tak a teď tedy, abych konkrétně reagoval na některé věci, začnu tou historií. Vy jste tady, paní poslankyně Balaštíková, prostřednictvím paní předsedající, zmiňovala přijímání společné zemědělské politiky. Tak já vám chci připomenout, a kolegové, kteří sedí okolo vás a byli členy zemědělského výboru v minulém období, to moc dobře vidí, společná zemědělská politika dva roky připravovaná byla ve stavu, že by nám ji s vysokou mírou pravděpodobnosti – a to byly věci, které byly konzultované přímo s Evropskou komisí – takže by nám ji krátce po nastoupení naší vlády panu ministru Nekulovi Komise zamítla, vrátila a výsledek by byl ten, že by čeští zemědělci neměli vůbec žádnou podporu, protože bychom neměli schválený strategický rámec a společnou zemědělskou politiku. Takže to, co vláda udělala, a celá vládní koalice, bylo, že v rekordně krátkém čase – do toho presu jsme se dostali jenom činností předchozí vlády, nemám tu radost to tady připomenout, ale když jste to zmínila, tak mi nic jiného nezbývá – tak jsme museli skutečně během dvou měsíců dojít ke kompromisnímu znění, které konečně narovnalo prostředí v České republice. A to, že k tomu došlo, k tomu narovnání, o tom svědčí to, že nikdo není spokojen. Nejsou spokojeni velcí zemědělci, stejně tak jako nejsou spokojeni malí farmáři a sedláci, protože jsme se tady snažili díky nastavení redistributivní platby, ale také na tom druhém, investičním pilíři nastavit spravedlivé prostředí. To je něco, k čemu já se hlásím, říkal jsem to od začátku, když jsem nastoupil na rezort zemědělství, že tady nejsem ten, který má hájit zájmy jedněch, druhých nebo třetích, ale těch, kteří se chovají férově k celému prostředí, k celému sektoru, k půdě, a v zásadě mně je jedno, na kolika hektarech kdo hospodaří.

Připomenu, když jste zmiňovala podporu naší vlády, tak tato vláda v čele s panem premiérem Petrem Fialou na základě nastavené společné zemědělské politiky 2023 až 2027 dává ročně o 4 miliardy korun více do zemědělského sektoru, než dávala vláda předchozí v minulém rámci společné zemědělské politiky, ročně o 4 miliardy více. Vy totiž musíte vidět také to, že nejenom úprava redistribuce, ale také kofinancování druhého pilíře, to je ten investiční pilíř, tam směřujeme do modernizace českého zemědělství, do modernizace českých farem, takže jsme se zavázali – a to také vláda plní a bude plnit – na míře kofinancování 65 %. Jsme v tom čtvrtí v rámci Evropské unie. Tak vždycky víte, je potřeba říkat A a k tomu také to B, protože jinak je to nepoctivé, polopravdivé nebo zcela nepravdivé.

Když tady šermujete s čísly podpory zemědělského sektoru, tak zcela, a to je častý jev, zcela se opomíjejí unikátní nástroje, které máme třeba prostřednictvím Podpůrného garančního rolnického a lesnického fondu. Tam do celého sektoru včetně potravinářů směřuje smysluplná úvěrová podpora, kdy neplatíme ty... ta dotace nesměřuje k primárním investicím, ale k úvěrové podpoře, kdy jsme schopni pomoci s úrokovým zatížením při investičních úvěrech, které si dané společnosti, ať už v oblasti lesnictví, nebo zemědělství, berou. A tohleto je budoucnost, tam budeme směřovat, a to je potřeba také přece zahrnout do podpory, která jde ze strany státu. My debaty s panem ministrem financí v rámci rozpočtu i právě o podpoře PGRLF vedeme a tohleto oba dva, i pan ministr financí, považujeme za velmi, velmi důležité.

Vy jste tady zmiňovala něco o slučování podniků – no, tak jenom když jste se tady snažila průběžně vysvětlovat, poučovat a školit, tak vám chci připomenout, že na rozdíl od států na západ od nás, kde se průměrná velikost podniků sice pomalu, ale neustále zvyšuje, je to dané tím, že na rodinných farmách ve Švýcarsku, v Rakousku, v Bavorsku se nedaří

předávat ty farmy mladým generacím – to je špatně, samozřejmě. My děláme všechno pro to, aby to tak nebylo, i podporou třeba středního a vysokého školství v agrárním sektoru. U nás ten trend je přesně opačný. Právě i tím, že chceme smysluplně podporovat a děláme to, i ty malé a střední podniky, ty rodinné farmy – poprosil bych vás, abyste tady nepoužívala ty urážlivé termíny o nějakých pidifarmách nebo pidipodnicích nebo co jste to tady říkala, to je opravdu urážka všech těch, kteří se vrátili na rodinné grunty, které jim bolševici sebrali v rámci kolektivizace, a tam velmi poctivě hospodaří. A to nejsou jenom ti, kteří mají několik málo drobných hektarů a soustředí se na trvalé travní porosty a podobně, ale to jsou společnosti nebo jsou farmy, to jsou farmy, které hospodaří na několika desítkách, někdy i nižších stovkách hektarů, patří do českého zemědělství a vždy budou patřit. Na ty jste se v minulém období v zásadě vykašlali a my jsme udělali to, že jsme to prostředí právě narovnali. V tomhletom prostě budeme pokračovat, ať se vám to líbí, nebo nelíbí.

Otázka národních dotací – tak to bych byl rád, kdybyste odpověděla, v čem národní dotace jsou netransparentní. Opravdu tomu nerozumím, bylo by dobré tohle zde vysvětlit. Samozřejmě jsem v rámci debaty o kapitole Ministerstva zemědělství připraven i na zemědělském výboru tyhle detaily vám vysvětlit, sdělit, o to nemusíte mít obavy.

Pokud jde o slevy na sociální pojištění, a mrzí mě, že si nepamatujete věci, které jste ode mě už slyšela opakovaně – jsme v situaci, kdy tento program je notifikován u Evropské komise. My ten výsledek zatím neznáme. Jakmile znám bude, tak podle něj budeme konat dál. Vy jste tady zmiňovala Slovensko, tak je zase potřeba říct i to B. Slovensko ten program má na půl roku, končí 31. 12. 2023. To by bylo dobré také připomenout.

A poslední věc, otázka klesající soběstačnosti. My nikdy nebudeme v některých komoditách soběstační a není to cíl naší vlády, ale troufnu si říct, že to nebyl cíl ani vlády předchozí. Prostě jsme součástí otevřeného, svobodného, liberalizovaného nejenom českého, ale evropského a světového trhu. Tohleto je potřeba vzít v potaz. A my i v rámci podpory nejenom té národní, ale i evropské se snažíme o to, abychom v některých segmentech, jako je třeba ovocnářství, zelinářství, zůstali na těch procentech, co jsme. Jsou relativně nízká, ale Česká republika nikdy nebude soběstačná v pěstování cibule a není to nic, co by mě uráželo nebo co by mně vadilo, protože my naopak potom třeba v segmentu obilovin, produkce mléka, hovězího masa jsme nad těmi 100 procenty. A tady samozřejmě potom je směřován i export, který je také velmi důležitý.

Ještě jednu věc řeknu. Vy jste tady zmiňovala, jak jsou důležité inovace. To já s vámi, paní poslankyně, souhlasím, prostřednictvím paní předsedající, je to tak. Právě proto do oblasti vědy a výzkumu i v agrárním sektoru dáváme v zásadě ty samé peníze – je tam drobné ponížení, ale opravdu jenom drobné ponížení – jako v roce předešlém. Protože ano, věda, výzkum, inovace jsou oblasti, které jsou důležité pro celou vládu, ale i pro sektor zemědělství.

Vybral jsem několik věcí, které mě nejvíce bouchly do očí nebo zaujaly v tom vašem projevu a které jsem považoval za důležité tady uvést na pravou míru. Zbytek komentovat nechci. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců vládní koalice.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Mám zde faktickou poznámku pana poslance Kotta. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážení páni ministři, chtěl bych navázat na slova, které tady řekl jak pan ministr financí, tak pan ministr zemědělství. Jsem rád, že tady pan ministr financí hovořil o tom, že v rámci emisních povolenek je připraven uvažovat, popřípadě přenést nějaké finanční prostředky, co se týče vodního hospodářství, co se týká lesního hospodářství a co se týká pozemkových úprav. Nicméně když jsem nahlédl vlastně do sešitu na rozpočet roku 2024, tak se domnívám, že nemáme plně pokryto to, co tady říkal pan ministr zemědělství, a to je to kofinancování evropských peněz,

protože i v tom PGRLF, tam v podstatě chybí 1 miliarda, proto... Souhlasím s tím, že to jsou peníze, které se k zemědělcům a potravinářům dostávají nejlépe a nejjednodušeji a jsou to peníze, které jsou efektivně využity a které jsou fakt bezprostředně vidět. S tím souhlasím. V rámci toho rozpočtu se ale domnívám, že to je seškrtáno tak, že nebudeme schopni – nevím, jaké volit slovo – vyčerpat v rámci unijních peněz prostředky, která nám Evropská komise v podstatě nabízí, protože rozpočet tak, jak je teď nastaven, tak se domnívám, že nám tam významné finanční prostředky chybí. Já bych se velice přimlouval za to, abychom v rámci sestavování rozpočtu – a určitě budeme připraveni pomoci Ministerstvu zemědělství v přerozdělení těch peněz, které tam v té zemědělské kapitole budou nachystány – je prostě byli schopni využívat hned od prvních dnů nebo měsíců nového roku. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou pan ministr. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Jenom velmi krátce k panu poslanci Kottovi, vaším prostřednictvím. Děkuji za připomínku těch důležitých kapitol. Jsem připraven debatu nad těmi částmi kapitolního sešitu rozpočtu vést určitě na zemědělském výboru . Pro mě je v tuto chvíli důležité, že máme pokryto to, že v těch stavbách, například vodohospodářské infrastruktury, budeme pokračovat, nebudeme muset zastavovat. Možná povedeme debatu nad mírou kofinancování.

Trochu paradoxní je to, že váš kolega, který je vedle vás, mi včera říkal, že naopak máme miliardu navíc v společné zemědělské politice, že bychom ji mohli použít na vodohospodářské stavby. Tak tohle musíme probrat, jak to tedy je, jestli to je A, anebo B. Ale já jsem samozřejmě připraven již v průběhu příštího roku činit takové kroky ve spolupráci s Ministerstvem financí, abychom samozřejmě ty klíčové věci, které máme i v programovém prohlášení vlády, to znamená směrem k vodnímu hospodářství, ale třeba i směrem k reakci na kůrovcovou kalamitu a výsadbu v lesích, byli schopni jako vláda i já jako ministr zemědělství naplnit.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Znovu se hlásí s faktickou pan poslanec Kott, prosím.

Poslanec Josef Kott: Skutečně nechci zdržovat. Otázka, o které jsem mluvil, co se týče lesů a vody, byla v podstatě reakce na to, co zde říkal pan ministr financí, to znamená, že je připraven v rámci debaty s vámi nějakým způsobem v budoucnu řešit tuto problematiku a spolupodílet se na tom. To, co jsem říkal vůči vám, nebyla výtka, ale byla to záležitost týkající se PGRLF a v podstatě kofinancování prostředků z Evropské unie, ať už je to PRV, anebo ať už jsou to záležitosti týkající se národních dotací, které dle mého názoru by měly minimálně srovnávat podmínky v rámci Evropské unie.

To, co vy jste tady říkal, že ty finanční prostředky v podstatě náš rozpočet v tuto chvíli nemá a že je třeba tu problematiku řešit na evropské úrovni, s tím souhlasím, ale myslím si, že když jsme vstupovali do Evropské unie, podmínky českých zemědělců, českých zpracovatelů byly tak diametrálně odlišné, že si zaslouží určitou podporu ze strany národního rozpočtu. Takže to nebylo nic, co bych zpochybňoval a co vy jste s panem kolegou řešili. To skutečně nebyly finanční prostředky, o kterých jsme hovořili, ale byly to finanční prostředky, o kterých hovořil pan ministr financí ve své úvodní řeči.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Žádnou další faktickou poznámku již neeviduji, takže jsme v rozpravě. Nyní je na řadě pan poslanec Richter.

Poslanec Jan Richter: Děkuji, vážená paní předsedající, za slovo. Vážené poslankyně, poslanci, vážení páni ministři, sportovní kluby získávají finanční prostředky převážně ze státního rozpočtu a z rozpočtu územních samosprávních celků. Dalším zdrojem jsou sponzorské dary, vlastní hospodářská činnost a oddílové, respektive členské příspěvky. Původně mělo přerozdělování finančních prostředků do sportovních subjektů na starost Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Tuto agendu však v posledních letech přebrala Národní sportovní agentura.

Národní sportovní agentura byla zřízena k 1. 8. 2019 zákonem č. 188/2019, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu. Od 1. 4. 2023 nabyla účinnosti novela zákona o podpoře sportu č. 49/2023, která je zatím nejnovější úpravou. Stěžejním dokumentem Národní sportovní agentury je Koncepce podpory sportu 2016 až 2025 nebo jen Sport 2025, která usnesením vlády č. 591/2016 předkládá směry rozvoje a podpory českého sportu, pilíře, priority, strategické cíle i podmínky naplnění v období let 2016 až 2025 a navazuje na předchozí strategické dokumenty v oblasti sportu. Tento dokument předpokládal a zavázal se k postupnému růstu výdajů na sport na 1 % celkových výdajů státního rozpočtu do roku 2025, což by v příštím roce znamenalo v rozpočtu kapitoly 362 celkovou částku 20 miliard korun. V minulosti už jsem ve svých vystoupeních hovořil o tom, že geograficky a populací jsme nejblíže k Maďarsku, kde těch 20 miliard ročně do sportu vynakládají. Celkově jsou státní dotace pro letošní rok ve výši 6,9 miliardy korun. Tato částka by měla být zachována i pro další rok. Za posledních osm let byl stát vůči sportu nejštědřejší v roce 2019, kdy bylo na sportovní dotace k dispozici 9,6 miliardy korun. Od roku 2022 navzdory inflaci absolutní částka klesala a tentokrát podle toho návrhu, který je z vlády, by měla meziročně stagnovat.

Během našeho působení ve vládě jsme zvýšili investice do sportu z 3,5 miliard na 10,5 miliard. Pro transparentnost a efektivitu jsme vytvořili Národní sportovní agenturu. Tato vláda s velkou pompou oznámila, že rozpočet sportu NSA se nebude krátit a má slíbeno 6,9 miliardy na rok 2024, takže za dva roky vládnutí této vlády bude sport o 3,6 miliardy chudší, a to v době, kdy za dva roky inflace dosáhla 30 %.

Během naší vlády jsme prokázali, že investice do sportu mohou být transparentní a efektivní. Dali jsme sport zpět do rukou sportovců a veřejnosti, nikoliv tunelářů a korupčníků. A dnes? Obezita u dětí se zvyšuje o 60 % a s tím souvisí nemoci pohybového systému, klesá odolnost a imunita, nadměrná hmotnost zvyšuje tlak na páteř a zatěžuje meziobratlové ploténky, což může vést k chronickým bolestem, abnormálnímu opotřebení a dalším ortopedickým problémům. Skutečně tu jde o zdraví a kvalitu života našich dětí. Místo aby se zvýšily investice do sportu a podpořily nízkopříjmové rodiny, jsou sportovní kluby ponechány bez podpory a děti bez možnosti rozvíjet své fyzické schopnosti a mentální zdraví.

Dámy a pánové, sport je páteří naší společnosti, a pokud bude i nadále ignorován a zneužíván, celá naše společnost bude trpět. Nemohu zdůraznit dost, jak důležité je obrátit tento trend. Zde si vypůjčím pár vět z článku deníku Sport, který v jednom ze svých článků se rozepsal s názvem titulku Stát podceňuje sport. Upozorňuji na to, že ten článek byl vydán ještě předtím, než svazy přišly, respektive oslovily pana premiéra a pana ministra financí, aby se vrátilo financování sportu k číslům z roku 2023, protože tam původní návrh byl trošku jiný. Když snížíte rozpočet na sport, bude to mít za následek ještě horší zdravotní stav obyvatel a zchátrání sportovišť. To je jen část vzkazu šéfů významných sportovních organizací v Česku, který vyslali vládě. Ta chtěla původně snížit rozpočet Národní sportovní agentury o 1,7 miliardy korun oproti letošku. Nerozumím tomu, proč se stále podceňuje význam sportu a pohybových aktivit pro kondici a zdraví našich občanů, bouřil se například Zdeněk Ertl, šéf Sdružení sportovních svazů. Šéfové velkých sportovních organizací, jako je Česká unie sportu, Česká obec sokolská a Sdružení sportovních svazů kvůli navrhovanému snížení

rozpočtu napsali premiérovi Petru Fialovi a ministru financí Zbyňku Stanjurovi. V dopise varovali před odchody trenérů a sportovců a devastací sportovišť a žádali navýšení dotací.

Vláda navrhla snížení původního rozpočtu Národní sportovní agentury z letošních 6,9 miliardy na 5,2 miliardy korun. Navrhovaná částka, z níž NSA rozděluje dotace na amatérský i profesionální sport včetně investic do sportovišť, by byla tedy, pokud by to tak bylo, nejnižší od roku 2016. Já se tady ptám, kde se tedy vzala vůbec ta odvaha anebo drzost sáhnout na finanční prostředky právě v této kapitole? To už opravdu se všichni zbláznili a je jim jedno, co bude s mladou generací, která nebude mít možnost sportovat a brzy přijdou zdravotní problémy, které budou stát a státní rozpočet daleko více zatěžovat než prevence, která se tím sportem nabízí?

Od roku 2021 navzdory inflaci absolutní částka klesá a má to negativní dopad na organizovaný sport. Pociťujeme nedostatek trenérů a bohužel evidujeme také úbytek organizovaných sportovců, zejména z řad dětí a mládeže. Sportovní infrastruktura dlouhodobě chátrá, a pokud do budoucna nebude sport výrazně podporován, hrozí skutečný kolaps sportovního prostředí. Už letos nestačily prostředky na vypsání dotací na údržbu a provoz sportovišť, jak uvádí předseda České unie sportu Miroslav Jansta. Předseda Sdružení sportovních svazů České republiky Zdeněk Ertl nechápe, proč skokové navyšování výdajů na obranu, která má meziročně o třetinu více, doprovází razantní snížení výdajů na pohybové aktivity. Cituji: „Z našich průzkumů dlouhodobě vidíme, že nejen mládež, ale většina lidí nemá fyzickou kondici na zvládání krizových situací. Nerozumím tomu, proč se stát, zvláště v dnešní rozbořené době, nechová zodpovědně a stále podceňuje význam sportu a pohybových aktivit pro kondici a zdraví našich občanů," prohlásil. Všichni tři signatáři upozornili, že v jiných zemích je pohyb pokládán za nezbytnou součást zdravého životního stylu. Chápeme složitou situaci, která tady je, ale jsme přesvědčeni, že pohyb a fyzická zdatnost jsou mimo jiné jednou z nejlepších zdravotních prevencí. Investice do podpory zdravých pohybových aktivit ze strany státu se nám všem v budoucnu mnohonásobně vrátí formou snížených výdajů na zdravotnictví, zejména na předcházení civilizačních onemocnění. Takto to doplnila starostka Sokola Hana Moučková.

V dopise předsedovi vlády a šéfovi státní pokladny připomínají výsledky šetření České školní inspekce, které potvrdilo, že fyzická kondice současné mladé generace je nejhorší za posledních padesát let. Když se podíváme na vývoj rozpočtu v kapitole 362 Národní sportovní agentura za vaší vlády, můžeme konstatovat, že rozpočet je šit horkou jehlou. Jednou je to cca 5 miliard, aby se ke konci roku rozpočet navýšil na konečných 7,094, podruhé v roce 2023 je rozpočet v této kapitole 6,9 miliardy, což je snaha kopírovat konečný rozpočet roku 2022, ale již krácen o cca 200 milionů, a poslední návrh začínal naslepo vystřeleným číslem 5,2 miliardy, aby nakonec museli zástupci velkých svazů a České unie sportu skoro po kolenou přilézt, aby se jim dostala do kapitoly NSA alespoň ta částka, která byla v roce 2023, která je opět lehce krácena, cca o 4 miliony, a to přitom všichni víme, že tato částka absolutně neodpovídá reálným potřebám sportovního prostředí.

Když se podíváme na ukazatele kapitoly 362 Národní sportovní agentura pro rozpočtové období 2024 až 2026, které Národní sportovní agentura vydala – já to mám shodou okolností tady, nebudu to citovat, je to kapitolní sešit 2024 – tak se jedná o smutný pohled do výhledu do budoucnosti právě do roku 2025 až 2026. Jak jsem již uváděl v minulosti ve svých projevech k tomuto tématu, je potřeba výrazně tuto kapitolu navýšit, a to řádově o několik miliard korun ročně. V opačném případě to povede k devastaci sportovního prostředí.

Do druhého čtení tohoto zákona si připravím několik pozměňovacích návrhů k navýšení této kapitoly a tímto bych asi takhle krátce skončil. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné odpoledne. Vystřídali jsme se v řízení schůze.

Je zde jedna faktická poznámka pana poslance Karla Haase a poté se připraví pan poslanec Jaroslav Bžoch, řádně přihlášený. Prosím.

Poslanec Karel Haas: Děkuju mnohokrát za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se krátkou faktickou pokusím zareagovat na slova ctěného kolegy Jana Richtera, prostřednictvím pana předsedajícího. Dovolím si tři poznámky.

Mě poměrně překvapuje ta bujará kritika od člověka, který byl velmi konstruktivně i hlasy koalice i hlasy opozice už na jaře zvolen do dozorčí komise Národní sportovní agentury, a omlouvám se, teď to řeknu na rovinu, protože se činností Národní sportovní agentury a všech jejích orgánů zabývám, neznám žádné konkrétní kroky, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, které byste ve věci rozpočtu NSA – aktivní jednání s ministrem financí, můžete se k němu objednat jako kterýkoliv jiný poslanec, aktivní jednání s námi koaličními poslanci, aktivní jednání s panem premiérem – vůbec žádný krok z titulu vašeho členství v dozorčí komise NSA k tomu, abyste bojoval v tom případě za lepší číslovku rozpočtu Národní sportovní agentury jste od zvolení do dozorčí komise Národní sportovní agentury neudělal! To je první poznámka. A pak tedy považuju tu vaši bujarou kritiku za poměrně licoměrnou.

Druhý bod, který chci říct, je rozpočet versus skutečné čerpání. Potvrzuji, že za vaší vlády byly nejvyšší rozpočtované částky pro kapitolu Národní sportovní agentury. Ten rekordní rok byl rozpočet přes 11 miliard, ale skutečné čerpání nebylo ani 7 miliard. Nejvyšší skutečné čerpání v historii bude díky zapojení nerozdělených prostředků pravděpodobně v letošním roce, ještě rok není uzavřen, a bude se blížit 8 miliardám korun. To je uvědomit si rozdíl mezi tím, že se velmi lehce rozpočtují peníze, ale je nutné je umět také zprocesovat, a to předchozí vedení NSA neumělo. Děkuju mnohokrát.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktická poznámka pana poslance Jana Richtera. Prosím.

Poslanec Jan Richter: Děkuji za slovo a jenom krátká reakce tady na velectěného kolegu, jak nazval on mne, pana Haase. Pane Haasi, když jsem zjistil, že tam je 5,2 miliardy, tak jsem to s předsedou panem Klímou intenzivně komunikoval a pan Klíma potom vám svým prostřednictvím do koalice a určitě i s panem ministrem o tom hovořil, tak pak mi teprve přišel říct, že je to v pohodě, že se ta částka vrátí na rok 2023, takže já jsem tu potřebu dál k vám chodit a komunikovat neměl. Mluvím o tom, že ani tady ta částka, a to víte moc dobře, nestačí v tom sportovním prostředí. A to není záležitost letošního roku, loňského, minulého, to je do budoucna. To je potřeba takhle přemýšlet a vy se v tom pohybujete také. To je jedna věc.

Ale co si neodpustím, a to mě mrzí od vás úplně nejvíc – já tedy strašně rád děkuju, že tedy koalice velectěně si dovolila mě tam zvolit do té dozorčí komise, ale já nebudu stát v koutě a držet pusu! Takže pokud máte problém, tak si to převolte a dejte tam někoho jiného! (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Faktická poznámka pana poslance Karla Haase. Prosím.

Poslanec Karel Haas: Už jenom velmi rychlá, prostřednictvím pana předsedajícího, vážený pane kolego, zkontrolujte si můj stenozáznam. Já jsem vaši volbu nebral vůbec jako

jakoukoliv úlitbu, já jsem mluvil, že jste byl konstruktivně zvolen koaličními, opozičními hlasy, a řekněme si ty věci na rovinu. My jsme s vámi novelu zákona o podpoře sportu projednávali, za ta jednání děkuju. Nijak teď nehodnotím konečné hlasování vašeho poslaneckého klubu. Přislíbili jsme, že uděláme vše pro to, aby v dozorčím orgánu této apolitické státní organizace byla zastoupena opozice. Myslím si, že to je správné. Vždycky jsem za to bojoval, naplnili jsme to. Jsou zvoleni dva členové dozorčí komise za hnutí ANO nebo nominovaní hnutím ANO, jeden ze Senátu, jeden z Poslanecké sněmovny, a já to považuju za správný krok. Čili já jsem tady nikdy nemluvil o tom, že by vaše volba byla jakoukoliv úlitbou. Podle mě to správně. Já jsem jenom říkal, že od členů dozorčí komise bych raději než bujarou kritiku tady za pultíkem vítal aktivní kroky. Vy jste zmínil jeden, jednání s předsedou dozorčí komise. Omlouvám se, o tomto jednání jsem nevěděl. Že by to byl krok úplně dostatečný, mně nepřipadá ve vztahu k té vaší bujaré kritice. Toť vše, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Faktická poznámka žádná další není, a poprosím tedy o vystoupení pana poslance Jaroslava Bžocha, připraví se pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo, pane místopředsedo, já se pokusím být velmi stručný. Já jsem tu ani nechtěl vystupovat, jako Patrik Nacher většinou, ale nedá mi to.

Na zahraničním výboru řešíme každý rok rozpočet Ministerstva zahraničních věcí a každý rok se napříč politickým spektrem, a bylo to i za naší vlády, musím přiznat, shodneme na tom, že rozpočet Ministerstva zahraničních věcí je velmi malý, že by měl být navýšen, protože potřebujeme, aby nás reprezentovali lidé v zahraničí, aby mohli plnit svoji agendu, aby mohli využívat i ministerstva, která lítají po světě, aby je mohli zastupovat ti schopní lidé, protože Ministerstvo zahraničí věcí samozřejmě nedělá jen obraz nás v zahraničí, ale zastupuje nás v mezinárodních organizacích a podobně.

A když jsem viděl návrh rozpočtu na příští rok, když se podíváte na celkové číslo, tak to vypadá, že rozpočet Ministerstva zahraničních věcí se snižuje v uvozovkách pouze o 14 milionů, ale když se dostanete na další stránky, zjistíte, že rozpočet na úkoly, které má Ministerstvo zahraničních věcí, a já jich pár vyjmenuji, protože to je důležité – plnění úkolů zahraniční služby a naplňování koncepce zahraniční politiky ČR, úkoly spojené s novými i pokračujícími výzvami v oblasti mezinárodní bezpečnosti, terorismu, migrace a posilování euroatlantické vazby, rozvoj vnějších ekonomických vztahů, zejména proexportních aktivit českých podnikatelských subjektů a podpora projektů ekonomické a vědecké diplomacie, zajišťování stabilní a transparentní... a takhle bych mohl pokračovat dál, těch úkolů je hodně. A ten průřez není pouze pro Ministerstvo zahraničních věcí, ale průřez napříč. A když se podíváme na celkové číslo toho rozpočtu a podíváme se na ty největší výdaje Ministerstva zahraničních věcí, což jsou ostatní výdaje na plnění úkolů MZV, to jsou ty, které jsem teď jmenoval, plus spoustu dalších, tak zjistíme, že v meziročním srovnání jsme v minusu 13 %, což je 934 585 090 korun. To je 13 % minus na ty služby, které jsem teď jmenoval. To Ministerstvo zahraničních věcí tímto přivedeme do mozkové smrti, protože ten úřad nebude moct vykonávat svoji agendu, kterou má. Čím to je způsobené, což je pochopitelné, je tím, že navyšujeme příspěvky mezinárodním organizacím a peněžní dary vybraným institucím do zahraničí o 51 %, o 908 milionů, a nějaké další. Jasně, ten hlavní příspěvek je pro European Peace Facility, pro evropský mírový nástroj, čemuž rozumím. Ale není možné, aby tento náklad neslo samotné Ministerstvo zahraničních věcí a tím sebe samo dalo, jak jsem říkal, do té mozkové smrti, protože my nebudeme schopni vykonat naši agendu.

Česká republika má několik strategií, máme strategii Indo-Pacifiku, staráme se o Blízký východ, Afrika, tam mimochodem taky snižujeme výdaje. A jak ji budeme naplňovat? Každý vám řekne, že pokud chceme dělat zahraniční politiku kvalitně, tak v zahraničí musíme mít kvalitní diplomaty, musíme tam mít kvalitní zastoupení. Máme samozřejmě majetky, o které

se musíme starat, které taky něco stojí, aby nám nespadly na hlavu, a to se teď dít nebude, protože miliardu na tyto věci sebereme.

Já si dovolím ještě jednu poznámku, než tady přečtu i z té zprávy, kterou předkládá ministerstvo, což je směšné. Ministr Lipavský se mnou byl na zahraničním výboru v minulém období a tohle stejné jsme říkali. Ministr Lipavský má dobré renomé převážně na Twitteru, nevím, jak dál, ale na Twitteru má velmi dobré renomé, jak nás vzorně zastupuje. Ale pokud ministr nechá nebo dovolí, aby mu z ministerstva takhle důležitého byla sebrána miliarda, tak to není silný ministr, ale je to slabý ministr.

A já vám teď ještě přečtu, co se tady píše v té zprávě. Je pod tím i "předkládá pan ministr Lipavský", což je neuvěřitelné: „Snížení předepsaných výdajových rámců střednědobého výhledu na roky 2025 a 2026 představuje zcela zásadní dopady na plnění úkolů a odpovědností vyplývajících ze stanovených cílů zahraniční služby. Snížení výdajů pro rok 2024 a střednědobého výhledu na roky 2025, 2026, o němž bylo rozhodnuto v rámci konsolidačního balíčku, se průřezově týká úspor v oblasti dětských zdrojů a výdajů na činnost MZV. Další snižování výdajů a nereflektování požadavků na navýšení rozpočtu" – to je to, co říkáme každý rok na zahraničním výboru – „povedou k omezování chodu celého MZV s dopady na funkčnost rozsáhlé sítě zastupitelských úřadů, na lidské zdroje, naplňování odpovědnosti vycházející z kompetenčního zákona, plnění stanovených priorit MZV a vlády" – budeme pokračovat – „mezi které jsou zařazeny podpora exportu prostřednictvím ekonomické a vědecké diplomacie, dále pak zajištění bezpečnosti osob a majetku ČR a zajištění konzulárních a vízových agend." Já bych mohl pokračovat, to nechci číst, protože ten podklad budete všichni mít, ale to je přímo z ministerstva.

Takže ministr si nechá sebrat miliardu z rozpočtu, pak to tady vyčte, ale to je prostě špatně. A to by tak nemělo být. A to ministerstvo bude opravdu v mozkové smrti, protože nebude zvládat svoji agendu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Moc děkuji za slovo, pane místopředsedo, dobrý den, vážené kolegyně, kolegové. No, asi se dá očekávat, že musím vystoupit ke kapitole Ministerstva pro místní rozvoj, protože to, co se tam událo, je podle mého názoru úplně neuvěřitelné, a já mám samozřejmě mnoho dotazů na pana ministra, ten tady ale bohužel není, ale budu se ptát i pana ministra financí.

Tak jenom pro připomenutí, Ministerstvo pro místní rozvoj opravdu patří asi k nejvíce postiženým kapitolám, propad v příjmech je minus 7,2 miliardy a propad ve výdajích minus 7,4 miliardy, a já se musím z logiky věci ptát, jak se tohleto mohlo vůbec stát? Protože když si samozřejmě uvědomíme, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostává na rok 2024 na podporu regionálního rozvoje a cestovního ruchu 12,6 miliardy, ale v tom jsou samozřejmě evropské fondy a ty evropské fondy tvoří podle kapitoly B zhruba 10,3 miliardy nebo 10,5 miliardy korun. Ale zároveň, a já na to tady upozorňuju pravidelně, Ministerstvo pro místní rozvoj stále nemá – samozřejmě na období 2014 až 2020 mu tam visí 23 miliard. My jsme si tady o tom šuškali s panem ministrem. Je to prostě problém v tom, že nejsou faktury. Ale ty faktury samozřejmě možná – a já budu držet všechny palce – doběhnou do konce roku, ale pak se tedy budou muset profinancovat v příštím roce, ale ministerstvo na to prostě nemá peníze, prostě legitimně na to nemá peníze.

Stejně tak, když se podívám jenom na IROP, kolik má zazávazkováno na období 2021 až 2027, tak zazávazkováno má 20,8 miliardy korun na příští rok na období 2021 až 2027. To znamená, ministerstvu se tam promítnou dvě programová období 2014 až 2020, kde tedy samozřejmě pravděpodobně jak bude certifikováno, ale proplaceno v příštím roce. A teď je

otázka tedy, že i způsobilost těch výdajů končí 31. 12. 2023. Oni dodají faktury a budou čekat, že jim to samozřejmě, že se to proplácí přes státní rozpočet. Nejdříve někdo zaplatí a pak se to bude nárokovat vůči evropským fondům. A vzhledem k tomu, jak je koncipován rozpočet, tak tam skutečně pro mě jsou velké neznámé, protože v těch penězích, které tam jsou, tak když mám zazávazkováno jenom období 2021 až 2027 přes 20 miliard v IROPu a mám tam jak na staré období 2014 až 2020, kde lze předpokládat, že minimálně tedy snad to nějakým způsobem sníží, tak očekávám, že by tam na kofinancování starého a nového období mělo být někde kolem 25 až 30 miliard. A oni mají na všechno, na ta dvě období, 10,5 miliardy na příští rok.

Mně toto přijde skutečně neuvěřitelné v kontextu toho, i když se bavíme o Národním plánu obnovy, tak Ministerstvo pro místní rozvoj bude čerpat tedy půjčku 8 miliard korun, zároveň z Národního plánu obnovy bude financovat digitalizaci, doufejme. A znovu se ptám, kde v těch penězích je tedy na předfinancování Národního plánu obnovy? Kde v těch penězích má ministerstvo schované to předfinancování úvěru, které samozřejmě bude nějakým způsobem proporcionálně v letech? Takže mě ta čísla tady nesedí a v kontextu toho se musím samozřejmě i pobavit o tom, že Ministerstvo pro místní rozvoj je takové dotační ministerstvo pro obce, zejména pro malé obce, ale tak, jak jsem si přečetla přílohu B, tam je prostě plánováno na ten národní program 1 miliarda, ale tam tedy mám velký otazník, protože když se podívám na to, co pan ministr už zazávazkoval v letošním roce, tak vzhledem k tomu, že měl v letošním roce k dispozici 1,1 miliardy na program rozvoje regionů, kde jsou právě ty místní komunikace, veřejné budovy a tak dále, tak on vlastně vyhlásil dvě výzvy, jednu za 1,7756 miliardy a druhou za 600 milionů, to znamená, v součtu je za 2,356 miliardy, ale v rozpočtu na rok 2024 má pan ministr jenom 1 miliardu na ten národní program, a když sečtu 1,1 a 1, tak je to 2,1, a ne 2,356 miliardy. To znamená, že pan ministr v té výzvě letošního roku využil peníze pravděpodobně tedy z výhledu na rok 2024, všechny ty další zdroje, a rovná se to tedy pravděpodobně, že nebude vyhlášen žádný dotační titul v oblasti podpory rozvoje regionů.

Další, co mě opravdu děsí, je, když se podívám, že zároveň pan ministr slíbil, že ušetří 1,267 miliardy na národních dotačních titulech. No tak se ptám, kde? Když těch 2,3 už je zazávazkováno, aby vlastně se využilo i toho výhledu, a pak tady samozřejmě se má ušetřit dalších 1,2 miliardy. Prostě ty zdroje tak, jak to je naplánováno v rozpočtu, tam chybí. My se tady můžeme dočíst v návrhu rozpočtu, že v tom jsou například – na podporu bydlení je 907 milionů korun, ale v tom je dotace státnímu fondu podpory investic 890 milionů, což je pravděpodobně na ten dotační program Dostupné bydlení. Ale pak nám tam zbývá, jestli dobře počítám, 17 milionů na ten zbytek, ale ten zbytek, to je komunitní bydlení pro seniory, pečovatelské domy, výtahy do domů, kde prostě výtahy nejsou a senioři hledají jiné bydlení, protože holt už do těch vyšších pater po schodech se jim to nedaří, technická infrastruktura pro rozvoj obcí a tak dále.

Takže já se obávám, že tak, jak je nastaven rozpočet pro Ministerstvo pro místní rozvoj, je zcela nereálný, a prostě musíme si přiznat, že pravděpodobně je tedy kalkulováno s tím, že budou ty peníze natékat i v průběhu roku 2024 a že rozpočet Ministerstva pro místní rozvoj je v podstatě takový cár papíru, protože tam tomu vůbec neodpovídají alokace toho, co pan ministr by měl proplatit ještě, a to mluvím jenom o IROPu jako takovém, nemluvím vůbec o přeshraničních programech, česko-polský a tak dále, co samozřejmě také musí předfinancovávat státní rozpočet. Takže tam nám ty částky velmi nesedí a znovu tedy bych asi apelovala jak na pana ministra financí, tak na pana ministra Bartoše, aby nějakým způsobem vysvětlili, jak chtějí tedy předfinancovávat 8 miliard z úvěru, když nemají ani na ty základní dotační programy, které jsou dány na ministerstvo, jako je IROP, operační program, technická pomoc, to je samozřejmě administrace všech těch kohezních fondů jako takových.

Druhá věc, která mě nemile překvapila, když jsem se podívala na ty srovnávací tabulky. zase ze sešitu B v návrhu státního rozpočtu na rok 2024, ohledně personálního obsazení. My

neustále apelujeme na to, že skutečně se nám sbíhají dvě období, protože příští rok, když ti žadatelé, co se jim podaří faktury dát do konce roku, tak se to bude muset samozřejmě celé profinancovat, certifikovat a tak dále, tak v roce 2023 Ministerstvo pro místní rozvoj přišlo o 35 míst placených z evropských fondů a na příští rok je navrženo minus 2. No, já si myslím, že toto jsou lidé, kteří jsou placeni z evropských peněz, a že skutečně tady by tedy ke snižování stavu docházet nemělo. Možná mi to pan ministr vysvětlí, ale skutečně v té tabulce má minus 2, dokonce pokles prostředků z rozpočtu Evropské unie a finančních mechanismů o minus 37 milionů. Ale znovu upozorňuji, to jsou peníze, které jsou určeny na tu administraci, a vzhledem k tomu, v jaké situaci se nyní nachází Ministerstvo pro místní rozvoj, kde čeká na faktury od příjemců za 23 miliard, nedaří se mu čerpat ani nové programovací období, byť má už pod smlouvami zhruba 20 miliard, tak ale je profinancováno 440 milionů a certifikace samozřejmě nula, takže já bych se tady moc přimlouvala za to, aby se tyto věci změnily.

Ministerstvo pro místní rozvoj je skutečně takovým páteřním ministerstvem pro čerpání evropských fondů, IROP je jeden z největších programů, a pokud pan ministr nebude mít vlastně dostatečné personální krytí, a znovu říkám, tady v tom ještě určitě se musí připočítat Národní plán obnovy, kde jsou také potřeba lidi na administraci, a bohužel ty lidi mezi sebou nejde půjčovat, mezi evropskými fondy, protože to byl i požadavek, pokud se to tedy nezměnilo, Evropské komise, že jsou to dvě jiné party lidí, tak se obávám, že Ministerstvo pro místní rozvoj bude mít velké problémy.

Musím říci, že jsem si nevšimla, až když jsem to detailně studovala, že mě nemile překvapilo, že se krátí prostředky i pro Horskou službu. Myslím si, že Horská služba je pro nás pro všechny takovou výkladní skříní toho, a máme to opravdu na velmi vysoké úrovni, jak pomáhat našim všem turistům, kteří jsou na horách, a tady musím říci, že na rozpočet na rok 2023, a to jsem velmi pozitivně kvitovala, byla jak investice, tak provoz pro Horskou službu zhruba ve výši 460 milionů. Dnes v návrhu rozpočtu čtu 398, což je docela dost, protože to je 62 milionů propad, a zajímalo by mě tedy, kde bude šetřit Horská služba, zda na investicích, nebo na provozu?

Já si opravdu nemyslím, že toto je dobře připraveno, ale jak říkám, velmi by mě zajímala odpověď na otázku, zda se dá anebo zda pan ministr na férovku přizná, že prostě žádný dotační program na rozvoj regionu, ať už jsou to místní komunikace, veřejné budovy, ale koneckonců výtahy, technická infrastruktura, komunitní bydlení seniorů, pečovatelské domy, v podstatě nebude, protože si tu alokaci vybral už v letošním roce i na příští rok. A jak říkám, ty součty jsou jasné, pokud tedy ta čísla, která jsou napsána v sešitu B, nelžou.

Takže možná to působí tak, že tady bojuji za pana ministra pro místní rozvoj. Ano, na rovinu říkám, je to tak, protože si neumím představit, jak s těmi finančními prostředky, které má k dispozici, zajistí plynulé čerpání evropských fondů, řádné čerpání Národního plánu obnovy. A jestli si tady někdo neuvědomuje, že bydlení je opravdu v krizi, tak vás ubezpečuju, že opravdu v krizi je, a je dobře, že se to bude nějakým způsobem financovat, byť já úplně nesouhlasím s tou půjčkou, protože to je samozřejmě zadlužení a stejně nám to do toho státního dluhu půjde, ale když už to tak je, tak aby aspoň Ministerstvo pro místní rozvoj mělo ty zdroje na to, že ty projekty profinancuje. Pokud to tedy není míněno tak, že se bude financovat těmi 800 miliony ročně Národní plán obnovy, ale pak to zase znamená, že ten dotační titul na Dostupné bydlení, který pan ministr v podstatě spustil loni, že se realizovat už v té podobě nebude a bude ho nahrazovat pouze ten úvěrový program.

Tolik asi ode mne. Ale znovu říkám, takovýto obří propad na Ministerstvu pro místní rozvoj, protože když se podívám na tu časovou řadu, tak si myslím, že ani pana ministra to nemůže moc těšit. A mrzí mě, že skutečně ty lokty nebyly trošku ostřejší. Já jenom pro srovnání: rok 2019 – 27,4 miliardy, rok 2020 – 31,5 miliardy, skutečnost roku 2021 – 32,1 miliardy, skutečnost 2022 – 27,8, skutečnost 2023 – 22,5 a skutečnost roku 2024 – 15,1. Já jenom doufám, že se pan ministr nehodlá postavit do role hrobaře MMR. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. S přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já budu reagovat jenom krátce, i když ten konec byl takový dramatický. Čerpání předchozího období: v tuhletu chvíli dočerpáváme, a já jsem o tom hovořil i na rozpočtovém výboru, kde byla paní místopředsedkyně Sněmovny přítomna, a ta ambice je dočerpat. V tuto chvíli jsou ohroženy projekty asi za 5 miliard a věříme, že ve finále, a máme na to – do konce roku je jedna fáze a pak to proplacení bude trvat ještě další rok. Ale my jsme i teď v žádostech do Evropské komise daleko před predikcí, kolik v daném momentě žádáme. Takže staré programy kohezní a fondy máme ambice dočerpat úplně. Minulé období čerpání nakonec bylo nedočerpáno asi 5 %, my míříme, pokud něco se nepodaří, tak k 0,5 %, což by byl významně lepší výsledek.

Ohledně programů nových, většina programů byla vyhlášena. V momentě, kdy jsme toto probírali na rozpočtovém výboru, myslím, že už jsme tam měli v objemu za 3 miliardy, a programové období se rozjíždí. Vždyť my jsme byli jedna z prvních zemí, které měly – myslím, že v prvních pěti – podepsanou dohodu o partnerství, pak se ještě dodělávaly ty jednotlivé programy, a já bych neměl obavy o podíl ze státního rozpočtu k plánovaným evropským dotacím. Ať už je to program IROP, či jiný, ty peníze budou.

Ohledně dotazu na podporu bydlení: my ten program, který jsme spustili, kde se postavilo nebo během tří měsíců v podstatě ten titul v testovací alokaci, kterou jsme nakonec navýšili na 1 miliardu, tak se přihlásily obce z celé republiky, i tedy ty subjekty, které také mohly využít ten program. Za 1 miliardu vznikne zhruba 500 bytů po celé České republice a 65 % v rámci těch žádostí už bylo na ty finanční nástroje, tedy na úvěrové financování. Stejně tak žádost, respektive půjčka na 8 miliard, kterou máme v rámci Národního plánu obnovy, je převážně na finanční nástroje, tedy na nástroje, které umožní obcím vzít si výhodný dlouhodobý úvěr a ty peníze se do toho systému vrací, když se podíváme na standard, jak fungují jiné země v Evropské unii, aby to nebyl pouze dotační doping, kdy všechno je stoprocentně hrazeno, tak vlastně celá ta koncepce investice do dostupného obecního nájemného bydlení je lehce dotační, ale většinově skrze finanční nástroje, tedy specifické úvěry na delší dobu, kdy ty peníze se do systému vrací. Takže asi bych reagoval k tomuto. Já tady nemám ta čísla, byť asi ty přípravy – mohl bych reagovat.

Když se podívám na předchozí volební období, kdy byla paní místopředsedkyně Sněmovny Dostálová ministryní místního rozvoje, tak si pojďme říct, jaká byla ta výchozí čísla, s kterými jste vždycky vstupovali na MMR do toho roku v momentě, kdy byl ve Sněmovně předkládán rozpočet, a jak se potom ta situace vyvíjela. Ať již byla potřeba nebo v danou chvíli bylo nějaké jednání o úpravě rozpočtu, ty peníze samozřejmě, třeba na podíl v rámci evropských dotací či na přezávazkování, se do toho systému nakonec dostávají, takže já bych to neviděl tak dramaticky. Když jsem měl vlastně možnost přijít na úřad, tak v tom navrženém rozpočtu, který jste předložili pro ten poslední rok, tedy již pro novou vládu, tak v těch národních titulech, pokud se nepletu, byly samé nuly, protože jste měli věci v nespotřebovaných výdajích. My taky v některých případech disponujeme samozřejmě takzvanými enenvéčky, a tak my jsme třeba tu výzvu – a já jsem o tom informoval snad minulý týden – na místní komunikace, ta byla vypsána teď, byla tam miliarda, já jsem i tam říkal to číslo úspěšných žadatelů a prostě ty věci týkající se rozpočtu i v rámci toho, jakým způsobem byl koncipován rozpočet jako celek, tedy míra úspor vůči předchozímu roku, tak Ministerstvo místního rozvoje je na 96,5 % loňského roku, a já jsem zvědavý, jak se bude třeba vyvíjet i debata tady v rámci Sněmovny. Já za každé peníze, které můžeme poslat do regionů, jsem rád, ale nerad bych, aby se tady kreslily nějaké scénáře o pohřbení Ministerstva pro místní rozvoj, zejména s ohledem na to, že by Česká republika, naše ministerstvo nebo další ministerstva, se kterými spolupracujeme v rámci evropských fondů, nedodala to, co

slíbila či by nesplnila závazky s těmi subjekty, tedy s obcemi a příjemci dotací, se kterými jsou uzavřeny smlouvy. Prosím vás, tento scénář není možný, vy to víte, tak pojďme se bavit o tom, které programy budou, zda HSO (?) je v danou chvíli podpořeno dostatečně, co dokážou obce proinvestovat, které věci se dají řešit právě z výzev, které se vypisují nejen v IROPu. A když se podíváte na další fondy a na jejich strukturu, tak prostě ty evropské dotace se nějakým způsobem doplňují s národními dotacemi a já bych to neviděl tak, jak vy jste to zde vykreslila. Tolik jenom moje krátká reakce.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Paní místopředsedkyně s faktickou poznámkou, prosím. (Místopředsedkyně Dostálová: S přednostním právem.) Mám tady faktickou poznámku, v tom případě ji mažu a máte slovo s přednostním právem.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, já bych to asi za dvě minuty nestihla. Děkuji panu ministrovi, že vystoupil, ale ta skutečnost – já jsem to tady četla v závěru – je trošičku jiná. Ty propady vlastně po nástupu vás jsou opravdu razantní a já bych to ještě brala, kdyby se to pohybovalo někde kolem 27, 25 miliard, protože samozřejmě vím, že máte nespotřebované výdaje, stejně tak jsem s nimi hospodařila i já, ale abychom se dostali, když si vezmu třeba skutečnost roku 2020, 2021, kdy to je kolem – z 30 miliard na 15, to jsme na polovině. A já znova jenom apeluji na to, že si prostě myslím, že nemáte pokryté kofinancování těch evropských programů, protože když se podívám, že teď ještě nemáte faktury od příjemců za 23 miliard, oni je doufejme – a budu držet všechny palce, aby se to povedlo do konce roku. To znamená, vy jim to budete muset profinancovat v příštím roce, a já se ptám z čeho, když prostě v návrhu státního rozpočtu je na kofinancování IROP zhruba 1,6 miliardy na období 2014 až 2020? Tak kde vezmete tedy, 23 minus 1,6, tak kde vezmete 21 miliard? Prostě mně tohleto přijde opravdu neuvěřitelné.

Když se tady bavíme o národním programu, tak ano, pane ministře, vy jste vyhlásili výzvu od 6. dubna do 5. června s tím, že sběr žádostí je od 2. května do 5. června na místní komunikace a přestavbu veřejných budov za 1,756 miliardy ,a pak jste dali podpora, dotační titul A, od 3 do 10 tisíc na 600 milionů, zhruba v celku 2,356 miliardy. A já znova říkám – v rozpočtu na rok 2023 máte na tyhle dotační tituly 1,1, v rozpočtu na rok 2024 1, to je dohromady 2,1, a vy už jste přezávazkoval, to znamená, vy tam máte zhruba o 300 milionů více, než máte vůbec reálných peněz. Tam souhlasím, že to můžete dofinancovat z enenvéček, že určitě nějaké zdroje tam jsou, ale pak je to ale. To znamená, že žádné nové dotační tituly prostě nemohou být vyhlášeny v příštím roce.

A ještě by mě zajímalo, vůči čemu je tedy ta úspora 1,2 miliardy, kde vy říkáte: Škrtneme z Dostupného bydlení, škrtneme z programu rozvoje regionů 800 milionů, ale z jakých peněz, když už tam žádné nejsou, když jste si je zazávazkoval už v letošním roce?

A ještě poslední věc, kterou bych chtěla zmínit. Proto jsem ještě požádala pana místopředsedu o přednostní právo. Mě by hrozně zajímalo, protože víme, že součást daňového balíčku bylo i krácení kofinancování státním rozpočtem pro obce a kraje, a to ne v malé míře, protože například kraj Vysočina, Jihomoravský, Plzeňský, Jihočeský a Středočeský nedostanou na vyšší podporu než 70 % pro všechny – to je úplně jedno, jestli bude žádat škola, obec a tak dále. To znamená, že tam je ta úspora, že pravděpodobně Ministerstvo financí vám nedalo na to kofinancování. Jenže ve výhledu vy jste měli jakoby úsporu jednou 600 milionů a 600 milionů, to znamená 1,2 miliardy. Takže když to všechno načtu, tak se ani náznakem nedohrabu na těch 7,4 miliardy. Proto já furt nerozumím tomu, kde se vám ty peníze vlastně jakoby škrtly nebo kde vy vlastně hodláte takto uspořit.

A co je pro mě zcela zásadní otázka, na kterou ještě nikdy nebylo odpovězeno: Komu vlastně budete krátit ty smlouvy? Bude to novým žadatelům, to znamená novým právním aktům, nebo si opravdu myslíte, že to teď poškrtáte zpětně všem, kteří mají uzavřeny

smlouvy? Protože pak bychom se tam asi k takovým větším číslům dostali, ale pokud toto uděláte, tak si myslím, že opravdu skončíte u soudu, protože to je samozřejmě retroaktivita, zásah do smluv a tak dále, byť už jsme to tady jednou zažili za pana Kalouska, takže ty věci asi možné jsou, ale podle mě je to zcela mimo. A pokud je to jenom pro ty nové smlouvy, tak ta úspora je v podstatě v kontextu toho, jak jste to měli ve výhledu, tak to samozřejmě nemůže dosahovat těch částek 7,4 miliardy.

Takže já mám strašně otazníků. Chápu, že vy teď před sebou nemáte ta čísla, že to je taková těžší debata, můžeme se k tomu sejít i samostatně, ale hlavně mi odpovězte na to, protože se na to všichni ptají: Bude se to týkat, to krácení státního rozpočtu, jenom nových smluv, nebo i už těch, které máte podepsané? A jestli se to týká už i těch podepsaných, tak jenom z nového období 2021 až 2027, nebo půjdete i do 2014 až 2020? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Budeme pokračovat v obecné rozpravě. Tady jenom chci upozornit, že na základě dohody řečníků došlo k výměně pořadí. Já bych tedy tuto dohodu respektoval. Nebude-li nikdo vznášet rozpor s mým postupem – myslím, že nikdo nevznáší rozpor – udělím nejprve slovo panu poslanci Richardu Brabcovi. Prosím.

Poslanec Richard Brabec: Děkuju, vážený pane místopředsedo. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, chci především poděkovat jak kolegovi Aleši Juchelkovi, že mě tedy pustil před sebe, a já slibuji, že budu stručný – tady řada lidí říká vždycky, že bude stručná, a není, ale já budu. Ale také děkuju panu ministrovi Hladíkovi, že vydržel, také proto jsme se prohodili, protože by rád reagoval – já budu rád, když bude reagovat, a já budu opravdu stručný.

Chci především říct, že jsem velmi rád – a to říkám s mírnou ironií, ona v tomto případě se ale netýká pana ministra Hladíka, protože to nebylo jeho dílo, tahleta mimořádná položka se v rozpočtu na letošní rok objevila zásluhou pana ministra financí a nějaké dohody, která je doteď zatemněná, a ani pan ministr financí Stanjura ji neodtajnil nebo neodtemnil – tedy jak se dostalo do rozpočtu letošního roku Ministerstva životního prostředí těch bájných nebo vybájených 50 miliard korun z Modernizačního fondu, a já myslím, že už dneska všichni víme, že tahle položka byla od začátku nereálná a měla sloužit jen jako optické vylepšení deficitu státního rozpočtu. Už tam není, a co je podstatné, není tam ani na příští rok.

A tím pádem se rozpočet Ministerstva životního prostředí, respektive kapitoly 315, dostal do standardní úrovně, která je z pohledu celkových příjmů ve výši 55 480 484 006 korun, abych to řekl úplně přesně, a to je částka, která je už realistická a vychází samozřejmě především z mechanismů evropských, tedy z evropských peněz, z příjmů z emisních povolenek a také z těch přesunů, které jsou tady mezi Státním fondem životního prostředí a Modernizačním fondem. Protože tu částku, která se opravdu týká emisních povolenek, protože kdyby této mimořádné částky nebylo, nebo částek, tak ten rozpočet by byl samozřejmě úplně jiný. K tomuto nemám žádnou další zásadní poznámku, protože je prostě zřejmé, že rozpočet Ministerstva životního prostředí je opravdu tažen především tím, jak se vyvíjí čerpání Modernizačního fondu, také jak se samozřejmě vyvíjí přísun peněz z emisních povolenek a také samozřejmě jaká je cena emisní povolenky. A tak to bude i do dalších let.

Oproti schválenému rozpočtu letošního roku, tedy 2023, došlo k poklesu celkových příjmů o téměř 39 miliard korun, což je právě způsobeno vyřazením příjmů z Modernizačního fondu. Co je pro mě také důležité, je samozřejmě záležitost platů, protože tady, když se podívám na letošní úroveň – pardon, na plánovanou úroveň 2024 – tak by to tedy mělo být celkem 3 633 zaměstnanců, to je zaokrouhleno. Já když jsem odcházel z Ministerstva životního prostředí v roce 2021, tak ten počet byl 3 538, to znamená, zhruba o sto nižší, a to

ještě se plánuje na příští rok poměrně významné snížení počtu zaměstnanců České inspekce životního prostředí. Tady se přiznám, že vysvětlení, že ti lidé – protože ono to je hlavně o regionech, tam ubudou ti lidé – celkem 30 lidí v regionech, tady já s tím mám problém, protože nová vláda říkala, jak zásadní pro ní je činnost České inspekce životního prostředí. Chápu částečně ten argument, že je potřeba najít peníze na zbytek, a vím, jak je to těžké na Ministerstvu financí najít ty peníze tak, aby se dorovnal plat zaměstnance České inspekce životního prostředí třeba ve srovnání s Českou obchodní inspekcí nebo se Zemědělskou inspekcí a s dalšími, ale bohužel je to za cenu úbytku 33 lidí v regionech nebo 33 lidí celkem v třiceti regionech, což jsem přesvědčen, že bude znamenat omezení činností České inspekce životního prostředí.

Ale i za nás v roce 2020 – znovu připomínám, došlo k výraznému poklesu, se kterým jsem si také musel poradit, bylo to 121 zaměstnanců, a znovu tedy říkám, že jsem předával ministerstvo s počtem zaměstnanců, který byl o sto nižší, než je stávající počet, a to ještě tedy pan ministr plánuje právě to snížení o 33 v rámci České inspekce životního prostředí. Další věc, která mi vadí, je úbytek, i když to také vím, že to není dobrovolné, to bylo pod tlakem Ministerstva financí, ale je to snížení dotací, protože meziroční snížení dotací je zhruba o 65 milionů korun, z toho obce v národních parcích dostanou o 5,6 milionu korun méně, obnova přirozených funkcí krajiny o 25 milionů korun méně, program zvláště chráněná území o 25 milionů méně a dotace pro zoologické zahrady o 10 milionů méně. Ono takhle se vám to bude zdát jako relativně částky titěrné v těch desítkách nebo stovkách miliard rozpočtu, ale pro celou řadu těch akcí nebo těch, kteří je realizují, jsou to částky významné. A mě by zajímalo, jestli pan ministr Hladík bude schopen tuhletu částku nebo tyto částky nějakým způsobem nahradit, vykompenzovat popřípadě z jiných zdrojů. Já sám vím, že to bude složité, protože najít třeba peníze pro obce v národních parcích jinak bude velmi komplikované, to nejsou věci, které by šly třeba udělat z Modernizačního fondu. A co mě tam mrzí speciálně je třeba ta dotace pro zoo, protože zoo vždycky ty peníze sháněly a teď se nebavím o pražské zoo, ale je celá řada menších zoologických zahrad. Zoologické zahrady je sháněly komplikovaně a my jsme byli jednou z jejich hlavních složek jejich financování, především třeba pro CITES, záchranná centra a tak dále. Program péče o krajinu je opět naplánován 200 milionů, já bych tam radši viděl 300 milionů. Navrhoval jsem tam na tento rok 300 milionů, nakonec tam tedy neprošlo, budu to zkoušet znovu. Je mi jasné, že ten návrh asi nebude mít šanci, ale určitě Program péče o krajinu by si zasloužil víc, víc peněz.

Naopak újmy za ztížené hospodaření – a to kvituji – jsou navýšené na 600 milionů korun na příští rok, což je logické a jsem rád, že se to povedlo ministerstvu udělat, protože ty částky byly dlouhodobě podfinancované.

Pan ministr Hladík ví, že se ne úplně daří čerpání operačního programu Životní prostředí. Pevně doufám, že se podaří dočerpat do konce letošního roku. Vím, že tohleto je něco, do čeho zasáhly objektivně některé záležitosti, především tedy covid, následně potom válka na Ukrajině a věci, které se týkají energetiky, ale bylo by sakra škoda o ty peníze přijít. Já jsem přišel na ministerstvo, také jsem s tím bojoval po předchozí vládě, tak pevně věřím, a má tam na to, troufám si říct, ty nejlepší lidi na Státním fondu životního prostředí i na ministerstvu, aby to dokázali, a já budu velmi věřit, že nepřijdou ani o korunu.

Zajímá mě, jestli bude dost peněz na boj se suchem, protože vím, že byly některé dotace škrtány na Ministerstvu zemědělství na vodohospodářské stavby, a asi se určitě s panem ministrem shodneme, že takřka není větší výzvy a důležitějšího tématu než boj se suchem a s dopady klimatické změny.

A teď už se blížím k závěru, to jsou spíš ještě takové výzvy teď obecné. Pane ministře, nám se podařilo, to vy víte, vybojovat vlastně pro ministerstvo rekordní peníze, ať už z Modernizačního fondu, z operačního programu Životní prostředí, takže vy vlastně máte v tomhletom trochu luxusní pozici, že je potřebujete dobře utratit, a to myslím, skutečně efektivně utratit. Některé jiné rezorty mají ten problém, že si škrt dotací v jiných záležitostech

nemůžou kompenzovat. Tady díky Modernizačnímu fondu, především Modernizačnímu fondu, ale také Národnímu plánu obnovy a tak dále ta možnost je. To znamená, teď jde o to, aby se pokračovalo v programech, které mají smysl.

Já jsem rád, že pokračujete v programech, jako je Nová zelená úsporám, jako jsou Kotlíkové dotace, možná v budoucnu Nové kotlíkové dotace, jako je Dešťovka, jako jsou programy na zajištění zdrojů pitné vody pro další stovky tisíc obyvatel, jako je výstavba třeba i přehrad, i když vím, že tomu nová vláda moc nefandí, respektive ty úplně nové projekty, ty, co už jsme rozjeli společně, ty budou pokračovat, jako je sázení stovek milionů stromů, jako je zadržení vody v krajině všemi možnými způsoby, a mohl bych pokračovat dál, nechci s tím zdržovat. Tady si myslím, že se shodneme. Těch peněz tam opravdu budete mít nejenom pro příští rok z Modernizačního fondu opravdu hodně. A teď jde o to, maximálně čerpat, maximálně vypisovat výzvy, maximálně motivovat žadatele, aby byly výzvy šity na jejich míru. Víte, že já jsem měl problém s programem Oprav dům po babičce, který podle mého názoru byl příliš široce zaměřen, ale po těch změnách už si myslím, že míří správným směrem.

Takže peněz byste měl mít dost, byť určitě žádný ministr nikdy neřekne, že má peněz dost na všechno. Nepodléhejte tedy, prosím, ideologiím, nepodléhejte radám aktivistů. Držme se zdravého rozumu, přizpůsobujme dál naší zemi klimatické změně, protože ta reálně probíhá, ať už jejím důvodem je cokoliv, a v tom určitě budete mít i moji podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. S přednostním právem se hlásí pan ministr Hladík. Prosím, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, krásné dobré odpoledne. Já možná jenom krátce se vyjádřím k tomu příspěvku.

Musím trošku na začátku odmítnout a tady naopak podržet pana ministra financí, protože přes veškerou vaši kritiku letošní rozpočet bude dodržen. To je zásadní a tak to bude. Co se týká rozpočtu a návrhu na letošní rok, vyjádřím se k pár záležitostem.

Co se týká personálních nákladů, my tu redukci tak, jak jsme ji slíbili, naše vláda, děláme poměrně velkou. Celkově dojde ke snížení v mém rezortu k 1. lednu o 80 zaměstnanců, přičemž se to týká ČHMÚ, ČIŽP, ČGS a CENIA. Co ale chci zdůraznit, dojde k navýšení platů. Dojde k navýšení platů, a to výraznému, u České inspekce životního prostředí, protože dlouhodobě vnímám, že není možné, aby inspektoři, kteří mají velmi zodpovědnou práci, jednají s právnickými osobami, které mají úplně jiné možnosti, a kteří udělují nebo mohou udělovat velké pokuty, tak musí být adekvátně ohodnoceni. To znamená nejenom, že panu řediteli zůstane celá ta částka v rozpočtu, ale bude navýšena o dalších 10 milionů. To znamená, celá kapitola nebo to, co má ČIŽP na platy, zůstane letošní situace a ještě bude o 10 milionů navýšena. Co je ale zásadní, my ale ubíráme agendu ČIŽPu. Máme tady dva pozměňováky konkrétní, ubíráme agendu, to znamená, reálně to zaměření bude především zaměření na nejdůležitější problémy, na problémy ve vodách, v odpadech, v chemických látkách, já si to teď dovolím parafrázovat – fakt si nemyslím, že má řešit ČIŽP pokácenou hrušku sousedovi na zahradě. Takže to je tato záležitost.

Co se týká některých dotačních titulů, tam je potřeba vnímat, že my je pokrýváme z Národního plánu obnovy, to znamená, některé dotační tituly, které jste tady jmenoval, budou pokračovat, ale z jiných zdrojů. Co se týká některých dotačních titulů, teď zmíním to zoo, tam ještě dojde k předložení pozměňovacího návrhu a přiznám se, že v rámci kapitoly tak bude ještě trošičku upraven rozpočet a počítám s nějakým – ale v rámci kapitoly, to znamená, ne na úkor jiných kapitol a jiných ministerstev. Co se týká končícího OPŽP, já vám garantuji, že bude dočerpán do koruny, to zvládneme. Na PPK se shodneme, to určitě je, ale myslím si, že

zachování 200 milionů pro Program péče o krajinu je dobrý výsledek v době, kdy musíme konsolidovat veřejné finance.

A co se týká operačního programu Životní prostředí, toho současného – my jsme asi nejrychleji čerpajícím operačním programem. Myslím si, že množství výzev a těch projektů a to, kolik jsme už dokázali vyadministrovat, jde velmi rychle a tady se shodneme, je to díky výborné práci Státního fondu životního prostředí. Tedy na ty adaptace, to se domnívám, že dál bude vzájemná priorita i priorita naší vlády, tady se na tom nic nemění. Takže tolik asi ode mě komentář k tomu vašemu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Nyní by měl v pořadí vystoupit pan poslanec Martin Kolovratník a s faktickou poznámkou se přihlásila paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Já bych měla dotaz na pana ministra životního prostředí, protože pod něj spadá i Fond spravedlivé transformace, na který minulá vláda – nebo respektive podařilo se jí získat 42 miliard korun, a já jsem v tom návrhu rozpočtu, nevím, jestli to s tím nějakým způsobem souvisí, ale je tady napsáno, že jsou tady nějaké akce na zlepšování kvality ovzduší a omezování emisí a že jsou to takzvané strategické projekty a největší plánované akce na rok 2024 jsou zobrazeny v následující tabulce. A když se do té tabulky podívám, tak jsou to všechno akce, které budou v Moravskoslezském kraji, například Ostravská univerzita, pak je tady nějaká Černá kostka, Centrum digitalizace a tak dále, Inovační centrum pro transformaci vzdělání. Já bych se chtěla zeptat, proč tam není Karlovarský a Ústecký kraj, jestli mi na to dokážete nějakým způsobem odpovědět, protože myslím si, že částky, které by tam měly jít, jsou opravdu vysoké, a já si myslím, že naopak Karlovarský a Ústecký kraj by si tu pomoc i v rámci všech těch ukazatelů v tuto chvíli zasloužily nejvíce. Ale třeba mi na to odpovíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Reakce pana ministra s přednostním právem, prosím.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Chci zdůraznit, že Operační fond spravedlivé transformace Česká republika čerpá nejlépe a nejrychleji ze všech uhelných regionů. To nám potvrdila komise při naší minulé návštěvě. Co se týká financování, je to děleno zhruba půl napůl, každý kraj má svoji alokaci – půlka je do strategických projektů, půlka do otevřených výzev, to všechno víte. A teď my tam nad rámec, protože čerpání evropských peněz není přímo v kapitole, to také víte, ale my kofinancujeme z národních zdrojů, kofinancujeme infrastrukturu a bude to v letech 2024, 2025, 2026. To znamená, my jsme oslovili všechny kraje a všechny strategické projekty, kdy předpokládají čerpání zdrojů, to znamená kofinanc národní, a všichni nositelé strategických projektů nám sdělili, kdy budou předpokládaně čerpat. V Karlovarském a v Ústeckém kraji je to v roce 2025 a 2026. To znamená, proto tam jsou vyjmenované projekty jenom z Moravskoslezského kraje, protože ty jsou objektivně nejdále. Moravskoslezský kraj má podané všechny žádosti, dokonce teď padnou první rozhodnutí a oni plánují, že – já předpokládám a doufám – že i v Karlovarském a v Ústeckém kraji se začne realizovat už v příštím roce, ale ti nositelé plánují čerpat národní kofinanc až později, to znamená, to je jediný důvod, celý národní kofinanc, a je to úplně jedno. To znamená, pokud budou chtít čerpat národní kofinanc, budou moci i tyto projekty, pokud samozřejmě už budou ve fázi realizace a budou připraveny čerpat finanční prostředky. To je úplně jednoduchá věc.

Tady objektivně musím říct, že projekty v Moravskoslezském kraji jsou připravené, v Karlovarském a Ústeckém kraji ne všechny strategické projekty ještě vůbec byly podány

k administraci. To je jediný důvod, to znamená ty finanční prostředky, a já děkuji panu ministrovi financí, protože tam zajistil opravdu finanční prostředky na státní kofinancování, které budou v letošním, příštím a přespříštím roce. To je celé, jo? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Ještě faktická poznámka paní poslankyně Mračkové Vildumetzové. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za reakci panu ministrovi. Ale pane ministře, ta výzva v rámci Just Transition Fund je v tuto chvíli otevřenou výzvou a všechny strategické projekty se musí odevzdat do 31. 12. letošního roku. U nás například Sokolovská uhelná, která je také ve strategických projektech, dávno už ten projekt odevzdala. A jak mně bylo řečeno, tak se čeká na ten termín a poté se pak ty projekty teprve budou hodnotit. Takto mně to bylo řečeno. Ale velmi mě znepokojuje, když se podívám do té tabulky, že tam vidím pouze Moravskoslezský kraj. Ano, může to být z důvodu připravenosti těch projektů, o tom hovoříte, ale například v rámci podnikatelského subjektu Sokolovská uhelná, tam vím, že už ten projekt byl odevzdán před několika měsíci, ale podle mého názoru zatím ještě asi nebyl ze strany Státního fondu životního prostředí vyhodnocen. Ale opravdu když se na tu tabulku podíváte, v té tabulce jsou pouze projekty Moravskoslezského kraje. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Není tomu tak. Hodnocení probíhá průběžně, v průběhu zřejmě příštího týdne padnou dokonce první rozhodnutí o přidělení dotace. To znamená, tady to neposuzuje jenom Státní fond a Ministerstvo životního prostředí, taky EIB a DG ENER v tomto případě. To znamená, padnou první rozhodnutí, začne se čerpat, začnou čerpat evropské finance, pokud budou připraveni, budou čerpat i kofinanc ze strany státního rozpočtu. Takže ta položka tam je, je dostatečná pro příští rozpočet 2024. Říkám znovu, budou čerpat i z rozpočtu 2025 a z rozpočtu 2026. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Ondřeje Babky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, vy jste tady, když se kolega Brabec zmiňoval o těch 50 miliardách, které se objevily úplně čirou náhodou v rozpočtu v minulém roce, kde jste si sami vylepšili bilanci státního rozpočtu tak, že jste si na příjmech právě z Modernizačního fondu převedli 50 miliard, tak já jsem se jenom k tomu chtěl zeptat, protože i dneska na podvýboru pro financování padlo, že bylo od začátku jasné, že ty peníze do státního rozpočtu nepřitečou. Vy jste tady zmiňoval, že rozpočet to žádným způsobem neovlivní. Chápu, že nějakým způsobem se situace vyvinula, že státní rozpočet pravděpodobně ty peníze nějakým způsobem nahradí, nicméně mě zajímá, jakým způsobem jste se popasovali právě v rámci rozpočtu kapitoly 315 Ministerstvo životního prostředí, protože ty peníze nebo těch 50 miliard, které byly rozpočtovány, už tam nejsou, v té kapitole. Ty byly odstraněny, nebo jakým způsobem toto probíhá? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan ministr financí. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já jsem k tomu vystupoval opakovaně, myslím, že to ví i pan poslanec Babka, já to klidně zopakuju. Když se podíváte zpětně do veřejných vystoupení komisařů, například i bývalého vicepředsedy Evropské komise Timmermanse, tak ten na začátku energetické krize říkal, že jedním z možných využití těch peněz může být tlumení sociálních dopadů pro občany a pro firmy. Já jsem říkal, že jsme z tohohle vycházeli, to se pak nepovedlo. Ale v té své otázce jste zmínil přímý výdaj, ale těch 50 miliard nebylo na výdajích v kapitole životního prostředí. To znamená, v příjmech to zůstane nenaplněno. Nic jiného tam není. To znamená, až budeme mít státní závěrečný účet, ta položka prostě bude nenaplněná ve státním rozpočtu a pak to bude vidět ve státním závěrečném účtu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Žádná faktická poznámka není v současné době přihlášená. Půjdeme tedy dál. Poprosím pana poslance Martina Kolovratníka, připraví se pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím. (Poslanec Kolovratník ukazuje, že dle tabule má před ním vystoupit poslanec Juchelka.) Jedná se o to, vy jste zde nebyl, pane poslanče, že se obrátilo pořadí mezi panem poslancem Richardem Brabcem a Alešem Juchelkou. Každopádně vaše pořadí zůstalo nezměněno. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobře, v pořádku. Děkuji, respektuji dohodu kolegů s vámi, a přistoupím teď tedy ke svému vystoupení.

No, pro mě, kolegyně a kolegové, leitmotivem toho dnešního jednání bude ono bájné slovo přepůjčka. Už jsme o něm mluvili dnes několikrát, vracel se k němu pan ministr financí Stanjura, pan předseda Bernard, já jsem o něm mluvil, pan ministr Kupka, věřím, že – nebo prosím na dálku pro asistentské týmy, aby mu daly vzkaz, a budu rád, když pan ministr dorazí se té debaty také zúčastnit.

Já jsem zjistil, že slovo přepůjčka, přátelé, má neznámého autora. Pan předseda Bernard se k němu nehlásí, říkal tady veřejně, že není jeho autorem, a pan ministr financí se k tomu slovu taky nehlásí. Tak já bych se rád kolegů z koalice zeptal, kde to slovo přepůjčka vzniklo – možná na Ministerstvu dopravy a Martin Kupka nám to za chvíli celé osvětlí, ať je mezi námi jasno a ať se zbytečně v debatě nezdržujeme.

My za opozici, za hnutí ANO, jasně říkáme, že ta technika, to, co jste domluvili a připravili s Evropskou investiční bankou, je správně. Je to dobrý krok, podporujeme ho, a pokud by vládní odpovědnost byla na nás, jako že věřím, že v dohledné době, nejpozději do dvou let bude, budeme stejným způsobem postupovat. To zde říkám s plným vědomím, že tato slova budou ve stenozáznamu, jsou nahrána na videozáznamu a mají svou váhu. Je to zkrátka dobrý krok. A pokud vy jako představitelé vlády, státu, ať už za Ministerstvo dopravy, nebo Ministerstvo financí, najdete metodu, jak získat finanční prostředky, v tomto případě na rozvoj dopravní infrastruktury za nižší úrok, za nižší částku, než kdyby to bylo dluhopisy, jakoukoliv jinou formou, tak je to samozřejmě správně. A opakuji sám svá slova: víme všichni moc dobře, že právě nástroje Evropské investiční banky i z titulu jejího zaměření, založení, smyslu její existence právě do veřejné dopravy, do ekologické dopravy prostě jsou správné, jsou logické a je to ten důvod, proč jsou právě takhle levné a takhle výhodné. O tom tady, prosím, nemusíme vést debatu.

Ale přátelé, znovu, to slovo přepůjčka – když k tomu dojdu ad absurdum, tak pane ministře Stanjuro, prostřednictvím pana předsedajícího, proč bychom nemohli udělat přepůjčku na školství, třeba na školskou infrastrukturu? Nebo přepůjčku panu ministru Výbornému na suché poldery, na obnovu lesů a kdoví co dalšího? Přepůjčku do zdravotnictví na vybavení nemocnic, na Thomayerovu nemocnici, například na budovy a infrastrukturu a další a další? Tak když takhle přepůjčíte všem – já to jen pro diváky a občany vysvětlím, je to vlastně ten jednoduchý účetní trik, že si vytvoříte na bilanci Má dáti – Dal vlastně závazek, pohledávku u jiné státní instituce, a zkrátka se vám to nepromítá do státního deficitu, tedy do

výkazu, který je tím bájným slovem, tím bájným číslem, které pak je v médiích a které prezentujete a které my kritizujeme. Přece takhle byste mohl teoreticky přepůjčovat všem rezortům a vaše bilance by třeba mohla skončit jako nulová. Tak to je základní problém, na který chci upozornit a budu upozorňovat a budeme upozorňovat, že v té konstrukci státního rozpočtu na příští rok, podobně jako to bylo u toho letošního, zkrátka mlžíte, lžete a tu částku zakrýváte.

Já budu i konkrétnější, podívám se řekněme do většího detailu rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury. Připomínám, že to je sněmovní dokument, tisk, který schvalujeme po třetím čtení následně, po finálním státním rozpočtu. V tom manažerském shrnutí je celkem jasně – a to uznávám férově – napsáno, že tady z těch dodatečných zdrojů bude čerpáno 28,5 miliardy korun, z toho určitá část, mělo by to být něco přes 11 miliard, bude kryto nedočerpáním a využitím letošního roku nebo zdrojů nevyčerpaných z letošního roku včetně převodu určité částky té půjčky. A opravdu se tedy bavíme, v tom sněmovním tisku – dokumentu je to takto napsáno, otevřeně, férově – o částce 18 miliard korun, která zkrátka vykryta není a kterou tedy vy schováváte pod to slovo pře-půjč-ka. Tak prosím, postavte se k tomu čelem, pane ministře nebo páni ministři, neodvádějte pozornost znovu v těch debatách. Je to výhodné, je to lepší, to všechno víme, ale je to přepůjčka, je to češtinský novotvar, který jsme zatím neznali a neznáme. To je první moje kritika návrhu rozpočtu.

Druhá kritika, druhé téma – celkové snížení rozpočtu Ministerstva dopravy minus 8,9 miliard, ono v tom součtu je to více, něco přes 9 miliard, ale konkrétně minus 8,9 miliard, které se skládají ze tří položek.

Minus 2 miliardy – snížení dotace na opravy silnic druhé a třetí třídy ze 6 miliard na 4 miliardy. OK, je to program, který jsme my odstartovali v roce 2015. Pohyboval se kolem těch 4 miliard, začal snižovat a umazávat dlouholetý infrastrukturní dluh, který se tady objevil při vzniku krajů. Drželi jsme ho dlouhá léta. Vy jste navýšili v loňském roce, v tom letošním, na 6, teď se vracíte na 2. Je to politické rozhodnutí. Myslím si, že není dobré vzhledem k tomu, že kraje stále ještě ten dluh nemají dopracován, nemají infrastrukturu ve stavu, v jakém by měly mít. Ale dobře, je to vaše politické rozhodnutí, nechávám ty 2 miliardy na vás.

Ale další položka, pane ministře Kupko, už podle mého názoru je jistým mlžením a je jistou lží. Vy snižujete 4 miliardy přímo na konkrétní položce Snížení dotace SFDI ve vazbě na úsporná opatření u investorských organizací ŘSD a Správa železnic. Znovu ocituji: ve vazbě na úsporná opatření. Tak bych se rád zeptal, co jsou to ta úsporná opatření u investorských organizací? Co jsou to ty minus 4 miliardy? Je to třeba, že Správa železnic žádala a dala si do požadavků právě o tyto 4 miliardy více do provozuschopnosti, tedy do údržby železniční sítě? Víte, že měla v plánu věci, jako je cyklická údržba hlavních koridorů, které jí teď chybí? To jsou z mého pohledu ty 4 miliardy. Takže, pane ministře Kupko, pokud vy vykazujete v návrhu rozpočtu minus 4 miliardy, já to znovu rád zopakuji, jako úsporná opatření u investorských organizací, tak tvrdím, že to není pravda. Tvrdím, že ty minus 4 miliardy jsou velmi jednoduše prostě snížení rozpočtu – nižší rozpočet, ať už na zajištění provozuschopnosti základní železniční sítě, která v mnoha případech prostě půjde na hranu, tak to je, a na to upozorňuji a opět s vědomím, že to zde bude zaznamenáno a nahráno, že dojde k takzvaným trvalým omezením rychlosti, že kvalita sítě se zkrátka bude snižovat, vlaky prostě budou jezdit pomaleji, a opět tedy vytváříte dluh, který někdo někdy v budoucnu bude muset zaplatit. Ale zkrátka, nejsou to úsporná opatření, není to úspora na provozu ve smyslu organizace osobních úspor, mzdových nákladů, digitalizace, snížení nákladů na řekněme vnitřní chod organizace. Je to poškrtání rozpočtu, pouze marketingově schováno za to, že nesnižujete investice, řekněme ty tvrdé finance a rozpočet do nových staveb, ale že zkrátka snižujete peníze a rozpočet na provozuschopnost. Ono to zní hezky: Nebudeme dávat tolik peněz do provozu. Ale provozuschopnost a provoz, to je zkrátka něco jiného. Ten ďábel

je ukryt právě v tomto detailu. A pane ministře, velmi ocením to, když se k tomu postavíte čelem a vysvětlíte, co jsou tyto 4 miliardy.

Třetí bod uvnitř rozpočtu Ministerstva dopravy je snížení dotace Státního fondu ve vazbě na zvýšení mýtného. Tak vy jste si naplánovali, že bude stačit do SFDI poslat o minus 2,9 miliardy korun z toho titulu, že budeme vybírat vyšší mýtné. Připomenu korektně, opět je to dohledatelné, že sám jsem ministra Kupku vyzýval k tomu, aby mýto zvýšil, aby využil každou příležitost získat do rozpočtu více peněz, aby si z kamionové těžké dopravy vzal a vybral více. Tady to není z mé strany kritika, přichází zvýšení mýtného. Ale, páni ministři, prosím, buďte realisté a nemalujte si vzdušné zámky! Jestliže dodavatel mýta, dodavatel mýtného systému, společnost, která to programuje, zajišťuje, celé řídí, jasně odpovídá a říká to veřejně, že změny v tom systému jsou tak rozsáhlé a tak složité, že není možné je od března nastavit, že není možné to od března zkrátka zvýšit o tu takzvanou ekologickou sazbu nebo ekologickou část mýtného, tak opět se tady bavíme o částce, a podle mě není malá, kde vy si rýsujete, že vyberete, a tudíž můžete dát méně do SFDI, o 2,9 miliardy více, respektive na dotaci méně – no, nebude to tak. Zkrátka nepovede se vám to a ten dodavatel vám to jasně říká. I zde velmi ocením, pokud pan ministr Kupka se k tomu tedy postaví čelem, bude odpovídat, jak se vypořádá s tím, když z mýta nevybere víc. Takhle jednoduchá moje otázka je.

Další bod mé argumentace: tendr na poradce PPP na dálnici D35. Víte, že tohle je věc, na které máme politickou shodu? Víte, že mediálně, veřejně deklarujeme, že jsme rádi, že systém výstavby a financování infrastruktury formou partnerství veřejného a soukromého sektoru podporujeme a jsme jako hnutí ANO hrdi na to, že v minulém volebním období se první projekt na D4 povedlo rozjet, že teď běží, staví se a příští rok na podzim, že se bude otvírat. Vím, že Martin Kupka je férový a čestný člověk, takže určitě na zahájení provozu na D4 pozve, když ne mě jako řadového opozičního poslance, tak minimálně kolegu Karla Havlíčka, který byl jeho předchůdcem na ministerské funkci, a že společně zahájíme tu akci. Ale ať nezdržuji, ať jsem konkrétní.

D35 – poslední dva úseky byly dobrým nápadem zkusit je stavět nebo budovat tímto způsobem i z důvodu, a tady jsme opět ve shodě, odloženého financování, odložení posunu splátek do budoucna. Ale, pane ministře, ten tendr v těchto dnech a týdnech na poradce, na celý projekt PPP, se vám na ministerstvu z nějakých důvodů nepovedl a já nebudu teď, v této rozpravě o rozpočtu, se pouštět do debat, proč to bylo, co za tím je, kdo to způsobil. To si necháme na jindy, třeba na písemnou interpelaci, kterou jsem vám zaslal. Ale, pane ministře, prosím a vyzývám vás: jeden z těch dvou úseků, které máte takto připraveny, je to ten takzvaný předposlední úsek Opatovec – Staré Město, je v tuto chvíli projekčně téměř do finále připraven. ŘSD má dokonce vysoutěženého dodavatele projektové dokumentace pro stavební povolení. Stačí tu smlouvu aktivovat, stačí začít pracovat. Pokud byste na ministerstvu a vy osobně práskli do kočáru, pokud by to byla vaše priorita, tak jste schopni tenhle jeden úsek, ono je to nějakých 16, 18 kilometrů, mít v polovině příštího roku hotový, připravený pro stavební povolení, a na jaře, ono to běží současně, pro tendr na dodavatele. Sečteno a podtrženo, předposlední úsek opravdu strategické, klíčové dálnice, kterou máte ve vašem programovém prohlášení, můžete začít stavět ode dneška nejpozději do roka a do dne. Pokud s ním stále budete čekat na PPP, zpozdí se to kvůli celkovému projektu, nastavení designu celého úkolu, celého tématu, dvou úseků 32 kilometrů, začnete stavět v roce 2026 a hotovo bude v roce 2029. Ale jeden ten úsek může být v roce 2026, možná 2027 na jaře hotový. Tak i tohle souvisí s rozpočtem. Chápu, že vy si to posunete v čase, že PPP bude platit někdo až po vás, a to už vám je možná jedno. Pokud byste to odvážné manažerské rozhodnutí udělal, tak ty faktory nebudete platit v roce 2024, ale v roce 2025. Ale, pane ministře, zvažte to! Mohli bychom to PPP zkusit – a já mu stále fandím – někde jinde, ale prosím, ne na D35.

A to je závěr mého vystoupení. Jsme v prvním čtení, ale já budu avizovat dva pozměňovací návrhy, které budu mít ambici do dalšího projednání dát, a budu se snažit získat vaši podporu, abyste je podpořili.

První pozměňovací návrh, ono to je trochu Ctrl+C a Ctrl+V oproti – nebo ve vztahu k loňskému roku. První pozměňovák bude mířit k slevám ve veřejné dopravě. Tady víte, že vás kritizujeme a že nesouhlasíme s tím, že jste slevy na veřejnou dopravu, která zkrátka je ekologická, je proti individuální automobilové dopravě, je v souladu s vaším programovým prohlášením, je v souladu s celkovou filozofií Evropské unie ustupovat od drahé, nákladné, neekologické, individuální dopravy, ale podporovat tu veřejnou, tak vy jedete proti tomu. Snížili jste ty slevy na 50 % důchodcům a studentům. My dlouhodobě, trvale říkáme, že to máte vrátit zpátky. Takže jeden můj pozměňovací návrh vás, pane ministře Kupko, bude chtít podpořit. Zvažuji částku kolem 2,5 až 3 miliard korun – návrh na navýšení té položky slevy ve veřejné dopravě tak, abyste je mohl mít ve výši 75 %.

A druhý můj pozměňovací návrh, a ještě k těm slevám. Já jsem se díval do zahraničí, takzvaný KlimaTicket v Rakousku, přátelé, stojí nějakých 1 095 eur za rok. Já jsem to vydělil, tak je to něco přes 90 eur měsíčně. V tom ročním součtu zaokrouhleně je to nějakých 26, 27 tisíc korun za rok, KlimaTicket v Rakousku na veškerou veřejnou dopravu. U nás karta ČD In nebo ČD In 100, pouze pro České dráhy, je podobná, 22, 23, 24 tisíc korun. V Německu je ta cena dokonce poloviční, německá jednotná jízdenka na autobusovou dopravu a na veškerou regionální dopravu je kolem 50 eur za měsíc. Tak kdybyste třeba měli chuť, kolegové, se o tomhle s námi s opozicí pobavit, podívat se na to a najít nějaký nástroj, jak zlevníme to, co už dneska máme, ten OneTicket, tu Jednu jízdenku, a zpropagovat tím veřejnou dopravu, ať už tedy regionální vlakovou, dálkovou vlakovou po České republice nebo třeba i autobusovou, věřte, že jsme připraveni a že takový projekt bychom s vámi rádi připravili, třeba společně jako novelu liniového zákona. Tak to je ten jeden pozměňovací návrh, který avizuji.

No a druhý, protože já se zkrátka bojím, že vám to v tom SFDI nevyjde – nechám stranou tu EIB, pane ministře Stanjuro – vyjde, a rád to povím: bude za lepší úrok, bude to OK, pracujme s ní, ale já se bojím, že nevyjdou ty úspory, úsporná opatření na straně investorských organizací. Bojím se, že nevyberete z mýta tolik, že to bude méně. Proto avizuji svůj druhý pozměňovací návrh, kde celkem jednoduše se budu pokoušet – samozřejmě podívám se zodpovědně do dalších položek v rámci těch mantinelů, které máme, a budu se snažit navrhnout navýšení té jedné jediné položky, dotace Státního fondu dopravní infrastruktury z národních zdrojů, o nějaké minimálně 3, ale v ideálním případě aspoň 4 miliardy tak, aby byla jistota.

Takže tolik k mému vyjádření k té kritice. Já vám to rád zrekapituluji: první zásadní problém, páni ministři, slovo přepůjčka. Rád bych se tedy zeptal, jestli vzniklo na Ministerstvu financí, nebo v rozpočtovém výboru, nebo na Ministerstvu dopravy, koho to napadlo, udělat přepůjčku a schovat to všechno ze státního deficitu. A druhý zásadní argument, pane ministře, Kupko, úsporná opatření u investorských organizací 4 miliardy. Není to pravda a rád si poslechnu vaši odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan ministr. Máte slovo, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, než odpovím na ty položené otázky, tak si bohužel nemůžu odpustit reakci na poslední návrhy. Zjevně hnutí ANO neopustí svůj populismus ani v době opozice, jedete v tom prostě bohužel pořád dál. Přestože se podařilo zachovat velmi solidární slevy na jízdném, přestože jsme je dokonce rozšířili o slevy pro invalidy III. stupně, na které jste vy

nemysleli, přesto přicházíte s návrhem, který ale znamená někde jinde vzít peníze, někde jinde peníze prostě škrtnout. Protože v okamžiku, kdy říkáte, rozdělíme víc, tak musíte také vědět, kde ty peníze vzít, a na tom ty vaše návrhy padají. Pak by to znamenalo dál buďto zvyšovat zadlužení, anebo prostě škrtat některé investice.

Naše vláda jasně řekla od samého začátku, že se pokusí v maximálně možném rozsahu udržet investiční činnost do dopravní infrastruktury pro udržení konkurenceschopnosti proto, abychom dokázali zajistit lepší služby české veřejnosti, a z toho taky vyplynuly ty další nezbytné kroky – hledat finanční nástroje, jak to v zhoršené ekonomické situaci udělat. Měli jsme na výběr několik možností a velmi kriticky jsme je posoudili. Obviňujete nás z toho, že něco skrýváme. No, jenom kdybyste si vzali stenozáznam z Poslanecké sněmovny, kolikrát jsme tady jasně pojmenovali tu půjčku EIB zcela transparentně, a řekli jsme také zřejmě, že jakmile budeme mít k dispozici i konkrétní návrhy úroků, tak že je dáme vědět, a to se také stalo. Nejenom že jsme vám odpověděli na všechny vaše otázky, tak jsme dokonce do rozpočtového výboru, do výboru hospodářského odeslali všechny další informace nezbytné pro samotný úvěr od Evropské investiční banky. Tedy všechno je veřejné, všechno je zřejmé a volíme cestu, která je pro českého daňového poplatníka prostě nejvýhodnější. Tohle jsme také řekli.

Tak máme tady jasná fakta, paní předsedkyně říká, že to není výhodnější, tak to pojďme zrekapitulovat. Jestli můžu si dovolit takovou otázku třeba řečnickou: Co je větší, co je vyšší hodnota 4,065 procentního bodu, nebo 4,5 procentního bodu? No, takhle vás nechci zkoušet, to by nebylo důstojné, ale chci tady jasně říct a dát za pravdu všem matematikům, a dokonce ani těm, kteří neabsolvovali základní školu, že prostě 4,5 % je vyšší úročení, to jest vyšší náklad na dopravní infrastrukturu, než je úročení 4,065 procentního bodu, a to je částka, to je úrok, za který si půjčujeme od Evropské investiční banky a dál, tak, jak jsme slíbili, porovnáváme nástroje, které Česká republika bude využívat.

Pan kolega Kolovratník mě vyzýval k odvážným rozhodnutím, tak jenom si dovolím tady dvakrát podtrhnout, že odvážné rozhodnutí vydat se cestou prověření PPP projektu u toho 30kilometrového úseku D35 jsme udělali na začátku roku 2022, ještě předtím, než Rus vpadl na Ukrajinu, a ukázalo se to jako velmi rozumné řešení, a zároveň jsme spustili přípravu nezbytné podmínky pro takové řešení, to jest studii proveditelnosti. Tu máme k dispozici a máte pravdu, první výběrové řízení na právních otázkách, na právní nejistotě, bohužel nebylo ukončené, respektive ukončilo se na základě platnosti zákona, a v příštím týdnu vyhlašujeme výběrové řízení nové. Zároveň chci deklarovat, že zrychlujeme všechny kroky tak, aby se to nijak neprojevilo na dokončení toho celého díla. V okamžiku, kdy bychom se vydali řešením jenom jednoho úseku, tak by se bohužel zároveň přihodilo, že to nemusí být tak výhodné pro Českou republiku, protože prostě z hlediska efektivity ten 30kilometrový úsek, zejména s ohledem na další údržbu, kterou pak český stát platí, je smysluplný úsek, a to ukázala i ta studie proveditelnosti. Jsme připraveni tak jako v případě jiných staveb spustit v předstihu i archeologický průzkum a dosáhnout toho, abychom opravdu v tomto směru byli s to zvládnout tu stavbu opravdu v co nejkratších termínech.

A to, že to je priorita, nemusím zdůrazňovat na mikrofon, to dokládá průběh všech těch staveb, které v tom území začínají a pro které se podařilo zajistit finanční prostředky i cestou úvěru Evropské investiční banky. A znovu zdůrazňuju, že ve všech veřejných zdrojích je jasně popsáno, jak ten úvěr Evropské investiční banky funguje, a také jsme jasně řekli, jak vychází v porovnání s běžnými střednědobými a dlouhodobými státními dluhopisy, což by byl jiný nástroj, který by Česká republika musela využít, aby dokázala udržet investiční tempo. Tedy jasně říkám, že nejenom že nic neskrýváme, ale přesně podle našeho příslibu ukazujeme, jak jednotlivé nástroje vycházejí z hlediska fiskálních nároků. A nebudu útočit na to, jak vypadaly inflační dluhopisy předchozí vlády. Chci tady jasně zdůraznit, že kroky, které jsme udělali v tomto směru, mají nejenom hlavu a patu, ale zároveň garantují naplnění – troufnu si tvrdit – obecné shody na tom, že dopravní infrastruktura musí tvořit jasnou prioritu, a tady tvoří a je

to průkazné v konkrétních datech a v tom, jak vypadá rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury.

Zmínil jste, že šetříme – no, to je nezbytný krok. A mimochodem, dělaly to v debatě s investorskými organizacemi i předchozí vlády, pokud se chtěly chopit odpovědně své role a bavily se o tom, co je opravdu možné udělat a zafinancovat. Byla lepší doba v tom, že finančních prostředků na straně státu bylo v době konjunktury výrazně víc, takže bylo možné dokonce i v průběhu roku uvolnit další finanční možnosti, další finanční prostředky.

Takovou výhodu my teď nemáme, ale přestože ji nemáme, finanční prostředky na tu takzvanou cyklickou údržbu nebo opravu přinášíme do toho rozpočtu my, nepřinesly jí předchozí vlády. Jako položka se v rozpočtu Správy železnic objevuje poprvé v hodnotě 721 milionů korun. Možná, že to tam někde figurovalo, ale v tomhle jasném pojmenování a ve snaze zajistit systémovou cyklickou údržbu existujících tratí tam figuruje takhle definovaná položka poprvé. Tak to jenom pro jasnou představu, jak i v oblasti údržby se snažíme postupovat systematicky a zajistit to, aby propady rychlosti jízd se objevovaly na české síti co nejméně. V žádném případě v rámci našich možností nebudeme přenechávat ani ve stavu infrastruktury dalším vládám dluh, který by v tomto směru představoval nějaký nezodpovědný krok ze strany nynější politické reprezentace.

Co se týče dalších útoků ohledně toho, jak to vypadá s těmi úsporami, chci zároveň zdůraznit, že se snažíme šetřit i na administrativních úkonech, na zbytečných agendách, a to i u investorských organizací, že zároveň spolu s tím musíme udělat nezbytný krok, na kterém je také shoda, a to je transformace ŘSD, což si i v tomhle čase prostě vyžádá další finanční prostředky navíc. Takže zároveň musíme spojit několik zásadních úkolů, naplnit je víc penězi, které máme k dispozici, a nezbývá než znovu volit nástroj, který budeme prověřovat z hlediska reálných finančních možností a nákladů na ten úvěr. Mohli bychom udělat jiný krok, mohli bychom si prostě nevzít ten úvěr, ale to by znamenalo, že dál budeme žít v režimu vnitřního infrastrukturního dluhu, který nejenom že znamená jenom jiné vyjádření dluhu toho státu, ale podvazuje jakýkoliv další ekonomický rozvoj toho státu. To jsou klíčová fakta, to jsou klíčové zprávy o tom, co představuje návrh rozpočtu České republiky pro příští rok i v oblasti dopravní infrastruktury a co znamená i z hlediska dalších konkrétních položek.

Nezmínil jsem ještě kroky ve vztahu k SFDI a příjmům z mýta a dálničních kuponů. Tady platí, že jsme nezbytné kroky udělat museli, že dochází k navýšení jak mýta, tak dálničních kuponů, což mimochodem odpovídá i návrhu, se kterým přišla předchozí vládní koalice, protože si uvědomovala, že vlivem inflace a zároveň vlivem celé řady kroků prostě bude nezbytně nutné zvýšit také výběr proto, aby stát byl schopen investovat do dopravní infrastruktury. Odpovědně to děláme, nezbytně vyvažujeme, protože pořád se jedná o jedny a ty samé peníze. Vyvažujeme slevy na jízdném, protože jiný postup by znamenal prostě buďto škrtat některé konkrétní stavby, anebo krátit třeba na sociálních dávkách jinde. Naše řešení představuje opravdu rozumný mix, který je nezbytně solidární, který preferuje veřejnou dopravu, protože mimochodem 50% sleva i z hlediska hodnocení ostatních evropských států znamená zcela prokazatelný pozitivní příslib preference veřejné dopravy. To v žádném případě není rezignace na preferenci prostředků veřejné dopravy spolu s celou řadou dalších nástrojů a podpory v oblasti investování do moderních vlaků, investování do moderních autobusů, tramvají i trolejbusů.

Tohle je konkrétní slovo zhmotněné v číslech, které přinášíme pro následující rok. Jsem přesvědčený o tom, že to je rozpočet, který je přes všechny komplikace významně proinvestiční a že i vážný problém nedostatku finančních prostředků pro dopravní infrastrukturu řešíme opravdu velmi dobrým způsobem, rozumným způsobem tak, abychom dokázali urychlit splácení toho významného infrastrukturního dluhu.

Věřím, že jsem odpověděl na všechny vaše otázky. Pokud ne, budeme mít jistě prostor i v dalších čteních si v tomto směru dát další jasná fakta na stůl. Ale snažím se opravdu

reagovat maximálně věcně a povědět, jak je to s dopravou i pro příští rok, s dopravou v časech, které jsou pro Českou republiku ekonomicky velmi náročné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a všechny pěkně zdravím. Vystřídali jsme se při řízení schůze. Nyní chce s faktickou poznámkou reagovat pan poslanec Martin Kolovratník. Je tomu tak?

Ještě načtu v mezičase došlé omluvy, jestli mohu. Je tam paní poslankyně Věra Adámková, která se omlouvá od 16.45 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Jaroslav Dvořák od 17.30 hodin ze zdravotních důvodů, Petr Gazdík od 16 do 20 hodin z osobních důvodů, Jana Mračková Vildumetzová bere zpět svou omluvu, která byla od 15.30 do 19 hodin a Patrik Nacher se omlouvá od 17.30 do 19.30 hodin z rodinných důvodů.

Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. No, přátelé, slyšeli jste to slovo přepůjčka? Já jsem se ptal tří ministrů na slovo přepůjčka. Mluvil o něm Martin Kupka? Nemluvil ani jednou, ticho, nic. Pane ministře, nezlobte se za upřímnost, ale jestli vy mluvíte o tom, že čelíte populismu, tak já říkám, že my čelíme demagogii z vaší strany. Ptám se na tu přepůjčku, ptám se na ten trik, účetní trik ve státním deficitu, a vy začnete Alenu Schillerovou školit, že 4,5 je přece víc než 4,1. To ale, sorry, to je pravda, pánové.

Kdybyste mě, pane ministře, poslouchal, já jsem to tady říkal, že v tom nejsme ve sporu. Ano, 4,1 je méně, to je skutečně dobré poznání. To víme, podporujeme, půjčka EIB je OK, je správně, jsme ve shodě. Ale slovo přepůjčka nám fakt vadí a fakt je to trik, o kterém nemluvíte, tajíte ho a neznáte se k němu. Tak když se vás jako ptám na jednu věc, na slovo přepůjčka, tak nás neškolte, která částka je nižší. To snad všichni víme, to opravdu je nedůstojné vás i nás. To za prvé.

Za druhé, když mluvíme o slevách ve veřejné dopravě pro studenty, kterým jste teď poškrtali slevy, které posekáte pro důchodce, které sekáte na výši jejich důchodu, kde na to máte vzít? Tak, pane ministře, nezlobte se na mě, vy jste méně ministr dopravy než tiskový mluvčí této vlády a této koalice? Tak my vám odpovíme a říkáme to stále dokola: vybírejte lépe stávající daně, zamezte šedé ekonomice a budete mít třeba na slevy ve veřejné dopravě, možná i na stoprocentní slevy ve veřejné dopravě. Nehovořte, pane ministře, o odpovědných hospodářích a o problémech státního rozpočtu a tak dále. Ty vznikají jinde, ne ve veřejné dopravě, kterou byste měli podporovat.

Je to stejné u toho PPP. Ano, chystali jste to dopředu, ale já znovu opakuji, ten jeden jediný úsek klíčové strategické dálnice může být hotový v roce 2026, a ne 2029. To jsou tři roky, pane ministře. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. To samozřejmě vyvolalo řadu faktických. Hlásí se paní předsedkyně Alena Schillerová, potom pan ministr Zbyněk Stanjura, Martin Kupka a Bohuslav Svoboda. Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Mám jenom dvě minuty, tak asi se budu muset přihlásit potom ještě jednou. No, pane ministře, vy jste tady nebyl, když jsem měla proslov ke státnímu rozpočtu. To nebyla výčitka, byl tady pan ministr financí. Já jsem se ptala jednoduše. My neříkáme, že to skrýváte, to ani skrývat nejde, to máme najité takto. Ale my říkáme to, že prostě je to jeden z dalších figlů, který se vám zalíbil v roce 2023, přesunout část deficitu mimo státní rozpočet, do fondu, a tvrdíte, že je to důvod toho úročení. Tady jste mě teď školil z těch setinek. Odpouštím vám to, jsem nad to naprosto povznesená.

Já jsem se ptala na jinou věc. Ptala jsem se pana ministra financí, co budete dělat. Ty úroky bezesporu půjdou dolů, to je víceméně jasné. Česká národní banka půjde po té rovné trajektorii, nepůjde nahoru, ale půjde dolů. Já jsem se ptala, když si tu půjčku budete brát, tak se bezesporu budete přece dívat na ten úrok, protože se nikdo z vás nechce vystavit trestnímu stíhání – z toho vás skutečně nepodezírám – tak v případě, že to nebude výhodnější, protože si na finančních trzích budeme půjčovat výhodněji, tak jsem se ptala, co budete dělat, když si ji nevezmete od toho EIB?

Ještě vám přečtu v rychlosti – mám ještě 35 sekund – co vám doporučuje otec zakladatel TOP 09 – pan ministr mě neposlouchá – otec zakladatel Miroslav Kalousek říká na Twitteru dnes: „Půjčku od EIB si ale může vzít i státní rozpočet. Nic mu v tom nebrání. Bylo by to mnohem transparentnější.“ O to jediné jde, že vy teď tam máte výhodu pár setinek úroku. Tu výhodu velice rychle ztratíte, než ten úvěr vyberete, a co budete dělat pak? Přitom jste mohli postupovat tak, jak říká Miroslav Kalousek. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní zareaguje pan ministr. Vaše dvě minuty, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Tak pro pana poslance Kolovratníka, vaším prostřednictvím. Veřejné výdaje dopravy v rámci Evropské unie jsou průměrně 2,3 % HDP. Jsou to údaje z Eurostatu za rok 2021, za rok 2022 budou k dispozici až v únoru příštího roku. Česká republika má druhé nejvyšší veřejné výdaje do dopravy v rámci EU, a to 3,9 % vůči HDP, to znamená plus 1,6 % HDP. To je ale dobrá zpráva, ne? My to nijak neměníme.

Druhá věc. Vy si vždycky oblíbíte nějakou pohádku a pak ji tady všichni říkáte. Tak jsem tady stokrát slyšel asi od třiceti členů poslaneckého klubu hnutí ANO za posledních devět měsíců, že deficit bude 400 miliard a že budeme muset novelizovat státní rozpočet, a byla to pohádka, není to realita. Teď máte novou pohádku: vybíráte málo daní. Je rekordní výběr daní. Jděte na Finanční správu a řekněte těm lidem, že málo vybírají daně, z očí do očí, takovouhle pohádku, takovouhle lež! Podívejte se, vy jste, myslím, krajský nebo městský zastupitel, pane poslanče, pokud se nepletu, podívejte se, jak jdou daňové příjmy, sdílené daně pro město nebo kraj. Co to tady říkáte? Co to je za lež? Přečtěte si rozhovor s paní ředitelkou Finanční správy. Doporučuju! A pak teprve... Važte slova! Opravdu, važte slova. Šedá ekonomika, málo vybíráme daně – tak to doložte. Čím? Jediné, co máte, je vaše slavné EET a z 3 miliard už je 20 nebo 30 ročně. Tak se podívejte, jaká realita! Nikdy jste nebyli schopni ty výnosy kvantifikovat věrohodně, aby je takhle podepsala nějaká nezávislá instituce. Jasně, opozice a vláda se bude přít o svých politických krocích.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas, prosím! Děkuji. A nyní pan ministr Martin Kupka, připraví se pan poslanec Bohuslav Svoboda. Prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vysvětlím ještě rychle ten mechanismus, jak se dostávají peníze z EIB přes Ministerstvo financí na Státní fond dopravní infrastruktury, a tady ta cesta je úplně totožná, jako kdyby si Ministerstvo financí v tomto směru bralo, respektive emitovalo státní dluhopisy. I v tomto případě by následně ty finanční prostředky poskytlo Státnímu fondu dopravní infrastruktury, žádná změna by v tom nebyla. My když jsme čelili tomu problému, jak zajistit výstavbu dopravní infrastruktury ještě ve větším rozsahu tak, aby se dál mohlo pokračovat nejenom v rozběhnutých projektech, ale abychom mohli začít stavět věci přichystané a zároveň rozběhnout ty, na kterých intenzivně pracujeme, v ten okamžik jsme dávali na stůl porovnání konkrétních nástrojů. Prověřili jsme i možnost vlastních dluhopisů Státního fondu dopravní infrastruktury. Ukázalo se, že emise samostatných dluhopisů Státního fondu dopravní infrastruktury by měla významně vyšší úročení, než je

úrok EIB, případně běžné státní dluhopisy. Dávalo by pak smysl, abychom si v tom okamžiku brali státní dluhopisy a emitovali je třeba na základě změny speciálního zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury ze samotné úrovně státního fondu? Nedávalo by to smysl. Tady jsme se zavázali, že budeme postupovat způsobem ekonomicky smysluplným, a přesně to děláme. Naplňuje se to v těch konkrétních krocích a znamená to mimochodem také pozitivní kroky i ve smyslu vlivu na inflaci a dalších podstatných makroekonomických ukazatelů.

Tak tohle jsou konkrétní kroky, které za námi stojí, a navíc prosím opusťte zbytečný rezortismus. Tady stojíme před úkolem, jak zafinancovat z úrovně Ministerstva financí, z úrovně státu nezbytné infrastrukturní stavby, a přesně na to odpovídá jednak úvěr EIB a návrh rozpočtu na příští rok.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas prosím! Děkuji. Pan poslanec Bohuslav Svoboda, připraví se paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Jistě nerozumím ekonomice tak jako vy všichni, kteří tady teď hovoříte, ale mě zcela fascinuje to, že bojujete s tím, co to je přepůjčka. Já sice nerozumím ekonomice, ale velmi rozumím češtině, velmi ji umím a i celý můj život to ukazoval. Je to velmi jednoduché. Já si půjčím peníze, protože nevycházím se svým platem. Přijde moje žena domů a řekne: Já bych potřebovala nějaké peníze. Když já jí z těch peněz, co jsem získal půjčkou, poskytnu peníze, je to přepůjčka. Čeština je hrozně zajímavý jazyk, který dovede se vším pracovat, a přepůjčka je z tohoto češtinského pohledu velmi jednoduchý pojem, a když si to rozanalyzujete, dostanete to i na tu ekonomii. Půjčil jsem si, někdo si půjčil ode mě, je to přepůjčka. Není to půjčka, protože jsem půjčil z půjčených peněz, a čeština pro to má pojem, kterému se říká přepůjčka.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně za dodržení času. Nyní paní předsedkyně Alena Schillerová, připraví se pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Já mám dvě minuty, musím v rychlosti. Pan ministr tady něco řešil, tak mě asi neposlouchal úplně – to nemyslím ve zlém. Prostě mně jde o jedinou věc: i ten Kalousek, otec zakladatel, když tedy nevěříte mně, tak vám ho tady připomenu, dnes na Twitteru vám říká: Měl si to půjčit státní rozpočet, bylo by to transparentnější. A to je přesně o tom! Protože vy schodek máte ne 252 miliard, ale plus 18, takže 270. Víc mít nemůžete, vy byste potřebovali víc do toho SFDI, to řekl Martin Kolovratník perfektně, ale vy víc nemůžete, protože 270 miliard jsou rámce, které vám umožňuje takzvaná dluhová brzda. Zaplaťpánbůh, poděkujte mně, že jsem prosadila ještě za minulé vlády, aby byly rozvolněny, abyste mohli jít na ty vyšší rámce. Ale to jsem teď odbočila někam, kam jsem nechtěla.

To znamená, já se ptám na jinou věc. Ty úroky půjdou dolů. Česká národní banka už rok takhle jede po trajektorii a nepůjde nahoru, půjde prostě dolů. To znamená, že to nebude výhodnější – a EIB, já jsem to řešila jako ministryně financí x-krát, nám nabízeli půjčku, nikdy ale samozřejmě jsem neuvažovala, že bychom to dělali takhle tou přepůjčkou, jak říká Martin Kolovratník, my jsme vždycky uvažovali, že by si půjčil státní rozpočet. Nikdy jsem do nešla, vždycky mně to experti Ministerstva financí rozmluvili. Takže vy v momentě, kdy bude ta tranše a vy každou tranši budete posuzovat zvlášť, a v momentě, kdy ten úrok nebude už tak výhodný, tak tu tranši nevezmete, protože se nebudete chtít vystavit riziku trestního stíhání – z čehož vás vůbec nepodezírám, že byste do toho rizika šli, to by nešel nikdo, to by šel jenom sebevrah. To znamená, o tom to je. A já se ptám – a nedostala jsem odpověď ani od pana ministra, spíš bych potřebovala pana ministra financí – co budete dělat v momentě, kdy ten úrok se zlomí tak, že to nebude výhodnější a vám tam vznikne díra v rozpočtu. Proto vám

i ten otec zakladatel TOP 09, guru Kalousek, říká prostě, že by bylo transparentnější, kdyby si to půjčoval státní rozpočet. (Předsedající: Čas!) O tom celém to je. Škoda...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan poslanec Martin Kolovratník jistě naváže. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: No, nějak to zalepí a nějak to dopadne, mohu odpovědět místo pana ministra Stanjury sám své kolegyni Aleně Schillerové.

Tak rychlá reakce. Pane primátore, pane doktore Svobodo, mám vás hrozně rád a obávám se, že tahle debata bude někde v médiích. Tak Svobodovi si půjčí tisícovku – rodina. Manžel Svoboda pětistovku přepůjčí manželce Svobodové. Všechno v pohodě. Ten problém, na který ukazujeme, je, že Svobodovi pořád dluží tisícovku. Vy jste to půjčil manželce, ale jako rodina pořád dlužíte tisícovku. Ale jiní manželé Svobodovi, Stanjura s Kupkou, už nedluží tisícovku. Říkají, že my jsme si to přepůjčili, Má dáti – Dal, a že to vlastně dluží někdo jiný, takže my dlužíme jen pětistovku,– jestli jsem to vysvětlil trochu jednoduše. Je to zkrátka účetní trik, nic jiného.

A znovu tedy zopakuji: prosím, slovo přepůjčka, odpoví mi někdo, kde to v té koalici vzniklo? V ODS, na dopravě, na financích, ve STANu, nebo snad u Pirátů? Já nevím. Slovo přepůjčka není v českém slovníku, neexistuje, a poprvé na světě se, přátelé, objevilo v důvodové zprávě k návrhu rozpočtu na příští rok ve sněmovním dokumentu – přepůjčka. Zatím mi nikdo neodpověděl. Fakt je to účetní trik? A pane primátore, ve vší úctě, když tu pětistovku půjčíte své ženě, jako rodina ji pořád dlužíte. Vaši kolegové z vlády tvrdí, že už ji nedluží, že najednou ta bilance je v pohodě. To za prvé.

A je škoda, že pan ministr Stanjura odešel, když se mě ptá na šedou ekonomiku. Tak si prosím náhodně na Googlu otevřete jeden ze článků – tady provládní Seznam: Bylo to před covidem 14,2 %, po covidu opět 14 %, dosahuje to a překoná to hranici bilionu korun. Bilion korun, přátelé! Šedá ekonomika v České republice! Tady to čtete v médiích. To jsou ta jasná fakta. To jsou ty prachy, které vám utíkají a které nejste schopni dát do veřejné dopravy na studenty a na seniory. Taková je realita! (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas! Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Milan Feranec se svou faktickou, připraví se pan ministr Martin Kupka. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající. Vážení ministři, dámy a pánové, já se také vrátím k tomu k té půjčce EIB. Ten spor je přece o to, jestli těch 18 miliard je, nebo není výdajem státního rozpočtu 2024. To je spor, jestli je to 252 miliard, nebo 270.

A teď, proč říkáme... Nepůjčuje si to SFDI? Půjčuje si to Ministerstvo financí. Proč? Má lepší podmínky, je to stát. To je jasné, v pohodě. A co udělá s tou, co si půjčil? Dá to SFDI, oni to spotřebují v tom roce. On to půjčí, on to nedá jako dotaci, on to půjčí, a já se ptám, SFDI to bude vracet z čeho? Když z kolika – ze 70 % závisí na dotacích? Tak to je přece ten proč: jestli to je, nebo to není výdaj. My si myslíme, že je, a skutečně ten deficit je 270 miliard, to nám nevymluvíte, protože půjčil si to stát, a jenom to, jako že dal – půjčil SFDI. No, kdyby ad absurdum – pokud vím, dotace bude 81 miliard, je to tak? Tak ať to půjčí všechno, 81 miliard tomu SFDI, a najednou bude rozpočet, schodek nižší o 80 miliard. V tom je ten princip. Takže je to výdajem státního rozpočtu 2024, a neříkejte, že ne. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně za dodržení času. Nyní s reakcí pan ministr Martin Kupka, poté se připraví pan poslanec Bohuslav Svoboda. Prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Krátká rekapitulace. Martin Kolovratník říká: vždyť ta půjčka EIB je výhodná, my bychom šli taky tou cestou, výborné řešení. Ale pak se zarazí na slově přepůjčka, ustrne na něm a opakuje ho donekonečna. Já vysvětlím, jak to ve skutečnosti je, jak se má taková půjčka z hlediska mechanismu přesunu peněz k Státnímu fondu dopravní infrastruktury, a vychází to úplně stejně jako v případě, že by stát emitoval prostřednictvím Ministerstva financí státní dluhopisy, ať už střednědobé, nebo dlouhodobé. V tomto panuje shoda, ale znovu se tady... Říká se tomu kritika pro kritiku. Když už není co vzít, tak honem zvedneme takové slovo.

Shodli jsme se ale i na tom, a to potvrdila paní předsedkyně, že to prostě je známé, že jsou ta fakta černá na bílém a že je nikdo nemůže skrývat, ani je neskrývá, a dokonce, a to chci podtrhnout taky dvakrát: my jsme v rámci informace pro rozpočtový výbor i pro hospodářský výbor zmínili, jak se vyvíjely úrokové sazby státních dluhopisů a jak se v průběhu celého roku, jak se vyvíjely nabídky úročení ze strany EIB, a ve všech těch konkrétních termínech vycházela půjčka EIB výhodněji. Co na to víc říct? A ano, školit asi nemusím ani vás v tom, že 4,5 procentního bodu jsou opravdu víc než 4,065, to platí. A řekl bych, že z toho by bylo dobré vycházet i pro další diskusi, protože bychom se pohnuli o kus dál.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Bohuslav Svoboda, připraví se paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Já bych byl velmi rád, kdybychom se s tou češtinou posunuli dál. Pane poslanče, nejde o to, kdo a jak si to půjčil, ostatně váš kolega také řekl slovo přepůjčit. Já to řeknu tedy jinak.

Já jsem vydělávající a vzal jsem si půjčku na to, abych si koupil třeba auto, a přijde za mnou kamarád a říká: Já jsem ve strašné situaci teď, potřeboval bych půjčit na zaplacení léků ze zahraničí a nemám na to. Potřeboval bych, abys mi půjčil na dobu dvou měsíců peníze. A já mu je dám. V češtině to znamená, že jsem mu je přepůjčil, protože jsem mu je dal z půjčených peněz. Vynechte z tohoto manželství, protože tam skutečně zůstává potom to, že já pořád dlužím 1 000 korun a někdo jiný dluží 500, a dluží přepůjčené peníze, ne ty, které jsem vydělal, ale ty, které jsem si půjčil. To je čeština.

A já bych byl hrozně rád, kdyby se tady mluvilo dobře česky. Ono už se tady mluví různě, jsou tady různé varianty češtiny, ale byl bych rád, kdybychom se drželi toho, co je faktografie v té češtině, a to je tohleto. Půjčit a přepůjčit, dát a zadat. Je to hrozně jednoduché. Čeština prostě má možnost pomocí předpon nebo přípon změnit význam slova. A já jsem mu to nepůjčil, já jsem mu to dal z půjčených peněz, čili jsem mu to správně přepůjčil. Že to neumí angličtina říct, to je pravda, ale my v češtině to umíme.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji za dodržení času. Prosím vás, máme pořadí, pane poslanče, nejdřív paní předsedkyně Alena Schillerová, potom pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já jsem šla reagovat na ty daně, ale pan primátor mě tedy rozveselil, jste hrozně roztomilý, prostřednictvím paní místopředsedkyně, protože to je... Ten příklad by byl hezký, akorát ten rozdíl je ten, že to je jeden domeček veřejných financí, kde všichni bydlí v tom jednom domečku a v tom jednom domečku si vlastně to půjčují, takže to není tak, že by to byl kamarád a vy. To jsou dva subjekty, tady jsou prostě jedny velké veřejné finance, které dohromady dluží 270 miliard a hraje se o to, že prostě jestli ten úrok, který jde z toho EIB,

bude vyšší nebo nižší. A já říkám, nikdo si nikdy nepůjčí výhodněji než český stát a tohle je přechodná doba.

Ale já jsem chtěla mluvit k těm daním. Pan ministr financí tady není, ale to ho nekritizuji, on mi to řekl, já vím, kde je a vím, že přijde zhruba do dvaceti minut, takže to nebyla kritika. Nicméně reaguji na něho a na ty daně. Jenom v rychlosti, mám ještě minutu. Výběr DPH, jak on říkal, jak se výborně vybírají, tak výběr DPH na konci září o 2,5 procentního bodu pod svým průměrem. Výběr byl 68,3 %, standardem průměr za dvacet let zpět je 70,7 % v tuhle dobu to je navíc věc, která trvá celý rok a příliš se nelepší. Indikuje to systémový problém a já chci vidět, jak to Finanční správa řeší. Neustále na to upozorňuji, je to velký problém i pro samosprávy, když uvážíme, že inkaso DPH na úrovni veřejných rozpočtů je 600 miliard korun ročně, 2,5 procentního bodu je 15 miliard korun. Já vůbec nemám nic proti Finanční správě, notabene pětadvacet let jsem tam pracovala, to bych si musela nalískat, kdybych měla do nich teď kopat. Ale mám proti politice Zbyňka Stanjury, která jí brání efektivně pracovat. A když už zmínil – no, já se ještě přihlásím, za 7 sekund to nedám. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Martin Kolovratník, připraví se Roman Kubíček.

Poslanec Martin Kolovratník: My už se točíme v kruhu, tak já aspoň za sebe to uzavřu. Víte, když kouzelník udělá nějaký trik a je průhledný, tak ten trik je trapný, a já tedy konstatuji, uzavírám tuto debatu. Několikrát během dnešního dne jsem se ptal, kde vznikl češtinský novotvar přepůjčka. Ono to v té češtině není, to je nové slovo. Přátelé, nevznikl nikde, objevil se ve vzduchoprázdnu. Vzpomínám, existoval kdysi krásný film Ztraceno v překladu, tak tady to možná nazveme – ztraceno v legislativním procesu. Prostě, kde se vzal, tu se vzal, češtinský novotvar přepůjčka. A naše pětikoalice ho bude obhajovat jako zcela normální a běžnou věc při tvorbě rozpočtu České republiky. A to je asi tak vše, co o kvalitě vašeho legislativního procesu potřebujeme vědět. Děkujeme.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji za dodržení času a nyní pan poslanec Roman Kubíček.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní předsedající. No, mně už ta přepůjčka ani nevadí, protože jsme tady měli rozbrušování, vybrušování a zabrušování a už to ve slovníku je, tak tam můžeme dát i tu přepůjčku. Nicméně já pořád navazuji na to slovo půjčka. Půjčka je něco, co se vrací. Když tady pan docent říkal, že to bude vracet ten jeho přítel zpátky, tak to SFDI by tu půjčku muselo vrátit tomu Ministerstvu financí zpátky, a to je holý nesmysl. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní s poslední faktickou je přihlášena paní předsedkyně Alena Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Už jenom, aby to bylo na stenozáznamu pro pana ministra, kdyby si to chtěl o dlouhých večerech přečíst.. On říkal, ať si přečteme rozhovor generální ředitelky Finanční správy z první poloviny října pro E15 a já jsem si ho přečetla. Budu citovat. Ona tam uvedla, že se radila s kolegy na V6 – V6, to je Vé čtyřka plus Slovinsko plus Rakousko – jak se jim podařilo snížit vysoký VAT gap v České republice. Kolegové jí poradili, že moderní forma evidence tržeb, kterou zavedli, tímto způsobem se Maďarsko dostalo na 5,8 %. To by bylo v případě ČR obrovské množství peněz, desítky miliard každý rok, a tak dále. To znamená, že ona sama přiznala – já možná poprosím

kolegu, jestli by mi podal tamhleten graf. Děkuju za vstřícnost. (Ukazuje na grafu.) Na tom – ten zadní – a to jsou skutečně, 1 procentní bod toho VAT gapu je 10 miliard. Já jsem včera měla obrovskou radost z čísel Evropské komise, která jsou vždycky s dvouletým zpožděním. Takže k 31. 12. 2021 – 7 % VAT gapu bylo, je vlastně v České republice ke konci roku 2021. To znamená, a podívejte se, když jsme to přebírali v roce 2013: 20,2. Jeden procentní bod je 10 miliard. To znamená, že ona to tam říká: Evidence tržeb – to jí řekli Maďaři, to jí řekli prostě další kolegové, kteří mají ten vyjetý GAP ještě nižší.

Takže já jenom chci říct, že jsem si to přečetla a že sama generální ředitelka Finanční správy, notabene ona stála kdysi u zrodu jako náměstkyně, u zrodu EET, sama i verifikovala čísla, která já opakovaně uvádím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jenom načtu v mezičase došlé omluvy, kdy se omlouvá pan poslanec Zdeněk Kettner od 18.15 hodin z pracovních důvodů a Petr Liška od 20 hodin do půlnoci z pracovních důvodů.

A nyní nadchází čas pro řádně přihlášeného pana poslance Juchelku. Já se pouze ujistím – dostala jsem informaci, že mohu odmazat pana poslance Kolovratníka. (Juchelka: Ano, je to tak.) Tak to tak učiním. A prosím, pane poslanče.

Poslanec Aleš Juchelka: Už se stalo, pane poslanče Bendo, už jsem odmazán. (Poslanec Benda sedí před řečnickým pultem a poznamenává něco ve smyslu jako odmazat také poslance Juchelku.)

Děkuji moc za slovo, vážená paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, vážení páni ministři, hezký večer vám už přeji. Konečně se dostáváme k státnímu rozpočtu a k té kapitole 313 Ministerstva práce a sociálních věcí. Já skutečně nebudu moc dlouhý, protože máme ještě před sebou druhé a třetí čtení, nicméně dovolte, abych měl k němu pár připomínek a samozřejmě i zároveň otázek na pana ministra, kterému velmi děkuji, že tady sedí, že si bude psát poznámky a že jsme tady vydrželi i přesto, že jsme se vyměnili s kolegy Brabcem a Hladíkem.

Pokud se podívám na státní rozpočet, tak můžeme říct, že to je jeden z těch čtyř, které jsou vyšší. V tuto chvíli vidíme samozřejmě, že to je o 2,5 %, tedy o nějakých 27 miliard korun, nicméně pořád si dovolím tvrdit, že rozpočet MPSV je podseknutý, a řeknu vám, z jakých důvodů. Ten první je, že pokud budeme mít inflaci, a předpokládá se, že bude větší než 2,5 % v tom příštím roce, reálně samozřejmě ten rozpočet nebude 27 miliard víc, ale samozřejmě bude o mnohem méně. A já v tuto chvíli vidím v tom rozpočtu, a dívám se na něj i očima jinýma než těmi čísly, vidím v tom, že není moc prostoru na ty politiky, že to má své hranice, které k MPSV patří. Pokud se bavíme třeba o deinstitucionalizaci, pokud se bavíme o podpoře neformálních pečujících, o podpoře pěstounské péče, o zdravotně postižených – ke všemu se samozřejmě postupně dostanu – prostě základní problém je, že rozpočet nenastavuje žádný směr a žádnou vizi, soustředí se pouze na škrty, a to i v kolonce MPSV. A hned vysvětlím, ve kterých přesně položkách to je. Řeší pouze mandatorní výdaje, ale nevidíme v něm vůbec žádný směr, filozofii, nic, co by mohlo vést nějakým způsobem do budoucna k péči o seniory a k dalším. Právě proto, že je podseknutý, tak ten vnitřní dluh, který tam bude postupně samozřejmě růst, budou do budoucna dofinancovávat další vlády. Proto můžeme říct úplně jasně, že jediným vítězem v této vládě, co se týká rozpočtu, je skutečně Jana Černochová a Ministerstvo obrany, ale určitě to nejsou rodiny s dětmi, ani senioři, ani zdravotně postižení, ani neformální pečující, prostě vítězem tohoto rozpočtu je Ministerstvo obrany.

Pokud se podíváme nejdříve na důchody, důchodové pojištění, tak tam je 34,5 miliardy navíc. Tady bych řekl, že kroky této vlády vedly právě k tomu, že musela tady tento rozpočet navýšit. Není to díky tomu, že máme najednou větší počet seniorů. Jsou to jednoduše kroky

této vlády ve změně valorizací, a to jak mimořádné valorizace, tak do budoucna samozřejmě i řádné valorizace, a toho, že tato vláda vytvořila strach v lidech, aby šli do předčasného důchodu. Prostě a jednoduše svou komunikací najednou vytvořila obavu u těch lidí, kteří měli jít do řádného důchodu, že raději proto, aby nepřišli o finanční prostředky díky mimořádným valorizacím a jejich změně, jejich retroaktivitě, šli do předčasných důchodů. Tím pádem bude samozřejmě větší tlak na důchodový systém a na finance. Proto se to navyšuje o 34,5 miliardy korun na 706 miliard v příštím roce.

Pokud se podíváme přesně na propočty odchodů předčasných do starobního důchodu, například v roce 2021 jich bylo celkem nějakých 30 000, přesně 30 006 odchodů do důchodu. V roce 2022, už za této vlády, samozřejmě, která začala řešit všechny ty mimořádné valorizace, je to 80 653 a za rok 2003 (2023?), a to jsou – do zářijových čísel, ta říjnová ještě nemáme – je to dokonce 86 425 předčasných důchodů. Dle mého názoru jsou to senioři, kteří opravdu dostali obavu z toho, že by se jim mohl prodlužovat věk odchodu do důchodu. Je to systémem této vlády, který nastavila v rámci předčasných důchodů všech těch čtyř parametrů.

Co se týká těch mimořádných valorizací, které samozřejmě souvisí s tím, že budeme mít vyšší výdaje u důchodového pojištění, tady samozřejmě neustále slyšíme vládní demagogii v tom, že seniorům přidala, že přece samozřejmě o nic nepřišli. Není to tak, naopak, my vidíme, že přišli do konce roku díky změně mimořádných valorizací, která je u Ústavního soudu, o 7 000 korun, a tato vláda nikdy nepřidala seniorovi navíc ani korunu. Vše to bylo pouze v mezích zákona, ona plnila zákon, který musela. Potom se samozřejmě rozhodla, že to změní, a v rámci retroaktivity ve stavu legislativní nouze a při porušení jednacího řádu změnila mimořádné valorizace, ten přepočet, zpětně. Tedy říkám, že přišli senioři o 7 000 korun.

Ta demagogie byla ještě navíc podpořena tím, že prezident České republiky nepodepsal nejdříve tady tento zákon ohledně změny u mimořádných valorizací, a zjistilo se nakonec, a bylo to samozřejmě i v důvodové zprávě Ministerstva financí, že ten přepočet, že ta změna vzorečku u mimořádných valorizací, bude nakonec dražší v průběhu dalších několika let, než kdyby to zůstalo tak, jak to je, což jsme navrhovali my. Řádné valorizace – a tady bohužel taky tato vláda změnila ten přepočet – budou počítány ne z poloviny reálných mezd, ale z jedné třetiny. To znamená, že tady tato zbytečnost – a říkal jsem tady několikrát – vznikla v době, kdy třeba dva roky po sobě nebudeme samozřejmě díky tomu, že nám reálné mzdy klesají, nebudeme důchody valorizovat, takže ony neporostou zase o tolik, pouze o inflaci.

A to je tedy moje první otázka právě ohledně těch důchodů a ohledně té naší ústavní stížnosti: Pokud Ústavní soud uzná naši stížnost, existuje někde v rozpočtu rezerva na dorovnání těch důchodů v roce 2024? Pokud ten soud tato vláda prohraje, tak z čeho bude dorovnáno těch 19 miliard korun? Kde to v tom rozpočtu je? A toto já vnímám jako jeden z rizikových faktorů právě v rozpočtu Ministerstva práce a sociálních věcí.

Průběžný důchodový systém, to je těch 706 miliard korun, tady my víme, že samozřejmě, pokud demografická křivka nebude nějakým způsobem růst a nebudou se nám rodit děti, samozřejmě že to do budoucna neufinancujeme. My víme, že cokoliv, co bychom změnili, vždycky záleží na dvou faktorech u průběžného důchodového systému: je to porodnost anebo je to ekonomický růst. A tato vláda, vidíme to samozřejmě třeba na poklesu reálných mezd, jako by s ekonomickým růstem vůbec nepočítala.

A taktéž se ptám samozřejmě, protože jsme viděli lidovou konferenci KDU-ČSL, které vede rezort Ministerstva práce a sociálních věcí, kde vidíme – a to je má další otázka – tady v tomto rozpočtu nějakou podporu rodinné politiky? Kde tady konkrétně vidíme, že se bude podporovat prorodinná politika? Já to tam nikde nevidím, vidím pouze samozřejmě mandatorní výdaje, ke kterým se za chvilku ještě dostanu, protože tato vláda, a víme to z těch událostí před několika dny, kdy byl schválen konsolidační balíček, naopak všem rodinám ty

výdaje bude zdražovat, což možná povede k tomu – a nejenom u rodin, ale taktéž u seniorů – že skončí zpátky třeba na dávkách státní sociální podpory, jako je třeba příspěvek na bydlení.

Takže když se podíváme konkrétně na ty další částky, státní sociální podpora a pěstounská péče má o půl miliardy minus de facto, kdy ve státním rozpočtu za rok 2023 je rozpočtováno nějakých 61 369 000 000 korun, v roce 2024 je to úplně stejná částka, ale očekávaná skutečnost v roce 2023 je o půl miliardy vyšší, tam je 61 896 000 000 a nějaké další drobné. V tuto chvíli se tedy k nám blíží novela o sociálně-právní ochraně dětí, to znamená ohledně pěstounské péče, ohledně doprovodných organizací, a ta nám říká, že od roku 2024 by měly dostat doprovodné organizace navýšený příspěvek na jednu doprovázenou rodinu a nevidím, že by to v tom rozpočtu bylo nějakým způsobem zohledněno. Taktéž tady samozřejmě nevidím další věci, jako je například příspěvek na bydlení u státní sociální podpory, který dle mého názoru by měl být vyšší, protože konsolidační balíček logicky povede některé lidi do sociálního systému, protože nebudou moci ufinancovat své zvýšené – já nevím – ceny za energie, když tady máme obnovitelné zdroje energie, které spadly zpátky do těch faktur, kdy vidíme to navýšení energií z měsíce na měsíc, a lidé to pocítí právě od ledna roku 2024, ale na státní sociální podporu a na pěstounskou péči tady máme úplně stejnou částku jako v roce 2023, a dokonce o půl miliardy nižší, než je skutečnost, kterou predikuje Ministerstvo financí za rok 2023.

Víme samozřejmě, že nám celá řada lidí spadla díky energetické krizi, díky ruské agresi na Ukrajině, do státní sociální podpory, například na příspěvek na bydlení, ale vidíme tady taktéž samozřejmě zvýšené náklady u rodin kvůli konsolidačnímu balíčku na daň z nemovitosti, která se kvůli tomu navýší, tím pádem samozřejmě se navýší i třeba pronájmy. Vidíme v tuto chvíli, a to už jsem říkal, poplatky Ose a ceny energií.

Další, co tady máme, jsou dávky pomoci v hmotné nouzi. Tady tomu skutečně nerozumím a poprosím o vysvětlení, poněvadž v roce 2023 bylo rozpočtováno 10 miliard korun na dávky v hmotné nouzi. Skutečnost predikovaná Ministerstvem financí je 16 770 000 000 korun, ale na rok 2024 vidíme v rozpočtu, že na dávky v hmotné nouzi je 7,5 miliardy. To znamená, že to je minus 2,5 miliardy právě tady v této položce, která dle mého názoru je velmi důležitá právě – například, já nevím – u mimořádné okamžité pomoci a tak dále, právě v rámci toho konsolidačního balíčku, že tam lidé na Úřad práce půjdou třeba tady o toto žádat.

To jsou mé dotazy právě, které jsem vyčetl z tohoto rozpočtu. Další, co mě opravdu zaráží a velmi mě to mrzí, já jsem opravdu, a jsem velikánským kritikem Ministerstva práce a sociálních věcí, u příspěvku na péči v sociálních službách. V tuto chvíli vidíme, že ten rozdíl mezi rokem 2024 a 2023 je 400 milionů korun. Já tomu rozumím, ale tady mi dovolte, abych se u toho trošičku zastavil. Zajímá mě, a to je další otázka, jak vláda plánuje v roce 2024 financovat nadregionální sociální služby, to znamená tu béčkovou síť, a jak se to promítá do rozpočtu ministerstva, zdali to tedy zůstane tak, jak to bylo, anebo zdali ta béčková síť skutečně spadne do krajské sítě, do těch krajských sítí, a zdali s tím rozpočet počítá, ale nevím, jaká je právě vize ministerstva. Vím jen, že nadregionální síť B je v mnoha komplikacích, že si tam ti, kteří provozují sociální služby, velmi stěžují na to, že jsou řekl bych v takovém nebezpečí do budoucna toho, že nevědí, jak to bude financováno, zdali spadnou do krajské sítě, budou si třeba muset, protože z 80 % tu službu hradí kraj, z 20 % se mají domlouvat s obcemi na dofinancování, tak zdali budou skutečně dělat třeba sto smluv, místo aby to bylo prostě financováno právě přímo z béčkové sítě, z Ministerstva práce a sociálních věcí.

Taktéž dneska byla taková demonstrace, kdy pracovníci v sociálních službách si stěžovali na podhodnocení, kdy průměrná mzda v sociálních službách je 36 000 korun, ale například v Olomouckém kraji je skutečně něco přes 20 000 korun. Je tam velikánská fluktuace a ti pracovníci v sociálních službách jsou skutečně podhodnoceni, což je ale – a je třeba to říct férově – dlouhodobá věc. Takže u příspěvku na péči mě mrzí jedna věc. Vláda

v minulém roce zvýšila úhradovou vyhlášku ze 135 na 155 korun. Sociální služby si tedy můžou v maximu fakturovat 155 korun na hodinu péče z příspěvku na péči těch, kteří ho pobírají. To je první věc.To znamená, že vláda jim v minulém roce zdražila hodinu péče, tím pádem si všichni zdravotně postižení budou moci dovolit méně péče během měsíce.

Co se dále stalo u všech těch zdravotně postižených. Vláda jim vzala konsolidačním balíčkem – a neakceptovala ani můj pozměňovací návrh, taková malost, která prostě mě opravdu vytáčí velmi mnoho – tak jim vzala slevu na manžela a manželku pro ty, kteří třeba mají partnera handicapovaného, anebo se dokonce starají o děti, které jsou nemocné, a jsou těmi neformálně pečujícími doma nad čtyři roky věku. To je nějakých 24 000 korun ročně, které si mohli odepsat, a vláda jim to vzala a opět jim zdražila jejich život. To nemluvím samozřejmě o všech těch kojeneckých vodách, které jsou ve vyšší sazbě DPH, nemluvím o celém zdražení potravin a tak dále. Já vím, že vám se to nelíbí, ale já se dostanu k meritu věci. Takže máme tady slevu na partnera i přesto, že se stará 24/7 jako neformální pečující o někoho v rodině, to jim tato vláda vzala. Zdražila jim úhradovou vyhlášku, zdražila jim kvůli konsolidačnímu balíčku celý jejich život, ale nenavýšila jim příspěvek na péči. Nechala je prostě v tom. Ten, který například pracuje na půlúvazek, má nějaký stupeň postižení a partner si na něj uplatňoval slevu, tak to možné není, protože asi tato vláda říká těm lidem: můžete pracovat ještě víc, najděte si druhé zaměstnání. Já tomu skutečně nerozumím a říkám, že tato vláda je opravdu asociální, protože minimálně, i kdyby chtěla navýšit příspěvek na péči, tak se jí to míjí v čase plus minus 6 měsíců, protože říká: My zvýšíme příspěvek na péči, ale v tuto chvíli nevíme vůbec, o kolik, nemáme žádný návrh, nemáme to vůbec v systému, nebylo to ještě ani na vládě, ale zvýšíme ho v polovině příštího roku, kdy už ti lidé budou šest měsíců platit zvýšené náklady na potraviny, energie, nemají na zvýšené úhrady v rámci úhradové vyhlášky a nemají samozřejmě ani slevu na partnera v rámci svého pečování.

A tady toto mě skutečně vytáčí doběla, protože my zapomínáme na nejohroženější skupiny lidí, kdy vidíme, že ani tady, v tomto státním rozpočtu na příští rok, není žádná vize, která by tady tyto lidi nějakým způsobem sanovala. A pokud je v státní sociální podpoře a pěstounské péči například navýšen rodičovský příspěvek o těch 50 000 korun, tak – a já pevně věřím, že projde ten pozměňovací návrh, který máme na navýšení ještě o 25, resp. 50 tisíc korun – tak tady v tomto rozpočtu to rozpočtováno je, ale další věci vedle toho rodičáku se domnívám, že ne, a tak se ptám, zdali tam je rozpočtován i příspěvek na péči, v jaké výši tato vláda uvažuje o tom, že ho navýší, kdy ho navýší a zdali bude nějakým jiným způsobem třeba pomáhat neformálním pečujícím, kteří nemají tu možnost jít do práce, protože 24/7 pečují o své zdravotně postižené děti nebo partnery. A dokážu si představit, že bychom ve zrychleném řízení podpořili například naši novelu zákona o příspěvku na péči, který máme už dán v systému v eKLEPu, který navyšuje příspěvek na péči – může to být rychlovka, může to být v devadesátce, ale pomůžeme opravdu těm lidem velmi, pokud se nám to podaří alespoň těch 10 % navýšit.

Napadá mě celá řada dotazů u aktivní politiky zaměstnanosti a tak dál. Myslím si, že mí kolegové – Jana Pastuchová, Igor Hendrych a další z výboru pro sociální politiku – mě ještě můžou třeba doplnit, když nejsou přihlášeni, tak aspoň ve faktických poznámkách. Nicméně tady tyto věci bych byl velmi rád, kdyby mi pan ministr na ně odpověděl, jak to vlastně myslí, a skutečně pojďme ne jenom deklaratorně před novináři, na nějakých našich konferencích říkat něco o podpoře rodin, o podpoře tamtěch a oněch a tady ti jsou zranitelní a tak dále, ale potom tady v Sněmovně to vypadá úplně jinak – že jim šlapeme na krk, že jejich rozpočty jsou čím dál tím napjatější a že někteří z nich padají do chudoby a musí jít prosit na Úřad práce, například pro dávky v hmotné nouzi, které se stejně tady nějakým způsobem snižují.

Takže dle mého názoru je tento rozpočet na rok 2024 podseknutý. Uvidíme, jak se to bude vyvíjet na konci roku 2024, a děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní mám přihlášku s přednostním právem, pouze se s faktickou přihlásil pan poslanec Igor Hendrych. Prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážení páni ministři, budu stručný v rámci faktické, já bych to skutečně jenom krátce doplnil, něco málo k tomu, co tady nakousl můj předřečník, pan poslanec Juchelka, a chtěl bych se trošku pozastavit u sociálních služeb. Když jsem se díval do rozpočtu, sociální služby dostaly úplně stejnou částku na rok 2024 jako na letošní rok a to si myslím, že je skutečně málo, a z několika základních důvodů.

Nominálně je to stejná částka, ale reálně je to méně vzhledem k inflaci, to je logické. Co z toho plyne, jaký signál vlastně vychází z vlády směrem k sociálním službám? Že v podstatě není ani o stagnaci, ale je to o reálném poklesu toho, s čím mohou pracovat. Přitom evidujeme stále rostoucí počet lidí, kteří chtějí ty služby využívat, zejména pobytové služby pro seniory, pořadníky a tak dál se neustále rozšiřují, a netýká se to jenom těch pobytových služeb, ale samozřejmě i ambulantních a terénních a de facto reálně na příští rok dostanou méně, jakkoli to vypadá opticky dobře, že to je stejná částka.

A potom je to samozřejmě demotivovaný personál, o tom tady už můj pan kolega Aleš Juchelka také hovořil. Dočetl jsem se, že pan ministr Jurečka měl dokonce nějakou schůzku s odbory včera. Řešil právě ten demotivovaný personál a obecně podfinancování sociálních služeb. Docela mě zajímalo, jaký byl výsledek, jaký byl výstup – já se zeptám zástupců odborů, jak to tedy nakonec dopadlo.

A potom je ještě jedna poznámka. Dostali jsme teď podnět od pana ministra, že máme připomínkovat nebo poslat podněty de facto k zákoníku práce. Dostali jsme termín 31. října jako hnutí ANO. Psal to paní předsedkyni Schillerové. Já si nemyslím, že to je správný způsob komunikace s opozicí. Měli jste nám dát daleko více času – pokud chcete podněty, my vám je dáme, ale potřebujeme je samozřejmě probrat se svými odborníky, sami mezi sebou. Vypadá to na první pohled jako vstřícný krok, ale já to za úplně vstřícný krok jako nepovažuji tady z tohohle pohledu (Předsedající: Čas, prosím.), jakkoliv se to takhle tváří na první pohled. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní se hlásí s faktickou poznámkou paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Tak já nebudu dlouho, protože to vše tady řekl můj pan kolega Juchelka, vaším prostřednictvím. Já jenom bych chtěla apelovat na pana ministra, potažmo KDU, protože když jsem si přečetla vaše vize a hlavně vaše logo „S láskou ke všem generacím“, tak jsem si promítla teď ty dva roky zpátky, s jakou láskou ke všem těm generacím vy tady pracujete. Já jsem zítra moc zvědavá na to, jestli zvednete ruku někdo z KDU, když máte lásku ke všem generacím, pro například rodičovský příspěvek, který by se měl týkat dvojčat, nebo abyste trošku podpořili i ty rodiny s mým pozměňovacím návrhem dětí, kterým je rok. Seniorům jste tu vaši lásku všem generacím také předvedli, s těmi důchody co jste udělali. Takže já si myslím, že byste se nejprve měli v KDU zamyslet na svým logem, protože mě ta vaše láska ke všem generacím tady moc nepřesvědčuje. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a s přednostním právem je přihlášený pan ministr Marian Jurečka. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Dobrý večer, vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové. Já si ve svém vystoupení tady dovolím podrobněji okomentovat rozpočtovou kapitolu státního rozpočtu, která se týká Ministerstva práce a sociálních věcí, tedy kapitoly 313. Když se podíváme na vývoj celkových příjmů, vidíme, že příjmy v té kapitole za roky 2020 a 2023 a i ty plánované příjmy na rok 2024 rostou. Rostou i především díky zvýšeným příjmům v rámci platby z pojistného na sociální zabezpečení a z plateb na státní politiku zaměstnanosti. Když se podíváme na to, co tady bylo tolikrát zmiňováno a co si myslím, že je vlastně podstatné z hlediska pohledu na to, jakým způsobem ministerstvo umí a dokáže podporovat různé aktivity a různé zranitelné skupiny včetně sociálně zranitelných skupin, tak když se podíváme na právě tu otázku výdajů, tak tady vidíme, že nárůst výdajů za celkovou naši rezortní kapitolu je 27,1 miliardy korun.

Když se podíváme o něco více podrobně, tak si dovolím alespoň ty řekněme obecné, ale důležité výdaje zmínit a popsat, kde jsou nárůsty těch výdajů. Takže když se podíváme na dávky důchodového pojištění, tam ten rozdíl nárůstu výdajů je 33 miliard korun. Pokud jde o dávky nemocenského pojištění, tam počítáme s nižšími výdaji o půl miliardy korun – je to na základě predikce už nějakého ustáleného vývoje nemocnosti české populace, která byla výrazně rozkolísaná ještě v období covidových let a postcovidových let.

Když se podíváme na dávky pomoci v hmotné nouzi, které tady zmiňoval předřečník kolega Juchelka, a ptal se, proč tady je pokles, tak tady ho chci ubezpečit, že kdyby si pozorně přečetl rozpočtový sešit kapitoly 313, je to tam dokonce uvedeno pod tou tabulkou s odkazem na to, že vlastně v těch výdajích v letech 2022, 2023 do výdajů byly zahrnuty i výdaje za humanitární dávku a tam dochází k výraznému poklesu. Proto ten pokles a na příští rok počítáme s tím výdajem maximálně ve výši 1 miliardy korun, a to právě především díky tomu, že nám výrazně každý měsíc, každý týden narůstá počet pracujících lidí s dočasnou ochranou. Mohu říct, že k tomuto týdnu, k tomuto pondělku, jsme překročili víc jak 120 000 ukrajinských pracujících, kteří mají dočasnou ochranu, tedy ti, kteří přišli nově za poslední rok a půl. Neberu do tohoto počtu vůbec množinu lidí, kteří tady pracovali a měli pracovní povolení před začátkem války. Z těchto 120, víc jak 120 tisíc lidí už jejich odvod do státního rozpočtu na zdravotní, na sociální a základní daňová povinnost je už dneska víc jak 18 miliard korun ročně, které odvedou do české populace. Takže tolik na vysvětlení, proč dochází k poklesu u rozpočtované dávky pomoci v hmotné nouzi.

Pak, když se podívám dále, máme tady nárůst výdajů v rámci náhradního výživného zhruba o 50 milionů korun. Když se podíváme na příspěvek na péči, tady v tento okamžik je zahrnutý nárůst 400 milionů korun, který zatím nereaguje, to říkám na rovinu, nereaguje na očekávané zvýšení příspěvku na péči, se kterým v příštím roce počítám, že ho uskutečníme, a počítám s tím, že ta dohoda by měla být opravdu velmi brzy.

Tady chci říci, že systémovější podpora těchto osob je přes zvýšení příspěvku na péči, protože zmiňovaná daňová sleva se zdaleka nemusí týkat všech osob, které by tuto formu pomoci potřebovaly. Takže opravdu pro mě je na prvním místě to, aby byla systémová podpora zajištěna zvýšením příspěvku na péči. Mě se tady pan kolega Juchelka ptal řečnicky, co jsme udělali pro osoby se zdravotním postižením. Tak chci jenom připomenout, že jsme v loňském roce zvýšili příspěvek na mobilitu včetně doplnění příspěvku na mobilitu přímo o podporu přístrojů v domácnosti, které jsou náročné na spotřebu, na elektřinu, takže toto zvýšení tady kromě mobility, kde se řekněme oceňuje nějaká fixní částka, která v minulosti vznikla na určitý objem pohonných hmot, tak došlo k tomuto zvýšení. A v letošním roce jsme po letech, kdy – na rovinu, třicet let se to nikdy neudělalo – tak jsme v letošním roce zavedli mimořádný dotační titul na podporu osobní asistence u lidí, kteří potřebují opravdu asistenci v daleko větším rozsahu. Tím jsme reagovali i na to, co vy jste tady, pane kolego, prostřednictvím paní předsedající, zmiňoval, že ti lidé potřebují větší rozsah péče. To jsme udělali. Beru to jako dočasné řešení, ale po letech, kdy tito lidé – ani za vaší, ani za předchozích vlád, ať jsme korektní – neměli větší podporu a v zásadě byli odkázáni případně

pouze na pomoc nadací, tak my dneska jsme schopni přes ten dotační titul proplatit 12 hodin péče.

To je první krok, který jsme udělali, a pracujeme na tom, abychom systémově dotáhli řešení v podobě takzvaného pátého stupně, aby u lidí, u kterých je nějaká aktivizace možná, abychom byli schopni pokrývat opravdu až režim 24/7. Takže na tom se pracuje a už došlo po dlouhých letech, kdy se v zásadě nic nedělo, ten člověk si zaplatil zhruba do 4 hodin osobní asistence a pak už navíc neměl nárok, tak tady jsme to výrazně posunuli. Ano, vím, že jsou tady nedostatky, že dneska nejsou poskytovány tyto služby na celém území České republiky, víme, že tady nemáme dostatek těchto osobních asistentů. To všechno je potřeba společně řešit, ale říkám, dvacet pět, třicet let se na oblast osobní asistence u těchto lidí vůbec nemyslelo.

Pak je tady úprava, která se týká aktivní politiky zaměstnanosti. Tady naopak výdaje snižujeme, protože jsou tady důvody k snížení. Jednak dlouhodobě se ukazuje, že máme nejnižší nezaměstnanost v Evropské unii, a zároveň tady intenzivně zapojujeme peníze z evropského rozpočtu, z operačního programu Zaměstnanost plus a z Národního plánu obnovy, kde jsme schopni smysluplně, efektivně a s daleko většími zdroji financovat rekvalifikace, podporu osob, které přicházejí na trh práce z různých ohrožených skupin. Takže proto tady naopak výdaj ze státního rozpočtu v objemu 1,3 miliardy korun snižujeme, a zároveň počítám, že v příštím roce se také projeví zpřísnění podpor lidí na podpoře v zaměstnanosti, kterou máme obsaženu v ozdravném balíčku, takže i tady ve finále dokážeme snížit výdaje.

Pak je tady třeba nárůst příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením o půl miliardy korun. To je takový základní, rychlý přehled, kde dochází v rozpočtové kapitole k nárůstům výdajů, které jsou směřovány přímo ke konkrétním lidem a osobám v České republice.

Já si dovolím ještě okomentovat právě i dávky nemocenského pojištění. Přímo na straně 11 je jasně deklarováno, že odhad je založen na určité stabilizaci intenzity dočasné pracovní neschopnosti. Dávky pomoci v hmotné nouzi, ty jsem tady komentoval, včetně výrazného poklesu na humanitární dávku. Tady chci jednoznačně říci, že tady je vidět, že došlo opravdu k výraznému snížení žadatelů o humanitární dávku po 1. 7, po 1. červenci tohoto roku. Došlo i k výraznému snížení lidí, kteří čerpají finanční podporu v rámci takzvaného nouzového ubytování, takže i tady výrazně snižujeme výdaje ze státního rozpočtu.

Když se podíváme na další oblasti, tak pokud jde o příspěvek na péči, tady nárůst je v této položce na 38 miliard korun plus zmíněný dotační titul, o kterém jsem tady hovořil. My zároveň počítáme také ještě se zapojením nespotřebovaných nároků – a tady počítáme s tím, že se zvýší i podpora rodinných a mateřských center jakožto důležitých nástrojů, které v území opravdu pomáhají s poradenstvím, s podporou v rámci manželských, partnerských poraden. Takže když jste se ptal, co děláme v rámci prorodinné politiky, tak třeba z důležitého momentu prevence je to posílení financování této sítě a za každý rok, kdy já působím na MPSV, se snažím, abychom – byť bych si představoval podporu ještě větší – ale vždycky rozpočet v této položce navyšujeme. A tady to jasně říkám, budeme určitě zapojovat nespotřebované nároky a to je třeba i pro mě osobně důležité. Myslím si, že i vy znáte ve svém kraji – třeba pana kolegu Zajíčka a další, kteří dělají opravdu skvělou práci v této oblasti a mnoho dalších po České republice a tak dále.

Když se potom podívám na ostatní věci, které vy jste tady zmiňoval, tak říkat, že jsme tady někoho okradli, byť vy jste to přímo neřekl, vy jste řekl, že jsme jim – někomu – sebrali, mluvil jste tady o důchodcích. Já myslím, že to fakt je něco, co neodpovídá skutečnosti. Když se podíváme na poslední dva roky této vlády, nárůst průměrné výše důchodů je plus 30 %, v nominální hodnotě je to 5 000 korun nárůst, dostali jsme se absolutně na nejvyšší hodnoty průměrných důchodů a průměrný důchod, vedli jsme tady o tom opakovaně polemiku, má

i hodnotu velmi blízko mediánu. To znamená, v České republice – na rozdíl třeba od Rakouska nebo Německa – je velmi vyvážená struktura výše důchodů, to znamená, zhruba 80 % důchodů v České republice má výši mezi 17 až 22 tisíci korunami, takže tady došlo opravdu k výraznému posunu. K tomu velmi přispělo i zavedení výchovného od 1. ledna tohoto roku, které výrazně snížilo rozdíl ve výši důchodů mezi muži a ženami, a je to položka, se kterou se počítá. Co chci tady zdůraznit, my jsme jako vláda, přestože děláme tady konsolidaci veřejných financí, přestože tady je celý ozdravný balíček, nesáhli na sociální oblast. Na rozdíl od mnoha předchozích vlád, které tady dělaly tato rozpočtová, konsolidační opatření, jsme do sociální oblasti, vědomi si toho, jaká je dneska složitá situace, nesáhli a žádné škrty, které by se týkaly státní sociální podpory, hmotné nouze, příspěvku na péči, důchodů, se na rozdíl třeba i od vlád, které tady vedli premiéři sociální demokracie, nic z toho se nestalo. A nikdy bychom to nedopustili.

Naopak když se podíváme na změny, které se staly v letošním, ale i v loňském roce, já jenom shrnu pár podstatných věcí. Když jste se tady zmiňoval, pane poslanče Juchelko, prostřednictvím paní předsedající, o tom, jaké nástroje rodinné politiky a podpory tady vláda realizuje, tak když se podíváme na to konkrétní, co tady dneska je, jako zvýšení a rozšíření podpory rodin, tak začnu věcmi, které jsou hodně důležité a mladí lidé to velmi často uvádějí, a to je oblast podpory bydlení a sladění rodinného a pracovního života.

Roky, roky se tady čekalo na zavedení částečných úvazků. Dneska 100 000 lidí využívá institut částečných úvazků. Přes 24 000 firem nabízí částečné úvazky. Vzniklo tím víc jak 8 000 úplně nových míst, kdy tito lidé přišli úplně nově na pracovní trh, kde v předchozích dvanácti měsících vůbec nebyli – velmi ceněný nástroj pro lepší sladění rodinného, osobního a pracovního života. Běží teď tady naplno velmi masivní výzva na budování předškolních kapacit v rámci vzdělávání u dětských skupin. Další, velmi poptávaná věc ze strany mladých rodičů – potřebujeme slaďovat rodinný a pracovní život a zároveň také mít kapacity, kde můžeme dítě bezpečně umístit. V tom je taky další poměrně výrazný posun.

Rozběhli jsme další klíčový nástroj, který řeší dlouhodobě změnu v tom, aby domácnosti neplatily tolik za energie, dlouhodobě, bez ohledu na poslední rok nebo dva, a to je Nová zelená úsporám Light, dneska víc jak 40 000 lidí, a je to určeno důchodcům, lidem, kteří mají invaliditu III. a IV. stupně, a těm, kteří mají příspěvek na péči. Víc jak 40 000 lidí za necelý rok využilo tuto podporu, která znamená 150 000 korun na zateplení, výměnu oken, dveří, a je to možné vyplácet zálohově. Především naši senioři tento nástroj velmi intenzivně využívají díky místním akčním skupinám a prostě NZÚ Light je opravdu něco, co fakt v terénu běží velmi dobře. Je to financováno z příjmů emisních povolenek, ať jsme korektní, a toto je opravdu efektivní pomoc.

Teď kolega Petr Hladík v září spustil fakticky i podporu v rámci NZÚ, takzvaný titul Oprav dům po babičce, který je cílen samozřejmě na všechny širší věkové skupiny, ale především na ty, kteří jsou rodiči, mají děti a mohou využít ten nástroj slevy, respektive bonusu 50 000 korun na dítě, které už buďto ta rodina má a má k němu vyživovací povinnost, anebo na každé, které se narodí. To znamená, zase velmi silné i prorodinné opatření, které kombinuje podporu bydlení s rodinnou podporou, takže další hmatatelný krok, kterým se podporuje opravdu bydlení především mladých rodičů, rodin, domácností, které mají děti v České republice. Ale znovu podotýkám, nejen těch. A co je opravdu velká změna, že tady poskytujeme tuto podporu systémem záloh, to znamená i ten, který nemá peníze, ten, který si dneska nemohl našetřit, ten, který nedostane ten úvěr od banky nebo za velmi drahých podmínek, tak ten dneska má možnost si přijít o tuto formu pomoci požádat. A to je obrovská změna, která tady dlouhé roky chyběla. Takže zase další konkrétní smysluplný krok i na podporu rodin.

Pak také chci zmínit, za naší vlády jsme třikrát zvyšovali životní a existenční minimum, které se propisuje do dalších osmi typů dávek sociální podpory či hmotné nouze. Zároveň tím

valorizujeme i podporu pro část pěstounů. Takže třikrát se zvyšovalo životní a existenční minimum.

V loňském roce další nástroj, který využilo 1,4 nebo 1,1 přesně, 1,1 milionu dětí a jejich rodičů – 5 000 korun na dítě do rodiny. Přicházela tato podpora v průběhu měsíců srpna, září a října, končil doběh této podpory ještě v letošním roce. Velmi efektivní jednoduchý nástroj, digitálně o něj bylo možné požádat.

Od 1. ledna letošního roku se zvýšil přídavek na dítě a zároveň s tím zvyšováním životního a existenčního minima se o víc jak 100 000 – o víc jak 100 000 dětí rozšířil okruh možných žadatelů. O zvýšení mobility už jsem hovořil. Důchody, ty jsme tady rozebrali dneska a mnohokrát v těch mnoha složitých jednáních opakovaně.

Já tady chci dát poznámku k té vaší úvaze, kde máme nějaké výdaje na případné rozhodnutí Ústavního soudu. Já vůbec nepředpokládám, že by Ústavní soud ten náš postup nepotvrdil, ale také jsem férově řekl: kdyby to náhodou nastalo, jsem připraven respektovat rozhodnutí Ústavního soudu, a to vždy. Samozřejmě rozhodnutí Ústavního soudu může mít mnoho podob, nikdo nevíme případně, jak ten komentář může vypadat, a já mohu dávat nějaký mandatorní výdaj v okamžiku, až mně to zákon či nějaká jeho změna opravdu takto uloží. Takže dneska to je naprosto neefektivní debata mluvit o tom, že má být někde v položce rozpočtu pamatováno na nějakou částku, jak rozhodne soud Ústavní nebo jakýkoliv jiný. Takže tolik odpověď na tu vaši polemiku k tomuto

Pan kolega Kupka už tady hovořil i o tom dobrém kroku, který se týká zase více jak 50 000 lidí – rozšíření slev v dopravě i na invalidy III. stupně. Myslím si, že to opravdu zase byl krok, který podpořil tuto formu podpory cestování v rámci veřejné hromadné dopravy.

Co si myslím, že je další velmi oceňovaná skutečnost – a my ji teď během prosince posuneme o obrovský kus dál – my jsme v srpnu spustili žádost o rodičák digitálně přes klientskou zónu Jenda. Dneska už to využívá přes 60 % žadatelů. Dřív to znamenalo půlden nebo jeden den cesty na pracák, dneska na patnáct kliků, za pět minut to má rodič vyřízené z domova, každé tři měsíce si může posunout rychlost čerpání. Efektivní věc, neobíhají lidi opravdu poprvé v takové formě, obíhají data a zjednodušuje to práci i pro Úřad práce zevnitř. Teď tam budeme nabíhat v prosinci s dvěma dalšími dávkami, a to je příspěvek na bydlení a bude tam také přídavek na dítě. To budou vlastně tři nejvíce početné a nejvíce objemové žádané dávky a obrovským způsobem nás to posune dál. A hlavně, klientům dáme ten čas být doma, být s rodinou, být v práci a neběhat nesmyslně po úřadech, nenosit nám něco co čtvrt roku, co půl roku a podobně. Takže v tomhle ohledu zase bude obrovský progres, obrovský posun.

My tady stabilizujeme IT. Já myslím, že kdo to posuzuje opravdu objektivně, musí uznat, že za těch deset, dvanáct, třináct let se na tom rezortu skoro vůbec nic v té oblasti neudělalo, chodili tam lidé do vyšetřovacích vazeb. Dneska můj tým je schopen tyhle věci zabezpečit, snížit náklady a výdaje na IT, dělat to efektivně a propojovat data v rámci státní správy, a to si myslím, že to je to, co jsme všichni vlastně dlouhodobě chtěli. Takže tolik k těm klíčovým věcem v rámci nerozpočtové kapitoly.

Ještě jste zmiňoval jednu věc. Líčil jste tady černé scénáře, pane kolego Juchelko, prostřednictvím paní předsedající. Když se podíváme třeba na počet žadatelů o mimořádnou okamžitou pomoc, ten počet je v poslední dobu, v posledních několika letech, vlastně velmi stabilní. Ani loňský rok, ani letošní – když nepočítám žadatele o MOP, kteří několik týdnů žádali, když přicházeli jako uprchlíci z Ukrajiny, než jsme spustili humanitární dávku – ten počet je stabilní. A dokonce dnes se snažíme rozšiřovat mimořádnou okamžitou pomoc metodicky tak, aby třeba lidé, čeští občané, kteří potřebují dneska třeba získat kauci na byt, a to, že na tu kauci nemají, jim znemožňuje návrat do nějakého vlastního bydlení, tak toto dneska umožňujeme. Takže my jsme rozšířili možný počet uchazečů, žadatelů úspěšných,

i o třeba tuto skupinu. Má to smysl, ty lidi vracíme do bydlení, a přesto počet těch žadatelů je velmi stabilní.

Já už asi nechci déle ten svůj projev tady rozvíjet. Možná ještě jednu důležitou věc chci zmínit, vy jste se toho tady také, předřečníci, dotkli z řad opozice, a to je financování sociálních služeb. Já jsem to projednal se zástupci všech krajů před čtrnácti dny. Minulý týden jsem byl osobně ve čtvrtek i v pátek na setkání Asociace krajů za sociální oblast v Plzni a ten systém je nastaven tak, že my zvyšujeme zhruba o 75 milionů korun financování v rámci dotačního titulu A s tím, že jsme také dali do kontextu informaci, že v rámci systému zdravotního pojištění padla dohoda v rámci úhradové vyhlášky, že se navyšuje kód 913 o 16 %, což je výrazný zdroj příjmů pro pobytová zařízení. Jednáme ještě o navýšení úhrad a plateb tam, kde je terénní péče, kde víme, že to také ještě není úplně objektivně dořešeno. Takže to je jeden zdroj, který už je potvrzený a je v úhradově vyhlášce Ministerstva zdravotnictví propsán. Ano, jak se zvyšují důchody, tedy starobní i invalidní a další, tak pravidelně každý rok – a myslím si, že to je objektivní věc – valorizujeme i úhradovou vyhlášku 505, která se týká úhrady stravovacích a takzvaných hotelově pobytových služeb, zase v rámci sociálních služeb, takže i tato vyhláška bude valorizovaná od 1. 1., což je taky nějaký objem finančních prostředků, se kterými zřizovatelé dnes počítají. A počítáme, že nejpozději od poloviny roku bude i zvýšen příspěvek na péči a na to si mohou potom ti poskytovatelé případně upravovat komunikaci s klientem.

Zároveň jsem také jasně do krajů vyslal silný apel na to, aby se kraje podívaly na to, jak se v posledních letech vyvíjí jejich spolupodíl, kofinancování sociálních služeb, protože jsou kraje, které tak, jak se výrazně zvýšil právě příspěvek ze strany státu, kdy bylo navýšeno financování z dotačního titulu, a za poslední roky i příspěvek na péči, tak ten podíl krajů, měst a obcí zůstává prakticky stejný. Takže já jsem apeloval i na vedení krajů, aby v této oblasti i oni adekvátně zvýšili procentický podíl kofinancování, protože sociální služby jsou kofinancovány vícezdrojově – my, co jsme v tom interesováni, to víme. Takže i to je další zdroj, který se má projevit do financování sociální oblasti.

Já jsem dnes jednal se zástupci odborů. Bylo to jednání dnes, nebylo včera. Dohodli jsme se, že budeme jednat ještě i v dalším termínu. Věci, se kterými kolegové z odborů přišli, jsou nejenom otázkou zvyšování případných tarifů, ale jsou otázkou zabezpečení personálních kapacit, změn některých věcí, které se týkají řekněme katalogu prací a komunikace s kraji, aby peníze, které jsme v loňském roce zabezpečili navíc, ale i v tom letošním a na příští rok, aby se také adekvátně propsaly do jednotlivých zařízení na platy, protože to se ne zdaleka všude stalo. Takže snažím se vnímat ty potřeby. Vím, že ta situace není, nebyla nikdy v zásadě jednoduchá. Vždycky je to sektor, který je náročný, je složitý, ale hledáme cesty, jak tam smysluplně dokázat financování zvyšovat, jak roste potřeba péče s ohledem na demografii, s ohledem na stárnutí naší populace. To jste se snažili dělat i vy, snažíme se to dělat za nás.

Já jsem tady nezmiňoval ještě to financování, které tady běží přes individuální projekty, evropský rozpočet, a když jsme se bavili ještě o té infrastruktuře, tak my jsme v letošním, respektive i v příštím roce prakticky zastavili financování z národního zdroje na materiální technickou základnu, protože to dneska máme vykrýváno ze tří zdrojů: z operačního programu Zaměstnanost plus, z IROPu a z Národního plánu obnovy. Dneska jsou to zdroje, které jsou opravdu v řádu desítek miliard korun, a ty chceme přednostně čerpat. Takže v dané situaci má smysl využít především toto financování a nevyužívat financování národní.

My budeme mít, na rovinu, vůbec problém, abychom ty peníze dokázali v tom čase proinvestovat. Kraje dneska řeší to, aby vůbec třeba peníze z Národního plánu obnovy stihly do poloviny roku 2026 proinvestovat, prostavět. Hledat ještě nějaký další zdroj národní na vrub deficitu státního rozpočtu a posílat peníze v tomto okamžiku do území, kdy jiné zdroje máme problém stihnout proinvestovat, si nemyslím, že je úplně ta cesta správným směrem.

Já se soustředím na to, dělat efektivní výdaje v našem rezortu, mít úspory, a ty máme jak v objemu platů, v objemu provozu, a zároveň využívat na maximum peníze, které nám mohou dát evropské zdroje, které jsem tady vyjmenoval. Tolik asi jsem se snažil odpovědět a okomentovat rozpočtovou kapitolu 313. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuju pěkně. Nyní s faktickou poznámkou chce reagovat pan poslanec Aleš Juchelka, připraví se paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Mám tedy pouze dvě minuty a možná že budu reagovat trošičku obšírněji v několika faktických poznámkách, ale uvidíme.

Pan ministr je úplně fantastický, fakt, všechno je skvělé, zalité sluncem. Určitě ano. Během toho, co tady řečnil, na Novinkách vyšel v tuto chvíli článek pana novináře Pavla Cechla, cituji jenom titulek: Chudoba v Česku ohrožuje miliony lidí včetně střední třídy a ztrátou bydlení či nadměrnými náklady na něj je ohroženo 1,27 milionu lidí, z toho z 28,8 % se jedná o seniory a ve více než pětině případů o děti. Bytovou nouzí je ohroženo 154 000 lidí. A to je všechno jenom díky tomu, že jsou vysoké náklady na bydlení právě díky energiím. Toto vyšlo během toho, co pan ministr nám tady říkal, jak třeba fantasticky zvýšil příspěvek na mobilitu.

Takže já to všechno celé ještě znovu zopakuji, co tady všechno bylo před rokem a půl: před rokem a půl hnutí ANO dalo tady několik novel zákonů, například na navýšení rodičovského příspěvku. Přes rok a půl k tomu nedošlo. Bude to navýšeno možná někdy do konce roku na 350 000, uvidíme. Ale bohužel tato vláda zaspala. Reálná hodnota rodičáku klesla o 75 až 100 tisíc korun.

Příspěvek na mobilitu? To jsme měli rok a půl ve sněmovním procesu, kdy tato vláda na to dala negativní stanovisko, a poté si dovolím říct, že to tedy převzala vládní koalice jako náš nápad hned poté, co tady vznikl tlak na ceny benzinu přes 40 korun za litr. A kdy to odsouhlasila? Až rok poté, co jsme to už my dávno měli ve sněmovním procesu.

Mám pět sekund a mám toho na srdci tolik, že to ještě bude na dvě faktické poznámky. Omlouvám se kolegům za zdržení.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní paní poslankyně Jana Pastuchová a poté se hlásí pan ministr. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já jsem si také dělala poznámky. Kdo vás poslouchal, pane ministře, tak opravdu, jak řekl můj kolega, všechno je skvělé.

Už bych vás poprosila jednou provždy, abyste tady neříkal, že vaše vláda navýšila důchody. Nenavýšila to vaše vláda, navýšil to zákon, který je k tomu přijat. Prosím, neříkejte, že to je vaše vláda.

Částečné úvazky – já jsem za to moc ráda, mnoha rodinám to pomůže. Ale vás k tomu tlačila evropská směrnice Work life balance, protože jinak by hrozila velká pokuta. Ano, šlo to i za námi, ale nebudu se už tady vymlouvat na covid, tato směrnice se za nás nestačila. Ale vy jste ji udělali vlastně proto, že tam hrozila ta pokuta.

Příspěvek na péči – určitě můj kolega podal už vlastně návrh na zvýšení, tak jsem moc zvědavá, jestli tedy pro to zvednete ruku. Jenom bych chtěla požádat, protože každá stokoruna přidaná do příspěvku na péči bude znamenat pro Českou správu sociálního zabezpečení neskutečný příjem nových žádostí k přeposouzení, tak aby se i na to myslelo.

A životní, existenční minimum třikrát navýšené – no, zaplaťpánbůh. Vy jste ho museli navýšit, protože lidi, jak píšou teď v článku, který mi taky došel, opravdu už na nic nemají.

A ještě jedna věc: vyzdvihl jste tady pětitisícový příspěvek na každé dítě. I za to jsem moc ráda, ale vzpomínám si na dobu, kdy my jsme tady dávali našim seniorům 5 000, jak jste tady v opozici vyváděli, že to je populistické, že rozdáváme, ale teď se tím chlubíte. Když jsme se chlubili my, tak to bylo špatně. (Předsedající: Čas.) Dobře, já se ještě přihlásím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan ministr. Dále se hlásí s faktickou poznámkou pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Myslím, že jsem tady i několikrát hovořil u těch témat o tom, že ty problémy tady byly i v minulosti nebo že se to třeba i řešilo delší čas, takže já jsem tady rozhodně nelakoval nic narůžovo. Já jsem tady mnohokrát řekl, že to jsou věci, které opravdu třeba deset, dvacet, dvacet pět let nebyly řešeny.

Pokud jde o data, která byla zveřejněna v tom článku, tak pojďme si je rozebrat dlouhodobě. Když se podíváme na problém lidí, kteří nemají střechu nad hlavou, počet lidí bez domova, bez střechy nad hlavou, třicet let, celou dobu, kontinuálně narůstá. Nemůže se říct, že to je problém jednoho nebo dvou let. Já jsem udělal v loňském roce změnu metodiky v případě mimořádné okamžité pomoci a mluvil jsem tady o tom, že jsem umožnil, aby úřady práce u lidí, kteří se vracejí a jsou schopni si vlastní bydlení zajistit, ale nemají na kauci, abychom jim umožnili, že mimořádná okamžitá pomoc může sloužit i k té kauci, což se začalo dít. Jeden z důležitých kroků pro to, aby ti lidé vůbec měli šanci, když se vracejí z azylového domu nebo z nějaké formy chráněného bydlení, vůbec vlastní byt získat. To je třeba jeden z kroků, který vede k tomu, abychom ten problém systémově měnili.

Po roce a půl máme na konci mezirezortního připomínkového řízení společně s Ivanem Bartošem a s týmem lidí, kteří byli citováni v tom článku, po deseti letech čekání hotový zákon o podpoře k bydlení, a to není jenom o tom, že to je zákon. To je systém mnoha nástrojů, které opravdu od příčiny řeší problém, proč ten člověk bydlení ztrácí, kde jsme mohli včas pomoci, když už se to stane, jak mu efektivněji rychleji pomoct se vracet zpátky a jak mít ty bytové kapacity, jak investičně podporovat pro obce a pro města a jak těm lidem pomoci vybudovat třeba zpátky tu kompetenci.

Jsem připraven samozřejmě na ty věci reagovat a snažím se jenom na pár příkladech ukázat, že se snažíme poctivě opravdu po letech třeba u některých věcí, které se neřešily, řešit příčinu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Aleš Juchelka: Bude to poslední faktická, abych nezdržoval další kolegy, kteří jsou za námi. My si ještě všechny ty věci řekneme v rámci pozměňovacích návrhů ve druhém čtení a taktéž před třetím čtením.

Nicméně musím se vrátit k příspěvku na péči, protože tady bylo řečeno prostě velmi málo. Já nerozumím, pane ministře, ministerstvu, nerozumím vám, nerozumím vůbec vládní koalici, když vidíte, že kolem vás ty náklady tak šíleně rostou, že po roce tedy se necháte přemluvit a zvýšíte příspěvek na mobilitu, že neděláte nic s příspěvkem na péči a že tady říkáte, že prostě dvacet, třicet let se nic neřešilo. To není pravda. Můj pozměňovací návrh

a pozměňovací návrh paní senátorky před třemi lety navýšil příspěvek na péči ve III. a IV. stupni markantně o 6 000 ve čtverce. To byla naše práce.

Potom, co se týká toho dotačního titulu, kdy ten dotační titul je pouze pro sociální služby, není vůbec pro samotné neformální pečující, a ti, kteří, když zvednou telefon, že je tady nějaký dotační titul, a zavolají nějaké sociální službě, ta jim řekne, že buď nemá kapacitu, nebo neví, jak to čerpat, nebo vlastně co se tam děje, ty neformálně pečující takhle prostě vůbec nepodporujeme a ti padají na pusu. My jsme se o tom bavili v Hradci Králové na konferenci. Ale vy pořád se vším lavírujete a váháte, ceny rostou a vy pomáháte těm nejzranitelnějším pozdě anebo vůbec. A když my to tady kritizujeme, tak vaší mantrou je: My digitalizujeme na Úřadu práce a tím pomáháme, že si můžou lidi z domu zažádat třeba o příspěvek na bydlení, jako by to byl nějaký e-shop Úřadu práce. (Předsedající: Děkuji. Čas, prosím!) Ne, budeme se ještě o tom bavit. Děkuji moc.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A nyní paní poslankyně Jana Pastuchová, poté opět s reakcí pan ministr Jurečka a já předám řízení schůze. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Já jsem nestačila jenom ještě zareagovat na to, že pan ministr tady říkal, že odbory chtějí, aby se zvyšovaly tarify. Já bych s tím samozřejmě souhlasila, ale jenom bych chtěla pana ministra poprosit, kdyby mě poslouchal, protože to je docela důležité, aby přemýšlel také o tom, jestli by neměl u tarifů zvýšit i ten věk postupu, protože je to dlouhodobě nastaveno na 32 let a po 32 letech vlastně ti lidé už nedostanou každé ty tři nebo čtyři roky vůbec nic. Takže když si vezmete, že se prodlužuje věk do důchodu, tak když někdo začal pracovat v 18 letech, po 32 letech v práci mu bude 50 a od té doby on nedostane už nikdy postup v tarifu, protože to máme na 32 let. Takže zamyslete se prosím i nad tím, že by se i toto – protože naše babi nebo moje maminka šla do důchodu v 57, tak OK, ale dneska ti lidé chodí třeba zatím v 64, 65 a opravdu od těch 50 let, když pracují od 18, když to je vysokoškolák, tak mu to vychází na 58 let po těch 32 letech. Já si myslím, že i tohle by stálo za úvahu tím, že se prodlužuje věk odchodu do důchodu, postoupit i v těch platových tarifech. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuju, paní poslankyně. Přeji všem hezký večer a poprosím pana místopředsedu vlády Jurečku o reakci v rámci faktické poznámky.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, dovolím si ještě krátce zareagovat na kolegu poslance Juchelku. Chci říct k těm tématům, která tady byla zmíněna, o kterých on hovořil – já netvrdím, že tady všechno je vyřešitelné za jeden měsíc, za půl rok nebo za rok. Trošku ale mně přijde ne úplně fér, když tady zaznívá vaše kritika, tak já si říkám, že škoda, že jste tak vlastně nehovořil a netepal úplně stejně mé předchůdkyně, své koaliční partnerky, dokonce jedna byla vyloženě vaše kolegyně nominovaná za ANO na pozici ministryně práce a sociálních věcí, a měli jste tehdy v té vládě možnost všechny ty věci vyřešit, mohli jste nastavit jiné valorizace. Já bych tady připomněl, jak to probíhalo s tím příspěvkem na péči. Až na návrh našich kolegyň v Senátu a díky většině v Senátu se to vrátilo do Sněmovny a byl prosazen příspěvek na péči, který ani vaše koaliční hlasy tady ve Sněmovně napoprvé nebyly ochotny podpořit na návrh kolegy Vítka Kaňkovského.

Víte moc dobře, že to je vždycky náročnější věc, když se vládne, když se mají najít ty zdroje, a v tento okamžik v posledních dvou letech je to ještě náročnější než třeba v roce 2019, kdy byl přebytkový rozpočet.

A když se podíváme na tu záležitost, když jste zmínil ty aktuální články, na jiném webu teď je úplně aktuální článek Jurečka chystá reformu dávkového systému. Tak já si myslím, že

zase děláme něco, co třicet let nikdo neměl odvahu udělat, kdy jasně říkám, že princip, kdy – když někdo může pracovat, nepracuje, ať nejí, a když někdo má zdravé ruce, nohy a hlavu, tak aby pracoval. Takto děláme změnu, která opravdu toto má přinést. Já prostě chci udělat velkou revizi dávkového systému, chci, aby tady opravdu bylo jasno a abychom u některých lidí tu výplatu snížili nebo zastavili, a naopak u jiných lidí, kteří tu potřebu objektivně mají pomoci větší, abychom jim dokázali pomoci lépe.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní místopředsedkyně Richterová s faktickou a připraví se pan poslanec Aleš Juchelka.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, kolegyně kolegové, že tady ta debata probíhá, protože to téma je důležité, ale přece jenom nějaké věci, které zaznívají, jsou trošku zkreslené. Tak jenom velice stručně bych velice ráda zdůraznila, že to, že tady máme problémy, že tady existuje bytová nouze, že jsou lidé v problémech, to je něco, o čem si myslím, že je dobře, že se ví, a my jsme právě byli ti, a už to říkal pan ministr Jurečka, kteří jsme pracovali na návrhu, jak systematicky řešit bytovou nouzi. Nyní je připravený legislativní návrh, běží o něm debata. A protože to je něco, co tady roky chybělo, dvacet let tady chybělo, tak si i troufnu říct, že to je něco, na co nikdo neměl odvahu systematicky nabídnout téhle zemi řešení pro komplexní složitou oblast podpory v bydlení. A samozřejmě je smutné, že se to týká v nějaké podobě mírnější nebo někdy i velmi tvrdé a velmi existenčně ohrožující až 1,3 milionu lidí. A to je právě to, před čím my nezavíráme oči a na co jsem upozorňovala minulou vládu a kde jsem prosila, ať to řešení je hledáno. Stejně tak jsem s minulou vládou a například s paní tehdejší generální ředitelkou Úřadu práce komunikovala právě o digitalizaci. Ta rezortní digitalizace, kterou představuje například možnost přehlásit si rodičovský příspěvek, přenastavit si ho elektronicky, je něco, co jsem před mnoha lety debatovala, žádala o to, nestalo se to tehdy.

A ještě poslední poznámka. Částečné úvazky, ty jsme zavedli z vlastní vůle, to je rozhodnutí této vlády, protože si myslíme, že to je správné a je správné podpořit nejenom rodiny s dětmi do devíti let včetně, ale také pečující. A to je něco, co si myslím, že je potřeba zdůrazňovat. Takováto politická rozhodnutí tady předtím také nebyla. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a dalším je pan poslanec Juchelka, připraví se pan poslanec Mašek, poté pan vicepremiér Jurečka. Máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Já už za chvilku asi odejdu ze sálu. Já prostě koukám. Takže paní poslankyně Richterová, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, já koukám, jak vy všichni tady hovoříte, včetně vás, o nějaké odvaze, že vlastně nikdo neměl tu odvahu něco řešit. Takže vaše odvaha řešení je, že vezmeme důchodcům 7 000, to je odvážný krok. Odvaha řešit to, že příspěvek na péči nezvedneme, i když všem handicapovaným rostou náklady kolem nás, to je odvážný krok. Další odvážný krok je, že zvýšíme příspěvek na mobilitu, ale až po roce, kdy máme benzin za 40 korun a něco za litr, takže jsme se vlastně na ty lidi odvážně, ale řeknu to na rovinu, tak trošičku vykašlali. A potom tady mluvíte o tom, že všichni si můžou koupit chleba, jako zdravotně handicapovaní, ti neformálně pečující, některým se nic nenavýší, naopak jim náklady stoupají, za co? Za digitalizaci. No, tak to je úplně úžasné. Takovou odvahu já skutečně od této vlády neočekávám.

To, že jsme v těch minulých vládách – já si pamatuju jenom za vlády Andreje Babiše, kdy tady byla Jana Maláčová jako ministryně práce a sociálních věcí, kterou já jsem kritizoval horem dolem a měli jsme v rámci koalice opravdu velké třenice, tak v tuto chvíli chci říct všem občanům: Jana Maláčová byla skvělá ministryně práce a sociálních věcí, tisíckrát lepší než Marian Jurečka, protože myslela na lidi, a my jsme spolu udělali spoustu věcí, o kterých

určitě v tuto chvíli víte. Navýšili jsme rodičák, doplatek rodičáku, navýšili jsme dávky v pěstounské péči, udělali jsme celou revizi sociálně-právní ochrany dětí a tak dále, takže to není pravda. A dělali jsme to opravdu pro občany, nedělali jsme to proto, že jsme byli odvážní, ale protože děláme politiku pro občany. A už mám konec a už nebudu mluvit. (Předsedající: Čas!)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Mašek.

Poslanec Jiří Mašek: Dobrý večer. Já jako neodborník na tuto oblast si přesto dovolím na pana ministra Jurečku. Vy jste se, pane ministře, tady obrátil na kolegyni Pastuchovou, respektive jste na ni reagoval, když navrhovala, že by bylo dobré navyšovat tarifní platy i po 32. odpracovaném roce a že jsme to měli vlastně navrhnout my. Ale, pane ministře, my jsme neposlali ty důchody... (Ministr nesouhlasí.) Říkal jste, že jsme my měli tyhlety věci řešit, reagoval jste na ně. Ale nic, já se tedy pokusím reagovat na to, co jsem tedy slyšel, nebo jsem to možná špatně pochopil, ale vy jste byli ti, co změnili ty důchodové parametry, co tlačíte důchodce k tomu, aby šli výhledově až v 68 letech do důchodu a aby měli odpracováno 40 let. Pak skutečně má smysl se na ty tarify podívat i po tom 32. roce. To je všechno.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím pana vicepremiéra Jurečku, poté se připraví pan poslanec David Kasal. Už nebude pan vicepremiér, tak poprosím pana poslance Kasala.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane místopředsedo. Já si dovolím zareagovat na paní místopředsedkyni, vaším prostřednictvím, Richterovou. Paní místopředsedkyně, vy mě bavíte. Jak jste tady řekla, že jste odvážně zavedli zkrácené úvazky... Já vám jenom řeknu, že je na svém dětském oddělení používám deset let, tak nevím, kdy jste je zaváděli.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se hlásí paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vlastně děkuji za tu příležitost zareagovat, protože alespoň se možná ještě někdo, kdo to třeba nevyužívá, dozví, že nově – myslím, že to je od února tohoto roku – je právě možnost získat slevu na pojistném pro ty, kdo buď pečují o dítě do 9 let věku, nebo jsou pečující právě o někoho s tím příspěvkem na péči ve vyšším stupni, případně pro ty, kteří jsou ve věku 55 let plus, a jde o částečné úvazky od 0,2 do 0,8. Takže to je novinka, že je takto podporován ten snížený úvazek v tomto rozsahu pro lidi, kteří to potřebují, ať už se starají o rodinu, mají doma menší děti nebo například pečují o někoho s příspěvkem na péči. Na tomhle chci ukázat, že jsme cíleně podpořili částečné úvazky, bylo to politické rozhodnutí této vlády. Zaměstnavatelé to využívají. Pan ministr tady citoval 8 000 nových míst u lidí, kteří předtím nebyli zaměstnáni. Prostě to je ukázka toho, že samozřejmě to je věc, která se tu roky diskutovala, ale nebyla tady. Tato podpora částečných úvazků je skutečně něco, co si myslím, že to tu odvahu chtělo. Myslím si, že to bylo správné, jsem za to ráda a jsem i ráda za to, že tady můžeme připomenout, že takovéhle věci jsme nově zavedli.

Podobný je ten zcela nový systém podpory pro lidi s vysokou potřebou péče. Jsou to lidé, co potřebují opravdu mnoho hodin osobní asistence denně. Zase tady bylo připomenuto, že roky se mluvilo o takzvaném V. stupni. Osobně znám řadu lidí, co potřebují mnohem víc péče, než jsou dnes schopni zaplatit z příspěvku na péči. Tím řešením, které nyní běží prvním rokem, bude pokračovat, a doufám, že se stane systémovým, a nikoliv pouze dotačním, je

právě vyšší míra podpory pro lidi, kteří opravdu jsou odkázáni neustále na pomoc druhých a osobní asistenci. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Kasal.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Musím znovu reagovat. Mně to přijde, že paní poslankyně místopředsedkyně, vaším prostřednictvím, neslyší. Tak jestli to chcete podrobně, dvacet let jsem primářem dětského oddělení. Vychovávám lékaře, mám tam lékařky, s kterými tak vždycky funguju, a vždycky jsme se domlouvali na částečných úvazcích. Já (nesrozumitelné) radši, to je typické. Ale já vám jenom říkám, že to není to, že jste to zaváděla nebo že byste to zaváděli. Tenhleten atribut tady je a mohl se kdykoliv používat. Tak to tady, prosím vás, neříkejte, protože to je lež. (Potlesk z řad poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že žádná faktická není, tak bych prosil další řádně přihlášenou do rozpravy, a to je paní poslankyně Jana Berkovcová. Máte slovo.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych se vyjádřila k návrhu rozpočtu kapitoly Ministerstva školství. Oproti roku 2023 jsou celkové výdaje kapitoly na rok 2024 navýšeny o 3,9 miliardy korun, to jest o pouhých 1,49 %. Bez započtení výdajů krytých z EU je navýšení o pouhé 1,2 miliardy, to jest o pouhých 0,49 %. Tudíž se jedná o naprosto zanedbatelné navýšení státního rozpočtu oproti letošnímu roku.

Podíl rozpočtu Ministerstva školství na státním hrubém domácím produktu se snižuje a v porovnání s ostatními zeměmi Evropské unie se odklání od průměru směrem dolů. I v aktualizovaném programovém prohlášení má přitom vláda Petra Fialy slib, že veřejné výdaje na vzdělávání a školské služby budou v poměru k HDP alespoň na průměru zemí OECD. V koaliční smlouvě máte i konkrétní číslo – 5,2 % HDP. Poprvé v historii dosáhl český podíl školských výdajů na HDP průměru zemí EU v roce 2021, tedy za předchozí vlády, a to ve výši 4,6 %. Od té doby za vaší vlády tento podíl klesá a podle posledního výhledu bude klesat i v roce 2024, dle predikce na pouhých 3,8 %.

Nyní k návrhu rozpočtu. Chci poznamenat, že považuji za naprosto nepřijatelné, že dnes probíhá první čtení návrhu státního rozpočtu a my jsme až do dnešního rána neobdrželi z Ministerstva školství kapitolní sešity, a to přes veškeré včerejší urgence ze školského výboru. Kapitolní sešity dorazily až dnes v 11 hodin, takže nebyl ani čas je pečlivě prostudovat, projít, ale to byl nejspíš záměr.

Takže výdaje v ukazateli Vysoké školy jsou pro rok 2024 navrženy ve výši 30,9 miliard korun, to jest, zůstávají na stejné úrovni jako letos. Na podporu výzkumu, vývoje a inovací, včetně programů spolufinancovaných z EU, je pro rok 2024 vyčleněna celková částka 20,5 miliard, z toho národní zdroj ve výši 16,8 miliard. Meziroční nárůst tedy činí pouhých 0,8 miliard na podporu vědy a výzkumu. Dále vláda na zabezpečení růstu platů učitelů navýšila rozpočet regionálního školství celkem o 8,5 miliardy korun, čímž dle svých slov zohlednila závazky k výši platů učitelů dané novelou školského zákona. Tady z toho však pramení pro mě první nejasnost a můj první dotaz. Na platy učitelů je tedy v rozpočtu o 8,5 miliard více, rozpočet vysokých škol zůstává stejný a věda roste o pouhých 0,8 miliard. Celkový rozpočet pak narostl o 1,2 miliardy. Toto mi tedy v součtu nesedí – 8,5 miliardy plus 0,8 miliard není dohromady 1,2 miliard.

Z toho tedy vyplývá, pane ministře, že vám tam v rozpočtu chybí peníze na pokrytí základních výkonů očekávaných v regionálním školství, což vysvětluje vaše předchozí výroky, kdy například oznamujete škrty 8 000 míst nepedagogických pracovníků či jejich úhradu zřizovateli bez převodu rozpočtového určení daní. Nyní už je v návrhu dokonce uvedeno nezabezpečení 17 000 nepedagogických pozic. Pak jste přišel s úvahami o navyšování přímé pedagogické činnosti, a když vám bylo vysvětleno, že v této situaci to je nesmysl, tak jste přišel s novým nápadem snížit rozsah školám placené výuky, takzvaný PHmax, omezit ONIV či podporu asistentů pedagoga. Všechny tyto nápady ale mají jeden společný jmenovatel a tím je jenom snaha seškrtat výdaje rozpočtu, protože se vám nepodařilo vyjednat ve vládě rozpočet, který by dostačoval na pokrytí základních oblastí ve školství, natož pak na naplňování vašeho vládního závazku z programového prohlášení.

Ve své prezentaci k rozpočtu na jednání tripartity Ministerstva školství jste uvedli informaci: nárůst pro regionální školství plus 1,47 miliardy, včetně 6,3 miliardy na navýšení platů učitelů. Já se ptám, zda mi toto prosím můžete vysvětlit, jakých 6,3 miliardy, kde přesně chcete vzít oněch 6,3 miliardy? Že učitelé nebudou mít slibovaných 130 % průměrné mzdy, už dávno všichni vědí. Díky výpočtu z roku 2022 se v příštím roce dostanou s bídou na pouhých 111 až 113 % průměru v České republice. Neustálým medializováním a zveřejňováním částek průměrných učitelských platů, které nikdy učitel na svých páskách neviděl a zřejmě ani neuvidí, se vám podařilo ve společnosti rozdmýchat zášť občanů vůči učitelům coby privilegované skupině lidí. Je zřejmé, že učitelé nebudou mít ani oněch 113 % průměrné mzdy, neboť – tak jako tomu bylo doposud – ředitelé škol z objemu platů pro učitele dotují platy ostatních pedagogických a nepedagogických pracovníků, aby jim ze škol neodešli. Pedagogickým i nepedagogickým pracovníkům nejenom že mzdy neporostou, ale ještě jim je snížíte o 2 %, takže navýšení platů učitelů je vlastně na úkor na nepedagogů a ostatních pedagogů.

Ostatní pedagogické pracovníky jste hodili přes palubu už dávno, když jste je vyjmuli ze svého vládního prohlášení ohledně garance růstu platů. Připomínám, že se nejedná jenom o asistenty pedagoga, ale jedná se o vychovatele školních družin, školní psychology, speciální pedagogy. Ale tito jmenovaní mají alespoň ve školách šanci, že jim ředitel navýší mzdy, byť na úkor učitelů. Ale co další skupina pedagogických pracovníků, na které se úplně zapomíná? Jsou to vychovatelé v dětských domovech, ve výchovných ústavech, a tam nejdou žádné peníze z platů učitelů, z nichž by ředitelé mohli těmto vychovatelům platy dorovnávat. Přitom tito vychovatelé jsou často vysokoškolsky vzdělaní pedagogové, pracují s náročnou klientelou, s dětmi s výchovnými problémy, často i s kriminální minulostí, pracují s nimi 24 hodin denně, 7 dní v týdnu, 365 dní v roce. Adekvátního ohodnocení se nedočkají.

A co je naprosto nepochopitelné, že v návrhu rozpočtu je snížení v oblasti nepedagogické práce ve školách a školských zařízeních o 6 miliard, což představuje snížení počtu zaměstnanců o 17 000. Takže ptám se: ty avizované škrty nepedagogických pozic se netýkají jen oněch 8 000 pracovníků, ale nově už 17 000. Můžete mi prosím vysvětlit, jak si to představujete, jak mají ředitelé a zřizovatelé zabezpečit chod škol, a předpokládám, že neuvažujete o dofinancování nepedagogických pozic zřizovatelem, protože kraje mají na školství dostat v příštím roce o 14,6 miliardy korun méně. Ve školách momentálně působí 78 000 nepedagogických pracovníků, tedy kuchařek, uklízeček, školníků, účetních, hospodářek, IT správců – 17 000 škrtnutých pozic představuje zhruba čtvrtinu z nich. Školy dosud dostávaly peníze i na neobsazené pozice, z čehož dorovnávaly platy ostatních pracovníků za práci navíc. A co je na tom špatně? Škola, když má například nárok na pět kuchařek, pátou neseženе, tak plat té páté se rozdělí těm čtyřem v rámci osobního ohodnocení za jejich práci navíc, kterou provádějí. Tito nepedagogičtí pracovníci pracují často na hranici minimální mzdy. Ředitel je těžko shání a za takové mzdy nechce ve školách nikdo pracovat, a přesto jsou pro chod školy tito pracovníci nepostradatelní. Měli bychom si vážit práce takových lidí, kteří i za tak nízké ohodnocení ve škole pracují, a neměli bychom jim házet klacky pod nohy.

Jen poslední věta ještě závěrem. Rozpočet školství nerespektuje vládní programové prohlášení a oblast školství není dostatečně rozpočtově zabezpečena. Zastropování počtu učitelů, škrtání nepedagogických pozic, nízká podpora vědy a výzkumu jsou naprosto nekoncepčními kroky této vlády, která šetří na tom nesprávném místě – na vzdělávání našich dětí. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. Máme zde jednu faktickou poznámku a potom s přednostním právem pan ministr. S faktickou pan poslanec Karel Rais. Máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobrý večer. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, ministři, já bych měl jenom několik poznámek z hlediska formy, protože tady jsem hodně dlouho, tak myslím poprvé za deset roků, co jsme dostali ten kapitolní list, kapitolu 333, dneska dopoledne, což považuji za absurdní. Vždycky tam byl nějaký čas dopředu, abychom mohli reagovat.

Takže budu vycházet z toho, co jsem měl dřív, tedy ten materiál, ten není vždycky identický s tímto z veřejných zdrojů, a samozřejmě tady z té zprávy. Na tomto materiálu mě zaujaly některé věci, které kolegyně už také zmiňovala. Já to řeknu po řadě, co se týká regionálního školství, tak tady je psáno, že dojde ke snížení 17 020 úvazků regionálního školství, snížení míst nepedagogických pracovníků a zvýší se o 6 768. Čili ten problém už byl prezentován i v novinách, v podstatě je to ten dotaz vlastně, kde těch 10 000 úvazků ministr nebo Ministerstvo školství sežene a kde sežene tedy samozřejmě na to finance. To si myslím, že to je první záležitost, tady úplně zásadní.

Pak jinak tady ty hrátky se 130 % nárůstu mezd – dneska je naprosto jasné, že vlastně otázka, kde je ta základna, ke které se vztahuje těch 130 % toho nárůstu – pominu-li to, že se to netýká nepedagogických pracovníků, to už jsme si tady s prominutím několikrát odzpívali – tak to je jedna věc, na kterou bych docela rád slyšel když ne tady, tak potom na výboru jednoznačnou odpověď, protože těch 10 000 je nekrytých.

Co se týká vysokých škol, tam mě zaujalo samozřejmě víc problémů, protože v tom funguji. Jednak tedy to nevyslyšení České konference rektorů o tom, že v podstatě... (Předsedající: Pane poslanče, čas!) Ježíšmarjá! Aha! Tak já jsem zapomněl... Pardon. Tak já se přihlásím ještě jednou. Můžu zrovna?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Teď musíme férově. Jestli chcete ještě dvě minuty tedy, pan ministr vám dává...

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Já jsem si neuvědomil, že jsem limitován časem.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak ještě dvě minuty dávám.

Poslanec Karel Rais: Velmi stručně. Česká konference rektorů – podfinancovanost 10 až 11 miliard korun. Tady přes noviny jsme slyšeli samozřejmě miliardu – navýšení příspěvku vysokých škol, to tady je napsáno, čili všichni byli happy. Na druhou stranu je samozřejmě tady snížení energií – 800 000, čili fakticky to, co oni dostanou, budou rádi, když pokryjí zvýšené poplatky na POZE, což je příspěvek na obnovitelné zdroje. To si myslím, že zase tady v těch financích by bylo potřeba se o tom bavit šířeji.

Říkám, omlouvám se, že jsem zapomněl, že jsem limitován. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A nyní pan ministr. Máte slovo, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych okomentoval kapitolu Ministerstva školství, a dovolte mi, abych začal přece jenom v obecnější rovině, protože budeme mít nepochybně na školském výboru a při druhém čtení příležitost k mnohem detailnější analýze toho rozpočtu a legislativních rámců, které ho regulují.

Je třeba říci, že rozpočet Ministerstva školství je složen ze dvou rozměrově velmi odlišných částí, rozpočtu regionálního školství a vysokého školství, a ty dvě části se chovají z hlediska regulace diametrálně odlišně, úplně protichůdně. Zatímco rozpočet vysokého školství je řízen výkonově podle měřitelných indikátorů, nikoliv nákladově, tedy vysoké školy dostávají finanční prostředky podle svého výkonu, nikoliv podle nějakých platových tabulek a počtu úvazků, v regionálním školství je rozpočet konstruován zcela opačně. Tam stát v důsledku regulací v zákoně nebo podzákonných normách vlastně řídí náklady škol pomocí velmi detailního výpočtu maximálního počtu financovaných úvazkových hodin nebo pomocí jiných normativů. To také vytváří určité napětí mezi tím, že některé části toho školského rozpočtu jsou de facto mandatorní výdaje, některé kvazimandatorní výdaje, a kupodivu například celý rozpočet vysokých škol je zcela volný a není vlastně pokryt žádnou legislativou, která by detailněji stanovovala podmínky toho financování.

Rozpočet v rezortu školství prošel v uplynulých deseti letech zcela markantním vývojem směrem nahoru. Respektuji to, že vlastně vrcholu to financování dosáhlo v roce 2021. Bylo to v roce, kdy také dosáhl rekordní výše schodek státního rozpočtu a byl to rok, kdy došlo k významné redukci daňových výnosů z daně z příjmu fyzických osob, což vytváří nějaký rámec pro další financování školství zejména v těch chvílích, kdy ekonomický cyklus dospěje do fáze stagnace.

Já sám jsem jako rektor druhé největší vysoké školy prožíval minulou ekonomickou krizi po roce 2009 a její následky, které kupodivu vrcholily až v roce 2016, kdy ještě stále nominálně klesal rozpočet vysokých škol, přestože ekonomika rostla, ale veřejné finance se zotavovaly z toho šoku poměrně dlouho, a v letošním roce sestavujeme rozpočet ve stavu ekonomické stagnace, což při politické shodě o tom, že daně z příjmu fyzických osob nemají výrazně narůstat, vlastně vytváří rámec, se kterým se školství musí vyrovnávat.

Myslím si, že existuje široká politická shoda o tom, že je správné zvyšovat platy učitelů, abychom zvyšovali atraktivitu té profese, abychom dosáhli toho, že učitelství bude první volbou uchazečů o vysokoškolské studium, abychom zajistili také to, že budou absolventi toho studia nastupovat do našich škol. O tom myslím nevedeme politický spor. Zajímavé je ale, že v posledních pěti letech kromě úsilí o zvyšování platů učitelů probíhala opravdu výrazná personální expanze rezortu školství, a myslím si, že se to dělo do značné míry ve stínu pozornosti širší veřejnosti a možná i politické scény. Mezi lety 2018 a 2023, když se díváme na první pololetí, přibylo v našem systému 40 000 nových úvazků, nových pozic, které nese veřejná ruka, 40 000, z toho 5 000 pozic nepedagogických a ten zbytek připadá na pedagogické pozice. Ten nárůst byl zhruba takový, že 4 000 nových učitelských pozic narůstaly ročně a 3 000 pozic ostatních pedagogických pracovníků, primárně asistentů pedagoga. Zčásti je to důsledkem nastavení mechanismu financování, který byl zaveden – nebo vlastně připravován – za předminulé vlády a zaveden od školního roku 2019/2020, který řešil celou řadu neduhů předchozího systému financování.

Na druhé straně tak jako každý systém financování po nějaké zkušenosti přináší i tento systém určité problémy, a to je ten víceméně neřízený, protože Ministerstvo školství neřídí personalistiku škol, nárůst nových úvazků. My současně sledujeme dva cíle, které se ne úplně snadno v době ekonomické stagnace usmiřují, to je potřeba zvyšovat platy učitelů, ale zároveň

vznikají nové a nové úvazky, pro které, jak všichni vědí, v České republice nemáme dostatek kvalifikovaných učitelů a v řadě škol prostě neučí aprobovaní lidé. Tenhle – podle mého soudu nezamýšlený v této míře – důsledek nastavení systému samozřejmě je možné zvládnout v době ekonomického růstu anebo v době, kdy se shodneme na tom, že je možné zvyšovat veřejné zadlužení. Pokud usilujeme o stabilizaci veřejných financí a nechceme výrazně zvyšovat daňovou zátěž, pak samozřejmě ten personální nárůst vytváří napětí, které není v tuhle chvíli úplně řiditelné standardními nástroji jako v jiných rezortech, kde by nepochybně ministr mohl vyhlásit moratorium na navyšování úvazků

Takže abych se dostal k těm otázkám, které položili předchozí dva řečníci. Každý projednávaný návrh rozpočtu ve všech svých fázích musí vycházet z platné legislativy, ať už zákonné, nebo podzákonné. V tuto chvíli je vlastně pokryto v návrhu rozpočtu jednak zákonné navýšení alokované částky na platy učitelů a je tam pokryt nárůst nových úvazků tak, jak může být odhadováno na základě současné znalosti. To se dělo v každém roce. Ty nové pozice, těch 7 500 pozic, které se tam meziročně objevují, je zatím rozpočtem pokryto, ale je to na úkor nepedagogické práce, kdy zatím v návrhu rozpočtu figuruje přepočteno 17 000 úvazků, které by musely být škrtnuty.

My jsme rozhodnuti připravit návrh podzákonných norem vládního nařízení a vyhlášky, které budou zpomalovat, říkám zpomalovat, ten personální nárůst, protože ho nejde zastavit v jednom okamžiku. Lze ho pouze zpomalit a během nějaké doby, dvou let, stabilizovat na nějaké úrovni, která je z hlediska kvality výuky v našich školách dostatečná. Podle všech mezinárodních srovnání, vzhledem k populaci dětí, která prochází našimi školami, není nutné dále navyšovat počet nových pedagogických úvazků v regionálním školství. Nástroj, který k tomu máme, je poměrně robustní, je to to vládní nařízení, které stanovuje ty tak zvané PHmaxy, maximální počty financovaných hodin, a my jsme připraveni upravit tuto normu tak, aby v příštím roce už došlo ke zpomalení toho nárůstu. To povede k výrazné redukci počtu nefinancovaných míst nepedagogů společně s dalšími opatřeními.

Rád podrobně o tom budu debatovat na školském výboru, ale kromě částek, které teď v rozpočtu jsou, existuje vládní shoda o tom, že když jsme se rozhodli nečerpat půjčku od Evropské unie v rámci Národního plánu obnovy, budou – pokud nedojde ke komplikacím v čerpání evropských prostředků, které zatím není důvod očekávat – k navýšení kapitoly Ministerstva školství v příštím roce celkem o 4 miliardy, z nichž předpokládám, že 2 využijeme na podporu škol při změně podzákonné legislativy tak, abychom dostáli všem závazkům a nezpůsobili náhlý výkyv v tom systému, a také například 1 miliardou podpoříme přizpůsobení vysokých škol ve změnách rozpočtového mechanismu, který v tuto chvíli diskutujeme s reprezentací.

Já jsem jenom dnes jednal čtyři hodiny s předsednictvem České konference rektorů o těchto tématech. Jsme připraveni provést určitá naladění mechanismu financování vysokých škol tak, aby byly školy více motivovány k určité míře soudržnosti ve své mzdové politice, která je zcela jejich autonomní sférou rozhodování, ale zároveň se ukazuje, že rozdíly uvnitř univerzit přesahují únosnou míru a na reformy v téhle oblasti personální práce univerzit jsme připraveni 1 miliardu vyčlenit. Detailně budu rád debatovat tahle nastavení na fóru, které myslím k tomu bude vhodnější.

Jsem si vědom napětí v rozpočtu, ale říkám zcela otevřeně, z mého pohledu není důvod pokračovat v personální expanzi regionálního školství. Všechna srovnání i studie mezinárodní a data České školní inspekce ukazují, že samozřejmě existuje horní hranice nebezpečí pro kvalitu – budou-li příliš velké třídy, tak samozřejmě to ohrožuje kvalitu výuky. Ale neplatí jednoduchá úměra, že čím méně dětí ve třídě, tím kvalitnější výuka směrem dolů. Existuje nějaká horní hranice toho intervalu, ale není z hlediska kvality výsledků vzdělávání rozhodující, jestli je ta skupina o osmi dětech, nebo o sedmi, ale z hlediska nákladovosti to samozřejmě může být rozdíl. Tak podle mého soudu hledejme nastavení těch stropů tak, abychom nejprve zbrzdili ten personální nárůst – uvědomme si, že 40 000 pracovníků,

a z toho 35 000 pedagogických pracovníků za pět let jsou dvě vysoká školství. My jsme za pět let v regionálním školství postavili personálně z hlediska kapacit dvě vysoká školství nová.

Já nechci žádný návrat do té doby předtím. Nikoho nechceme propouštět, ale podle mého názoru je zcela rozumné udělat to, že zbrzdíme a postupně zastropujeme ten nárůst, protože populační vlna, která prochází teď naším školstvím, je poměrně krátká, týká se několika ročníků, které prošly prvním stupněm škol, posunuly se na druhý stupeň a teď jsou někde na rozhraní druhého stupně základních škol a středních škol, už se projevily ty nárůsty v prvních ročnících středních škol, ale celková kapacita personální našeho regionálního školství je podle všech dat, která máme, na mezinárodně obvyklé úrovni, u středního školství o něco nižší, u regionálního školství je ta zátěž jednoho učitele počtem dětí trochu vyšší, ale v zásadě ten systém je v tuhle chvíli s to kvalitně obsluhovat počet dětí, které se v něm budou střednědobě pohybovat. Proto je potřeba hledat cestu k vhodné a citlivé regulaci jak normativního financování pedagogů, tak třeba asistentů pedagoga.

Je připravena změna, která by parametrizovala financování asistentů pedagoga. Mnozí z vás vědí, že financování asistentů pedagoga od roku 2016 bylo nastaveno tak, že nemá žádný strop, že ty výdaje rostou, a rostou nikoliv lineárně, ale mnohem rychleji, a je nezbytné najít politickou shodu o tom, že stanovíme nějakou brzdu, která systému dá dlouhodobou udržitelnost. Samozřejmě v dobách, kdy ekonomika roste a je možné financovat větší expanzi, by ta politika mohla být uvolněnější, ve chvílích, kdy ekonomika stagnuje, je třeba hledat cesty k efektivitě. Jsem přesvědčený o tom, že efektivita a kvalita ve vzdělání se nevylučují, že efektivita je spíš podmínkou dlouhodobé kvality.

Nehrozí tady žádné škrtání, rušení učitelských pozic. Podle mého soudu je velmi pravděpodobné, že při rozpisu rozpočtu potom pro jednotlivé školy se ukáže, že dojde k určité úspoře u nepedagogické práce, ale podle mého odhadu maximálně ve výši těch pozic, které v tuto chvíli víme, že obsazeny nejsou. Já vím, že ta místa jsou využívána řediteli k financování jiných pozic, to je podivnost našeho systému, ale hledejme v tom nějaký pořádek. To, aby stát dlouhodobě platil místa, která nejsou obsazena, je zvláštní. To tedy hledejme raději cestu k tomu, jak nastavit platy těch lidí tak, aby nemuselo docházet k těmhletěm zvláštnostem.

A musím říci, že i za minulé vlády došlo k redukci nepedagogických pozic. Mezi lety 2020 a 2021 jich ubylo 6 500 v systému. To je prostě prostor, který si žádá politickou pozornost, žádá si podle mě širší politickou shodu, protože financování nepedagogických pozic ve školách z pozice státu normativním způsobem nevede k velké efektivitě. Já jsem rozhodně příznivcem toho, abychom vedli politickou širokou debatu o tom, za jakých podmínek by měli převzít financování těchto pozic zřizovatelé – to není otázkou příštího roku, ale myslím si, že tady se ukazuje v té diskusi vážný problém, kdy významná část škol dnes outsourcuje tyhle role, přenáší je na soukromé dodavatele, platí vlastně potom tuhle službu z peněz svých zřizovatelů. Některé školy zajišťují tu činnost efektivně díky třeba tomu, že zřizovatel vaří v kuchyních pro více svých škol. A pak jsou případy velkého plýtvání, kde i prostě malé školy a mateřské školy vedle sebe nesdílí kapacity v téhle oblasti a stát normativním financováním není s to nastavit skutečně efektivní model. Já jsem rozhodně na straně toho, abychom za férové dohody s kraji, obcemi dosáhli toho, že budou moci převzít samozřejmě s dohodou o dopadech do rozpočtového určení daní. Ale to jsou věci, které se týkají spíš dalšího výhledu od roku 2025.

V tuhle chvíli je rozpočet podle mého soudu s to zajistit kvalitní fungování škol s obtížemi, které jsou z velké části dány legislativním rámcem, který je velmi rigidní. Je ještě třeba, abychom všichni věděli to, že na straně přípravy rozpočtu je ten rámec velmi rigidní, ale potom na straně škol existuje velká volnost zacházení s těmi prostředky. Tak to je už dlouhou dobu a nic se na tom v příštím roce nezmění, takže je tady samozřejmě prostor pro jak zřizovatele, tak ředitele těch škol k určitému manévrování. Já budu usilovat o to, abychom efektivně využili těch prostředků, které teď v rozpočtu nejsou, jsou součástí vládní dohody. Já

vím, že vás to nemusí zajímat, když to tam nevidíte, ale já mám jasnou politickou garanci svých koaličních partnerů, že tyhle prostředky využijeme k nastartování přizpůsobování se jak regionálního školství, tak vysokého školství změnám, které budeme zavádět, a podle mého soudu jsou to změny, které jsou z hlediska dlouhodobé udržitelnosti systému žádoucí a potřebné, protože ať bude vládnout za dva roky kdokoliv, představa, že donekonečna bude růst personál regionálního školství tímto tempem, není racionální. Prostě není k tomu důvod. Jsme na skoro 300 000 zaměstnancích placených státem a představa, že to bude za pět let dalších 400 000 nebo kolik, podle mě není rozumná. Tempo růstu bylo mnohem větší v posledních pěti letech a týká se to obou vlád, té předchozí i této. Bylo vyšší než nárůsty dětí v systému výrazně z hlediska nějaké proporce. Tak hledejme nastavení, které nám umožní zajistit kvalitní výuku ve školách, které zároveň z hlediska veřejných financí bude udržitelné a bude odolné vůči tomu, že nepochybně v budoucnu bude docházet ke střídání období ekonomického růstu a stagnace v lepším případě, ne-li poklesu. Zažili jsme to před těmi čtrnácti nebo třinácti lety, nepochybně takové chvíle přijdou, a hledejme nastavení regulačního rámce tak, aby vzdělávací systém byl odolný i vůči takovým situacím, protože se prostě nepochybně vrátí.

Děkuju za pozornost. Omlouvám se za pozdní dodání toho kapitolního sešitu, které souvisí s tím, že není jednoduché pro rezort školství nastavovat nebo modelovat ty dopady, zvlášť proto, že sběr dat, a to je povzdech můj poslední, nedostatečná digitalizace našeho rezortu způsobuje to, že tradičním způsobem sbíráme k 30. 9. data, která pak čistíme do poloviny listopadu, abychom je pak promítli do rozpisu rozpočtu, místo toho, abychom měli živá data, v kterýkoliv okamžik se mohli podívat, kolik je dětí a učitelů v systému. I tohle musíme změnit, protože pro řízení tak velké rozpočtové kapitoly s takovým počtem zaměstnanců je potřeba prostě mít mnohem silnější datovou základnu, abychom mohli v kterémkoli okamžiku lépe modelovat to, co se stane, když nastavíme drobně jinak nějaký ukazatel v tom mechanismu financování. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máme zde dvě faktické, jako první pan poslanec Rais.

A ještě omluva, a to pana poslance Tomia Okamury do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Já rovnou ještě načtu další dvě – pan poslanec Brož od 20 do 21 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Kupka od 19.30 z pracovních důvodů.

Máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. No, v podstatě rozpočet je pro mě vždycky daný, čísla tam buď jsou, nebo nejsou. Můžu věřit, že existují nějaké politické dohody, a že to taky bude dokonce plněno, ale faktem je, že tady v tom rozpočtu 10 000 úvazků plus minus v regionálním školství není pokryto, to je prostě realita. Taky bych se samozřejmě radši bavil o strategických věcech. Nakonec z toho, co říkal pan ministr, vyplynulo, že je potřeba změna v legislativě, což víme všechny strany.

A co se týká vysokého školství, prostě usnesení konference rektorů, je tam absence 10 miliard korun, 10 až 11 miliard, nebo spíš poddimenzovanost, podfinancovanost. Faktem je, že ty finance chybí. Představa, že tou miliardou, kterou školy dostanou, pokryjí náklady na inflaci, náklady na změnu, vlastně na platbu POZE, prostě poplatků za energetické zdroje, tak to je podle mě... Samozřejmě že jsem nebyl schopen to spočítat, to se dá spočítat i ze starých údajů jednotlivých nákladů jednotlivých škol na energii. Já osobně pochybuji, že to bude jenom 800 000, čili v podstatě nám vlastně – nebo já to tak chápu – že maximálně ten rozpočet bude vyrovnaný nebo tam prostě bude zase deficit. O tom, že je nejvyšší čas změnit vysokoškolský zákon, o tom rozhodně nepochybuje ani jedna strana, to je naprosto jasné,

protože dneska jsou ti manažeři svázáni. Tady ten pohled pana ministra... (Předsedající: Čas, pane poslanče!)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pak byl přihlášen – musím to brát postupně – s faktickou pan poslanec Kubíček. Tam byl zřejmě jenom překlik, tak to vymazáván. Paní poslankyně Zajíčková, poté se ještě hlásil pan ministr.

Poslankyně Renáta Zajíčková: Já budu jenom krátce reagovat na předřečnici paní poslankyni Janu Berkovcovou, vaším prostřednictvím, která pronesla větu, že vláda nerespektuje své programové prohlášení. Tak já bych právě chtěla říct, že to je přesně naopak, že vláda respektuje svoje programové prohlášení, ve kterém jasně a jednoznačně řekla, že ozdraví veřejné finance a zpomalí tempo zadlužování, že nic jiného naše vláda nedělá, než ozdravuje finance, zpomaluje zadlužování, bude snižovat dluh, který nás ročně stojí 100 miliard korun, a z toho důvodu se vlastně všechny rezorty zavázaly, že udělají určité optimalizace a že zefektivní dejme tomu i procesy, které v daném rezortu jsou. Já se tedy domnívám, že i lidé z oblasti školství by měli prokázat nějakou zodpovědnost, nějakou finanční gramotnost, kterou dejme tomu by měli mít všichni občané této země, a že budou hledat úspory v rezortu vzdělávání.

Já si myslím, že se shodneme na tom, že by měl růst podíl výdajů ve vztahu k HDP na oblast vzdělávání, to si asi přejeme všichni, akorát si musíme uvědomit, že na to musíme jako země, jako stát mít. Všichni si určitě přejeme, aby naše školy byly špičkové, aby to byly exkluzivní instituce, ale dle mého názoru k tomu potřebujeme tři věci. Potřebujeme k tomu peníze, potřebujeme k tomu funkční vzdělávací systém a potřebujeme k tomu – a to si myslím, že tady málo zaznívá – nějakou společenskou dohodu na tom, že to vzdělávání je opravdu pro Českou republiku klíčovou záležitostí. Když si uvědomíte, když vezmu ty tři roviny, tak peníze, ty nám došly, není kde brát. Musíme prostě šetřit, musíme přenastavovat systémy, aby stát (Předsedající: Čas, paní poslankyně!) ty finance měl udržitelné, a pak je to ta druhá věc, a to je školský systém, který považuji za velmi nefunkční. A zakončím to otázkou: Ptám se, proč jste v minulém období nerealizovali reformy, které by zefektivňovaly vzdělávací systém? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Jestli se pan ministr hlásil s faktickou nebo s přednostním? Jestli s přednostním, musím dát teď přednost těm faktickým, takže poprosím paní poslankyni Berkovcovou, poté paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou a poté s přednostním se hlásí ještě pan ministr.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji. Já to asi za dvě minuty nestihnu, protože tady mám poznámky jednak na pana ministra a jednak teď i na paní kolegyni Zajíčkovou. To bude asi rychlejší. Paní poslankyně Zajíčková, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, finanční gramotnost je jedna věc. Já myslím, že tu ve školství všichni máme a všichni asi i chápou potřebu šetřit, a už tady dneska zaznělo – kdyby tak bylo vysvětlováno, že se musí šetřit, je to jedna věc, ale vy jste slibovali, vy jste lhali a vy jste se vlastně dostali k moci řekněme na základě lží, a to se neodpouští, takže to nemá nic společného s finanční gramotností.

Dál jestli mám ještě čas, navážu na pana ministra. Já jsem se ptala, kde se vezme těch chybějících 6 miliard v rozpočtu. Pochopila jsem tedy, že z těch PHmaxů, ale vy říkáte, že ten nastavený limit, velkoryse nastavený limit proplácených hodin, generuje nové a nové úvazky, které jsou vlastně neobsazené, školy nečerpají ty PHmaxy úplně do maxima, takže kde mají potom přijít ty úspory? Protože školy, které nečerpají PHmaxy do maxima, nedostávají peníze na neobsazené pozice, takže kde tam mají nastat ty úspory? A dále říkáte, že generování

dalších a dalších učitelských úvazků vlastně způsobuje to, že nemáme dostatek kvalifikovaných učitelů. Ale tak to pojďme obrátit. Místo toho, abychom hledali, získávali, motivovali nové kvalitní učitele kvalifikované, tak my ty pozice škrtneme. To je přesně úplně opačný trend! Mluvil jste o zvyšování atraktivity učitelské profese, ale jak ji máme zvyšovat? Zvyšovat tím, že je zaplatíme, že ukážeme, že je perspektivní, ale to my neukazujeme, my ukazujeme, že se počty učitelů budou snižovat, že práce ve školství bude náročnější a náročnější a za méně peněz. To není žádné zvyšování atraktivity.

Tak jsem to možná vzala tak rychle, až jsem to stihla. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stihla jste to úplně přesně na sekundu. Poprosím paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou a poté paní předsedkyni Schillerovou. Stále jsme v režimu faktických poznámek. Poté máme pana ministra.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych si také dovolila reagovat na pana ministra školství, protože pan ministr školství je také nominovaný hnutím STAN a on ví, že já se tady velmi rozčiluji, že se sáhlo na rozpočtové určení daní a že i Starostové a nezávislí to podporovali, podpořili to, a města a obce přijdou od roku 2024 o mnoho finančních prostředků. O to více mě znepokojuje, když tady pan ministr školství hovoří o tom, jak se budou škrtat neobsazená místa nepedagogických pracovníků. To znamená, že dneska, když v dané škole jsou tři pracovní úvazky a vykonávají to pouze dvě kuchařky, ta tři pracovní místa ten ředitel má a má na tři finanční prostředky. Rozdělí to mezi dvě pracovní síly, protože je ten ředitel strašně moc rád, že ti lidé to dělají, a vy, když jim teď škrtnete ten jeden pracovní úvazek, je jasné, že ředitel jim sníží jejich finanční odměnu, popřípadě ty kuchařky řeknou, že tam za ty finanční prostředky nebudou.

To znamená, že hnutí STAN, a tak to pro mě je, nejenom že vzalo rozpočtové určení daní městům, obcím a krajům, ale teď přenáší další povinnost na města a obce, a to prostřednictvím toho, že jim škrtne 10 000 neobsazených pracovních úvazků v rámci nepedagogických pracovníků. A jsem přesvědčena o tom, pane ministře, že v těch dalších letech to uděláte tak, že to na ně přenesete absolutně, to znamená, že si to všechno budou hradit samy. Takže prosím, Starostové a nezávislí, toto je vidět, jak oni bojují za ty starosty. Já si myslím pořád to, že byste se měli opravdu přejmenovat. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení času a poprosím paní předsedkyni Schillerovou.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi začít citátem: „Naše sliby nebyly zasazeny do reálného ekonomického rámce.“ Možná si vzpomenete, kdo to před několika lety řekl, byl to jeden sociální demokrat. Tak bych asi parafrázovala vaše slova, protože vy tady vysvětlujete a mluvíte, jako kdybyste byl ministr financí, ale to, abyste se věnoval boji za svou kapitolu, to jsem od vás neslyšela.

No, já nejsem odborník na školství, v žádném případě. Já jsem strávila hodiny a hodiny s Robertem Plagou, za mě nejlepším ministrem školství, kterého jsme kdy měli v naší zemi, a bavila jsem se s ním vždy nad rozpočtem na zajištění peněz. Já bych možná ráda, pane ministře – jestli by to šlo, pane ministře, možná si to řeknete potom někdy (Obrací se k ministru školství, který právě s někým hovoří.) – pane ministře, já bych ráda, kdybyste řekl těch 6 miliard tedy, vysvětlete to nám, nepedagogům, kteří se nepohybujeme... Vysvětlete, kde vezmete konkrétně těch 6 miliard, to je dost peněz. Jestli o tom vůbec vědí ředitelé, jestli o tom vědí školy, že přijdou o takové peníze – 6 miliard jako bývalá ministryně financí vzít MŠMT, no, to je tedy pecka, jak se říká.

Co dotace, program Prstenec II? Protože tady neslyším křičet ničeho z hnutí STAN. Když se otevřel tenhle dotační program na budování škol, školek, protože Středočeský kraj je právě jedna lokalita, která velmi má velký nárůst dětí, jak to tam vypadá s těmito programy? Budete je odsekávat, nebudete? Co snížení dotací na oblast školního vysokoškolského sportu? A tak dále bych mohla pokračovat. A pak se ptám: řekněte nám tady na mikrofon, jak zabezpečíte slib, který dal jste zákonem, který tady se prosadil touto Sněmovnou, že dostanou učitelé, pedagogové, učitelé 130 % průměrné mzdy roku 2022 (Předsedající: Čas, paní předsedkyně.), pokud se nemýlím.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan místopředseda Havlíček. Prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Já s dovolením zareaguji na vás, paní poslankyně Zajíčková, prostřednictvím předsedající. Vy jste říkala: My plníme ten program. No, ale v tom je zakopaný pes. Nemůžete obojí. Kdybyste šli do těch voleb s tím, že řeknete: My budeme ozdravovat veřejné finance a budeme mít nízké rozpočtové schodky – ano. Ale vy jste tam šli s tím, že budete toto dělat, s tím souhlasím, ale současně jste u toho ještě měli, že budete investovat do dopravy, udržíte školství a tak dále. Nemůžete obojí a to bylo o tom, o čem jsem dneska mluvil poměrně dlouho. Vy jste současně řekli, že to bude 130 % z té průměrné mzdy a tak dále, o OECD a tak dál. A k tomu jste si dali ještě ty schodky. A to nejde. A vy jste získali svoje voliče mimo jiné díky tomu, že jste se snažili vytvořit perpetuum mobile, protože nás jste kritizovali za to, že máme vysoké schodky – a my jsme v těch posledních dvou letech je měli vysoké – vysvětlili jsme, proč jsme je měli vysoké: mimořádná covidová situace, a navíc ještě pětikoalice nás silně tlačila k tomu, ať dáváme do ekonomiky víc, ale na to se nevymlouvám – ale současně jsme udrželi zdroje do školství, do investic, do dopravy a tak dále. A vy jste tvrdili, že je také udržíte a současně že se vám podaří to snížit, což nelze. A to je to, co my vám vyčítáme. A druhé, co vám vyčítáme, je to, že i když to již nezvládáte a neplníte ten program – minimálně v této položce, ale ono je to samozřejmě i v ostatních – tak ještě pan premiér otevřeně hovoří o tom, že vlastně se to plní, že těch 130 % tam je. Vždyť víme, že to tam není, a tady musím poděkovat panu ministrovi, že to v zásadě řekl správně, že to není 130 %, že to je 110, možná 112 %. Uvidíme, jak to dopadne. Nemůžu říkat, že to je 130 %, když všichni v školství vědí, že to není 130 %, ale je fér říct: Ne, my jsme to říkali jinak, bohužel jsme to nezvládli. Přednější je pro nás rozpočet než třeba vzdělávání, proto to bude na těch 110 %. To je všechno. (Slabý potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a nikdo další s faktickou poznámkou už se nehlásí, takže se vracíme do rozpravy. Na řadě je paní poslankyně Lesenská – á, pardon, pardon, pardon, pane ministře. Tak s přednostním právem pan ministr. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážená paní a pane předsedající, protože teď jste ve stadiu střídání. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi několik poznámek a reakcí. No, samozřejmě jsem si zcela vědom toho, že programové prohlášení vlády vznikalo při vzniku vlády v ekonomické situaci, která byla hodně odlišná od té dnešní. Já nemám žádný problém přiznat to, že čelíme typu problémů, které nikdo při psaní programového prohlášení vlády neočekával. A jestliže letos vydáme 110 nebo 120 miliard na kompenzaci cen energií, tak to samozřejmě znamená, že finanční možnosti vůči některým jiným kapitolám budou omezené. Jestliže vydáme příští rok skoro 100 miliard na správu státního dluhu nebo 95, je to číslo, jestli si to dobře pamatuji, tak je to o 25 miliard více než letos a znamená to, že těch 25 miliard bychom mohli použít na něco užitečného ve školství – já bych si to přál. Tak nemám problémy přiznat, že ten problém

máme, že to ovlivňuje finanční možnosti, které má vláda při realizaci svého programového prohlášení.

Na druhé straně školství je jednou z oblastí, kde nedochází ke snižování rozpočtu, a kolegové zejména z ODS by určitě neřekli, že jsem nebojoval za rozpočtovou kapitolu Ministerstva školství. Měli jsme o tom poměrně intenzivní přátelskou diskusi a hledali jsme kompromis ne úplně snadno, ale myslím si, že je jasné, že jsme se posunuli během vyjednávání o rozpočtu Ministerstva školství velmi výrazně od května.

Ale já bych chtěl říct něco možná důležitějšího. Já se opravdu snažím o věcnou debatu o školství, protože jsem si velmi dobře vědom toho, v jak dlouhých cyklech času se projevují jakékoliv kroky, které teď děláme. Významná část problémů v rozpočtu vysokého školství – abych reagoval na otázky kolegy Raise – souvisí s tím, že vysoké školství je významně financováno ve svých aktivitách z evropských fondů, už řadu let, od našeho vstupu do EU, a tam dochází k cyklickým výkyvům, ten poslední byl někdy v letech 2015, 2016. Ale tehdy klesaly pro vysoké školy jak rozpočtová položka ze státního rozpočtu, tak klesly na nulu evropské peníze. Něco podobného zažíváme dnes, v roce 2023 pro vysoké školy nejsou k dispozici žádné evropské peníze, ale proti tomu jde zvyšování rozpočtu jak v normativní části na vzdělávání, tak v části na vědu. Od tohoto podzimu dochází znovu k čerpání evropských prostředků, které tvoří v některých letech až čtvrtinu rozpočtu vysokých škol, takže rozpočet vysokých škol v příštím roce bude výrazně vyšší v realitě, než je to, co dostávají z kapitoly Ministerstva školství. Tak je to historicky nastaveno. Není to moc dobře s ohledem na to, co nás čeká někdy kolem roku 2030 s novým obdobím financování v EU. Budeme muset hledat cestu, jak odvyknout vysoké školství téhle dotační závislosti. Ale faktem je, že v příštím roce budou mít vysoké školy k dispozici reálně několik miliard z evropských peněz, které v letech 2022, 2023 neměly, protože končilo jedno období a druhé začínalo. Stejné sedlo vidíte v letech 2015, 2016, pak strmý nárůst v roce 2017. Takhle to bohužel s evropskými penězi je a pro vysoké školství je to strukturální problém v rozpočtu. Hledejme cestu, jak tohleto nastavit tak, aby v roce 2030 nedošlo k podobnému problému, protože pak už se nedá očekávat, že by byly významné dotační prostředky srovnatelné svojí výší se současným operačním programem JAK, který bude vysoké školy výrazně podporovat v jejich výzkumných a vzdělávacích aktivitách. Tak jenom si buďme vědomi ještě téhle cykličnosti, která ovlivňuje rozpočtovou debatu.

Pokud jde o rozpočtové určení daní – já se nechci teď vracet k tomu, nakolik jsou plněny obecní a krajské rozpočty a jaká bude bilance v příštím roce, ale spíš bych chtěl obrátit pozornost k tomu, že má-li v budoucnu dojít – podle mě – ke správnému kroku v přesunu financování nepedagogické práce na zřizovatele, pak je to z mého pohledu podmíněno férovou dohodou o rozpočtovém určení daní pro kraje a pro obce. Považuji to ale za jedinou cestu, jak vnést do situace racionalitu. Nechci opakovat to, co jsem řekl, ale máme svědectví o tom, že mají tendenci se dělit malé školy na dvě, které v současném mechanismu financování na tom ještě vydělají. Z hlediska efektivity je to úplně nesmyslné. Nedávno byla publikována studie Vysoké školy ekonomické, která říká, že efektivní velikost celků, ve kterých by mělo cenu provozovat regionální školství z hlediska všech servisních služeb a kvality zajištění psychology, asistenty, by bylo 5 000 dětí a více. To je velikost školy, která by obsluhovala polovinu oerpéčka. My máme tenhle systém fragmentovaný – tak jako máme mnoho obcí, máme neuvěřitelně mnoho malých škol. Musíme najít cestu k tomu, jak školy integrovat do větších celků, ve kterých půjde zajistit lépe kvalitu výuky z hlediska aprobovanosti, dělení úvazků, ale také servis, který je dneska nezbytně vyžadován. Je faktem, že dnešní populace dětí bude požadovat, potřebovat větší míru asistence školních psychologů, sociálních pedagogů, dalších rolí, a to je možné zajistit jenom tehdy, když školy budou fungovat dostatečně efektivně ve větších celcích. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a je ještě zde od paní poslankyně Zajíčkové jedna faktická. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Renáta Zajíčková: Já bych tady ještě chtěla sdělit jednu věc, která tady nezazněla. Vytýká se nám, že tedy vzdělávání není pro nás prioritou. Já bych jenom chtěla podotknout, že učitelé jsou jediní státní zaměstnanci, který v příštím roce budu mít přidáno – ano, ne tolik, kolik bychom si všichni přáli, já bych si také přála, aby to bylo více, ale jak tady zaznělo, jsou okolnosti, které nám to neumožňují. A já bych tady chtěla vyzvat i opozici k tomu, aby s námi spolupracovala na reformách, které jsou v regionálním i vysokém školství potřeba.

Myslím si, že máme velmi dobře zpracovaný dokument, který byl přijat v minulém volebním období minulou vládou, jedná se o Strategii vzdělávání pro rok 2030. Tam jsou všechny kroky popsány a my je chceme realizovat. A já bych vás moc prosila, abyste se přidali, abyste byli účastni třeba podvýboru pro regionální školství, kde o těchto reformách diskutujeme, a abyste se zapojili a byli nám nápomocni.

Takže k tomu bych vás chtěla vyzvat, protože my musíme najít zdroje i uvnitř rezortu, protože ony tam jsou, jenom je tam mnoho černých děr, kde se peníze ztrácí. A mohla bych tady uvést mnoho příkladů, uvedu jich pár – jsou to odklady, vysoké procento odkladů, je to obrovské množství malých škol, je to bezbariérovost u podpůrných profesí, je to nefunkční středoškolská oborová soustava a podobně. Takže toto všechno víme, máme plán, máme nastavené reformní kroky a potřebujeme i vaši podporu. Já vám za ni předem děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s faktickou se přihlásila paní poslankyně Berkovcová, poté paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Jana Berkovcová: Já už opravdu jenom velmi krátce. Já jsem ráda, že se držíte Strategie 2030+. Je to dobrá strategie, ale musíme si říct, že vy přicházíte s návrhy, které vůbec v té strategii nejsou – a jsou to různé návrhy na reformy, změny povinných školních docházek, snižování počtu učitelů, změny PHmaxu a tak dále – to tam v té strategii není. A zareaguji ještě tedy na pana ministra, který mluvil o tom, že cesta k efektivitě je slučování škol do větších celků. Na jednu stranu ano, na druhou stranu, kolik ale ušetříme? Ušetříme sloučením dvou, tří škol dvě ředitelská místa, místo kterých budou vedoucí učitelky a bude jenom jeden ředitel. Ty obce s tím takto nesouhlasí, samozřejmě, protože každá obec chce mít ve své obci školu, kde má zřizovatel nějaký dosah. A pokud budeme slučovat školy do větších celků, více naplňovat třídy, tak to jde zase i proti inkluzi.

Vy jste tady dneska zmínil i plánovanou parametrizaci asistentů pedagoga, k tomu jsem se ještě nevyjádřila, to je téma samo pro sebe a asi ne do této diskuse, ale zase – to jde proti všem trendům. Vy chcete plnit třídy na maximum, ale my tam máme děti s mentálním postižením zahrnuté v inkluzi, jsou tam děti s poruchami učení, poruchami chování. Jak má učitel v takové třídě individualizovaně učit, když budete třídy plnit do maxima? Ale to říkám – parametrizace asistentů, to je další téma. My jsme po školách chtěli inkluzi, školy se snaží a touto parametrizací se stane, že o část asistentů přijdou. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Váš předchůdce, pane ministře, pan bývalý ministr školství Plaga, dneska dal krásný rozhovor – nebo včera – četla jsem ho na sítích jeho: „Učitelé už vám nevěří“. A to je přesně ono, učitelé už vám nevěří. Jak vy můžete vysvětlit – minulý týden v rámci nedůvěry vládě tady plamenně pan ministr financí nás poučoval, že se

hlasovalo pro 2 % pro obranu, přitom já mám pochybnost, že to je skutečně mandatorní výdaj, je to v tom zákoně spíš taková deklarace. Ale platy učitelů, které jste si tady odhlasovali – samozřejmě i s našimi hlasy – ty jsou mandatorním výdajem, takže jak vy můžete k tomu takto přistupovat? Na jedné straně říkáte – obrana, je to v zákoně, musí se tam dát 40 miliard, a školství pro vás není priorita? A co tady říkáte, pane ministře? Co vy tady říkáte, že v jaké jste ekonomické situaci? Vy jste nebyli v takové situaci jako my v roce 2020, kdy propadla ekonomika minus 5,5 %, nejvíc v novodobé historii naší země. Neměli jsme vůbec příjmy, takové to – najednou se ztratilo 150 miliard a takhle vystřelily výdaje – ale my jsme se na učitele nevykašlali, my jsme na sliby nerezignovali. To je rozdíl mezi námi a vámi. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou... nebo s přednostním? (Ministr Bek mimo mikrofon: Já nejsem poslanec, tak nemůžu.) Tak s přednostním právem. Máte slovo, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, snad jenom vysvětlení. Zákon říká, že má Ministerstvo školství rozpočtovat příslušnou část kapitoly Ministerstva školství tak, aby to umožnilo splnit průměrný plat učitele 130 %. Zákon neříká, že každý učitel má 130 % průměrného platu. Dobře víte, co jste schválili. Já jsem si vědom toho, že očekávání učitelské veřejnosti je vyšší, na druhé straně i v letošním roce patří učitelé z hlediska průměrného platu k těm zaměstnancům, kteří jsou v tom – no, ten plat rostl i v posledních letech poměrně významně, dosahuje výše, která řadí učitele k zaměstnancům, kteří jsou někde na hraně prvního kvartilu, ten průměrný plat. To samozřejmě neznamená, že ho má v tom systému každý, vždycky tam bylo rozpětí, které je poměrně velké.

Nebudu komentovat výroky předsedy Národního akreditačního úřadu, já jenom jsem přesvědčený o tom, že musíme, máme-li zvyšovat platy učitelů, zároveň hledat vyšší efektivitu systému, včetně integrace škol – ne násilné, já si nemyslím, že máme obcím nařizovat, ale máme hledat způsoby podpory spolupráce obcí, ať už ve společenství, ve svazcích, v jiných formacích, protože nejde o to, že bychom tím ušetřili na platu ředitele, ale jde o to, že jenom ve velkých celcích lze zajistit kvalitu a dostupnost služeb, které dnes jsou ve školách očekávány. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Vzhledem k tomu, že nejsou žádné další faktické, poprosím další řádně přihlášenou, paní poslankyni Lesenskou. Jsme v režimu obecné rozpravy. Máte slovo.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážení páni ministři, vážené kolegyně, kolegové, vládní návrh zákona o rozpočtu České republiky na rok 2024 – řečeno bylo mnohé. Státní rozpočet pro příští rok naše vláda připravila a dnes ho projednáváme. Rozpočet dle pana ministra Stanjury a mnohých dalších ministrů je nám představován v superlativech. Však ono vládě ani nic jiného nezbývá, je to její úkol. Slyšíme samochválu, nebo spíš samou chválu – snižujeme deficity, konsolidujeme finance, podporujeme boj České národní banky s inflací, snižujeme ceny a tak dále a tak dále a za všechno to špatné, co se nedaří, můžou ti před námi. A protože jsem opoziční poslankyně, tak tomu nejen že nemusím tleskat a přikyvovat, ale mohu si dovolit i luxus kritiky.

Nejsem ekonom ani ekonomický analytik, takže čistě laický pohled, ale i laik dokáže vyčíst ze statistik, že Česká republika jako jediná v Evropě nedosáhla předcovidové úrovně hrubého domácího produktu, máme jednu z nejvyšších inflací v Evropě, nejvyšší pokles životní úrovně obyvatelstva, naše firmy přestávají být konkurenceschopné v důsledku drahých

vstupů. Mohla bych pokračovat zmínkou o stavu veřejných financí, ale já položím otázku, jak se má obyvatelstvo zajistit na stáří, když domácnosti jdou od výplaty k výplatě? A to nebudu zmiňovat, kolik domácností je dle statistik na hranici chudoby, k tomu se dostanu dál ve svém vystoupení. A nebudu se zmiňovat, kolik pracujících dosáhne v našem státě na tolik vyzdvihovanou průměrnou mzdu. Co veškerá infrastruktura? Investice? Ceny bytů? Co náš průmysl, který bude potřebovat velmi kvalifikovanou pracovní sílu, kterou není naše podfinancované školství schopné připravit? A co s tím vším má pak udělat náš pracovní trh? Klesající ekonomika na straně jedné, ale na straně druhé ekonomika s jednou z nejnižších nezaměstnaností a s trvalým nedostatkem pracovní síly. Nějak mi to úplně k sobě nesedí.

A co na to náš státní rozpočet, respektive jeho návrh? Vláda svůj rádoby úspěšný rozpočet postavila na zvýšení daní, které zaplatí všichni občané a firmy – viz konsolidační, podle mého daňový balíček. Nepostavila návrh rozpočtu na efektivním a štíhlém státu. Prorůstová opatření jsem se sice snažila v rozpočtu najít, ale nějak se mi to nedařilo. Ale asi to bude tím, že jsem laik. A vzhledem k faktu, že pan vicepremiér, a nejen on, odkazuje naše občany na sociální dávky, tak jsem v rozpočtu MPSV žádnou přípravu na tuto situaci nenašla, ač nás pan ministr před nějakou chvílí plamenně přesvědčoval o pravém opaku. Podle statistických dat se aktuálně necelých 15 % domácností potýká s příjmovou chudobou. Cirka jedna desetina naší populace žije pod hranicí chudoby a jen těsně nad touto hranicí se nachází další zhruba 2 miliony lidí. A podotýkám, že postižená začíná být již i střední třída. To je jenom můj rychlý exkurz do naší společnosti.

Já bych chtěla konstatovat, že vláda České republiky schválila dne 27. září letošního roku kromě jiného i návrh rozpočtu pro kapitolu 336, kterou je Ministerstvo spravedlnosti, kdy návrh předpokládá celkové příjmy ve výši 3 573 779 437 korun a výdaje v celkové výši 35 761 515 449 korun. Celkové výdaje tohoto rezortu na rok 2024 jsou oproti schválenému rozpočtu na rok 2023 sníženy o 776 100 886 korun, kdy se justiční část na tomto minusu podílí 356 174 629 korunami a vězeňská část rezortu bude nižší o 419 926 257 korun. Nicméně v těch detailech tohoto kapitolního rozpočtu mě zaujalo následující: Kapitálové neboli investiční výdaje pro rok 2024 v justiční části činí 1 164 879 590 korun, v té vězeňské 212 388 503 korun. Běžné, tudíž neinvestiční výdaje v justiční části činí 59 978 937 korun a ve vězeňské části 98 169 korun. Já jenom doufám, že v našich věznicích a vůbec v té vězeňské části nedojde k jakýmkoliv haváriím, a doufám, že tím pádem nebude havarovat i náš rozpočet pro Ministerstvo spravedlnosti. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. S faktickou se přihlásil pan poslanec Mašek. (Poslanec Mašek nemá zájem.) Pan poslanec se přemáčkl, takže poprosím další řádně přihlášenou a tou je paní poslankyně Válková.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Já se cítím mírně diskriminovaná, protože se marně ohlížím za sebou a není tady pan ministr Blažek, a myslím si, aspoň tedy doufám, že odněkud na obrazovce sleduje, co budu říkat, protože jinak moje otázky nebudou zodpovězené a to bude možná škoda. Myslím si, že když projednáváme v prvním čtení rozpočet, že by každý, kdo tady má výhrady, dotazy, návrhy, měl mít představitele rezortu, který by mu je vyvrátil. Budiž, já se pokusím být velmi konstruktivní, koneckonců mě znáte, konfrontace mám ráda jedině v případě, kdy už to nejde jinak. Tady stále mám ještě naději, že to jinak půjde, že nakonec buď budete souhlasit s vrácením k přepracování anebo zvednete ruku, milí koaliční poslanci a poslankyně, pro naše pozměňovací návrhy.

A nyní ke kapitole 336 Ministerstvo spravedlnosti. Mluvím o tom proto, že jako bývalá ministryně spravedlnosti mě šokovalo, o kolik je snížený meziroční rozpočet, o kolik jsou snížené výdaje – skoro o 1 776 milionů – v situaci, kdy nejen v našich věznicích, ale i v naší justici už dlouhodobě trvá výrazné podfinancování administrativy, která zajišťuje řádný chod

nezávislých soudů, státních zastupitelstev. A když už budeme hovořit o současné neklidné situaci, určitě v dnešním neklidném světě se vůbec asi nebude líbit fakt, že bezpečnost i v naší zemi je ohrožena stálým snižováním rozpočtů jak Ministerstva spravedlnosti, tak Ministerstva vnitra.

Poslechněte si, co jste možná někteří z vás také dostali: „Vy jste to, kdo může zamezit škrtům v rozpočtu Policie a Vězeňské služby ČR a zabránit tak možným dopadům na vnitřní bezpečnost a také možnému zhoršení kvality podpory ozbrojeným sborům.“ Pak tady uvádí, že „z důvodu nízké konkurenceschopnosti služby příslušníka na trhu práce slouží místo 42 policistů na obvodním oddělení Policie ČR v Benešově pouze 34“. Tak abych se jich nezastala, mám tam poslaneckou kancelář. Ve věznici Valdice, kde vykonávají trest pachatelé závažných trestných činů... (Poslanec Benda ukazuje na ministra Blažka, který dorazil a již sedí ve své lavici.) A já jsem moc ráda, děkuji, pane ministře. Předpokládám, že jste čekal na to, abych si povzdechla, a přišel jste. (Ministr Blažek mimo mikrofon: Je to přesně tak.) Děkuji. Tak tam nám chybí, ve věznici Valdice, téměř 80 strážných a tam vykonávají tresty odnětí svobody pachatelé nejzávažnějších zločinů. Tak to už se táži pana ministra spravedlnosti na to, jak chce při rozpočtu, kde mu zmizelo 776 milionů tu bezpečnost zabezpečit?

A tu administrativu, jestli to neslyšel pan ministr, která dlouhodobě je podfinancovaná na soudech, tam si troufnu říci, že tu nezajistí. Zajímalo by mě, jak to dělá třeba teď s tím velmi smutným faktem, že sice se nám podařilo navýšit znalečné na 1 000 korun za hodinu, ale pokud vím, jsou to soudy, které musí platit znalecké posudky, a potýkají se teď s nedostatkem finančních prostředků. To se soudy, až se bude například vypracovávat znalecký posudek na to, jestli zaviněně nebo nezaviněně spadl nějaký most, budou muset ptát koho, když ne znalců? Já si myslím, že v tomto případě jde opravdu o velmi závažné věci s obrovskými dopady jak v oblasti bezpečnosti, tak v oblasti zajištění nezávislé a odborné kompetentní justice, a nedovedu si dost dobře představit jako bývalá ministryně, že rezort spravedlnosti přijde o 776 milionů a takzvaně to nic se současným stavem neudělá.

Vždycky si vzpomínám, jak mi jeden německý kolega právník říkal: „Nepovídej, u vás musí být životní úroveň mnohem vyšší, a vy se pořád srovnáváte s námi. My bychom si vůbec nemohli dovolit na 100 000 obyvatel mít skoro 200 vězňů ve výkonu trestu. U nás je výkon trestu velmi drahý a nákladný. My musíme volit jiné cesty, probační programy, resocializace, podmíněně propouštět po polovině výkonu trestu.“ Tam jsou dokonce i doživotně odsouzení po 15 letech velmi často propouštěni v případě, že nejsou nebezpeční pro sebe, a hlavně pro okolí. Takže já jsem si tak jako v duchu povzdechla, říkala jsem: tak toho opravdu nepřesvědčím. A když jsem si přečetla potom podrobně zprávu a navštívila mnohé naše věznice, monitorovací zprávu českého helsinského výboru, tak se mi jenom potvrdilo to, co koneckonců vím už delší dobu. V našich věznicích se izoluje, ale nejsou tam dostatečné prostředky na resocializaci, právě na ty výchovné programy. A když se teď podívám a vidím, že se škrtly dotace na resocializační programy pro mladistvé, pro oběti trestných činů, tak opravdu si říkám, kam směřuje naše trestní politika, když v programovém prohlášení vlády, a moje kolegyně a kolegové si velmi dobře pamatují, že jsem na jedné z úvodních schůzí našeho poslaneckého klubu říkala: pokud jde o trestní politiku a její reformu, je to správně zaměřené, jde opravdu o oblast, kterou nebudeme kritizovat, a budeme jenom sledovat, jestli jsou ty kroky, které jsou jak v programovém prohlášení, tak vůbec v programu koalice, naplňovány. Pane ministře, je mi velmi líto, ale stejně jako když se projednával konsolidační balíček, musím konstatovat, naplňovány nejsou. A vy je ani nebudete, i kdybyste sebevíc chtěl, naplňovat je nebudete moci.

Skončím svůj projev – slíbila jsem, že budu do deseti minut – nabídkou spolupráce, jak tady říkala paní poslankyně od vás, myslím, že to byla paní poslankyně Zajíčková, která tady říkala: Pomozte nám. Tak dobře. Minimálně pokud jde o rezort spravedlnosti, nabízím konstruktivní pomoc, nabízím tedy energii opozičních poslanců, kteří se zasadí o to, aby vám

byl navýšený rozpočet na rok 2024 – stačí jenom v tom správném okamžiku pro ty správné pozměňovací návrhy zvednout ruku. Pak se nebudeme muset bát ani o naši bezpečnost, ani o to, že nezávislé soudy v České republice nebudou mít koho, kdo by jejich rozhodnutí přepsal. Já vím, že to je trošku dramatické na závěr, ale když jsem viděla tu téměř jednu miliardu škrtů, tak mi nezbývá, než se na vás opravdu obrátit s otázkou: Co vás vedlo k tomu, že jste si nechal těch 776 milionů z rozpočtu vzít? Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Metnar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Metnar: Vážená paní předsedkyně, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, u rezortu obrany dochází v rámci navrhovaného státního rozpočtu na rok 2024 zdaleka k největšímu nárůstu v rámci jednotlivých kapitol. Je potřeba říci, že v meziročním srovnání u rezortu obrany dochází ke skokovému nárůstu, a to o 39,4 miliardy, což představuje nárůst o 35,2 % oproti schválenému rozpočtu na rok 2023. Splnění našeho závazku vůči spojencům NATO tedy bereme vážně, o čemž také vypovídá námi nastartovaná modernizace armády, když jsme po období škrtů v obranném rozpočtu konečně začali masivně investovat do své obranyschopnosti.

Za vlády hnutí ANO však rostly výdaje na obranu kontinuálně tak, aby na tento růst nedoplácely ostatní rezorty, a zároveň tak, aby finanční prostředky vynaložené na obranu byly investovány efektivně a hospodárně. Letos jsme podpořili zákon, který zavazuje vládu vynakládat 2 % hrubého domácího produktu na obranu. Zákon o financování obrany má zajistit stabilitu obranného rozpočtu. Nikdo však tehdy nečekal, že tyto peníze budou navýšeny obraně na úkor ostatních rezortů, kde došlo k nekoncepčním a velmi nebezpečným škrtům.

Chtěl bych říct, že vaší nezodpovědnou rozpočtovou politikou utrpí veřejné zdraví, vzdělání, doprava i vnitřní bezpečnost. Opravdu nemohu podporovat tyto škrty, když vidím, jaké dopady budou mít na občany České republiky. Opravdu nevěřím, že se to nijak bezpečnostních sborů nedotkne. V současné bezpečnostní situaci je třeba zefektivnit boj proti nelegální migraci, posílit kontroly, zajistit techniku a dostatek policistů, kteří budou tyto kontroly provádět. V rámci hlavních středomořských migračních tras byl ve druhém čtvrtletí letošního roku zaznamenán 43% nárůst nelegální migrace do zemí EU a oproti prvnímu čtvrtletí tohoto roku, přičemž v porovnání se stejným obdobím loňského roku se jedná o 70% nárůst. Při současné geopolitické situaci neočekávám pokles nelegální migrace, spíše naopak, a my se na to musíme připravit. Rozpočtová neodpovědnost se týká celé vlády a bude mít dlouhodobé dopady na životy lidí, firem v České republice. (Hluk v sále.)

Teď tedy k samotnému návrhu rozpočtu kapitoly Ministerstva obrany, který má činit 151 miliard. V návrhu se předpokládá, že podíl výdajů kapitoly na predikovaném HDP dosáhne pro rok 2024 výše 1,9 % a stejný podíl je plánován i na rok 2025 a 2026. (Řečník se odmlčel pro velký hluk v sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, pane poslanče, také vnímám tu hladinu hluku, která se tady zvyšuje, takže vás, kolegyně a kolegové, žádám, abyste se ztišili. Prosím.

Poslanec Lubomír Metnar: Děkuji vám, paní předsedkyně. 2% podílu výdajů na obranu na HDP tedy dosáhneme, pokud započteme i výdaje dalších kapitol, které budou alokovány jako výdaje na obranu státu. Do rozpočtu kapitoly Ministerstva obrany budou tedy započítány výdaje na obranu rezortu Ministerstva zahraničních věcí, Ministerstva vnitra,

dopravy, Národního bezpečnostního úřadu, Správy státních hmotných rezerv, Národního úřadu pro kybernetickou bezpečnost včetně položky Všeobecné pokladní správy, čímž bude dosaženo 2% podílu HDP.

Vzhledem k tomu, že dosud nebyla schválena aktualizovaná koncepce výstavby Armády České republiky, nelze tedy posoudit, do jaké míry navrhovaný rozpočet obrany reflektuje strategické dokumenty. Skokový nárůst výdajů na obranu státu rokem 2024 se promítl do mimořádného navýšení kapitálových výdajů Ministerstva obrany, přičemž některé kontrakty nejsou prozatím uzavřeny, Tím, které nejsou a jejich více, ale jenom krátce se zmíním o letounech páté generace F-35. Očekával jsem, že v době, kdy děláte škrty, budete velmi pečlivě zvažovat investice tak, aby byly skutečně ekonomicky výhodné a efektivní. To se však ale neděje. Problémem je, že od počátku se rezort obrany ani nesnažil jednat s jinými potencionálními dodavateli podobných letadel a ve veřejném prostoru tak vyvstala celá řada otázek a spekulací. Rozhodnutí vlády o nákupu letounů F-35 považujeme za hazard, protože představuje vysoké nároky na státní rozpočet, které jsou v současné době těžko obhajitelné.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já se omlouvám, pane poslanče, že vás zase přeruším, ale poprosím, kolegyně a kolegové, chápu, že už je pozdní hodina, ale prosím, držme klid v sále.

Poslanec Lubomír Metnar: Děkuji vám. Přestože prozatím není uzavřena smlouva na pořízení letounů F-35, v návrhu rozpočtu jsou plánovány na její realizaci konkrétní roční výdaje, které pro rok 2024 činí 15,6 miliardy. Není zřejmé, z jakých podkladů je čerpán kalendář plateb, které mají do roku 2035 činit dle návrhu rozpočtu celkem 215,8 miliardy korun. Tato celková částka taktéž nesouhlasí s říjnovým celkovým odhadem nákladů, který byl představen rezortem obrany, a tehdy byla prezentována částka 149 miliard korun. Tato částka je i na billboardech v těch aktech, kde je celkové náklady na pořízení a provoz uváděno těch 149,7 miliardy. A zde bych poprosil potom paní ministryní obrany, jestli by mi tedy tohle osvětlila, rozdíl v těchto uváděných částkách.

Na závěr mi ještě dovolte, chtěl bych zmínit, že se počítá v rozpočtu obrany s poklesem výdajů na rozvoj výzkumu, vývoje a vojenské vědy, které jsou dlouhodobě podfinancované. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášena s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová, prosím. A prosím o ztišení! Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dámy a pánové, první čtení státního rozpočtu by mělo být především o jeho základních parametrech, tedy příjmech a výdajích. Ráno jsem tady jasně popsala důvody, proč považuji příjmy státního rozpočtu za nadhodnocené, konkrétně o 29 miliard korun, a také proč naopak považuji za podhodnocené jeho výdaje, a to o 18 miliard korun. V celkovém úhrnu jde tedy o spornou sumu ve výši 47 miliard korun. To je pro dokreslení částka, která odpovídá celkovému ročnímu rozpočtu Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva průmyslu a obchodu dohromady.

Čekala jsem velmi trpělivě celý den na to, že ministr financí Zbyněk Stanjura tyto mé obavy rozptýlí. Bylo tady jedno jeho vystoupení, ze kterého jsem pochopila, že k umělému snížení výdajů se v podstatě přiznává, protože je připraven si půjčku od EIB případně nevzít a místo toho deficit v průběhu roku navýšit. Dobrá, je to něco, s čím se sice souhlasit nedá, ale je-li za tento svůj nestandardní krok připraven nést politickou odpovědnost, nezbývá než to respektovat.

Ovšem zcela jiná situace je v případě nezahrnutí objektivně známých skutečností související se škrty v oblasti energetické politiky do predikce fiskálních příjmů státu a poskytnutí neaktuálních a nekompletních informací ministrem financí výboru pro rozpočtové prognózy. Zde jsme žádné přijatelné vysvětlení od pana ministra bohužel neobdrželi, respektive stihli jsme si od něj vyslechnout tři různé, zato zcela protichůdné verze. Verze první, minulý týden: na otázku, zda počítá státní rozpočet s poklesem HDP a příjmů v souvislosti s 50miliardovým škrtem v energetické politice, odpovídal ministr financí na rozpočtovém výboru takto, cituji: „Pochopitelně v rozpočtu ani v predikci zahrnut není, protože srpnová prognóza přece nemůže zahrnovat rozhodnutí vlády ze září. Tento vliv ale nepovažuji za příliš významný a slibuji, že bude promítnut do listopadové prognózy.“ Takže to je první verze, která je k dispozici na záznamu z jednání posledního rozpočtového výboru. Ostatně vedle pana Stanjury seděl předseda rozpočtové rady Mojmír Hampl a souhlasně přikyvoval. (V sále je trvalý neklid, poslanci se baví mezi sebou.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vás, kolegyně a kolegové, požádám o ztišení! Opravdu je tady ta hladina hluku příliš vysoká. Běžte případně do předsálí.

Poslankyně Alena Schillerová: Je to zajímavé, poslouchejte. Verze druhá, dnes ráno. Když jsem z tohoto místa na počátku schůze ministra financí konfrontovala s informacemi od podnikatelů, jak bolestivý bude mít tento gigantický škrt na český průmysl dopad, a předložila jsem velmi konzervativní kvantifikaci pro státní rozpočet s negativním dopadem 7,5 až 10 miliard korun a požádala ho o aktualizaci predikce fiskálních příjmů, tvrdil – je to prosím na stenozáznamu – že se, cituji, „s kolegy na MF usnesli, že škrtané dotace nemají na příjmovou stránku žádný dopad“. Konec citace. Naprostý do nebe volající nesmysl. Předpokládám, že následně ministra financí dotčení kolegové z jeho úřadu taktně upozornili, že toto tvrzení je zcela neudržitelné a směšné, a tak v průběhu dne pan ministr obrátil potřetí a před chvílí v pořadu Interview ČT24 už tvrdil, že negativní dopad 50miliardového energetického škrtu v rozpočtu promítnut je – že tam je. Chtěla bych říct, že tato nepravda je ze všech nejzoufalejší. A samozřejmě, pane ministře, není nic jednoduššího než prokázat, že tomu tak není, že státní rozpočet, který je založen na predikci Ministerstva financí ze srpna 2023, je tohoto dopadu prost. Prognóza totiž dokonce hovoří o zlevnění elektrické energie pro koncové spotřebitele, přestože schválené kroky povedou ke zdražení elektřiny pro průměrnou domácnost o 2 400 korun, pro domácnost, která topí dokonce elektřinou, o 10 000 korun ročně a pro firmy až na trojnásobek. Aby nedošlo k mýlce, toto opravdu není chyba makroekonomických prognostiků Ministerstva financí ani výboru pro rozpočtové prognózy, který jejich práci posuzoval. Toto je ryzím dílem netransparentní politiky ministra Stanjury, který tyto klíčové informace svým podřízeným neposkytl, a ti je tím pádem nestihli a nemohli promítnout do predikce a do rozpočtu, který dnes projednáváme. To by mělo být samozřejmě napraveno, proto žádám Sněmovnu, aby uložila ministru financí provést aktualizaci fiskálních dopadů energetického škrtu ve výši 51,5 miliardy korun, a to ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a ERÚ, které k 25. 10. 2023 dluží českým domácnostem, podnikatelské veřejnosti, médiím, ale i odborníkům z výboru pro rozpočtové prognózy elementární jasná čísla o tom, co naši zemi od 1. ledna čeká.

Pánové Stanjuro a Síkelo, pánové ministři, zařaďte prosím dvojku. Tady nejde, dámy a pánové, jen o netransparentnost a nevěrohodnost plánu veřejných financí, tady jde o cílenou dezorientaci celé ekonomiky. Předložený rozpočet porušuje nepřekročitelné zásady úplnosti, reálnosti a pravdivosti. To je zásadní problém a také červená čára, jejíž překročení by Poslanecká sněmovna neměla tolerovat. V tuto chvíli je tedy jediným myslitelným krokem návrh rozpočtu ministra financí vrátit k přepracování, uložit mu provedení operativní aktualizace fiskálních příjmů na základě objektivně známých skutečností a následně státní rozpočet s příslušným snížením na příjmové straně předložit Poslanecké sněmovně znovu.

Dovolte mi tedy, dámy a pánové, přečíst návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna

I. neschvaluje základní údaje vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024, podle sněmovního tisku 549;

II. doporučuje vládě následující změny: příjmy navrhnout ve výši odpovídající aktuální predikci fiskálních příjmů, která bude zahrnovat dopady úsporných opatření v návrhu státního rozpočtu, zejména úspor v oblasti energetiky v kapitole MPO;

III. stanoví, že nejpozdější termín předložení nového návrhu zákona o státním rozpočtu je 30. den od doručení usnesení Poslanecké sněmovny předsedovi vlády."

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad poslanců hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji, paní předsedkyně, a poprosím, aby tento návrh usnesení byl předán i zpravodaji. (Poslankyně Schillerová: Už byl předán.) Už byl předán, děkuji.

Nyní už nemám evidovanou žádnou přihlášku do rozpravy, končím tedy obecnou rozpravu.

Táži se na závěrečná slova pana ministra (Ano.) – ano, má zájem vystoupit. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já to mám vlastně ulehčené po vystoupení paní poslankyně Schillerové. Ani urážlivé výrazy, ani zvýšený hlas, nic z toho vám nedává za pravdu. Je to vlastně úplně komické. I kdybyste měla pravdu – pak vysvětlím, proč pravdu nemáte – tak z celkového objemu příjmů rozporujete 7,5 miliardy. Ne, že by to byla malá částka. Je to vymyšlených 7,5 miliardy, ale je to méně než 1 % celkových příjmů.

Jen tak mimochodem, podívejte se, jak vám vycházely vaše rozpočty, o kolik jste se spletla, ať už před covidem, nebo po covidu. Procentuálně to bylo mnohem více. Úplně stejně jste tady hřímala před rokem, a jaká je realita? Jako obvykle jste se spletla ve všem. Není novela státního rozpočtu, nebude deficit 400 miliard, prostě jsme to zvládli. 5,8 % HDP roční deficit v roce 2020, váš výsledek, 5,1 % deficit veřejných financí v roce 2021. My navrhujeme 2,2 %. Každý pochopí, co je lepší. Možná každý ne, protože dneska jsem opakovaně slyšel, že půjčit si za 4,5 % je transparentnější než si půjčit za 4 %. Nevím, jestli je to transparentnější, ale je to mimořádně hloupé půjčovat se za vyšší úrok, než musím, to je fakt jednoduchá úloha. Poslouchám to tady dneska dvě hodiny pořád dokola. Na druhé straně, když nic jiného nemáte jako kritiku, tak to je vlastně dobrá zpráva, ne, o návrhu státního rozpočtu, který předkládá ne ministr financí, ale vláda.

Paní bývalá ministryně nevím, jaké měla zvyky, ale ministr financí nedělá makroekonomické predikce a neříká svým spolupracovníkům, co tam má vyjít. Ale když se podíváte do návrhu státního rozpočtu, který předcházel politickým jednáním, který byl vložen do eKLEPu 31. srpna, jsou tam uvedeny ty dotace na distribuci? Nejsou, žádné překvapení. V květnovém návrhu byly tyto dotace uvedeny v úředním návrhu rozpočtu? Nejsou a paní poslankyně Schillerová říká, že jsem to zatajil, netransparentně jsem to nikomu neřekl. No, každému jsem to jednotlivě neřekl, ale kdo ty návrhy rozpočtu jak z května, tak ze srpna četl, nemůže být překvapený, že vláda nezměnila názor. Mohl by být překvapený, kdyby vláda změnila názor.

Teď k těm dividendám. Nebylo by to hnutí ANO, aby nezměnilo názor o 180 stupňů. Kdo tady loni navrhoval, abychom vyplatili dividendy státních podniků ve výši 100 miliard? Nebyl to nikdo z vládní koalice, ale pan poslanec Andrej Babiš. Když nám radil, co máme dělat, říkal: Tak si tam vezměte mimořádnou dividendu 200 miliard. Tady vlastník, vláda, která určuje vlastnickou politiku, řekla, že si vezme na dividendách ze státních podniků

31 miliard příští rok. Více, než navrhovali úředníci Ministerstva financí, to je pravda, ale vlastnickou politiku nedělají úředníci Ministerstva financí, ale vláda jako celek. Mimochodem, bude to 50 % letošních příjmů z dividend – 50 %, ne 150 %, ale 50 %. Je tam 61,5 miliardy každý den. Každý se může podívat, jak je plněn rozpočet. To je celá kritika, údajně vymyšlených 11,8 miliardy příjmů ze státních podniků, na které má plné právo vláda a které budou představovat 50 % letošních příjmů, takže snížení o polovinu a to je to gigantické navýšení. Nebo já nevím, těch superlativů tady dneska zaznělo tolik, že už nevím, co bylo všechno gigantické. Je to snížení o 50 %, toto navýšení. O 50 % jsme to navýšili – ne, o 50 % je to nižší proti skutečnosti roku 2023.

6 miliard navýšení příjmů není 40 000 Ukrajinců, to asi říká někdo úmyslně. Desetkrát jsme řekli, že to je 20 000 pracovníků z třetích zemí na žádost našich zaměstnavatelů, protože je nedostatek pracovní síly z třetích zemí – 20 000 se předpokládá, že by to mohlo být Ukrajinců, kteří dostali statut dočasného pobytu v jiné členské zemi než v České republice. To jsme propočetli, dostali jsme podklady z Ministerstva práce a sociálních věcí, dali jsme to výboru pro rozpočtové prognózy. Ten to posoudil a řekl, že je to realistické.

Co z toho vyvozuje paní poslankyně Schillerová? Netransparentní. Já to vlastně nechápu, těch 7,5 miliard je prostě vymyšlených. Nevím, kdo vám to napsal, ale nevím, z čeho vycházel, že díky tomu, že nebudeme vyplácet dotace, na daňových příjmech vybereme o 7,5 miliardy méně. No, mně to tak úplně nepřipadá, ale doporučuji to, co loni. Počkejme si na realitu a srovnejme to s těmi, kteří tady vždycky mají černé scénáře, katastrofické předpovědi, superlativy. Kolikrát jsem slyšel za ten rok z úst paní poslankyně Schillerové, že je zoufalá situace, ministr je zoufalý, všichni jsme zoufalí, rozpočet bude 400 miliard. Nebude, a najednou je ticho. Je to jako s tím ruským plynem. Zmrznete. Nezmrzneme. Tak zmrznete příští zimu. Nezmrzneme. Tak možná některou další. Ani tu další nezmrzneme. Mimochodem, velmi komická kritika přišla ze strany paní poslankyně Schillerové, že prý jsme chtěli zatajit dobré hodnocení ratingové agentury pro Českou republiku. My jsme jenom počkali na publikování celé zprávy. Proč bychom zatajovali dobrou zprávu pro český stát, pro Českou republiku a dobré vysvědčení pro českou vládu? Mimo jiné tam se říká v tom hodnocení, že jsme mimořádně dobře zvládli nebezpečí vysoké závislosti na ruském plynu a ruské ropě. Kdo vládl v době, kdy jsme měli 97 % závislosti na ruském plynu? Mezinárodní instituce to ocenily z těch 97 % na 4 % loni a 0 %... Kritika z hnutí ANO je, že vláda to úmyslně zamlčuje. Chápete to? My úmyslně zamlčíme pochvalu vlády! To se pochopit nedá a takhle je to s jedním takzvaně kritickým příběhem k rozpočtu za druhým.

Návrh rozpočtu je realistický a vyvážený. Mimochodem to, že hnutí ANO vlastně vymyslelo jenom dva důvody – 18 miliard že by si raději půjčilo za vyšší peníze – vlastně ne, oni s tím souhlasí! Martin Kolovratník říkal, my s tím souhlasíme, ale nelíbí se nám to a není to transparentní. Co na tom není transparentní, když jsme to řekli, úrokovou míru? To samé jsme tady debatovali před rokem. A co se stane, když ty úroky budou horší? Pořád ta samá otázka, dvanáct měsíců, pořád stejná odpověď. Když budou horší, tak tento nástroj nevyužijeme. Co je na tom k nepochopení, co je na tom ke kritice? Budou klesat úrokové míry? Já si myslím, že budou, ale budou klesat nejenom pro státní dluhopisy, ale i v Evropské investiční bance a také v komerčních bankách. To je přece jednoduché!

Takže i dnešní vystoupení mnoha řečníků z opozice vlastně potvrdilo, že návrh rozpočtu je sestaven správně. Pominu to, že někteří kritizují výši deficitu, a jestli je něco, co spojovalo ta vystoupení: zvýšit výdaje, zvýšit výdaje, zvýšit výdaje, zvýšit výdaje, ale pozor, deficit už dneska je moc vysoký! To také matematicky nevychází, že? Deficit je vysoký, a jak bude bojovat hnutí ANO s vysokým deficitem? Zvýší výdaje! A pak se údajně má snížit deficit? Je to úplně jednoduché. Dostali bychom se k těm 4, 5, 5,8 % ročního deficitu. (Poznámka poslankyně Schillerové.) Já jsem na vás nekřičel, paní poslankyně, buďte tak laskavá a nekřičte na mě. A je to někdy těžké, když tady říkáte ty lži, nekřičet, přesto jsem to vydržel.

(Opět poznámka poslankyně Schillerové. Ministr Stanjura se odmlčel a otáčí se na paní předsedkyni.) Až nebudete křičet jako teď, tak můžu pokračovat. (Reakce poslanců hnutí ANO 2011.) Ve stenozáznamu bude: hluk z levé strany sálu. Už se těším, až si to přečtu.

V minulých dnech jsme také byli kritizováni, že jsme rychle zadlužující se zemí a že dluh roste. Tak jestli chtějí poslanci hnutí ANO, já jim tu tabulku pošlu, všech členských zemí od roku 2019. Ano, od konce roku 2019 do pololetí roku 2023 – já myslím, že ty čtvrtletní statistiky moc nemají smysl, že je lepší mít ty roční, ale budiž – jsme země, která se zadlužila nejvíc hned po Francii, druhá nejrychleji zadlužující se ekonomika od konce roku 2019, a covid byl v celé Evropě. A je pravda, že to bylo o 14,3 %, a je pravda, že za ten rok a půl je to o 2,3 % za naší vlády. Ale už v té kritice neslyším, že těch 12 % vyrobila jiná vláda. A když se podíváte na mezinárodní srovnání, tak ano, v roce 2020 většina zemí se zadlužovala podobným tempem, ale v roce 2021 už ne. Ta čísla jsou jednoduchá. A ten, kdo to způsobil, ještě kritizuje toho, který to dává do pořádku. Dobře, když si to někdo myslí, že to je oprávněná kritika, já mu to vymlouvat nebudu, ale čísla hovoří úplně jasně. A v ozdravném balíčku, v návrhu rozpočtu na rok 2022, 2023 a 2024 a v rozpočtovém výhledu na roky 2025 a 2026 se snažíme ten trend otočit. Některé parametry otáčíme i v tomto návrhu státního rozpočtu – celkové výdaje, počty státních zaměstnanců – a v tom trendu budeme pokračovat.

Je legitimní politická debata, zda zvyšovat, nebo snižovat zadlužení toho či kterého státu. Na tom není nic nenormálního, ta debata se vede v mnoha zemích. Nenormální je ten, který zvyšoval a chce zvyšovat deficit, kritizuje ty, kteří ho snižují, že ho snižují málo. Chápu kritiku: vy snižujete deficit, my bychom ho nesnižovali. Tomu rozumím, to je normální politický souboj, to je normální souboj mezi levicí a pravicí, tak je to obvyklé a není na tom nic překvapivého. Co je neobvyklé, co je pokrytecké, je, že jsme kritizováni, že to snižujeme málo, přitom všechny návrhy za skoro celé dva roky fungování této Poslanecké sněmovny, návrhy z hnutí ANO, směřují ke zvýšení deficitu a ke zvýšení výdajů. Říkám, já to respektuji, je to politický názor, proč ne, my máme jiný, ale být kritizováni za to, že to snižujeme, je opravdu absurdní – kdybychom byli kritizováni, že to snižujeme málo. To opravdu je vlastně neuvěřitelná kritika.

Tak vzpomeňme si, rozpočtové provizorium mělo přivést naše veřejné rozpočty do krachu. Co se stalo? Nic. Ruského plynu jsme se nemohli zbavit, to je vyloučeno! Co se stalo? Zbavili jsme se ho, nic se nestalo. Měli jsme jít maďarskou cestou v otázce pohonných hmot, jinak bude stát benzin a nafta 100 korun za litr. Co se stalo? Trh si s tím poradil, na rozdíl od Maďarska u nás byl vždy dostatek pohonných hmot. O tom, že budeme muset novelizovat rozpočet, jsem už mluvil. O nekvalifikovaných odhadech po dvou nebo třech měsících plnění státního rozpočtu, jak bude vysoký deficit na konci roku, jsem také mluvil. Proč to připomínám? Protože když někdo volá každý den: Pomoc, topím se, tak to pak přestáváte poslouchat, protože ten člověk si vymýšlí. Takhle tady chodí kritika skoro celé dva roky.

My jsme kritizováni občas, že málo komunikujeme s opozicí, ale ten zájem musí být obousměrný. Paní poslankyně Schillerová si stěžovala, že jsme se zatím potkali jenom dvakrát. Já to číslo nerozporuji a je to o sto procent víc než v minulém volebním období, když jsme byli v opačných lavicích. A já jsem si nestěžoval. My jsme se potkali jednou. Dvakrát – jsem v polovině a už mám o sto procent větší počet a určitě není poslední, protože... (Reakce poslankyně Schillerové.) To je fakt těžké, když není disciplína. Teď je prosím, paní poslankyně, závěrečné slovo, tak zkuste to nekomentovat. Nejsme v televizi, kdy si berete slovo, aniž jste vyzvána. Tady se normálně střídáme u mikrofonu podle pokynů předsedajících této schůze. Ale já se rozhodit stejně nenechám. Zopakuji – a vlastně na tom se shodujeme: první čtení slouží k tomu, abychom schválili základní parametry státního rozpočtu. Já jsem je podrobně představil v úvodním slově. Velmi pozorně jsem poslouchal všechna vystoupení a na základě těch vystoupení musím říct: navrhli jsme to správně. Nezazněl žádný relevantní argument, který by kohokoliv z nás mohl vést k tomu, že bychom podpořili navržené usnesení.

Ten trend je jednoznačný a není jednoduchý. Není populární snižovat deficity veřejných financí či státního rozpočtu. Není, protože neexistuje žádný populární nástroj, kterým vy byste toho výsledku mohli docílit. Přesto jsme našli tu odvahu, děláme kroky – nejenom ve státním rozpočtu, ale v mnohých dalších návrzích zákonů, ať už schválených, projednávaných nebo připravovaných. Co je velmi cenné, přestože jsme tak často, já bych řekl posměšně, označováni pětikolka, pětikoalice, my jsme byli schopni najít dohodu a shodnout se, přestože každá z našich vládních stran reprezentuje jiné voliče, a logicky voliči každé strany či hnutí, ať už jsou v opozici, nebo v koalici, chtějí, aby jejich zástupci reprezentovali jejich názory, jejich pohled na svět. A my jsme to dokázali. Pamatujeme si přece, není to tak dávno, dobu, kdy teoreticky byly dvě vládní strany, reálně tři, ale papírově dvě, a z toho pro rozpočet jedna nehlasovala. A slyšel jsem tady něco o poctivé rozpočtové práci. Tak já vám řeknu, jak to bylo, a jestli je to poctivá rozpočtová práce, nebo ne, tak si to sami vyhodnoťte: zajdu na ÚV KSČ, tam se s Vojtou Filipem domluvím, navrhnu schodek rozpočtu 500 miliard, a když je to nižší, tak sama sebe označím za to, že ten výsledek je lepší. Tak tomu já neříkám poctivá rozpočtová práce, tomu já říkám podbízení se komunistické straně a komunistům, kteří zasedali v Poslanecké sněmovně, a touto cestou skutečně nepůjdeme. Výsledek rozpočtu, který předložila vláda, je výsledkem, když už to slovo tak často používáme, poctivé politické debaty mezi všemi vládními stranami. Návrh rozpočtu obsahuje priority vlády. Kdo chce, je tam vidí, podívá se do jednotlivých kapitol.

A úplně na konec vás chci požádat jménem vlády České republiky, abyste schválili základní parametry státního rozpočtu, protože je to dobrý, realistický a vyvážený rozpočet. Děkuji. (Potlesk vládních poslanců, bouchání do lavic poslanců hnutí ANO 2011.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Jsme v závěrečných slovech, paní předsedkyně Schillerová se ale hlásí s přednostním právem.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně, za vstřícnost, že jste mně umožnila vystoupit.

No, pane ministře Stanjuro, ještě chybělo vaše pověstné: budoucnost nás rozsoudí. Tentokrát to použiju, byť je to vaše okřídlené přísloví a heslo – budoucnost nás opravdu rozsoudí.

Já si vzpomínám, jak jste stál v lednu letošního roku na Ministerstvu financí, nebo seděl, to je jedno a komentoval pokladní plnění za rok 2022. A tehdy se tam s vámi – zeptal se vás redaktor České televize a otevřel problematiku důchodů a 20 miliard chybějících na mimořádnou valorizaci. A vy jste tam tehdy odpověděl úplně stejně jako teď mně: To je 1 %, s tím si rozpočet poradí. A viděli jsme za měsíc po prezidentské volbě, jak si s tím rozpočet poradil, jak jste tady prosadili ten hanebný zákon. Nebyla vám hanba, prosadit ho ve stavu legislativní nouze, porušit jednací řád a obrat důchodce o 7 000 korun v průměru? Tak to byla ta vaše politika, ta vaše politika, to 1 %, rozpočet si s tím poradí. (Potlesk poslanců ANO.) No, a já jsem se vás dneska třeba ptala, já jsem se vás ptala, co když ten Ústavní soud – to není jisté, že to vyhrajete – co když ten Ústavní soud rozhodne v náš prospěch, má začít projednávat tu ústavní stížnost teď v říjnu, tak kde vezmete ty peníze? Máte tam nějakou rezervu? No, žádnou tam nemáte.

Já jsem tady s vámi vedla naprosto jasnou polemiku a chtěla jsem jasné odpovědi. Ty odpovědi jsem nedostala. Místo toho – samozřejmě, vy jste skvělý rétor – jste odešel ze Šumavy do Tater a začal jste tady řešit úplně jiné věci. Já jsem se vás ptala na jasné věci – jestli to, že jste se dohodli, že přenesete částku 51,5 miliardy na domácnosti a firmy, jestli to bude mít dopad na HDP a na příjmovou stranu. Když jste uvedli ve vaší predikci, že dopad daňového balíčku, který pro (rok) 2024 je 35 miliard, je minus 0,3 %, samozřejmě s dopadem na příjmovou stranu, takže jsem se logicky ptala, když je to 51 a půl, tak to musí být

minimálně ta částka, kterou jste predikovali pro daňový balíček. Nedostala jsem jasnou odpověď, nedostala jsem. Místo toho jste změnil během několika dnů – začalo to rozpočtovým výborem a dneska dokonce dvakrát – svůj názor. Takže prosím, nekoučujte mě tady a laskavě odpovězte na otázku. Ptám se vás jako poslankyně této Poslanecké sněmovny: Bude to mít dopad na HDP? Bude to mít dopad na příjmy? A pokud ano, kde to je kvantifikováno? Protože jste řekl, že v makroekonomické predikci to být nemůže, i když jste dneska připustil v pořadu Interview (ČT)24, že to tam je.

No, když už mluvíte o těch – o tom snižování těch deficitů, tak jste možná také pominul to – a nebudu se tady vracet k tomu, že byl covid, že jsme tady společně zrušili superhrubou mzdu, protože vy máte velmi krátkou paměť, to už je minulost – tak určitě jste si povšiml i toho, že sice máte letos, a vy to všude vykazujete od roku 2023, 3,6 % HDP, ale měli jste v roce 2022 3,2 % HDP. Můžete to vysvětlovat právnickými osobami a tím, že je tam posun a tak dále. Je to jasné a každý váš graf na všech vašich sociálních sítích začíná rokem 2023. Tak já říkám – budoucnost nás rozsoudí.

A ty dividendy – já jsem nezpochybňovala dividendy. Já jsem nezpochybňovala, že to je odhad, že ta částka třeba může být reálná, to uvidíme. Budoucnost nás rozsoudí, jak říkáte rád, pane ministře. Já jsem zpochybňovala jedinou věc: proč jste to nevěděl na konci srpna? Co se změnilo tak zásadního, že rozpočet poslaný na vládu 31. srpna to neobsahuje a za čtrnáct dní to obsahuje? Já jsem nezaznamenala žádnou skutečnost, která by podmínila zvýšení toho odhadu. Tomu nerozumím. A to se nikdy historicky nestalo. Stejně tak jsem se vás ptala, omlouvám se za tu chybu v těch 40 000, dobře, bylo to 20 000. Stejně jsem se vás tam ptala: Vy jste nevěděli na konci srpna, že tady bude 20 000 zaměstnanců, kteří přinesou daně a odvody? Vy jste to zjistili až za čtrnáct dnů, až v půlce září? To jsou jasné technické otázky, na které jsem chtěla odpověď.

A teď k té půjčce od EIB. Já jsem se ptala a zase jsem nedostala odpověď. Co se stane, když ten úrok se začne snižovat? A on se začne snižovat, Česká národní banka má úroky teď takhle lineární a nepůjde to nahoru, půjde to dolů. Co se stane? Ano, odpověď zní, vždy se rozhodneme až při té tranši. To je správná odpověď, protože v opačném případě, kdybyste uzavřeli nevýhodnou smlouvu, vystavujete se riziku trestního stíhání, a to určitě nikdo z vás neudělá, to vám věřím. Tak co se stane, když ten úrok nebude výhodný a vy si nebudete tu půjčku brát? No, prohloubí se deficit! A prosím, podívejte se na váš twitterový účet, kde to vysvětlujete. A znovu opakuji, reaguje tam bývalý ministr financí, když nevěříte mně, zakladatel TOP 09 Miroslav Kalousek, který říká, je to na Twitteru, reaguje pod vaším twitterovým účtem, a říká: Transparentní by bylo, kdyby si ten úvěr vzal státní rozpočet, protože si ho vzít také může. Možná jsem tu větu jinak poskládala, ale toto tam říká. No, a že tam reaguje ještě pirátský europoslanec Peksa úplně stejně, to už tady ani poznamenávat nebudu.

Takže prosím, tohle byly moje dotazy. A říkám, že to je netransparentní, že tam neodpovídá skutečnosti a realitě 47 miliard a že prostě ten rozpočet by měl být vrácen k přepracování. A provozní výdaje – ty zvyšujete, ne snižujete. Děkuju. (Potlesk od poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Jsme stále tedy už u závěrečného slova. Pan ministr už nebude reagovat, protože by rozpravu znovu otevřel, ale závěrečné slovo zpravodaje bude následovat, takže pan zpravodaj je další, kdo vystoupí.

A pan ministr Kupka ruší svoji omluvu.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Bernard: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, budu maximálně stručný. V průběhu dnešní debaty se nám sešly dva návrhy kromě návrhu rozpočtového výboru. Jeden návrh byl od pana předsedy Okamury a jeden návrh byl od paní předsedkyně Schillerové. Já tedy navrhnu jednoduchou proceduru, abychom o pozměňovacích návrzích, které byly vzneseny, hlasovali v pořadí tak, jak byly vzneseny. Každý ten návrh má jiné znění, já tedy budu muset načíst každý zvlášť. Jestli souhlasíte, paní předsedkyně, můžeme přistoupit k hlasování a na závěr bychom hlasovali o návrhu rozpočtového výboru.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji, já tedy přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, protože budeme hlasovat. A jak zaznělo od pana zpravodaje, nejdříve budeme hlasovat o protinávrhu, který předložil pan předseda Tomio Okamura, a následovat bude hlasování o návrhu paní předsedkyně Schillerové.

Všechny jsem vás odhlásila, takže prosím, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami, a zároveň prosím, abyste se ztišili, protože pan zpravodaj nejdříve přečte vždy návrh, o kterém budeme hlasovat.

Poslanec Josef Bernard: Ano, takže pokračuji. Čtu návrh pana předsedy Okamury: „Poslanecká sněmovna

(I.) neschvaluje základní údaje návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 a doporučuje vládě České republiky, aby rozpočet koncipovala tak, aby byly více zohledněny potřeby českých občanů a firem;

(II.) stanoví, že nejpozdější termín předložení nového návrhu zákona o státním rozpočtu je 21. den od doručení usnesení Sněmovny předsedovi vlády.“

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 85, je přihlášeno 156 přítomných, pro 66, proti 86. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Nyní návrh paní předsedkyně Schillerové: „Poslanecká sněmovna

I. neschvaluje základní údaje vládního návrhu zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2024 podle sněmovního tisku 549;

II. doporučuje vládě následující změny: 1. příjmy navrhnout ve výši odpovídající aktuální predikci fiskálních příjmů, která bude zahrnovat dopady úsporných opatření v návrhu státního rozpočtu, zejména úspor v oblasti energetiky v kapitole MPO;

III. stanoví, že nejpozdější termín předložení nového návrhu zákona o státním rozpočtu je 30. den od doručení usnesení Poslanecké sněmovny předsedovi vlády.“

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji.

Zahajuji tedy hlasování o tomto návrhu. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, je přihlášeno 156 přítomných, pro 69, proti 87. Návrh byl zamítnut.

K hlasování se hlásí pan předseda Cogan. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Já jenom k hlasování číslo 85. Hlasoval jsem proti, na sjetině mám pro, ale nezpochybňuji nijak hlasování.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Jenom pro záznam. Stejně tak k hlasování poprosím pana poslance.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. U stejného hlasování 85 jsem hlasoval pro a na sjetině mám „zdržel se“. Nezpochybňuji hlasování.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nikoho dalšího už k hlasování nevidím. Vypořádali jsme se s oběma protinávrhy, proto budeme hlasovat o návrhu usnesení. Prosím, pane předsedo, abyste...

Poslanec Josef Bernard: To je návrh rozpočtového výboru. Já s dovolením nebudu číst to, co jsem tady načetl v ranních hodinách, a jenom se omezím na to nejnutnější: „Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schvaluje základní údaje návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 podle sněmovního tisku 549.“

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji.

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu usnesení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 87, je přihlášeno 156 přítomných, pro 87, proti 69. Návrh byl přijat, tedy návrh usnesení byl schválen.

Tím jsme se vypořádali s bodem s bodem číslo 1, jediným bodem dnešní schůze. Děkuji panu zpravodajovi, děkuji taktéž panu ministrovi.

A vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, načtu ještě došlé omluvy. Pan poslanec Brož Lubomír od 21.30 se omlouvá z osobních důvodů, paní poslankyně Štefanová Iveta od 21.30 z rodinných důvodů.

Nyní tedy přerušuji 78. schůzi do čtvrtka 26. října 2023 9 hodin a připomínám, že v 11 hodin bude zahájena 80. schůze. Přeji vám dobrou noc.

(Jednání skončilo v 21.54 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
26. října 2023
Přítomno: 154 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 78. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Babiš Andrej celý jednací den – pracovní důvody, Balaštíková Margita celý jednací den – pracovní důvody, Bašta Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Bauer Jan celý jednací den – pracovní důvody, Bělica Josef celý jednací den – rodinné důvody, Bělobrádek Pavel celý jednací den – rodinné důvody, Bernard Josef celý jednací den – pracovní důvody, Brázdil Milan celý jednací den – pracovní důvody.

Mám zde jedno sdělení – pan poslanec Juchelka hlasuje s náhradní kartou číslo 38.

Tedy ještě jednou, Brázdil Milan celý jednací den – pracovní důvody, Dražilová Lenka do 11 hodin – pracovní důvody, Dvořák Jaroslav do 12 hodin – pracovní důvody, Fifka Petr celý jednací den – zahraniční cesta, Fischerová Romana od 11.30 do 14 – zdravotní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Hájek Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Hájek Martin celý jednací den – pracovní důvody, Hanzlíková Jana celý jednací den – zdravotní důvody, Heller Šimon celý jednací den – rodinné důvody, Horák Jiří od 9 do 10 – pracovní důvody, Hrnčíř Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Klíma Pavel do 11 hodin a od 12 hodin – pracovní důvody, Kohajda Michael celý jednací den – zahraniční cesta, Kohoutek Tomáš celý jednací den – zahraniční cesta, Krutáková Jana celý jednací den – pracovní důvody, Lesenská Vladimíra celý jednací den – osobní důvody, Lochman Ondřej celý jednací den – zdravotní důvody, Munzar Vojtěch celý jednací den – zahraniční cesta, Nacher Patrik do 16 hodin – pracovní důvody, Pastuchová Jana do 11 hodin – pracovní důvody, Pivoňka Vaňková Pavla celý jednací den – zahraniční cesta, Pokorná Jermanová Jaroslava celý jednací den – osobní důvody, Pošarová Marie celý jednací den – zahraniční cesta, Pražák David celý jednací den – pracovní důvody, Quittová Petra celý jednací den – bez udání důvodu, Richter Jan celý jednací den – pracovní důvody, Ryba Drahoslav celý jednací den – zdravotní důvody, Salvetr Rudolf celý jednací den – pracovní důvody, Skopeček Jan celý jednací den – osobní důvody, Staněk Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Strýček Jiří od 13 hodin – zdravotní důvody, paní poslankyně Pošarová ruší svoji omluvu, Svoboda Bohuslav celý jednací den – pracovní důvody, Šebelová Michaela celý jednací den – bez udání důvodu, Tureček Karel celý jednací den – pracovní důvody, Válková Helena do 11 hodin – pracovní důvody, Voborská Milana od 13 hodin – pracovní důvody, Vojtko Viktor celý jednací den – zahraniční cesta, Volný Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Vomáčka Vít celý jednací den – pracovní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Petr Fiala celý jednací den – zahraniční cesta, Baxa Martin od 11 do 17 hodin – pracovní důvody, Blažek Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Černochová Jana celý jednací den – pracovní důvody, Dvořák Martin do 16 hodin – pracovní důvody, Hladík Petr celý jednací den – pracovní důvody, Jurečka Marian celý jednací den – zahraniční cesta, Kupka Martin celý jednací den – pracovní důvody, Langšádlová Helena od 14.30 – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Síkela Jozef celý

jednací den – zahraniční cesta a Válek Vlastimil do 11 hodin se omlouvá z pracovních důvodů. Toliko omluvy.

Dnešní jednání zahájíme bodem 141, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich slosování.

Připomínám, že v 11 hodin bude zahájena 80. schůze Poslanecké sněmovny.

Nyní bychom přistoupili k projednávání bodu

141.
Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad 78. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 19 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Pro dnešek nám zbývá projednat ještě 14 odpovědí na písemné interpelace.

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, který zní: „Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.“

Nyní přistoupíme k projednávání odpovědi na písemné interpelace. Ministr spravedlnosti Pavel Blažek odpověděl na interpelaci poslance Ivana Adamce ve věci činnosti některých orgánů činných v trestním řízení. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 418. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno opakovaně, naposledy dne 12. října 2023 do přítomnosti ministra spravedlnosti. Pan ministr Pavel Blažek je řádně omluven, čili podmínka přerušení tedy není namístě, respektive pan ministr není přítomen a tuto interpelaci nebudeme projednávat dnes.

Dále ministr spravedlnosti Pavel Blažek odpověděl na interpelaci poslance Ivana Adamce ve věci pokusu o zásah do mého Ústavou garantovaného práva podávat interpelace na členy vlády. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 419. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno opakovaně, naposledy dne 12. října 2023 do přítomnosti ministra spravedlnosti. Pan ministr Pavel Blažek je řádně omluven, čili podmínka přerušení do přítomnosti pana ministra i nadále trvá. Tuto interpelaci dnes nebudeme projednávat.

Ministr kultury Martin Baxa odpověděl na interpelaci poslankyně Zuzany Ožanové ve věci zákona č. 20/1987 Sb., České národní rady, o státní památkové péči. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 452. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno opakovaně, naposledy 12. října 2023, do přítomnosti ministra kultury. Pan ministr Baxa je přítomen, je i přítomna paní poslankyně Ožanová, budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě, a táži se, zda se někdo hlásí? Paní poslankyně Ožanová se do rozpravy hlásí. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, podala jsem písemnou interpelaci vztahující se k zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Problémem mnoha obcí a majitelů nemovitostí jsou nejasná pravidla či někde zcela absence pravidel v památkových zónách. Památková zóna, v níž nejsou stanoveny podmínky ochrany, je velmi problematická. Pro majitele nemovitostí je pak zcela nepředvídatelné a nejasné, jak budou moci s nemovitostí nakládat. Jak mají znát osobní vkus zainteresovaných osob, které samy vytvářejí pravidla?

Může docházet až k šikanóznímu jednání ze strany osob, majících chránit památkové zájmy. Ve své interpelaci jsem neuváděla pouze obecná tvrzení, poukázala jsem na vesnickou památkovou zónu Malá Morávka v okrese Bruntál. Ta byla vyhlášena už v roce 1995 vyhláškou Ministerstva kultury č. 249/1995 Sb. a dodnes se obec nedočkala podmínek, které by měly být závazné nejen pro subjekty zde vlastnící nemovité domy, ale zejména i pro památkáře. V minulosti dokonce vedení obce žádalo neúspěšně o zrušení památkové zóny, protože takový stav brání rozvoji obce. Žádný investor nebude vkládat finance do nemovitostí, o které bude bezbřehým způsobem rozhodovat orgán státní památkové péče. Každý chce mít jasno už při koupi nemovitosti, co mu je v obecné rovině povoleno a co nikoliv.

Zajímavé jsou příklady z této obce. Řádně přijatý projekt na fotovoltaiku rodinného domu, na který byla státem vyplacena dotace, se za půl roku nelíbí památkářům a žádají jeho odstranění. Dům přitom není památkově chráněn, ani domy v jeho okolí. Selhání státu v této věci je jednoznačné. Není možné dát občanovi dotaci, protože v chráněné krajinné oblasti přestal topit pevnými palivy, a na druhé straně po jeho vynaložení financí v řádech statisíců korun po něm chtít tuto fotovoltaiku odstranit. Občan si nemůže takový postup vyložit jinak než jako šikanu nekompetentních úředníků, kteří se na jednom úřadě neumí domluvit, co v dané lokalitě chtějí a co nechtějí.

Dále opět z této obce. Při povolování nových staveb dochází až k takovým absurditám, že si stavebníci dělají falešné vstupní dveře do domu, protože památkář požaduje jejich směřování k hlavní cestě, ačkoliv majitel nemovitosti si toto nepřál. Než aby ztráceli čas a energii, samozřejmě raději udělají falešné dveře vedoucí do zdi domu. Co to bude příště?

Právě kvůli zvůli některých památkářů řada památek chátrá, protože jejich vlastníci odmítají splnit nepřiměřené požadavky. Někde dokážou památkáři najít s vlastníky domu společnou řeč. Asi platí rčení: V Praze je blaze. V Praze dokážou vybudovat v historických domech například i výtah či podlahové topení. Zkusili jste to ale někde jinde? Možná ve výjimečných případech se vám to podaří, ale většinou ne. Víte, před dvaceti lety i já jsem se setkala s památkáři v Ostravě, kde po mně chtěli při budování střešního bytu se podívat, odkud budou ta střešní okna vidět. Zjistili, že budou vidět pouze z místa, které je mimo památkovou zónu, takže jsem dostala povolení. Následně jsem jela do Paříže podívat se na Louvre a to množství střešních oken na Louvre mě fakt přesvědčilo o tom, že památkáři se v mém případě chovali přehnaně. A jestli si myslíte, že se od konce devadesátých let něco změnilo, tak opravdu nikoli.

Souhlasím s tím, že musíme chránit naše kulturní dědictví, avšak nepřiměřené, a hlavně nepředvídatelné požadavky vyvolávají v lidech negativní pocity. Absence pravidel památkové péče v dotčených lokalitách vede k brzdění jejich rozvoje a k poškozování, nebo dokonce k likvidaci samotných památek. Položila jsem panu ministrovi tři otázky. Ve své podstatě děkuji, že uvedl ve své odpovědi – cituji: „Problém není výlučně absence stanovení podmínek, ale v některých případech i jejich obsah, konkrétnost, popřípadě jejich přiměřenost.“ Konec citace. To mi dává naději, že se tím alespoň v nějaké míře Ministerstvo kultury zabývá.

Nyní k otázkám, na které jsem žádala odpovědi, a podle mě jsem je neobdržela.

První otázka zněla: Kolik ochranných památek, památkových zón a památkových rezervací má v České republice stanovené podmínky, jak předpokládá zákon č. 20/1997 Sb., o státní památkové péči? Odpověď – nic. Promiňte, vůbec nebylo zodpovězeno.

Bod 2: Kolik ochranných památek, památkových zón, památkových rezervací nemá stanoveny podmínky, jak předpokládá zákon č. 20/1997 Sb., o státní památkové péči? Opět nebylo vůbec zodpovězeno.

Třetí, poslední otázka: Do jaké doby zajistíte nápravu, aby ochrana pásma památek, památkové zóny a památkové rezervace uvedené v bodě 2 se obecně stanovených podmínek dočkaly?

V odpovědi je uvedeno, že se snaží situaci zlepšovat, a uložil ředitelce Národního památkového ústavu vypracovat metodický materiál pro posuzování kulturně-historických hodnot staveb v památkově chráněných územích. Dále ministerstvo rozvedlo, že od doby, kdy jsou památkové zóny vymezovány opatřením obecné povahy, je vždy součástí vymezení konkrétního území i popis jeho kulturně-historických hodnot. Z mého hlediska se tato odpověď nejeví dostatečná, avšak akceptuji, že se může jevit dostatečná ministrovi kultury.

Dovolím si shrnutí. Dvě zcela konkrétní otázky zůstaly bez odpovědi, na třetí otázku bylo zodpovězeno ve velmi obecné rovině a tady by bylo na diskusi. Považuji za nedostatečnou tuto odpověď, ale jsem si zcela vědoma, že se může jevit někomu dostatečná.

Předem děkuji panu ministrovi za to, jak se k této věci postaví, protože my jsme spolu i o tomto problému hovořili, a já se nyní těším na jeho odpověď. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Táži se, zda má zájem se přihlásit do rozpravy pan ministr? Má. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Vážená paní místopředsedkyně, milé kolegyně, milí kolegové, vážená paní poslankyně, prostřednictvím paní místopředsedkyně, ve své odpovědi na vaši interpelaci jsem se především snažil naznačit širší kontext tak složité věci, jako je územní památková ochrana. Je evidentní, že se mohou značně lišit názory na to, jak zajistit efektivní ochranu těchto hodnot tak, aby co nejméně komplikovala život vlastníků. V souvislosti si dovolím zmínit, že po roce 1989 zatím neuspěl žádný pokus nahradit mnohokrát novelizovaný památkový zákon zákonem novým. Poslední pokus proběhl v roce 2017. Současně ale sdílím váš názor, že současná verze památkového zákona, byť je tedy označován jako zákon z roku 1987, v mnoha ohledech umožňuje kvalitní výkon ochrany kulturního dědictví v naší zemi. Určitě potřebujeme zákon nový, ale myslím si, že konkrétně v tomto případě se nejedná o věc, která by opravdu úplně hořela, že bychom měli nekvalitní legislativu v oblasti památkové péče.

Vaše dotazy jsou formulovány takovým způsobem, že při podrobné znalosti věci na ně skutečně a bohužel nelze odpovědět jedním číslem. Pokusím se vysvětlit, proč. V jedné množině zmiňujete chráněná území, tedy památkové rezervace a zóny, a současně ochranná pásma, která sama o sobě chráněnými územími nejsou. Ochranná pásma mají být regulována jen do té míry, aby výstavba v nich neohrožovala to, co chrání. Ochranná pásma nevyhlašuje Ministerstvo kultury, ale pověřené obce, které ani podle stávající úpravy dokonce nejsou povinny s Ministerstvem kultury znění podmínek projednávat. Pokud jde o rezervace, ty jsou vyhlašovány od poloviny 20. století, zóny zejména pak v devadesátých letech, kdy koneckonců úroveň právního prostředí byla výrazně odlišná od současného stavu.

Jenom pro zajímavost: celkově v současné době existuje 70 právních aktů, jimiž byla tato chráněná území vyhlášena, opravdu různé úrovně. Řada z nich obsahuje zjevné chyby a nedostatky a je také třeba zmínit fakt, že charakter jednotlivých chráněných území je často natolik rozdílný, že univerzálně platné regulativy mohou fungovat jen v omezené míře. (Ministr Baxa se odmlčel a obrací na předsedající kvůli hluku v jednacím sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: (Předsedající zareagovala na jeho žádost o klid až po chvilce.) Pane ministře, já se omlouvám, kolega na mě mluvil s dotazem.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Stačil jeden přísný pohled paní první místopředsedkyně, a už můžeme zase hovořit. Děkuji. (Předsedající: Ano, děkuji.)

Je faktem, a to paní poslankyně odhalila věc, která i mě samotného překvapila, že statistika, jakou paní poslankyně požaduje, neexistuje. Neexistuje! Je tedy otázkou, jakou vypovídací hodnotu by v požadované podobě přesněji měla. Národní památkový ústav sice eviduje výčet památkových rezervací, zón i ochranných pásem, tento údaj máme, ale míra podrobností regulace v režimu v nich je skutečně velmi různorodá a konkrétním přehledem o tom, jak je v jednotlivých ochranných pásmech, zónách, rezervacích regulován režim, nedisponujeme. Pravdou je i fakt, že v určité vlně prohlášených rezervací a zón nebyla specifikována bližší pravidla. Konkrétně se jedná o rok 1995, kdy takto bylo prohlášeno 61 vesnických památkových rezervací a 159 památkových zón včetně Malé Morávky z celkového počtu 600 chráněných území, čímž alespoň jednou konkrétní číslo zmiňuji: 600 chráněných území. Za této situace samozřejmě platí ustanovení § 14 památkového zákona, tedy nutnost individuálního posouzení.

Já samozřejmě respektuji ta srovnání, která uvádíte, Nechci se pouštět do diskuse o jejich přiměřenosti. Chci ale připomenout, že díky současnému vedení Národního památkového ústavu existují objektivizační mechanismy již při zpracování odborného vyjádření NPÚ. Vlastníci by se neměli spokojit bez dalšího s názorem konkrétního referenta, pokud mají pochybnosti, a samozřejmě existují standardní mechanismy odvolání podle správního řádu.

I na základě vaší interpelace, i v kontextu toho, co se v této oblasti děje v současné době, jsem se rozhodl zvolit postup, který není jednoduchý, ale do budoucnosti se jeví jako jediný skutečně efektivní. Národnímu památkovému ústavu byla zadána celková revize chráněných území, která by měla v prvé řadě identifikovat nedostatky a připravit půdu pro jejich postupné řešení.

Není to ale tak, že bych ve své odpovědi zmiňoval jen nezávazné analytické materiály. Plány ochrany, o kterých jsem informoval, mají jasné zakotvení v § 6a památkového zákona, tudíž jsou správním aktem vymezeným opatřením obecné povahy, jako třeba územní plán. Dávají tedy značně vysokou míru předvídatelnosti postojů památkové péče, jak požadujete například v případě Malé Morávky. Umožňují vymezit stavby, plochy a činnosti, které jsou zcela vyňaty z posuzování, a tím zbavit vlastníky dotčených nemovitostí byrokracie právě ve vazbě na hodnoty a kvality konkrétního dotčeného území i s ohledem na charakter dotčených nemovitostí. Tady vidím velký potenciál k odbřemenění vlastníků. Tento nástroj má velký potenciál situaci vlastníků zlepšit. Jenom připomenu, že tento nástroj ale není nástrojem novým. Je to nástroj, který existuje už od roku 2008, byl ale zatím využíván jen minimálně. Jedním z důvodů je i to, že příslušná novela neřešila financování těchto plánů ochrany. Proto jsem také tento rok změnil pravidla dvou našich dotačních programů tak, aby se počet těchto užitečných materiálů mohl rapidně zvýšit. Jde tedy o to, že může být získána dotace na vypracování plánu ochrany. Současně byly letos zjednodušeny i náležitosti plánu ochrany, a to změnou prováděcí vyhlášky k památkovému zákonu.

Podtrženo, sečteno: myslím si, že v Česku nelze mít jakoukoliv pochybnost o tom, že to, jakým způsobem jsou plošně chráněny kulturní hodnoty, je nastaveno správně. Systém rezervací, zón ve smyslu památkového zákona i ochranných pásem, která vyhlašují obce, může být – zdůrazňuji, může být – velmi efektivní, je-li správně aplikován. My jako Ministerstvo kultury se velmi usilovně snažíme o to, abychom v komunikaci s pověřenými obcemi vlastně dávali jasné návody, jak tuto problematiku řešit. Zabýváme se – vy, konkrétně, paní poslankyně, prostřednictvím paní místopředsedkyně, uvádíte i ten konkrétní případ, který se týkal fotovoltaiky. Znovu připomenu metodiku Národního památkového ústavu pro – zjednodušeně řečeno – osazování fotovoltaiky. Je to běh na dlouhou trať. Myslím si, že revize, kterou by měl Národní památkový ústav učinit, to znamená, nejdřív podrobné získání podrobných informací a potom návrh revize chráněných území, je velmi komplikovaná

záležitost. Ale spíše chci ukázat, že v tom podnětu, který vy podáváte, je kus pravdy, ale současně my také předvídatelně pracujeme na tom, aby se tyto věci vylepšily.

Takže nejsou úplně všechna čísla, která jste si, paní poslankyně, přála, ale některá čísla zazněla. Ale především zazněla, bych řekl, pozitivní zpráva o tom, co v této věci dále chystáme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Paní poslankyně Ožanová se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, paní předsedající. Tak já zcela – nevím, možná nezvykle – ale poděkuji za to, že jste se tím, pane ministře, zabýval, a pro mě je příznivá zpráva, že bude provedena celková revize chráněných území i těch podmínek, protože přece jenom určitá míra předvídatelnosti i pro investory je docela potřebná. Jsem ráda, že ta interpelace aspoň rozpoutala určitou diskusi a zamyšlení nad tímto problémem, který je dlouhodobý, a já zcela chápu, že nelze vyřešit během měsíce, roku, že je to běh na dlouhou trať, a já děkuji, že jste to začal řešit.

To, že neexistují určité statistiky, to jsem nevěděla, nicméně děkuji za tuto informaci a poukazuje to na to, že asi budete něco potřebovat, abyste mohli také vyhodnotit určitá data, takže bude třeba začít pracovat i na takovýchto věcech, aby ministerstvo se potom mohlo rozhodovat na základě nějakých relevantních dat. Děkuji, protože jste mi dneska doplnil moji interpelaci, a já ji považuji za zodpovězenou.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Pokud tomu tak není, rozpravu končím. Paní poslankyně nemá zájem navrhnout usnesení Poslanecké sněmovny k této odpovědi, a já tedy končím projednávání této interpelace.

Přistoupíme k další interpelaci. Ministr kultury Martin Baxa odpověděl na interpelaci paní poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové ve věci plánovaných investic v oblasti kultury. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 469. Projednávání této odpovědi bylo přerušováno opakovaně, naposledy dne 12. října 2023, do přítomnosti ministra kultury. Pana ministra zde vidím, ovšem nevidím zde paní poslankyni Pokornou Jermanovou, ta není tedy přítomna, a v takovémto případě platí ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu, které zní: „Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.“ A já tedy končím z tohoto důvodu projednávání této interpelace.

Přistoupíme k další interpelaci. Ministr školství, mládeže a tělovýchovy Mikuláš Bek odpověděl na interpelaci poslance Aleše Juchelky ve věci ohrožení vzdělávání dětí v ústavní péči v důsledku navrhovaných legislativních změn. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 478. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno opakovaně, naposledy dne 12. října 2023, do přítomnosti ministra školství, mládeže a tělovýchovy.

Pana ministra zde vidím, pana poslance Juchelku také, budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě. Táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Ano, pan poslanec Juchelka, prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, paní předsedající. Nejdříve bych chtěl poděkovat panu ministru Bekovi, poněvadž mi odpověděl. Nicméně bych velmi rád, aby tady na mikrofon tu odpověď doplnil, a to v několika záležitostech.

Jedná se o to, že se připravuje v rámci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstva práce a sociálních věcí a také Ministerstva zdravotnictví nový zákon, který by měl řešit právě ústavní péči, to znamená dětské domovy, to znamená dětské domovy se školou, výchovné ústavy a diagnostické ústavy. Já jsem se dotazoval pana ministra na to, poněvadž nesouhlasím s tím, aby bylo sloučena právě tato ústavní zařízení pod jedno ministerstvo, jaký má na to názor, jakým způsobem se k tomu staví. Bylo mi odpovězeno, že se zřídil mimo jiné koordinační orgán mezi Ministerstvem práce a sociálních věcí a Ministerstvem školství, ten má 14 členů a jeho předseda je pan ministr Bek, jsou tam taktéž jako místopředsedové vrchní ředitelé těchto obou ministerstev. Takže můj dotaz je, jakým způsobem tady tento tým, k jakému závěru došel nebo jak je daleko, jestli skutečně se budou nějakým způsobem v rámci té vize těchto obou ministerstev slučovat pod jedno ministerstvo tady tyto ústavy, dětské domovy a tak dále, poněvadž já osobně mám z toho velikánskou obavu. Každý z těch jednotlivých ústavů, ať už jsou to dětské domovy, dětské domovy se školou a tak dále, má své opodstatnění v tom, jakým způsobem k tomu dítěti přistupuje. Opravdu se domnívám, že bude potom ohroženo vzdělávání dětí, které nepřísluší žádné sociální službě, ale pouze prostě speciálním pedagogům, kteří tam jsou. Takže mě jenom zajímá, jak je to daleko, jak se vůbec pan ministr k této problematice nakonec staví a postavil a zdali tento zákon spatří světlo světa, a když ano, tak jestli i v té podobě, v jaké se zamýšlí, to znamená sloučení tady těchto ústavů pod jedno ministerstvo. Děkuji moc.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Do rozpravy se hlásí pan ministr Bek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane poslanče Juchelko, dovolte mi, abych za Ministerstvo školství reagoval na písemnou interpelaci ve věci ohrožení vzdělávání dětí v ústavní péči v důsledku navrhovaných legislativních změn.

Cením si vašeho zájmu o kvalitu vzdělávání ohrožených dětí umístěných v zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy a rozumím vašim obavám o funkčnost systému ústavní péče v případě, že by se jeho stávající podoba významně proměnila. Jsem přesvědčen, a tak čtu i programové prohlášení naší vlády, že aktivity v péči o ohrožené děti by měly být mnohem lépe koordinovány a poskytovaná podpora by měla lépe reagovat na potřeby konkrétního dítěte a jeho rodiny. Jsem přesvědčen, že v této složité agendě je třeba dobře provazovat intervence vzdělávání, zdravotní a sociální, a své místo zde proto musí mít příslušná ministerstva. Jednání o tom, jak zlepšit koordinaci aktivit jednotlivých rezortů, probíhají na pracovní úrovni a v tuto chvíli nepředpokládám, že jejich výsledkem bude převedení všech kompetencí do gesce jediného ústředního orgánu státní správy.

Jako klíčový při řešení potřeb ohrožených dětí a jejich rodin vnímám naopak multidisciplinární a mezioborový kooperativní přístup všech dotčených rezortů, odborných institucí i platforem. Tuto synergii Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v dané oblasti dlouhodobě podporuje, uplatňuje a rozvíjí. MŠMT je proto zapojeno i do zmíněné koncepce nového zákona o podpoře rodiny a intenzivně diskutuje se zástupci MPSV o různých možnostech zákonné podpory rodiny a dítěte tak, aby byly v souladu s potřebami dítěte a jeho nejlepším zájmem. Cílem je, aby plánovaná opatření v systému tvořila ucelený celek a v souladu s programovým prohlášením vlády se nebráním koordinační roli MPSV, ale nepředpokládám převádění organizací pod jeden rezort.

Abych doplnil vlastní aktivity Ministerstva školství v této oblasti, Ministerstvo školství je v souladu s kompetenčním zákonem ústředním orgánem státní správy pro školy, školská zařízení a pro státní péči o děti, tedy péči o děti, které jsou rozhodnutím soudu umístěny do školských zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy, a v souladu s plánem legislativních prací vlády a s programovým prohlášením vlády ministerstvo aktuálně připravuje věcný

záměr nového zákona, který by měl plně nahradit stávající zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních, který by měl být předložen vládě do konce tohoto roku.

Nová právní úprava vznikala za spolupráce mimo jiné s Českou školní inspekcí, veřejným ochráncem práv, Nejvyšším státním zastupitelstvím a vycházela ze závěrů pracovních skupin, do nichž byli nominováni zástupci rezortů, Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva práce a sociálních věcí, Ministerstva vnitra a asociací a profesních organizací včetně Asociace krajů, Asociace speciálních pedagogů, Asociace náhradní výchovy a Federace dětských domovů.

Nechci teď podrobně zacházet do zamýšlených obsahových momentů toho zákona, ale v tuto chvíli, a tím skončím, konstatuji, že moje představa nemíří k převedení těch organizací pod jeden rezort.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Do rozpravy se dále hlásí pan poslanec Juchelka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, těším se na ten zákon č. 109 i se svými kolegy. Moc děkuji panu ministrovi za takovouto upřímnou odpověď. Děkuji za to, že nemá potřebu to převádět pod jedno ministerstvo, a tímto poděkováním bych chtěl říct, že tato interpelace je pro mě vyřízena. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu tedy končím.

Pan poslanec Juchelka nenavrhuje žádné usnesení, protože považuje odpověď pana ministra za dostatečnou, a já končím projednávání této interpelace.

Přistoupíme k interpelaci další, a tou je interpelace na pana premiéra Petra Fialu. Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslance Karla Havlíčka ve věci nákupu pásových bojových vozidel pěchoty. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 479. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno opakovaně, naposledy dne 12. října 2023, do přítomnosti předsedy vlády. Důvod pro přerušení dále trvá, nebudeme tedy tuto interpelaci dnes projednávat. (Poznámka pana poslance Havlíčka mimo mikrofon: Nemusím to už říkat.) Ne, nemusíte, ani nemůžete podle jednacího řádu.

Další interpelací je interpelace na ministra zdravotnictví Vlastimila Válka. Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek odpověděl na interpelaci poslance Kamila Farhana ve věci reformy péče o duševní zdraví. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 496. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 12. října 2023 do přítomnosti místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka. Pan ministr Válek je řádně omluven, důvod přerušení tedy i nadále trvá. Tuto interpelaci dnes nebudeme projednávat.

Další interpelací je interpelace na předsedu vlády Petra Fialu. Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslankyně Aleny Schillerové ve věci institutu paušální daně. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 503. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 12. října 2023 do přítomnosti předsedy vlády Petra Fialy. Pan premiér je řádně omluven z důvodu zahraniční cesty, a tedy není přítomen, a důvod přerušení trvá i nadále. Tuto interpelaci dnes nebudeme projednávat.

Další interpelací je interpelace na ministra dopravy Martina Kupku. Ministr dopravy Martin Kupka odpověděl na interpelaci poslance Martina Kolovratníka ve věci Snaha o úspory na nesprávném místě, prapodivné okolnosti okolo rušení certifikace leteckých

pozemních zařízení a činnosti oprávněných subjektů v České republice. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 525. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do 12. října 2023 do přítomnosti ministra dopravy Martina Kupky. Pan ministr je řádně omluven, není tedy přítomen, a důvod přerušení trvá i nadále. Tuto interpelaci nebudeme dnes projednávat.

Ministr kultury Martin Baxa odpověděl na interpelaci poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové ve věci přípravy legislativy upravující status umělce. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 527. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno v rozpravě dne 12. října 2023 do přítomnosti ministra kultury. Pan ministr je přítomen, ovšem interpelující poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová přítomna není a podle § 112 odst. 6 jednacího řádu tuto interpelaci budeme ukončovat, protože pokud není přítomen interpelující poslanec na schůzi Sněmovny, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná. A já tedy z tohoto důvodu končím projednávání této interpelace.

Další interpelací je interpelace na místopředsedu vlády a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka. Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek odpověděl na interpelaci poslance Marka Nováka ve věci zákazu kratomu. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 529. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 12. října 2023 do přítomnosti místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka. Pan ministr je řádně omluven, není přítomen a důvod přerušení trvá i nadále. Dnes tuto interpelaci projednávat nebudeme.

Další interpelací je interpelace předsedy vlády pro digitalizaci a ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoše. Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš odpověděl na interpelaci poslance Lubomíra Brože ve věci změny zákona o zadávání veřejných zakázek. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 541. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno v rozpravě dne 12. října 2023.

Budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě. Táži se, zda se do rozpravy někdo hlásí? Pan poslanec Brož má zájem? Ano, má tedy zájem o vystoupení. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Já jenom – on byl minule přerušen pan ministr (Otáčí se k předsedající.), jestli by neměl pokračovat v té...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Jestli chce pan ministr? (Ministr z lavice, pokyvuje hlavou.) Ano. Tady já nemám toto v podkladech, ale pokud pan ministr bude pokračovat, dáme mu přednost. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já vám děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tato interpelace se minule doprobrala až k závěru, ale vzhledem k tomu, že jsem byl příliš výřečný, tak v ten moment to spadlo a nám chybí jenom ji uzavřít – věřím tedy. Já bych jenom chtěl říct, já jsem odpovídal na jednání Poslanecké sněmovny 12. října. Vzneslo se zde několik podle mě docela důležitých námětů, ať už je to otázka zadávání veřejných zakázek – zde byl dotaz paní poslankyně Oulehlové, řešil se tady vznik odborné metodiky zabývající specifickou otázkou zakázek, kde jejich součástí jsou restaurátorské práce, ať už malého, nebo velkého rozsahu. Šli jsme od komplexních rekonstrukcí velkých objektů až po zachování třeba drobnějších prvků, včetně třeba soch v rámci nějaké rekonstrukce tak, aby to bylo citlivé. Já myslím, že – a my jsme na tohleto téma jednali i s pracovníky Ministerstva kultury, jestli něco bylo zásadní, a já jsem odpovídal i panu poslanci Kuklovi, panu Oklešťkovi, že by měla být – a já neukládám věci do pracovních skupin, když se potom nic nestane – ale součástí debaty o veřejných zakázkách

této oblasti by měla být pracovní skupina. Já rád téhle iniciativě vyhovím. Doplníme už existující schůzky v rámci rezortu MMR k věci veřejného zadávání, my ostatně máme i v programovém prohlášení vlády představu strategie veřejného zadávání, neboť často je to kámen úrazu k realizaci investic na libovolné úrovni, ať už je to stát, či obec, vesnice v České republice. A já bych navrhoval, tedy dalším krokem by mělo být, že bychom vystrčili to tykadélko, respektive těm, co se zde tomuto tématu věnovali, a je to i ve stenozáznamu, by měl přijít e-mail a dali bychom to i někde na stránky, protože to může být širší než zde vystupující poslanci či potenciálně senátoři, a tuhletu skupinu bychom měli sestavit.

My máme pozitivní příklady, takže i metodologie nebo úpravy můžou být postavené na realizacích, které byly úspěšné, máme ty negativní, o těch se píše často více a ve spolupráci s Ministerstvem kultury, MMR a i tím oddělením pro veřejné zakázky, které drží ten šelmostroj na veřejné poptávání, na veřejné zakázky, bychom mohli mít nějaké výsledky, které bychom potom nějak společným způsobem implementovali.

Ta první otázka, (nesrozumitelné) a já jsem se k tomu vyjadřoval spíše negativně, řešit věcný merit v samotném zákoně o zadávání veřejných zakázek – dával jsem preferenci spíše směrem k nějaké metodologii, ale uvidíme, co nám přinese tato pracovní skupina. To byla moje odpověď a minule jsem se rozmluvil a poslední dvě souvětí překročila vymezený čas, proto jsme tuto interpelaci neuzavřeli, ale myslím si, že závěry z ní, alespoň z mého pohledu, jsou konstruktivní a jasné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Táži se, zda se pan poslanec Brož hlásí? Ano, hlásí se do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Brož: Ano, já chci poděkovat. My jsme to minule rozebírali velmi obšírně, asi hodinu jsme nad tím diskutovali. Já to beru, že jsme vykopli nějaký míč. Pan ministr to vzal za své, postavil se k tomu dobře, takže já jsem s tou odpovědí spokojen. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu končím a pan poslanec Brož nemá zájem, jak jsem zaznamenala, o nějaké usnesení, čili všechno je projednáno ke spokojenosti obou. Končím projednávání této interpelace.

Další interpelací je interpelace na předsedu vlády Petra Fialu. Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslankyně Romany Fischerové ve věci nedostatečné podpory matek, které... (Ministr Bartoš si bere osobní věci a chystá se odejít se sálu.) Já se omlouvám, že... (Ministr Bartoš diskutuje s dalším poslancem.) Pane ministře, pane ministře Bartoši! (Ministr Bartoš, zdá se, výzvu neslyší .) (Místopředsedkyně Dostálová z prostoru poblíž řečnického pultíku mimo mikrofon: Já ho chytím.) Aby nám neodešel, protože má ještě další interpelaci, tak jestli to ví. Děkuji.

Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslankyně Romany Fischerové ve věci nedostatečné podpory matek, které nemohou kojit. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 547.

Zahajuji rozpravu a vidím, že se do ní hlásí paní poslankyně Romana Fischerová.

Poslankyně Romana Fischerová: Dobrý den. Vzhledem k nepřítomnosti pana premiéra Petra Fialy žádám o přerušení tohoto bodu do přítomnosti pana premiéra. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. O tomto budeme hlasovat. (Někteří poslanci ukazují kartu i to, že je málo přítomných.)

Je zájem o odhlášení, zní můj dotaz? Dobrá, já vás tedy všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

A než se ustálí počet přihlášených, přečtu omluvy. Omlouvá se Benešík Ondřej do 11 hodin – zdravotní důvody, Jakub Janda od 12 hodin – pracovní důvody, Výborný Marek do 11 hodin z pracovních důvodů. Děkuji za připomenutí.

Já ještě zagonguji a přivolám kolegy a kolegyně z předsálí. Počet přihlášených se nám ustálil... (Z pléna: Je nás málo.) Není dostatečný, tak ještě chvilku vydržíme. Já ještě jednou tedy zagonguji a poprosím vás, abyste se ještě přihlásili svými identifikačními kartami. Můžeme hlasovat.

Hlasujeme o návrhu paní poslankyně Romany Fischerové na přerušení projednávání této interpelace do přítomnosti pana premiéra Petra Fialy.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 88, přihlášeno 80 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 0. Návrh byl přijat.

Přerušuji i projednávání této interpelace.

Paní poslankyně Berenika Peštová k hlasování? Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Stalo se mi to úplně poprvé. V každém případě hlasovala jsem pro a na sjetině mám, že jsem se zdržela. Nezpochybňuji hlasování, jenom chci, aby bylo zaznamenáno, že jsem hlasovala pro.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, tedy nezpochybňujete hlasování, ale pouze pro stenozáznam.

A můžeme pokračovat dále. Máme zde další interpelaci na pana ministra Ivana Bartoše. Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš odpověděl na interpelaci poslankyně Kláry Dostálové ve věci digitalizace stavebního řízení. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 558.

Zahajuji rozpravu a vidím, že se hlásí do rozpravy paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji moc za slovo. Jsem moc ráda, že je tady i pan ministr. Digitalizace stavebního řízení, velké téma, všichni samozřejmě na to čekáme. Já jsem interpelovala pana ministra v loňském roce, kdy jsem vznesla ve své písemné interpelaci pochybnosti o tom, zda všechny zakázky běží tak, jak mají. Pan ministr mi odpověděl 25. 8. 2022, kde mě v podstatě ujistil, že se jedná o následující informační systémy: Integrační platforma DSŘ, digitalizace stavebního řízení a územního plánování včetně Portálu stavebníka a Informační systém identifikačního čísla stavby, Evidence územních a stavebních řízení a jejich postupů, Evidence elektronických dokumentací, Národní územní plánování, Informační systém digitální mapy veřejné správy a Informační systém stavebního řízení. Zároveň mě pan ministr informoval, že kromě digitální mapy jsou všechny ostatní zakázky realizované ze strany Ministerstva pro místní rozvoj.

K těm čtyřem uvedeným veřejným zakázkám dne 28. ledna 2022 zahájil ÚOHS přezkoumání řízení o přezkumu úkonů MMR. ÚOHS 26. července 2022 vydal zamítavá rozhodnutí, to znamená, že zamítl návrh podání předkladatele, a ty zakázky tedy mohly běžet dál.

Proč vlastně jsem tu interpelaci dneska dala na projednávání? Protože to, co bylo napsáno v té písemné interpelaci nebo odpovědi, je v podstatě dneska všechno jinak, a já si myslím, že asi by bylo dobré si ty věci rozebrat, protože digitalizace stavebního řízení je opravdu jedním z hlavních stavebních kamenů – neříkám, že tím úplně nejdůležitějším, ale jedním z hlavních kamenů nového stavebního zákona jako takového a určitě ku prospěchu všech stavebníků a investorů v České republice, aby stavební řízení měli snazší.

Je potřeba si tedy říci, v jaké jsme aktuální situaci, protože ta písemná odpověď nereflektuje události poslední doby, protože pan ministr, když ten ÚOHS ty dvě zakázky potvrdil... (Velký hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Já se omlouvám. Kolegové, kolegyně, prosím o ztišení. Děkuji.

Pokračujte, prosím.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Takže z těch čtyř zakázek ty dvě vlastně potvrdil, ale pan ministr v lednu 2023 zrušil soutěžní dialogy na ty dvě zbývající zakázky, a odehrálo se to, že proběhla jak první, tak druhá instance ÚOHSu a ÚOHS panu ministrovi nebo Ministerstvu pro místní rozvoj zamítl jejich námitky a vrátil zpátky do hry soutěžní dialogy. Mezitím pan ministr měl svoji vlastní novou zakázku na ten informační systém, což je Agendový informační systém, ale bohužel i u této zakázky ÚOHS našel pochybení a dal takzvaný zákaz uzavřít smlouvu. Takže jsme teď v takové patové situaci, že máme říjen a nemáme nic – máme říjen 2023 a digitalizace stavebního řízení by měla fungovat od 1. 7. 2024.

Samozřejmě v té písemné odpovědi bylo i to, že jak se budou čerpat evropské fondy a tak dále, tak pan ministr už v červnu nebo srpnu 2022 přiznal, že nemůže stihnout vyčerpat Integrovaný regionální operační program, nicméně že ty peníze jsou samozřejmě v Národním plánu obnovy, který se může čerpat, a pak mně tam vypsal tu komponentu 1.6 Zrychlení a digitalizace stavebního řízení, v jaké je to fázi, že to je všechno v plnění, něco je dokonce i splněno a tak dále. Ale bohužel tím, co se odehrálo v těch posledních měsících, tak ani toto se teď aktuálně nezakládá na pravdě.

Já bych jenom upozornila na to, že digitalizaci stavebního řízení se věnovala i společnost Datarun, která připravila takovou studii k tomu, co se vlastně děje, co se děje s digitalizací stavebního řízení. Já vám přečtu jenom ten závěr, jinak samozřejmě ta studie je dostupná, pokud by se o to někdo chtěl zajímat více. Ten závěr je: „Jak je vidět, k realizaci digitalizace stavebního řízení je ještě daleko. Stavebníka nadále stojí stavební řízení čas, peníze a nemalé úsilí. Dá se zatím nyní jen spekulovat o tom, zda vůbec bude projekt digitalizace stavebního řízení po zásazích ÚOHS v letošním roce ještě vůbec zahájen, kdy bude realizován, natož pak dokončen, z jakých zdrojů bude financován, včetně zdrojů na přípravu nových opakovaných aktivit vedoucí k vypsání nových projektů, a to z kapes daňových poplatníků za dohledu pana ministra Bartoše při nemalém schodku státního rozpočtu.“

Takže já si myslím, že závěr úplně nezávislé analýzy, na které nespolupracoval nikdo z těch zainteresovaných, není úplně lichotivý. Samozřejmě očekávám, že pan ministr na to nějakým způsobem zareaguje, nicméně si dovolím potom navrhnout usnesení, a nechci, aby bylo nějaké konfrontační, to v žádném případě. Já si prostě myslím, že digitalizace stavebního

řízení je zájem nás všech, je potřeba ale si ty věci pojmenovat tak, jak jsou, postavit se k tomu čelem – možná si opozice trošičku zanadává, ale to je tak všechno. Prostě my musíme všichni táhnout za jeden provaz, aby digitalizace stavebního řízení rozhodně byla.

A já bych si troufla navrhnout panu ministrovi, protože se skutečně bojím nějakých překotných kroků, které by se mohly udát, aby digitalizace opravdu fungovala dobře do budoucna, abychom si prostě řekli, že úplně alfa omega, co by se mělo spustit příští rok, jsou ty procesy, zjednodušení těch procesů – a to, že potom si to vyřídíme z pohodlí gauče, bude třeba ještě o pár měsíců prodlouženo, to si myslím, že stavebníci pochopí. Určitě by to bylo lépe pochopeno, kdyby se to takto přiznalo, než kdyby se spustilo něco ad hoc, nefungovalo to a skutečně to spustilo velký chaos v oblasti stavebního řízení. Koneckonců na to ani úředníci v takové rychlosti, když dneska nemáme nic a je konec října, tak než se to vyvine, než se to odzkouší, tak by to mohlo dělat velké problémy.

Chtěla bych, abychom se k tomu nějak rozumně postavili, proto jsem si dovedla navrhnout usnesení Poslanecké sněmovně, že „Poslanecká sněmovna vyjadřuje znepokojení ohledně přípravy a spuštění digitalizace stavebního řízení k 1. 7. 2024 a ukládá panu ministrovi, aby o detailech a krocích přípravy informoval výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj“, kde je ta platforma, kde by samozřejmě se ty věci měly asi probrat, abychom tedy všichni věděli, v jaké jsme fázi.

Pan ministr ještě se snažil připravit materiál na jednání vlády České republiky, kde navrhl čtyři scénáře, bohužel ale samozřejmě rezorty se k tomu nepostavily úplně kladně a pozitivně. Když jsem viděla vypořádání mezirezortu nebo návrh zásadních připomínek v mezirezortu, tak to opravdu nebylo žádné příjemné čtení. Ty scénáře byly čtyři. Jeden scénář je, že budeme čekat, až jak se rozhodne ÚOHS, což samozřejmě může ještě nějakou chvilku trvat, protože by pak proběhly i další instance, a samozřejmě to je běh na dlouhou trať a je jisté, že to by se k tomu datu tedy rozhodně nestihlo. Druhý scénář byl, že by se to zadalo jednacím řízením bez uveřejnění, což si myslím, že skutečně je velmi diskutabilní, zda digitalizaci stavebního řízení zadat tímto způsobem. Třetí je, že se to zadá nějakému státnímu podniku, pravděpodobně NAKITu, ale pak je tedy otázka – samozřejmě k tomu se velmi negativně vyjádřilo Ministerstvo vnitra, protože NAKIT na to nemá odborníky, nikdy se stavebním zákonem ani stavebním řízením nezabýval, takže pravděpodobně NAKIT by neudělal nic jiného, než že by to opět soutěžil na trhu, takže by to byla vlastně taková přesmyčka jako taková.

Já si skutečně myslím, že není potřeba tady na sebe chrlit nějakou špínu, nic takového ani nemám v úmyslu. Já bych opravdu chtěla, abychom to nějakým způsobem i třeba společně uchopili, abychom hlavně...

A ten čtvrtý scénář jsem zapomněla říct – odložit celý stavební zákon. Tak to jenom prosím určitě ne. Pokud se budeme bavit o tom, že digitalizace potřebuje více času, jsem k tomuto dialogu připravená, ale prosím, ty procesy, to znamená, aby se už neodehrával ten ping-pong, aby byla zjednodušená projektová dokumentace a tak dále, už jste tady o tom slyšeli mockrát, aby skutečně běželo to, že si to ve finále celé zdigitalizujeme třeba v delším časovém horizontu, je potřeba prostě přiznat. Určitě velmi negativní světlo by bylo, kdybychom místo digitalizace udělali jenom elektronizaci toho procesu, to si myslím, že od toho nikdo neočekává, že samozřejmě všichni stavaři očekávají opravdu digitalizaci stavebního řízení jako takového. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Paní místopředsedkyně, jenom upozorňuji, že jiná usnesení než o souhlasu nebo nesouhlasu není možné podávat. Bylo to dohodnuto již v roce 2014 na základě výkladu legislativního odboru a takto bylo dohodnuto, že bude postupováno.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: To mě mrzí, protože já nechci dávat tvrdý nesouhlas. Samozřejmě nesouhlas musím dát s tou písemnou odpovědí, protože ta se vůbec nezakládá na pravdě, na tom, co je dneska, takže z tohoto úhlu pohledu nesouhlas, ale znovu to vysvětluji, není to o tom, že bychom nechtěli pomoci v digitalizaci stavebního řízení. Je to zájem nás všech a určitě je potřeba jenom prostě vyložit ty karty na stůl, říct si po pravdě, jak to je, a postupovat dál. Takže já musím dát nesouhlas, protože písemná odpověď je úplně, zcela odlišná oproti tomu, co je aktuálně dneska na stole, tak z tohoto důvodu dávám nesouhlas. Ale prosím, nevnímejte to tak, že jako nesouhlasím s tím, že se bude pokračovat v digitalizaci, to se samozřejmě musí, a opětovně nabízím spolupráci, protože jak říkám, skutečně by to byla velká škoda, kdyby se toto nepovedlo. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Má zájem pan ministr vystoupit v rozpravě? Ano, má. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji vám za slovo. Já taktéž nechci vést reakci nějak konfrontačně. Já už jsem ty věci říkal tady, říkal jsem je i do médií, říkal jsem je po svém nástupu na rezort. Minule jsem zde říkal, kolik lidí bylo přiděleno na realizaci čtyř těchto velkých původních zakázek, a i to, že dle mého přesvědčení to napovídalo tomu, že někdo si řekl, kolik můžeme do toho poslat, zhruba 2 miliardy, a pak na základě toho vznikal systém, doslova moloch, který by pak měl řešit digitalizaci stavebního řízení, místo toho, aby se definovalo, jaké jsou reálné potřeby, a pak se soutěžila funkcionalita, která je skutečně moderní a je potřeba.

Když si vezmu jenom jeden příklad za všechny, na kterém bych to chtěl odilustrovat, v původní architektuře společnosti byla komponenta evidence elektronických dokumentací, EED zkratka, včetně hardwaru za 393 milionů korun. My potom, co jsme předělali architekturu, která byla schválená a dostala zelenou, očekávaná cena v soutěži dle našich odhadů měla být zhruba kolem 33 milionů nebo 35 a ty nabídky tam byly čtyři, tedy desetina toho, na co byla původně ta zakázka nějakým způsobem skrze soutěžní dialogy směřovala. A skutečně jsem přesvědčen, že takovým způsobem, jakým vznikalo řešení, že na začátku se řeklo, kolik peněz za to dáme, a my tady ve spolupráci s firmami vymyslíme, co se za to dá postavit, byl špatný postup. Já jsem naopak postupoval tak, abych chránil peníze, a nechci říkat daňových poplatníků, ať už by to bylo financované z národních zdrojů, nebo z evropských zdrojů, jsou to prostě veřejné prostředky, a já jsem přesvědčen, že veřejné prostředky mají být využity hospodárně.

Pak bych chtěl zareagovat, ona tady zaznělo analýza Datarun, tak si řekněme, co to je. Pan novinář Půr – a já neznám tu přesnou citaci, myslím, že to bylo na jeho Twitteru – jednou řekl: Nehrajme si na objektivní novinařinu, já dělám věci, za které mi někdo platí, něco v tomhle smyslu pan Půr – pokud to sleduje nebo se to k němu dostane, já nechci v telefonu hledat tu citaci, myslím si, že někde jsem byl nucen ji v jedné debatě použít – který hovoří o tom, že tu analýzu napsal sám. Tak já nevím, odkdy je pan novinář Půr expert na stavební řízení nebo na digitalizaci nebo z jakých zdrojů čerpal. Ona tam je nějaká reference, ale myslím si, že analýzy, které vznikají třeba na podporu řešení nebo zákonů, mají psát odborníci v dané oblasti.

Když se podíváte na tu v uvozovkách analýzu, tak myslím si, že na její titulní stránce tam září to číslo 176 nebo kolik, což má být údajné pořadí České republiky v rychlosti povolování staveb. To je číslo, které se objevilo ve studii Světové banky, jak rychle se staví, a Světová banka, která si tu studii objednávala, nakonec uznala, že to je pinklá studie, kde státy se dělaly lepšími, aby u nich skončily investice, vybíraly se projekty, které nelze považovat za referenční, a toto číslo, které sám objednatel zpochybnil a ve studii dál nepokračoval, je hlavním mediálním tahákem té v uvozovkách analýzy pana Půra. Já jsem si to samozřejmě prošel celé a musím říct, že některé historické postřehy, jak se to vyvíjelo, jsou

velmi trefné a jsou ve své podstatě správné, nicméně interpretace toho, že se soutěží jinak stavební řízení, tak tady v České republice prodělává, nevím kdo, 7 miliard ročně. 1. 7. začne platit stavební zákon, který je 40 % redukce komplexity stavebního řízení. Začíná fungovat od 1. 1. DESÚ, nejvyšší stavební úřad, vlastně Dopravní a energetický, kam přecházejí nejdůležitější stavby. Komplexita se snižuje, termíny platí.

Když předkládám někam nějaké možnosti, tak hraju se svými partnery, zejména koaličními partnery, fér, popíšu, jaká je situace, popíšu, jaké jsou možnosti jejich řešení, a ano, skutečně jedna z možností je odložit platnost. Je to chtěná možnost? Ne, na tom se shodneme. My chceme, aby začal platit stavební zákon tak, jak jsme se nakonec celá Sněmovna a Senát domluvili, a já pro to dělám vše, co je potřeba.

Já jsem na vládu poslal ten materiál, poslal jsem ho do mezirezortního připomínkového řízení, protože se to netýká jen Bartoše a MMR, ale týká se to vlády jako celku, neboť zrychlení stavebního řízení je podstatná část do celé reformy vůbec stavebnictví, ale třeba i z mého pohledu budování dostupného obecního bydlení, a těch připomínek se sešlo asi 49, 20 z nich bylo zásadních. A kdybych je shrnul, většinu připomínek dokonce akceptujeme, protože se jedná o požadavky na doplnění materiálu či nějaké další vysvětlení. Připomínky má i Hospodářská komora i ÚOHS. U dotčených ministerstev je v připomínkách požadavek například na doplnění a jednoznačnou definici spolupráce se státními podniky, to znamená SPCSS směrem k Ministerstvu financí, které by řešily případně infrastrukturu, zajištění, ale tam není nabízená ta součinnost. MV NAKIT jednoznačně chce doplnit, že zodpovědné je MMR, čehož já se nezříkám. NAKIT může dodávat kapacity na řešení vývoje. Ministerstvo dopravy navrhuje doplnit Cendis jako třeba další státní podnik, který s ohledem na to, že DESÚ je kombinace dopravních a energetických staveb, je schopen dodat jisté ICT služby. Takže kdybych šel do detailu těch připomínek, tak bychom se mohli tím materiálem zde zabývat.

Ještě jenom v rychlosti. Když se podíváme, jak byly rušeny ty čtyři soutěžní dialogy, reakce antimonopolního úřadu, tedy ÚOHS, byla taková, že k tomu zrušení nedošlo formálně správně, a dokonce nám byl dán návod, ať sloučíme, protože my jsme odkazovali ty důvody na novou architekturu i nový stavební zákon, takže nám byl doporučen postup, kterým jdeme, a já jsem tedy přesvědčen, že pokud dodržíme doporučený postup formálních výhrad ke zrušení nekonečných soutěžních dialogů v systému, který úplně neměl řízení, tak že toto již je problém spíše zástupný.

A u samotného vysoutěžení my jsme tedy měli vítěze výběrového řízení v daný moment, a to už jsem tady říkal, to napadla firma, která z mého pohledu skutečně nemá legitimitu k tomu, zastavit pro stát takhle důležitou zakázku, už jen z toho důvodu, že někdy předtím dodávala někde hardware asi za 8 milionů, nemá žádný kapitál, nemá historii v dodávání takových služeb – nicméně ÚOHS uznal, že je legitimní k tomu, podání té námitky. Udělal předběžné opatření, čímž asi o měsíc a něco se zpomalil celkový proces, a my jsme teď u druhého instančního odvolání proti rozhodnutí o zrušení této zakázky a myslím si, že argumenty, které k tomu předkládáme, jsou validní. Nicméně stejně tak, jak jsem hovořil o té jedné z cest, což byl – anebo odsuňme platnost toho zákona, což za mě není preferovaná varianta – tak samozřejmě musíme neustále pracovat s alternativami. Nemůžu čekat na nějaké další druhoinstanční rozhodnutí ÚOHSu a snažíme se ve spolupráci s dalšími rezorty najít řešení, který uspokojí k 1. 1. potřeby Dopravního a energetického stavebního úřadu a k 1. 7. dokáže nabídnout řešení online pro obsluhu stavebních úřadů v obcích.

Ještě zaznívá dotaz ohledně technického vybavení. Já jsem to nedávno říkal na jedné konferenci: pokud je stavební úřad připojen na internet a má v tuto chvíli standardní vybavení, což je počítač, monitor s patřičným rozlišením, nějaký software, tak vlastně 80 % vybavení má splněno, co by mohlo být poptáváno, a proto jsme posílali to dotazníkové řešení. Může být třeba nějaký velkoplošný skener na načítání nějakých materiálů a samozřejmě ty úřady – a na

to ty peníze také jsou – by byly dovybaveny právě k tomu, aby mohly uspokojit potřeby na místě, což je nějaký nábor materiálů v případě, že člověk by přišel na stavební úřad.

Já asi nevím teď v tuhletu chvíli, na co bych ještě tam v tom reagoval. Jak říkám, moje snaha je dodat včas a neodkládat platnost stavebního zákona k 1. 7. neboť jsme se na tom shodli zde ve Sněmovně, potvrdil to Senát, podepsal prezident, ta reforma sama o sobě je očekávaná a zrychluje stavební řízení, redukce komplexity je 30 až 40 % pro ty, kteří se rozhodli stavět.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Do rozpravy se hlásí paní místopředsedkyně Klára Dostálová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: moc děkuji. Jenom bych jako... abychom si opravdu nalili čistého vína. Toto je ta digitalizace, kterou všichni velmi důvěrně znáte, tento obrázek, protože se to samozřejmě velmi často promítalo v médiích. (Ukazuje obrázek.) Tak jenom, že pan ministr říkal, že on tu svoji architekturu má schválenou hlavním architektem – no, samozřejmě i toto bylo schváleno hlavním architektem. A jenom trošku pro usmání, protože samozřejmě já potřebuju prostě opravdu důvody, proč se toto, prostě tohle bylo postaveno na několika modulech, na čtyřech modulech jako takových. Schválil to hlavní architekt, schválila tento model vláda, schválil to pan ministr Bartoš jako zpravodaj sněmovního tisku 525, velmi pozitivně se k tomu vyjadřoval pan Profant jako odborník, který byl i v tom týmu na přípravu digitalizace, a tento model získal první cenu e-Governmentu. Takže já se jenom potřebuju zeptat, co nás samozřejmě vede k tomu, že to takhle totálně rozbijeme, až se dostaneme do situace, že nemáme nic.

Já nejsem specialista na digitalizaci ani na IT. Samozřejmě rozumím tomu, že by se ty moduly daly ještě nějakým způsobem upravit a tak dále, aby to fungovalo k té dnešní době. Tomu já všemu rozumím, ale pak nerozumím, proč pan ministr zrušil soutěžní dialog, když sám ÚOHS napsal, že to je velmi vhodně zvolená forma výběrového řízení, aby se ty detaily daly komunikovat s dodavatelem, protože jinak se dostáváte do výběrového řízení, že něco napíšete, někdo vám dá nabídku a nemáte tam interakci mezi tím dodavatelem, proto soutěžní dialog. A opravdu já jsem taky přesvědčená o tom, že takováto architektura vyžaduje neustálou komunikaci s potencionálními dodavateli, aby se to takzvaně vyšperkovalo do toho nejlepšího.

A ještě si musím opravdu – pan ministr tady trošičku zlehčuje připomínky, které mu daly rezorty. Já vám přečtu jenom jeden odstavec z materiálu Ministerstva vnitra a z materiálu Úřadu vlády. Ministerstvo vnitra píše: „Z předkládaného materiálu vyplývá, že jde o vysoce rizikový projekt se zásadními změnami architektonického řešení vytvářenými v posledním půlroce z nesrozumitelných důvodů, potencionálními pochybeními v oblasti zadávacího řízení, prošetřovaným Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a mimořádně napjatým časovým harmonogramem, který je limitován časovou způsobilostí Národního plánu obnovy. Za tohoto stavu by neměl přebírat odpovědnost v plné výši ani NAKIT a jeho prostřednictvím pak Ministerstvo vnitra. Navíc by převzetí odpovědnosti ze strany NAKIT mohlo ohrozit služby aktuálně poskytované Ministerstvem vnitra, případně služby pro agendy, které přešly z Ministerstva vnitra na Digitální informační agenturu.“ Tyto připomínky všechny jsou zásadní. Stejně tak Úřad vlády píše: „Vláda by neměla schvalovat postup a ukládat zadavateli, jak má postupovat v zadávacím řízení nebo jak má zajistit plnění, pokud zadávací řízení nelze úspěšně včas ukončit. Není zcela jasné, proč Ministerstvo pro místní rozvoj coby gestor právní úpravy veřejných zakázek potřebuje schvalovat další možné postupy“ a tak dále, a tak dále. Takže jsou to všechno zásadní připomínky, velmi negativní, takže já si prostě myslím, že rezorty nejsou připraveny, a já tedy musím říci, že si neumím představit za naší vlády, že by některý z rezortů na nás hodil jako na vládu odpovědnost za kroky, které má dělat přímo ministr. To prostě si myslím, že skutečně je potřeba, aby se toto odehrálo na Ministerstvu pro

místní rozvoj, nevím, proč pan ministr potřebuje krytí vlády. To, že to třeba pro informaci dá, tomu samozřejmě rozumím, protože to je velká zakázka, velká digitalizace stavebního řízení, ale převzetí odpovědnosti tam skutečně to je pouze na tom gesčním ministrovi. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní se hlásil pan poslanec Kolovratník, ale s přednostním právem pan ministr. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já jsem myslel, že... Tak jak bych začal? Paní místopředsedkyně Sněmovny zde řekla jednu důležitou věc, a to není – každý máme odbornost na něco jiného, takže to není výhrada osobnostní. Tak, jak ten systém byl managovaný, a ten vznikl na Ministerstvu pro místní rozvoj, byl velký průšvih, i ty soutěžní dialogy, které za Ministerstvo pro místní rozvoj měla na starost jedna zaměstnankyně celého toho oddělení, bypassovalo se to různě ve spolupráci s IT firmami a ten soutěžní dialog byl prakticky v tu dobu asi jediný možný, protože ten zákon nevznikl na tom rezortu. Do novely stavebního zákona, kterou se to mělo realizovat, i do projektu samotné digitalizace nebyly zapojené odborné útvary MMR, komory, kraje ani stavební úřady, dvě z vypsaných zakázek byly na ÚOHS. Prostě ten systém, tak jak – když jsme byli v opozici, tak, a je to stejné, tak jste nás pustili nebo vidíte jenom to, co je prezentováno navenek.

Já mám jinou zkušenost a budu teď hovořit o gesci, která s tím – nebo problém, který s tím nesouvisí. Tak my jsme se vždycky tady hádali o nějakém projektu investic do dostupného bydlení. Když si porovnáváme ta čísla na ty výstavby, tak když jsem tam přišel, tak jsem viděl, že ta čísla jsou nízká a nějak to nefunguje, a předělal jsem to na nějaký systém, který si myslím, že je lepší. Za tři měsíce máme projekty na 500 nových bytů za tu miliardu.

To je podobný systém, který byl tady v téhleté zakázce na digitalizaci stavebního řízení. Tam nebylo žádné odborné know-how, nebyla tam žádná historická paměť, nebyl tam personální podstav. Architektonicky tenhleten powerpointový graf, tak to je – ano, pokud popisuji, má to čtyři věci a dělá to čtyři věci, tak je to v pořádku, to asi skousne PowerPoint hodně věcí. Pak jsou samozřejmě v Enterprise Architectu systémové komunikační matice, jak ty systémy spolu komunikují, jaké využívají existující platformy státu, třeba integrační platformu a další. To v té původní architektuře nebylo. To skutečně z opozice neodbočujete, to není politická otázka, to je architektonická odborná otázka.

Harmonogram, který byl u těch zakázek dokončený, byl nerealistický už v momentě, kdy jsem přicházel na ministerstvo, proto zjednodušení a nová architektura a jeho změna byly zcela zásadní. Dal jsem informaci na vládu svým kolegům. Často na vládě řešíme různé možnosti řešení problémů s riziky, jaké jsou tam dopady, nejenom v otázce třeba i prioritního projektu, což digitalizace stavebního řízení je. Já na tom úplně nevidím nic zvláštního. Ostatně i tu reakci si každý – protože to byl průšvih předtím a nikdo se k tomu moc nehlásil, tak samozřejmě všichni si musí trošku, jak se říká, oplechovat i zadek. Moje ambice není hodit to na Ministerstvo vnitra a na NÚKIB, moje ambice je dodat 1. 7. funkční systém, který bude obhospodařovávat většinu požadavků v danou chvíli, byť asi nebude v té plné palbě, jak by to vzešlo z vysoutěžené zakázky, pokud ÚOHS nakonec rozhodne finálně, že takto to skutečně nešlo realizovat.

Takže já postupuji tady v těch věcech, spousta věcí tam nebyla dořešena v digitalizaci stavebního řízení, nevím, rozluky stavebních dokumentací. My jsme to měřili na vzdálenosti 200 až 300 kilometrů stavebních dokumentací v 700 spisových službách po celé ČR. To jsou prostě jsou věci, které fungují na papíře, fungují na PowerPointu, ale když se začnete dívat do hloubky toho problému, tak to skutečně není o pětikomponentové architektuře, což byl ten nejznámější obrázek. Mimo jiné to byl obrázek, který vlastně posledního třeba půl roku, když jsme zde jednali ve Sněmovně, byl jediný obrázek, který k tomu byl k dispozici a který jsme viděli, prošel všechny konference, ISSS, a bude to takhle. Ale pod tím musí být celá

architektura, funkční systém integrace, zálohování a další věci. To není triviální, takováhle zakázka.

Jsem přesvědčen, že jsme postupovali správně. Odpovědnosti se nezříkám. Připomínky kolegů i z Úřadu vlády vypořádávám, myslím si, že ku spokojenosti všech, a postupujeme dál podle harmonogramu, který jsme si řekli, byť ta situace není komfortní. A já jsem furt přesvědčen, že to je postavené tak, že když prostě vezmete určitému segmentu potenciál rychle si vydělat 1,5 miliardy a ukážete, že to umíte udělat za třetinu, tak se to v českém soutěžním prostředí prostě neodpouští. No, taková je realita, s tím budu bojovat, s tím jsme do toho šli.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je do rozpravy přihlášen pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré dopoledne. No, to je něco, pane ministře. Klára Dostálová je na vás moc hodná. Já asi tak hodný nebudu, že jo. No jo, vy jste králem ptydepe. Vy jste tady mluvil, nevím, patnáct, dvacet minut a neřekl jste vůbec nic. Vy jste vůbec neodpověděl na tu otázku. Ta interpelace mně přišla docela jednoduchá: v jakém jste s DSŘ stavu, co bude od 1. 1. a co bude od 1. 7. Zatím jste nám tady chtěl, budu citovat vaše slova, „odilustrovat“, jak to tam vypadalo předtím, co jste zachraňovali, co jste zlevnili, co jste změnili, kolik lidí tam bylo, nebylo, na jaké peníze se to designovalo a tak dále.

Tak, pane ministře, já budu tedy na to vaše ptydepe chviličku reagovat. Připomenu, že ten nový stavební zákon z naší dílny tady Sněmovna přijala v červenci 2021 počtem 106 hlasů. Byl červenec 2021 a my jsme říkali, ať to po volbách dopadne jakkoliv, máme nebo dáváme – a tak byl ten náš zákon nastaven – skoro dva roky na to, aby se to doladilo, aby se všechno připravilo. V naší verzi už dneska všechno mělo běžet od 1. července letošního roku. Teď je konec října, pane ministře, je konec října. Od 1. července to mělo běžet.

Vy a celá vaše koalice s vámi v čele jste se bili v prsa, jak to máte vymyšlené jinak, jak to máte lepší, jak jste připraveni a jak hned po volbách to celé předěláte. Tak proboha, proč tady teď dvacet minut nebo půl hodiny posloucháme, co bylo špatně a co vy jste musel zachraňovat? Vždyť jste před volbami říkali, že jste připraveni, že to máte celé vymyšlené. Tak já se ptám, pane ministře, člene vládní koalice, co jste dělali ty dva roky? Vy jste to nevěděli? Před volbami jste tvrdili, že to víte, že jste připraveni. Co jste dělali ty dva roky?

Fakt nám tady už o tom nevyprávějte a nevymlouvejte se na Kláru Dostálovou a na své předchůdce. Jestli jste chlap, jestli máte odvahu, tak takhle zásadní a fatální věc pro české stavební právo – a to nejen pro občany, ale pro strategické stavby státu, pro vašeho kolegu Martina Kupku, pro dopravu – tak to spojte se svojí funkcí. Já se vás ptám –a nerýsujte tady možné scénáře odložení, možné vlastní provádění. Velkoplošné skenery, za co je budete kupovat? To je budete zase soutěžit nebo z nějakých rezerv, které někde máte, nebo obce budou kupovat velkoplošné skenery? Možná ty úřednice už jsou moderní a mají mobily s foťákem, tak by mohly samy fotit třeba na ty mobily, a možná ani ty skenery nebudou potřebovat.

Řekněte tedy jasně na mikrofon, jestli Dopravní a energetický stavební úřad bude 1. 1. plně vybaven a plně funkční, jinak končíte ve své funkci. Je to vaše osobní odpovědnost a nevymlouvejte se na své předchůdce. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Do rozpravy se hlásí paní místopředsedkyně Klára Dostálová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. No, tak můj kolega to řekl tvrději, já jsem nechtěla být tak tvrdá, ale je to přesně tak, jak to říkal. Já jenom, pane ministře, nechme už těch her, kolik tam bylo lidí nebo nebude. Tam na MMR je celá sekce ICT. Já jsem si schválně nechala srovnat vaše rozhodnutí ministra a moje rozhodnutí ministra právě při řízení těch komponent a evropských fondů. Je to úplně stejné. Vy jste tam jenom změnil, protože jste udělal nějakou organizační změnu, tak jste tam změnil jeden název, jinak je to stejné.

Na takovémto projektu samozřejmě pracují týmy a každý projekt musí mít nějakou maminku nebo tatínka, jinak to jde celé do kopru. Ta maminka tady byla paní Veselá, která bohužel odešla z MMR, takže předpokládám, že jste našel novou maminku nebo nového tatínka takovéhoto projektu, ale samozřejmě, je to týmová hra. Prosím, už nikdy neříkejte, že my jsme k tomu nevyužívali odborné kapacity, že jsme se k tomu neměli. Všichni si můžou dohledat, že ministerstvo uzavřelo na tu digitalizaci stavebního řízení smlouvu s ICT Unií, která nám samozřejmě pomáhala, protože na rovinu říkám, že MMR nikdy nebylo expert na elektronické systémy. Proto jsem samozřejmě využila zázemí expertních týmů, jako je ICT Unie a tak dále. Takže celé to bylo připraveno tak, že hlavní architekt samozřejmě řekl, že to je v pořádku, a získalo to první cenu v eGovernmentu, takže to nemohlo být postavené, jak vy říkáte, na vodě a tak dále.

Ale znovu říkám, vy jste určitě větší expert na digitalizaci a tak dále. Pro mě je teď zcela zásadní, že nemáme na začátku listopadu nic, máme prostě nula v digitalizaci stavebního řízení. To je to, po čem já volám, abychom už nekoukali do minulosti, protože nám to nikomu nepomůže, ale prostě si nastavili ty kroky. Já jsem očekávala, že řeknete: Tak, jsme v takovéhle situaci, na ÚOHS čekat nemůžu, protože to nestihnu, zákon odložit nechci – za což vás chválím, to je dobře – ale musíme se tedy podívat, co s tou digitalizací.

Všichni víme v tom kontextu, že pravděpodobně nebude v té plné verzi tak, jak jsme si to představovali, fungovat k 1. 7. 2024, a když, tak nebude odzkoušeného nic a způsobí to chaos. Tak se k tomu postavte prosím jako chlap a řekněte: uděláme ty, ty, ty, ty, ty kroky – prostě pojďme si tedy přiznat, jaká je situace. Ale já jsem dokonce slyšela, pane ministře, že to chcete zadat hackathonem. Jestli se tohle stane, kdo za to ponese zodpovědnost, do prkýnka! Vždyť to není prostě jenom nějaká hračka v rukou někoho! Já prosím jenom, takovéhle systémy ne! Pojďme, ať to fakt funguje do budoucna, protože jinak se tady vystavíme – teď myslím celou Poslaneckou sněmovnu – opravdu negativnímu světlu světa od všech stavebníků, kteří na to čekají. Ale také čekají na férovou informaci, co vlastně bude. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

A ještě jenom jednu připomínku. Vy jste říkal, nebo kolega Kolovratník tady, kdo vlastně pořídí tu techniku na stavební úřady? Tak já doufám, že víte, že 7. září 2023 od vaší paní náměstkyně odešel dopis, že si to mají zařídit obce samy a podat si žádosti do Národního plánu obnovy. Takže tedy představa, že teď obce a ještě všichni půjdou s žádostmi do Národního plánu obnovy, každý si to bude soutěžit sám, tak to na mě jdou úplné mrákoty! Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji pěkné dopoledne. Vyměnili jsme se v řízení schůze a ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy? Jestliže nikdo další se do rozpravy nehlásí, tak rozpravu končím a požádám paní místopředsedkyni o načtení usnesení, o kterém já pak následně dám hlasovat. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Jak už jsem tady vysvětlila, budu dávat nesouhlasné stanovisko, ale prosím: „Poslanecká sněmovna vyslovuje nesouhlas s odpovědí na interpelaci z 25. 8. 2022.“ Chci, aby tam zaznělo to datum, protože skutečně dneska jsme

v úplně jiné situaci než v srpnu, tak aby bylo jasno, že ta odpověď se dneska už nezakládá na pravdě, takže proto aby tam prosím bylo datum 25. 8. 2022. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní místopředsedkyně, věřte, že bych vám vyšel moc rád vstříc, ale možné je souhlasné, či nesouhlasné stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pak mně nezbývá nic jiného – kolegové už se smějí, já se tady snažím obrušovat ty hrany, jak to jde – takže nesouhlas. Poslanecká sněmovna vyjadřuje nesouhlas s odpovědí na interpelaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji.

Eviduji žádost o odhlášení, já vás tedy nejprve všechny odhlásím a požádám, abyste se opět přihlásili kartami.

Pro pořádek zopakuji, o čem budeme hlasovat: je to interpelace poslankyně Kláry Dostálové na ministra Ivana Bartoše. Po proběhlé rozpravě je zde navrženo hlasovat o nesouhlasném stanovisku.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro nesouhlasné stanovisko? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 89, přihlášeno je 96 poslankyň a poslanců, pro 46, proti 42. Toto usnesení bylo zamítnuto a já vám děkuji.

(Poslankyně Schillerová avizuje kontrolu hlasování.) Požádám vás, kolegyně, kolegové, o strpení ještě. (Opětovné avízo.) Já vím. Říkám, požádám vás o strpení, protože probíhá kontrola hlasování. Vypadá to, že bude vznesena námitka. Prosím.

Poslankyně Ivana Mádlová: Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem hlasovala pro, ale bohužel tam mám „zdržela jsem se“. Nezpochybňuji hlasování... Zpochybňuji! Zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zpochybňujete hlasování, o čemž tedy já dá nejprve hlasovat, a poté případně zopakujeme hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zpochybnění hlasování? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 90, přihlášeno je 98 poslankyň a poslanců, pro 97. Tato námitka byla přijata.

A já tedy ještě jednou zopakuji, budeme hlasovat o tom stejném, ale pro pořádek, budeme hlasovat ohledně odpovědi ministra Ivana Bartoše na interpelaci poslankyně Kláry Dostálové s tím, že ona navrhuje nesouhlasné stanovisko.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro nesouhlasné stanovisko? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 91, přihlášeno je 104 poslankyň a poslanců, pro 51, proti 48. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo, za možnost vystoupit. Tak si to shrňme. Tady moje ctěná kolegyně místopředsedkyně Sněmovny, stínová ministryně a bývalá ministryně pro místní rozvoj, chtěla férovou debatu o digitalizaci stavebního řízení. Co jsme se dozvěděli od pana ministra? Nic, absolutně nic, a vy to nic jste ještě tady posvětili. Takže jde vám o lidi? Jde vám o stavebníky? Nejde! Jde vám jenom o politiku! (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prošel jsem si podklady a konstatuji, že pro dnešní den jsme ukončili projednávání odpovědí na písemné interpelace poslanců.

A nyní řeknu, jak budeme dál postupovat. Přerušuji nyní 78. schůzi Poslanecké sněmovny do 14.30 hodin a současně připomínám, že v 11 hodin bude zahájena 80. schůze Poslanecké sněmovny. Zatím vám, kolegyně a kolegové, děkuji.

(Po chvíli.) Ještě pro pořádek říkám jednu informaci, a to je to, že v 11 hodin proběhne losování pořadí ústních interpelací na odpolední blok. Děkuji.

(Schůze přerušena v 10.38 hodin.)

(Schůze pokračovala ve 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji odpolední jednání 78. schůze.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve všechny odhlásím a požádám, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami. Náhradní karty a jejich čísla platí tak, jak bylo řečeno na této schůzi, případně na schůzi 80.

Doplním omluvy z jednání. Omlouvá se pan poslanec Jaroslav Dvořák od 14.30 hodin z rodinných důvodů, paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová od 14.30 hodin z rodinných důvodů, Iveta Štefanová z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Antonín Tesařík od 17 hodin z pracovních důvodů a z členů vlády Martin Dvořák od 16 hodin z pracovních důvodů a Vít Rakušan od 14.30 do 14.30 hodin z pracovních důvodů.

Nyní se budeme věnovat bodu 142, což jsou ústní interpelace. Otevírám tedy tento bod

142.
Ústní interpelace

Ústní interpelace jsou určené předsedovi vlády České republiky a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatele vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Petra Fialu či na vládu České republiky, poté na ostatní členy vlády. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány na lavice. Upozorňuji interpelující poslance i interpelované členy vlády, že ihned po ukončení interpelací na omluveného předsedu vlády budou následovat interpelace na členy vlády.

Nyní dávám slovo panu poslanci Radku Kotenovi, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl svou ústní interpelaci. Ještě upozorňuji, poté se připraví paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, vážený nepřítomný pane premiére, jak jsme tady včera projednávali rozpočet se schodkem 252 miliard, já jsem mimo jiné zachytil informaci, že jste byl na obědě s panem prezidentem, a také jsem zachytil, že jste přislíbili Ukrajině nebo ukrajinskému prezidentovi Zelenskému na podporu Ukrajiny 15 miliard. V kapitolním sešitu Ministerstva financí jsem tuto částku nikde nezachytil, a proto se vás touto cestou ptám, kterému ministerstvu o tu částku zkrátíte plnění do kapitoly toho ministerstva, nebo zda tato částka se nachází v takzvané veřejné pokladní správě, to je taková pokladna, kde si vláda může brát peníze, aniž by občané věděli, na co se použijí nebo na co je vláda použije, nebo zda to budete řešit nějakým úvěrem České republiky u zahraničních bank, abyste tuto další pomoc Ukrajině mohli poskytnout.

Ještě jsem se chtěl zeptat na jednu věc, a to na vyúčtování pomoci Ukrajině z minulého období, tedy od února 2022 do současnosti. Děkuji vám za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně za dodržení času. Předseda vlády je omluven, jak již bylo řečeno. Odpoví v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně.

Nyní by měla následovat interpelace paní poslankyně Adámkové, kterou však stále nevidím. Přikročíme tedy k další interpelaci, a sice pana poslance Tomáše Helebranta. Připraví se následně pan poslanec Jan Síla. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Tomáš Helebrant: Děkuji za slovo. Paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený nepřítomný pane předsedo vlády, v pondělí 9. října 2023 během dopoledne jste na svých sociálních sítích zveřejnil projev u příležitosti uplynutí dvou let od posledních parlamentních voleb v roce 2021. Tento projev jste započal sdělením, že – cituji: „Dnes jsou to dva roky, co se demokratickým stranám podařilo ve volbách porazit populisty, extremisty a komunisty.“ Dále jste také uvedl, že to nebyly snadné dva roky, protože jste museli čelit mimo jiné dezinformacím, které měly cíleně radikalizovat části naší společnosti.

Pominu-li fakt, že podobný projev zněl jako z dob nedávno minulých, kdy se hledal třídní nepřítel, kterým se strašilo, chtěl bych vás na tomto místě konfrontovat s prvním citovaným výrokem, a to tím, že demokratickým stranám se podařilo porazit populisty a extremisty. Vážený pane nepřítomný předsedo vlády, chci vás požádat, abyste nám tedy sdělil, které politické strany kandidující v naší demokratické zemi v demokratických volbách jsou nedemokratické, pokud za demokratické považujete jen ty, které vyhrály volby, jak uvádíte, což jsou strany z pětikoalice. Také vás prosím o to, abyste nám vysvětlil, zdali tedy považovat volby v České republice za demokratické, pokud v nich podle vás kandidují nedemokratické strany.

Domnívám se, že všechny kandidující politické strany a hnutí jsou demokratické a splnily veškeré požadavky našeho právního řádu pro to, aby se mohly zúčastnit parlamentních voleb, a vy se těmito opakovanými výroky dopouštíte – omlouvám se za to slovo – dezinformace a také záměrně manipulujete s vědomím občanů. Pokud neprokážete, že zde jsou nějaké nedemokratické strany, jak uvádíte, byla by namístě vaše omluva za tato nevhodná a stresující vyjádření. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Opět v souladu s jednacím řádem omluvený předseda vlády odpoví do 30 dnů písemně. Nyní pan poslanec Jan Síla, připraví se posléze pan poslanec Zdeněk Kettner.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené dámy a pánové, já bych chtěl interpelovat předsedu vlády, který není přítomen. Jde o zdravotnictví a dostupnost zdravotní péče pro české občany.

Novela zákoníku práce zavedla další dohodnutou přesčasovou práci na 832 hodin a u záchranářů na 1 000 hodin. Nejen mladí lékaři jsou pochopitelně rozezleni a již 6 000 lékařů vypovědělo dohody o další přesčasové práci. Výsledkem bude chybění pokrytí asi 25 000 pohotovostních služeb jen za prosinec tohoto roku. Ministr Válek slibuje novelu novely zákoníku práce, ale jde jen o pouhé vytloukání klínu klínem. Příčina protestů přepracovaných lékařů je hlavně v jejich nedostatku.

Po nástupu vaší vlády byla odebrána ze zdravotního systému spousta peněz, ať už snížením plateb za státní pojištěnce, tak i nižšími částkami do kapitoly zdravotnictví státního rozpočtu jak v roce 2022, 2023, tak se to chystá i v roce 2024. Většina nemocnic nedostatek zdravotníků řešila řetězením dohod o pracovní činnosti. Změna zákoníku práce nastavila také povinnost zaměstnavatele platit za přesčasové hodiny příplatky, na které původně dohodáři neměli právo, a proto byly dohody řetězeny tak, aby nemusely jejich odměny spadat do limitu pojistných odvodů. Výsledkem novely je sice zlepšení pro lékaře, což je dobře, ale na druhé straně zvýšené náklady nemocnic, na které nemají z úhradové vyhlášky vyčleněné prostředky. To znamená, že managementy nemocnic budou muset omezit poskytování zdravotní péče.

Moje otázka zní, jak budete tento problém řešit, protože tím se předběžně zvýší v krajských nemocnicích náklady na mzdy asi o 3 %. Současná úhradová vyhláška navyšuje nemocnicím příjmy o 6 %. (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Opět v souladu s jednacím řádem bude odpovězeno do 30 dnů písemně. S další interpelací vystoupí pan poslanec Zdeněk Kettner, připraví se pan poslanec Ladislav Okleštěk. Prosím.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji. Pane nepřítomný premiére, předháníte se v oznamování, s kým vším jsme ve válce, ve vyhlašování různých embarg. Došlo k napadení křesťanské demokratické Arménie muslimským Ázerbájdžánem za podpory muslimského Turecka. Jsme svědky na sociálních sítích devastace nejstarších křesťanských památek na světě, jejich znesvěcování.

A já se proto ptám, pane premiére: Kdy Česká republika vyhlásí embargo na dovoz demokratické ázerbájdžánské ropy? Jakým způsobem pomůžeme 105 tisícům rodin Arménů, kteří museli ze své domoviny odejít, a kdy jako člen NATO – což je deklarováno jako obranná aliance – kdy v rámci struktur NATO bude Turecko, které nepokrytě podporuje útok na demokratický stát, kdy Turecko bude hnáno k zodpovědnosti? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji taktéž a v souladu s jednacím řádem bude odpovězeno do 30 dnů písemně. Následná bude interpelace pana poslance Ladislava Oklešťka, připraví se paní poslankyně Lucie Šafránková. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo. Vážený nepřítomný pane premiére, podpořte prosím navýšení kapitoly rozpočtu Ministerstva vnitra a Ministerstva spravedlnosti na platy a služební příjmy alespoň na výši zabraňující reálnému poklesu z důvodu inflace. Pomozte zastavit snižování finančního zajištění sborů chránících bezpečnost naší země a jejích obyvatel právě v době, kdy globální hrozby jsou stále sofistikovanější a začínají se projevovat negativní důsledky zhoršující se mezinárodní bezpečnostní situace. Globální krize, růst cen, inflace a společenské napětí se může projevit na zhoršení bezpečnostní situace.

Kriminalita je na vzestupu a jen škody způsobené kyberkriminalitou za posledních pět let narostly téměř šestkrát, na více než 2 miliardy korun. Policejní sbor stárne, nízký nástupní příjem nepomáhá doplnit početní stavy, což zvyšuje zatížení stávajících příslušníků. Stejně je na tom Vězeňská služba České republiky, kde je podstav již více než 830 lidí. Okolní země se snaží hrozbám čelit stabilizací a posílením policejních sborů. Jedná se o Německo, o Rakousko, o Polsko a také o Slovensko, které navýšilo příjmy policistů v roce 2022 o 3 %, v roce 2023 navázalo zvýšení o 7 % od ledna a o dalších 10 % od září, k tomu mají další lepší příplatky a podobně. Přitom nejnižší nástupní plat slovenského policisty po škole je přibližně 102 % tamní průměrné mzdy. Oproti tomu nástupní plat českého policisty nedosahuje ani 72 % tuzemské průměrné mzdy.

Chtěl bych vás, pane premiére, požádat, abyste se mi vyjádřil, jestli vám nevadí škrty v rozpočtu Ministerstva vnitra a Ministerstva spravedlnosti (Předsedající: Čas, prosím.) v kapitolách mzdových nákladů. (Předsedající: Děkuji.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji.

Ještě načtu omluvu, než dojde paní poslankyně. Pan poslanec Robert Králíček se omlouvá od 14.30 hodin, a sice bez udání důvodu.

Prosím, paní poslankyně, vaše interpelace.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo. Vážený nepřítomný pane premiére, je tomu již dva roky, co odmítáte pomoci lidem se zdravotním postižením, konkrétně lidem se zdravotním postižením závislým na pomoci jiných osob formou zvýšení už dávno kriticky nízkých příspěvků na péči. Tyto velice nízké příspěvky se v prvním a druhém stupni závislosti nezvyšovaly již bezmála osm let, přičemž růst průměrné inflace od té doby je téměř 50% a růst cen základních životních potřeb i sociálních služeb již dávno přesáhl 100 %. Víte, kolik činí tento příspěvek na péči v prvním stupni závislosti na jeden měsíc pro dospělého člověka, tedy pro člověka, který nezvládá čtyři základní životní potřeby, jako jsou mobilita, orientace, komunikace, stravování, oblékání a obouvání, tělesná hygiena nebo péče o domácnost? Je to směšných 880 korun za měsíc. A k tomu ještě vaše vláda od letošního ledna zdražila sociální služby, tedy i služby asistentů a pečovatelů.

Já jsem za SPD návrh na zvýšení těchto příspěvků podala zde ve Sněmovně již v říjnu roku 2021, takže se vás ptám, kdy, v jakém konkrétním termínu, se konečně tento můj návrh doprojedná. Proč tak dlouho odmítáte pomoci lidem, kteří si sami pomoci nemohou a kvůli vaší nečinnosti si již mnohdy nemohou dovolit zaplatit základní sociální služby, které nutně potřebují?

Negativní přístup vaší vlády ke zdravotně postiženým občanům je obsažen i v konsolidačním balíčku, který jste si zde na sílu nedávno prohlasovali. Jde o to, že pracujícím lidem, kteří pečují o vážně zdravotně postiženého manžela či manželku, seberete daňovou slevu ve výši téměř 25 000 korun ročně, což je další citelný zásah do rozpočtů těchto rodin a další vaše opatření (Předsedající: Čas, prosím.), které naše zdravotně postižené občany vážně poškodí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Opět, v souladu s jednacím řádem, bude odpovězeno do 30 dnů písemně.

Nyní nastává čas pro interpelaci pana poslance Josefa Kotta, ovšem taktéž ho nevidím v sále, takže přikročíme k interpelaci následující, tu přednese pan poslanec Radek Koten, a připraví se posléze pan poslanec Tomáš Helebrant. A nyní tedy se svou interpelací pan poslanec Koten. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Tak ještě jednou, vážený nepřítomný pane premiére, já bych se vás rád zeptal na příspěvky ze státního rozpočtu pro Centrum pro studium demokracie a kultury, obecně prospěšná společnost. Na stránkách Hlídač státu.cz jsem se dočetl, že v této společnosti, kde jste figuroval jako jeden z jejích představitelů, za dobu, co ta společnost existuje, jste tam studovali zhruba za 96 milionů korun. Podle loňské výroční zprávy jsem se dozvěděl, že příspěvek pro tuto společnost činil něco přes 4 miliony korun. Občané v České republice se tady tedy uskromňují, důchodci nemají valorizace, přišli v tom letošním roce jenom o sedm tisíc, a na tyto aktivity peníze ve státním rozpočtu očividně jsou.

Chci se vás touto cestou zeptat, zda se necítíte v jakémsi střetu zájmů, anebo zda to je střet zájmů, a dále jsem se chtěl zeptat, protože tato společnost, to Centrum pro studium demokracie a kultury, si zadává určité věci nebo pracuje pro určité věci, pro Ministerstvo kultury České republiky a podobně, a tečou tam tedy další peníze, tak zda si myslíte, že právě to je to pravé ořechové a že tak by to mělo být v tomto státě. Děkuji za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně za dodržení času. Odpověď přijde v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně. S poslední interpelací v tomto bloku na omluveného pana předsedu vlády vystoupí pan poslanec Tomáš Helebrant. Prosím.

Poslanec Tomáš Helebrant: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený nepřítomný pane předsedo vlády, před časem jste se zúčastnil výročního sněmu Svazu průmyslu, obchodu České republiky (Svazu průmyslu a dopravy České republiky), kde jste si vyslechl kritiku k působení vaší vlády. Kritika směřovala především na nezvládnutí energetické krize, respektive k cenám elektrické energie a plynu. Firmy jsou zděšeny z toho, že dopustíte, aby jim násobně vzrostly poplatky za energie kvůli zvýšení plateb za podporu obnovitelných zdrojů a za distribuci. Prezident Svazu průmyslu a dopravy Jan Rafaj dokonce parafrázoval vaše vyjádření, že naše země stojí na křižovatce tak, že – cituji: „Tahle země nestojí na křižovatce, ale jezdí dokola po kruhovém objezdu.“ Na sněmu jste obdržel společnou žádost Svazu průmyslu a obchodu, Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů a Hospodářské komory o obnovení jednání s cílem najít řešení. Chtěl bych se vás touto cestou tedy zeptat, jaký k tomu zaujmete postoj, a pokud vstřícný, jak hodláte při hledání řešení postupovat, případně zda již nyní to má nějaký další vývoj. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně za dodržení času. Opět konstatuji, že v souladu s jednacím řádem bude odpovězeno do 30 dnů písemně.

Upozorním Poslaneckou sněmovnu, že byly vyčerpány všechny přihlášky na omluveného předsedu vlády. Nyní tedy budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády.

Jako prvního žádám pana poslance Lubomíra Brože, aby přednesl interpelaci na pana ministra kultury Martina Baxu a aby tak zahájil blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se potom paní poslankyně Lenka Dražilová. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych se svou interpelací obrátil na pana ministra kultury Martina Baxu a dotázal se ho na jeho záměry ohledně rekonstrukce Veletržního paláce.

Pane ministře, Veletržní palác v Praze, který je součástí Národní galerie, byl postaven ve dvacátých letech 20. století, proběhl několika menšími renovacemi. Taková poslední větší byla v roce 1995 po požáru. Již několik let se hovoří o potřebě jeho rekonstrukce a v roce

2019 byla dokonce vyhlášena architektonická soutěž tehdejším ředitelem Jiřím Fajtem. Mám takový pocit, že ta soutěž byla nakonec zrušena.

Jaké jsou důvody pro rekonstrukci Veletržního paláce? Je to zejména stáří budovy, to znamená ještě více než těch sto let, potom technický stav, to znamená, včetně elektřiny, vody, topení, klimatizace a dalších technických věcí, bezpečnost a ochrana uměleckých děl, zpřístupnění pro veřejnost včetně osob s omezenou pohyblivostí. A potom zvýšení kapacity a kvality výstav, modernizace a rozšíření prostor samozřejmě může umožnit Národní galerii prezentovat více uměleckých děl a uspořádat kvalitnější a interaktivnější výstavy. Sám jste nedávno zmínil, že tato rekonstrukce přesahuje toto volební období. Můj osobní odhad je, že to může být osm až deset let, pokud začne příprava včas, to znamená, pokud možno ihned. Chci se tedy zeptat, zda existuje harmonogram pro tuto rekonstrukci, kdy počítáte, že bude vyhlášena soutěž na budoucí podobu Veletržního paláce. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně, pane poslanče. Pan ministr je řádně omluven a odpoví vám v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně.

Nyní je na řadě interpelace paní poslankyně Dražilové, která není přítomna v sále, takže přistoupíme k další interpelaci a tu přednese pan poslanec Stanislav Berkovec. Připraví se pan poslanec Stanislav Fridrich. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, vážení hosté na galerii, přeji vám hezký den. Moje interpelace se týká oblasti kultury a pana ministra Martina Baxy. V roce 2017 vyhlásilo Ministerstvo kultury výběrové dotační řízení, takzvaný Akviziční fond, což je program, který podporuje nákup uměleckých děl mladších padesáti let, která patří mezi díla typickým způsobem kopírující vývoj výtvarného umění v České republice. Jedná se například o architektonické dokumentace, užité umění, originální dokumentaci průmyslového designu, originály autorské fotografie nebo negativy, pohyblivé obrazy zaznamenané na analogových nebo digitálních nosičích. Také pomáhá uchovávat autorské knihy. Tento program je určen pro subjekty hospodařící se sbírkami muzejní povahy, u kterých však Ministerstvo kultury České republiky neplní funkci zřizovatele, ale které mají v centrální evidenci sbírek muzejní povahy zapsány sbírky oborů, jako například výtvarné umění, architektura, umělecká řemesla, uměleckoprůmyslové práce, fotografie nebo filmy. Z výše zmíněného můžete usoudit, že takové uchovávání děl je velmi důležité jako historicky významný kulturní artefakt a studijní materiál pro další generace.

Podle mého názoru je kontinuita Akvizičního programu naprosto základní a zásadní a každé jeho přerušení je negativním zásahem do této kulturní mozaiky. V roce 2022 tento Akviziční fond vlivem úspor vaší vlády nebyl vypsán. V rozhovoru ze 14. září tohoto roku pro CNN Prima News zmiňujete, že doufáte v opětovné vypsání tohoto programu pro příští rok, tedy pro rok 2024. Vážený pane ministře, soudě podle vašich slov si uvědomujete důležitost kulturního dědictví České republiky a jeho zachování dalším generacím. (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Moje otázka je jednoduchá, jestli počítáte s opětovným vypsáním (Předsedající: Čas.), anebo jestli v to jen doufáte. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a jako další vystoupí pan poslanec Stanislav Fridrich, připraví se pan poslanec Radek Koten. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Stanislav Fridrich: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne všem. Můj dotaz směřuje na datové schránky, které upravuje zákon č. 300/2008 Sb. Dle zákona mají zřízenu datovou schránku povinně podnikající fyzická osoba, to je OSVČ, a to včetně osob, které mají živnost podle zákona přerušenu, všechny osoby zapsané v živnostenském rejstříku, advokát,

statutární auditor, daňový poradce a tak dále, právnická osoba zapsaná v příslušném registru a fyzická osoba – občan nepodnikatel, který si může zřídit datovou schránku na žádost. Problém je, že jedna fyzická osoba může mít zřízeno několik datových schránek povinně podle toho, jak je evidována, například advokát datovou schránku po zápisu do seznamu vedeném ČAK, v případě, že je advokát například tlumočníkem, musí mít datovou schránku po zápisu do seznamu tlumočníků a podobně. Zejména u přerušených živností je datová schránka úplným paradoxem, neboť podnikající fyzická osoba OSVČ nemá při přerušení živnosti v podnikání žádné povinnosti, neplatí sociální, zdravotní pojištění ani daně, nepodává přiznání ani přehledy, a přesto si musí tuto datovou schránku hlídat.

Čili můj dotaz směřuje k tomu, jestli se připravuje alternativa tak, jak je tomu například v bankovnictví, že pod jedním jménem a třeba rodným číslem je možné skloubit datové schránky pro fyzické osoby, právnické osoby, OSVČ, jestli se tohleto připravuje.

A druhý dotaz směřuje k tomu, jak je to s datovým trezorem, jestli ten bude do budoucna zpoplatněn, nebo bude zpřístupněn bez poplatku. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně za dodržení času. Opět v souladu s jednacím řádem bude odpovězeno do 30 dnů písemně, pan ministr je řádně omluven.

Přistoupíme k interpelaci pana poslance Kotena, připraví se pan poslanec Babka. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, já bych se vás rád zeptal na několik věcí, co se týká financování sboru policejního.

Ono tady už delší dobu probíhají nějaké odchody, je nám tedy tvrzeno, že je to jakási generační výměna, nicméně jaké mám informace, momentálně máme zhruba 6 nebo 7 tisíc policistů podstav. Ta personální nedostatečnost je samozřejmě ještě umocněna tím, že musí probíhat alespoň namátkové kontroly na hranicích se Slovenskem vlivem migrace, přibývá také kybernetických útoků, a když se podíváme na to, proč vlastně se ty nábory nedaří, tak například proti Slovensku máme pouze 72 % slovenské mzdy tady pro příslušníky české policie, takže to si myslím, že v této době právě snižovat zabezpečení Ministerstva vnitra a finančních prostředků je krajně nezodpovědné. Já tady dám z Vysočiny jeden případ, kdy například ve Světlé nad Sázavou na tom jejich obvodním oddělení místo 26 příslušníků jich slouží pouze 20, a takto bychom mohli jít po celé republice.

Samozřejmě stejný problém řeší i Vězeňská služba, ale to není ve vaší gesci, to vy nemůžete vyřešit, nicméně musíme si tady na rovinu říci, že bezpečnost v České republice něco stojí, a touto cestou tedy, že bychom se prošetřili k bezpečnější České republice, to opravdu asi s těmito výzvami bezpečnostními, které jsou momentálně i díky teroristickému útoku v Izraeli a demonstracím na podporu Palestiny, to bychom se opravdu k větší bezpečnosti nedobrali. (Předsedající: Čas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Samozřejmě na tuto interpelaci bude také odpovězeno písemně do 30 dnů v souladu s jednacím řádem.

S následující interpelací je připraven pan poslanec Ondřej Babka a poté bude následovat s interpelací paní poslankyně Lenka Knechtová. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, svou dnešní interpelací chci připomenout téma vaší velké mediální novely. Domníval jsem se, že každá takto zásadní změna by měla být celospolečensky diskutována, obzvláště pokud tedy mluvíme

o novele, kterou už nyní popisujete v médiích jako kousnutí do kyselého jablka. Já mám zcela zásadní problém s absencí veřejné diskuse, diskuse s námi a s absencí jasného a konstantního názoru z vaší strany. Bohužel, v tomto ohledu selháváte.

Už při schvalování malé novely jste apeloval na důležitost debaty okolo veřejnoprávních médií 21. století, před rokem jste naopak zase veřejně odmítl navyšování koncesionářských poplatků a nyní přicházíte nejenom s navýšením poplatků, ale i zcela zásadní změnou okruhu koncesionářů, a já to dávám do kontextu toho, že z hlediska médií veřejné služby je jedním z klíčových faktorů jednak předvídatelnost politických rozhodnutí a taky vyjádření. Vašimi neustálými změnami postoje tak nejenom destabilizujete česká média veřejné služby, ale celý mediální trh, nemluvě o tom, že opětovně vytváříte celospolečenské disharmonie. Vy dnes například plánujete zvýšit rozpočet České televize téměř o 1,5 miliardy korun, i když bývalý ředitel generální televize mluvil o potřebě někde mezi 300 až 600 miliony, a to bez specifikace, na co ty finanční prostředky budou použité, bez hlubší diskuse, co to způsobí na audiovizuálním trhu, na což zcela logicky dnes upozorňují komerční média.

V případě přijetí novely bude meziroční růst rozpočtu médií veřejné služby zcela zásadní. Zvýšení rozpočtu hlavních hráčů na mediálním trhu o pětinu ovlivní ostatní hráče, a to tady nemluvím o dopadech na české domácnosti, pro které to bude znamenat další zásah do jejich rodinných rozpočtů. A vy náhle jenom tak vystřelíte novelu bez patřičných diskusí a hned následně to začnete komunikovat jenom jako prvotní návrh.

Proto se ptám vážně, pane ministře, v jakém stavu se tedy nachází vámi plánovaná novela? Stále aktuálně platí vámi navrhované řešení? (Předsedající: Čas.) Nebo máme očekávat nějaký názorový veletoč? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Opět konstatuji, že pan ministr je řádně omluven a odpoví v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně. Nyní je se svou interpelací připravena paní poslankyně Lenka Knechtová, poté se připraví paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova, a já předávám řízení schůze. Prosím.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, ráda bych navázala na vaše včerejší vystoupení a vyjádření při prvním čtení státního rozpočtu na rok 2024, a chci vysvětlit, jakým způsobem chcete vnést do našeho regionálního školství racionalitu? Máte svědectví o tom, že někdo má tendenci dělit malé školy na dvě a v současném mechanismu financování na tom ještě údajně vydělat?

Nedávno byla publikována studie Vysoké školy ekonomické, která říká, že efektivnost větších celků, ve kterých by mělo cenu provozovat regionální školství z hlediska všech servisních služeb a kvality zajišťovanou pedagogy, asistenty, by bylo 5 000 dětí a více. To je velikost školy, která by obsluhovala přibližně polovinu obce s rozšířenou působností. My máme systém fragmentovaný a jsem si vědoma toho, že v rámci ORP máme velké množství obcí, máme proto neuvěřitelné množství malých škol. Jak tedy chcete najít cestu, jak školy integrovat do větších celků? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji vám. Přeji vám všem hezké odpoledne a poprosím pana ministra o reakci.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuju za otázku, která míří k problému, který vyvolává v odborné i politické veřejnosti čím dál tím větší pozornost. Já

jsem byl nedávno účastníkem konference takového toho širšího Partnerství (pro vzdělání) 2030+, kde byla tahle otázka hlavním diskutovaným tématem jak ze strany učitelské a ředitelské veřejnosti, tak ze strany odborníků a politiků. Bylo vidět, že roste volání po tom, abychom našli nějakou cestu, jak ten fragmentovaný systém začít vracet do nějaké rovnováhy, protože je zřejmé, že z velmi centralistického systému, který fungoval do konce osmdesátých let, jsme přešli k velmi fragmentovanému systému, decentralizovanému. Řeknu jenom několik čísel: 50 % českých škol jsou (co) do velikosti vlastně malé školy do 150 žáků, 41 % škol je do 100 žáků a 25 % jenom do 50 žáků. Nic takového nikde v Evropě nemají. My máme skutečně nejrozdrobenější vzdělávací systém a ukazuje se, že to má celou řadu nevýhod nejenom z hlediska efektivity, ale šetření České školní inspekce ukazuje, že žáci na druhém stupni malých škol mají horší výsledky obecně než ve velkých školách, což je dáváno do souvislosti právě s omezeným personálním a materiálním zázemím menších škol.

Já si vůbec nemyslím, že by bylo reálné nějaké násilné slučování škol, to je podle mě úplně vyloučeno, ale musíme hledat cestu k pozitivní motivaci, k tomu, aby obce více spolupracovaly, což lze dělat samozřejmě finančními nástroji, ať už financováním provozu, nebo investiční činnosti, kde lze dát preferenci školám, které jsou zřizovány svazky nebo společenstvími obcí nově, a lze hledat cestu k tomu, jak vlastně neoslabit přítomnost škol v jednotlivých lokalitách. My vůbec nikdo asi neuvažujeme o tom, že by měly zaniknout školní budovy se školním provozem v jednotlivých obcích, zejména v těch malých, pro které je to důležité, ale myslím si, že je namístě, abychom hledali cestu například pomocí institutu školské právnické osoby, jak vytvořit zastřešující právnickou osobu, která by mohla taková detašovaná pracoviště společně provozovat, podporovat je po stránce provozní a zároveň zajistit kvalitní personální zabezpečení.

Myslím si, že nás o tom čeká velmi vážná debata, která určitě patří na školský výbor Sněmovny i Senátu. Já jsem zaregistroval těch hlasů v poslední době opravdu celou řadu a i ta studie, která byla vytvořena na objednávku Partnerství 2030+ na Vysoké škole ekonomické, indikuje na základě ekonomických analýz a srovnání se zahraničím, že náš systém je z tohoto hlediska prostě špatně disponovaný a měli bychom tu cestu najít. Ale pro mě jediná rozumná cesta je pozitivní motivace obcí a škol k tomu, aby se sdružovaly do nějakých integrovaných celků, které mohou mít různou podobu. Zaznamenal jsem na té konferenci i radikální hlasy, které volaly po návratu k okresním školským úřadům, což nepovažuji za možné v našem nastavení, a to byli zejména ředitelé škol, kteří po tom volali. Ale je vidět, že prostě ta situace není dobrá, že ji musíme zkusit řešit, a to je přesně ten druh tématu, kde bych stál o nadstranickou debatu, protože zřizovateli jsou obce s nejrůznější politickou reprezentací a bez opravdu významné politické shody se nám nepodaří tuhle nevýhodu českého vzdělávacího systému napravit. Děkuju za tu otázku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Táži se, jestli je ještě zájem o doplňující dotaz, paní poslankyně? (Ano.)

Poslankyně Lenka Knechtová: Moc děkuji panu ministrovi za odpověď. Jsem ráda, že zde padlo i to slovo školské úřady, protože vlastně v té době byly všechny mateřské nebo většina malých mateřských škol zálohovými organizacemi školských úřadů, měly zabezpečeny mzdy, metodiku, školský úřad se jim věnoval s maximální pozorností, a my jsme od tohoto trendu ustoupili, vytvořili jsme vlastně jakýsi systém propojený – ředitelé škol, ministerstvo školství a obce a na tomto hřišti se pohybujeme dodneška.

Jsme v situaci, kdy demografická křivka narůstá, to znamená, dneska naopak starostové mají zájem o přístavby mateřských škol, o výstavbu mateřských škol, o výstavbu základních škol, a já to vnímám tak, že v tom území, třeba konkrétně u nás, dochází k velkým třecím plochám, protože velká města nebo větší města nemají zájem na tom, rozšiřovat svoje základní školy, a naopak chtějí, aby síť a ty kapacity byly dostupné v konkrétním území.

Takže bez nalezení nějaké shody a řeknu opravdu poctivé debaty nad tímhletím tématem si nedovedu vůbec představit, že bychom byli úspěšní, a to nejenom politicky. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní poslankyni. Je ještě zájem o diskusi, pane ministře? (Ne.) Pokud nikoli, poprosím další řádně přihlášenou, a to je paní poslankyně Karla Maříková, která bude interpelovat přítomného místopředsedu vlády, pana Vlastimila Válka. Máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, součást novely zákoníku práce je vedle dobrovolného navýšení přesčasů pro zdravotníky a lékaře také nové znění § 90, který znemožňuje 24hodinové směny nebo výkon práce. Premiér Petr Fiala, ale i vy jste uvedl, že Česká republika jedná s Evropskou komisí o výjimce na 24hodinové směny v nemocnicích. Podle vyjádření generálního ředitele Evropské komise pro zaměstnanost Joosta Korteho není žádná výjimka pro 24hodinové směny nutná, evropské právo je totiž za určitých podmínek znemožňuje.

Jen podotknu, že 24hodinové služby nebyly nikdy v České republice legislativně explicitně povoleny, ale novelou zákoníku práce jsme je dokonce výslovně znemožnili. Tak mě by zajímalo, co tedy v Bruselu skutečně vyjednáváte, protože média a Sekce mladých lékařů tvrdí něco jiného a vy s panem premiérem také. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr zřejmě bude reagovat, je připraven.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Děkuji za ten dotaz. I když takhle – vyjednáváme – je eufemismus, vyjednává Ministerstvo práce a sociálních věcí a řekněme jeho odborníci. Nicméně vy víte, jak probíhaly ten rok debaty a jak jsme se tady snažili dopídit, tak já to zkusím shrnout tak, abych to co nejpřesněji formuloval, a teď já nejsem expert na tuto problematiku.

Objevují se mediální informace o tom, jak vlastně vyjednáváme výjimku nebo co vlastně vyjednáváme, ale ono se to vyjednávalo i v předchozích vládách. Předesílám, že jde tedy o záležitost Ministerstva práce a sociálních věcí, ne zdravotnictví, ale to není podstatné. Existuje směrnice Evropské unie, respektive směrnice Evropského parlamentu a Rady číslo 2003, tedy z roku 2003/88, o některých aspektech úpravy pracovní doby. Směrnice obsahuje článek, který je pro tuto diskusi klíčový. Je to článek číslo 3 a týká se denního odpočinku. Ten článek říká: „Členské státy přijmou nezbytná opatření, aby každý pracovník měl nárok na minimální denní odpočinek po dobu 11 po sobě jdoucích hodin během 24 hodin.“ To znamená, každý zaměstnanec musí mít nárok na 11 po sobě jdoucích hodin odpočinku během 24 hodin, to je citace toho článku. Směrnice dále připouští z tohoto článku odchylky, například pro zdravotníky při práci ve zdravotnických zařízeních. Tyto odchylky mohou být stanoveny v právních předpisech členského státu, tedy v našem zákoníku práce. A my nevyjednáváme výjimku jako takovou, ale tu odchylku od směrnice, kterou za určitých podmínek ta směrnice připouští. MPSV s Evropskou komisí vyjednalo, jak může vypadat daná odchylka v našem zákoníku práce, aby byla v souladu se směrnicí Komise. Toto MPSV vyjednalo.

Finální vyjednání vypadá tak, že ta odchylka může být, že zdravotník může pobývat na pracovišti 24 hodin po sobě jdoucích, a až po nich nastane přestávka, ale ne déle než 24 hodin. A těch 24 hodin, vždycky se bavíme o jednom konkrétním zaměstnavateli, a těch 24 hodin se může skládat ze směny a z přesčasů. Ten problém spočívá v tom, že směna je něco, co se plánuje, kdežto přesčas se plánovat nesmí. Takto je ta směrnice nastavena, takto je

to od roku 2003 v té směrnici. A po těchto 24 hodinách musí být ale den odpočinku. To znamená, pokud je 24 hodin v práci ten zdravotník, pak následujících 24 hodin musí mít odpočinek, s tím ale, a teď detail by zase lépe vysvětlili experti z Ministerstva práce a sociálních věcí, že pokud je to 24 hodin například v sobotu, tak ten den odpočinku musí být nejenom neděle, ale i pondělí, protože ještě musíme zohlednit, že je to sedm po sobě jdoucích dnů, kde ta směrnice říká, kolik z těch sedmi po sobě jdoucích dnů musí být volných a odpočinek. Už vidím pohledy, tak se omlouvám, ale prostě tak to je.

MPSV po diskusi s mladými lékaři připravovalo paragrafové znění, kdy teď v této chvíli probíhá diskuse na půdě Ministerstva práce a sociálních věcí, dnes v tomto duchu, jak jsem řekl, a opravdu o to velmi prosím, pokud vás zajímá detail, pojďme udělat tedy řekněme nějaký – já nevím – kulatý stůl, cokoliv, kde budou právníci obou dvou třeba rezortů, a jasně se vysvětlí poslancům, co o to mají zájem, a odpoví se ty jednotlivé otázky. Ale v současné době 24 hodin po sobě jdoucích může být zdravotník v práci. Pokud to pak schválíme, tak se to dostane do zákoníku práce. Tahle odchylka je vyjednána. Z toho může být nějaká částka směna, ta se dá plánovat, nějaká částka přesčas, ten se plánovat nedá.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Paní poslankyně má ještě zájem o doplňující dotaz.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za ty informace. Možná by stálo za to udělat spíš společný výbor jak sociální, tak zdravotní, ale to je mimo samozřejmě interpelace. Mě by zajímalo, jestli stihnete do konce roku tu novelu zákoníku práce předložit, abychom ji schválili, protože jak víte, asi k lékařům se přidají zdravotní sestry a další zdravotníci, a já se obávám, pokud už nyní dalo z přesčasů výpověď 6 000 lékařů, že by to mohlo samozřejmě ohrozit zdravotní péči v České republice.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Já bych tu druhou část oddělil. Tam samozřejmě záleží také na jednotlivých typech zdravotnických zařízení, záleží na tom, jak mají nastaven provoz, jestli tedy je všechno postaveno na přesčasech, nebo naopak mají směnný provoz. Dal bych příklad: plzeňská fakultní nemocnice, olomoucká fakultní z přímo řízených. Asi bychom se pouštěli do detailů.

S tím návrhem – samozřejmě společné jednání zdravotního výboru – s tím souhlasím.

A kdy se vše dostane? V této chvíli, v této době, v tomto čase probíhá na MPSV jednání všech těch, kterých se to týká, plus zástupců obou rezortů, kde se ladí znění toho textu, který, pokud ho dneska v paragrafovém znění schválí všichni, by zítra mohl být tedy doručen do Poslanecké sněmovny tak, aby byl co nejrychleji projednán. Ale znovu opakuji, pořád je tam ta limitace nejvíce 24 hodin po sobě jdoucích na pracovišti, pak musí být celý následující den volno. Těch 24 hodin se skládá ze směny a přesčasů, ale jenom směna se dá plánovat, přesčas se nedá plánovat, a je-li to sobota, pak musí být volno i v pondělí, ano? Prostě tak to je, tečka.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dále bych chtěl poprosit pana poslance Janulíka, který by měl interpelovat pana ministra Lipavského – nevidím ho zde. To je škoda, protože zde máme pana ministra. Jdeme k dalšímu, nedá se nic dělat.

Tak bych chtěl poprosit paní poslankyni Adámkovou, která bude interpelovat pana ministra Beka. Máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení páni ministři, za prvé musím ocenit vaši odvahu, protože i statečných bylo sedm, vy jste tu jenom tři, takže za to děkujeme, že jste přišli, a můžeme si tedy povídat.

Já mám tady dotaz na pana ministra Beka, který mi opakovaně píší naši občané, předpokládám, že vám samozřejmě také, a to se týče zabezpečení kvality vzdělávání v České republice s ohledem na základní a střední školství. Úplně nerozumím – a chápu i ty dotazy občanů – některým článkům, které se objevují v dostupných médiích, protože není to tak dlouho, kdy jsme tady slyšeli, jak je učitelů na základních školách nedostatek, a víte, že jsme tam víceméně liberalizovali prostředí, kdy může odborník učit, aniž by splňoval pedagogické vzdělání. Teď jsme slyšeli, že učitelů je mnoho, že tedy nemáme žádný problém. Já tomu trošku nerozumím, nerozumí tomu naši občané a chtějí vysvětlení, takže doufám, že jej dostaneme. A pak velmi znepokojilo pracovníky ve školství opět sdělení v médiích o tom, že bude potřeba propustit několik tisíc nepedagogických pracovníků. Moje otázka tedy zní, jaký tady máme analyzující materiál, z jaké analýzy tato čísla pramení, kolik je to pro jednotlivé regiony eventuálně. Chápu, že ne jednotlivé školy, tomu, pane ministře, rozumím, že asi nemůžete mít tabulku s jednotlivými školami, ale pro regiony.

A také, jakým způsobem eventuálně bude potom zabezpečeno toto zázemí pro naše děti a studenty. Odborníci ve školství mají obavy, že potom dojde ke snížené kvalitě i v tom, že děti budou muset chodit na obědy někam do vzdálené školy, potažmo že nebudou zabezpečeny. Takže doufám, že mi to všechno vysvětlíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím pana ministra.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za tu otázku, která míří ke klíčovému pojmu, který se vztahuje ke vzdělávání, a to jeho kvalita. Začal bych snad tím, že k mému překvapení, když jsem procházel schválenou Strategii 2030, která byla přijata za minulé vlády, tak i s pomocí prohledávače jsem zjistil, že se slovo kvalita v tom dokumentu k mému překvapení vůbec nevyskytuje. Vyskytuje se tam celá řada jiných pojmů – nerovnosti, dokonce se tam vyskytují pasáže týkající se efektivity, ale kupodivu pojem kvalita se tam nevyskytuje. To je podle mého soudu chyba, protože to naši pozornost odvádí od uvažování o tom, co to kvalita ve školství je. Jedna obvyklá definice, která je obecně přijímána, říká, že kvalita je přiměřenost účelu.

V případě našeho školství samozřejmě je zkoumána kvalita, je zkoumána Českou školní inspekcí, která se v poslední dekádě výrazně proměnila. Dneska poskytuje školám i Ministerstvu školství velmi cenné informace o kvalitě vzdělávání. Kvalita toho systému je samozřejmě měřena také různými typy testů mezinárodních nebo národních a dnes už o kvalitě leccos víme. Je třeba říci, že kvalita v českém vzdělávání má nepochybně velké regionální rozdíly, které mimo jiné souvisí s personálním zajištěním škol. Před chvílí jsem hovořil o tom, že evidentně malé školy častěji čelí některým problémům při získávání kvalifikovaných učitelů. Jsou ale také obrovské rozdíly mezi regiony, zejména Ústecký a Karlovarský kraj zápasí s kvalifikovaností učitelů podstatně obtížněji, než třeba některé moravské kraje.

Když jsem zmiňoval ve Sněmovně a v médiích problém nedostatku nebo dostatku učitelů, zmiňoval jsem dvě různé věci. Jedna věc je, že náš systém financování regionálního školství umožňuje v posledních letech rychlý vznik nových pracovních pozic, na které nemáme dostatek kvalifikovaných učitelů. To je to moje konstatování, že nemáme dost kvalifikovaných učitelů, ale náš vzdělávací systém v posledních pěti letech vytvořil 20 000 nových pozic, které je potřeba obsadit. Mimo jiné právě proto museli nakonec zákonodárci souhlasit s rozvolněním požadavků na kvalifikaci v prvních třech letech, což je

praxe, která, jak jsme si dobře vědomi, vyvolala kontroverzní reakce. Ze strany některých učitelů je to považováno vlastně za snižování nároků na kvalifikaci profese. Ale ve chvíli, kdy systém generuje téměř automaticky nové pozice, a přitom nemáme dostatek kvalifikovaných učitelů, vysvětloval jsem, že je rozumné, abychom zbrzdili nárůst nových pozic a snažili se postarat o kvalifikovanost a odměňování učitelů, kteří v systému jsou. Tím se snažím vysvětlit zdánlivý rozpor mezi dostatkem a nedostatkem učitelů. Máme prostě hodně učitelských pozic a stále máme ještě málo kvalifikovaných učitelů.

K těm pozicím nepedagogickým: chci jenom říci to, jak jsem již včera vysvětloval, že naším záměrem skutečně není někoho propouštět, ale přiznávám, že zřejmě budeme snižovat počet financovaných pozic, podle mého soudu maximálně do výše, která odpovídá počtu neobsazených míst v systému. To je ta rozpočtová problematika, na kterou narážíte. Tady definitivní číslo zatím nemohu říci, jenom říkám ten strop, za který považuji neobsazená místa. Je to samozřejmě citlivé téma, jsem si toho vědom.

Jen připomínám, že mezi lety 2020 až 2021 došlo k podobnému poklesu těchto pozic. Není to něco, co by bylo úplně neobvyklé, prostě regulace normativů na straně státu se nějakým způsobem vyvíjí. Důležité je – a s tím souhlasím – aby systém zajistil dostupnost těch služeb, ať už jde tedy o stravování ve školách, nebo o úklid přiměřeným způsobem. (Předsedající: Už máme čas, pane ministře.) Děkuji za tu otázku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Je zde ještě zájem o doplňující dotaz – paní poslankyně.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Děkuji, pane ministře, za vysvětlení. Musím říci, že jste opravdu mistr slova, což koneckonců je jasné. Doufám, že jste tím trošku rozptýlil obavy, jednak tedy jak pedagogické veřejnosti, tak také rodin žáků, kteří jsou trošku znejistělí, protože prostě v médiích se opravdu objevují informace, které si člověk musí nějakým způsobem teprve přebrat, a není to jednoduché. V tom případě prosím o takováto jasná vyjádření, kterým si teď myslím, že jsme trošku porozuměli, potom i do médií, protože rodiče se pochopitelně bojí, jak jejich děti budou vzdělávány, a zda to bude tedy dostatečné. Takže děkuji, ale určitě to není poslední interpelace na toto téma.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Má ještě zájem pan ministr? (Ministr: Ano.)

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Děkuji za tu reakci. Jenom moje poznámka je možná obecnější a vy to víte, protože jako politici se s tím setkáváte. Před čtrnácti dny jsem na tiskové konferenci se svým náměstkem řekl jasně novinářům, že naším cílem je zpomalení personálního nárůstu v pedagogických pozicích, zpomalení a postupná stabilizace. Titulek, který jsem si přečetl v jednom médiu, byl, že budeme propouštět učitele. To se bohužel děje, titulkáři občas v rozporu s obsahem textu, který by byl jinak korektní, vytvoří sdělení, které je za hranicí pravdivosti toho článku. Ale to se děje, já si na to nestěžuji, jenom vysvětluji, že v tomhle případě jsem sám registroval titulek, který vlastně byl v rozporu s obsahem článku, který jinak korektně v zásadě líčil, jaká opatření máme na mysli.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím dalšího řádně přihlášeného a to je pan poslanec Kott, který by měl interpelovat pana ministra Síkelu. Nevidím zde pana poslance a pan ministr je řádně omluven.

Nyní tedy pan poslanec Igor Hendrych, který bude interpelovat pana vicepremiéra Jurečku, který je také řádně omluven.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, vážení páni ministři, interpeluji pana ministra Jurečku, který tu není. Odpoví mi určitě písemně jako vždycky.

Moje interpelace je prostá. Rodičovský příspěvek se zvýšil od 1. 1. 2024 jak pro jedno dítě, tak pro vícerčata. Tím, že jako vládní koalice jste nepřistoupili na naše pozměňovací návrhy, aby příspěvek se navýšil nějakou formou zpětně, může dojít k situaci – byť tedy myslím si, že v jednotkách případů, mluvil jsem o tom tady dokonce už jednou na plénu ve faktické – že se jedno z těch vícerčat nebo dvojčat narodí 31. prosince a to druhé 1. ledna.

Když jsem se na to ptal, jakým způsobem bude postupováno při stanovení toho rodičovského příspěvku na výboru pro sociální politiku tento týden, tak mi ani paní vrchní ředitelka Roučková ani její kolegyně, ředitelka odboru – její jméno si teď bohužel nepamatuji – nebyly schopné uspokojivě odpovědět na to, jak to bude ošetřeno nějak metodicky. V zákoně to nebude, takže zřejmě to bude muset být ošetřeno nějakým podzákonným předpisem, ale ony prostě nevěděly.

Myslím si, že bychom měli být transparentní, když něco měníme, a že by mělo být dopředu jasné pro všechny občany, jak v takových případech, byť to mohou být jednotky, bude postupováno. Prosím proto tedy pana ministra vicepremiéra Jurečku, aby mi na to odpověděl, a de facto abychom s nějakým předstihem měli v tom jasno všichni občané České republiky.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že pan ministr Jurečka je omluven, přejdeme k další interpelaci, a to je pan poslanec Nacher, který by měl interpelovat pana ministra Baxu.

Ale vzhledem k tomu, že tady pan poslanec Nacher není, musíme přejít k další interpelaci a to je pan poslanec Kettner, který bude interpelovat pana ministra Beka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji. Pane ministře, já mám dotaz, v médiích jsem zaznamenal zprávu o tom, že ministerstvo nařídilo školám, že by neměly trestat za nesplnění domácích úkolů. Je to komunikováno v tom směru, že děti ze znevýhodněných lokalit a podobně jsou vlastně trestány za něco, co nemohou, což je svým způsobem pravda. Ale my tady mluvíme o práci s nadanými dětmi a každý, kdo dělá ve školství, ví, že jsou určité předměty, které se bez domácí přípravy zkrátka neobejdou. Pokud je zrušíme, i kvalita půjde dolů. To znamená, jestli toto nařízení, protože celkem logicky, když to nebudeme trestat, už to není povinnost, už je to dobrovolnost, a procento dětí, které dobrovolně ve svém volném čase budou něco dělat, je opravdu mizivé, vždycky to tak bylo a bude. Takže jestli se nebojíte, že toto nařízení ohrozí právě kvalitu v stěžejních předmětech, kde nějakým způsobem pokulháváme, a zda toto nařízení je skutečně šťastné? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr bude reagovat.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za tu otázku, protože mi umožňuje opět do jisté míry snad rozptýlit nedorozumění, která v tom veřejném prostoru kolují. To stanovisko Ministerstva školství bylo publikováno 4. května, lze je najít na ministerském webu a já se pokusím shrnout jeho obsah. Ministerstvo v tom stanovisku uznává

důležitost domácích úkolů, konstatuje, že školy smějí zadávat domácí úkoly, smějí je vyžadovat jako povinné a smějí je hodnotit. Pouze se staví ministerstvo proti hodnocení domácích úkolů známkou 5 s nějakou podrobnější argumentací, protože to pak nehodnotí pokrok ve vzdělávání, a je toho názoru, že tedy takové hodnocení za nedonesený domácí úkol není přiměřené. Připouští ovšem za neodevzdané domácí úkoly udělit kázeňské opatření.

Ministerstvo doporučuje domácí úkoly neznámkovat, ale nezakazuje to. Doporučuje, to je pravda, aby byly zadávány jako dobrovolné, ale není to povinnost. Vlastně ve všech těch věcech postupuje to doporučení podle pozice, která je, myslím, na Ministerstvu školství široce sdílená, to je, že primárně ředitelé škol také v souladu se školním vzdělávacím programem mohou pojmout domácí úkoly v nějakém spektru možností.

Takže já znám i tu argumentaci, která míří k tomu, že domácí úkoly údajně zvětšují dopad sociálních rozdílů. Ta argumentace není ministerstvem zcela sdílená, byť nevylučuju, že empirické důkazy můžou ukazovat, že nějaká statistická tendence tohoto typu existuje. Podle nezávislého průzkumu z roku 2019 je zatížení českých školáků domácími úkoly vlastně jedno z nejnižších v zemích OECD, a proto tedy ministerstvo nemá v úmyslu žádným způsobem omezovat domácí úkoly, ale opravdu přikládá velkou míru zodpovědnosti za konkrétní nastavení ředitelům škol a jejich školním vzdělávacím programům.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec má ještě zájem? Nemá. Můžeme přejít k další interpelaci, a to pan poslanec Vladimír Zlínský, který bude interpelovat pana vicepremiéra Válka.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře, já si dovoluji vás interpelovat ve věci návrhu nařízení o evropském prostoru pro zdravotní data. Je to asi cirka půl roku, kdy už jsem vás ohledně tohoto tématu interpeloval, a vy jste mně odvětil něco v tom smyslu, že se intenzivně jedná o této problematice a že je tam ještě mnoho věcí, které nejsou dořešeny. Tyto věci se týkají hlavně financování tohoto velkého projektu a já jsem tam měl velký problém s tím, že jsem poukazoval na to, že v tom sekundárním sdílení zdravotních dat není požadován souhlas pacienta s využitím jeho dat.

Já se přiznám, že jsem byl na konferenci Zdravotnictví 2024, které se vlastně tohoto tématu týkalo, a zde proběhla poměrně jednostranná diskuse, která hovořila jenom o všech pozitivech tohoto nařízení, ale nebyla zde diskutována případná negativa. Vy jste tam bohužel nebyl, čímž vám to nevyčítám, ale mohli jsme si tam o tom podebatovat. A bylo zde řečeno, že schvalovací proces tohoto návrhu nařízení proběhne v dubnu 2024 a má být aplikováno pětileté přechodné období na to, aby se ten systém uvedl v život.

Já jsem se vás chtěl zeptat, jak se ty věci vyvinuly, protože lidově řečeno, trošku nám hoří koudel za zadkem. A chtěl by se tedy zeptat, jestli se to nějakým způsobem ta problematika pohnula a jestli byste nás s tím mohl seznámit. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za přesné dodržení času a pan ministr Válek bude reagovat.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já vás, vaším prostřednictvím, pane poslanče, já vás, prostřednictvím pana předsedajícího, rád seznámím, nicméně já bych opravdu si vyslechl, kdybychom standardním způsobem svolali výbor nebo podvýbor s dostatečným předstihem a oslovili ministerstvo, tak by tam mohli přijít experti a za to bych velmi plédoval, protože je řada otázek, na které já nedokážu přesně odpovědět, protože nejsem v dostatečném detailu.

Ta jednání probíhají na úrovni expertních skupin, a to jak na národní, tak na mezinárodní úrovni. Já shrnu. Za našeho předsednictví jsme upozornili na sporné body a postupně jsme se domlouvaly, všechny ty členské státy, co to EHDS je, kam se to posunuje, a byla představena jakási kompromisní verze dvou kapitol, tedy verze s úpravami textu na základě připomínek členských států.

My jsme vše posunuli na švédské předsednictví a švédské předsednictví přebralo tuto kompromisní verzi a její projednávání pokračovalo v radě, ale s ne zásadnějším posunem. Švédské předsednictví má eminentní zájem na rychlém projednávání z důvodu – švédské: španělské – z důvodu toho, že se jich to týká jaksi národně i lokálně s Portugalskem. Záměrem Španělska je dosáhnout obecného přístupu do konce roku, tedy shody mezi členskými státy na jedné verzi návrhu nařízení, se kterým se následně zahájí teprve trialogy s Evropským parlamentem. To znamená, opravdu je to zatím velmi daleko, ale ta shoda zatím nebyla nalezena. Snahou je ukončit trialogy s Evropským parlamentem před volbami do Evropského parlamentu, který se uskuteční v červnu 2024. Můj soukromý názor je, že to není reálné, ale to je snaha španělského předsednictví.

V opačném případě existuje, a to se domnívám, že spíše nastane, existuje pravděpodobnost prodloužení celého procesu s příchodem nového Evropského parlamentu. Aktuálně se intenzivně projednává již třetí kompromisní znění návrhu nařízení, diskuse se nyní limitují již na hlavní sporné body a měly by se brzy přesunout do pracovní úrovně Rady na úroveň politickou. Tak zatím je to pořád jenom na té odborné úrovni, vůbec se to neposune zatím na úroveň politickou, kde se teprve bude jednat o finální podobě textu.

Můj názor a můj postoj se nijak nemění. ČR se vyjednávání na odborné úrovni velmi aktivně účastní, zároveň také diskutuje tento legislativní návrh i na národní úrovni. Za tímto účelem ustanovilo MZ dvě pracovní skupiny, pracovní skupinu pro primární a pro sekundární využití elektronických zdravotních dat, pracovní skupiny, ale pořád je to na odborné úrovni a na expertní úrovni, diskutují s významnými aktéry českého zdravotnictví a s přizvanými experty hlavní témata, otázky EHDS, které by měly a budou mít dopad na Českou republiku, a také pomáhají při odborné formulaci pozice – ne politické, při odborné formulaci pozice při vyjednávání s Evropskou unií s financováním.

Členské státy i Komise budou finančně podporovat implementaci z různých zdrojů a nástrojů Evropské unie. Členské státy vyčlenily 12 miliard eur na investice do digitálního zdraví v rámci Nástroje pro oživení a odolnost. Nesouvisí to se schválením samozřejmě té... Mohl bych pokračovat ohledně programu Horizont a dalších, to asi není důležité. Problém je udělení souhlasu s užitím dat, a to je asi jedna z hlavních otázek a z těch, které jsou nejkontroverznější. Existují dvě roviny dávání souhlasu s primárním užitím či sekundárním užitím. V případě primárního užití, to znamená v rámci péče, tedy za účelem poskytování zdravotní péče, má pacient právo omezit přístup zdravotnických pracovníků a poskytovatelům zdravotní péče k jejich osobním elektronickým zdravotním údajům, tedy tam pacient může omezit ten přístup podle svého uvážení. V případě, že pacient toto právo na omezení přístupu uplatní, nebude informován zdravotník.

Nařízení umožňuje členským státům stanovit si konkrétní pravidla a opatření týkající se výše uvedeného práva a omezit přístup tak, jak se rozhodnou členské státy. Návrh nařízení neopomíjí urgentní případy, při kterých jde o pacientův život, zde samozřejmě toto platit nemůže, pochopitelně. Zároveň v současné verzi je právo pacienta zcela vystoupit z tohoto datového prostoru a nemusí v něm vůbec být, to je v té poslední variantě. A v případě sekundárního využití dat – a pokud budete mít doplnění, tak pak budu mít prostor dopovědět.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec má zájem ještě o doplňující dotaz.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážený pane ministře, vy jste uhodil na hlavičku, protože to je skutečně důležité, aby lidé, kteří nebudou v tom systému chtít být evidováni, aby měli nějakou možnost mít rovnocennou kvalitu péče, protože pak se může stát, že kdo neumožní ten přístup, bude nějakým způsobem diskvalifikován. A na druhou stranu někteří pacienti z určitého nerozumu mohou zamezit přístupu, případně nepůjde o jejich zdraví, a lékař také pak bude mít omezené možnosti léčby. Ale pro mě je klíčové sekundární sdílení dat, protože si myslím, že ta data, co se týká rovnocennosti, nejsou rovnocenná, protože některé data jsou víc nebezpečná, některá méně – ale jestli jste měli chřipku, tak to není tak nebezpečné datově, jako když jste byli někde na psychiatrii nebo na gynekologickém nebo neurologickém vyšetření. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím o reakci.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Tady zase naprostý souhlas. Tak o tom primárním. Nevypadne ze systému, ale může buď omezit, pro koho, pro určitou skupinu, nebo naopak uvolnit, anebo dokonce vůbec říct, že nechce ta data pro někoho uvolňovat. A netýká se to emergency, záchranné služby, to pochopitelně nejde, pokud se jedná o život zachraňující účinnosti. To sekundární využití uděluje právo vznést námitku proti zpracování osobních elektronicky zdravotnických údajů pro druhotné využití, a to tam je v té třetí verzi.

Existují hlavní dva modely, opt-out, tedy že zpracování osobních údajů může pokračovat tak dlouho, dokud proti němu fyzická osoba nevznese námitku, a toto teď Evropská unie diskutuje, já osobně to nepovažuji za správnou cestu, a opt-in, která já si myslím, že je lepší, kdy zpracování osobních údajů nemůže začít dříve, než explicitně udělí svůj souhlas nebo schválení. To bylo radou expertů zatím zamítnuto a říkám, neposunulo se to na politickou úroveň, takže uvidíme, kam se to dál bude posunovat.

A zase, nabízím, pokud podvýbor příslušný standardním způsobem svolá jednání a pozve tam zástupce těch expertních skupin, bezesporu se dozvíte detailnější informace. Nejsem schopen v těch dvou, respektive pěti minutách poskytnout. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a nyní pan poslanec Hubert Lang, který bude interpelovat pana vicepremiéra Rakušana. Máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, pane předsedající. Vážený pane ministře, zcela nekonfliktní téma. Moje otázka zní: Chtěl bych samozřejmě vědět, jaké byly nábory u Policie ČR obecně v roce 2022/2023, nábory policie obecně, a potom mě konkrétně zajímají nábory z těchto přibližně asi 1 500 policistů, jak jste zmiňoval, když jsme se tady bavili o státním rozpočtu a platech policistů pro rok 2024, konkrétně u cizinecké policie. Říkám to z toho důvodu, protože vlastně naším společným zájmem by mělo být – a snažíme se řešit nějakým způsobem – migrační krizi a já opakovaně opakuji na bezpečnostním výboru, nebo ten náš názor hnutí ANO je, že by cizinecká policie měla by být liniovou službou, liniovou službou zejména v době, kdy nám eskaluje migrační krize.

Teď došlo k tomu výbuchu na Blízkém východě, máme obrovské množství migrantů, přistupují jednotlivé členské státy k uzavírání svých státních hranic a ve své podstatě i Česká republika – museli jsme přistoupit vlastně k selektivní ochraně česko-slovenské hranice. Nyní nám to uzavřeli Němci, uzavřeli nám to Rakušáci a my vlastně tam dáváme síly a prostředky. Náš názor, nebo můj názor, a chtěl bych slyšet i váš názor na tuto věc, je takový, že pakliže bychom měli autonomní samostatnou službu cizinecké policie jako specializovaný útvar s celorepublikovou působností, kde budou vyškolení, vycvičení policisté, určitě i pro vás by bylo jednodušší, pane ministře, tyto síly a prostředky směřovat třeba na ostrahu česko-

slovenské hranice, česko-německé, česko-rakouské hranice, než tam dávat všeobecně útvary policie, jak se děje nyní, protože samozřejmě potom tím je oslabena i vnitřní bezpečnost našeho státu. Takže zajímá mě tedy, kolik jsme znáborovali policistů ke službě cizinecké policie? Protože my jsme na to upozorňovali na bezpečnostním výboru i vašeho jednoho z náměstků, který má na starosti školství, protože máme na to rezortní speciální školu, v souvislosti právě s tou migrační krizí, která neskončí, ale bude nám spíše eskalovat.

Ještě mám doplňující otázku. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Reagovat bude pan vicepremiér Rakušan.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, chtěl bych se omluvit za pozdní příchod. Nebyl pan premiér, takže i pro pana kolegu Kotena, jestli tady je, to nebylo, že bych se vyhýbal jeho interpelaci, ony mi přijdou další z jeho dílny, a samozřejmě na tu, kterou jsem nestihl, odpovím poctivě písemným způsobem.

Co se týká těchto otázek. Díval jsem se na těch čtrnáct interpelací, které jste dneska podali, tahle otázka se bude opakovat několikrát a já ji několikrát určitě budu opakovat, každý poslanec si zaslouží odpověď.

Týká se početních stavů Policie ČR celkově, jak jste se, pane poslanče, prostřednictvím pana místopředsedy, ptal. V současné době statistická data jsou k 1. 10. 2023, máme obsazeno 40 246 služebních míst policistů v rámci Policie ČR. Já rozhodně nejásám, jenom bych chtěl říci, že to je dobrá zpráva v relaci, a to v relaci s loňským rokem, kdy přibylo celkově k 1. 10. ve srovnání s 1. 10. 2022 252 policistů, takže se ukazuje, že náborová kampaň Policie ČR funguje a že trend odchodovosti se podařilo v této fázi zamezit. Konkrétně mezi 1. lednem 2023 a 1. říjnem 2023 vznikl služební poměr 1 550 příslušníkům, skončilo jich ve služebním poměru 738., tedy náborovost je výrazně vyšší než odchodovost policistů.

Za stejné období – a to je druhá část vaší otázky, pane poslanče – nastoupilo k cizinecké policii, to znamená od 1. 1. do 1. 10. 2023, 100 nových příslušníků a současný stav cizinecké policie je 1 285 policistů, což je ve srovnání s loňským rokem početní nárůst. Co se týká vaší druhé otázky, vycházím ze schválené strategie Policie ČR, která počítá, a to bylo ustanoveno historicky – a tam jsem pochopil, jedna interpelace má expresivně sugestivní podtext, myslím si, že od pana kolegy Maška, a ptá se čarování s čísly. No, žádné čarování to není, protože stanoveno v Koncepci rozvoje Policie České republiky, která byla schvalována za vaší vlády, bylo schváleno 46 163 policistů, čemu jste se ani za vaší vlády zdaleka, ale zdaleka nepřiblížili. Takže tady existují tabulková místa policistů a my všichni víme, že tabulková místa je nějaký ideální stav, který si nadefinovala jednotlivá krajská ředitelství, jednotlivé útvary Policie České republiky.

Zároveň ale víme, že hranice, o které jsme několikrát diskutovali i na bezpečnostním výboru, zmínil ji pan policejní prezident, zmínili ji ostatní představitelé Policejního prezidia, nebyla to nějaká politická informace ode mě, i ta psychologická hranice je těch 40 000 policistů, aby se kvalitně dařilo vykonávat povinnosti Policie České republiky stanovené zákonem.

V tomto kontextu bych chtěl říci a ještě jednou zopakovat číslo 40 246 a stále samozřejmě náborová kampaň jako taková pokračuje. Proto ano, k cizinecké policii, pane kolego, pokud bychom měli ten ideální stav 46 000 policistů – znovu bych chtěl říci, ten tady nebyl v současných letech ani zdaleka docílen – tak by byl optimální stav plánovaný podle strategie rozvoje, a to vy jistě, pane kolego Langu, určitě víte a zkoušíte, jestli vím také, je 1 486 policistů do cizinecké policie. To je ten plánovaný stav, reálný stav 1 285.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec má zájem ještě o doplňující dotaz.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, děkuji za ta data, pane ministře vnitra. Já bych chtěl jenom říct, že tady nejsme v rozporu. Je tady nějaká situace, my se snažíme řešit, řešení – máme nějaká svá řešení, máte nějaká svá řešení a společným řešením by měla být ochrana naší země, tak to cítím aspoň já. Já bych vám chtěl jenom vsunout tu myšlenku, protože vím, že pan policejní prezident zastává ten názor, že zatím nechce přistoupit na liniovou službu cizinecké policie. Já bych vám chtěl říci, že nesouhlasím s názorem policejního prezidenta. Domnívám se, že služba cizinecké policie by měla být liniovým útvarem. Vidíme to, když jsme zvýšili tlak na česko-slovenskou hranici, kolik jsme začali zachytávat migrantů, kteří nám předtím nějakým způsobem projížděli přes naše území.

Chtěl bych vám říci z doby dřívější. My dneska, kdybychom měli znovu uzavřít nějakým způsobem, i selektivněji třeba, česko-slovenskou, česko-rakouskou, česko-německou, česko-polskou hranici, tak s tímto počtem nejsme schopni to udělat – 1 285 policistů, který (což) je současný stav cizinecké policie, to za éry, kterou já si pamatuji, tak pětadvacet let zpátky, byl v rámci správy Západočeského kraje počet policistů v jednom kraji. To jenom tak na dokreslení, abyste viděl, jaké bychom asi potřebovali stavy, kdyby to byl ten stav ideální. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr bude reagovat ještě.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Ano. Pane kolego, opravdu nejsme tady v rozporu, tohle není konfliktní interpelace, přijdou horší. (Smích v sále.) Já jsem jenom v téhle chvíli chtěl říci, že vy jako člověk, který je v daném oboru dlouho, rozumíte mu a zažil jste vývoj cizinecké policie, tak si jistě vzpomenete i na myšlenky o tom, že cizinecká policie potom, co existuje Schengen, vlastně už nebude mít žádné uplatnění, že ten útvar by se měl zmenšovat a zmenšovat a vlastně už nebude potřeba. Takže srovnávat nějaké stavy před Schengenem, po Schengenu vlastně taky úplně neodpovídá objektivnímu pohledu na věc. Logicky tehdy cizinecká policie jako taková musela mít větší kapacity, než má v současné době.

Ale my rozhodně nejdeme tím trendem, abychom snižovali počty příslušníků cizinecké policie. Naopak, my se o nábor snažíme, snažíme se čísla navyšovat, nicméně ano, nemáme v naší koncepci, aby to byl útvar, jaký si představujete vy. Ale diskuse se legitimně vede, vy argumenty dáváte, to je namístě, policejní prezident odpovídá, on je zodpovědný, samozřejmě já posvětím nějakým politickým rozhodnutím, to je přirozené, a já zatím nemám důvod jeho názoru nevěřit. Mám pocit, že cizinecká policie pracuje výborně, svoji funkčnost osvědčila v migrační krizi nejenom ukrajinského typu, ale i v té současné krizi ilegální migrace, takže skutečně tady vidím spíše cestu tu, že budeme pokud možno náborovat policisty, náborovat je i do cizinecké policie, navýšíme stavy a z mého pohledu cizinecká policie úkoly, které jí svěřujeme, zvládá kvalitně. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím dalšího interpelujícího a tím je pan poslanec Jiří Mašek, který bude interpelovat pana vicepremiéra Válka. Máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře Válku, můj dotaz je: Jaký je stav vyjednávání o zajištění lékařských služeb od prosince tohoto roku? Rychle se vrátím k problému. Zákoník práce doznal nějakých změn, které změnily využívání DPČ, DPP, a upřednostnil hlavní pracovní poměr a dotklo se to delších směn než 12 hodin ve zdravotnictví, ale i v jiných rezortech, kde se ukázalo, že nejdelší směna 12 hodin – už nebude

možno ji vykazovat řádným způsobem, což se projevilo tím, že se vzedmuly lékařské odbory, vzedmuli se mladí lékaři a problém se otevřel, byť to bylo zneužíváno řadu let, směny delší než 24 hodin ve zdravotnictví a jejich nezákonná aplikace.

Moje dotazy jsou: Hrozí nenastoupení lékařů do služeb od prosince 2023? Jak se tomu dá zabránit? V čem je případně nedohoda s mladými lékaři a s odbory? Jaké jsou mzdové požadavky? Na 24hodinových směnách je souhlas? Pokud ano, tak bych chtěl poděkovat doktoru Brázdilovi, který tady navrhoval v Poslanecké sněmovně 24hodinové směny, a tehdy je koalice nechtěla akceptovat pod vlivem úředníků z MPSV, a já jsem inicioval usnesení zdravotního výboru, které vybídlo oba dotčené ministry, čili Jurečku a Válka, k tomu, aby zahájili jednání v Bruselu, což se následně podařilo. Za to jsem rád.

Máme, pane ministře, celkový odhad mzdových požadavků, pokud bychom chtěli vyhovět lékařům a pokud jsou jejich požadavky známé? Jenom připomínám, že na Slovensku od ledna 2024 bude průměrný plat lékaře nastupujícího 72 000 korun a u nás je to 40 000 korun. Kdo to zaplatí? Zařídíte to vy za Ministerstvo zdravotnictví vůči svým organizacím podřízeným? A jak to řešíte eventuálně s hejtmany jako zřizovateli krajských nemocnic? Děkuji za odpověď. (Předsedající: Čas, akorát.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan vicepremiér.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. (Se smíchem.) Já mluvím rychle, ale to nedám. Zkusím. Jenom abychom si vysvětlili. Já to budu pořád dokola opakovat, protože mně to taky nebylo jasné. Je zásadní rozdíl mezi směnou a pobytem na pracovišti. To je alfa a omega problému a vyjednávání se všemi těmi, kteří – to jsou mladí lékaři (Sekce mladých lékařů), tedy sekce České (lékařské) komory, spolek (Sekce) mladých lékařů, paní Žitníková, pan doktor kolega Engel, navíc radiolog, a další, kteří se toho účastní, tak, jak já jsem to pochopil na poslední schůzce, nechtějí 24hodinové směny.

To, co se podařilo v Bruselu vyjednat – vyjednat... dohodnout, je, že může být 24 hodin pobyt na pracovišti, a teď v této chvíli probíhají jednání na Ministerstvu práce a sociálních věcí na úrovni ředitelů odborů a expertů a právníků, jak budou 24hodinové pobyty na pracovišti rozděleny, kolik z toho bude moct být maximálně směna a kolik z toho bude zbývající přesčas. Čistě hypoteticky může být, že by maximální směna byla až 24 hodin – to neznamená, že musí – ale proti tomu byl velký odpor a v písemné odpovědi byl nesouhlas. Nevím, jak teď ta jednání se posunují.

Já jsem to vnímal tak, že relativní konsenzus účastníků byl, že by směna byla 12 hodin a těch druhých 12 hodin by byl přesčas. Má to zásadní mouchu. Směna se dá plánovat, přesčas se plánovat nesmí, tečka. Po tomto 24hodinovém pobytu na pracovišti musí být den volna. Je-li ten pobyt v sobotu, musí být volno i v pondělí, tečka. Zase se s tím nic nedá dělat. A teď tedy probíhají jednání, já mám poslední informaci zhruba hodinu a půl starou, kdy mám informaci, že se blíží k nějakému závěru, tedy možná už k závěru došlo. Já večer budu mít – protože pan ministr Jurečka je mimo republiku, vrací se večer – a ta jednání jsou opravdu na úrovni právníků a i právníků těch dalších skupin, oni se baví teď o paragrafovém znění, o paragrafovém znění, aby tam bylo všechno naprosto jasné, a aby tedy po třiceti letech v zákoníku práce to konečně bylo naprosto jasně napsané a nemohl být různý výklad. A ve chvíli, kdy dojde k dohodě – a já doufám že dneska – Ministerstvo práce a sociální věci toto předloží Poslanecké sněmovně v devadesátce. Ti vyjednavači by to měli tedy dneska ukončit a já bych velmi rád, abychom to zítra předložili Poslanecké sněmovně v devadesátce, a tím pádem by to mohlo platit od 1. 1. 2024.

S tím, jak se k Sekci mladých lékařů přidávaly odbory, paní Žitníková, pan doktor Engel a další, tak se obsah těch jednání posunuje a mění. Místo úpravy pracovních podmínek

a zlepšení odměňování na základě pracovní doby se to posunuje k debatě o tarifech, o navýšení tarifů a obecně o navýšení tarifů u všech zdravotníků. K tomu opakovaně v historii došlo, ale nikdy to z mého pohledu nevedlo k tomu, že by zdravotníci pak měli méně hodin přesčasů a že by měli za tu základní pracovní dobu větší procento platu než těch 50 %. To znamená, já to nevnímám jako optimální cestu, ale jednání budou dál pokračovat.

Já to nepovažuju za správnou cestu. Já chci, aby se navýšil příjem lékařů a všech zdravotnických zaměstnanců za základní pracovní dobu, ale samozřejmě, pokud musí sloužit přes čas, i za ten přesčas. Prostě jsou provozy, kde to jinak postavit nejde. Na druhé straně chci, aby opravdu byly odměněni lépe ti, co jsou v nepřetržitém provozu, a kteří tedy vlastně přichází o přesčasy, aby ti měli stejný objem peněz jako ti, co mají kombinaci z nějakých důvodů směny a přesčasů. Přesčas je něco, co by mělo být vzácné, co by mělo být řekněme výjimečné, jakési zajištění, ale ne standard, na kterém je postavené fungování systému tam, kde se dělá emergency medicína, kde v noci se pracuje stejně jako přes den – v podstatě se tam nedá odpočívat. Služba by měla být rozložena mezi více lékařů, a ne postavena na jednosměrných provozech, kdy pak vlastně je všechno postaveno na přesčasu a ten lékař, zdravotník a sestra v podstatě se nevyspí, ale přesto se říká: je to přesčas. K tomu směřujeme v těch jednáních. Ta jednání pokračují. Ve chvíli, kdy dojde k dohodě, k tomu prvnímu kroku... Předpokládám, že bude doplňující dotaz a já budu pokračovat. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře, a pan poslanec Mašek má zájem ještě o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji, rád využiji. Pane ministře, v současnosti je 70% feminizace mezi lékaři čili dominují lékařky. Je tam zásadní problém rozpisu těch služeb a ty čtyřiadvacítky skutečně, pokud budou možné, je hranice možnosti rozpisu těch služeb za současného systému poskytování zdravotní péče, pokud nedojde k nějakým systémovým změnám, k čemuž se budeme muset dostat, ale metodou nějakých postupných rozumných kroků. A mě by zajímalo – teď ty mzdové požadavky, protože například z jedné z vámi řízených nemocnic se odboráři vyjádřili, že si představují 40% navýšení tarifů, schází se různé návrhy. Tak jsem se chtěl zeptat: Odbory a pan doktor Přáda a další, kteří s vámi oficiálně jednají, jaký je požadavek a jestli na to připravujete eventuálně pana ministra Stanjuru, jestli se na to připravujete vy a jestli o tom jednáte se zřizovateli v krajích a jestli tam bude nějaká podpora z krajů na platbu těch lékařů?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Srdečně zdravím. Převzala jsem řízení schůze. A nyní zareaguje pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Ta jednání pokračují samozřejmě dál a budou pokračovat, musí pokračovat. Současně si svolávám ředitele přímo řízených organizací a chci jednat i s šéfem Asociace krajů s panem hejtmanem Kubou a s experty. Těch jednání se účastní i zástupci asociace velkých nemocnic a zástupci asociace těch středních nebo krajských nemocnic, takže ti u jednání jsou a podílí se na tom, protože tady je potřeba zohlednit samozřejmě aspekt zaměstnanců, na druhé straně aspekt zřizovatelů nebo zaměstnavatelů, ale jako klíčoví jsou pořád pacienti, na to nesmíme zapomenout, to je zásadní, aby se nestalo nic pacientům, aby péče byla. To je alfa a omega problémů.

V úhradové vyhlášce jsem udělal něco, co tam nikdy nebylo, kdy jsem na základě debaty s odbory v loňském roce – a tohle jsem jim nabídl a oni souhlasili – dal do úhradové vyhlášky, že v podstatě polovička nárůstu objemu peněz musí jít do platů. To znamená, to je dneska 6,5 miliardy, co se nemocnic týče, a problém spočívá v tom, jak to dostat do

základního platu. Ale pozor, základní plat není jenom tabulka, to je taky osobní ohodnocení, to je základní plat. A já jsem takto jaksi instruoval ředitele přímo řízených organizací, aby začali vyjednávání. Tady přiznávám, že v loňském roce jsem nebyl dostatečně tvrdý, měl jsem být asi možná trošku tvrdší. Hledáme různé cesty a různé varianty řešení, jak to provést, aby ta odměna byla spravedlivá, aby tam opravdu, kde je například nepřetržitý provoz, odměna byla za to, že ti lékaři vlastně nemají přesčasy, nebo zdravotníci, ale jsou tam vlastně stále, tak aby nebyli škodní.

A chtěl bych jenom k té feminizaci: tak si uvědomme, že nelékaři, ti jsou feminizovaní v některých oborech stoprocentně, jo? (Předsedající: Čas.) To znamená, nezapomínejme na to.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně, a nyní tedy přistoupíme k další interpelaci, a sice pana poslance Zdeňka Kettnera, a poté se opět připraví pan poslanec Jiří Mašek. Prosím.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo, pane ministře. Ve sdělovacích prostředcích prošla zpráva o uvažovaných změnách PHmax, to znamená proplácení určitého počtu hodin, skutečně odučených hodin, což mě trošičku zarazilo, protože my si tady povídáme o zkvalitnění výuky a základní alfou a omegou je prostě individualizace výuky, to znamená zvětšení času, který učitel může věnovat každému jednotlivému žáku. Myslím si, že ty výsledky – protože v školství to má vždycky nějaký doběh – Česká republika začala trošičku v těch žebříčcích stoupat, a já se obávám, protože změnou toho PHmax může dojít k tomu, že se navýší počet žáků ve třídách, zmenší se počet dělení výuky, což je třeba pro výuku cizích jazyků nebo IT naprosto klíčové, aby tam byl co nejmenší počet žáků, to znamená, že výsledkem se obávám bude, že odstoupíme od individualizace a bude tady postupný plíživý návrat k takzvaně frontální výuce, která se přímo nabízí – čím větší celek, ani jinak postupovat nemůžeme.

Tak bych se chtěl zeptat na upřesnění, jak jste to skutečně zamýšlel s tím PHmax, zda skutečně není tady to nebezpečí, že bychom se od té individualizace výuky vraceli někam, kam se vracet nechceme? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a nyní je prostor pro pana ministra školství. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za otázku, která opět míří k tématu, které samozřejmě vyvolává v tom veřejném prostoru jak otázky, tak určitou míru nedorozumění.

My přistupujeme k návrhu úpravy vládního nařízení, kterým se stanovují PHmaxy, ale naším cílem není se jakkoliv vracet v procesu individualizace zpátky. My jsme při zkoumání toho, jak školy využívají PHmaxu, zjistili, že mezi nimi existují významné rozdíly, poměrně velký interval rozpětí, jak školy dokázaly toho maxima využít, a ukazuje se, že využití maxima ne vždy odpovídá potřebám třeba specifické situace v nějakých regionech, ale v zásadě odpovídá především tomu, jaké byly možnosti získat dostatek učitelů a jaké jsou prostorové možnosti škol.

Určitě trend k individualizaci je správný a my ho nechceme vrátit zpět, ale jsme přesvědčeni o tom, že také existuje nějaká hranice, na kterou je smysluplné dojít a za kterou nemá smysl už další individualizace z hlediska kvality. Tomu koneckonců nasvědčují jak mezinárodní studie, tak zjištění České školní inspekce, které říkají, že samozřejmě existuje horní hranice, kdy je ohrožena kvalita – kdybychom se vraceli k dobám mého mládí, kdy na

základních školách bylo běžně 30 dětí a na gymnáziích bylo 38 dětí – to je samozřejmě situace, která z hlediska kvality výuky není dnešními standardy obhajitelná. Na druhé straně to, jestli se rozdělí výuka 15 dětí na dvě skupiny o 7 a 8 dětech, už nemusí být nezbytně krokem ke kvalitě výstupů z učení. Samozřejmě existují předměty, u kterých je povinné to dělení, to jsou cizí jazyky, tam se nic nestane. My uvažujeme o novém zastropování PHmaxu o jednotky procent nižším v případě základních škol proti současnému stropu. My víme, že dnes průměrně školy využívají PHmax na 92 %, a my uvažujeme o hranici 94 %, která by byla tím novým stropem, což by znamenalo, že bude poměrně málo škol, které by byly nad tou hranicí a musely nějaký dílčí úvazek třeba redukovat, a velká většina škol by naopak měla ještě nějaký čas na to, aby možností PHmaxu využila.

Já si myslím, že to je z hlediska ekonomického i z hlediska kvality dobrý kompromis. Je to hranice, která umožní ještě školám, které z různých důvodů zatím nemohly využít možnosti dělení výuky nebo tandemové výuky, pokračovat v tom trendu, ale zároveň tomu dá hranici, která z hlediska celkového vytížení našeho vzdělávacího systému, který se dá měřit počtem dětí na jednoho učitele, je vlastně bezpečnou hranicí.

Samozřejmě v organismu regionálního školství dochází k určitým demografickým výkyvům. My jsme byli svědky populační vlny, která prošla nedávno prvním stupněm, pak druhým stupněm a dneska přechází na střední školy, takže je jasné, že celková kapacita třeba středních škol dnes je z hlediska počtu studentů na učitele nebo žáků na učitele vytížena méně, než jsou základní školy, ale tam naopak dojde k demografickému poklesu, který už se pomalu projevuje, takže jsme přesvědčeni o tom, že nižší zastropování PHmaxu neohrožuje kvalitu, a určitě není naším cílem nějaký návrat do minulosti před deseti lety z hlediska individualizace výuky.

Souhlasím s tím, že je potřeba se dívat nejenom na dělení výuky tam, kde je to potřeba pro žáky, kteří mají vlastně potíže se zvládáním některých úkolů ve vzdělávacím procesu, ale moc oceňuji to, že řada škol využívá toho prostoru také k individualizaci výuky pro nadané děti. Já jsem navštívil řadu škol v posledních týdnech a měsících, které mají zavedena opatření tohoto typu, a myslím si, že je to správná cesta. Určitě bychom nechtěli ohrozit tuto metodu, která je určitě žádoucí a potřebná.

Jde o to, nastavit rozumné stropy, které jsou z hlediska kvality a zároveň finanční udržitelnosti rozumné. Myslím si, že i při zavádění systému PHmaxu vlastně bylo deklarováno, že dojde po několika letech fungování k nějakému vyhodnocení, což vlastně se teď děje. Nezastírám, že samozřejmě i pod tlakem finančních možností státního rozpočtu. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Vnímám zájem o doplňující otázku, prosím.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za vaši odpověď. Rád bych i zmínil nyní proběhlé hlasování o přijímacím řízení, digitalizaci, kdy to skutečně bylo konzultováno napříč politickým spektrem, což je opravdu velice dobré, a já bych se chtěl zeptat právě i v této otázce, ale i v dalších, jestli v tomto trendu budeme pokračovat.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pan ministr, prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Děkuji za otázku. Já myslím, že nepochybně v těch zásadních krocích bych stál o to, abychom hledali nadstranickou shodu. V tomhle případě jde o vládní nařízení, které poměrně drobně modifikuje ten systém, byť s významnými konsekvencemi. Bude probíhat připomínkové

řízení a já předpokládám, že také na školském výboru představíme podrobně ten návrh, aby byla možnost otevřené diskuse nad novou podobou vládní vyhlášky, vládního nařízení.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Přistoupíme k další interpelaci, kterou přednese pan poslanec Jiří Mašek.

Ještě načtu omluvy, které v mezičase dorazily. Omlouvá se paní předsedkyně Alena Schillerová od 13 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Julius Špičák od 15 hodin, taktéž z pracovních důvodů.

A nyní prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. I tato interpelace má takové expresivní vyjádření nebo název: Migrační domino, jsme na ně připraveni? Pane ministře, jsme v současnosti v situaci, kdy přes Polsko a přes nás jde masivně tranzitní migrace do Německa a dál do států západní Evropy, kde chtějí migranti získat azyl. Tato cesta přes nás a přes Polsko byla svým způsobem snadná pro migranty a Němci zjistili, že u nich jsou to tisíce migrantů a naše záchyty jsou při běžných kontrolách ve stovkách, proto znovu zavedli kontroly na hranicích, a nyní tedy hrozí to, že by nám je Němci mohli ve větší míře vracet. Proto musíme my přidat i na ostraze česko-slovenské hranice a v tom já vidím to domino. A my bychom tomu domino efektu měli nějakým způsobem účinně předejít čili zlepšit ostrahu na slovensko-české hranici.

Proto ten dotaz je: Jsme na to skutečně připraveni? Jestli se teď nemýlím, v kapitole Ministerstva vnitra jsem zahlédl, že jsme z Evropy získali asi 60 milionů na podporu ostrahy hranic. Myslíte si, že to je dostatečné na to, jakému podléháme náporu, kolik migrantů přes nás přechází a co budeme muset na hranicích řešit? Kolik tam bude stát jeden týden zvýšené ostrahy našimi policisty třeba v kombinaci s vojenskými hlídkami a podobně? Takže bych chtěl odpověď na toto a po vaší odpovědi bych si dovolil dát doplňující dotaz.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Nyní bude mít slovo pan ministr vnitra, prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji. Já jsem chtěl mít ještě poznámku, že moje účast na interpelacích vybudila velkou aktivitu, ale já si toho vážím, protože tady ten čas člověk netráví zbytečně a dostane se do zajímavé diskuse. Já si jenom musím zvyknout na to, že interpelace jsou odpovědi ministrů, protože já bych měl chuť také v rámci toho klást otázky, ale to si necháme na diskusi na bezpečnostní výbor, kdy se budeme ptát vzájemně sebe.

Mně se ten váš název, pane kolego, líbí, prostřednictvím paní předsedající, ono to je domino. A teď si řekněme, co se ve střední Evropě stalo. Dostanu se k odpovědím na vaše otázky. Polsko zavedlo kontroly na slovensko-polských hranicích. Musela reagovat Česká republika, na tom jsme se shodli, muselo reagovat ve stejný den Rakousko. V té chvíli jsme tady vytvořili nějakou bariéru. Slovensko muselo reagovat a zavedlo kontroly na slovensko-maďarských hranicích. Musel reagovat i jih, máme nově kontroly na chorvatsko-slovinských hranicích. Máme poměrně dlouhou dobu, aniž by se o tom hovořilo, kontroly na rakousko-německých hranicích, které byly ještě předtím, než byly zavedeny teď u nás, zavedlo Německo kontroly na polských hranicích, švýcarských hranicích a českých hranicích. Jenom ukazuji ten regionální kontext, kde říkáme, že je to domino, a ono to domino je, které je těžko řešitelné jinak, než že budeme lépe chránit vnější hranice Evropské unie. Proto my jako předsednická země V4, když často slyšíme od opozice, že nekonáme žádné akce a pohrdáme formátem V4 – vůbec ne. Budeme mít setkání ministrů vnitra zemí V4, které já jako předsedající země organizuji, na maďarsko-srbských hranicích. Budou tam všichni ze zemí

V4, bude tam pozváno Rakousko a bude tam pozváno Německo. Ti přijet nemusí, ale my doufáme, že určitě přijedou a budou to chtít řešit. Už včera, hodinu po jmenování, jsem kontaktoval nového slovenského ministra vnitra s žádostí o co nejrychlejší schůzku mezi námi. Takže tenhle problém je řešitelný nikoliv nějakým izolovaným opatřením jedné země, ale pouze ve středoevropském kontextu omezeně a potom v celoevropském kontextu, a to je ta první věc, o které já tady hovořím.

Jestli jsme připraveni? Uveďme si ale ta čísla na pravou míru. Z České republiky do Německa, zcela objektivně podle německých čísel, ne našich čísel, přicházel nejmenší počet migrantů mezi těmi zeměmi, které jsem zmínil – menší než z Rakouska, menší než ze Švýcarska, menší než z Polska. To znamená, že Česká republika pracovala dobře, proudy ilegální migrace na území naší republiky jsou nižší než v loňském roce a to, že jsme zavedli kontroly na slovenské hranici, nevyplývalo z nějaké nedobré reality u nás – ta je lepší než byla loni, ale proto, abychom zavedli prevenci proti případným proudům, které by přicházely místo přes Polsko přes Českou republiku. Takže já bych tady policii chtěl pochválit a kontroly na hranicích v tom režimu, který máme, fungují.

Ale můžou se stát další věci, to určitě bude používáno, může se stát to, že se nějakým způsobem budeme dohadovat se Slovenskem o návratové politice. Zatím Slovensko návratové readmisní dohody přijímá, to je určitě důležitá věc, může se stát něco jiného. Potom musíme my přistoupit případně k intenzivnějším kontrolám, které nebudou pouze namátkové, stejně jako Slovensko teď říká – nechci se vůbec míchat do politiky cizí země, jenom ze znalosti věci vím, že to technicky bude neuvěřitelně náročné a pan kolega by mi to určitě potvrdil, neprodyšně uzavřít tu obrovitánsky dlouhou maďarsko-slovenskou hranici, odkud se ten problém posléze přelévá i k nám.

Tedy já říkám, Česká republika je připravena nejlépe, jak může být, reagujeme na všechny změny v tom migračním dominu, já si váš termín vypůjčím, neděláme ukvapené kroky.

Rozhodně teď nebudeme rušit nějaké kontroly na hranicích, pokud tak neučiní jiné státy. Šťastný z toho nejsem, a dokonce jako aktivní předsedající člen formátu V4 svoláváme k tomuto speciální schůzku, která se bude konat na tom nejexponovanějším místě, kde mimochodem Česká republika také pracuje dobře, protože ten kontingent našich policistů napříč vládami, které vládnou, je na tu hranici vysílán a určitě ostraze hranice pomáháme. Ale nějaké jedno řešení, a v tom by spočívala ta moje otázka na vás, kdybych při interpelacích směl klást otázky na tazatele – jaké je to jiné řešení než dobrá, kvalitní ochrana vnější hranice? Prostě do té doby se asi nezbavíme situace regionálního jednání ve střední Evropě a budeme se bavit o tom, jakým způsobem a na jak dlouho tady ty kontroly budou, a budeme se bavit o tom, aby nebyly tak intenzivní, aby nezatěžovaly naše obyvatele, ale reálně postihovaly ilegální migraci.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas, děkuji. A nyní prostor pro avizovaný doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji, rád vám odpovím. Skutečně je to ochrana vnější hranice Schengenu, což byl názor Ana (ANO) po celou dobu a ten názor byl malinko upozaďován, nebyla mu věnována dostatečná pozornost. Tolerovali jsme to, že Frontex jenom monitoruje a nic tam nedělá, neziskovky vytahovaly ty lidi a podobně.

Neodpověděl jste mně, pane ministře, na otázku, kolik stojí ostraha slovensko-české hranice a slovensko-rakouské hranice za týden zhruba a proč v Evropě nežádáme o víc peněz, když s tím evidentně máme výrazně vyšší náklady, než je ta jejich pomoc, těch 60 milionů zhruba, cirka v korunách, takže tohleto by mě tam zajímalo.

A ještě jsem se chtěl na jednu věc zeptat, a tu jsem teď tedy, promiňte, opomněl. Je to otázka... (poslanec Mašek hledá ve svých podkladech) ... je to otázka, utekl mně čas... utekl mi čas.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Je to tak a závěrečná reakce pana ministra. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: I když si to pan kolega Mašek nemyslí, tak já ho mám rád, takže když si vzpomene, tak mu po této interpelaci rád odpovím i mimo mikrofony.

Teď jenom k těm věcem, na které jste se ještě ptal. Konkrétní vyčíslení, já jsem si vzal na pomoc (Ministr Rakušan ukazuje plénu své podklady.) interpelaci číslo 41, hledal jsem ve svých materiálech, která se týká právě tohoto vyčíslení. Náklady na dočasné znovuzavedení ochrany vnitřních hranic se Slovenskem do plánovaného 2. listopadu, tak je to zatím odsouhlaseno vládou, činí 53 409 101 korun. To je konkrétní odpověď na vaši otázku.

A pane kolego, ještě jednu věc. Teď nebudu vůbec rozporovat, že jste mluvili o ochraně vnější hranice, ale tak my o ní mluvíme také, úplně stejně. Mluvíme o ní úplně stejně na Evropské radě, my to prosazujeme a snažíme se prosadit ochranu vnější hranice tak, aby to bylo ve všech migračních dokumentech, které tady jsou. Lepší ochrana vnější hranice byla prioritou českého předsednictví, kdy my jsme nastartovali proces, my za našeho předsednictví, o výrazné posílení Frontexu, debatu o tom, jak by měla účast v misích Frontexu vypadat a podobně. To je přece vůle našeho předsednictví, takže tady v České republice, i když se občas mediálně kolem toho snažíme dělat mlhu, prostě ta shoda napříč politickým spektrem je. Je někdo v České republice, nějaká strana tady ve Sněmovně, jediná, která tady sedí, která by řekla, že se dá migrace v Evropě vyřešit jinak, než že se kvalitně bude hlídat vnější hranice? Takovou stranu tady nenajdete. Každá si tenhle výrok přivlastní a každá ho myslí vážně, protože v tom, co se děje, vidíme, že to jediná možnost je. Proto svoláváme setkání, které se právě na té vnější hranici Evropské unie bude konat, a politici nejrůznějších názorů, ať je to slovenský Fico, maďarský Orbán nebo český Fiala, se určitě shodnou, že ochrana vnější hranice je bezpodmínečnou nutností.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a přistoupíme k následující interpelaci pana poslance Radka Kotena, poté se připraví paní poslankyně Lenka Knechtová. Pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Jsem rád, že pan ministr je tady, a on je celkem tady často, naproti tomu ministr Jan Hamáček sem téměř nechodil, takže jsem tomu rád.

Já bych měl několik dotazů. Měl jsem takové dotazy, kam s nimi a co s nimi. Ono v podstatě ti policisté, pokud zadrží nelegální migranty na česko-slovenské hranici nebo v případě nějakého tranzitu přes Českou republiku, tak ten migrant dostane v podstatě příkaz, vezmou se otisky a pokračuje nějakým způsobem dál. Ale pokud je potom zadržen znovu a znovu, tak my tady máme takové to kolečko, kdy se tedy zjišťuje, jestli to je ten samý, nebo jestli to je jiný, a v podstatě se nám tady mohou hromadit ti migranti. A to samozřejmě, jak jsem tady poslouchal pana ministra, určitě to také není v jeho zájmu. Samozřejmě že ta ochrana by měla být na vnější hranici, na tom se skutečně shodneme napříč politickým spektrem. Ale bohužel, Evropská unie peníze z těch fondů směřuje právě nevládním neziskovým organizacím, které pracují přímo proti bezpečnosti Evropy, protože samozřejmě ty nevládní neziskové organizace plní úplně jiná zadání a ty migranty sem naopak dováží přes Středozemní moře.

Chtěl jsem se ještě zeptat krátce na ty peníze z Evropské unie, které dostáváme tedy na řešení migrace, a dále jsem se ještě dočetl, že z programu Ministerstva vnitra České republiky půjde 15,5 milionu korun na zlepšení zdravotní péče na Ukrajině, další na IT techniku a tak dále. Nicméně od Nezávislého odborového svazu Policie České republiky tady zase máme informace, že peníze celkově v systému Ministerstva vnitra chybí, takže jakým způsobem se to bude řešit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a nyní bude mít slovo pan ministr vnitra Vít Rakušan. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji. Já to znám, ty dvě minuty, to je strašná doba a pak to bývá trochu od Šumavy k Tatrám, chápu. Pokusím se v rámci těch svých pěti minut vám odpovědět. Tentokrát budu více koukat do přípravy, protože budu číst, jak to vypadá i legislativně a jakým způsobem se bude postupovat. Omlouvám se, sáhnu ještě pro jednu věc. (Ministr Rakušan se otáčí do vládní lavice a bere si podklady.) Tak už to tady mám.

Návrat migrantů, kteří neoprávněně vstoupili na území Spolkové republiky Německo, ten probíhá na základě platné dohody mezi Českou republikou a vládou Spolkové republiky o takzvaných readmisích. Německá strana pro prokázání neoprávněného vstupu cizince na jejich území postupuje podle výše uvedené dohody, informuje českou stranu prostřednictvím žádosti o převzetí osoby, po odsouhlasení českou stranou je dohodnut čas a místo předání. To jsem uvedl jenom to, jak to funguje na německo-české hranici, ale stejně dobře to funguje, zaplaťpánbůh zatím, na česko-slovenské hranici. To znamená, nám se po určitém tlaku, ale už se k tomu nechci vracet, povedlo slovenskou stranu přesvědčit o tom, že readmise jsou nutné. Takže zatím mohu konstatovat, že návratová politika funguje.

Další věc, co cizinecká policie – a to mě pan kolega Lang potvrdí jako člověk z oboru – může v souladu s právními předpisy dělat. Pokud se jedná o osobu, která nemá oprávnění k pobytu na území České republiky, bude rozhodnuto o ukončení pobytu rozhodnutím o návratu. V případě, že se bude jednat o osobu, kterou lze navrátit do domovského státu, bude přistoupeno k jejímu zajištění do zařízení pro zajištění cizinců a realizaci návratu. V případě, že se bude jednat o osobu, kterou nelze navrátit do domovského státu, bude osobě vydán výjezdní příkaz k opuštění území České republiky, kde jsme se dohadovali na těch 7 dnech na bezpečnostním výboru po plodné diskusi, a zároveň bude osoba poučena, že v případě zájmu – což se u nás neděje, protože jsme tranzitní zemí, a my všichni říkáme: zaplaťpánbůh, jsme tranzitní zemí – může požádat o vízum za účelem strpení na území České republiky. Tak musí konat policista, který takovou osobu zajistí, to jsou možnosti, které my v současné době máme.

Jestli mám ještě čas, tak budu pokračovat. V rámci zařízení pro zajištění cizinců jsou prováděny úkony, vystavení náhradních cestovních dokladů k realizaci návratu cizince do domovského státu – pokud to tedy není stát, kam vracet nemůžeme, což je stát, který je například zastižen mezinárodně uznaným válečným konfliktem. V případě, že se bude jednat o cizince, kterého nelze navrátit do domovského státu, vydává se výjezdní příkaz s dobou platnosti 7 dnů.

A to je to, jakým způsobem policie v rámci platných zákonů může postupovat, a tady sami sebe nemusíme dostávat na nějakých logických kličkách a říkat si: No jo, ale vždyť ono to nemusí fungovat, a podobně. Podívejme se na Slovensko a vidíme, že to úplně nefunguje, protože na Slovensku už teď ve chvíli, kdy my vracíme – vracíme v podstatě každého, kdo má jasný doklad o tom, že přišel ze Slovenska – v případě, že Maďarsko ty readmise nepřijímá, pak logicky dochází k tomu, že zůstávají na Slovensku a ten problém eskaluje. A proto já říkám, že jediným řešením tady není se zkoušet z toho, co bude, kdy bude, ale je tuhle situaci

když ne celoevropsky, řešit středoevropsky. To znamená, že si sedneme všichni ministři vnitra, případně všichni premiéři a uděláme prostě nějakou dohodu o tom, že návratová politika v tomhle případě musí být respektována, aby z jedné země jako takové nevznikal prostě bazén, který se bude přeplňovat a plnit, což v současné době se nejvíce děje na Slovensku. A žádné zázračné řešení v téhleté chvíli nejsme schopni samozřejmě vymyslet, jenom znovu dodávám, žádosti o azyl jsou v České republice v jednotkách. Ti lidé tady nemají komunitu, ti lidé tady nechtějí zůstávat, nejsme cílovou zemí. Ten problém Německa a Rakouska je o poznání jiný, ale ať už Polsko, Slovensko či Česká republika jsou zemí tranzitní, takže zatím se nám ten problém samozřejmě daří řešit návratovou politikou. Na druhou stranu všichni víme, že když jedna část středoevropského prostoru prostě nefunguje a nebude reagovat, tak jsme v problémech.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Je zájem o doplnění, prosím, vaše doplňující otázka.

Poslanec Radek Koten: Děkuji. V podstatě se tady bavíme o věci, která je samozřejmě sice řešitelná, ale ne tady úplně v České republice. Připadá mi to, že v podstatě Schengen je trošičku impotentní, protože vnější hranici nechrání a pravidlo Dublinu – první bezpečná země – se také nedodržuje. Takže my si tady dáváme ta readmisní kolečka, zatěžujeme naše příslušníky, zatěžujeme náš aparát, stojí to opravdu obrovské peníze, a já vám rozumím. Já vám rozumím, vás to asi také rozčiluje, protože děláme tady v podstatě zbytečnou práci – kdyby se hlídala ta vnější hranice, tak je to opravdu o něčem jiném.

Já bych tady ještě rád zmínil, že převaděči mění taktiku. Jezdím po D jedničce, jezdím po ostatních dálnicích, a tolik cizích zahraničních značek mimo dovolenou jsem v životě nezažil. Všechna auta, popřípadě dodávky, mají silně zatmavená skla a můžeme se jenom dohadovat, co jimi putuje. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní s reakcí pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Já bych v mnohém souhlasil, pane kolego, ale možná ten akcent mezi námi a rozdíl – já i v případě, že se jedná o migranty, bych nikdy neřekl, co jimi putuje, ale kdo jimi putuje. Samozřejmě že ti lidé jsou vystaveni nějaké životní situaci, která není záviděníhodná, a samozřejmě my jako Evropa musíme umět migraci společným způsobem čelit.

Ale jedna poznámka k tomu, co jste říkal. Dublin, a máte pravdu, první bezpečná země, to je skutečně problém toho selhání, proto je nutné mít ve společném evropském řešení lepší návratovou politiku, která bude jasně a nově definována, a stejně tak vyžadovat, aby skutečně první bezpečná země respektovala i tu dohodu, anebo ji změňme, pokud je nefunkční.

Ale Schengen, tady máme ten sentiment odlišný. Já si myslím, že schengenský prostor jako takový je absolutně skvělá věc. Já jsem šťastný, že Schengen a volný pohyb mezi evropskými zeměmi je, a já to považuji jako člověk, který má Evropu, Evropskou unii rád, za jednu z největších vymožeností, která tady je, a mně je líto, že musíme v současné době zavádět kontroly na vnitřních hranicích. Můj sentiment Schengenu je pozitivní a já doufám, že díky společnému evropskému řešení, které krom jiného nese lepší ochranu vnější hranice, díky novým řešením, jako je třeba externalizace migračních procesů, dokážeme zajistit to, aby Schengen, který v současné době vypadá tak, jak vypadá, časem vypadal tak, jak mně osobně se líbí, to znamená otevřený evropský prostor.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a tímto se dostáváme k další interpelaci, tu přednese paní poslankyně Lenka Knechtová. Následně se může připravit pan poslanec Milan Feranec. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, ráda bych se zeptala na aktuální informace kolem financování platů a vůbec fungování asistentů pedagoga v našem základním školství. Asistenti pedagoga, jak jistě víte, se stali nedílnou a důležitou součástí tříd na našich základních školách a je potřeba si položit otázku, jakým způsobem bude dál zabezpečeno finanční zabezpečení jejich fungování. Jak Ministerstvo školství vytvoří nový stabilnější systém financování, ve kterém školy budou mít alespoň část asistenčních úvazků dlouhodobě jistých, protože je nebudou dostávat na doporučení poradenského zařízení, ale podle celkového počtu žáků nebo podle celkového počtu žáků se speciálními potřebami? Jak zajistíte, aby byl systém spravedlivý? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení časového limitu a nyní prostor pro reakci pana ministra. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za tu otázku, protože míří k tématu, které v české veřejnosti není jednoduché. Je zřejmé, že česká i učitelská veřejnost je v názoru na společné vzdělávání poměrně polarizovaná. Já sám jsem se za to své nedlouhé působení v roli ministra školství i mezi učiteli a řediteli setkal s velmi protichůdnými názory na to, zda máme pokračovat ve společném vzdělávání v tom trendu, který tady probíhal od roku 2016. Setkal jsem se s názory, že se máme vrátit zpět, s názory velmi vyhraněnými, že máme pokračovat, a myslím si, že tady je nezbytné najít jakousi střízlivou pozici, která z hlediska mého názoru je prostě někde tam v pokračování trendu, který byl zahájen. Nelze se vrátit, ale je potřeba z hlediska financování a stability pozic prostě najít nějakou rovnováhu v systému. Ministerstvo školství proto připravilo, nebo začalo připravovat změnu způsobu financování, který dosud probíhal tak, že de facto o výdajích státního rozpočtu rozhodovala poradenská zařízení, a zároveň to vedlo k tomu, že ty pozice v školách byly vlastně velmi labilní a nebyly dlouhodobé. Cílem nové úpravy je tedy zajistit jednak transparentní a jednotný systém financování asistentů pedagoga v běžných třídách základních škol a školních družinách, zajistit adekvátní personální podporu, zakotvit pozici asistenta pedagoga v rámci školy a školní družiny a vlastně umožnit větší profesionalizaci těch pozic.

Musím říci, že to vyjednávání, které dosud probíhalo, se setkávalo s dvěma typy názorů – s přitakáním velké většiny aktérů a pak s obavou části veřejnosti, že nový systém bude příliš mechanický a že nebude obsahovat řešení pro situaci škol, kde objektivně bude potřeba těch pozic překračovat normativní výpočet. My jsme tomu věnovali velkou pozornost s kolegy ze školského výboru, diskutovali jsme to v rámci koalice musím říct velmi intenzivně a myslím si, že se blížíme podobě, která je rozumná, umožňuje i ošetřit výjimečné případy, kde ta potřeba překročí ten normativ. Tedy má být stanovena vlastně obdoba PHmaxu, PHAmax, tedy počet hodin asistenta, který je maximálně financován, a má tím být zajištěna jak individuální podpora žáků, tak zkvalitnění toho inkluzivního prostředí. Má dojít k větší stabilizaci a profesionalizaci těch pozic, protože školy budou moci uzavírat dlouhodobé smlouvy s těmi lidmi, sníží se administrativní zátěž a posílí se kompetence ředitele. Maximální počet hodin pedagogické práce zabezpečované asistentem pedagoga financovaný ze státního rozpočtu bude nastaven na základě několika parametrů, to je počet běžných tříd v základní škole, jejich průměrná naplněnost, počet žáků s třetím a vyšším stupněm podpůrných opatření, počet tříd prvních až třetích ročníků a počet účastníků se třetím

a vyšším stupněm podpůrných opatření ve školní družině a na základě jednostupňového správního rozhodnutí bude moci Ministerstvo školství podle toho návrhu, který je teď projednáván, nebo jím zřízená a pověřená osoba zvýšit maximální počet hodin výuky zabezpečované asistentem. Toto zvýšení bude tedy každoročně posuzováno na základě žádosti té školy. To je opravný nástroj, který má korigovat ty situace, kde prostě objektivně nebude nastavený PHAmax stačit.

Projednávání ještě probíhá, ale myslím si, že se blížíme k fázi, kdy bude možné to pustit do širší diskuse. Věřím tomu, že to je opravdu krok správným směrem, že to bude stabilizovat systém. Nevede to k žádným škrtům, povede to zase v nějakém čase k nějaké stabilizaci počtu pracovních pozic – tedy nevracíme se zpátky, nerušíme ty pozice, ale po víceméně exponenciálním růstu od roku 2016 do toho vneseme nějaký strop, který bude odpovídat reálné situaci ve školách. A já zatím, když jsem ověřoval na školách, které jsem navštívil, situaci, většina škol se zřejmě do toho nastavení celkem bezpečně vejde.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Není zájem o doplňující otázku.

Přikročíme k následujícímu tématu. Svou interpelaci nyní přednese pan poslanec Milan Feranec. Není tady? (Jmenovaný ze svého místa: Já tu jsem, ale pan ministr tu není.) Pan ministr zde není, takže stahujete.

Nyní tedy se svou interpelací vystoupí pan poslanec Igor Hendrych a připravit se může paní poslankyně Adámková. Prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji, paní místopředsedkyně. Začnu hned meritem věci. Úřady práce mohou poskytovat dávku pomoci v hmotné nouzi, takzvanou mimořádnou okamžitou pomoc lidem, kteří jsou v sociální nouzi a mohou dostat a potřebují peníze na kauci na nájemní bydlení. Často se jedná o klienty z azylových domů a v reálné praxi bohužel dochází k tomu, že sociální pracovníci, kteří se na mě právě často obracejí, narážejí na problém, že v každém městě je jiná tabulka, jiný interní předpis oprávněných nákladů na bydlení. Má to logiku, protože v každém městě je to trošku jinak, nicméně ta tabulka je neveřejná a sociální pracovníci, respektive klienti v Úřadu práce nemají možnost dopředu zjistit, jaká maximální možná částka je, do doby, dokud nepodají tu žádost samotnou. Jenomže to právě komplikuje situaci v tom smyslu, že oni podají žádost, pak se dozvědí, jaká je maximální částka, a pokud ta částka dejme tomu převyšuje normu danou v konkrétním městě, tak se pak stává, že jim není vyhověno, musí se hledat nové bydlení a je to takový trošku začarovaný kruh, protože jsou to klienti, kteří skutečně v těch azylových domech třeba už nemohou být, nebo je prostě žádoucí, aby šli do nájemního bydlení, do samostatného bydlení, a tohle jim dost značně komplikuje situaci. V některých případech mám zjištěno, že úřady práce komunikují, ta kontaktní pracoviště, a říkají to dopředu, a tím pádem je situace zjednodušená, ovšem v některých případech tomu tak není a skutečně se formálně dodržuje úřední postup v tom smyslu – podejte žádost a pak teprve se dozvíte, zdali na tu dávku dosáhnete, či nikoliv. Já si myslím, že to není úplně dobře a že by se ta praxe měla nějakým způsobem sjednotit, nějakým metodickým pokynem, aby k bariérám vstupu těch lidí do samostatného bydlení nedocházelo. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a opět v souladu s jednacím řádem bude odpovězeno do 30 dnů písemně, pan ministr je řádně omluven.

My se tímto dostáváme k další interpelaci, kterou přednese paní poslankyně Věra Adámková, a připravit se může pan poslanec Lubomír Brož. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, moje interpelace se týká rozvoje vědy a výzkumu v České republice. Vzhledem k tomu, že došlo ke krácení v této kapitole, samozřejmě tady je oprávněná obava pracujících v těchto vědeckých a výzkumných organizacích o další financování. Vzhledem k tomu, že tady paní ministryně není, samozřejmě nemohu zcela požadovat odpověď, doufám, že ji dostanu písemně, protože se jedná o to, jaký způsob, jaké trendy tedy má paní ministryně vymyšleny, že bychom mohli zachovat výzkum a vědu, které naopak se domnívá, že by měly být nějakým způsobem tedy kráceny, protože peníze pro všechny evidentně nejsou a obavy těchto pracovníků jsou naprosto oprávněné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Paní ministryně je omluvena a v souladu s jednacím řádem odpoví do 30 dnů písemně. Nyní následuje interpelace pana poslance Lubomíra Brože. Připravit se může pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, má interpelace směřuje na pana ministra školství, mládeže a tělovýchovy a chci se ho dotázat na záměry ohledně řešení dlouhodobě nevyhovující situace ve financování vysokého školství.

Vážený pane ministře, rád bych znal vaše stanovisko ohledně řešení trvající krize s platy vysokoškolských pedagogů. Minulý týden proběhla stávka některých univerzit a řady jejich zejména humanitních fakult. Akademici z Filozofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci a některých fakult Univerzity Karlovy – filozofické, evangelické, teologické a humanitních studií – stávkovali celý den. Stávku podpořila též odborová rada Univerzity Karlovy.

Rozpočet školství na rok 2024 je prakticky stejný jako v letošním roce, přitom minimálně v posledním roce se velmi intenzivně ve veřejném prostoru i v odborných debatách dozvídáme, že platy univerzitních pedagogů jsou horší než platy učitelů na středních školách, kam tito často z univerzit utíkají. S extrémně nízkými platy se potýkají univerzitní profesoři, odborní asistenti i interní doktorandi. Stipendia pro interní doktorandy, tedy absolventy fakult, kteří se rozhodnou na univerzitě nadále setrvat v rámci svého Ph.D. studia a provádět výzkum, činí v základní výši 11 250 korun měsíčně, a přitom to mají většinou jako na hlavní pracovní úvazek. Chtěl bych se vás tedy, pane ministře, zeptat, jak budete tuto situaci řešit a co byste univerzitám v návaznosti na jejich stávku vzkázal. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji pěkně a nyní pan ministr školství. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za otázku. Začal bych tím, že nestávkovaly univerzity, žádná univerzita jako celek nestávkovala. Stávkovaly některé fakulty, to je velký rozdíl. Já jsem opakovaně jednal s rektory, žádný z nich nestávkoval.

Za druhé si dovolím několik čísel. Použiji čísla za první pololetí tohoto roku, aby byla zcela aktuální. Všichni si musíme být dobře vědomi toho, že v prvním pololetí jsou vždy platy a mzdy ve školství nižší, protože významnou část tvoří odměny rozdělované ke konci roku. Tedy v prvním pololetí tohoto roku činila průměrná mzda v České republice 42 000 korun. Průměrná mzda učitele v regionálním školství tvořila 46 000 korun, průměrná mzda vysokoškoláka 65 000 korun, průměrná mzda odborného asistenta na Univerzitě Karlově 53 500, na Masarykově univerzitě 56 000 a na Univerzitě Palackého 53 000. V případě docenta to bylo na Univerzitě Karlově 70 000, na Masarykově univerzitě 85 000 a na Univerzitě Palackého 70 000. V případě profesora to bylo na Univerzitě Karlově

90 000 korun měsíčně, na Masarykově univerzitě 121 000 korun měsíčně a na Univerzitě Palackého to bylo 97 000 korun měsíčně. Tak to pro ilustraci těch nízkých platů.

Ten problém existuje, existuje ovšem primárně ve vnitřních rozdílech na univerzitách a ty rozdíly jsou dány tím, že od devadesátých let vysokoškolský zákon vůbec nereguluje mzdovou politiku univerzit, nepředepisuje žádné mzdové tabulky, nepředepisuje žádné podíly toho, jaká část rozpočtu univerzit má být vyčleněna na mzdy. Žádná taková regulace není a podle mě je to dobře. Samozřejmě některé univerzity si v té situaci vedou lépe, některé hůře. Máme jeden systémový problém ve financování vysokého školství, a to jsou umělecké školy. Tam je ta situace opravdu vážná na všech. Jinde jde o rozdíly mezi některými fakultami, které nejsou vysvětlitelné ani humanitním a společenskovědním charakterem těch fakult, protože na Univerzitě Karlově nejlepší platy má Fakulta sociálních věd, která má významný oborový překryv třeba s Filozofickou fakultou. Ta situace opravdu není lehká. Je to výsledek velké decentralizace moci v personální oblasti, která je svěřena děkanům, a musím říct, že v celé situaci také sehrává negativní roli to, že na některých univerzitách nefunguje kolektivní vyjednávání. Musím říct, že jako rektor Masarykovy univerzity jsem vždy uzavíral korektně kolektivní smlouvu s odbory a měli jsme shodu o odměňování, které bylo nastaveno tak, aby tarif byl na všech fakultách stejný. Některé univerzity ve své pravomoci samosprávné se rozhodly nastavit tarify různě na fakultách. Tím vznikají nespravedlnosti.

Rozumím tomu, že část například odborných asistentů na některých univerzitách je rozhořčená, ale průměrná mzda podle mě svědčí – kterou jsem citoval – o tom, že problém není na úrovni celku, problém je v mechanismech rozdělování uvnitř, je do jisté míry i v nastavení podmínek různých grantových schémat. Ale na druhé straně jsou fakulty, které si vedou prostě mnohem lépe – a mnohem hůř.

Teď, co s tím? Já jsem včera měl čtyřhodinové jednání s předsednictvem České konference rektorů, kde jsme navázali už na jednání, která probíhají na pracovní úrovni. My jsme připraveni v rozpočtu vysokých škol nastavit motivační mechanismus, který by měl motivovat univerzity k tomu, a budou, aby snižovaly rozpětí mezi fakultami, pokud jsou některé z nich dole. Jsme na to připraveni vyčlenit i dodatečné prostředky, aby se mohly té nové metodice univerzity přizpůsobit. Myslím si, že tam jsme blízko ke shodě.

A teď k argumentu, který zaznívá i ze strany těch rozhořčených – to je argument, že dáváme v poměru k HDP dlouho, posledních deset let, málo z hlediska HDP. To je pravda empiricky. Poslední data máme za rok 2021, protože mezinárodní statistiky mají bohužel velké zpoždění. Jenom se zapomíná na to, že ty terciární systémy mají různou velikost. Jsou země, kde vstupuje na vysoké školy 70, 80 i více procent kohorty maturantů, Česká republika je někde na 50 %. (Předsedající: Čas!) A tam je dobře vidět (Předsedající: Čas, prosím!), když to přepočtete na hlavu, že vydáváme (Předsedající: Pane ministře, bude možnost reagovat.) na jedno studium průměrnou částku v Evropské unii, větší než Německo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře. Když tak by to bylo možné skrze doplňující dotaz.

Dobře, přistoupíme k další interpelaci. Co se týče pořadí, nyní tedy vystoupí pan poslanec Patrik Nacher a poté se připraví pan poslanec Hubert Lang. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já i přesto, že pan ministr tady není, toho využiji, protože se ukázalo, že ty interpelace mají nějaký pozitivní efekt. Já je využívám k tomu, abych připomněl ministrům některé věci a sliby, které jsme si tady řekli. Minule díky tomu jsme rozhýbali milostivý podzim s ministrem zdravotnictví a já díky té interpelaci jsem se dozvěděl, kde to zahnízdilo.

A teď vlastně budu dělat úplně totéž. Jedná se, jak název Kompetence ČTÚ ve vztahu k pozměňovacímu návrhu PN – to není Patrik Nacher, to je pozměňovací návrh. O co jde? Jde o novelu zákona o elektronických komunikacích a o to, co jsme se dohodli a MPO přislíbilo, že připraví takový komplexnější návrh, který vyústí v to, aby všechny služby, které spotřebitel vidí na faktuře, to jsou služby třetích stran, aby to řešil ČTÚ, aby ty spory z toho řešil ČTÚ. Dneska praxe je taková, že některé věci ve vyúčtování řeší ČTÚ a u některých se musíte obrátit na soud, u některých dokonce na Čoiku. To znamená, naše snaha je, aby vlastně tam, kde to jenom trochu jde, aby ty všechny spory řešil Český telekomunikační úřad, a k tomu je potřeba změnit tento zákon.

Takže já jsem se chtěl zeptat pana ministra, v jaké fázi je ta novela a ten příslib, že do Poslanecké sněmovny obratem pošle tuhle změnu, která má zapříčinit, že všechny ty věci, které vy vidíte ve fakturách od mobilního operátora, bude řešit ČTÚ. Já si rád počkám na písemnou odpověď. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně za dodržení času a ano, písemná odpověď přijde v souladu s jednacím řádem do 30 dnů, neboť pan ministr je řádně omluven.

A nyní vystoupí pan poslanec Hubert Lang se svou interpelací, připraví se poté pan poslanec Zlínský. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, paní předsedající. Tak, pane ministře, tentokrát si myslím, že to je čistě politická věc. Já jsem vás interpeloval ve věci občanských zaměstnanců Policie České republiky nebo obecně občanských zaměstnanců bezpečnostních sborů. Moje otázka je, konkrétně tedy k policii, protože jste ministr vnitra: přesuny občanských zaměstnanců policie do Policie České republiky. Zajímá mě, jak to budou absolvovat ti občanští zaměstnanci, kteří přejdou, protože jako policista musíte absolvovat základní odbornou přípravu, ta je dvanáctiměsíční a není distančně. Bude to tedy formou distančních nějakých kurzů? Pakliže to nebudou distanční kurzy, tak jakým způsobem? Protože vlastně ten člověk na ten útvar nastoupí a okamžitě odejde do policejní školy.

A chtěl jsem se zeptat v té souvislosti, když jsme dostali návrh státního rozpočtu, tak my tam hovoříme o tom, že máme určitý počet občanských zaměstnanců, je to 9 143 tabulkových míst, vy tam říkáte, že budete snižovat o 362 míst a úspora pro státní rozpočet, poslouchejte občané, je 74 657 000 korun. Ostraha státní hranice československé v loňském období, kdy to bylo nějaké to období, které jsme museli zavést, stála víc jak 300 milionů korun a do toho 1. listopadu teď jsme se dozvěděli od vás, že vlastně ostraha těch našich hranic, a to všechno souvisí s tím, jak jsem říkal předtím, s tou liniovou službou, protože tam jezdí policisté více na přesčasy z těch jiných služeb, bude stát 53 milionů korun. Takže my tady za celý rok ušetříme ze státního rozpočtu 74 milionů korun a jenom do 1. 11. investujeme 53 milionů korun, které vlastně potom skončí. Když to opatření skončí, tak ty peníze se zaplatí a jsou pryč. My si destruujeme vlastně takový ten pomocný personál v policii vlastně za 74 milionů.

Stojí vám to za to, pane ministře? Nemohl jste více zabojovat jako první místopředseda této vlády o těch 74 milionů korun, což vlastně jsou drobné, jak to říká často pan Stanjura, že to je pod rozlišovací schopnost bilionového rozpočtu? To je moje otázka, pak ještě položím doplňující. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Nyní je prostor pro pana ministra vnitra Víta Rakušana. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, paní místopředsedkyně. No, znovu, tady zaznívaly včera věty – neříkám teď, že od vás, prosím, komentuji celé dění v Poslanecké sněmovně: vy berete občanské zaměstnance, takhle je vezmete a přesunete je do služebního poměru. To prostě opravdu není pravda. Pokud se zaměříme na to, jaký ten počet je, bude se ho účastnit cirka jedna pětina, jedna pětina z celkového počtu 750 rušených míst. To opravdu neznamená, že vezmeme všechny ty, kteří byli jako občanští zaměstnanci, a stanou se z nich policisté v uniformách s průkazkou, odznakem a podobně. Prostě to tak není. Ale zároveň všechny bezpečnostní sbory nabízejí svým nejlepším zaměstnancům, kvalitním zaměstnancům, možnost nástupu do služebního poměru, A vy sám víte, že k tomu nedochází jenom teď v souvislosti s rušením míst občanských zaměstnanců, ale docházelo k tomu a je to i statisticky doložitelné ve sborech, kdy byl i stávající počet občanských zaměstnanců, to znamená, že si i mezi občanskými zaměstnanci vytipovávali policisté, jejich nadřízení, kvalitní policisty, kteří případně potom přešli do poměru služebního. Ale znovu – je to jedna pětina z celkového počtu asi 750 rušených nebo krácených pracovních úvazků.

Odpověď konkrétní: zájemci, kteří splní podmínky přijímacího řízení a jsou přijati do služebního poměru, musí pro splnění kvalifikačního předpokladu absolvovat základní odbornou přípravu, tak zvanou zopku. S ohledem na budoucí zařazení policisty je možné využít několik typů takové základní odborné přípravy s hlavním rozdělením pro přímý nebo nepřímý výkon. U policistů v přímém výkonu je od 1. 12. 2023 připraven a realizován vzdělávací program, který probíhá prezenční formou v délce osmi měsíců. Nástup nových policistů do základní odborné přípravy probíhá v pravidelných intervalech vždy v nástupních měsících březen, červen, září a prosinec každého roku. Ta vzdělávací zařízení znáte: Praha, Brno, Holešov, Jihlava. U policistů v nepřímém výkonu je realizován vzdělávací program základní odborné přípravy příslušníků Policie České republiky společné minimum bez specifikace v délce čtyř týdnů, to znamená 130 vyučovacích hodin. Ten je možné absolvovat i v kombinované formě za využití policejního e-learningového vzdělávacího systému. Obě tyto formy jsou policií standardně využívány a v tomto vzdělávacím programu lze v jedné třídě proškolit najednou až 50 nových policistů. Souběžně je možné otevřít i několik tříd najednou. Takže se tady nabízí i tato alternativní forma přípravy.

Samozřejmě, pokud ten člověk – a on se rozhodl dobrovolně – chce přejít do služebního poměru, tak přece počítá s tím, že tímto procesem musí projít. To je přece jeho dobrovolné svobodné rozhodnutí, jestli chce do služebního poměru, nebo nikoliv. Pokud je to člověk, který se v policejním prostředí, byť na místě občanského zaměstnance, pohyboval, tak ho jistě nepřekvapí, že toto je podmínka. Samozřejmě že ten člověk – a není to nějaký automatický transport lidí z úřednické pozice, z občanského zaměstnance do člověka ve služebním poměru – musí projít všemi testy své způsobilosti k výkonu práce policisty. To znamená, logicky nejenom odbornou přípravou, ale i psychologickými a fyzickými testy, a stane se z něj prostě úplně normální policista, který splní podmínky, které jsou pro vstup do této náročné profese dány.

Vaše otázka: no, úsporná opatření se týkala všech a my jsme k tomu přistupovali tím způsobem, abychom nemuseli sahat především na místa lidí ve služebním poměru – to znamená policistů a hasičů v uniformách. Tak jsme nastavili i systém práce, aby byl pro policii výhodný, aby policie byla životaschopná a chránila naše bezpečí.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan poslanec se svým doplněním, prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, pane ministře. Já s vámi prostě nemohu souhlasit, mě jste prostě neuspokojil, ale to je věcí opravdu další diskuse, ne tady těch interpelací. Chtěl bych říci, že vždycky v policii to byl spíše policista – jednosměrně občanský zaměstnanec,

vysloužilý policista tam nastupoval, nikdy jsem nezažil, že by to bylo obráceně. Víte proč? Protože v době minulé, i jiných pravicových vlád, to vesměs bylo atraktivní zaměstnání pro policisty. My jsme se teď dostali do stavu tím, že vlastně nenavyšujeme platy, ani v příštím roce jste je nevybojoval, přestože jste sliboval, že se dostaneme na 120 % nějakého průměru hrubé domácí mzdy ve společnosti, kde se to zastavuje, takže tam prostě nikdo nechce k té policii, a musíme si říci jasně, proč třeba chtějí mladí lidé k armádě více než k policii. Takže mě tohleto neuspokojilo a takovýmto způsobem to prostě opravdu nefungovalo. Vždycky ten policista šel spíše dělat občanského zaměstnance. To, že občanský zaměstnanec jde dělat policistu... Jasně jste mi tady řekl, že když půjde do přímého výkonu služby, musí absolvovat tu klasickou zopku, byla 12, teď je 8 (měsíců). Nevím úplně přesně, už jsem trošku delší dobu pryč. Samozřejmě, ten nepřímý výkon je tam také možný, ale prostě je to politická věc. Nevybojoval jste peníze pro policisty. 74 miliony korun vám za to prostě... (Předsedající: Pane poslanče, prosím...)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pane poslanče, prosím, musím měřit všem stejně. Děkuji.

Nyní možnost doplňující reakce pro pana ministra, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Určitě reagovat budu. Pane kolego, prostřednictvím paní předsedající, tady se ale dopouštíte jednoho trochu neférargumentu. Podívejte se, tam nebyl žádný rozdíl za vaší vlády a teď. Vím, přijde argument, nebylo to hnutí ANO, ale náš koaliční partner, byť jste taky chvilku... (Poslanec Lang reaguje, že se jednalo o ČSSD.) Ano, tak dobře, nás tady také oslovujete jako vládu, jako celek, jako ty, kteří jsou zodpovědní za správu té země. To jste vy byli taky a měli jste premiéra. Tenhle argument už tady opravdu nehodlám poslouchat. Ale pokud se podíváte, za vaší vlády se výrazně lépe dařila náborovost u hasičů než u policistů. U hasičů jsme naplnili všechna tabulková místa, a to – poprvé mimochodem v historii – v loňském roce. Tak si prostě přiznejme – a vy jako bývalý policista byste to měl říkat jako první – že je to přece i tím, co ta profese obnáší. Obě dvě jsou nebezpečné, v obou dvou přísaháte na to, že položíte svůj život za druhé, to je společné, v obou dvou těch profesích to reálně hrozí a bohužel se to i stává. Ale prostě přece jenom policie je vždycky vnímána trochu jako represivní složka a má to v sobě ten rozměr, že kromě toho, že chráníte bezpečí, vstupujete i do nějaké mnohem negativnější konfrontace s občany, než je to například v případě hasičské nebo i vojenské profese.

Neříkejte věc, která prostě není pravdivá. Nábory se nám ve srovnání s loňským rokem daří, naopak máme nárůst policistů v absolutních číslech 235. Už jsem to tady uváděl. Co já říkám – a říkám to znovu: policisté budou mít stejné platy jako v letošním roce a já doufám, že nárůst v roce 2025 tady bude. V letošním roce dostali policisté a hasiči tak, jak jsme slíbili, přidáno na tarifech 10 %.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně za dodržení času.

Pokračujeme k další interpelaci pana poslance Vladimíra Zlínského. Prosím.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře, já bych se chtěl dotknout problematiky, kterou považuji za nesmírně závažnou a dynamicky se rozvíjející, bohužel negativně. Na toto téma jsem pořádal na půdě Parlamentu i seminář, jmenoval se Psychopatologie mládeže.

Zajímavé je, že po tom semináři jsem trošku rozvlnil vodu veřejného mínění a začaly se objevovat v masmédiích hlavního proudu mnohé články, které zmiňují tuto problematiku. Jeden z těch článků – mám pocit, že to bylo na iDNES – zmínil, že 40 % žáků devátých tříd

trpí středně těžkou nebo těžkou poruchou, depresí a úzkostí. Dále v dnešním tisku jsem si našel další důležitou informaci, že 33 států Spojených států amerických podalo na společnost Meta, což je mateřská společnost Facebooku a Instagramu, žalobu z důvodu vzniku závislostí u dětí a mladistvých na digitálních technologiích za účelem jejich zisku. Je to pravděpodobně odpověď na otázku, proč se u našich dětí objevují tyto – já už to řeknu na rovinu – psychiatrické problémy.

Chtěl bych se vás zeptat jako zástupce Ministerstva zdravotnictví – ono se to samozřejmě netýká jenom Ministerstva zdravotnictví, týká se to i školství a dalších oblastí – jaká budou opatření vlády a Ministerstva zdravotnictví v této záležitosti, to znamená, jestli se tím míní vláda a Ministerstvo zdravotnictví nějak zabývat, anebo tuto záležitost považuje za nehodnou jejich zájmu. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní má slovo pan ministr zdravotnictví Vlastimil Válek, prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Opět souhlasím, máte naprostou pravdu. Tady je potřeba si říct, že my pokračujeme v reformě psychiatrické péče, která byla dobře nastartována, ale měla samozřejmě některá úskalí. Jedno z nich bylo vlastně – a tady není viník – že si na počátku reformy ne úplně všichni uvědomili, že na konci bude potřeba podstatně více lékařů a že ti lékaři se musí paralelně s reformou vychovávat.

Druhý problém byl, že se nám objevila nová vlna pacientů, především adolescentních pacientů, s různými psychickými problémy po covidu, způsobenými nejenom tím onemocněním, ale způsobenými izolací a řadou dalších věcí tím, že vlastně byli vytrženi z toho standardního života, zavřené školy, všechno tohle, a třetí vlna se pak objevila v souvislosti s válečnými konflikty, které jsou na Ukrajině.

Počet dětí a adolescentů ošetřených psychiatry pro děti a dorost a psychiatry pro dospělé postupně narůstá. V roce 2022 bylo ošetřeno 63 000 akutních hospitalizací, bylo ukončeno 31 000 a počet ukončených dlouhodobých hospitalizací byl 540. Z toho je vidět, že především akutní problematika je naprosto dramatická, což je téměř stejný počet jako v roce 2021. Na webu ÚZISu teď vydáváme naprosto přesné a podrobné statistiky.

Počet dětských a dorostových psychiatrů se zvyšuje jenom mírně. Vypsali jsme dotační titul a v příštím roce ho výrazně posílíme na rezidenční místa u dětských psychiatrů. Ale tady bych chtěl říct jedno „ale“, a opravdu ten prostor bohužel není dostatečně dlouhý, abych to mohl podrobně rozebrat. To „ale“ spočívá v tom, že jsme vlastně zaspali ve výchově dětských psychiatrů dlouhodobě v České republice, takže jich máme tuším 158 a z nich část je seniorního věku, takže je obtížné někdy školit. Proto jsem požádal výbor psychiatrické společnosti, pozval jsem si ho na ministerstvo. Pana profesora Kašpárka jsem požádal, ať výbor zváží, zda neudělat jakousi skupinu, která nemusí být s atestací z dětské psychiatrie, která se zaměří na adolescenty. Vy jste to velmi dobře definoval, ten problém jsou děti, mladí lidé od 14 řekněme do 18 let. V časnějším věku jde pravděpodobně o holčičky, o něco později chlapce, a u nich pak můžeme budovat trošku jiným způsobem i lůžka, nepotřebují stejný systém jako řekněme malé děti staré jeden, dva, tři roky. Tím pádem jsem požádal, jestli bychom nemohli i v rámci teď těch dotačních titulů, které jsme spustili, zvlášť definovat lůžka pro dorostence, byť ten obor už dneska neexistuje. To se shledalo s pozitivním ohlasem ve výboru psychiatrické společnosti a teď výbor chystá i nějakou metodiku a standardy.

Současně jsme řekli, že posílíme kurzy pro lékaře, kteří mají zájem se věnovat psychologii, a to se také povedlo, kurzy jsou spuštěny a prostupnost je tam vysoká. Konečně je potřeba poděkovat šéfovi Asociace klinických psychologů, panu magistrovi, který vlastně poprvé dal dohromady všechny obory, které se zabývají psychoterapií, přitom mají různé

vzdělání, dal je dohromady a vytvořil společné stanovisko s tím, že teď leží na Ministerstvu práce, MPO, požadavek na chráněnou profesi psychoterapeut, kde by mohli vstupovat různě kvalifikovaní odborníci, ale pod jasným tím...

Samozřejmě jsme udělali ještě jeden krok. Hned, jak jsem nastoupil, jsem zrušil to, že měla být zrušena psychiatrická léčebna v Opařanech. To by byl velký problém a psychiatrická léčebna v Opařanech je naopak podporována. Investovali jsme poměrně velké peníze do budování nových lůžek, to se daří. Daří se to úspěšně, a to jak u státních, tak soukromých, tak u přímo řízených, tak u krajských zřizovatelů, a budeme v tom pokračovat.

Snahou ministerstva je tedy zvýšit počet psychiatrů, protože to je to úzké hrdlo, a začít diskutovat o tom, jestli opravdu musí být školitel dětského psychiatra jenom dětský psychiatr a jestli třeba nestačí, aby byl k dispozici pro nějaké konzultace. Zvýšit školicí kapacity touto cestou by se mohlo podařit. Zájem o dětskou psychiatrii je velký a spolek mladých lékařů tuším referoval teď na konferenci, která proběhla tento týden v Brně, byla dvoudenní a věnovala se právě vzdělávání, že zájem o dětskou psychiatrii je, ale kritizovali to, že se na lékařských fakultách mladí studenti nesetkávají s tímto oborem a nejsou dostatečně informováni o zajímavosti tohoto oboru. A tam jsme se dohodli, že i toto se lehce změní a ve spolupráci s psychiatrickou společností a příslušnými klinikami upraví. A pokud bude prostor, budu pokračovat.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a prostor jistě bude, protože pan poslanec položí doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážený pane ministře, já jsem to myslel poněkud jinak. Jsem přesvědčen o tom, s mnoha jinými experty, že důvodem psychiatrických onemocnění mládeže je právě závislost na digitálních technologiích, potažmo na softwaru, na sociálních sítích a na hrách, takže mě by zajímalo, jakým způsobem se k tomu postaví Ministerstvo zdravotnictví a vláda, jakým způsobem to bude nechci říkat ovlivňovat nějakou PR kampaní, bude vysvětlovat rodičům, že děti mohou být na sítích pouze nějakou omezenou dobu, a také by mě zajímalo, jestli se uvažuje o nějaké regulaci těch digitálních platforem, protože ony využívají vlastně umělé inteligence k individualizovanému působení na nás všechny, hlavně na děti, kde jim podstrkují obsah, který udrží co nejdéle jejich pozornost, což je kontraproduktivní. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: To je komplexní otázka spíš na šest dalších ministrů. Co se regulace týče, to bezesporu není dotaz na ministra zdravotnictví, protože ten není ten regulátor, a bezesporu ta výchova a tak dále se týká i dalších. I proto, a tady s tím začali už moji předchůdci, já v tom pokračuji a vzal jsem si to pod sebe jako vicepremiér, je Rada pro reformu psychiatrické péče, která je teď přímo pod Ministerstvem zdravotnictví, tak stavěná, že jsou v ní zastoupeni nejenom řekněme zástupci pacientů, zástupci odborníků, ale jsou tam zástupci i Ministerstva školství a dalších rezortů, a právě tato témata jsme na této půdě diskutovali, a především z Ministerstva školství panu ministru Bekovi bych chtěl za jeho zástupce, který tam je – a on to velmi podpořil – moc poděkovat, ale i z dalších rezortů přichází nějaké návrhy, které, pokud vím, v současné době ta rada projednává, a předpokládám, že budou v příštím roce přetaveny do nějakých konkrétních doporučení.

On ten problém je velmi komplexní, velmi hluboký, vy to víte stejně dobře jako já, a nemá jednoduché řešení. Nemá jednoduché řešení! Já bych chtěl zmínit věc, která tady sice zaznívá v různých interpelacích a vystoupeních koaličních i opozičních poslanců, ale to je

nabídnout alternativu. Ta alternativa je pohyb v přírodě, ta alternativa je sport, ta alternativa jsou sportovní aktivity. A i to je důvod – a teď se podívejte na ten oslí můstek, který provádím, a omlouvám se za to – proč chci v příštím roce předložit Sněmovně velmi rozsáhlou novelu zákona o zdravotním pojištění, kde bych chtěl, aby byly individuální účty, kde můžou aspoň částečně využívat peníze pro děti na různé pohybové aktivity ti, kteří jsou řekněme finančně na tom hůře, mohou je využívat z těchto individuálních účtů a budou zvýhodněni, pokud opravdu se budou snažit o to, aby zdravý způsob života (Předsedající: Čas!) v tomto směru se posunoval. A mohl bych pokračovat.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Následující interpelaci přednese pan poslanec Stanislav Berkovec, poté se připraví pan poslanec Lubomír Brož. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážené dámy kolegyně, vážení pánové kolegové, přeju vám pěkný podvečer. Vážený pane ministře, obracím se na vás nejen jako poslanec, ale také jako zastupitel královského města Slaný – do naší správní působnosti spadá 52 obcí – ale také jako bývalý novinář, i když už aktivně nepůsobím, ale jako člen mediálního výboru tuto oblast sleduji.

Kromě narůstajících podnětů občanů a následné zpětné vazby jsem velmi znepokojen pochopitelně stále trvajícím chronickým nedostatkem léků, ale také tím, že z vašich vystoupení jasně vyznívá podpora velkých řetězců lékáren, dokonce jen některých. Víte, ve filmové branži se tomu říká product placement, tedy cílená propagace produktů v audiovizuální podobě, a v soukromých televizích se za to v případě těch specializovaných pořadů nebo seriálů tvrdě platí – mohu dodat ceníky. Pochopitelně že nechci naznačovat, že by vás snad některé tyto řetězce uplácely, já bych rád jen vyjádřil silné znepokojení malých lékáren a stejný dojem na mě dělá i propagace automatů na léky, které jsou samozřejmě vždy v provozu a nejsou vázány na žádnou otvírací dobu, ale vždycky jsou vázány na velké firmy nebo korporace a konkurenčně pochopitelně znevýhodňují malé lékárny.

Jinak ještě bych chtěl doplnit, co to je vlastně přesně product placement. V České republice byl až do 17. srpna roku 2009 zakázán, avšak je stále všeobecně tolerován.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní odpověď pana ministra zdravotnictví a vicepremiéra Vlastimila Válka. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Já, vaším prostřednictvím, pane poslanče, rozumím tomu, co říkáte, ale málokdo se dneska tak hluboce mýlil jako vy. Málokdo se dneska tak hluboce mýlil jako vy! Já jsem v jednom jediném pořadu informoval o veřejně známé věci, kde který lék je k dispozici, to si každý může dohledat na internetu. Není to žádné propagování ničeho. Já jsem prostě informoval o tom, že mně nesmírně vadí – nesmírně vadí! – že distributoři, místo aby dodávali plošně do všech lékáren, dodávají do řetězců, které jsou s nimi přejmenovány, a jmenoval jsem je. A jsem rád, že jsem to udělal, protože se ledy začaly hýbat – ne moc, ale začaly. Ministerstvo zdravotnictví v předložené novele zákona o léčivech – a to vy víte, protože jste ji bezesporu studoval, sněmovní tisk číslo 476 – navrhuje zakotvit pro distributory zákaz zvýhodňování konkrétních lékáren při objednávání léčivých přípravků. Naopak je tam povinnost dodávat ten lék do všech lékáren, i do těch malých. Pro mě partnerem v tom jednání je Česká lékárenská komora nebo farmaceutická komora a její vedení. Prezident této komory a vedení se na tomto zákoně velmi intenzivně podílí.

Komplexní pozměňovací návrh vládní koalice, ale i některé pozměňovací návrhy opozičních poslanců, které jsem podpořil na zdravotním výboru, toto dále posilují. Výsledek

je, že umožňujeme předpisujícímu lékaři pacientovi zjistit, ve které konkrétní lékárně léčivý přípravek s příznakem omezená dostupnost – kde je dostupný tento přípravek, a současně dá lékárnám možnost zjistit, který distributor má léčivý přípravek reálně na skladě. Tedy uvidí všechny přípravky s omezenou dostupností a nebude moct distributor říct: My ho nemáme – nikoliv pouze ty, které lékárnám distributor ukazuje v systému, protože to je velký problém.

O pozměňovacím návrhu týkajícím se výdejních boxů na léčiva se bude referovat v třetím čtení. Já tento pozměňovací návrh nepodpořil. Na zdravotním výboru k němu byla diskuse a předpokládám, že ta diskuse bude probíhat. Já si úplně nemyslím, že v místě, kde se nemůže pacient dostat k léku, je obecně špatné mít možnost nějakého výdejního automatu pro tento lék. Teď řeknu extrémní případ, představme si horskou chatu. Na druhé straně by to musely být ty stejné léky, které jsou volně prodejné, řekněme na benzinových pumpách. Tak je potřeba o tom diskutovat.

Všechno má svoje plusy nebo minusy, ale co vím naprosto jistě: zákon, kterým jsem předložil v Poslanecké sněmovně, ani omylem nepomáhá velkým řetězcům a je zcela a pouze na straně malých lékáren. Ta situace je samozřejmě velmi složitá a komplikovaná. Podívejme se do historie. Pro mě byla velká chyba po revoluci, kdy se tehdejší vedení komory rozhodlo, že nepůjde cestou kódů, což řada odborných společností udělala, ale že půjde cestou marží. To podle mě nebyla šťastná cesta a vedlo to k tomu, že od revoluce tady zaniklo několik tisíc lékáren. Pokud si dobře pamatuji, po revoluci jsme měli téměř 10 000 lékáren a právě toto chybné rozhodnutí tehdejšího vedení vedlo k tomu, že se snížil počet lékáren na současný počet 2 200 tuším. Já nechci, aby končily další lékárny.

Ale zase, řekněme si popravdě, občan má dneska elektronický recept. Proč – ano, můj předchůdce Vojtěch Adam, a to je potřeba mu poděkovat – prosadil elektronický recept a proč jsme pro něj všichni hlasovali? No proto, aby občan dostal recept domů. Na co mu ten recept je, když pak musí jet někam pro lék? Jenže obcí, kde občan dostává elektronický recept domů, je dramaticky víc než lékáren. My vlastně tímto zvýhodňujeme ty, kteří bydlí tam, kde je lékárna, ale těm, co bydlí tam, kde lékárna není, těm je tady toto na nic. Pak je samozřejmě problém také to, že elektronický recept může dostat v sobotu, v neděli, a na co mu je ten recept, když nemá v dosahu otevřenou lékárnu? Tedy ty reformy a změny, které děláme, samozřejmě že musí být korektní a solidní pro profese, pro malé lékárny, ale pořád si musíme uvědomit, že to klíčové je pacient, to klíčové je ten, který ten lék potřebuje.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně, a nyní tedy přistupujeme k následující interpelaci pana poslance Lubomíra Brože, připravit se může pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se obracím na ministra zahraničí ve věci systému DROZD. Vážený pane ministře, obrací se na mě občané České republiky, kteří se dobrovolně a v dobré víře zaregistrovali do systému DROZD, tedy Dobrovolné registrace občanů při cestách do zahraničí, avšak jejich zkušenosti s tímto systémem jsou doslova tristní. Mám tady jeden příklad průvodkyně, která jela s dětmi do Paříže, z důvodu teroristické hrozby zaregistrovala všechny do systému DROZD. V centru Paříže chaos, vojáci, policisté, ale jakékoliv aktuální informace na stránkách ambasády či Ministerstva zahraničních věcí nenašla. Taktéž nulové zprávy ze systému DROZD. Všichni tedy zůstali závislí na informacích od tamní policie a z místních médií. Když se všichni vrátili domů, přišla SMS, že Ministerstvo zahraničních věcí upozorňuje na evakuaci památek. To bylo dva dny po jejich zážitku z evakuace ve Versailles a sedm dnů po vyhlášení pohotovostního stavu v Paříži, tedy absolutně bezpředmětná zpráva, která byla završena ještě tím, že stejný den jim přišel e-mail z DROZDu: Vítejte zpět. Stejná situace se stala po útoku v Izraeli, pokud vím, byla tam velmi nulová informovanost a chaos.

Vzhledem k tomu, že neustále vyzýváte občany, kteří plánují cestu do zahraničí, aby se registrovali do toho systému, ptám se, kdy bude tento systém funkční a reálně tak bude registrace v tomto systému účelná? Budou se výhledově prostřednictvím systému varovat naši občané v zahraničí při případných hrozbách? Systém o tom mluví, že má varovat před případným hrozícím nebezpečím plynoucí z přírodních katastrof, bezpečnostních incidentů a hrozeb i sociálních nepokojů. Tak se to píše na webových stránkách. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a nyní pan ministr zahraničních věcí pan Lipavský. Prosím.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane poslanče, děkuji za váš zájem o systém DROZD. Chtěl bych říct, že ten existuje již od roku 2010 a využívá ho čím dál tím větší množství českých občanů při cestách do zahraničí, a je možná potřeba si trošku vysvětlit, jaké jsou možnosti českého státu a také jaké jsou možnosti toho, co lze dosáhnout. Vy jste použil slovo tristní. Podle mě to není spravedlivé hodnocení a já se vám pokusím vysvětlit, proč to není z vaší strany spravedlivé hodnocení.

V situaci, kdy se ve světě odehraje událost, ať už lidského původu, nebo přírodního původu, nějaká katastrofa, teroristický útok, samozřejmě těch prvotních informací je relativně málo a v ten moment asi každého z nás napadne, že ty hlavní a nejdůležitější informace mají místní úřady, stejně tak jako řekněme spolehlivější média. To znamená, tam potom je na každém cestovateli, aby nesl odpovědnost toho, že cestuje do zahraničí. A my, když komunikujeme DROZD, tak to především komunikujeme skrze tu odpovědnost. Jako si uděláte cestovní pojištění, jako máte třeba peníze a nenecháte si ukrást cestovní doklad, tak je dobré také být zaregistrován v databázi DROZD, protože v ten moment český stát získává informaci o tom, že se občan nachází v nějaké zemi, nachází se v nějaké lokalitě, a my můžeme vědět, jestli tam máme občanů sto, dvě stě, pět set, na jak dlouho, máme na ně kontaktní údaje, máme na ně e-mail a telefon. Takže není to o tom, že by DROZDem chodilo on-line zpravodajství ke každé události okamžitě. Je možné, že v určitých případech to jednotlivci vnímali, že ty zprávy nejdou dostatečně rychlé, nicméně my se snažíme – Ministerstvo zahraničních věcí a konzulární pracovníci jsou opravdu svědomití a myslím si, že to je agenda, která je naprosto nepolitická, protože se jedná o agendu pomoci českým občanům v zahraničí.

Já bych ještě si dovolil využít prostoru, abych popsal čísla. Tak nám se za letošní rok zaregistrovalo 176 000 cestujících, odeslali jsme 56 000 SMS a 21 000 e-mailů a země, kde to bylo nejvíce využíváno, je Řecko, Turecko, Egypt, Itálie, Chorvatsko, Španělsko, Spojené království, Tunisko, USA, Francie – logicky tam, kam cestující naši lidé.

Stejně tak platí, že v některých případech může třeba komunikace s těmi lidmi proběhnout i skrze telefon napřímo, protože prostě víme, že tam jsou, a to, co se děje, když se stane nějaká závažná katastrofa, ať už to byl Rhodos, ty požáry, nebo bohužel teď ty strašlivé útoky v Izraeli, tak vlastně velká část lidí se nám zaregistruje až poté, co se ta akce stane, takže my ten systém trochu vylepšujeme, aby, pokud se nám začnou registrovat lidé v průběhu těch událostí – já nevím, ráno odejde zpráva, vy si to zaregistrujete odpoledne, tak my odpoledne neposíláme další e-mail, třeba jde až další den, aby i těmto lidem přišla nějaká aktualizace. Stejně tak při těch registracích byly drobné chyby například při vyplňování telefonního čísla, ta jsme snad provždycky vyřešili tím, že jsme tam doplnili nějaké další ochrany.

Vy se ptáte, kdy bude plně funkční, já říkám, že ho průběžně zlepšujeme. Vnímáme tu zpětnou vazbu, to je určitě správně. Naštěstí těch katastrof se neděje tolik, takže letos jsme měli dvě nějaká závažnější cvičení řekněme, kdy tam byl větší počet osob v tom zahrnutý.

U Rhodu to zvládly odvézt cestovní kanceláře tak, jak to měly nasmlouvané, v případě Izraele proběhly repatriace.

Aplikace dneska funguje ve webovém rozhraní a já věřím, že příští rok budu schopen představit i ve spolupráci s Digitální agenturou pana vicepremiéra Bartoše i verzi do mobilního telefonu tak, aby, řekněme, používání bylo ve standardech dnešní doby. A co se týče těch varování, je to dané tím, že když někde vidíme, že hodně lidí a místní prostředky už třeba nejsou dostatečné, tak potom tu informaci posíláme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já také děkuji a vnímám žádost o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Už to nemyslím v podstatě jako doplňující dotaz, pouze děkuji za odpověď. Téměř celá mě neuspokojovala, až na konci, když pan ministr říkal, že na tom pracuje, protože vědí, že není úplně ten systém perfektní. Tak jsem chtěl říct, že to je to dobře, že berme to jako zpětnou vazbu. Je to opravdu od lidí a oni právě tím, jak se propaguje – a já sám lidem doporučuji, aby se registrovali taky v DROZDu, třeba ze svého okolí – oni totiž věří právě tomu, že jim přicházejí i informace třeba o tom, že když jsou v Paříži a je tam vyhlášený stav protiteroristických útoků a ohrožení, takže třeba informaci dostanou. Ale chápu, že ta věc je někde jinde, ale věřím, že se na tom bude pracovat a ten systém se bude vylepšovat. V současné bezpečnostní situaci ve světě prostě se to nabízí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pan ministr? Prosím, vaše dvě minuty závěrečné.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Děkuji za konstruktivní přístup. Myslím si, že v tomto jsme opravdu na jedné lodi – vláda, opozice. Až se to zase otočí, tak tam bude jiný ministr, jiná vláda, ale DROZD bude pořád stejný a občané budou v zahraničí také potřebovat pomoc. To znamená, tohle je něco, kde skutečně máme společný zájem. A když lidé cestují do zahraničí, my zdůrazňujeme otázku odpovědnosti, tedy i registrace. My pak o nich víme, jsme schopni jim pomáhat a opravdu naši diplomaté – a je to i díky tomu, že máme tak širokou síť zastupitelských úřadů – jsou schopni pomoci lidem z opravdu někdy i poměrně hodně nepříjemných situací. Samozřejmě diplomacie by měla do věcí vstupovat opravdu, když už je to nezbytné. Když někdo volá, že nemá teplou vodu na hotelu, tak to spíše bude obsluhovat naše call centrum, které máme v Praze, které také připravujeme a poběží 24 hodin 7 dní v týdnu. Ale pak jsou případy, které už nejsou úsměvné, a tam samozřejmě to bez konzulární pomoci vyřešit nejde. Jsou to případy vážných zranění, jsou to případy úmrtí, bohužel se to děje. Lidé často například cestují za různými sporty nebo situace jsou takové, že máme poměrně hodně okradených turistů v zahraničí, taková je prostě realita. Takže v momentě pak, když se stane hromadné neštěstí, tak my musíme i třeba podle toho umět zorganizovat kapacity, a ta databáze a počet registrovaných lidí jsou naprosto, naprosto zásadní informace.

V tom smyslu také máme poměrně kvalitní spolupráci s cestovními kancelářemi. Ještě dále ji vylepšujeme na základě zkušeností po Rhodosu, abychom i od nich měli minimálně nějakou indikaci, kolik lidí máme v zahraničí během letní sezony. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji a přistupujeme k interpelaci pana poslance Nachera, připraví se poté pan poslanec Koten. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já jsem tedy smolař dneska, mám druhou interpelaci na druhého ministra, který tady není. No, nic. Ale já toho využiji, protože si myslím, že to je užitečná věc. Na mě se často teď v poslední době obracejí lidé, kteří řeší rozvod, řeší svěření nezletilých dětí, a mě by v této věci zajímala rozvodová praxe, určitá statistika, z které potom bude vyplývat nějaké možné opatření, takže já tentokrát jsem si to připravil i písemně, protože jsou to nějaké přesné termíny, tak abych v tom neudělal chybu.

Poprosil bych pana ministra o sdělení, v jakém počtu u prvoinstančních soudů v rámci projednávání návrhů na rozvod manželství rodičů s nezletilými dětmi či návrhu rodiče na změnu úpravy péče o nezletilé děti za prvé se schválí dohoda rodičů, nebo svěří nezletilé dítě do péče jednoho z rodičů, či soud rozhodne o střídavé péči o nezletilé dítě oběma rodiči, či rozhodne soud jinak.

Tu druhou statistiku bych poprosil, která se týká délky soudních sporů, protože mám stížnosti, že to trvá hrozně dlouho, a je to samozřejmě v neprospěch dětí. Takže tam se to týká, ten dotaz, průměrné délky soudních řízení, jejichž předmětem je návrh na rozvod manželství rodičů s nezletilými dětmi nebo návrh rodiče na změnu úpravy péče o nezletilé dítě, rozvod manželství rodičů nezletilého dítěte, u kterých je či není podán opravný prostředek. Takže mně tam jde o lhůty a o nějakou statistiku, abychom tomu přišli na kloub. Myslím si, že nejsem jediný poslanec, kde si lidé stěžují, že rozvody a spory o děti trvají neskonale dlouho. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Pan ministr je omluven, a tedy v souladu s jednacím řádem odpověď přijde do 30 dnů písemně.

Pokračujeme interpelací pana poslance Radka Kotena, dále se připraví pan poslanec Zdeněk Kettner.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, vážený pane ministře, vážená paní místopředsedkyně, dostala se ke mně informace, že Agrární komora České republiky varuje před ukrajinskými obilovinami, které stále zaplavují český a samozřejmě i evropský trh, nicméně mimo některých zemí, které tedy už to obilí nedovážejí. Podle zjištění polských kontrolorů byla totiž ze 73 vzorků v 17 z nich nalezena salmonela, v dalších 11 geneticky modifikované obiloviny, v 6 případech mykotoxiny a také kovy, jako je například rtuť, kadmium, železo či olovo. Kromě těchto rizik Agrární komoře vadí fakt, že ukrajinské obilí nemusí plnit přísnější unijní limity, a proto svou cenou ničí české zemědělce. Spotřebitel si podle nás asi zaslouží bezpečné a kvalitní potraviny a čeští zemědělci mají zase právo na prodej za rentabilní ceny, zvláště pokud to po nich unijní pravidla vyžadují, a vyžadují tedy šetrnější produkci bez pesticidů, herbicidů nebo s nižším obsahem, která však také znamená naprosto nižší výnosy.

My jsme se tady minule s panem ministrem bavili o tom, že u nás takové případy nejsou, nicméně já jsem si dohledal testy ještě za minulého pana ministra Nekuly a i v těch vzorcích, které byly odebírány v České republice, tyto záležitosti byly nacházeny. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a nyní je prostor pro pana ministra zemědělství Marka Výborného. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, pane ministře, vážený pane poslanče, děkuji za dotaz, který zde zazněl. My tu debatu vedeme spolu kontinuálně na interpelacích, tak znovu, ještě jednou a lépe se pokusím ty věci vysvětlit.

V jedné věci s vámi musím souhlasit, máte naprostou pravdu, že český spotřebitel si zaslouží kvalitní a bezpečné potraviny, to podepisuji a jako ministr zemědělství pro to dělám maximum možného. Mám k tomu také příslušné orgány, jako je Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Státní veterinární správa. Mohu vás ubezpečit, že kontroly probíhají kontinuálně a v České republice jsou potraviny bezpečné.

Já jsem vás už minule prosil, abychom tady nevytvářeli podobné dezinformační zprávy o tom, že by u nás snad bylo obilí, které by bylo jakkoliv kontaminováno nebezpečnými látkami. Musím tedy tady zcela konkrétně reagovat. Pokud mluvíte o dovážených obilovinách – a možná vlastně to první důležité – jednak jsme součástí otevřeného trhu, čili dovoz sem Ministerstvo zemědělství neorganizuje, překvapivě možná, a je to skutečně věcí poptávky a nabídky. Máme aktuální data z Eurostatu, takže vám mohu říci, že do České republiky bylo dovezeno podle posledních dat 76 000 tun obilovin, spotřeba v České republice je 5 milionů. Tak si to jenom zkuste porovnat – 76 000, 5 milionů je spotřeba obilovin v České republice a z toho ještě 65 % představovala kukuřice, pouze 20 % pšenice.

Nepopírám, že i na našem trhu je ukrajinská produkce, to tak je, ale je tedy ve zcela marginálním množství. A zároveň, pokud jde o pšenici, je pod přísnou kontrolou Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského, takzvaně ÚKZÚZ, a vzorky jsou analyzovány na obsah reziduí pesticidů, mykotoxinů, těžkých kovů a rovněž je u vzorku hodnocena botanická čistota a další senzorické parametry. U žádného vzorku testovaného obilí z Ukrajiny nic podobného, co jste zde naznačoval, analyzováno, indikováno nebylo. Pokud máte tedy nějaké jiné informace – nic konkrétního tady nezaznělo – tak bych vás velmi poprosil, pane poslanče, abyste mi předložil konkrétní informace o tom, že na českém trhu nějaké takto závadné obilí bylo. Prosím pěkně, zdrojem nejsou Parlamentní listy ani kdokoliv další. Opravdu prosím, relevantní zdroj o tom, že tady ÚKZÚZ, případně jiný kontrolní orgán detekoval na českém trhu nějaké podobné závadné obilí, abychom tady opravdu předešli fámám a dezinformacím, které potom zbytečně vytvářejí tu atmosféru v české společnosti.

Chci také upozornit na to, že další obilné a mlýnské výrobky, suroviny z Ukrajiny, pokud jsou určeny pro potravinářské účely, jsou kontrolovány Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí a u těch odebraných analýz 84 šarží potravin 53 šarží byly obiloviny a výrobky z obilovin, tak opět na základě laboratorních analýz – u 6 šarží ještě probíhají analýzy, 78 šarží bylo ukončeno, a to jako vzorky vyhovující. Čili opět i v této oblasti a ze strany SZPI je deklarována jasná bezpečnost. Tak prosím pěkně, říkejme ty věci skutečně, jak jsou, a nepodléhejme tomu, co se píše někde na sociálních sítích, nebo případně v některých sdělovacích prostředcích nebo rádoby sdělovacích prostředcích.

A snad ještě jedna poznámka, pokud jde o ty dovozy. Tak my jsme jako Česká republika, Ministerstvo zemědělství tento týden na Radě ministrů sdělili i společné stanovisko států V4, kde jsme deklarovali zájem na tom, aby ty koridory solidarity skutečně byly funkční, aby tady probíhala kontrola i ze strany Evropské komise vůči obchodníkům samotným. Je to náš společný zájem. Je potřeba ale také říci a tady sdělit, že situace v posledních dnech se výrazně zlepšila, i podle sdělení Evropské komise v tuto chvíli už třetina ukrajinské produkce jde černomořským koridorem. Jakkoliv se o tom veřejně nemluví, jsou tam doprovodné lodě, například turecké, které de facto znovu zprůchodňují tu nejlepší a nejrychlejší cestu, to znamená přes Černé moře, jakkoliv to není s garancí Moskvy a zločineckého režimu Vladimira Putina, přestože se podařilo i tento koridor zprůchodnit. Je to velmi důležité. Zbytek do značné míry jde po té cestě (Předsedající: Čas.) – poslední věta, ano? – jde po cestě přes Dunaj. Když tak potom ještě doplňující odpovědi. (Poslanec Koten nemá zájem o doplňující otázku.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pan poslanec už nepoloží doplňující otázku, a my tedy přistoupíme k další interpelaci, to je interpelace pana poslance Zdeňka Kettnera. Prosím.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo. Interpelace bude velice krátká na pana ministra. Opět v mediálním prostoru ke mně přišla informace, že v letošním roce se nebude organizovat Pythagoriáda, což je vlastně podpora talentovaných nadaných žáků, která má 46letou tradici, a dostaly se ke mně dvě naprosto protichůdné informace. Jedna informace byla taková, že je to čistě z organizačních důvodů, druhá informace, že to nebude podporováno finančně z kapitoly Ministerstva školství, tak bych se rád zeptal, kde je ta pravda. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a nyní prostor pro pana ministra. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za tu otázku. Já jsem si vědom mediálního zájmu o tu kauzu. Musím říct, že je to z mého pohledu nesmírně smutný příběh, kde bohužel chyba není na straně Ministerstva školství. Ministerstvo školství neruší tu soutěž, ono ji také nekoná. Ministerstvo historicky podporovalo tuto soutěž v rámci dotačních programů, které jsou každoročně vypisovány podle příslušných dotačních pravidel na základě podaných přihlášek a k nim doložených dokladů. Ta řízení o dotaci jsou vedena transparentně a soutěžním způsobem, takže Ministerstvo školství nemůže přidělit přímo vybrané organizaci nebo soutěži dotaci, ale musí se každoročně ta soutěž znovu vypisovat a subjekty, které konají ty soutěže, se o to ucházejí. Tedy ministerstvo v tomto případě nevyhlašuje tu soutěž, neorganizuje, jenom ji podporuje léta dotačním schématem.

A teď k letošnímu roku. Organizátorem této soutěže je Základní škola v Brně na Sirotkově ulici a ta bohužel udělala dvě chyby při žádání o dotaci. První chyba spočívá v tom, že ta žádost je sice generována informačním systémem, který se jmenuje ISPROM, ale pak je potřeba ji zaslat Ministerstvu školství, což se nestalo. A ještě se stalo to, že žadatel podal žádost v tom informačním systému, ale do jiné výzvy. Ony jsou totiž vedle sebe dvě výzvy, jedna z nich je určena vědomostním soutěžím, kam to patří, a druhá ta výzva je určena na podporu sportovních, řemeslných a uměleckých soutěží, a bohužel tedy v tom elektronickém systému byla zpracována žádost do nesprávné výzvy, a ještě ke všemu nebyla odeslána. To znamená, že Ministerstvo školství nemělo žádnou možnost tu dotaci přiznat. Pokud já vím, je ta soutěž podporována pak dále ještě kraji na úrovni jednotlivých regionů, ale tady došlo prostě z mého pohledu, a nakolik znám tu situaci, k omylu na straně žadatele, ale omylu, který my teď nemáme žádný vhodný nástroj napravit, byť jsme si vědomi významu té soutěže a její popularity a důležitosti pro podporu výuky matematiky. Takže mě to moc mrzí, ale je to bohužel omyl nebo nedopatření na straně toho žadatele. (Poslanec Kettner nemá zájem o doplňující otázku.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a my se posouváme k interpelaci pana poslance Huberta Langa. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, paní předsedající. Já se obracím na pana ministra vnitra jako na prvního místopředsedu této vlády a ministra vnitra, který má v gesci věc, na kterou já se chci zeptat. Máme tady jakousi kampaň vlády, za 40 až 42 milionů korun se říká, která by měla propagovat úspěchy této vlády. Ta kampaň již běží, a bohužel, což se mně silně nelíbí, a opozici se nám to silně nelíbí, by měla běžet i po celý příští rok, to znamená volební rok, kdy jsou volby do Evropského parlamentu, volby do krajů, volby do Senátu. Tato kampaň by měla – přestože tedy současná vládní garnitura říká, že tam nejsou loga jednotlivých stran, ale je tam propagace určitých úspěchů této vlády – lidem na venkově na těch takzvaných v uvozovkách dřevěných internetech propagovat určité věci. My se domníváme, že to je

vlastně ve své podstatě skrytá kampaň současných vládních stran, že to je taková ta nedovolená podpora, která půjde úplně mimo finanční prostředky, a že vy jako vládní pětikoalice si zde platíte za veřejné peníze reklamu – v době, kdy příští rok, jak jsme se tady bavili o počtech policistů, průměrný počet policisty (plat hasiče?) klesne o 900 korun měsíčně, průměrný plat policisty klesne o 1 500 korun měsíčně (?).

Chci se vás zeptat, pane ministře, považujete tuto věc za fér hru vůči nám, vůči opozičním stranám, že takto za peníze daňových poplatníků ve své podstatě vy si děláte propagaci na venkově v různých tramvajích, v různých výlepových plochách o tom, jak to tato vláda dělá dobře a lépe než my, v době, kdy příští rok opravdu jsou volby, jak už jsem tady zmiňoval, v době, kdy tady budou probíhat volební kampaně? My to budeme platit zcela jistě. Samozřejmě, daňový poplatník ví, že to dělá skrytě vláda, přestože tam nebudou ty obličeje a nebudou tam loga politických stran, ale máte obrovskou propagaci této věci i ve spřátelených médiích, takže vlastně všichni ví, že si to platí tato vláda. Opakuji znovu, tato vláda si platí za peníze daňových poplatníků svoji předvolební kampaň proti nám a je to proti nám silně nefér!

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně za dodržení času a nyní pan ministra vnitra a první vicepremiér Vít Rakušan. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: První obecná poznámka. Já jsem čekal, protože při pohledu na interpelace se nedostane na interpelaci 38 (Interpelace poslance Maška Pokles platů policistů a hasičů.), tak jsem čekal, jestli pan poslanec Lang nějakým způsobem vpraví do otázky na kampaň dotaz anebo poznámku k platům policistů a podobně.

Já tím začnu. Platy policistů a hasičů v příštím roce zůstanou na stejné výši, jako jsou letos. To je věc, kterou i vnitřním opatřením v rámci Ministerstva vnitra prostě docílíme. Ano, já jsem chtěl odpovídat na kampaň, ale omlouvám se, vy jste tam dal i tu věc, která s tím ne úplně souvisí. Tak v téhle chvíli objemy na platy v celé státní správě jsme skutečně snížili o 2 %. A je potom úkolem vnitřního opatření jednotlivých rezortů, aby k tomu poklesu jako takovému tam nedošlo. A to je věc, kterou tady odpovídám: neděste policisty, neděste hasiče. Pojďme se dívat na to, co budou mít v lednu na svých výplatních páskách. Pokud tady hovoříme, že máme společný zájem o to, aby neodcházeli policisté a hasiči, tak je přestaňme děsit.

Stejně jako tady kolega Mašek jednou na interpelacích řekl, teď ho oslovuji, že nebude na přesčasy. Zeptal se tady na to, oslovovaly mě odborové organizace, na přesčasy ty peníze byly definovány v rozpočtu, na přesčasy tady vždycky bylo a bylo to jenom vyděšení, takže politika nad klid policistů a hasičů. Politika je důležitější pro některé poslance než to, abychom společně do těch sborů vysílali nějakou klidnou reakci.

A teď k té kampani. Je přece nefér říkat, pane poslanče, to vnitro je veliký rezort a že tyhle peníze jste přece mohli lépe poslat sem. Vnitro má komunikovat s občany a má poskytovat informace. To, že stát pomáhá s vysokými cenami energií, to, že lidem dáme na plakátovací plochu na vesnici informaci, kde si mohou požádat o příspěvek na bydlení, je kampaň politické strany, to, že lidem dáme informaci o tom, jakým způsobem mohou přijít k nějaké konkrétní dávce? Vidíte tam někde logo politické strany? Vidíte tam nějaký obličej politika? 37 % našich obyvatel nečerpá žádné informace ze zpravodajských serverů. Máme 20% on-line negramotnost našich občanů, jsme zemí, která patří k těm největším v Evropské unii. Tradiční konzervativní metody komunikace právě pro starší občany, aby věděli, kde si zažádat o nějakou dávku a podobně, to přece není něco, co je nelegitimní. Tohle je strategická komunikace vlády. V jedné větě nás vyzýváte: Komunikujte, komunikujte s občany, vysvětlujte jim svoje kroky. (Poslanec Lang něco vykřikuje ze sálu.) My to začneme dělat,

ano, tady ve Sněmovně, každý se na nás dívá, pane poslanče, určitě, nebuďme tak sebestřední. My vysvětlujeme občanům informace do jejich regionů, na jejich vývěsní nástěnky, my to dáváme na nádraží, my to dáváme do vlaků, není to žádná politická kampaň, ale je to něco, co se začalo budovat historicky za vás, systém strategické komunikace. Dokonce to usnesení vlády existuje z vaší doby, systém strategické komunikace, komunikovat s občany. 501 % lidí u nás nemá dostatek informací o aktuálních tématech a službách státu. To není vládní výzkum, to je objektivní výzkum výzkumných agentur tady v České republice. Tak co má stát dělat? Má si říct: To je škoda, dívejte se na Poslaneckou sněmovnu, my vám to tam vysvětlíme? Ne, my jsme zvolili metody, které osloví i starší ročníky, protože stále, ať se vám to líbí nebo přijde pochopitelné nebo ne, tak lidé se dívají na plakátovací plochy ve své vesnici. Dělají to, já s těmi starostkami a starosty mluvím. Pilotovalo se to v Libereckém kraji a pilotovalo se to s obrovským úspěchem a s velkým zájmem lidí.

Takže každá metoda, jak dostat k občanům seriózní ověřenou informaci, je správná. A už nešiřte, že je to vládní kampaň za 42 milionů. Je tady rámcová smlouva, kterou můžete využívat i vy, pokud budete vládnout, nebo ji můžete zrušit, ale žádných 42 milionů nikdo nezaplatil. Ministerstvo vnitra má smlouvu na 15 milionů. A je tady nějaká rámcová smlouva, pokud se nepletu, do roku 2050, na nějakých 42 milionů, ale ty nikdo nezaplatil. Nelžete. Zaplatilo se 15 milionů korun, žádných 42 milionů korun. Za to, abychom k občanům dostali objektivní informace, jak si pomoci v nouzi, jak eliminovat jejich strach, jak eliminovat vliv nejrůznějších dezinformací, které ve veřejném prostoru jsou, ale nikoliv oponentních názorů. To, když se ptáme (Předsedající: Čas, prosím.), jakým způsobem zažádat o příspěvek (Předsedající: Čas.), to je politický názor?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Doplňující otázka.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju. Já vím, že to vyvolalo u vás vášně. Prosím vás, lidé nejsou hloupí. Lidé si informace dokážou dneska sdílet, dokážou si je najít. Prostě my říkáme tady, že to je skrytá propagace pětikoaliční vlády, která má nízké preferenční věci. Ono vy říkáte – já vím, že to je za 15 milionů, je to zatím za 15 milionů korun, ale vy máte ten rámec schválený od vlády až na 42 milionů korun, takhle aspoň to bylo řečeno. Tak mi neříkejte, že to je zatím jenom 15 milionů korun. Já s tímhle nemůžu souhlasit. My tam v tom vidíme nějaký skrytý... skrytou proti nám výhodu, vy budete tam těm lidem říkáte nějaké narativy, tady říkáte o nějaké komunikaci.

Je faktem, že klesají počty u policistů peněz, u hasičů výrazně víc a já v tomto vidím to, co v tom vidím. Prostě je vidět, že jak jste se na to rozčílil, tak že pravděpodobně asi na tom něco pravdy bude. My říkáme, že si tady za peníze daňových poplatníků děláte svoje píár. To mi nevymluvíte, pane ministře.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Pane poslanče, trochu sebereflexe, prostřednictvím paní předsedající. Kdo se tady rozčílil? Já jsem určitě nebyl první, ta vaše emoce byla silná téměř v každé interpelaci. Já jsem si to nechal až na tu poslední, tak mi to dovolte, přece to odpoledne je dlouhé, těch interpelací bylo asi dvanáct, u jedné jsem si dovolil trochu emocí pustit.

No, my říkáme, že je to kampaň, my říkáme, že lidé si umějí vyhledat informace, my máme tenhle názor... Já vám říkám data, 50 % občanů si stěžuje, že se nedostává k informacím ze státu, které mají relevanci a mohou jim pomoci, 37 % obyvatel téhle země nemá přístup nebo nepoužívá klasické zpravodajské zdroje. Stát na to má rezignovat? A má si říct: Nechme třeba tu starší generaci jenom pod vlivem nějakých řetězových mailů, ve kterých

mimochodem byla informace typu, že v zimě nebude čím topit, ať si radši posekají les okolo svého domu. Tak pokud dá vláda informaci, že zásobníky plynu jsou plné a není se čeho obávat, v té chvíli přece dáváme klid, který občané mají mít. Vy se stále bavíte o pocitu bezpečí v té společnosti. Ano, a k pocitu bezpečí patří i to, že se lidé nebojí. Nebojí se o svůj život, umí si zažádat o pomoc a za tím my si stojíme. To je přece styl strategické komunikace.

Policie jako taková v téhle zemi naštěstí funguje skvěle, pane poslanče. Kdyby někdo nevěděl, pan poslanec na mě pokřikuje ještě mimo mikrofon. A strategická kampaň, která přináší relevantní informace občanům, i těm starším a nejohroženějším, kteří si nečerpají informace z internetu, téměř 20% internetová negramotnost v České republice je snad jasným důkazem, tak donést lidem informace o tom, že se nemusí bát, kde si mohou zažádat o pomoc, je zcela správná a stojíme si za tím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Také bych chtěla požádat o to, abychom tady nepokřikovali, a současně, protože uplynulo to datum 17.55 hodin, kdy může být podána poslední interpelace, tak tímto konstatuji, že pro dnešní den jsme ukončili projednávání ústních interpelací. Vím, že to je všem velmi líto, kteří tady byli až do konce.

Ještě načtu došlou omluvu, a sice pana poslance Jana Síly od 17.30 hodin z pracovních důvodů.

Konstatuji, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení páni ministři, že tato 78. schůze je přerušena do pátku 27. října do 9 hodin. Všem přeji klidný zbytek dne.

(Jednání skončilo v 17.57 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
27. října 2023
Přítomno: 159 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 78. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Balaštíková Margita celý jednací den – pracovní důvody, Bašta Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Bělobrádek Pavel celý jednací den – rodinné důvody, Bernard Josef celý jednací den – pracovní důvody, Carbol Jiří celý jednací den – zdravotní důvody, Fifka Petr celý jednací den – zahraniční cesta, Hájek Martin celý jednací – den pracovní důvody, Hanzlíková Jana celý jednací den – zdravotní důvody, Hrnčíř Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Kobza Jiří celý jednací den – rodinné důvody, Kohajda Michael celý jednací den – zahraniční cesta, Kohoutek Tomáš celý jednací den – zahraniční cesta, Kolovratník Martin do 11.00 hodin z pracovních důvodů, Král Václav celý jednací den – pracovní důvody, Krutáková Jana celý jednací den – pracovní důvody, Lesenská Vladimíra celý jednací den – rodinné důvody, Letocha Petr celý jednací den – zdravotní důvody, Metnar Lubomír celý jednací den – osobní důvody, Munzar Vojtěch celý jednací den – zahraniční cesta, Navrátil Jiří celý jednací den – zdravotní důvody, Novák Marek celý jednací den – zdravotní důvody, Nový Miloš celý jednací den – zdravotní důvody, Pivoňka Vaňková Pavla celý jednací den – zahraniční cesta, Pokorná Jermanová Jaroslava celý jednací den – osobní důvody, Quittová Petra celý jednací den – bez udání důvodu, Rais Karel celý jednací den – zdravotní důvody, Ryba Drahoslav celý jednací den – zdravotní důvody, Salvetr Rudolf celý jednací den – pracovní důvody, Skopeček Jan celý jednací den – osobní důvody, Strýček Jiří celý jednací den – zdravotní důvody, Urbanová Barbora celý jednací den – zdravotní důvody, Vojtko Viktor celý jednací den – zahraniční cesta, Volný Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr celý jednací den – zahraniční cesta, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Blažek Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Černochová Jana celý jednací den – pracovní důvody, Dvořák Martin celý jednací den – pracovní důvody, Hladík Petr celý jednací den – pracovní důvody, Kupka Martin od 9.00 do 9.10 z pracovních důvodů, Langšádlová Helena celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Síkela Jozef celý jednací den – zahraniční cesta, Šalomoun Michal celý jednací den – pracovní důvody a Výborný Marek do 11 hodin ze zdravotních důvodů.

Dnešní jednání bychom zahájili body z bloku třetích čtení v tomto pořadí: bod 107, sněmovní tisk 378, Ústava České republiky; bod 108, sněmovní tisk 383, rejstřík trestů; bod 109, sněmovní tisk 385, daň z přidané hodnoty; bod 110, sněmovní tisk 409, investiční pobídky; bod 111, sněmovní tisk 431, matriky; bod 112, sněmovní tisk 435, ozdravné postupy; bod 113, sněmovní tisk 442, zdravotní záchranná služba; bod 123, sněmovní tisk 454, zrušení Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře; bod 121, sněmovní tisk 489, státní sociální podpora.

Dále bych vás chtěla informovat, že v sobotu 28. října bude v prostorách Poslanecké sněmovny probíhat den otevřených dveří. Prosím, abyste si ze svých lavic uklidili materiály. Děkuji.

A nyní bychom přistoupili k tomu, zda má někdo návrh na změnu schváleného pořadu 78. schůze. Mám zde přihlášku s přednostním právem pana předsedy Bendy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové, vážená paní místopředsedkyně. Já přednesu několik drobných změn jenom v řazení dnešních třetích čtení.

Takže začínali bychom rejstříkem trestů, to je v pořádku. Pak by byla daň z přidané hodnoty, investiční pobídky – toto platí. Pak by byl vložen tisk 515, dosavadní bod 122, to jsou ty daně nadnárodních korporací, který byl projednán v úterý bez pozměňovacího návrhu a myslím si, že je na pět minut. Pak by byl posunut, abychom měli blok ministra financí, dosavadní bod 112, sněmovní tisk 435, ozdravné postupy a řešení krize na finančním trhu, to by byl blok ministra financí. Pak bychom místo matrik prosím, místo matrik, dali tisk 499, dosavadní bod 115, zákon o obcích, který potřebuje být... Matriky by byly přesunuty až nakonec. Potom by následoval bod 113, zdravotní záchranná služba; 123, návrh Martina Kupky a dalších, Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, to by takto platilo. Pak by byl bod 121, sněmovní tisk 489, státní sociální podpora; pak by byl tisk 450, zaměstnanost. A teprve potom by byly matriky.

Takhle bych to s dovolením přeházel, abychom se pokusili udělat ty jednoduché body ráno a měli dost času schválit dneska rodičovskou, kterou všichni chtějí, aby v nějaké podobě prošla, a současně nechci, aby nám ráno zasekala ty ostatní, snadné body. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: A pane kolego, já se omlouvám, kolegyně a kolegové, prosím vás o klid, protože ani já, ani někteří poslanci neslyšeli jednotlivé návrhy.

Poslanec Marek Benda: Dobře, ještě jednou se tedy pokusím seřadit. Já jsem se snažil, omlouvám se, jsem trochu nachlazený. (Poslankyně Schillerová požaduje, aby poslanec Benda mluvil více nahlas.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Já se omlouvám. Myslím si, že pan poslanec mluví dostatečně nahlas, ale v sále byl příliš velký hluk, takže to jsou ty důvody. Takže prosím o ztišení a budete moci slyšet všechny návrhy.

Poslanec Marek Benda: Takže budu prosím říkat jenom čísla tisků, jestli je to tak možné. Začínali bychom bodem 383 – rejstřík trestů; dále by byl tisk 385 – daň z přidané hodnoty; dále tisk 409 – investiční pobídky. Dále tisk 515 – daně nadnárodních korporací; dále tisk 435 – ozdravné postupy a řešení krize. To by byl blok ministra Stanjury. Potom by byl tisk 499 – obce; potom by byla zdravotní záchranná služba – 442; zrušení Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře – 454; potom 489 – státní sociální podpora, to je rodičák; a dále 450 – zaměstnanost. A pokud by se na to ještě dostalo, tak 431 – matriky. (Připomínka z pléna.) To první je Ústava, samozřejmě, pardon. První je Ústava, omlouvám se. Omlouvám se, moje chyba, první je Ústava, úplně první je Ústava, teď jsem se spletl, 378 – Ústava, pardon.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Takže jenom – prvním bodem by byla Ústava, druhým bodem...

Poslanec Marek Benda: Druhým bodem – rejstřík trestů a pak tak, jak jsem to četl.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Takže ještě jednou si to zopakujeme, jenom přečtu čísla sněmovních tisků. Takže první bod 378, druhý bod 385. (Poslanec Benda: Tři.) A druhým bodem by bylo? (Poslanec Benda: 383.) Třetí bod tedy 385, čtvrtý 409, následuje 515, 435, 499, 442, 454,489, 450 a 431. (Ano.) Je to tak. Děkuji.

Mám zde jedno sdělení. Pan místopředseda Havlíček hlasuje s náhradní kartou číslo 35.

A dále zde mám s přednostním právem přihlášeného pana předsedu Okamuru. Prosím, máte slovo. Prosím o klid.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já chci navrhnout mimořádný bod jako číslo jedna dnešní schůze Sněmovny s názvem Předsedkyně sněmovny Pekarová Adamová chce cenzurovat opozici.

Poslechl jsem si její rozhovor pro Seznam Zprávy a hovořila o tom, že má připravený jaderný kufřík, cituji: „jaderný kufřík na opozici“, neboli je to usnesení, které má v šuplíku, které má připravené tak, aby umlčela opozici. To znamená, stiskne tlačítko, přeneseně řečeno, na jaderném kufříku, hovoří o jaderném kufříku, a vymaže opozici z povrchu. To znamená, já bych se jí chtěl zeptat, co to je za usnesení? Prý ho má v šuplíku. A na dotaz moderátorky tam říká, ať se jí neptá víc – moderátorka Bastlová, to je pořad Ptám se já, Seznam Zprávy – ať více nevyzvídá moderátorka, aby se opozice nemohla připravit. Nebude to novela jednacího řádu Sněmovny, říkala. Má připraveno usnesení, kterým chce šmahem umlčet opozici, aby tady mohla vůbec vystupovat a mohla tady být demokracie. Říká to politička, která je nejméně populárním politikem v České republice s důvěrou 11 % občanů. Oproti tomu opozice podle všech posledních průzkumů zastupuje tady v parlamentu většinu občanů České republiky.

Já bych chtěl požádat paní Pekarovou Adamovou a vládní koalici, abyste to vysvětlili. Jaký jaderný kufřík máte připraven? V tom pořadu to padlo opakovaně. Má připraven na opozici jaderný kufřík, aby nás smázla z povrchu stiskem tlačítka. Je to forma usnesení, které má v šuplíku. A ještě říká, neřeknu víc, aby se opozice na to nemohla připravit. Toto je přístup k demokracii Fialovy vládní pětikoalice – jaderný kufřík na opozici.

Takže já bych chtěl skutečně navrhnout mimořádný bod s názvem Předsedkyně sněmovny Pekarová Adamová chce cenzurovat opozici. Nebudu to nazývat, že má na nás připravený jaderný kufřík. A chceme to vysvětlit od této zoufalé vlády, jaké nedemokratické metody chystá na opozici, aby umlčela zástupce milionů voličů tady ve Sněmovně.

Ještě dodám, že v tom rozhovoru padla ještě další perla, že prý za nedostatek léků může opozice. Já jsem to samozřejmě dal okamžitě v noci na Facebook, už tam tisíc lidí diskutuje v diskusi, tisíc lidí jenom už, že jsem to dal někdy o půlnoci, a každý se myslím na ty reakce můžete podívat. Takže samozřejmě teď nevíme, jestli se paní předsedkyně Pekarová Adamová úplně už pomátla, anebo co se jí to stalo. Za nedostatek léků může opozice? Vy jste dva roky u vlády, kolegové z vládní pětikoalice. Takže to už je opravdu zoufalost nad zoufalost. Takže toto by, toto je, toto bych chtěl navrhnout jménem SPD jako první bod, co že to tady na nás chystá paní Pekarová za jaderný kufřík?

A jako druhý bod na dnešní schůzi navrhuji předřadit návrh zákona SPD – bod 29, sněmovní tisk 9, o sociálních službách. My chceme zvýšení příspěvku na péči pro zdravotně postižené osoby. Tomu tady prostě Fialova vláda neustále brání, Fialova asociální vláda brání zvýšení příspěvku na péči. To znamená, my už to tady navrhujeme každou schůzi dva roky, každou schůzi dva roky navrhujeme předřadit tento náš zákon, abychom pomohli zdravotně postiženým spoluobčanům, a vláda to... vláda odmítá pomoci lidem se zdravotním

postižením. Příspěvky na péči jsou kriticky nízké, nezvyšovaly se už osm let. A tento negativní přístup Fialovy vlády ke zdravotně postiženým občanům je obsažen i v takzvaném konsolidačním neboli okrádacím balíčku, který jste si zde prohlasovali. Jde o to, že pracujícím lidem, kteří pečují o vážně zdravotně postiženého manžela či manželku, seberete daňovou slevu ve výši téměř 25 000 korun ročně, což je další citelný zásah do rozpočtu těchto rodin a další vaše opatření, které naše zdravotně postižené spoluobčany vážně poškodí.

Hnutí SPD pevně stojí za všemi zdravotně postiženými spoluobčany a žádáme vás, abyste umožnili projednat návrh zákona SPD na zvýšení příspěvku na péči našim zdravotně postiženým spoluobčanům. No a čemu se věnuje Fialova vláda místo toho, abyste pomohli lidem? Včera večer jsem se dočetl, že Fialova vláda rozhodla, respektive... Fialova vláda rozhodla, že Česká republika v nadcházejících čtyřech letech přispěje dalších 47,8 milionu eur, což je cirka 1,13 miliardy korun, na finanční pomoc Ukrajině. Zároveň Fialova vláda od ledna prudce zvýší daně a ceny energií českým občanům a firmám. Hnutí SPD s tím zásadně nesouhlasí. Pro nás je český občan na prvním místě, české firmy jsou pro nás na prvním místě. Takže vy jste odsouhlasili další miliardu, další a další miliardu na finanční pomoc Ukrajině, ale české občany dál sdíráte z kůže. To je vláda Petra Fialy! Děkuju za pozornost. (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní zde mám přihlášku pana poslance Kamala Farhana na změnu schváleného pořadu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, děkuji za slovo. Musím vystoupit, protože na české politické scéně se objevují stále noví a noví dezinformátoři. Jeden větší než druhý. Co je pro mě však šílené, je, že to jsou dezinformátoři z TOP 09. Je to místopředseda, pan ministr Válek a předsedkyně Markéta Adamová Pekarová. (Potlesk zleva.) Neustále dávají do éteru nepravdivé a lživé informace o lécích.

Ministr Válek mluví o tom, že máme nárůst o 800 % v penicilinu. Není to pravda. Včera jsem se díval na paní, vaším prostřednictvím, Adamovou Pekarovou, kdy říkala, že spotřeba léků narostla o 500 %. V tuhle chvíli máme za 100 miliard léky, v České republice se prodávají cirka za rok, a ona řekla, že narostly meziročně o 500 %? To je 500 miliard! Jak může pan premiér a jak můžou lidé v téhle vládě řídit zodpovědně tuto zemi, když se tam hází stovkami miliard a každému je to úplně jedno? Jim je to fakt jedno! (Potlesk v levé části sálu.)

A co vám ještě musím říct, vlastně proč tady teď vystupuji. Pan ministr Válek stále svádí, že my blokujeme zákon o léčivech, který je stěžejní, který zajistí léky, že všechno bude, že je všechno zalité sluncem. (Hovoří velmi hlasitě.) A já se vás ptám – ten zákon tady leží ve Sněmovně, byl projednán na zdravotním výboru, má stanoviska. Proč není zařazen na dnešní den, když je to pro vás tak důležitý zákon? (Potlesk vlevo.) My chceme pomáhat občanům, my to chceme dávat, a vy to tam prostě nezařadíte. Vám je to totiž úplně jedno! To je jenom velká hra. Vy říkáte, že my zdržujeme. Vy zdržujete!

A proto navrhuju, aby ten bod byl zařazen jako první bod dnešního jednání, abychom pomohli v souladu s touto vládou českým občanům. (Potlesk a výkřiky souhlasu vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S přednostním právem prosím, pan předseda Andrej Babiš. (V sále je hluk.) Prosím o klid! Pan předseda Andrej Babiš, prosím, máte slovo. (Hluk neustává.) Kolegové, kolegyně v levé části sálu!

Poslanec Andrej Babiš: Dobré ráno všem. Dámy a pánové, vážení spoluobčané, já jsem nechtěl vystupovat, nemám tady ani žádné papíry, ale když to tak poslouchám, tak prosím vás, ten problém ohledně nedostatku léků – problém je, že jsou tu dvě věci. Pan

ministr vůbec nepochopil, co má dělat. Je jasné, že po covidu celkově v Evropě vznikl nějaký problém, ale náš problém je v tom, že pan ministr nepochopil, že nemůže jednat s výrobci léků na základě koše sedmi nejlevnějších úrovní cen léků členských států Evropské unie. Tak samozřejmě, když ten výrobce léků má penicilin, tak ho prodá do Německa – teď si budu vymýšlet – za dvě stě a neprodá ho nám za sto. My jsme to zažili za covidu. Zkrátka tehdy byl boj i o oxygenátory z Nového Zélandu, bojovali jsme tam proti Izraeli například, nebo ten Bamlanivimab. Takže tady jde o to, že pan ministr vůbec nechápe, co má dělat. Takže to je první věc, proč to nezvládl a nezvládá. Stále něco vykládá, nesmysly. Tak ať se jde zeptat, když tedy podporuje ty velké distributory, Doktor Max, to je obrovská síť, jedna z největších v Evropě, mají asi 3 000 lékáren, tak ať tam jde na školení, ať ho poučí, ať mu řeknou, jak to je.

A samozřejmě ten zákon, který tady má být – já jsem se ptal našeho stínového ministra Farhana – tak ten nic nevyřeší. Já jsem opakovaně vyzýval pana ministra, aby šel a zopakoval projekt francouzského prezidenta Macrona, který v červnu navštívil největšího francouzského výrobce léků, protože ta Evropa je zkrátka impotentní v řešení celoevropských problémů. My jsme to zažili x-krát. Vakcíny? Covid skončil a myslíte si, že se něco stalo? Že Evropa bude vyrábět vakcíny nebo zdravotní prostředky? Ne. Nestalo se nic. Takže každý stát si to řeší po svém. Macron navštívil francouzského výrobce a dal mu seznam padesáti léků, které mají vyrábět.

Takže pane ministře, já vím, že vy jste dezorientovaný, že jste totálně neschopný ministr, nejhorší ministr ze všech. Ta Zentiva, která se topí v zisku a kterou vy jste prodali za hubičku bývalému řediteli Chemapolu Praha Michalovi za 2,5 miliardy a dneska má hodnotu možná 150, tak ji navštivte. Já jsem ji navštívil v rámci covidu a SÚKL dal povolení a začali ten lék vyrábět. Udělejte seznam, a když to neumíte, tak pan premiér, který sedí teď na Evropské radě, má Macrona po levé ruce, tak ať to ten šerpa vyřídí, ať mu dá seznam padesáti léků, které Francie bude sama vyrábět. A vezměte ten seznam, choďte na tu Zentivu a řekněte jim, že tohle chcete, aby oni začali vyrábět. A Zentiva vám řekne, za jakých podmínek to udělá, a vy si uděláte smlouvu. Nakupte už konečně léky do státních hmotných rezerv podle expirace. Choďte za tou Zentivou. Já vím, že vy jste totálně neschopný a že to neumíte, ale já už nevím, jak vám můžu pomoci, když vám dávám konkrétní návod, co udělat. No a ta Zentiva vám možná řekne, že chce nějakou pobídku. No tak už zapomeňte na to letiště v Líních. Tu gigafactory žádnou nebudete mít, protože tady nikdo nebude investovat, protože nikdo nebude investovat v zemi, kde vláda něco říká před volbami, něco jiného po volbách a něco jiného říká každý den. Já vím, že vy jste totálně neschopný, ale přece jenom byste to mohli udělat. Přestaňte se na nás vymlouvat. Nebo když chcete, já půjdu na tu Zentivu, já si ten seznam od Macrona seženu, uděláme to za vás.

Tak prosím vás, tady máte konkrétní návrh, jak to řešit, a měli byste to udělat. Protože zkrátka ta Evropa to nevyřeší. Evropa zase dělá nějaké deklarace. Viděli jsme pana premiéra v Izraeli. Bohužel není schopen říct anglicky ani pět souvislých vět, čte to z papíru. Obrovská ostuda. Není schopen vůbec jednat za naši zemi, je to úplná katastrofa. Vy jste úplně katastrofální vláda. Ale přestaňte jednak lhát, prodávat naše věci. Z těch 70 věcí, co tady pan premiér říkal, je 26 lží, 18 našich projektů. I ten titulek dneska v Lidovkách. Ten projekt EET je projekt Kláry Dostálové. Bartoš to vykazuje, jako že je to jeho. Není to jeho! (Potlesk vlevo.) My jsme tady dělali konkrétní věci. Tady máte návod, a pokud to neuděláte, tak já se na tu Zentivu vyberu, možná nás přijmou, když chcete něco dělat. A přestaňte se stále na nás vymlouvat. Přestaňte.

Vy jste nám po vaší vládě, kde pan premiér seděl s panem Stanjurou v roce 2013, nepřipravili vůbec nic. 2014 – nic nebylo. Nic jsme po vás nezdědili. Vy jste po nás zdědili x projektů, kterými se chlubíte. Vy jste naši zemi rozprodali za hubičku. Ta Zentiva, ta má hodnotu, já nevím, možná 150 miliard. Prodali ji za dva a půl. Vy jste totiž po revoluci ani nepochopili, co tady máte dělat. Vy jste si neudělali analýzu, co si máme nechat v našich

rukou a všechno jste rozprodali. A ještě máte tu drzost vlastně nás tady obviňovat z toho, co my jsme měli a neměli. Takže jasně jsem vám to řekl, a když chcete nakupovat léky, tak musíte rozumět byznysu. Zkrátka když nejsou, tak vám je neprodají za půlku. Takže já už nevím. Máte tady návrh, zkuste to, ale já vím, že vy nás ignorujete, kašlete na nás. Ale možná se tam vyberu sám na tu Zentivu. Děkuju. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášen pan... Ano, paní předsedkyně se hlásí s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Tak my už jsme si zvykli na ten každodenní kyblík žluči, který se tady vylije nejenom z úst pana Okamury, ale i z úst pana Babiše. Ale já si dovolím prostřednictvím předsedající na ně reagovat. (Reakce na levé straně sálu.) Kolegové a kolegyně, jindy tady děláte úplně neuvěřitelný tyátr, tak musím říct, že byste se mohli aspoň držet v tom smyslu, že necháte někoho promluvit, když chce reagovat na to, co tady zaznívá, A jsou to věci, které jsou nehorázné.

Nerozumíme byznysu. Vy jste mu hodně dobře rozuměl, prostřednictvím předsedající, protože to je to jediné, co vás zajímalo i jako předsedu vlády, aby se vašemu byznysu dařilo. (Poslanci ANO buší do lavic.)

A co se týče vašeho hodnocení ostatních, to ponechám asi bez komentáře. To si udělá obrázek každý sám, kdo je jak schopný nebo neschopný a podobné věci. Nicméně přijde mi, že se tady zapomíná na celou řadu věcí, které se tady staly, když Andrej Babiš premiérem byl. Kolik lidí zbytečně zemřelo na covid. To se vám nelíbí poslouchat. Je mi to jasné. (Poslanci ANO buší do lavic a křičí: Fuj!) Je mi to jasné. Můžete si mlátit do lavic sebevíc. Můžete je klidně i rozbít. Jsou to fakta, je to pravda, kterou nezastřete. Je to tak. Chápu, že se vám to nelíbí, protože se to už málo připomíná. A chápu, že by se vám líbilo, kdyby na to všichni zapomněli. Ale je tomu tak. Takže to jsou ta fakta, to jsou ty reálné úspěchy, které tady někteří se snaží teď nám předestírat, jako kdyby se skutečně děly. (Hluk v sále.)

Jinak u pana Okamury mě nepřekvapuje, protože už tady mnohokrát ukázal, že nerozumí psanému textu, už je vidět, že nerozumí ani mluvenému slovu. Ale já jsem hovořila o věcech v tom rozhovoru dotčeném v celém kontextu. Určitě dobré je nevytrhávat slova z toho kontextu. Určitě jste i vy nerad, když vám to někdo dělá. Takže bych vás o to chtěla prostřednictvím předsedající požádat, protože jsem o vymazávání opozice...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, paní předsedkyně, prosím o klid. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: O vymazávání opozice opravdu vůbec nemluvila. To byste měl vědět. Víte, že je možné přijmout autonomní usnesení Sněmovny? Jako bývalý místopředseda Sněmovny při řízení schůzí jste se jimi musel ostatně také řídit. Takže to si snad ještě pamatujete. Takže doporučuji poslouchat vždycky to, co je řečeno, celé, a nikoliv si z toho vybírat jenom jako takhle jednohubky, co se vám líbí, ať už ty příměry můžou být pro někoho příliš příkré nebo příliš drsné, ale tak to z toho rozhovoru vyplynulo.

A co se týče vůbec situace na trhu s léčivy, s léky, a toho, jakým způsobem to pan ministr řeší, víte, já bych být někým, kdo je předsedou strany, která vyměňovala ministra zdravotnictví jako figurky na orloji, pomlčela. Protože ten úřad byl v takovém rozkladu následně po těchto jednotlivých změnách, že dát to do pořádku, to trvalo skutečně celou řadu měsíců. To nebyla jednoduchá věc. A pan ministr tedy přišel do situace, kterou sám nezpůsobil. A jak jsem říkala i v tom rozhovoru, ano, ano, řešil by to jakýkoliv jiný ministr,

stejně jako to řeší ministři ve všech ostatních zemích Evropy. To znamená, neexistuje žádné kouzelné řešení, můžete se sebevíc snažit ho tady takto demonstrovat, že existuje, ale neexistuje. (Povyk v levé části sálu.) Není to tak, jak vy se snažíte lidem tady tvrdit. A on s tím naopak nejenom něco dělá, on o tom jenom nemluví jako vy. Nemlátí prázdnou slámu. (Potlesk v pravé části sálu. Bušení do lavic v levé části sálu a výkřiky: Fuj!)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Nyní s přednostním právem pan předseda Babiš. Prosím, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Vážená paní předsedkyně, vy jste dáma, tak já budu slušný.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Oslovujte prosím prostřednictvím.

Poslanec Andrej Babiš: Prostřednictvím paní předsedkyně. (Předsedající: Předsedající.) Předsedající. (Předsedající: Děkuji.) Máte ten seznam? Nemáte ještě?

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Když budete slušný, tak ho ani nebudeme potřebovat.

Poslanec Andrej Babiš: Já budu slušný. (Posměch v pravé části sálu. Potlesk z lavic ANO.)

Já vůbec nevím, o čem tady paní Pekarová mluví. O čem mluví? Já jsem tady vylil nějakou žluč? A co jsem já řekl konkrétního špatně? Já jsem mluvil k věci. Mluvil jsem k věci! Mluvil jsem o tom, že pan premiér dělá v zahraničí ostudu, protože není schopen říct šest vět v angličtině, když ho ten Netanjahu přijímá, že tam mlčí a že nebojuje za naše zájmy a že je úplně mimo. A to je pravda. Vždyť jsme to viděli všichni na tom videu.

A co se týká vašeho ministra, tak všichni víme, že ten člověk tam nemá co hledat, že je závislý na karetních hrách, že tady to hraje. Vždyť to všichni vědí. V roce 2013, paní předsedkyně, prostřednictvím paní předsedající, vyšel Health Corruption Report v Evropské unii, tak si ho přečtěte. V roce 2013. Jo? A tam se píše o Richelieu. Ten rezort do roku 2013 ovládali šnajdroidi. Pan Richelieu. Korupce. Vzpomeňte si na Homolku a další věci. Zprivatizovali jste laboratoře! Vždyť o tom nic nevíte. A když Adam Vojtěch, který to odpracoval, skončil. Co vás je do toho, kolik jsme my měnili ministrů? Já kdybych byl premiér, tak je vyměním všechny, ty vaše neschopné ministry. A hlavně ministra zdravotnictví, který škodí našim spoluobčanům. Takže Health Corruption Report. I Němeček byl šnajdroid! I Němeček byl šnajdroid. Tak si to přečtěte. To je nezávislá zpráva Evropské unie. Ano! Takže tak to je. A my jsme ten rezort převzali až roku 2017. 2017. A byla to pro nás priorita. A připravili jsme investiční plán na 14 miliard.

Kde jsou ty projekty? Kde je porodnice u Apolináře? Kde je porodnice v Bohunicích v Brně? Kde je restrukturalizace svaté Anny? Kde je koncentrace Karláku? Kde je spáleninový projekt na Královských Vinohradech? Co uděláte s Bulovkou? Ani jste nevyřešili ty pozemky! Co tady vy vykládáte? Nic o tom nevíte! Nic! Já jsem se tomu zdravotnictví věnoval a něco o tom vím. Vím o tom něco. A tenhle váš člověk je totálně neschopný. Ať se vrátí do Brna a dělá radiologa! Těch je strašně málo. (Potlesk z lavic ANO.) Co jste udělali? Co jste udělali se vzděláváním sester a lékařů? Proč sestry musí studovat 4+3? Protože to nějaký hlupák v Bruselu tak rozhodl? My jsme svrchovaná země! (Potlesk z lavic ANO.)

My jsme měli projekt, když nemáme sestřičky, protože je většina v zahraničí. Kdo tady navyšoval platy sester, až jsme se dostali na průměrných 58 000? A lékaři? Kdo tady v září

2018 rozhodl o navýšení kapacit na lékařských fakultách? Když jsem zjistil, že každý rok 2 500 studentů udělá přijímačky, ale se nedostanou, tak jsem se ptal proč. No protože nejsou pedagogové! Tak jsme jim dali peníze! Rozhodnutí jedna minuta! Vy nevíte, o čem mluvíte. Vy mě nebudete poučovat z byznysu! Vy skutečně ne. Jo? Takže ano, navýšila se kapacita přijímání studentů na lékařských fakultách o 30 %. Jak dáváte peníze vysokým školám? Proč nemáme dostatek zubařů a pediatrů? Proč jste zničili reformu psychiatrické péče? Proč? Proč si to nenechal pan premiér, když já jsem to měl pod sebou? A rád. A vy vykládáte, že jste měli nějaký covid? Žádný jste neměli. Jenom lžete!

A ta největší sprosťárna je o tom, že mluvíte o lidech, kteří zemřeli za covidu. To je největší sprosťárna! A víte, kolik jich zemřelo od 17. 12.? Osm tisíc! (Potlesk z lavic ANO.) A řekl jsem já někdy, že za to vy můžete? To je největší sprosťárna! Největší sprosťárna! My jsme bojovali za životy lidí! My jsme dovezli ten Bamlanivimab! A ten zachraňoval lidi! Nic o tom nevíte! Covid? Co jste měli? Omikron? Nic jste neměli. Jenom lžete! Takže mi tady nevykládejte něco. Nic mi nevykládejte.

Můžete se hlásit, ještě chvilku počkejte. (Smích v levé části sálu.)

Paní Pekarová Adamová, prosím vás, přestaňte mě urážet! A neříkejte to!

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Oslovujte, prosím, prostřednictvím předsedající.

Poslanec Andrej Babiš: Jo, prostřednictvím vaším. Neříkejte, že já jsem šel do politiky kvůli byznysu! Ne. Já jsem mohl dělat toho oligarchu, který vás dneska řídí, když nemáte prachy a média, za kterými dolejzáte! Tak si to vyprosím. Jo? Vyprosím si to. Doneste mi jednoho úředníka, u kterého já jsem chtěl něco pro Agrofert. Neexistuje takový. Neexistuje! A vy buďte rádi, že tady podnikám! A moje firma odvedla do veřejných rozpočtů 52 miliard! A moje nadace rozdala lidem 700 milionů! Vy tady děláte nějaké sbírky. Kolik jste dala ze svého platu 300 000 na Ukrajinu? (Potlesk z lavic ANO.) Kolik jste dala samoživitelkám? Nějaké přiblblé pero jste prodávala!? Takže bych si to vyprosil, aby vy jste mě tady urážela. Vy se mnou nemůžete soutěžit!

A ten chudák Kalda, kterému jste ukradla TOP 09, jste mu ukradla tu stranu, říká jenom, že jste nenávistná, zlá a hloupá. A to je všechno! (Potlesk v levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pane předsedo, propříště vás budu vyzývat k pořádku, pokud budete používat výrazy, které se příliš nehodí na půdu Sněmovny, a dehonestovat své soupeře. Děkuji.

Prosím, paní předsedkyně s přednostním právem.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Víte, jak poznáte, že jste trefili hřebíček na hlavičku? Přesně z takovéhle reakce. Za pravdu se člověk nejvíc zlobí. Ale to, že tady jsem osočována ze lží... Víte, mě soud na rozdíl od vás ani jednou jedinkrát neuznal vinnou z toho, že bych někde lhala, nechce po mně, nechce po mně na rozdíl od vás, abych se třeba i z tohoto místa komukoliv omlouvala právě za to, že bych byla uznána vinnou z pomluvy a podobných věcí. Tak to jsou zase ta fakta, prostřednictvím předsedající. Tak jenom abychom si to tady srovnali, jo? (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan předseda Babiš s přednostním právem. Prosím. Kolegové, kolegyně – prosím o strpení, pane předsedo – kolegyně, kolegové, prosím o klid! Děkuji.

Poslanec Andrej Babiš: Já kdybych měl reagovat na všechny ty vaše sprosťárny a útoky, tak si přečtěte tu diplomovou práci, kterou udělala jedna paní. Vy tady vykládáte něco, já bych si musel najmout armádu 200 advokátů a stále vás žalovat za ty sprosťárny. Za to, že jste stála před Dezou a lhala o Bečvě! (Předsedající: Prosím prostřednictvím předsedající.) Za to, že jste říkala, že patřím do vězení! Před volbami! Takže vy radši mlčte!

To, že symbol korupce Kalda, kterému jste ukradla tu stranu, kterou on založil s Topolánkem a vybudoval – nemluvte na mě laskavě! – takže vy tady neříkejte. To, že já jsem se tady omluvil, a lidi vědí, kdo je to Kalousek! (Hovoří hlasitě, emotivně.) Vždyť si stačí přečíst to, co má všechno za sebou. A že jsem čtyřikrát vyhrál soud, a potom ten nejvyšší zase rozhodl? A že Holcová něco zveřejnila a že vy jste nová totalita, máte i Ústavní soud. A že tady Růžička slyšel, že kde fasuji peníze za to, že byla nějaká demonstrace. Jo, lidi nejsou hloupí. Lidi nejsou hloupí! Ano, já respektuju rozhodnutí soudu. Vy nerespektujete rozhodnutí soudu, vaši parťáci, jo? To největší nebezpečí. Ten pán, který (si) říká ministr vnitra, který nás tady kádruje, součást organizovaného zločinu. Stojí před soudem učitelka, 80 lidí stojí před soudem za názory! Vy jste nová totalita.

A já jsem se omluvil. Já respektuju, ano? I Kalouskovi jsem se omluvil, který tady urážel mé děti, moji rodinu, potom mě vyhnali před Sněmovnu, házeli na mě láhve. Ne, já vás nebudu žalovat, vy mi za to nestojíte. (Tleskají poslanci ANO.) Vy jste fakt tak ubohá, to je neuvěřitelné. Vy se mnou nemůžete soutěžit, paní předsedkyně, protože já jsem šel do politiky, abych pomohl lidem. Vy jste na vrchu své kariéry, na vrchu svých příjmu, na vrchu toto, a vy potřebujete toho Fialu, který ničí ODS, protože bez něj se nedostanete vůbec nikam, jo? (Potlesk z lavic ANO.) Takže vám gratulujeme, že budete zase kandidovat spolu. A už konečně udělejte nějaký slučovací sjezd. Vždyť KDU má kolik procent? Kolik vy máte? Tak se spojte! Já myslím, že chudák Klaus, ten musí být z toho úplně na prášky, a ti praví odéesáci. Takže prosím vás, už toho radši nechte, jo? Já, ano, já jsem nežaloval vás, protože vím, kdo to soudí, jak se to dělá. Já jsem vám navrhl, jak řešit léky. Vy tady útočíte, tak už toho nechte. Já fakt jako... Vy jste chtěli mít dneska, pan Benda chtěl mít hezkou Sněmovnu, tak pokud chcete samozřejmě, abychom to dneska zrušili všechno, tak můžeme.

Já na rozdíl od vás vím, co se v naší zemi dělo, co se děje, a vy mi nebudete říkat, že já jsem byl ve funkci proto, abych pomohl mé firmě. Není to pravda, je to lež. Je to lež, protože celý tenhle stát, ta vaše nová totalita, nedělá nic jiného, než tu firmu kontroluje a samozřejmě stíhá Babiše na objednávku, protože jste na mě nic neměli ani nic nemáte. Já to dělám nezištně od začátku a odvedl jsem samoživitelkám 40 milionů. Vy jste z vašeho 300tisícového platu a dalších příjmů nedala ani korunu! Stále žvaníte o Ukrajině! Proč tady dražíte to pero? (Předsedající: Pane předsedo, vyzývám vás k pořádku, abyste používal přiměřené výrazy!) Tak dejte 200 000 z vašeho platu na ty všechny projekty, jo? Takže by bylo dobré, kdybyste mě přestala napadat laskavě.

A o zdravotnictví nevíte vůbec nic, vůbec nic. A my jsme měli konkrétní věci. Tohle je nejhorší ministr, kterého jsme tady měli, protože zkrátka všechno zničil, náš boj proti rakovině. Kolik jsme vám dovezli peněz Evropy – 55 miliard, 15 miliard na boj proti rakovině. I ten prospekt, který jsme udělali, jste nám zakázali. A pokud se něco investuje, tak vy stříháte pásky za naše projekty. Pavilon IKEM – transplantace za miliardu je naše dílo. Pavilon prevence na Žluťáku v Brně je naše dílo. Všechno jsou to naše věci, 22 miliard přístrojů pro 115 zdravotnických zařízení je naše dílo! My se v tom angažujeme a my jsme to dělali pro lidi. A já, když nebudu v politice, tak budu pomáhat lidem na rozdíl od vás. Vy se živíte politikou, vy jste udělala kariéru v politice. Tak mě přestaňte urážet a neříkejte – a říká to i premiér – že já jsem nějak zneužíval funkci. Doneste mi jednoho úředníka! Doneste mi jednoho! Ukažte mi jednoho úředníka! Na rozdíl od vás, kteří to tady válcujete a jenom to zneužíváte! Lžete lidem, že šetříte. Nešetříte! Tak se podívejte na Úřad vlády, co tam děje, ne? Syn toho zbytečného ministra. Ani tady není! Když jsme řekli, že je tam zaměstnaný, tak ho

přemístili z Úřadu vlády na Vladislavovu, měnili mu mobil. Jako neuvěřitelné, co vy tady děláte! Nová totalita! Ale my se vás nebojíme.

Jsou tady alternativní média, nejenom ta provládní, Seznam Zprávy, ta Bastlová a další, já nevím, kdo všechno, a ti bakalovci, kteří tady vymývají mozky lidem, a Česká televize. Naštěstí jsou tady alternativní média. A vy můžete si říkat, co chcete, lidi vám zkrátka nevěří. Nevěří vám.

A znovu vám říkám, ukradla jste Kaldovi TOP 09, jo? Buďte ráda, že tam jste. Jste na vrcholu svých příjmů a kariéry, tak mě nenapadejte. Vy fakt se mnou nemůžete soutěžit. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr Rakušan, poté pan předseda Jakob, Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju, paní předsedající. Já vidím, že moje přítomnost vyvolala velkou radost na levé části sálu, ale já nebudu útočit, já se nebudu vyjadřovat ani ke slovům, která mířila na moji osobu, nechám to zcela bez komentáře. Myslím si, že je to bezpředmětné. Ale vždycky ten, kdo není vnitřně příliš odvážný, útočí nejostřeji na toho, kdo tady není. To je takové obvyklé. A ten, kdo tady není, je premiér vlády České republiky Petr Fiala.

Jednak krátká poznámka. No, pokud měl pan premiér napsaný nějaký anglický projev v Izraeli, tak věřím, že ho měl napsaný tak dobře, že ten projev měl obsah, hlavu a patu a byl v zájmu České republiky. Nedělal jí ostudu, nebylo to blekotání, nebylo to zmatkování, nebyly to výkřiky, ale byl to strukturovaný státnický projev. A to je myslím to, co od premiéra vlády České republiky všichni očekáváme. A konečně od 17. prosince 2021 takového premiéra v České republice také máme. A když budeme hovořit o jednotlivých kompetencích, jazykových kompetencích ministrů – no, we will see. (Potlesk koaličních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Jakob. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, pane předsedo Babiši, prostřednictvím paní předsedající. Já jsem to teď sledoval. Upřímnost se pozná i tím, že se dokážete člověku podívat do očí. Já to dokážu, ale viděl jsem, že vy ne. Osočil jste tady paní předsedkyni z toho, že někoho napadá. Jediný – no, možná jste tady dva. Ale dneska vy tady napadáte, vy tady urážíte lidi jak na běžícím páse. Veřejnost si to přehodnotí. Vyhodnotí velmi dobře.

Vy tady říkáte něco, že někdo ukradl TOP 09. Asi podle sebe soudím tebe. My jsme zavedená demokratická strana, kterou nejde ukrást. (Smích z lavic poslanců ANO.) Já chápu, že pro vás je to k smíchu, protože hnutí ANO evidentně není úplně demokratickou stranou. (Poslanci ANO bouchají do lavic.) U vás to asi funguje jinak. Možná se tam nikdo chystá – ale to by si asi nedovolil – panu Babišovi krást stranu nebo hnutí pod rukama. Ne, u nás v TOP 09 stranu ukrást opravdu nejde. Paní předsedkyně byla opakovaně zvolena v řádné tajné volbě a stejně tak byli zvoleni všichni ostatní.

My jsme tady byli svědky, a jsme dlouhodobě a nepochybně minimálně dva roky ještě budeme, že soudem usvědčený lhář se nám tady snaží kázat nějakou pravdu. Moc prosím, nechme toho, ukončeme tuhle zcela nesmyslnou přestřelku a pojďme se věnovat práci. Je před námi celá řada třetích čtení. To jsou věci, které je potřeba, abychom tady projednali. Pojďme se tomu věnovat. Prosím, vraťme se k programu dnešní schůze. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Nyní pan předseda Babiš s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Paní předsedkyně mi říkala, že dává na charitu. Tak to můžete zveřejnit, ne, abychom to věděli. Já zatím jenom vnímám, že tady stále – (Předsedající žádá o klid v sále.) – organizujete nějaké sbírky, tak můžete říct, kolik dáváte. To je v pohodě.

K panu Jakobovi. Nevím vůbec, o čem jste mluvil tedy. Pokud vím, tak TOP 09 vznikla v roce 2006. A kde jste tehdy byl? Takže já o tom něco vím, jak to vznikalo. Jako béčko ODS, ne? Topol s Kaldou tady v hotelu Aria, ne? Tak to vznikalo. A super projekt, no. Akorát chudák už tam nemá na to vliv, no. Tak ale to se stává. Takže nevím, myslím, že tahle debata je úplně zbytečná.

My vám říkáme jenom to, že máme absolutně neschopného ministra zdravotnictví, který zničil všechny naše projekty. Zdravotnictví pro vás není priorita. Vzali jste tam 14 miliard okamžitě, v žádných projektech nepokračujete. My jsme vás vyzývali, abyste nám řekli, jak to půjde dál. Jste neschopni sehnat léky. Pan premiér to všechno deleguje.

Pan Rakušan tady vystoupil. Prosím vás, tak se podívejte na to video. To nebyla tiskovka, kde se čte z papíru, to byly small talks, to bylo první přivítání, nic o tom nevíte. Já jsem tam seděl čtyři roky, jo, takže něco o tom vím. Bohužel my máme premiéra, který není schopen si vytvoří ty pozice, nevystupuje tam, ano, dostane nějaké instrukce a tak dále. Takže já to jenom konstatuji, to je všechno.

A já jsem vůbec nechtěl dneska vystupovat jako. Ale nenechám na sebe zase útočit a opakovat tu sprostou lež, co tady byla řečena i z úst pana premiéra, že co jsem já udělal pro Českou republiku. Tak vám to znovu zopakuji. Založil jsem firmu, která za posledních 17 let odvedla 52 miliard do veřejných rozpočtů a nadace rozdala 700 milionů. A já jsem přivedl z Evropy 1 600 miliard a pro zdravotnictví 55 miliard, z toho 15 na projekt boje proti rakovině. Takže můžete si říkat, co chcete. Občané to vidí, no, a uvidíme, komu dají tu důvěru, nebo nedají.

ODS, pokud by pan premiér nechtěl zničit ODS, tak v životě se stranami TOP 09 a KDU-ČSL nepůjde do voleb. Ale my se těšíme, že tam máte skvělou kandidátku, kde budou kandidovat kandidáti, kde TOP 09 by ráda zrušila veto, chtěla by euro, jo? STAN, ten tam není. Odéeska má zase jiné předpoklady. Ale je to vaše, já chápu, že jste spolu, protože samostatně se nás zkrátka bojíte. Proto jste se museli spojit dvě koalice, pět stran, abyste se zbavili Babiše.

Ale Babiš, pokud bude žít, a i když nebudu v politice, tak zkrátka se budu vyjadřovat k tomu, jak se vyjadřuje váš hlavní oligarcha, ne?, který říká, že máte skvělé hodnoty. Ten, který vydělal 120 miliard na elektřině, kterou my jsme všichni zaplatili. Tak to je vaše. My vám držíme palce. Pokud samozřejmě chcete pokračovat v této debatě, já jsem připraven, můžu tady zase mluvit pět šest hodin. Není to problém. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní mám zde přihlášenou paní předsedkyni Schillerovou s přednostním právem.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. No, co tady po té debatě říct? My jsme sem dneska přišli, abychom schvalovali ve třetím čtení důležité zákony pro lidi této země. Je tady dohoda na ústavě, dohodli jsme se. My tu dohodu samozřejmě budeme ctít. Je tady důležitý zákon o státní sociální podpoře, který navyšuje rodičovský příspěvek, a byť neprojdou pravděpodobně naše pozměňovací návrhy, tak my jsme rádi i za to navýšení, které obsahuje ten návrh, který se dnes bude hlasovat, protože

rodiče na to čekají, píší nám. Věřím, že píší i vám. Je tam dorovnávací daň. Něco, co začala naše vláda, to dokončila tato vláda, má to naši podporu. Je tam celá řada dalších věcí, z nichž ani jedna není odsouzena z naší strany k nějakému bojkotu. Dokonce většinu těch návrhů my podpoříme. Tak jsme se dohodli, tak jsme si to odprezentovali na klubu. Bylo by velmi smutné, kdybychom tu dnešní schůzi zbourali, protože by zůstali obětí právě tito všichni, kteří čekají na tyto zákony, zejména rodiče malých dětí. Ještě včera mi telefonovala celá řada z nich.

My cítíme tu zodpovědnost, kterou máme, proto navrhuji – za chvíli vystoupí můj ctěný kolega Aleš Juchelka, který navrhne, aby se zákon o státní sociální podpoře projednával výš, on navrhne pořadí, myslím, že to má jako druhé, nechám to na něm, odůvodní svůj návrh. Já vás moc prosím, podpořte to, ať ti rodiče už konečně po tom tři čtvrtě roce mají jistotu, že ten zákon projde. To je jeden ze základních důvodů, proč já teď, byť ta situace by si to vyžadovala, to uklidnění, zklidnění, nějakou debatu, nebudu sahat k tomu, abych brala pauzu. Nebudeme si brát jako rukojmí lidi, kteří čekají na schválení důležitých zákonů.

Přesto si neodpustím jednu poznámku. Paní předsedkyně, prostřednictvím paní předsedající, vy jste nebyla v té exekutivě v době, vy v ní nejste ani teď, kdy se projednával covid, kdy jsme řešili složité situace, já to tady nechci otevírat zpátky, kdy jsme tam seděli od rána do večera – to vůbec nevyčítám, to byla naše povinnost – a řešili jsme mnohdy neřešitelné. Vy jste se naopak řadila, prostřednictvím paní předsedající, k těm, kteří nám dost často okopávali kotníky. No budiž, je to za námi, je to politika. Bohužel jsou situace, kdy by to o politice nemělo být, a to byl třeba právě ten covid a ta covidová doba.

Já jsem vám chtěla říct, prostřednictvím paní místopředsedkyně, že dnes jste opět prokázala, že vy jste ta osoba, která rozděluje tuto Sněmovnu. (Potlesk poslanců hnutí ANO.) Vy, která máte být předsedkyní absolutně všech. Která máte spojovat tuto Sněmovnu, tyto strany znesvářené, a ne přilévat olej do ohně.

A ještě prosím, teď mi říkaly moje kolegyně, slíbila jsem, že to tady zopakuji, abyste chodila, prostřednictvím paní místopředsedkyně, za mými kolegyněmi tamhle do té sekce hnutí ANO, všech si nesmírně vážím, a říkala jim, že jsou stádečko, tak prosím, vy už jste se dotkla absolutního dna. (Výkřiky, potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. A nyní je přihlášen ke změně schváleného pořadu schůze pan poslanec Juchelka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Já moc děkuji. My se tady o tomto rodičovském příspěvku bavíme poměrně často. Já jenom navážu na svou ctěnou kolegyni Alenu Schillerovou i na svého ctěného kolegu Andreje Babiše. A jenom bych se chtěl zastat toho, který tady dnes není, a to je Adama Vojtěcha. Adam Vojtěch měl po dvou letech vládnutí ve vládě Andreje Babiše například, pokud chcete ta fakta, paní předsedkyně Sněmovny, vaším prostřednictvím, důvěru občanů 43 %. Vy máte důvěru občanů po dvou letech vládnutí 12 %. Adam Vojtěch tady byl v té nejkrizovější situaci, kterou české zdravotnictví potkalo, Českou republiku potkalo, Evropu a celý svět, a statisticky byl třetím nejdéle sloužícím ministrem vnitra (Poslanci upozorňují: Ministrem zdravotnictví.) v naší třicetileté historii České republiky. Zdravotnictví... třicetileté historii České republiky. Třetím nejdéle sloužícím ministrem zdravotnictví. A to je potřeba neustále připomínat. Protože to není pravda, že Adam Vojtěch by byl tím ministrem, který tady udělal nějaký chaos a další věci v rámci covidu. Naopak. My jsme tady všichni seděli v polovičním počtu, i vy jste hlasovali jako tehdejší opozice o všech opatřeních, která Adam Vojtěch navrhoval, a naopak mu patří velký dík, že Českou republiku tady touto krizí provedl se ctí, a já si za to velmi Adama Vojtěch vážím.

Předevčírem vyšla statistika evropské sítě proti chudobě a sociálnímu vyloučení, kdy bylo řečeno, že těsně nad hranicí chudoby jsou v České republice asi 2 miliony lidí, pod touto

hranicí žije zhruba 1 milion lidí. A jsou v tom samozřejmě i rodiny s dětmi. A já moc prosím, a nechci to déle zdržovat, poněvadž těch emocí už tady byla celá řada, abychom předřadili sněmovní tisk státní sociální podpory 489 jako druhý bod po ústavě. A moc prosím Poslaneckou sněmovnu, aby tady toto přijala.

Je to jednoduché. Ty rodiny čekají na navýšení rodičovského příspěvku už přes rok a půl. Ty rodiny čekají na navýšení rodičovského příspěvku po celou dobu energetické krize, kdy se jim zvyšují náklady nejen na energie, na bydlení, na nájmech, ale samozřejmě i po konsolidačním balíčku to bude velmi, velmi sahat do jejich peněženek. Například kdy všichni vnímáme tu velmi ostřílenou debatu ohledně kojenecké vody, která pro rodiny byla zdražena, a to díky tomu, že tato vláda jí dala do 21procentní sazby DPH úplně nelogicky a nesmyslně. A i přesto, že tato vláda navrhuje navýšení rodičáku pouze o 50 000 korun, přičemž díky inflaci byla ta hodnota rodičáku snížena reálně o 75 až 100 000 korun podle expertů, tak my tady tento návrh určitě podpoříme. Takže moc prosím, abychom zařadili bod (správně sněmovní tisk) 489 jako druhý bod po ústavě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: To znamená, že dáváte to jako protinávrh k návrhu?

Poslanec Aleš Juchelka: Je to můj návrh a je to jako protinávrh k tomu asi, co pravděpodobně tady vyřkl pan předseda Benda se svým pořadím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Jde o to, jak budeme hlasovat, pro poslance, kteří na mě pokřikují. Pan předseda Benda navrhl jako desátý bod tento sněmovní tisk, proto se ptám pana poslance, zda to navrhuje jako protinávrh. Čili beru to jako protinávrh.

Táži se, zda se ještě někdo...? Nemám žádnou přihlášku. Všechny přihlášky k programu jsme vyčerpali. Nyní bychom tedy přistoupili k hlasování. Já zagonguji a přivolám všechny poslance a poslankyně z předsálí. Jenom se ujistím, že budeme ty body hlasovat, jak je navrhl pan předseda Benda, jedním hlasováním, nebo...? Ne. (Poslanci chtějí hlasovat jednotlivě.) Budeme hlasovat jednotlivě. Prosím o strpení.

Pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Já myslím, tak jak jste to popisovala, paní místopředsedkyně, že jste konstatovala, že návrh pana poslance Juchelky je protinávrhem. Pak bychom mohli hlasovat o návrhu pana poslance Juchelky jako prvním a pak se může hlasovat o mém návrhu jako o celku. Nebo v případě, jestli je tam ještě nějaký protinávrh, ale myslím, že byl jenom návrh pana poslance Juchelky. Pak by se mohlo hlasovat jako o celku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, přesně tak jsem to měla na mysli. Prosím o chvilku strpení, zda je to takto přijatelné. Paní předsedkyně, je to možné takto, jak navrhl pan předseda Benda? (K poslankyni Schillerové.) To znamená, nejprve budeme hlasovat o protinávrhu pana poslance Juchelky k návrhu pana předsedy o zařazení sněmovního tisku 489 jako druhého bodu po ústavě, to je návrh pana poslance Juchelky, poté bychom hlasovali, pokud by tento návrh neprošel, o návrhu pana předsedy Bendy. Dále bychom hlasovali o zbývajících návrzích.

Ano, tak prosím... (Poslankyně Schillerová hovoří mimo mikrofon.) Jenom vyhlašuji pauzu na dvě minuty do 10.09, abychom se domluvili. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.07 do 10.09 hodin.)

(V 10.09 předsedající oznámila prodloužení pauzy o pět minut. Jednání pokračovalo v 10.14 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní budeme pokračovat v našem jednání a budeme hlasovat o návrzích na změnu schváleného pořadu. Podotýkám, že došlo k domluvě. Jako první budeme hlasovat o návrhu pana poslance Juchelky, tedy o návrhu zákona o státní sociální podpoře, jako protinávrh k panu předsedovi Bendovi. Poté, pokud by tento návrh prošel, bychom hlasovali všechny návrhy pana předsedy Bendy s tím, že by byl případně vložen jako druhý bod pana poslance Juchelky. A poté bychom hlasovali zbývající návrhy. Je takto souhlas? Výborně, děkuji.

Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Juchelky, který navrhuje předřadit sněmovní tisk 489, zákon o státní sociální podpoře, jako druhý bod, je to protinávrh k návrhu pana předsedy Bendy.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 92, přihlášeno 157 poslanců a poslankyň, pro 153, proti žádný. Návrh byl přijat. To znamená, že tento bod bude jako bod druhý.

A nyní bychom hlasovali o všech návrzích, tak jak je přednesl pan předseda Benda, s tím, že v podstatě do tohoto jeho návrhu bude bod druhý pana poslance Juchelky, a tím vypadává návrh pana předsedy Bendy, tedy jako bod desátý, tento zákon o státní sociální podpoře.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 93, přihlášeno 157 poslanců a poslankyň, pro 137, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní bychom hlasovali o návrhu pana předsedy Okamury, který navrhuje zařadit jako nový bod s názvem Předsedkyně Markéta Pekarová Adamová chce cenzurovat opozici.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 94, přihlášeno 157 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana předsedy Okamury, který navrhuje, aby bod číslo 29, sněmovní tisk 9, zákon o sociálních službách, byl zařazen jako bod druhý na dnešní den.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 95, přihlášeno 157 poslanců a poslankyň, pro 68, proti 74. Návrh byl zamítnut.

A posledním návrhem je návrh pana poslance Farhana, který navrhuje, aby bod číslo 120, sněmovní tisk 476, novela zákona o léčivech, byl zařazen jako bod první na dnešní den. (Ťukání karet do lavic.) Zaznamenala jsem žádost o odhlášení, proto vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Než se ustálí počet přihlášených, přečtu omluvy. Omlouvá se Bartošek Jan od 9.30 do 11.45 z pracovních důvodů; Kubík Jan po celý jednací den ze zdravotních důvodů; a pan ministr Válek do 10.30 z pracovních důvodů.

Počet přihlášených se nám ustálil, budeme tedy hlasovat o návrhu pana poslance Farhana.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 96, přihlášeno 157 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 52. Návrh byl zamítnut.

Tímto jsme se vypořádali se všemi návrhy na změnu schváleného pořadu naší schůze a budeme pokračovat projednáváním bodů tak, jak byly zařazeny. (O slovo se hlásí poslanec Hofmann.) Ano, pan poslanec k hlasování. Prosím.

Poslanec Jan Hofmann: Dobrý den. Moc se omlouvám, k hlasování 94. (Přes hluk v sále není skoro slyšet.) Hlasoval jsem proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, pane poslanče, nebylo vás vůbec slyšet. Jste zapnut tedy. (Poslanec Hofmann: Jsem?) Nebo mikrofon, ano. A prosím blíže do mikrofonu.

Poslanec Jan Hofmann: Omlouvám se. K hlasování 94. Hlasoval jsem proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování, jenom pro steno. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Jenom tedy pro stenozáznam. Pan poslanec Lochman.

Poslanec Ondřej Lochman: Pěkné dopoledne. Stejná věc. Předminulé hlasování. Na sjetině mám pro, hlasoval jsem proti. Nezpochybňuji hlasování. Asi na Mladoboleslavsku – kolega je taky z Mladoboleslavska – máme letos nějaký úkaz.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, tedy při stejném hlasování nezpochybňujete hlasování, jenom pro stenozáznam. (Z pléna: Bylo to jiné hlasování.) Jiné. (Velký hluk v sále.) Já se omlouvám, já jsem bohužel neslyšela. Je to hlasování číslo 95. Děkuji.

Nyní budeme projednávat původně bod 107, nyní je zařazen jako bod číslo 1.

107.
Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 378/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan a zpravodaj garančního výboru, kterým je ústavně-právní výbor, poslanec Radek Vondráček. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny.

Táži se navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, paní místopředsedkyně, jenom velmi krátce. Přece jenom Ústavu České republiky neměníme každý den, takže i ve třetím čtení jenom krátké shrnutí těch věcí, o kterých svými hlasy případně rozhodneme.

Nová úprava volebních obvodů pro volby do Senátu, která má za cíl zvýšení stability jejich vymezení a stanovení pevného termínu konání řádných voleb do Senátu, do zastupitelstev obcí a krajů, a to na první celý týden měsíce října, tak aby se nám termín těchto voleb, tak jak je tomu doposud, čím dál tím více neposouval k letním měsícům. Související novelizace čl. 10 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky, která zajistí, že při odsunutí termínu voleb do Senátu nebo do zastupitelstev obcí a krajů za nouzového nebo obdobného stavu se v následujícím volebním cyklu vrátí k původnímu ústavou stanovenému termínu.

Ústavně-právní výbor, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj i Stálá komise pro Ústavu České republiky doporučily Poslanecké sněmovně sněmovní tisk schválit. Žádné pozměňovací návrhy k tomuto sněmovnímu tisku nebyly podány. Chtěl bych všem představitelům všech poslaneckých klubů poděkovat za konstruktivní diskusi a za nalezení shody nad tímto důležitým dokumentem, ústavním dokumentem. Vážím si toho. Díky.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. A nyní otevírám rozpravu. Pan zpravodaj se hlásí. Ano, prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Já jenom z pozice zpravodaje chci zopakovat, že ten zákon byl rozeslán poslancům už 2. února 2023. První čtení proběhlo 13. června. Garančním výborem je ústavně-právní výbor a ten vydal 22. června usnesení doporučující. Následně věc projednal i výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj a Stálá komise pro Ústavu České republiky – ta 25. 9. Zákon prošel obecnou rozpravou 26. 9. na 75. schůzi, podrobnou rozpravou téhož dne. Nebyly zde podány žádné pozměňovací návrhy a garanční výbor se následně tiskem ani nezabýval.

Já bych vás jenom rád upozornil na skutečnost, že měníme ústavu. Tady by měly zaznít takové malé drobné fanfáry, nestává se to každý den, některým poslancům se to nestane za celé volební období. Dochází tady k dohodě, ke konsenzu, ke kompromisu, který sahá až do minulého volebního období, kdy se sešla pracovní skupina a všechny politické strany se na tomto shodly, a navazujeme na usnesení Senátu, kdy Senát brojil právě proti tomu, že se mění některé volební obvody v rámci voleb do Senátu, dokonce tak často kolem velkých měst, že některé obce volily jednou za deset let, některé naopak častěji než jednou za šest let.

Prosím, podpořme v nějaké důstojné atmosféře tento návrh. Můžete si pak doma všichni říkat, že jste ústavodárci. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Nyní je přihlášena do rozpravy paní poslankyně Iveta Štefanová. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Iveta Štefanová: Já děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, i za náš politický klub tady ještě jednou shrnu předložený návrh, který usiluje o úpravu Ústavy České republiky s cílem umožnit změnu volebních obvodů pro volby do Senátu až po uplynutí lhůty dvanácti let od poslední změny. Kromě toho ten návrh stanoví pevné termíny pro konání voleb do obecního zastupitelstva i do Senátu.

Zajistit stálost volebních obvodů je klíčové pro transparentní a férový volební proces. Když obvody zůstávají neměnné po delší dobu, minimalizuje se tím riziko nějakých politických manipulací a dodává to integritu celému volebnímu systému. Usnesení Senátu z roku 2018 je také důležitým faktorem, které již vyjádřilo potřebu stabilizace volebního procesu. Návrh tedy není výsledkem nějaké momentální politické agendy, ale dlouhodobějšího požadavku na zlepšení volebního procesu a je nezbytné, aby Sněmovna naslouchala těmto hlasům a reagovala na ně konstruktivním způsobem. Definování pevných termínů voleb dodává jistotu a určitou předvídatelnost volebního procesu. To je prospěšné nejen pro organizaci voleb, ale také pro voliče, kteří mohou lépe plánovat svou účast ve volbách.

Na závěr. Přijetím tohoto zákona bude volební systém transparentnější vůči občanům, a když voliči uvidí, že systém je stabilní a chráněný před častými zbytečnými změnami, mohou mít potom i větší důvěru v instituce, které ho spravují. Takže za nás říkám, že tento návrh podpoříme. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu tedy končím. Táži se, zda je zájem o závěrečné slovo navrhovatele? A zpravodaje? Není tomu tak. Ani zpravodaj, ani další zpravodajové nemají zájem o závěrečná slova. Prosím tedy zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Má role tady bude opravdu symbolická. Jednodušší hlasovací procedura už existovat ani nemůže. Nebyl přijat žádný pozměňovací návrh, takže poprosím paní místopředsedkyni, aby přednesla usnesení, a budeme hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Protože se jedná o ústavní zákon, je k jeho přijetí zapotřebí třípětinové většiny všech poslanců. Prosím, aby tedy byl nastaven potřebný počet hlasů. Zaznamenala jsem žádost o odhlášení, odhlásím vás všechny a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Mezitím ještě, než se ustálí počet přihlášených, přečtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Bělica po celý jednací den z rodinných důvodů. Ještě přivolám kolegy z předsálí.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České

republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb., podle sněmovního tisku 378, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 97 přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 149, proti nikdo. Návrh byl přijat a já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto sněmovního tisku. Děkuji vám za spolupráci. A nyní se vystřídáme v řízení schůze.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Přeji všem hezké dopoledne. Je zde...

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, pane předsedající. K poslednímu hlasování. Na sjetině mám zdržel se, hlasoval jsem pro. Nezpochybňuji hlasování – pro stenozáznam.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Hlasování se nezpochybňuje.

Jsme u bodu

121.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 489/ – třetí čtení

Prosím tedy, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí pan Marian Jurečka a zpravodajka garančního výboru, což byl výbor pro sociální politiku, paní poslankyně Renata Oulehlová. Paní poslankyni nevidím. Už ji vidím. Omlouvám se. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 489/2, který byl doručen dne 11. října 2023, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 489/3.

Táži se tedy navrhovatele, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Nikoliv, v tom případě tedy otevírám rozpravu, do které se přihlásila jako první poslankyně Pastuchová.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se – protože vím, že jde o třetí čtení a své pozměňovací návrhy jsem zdůvodňovala ve druhém čtení, ale přesto si ještě dovolím okomentovat tento sněmovní tisk.

Ono je náhodou, nebo ne náhodou, že Ministerstvo práce a sociálních věcí vede pan ministr Jurečka, vaším prostřednictvím...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Prosím, abyste se zklidnili v levé části!

Poslankyně Jana Pastuchová: ... který je vlastně členem KDU. A mě dneska ráno zaujal článek, který jsem si přečetla, a proč to říkám zrovna teď při tom prvním (?) čtení, i když tam navyšujete rodičovský příspěvek, který my jsme měli v návrhu navýšit už dávno, dávno předtím, ale ten sněmovní tisk se nedostal na pořad dne, protože jsme v opozici, a budu ho citovat tady zčásti proto, abyste se ještě zamysleli nad tím, jestli přece jen pro nějaký pozměňovací návrh z řad opozice nezvednete jako koaliční poslanci ruku, protože na výboru pro sociální politiku jste nám pro ty naše pozměňovací návrhy ruku nezvedli.

Ten článek měl název: Lidovci mohou dokázat, že myslí na rodiny s dětmi. Proč jim ale uvěřit zrovna teď? A teď bych odcitovala část tohoto článku: KDU-ČSL si na programové konferenci zase vsadila na plány prorodinné politiky. Bylo by záslužné, kdyby se splnila alespoň pětina toho, co lidovci za více než 30 let skandování o podpoře rodin a porodnosti naslibovali...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ještě jednou prosím všechny, aby se ztišili v sále. Prosím levou stranu zejména!

Poslankyně Jana Pastuchová: Momentálně se slovy pana předsedy Jurečky prohlásili sociálním svědomím pětikoaliční vlády. Místopředseda KDU-ČSL a ministr zemědělství pan ministr Výborný, vaším prostřednictvím, výkon – cituji – vlastní družiny hodnotí za výbornou. Cituji z článku. Kdyby prý jeho úsilí nebylo, sleva pro rodiče dětí do tří let by po konsolidačním balíčku nebyla a stavební spoření se už nepodporovalo. Neplatí snad, že školkovné skončilo, sleva pro rodiče se snížila a podpora stavebního spoření také? Nebylo by účinnější, kdyby plínky, příkrmy, Sunar, kojenecká voda a další byly s nulovou sazbou, nebo maximálně pětiprocentní? Nebylo by dost prorodinné nezvyšovat daně, bojovat s inflací, aby neklesaly reálné mzdy a i pracující nekončili s žebračenkou na dávkách? Vstoupili lidovci do stávající vlády s takovou chutí pomoci, že na chvíli zapomněli na svůj dlouhodobý program? Kdy bude těch 70 000 míst pro předškolní děti? Nepřispělo by k ochotě mít děti, kdyby byly zase bezúročné půjčky a hlavně možnost důvěřovat slibům předvolebním i povolebním alespoň ohledně daní, tedy alespoň elementární jistotou, co bude?

V roce 2020 se lidovci prali u Ústavního soudu kvůli navýšení rodičovské pro děti do čtyř let, byť třeba jejich rodiče příspěvek vyčerpali. Teď se vládní poslanci KDU-ČSL mohou činit, aby rodičovskou v poměrné výši dostali i rodiče dětí už narozených, protože ani tyto děti nejsou méně potřebné.

Proč jsem to zde citovala? Já osobně tam mám pozměňovací návrhy dva. Jeden se týká toho, aby se zvýšení rodičovského týkalo i dětí, které se narodily 1. 1 2023, to znamená jeden rok, protože jak jsem obhajovala, myslím si, že tento věk je opravdu náročný na finance vzhledem k tomu, co se tady i děje s inflací. A druhý můj pozměňovací návrh je, aby se to týkalo dětí narozených 1. 7. 2022, tedy jeden a půl roku. Jsou to dva návrhy, kterými byste opravdu mohli dokázat to, že alespoň částečně budete těm rodinám, jak stále prosazujete ve svých programových prohlášeních, a zrovna vaše strana KDU-ČSL, že jste k těm rodinám vstřícní. A opravdu mě mrzí, že tento sněmovní tisk, byť z dílny mého ctěného kolegy Aleše Juchelky, vaším prostřednictvím, který navrhoval navyšování, tu nebyl už dříve. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. Vzhledem k tomu, že žádná faktická poznámka není, tak poprosím další řádně přihlášenou a to je paní poslankyně Lucie Šafránková.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, na úvod svého vystoupení jasně říkám, že SPD v každém případě podpoří zvýšení rodičovského příspěvku, protože naše rodiny s nejmenšími dětmi jakoukoliv

pomoc státu už dávno, okamžitě a nutně potřebují. Růst inflace od posledního zvýšení tohoto příspěvku k 1. lednu roku 2020 se již blíží 40 %, takže je logické a jasné, že jeho zvýšení je zcela nezbytné. I proto, že ceny základních životních nákladů a potřeb využívaných rodinami s nejmenšími dětmi rostou ještě mnohem rychleji a více než průměrná inflace.

Není tomu tak, že je příslovečných za pět minut dvanáct, v tomto případě je to už minimálně tři čtvrtě na jednu. Vládní návrh tudíž přichází neuvěřitelně pozdě. To, že rodičovský příspěvek značně zaostává za tempem růstu inflace, je vzhledem k vývoji inflace jasné již zhruba dva roky. Proto jsem návrh na jeho zvýšení podala již v minulém roce, 2022, a od té doby vládní poslanci stále a stále blokují jeho projednávání, zatímco životní úroveň a příjmová situace rodin s nejmenšími dětmi se propadá a stává se z nich prakticky sociálně nejohroženější skupina u nás. Již několik čtvrtletí po sobě klesá i porodnost, což je zásadně nežádoucí jev a jeho souvislost s výší rodičovského příspěvku a se státní podporou rodin s dětmi obecně je jednoznačná a těsná.

Vláda tedy nebyla schopná či ochotná řešit zvýšení rodičovského příspěvku celé dva roky. Návrh, se kterým nyní přichází, je kromě jeho zpoždění i velice nedostatečný, co se týče navrhované částky zvýšení rodičovského příspěvku. Jak už jsem zmínila, tak inflace od posledního zvýšení rodičovského příspěvku významně vzrostla, a to v rozsahu, jemuž by odpovídalo jeho zvýšení ve dvojnásobné hodnotě vládou navrhované částky, tedy nikoliv o 50, ale o 100 000 korun. Vládní návrh obsahuje i některá další zcela nepřijatelná protirodinná opatření, proti nimž se vymezuji, a proto k nim za SPD podávám i řadu našich pozměňovacích návrhů.

Co tedy navrhuji? Je to především zvýšení rodičovského příspěvku o 100 000 korun. Dále pak, pokud by toto nebylo přijato, tak kompromisně potom zvýšení o 60 až 90 000 korun. Dále, a to úzce souvisí i s tím, o čem jsem tady před chvílí hovořila, tak navrhuji do zákona o státní sociální podpoře zakotvit valorizační mechanismus pravidelného každoročního zvyšování rodičovského příspěvku, a to vždy k 1. lednu příslušného kalendářního roku. Jednalo by se vždy o zvýšení o míru inflace za dvanáctiměsíční období vymezené prosincem kalendářního roku, který o dva kalendářní roky předchází kalendářnímu roku, ve kterém k tomuto zvyšování bude docházet, a listopadem kalendářního roku, který bude kalendářnímu roku zvyšování rodičovského příspěvku předcházet o jeden rok. Tato úprava by totiž do budoucna eliminovala jakékoliv spory a dohady o zvyšování rodičovského příspěvku, které by už nebyly předmětem libovůle aktuálních vládních a parlamentních většin. A hlavně toto opatření by dlouhodobě do velké míry ochránilo rodiny s nejmenšími dětmi před dopady jakéhokoliv zdražování.

V SPD v žádném případě nesouhlasíme s vládním návrhem na zkrácení maximální doby, po kterou lze rodičovský příspěvek pobírat, o jeden rok, a to z období trvajícího od narození dítěte do čtyř let jeho věku na dobu od narození dítěte do jeho tří let. Obsahem a cílem tohoto návrhu je zachování současného nastavení doby čerpání rodičovského příspěvku, protože zkrácení maximální doby jeho pobírání není rozhodně žádoucí. Naopak je vhodné ponechat rodinám a rodičům možnost volby, jak dlouho budou rodičovský příspěvek v současném zákonném rozmezí pobírat. S tím, že ve značném počtu případů nejde ani tak o otázku volby jako o záležitost naprosté nutnosti, a to z toho důvodu, že v České republice zdaleka nejsou k dispozici dostatečné a dostupné kapacity předškolní péče o děti. Zkrácení doby, po kterou lze čerpat rodičovský příspěvek o celý jeden rok, by několika, mnoha rodinám přineslo takřka neřešitelné problémy z hlediska zajištění péče o jejich malé děti během pracovních dní. Proto považuji tuto myšlenku za velice nebezpečnou.

Kolegyně a kolegové, rodiče, kteří pobírají příspěvek do čtyř let věku dítěte, většinou nezůstávají doma proto, že by nechtěli pracovat a že by byli nadšeni z příjmu zhruba kolem 6 250 korun měsíčně, což je alikvótní měsíční částka rodičovského příspěvku při čtyřech letech jeho pobírání, ale zůstávají s dětmi doma proto, že nemají žádný jiný způsob a žádnou jinou možnost, jak zajistit péči o ně.

Za obzvláště závažný a nespravedlivý a nepřijatelný považuji vládní návrh, aby se zvýšení rodičovského příspěvku týkalo pouze těch dětí, které se narodí až po 1. lednu roku 2024. Takový přístup je za nás naprosto hanebný, nemorální a může být i problematický z hlediska ústavního práva, konkrétně z hlediska ústavního zákazu diskriminace. Není přece možné, aby jedna skupina rodičů dětí do čtyř let věku pobírala rodičovský příspěvek o 50 000 korun, tedy o 1/6 vyšší než druhá skupina těchto rodičů. Šlo by jednoznačně o sociální, ekonomickou a zřejmě i právní diskriminaci, která by navíc trvala několik let.

V jednom svém pozměňovacím návrhu také požaduji, aby na částku navýšení rodičovského příspěvku měli nárok všichni rodiče pečující o nejmladší dítě v rodině, které je narozené nebo převzaté do trvalé péče ode dne 1. ledna 2020. Tedy všichni rodiče dětí, kterým budou čtyři roky a méně ke dni nabytí účinnosti této novely, protože není udržitelné a možné takto zásadním způsobem finančně znevýhodnit děti pouze na základě data jejich narození, byť by se v jednotlivých případech lišilo o jeden jediný den, respektive v mnoha případech i o pár minut.

Naprostým minimem, které jsme ochotni v tomto ohledu akceptovat, je to, aby na navýšení rodičovského příspěvku měli nárok ti rodiče dětí do čtyř let věku, kteří jej ke dni nabytí účinnosti této novely budou aktuálně pobírat, jako tomu bylo právě při posledním zvýšení rodičovského příspěvku před čtyřmi lety. Ovšem preferovanou variantou SPD je to, aby byl rodičovský příspěvek zvýšen všem rodičům aktuálně pečujícím o děti do čtyř let věku, což je postoj, který při zmíněném posledním zvyšování rodičovského příspěvku zastávali i politici všech dnešních vládních stran a hájili ho tehdy právě spolu s námi. To, že dnes zastávají postoj naprosto opačný, je zarážející a velice smutné. Dál to už radši ani nebudu komentovat.

Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, v zájmu našich pracujících rodin s nejmenšími dětmi, v zájmu podpory porodnosti vás prosím o podporu těchto našich pozměňovacích návrhů.

Závěrem mi ještě dovolte se krátce vyjádřit k procedurální podobě projednávaného vládního návrhu. Ale není to pouze problém této novely zákona o státní sociální podpoře. O co tady jde? Slovy jednoho českého filmu – rozmohl se nám tady takový nešvar. Vláda například přijde s krátkou novelou zákona o státní sociální podpoře, která má upravovat v několika málo bodech nastavení rodičovského příspěvku. My si k vládní předloze připravíme své pozměňovací návrhy, vložíme je do systému a poté je projednáme v garančním výboru. A ve chvíli, kdy vrcholí druhé čtení, víceméně náhodou zjistíme, že v systému je vložen komplexní vládní pozměňovací návrh, který původní novelu úplně překopává. Mění pořadí bodů, přidává desítky nových a kromě zákona o státní sociální podpoře mění třeba zákon o bankách, zákon o pojišťovnách a také takzvaný lex Ukrajina. Vůbec nejde jen o to, že musíme narychlo předělat své pozměňovací návrhy, ale o to, že to není standardní jednání, standardní systémová legislativní činnost. Jde o chaotickou praxi přílepků. Kdyby se to stalo jednou, dvakrát za volební období nebo v nějaké mimořádné situaci typu pandemie koronaviru, vůbec o tom tady nebudu hovořit. Ale čeho je moc, toho je zkrátka příliš. A u této vlády jsou popsané postupy už víceméně běžnou praxí.

A pak bych se tady možná i při této příležitosti také ráda zeptala pana ministra práce a sociálních věcí Jurečky na jeho konkrétní pozměňovací návrh, který má umožnit vládě, aby vydala výši změny započitatelných nákladů bydlení v bytech nebo ubytovnách u vybraných skupin Ukrajinců. Aby to mohla vláda zkrátka stanovovat odlišně. Pane ministře, mám tomu rozumět tak, že mám prakticky... máme dávat bianko šek? Je to tak? Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně, a poprosím dalšího řádně přihlášeného. To je pan poslanec Šimon Heller.

Poslanec Šimon Heller: Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. Já bych tady chtěl načíst legislativně technickou úpravu.

Dle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny navrhuji následující legislativně technické úpravy ke svému pozměňovacímu návrhu označené písmenem B ve sněmovním tisku 489/2. A to za prvé v bodu X1 se slova částky 350 000 korun zrušují, za druhé doplňují se body X3, X4, které znějí: X3 – v článku II se za bod 3 vkládá nový bod 4, který zní: za čtvrté výše násobku podle § 30 odst. 1 věty druhé a odst. 3 písm. c) zákona č. 117/1995 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se vztahuje na nejmladší dítě v rodině narozené nebo převzaté do trvalé péče nahrazující péči rodičů ode dne 1. ledna 2024.

Dále. Dosavadní body 4 a 5 se označují jako body 5 a 6 a X4, v článku VIII písm. a) se slova čtyři až deset nahrazují slovy čtyři až X2 a slova dva, tři a pět se nahrazují slovy dva až čtyři a šest.

Pozměňovací návrh má legislativně technický charakter a jeho cílem je zajistit, aby pozměňovací návrh byl souladný s pozměňovacími návrhy, které mění samotnou částku rodičovského příspěvku. Daná úprava umožní, aby bylo o pozměňovacích návrzích, které mění částku rodičovského příspěvku, hlasováno i v případě přijetí pozměňovacího návrhu B.

Dále se přechodná ustanovení ke změně zákona o sociální podpoře, článek II komplexního pozměňovacího návrhu doplňují o přechodné ustanovení výslovně stanovující, že oba navrhované novelizační body pozměňovacího návrhu B, to znamená změny § 30 odst. 1 a § 30 odst. 3 písmene c) zákona o státní sociální podpoře, se týkají rodičů vícerčat, které se narodí nebo budou převzata do trvalé péče nahrazující péči rodičů ode dne 1. ledna 2024. Návazně se ustanovení o nabytí účinnosti zákona doplňuje tak, aby obě navrhované změny podle pozměňovacího návrhu B i související přechodné ustanovení mají nabýt účinnost dnem 1. 1. 2024. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A s faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Igor Hendrych.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, vážení páni ministři, já jenom stručně faktickou. My jsme ten pozměňovací návrh pana poslance Hellera, vaším prostřednictvím, na výboru pro sociální politiku podpořili a podpoříme ho i nyní jako za klub hnutí ANO. Takže jo, pokud si pan poslanec Heller zajistí dostatečnou podporu na straně koalice, tak by to neměl být problém.

A pak je tu ještě jedna věc. Já o tom mluvím už tady poněkolikáté, včera jsem interpeloval pana ministra Jurečku, byl přítomen, dostanu odpověď písemně. Nicméně ta záležitost se dotýká téhleté problematiky. Stále není vyjasněno, jak to bude vlastně de facto v případě, že se narodí vícerčata na přelomu roku, to znamená jedno v prosinci, 31. prosince předpokládám, a druhé 1. ledna. Ptal jsem se na to paní vrchní ředitelky Roučkové na výboru pro sociální politiku, ještě kolegyně, kterou tam měla, a nebyly mi schopny relevantně odpovědět, protože ta úprava to v podstatě nějakým způsobem neřeší. Ale může se to stát v jednotkách případů v České republice. A myslím si, že by mělo být k tomu zaujato nějaké stanovisko, minimálně by to mělo být ošetřeno asi nějakou vyhláškou a tak dále, protože abychom se nedostali do kolize v tomhle případě. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se hlásí pan poslanec Šimon Heller.

Poslanec Šimon Heller: Děkuji. Já k tomuhle bodu ještě posléze vystoupím. Nicméně abych zareagoval na ten dotaz. O tom není vlastně tenhle pozměňovací návrh číslo B, který se týká vícerčat, protože při každém navýšení rodičáku, ať už to bylo za vlády Andreje Babiše, nebo to nastane, pevně věřím, teď, tak dochází k tomu, že se zvedne ta částka a u těch dvojčat se zvedá dneska taky principiálně podle 1,5násobku. Takže i kdyby vůbec ten pozměňovací návrh přijat nebyl, tak ten případ, o kterém vlastně mluvíte, tak může nastat úplně stejně. Tak jenom chci upozornit, že se to netýká tohohle pozměňovacího návrhu. A já jsem přesvědčen, že pokud to nastane, a bavíme se opravdu, pokud to nastane, tak maximálně, věřím, v počtu jeden, tak pevně věřím, že to bude ve prospěch rodičů.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se hlásí paní poslankyně Naiclerová. Máte slovo.

Poslankyně Hana Naiclerová: Děkuji za slovo, pane předsedající, já chci jenom krátce vystoupit a podpořit tento pozměňovací návrh Šimona Hellera, jehož jsem také spolupředkladatelkou, a chci vás poprosit o jeho podporu, protože opravdu kdo jednou dvojčata v rodině měl, tak ví, jak velmi náročné to pro tu maminku je, a maminka pečuje o to dítě úplně stejně, jedno jak to druhé, a o to druhé určitě nepečuje jen z půlky. Takže prosím, buďme spravedliví, narovnejme tady tuto nespravedlnost a podpořme tento náš společný pozměňovací návrh. Moc děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se už nikdo nehlásí, tak nyní poprosím pana poslance Aleše Juchelku.

Poslanec Aleš Juchelka: Já děkuji moc, já budu poměrně stručný. Nejdříve bych chtěl poděkovat ctěné Sněmovně, že zařadila tady tento bod, abychom ho ještě dneska mohli projednat, určitě budeme – a já se omlouvám, já jsem řádně přihlášen, pane předsedající, a mně tam běží čas na faktickou poznámku a já určitě budu třeba i čtyři minuty a nejenom dvě. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já jsem myslel, že jste říkal, že budete krátký, tak jsem vám dal tu minutu.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. (Směje se.) Samozřejmě bych se chtěl vyjádřit i k těm jednotlivým návrhům a mám tady ještě některé doplňující otázky.

Ten komplexní pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat pravděpodobně jako o prvním, tak ten bych řekl je poměrně diskutabilní právě z toho důvodu, že jak říkala má předřečnice, kolegyně Lucie Šafránková, tak se může jednat částečně o přílepek. Ale je tady spousta různých dalších věcí, kdy vlastně ten zákon založí tímto pozměňovacím návrhem také možnost spolupráce Úřadu práce s držitelem poštovní licence, čímž je aktuálně tedy Česká pošta. A ten můj dotaz zní, že pokud já budu si všechny dávky státní sociální podpory chtít vyřídit nebo zažádat si o ně na České poště, tak právě v tom vznikne strašný zmatek a chaos dle mého názoru. Když vlastně člověk přijde po tom velkém promu, že si můžete vyřídit nebo zažádat o dávky i na České poště, tak si vezměte situaci, kdy tam prostě přijde dvacet lidí, každý si tam zmáčkne to čísílko, vyjede mu to pořadí a deset lidí z toho tam bude chtít vyřídit například příspěvek na bydlení.

Teď samozřejmě ten pošťák, který má jenom přebírat a potom samozřejmě posílat dál k vyřízení na úřad práce ty jednotlivé žádosti, bude čelit neuvěřitelnému tlaku, že se de facto na České poště prostě ty dávky nevyřizují, že se tam jenom podávají ty žádosti. A také

samozřejmě žádný pošťák není státní úředník, aby mohl disponovat se všemi těmi osobními informacemi, které vždycky ti žadatelé – například u příspěvku na bydlení jsou to různé, já nevím, faktury, doklady o výši vašeho příjmu, o tom, že máte studujícího syna nebo dceru na škole a tak dále – tak budou muset tady čelit těmto problémům a najednou tam vznikne velký zmatek, protože vy můžete po všech těchto nedorozuměních čekat třeba i několik hodin na to, až si pošlete doporučený dopis nebo než si vyzvednete na České poště balík, protože prostě těm lidem nevysvětlíte v tu chvíli, že se tam dávají pouze žádosti, ale že se tam nic nevyřizuje, že se tam o ničem s nikým nemohou poradit, že vlastně o té situaci tam nemůžou diskutovat s tím pošťákem, protože za prvé to není žádný sociální pracovník a člověk zběhlý ve státní sociální podpoře, ale je to prostě člověk, který rozumí naopak zase té poštovní agendě.

Takže tady bych se chtěl skutečně zeptat ještě pana ministra, jestli oni budou mít nějakou kampaň nebo jak budou předcházet těmto kolizím na českých poštách, kde spousta lidí si bude myslet, že tam prostě může vyřídit třeba příspěvek na bydlení, jak říkám, a to nemluvím o dávkách v hmotné nouzi, protože prostě si všichni zafixují v hlavě, že se dávky mohou začít vyřizovat na českých poštách.

Potom už tady máme ty jednotlivé pozměňovací návrhy, se kterými problém nemáme. Určitě podpoříme veškeré pozměňovací návrhy naší ctěné kolegyně Lucie Šafránkové, určitě pozměňovací návrhy i našeho ctěného kolegy pana ministra Mariana Jurečky, nicméně tady máme ještě dotaz, který je úplně stejný jako od kolegyně Šafránkové, který se právě týká toho vašeho pozměňovacího návrhu ohledně toho nouzového ubytování na ubytovnách, v bytech, penzionech a tak dále, právě s tím, zdali a jakým způsobem budete uvážlivě jako vláda tady s tímto takzvaným bianko šekem disponovat.

Co se týká mých pozměňovacích návrhů, paní kolegyně Jana Pastuchová už tady představila své pozměňovací návrhy, tam samozřejmě budeme hlasovat pro. U mých pozměňovacích návrhů je navýšení rodičovského příspěvku z 300 000 na 375, respektive na 400 000. Už jsem to tady dnes ráno uvedl. Ta reálná hodnota rodičáku právě spadla tady o tyto částky, podle toho, jakým způsobem ta inflace zamává s cenami jednotlivých komodit například v maloobchodním prodeji.

Co se týká dalšího mého pozměňovacího návrhu, tak ten je – a prosím, abyste ho podpořili – aby byl skutečně pro všechny pečující, kteří doma mají ratolest, o kterou se starají a pobírají na ni rodičák. Pokud ne, tak prosím samozřejmě v těch jednotlivých variantách nejen mé kolegyně Jany Pastuchové, ale i Jany Mračkové Vildumetzové, která taktéž, a vidím, že je přihlášená, bude obhajovat své pozměňovací návrhy.

Taktéž samozřejmě se musím zastavit u pana kolegy Šimona Hellera, vaším prostřednictvím. My jako hnutí ANO budeme, jak už říkal Igor Hendrych, podporovat toto navýšení pro vícerčata. Samozřejmě že tam ten zlomový bod toho konce roku a začátku nového roku být může, ale to se samozřejmě vyřeší, jak říkala paní náměstkyně nebo paní ředitelka Jirková na výboru pro sociální politiku, tím, že se přihlédne k té variantě, která bude samozřejmě od toho 1. 1. 2025. Myslím si, že pan ministr to určitě taktéž bude podepisovat. I kdyby se narodila třeba trojčata nebo čtyřčata, že by to bylo 2 : 1 nebo 2 : 2, nebo 3 : 1 dokonce, tak se domnívám, že tam prostě jednoduše se bude pobírat ten rodičák, který si tady navýšíme.

Já si myslím, že jsem tady představil naše pozměňovací návrhy, i to, jakým způsobem budeme nadále postupovat u těch jednotlivých pozměňováků. Samozřejmě pan Navrátil, který tady načetl pozměňovací návrh ohledně prodloužení té doby o jeden rok na umisťování dětí, zákazu umisťování dětí do kojeneckých ústavů, tak ten budeme samozřejmě podporovat taktéž. Takže já bych jenom chtěl dovysvětlit tyto otázky po panu ministrovi. Děkuji moc za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. A další řádně přihlášená je paní poslankyně Renata Oulehlová.

Poslankyně Renata Oulehlová: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, kolegyně, kolegové. Dovolte mi načíst legislativně technickou úpravu dle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Navrhuji následující legislativně technickou úpravu ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který je obsažen v usnesení výboru pro sociální politiku č. 122 ze 37. schůze ze dne 20. září 2023. V článku V bodu 5 se slovo „písmeno“ nahrazuje slovem „slovo“.

V uvedeném novelizačním bodu komplexního pozměňovacího návrhu se mimo jiné navrhuje zrušení spojky „a“ v § 12 odst. 2 písm. a) zákona o pomoci v hmotné nouzi. Spojku „a“ je tedy nutné označit jako slovo, nikoli jako písmeno.(?) Daná úprava má legislativně technický charakter a umožní opravu předmětného novelizačního bodu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další přihlášenou do rozpravy je paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane místopředsedo, členové vlády, milé kolegyně, kolegové, já bych se ráda vyjádřila k novele zákona o státní sociální podpoře, který se dotýká navýšení rodičovského příspěvku. Než přistoupím k svému předloženému pozměňovacímu návrhu, tak je určitě dobře, že dnes se podařilo zařadit tento bod na jednání této schůze. O to víc mi ale vadí, že tady dnes nebudeme projednávat zákon o léčivech, zákon, který by mohl aspoň nějakou měrou přispět k tomu, aby byl dostatek léků. Tato vláda říká, že je to pro ni prioritou, ale dneska svým hlasováním poslanci z řad koalice v Poslanecké sněmovně prakticky řekli, že nedostatek léků je nezajímá. Já neustále slyším, jak je to prioritní. Musím i říct jako maminka malého syna, že opravdu se kolikrát bojím, aby syn neonemocněl, protože ten nedostatek léků právě pro malé děti v lékárnách je neustálý, trvá již několik měsíců. A my tady několik měsíců slýcháme, jak se to vyřeší, jak to bude vyřešené a že to vyřeší zákon o léčivech, a když jsme ho dneska chtěli zařadit jako první, popřípadě jako druhý bod dnešního jednání, tak tato vláda a tito koaliční poslanci to odmítli. Tak prosím vás neříkejte, že to chcete řešit. Není to pravda. Kdyby to pravda byla, tak jste ten návrh Kamala Farhana dnes podpořili. Neudělali jste to a já to považuji za úplně neskutečné.

A nyní k zákonu o státní sociální podpoře. Pane ministře práce a sociálních věcí, já z důvodu svých i rodičovských povinností jsem tady nemohla být při projednávání druhého čtení a můj pozměňovací návrh zde načetl Aleš Juchelka. Chtěla bych mu za to velmi poděkovat. Tento pozměňovací návrh se nachází pod číslem 3308. Já budu určitě dneska velmi sledovat, jaké stanovisko k tomuto pozměňovacímu návrhu jako ministr práce a sociálních věcí dáte. Velmi pozitivně vnímám, že jste v koalici dokázal dohodnout to, že se rodičovský příspěvek navýší o 50 000 korun. Zároveň jste prosadil, že rodičovský příspěvek už nebudou moct pobírat rodiče čtyři roky, ale pouze tři roky. A já se ptám, proč přicházíte s návrhem, že na toto navýšení 50 000 korun budou mít nárok pouze děti narozené po 1. lednu 2024?

Ten návrh, který jsem přinesla samozřejmě i po konzultaci s mými kolegy z našeho klubu, je spravedlivý. A je spravedlivý ke všem dětem do věku tří let. A teď bych vám to ráda vysvětlila. Vy jste se rozhodli, že navýšíte rodičovský příspěvek o 50 000 korun a rodiče ho budou moci pobírat tři roky. Když vezmeme 50 000 korun a vydělíme ho 36 měsíci, tak nám na jeden měsíc vychází částka 1 389 korun. (Ukazuje papír s tímto výpočtem.) A ten návrh je velice jednoduchý. Jestliže některému dítěti 1. ledna roku 2024 budou například dva roky, tak by měl nárok ještě na 12 měsíců krát 1 389 korun. (Ukazuje další papír s výpočtem a výsledkem 16 668.)

Kolegové, kolegyně, je to spravedlivé ke všem dětem rodičů ve věku tří let. Já vás všechny prosím, zamyslete se nad takto spravedlivým a racionálním pozměňovacím návrhem pod číslem 3308, který je spravedlivý ke všem dětem. Všichni rodiče potřebují nakupovat dětskou výživu, kojeneckou vodu, všechny další pomůcky, které pro děti potřebují, pleny, mléko a tak dále. Podpořte tento pozměňovací návrh. Předpokládám, že jsem ho srozumitelně vysvětlila a že bude z vaší strany podpořen. Jestliže podpořen nebude, tak říkáte, že podporujete jenom určitou skupinu. Vy musíte podpořit všechny děti do tří let. Všechny děti do tří let mají ty potřeby. A rodiče si ty finanční prostředky nenechají, oni je dají svým dětem. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Byla zde faktická, ale vidím, že je vymazána. Nyní pan poslanec Šimon Heller.

Poslanec Šimon Heller: Dámy a pánové, budu velmi krátký. Všechny vás chci naléhavě požádat o podporu lex dvojčata. Je to pozměňovací návrh, který napravuje historickou křivdu, kdy dneska dvojčata mají nárok pouze na 1,5násobek příspěvku rodičovské. Je to obrovská historická křivda. A tato Sněmovna má podruhé možnost – poprvé došlo k částečné nápravě z jednoho násobku na 1,5násobek tehdy za sociálnědemokratického ministra pana Chvojky. Teď máme jedinečnou možnost tuto nápravu udělat a rodičům dvojčat dát to, co jim patří. Pevně věřím, že tento návrh podpoříte, protože je jednoznačně věcně správný a je dobrý. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v rozpravě? Ano, vidím ještě.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane místopředsedo. Předpokládám, že když jsem tady vyzývala pana ministra práce a sociálních věcí, on se možná vyjádří pak v podrobné rozpravě. Já bych byla velmi ráda, kdyby se k našim předloženým pozměňovacím návrhům nějakým způsobem vyjádřil, a očekávala bych to od něj. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se nikdo další do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Táži se pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo? (Ano.) Máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně kolegové, dovolím si stručně zrekapitulovat a vyjádřit se k této novele návrhu zákonů, které tady nyní projednávám ve třetím čtení. Chci zmínit, že kromě toho navýšení rodičovského příspěvku o 50 000 korun tato zákonná úprava řeší celou řadu dalších velmi důležitých věcí v rámci jak státní sociální podpory, to znamená, abychom prodloužili možnost podporovat lidi u příspěvku na bydlení, kteří mají svoji nemovitost trvale zkolaudovanou k bydlení, a byla to původně rekreační nemovitost a je to jejich jediné trvalé místo k pobytu, aby i tady mohl být nadále čerpán příspěvek na bydlení.

Dále tady upravujeme další oblasti, které se týkají například toho, abychom mohli operativněji čerpat informace a data od dodavatelů energií. Také abychom tady mohli nikoliv nějakým bianko šekem, ale na základě vyhodnocení a dat případně reagovat úpravu u těch nákladů, které jsou započítávané u lidí s dočasnou ochranou, protože tady vlastně se nám daří velmi dobře snižovat náklady na podporu jak přes humanitární dávku, tak i přes nouzové ubytování. Ale víme, že tam jsou asi některé řekněme speciální situace, kdy je namístě, abychom zvážili dobré vyhodnocení těch dat a případnou úpravu. A zároveň tady také řešíme

lepší výměnu těch dat a otevřenost pro výměnu dat mezi rezortními organizacemi MPSV, ať už je mezi Českou správou sociálního zabezpečení, úřady práce, Ministerstvem práce a sociálních věcí.

Dále tady také upravujeme záležitosti, které jsou v oblasti hmotné nouze. Tady chci jenom jasně říci, my tady neděláme žádné prolamování toho, že by tady úřady práce mohly někomu šmírovat to, co kolik má kde na účtech. Ale v okamžiku, kdy někdo žádá o hmotnou nouzi, je to dávka, která je testovaná, velmi řekl bych podrobně testovaná, tak aby tady nebyla určitá bílá místa na mapě, kde daný žadatel dneska si vystačí s tím, že předloží jeden výpis z účtu, a my nemáme možnost se ani doptat, jestli náhodou on nebo jiní členové domácnosti nemají jiné účty, a případně vyzvat žadatele, aby nám potom doložil, kolik na těch účtech je případně i finančních prostředků. Takže to není, že my automaticky budeme moci někomu nahlížet, kde on kolik má finančních prostředků, ale budeme moci se touto komunikací doptat, jestli daný žadatel, daná domácnost má případně jiné účty, a pak vyzvat jeho, ať nám ty informace doloží. To znamená, tady v tomto ohledu je to řekněme určitý bych řekl logický posun, abychom opravdu viděli, že poskytujeme formu podpory přes hmotnou nouzi tam, kde opravdu je oprávněnost a potřebnost.

Pak tady máme také úpravy v zákonu o náhradním výživném, to znamená zase komunikace mezi MPSV, úřady práce, a zároveň ten dotaz na otázku případné spolupráce s Českou poštou. Vysvětloval jsem to i tady opakovaně. Není to o žádném komplexním poradenství, to samozřejmě víme, že je úplně něco, co není vůbec realizovatelné, a ten záměr nikdy takto nebyl. A řeknu to na praktické ukázce. V loňském roce jsme tady měli spolupráci s czechpointy, kde czechpointy byly schopny nabrat od žadatelů některé žádosti a dát je do systému, tak v podobném duchu, jako jsme dělali tu pětitisícovku v loňském roce, by ta spolupráce mohla být nastavená. A o těch podrobnostech se samozřejmě jedná a bude to potom řešeno i tou smlouvou. Ale toto je první krok, abychom vůbec měli případně možnost o tom jednat a případně to realizovat. Ale nejedná se o tom, že by tady na České poště někdo dodělal odborné sociální poradenství. To určitě rozhodně ne. (Hluk v sále.)

Jenom si dovolím shrnout ještě jednu důležitou rekapitulaci. Tady zaznělo, že jsme zapomněli na rodiče, nebo že rodiče tato vláda dostatečně nepodporuje. Tak já shrnu pár věcí, které po dlouhých letech debat, diskusí se podařilo prosadit kromě té dohody na navýšení rodičáku. Částečné úvazky, jejich podpora, platí to od 1. února letošního roku. Více jak 100 000 lidí, z toho víc jak polovina jsou právě rodiče, mohou čerpat, nebo mohou mít zaměstnanecký poměr formou částečného úvazku, který je podporován tou slevou na sociálním pojištění. Víc jak 24 000 zaměstnavatelů do toho šlo. Děláme podporu v rámci i trvalých řešení, snižování nákladů v případě nákladů na energie, to znamená Nová zelená úsporám upravená na NZÚ light, upravená v podmínkách Oprav dům, aby i lidé s nižšími příjmy mohli mít možnost zálohy, mohli efektivně tyto peníze čerpat. Ukazuje se, že to je velmi... (Odmlka kvůli velkému hluku v sále.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Poprosil bych o klid.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Ukazuje se, že to je velmi poptávaná záležitost, využívají toho domácnosti, využívají toho rodiče.

Výrazně rozšiřujeme kapacity v dětských vzdělávacích zařízeních, jako jsou dětské skupiny. Je tady masivní výzva za 8 miliard korun, aby se ty kapacity dobudovaly. Kolegové z vlády upravují vyhlášku, která se týká toho, abychom zase dokázali zvýšit kapacity i v mateřských školkách. Děláme všechny nutné kroky, které dlouhé roky tady nebyly, pro lepší sladění rodinného a pracovního života. Je tady celá série dalších opatření, která pomáhají rodičům v tom, aby dokázali lépe slaďovat osobní a rodinný život, abychom podpořili i jejich rozhodování prostě mít děti a mít jich třeba i více než jedno.

Takže myslím si, že v tomhle ohledu, i když se podíváme na situaci v jiných státech, tak byť nám tady dochází k odchodu těch silných ročníků za tu běžnou reprodukční věkovou hranici, tak i přes ten pokles Česká republika, když se třeba podíváme do Polska, kde je porodnost 1,4 dítěte na jednu ženu, dneska u nás je 1,66, tak pořád si držíme jednu z nejvyšších porodností v Evropě. A rozhodně chceme v tom úsilí podporovat rodiče smysluplně, efektivně. Pracující rodiče, kteří dávají příklad svým dětem, tak rozhodně v tom hodláme pokračovat.

Tolik stručné komentáře k tomu dotazu, jak to bude s tou půlnocí. Děkuju. Bylo to tady zodpovězeno, bylo to zodpovězeno i na jednání výboru. Vždycky se bude přihlížet k tomu, že to dítě z těch vícerčat, které se narodí poslední, v okamžiku, kdy bude po 1. lednu, tak všechny tyto děti z hlediska toho rozhodného data pro ten rodičák budou posuzovány po 1. lednu. Bylo zmíněno, že tak bylo i v minulosti, a je to logické. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Táži se paní zpravodajky, jestli má zájem vystoupit. Nemá. Tak v tom případě tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. A já prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté aby přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. A poprosil bych – ano, rozumím. Je zde žádost o odhlášení, takže vás tímto odhlašuji. A poprosím všechny v sále, aby se ztišili, abychom dobře slyšeli. Gongoval jsem před chvílí, ale ještě jednou. Děkuji.

Tak, můžeme se do toho pustit.

Poslankyně Renata Oulehlová: Děkuji vám za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás jako zpravodajka provedla k tomuto hlasování zákona procedurou hlasování.

Návrh na zamítnutí zákona nebyl podán. Výbor pro sociální politiku jako výbor garanční doporučuje tak Poslanecké sněmovně ve třetím čtení o návrzích podaných v návrhu zákona podle sněmovního tisku 489/2 hlasovat v následujícím pořadí:

Jako první budeme hlasovat návrhy legislativně technických úprav podle § 95 přednesené ve třetím čtení. Ty byly představeny dva, a to pana poslance Hellera a můj, tedy poslankyně Renaty Oulehlové.

Jako druhý budeme hlasovat pozměňovací návrh pana poslance Hellera označeným písmenem B.

Jako třetí budeme hlasovat o totožném pozměňovacím návrhu paní poslankyně Šafránkové a pana poslance Juchelky označeném písmeny E1 a F2. V případě schválení je nehlasovatelné E2, E3, F1 a E4.

Jako čtvrté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Šafránkové označeném písmenem E2. V případě schválení je nehlasovatelné E3, F1 a E4.

Za páté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Šafránkové označeném písmenem E3. V případě schválení je nehlasovatelné F1 a E4.

Za šesté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Juchelky označeném písmenem F1. V případě schválení je nehlasovatelné E4.

Za sedmé budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Šafránkové označeném písmenem E.

Jako osmé budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Šafránkové označeném písmenem E8. V případě schválení je nehlasovatelné F3, C2 s F5, C1 s F4 a E9.

Za deváté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Juchelky označeném písmenem F3. V případě schválení je nehlasovatelné C2 s F5, C1 s F4 a E9.

Jako desáté budeme hlasovat o totožném pozměňovacím návrhu paní poslankyně Pastuchové a pana poslance Juchelky označeném písmeny C2 a F5. V případě schválení je nehlasovatelné C1 s F4, E9 a E7.

Za jedenácté budeme hlasovat o dalším pozměňovacím návrhu paní poslankyně Pastuchové a pana poslance Juchelky označeném písmeny C1 a F4. V případě schválení je nehlasovatelné E9 a E7.

Za dvanácté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Šafránkové označeném písmenem E9.

Za třinácté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Šafránkové označeném písmenem E7. V případě schválení je nehlasovatelné E5.

Za čtrnácté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Šafránkové označeném písmenem E5.

Za patnácté budeme hlasovat pozměňovací návrh pana poslance Juchelky označený písmenem F7.

Za šestnácté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Navrátila označeném písmenem D.

Za sedmnácté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Šafránkové označeném písmenem E6.

Za osmnácté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Juchelky označeném písmenem F6.

Za devatenácté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana ministra Jurečky označeném písmenem G1.

Za dvacáté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana ministra Jurečky označeném písmenem G2.

Za dvacáté (?) budeme hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu přijatém výborem pro sociální politiku označeném písmenem A.

A za dvacáté (?) budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak já děkuji. A můžeme se tady pustit nejdříve do těch dvou legislativně technických úprav. A je zde, ano, poznámka. K hlasování, ano?

Poslankyně Alena Schillerová: Já bych jenom měla prosbu. Děkuju paní zpravodajce, vím, že to bude poměrně složitá procedura. Ale protože výbor byl až po našem klubu, tak já jenom poprosím paní zpravodajku, aby vždycky přečetla B, pozměňovací návrh – dávám příklad 3342 – poslance, a pak prostě, čeho se to týká, navrhuje, že se zvýší příspěvek u dvojčat – abychom přesně viděli, o čem hlasujeme. Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji a můžeme se pustit do hlasování. Takže nejdříve legislativně technické úpravy. Mám poznamenány dvě.

Poslankyně Renata Oulehlová: Takže jako první tedy budeme hlasovat načtené legislativně technické úpravy. Byly zde předneseny dvě legislativně technické úpravy, a to pana poslance Hellera, jehož cílem je, aby pozměňovací návrh B byl souladný

s pozměňovacími návrhy, které mění samotnou částku rodičovského příspěvku, a dále v přechodných ustanoveních upravuje účinnost tohoto pozměňovacího návrhu. A za druhé legislativní návrh můj, tedy poslankyně Oulehlové, a tam se změní pojmosloví legislativní v komplexním pozměňovacím návrhu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Takže můžeme hlasovat. Hlasujeme tedy legislativně technickou úpravu a já zahajuji hlasování.

Kdo je pro? (Nefunguje hlasovací zařízení.) Ještě jednou, zmáčkl jsem špatně. Takže kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 98, 156 přihlášeno, pro 156. Přijato. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Hellera označeném písmenem B a jde o navýšení...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vás přeruším. Jestli jsem správně postřehl, tak vás tímto odhlašuji. Poprosím všechny o přihlášení. A můžeme pokračovat. (Ke zpravodajce:) Budete prosím něco ještě?

Poslankyně Renata Oulehlová: Ano. Takže nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Hellera označeném písmenem B. Jde o navýšení rodičovského příspěvku u vícerčat na dvojnásobek rodičovského příspěvku pro jedno dítě. Stanovisko výboru k tomuto pozměňovacímu návrhu – bez stanoviska.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Neutrální.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 99, přihlášeno bylo 154, pro 75, proti 22. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Šafránkové a pana poslance Juchelky pod označením E1 a F2. Jde o zvýšení rodičovského příspěvku na 400 000 korun. Stanovisko výboru k tomuto pozměňovacímu návrhu je – bez stanoviska.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, přihlášeno bylo 157, pro bylo 73, proti 71, zdrželo se 13. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Šafránkové pod označením E2. Jde o zvýšení rodičovského příspěvku na 390 000 korun. Stanovisko výboru k tomuto pozměňovacímu návrhu je bez stanoviska.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 101, přihlášeno bylo 157, pro 73, proti 73. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Šafránkové pod označením E3. Jde o zvýšení rodičovského příspěvku na 380 000 korun. Stanovisko výboru k tomuto pozměňovacímu návrhu je – bez stanoviska.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, přihlášeno bylo 157, pro 73, proti 75. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který načetl pan poslanec Juchelka. Jedná se o pozměňovací návrh paní poslankyně Mračkové Vildumetzové pod označením F1. Jde o zvýšení rodičovského příspěvku na 375 000 korun. Stanovisko výboru k tomuto pozměňovacímu návrhu je – bez stanoviska.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 103, přihlášeno bylo 157, pro 73, proti 72. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Šafránkové pod označením E4. Jde o zvýšení rodičovského příspěvku na 360 000 korun. Stanovisko výboru je – bez stanoviska.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104, přihlášeno bylo 157, pro 73, proti 72. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh paní poslankyně Šafránkové označený E8. Jde o návrh na alikvótní částku navýšeného rodičovského příspěvku pro rodiny pečující o nejmladší dítě v rodině, které je narozené nebo převzaté do trvalé péče nahrazující péči rodičů ode dne 1. ledna 2020, a zároveň určení způsobu výše doplatku rodičovského příspěvku pro rodiče, kteří jej vyčerpali před nabytím účinnosti tohoto návrhu. Stanovisko výboru je – bez stanoviska.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 105, přihlášeno bylo 157, pro 72, proti 71. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dalším je pozměňovací návrh pana poslance Juchelky pod označením F3. Jde o přiznání rodičovského příspěvku v jeho navýšené podobě všem rodinám, které ke dni účinnosti zákona rodičovský příspěvek pobírají. Stanovisko výboru k tomuto pozměňovacímu návrhu je – bez stanoviska.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 106, přihlášeno bylo 157, pro 72, proti 71. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat o totožném pozměňovacím návrhu paní poslankyně Pastuchové a pana poslance Juchelky pod označením C2 a F5. Jde o rozšíření okruhu rodičů, kteří budou mít po přijetí vládního návrhu zákona nárok na navýšený rodičovský příspěvek, o rodiče, jejichž dítě se narodilo již od 1. července 2022. Stanovisko výboru – bez stanoviska.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 107, přihlášeno bylo 157, pro 69, proti 61. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat o totožném pozměňovacím návrhu paní poslankyně Pastuchové a pana poslance Juchelky pod označením C1 a F4. Jde o rozšíření okruhu rodičů, kteří budou mít po přijetí vládního návrhu zákona nárok na navýšení rodičovského příspěvku u rodičů, jejichž dítě se narodilo již od 1. ledna 2023. Stanovisko výboru – bez stanoviska.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 108, přihlášeno bylo 157, pro 71, proti 58. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Šafránkové pod označením E9. Jde o návrh na alikvótní částku navýšeného rodičovského příspěvku pro rodiny pečující o nejmladší dítě v rodině, které je narozené nebo převzaté do trvalé péče nahrazující péči rodičů ode dne 1. ledna 2020, a kteří zároveň ke dni nabytí účinnosti této novely rodičovský příspěvek nedočerpali. Stanovisko výboru – bez stanoviska.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 109, přihlášeno bylo 157, pro 73, proti 73. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh paní poslankyně Šafránkové pod označením E7. Jde o zachování stávajícího stavu, že maximální podoba pobírání rodičovského příspěvku zůstane v délce do čtyř let věku dítěte, a zároveň odpovídající úprava přechodných ustanovení. Stanovisko výboru – nedoporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 110, přihlášeno 157, pro 73, proti 78. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat opět pozměňovací návrh paní poslankyně Šafránkové – pod označením E5. Jde o zachování stávajícího stavu, že maximální doba pobírání rodičovského příspěvku zůstane v délce do čtyř let věku dítěte. Stanovisko výboru – nedoporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Předkladatel? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 111, přihlášeno 157, pro 72, proti 80. Zamítnuto. Můžeme.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh pana poslance Juchelky pod označením F7. Jde o přiznání rodičovského příspěvku v poměrné výši jeho navýšené částky také rodinám, jež pečují o dítě narozené před 1. lednem 2024, avšak které současně nedosáhlo tří let věku. Stanovisko výboru – bez stanoviska.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 112, přihlášeno 157, pro 73, proti 71. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Máme před sebou pozměňovací návrh pana poslance Navrátila pod označením D. Jde o prolongaci ustanovení o poskytování ochrany a pomoci dětem v zařízeních pro děti o jeden rok. Stanovisko výboru doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Předkladatel? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 113, přihlášeno 157, pro bylo 157, proti nikdo. Přijato.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh paní poslankyně Šafránkové pod označením E6. Jde o každoroční zvýšení rodičovského příspěvku o míru inflace. Stanovisko výboru – bez stanoviska.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 114, přihlášeno 156, pro bylo 71, proti 70. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Juchelky pod označením F6. Jde o odstranění podmínky aspoň 270 dní účasti na nemocenském pojištění pro vznik nároku na dávku peněžité pomoci v mateřství. (Poslankyně Schillerová žádá kontrolu hlasování.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, kontrola hlasování, tak prosím o strpení. Ano, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Omlouvám se, zpochybňuji hlasování. Na sjetině mám, že jsem zdržela, ale hlasovala jsem pro.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Takže zpochybňujete hlasování. Ano. Takže budeme hlasovat o zpochybnění.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 115, přihlášeno 157, pro bylo 155, proti nikdo. Přijato. A nyní poprosím ještě jednou.

Poslankyně Renata Oulehlová: Jedná se o pozměňovací návrh paní poslankyně Šafránkové pod označením E6. Jde o každoroční zvýšení rodičovského příspěvku o míru inflace. (Předsedající: Stanovisko výboru bylo?) Pardon. Bez stanoviska.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: A stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 116, přihlášeno 156, pro bylo 73, proti 70. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Pozměňovací návrh pana poslance Juchelky pod označením F6. Jde o odstranění podmínky alespoň 270 dní účasti na nemocenském pojištění pro vznik nároku na dávku peněžité pomoci v mateřství. Zavedení minimální výše peněžité pomoci v mateřství, a to ve výši 70 % základní sazby měsíční minimální mzdy. Stanovisko výboru – bez stanoviska.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 117, přihlášeno 157, pro bylo 73, proti 78. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh pana ministra Jurečky pod označením G1. Jde o možnost stanovit nařízením vlády započitatelné náklady na bydlení pro humanitární dávku speciálně pro cizince s dočasnou ochranou, kteří

patří mezi takzvané zranitelné osoby z důvodu věku nebo zdravotního stavu. Stanovisko výboru – doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 118, přihlášeno bylo 156, pro bylo 135, proti nikdo. Přijato. Můžeme.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh pana ministra Jurečky pod označením G2. V tomto případě jde o rozsáhlý pozměňovací návrh, který upravuje digitalizaci postupu a legislativně technické úpravy v zákoně o státní sociální podpoře, v zákoně o hmotné nouzi, v zákoně o bankách, v lex Ukrajina, zjišťování údajů potřebných z Ukrajiny. Stanovisko výboru – doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 119, přihlášeno 157, pro bylo 151, proti 1. Přijato. Můžeme.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu přijatém výborem pro sociální politiku, označeném písmenem A. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 120, přihlášeno 157, pro bylo 84, proti 1. Přijato. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Renata Oulehlová: Nyní budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vzhledem k tomu, že tedy o návrzích bylo hlasováno, tak jak už potvrdila paní zpravodajka, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 489, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 121, přihlášeno 157, pro bylo 156, proti nikdo. Přijato. A já tímto konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji všem za spolupráci. Ano, je zde ještě k hlasování.

Poslanec Šimon Heller: K hlasování. U hlasování číslo 119 – hlasoval jsem pro, na sjetině mám zdržel se. Hlasování nezpochybňuji. Nezpochybňuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Nezpochybňujete. Ano, děkuji. A s přednostním právem paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom stručně. No, byť jste nám nepodpořili vůbec žádný pozměňovací návrh, který měl zlepšit podmínky rodičů malých dětí, hlasovali jsme pro zákon jako celek. Ale chci upozornit, vy jste tímto zákonem vytvořili děti dvojí kategorie. Děti narozené do 31. 12. 2023, které nedostanou nic – navýšeno myslím, tedy navýšení – a děti narozené po 1. lednu 2024. To je bezesporu nerovnost, která si zaslouží zamyslet se nad tím, zda by poté, co by selhaly dvě pojistky, a to je Senát a pan prezident, nestálo za to se obrátit o rozhodnutí na Ústavní soud. Za hnutí ANO říkám, že to posoudíme, protože někdo se těch rodin a dětí zastat musí! (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S přednostním právem má zájem vystoupit pan předseda Okamura.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, tak to, co jsme tady teď viděli v podání vládní pětikoalice: nepodpořili jste všechny děti do čtyř let, nepodpořili jste zvýšení porodnosti a ministr Jurečka ani neodpověděl na naše otázky. To je vládní koalice!

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A nyní přistupujeme k dalšímu bodu.

108.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 383/ – třetí čtení

Vidím, že místo pana ministra Blažka u stolku zaujal už místo pan ministr Stanjura. Zpravodajem garančního výboru je pan poslanec Josef Cogan. A já jenom konstatuji, že návrhy na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny, a táži se navrhovatele, jestli má zájem vystoupit? Nemá.

V tom případě otevírám rozpravu, do které nevidím nikoho, kdo by se přihlásil. Pokud se tedy nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Táži se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není. Prosím tedy zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Já jsem mezitím zagongoval.

Poslanec Josef Cogan: Procedura hlasování bude jednoduchá, protože nebyl žádný pozměňovací návrh. My jsme ještě i potom mezi druhým a třetím čtením částečně jednali o tomto návrhu zákona na ústavně-právním výboru, ale tam nebylo řekněme žádné usnesení, takže procedura bude pouze to, že budeme hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. A ještě vydržím několik sekund, protože jsem před chvílí gongoval, aby dorazili kolegové. (Ťukání karet.) Je zde zájem o odhlášení, odhlašuji vás tedy. Prosím o přihlášení. Pane zpravodaji, vy jste chtěl ještě něco dodat? (Zpravodaj: Ne.) Budeme tedy hlasovat o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 383, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 122, přihlášeno bylo 141, pro bylo 141, proti nikdo. Přijato. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a děkuji za spolupráci.

Můžeme překročit k dalšímu bodu a tím je

109.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 385/ – třetí čtení

Za navrhovatele už zaujal místo u stolku pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Zpravodajka garančního výboru je paní poslankyně Hana Naiclerová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 385/2, který byl doručen dne 13. září 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 385/3.

Táži se navrhovatele: Pane ministře, máte zájem vystoupit před otevřením rozpravy? (Ne, není.) Není zájem. V tom případě otevírám rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil, takže tímto rozpravu končím. Závěrečné slovo. Je zájem, pane ministře? Není. Paní zpravodajka? Rovněž ne. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích... (Ministr – poznámka mimo mikrofon.) Ano. Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou.

Poslankyně Hana Naiclerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. K návrhu zákona byl předložen pouze jeden pozměňovací návrh, a to návrh kolegy Jiřího Havránka, který stanoví, že by oznámení poskytovatelů evidované platební služby byla takzvaným formulářovým podáním, což znamená, že vzor podání bude stanoven příslušnou vyhláškou. Podle znění vládního návrhu zákona by formát a strukturu pouze stanovil správce daně a uveřejnil na svém webu způsobem umožňujícím dálkový přístup. Stanovisko Ministerstva financí je souhlasné, stejně jako stanovisko rozpočtového výboru, který pozměňovací návrh doporučil.

Rozpočtový výbor tedy svým usnesením 265 ze 34. schůze konané 20. září 2023 doporučil Poslanecké sněmovně následující proceduru: Návrh na zamítnutí zákona nebyl podán. Hlasovat o legislativně technických úpravách podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, budou-li ve třetím čtení předneseny. Hlasovat o pozměňovacím návrhu sněmovního dokumentu 2823, tedy o pozměňovacím návrhu kolegy Havránka. A za třetí, hlasovat o návrhu zákona jako celku. Rozpočtový výbor mě pověřil, bych přednesla toto usnesení výboru.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já děkuji. Můžeme se tady pustit do hlasování. Poprosím, abyste přednesla.

Poslankyně Hana Naiclerová: Vzhledem, že legislativně technické úpravy nebyly předneseny, budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu sněmovní dokument 2823, tedy o pozměňovacím návrhu kolegy Havránka.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko výboru? (Zpravodajka: Doporučující.) Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 123, přihlášeno bylo 144, pro bylo 136, proti nikdo. Přijato.

A vzhledem k tomu, že žádný další pozměňovací návrh nebyl, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 385, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 124, přihlášeno bylo 148, pro bylo 132, proti nikdo. Přijato. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji všem za spolupráci. Můžeme přejít k bodu

110.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 409/ – třetí čtení

Místo pana ministra Jozefa Síkely už zaujímá u stolku místo pan vicepremiér Rakušan, zpravodajem garančního výboru je pan poslanec Rataj. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku číslo 409/5, který byl doručen dne 13. září 2023, usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 409/6.

Táži se pana navrhovatele, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Nikoliv. V tom případě otevírám rozpravu, do které se přihlásila paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane místopředsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, mě tedy velmi znepokojuje, že se tady předloží zákon o investičních pobídkách, který předkládá ministr průmyslu a obchodu, a není zde přítomen. To je první moje poznámka. Vy víte, že jsme tady diskutovali jak v prvním, tak v druhém čtení, že se tam z toho vyjímá ta výjimka pro tři strukturálně postižené kraje, pro kraj Karlovarský, Moravskoslezský a Ústecký. Já opravdu souhlasím s tím, aby se podporovaly investiční pobídky s přidanou hodnotou, ale aby primárně tyto pobídky právě směřovaly do těchto tří krajů, které nejvíce potřebují pomoci. Já jsem tady vyzývala pana ministra průmyslu a obchodu, zda bychom si nemohli společně sednout, a komunikovala jsem to i tamhle s panem kolegou poslancem Haasem, je k tomu dané nařízení a já jsem prosila, zda bychom si nemohli sednout a popřípadě upravit to dané nařízení, které by docílilo toho, aby opravdu v největší míře právě ty pobídky do těchto tří krajů směřovaly. Stalo se to, že ministr průmyslu a obchodu na to nereagoval, nesešli jsme se k tomu, nechtěl to řešit, nechce to řešit.

Já jsem samozřejmě z jednoho z těch krajů, mně velmi vadí, že tato vláda pořád říká, jak se ty nůžky rozevírají, jak chce řešit rozdíly mezi těmi regiony, ale ona to pouze říká. To je, kolegové, prostý fakt. Jenom to říká a to je všechno. Ty nůžky se rozevírají nadále. Tato vláda do Karlovarského kraje například ještě nepřijela, byla teď v Kadani, v Ústeckém kraji, sice tam zástupci byli, ale já bych ocenila, kdyby přijeli do toho kraje a zajímali se o ty konkrétní problémy a hlavně aby je řešili. Za této vlády žádná investiční pobídka nesměřovala do našeho kraje, ani nevidím, že by nějaká směřovat měla. Před nedávnem se tam podařilo otevřít testovací okruh pro automobilku BMW pro autonomní vozidla. Podařilo se v roce 2019 tuto strategickou pobídku, nebo tuto strategickou investici, nasměrovat do našeho kraje, má to přidanou hodnotu, je to přesně to, co by do těch krajů mělo směřovat. Pan ministr průmyslu a obchodu tam ani na to slavnostní otevření nepřijel. A když jsem se ho tady minule ptala, jakým způsobem se směřují pobídky do těchto krajů, tak jsem žádnou konkrétní, která by především do Ústeckého a Karlovarského kraje směřovala, neviděla. O gigafactory jsme se dozvídali, že půjde do Plzeňského kraje. V tuto chvíli vidíme, že nepůjde ani tam, tam to také vláda nesměřovala do těch krajů, například do našeho, kde bychom byli velmi rádi, aby takováto strategická investice právě šla do kraje, kde se konečně ty ukazatele díky příchodu takového strategického partnera v budoucnosti změní. Ale jak je vidět, tak tato vláda, znovu opakuji, říká, že je nutné snižovat ty rozdíly, ale pouze to říká.

A názorným příkladem je tato novela zákona o investičních pobídkách, kdy já podporuji a nemám problém s tím, aby byly podporovány pobídky s přidanou hodnotou. To velmi podporuji. Já pouze bych chtěla ošetřit a chtěla bych mít jistotu, že primárně budou směřovány do těchto tří krajů. V tuto chvíli ten zákon bude nastaven tak, že o těch strategických pobídkách bude rozhodovat vláda, o těch ostatních si prakticky bude rozhodovat ministr průmyslu a obchodu, popřípadě CzechInvest, což si také myslím, že není určitě dobrá cesta, že prakticky si o tom bude rozhodovat rezort nebo nějaká konkrétní instituce k tomu daná. To znamená, že podle mého názoru to do současné chvíle tím, že o všech těch pobídkách rozhodovala vláda, tak to bylo ještě pod větším dohledem a ty informace se věděly. V tuto chvíli si myslím, že to bude úplně opačně.

V tuto chvíli, když tady mluvím v této věci, tak je jasné, že asi ministr vnitra mi na to asi moc odpovídat nebude, který zastupuje pana ministra průmyslu a obchodu, možná ano, protože on také říká, že se musí změnit rozdíly mezi těmi kraji. Tak tohle je jeden z příkladů. Takže já v žádném případě nemohu tento zákon podpořit a doufám, že budou reagovat ještě někteří moji kolegové, popřípadě požádám když tak naši paní předsedkyni. Já bych totiž ještě popřípadě chtěla načíst doprovodné usnesení, když jsem o to žádala minule pana ministra průmyslu a obchodu, aby předložil nařízení vlády, které bude zohledňovat primárně to, aby ty investiční pobídky právě směřovaly do těch tří strukturálně postižených krajů, a to je kraj Karlovarský, Ústecký a Moravskoslezský. V tuto chvíli vám děkuju za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Dobré odpoledne, vážené paní kolegyně, páni kolegové. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Adamec. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážená paní předsedkyně. Kolegyně, kolegové, já bych chtěl reagovat na ctěnou kolegyni paní Vildumetzovou Mračkovou. Víte, za týden budeme projednávat zákon o strategických investicích a byl taky pokus učinit tak, že ty tři kraje by dostaly bianko šek. Já jsem to odmítal jako předseda výboru. A myslím si, že řada investic, které tam v tuto chvíli jsou napsány jako strategické, se týká právě těchto tří krajů. Tak ono se to tak nějakým způsobem prováže. Já opravdu jsem proti bianko šekům, takto to napsat, ale konkrétní akce, které budete mít připraveny v těchto strukturálně postižených regionech, samozřejmě velmi rád podpořím. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: S faktickou poznámkou se nyní hlásí paní poslankyně Peštová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Já děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych chtěla zareagovat na svého ctěného kolegu pana poslance Adamce, prostřednictvím vás. Já rozumím tomu, co tady říkala paní poslankyně Mračková Vildumetzová, protože z toho kraje jsem taky. Tam spíš jde o to, že jak ta Evropa nám spěje do toho zelena, tak vlastně v těchto krajích budeme opouštět to uhlí, že jo? Takže rozumím tomu, že tam ta obava je velká, protože jakmile se začne s tím útlumem – a že už se začalo s tím útlumem uhlí, to znamená, začínáme někdy v roce 2025 a končíme někdy možná v roce 2035–2040, tak ale v každém případě tam bude nedostatek pracovních míst, protože v současné době tam ti lidi jsou zaměstnaní. A jak jsem už tady jednou říkala, tak samozřejmě struktura těch lidí a těch vysokých škol, která tam je, neodpovídá tomu, co bychom my potřebovali, to znamená, víc těch techniků a víc těch technických škol. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní už se nikdo rozpravy nehlásí. Pokud je tomu tak, tak rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Ani pan navrhovatel, ani pan zpravodaj zájem nemají. Proto přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí a prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil také stanovisko. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Michael Rataj: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru z 33. schůze ze dne 21. září, které doporučuje Poslanecké sněmovně ve třetím čtení hlasovat o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí. Protože nebyl podán návrh na zamítnutí zákona a nebyly navrženy ani žádné legislativně technické úpravy, budeme rovnou hlasovat o pozměňovacích návrzích 1 až 9, ke kterým hospodářský výbor zaujal doporučující stanovisko, a posléze budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Je nějaký návrh jiné procedury? Myslím, že procedura je velmi snadná, takže není nutné ji odhlasovat, pokud o to vyloženě není zájem. (Hlásí se poslankyně Mračková Vildumetzová.) Vy máte zájem o změnu procedury? Tak prosím. Na proceduru jsem se teď ptala.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Paní předsedkyně, nemám, ale jak jsem avizovala... (Z pléna: To už nejde.) Nejde už v tuto chvíli. Já jsem avizovala v obecné rozpravě, že budu dávat návrh na doprovodné usnesení.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ona je jenom jedna rozprava ve třetím čtení, není obecná a podrobná.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Dobře. Kdy budu moci navrhnout, paní předsedkyně, to doprovodné usnesení? (Předsedající: To už...) Nikdy. Skvělé!

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: V rozpravě jste ho měla říci.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Jasně, ale já jsem to avizovala, že v tuto chvíli...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tak avizovat a říct, to je rozdíl.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Dobře, děkuji vám.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tak nyní tedy přikročíme k samotnému hlasování o pozměňovacích návrzích. Zájem hlasovat proceduru a ani na její úpravu žádný protinávrh nezazněl, proto poprosím pana zpravodaje, aby nás tedy provázel hlasováním o jednotlivých pozměňovacích návrzích, vždy sdělil, o čem konkrétně budeme hlasovat, a sdělil také stanovisko. Prosím.

Poslanec Michael Rataj: Děkuji za slovo. Nyní tedy budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, které byly předloženy do hospodářského výboru. Byly to pozměňovací návrhy původně tři, které po schválení hospodářským výborem byly rozděleny na devět pozměňovacích návrhů. Ty tři pozměňovací návrhy se týkají – byl to pozměňovací návrh pana poslance Munzara, který hovoří o tom, že přehled investičních pobídek se má předkládat vládě České republiky jedenkrát ročně. Další pozměňovací návrh byl můj pozměňovací návrh a dalších kolegů poslanců, který navrhl úpravu přechodného ustanovení, které znamená, že předkládání žádostí se výrazně zkrátí a bude v podstatě schváleno – nebo zrychlí celý ten proces. A třetí pozměňovací návrh byl rovněž můj a kolegů poslanců, který navrhuje možnost poskytovat i jednotlivé ad hoc podpory, které podléhají podmínce oznámení Evropské komisi a následnému schválení ze strany Evropské komise.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Doufám, že kolegyně, kolegové slyšeli lépe než já, protože tady je opravdu vysoká hladina hluku. Ale zaznělo stanovisko? Já si jsem si nejistá.

Poslanec Michael Rataj: Ano, pardon. Stanovisko je doporučující.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Doporučující. Pan ministr? (Souhlas.) Stanovisko souhlasné.

Nyní tedy zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zmíněné pozměňovací návrhy? Kdo je proti?

V hlasování číslo 125 je přihlášeno 153 přítomných, pro 94, proti 1. Návrh tedy byl přijat.

Prosím dále, pane zpravodaji, provázejte nás procedurou. To je všechno? Tak budeme hlasovat jako celek. Ano, děkuji.

Nyní tedy přečtu, přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 409, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 126 je přihlášeno 153 poslankyň a poslanců, pro 94, proti 0. Návrh tedy byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodajovi, děkuji také panu předkladateli a končím projednávání tohoto bodu.

Zahajuji projednávání bodu

122.
Vládní návrh zákona o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny /sněmovní tisk 515/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr financí Zbyněk Stanjura a zpravodaj garančního výboru – pan poslanec Nový je omluven a bude zastoupen panem poslancem Jakobem. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. Garanční výbor se tímto návrhem zákona nezabýval, neboť tak rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení.

Nyní se tedy táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Zájem nemá.

Otevírám tedy rozpravu, do níž se už pan ministr hlásí. Prosím o ztišení!

Pan Kubíček – faktická byla jenom hlasování? (Poslanec Kubíček: Ano.) Odmažu. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych načetl legislativně technickou změnu textu. Já to pak i odůvodním.

1. V § 15 se zrušuje označení odst. 1.

2. V § 17 odst. 6 větě první se číslo „6“ nahrazuje slovy „5 se“.

3. V § 17 odst. 6 větě druhé se číslo „6“ nahrazuje číslem „5“.

4. V § 51 odst. 2 se text „§ 86“ nahrazuje textem „§ 87“.

5. V § 54 odst. 3 a 4 se slova „z důvodu podle odst. 1“ zrušují.

6. V § 69 odst. 5 zní: Na stálou provozovnu, jejímž prostřednictvím nejvyšší mateřská entita s prvkem daňové transparence zcela nebo částečně vykonává svou činnost nebo jejímž prostřednictvím je zcela nebo částečně vykonávána činnost entity s prvkem daňové transparence, pokud je vlastnický podíl nejvyšší mateřské entity v této daňové transparentní entitě držen prostřednictvím daňové transparentní struktury, se odst. 1 až 4 použijí obdobně.

7. V § 87 odst. 5 se číslo „5“ nahrazuje číslem „4“.

8. V § 106 odst. 4 zní: Spojením podle odst. 1 a 2 se rozumí ujednání, na jehož základě:

a) se všechny nebo téměř všechny entity skupiny ze dvou nebo více samostatných skupin stanou entitami pod společnou kontrolou tak, že následně tvoří entity nové kombinované skupiny, nebo

b) entita, která není součástí žádné kombinované skupiny, je pod společnou kontrolou s jinou entitou nebo skupinou tak, že tvoří entity nové kombinované skupiny.

9. V § 107 odst. 3 se slova „až 3“ nahrazují slovy „a 2“.

10. V nadpisu § 144 se slovo „přechodně“ nahrazuje slovem „trvale“.

A teď krátké zdůvodnění:

K bodu 1 – oprava chybně označeného odstavce.

K bodu 2 – oprava chybného odkazu.

K bodu 3 – oprava chybného odkazu.

K bodu 4 – oprava chybného odkazu.

K bodu 5 – úprava vylepšuje stylistiku ustanovení.

K bodu 6 – ustanovení ve stávající textaci vytvářelo dojem, že omezuje použití § 69 odst. 1 až 4 na vymezené entity, avšak jeho účelem bylo naopak rozšířit použitelnost těchto ustanovení na dané entity.

K bodu 7 – oprava chybného odkazu.

K bodu 8 – oprava členění odstavce, který se člení na body a nikoliv na písmena.

K bodu 9 – oprava chybného vnitřního odkazu.

A k bodu 10 – nadpis nereflektoval obsah usnesení. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Do rozpravy další přihlášený? Paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Já jsem teď, paní předsedkyně, zaskočena, protože samozřejmě toto je zákon, na kterém začala pracovat ještě naše vláda, teď se to schválilo a tak dále. My to podporujeme, dorovnávací daň, byla to i součást konsolidace našich financí, ale teď jsem zaskočena z těch legislativně technických, protože já to nemám k dispozici, nevím přesně, o co tam jde, a obávám se, jestli je to legislativně technická. Já to nechci nějak zdržovat, nechci prostě tady... Mohli bychom třeba 10 minut požádat o pauzu, abychom si to ukázali a s legislativou probrali? Aby v tom bylo jasno, abychom věděli o čem hlasujeme. Nechci to nějak zdržovat, chci jenom vědět, o čem vlastně máme hlasovat. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Mám to chápat tak, že si berete na projednání klubu vašeho a pan ministr vám to během té chvíle...?

Poslankyně Alena Schillerová: Ano, tak to chápejte. Ano, děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vyhlašuji tedy přestávku do 12.30 na jednání klubu hnutí ANO a během této pauzy se vyjasní tyto změny.

(Jednání přerušeno ve 12.20 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 12.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, o přestávce jsme se dohodli, že bude přerušen tento bod do projednání bodu 112, čili bodu následujícího, a poté se k němu vrátíme. Takže pokud není námitek, tak konstatuji tuto změnu, na které je shoda, a otevírám bod

112.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 435/ – třetí čtení

U stolku zpravodajů už své místo zaujal za navrhovatele pan ministr financí Zbyněk Stanjura a já ještě zvu pana zpravodaje, kterým bude pan poslanec Zborovský. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 435/2, který byl doručen dne 13. září 2023. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 435/3.

Nyní se táži pana ministra, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Není tomu tak. Takže rovnou otevírám rozpravu, do níž je přihlášen pan poslanec Martin Kukla. Než dojde k pultíku, tak načtu mezitím došlé omluvy. Paní poslankyně Eva Decroix se omlouvá z celého jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Ondřej Kolář od 12.30 do 13 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec David Šimek od 12 hodin taktéž z pracovních důvodů.

A nyní, prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jak již název vypovídá, tak se jedná o návrh zákona, který především říká, že do českého, do české legislativy máme implementovat evropské nařízení. Z toho názvu – ozdravné postupy, to znamená, když dojde ke krachu bank, cenných papírů, kampeliček, spořicích družstev, tak aby to nezaplatili daňoví poplatníci. Důvodem je, že jsme členy Evropské unie a vyžaduje to od nás toto naše členství.

Mě však trochu mrzí, že na začátku našeho jednání jsme se snažili zařadit zákon o léčivech a místo toho, abychom zde projednávali zdraví našich občanů, tak jsme se stali přitakávači Evropské unie a pětikoalice nás tady přehlasovala a řešíme zde nějakou evropskou implementaci a na české lidi kašleme. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za příspěvek a konstatuji, že už nemám žádné přihlášené do obecné rozpravy. Tedy pokud se nikdo další nehlásí, tak rozpravu končím. Táži se, je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Já poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, přivolávám také kolegy a kolegyně z předsálí, poprosím ho, aby nám přednesl, jaké jsou pozměňovací návrhy, a sdělil k nim stanovisko před hlasováním. Prosím.

Poslanec Miroslav Zborovský: Děkuji, paní předsedající, já bych jenom k tomu pár vět. Chtěl bych uvést, že první čtení proběhlo dne 31. května 2023 na 65. schůzi Poslanecké sněmovny...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pane zpravodaji, omlouvám se, že vás přerušuji, ale už potřebujeme pouze proceduru k hlasování. Děkuji.

Poslanec Miroslav Zborovský: Takže za prvé bychom měli hlasovat o legislativně technických úpravách podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, budou-li na třetím čtení předneseny, což nebyly. Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu SD 2824 a poté budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám děkuji. Procedura je velmi jednoduchá, tudíž si myslím, že ji není třeba hlasovat. Požádám vás tedy, abyste představil ten pozměňovací návrh.

Poslanec Miroslav Zborovský: Jedná se o pozměňovací návrh pana poslance Michaela Kohajdy číslo 2824, kterým se upřesňují některé technické a výkladové problémy předloženého návrhu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Poprosím pana ministra o stanovisko. (Ministr: Souhlas.) A stanovisko výboru prosím. (Zpravodaj: Doporučující.) Děkuji.

Zahajuji tedy hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 127 se účastnilo 156 poslankyň a poslanců, pro 140, proti nula. Konstatuji, že tento pozměňovací návrh byl přijat.

A jelikož bylo o všech návrzích hlasováno – je tomu tak, pane zpravodaji? (Ano, je to tak.) Tak přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 435, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 128 se účastnilo 156 poslankyň a poslanců, pro 143, proti 0. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím tímto projednávání tohoto bodu.

A nyní se tedy vracíme k bodu

122.
Vládní návrh zákona o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny /sněmovní tisk 515/ – třetí čtení

Již byla otevřena rozprava. Jsme uprostřed rozpravy. V mezičase se omlouvá pan ministr Martin Kupka od 12.30 hodin do 13 hodin z pracovních důvodů.

Já se tedy táži, pan zpravodaj chce vystoupit? Prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuju. Vážené dámy, vážení pánové, já jenom úplně ve stručnosti zrekapituluji, že jsme druhé čtení tohoto návrhu absolvovali teď v úterý 24. října, kdy nebyly podány pozměňovací návrhy, proto jsme dnes v třetím čtení. Pan ministr tady načetl v rozpravě legislativně technické úpravy, které teď v té mezipauze zkontrolovala

i legislativa. Takže pokud nebudou podány žádné návrhy na zamítnutí či podobně, tak potom bychom měli hlasovat legislativně technické úpravy a návrh zákona jako celek. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. A nyní ještě v rámci rozpravy pan ministr. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já se omlouvám všem kolegyním, kolegům za to, že jsme to dali tak na poslední chvíli, ale protože se to pořád dojednává (nesrozumitelné) na úrovni OECD – tak nebyl v tom žádný úmysl. Tak tolik jenom na vysvětlenou k těm legislativně technickým připomínkám a omlouvám se za to zpoždění, které jsem způsobil.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Paní místopředsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji. Potvrzuji, já jsem se teď o tom bavila s legislativou, skutečně to jsou legislativně technické změny, přečíslování odstavců, je tam nějaká změna odkazu a tak dále. Takže my pro to ruku zvedneme, stejně tak jako zvedneme ruku pro tento zákon, protože jsem ráda, že to došlo až sem, ty dlouhé roky práce, které začaly už za naší vlády. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Pokud se již nikdo nehlásí, a skutečně tomu tak není, tak rozpravu končím. Předpokládám, že není zájem o závěrečná slova. Já tedy požádám pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, byť to bude patrně poměrně prosté. Prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji. Jak jsem říkal před chvílí, nebyly podány žádné pozměňovací návrhy. V rozpravě byla panem ministrem načtena legislativně technická úprava, takže tu budeme hlasovat jako první a poté můžeme ihned hlasovat o návrhu zákona jako celku. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Již jsem přivolala kolegyně a kolegy z předsálí.

Vnímám žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím a požádám, ať se přihlásíte svými registračními kartami. Vyčkám chvíli, než všichni nově přihlášení naběhnou.

Konstatuji, že pan zpravodaj už přednesl návrh, o němž budeme nyní hlasovat, a sice ve třetím čtení přednesený návrh legislativně technické (úpravy) panem ministrem, čili tam není žádné stanovisko výboru. Já jenom pro formu požádám pana ministra, zda tedy s tímto legislativně technickým souhlasí? Je tomu tak, předpokládám. (Ministr Stanjura: Ano, souhlasím.)

A my můžeme zahájit hlasování. Zahajuji hlasování o legislativně technické (úpravě). Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 129 se účastnilo 148 poslankyň a poslanců, pro 145, proti 0. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny, podle sněmovního tisku 515, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 130 bylo přihlášeno 150 hlasujících, pro 149, proti 0. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Opět děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod 115. Jde o

115.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 499/ – třetí čtení

Děkuji, že už místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan, a ještě požádám pana zpravodaje garančního výboru. Výborně, je také přítomen již u stolku pan poslanec Robert Stržínek. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 499/3, který byl doručen dne 27. září 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 499/4.

A nyní se táži pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Je tomu tak. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, jenom velmi krátce. Návrh jsme již podrobně představovali i projednávali v rámci předchozích čtení. Jedná se o návrh novely zákonů o obcích, o krajích a o hlavním městě Praze. Hlavním tématem novelizace všech tří zmíněných zákonů je zavedení automatického mechanismu valorizace odměn členů zastupitelstev. V zákoně o obcích je navrhováno zavedení institutu společenství obcí, navrhováno je i nastavení zákonných pravidel distančního jednání orgánů územních samosprávných celků. Novela rovněž obsahuje změny reagující na poznatky z praxe včetně úprav reagujících na zkušenosti s fungováním územních samospráv v době nouzového stavu. Účinnost zákona je navrhovaná k 1. lednu 2024, neboť je třeba k tomuto datu nahradit ustanovení o odměňování členů zastupitelstev zrušená Ústavním soudem. Proto je žádoucí, abychom danou novelizaci projednali urychleně a byli jsme schopni splnit tedy tento Ústavním soudem daný limit pro nápravu špatného právního stavu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Ve třetím čtení není pan zpravodaj před zahájením rozpravy. Můžete okamžitě po otevření rozpravy, kterou tedy tímto otevírám, a prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Jenom krátce, spíš v takových odrážkách, si dovolím doplnit pana ministra. Opravdu se jedná o zákon, který obdobným způsobem novelizuje obecní a krajské zřízení a zákon o hlavním městě Praze. Výhradně obcí se potom týká nový institut takzvaného společenství obcí. Materiál dále řeší distanční účast členů zastupitelstva obce, kraje či hlavního města Prahy na jednání zastupitelstva a rady. Je navržena automatická, zákonem garantovaná valorizace odměn členů zastupitelstev a dalším bodem je zvýšení finančních limitů pro majetkoprávní jednání vyhrazená zastupitelstvům územních samosprávných celků. Poslední zdánlivá drobnost, kterou ale v praxi jako starostové potřebujeme, je zlepšení ochrany postavení obce při získávání věci ve veřejné soutěži nebo dražbě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a my se tím dostáváme k řádně přihlášeným do obecné rozpravy. Je tam paní poslankyně Zuzana Ožanová, dále v rozpravě vystoupí pan poslanec Patrik Nacher. Paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, já se vyjádřím k věcem, spíše k názorům, které k mému pozměňovacímu návrhu písemně předložili výboru pro veřejnou správu úředníci z Ministerstva financí (vnitra?). Já jenom zrekapituluji, o čem je ten můj pozměňovací návrh. Můj pozměňovací návrh je o tom, aby automaticky přišli o mandát zastupitelé krajští a obecní, kteří za prvé jdou, s nadsázkou, natvrdo do vězení a za druhé spáchají úmyslný trestný čin v souvislosti s výkonem funkce.

Nyní k námitkám, které sepsalo Ministerstvo vnitra. První námitka zní: Přijetím pozměňovacího návrhu k zákonu o volbách do zastupitelstev obcí by se tisk formálně stal volebním zákonem podle čl. 40 Ústavy a přijímání tisku by se mohlo zkomplikovat v Senátu.

Dovolím si k tomu se vyjádřit. V prvé řadě je potřeba podotknout, že argumentovat u přijímání nové právní úpravy potenciálním zbrzděním projednávání předloženého návrhu zákona v Senátu není z hlediska snahy o kvalitní legislativu postupem legitimním. Předložený poslanecký návrh se pokouší vyřešit mezeru v právní úpravě, jež by dle mě jako předkladatelky neměla ve fungování územně samosprávných celků v demokratické společnosti mít své místo. Ministerstvo vnitra však bez dalšího presumpuje, že přijetí pozměňovacího návrhu v Poslanecké sněmovně by návrh zákona jako celek zdrželo v Senátu, což je pro rezort situace nežádoucí. Tak pardon, tak ať se ty návrhy zákonů dávají dříve.

Nadto, a mnohem podstatněji, lze ovšem argumentovat nálezem pléna Ústavního soudu č. 4/17 ze dne 11. února 2020, v němž se Ústavní soud věnoval mimo jiné otázce volebních zákonů a v němž uvedl: „Bod 68. Proto pojem volební zákon – jako jednu ze součástí právního řádu – použitý v čl. 40 ústavy nelze ztotožňovat s jakoukoliv, tedy každou úpravou provádění voleb, nýbrž jen s tím, co ústavní pořádek spojuje s volbami jako procesem realizace práva na sebeorganizaci nositele moci ve formě ustanovování reprezentantů lidu – čl. 2 odst. 1 ústavy, popřípadě reprezentantů územního samosprávného společenství – čl. 100 odst. 1 ústavy. Jde tak o úpravu postupu, kterým jsou ustanovováni formou volby do svých funkcí poslanci, senátoři a zastupitelé a od roku 2012 rovněž prezident republiky – čl. 54 odst. 2 ústavy. Jde o normativní, nikoliv popisný pojem, který má právě takový význam, jaký mu ústavodárce přikládá. Jiný – extenzivní – výklad toho, co je vše volbami, by znamenal, že by se navzdory dlouhodobým diskusím a pokusům o změnu čl. 40 ústavy mohlo za volební zákon považovat cokoliv, co s volbami nějak souvisí. Dokonce by to znamenalo, že jsou neústavní všechny prováděcí vyhlášky vydané k jednotlivým volebním zákonům, neboť úprava voleb má být podle vedlejší účastnice prováděna jen a) zákonem a b) takovým, který vyžaduje vyslovením souhlasu obou sněmoven Parlamentu. Kromě toho by byla tato procedura potřebná k přijetí zákonů, které by upravovaly svéprávnost území, členění státu, evidenci obyvatel, jméno a příjmení, ochranu osobních údajů, vyhlašování volebních

výsledků publikačními volebními orgány, trestní a přestupkové postihy, jiné úkony ve veřejném zájmu, organizaci soudnictví, zákon o Ústavním soudu a tak dále.

Teleologický výklad zákona musí odpovídat povaze jím regulované materie, kterou je právě vytváření zastupitelských orgánů. Představa, že by zákonodárci v důsledku takové nejasné konstrukce měli trávit většinu svého času vedením sporů tohoto druhu, se cestou argumentum ad absurdum vymyká představě racionálního zákonodárce, potažmo ústavodárce, zejména přijímá-li úpravu v době, kdy byly ještě živé spory o výkladu dosahu zákazu majorizace pro hlasování obou částí Sněmovny národů Federálního shromáždění – čl. 42 odst. 2 ústavního zákona č. 143/1968 Sb., o československé federaci, ve znění pozdějších předpisů.“ Tolik z citace nálezu Ústavního soudu.

Jinými slovy, materiálně se za volební zákony považuje zejména regulace vzniku mandátu volenému zastupiteli, podmínky volitelnosti a proces hlasování a volby. Ústavní soud mimo jiné ve svém nálezu uvádí, že opačný postup, kdy je za volební zákonodárství označováno vše, co nějakým způsobem může souviset s volbami nebo výkonem mandátu, by bylo zcela iracionální. Jako konkrétní případ přitom uvádí i související agendu přestupků a trestných činů. Zánik mandátu z důvodů uvedených v pozměňovacím návrhu materiálně nespadá dle mého názoru do kategorie volebního zákonodárství, tak jak jej vymezil v citovaném nálezu Ústavní soud. Tolik k bodu jedna, kdy Ministerstvo vnitra tvrdí, že můj pozměňovací návrh není v pořádku.

Nyní k bodu dvě. Věcné nedostatky návrhu mají spočívat v tom, že obce a kraje se včas nedozvědí o zániku mandátu v případě odsouzení zastupitele a bude pro ně těžké určit, zda byla splněna podmínka pro zánik funkce. Argument je dle mého názoru čistě zástupný. Pozměňovací návrh navrhuje zakotvit zánik mandátu v případě odsouzení zastupitele k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, to je v případě, kdy zastupitel fyzicky nastoupí k výkonu trestu do věznice. Podmíněná odsouzení nejsou v návrhu zahrnuta. Ze strany ostatních zastupitelů není prakticky možné tuto skutečnost nezaregistrovat.

Druhou alternativou zániku funkce je odsouzení za úmyslný trestný čin spáchaný v souvislosti s výkonem funkce. Praktická možnost, že by se ostatní zastupitelé o této skutečnosti nedozvěděli, se dle mého názoru téměř rovná nule. Pakliže bude jeden ze zastupitelů obce nebo kraje stíhán pro spáchání úmyslného trestného činu, kterého se zastupitel dopustil v souvislosti s výkonem funkce, bude ve věci probíhat prověřování, vyšetřování a následně trestní stíhání. Budou zajišťovány důkazy. Budou zpravidla probíhat výslechy svědků na úřadech. U politiků bude zabavena elektronika. Následné řízení před soudem je veřejné. Rozsudek bude v případě odsouzení osoby vynesen rovněž veřejně. Na to mají zastupitelé úzce možnost se dotazovat orgánů činných v trestním řízení na stav věci – srovnejme trestní řád nebo § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1990 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Spojení „v souvislosti s výkonem funkce“ není v našem právním řádu novým konstruktem. Ani v tomto případě tak nelze zcela plnohodnotně argumentovat tím, že zastupitelé nebudou schopni takové jednání určit. V případě nejasností ohledně odsouzení platí, že se mohou obrátit na příslušný soud.

Prosím vás, kolegové a kolegyně, víte, v zákoně o úřednících už je mnoho let ustanovení, že úředník, dopustí-li se trestného činu v souvislosti s výkonem funkce, a mimochodem, ať úmyslného, či neúmyslného, ztrácí způsobilost býti úředníkem. Je zajímavé, že tam jsou schopni, a Ministerstvo vnitra předpokládá, že jsou tajemníci obcí schopni posoudit, zda to bylo v souvislosti s trestným činem, který spáchal v souvislosti s funkcí, či nikoliv, ale u zastupitelů, notabene pouze u úmyslného trestného činu, by to nebyl nikdo schopen posoudit. Promiňte mi, to je až úsměvný argument. Podle mě všechny argumenty jsou dány pouze proto, že Ministerstvo vnitra podle mě mělo tento pozměňovací

návrh připravit samo s ohledem na to, co se vyskytuje ve veřejném prostoru. A protože se na to s prominutím vykašlali, tak si řekli, že opozičnímu zastupiteli řeknou ne.

Ještě jednou to shrnu. Opravdu není to i v souladu s nálezem Ústavního soudu změna volebního zákona tak, jak se myslí. A co se toho týče, nedomnívám se, že by to Senát, pokud by toto prošlo naší Sněmovnou, kvůli tomuto pozměňovacímu návrhu vrátil. A prosím vás, úmyslný trestný čin v souvislosti s výkonem funkce, že je ve své podstatě těžké prokázat, zda to je v souvislosti s výkonem funkce, či nikoliv. Prosím vás, jako musí vzniknout nějaká škoda nebo musí se to nějak dotýkat té obce. To si opravdu myslíte, že by to v odůvodnění toho rozsudku soudu nebylo? Já se domnívám, že to všechno jsou ve své podstatě výmluvy. Ne argumenty, ale výmluvy, proč nepodpořit můj pozměňovací návrh. Kolegové, kolegyně, děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní poslankyně. Váš projev vyvolal jednu faktickou poznámku. Prosím, pan poslanec Vladimír Balaš. Vaše dvě minuty.

Poslanec Vladimír Balaš: Děkuji, paní předsedající. Naprosto akceptuji to, co by chtěla naše vážená kolegyně paní Ožanová upravit a jak, jenom si nemyslím, že to je správně. Nesouhlasím ani s tím, že by volební zákon, anebo to ustanovení, které chce měnit, nebylo součástí toho pojmu, jak je rozuměn i v tom judikátu Ústavního soudu.

Mám pocit, že problém ale je třeba chápat v celém kontextu, kromě toho, že je dobré, aby ten, jehož se to týká, měl možnost taky nějakého soudního přezkumu, a tímhletím bychom ho to připravili, tak je asi dobře zamyslet se nad tím, jak to upravit tak a provázat třeba i s obecním zákonem (zákonem o obcích), stanovit povinnost pro toho, kdo je odsouzen, aby buď rezignoval, nebo to oznámil, a eventuálně stanovit nějakou sankci v trestním zákoníku v případě, že tomu tak nebude.

Takže já z tohoto důvodu nemůžu pro ten pozměňovací návrh hlasovat, jakkoliv chápu, že ta úvaha je správná a že je dobře se tím nějak zabývat. Možná bychom mohli poprosit legislativu Ministerstva vnitra, aby se na to podívala i s námi, a zkusit to doladit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Ještě načtu v mezičase došlé omluvy. Omlouvá se od 14 hodin paní poslankyně Lucie Potůčková a nyní, před chvílí, se zde ústně omluvil pan poslanec Aleš Juchelka a ten se omlouvá do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní přistupujeme k přihlášce pana poslance Patrika Nachera, dále se hlásí paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, jediný, já bych se rád vyjádřil k té části nikoliv těch odměn, ale k té části, kde se zvyšují ty finanční limity pro rozhodování, co bude řešit zastupitelstvo a ne rada. My jsme to včera probírali, já jsem rád, že na můj opoziční návrh to Zastupitelstvo hlavního města Prahy schválilo na program, takže jsme to včera probírali na Zastupitelstvu hlavního města Prahy. Které skončilo mimochodem dneska ve čtyři ráno. Ve čtyři ráno. A byť tam to návrh usnesení, že pražské zastupitelstvo nesouhlasí s tou změnou, s tím pětinásobným zvýšením, tak i přesto tady ten svůj názor zopakuji. V tom návrhu se totiž pětinásobně zvyšují ty finanční limity. Zvyšují se i pro obce, tam to neřeším, protože ten zákon, jak bylo řečeno, je rozdělen na zákon o obcích a v tomto případě zákon o hlavním městě Praze. A když se potom podíváte v té části Praha, co to všechno udělá, tak najednou zjistíte, že do toho zastupitelstva se limitně budou blížit počty tisků k nule. My to zastupitelstvo v zásadě tímhle výrazně oslabujeme.

Opravdu, ještě jednou: tím zvýšením limitu na pětinásobek omezujeme pravomoci zastupitelstev. A v tomhle případě já budu mluvit Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Paragraf 59 zákona o městě Praze: O majetkové účasti hlavního města Prahy na podnikání jiných osob s výjimkou právnických osob založených nebo zřízených přímo hlavním městem Prahou v hodnotě výše než 5 milionů se zvýší na 25 milionů. Přijetí, poskytnutí úvěrů nebo zápůjčky o uzavření smlouvy o společnosti. Jde-li o závazek větší než 10 milionů zvýšený na 50 milionů. A tak dále, a tak dále. Podívejte se na § 59. I taková věc jako poskytnutí dotace a návratných finančních výpomocí, které jsou dneska nad 200 000, a pan primátor určitě potvrdí, že jich je drtivá menšina, tak tím pětinásobkem se to zvýší nad milion. To už takových dotací, a doufám, že to pan primátor potvrdí, když jsme včera zkoumali, tak jich bude pár. Všechno ostatní bude rozhodovat rada. Zastupitelstvo nikoliv.

Dámy a pánové, já vás v tomhle prosím, abychom ten pětinásobek v tomhle prostě neschvalovali, protože tohle nejde ve prospěch transparentnosti. Zastupitelstva jsou veřejná, chodí tam novináři, chodí tam občané, streamuje se to. Jednání rady jsou neveřejná. Více než pětinásobek těch částek zvýšení toho finančního limitu, co tedy půjde na zastupitelstvo a nepůjde, neodpovídá tomu zdůvodnění, kde se tam mluví o inflaci, mluví se tam o covidu, mluví se tam dokonce, to mě zaujalo, ale to se týká právě těch obcí, nikoliv hlavního města Prahy. Jde-li o navýšení finančních limitů pro rozhodování, neřešení problémů bude znamenat zatížení zastupitelstva rozhodováním o bagatelních majetkových úkonech. Tak nezlobte se na mě, zvýšení z 10 milionů na 50 u úvěru nebo zápůjčky, to fakt není bagatelní částka. To tedy není. Možná u menších obcí je to jinak, tam já to nezpochybňuji, nejsem na to expert, já teď tady vystupuju jako pražský poslanec a pražský zastupitel.

My jsme včera při té debatě, která byla rozsáhlá, narazili na to, že by to mohlo při mimořádných situacích pomoci zefektivnit to rozhodování. Ale i tam jsme ukázali příklady, že to takhle není, protože to se těch změn netýká. Typicky covid, pomoc Ukrajině, to ta rada mohla rozhodovat a nikdo ani nepíp. Nikdo ani nepíp. To tam vůbec nespadá. Takže já bych se chtěl zeptat v tomhle případě jako předkladatel pana ministra, jak se tam ten pětinásobek dostal? A jestli opravdu trvá na tom, že se to zpětinásobí? Já vím, že vy můžete odpovědět, že zastupitelstvo si může snížit ten limit, ale samozřejmě to žádné zastupitelstvo neudělá, že jo, co si budeme povídat. No neudělá, máte to v zákoně. Takže mě fakt zajímá, proč se to zpětinásobuje. To je jednoduchý věcný dotaz. Prostě my tímhle rozhodnutím oslabujeme zastupitelstva. Očividně, jednoznačně, měřitelně.

Já jenom říkám, a to tady říkám jako člověk zase z Prahy, v Praze jsme na magistrátu v opozici, ale na městských částech jsme v koalici. Takže to jakoby ve většině statutárních měst jsme v koalici, takže to neberte jako koalice, opozice. Právě. Já vždycky říkám, současná koalice je budoucí opozice a opačně. Ale tady se na to přece takhle dívat nemůžeme. Takže já bych bral, kdyby to kopírovalo inflaci, tomu já jako rozumím. Pokud vím, tak je tam pozměňovací návrh mojí kolegyně Jany Mračkové Vildumetzové na trojnásobek. I to by bylo za mě moc třeba v té Praze. Ale je to furt lepší než pětinásobek. Ale já bych to opravdu chtěl pochopit. Chtěl bych to pochopit dvojnásobně, když my tady jsme řešili a řešíme, a vycházelo to z Prahy, i ten Dozimetr a tyhle všechny věci, které se často mohly týkat rozhodování v radě. Protože v tom zastupitelstvu tam přece jenom na to je fakt jakoby víc vidět.

Takže jestli mi pan ministr nebo někdo může vysvětlit, proč je tam ten pětinásobek globálně. A když se podíváte – vzdání se práva prominutí dluhu. Dneska víc než 5 milionů, do budoucna víc než 25 milionů. Já to spatra nevím, jestli pan primátor, pojďme si říct, kolik takových případů pak bude a co vůbec v tom případě se na to zastupitelstvo dostane.

My jsme tam včera v kontrastu s tím řešili převod jednoho metru čtverečního. Jo, tak tohle řešit máme, a částky se zpětinásobí. Takže tohle je za mě vlastně jediný problém, jakoby znatelný. A já bych potřeboval opravdu vědět ten důvod, protože z té důvodové zprávy, zhodnocení rizik a podobně, jsem to tady nenašel. To odůvodnění tady neobstojí za mě. Takže

jestli můžu poprosit pana... ano, děkuju, pana ministra. Jak říkám, za mě, když to zestručním, je to prostě výrazné oslabení pozice zastupitelstev. Ale já budu mluvit za Zastupitelstvo hlavního města Prahy bez ohledu na to, kde v této chvíli ten který poslanec, který bude hlasovat, stojí. Jestli na straně koalice nebo opozice. Protože to víme, že se to může velmi snadno změnit. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já také děkuji. Jako další je přihlášena paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Následně se připraví paní poslankyně Marie Pošarová. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych se ráda vyjádřila k novele zákona o obcích, novele zákona o krajích a novele zákona o hlavním městě Praze. Víte, že jsem vystupovala v rámci prvního i druhého čtení, kde jsem nějakým způsobem podporovala a budu vždy podporovat ty automatické valorizace, které jsou v tuto chvíli v návrhu zákona, že nějakým způsobem se upravuje, aby bylo možné se přihlásit na zastupitelstvo online formou. Tam já pořád kritizuji, že Ministerstvo vnitra nedalo ty mantinely. To znamená, že oni si to pak udělají svým jednacím řádem. Pořád vnímám, že pokud je zasedání zastupitelstva, měl by se primárně zastupitel zúčastnit prezenčně. Pokud k tomu má závažné důvody, zdravotní důvody, tak je jasné, že pak by měl dostat možnost být přihlášen online. Ale podle mého názoru není možné, aby byl přihlášen někdo na dálku z důvodu toho, že nemá závažné důvody. Nebudu říkat, že je někde, mohu uvést příklad, třeba na dovolené a přihlásí se popřípadě jenom na ten jeden bod, kde chybí ten jeden hlas a prakticky řekne jenom „jsem pro návrh“.

Budu věřit, že toto v těch jednotlivých krajích nenastane, ale chápu, že Ministerstvo vnitra v tuto chvíli přichází především s tím, aby to v zákoně bylo, protože do současné chvíle to tam nebylo obsaženo, tudíž v době covidové, když k těm případům docházelo, tak jak se říká, kde není žalobce, není soudce. V některých případech se děla ta zastupitelstva, nebo mohl být ten zastupitel takto přihlášen, ale nebylo to zákonem ošetřené.

Dále bych se ráda vyjádřila k návrhu zákona ve věci meziobecní spolupráce. Tam probíhal mnoho let projekt v rámci Svazu měst a obcí, pilotní projekt, který probíhal v jednotlivých městech, krajích. Je určitě dobře, že tedy dojde k té úpravě institutu společenství obcí, kdy budeme věřit, že řada těch obcí se bude tedy snažit nějakým způsobem domluvit a budou mít nějakého společného létajícího tajemníka, úředníka, který bude vykonávat ty případné agendy pro více těch obcí. S čím nemohu a nebudu v žádném případě v návrhu tohoto zákona souhlasit, a vůbec se divím, protože já to považuju za jakoby přílepek k tomuto zákonu, že ministr vnitra přichází v tuto chvíli s navýšením limitů na dary a na individuální dotace na ten pětinásobek. O tom, o čem tady hovořil můj kolega Patrik Nacher, to samé je u krajů. U krajů se navyšuje limit na finanční dary ze 100 000 na 500 000 a u dotací z 200 000 na milion korun.

To samé, zastupitelstvo je nejvyšším orgánem. Jestliže v tuto chvíli dáte dotace a individuální dotace, o kterých bude rozhodovat zastupitelstvo až nad milion korun, tak prakticky o žádné takové dotaci již zastupitelstvo rozhodovat nebude. Bude o ní rozhodovat rada, bude rozhodovat za zavřenými dveřmi, bez jakýchkoliv argumentů veřejnosti. To navýšení je u měst i obcí. Ale chci říct, a jsem o tom přesvědčena, že ta kontrola občanů v rámci měst a obcí je daleko důkladnější, než je u krajů. Hlavní město Praha je samozřejmě obec v postavení kraje a má svůj zákon.

Já jsem to tady otevírala v prvním čtení, žádala jsem, prosila, pana ministra... Vidíte, že částka – jestliže dneska u obcí o darech rozhoduje rada do 20 000 a navyšujete to pětinásobně, tak se to navýší na 100 000. Můžeme se bavit o tom, že cenová hladina díky inflaci, všechno

jde nahoru. Ale z 20 000 na 100 000 a z 200 000 u krajů na milion je obrovský rozdíl. Můžete mně říct, kdo sedíte v krajském zastupitelstvu, kdy dáváte milionovou dotaci nebo dotaci větší jak milion? To znamená, že o těchto finančních prostředcích, které se dávají sportovním klubům, které se dávají lidem, kteří opravují památky, pořádají kulturní akce, všechny dotační tituly již budou pouze v rozhodnutí rady. Pan ministr mi tady určitě řekne, ale paní kolegyně, zastupitelstvo si to může vyhradit, to znamená, že zastupitelstvo může požádat o to, že ta částka bude nižší. No ale je jasné, pane primátore, že pokud vy máte většinu v tom zastupitelstvu, tak je otázka, jestli takovýto návrh podpoříte. Mohu vám garantovat, že budu první, pokud tento sněmovní tisk projde, který podle mého názoru není transparentní... Já jsem si všimla, jak pan ministr vnitra a především Rekonstrukce státu v tuto chvíli reagovali, že o voličský průkaz budeme moct požádat na kterékoliv obci. Skvělé. Ale že se ta Rekonstrukce státu nevyjadřuje k těmto limitům, které se navyšují v rámci rozhodnutí rady a zastupitelstva. Pro mě je to absolutně nepochopitelné!

Já jsem férově přišla s návrhem, byť si myslím, že také není úplně správný, navýšit to na ten trojnásobek. Pan ministr vnitra tady prakticky řekl, vůbec neexistuje, bude to pětinásobek, vůbec se o tom nebudeme bavit. Patrik Nacher z hlavního města Prahy vám tady dneska řekl, o jaké částky se to bude navyšovat v rámci hlavního města Prahy. Jestliže tam bylo 5 milionů, tak se to navýší na 25 milionů.

Znovu opakuji, zastupitelstvo je nejvyšším orgánem. Tak změňte zákon a dejte do zákona, že rada je nejvyšším orgánem města, obce a kraje. Protože vy to tímto vlastně přeměňujete.

Pan ministr se samozřejmě posmívá. Ano. Nevím, čemu se, pane ministře, v tuhle chvíli smějete. Já tady s vámi racionálně hovořím o tom, že ten váš návrh prostě není dobrý a není transparentní. Občané mají přece právo přijít na to zastupitelstvo a vyjádřit se. U kraje je ta kontrola... Víte, u koho je kontrola na kraji? Pouze u té opozice. U toho města jsem přesvědčena o tom, že tomu tak není. Na krajské zastupitelstvo vám v minimální míře přijde občan, přijde vám tam maximálně nějaká organizace.

Ale nechápu, z jakého důvodu se od 1. ledna roku 2024 navyšují limity na finanční dary u krajů ze 100 000 na 500 000 a na individuální dotace se to navyšuje z 200 000 na milion. Proč tomu tak je od 1. ledna roku 2024? Proč k tomu nemohla proběhnout nějaká diskuse? A proč, když jsme to tady kritizovali v rámci prvního čtení, tedy nedošlo k nějakému jednání? Když jsem tady předložila ten návrh v rámci druhého čtení, tak pan ministr vnitra k tomu jasně řekl, že nebude tento pozměňovací návrh v žádném případě podporovat.

Jsem přesvědčena o tom, že byste ho měl podporovat. Měl byste ho popřípadě podporovat především u krajů a u hlavního města Prahy. U těch obcí si opravdu myslím, že z 20 000 na 100 000 ten nárůst není tak obrovský, ale u těch ostatních si myslím, že ten nárůst velký je a že ten zákon jasně říká, že kontrola nakládání s těmi veřejnými prostředky je důležitá. Vím, že budete argumentovat tím, že zastupitelstvo může pak popřípadě namítnout nebo může říci, že třeba ta rada o něčem rozhodla, může se vyjádřit. Ale znovu říkám, nám se třeba i na Zastupitelstvu Karlovarského kraje stalo, že mnoho věcí, které byly v rámci individuálních dotací právě nad 200 000, tak se nám třeba podařilo, že v tu chvíli se tento materiál stáhl, našli jsme tam řadu nedostatků, popřípadě nějaké další věci, a třeba se takováto individuální dotace na základě našich podnětů nepřidělila.

Takže já znovu z tohoto místa vás, pane ministře vnitra, vyzývám k té diskusi. Já chápu, že dneska je velmi důležité, aby se ten zákon přijal z důvodu toho, že jsou tam ty automatické valorizace. Ale to, že jste tam přilepil toto navýšení na ty dary a na ty individuální dotace, já vím, že dneska sedíte jako koalice v deseti krajích, to znamená, že vlastně od 1. ledna v těchto deseti krajích bude ta rada rozhodovat o těchto individuálních dotacích a o těch darech a už se to do zastupitelstva nedostane. Ale já to opravdu považuji za velmi, velmi špatný a netransparentní krok.

Zároveň bych se ráda ještě vyjádřila k pozměňovacím návrhům paní kolegyně Elišky Olšákové, předsedkyně Sdružení místních samospráv. Já určitě vnímám její aktivitu z její pozice. Ten pozměňovací návrh ohledně 0,3- až 0,6násobku odměny neuvolněného starosty, tak v této věci mě kontaktoval přímo vrchní ředitel nový, pan magistr Jiří Koubek, který mě ubezpečil a poslal mi k tomu i ustanovení, že ta výše maximálně 0,6 tam zůstává, že tam to bylo duplicitně, že oni to vyhodnotili. Z druhé strany jako moje otázka byla, čemu to vadilo. Ale podle jeho slov a podle toho, co mi i poslal, prakticky tam to rozmezí do 0,6násobku neuvolněného zůstává. Vy pak přicházíte i s návrhem, aby u těch neuvolněných radních došlo k navýšení toho koeficientu. Určitě máte pravdu, že řada těch lidí, kteří nejsou třeba v pozici místostarosty nebo náměstka a dělají toho neuvolněného radního, tak mají opravdu mnoho pracovních povinností, mají i obrovskou odpovědnost. A je neúměrná ta odměna. S tím já určitě mohu souhlasit.

Co mě trochu mrzí, že jste na poslední chvíli předložila ten návrh, aby se o 3 %, o 3,4 % navýšilo v rozmezí od 600 obyvatel do 1 000 a od 1 000 do 3 000 obyvatel. Já vím, že jste to dělala asi s důrazem i na městské části. (Předsedající: Prosím, mým prostřednictvím.) Prostřednictvím paní předsedající, s důrazem na městské části – znova to zopakuji. Ale já jsem vám i v tom druhém čtení trochu vytýkala, že já vnímám, že by popřípadě to měli dostat všichni starostové a všichni primátoři. Já trochu od Starostů a nezávislých, nebudu se vracet k tomu, že jste připravili města a obce o rozpočtové určení daní, tak já si myslím, že velká města v tuto chvíli přicházejí o pošty, o úřady práce, prakticky přicházíte ke krokům, finanční úřady, a že Starostové a nezávislí především... Já to tak vnímám, že tedy jsou tady starostové menších obcí, kteří si zaslouží obrovskou pochvalu a určitě dělají svoji práci dobře, ale zaslouží si to i ti primátoři. A to v tom návrhu nevidím. Trochu mě to mrzí.

Pravdou je, že na základě tohoto návrhu a na základě té automatické valorizace, tak jak jsem si měla možnost v tuto chvíli zjistit, se navýší odměny uvolněných a neuvolněných zastupitelů od příštího roku zhruba o 8 %. To znamená, že všichni dostanou navýšení plus ještě ten návrh, který vy jste tady navrhla, tak ti tam budou mít ještě o ta 3 %. Vy jste jako důvod uvedla, že starostové v těchto obcích nemají tajemníky, že prakticky zastávají obě ty funkce. Já tedy zastávám ještě názor, že mnoho let se nedělala revize v rámci právě obcí, pověřených obecních úřadů a obcí s rozšířenou působností. Myslím si, že to by také stálo do budoucnosti za velkou úvahu, protože dneska máme třeba samostatnou i obec, která se rozrůstá díky třeba zástavbě, která už má dneska 20 000 obyvatel, i takovou najdete, a pořád je takzvanou tou jedničkou a pouze obcí. Myslím si, že ta revize by určitě měla v budoucnosti co nejdříve nastat a že by se tam právě mělo to hledisko i počtu obyvatel a dalších okolností, že by se v rámci toho rozložení obce s rozšířenou působností, pověřeného obecního úřadu a obce, že by se mělo nějakým způsobem zohlednit a mělo by se to nějakým způsobem upravit. Takže to ještě k pozměňovacím návrhům paní Olšákové.

Znovu říkám, že s mnoha věcmi z toho zákona souhlasím. S tím, co jsem tady zmínila, v žádném případě souhlasit nemůžu. Určitě pan ministr vnitra, předpokládám, že se popřípadě k tomu mému pozměňovacímu návrhu nějakým způsobem vyjádří. Vím, že ještě bude vystupovat náš předseda výboru pro veřejnou správu Ladislav Okleštěk ohledně případného posunutí... nebo posunutí toho termínu platnosti o účinnosti. Jsem opravdu zvědavá, jakým způsobem dnes tuto věc, která je podle mého názoru velmi špatně nastavená v tom zákoně, tak jakým způsobem ji dneska tady společně vyřešíme. Já bych byla velmi ráda, kdybychom nějaké řešení našli, aby bylo racionální. Ale v tuto chvíli ze strany opozice (koalice?) žádnou racionalitu, žádnou podanou ruku, žádnou komunikaci, žádné vyřešení této věci nevidím. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji pěkně. Tento projev vyvolal šest faktických poznámek. Takže jako první chce vystoupit s faktickou paní poslankyně Zuzana Ožanová a jako druhý pan poslanec Michal Zuna. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající. Kolegyně, kolegové, já jsem poslouchala kolegyni Vildumetzovou Mračkovou, vaším prostřednictvím, paní předsedající. Jsem současně zastupitelkou obce, která má necelých kolem 40 000 obyvatel. Je to městský obvod. V návrhu, který předložilo ministerstvo, jsou opravdu neadekvátní částky, které znemožňují opozici účinně kontrolovat hospodaření obce a vynakládání prostředků obce. Já v současné době jsem koaliční zastupitel, nejsem v opozici, ale domnívám se, že krácení práv opozice není vhodné, a považuji tyto návrhy (?). Já se budu více zabývat zákonem o obcích.

Paní poslankyně Vildumetzová Mračková, vaším prostřednictvím, paní předsedající, předložila návrh, kde také snižuje tu částku, kterou navrhuje ministerstvo u poskytování dotací a návratných finančních výpomocí. Ze současných 50 000 je návrh na 250 000 – návrh ministerstva. A paní Vildumetzová Mračková, vaším prostřednictvím, 150 000. Prosím vás, aby u dotace, vezměte si, to je pro všechny obce i pro ty malinkaté, někdo rozhodoval, jenom rada, o 250 000 bez zastupitelstva? Promiňte, chápu to v Praze, ale nebudu to chápat v obci o 20 000 obyvatelích, a to se vztahuje na všechny. Tady chybí trošku ten poměr u těch menších obcí i u těch větších. Podle mě i pro mě je jako centrální městský obvod Ostravy je částka 250 000 moc. Domnívám se, že je to zcela neadekvátně nastaveno. A měli jste se zamyslet nad pozměňovacím návrhem mé kolegyně Vildumetzové Mračkové, vaším prostřednictvím, paní předsedající.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji pěkně za dodržení času. A nyní tedy pan poslanec Zuna, poté pan poslanec Kučera. Prosím.

Poslanec Michal Zuna: Děkuji vám za slovo, paní předsedající. Já chci navázat na bod novely zákona, který se týká vymezení právního rámce distančního jednání, ať už zastupitelstev, nebo rad. Já tuto část velmi vítám, byť já osobně jsem překvapivě konzervativní a jsem vždycky rád, když zastupitelstva probíhají prezenčně, protože to není jen politická událost, ale i společenská událost. Ale chtěl bych moc poprosit ministerstvo, zdali by bylo možné i v rámci této úpravy, této změny, připravit nějakou metodiku, která by byla i v souvislosti s uplatňováním GDPR. A chtěl bych moc požádat o to, abychom se vyvarovali nějakého extenzivního výkladu GDPR tak, jak to obvykle většinou velmi často bývá, a to právě z toho důvodu, že si dovedu představit určitou lidovou tvořivost na jednotlivých obcích, a je jedno, jestli se jedná o malé, nebo o větší, kdy budou přicházet s různými formuláři, s poskytováním souhlasu s různým zakrýváním, začerňováním nebo vypípáváním určitých pasáží a tak dále, protože přece pokud máme zákon a podle zákona tyto údaje zpracováváme, tak právě tím, že GDPR je postaveno na třech pilířích, ať už to je oprávněný zájem, nebo zákonný důvod, případně až potom je ten souhlas, tak abychom v tomto využívali ten zákonný důvod a nezahlcovali zbytečně obce zajišťováním nějakých souhlasů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji pěkně, opět i za dodržení času. Nyní pan poslanec Michal Kučera, připraví se pan poslanec Vít Vomáčka. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych se jenom velmi krátce vyjádřil k velmi dlouhému projevu paní poslankyně Vildumetzové, kde opakovaně zdůrazňovala tu samou myšlenku, že zastupitelstvo je nejvyšším orgánem. Já s tím jednoznačně souhlasím, zastupitelstvo je skutečně nejvyšším orgánem. A právě zastupitelstvo může rozhodnout o tom, jaká výše daru bude schvalována radou a jaká výše bude schvalována zastupitelstvem. Já jsem velmi ocenil to, že tady jeden z předřečníků z hnutí ANO jmenoval, na kolika obcích či městech je hnutí ANO v koalici. A právě teď bude mít hnutí ANO unikátní šanci, unikátní možnost právě snížit hranici, o které

bude rada rozhodovat. Může ji ponížit na současný stav, dokonce ještě ji snížit, a tím pádem nastavit pravidla tak, jak si hnutí ANO v těch obcích přestavuje. Já to budu sledovat, budu sledovat, na kolika obcích se to skutečně stane, na kolika obcích se zastupitelstvo, kde je hnutí ANO v koalici, dostane na původní hranice tak, jak tady kolegyně Vildumetzová Mračková navrhovala.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan poslanec Vít Vomáčka, poté Bohuslav Svoboda. Prosím.

Poslanec Vít Vomáčka: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, já bych taky zareagoval na vystoupení kolegyně Mračkové Vildumetzové, prostřednictvím předsedající. A první by bylo to, že pan ministr se vám nevysmíval. My jsme spolu vedli neverbální komunikaci a opravdu to nebylo na vás, to se ho musím zastat, ač jsem z ODS a on od Starostů.

Já bych jenom na začátek řekl několik čísel. První je to, že Poslanecké sněmovně důvěřuje 23 % občanů. Zastupitelstvům zhruba přes 60 %. A my tady dneska stojíme a hlasujeme a jednáme o tom a mistrujeme zastupitele, jak se mají chovat. Já myslím, že to kolega Kučera řekl naprosto přesně. Je to stejné, jako je to u veřejných zakázek. Jednotlivá města, obce si mohou udělat svoje interní směrnice. A já budu vždycky ten, který bude říkat: tak jim tu volnost dejme. A pakliže tedy si to schválí v radě, tak vám garantuji, že pak bude veřejné zastupitelstvo, a to, co radní zažijí, tak už to příště svým způsobem neudělají, anebo budou velmi opatrní.

Jinak souhlasím s tím, že online a prezenční jednání zastupitelstva je velký problém, nicméně tady bych tu volnost také nechal. Každé zastupitelstvo, alespoň u menších obcí, je vždycky svým způsobem pro tu obec svátkem. A ten, kdo tam se bude neustále připojovat jenom online, tak vám zároveň garantuji, že příští volby ten člověk nebude mít šanci uspět. Nechme to prosím pěkně na těch lidech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Nyní pan poslanec Bohuslav Svoboda, připraví se paní poslankyně Lucie Potůčková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji, paní předsedkyně. Dámy a pánové, já bych jenom doplnil kolegu Nachera, vaším prostřednictvím, (nesrozumitelné) to nezdůraznil – my jsme žádné usnesení nepřijali k tomuto tisku. Já jen aby to bylo jasné. My jsme návrh, který byl předložen, neschválili. To, co já vnímám, a to, co vnímáme a proč jsme se takto rozhodovali, je to, že jsme v jiném světě. Jsme ekonomicky v jiném světě. Všecky ty částky, o kterých hovoříme, jsou částky, které jsou stanoveny před patnácti, dvaceti lety. My jsme dneska v jiných číselných rozměrech a musíme také se naučit pracovat s jinými hodnotami, které jsou dneska standardní.

Také máme za sebou krizové stavy, kdy se ukazuje, že musíme rozhodovat velmi rychle, že pravomoc i rozhodování musí být v nějaké podobě pozměněna. Ta podoba tak, jak je historicky, vlastně akutním stavům neodpovídá. Ten stav jsme všichni zažili a jsou to okamžiky, kdy je nutné, abychom byli schopni radou rozhodovat, rozhodovat i o dotaci prostě proto, že svět je úplně jiný a čas na to, abychom svolávali zastupitelstva, nám nedává. A každé zastupitelstvo se má možnost k tomu, co jsme na radě rozhodli, potom vyjádřit, ale čas se nezdrží.

Čili nominální hodnota podle mého názoru odpovídá vývoji situace, a teď je jedno, o jakých penězích hovoříme, jestli jsou to peníze na platy, na odměny, nebo jestli jsou to peníze uplatňované někam jinam. Musíme se tomu přizpůsobit, čas je jiný.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A blížíme se k dvěma závěrečným faktickým, a sice nejprve paní poslankyně Lucie Potůčková, poté pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

Poslankyně Lucie Potůčková: Děkuji, paní předsedající. Mě trochu, paní kolegyně Mračková Vildumetzová, prostřednictvím paní předsedající, překvapuje odpor k technologickému pokroku. Já jsem za něj naopak velmi ráda. Tady hovořím jako starostka, dlouholetá starostka ve třetím funkčním období malé obce. V posledních volbách v roce 2022 volilo radu pouze... Nevolilo radu, takhle – má jenom zastupitelstvo 5 095 obcí, což je samozřejmě drtivá většina z našich cca 6 300 obcí, kolik jich máme. To znamená, že obce vůbec nejsou flexibilní, obec nemá radu, musí se scházet poměrně často. Sama dobře víte, jak zejména v malých obcích je velmi těžké komunitu nějakým způsobem vybudit a iniciovat, aby vůbec do voleb šla.

Já jsem naopak velmi ráda, že se dneska můžou zastupitelstev – že tomu dáváme právní rámec, že reagujeme na realitu často, která už probíhá, že se budou moct zastupitelstev účastnit maminky s malými dětmi nebo naopak klidně rodiče, samozřejmě i otcové. Samozřejmě že v případě seniorů, kteří mají nějaký hendikep, tak se můžou také na dálku připojit. Z nějaké praxe vím, že to není moc často, ale budou rádi za tu možnost. Doba covidová nám to osvědčila, máme všichni už téměř v malých obcích možnosti, jak to technologicky provést. A samozřejmě jsme rádi i například za vysokoškolské studenty, kteří se nám chtějí vrátit potom, až dostudují, do obcí a takto se mohou, aniž by museli se vracet z Prahy nebo z Brna nebo odkud z kolejí, účastnit a podílet se na veřejném životě. A navíc, není to tedy – dáváme, pouze upravujeme tu možnost a nechme zastupitelstva, ať si o tom rozhodnou sama.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji pěkně za dodržení času. Pan poslanec Patrik Nacher se svou faktickou, poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Já musím reagovat. Tuším, že to byl kolega Vomáčka, nevím, který tady říkal, kdo jakou má důvěru. Jednak tím bych moc tady nešermoval, protože bychom pak tady museli vytáhnout čísla, jakou důvěru má vláda, a v této logice bychom tedy pak mohli říct, že vláda by sem radši neměla s ničím přicházet, v tomhle tom kontextu. Ale to já tady takhle provokovat nechci. Ale platí-li teze, kterou tady řekl můj kolega Vomáčka, zastupitelé mají větší důvěru než poslanci a my tím zpětinásobením jim omezujeme pravomoci. Omezujeme pravomoci, protože zastupitelstvo je nejvyšší orgán, zastupitelstvo je veřejně a... ta pětinásobná výše, já jsem vám tady řekl částky u hlavního města Prahy, tak tam to absolutně neodpovídá tomu, co tady řekl pan primátor Svoboda, že to odpovídá nějakému cenovému vývoji.

Tak pojďme kopírovat ten cenový vývoj odposledka, zjistěme, kolik to je. Ale nevím, jestli byla 500% inflace za tu dobu? To asi těžko, že jo? To tady asi nemůžete takhle hájit na mikrofon. Tak řekněte, kolik byla, a o toto to znásobte. Protože jinak všechny ostatní argumenty jdou proti. Když budeme srovnávat jednání zastupitelstva před dvaceti lety a dnes, tak díky technologiím teď je to přece snadnější a lepší než předtím. To znamená, neplatí ty teze, že je potřeba z tohohle úhlu pohledu zvýšení finančních limitů zefektivnit.

Pokud jde o ty mimořádné události, na to já už jsem odpovídal. To tahle změna neřeší. Když jsme měli mimořádné události s Ukrajinou nebo s covidem a byli jsme tam u toho, tak zastupitelstvo nic nezdržovalo (Předsedající: Čas.), rada rozhodovala (Předsedající: Čas prosím.) velmi rychle.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní paní poslankyně Mračková Vildumetzová, následně s faktickou... Dobře. Jste zatím poslední v řadě faktických.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuju, paní místopředsedkyně. Já bych v tuto chvíli ráda reagovala na paní poslankyni Potůčkovou, paní starostku, prostřednictvím paní předsedající. Já doufám, že můj projev velmi bedlivě slyšela a poslouchala, protože já jsem tady jasně říkala, že mně navýšení těch limitů především vadí u krajů a u hlavního města Prahy. Já jsem tady několikrát zdůrazňovala, že jsem přesvědčena o tom, že ta kontrola u měst a obcí je daleko větší, než je tomu u krajů a u hlavního města Prahy. A jestliže dneska někdo na Ministerstvu vnitra řekl, navýšíme to všechno pětinásobně, takže to, co bylo 20 000, tak se navyšuje na 100 000, a to, co bylo 5 milionů, tak se navyšuje na 25 milionů... To přece nemůžete myslet vážně, že s tímto přichází Ministerstvo vnitra. Ano? Můžeme si vzít, že tedy došlo k nějakému nárůstu, ale není přece možné, když dneska rada rozhodovala o dotacích na kraji do 200 000, tak bude rozhodovat do milionu.

Z druhé strany bych to ještě vzala do paradoxu, že krajům, městům a obcím se berou v uvozovkách finanční prostředky a všichni jsme v té roli opozice a koalice. A pan Kučera tady z TOP 09, prostřednictvím paní předsedající, jasně řekl, že bude sledovat – on tam někdo za prvé musí, pane kolego, dát ten návrh na to, aby došlo popřípadě k tomu... (Poslanec Kučera ukazuje z místa na poslankyni Mračkovou Vildumetzovou.) Vždyť já jsem říkala, že já budu první, která popřípadě ten návrh dám, a že jsem sama zvědavá, jak se k tomu to zastupitelstvo postaví. Znovu říkám, já jsem přesvědčená o tom, že ten návrh není dobrý, není transparentní (Předsedající: Čas.), a myslím si, že měl být daleko (Předsedající: Čas prosím.) více prodiskutován. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji. A my se vracíme do obecné rozpravy, do které je přihlášená paní poslankyně Marie Pošarová, a z místa se poté hlásí pan poslanec Okleštěk. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Já bych se chtěla vrátit k zákonu o obcích, protože teď jsme tady celou dobu řešili jenom jednotlivé pozměňovací návrhy.

Takže hlavním cílem společenství je samozřejmě sdílení personálních a administrativních kapacit potřebných k zajištění kvalitního a efektivního výkonu veřejné správy, a tudíž administrativní odlehčení malých obcí, které v České republice převažují, prostřednictvím zaměstnance společenství obcí, takzvaného létajícího úředníka, kde může obec, která je členem tohoto společenství, vykonávat správní činnosti. Zákon o obcích upravuje možnost spolupráce obcí na bázi dobrovolného svazku obcí pouze při výkonu samostatné působnosti. Z praxe přitom vyplývá, že by bylo žádoucí umožnit obcím v rozšířené míře spolupracovat i při výkonu přenesené působnosti a poskytnout jim k tomuto sdílený personální aparát v podobě odborníka na danou věcnou oblast spadající do státní správy v situacích, kdy obce nemají v úmyslu sjednat na výkon přenesené působnosti veřejnoprávní smlouvu.

Cílem navrhované úpravy je též modernizace jednání zastupitelstva obce a rady obce tak, aby jednání těchto orgánů nebyla paralyzována v případě, že se jednotliví členové těchto orgánů nebudou moci jednání fyzicky zúčastnit. Je proto navrhovaná výslovná 39. úprava takzvané distanční účasti členů zastupitelstva obce, kraje či hlavního města Prahy na jednání zastupitelstva a členů rady obce, kraje či hlavního města Prahy na schůzi rady a možnosti distanční účasti veřejnosti na jednání zastupitelstev. Návrh možnost využití distanční účasti podmiňuje tím, že jej připouští jednací řád příslušného orgánu.

Návrh také reaguje na aktuální vývoj ve společnosti a s tím související změny hodnoty peněz či potřebu flexibilního rozhodování za obec při nastalých živelních pohromách. Je proto navrhované zvýšení finančních limitů pro majetkoprávní jednání vyhrazená zastupitelstvům územních samosprávných celků tak, aby zastupitelstva rozhodovala o majetkových dispozicích majících v současném ekonomickém kontextu zásadní dopad do rozpočtu územního samosprávného celku.

Dále se zákon o obcích doplňuje o speciální pravomoc starosty obce přijmout rozhodnutí v záležitostech zbytkových pravomocí rady obce, je-li to nezbytné k operativnímu řešení určité mimořádné situace. Kromě toho se upravuje i činnost dosavadních orgánů v době ode dne voleb do zastupitelstva do ustanovení nových orgánů. Platná právní úprava nevylučuje, aby v obcích, v nichž je volena rada obce, došlo ke zvolení nového starosty či místostarosty, avšak bez současného zvolení nové rady jako celku. V praxi tak vedle sebe může působit nový starosta a dosavadní rada obce, což může vést k určitým obtížím při vzájemné komunikaci. K jejich zamezení se navrhuje změnit právní úpravu tak, že nově zvolené orgány se ujímají svých pravomocí současně, tedy až v okamžiku, kdy je zvolen nový starosta a zároveň nová rada. Současně se výslovně stanoví, že podmínka zvolení nové rady je splněna i v situaci, kdy je zvolena nadpoloviční většina jejích členů při současném zvolení starosty nebo alespoň místostarosty, obdobně pak i ve vztahu k zákonu o krajích a zákonu o hlavním městě Praze.

Dále bych se chtěla vyjádřit k limitům pro rozhodování o darech, dotacích a návratných finančních výpomocech. Já chápu, že tenhle vládní návrh tak samozřejmě reaguje na poptávku zástupců samospráv, ale myslím si, že navýšení na pětinásobek je zbytečně vysoké. Myslím si, že trojnásobek kolegyně Vildumetzové by mohl stačit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji. To byla paní poslankyně Marie Pošarová. A nyní máme závěrečný příspěvek, o kterém vím, že je přihlášen do obecné rozpravy, pana poslance Oklešťka. Prosím.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, páni ministři, já mám legislativně technickou změnu podle § 95 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Konzultoval jsem to i s legislativou, že technicky to možné je. Jedná se o změnu k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

A to jediné, co je – já to nebudu tady natahovat, abyste nemysleli, že něco blokuji – že se v účinnosti doplňuje, že tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2024, s výjimkou ustanovení článku II bod 2, článku IV a článku VI bod 2, která nabývají účinnosti dnem následujícím po dni jeho vyhlášení, a já doplňuji: „a s výjimkou ustanovení článku III bodů 6, 7, 44 a 46, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2025.“ Je to účinnost ve vztahu k navýšení objemů prostředků zasedání rady, která jsou u krajů. Netýká se to v žádném případě obcí, tam si myslím, že bychom udělali hodně komplikací. Ale chtěl bych, aby byl dostatečný prostor pro implementaci dotačních titulů, dotačních programů a zahrnutí těchto změn do tohoto tématu.

To je z mé strany všechno a po konzultaci s legislativou jsem dostal návrh, abych předložil zpravodaji doporučení jako první bod před pozměňovacími návrhy, abychom věděli, o čem vlastně hlasujeme. Děkuji moc.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji panu poslanci, a pokud se již nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Ne? Ještě někdo je přihlášen? Pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju, paní místopředsedkyně. Několik poznámek k tomu, jak probíhala debata. Za prvé, já už opravdu odhlédnu od toho, že se tady budeme častovat tím, jestli se někdo usmívá, neusmívá, to mně opravdu přijde ne úplně přiléhavé k atmosféře diskuse pátečního odpoledne. Zkusím se věnovat jenom těm věcným záležitostem.

Za prvé tady bylo řečeno, že nebylo jednáno s opozicí. Tak jednání s opozicí, se všemi kluby zastoupenými ve Sněmovně, probíhalo 20. dubna 2023. 20. dubna, za ANO jednal pan poslanec Okleštěk, bylo všem poslaneckým klubům oznámeno, že se bude zvyšovat limit o (na?) pětinásobek. Oznámil to vrchní ředitel sekce Sláma, v té době to ještě nebyl pan Koubek, a v té době byla všem poslaneckým klubům ve Sněmovně dána informace o tom, že limity po dohodě s Asociací krajů, SMOČRem i SMS se zvyšují o (?) pětinásobek. Vláda ten materiál projednala 12. 7., to znamená rozdíl mezi tímto jednáním a 12. 7. byl tři měsíce. Za tři měsíce na Ministerstvo vnitra nepřišla jediná připomínka od jediného poslaneckého klubu zastoupeného ve Sněmovně, že by nesouhlasil s limity, které už byly avizovány v dubnu, že jsou zvýšeny na pětinásobek. Tedy prosím neříkejme, že tady byl nějaký informační tlak, rychlost, připravováno pozdě... (Poslanec Nacher reaguje z pléna.) Já vím, já jenom říkám, že nebylo (?) jednáno s opozicí. Pane kolego Nachere, nebyl jste jediný, prostřednictvím paní předsedající, kdo hovořil. Já rekapituluji celou diskusi.

Takže ta informace tady byla, nezareagovalo se na ni, nikdo mi nedal informaci o tom, že s tím některý poslanecký klub nesouhlasí. Nicméně já nezpochybňuji legitimní právo dát pozměňovací návrh, a jak to tak chodí, k pozměňovacím návrhům se vyjadřujeme diskusí, tak jsem učinil, ať už v prvním, nebo ve druhém čtení. Vyjadřujeme se k nim i teď a vyjadřujeme se k nim především hlasováním. A není přece nic divného na tom, že mám rozdílný názor i než pan kolega Nacher, i než paní kolegyně Vildumetzová, že pětinásobek při tom, kdy ceny nám rostly téměř 3,5násobně od roku 2000, kdy byly limity určeny, je něco, co bylo komunikováno opravdu s tou lokální úrovní. A vy máte pravdu v jedné věci. Jsou volby, volby jsou dokonce velmi brzo, ty krajské, změní se obsazení určitě na mnohých krajích, politická mapa se přepíše a nikdo nemůže říkat, že my si nějaké limity tvoříme pro sebe. My je tvoříme pro budoucnost a tvoříme je tak, že od roku 2000 opravdu došlo k cenovému nárůstu.

A ještě jedna poznámka k tomu. Asociace krajů... (Ministr vnitra reaguje na poslance Nachera.) Já vím, že my muži příliš ten multitasking neumíme, ale jste asi výjimka. Asociace krajů České republiky dala, a tam jsou zastoupeni hejtmani i za vaše hnutí, souhlasné stanovisko k navýšení limitu na pětinásobek, stejně tak jako SMO ČR, tam jsou zastoupeni i vaši starostové. Tedy tohle bylo jednání zcela obvyklé v procesu přípravy zákona legislativců z Ministerstva vnitra mezi zástupci jednotlivých svazů a komor. Po tom, co se to s nimi dojednalo, jsme byli tak transparentní, že jsme o tom informovali na pracovním jednání zástupce všech poslaneckých klubů. Opět bez negativní reakce až do projednání vládou 12. 7. V té chvíli jsme tedy brali, že žádná věcná výhrada k tomuto návrhu neexistuje. Rozmysleli jste si to, objevila se teď, je to legitimní, já se s ní neztotožňuji a budu stát za tou dohodou, jak ji stanovila Asociace krajů, SMO ČR a SMS při tvorbě tohoto zákona. Cenová hladina narostla, ten limit je odpovídající současné době.

Další věc, na kterou bych chtěl upozornit, a jenom už stručně na kolegyni Ožanovou. Já vnímám ten požadavek řešit tuhle záležitost, vnímám ho. Názor našich legislativců ovšem respektuji a ten říká, že zánik mandátu je zásadním zásahem do pasivního volebního práva, jde zcela jistě o volební zákon. Návrh nebyl provázán na další ustanovení, legislativně technicky by dělal v daném zákoně jako celku problém. Ale vnímám a za ministerstvo garantuji, že se budeme věcnou otázkou, kterou paní kolegyně Ožanová nastolila ve svém pozměňovacím návrhu, zabývat.

Zatím asi to jsou ty nejdůležitější výhrady, které tady k tomu zákonu zazněly. Co se online diskuse týče, tak děkuji i kolegům, kteří se k tomu vyjádřili, nebudu opakovat. My naopak stanovujeme ta pravidla s důvěrou k obcím, že zastupitelstvo si pravidla podle svých daností, podle svých potřeb upravuje. Ale aby mohlo distanční jednání probíhat, musí být upravena usnesením zastupitelstva. A to si myslím, že je ta pozitivní změna, která tady je.

Ještě jednou nakonec bych chtěl říci, prosím, neříkejme, že nedošlo k žádnému jednání. K tomu jednání na pracovní úrovni poslaneckých klubů došlo, bohužel bez negativní reakce k tomu, co tady bylo řečeno.

A poslední, zcela technická poznámka: někdo si tu zapomněl brýle. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan poslanec Nacher s faktickou. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Děkuji i za reakci pana ministra, že to řekl nikoliv v závěrečné řeči. Já teď budu... (Odevzdává brýle poslanci, který si je zapomněl u pultíku.) Ještě tady někdo zapomněl tužku v tom případě. (Smích v sále.) Brýle jsme udali, tužku ne.

Já jsem tady vůbec neměl komentář k tomu, jak se to vyvíjelo, ten návrh na pětinásobek. Jen říkám tu samotnou podstatu, že za mě to pětinásobné zvýšení toho limitu není obhajitelné vzhledem k vývoji cen a vzhledem k tomu, jak vlastně snadněji lze dneska organizovat jednání zastupitelstva. Ale především, že se tím sníží pravomoci zastupitelů a zastupitelstva právě bez ohledu na to, kdo je teď v koalici nebo v opozici. Na to já jsem směřoval a k tomu mi tam jednoznačně chybí, a my jsme se o to včera tak trošičku tam pokoušeli na hlavním městě Praze, co to udělá s těmi vlastně počty tisků. O kolik se tím teoreticky sníží, co vlastně rada bude muset a nebude muset posílat na zastupitelstvo, v tomhle případě hlavního města Prahy. A u těch dotací jsme zjistili, pan primátor kýve, že by to bylo pět. Pět dotací. Všechno ostatní by rozhodovala v té chvíli rada.

Poslední poznámka, která směřuje ke kolegům Pirátům, kteří se k tomu tady nevyjádřili. Vy víte, že já dost lpím na tom, abychom byli konzistentní. Oni vstupovali do politiky s tím, že chtějí více transparentnosti, že dokonce budou streamovat jednání rady. Mě by zajímalo, jak oni se staví k tomuto, kdy se vlastně ty pravomoci... (Upozornění na čas.) No, já měl čas, já jsem tady odevzdával brýle, tužku a tak dále...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Myslím, že je stále otevřená obecná rozprava, tak se dá klidně přihlásit do obecné rozpravy. Je ještě zájem o přihlášku, prosím, do obecné rozpravy? Není tomu tak? Patrik? Prosím, pan poslanec Patrik Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Takže mě by zajímalo, jakým způsobem se k tomu vyjádří Piráti, kteří v Praze říkali, že budou streamovat jednání rady a budou chtít jako více ztransparentnit to jednání. A teď včera to tam promlčeli víceméně a tady zatím k tomu nikdo z nich nevystoupil. To je za mě legitimní dotaz. A je mi opravdu v té chvíli jedno, jakým způsobem se k tomu pětinásobku dostalo v momentě, kdy tam zatím není vývoj cen. Vývoj cen, jak tady bylo řečeno, jestli je 3,5násobek, i tak bych to chtěl vidět, tak to zhojí ten návrh pozměňovací mojí kolegyně Vildumetzové, který je o trojnásobek. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Vnímám, že tady již není zájem nikoho dalšího se přihlásit, takže rozpravu končím. A tímto se dostáváme k prostoru pro závěrečná slova. Pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za zajímavou diskusi ve všech čteních a žádám vás o podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Pan zpravodaj – je zájem, nebo nikoliv? Já jen upozorňuji, protože právě uplynula 14. hodina, že k hlasování přikročíme v příštím bloku vymezeném pro třetí čtení.

A co je třeba nyní ještě učinit? Vyřadit zbývající neprojednané body schváleného pořadu 78. schůze Poslanecké sněmovny.

Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro vyřazení doposud neprojednaných bodů schváleného pořadu 78. schůze? Nechť zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 131 se účastnilo 150 hlasujících, pro 118, proti čtyři. Konstatuji, že jsme tímto vyčerpali schválený pořad 78. schůze Poslanecké sněmovny, a já tuto schůzi končím.

Na závěr znovu připomínám, že v sobotu 28. října zde bude probíhat den otevřených dveří, takže poprosím, abyste si opravdu všichni ze svých lavic uklidili veškeré materiály. Přeju všem klidný zbytek dne.

(Schůze skončila v 14.01 hodin.)