

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2014
7. volební období

Z Á P I S
ze 7. schůze
hospodářského výboru,
která se konala ve dnech 21. a 22. května 2014
v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306 – 3. patro

Přítomni: viz prezenční listina

Omluveni: Vlastimil Vozka (oba dny), Vlastimil Gabrhel - zdravotní důvody (oba dny), Petr Adam (22/5), Jaroslav Kláška (22/5)

PROGRAM:

STŘEDA 21. května 2014

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Pilný**. Přečetl omluvy. I přes jeho nepřítomnost posl. Gabrhela jej přivítal jako nového člena HV a dále přivítal přítomného nového člena HV posl. Tomáše Jana Podivínského. Dále navrhl, aby bod 2 byl zařazen až za volební body 3 a 4. **Petr Adam** navrhl bod na konec středečního programu - zachování moto GP v Brně. Upravený program schůze byl schválen.

3)

Volba předsedy podvýboru pro dopravu
- návrh způsobu volby, návrhy kandidátů

Ivan Pilný - došlo k politické shodě, že předseda podvýboru by měl být místopředsedou výboru. Dotaz na způsob volby - tajná?

Milan Urban - souhlasí s tím, že by měli být místopředsedové předsedy podvýborů, za každou stranu. Navrhl nejprve hlasovat o místopředsedovi za Michala Haška, ČSSD navrhuje Jaroslava Foldynu.

Ivan Pilný - nechal hlasovat o přehození bodu 3 a 4 - 14 pro, 4 proti - změna schválena. Následovala tedy volba místopředsedy HV.

Návrhy kandidátů na předsedu podvýboru pro dopravu: **Martin Kolovratník, Jaroslav Foldyna, Karel Šidlo**. Návrh na způsob volby: volba aklamací - hlasování 7 pro, 11 proti - návrh nebyl přijat, proběhne volba tajná.

4)
Volba místopředsedy výboru

Byla navržena volba veřejná - pro 18 - všichni přítomní. **Milan Urban** navrhl poslance Jaroslava Foldynu. Hlasování: 17 pro, 0 proti, 1 se zdržel.

Poslanec Jaroslav Foldyna **byl zvolen** místopředsedou HV - usnesení č. **42**.

2)
Usnesení k informaci ČEZ a.s. ze dne 9. dubna 2014 - hlasování

Poslanec **František Laudát** přednesl návrh usnesení.

I. bere na vědomí informaci generálního ředitele ČEZ a.s. Ing. Daniela Beneše, MBA „Skupina ČEZ a situace na energetických trzích“ ze dne 9. dubna 2014;

II. nedoporučuje změnu chování většinového akcionáře k dividendové politice skupiny ČEZ;

III. se obává, že změna chování hlavního akcionáře skupiny ČEZ u dividendové politiky může ohrozit ekonomickou stabilitu strategické společnosti a její investice do klíčových energetických zdrojů.

IV. žádá Ministerstvo průmyslu a obchodu o předložení informace o postupu prací na aktualizované Státní energetické koncepci. Termín: do 31. října 2014.

Ivan Pilný - hlasovat se v tuto chvíli bude o bodu 4 - hlasování - 18 pro.
Hlasování o usnesení jako celku: 15 pro, 1 proti, 2 se zdrželi - usnesení č. **41**.

5)
**Diskuse o připravované novele zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí**

Ivan Pilný informoval, že krátká diskuse už proběhla na HV i na VEZ. Přivítal hosty a předal slovo náměstkyni ministra ŽP Peštové.

Náměstkyně Berenika Peštová - provedení směrnice EIA do českého právního řádu patří mezi hlavní priority MŽP. Seznámila přítomné s aktuálním stavem novely zákona EIA a stavebního zákona a pokrokem, který byl na MŽP v této věci učiněn. Tzv. infringementové řízení zahájila Evropská komise s ČR v dubnu loňského roku, v srpnu pak ČR odeslala Komisi svou odpověď. K zásadnímu urychlení vývoje došlo po lednovém jednání s Komisí v Bruselu, kdy byl stanoven striktní harmonogram pro provedení novelizace do konce roku 2014. Finální podoba paragrafovaného znění novelizace příslušných právních předpisů byla dne 25.3.2014 zaslána Komisi a současně v souladu s harmonogramem dne 31. 3. 2014 vložena do mezirezortního připomínkového řízení. Dne 30.4.2014 bylo ukončeno mezirezortní připomínkové řízení. Po velmi intenzivní komunikaci mezi Komisí a MŽP se nakonec MŽP podařilo dne 1. 5. 2014 získat zpětnou vazbu i od Evropské komise. Dne 7. 5. 2014 se v Bruselu uskutečnilo jednání mezi ministrem životního prostředí, ministryní pro místní rozvoj a eurokomisařem pro životní prostředí Janezem Potočnikem, jehož výsledkem bylo definitivní zastavení vydání odůvodněného stanoviska, které Komise plánovala vydat již během dubna, a to přes učiněný pokrok České republiky. Odůvodněné stanovisko by pro Českou republiku znamenalo okamžité zastavení všech plateb z fondů Evropské unie pro stávající i budoucí programové období. V návaznosti na obdržené připomínky Komise a uskutečněné jednání byla provedena úprava návrhu novely tak, aby byly naplněny a vypořádány požadavky Komise. Dne 12. 5. 2014 byl tento upravený návrh v českém i anglickém jazyce zaslán Komisi, přičemž dne 21. 5. 2014, tedy dnes v odpoledních hodinách, proběhne nad tímto

upraveným návrhem pracovní jednání s Komisí přímo v Bruselu. Na základě postoje Komise k paragrafovanému znění dojde k vypořádání připomínek všech subjektů obdržených v rámci mezirezortního připomínkového řízení, a to v souladu s harmonogramem tak, aby v červnu 2014 byl materiál předložen Legislativní radě vlády ČR.

Předseda **Ivan Pilný** zahájil diskusi a předával slovo jednotlivým přizvaným hostům.

Dana Sládková, MPO (členka pracovní skupiny pro přípravu zákona) – MPO jako další ministerstva bylo přítomno u všech jednání k EIA – spolupracovali na změnách týkajících se tohoto tématu. K zákonu bylo mnoho výtek. MŽP vytvořilo meziresortní komisi. Jednání nebyla jednoduchá, muselo se vždy dojít ke kompromisu. Projevily se vnější vlivy, i to, co bylo projednáváno na pracovních skupinách. Připomínkové řízení ukončeno a teď se dokončuje řízení v Bruselu. K 1.1.2015 s platností všech výtek, které Komise vznesla – se musí úpravy zapracovat do našeho systému.

Martin Kramář, právní zástupce Svazu průmyslu a obchodu - dle jejich názoru musí být připomínky EK respektovány - jinak fatální následky pro ČR. Otázkou je, jak je respektovat, aby byl funkční systém povolování staveb v ČR. Již nyní velmi složitý a umožňuje obstrukce, nevede k jednoduchému přezkoumání žádostí o povolení. Shrnuje, že navrhovaná novela je necitlivá k probíhajícím záměrům, které jsou uprostřed povolovacího procesu, např. ve vztahu, ke kterým bylo vydáno stanovisko k EIA, ale nebylo ještě vydáno stavební nebo územní povolení. Novela v navržené podobě povede k navýšení administrativní zátěže, ke zpomalení povolovacích procesů a zásadní problém ve vztahu k realizaci podstatných záměrů - dopravní, energetické infrastruktury apod. ČR je pod tlakem z EK, aby novela byla přijata. Dle jeho názoru cesta kupředu spočívá ve zjednodušení povolovacích procesů. Nastavení systému, který bude rychlý, efektivní, je třeba dát každému férový prostor, aby se vyjádřil, s jasnými mantinely a termíny. Na závěr zdůraznil, že na problematiku je třeba se podívat zcela novým pohledem a zcela ji restrukturovat. Takto nelze očekávat zlepšení stávajícího stavu.

Ivan Pilný - jde o závažný problém. Shrnuje, co bylo řečeno. V Bruselu proběhne jednání, které ovlivní finální podobu zákona. Připravuje se směrnice, která by měla vejít v platnost v r. 2017 a do té doby musíme fungovat v režimu, který teď máme.

František Laudát - dotaz, zda návrh zpracovaný MŽP obsahuje pouze to minimum, aby bylo splněno, co po nás chtějí z Bruselu.

Ladislav Velebný - dva dotazy. Zjišťovací řízení - nově má mít podobu závazného stanoviska, které ale může být napadáno odvoláním, správní žalobou - proces přípravy staveb se prodlouží. Pokud někdo uplatní připomínky v procesu EIA, nebude moci stejné připomínky uplatnit v územním, či stavebním řízení. Dotaz, zda to takto opravdu je. Druhý dotaz. Mezi dokumentací pro územní řízení a dokumentací pro stavební povolení se navrhuje tzv. verifikační stanovisko - je to tak? Nebylo by řešením zkrátit lhůtu pro vydání územního rozhodnutí ze 60 na 30 dnů a stejně zkrátit lhůtu pro vydání stavebního povolení?

Milan Urban - dle jeho názoru se nemůže podařit vylepšit "bruselský" návrh - naše úpravy neprojdou v Bruselu. Souhlas s posl. Laudátem, nic navíc, než je třeba, neschvalovat. HV by neměl odsouhlasit nic, co vzniklo nad rámec toho, co bylo vytvořeno v Bruselu. Je velmi skeptický, nejraději by nehlasoval pro nic, ale chápe, že by mohlo dojít k problémům s čerpáním evropských fondů.

Karel Šidlo - dotaz, zda směrnice dává členskému státu určitý prostor, aby mohl hledat svou cestu. Souhlas s posl. Urbanem.

Náměstkyně Berenika Peštová - zodpověděla dotazy. MŽP nejde nad rámec toho, co EK po ČR chce. Ale v Bruselu nad rámec směrnice jdou. Ta sice prostor dává,

ale úředníci prostor nedávají! Velký problém. Nekomunikují, nemají zájem. Komisi nezajímá stanovisko ČR, ale co říká Zelený kruh. V současné době pracují na novém zákonu EIA, který předloží do vlády - nakonec ale půjde o politické rozhodnutí.

Diskuse pokračovala a vystoupili v ní poslanci **Václav Snopek, Ivan Adamec, Štěpán Stupčuk, František Laudát, Martin Kolovratník, Josef Hájek, Milan Urban, Karel Pražák** - všichni se víceméně pozastavovali nad tím, proč schvalovat něco, co je nefunkční a bude stejně obratem novelizováno. Dle jejich názoru bychom měli transponovat pouze to, co obsahuje směrnice, nic navíc - ať pak případně rozhodne soud. Také padl požadavek o informaci - co tvoří rozdíl mezi směrnicí a tím, co požadují úředníci. Srovnání s okolními státy, inspirace v Německu. Rovněž bylo konstatováno, že zde nefunguje státní správa.

Náměstkyně Berenika Peštová - to, nad čím se členové HV pozastavují, již navrhovali komisi v lednu a přišla nám striktní odpověď, že platný termín je 1.1.2015. Zopakovala, že v současné době pracují na novém zákonu EIA.

Předseda **Ivan Pilný** shrnul problémy. 1. Návrh jde nad směrnicí. 2. Pokud zákon nebude přijat - velké problémy v přidělování dotací. 3. Je třeba novelizovat celý přístup k povolování staveb - týká se více ministerstev, ale i judikatury. Velký balík problémů, HV bude tvrdý, nedoporučí PS, aby schválila nic nad rámec směrnice. Výzva na vládu, aby urychleně připravila novelu, která se týká povolování staveb .

Náměstkyně Berenika Peštová na závěr uvedla, že můžeme být tvrdí a dát Bruselu signál, že touto cestou nepůjdeme, pouze v rámci směrnice. Hrozí soud - podáme žalobu - zastaví se všechny dotace, okamžitě - současné i budoucí programovací období. Rozdíl mezi ČR a Německem je, že Německo nečerpá, ČR ty prostředky potřebuje - my něco chceme, oni mají odůvodněné stanovisko.

Milan Urban - pokud HV přijme jakkoliv tvrdé usnesení, bude to pouze podpůrné stanovisko pro ministra, který s tím pojede do Bruselu. Přijetí usnesení na úrovni HV neohrozí dotace.

Ivan Pilný navrhl usnesení, ke kterému proběhla diskuse, ve které vystoupili poslanci Stupčuk, Snopek, Šidlo: 1. HV žádá PSP, aby zvažila novelu zákona o EIA ve vztahu k procesu povolování veřejných staveb a zároveň k hrozbě omezení čerpání dotací. 2. HV vyzývá vládu, aby do 3 měsíců vypracovala návrh novely zákona, která se týká povolování staveb směřující k zásadnímu zjednodušení a univerzálnímu řízení a integrovanému procesu povolování veřejných staveb.

Náměstkyně Berenika Peštová přítomné upozornila, že materiál v tuto chvíli není hotový, zapracovávají se připomínky z „meziřesortu“. S něčím je vyjadřován nesouhlas, ale není s čím v tuto chvíli nesouhlasit.

František Laudát - jde o první informaci, navrhuje přerušit, určit zpravodaje posl. Pflégera. A závěr pro MŽP - nedávat do novely nic nad rámec směrnice.

Milan Urban - chtěl pouze podpůrné usnesení pro ministra pro jednání v Bruselu - cokoliv bude nad rámec směrnice HV nepodpoří.

Předseda **Ivan Pilný** navrhl hlasovat o přerušení + určení posl. Pflégera zpravodajem. Hlasování: 17 pro - přijato, návrh usnesení je nehlasovatelný.

6)

SZÚ 2013 - kapitola 349 - Energetický regulační úřad

Návrh SZÚ předložil **1. místopředseda ERÚ Otto Gold**. Rozpočet kapitoly byl schválen v oblasti příjmů celkem ve výši 205 967 tis. Kč a výdajů celkem ve výši 198 950 tis. Kč. Oblast všech stanovených závazných, souhrnných, specifických a průřezových ukazatelů byla splněna. V žádném ze stanovených ukazatelů nedošlo k nepovolenému překročení plánovaného objemu prostředků. Při realizaci jednotlivých výdajů byly finanční prostředky vynakládány s maximální efektivností,

hospodárností a účelovostí, vždy ve vztahu k dosažení maximálního přínosu pro úřad a jeho činnosti. Za rok 2013 došlo k úspoře finančních prostředků ve výši 29 326,05 tis. Kč. Celkové nároky z nespotřebovaných výdajů k použití, tj. včetně zůstatku minulých let, vykazuje kapitola ve výši 47 954,63 tis. Kč. Tyto prostředky budou použity pro financování nezajištěných provozních potřeb kapitoly v průběhu roku 2014 a následujících letech. V energetickém regulačním fondu (dále jen fond) je ERÚ povinen podle § 14 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění, vést na zvláštním běžném účtu u ČNB prostředky určené k úhradě prokazatelných ztrát držitelů licence, kteří plní povinnost dodávky nad rámec licence. Počáteční stav fondu k 1.1.2013 byl ve výši 45 443,01 tis. Kč. Po započítání poplatků a připočtení úroků v celkové výši 1,38 tis. Kč byl stav účtu fondu k datu 31.12.2013 ve výši 45 444,39 tis. Kč. V souladu se zákonem byl proveden nezávislý audit energetického regulačního fondu. Dle vyjádření auditora bylo účetnictví fondu vedeno v souladu s platnými právními předpisy a zobrazuje věrně jeho stav za účetní období 2013.

Na závěr uvedl, že v oblasti rozpočtových výdajů byly zajištěny rozhodující úkoly plánu, nebyly překročeny žádné stanovené závazné ukazatele. Bylo plně zajištěno personální, materiální a technické zabezpečení úřadu. Veškeré rozpočtové prostředky byly účelně vynakládány na zajištění efektivního chodu úřadu.

Zpravodajem byl poslanec **Stanislav Pfléger**. Zopakoval výši příjmů a výdajů této kapitoly a okomentoval některé konkrétní údaje. Dále uvedl, že Úřad provedl v roce 2013 celkem 14 rozpočtových opatření a konstatoval, že oblast všech stanovených závazných ukazatelů v oblasti výdajů byla splněna a nedošlo k nepovolenému překročení plánovaného objemu prostředků. Po provedených rozpočtových opatřeních ERÚ je struktura příjmů a výdajů následující - příjmy 216 799,87 tis. Kč, výdaje 177 124,95 tis. Kč, z toho kapitálové výdaje 13 687,11 tis. Kč. Nároky z nespotřebovaných výdajů předchozího období - objem přepadající do roku 2014 - celkem 47 954,63 tis. Kč. Takto je v ústředních orgánech státní správy tvořena rezerva, ze které je možno čerpat prostředky rozpočtovými opatřeními. Na závěr svého vystoupení doporučil návrh SZÚ schválit.

V diskusi vystoupila poslankyně **Anna Putnová** - požádala o zhodnocení r. 2013 z hlediska poslání ERÚ, tj. ochrany spotřebitelů, podpory konkurenčního prostředí atd. Zároveň požádala mpř Golda o předložení čísel za rok 2013 - jak se dařilo podporovat OZE, jaká byla podpora prostředků pro OZE a jak se je dařilo vybírat - existuje bilance?

Místopředseda Otto Gold - omluvil se, zmíněná problematika je komplikovaná, nedokáže odpovědět hned. Přislíbil písemnou odpověď v nejbližším možném termínu.

Zpravodaj **Stanislav Pfléger** přečetl návrh usnesení:
*HV **souhlasí** se SZÚ a **doporučuje** PSP ČR, aby Státní závěrečný účet za rok 2013 - kapitola 349 - Energetický regulační úřad - **schválila**.*
Hlasování: 19 pro - všichni přítomní - usnesení č. 43.

7)

SZÚ 2013 - kapitola 353 - Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **Informace předsedy úřadu o současném stavu v délce řízení u** **ÚOHS**

Návrh SZÚ předložil **předseda ÚOHS Petr Rafaj**. Uvedl, že za rok 2013 byly dosaženy příjmy celkem ve výši minus 393 mil. Kč. Důvodem je, že na základě soudních rozhodnutí museli vracet příslušenství k pokutám a pokuty. Celkové

čerpání výdajů za rok je 210 mil. Kč, což činí 91,55 % rozpočtu po změnách. Dále se věnoval hlavním výdajovým rámcům. Platy zaměstnanců: počet zaměstnanců byl v roce 2013 215 osob, průměrný měsíční plat dosáhl výše 32 014 Kč (snížení o 4,96% oproti 2012). Limit počtu zaměstnanců v roce 2013 byl dodržen. Věcné výdaje: různé nákupy, konzultační služby, drobný hmotný majetek, opravy apod. - byly čerpány ve výši 72,353 mil. Kč (85,10 % rozpočtu po změnách). Výdaje na financování programů: čerpání ve výši 50,612 mil. Kč (139,43 % rozpočtu po změnách). Rozpočet byl posílen rozpočtovými opatřeními schválenými MF ČR o 3 mil. Kč (na úkor běžných výdajů). Dále byl rozpočet programu posílen povoleným překročením závazného ukazatele o 16,138 mil. Kč. ÚOHS v rámci tohoto programu prováděl rozsáhlou rekonstrukci budovy, kterou získal bezúplatným převodem od MO ČR. Tato rekonstrukce byla dokončena v roce 2013. Jednalo se o nároky z nespotřebovaných výdajů za roky 2008-2012 - využití vlastních rezerv na dokončení opravy. Projekty spolufinancované z rozpočtu Evropské unie: v průběhu roku 2013 skončila realizace dalších dvou projektů. Dále z 5 projektů pokračuje pouze jeden. Všechny ostatní projekty byly úspěšně ukončeny.

Vnitřní a vnější kontroly: v rámci činnosti interního auditu v roce 2013 byly provedeny a dokončeny 2 plánované audity a 1 šetření. Bylo formulováno 9 doporučení pro zkvalitnění vnitřního kontrolního systému a fungování Úřadu. Veškerá auditní zjištění byla projednávána s vedoucími zaměstnanci auditovaných útvarů tak, aby byla zajištěna jejich přímá implementace a následná zpětná vazba. Během roku 2013 byla provedena kontrola NKÚ, která se zaměřila na majetek a peněžní prostředky státu. Kontrolované období bylo od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2012. Byly zkontrolovány prostředky o objemu 1,7 mld Kč. Žádné ze zjištění uvedených v kontrolním protokolu NKÚ nevyhodnotil jako porušení rozpočtové kázně. Tam, kde byla nalezena nějaká pochybení, bylo příkazem předsedy napraveno a do 30.6.2014 má ÚOHS informovat vládu, jak bylo vše vypořádáno. Na závěr konstatoval, že vše mají v pořádku a problémy jsou vyřešeny.

Zpravodajem byl poslanec **Michal Kučera**. Zopakoval výši příjmů a výdajů. Na předsedu ÚOHS vznesl některé dotazy, které zaslal také e-mailem. Uvedl, že z vlastních zkušeností ze samosprávy vědí, že oblast veřejných zakázek je v současné době téměř paralyzována. Tzv. podání na ÚOHS se stalo součástí konkurenčního boje firem, které se účastní soutěží. Na první pohled to vypadá, že ÚOHS tuto situaci akceptoval. Zasláné dotazy by měly tuto situaci objasnit. Dotazy: 1) Jaký je vývoj efektivity práce zaměstnanců ÚOHS, rozhodujících v oblasti veřejných zakázek? Např. dle poměru vydaných rozhodnutí a počtu zaměstnanců na úseku veřejných zakázek. 2) Jak se v posledních letech vyvíjí úspěšnost Úřadu při soudním přezkumu jeho rozhodnutí v oblasti veřejných zakázek? 3) Jaká je průměrná délka prvostupňového a druhostupňového řízení v oblasti veřejných zakázek? 4) V jakých lhůtách je Úřad povinen vydat rozhodnutí ve věci samé v oblasti přezkumu zákonnosti veřejných zakázek? 5) Jak se dlouhodobě vyvíjí šetření dominantního postavení a zakázaných dohod? 6) Jak se dlouhodobě vyvíjí výše pokut uložených za porušení pravidel hospodářské soutěže? 7) Jaká je průměrná délka řízení v oblasti hospodářské soutěže a jaký je její vývoj?

K předloženému SZÚ nikdo další nevystoupil a pokračovala diskuse k problematice délky řízení u ÚOHS. **Předseda Petr Rafaj** předal členům výboru odpovědi na otázky 1-4 plus manuál ke lhůtám. Vyjádřil se ke zmíněné paralyzaci - toto není pravda! Poté se věnoval materiálu, který předal členům výboru. Zdůraznil, že správní lhůta 60 dnů se nevztahuje na konečné vydání rozhodnutí o správním řízení z podnětu. Správní lhůta se nerovná kalendářním dnům! V letošním roce je průměrná doba vyřizování podnětů 38 dnů. Co se týče správního řízení na návrh, běží spoustu jiných lhůt, dochází k přerušení řízení např. v případě, kdy má zadavatel

dodat zadávací dokumentaci apod., případně čekání na znalecké posudky. Správní lhůta začíná běžet v okamžiku, kdy jsou shromážděny všechny doklady a důkazy potřebné k vyřešení problému. Velmi se ohradil proti dezinformacím, které jsou šířeny - zablokované veřejné zakázky za 50-60 mld Kč z oblasti stavebnictví. Zdůraznil, že na ÚOHS jsou blokovány pouze veřejné zakázky, na které je vydáno předběžné opatření - zadavatel může dojít při řešení veřejné zakázky až k podpisu smlouvy a poté musí čekat na rozhodnutí ÚOHS. Pokud není vydáno předběžné opatření, zadavatel může podepsat smlouvu - je přešetřována zakázka, ale může být realizována. Dále se věnoval dotazům, které vnesl zpravodaj poslanec Kučera.

V diskusi dále vystoupili:

Michal Kučera - trvá na tom, že veřejné zakázky jsou paralyzovány - zda je na vině ÚOHS, v tuto chvíli neví. Snaha najít řešení na odblokování veřejných zakázek - např. změna legislativy.

Ivan Adamec - doplnil, že co se týká veřejných zakázek, na radnicích jde i o politický boj. Stížnosti přichází až ex post - ÚOHS připomínku přijme - velký problém - složení kauce. Zmínil problém při financování z EU - jsou propláceny průběžně - po stížnosti u ÚOHSu u téměř dokončené stavby je pozastaveno vyplácení evropských peněz - uvedl vlastní zkušenost z radnice - 16 měsíců dlužil stavební společnosti 200 mil. Kč. Poděkoval za rozdaný materiál. uvítal by ho každý rok.

František Laudát - zdůraznil nedostatky v současném zákoně o veřejných zakázkách a úlohu MMR, který má urychleně zpracovat novelu zákona.

Ivan Pilný - ocenil, že byly identifikovány problémy i odpovědi na konkrétní dotazy, představa, co by se dalo změnit. Požádal předsedu Rafaje o shrnutí zásadních problémů, které ÚOHSu komplikují život. Souhlas s malou novelou.

Předseda Petr Rafaj - nabídl možnost spolupráce při vypracování malé poslanecké novely.

Ladislav Velebný - poděkoval za tento návrh, měl by být využit.

Jan Birke - doporučit vládě, aby se malou rychlou novelou zabývala.

František Laudát - žádal paní ministryni, aby MMR vypracovalo návrh, který by byl podán jako návrh poslanecký - bohužel nebyl úspěšný.

Zpravodaj **Michal Kučera** na závěr rozpravy přečetl návrh usnesení:

*HV **souhlasí** se SZÚ a **doporučuje** PSP ČR, aby Státní závěrečný účet za rok 2013 - kapitola 353 - Úřad pro ochranu hospodářské soutěže - **schválila**;*

*+ **bere na vědomí** informaci předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Petra Rafaje o průběhu, počtu a délce řízení v oblasti veřejných zakázek;*

*+ **žádá MMR** o informaci o návrhu novely zákona o zadávání veřejných zakázek.*

Termín: do 30 dnů.

Hlasování: 20 pro - všichni přítomní - usnesení č. 44.

8)

Volba předsedy podvýboru pro dopravu (tajná volba)

Pro poslance Jaroslava Foldynu bylo odevzdáno 10 hlasů, pro poslance Martina Kolovratníka 6 hlasů a pro poslance Karla Šidla 4 hlasy. Ve II. volbě 1. kole **nebyl nikdo zvolen.**

Do 2. kola postupili poslanci **Jaroslav Foldyna a Martin Kolovratník.** Hlasování o konání 2.kola odpoledne - 19 pro - všichni přítomní. Způsob volby: volba aklamací - 5 pro - 2. kolo proběhne také tajnou volbou.

9)

Návrh poslanců Jana Farského, Andreje Babiše, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o Registru smluv a o změně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 42

Návrh zákona předložil **poslanec Jan Farský**. Informoval o projednávání tohoto návrhu zákona na ÚPV - předloženo sedm pozměňovacích návrhů - na části z nich dohoda - např. povinnost pro příští 2 roky pouze pro obce ORP a větší; možnost ohrožení konkurenceschopnosti - zůstane možnost vyloučit nařízením vlády některé subjekty; nezveřejňování např. sociálních smluv atd. Ne úplná shoda u limitu částky 50tis. - vláda by měla mít pracovat s limitem pracovat. Na ostatních návrzích shoda nebyla. ÚPV bod přerušil, znovu 30. května a budou přizvána ministerstva, která předloží svá stanoviska. Bylo avizováno, že ÚPV bude mít závěrečné usnesení, případně oponentní zprávu menšiny. Uvedl, že je přesvědčen, že zákon by fungoval, přebere zodpovědnost za jeho fungování. Je připraven diskutovat. (Ivan Pilný doplnil, že výbor pro veřejnou zprávu přerušil také projednávání.) Zpravodajem byl poslanec Jan Birke. Konstatoval, že není třeba opakovat, čeho se zákon týká. Zrekapituloval PN, které byly podány a okomentoval dopis od MV ohledně RIA, která bude provedena až po druhém čtení v PSP. K podaným PN - celkem 3 PN - 2x PN posl. Birke - komory + SPD a PN posl. Velebného. Svůj PN, který byl zpracován Svazem průmyslu a dopravy, stahuje - posl. Chvojka předložil obdobný návrh. Dle jeho informací je ale třeba ošetřit situaci, která by poškodila firmy v zahraničním styku - zveřejňování smluv s EGAPem a ČEBem. Obchodní partneři firem by byli předem informováni o záměrech podniků, které využívají služeb těchto institucí - poškození jejich pozice. Nutné tyto smlouvy ze zveřejňování vyloučit.

V následné diskusi vystoupili:

Ivan Pilný - konstatoval, že záměr zákona je v pořádku, veřejné finance musí být pod veřejným dohledem. Dle jeho názoru by tento návrh měla předložit vláda a výrazně ho vylepšit.

Milan Urban - návrh považuje za správný, jednotlivé výbory by se při diskusích o tomto zákonu měly zabývat pouze určitým výsekem - tj. HV pouze to, co se týká hospodářské a podnikatelské činnosti. Jinak souhlas s předsedou Pilným a navrhl přerušování projednávání.

Jan Farský - obhajoval koncepci zákona, vše je o vůli. K připomínce posl. Birke - tuto oblast řeší návrh posl. Ondráčka - je akceptovatelný. Vláda s tímto zákonem počítá, i na něj při přípravě jiných zákonů, např. ZVZ, odkazuje, tj. počítá s tím, že bude přijat tento poslanecký návrh. Nerozumí stanovisku MV - pokud se bude ke každému PN z 2.čtení dělat RIA - o konečné podobě sice napoví, ale před hlasováním ve 3.čtení, Senátem, to nemá moc smysl. Na závěr uvedl, že zákon nezavádí nic nového, oproti „106“ - v mnohých případech je užší - zavádí ale to, že se nezveřejňuje na žádost, ale automaticky.

Michal Kučera - požádal, aby na příští schůze HV byl přítomen další z předkladatelů zákona místopředseda vlády A. Babiš.

Václav Snopek - k připomínce posl. Birke uvedl, že je třeba zohlednit vztahy také k ČMRZB a jiným státním a polostátním organizacím - nejen ČEB a EGAP.

Ivan Pilný se ohradil proti informaci předkladatele, že zákon nezavádí nic navíc oproti „106“ - zveřejňování smluv ČEZu, Budvaru (podniky se státní účastí) tam není. Mohlo by to firmy poškodit, narušení hospodářské soutěže.

K tomu se vyjádřil poslanec **Jan Farský** - toto řeší PN posl. Ondráčka - smlouvy budou vyjímány nařízením vlády a rovněž bankovní tajemství je zachováno.

Dále poslanci **Ivan Adamec a František Laudát** negativně hodnotili různé výjimky, které zákon obsahuje - tzv. registr výjimek. Stejná pravidla pro všechny - pokud to nejde, hledat jinou cestu.

Poté požádal o vystoupení **zástupce Rekonstrukce státu** (k možnosti vystoupení nebyly námitky). Apeloval na nutnost přijetí tohoto zákona. Žádosti o vynětí – obava o poškození konkurenceschopnosti – v odůvodnění SPD nepřesnost – i v tomto zákoně jsou chráněny určité typy informací, stejně jako ve „106“ – informaci lze začernit.

Ivan Adamec – požádal o informaci, co to je Rekonstrukce státu - "kdo je platí, kdo je organizuje, jak fungují?" Zástupce Rekonstrukce státu uvedl, že jde o sdružení 20ti protikorupčních organizací – vše uvedeno na internetu, financování z nadací, soukromých darů – žádné peníze od státu.

Poté proběhla krátká diskuse, kde byla organizace Rekonstrukce státu vyzvána, ať jde do voleb a pak mohou své návrhy legitimně realizovat – poslanci dostali mandát od občanů – na rozdíl od občanských sdružení.

Dále vystoupila **výkonná ředitelka Svazu měst a obcí Jana Vildumcová**, která zdůraznila velká negativa a problémy tohoto návrhu zákona - např. negativní stanovisko ÚOOÚ, otázka neplatnosti smluv, otázka velikosti zakázky atd. Uvedla, že občané již dnes mohou využít zákon 106, mohou přijít na zastupitelstvo, již dnes se musí zveřejňovat smlouvy nad 500 tis. Kč dle zákona o veřejných zakázkách.

Ivan Pilný sdělil, že stanovisko ÚOOÚ obdržel ráno před začátkem schůze výboru. K tomu Jan Farský uvedl, že stanovisko ÚOOÚ bylo zasláno přes datovou schránku dnes ráno a domnívá se, že je zcela scestné.

Na závěr diskuse **Ivan Pilný** shrnul varianty řešení – přerušení projednávání a doporučení PSP, aby projednávání také přerušila a vyzvala předkladatele, aby veškeré PN předložili vládě a vládě aby vypracovala kvalitnější a komplexní návrh na Registr smluv.

Jan Birke doplnil, že také padla žádost, aby na příští schůzi HV byl pozván ministr financí a vicepremiér vlády Andrej Babiš.

V podrobné rozpravě vystoupila poslankyně **Anna Putnová** - konstatovala, že osvojení si tohoto návrhu vládou je nereálné.

Zpravodaj **Jan Birke** navrhl usnesení: *HV I. přerušuje projednávání sněmovního tisku 42; II. žádá PSP ČR, aby projednávání tohoto návrhu zákona přerušila a doporučila vládě ČR, aby tento návrh zákona předložila jako návrh vládní.*

Hlasování: 14 pro, 4 proti, 1 se zdržel - usnesení č. 45.

10)

SZÚ 2013 - kapitola 375 - Státní úřad pro jadernou bezpečnost

Návrh SZÚ předložila **předsedkyně SÚJB Dana Drábová**. Nekomentovala čísla z připraveného materiálu, ale udělala pár obecných poznámek: Ideový rámec kapitoly 375 se již dlouho pohybuje kolem 360 mil. Kč, tedy i v roce 2013. Vedení SÚJB dosáhlo značné úspory v oblasti hospodaření s dostupnými prostředky, které se pohybují kolem 322 mil. Kč. V saldu kapitoly 375 se díky změně, ke které došlo v roce 2011, v příjmové části objevil nový příspěvek (tzv. Poplatky za odbornou činnost úřadu), který byl v roce 2013 asi 170 mil. Kč. Tedy zhruba polovina rozpočtu je „refundována“. Dále zmínila, že při své účasti na zasedání výboru loni na podzim zaznělo několik dotazů týkajících se výdajové části kapitoly SÚJB – zejména výdaje na externí odbornou podporu, zejména na právní služby a služby poradců. Uvedla, že tyto služby jsou využívány SÚJB z malé části a jejich náklady dosahují maximálně hranice statisíců. Hlavním nákladem je expertní podpora inspektorů SÚJB, zabývajících se regulací rizik v jaderné oblasti – oblasti, kde se nevyplatí státní správě „pěstovat“ vlastní odborníky. Také v této oblasti došlo v roce 2013 ke značné úspoře,

kteřá byla dána zpožděním prací souvisejících s přípravou výstavby nových elektráren (Temelín 3,4) - plánované výdajové položky tak skončily v nespoteřebovaných výdajích. Jako další poznámku uvedla, že úspěšnost Úřadu je kruciálně závislá na tom, jaké kvalifikované odborníky Úřad má k dispozici - v současnosti jsou 2/3 z 203 tabulkových míst, která jsou v SÚJB, obsazovány vysokoškoly. Mělo by se zapracovat na způsobu ohodnocování těchto vysoce specializovaných zaměstnanců. Poslední poznámka předsedkyně Drábové se týkala očekávaných problémů souvisejících se zavedením nového služebního zákona. Všechny návrhy, které jsou na stole, nějak opomíjejí ústřední správní úřady, které nemají v čele ministra a zejména ty, které z více než poloviny zaměstnávají většinu odborníků a nikoli úředníků.

Zpravodajem této kapitoly byl poslanec **Ladislav Velebný**. Nejprve poděkoval za předložený materiál, poté zopakoval a doplnil některé údaje obsažené v kapitole 375. Závěrem řekl, že v rozpočtovém hospodaření kapitoly byly splněny veškeré náležitosti.

V diskusi dále vystoupili:

Ivan Pilný - poznámku paní předsedkyně vnímal, pravděpodobně to bude problém i jiných úřadů. Dále podotkl, že tato problematika stejně připadne HV k projednání, takže se o ní bude podrobněji hovořit. **František Laudát** - souhlas s tím, aby HV tuto problematiku projednal, byť by to bylo v létě, protože pod HV spadá mnoho regulačních úřadů a nezávislých institucí, kterých se nový služební zákon týká. HV by měl mít pojistku, že problematika bude ošetřena správně. K samotnému závěrečnému účtu neměl výtky. Nakonec otevřel téma dividendové politiky ČEZu a uvedl, že by ocenil, kdyby ze strany SÚJB přišla zpracovaná analýza investic do zvýšení jaderné bezpečnosti - analýza finanční i věcná - hodnotící jadernou bezpečnost při prodlužování životnosti bloků JE Dukovany.

Předsedkyně Dana Drábová - souhlas s tím, že takový materiál by se měl zpracovat a zároveň uvedla, že v případě JE Dukovany se již nyní náklady na udržení stávajícího stavu pohybují kolem 1,5-2 mld Kč a tato částka by neměla poklesnout.

František Laudát - upozornil přesto na rizikovost jednání ČEZ.

Ivan Pilný - okomentoval příspěvek posl. Laudáta tím, že usnesení k bodu ČEZ, které ošetřuje tuto problematiku, již bylo schváleno.

Na závěr diskuse zpravodaj **Ladislav Velebný** přečetl návrh usnesení:

*HV **souhlasí** se SZÚ a **doporučuje** PSP ČR, aby Státní závěrečný účet za rok 2013 - kapitola 375 - Státní úřad pro jadernou bezpečnost - **schválila**.*

Hlasování: 14 pro - všichni přítomní - usnesení č. **46**.

V tuto chvíli proběhlo 2. kolo tajné volby předsedy podvýboru pro dopravu.

11)

SZÚ 2013 - kapitola 328 - Český telekomunikační úřad **Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2013 -** **sněmovní tisk 198**

Návrh SZÚ předložil **předseda Rady ČTÚ Jaromír Novák**. Úvodem řekl, že vítá spojení projednávání SZÚ a VZ a oba materiály následně okomentoval. Schválený rozpočet - „příjmy celkem“ byl 930 650 000 Kč, plnění ukazatele překročeno - skutečnost je 1 173 466 121,35 Kč, tj. plnění rozpočtu na 126,09 % a jeho překročení o 242 816 121,35 Kč. Příjmy vyplývající z činnosti ČTÚ, tj. příjmy ze správy rádiového

spektra, které činily 975 903 602,68 Kč a příjmy ze správy čísel ve výši 107 309 098 Kč. V kategorii nedaňových příjmů jsou zahrnuty i příjmy z rozpočtu EU, u kterých byl rozpočet ve výši 860 000 Kč plněn na 1302,07 %, když dosáhly objemu 11 97 779 Kč – způsobeno kontrolním mechanismem, který je nastaven při čerpání evropských fondů. Pokuty udělované ČTÚ ve správním řízení za rok 2013 - 9 120 950 Kč. Z příjmů ze správy rádiového spektra se tvoří podle ZEKu a nařízení vlády tzv. radiokomunikační účet. Za rok 2013 byla na tento účet převedena částka ve výši zhruba 60 mil Kč – o tuto částku se snížila skutečnost příjmů za rok 2013.

Rozpočet výdajů celkem 710 mil Kč byl v roce 2013 upraven jedním rozpočtovým opatřením podléhajícím schválení MF celkem o 96 mil Kč, a to v souvislosti s převodem finančních prostředků z kapitoly 398 – VPS – Navýšení počtu systemizovaných funkčních míst na ČTÚ o 150 podle UV č. 528/2013). Univerzální služba (zvláštní ceny) – rozpočet 123 mil. Kč (čerpání 96 mil., 78 %), univerzální služba (čisté náklady) – rozpočet 52 mil. Kč (čerpání 50 mil., 96%), výdaje na zabezpečení plnění úkolů ČTÚ – 535 599 000 Kč (čerpání 440 mil., 82%), platy – rozpočet 185 mil. Kč (čerpání 179 mil., 97%), kapitálové výdaje – rozpočet 58 mil. Kč (čerpání 51 mil., 80 %).

Dále se předseda Jaromír Novák věnoval výroční zprávě, kde uvedl, že rok 2013 byl ovlivněn úspěšnou realizací aukce na kmitočty z digitální dividendy. Pod regulačním tlakem také čeští operátoři otevřeli své sítě a umožnili vznik virtuálních operátorů, kteří ovlivnili cenovou hladinu nabízených služeb – např. „neomezené“ tarify. Posun k datové komunikaci na úkor hlasového provozu – využívání smartphonů, WhatsApp, Viber. Trh prošel konsolidací – nákup podílu v Telefónice PPFkou, akvizice T-Mobile ke GTS a T-Systems. Kontrolní činnost – ČTÚ se zaměřil na soulad smluvních podmínek operátorů ve vztahu k ZEKu a jejich přehlednost. Uvedl, že vydali brožuru pro veřejnost – férové a neférové smluvní ustanovení. Vyjádřil se také k tomu, že ČTÚ nesystémově řeší i tzv. spory o peněžitě plnění – nezaplacené faktury – v současné chvíli 460 tis. sporů. Již dříve bylo navrženo, aby tato agenda přešla na soudy, ale s rozpuštěním sněmovny toto nebylo dokončeno. Jsou si vědomi zavalenosti soudů a tak snaha hledat třetí cestu. ČTÚ je rovněž regulátorem poštovního trhu – krátce se věnoval této oblasti. Ve spolupráci s MPO probíhá také příprava podkladů pro vznik nového operačního programu – zlepšení pokrytí ČR optickými sítěmi. Co se týče mobilní komunikace – meziročně nárůst, v současnosti 14 mil aktivních SIM karet.

Zpravodajem byl poslanec **František Laudát**. Konstatoval, že k SZÚ pan předseda uvedl vše potřebné. V případě VZ podotkl, že by se zdržel nepříjemných dotazů týkajících se neúspěšné soutěže na kmitočty směrem k panu předsedovi, který nastoupil do své funkce právě po předchůdci zodpovědném za zmíněnou problematiku. Navázal tím, že problematickou kompetencí ČTÚ je řešení sporů se spotřebiteli služeb, kdy z roku 2013 se přeneslo asi 400 tis. stížností. Po neúspěšné snaze zákonně přidělit řešení sporů soudům zůstala tato oblast v kompetenci ČTÚ, který tak přijal 150 nových zaměstnanců a stát přispěl na pokrytí těchto dodatečných nákladů 96 mil. Kč. Poté zmínil, že ČR je jednou z posledních zemí, kde tuto oblast řeší regulační úřad a ne soudy a je tedy nasnadě otevřít znovu tématiku převedení kompetence na soudy (a zájemce o tuto problematiku odkázal na studii zpracovanou ČTÚ). Dále jen uvedl, že v příštích zprávách by se ČTÚ mohl více věnovat oblasti nově vznikajících kartelů, kterou stále více řeší EU, oblasti liberalizace, atd. Nakonec uvedl, že navrhne schválení obou předložených materiálů.

V diskusi dále vystoupili:

Ivan Pilný – HV se následující den bude zabývat ZEKem a problematika sporů bude jedním z témat. Dále zmínil, že se HV bude také v budoucnu zabývat tématem uvolnění kmitočtů a jiným oblastem.

Václav Snopek – konstatoval, že pokrytí našich operátorů je čím dál horší a že dovolat se někam je čím dál složitější a komunikace s operátory je složitá.

Martin Kolovratník – vznesl dotaz, který mu navrhla firma PAN Solutions, zda by nebylo dle přítomných smysluplné uspořádat seminář k tématu uvolnění kmitočtů a možné hrozbě rozporů o naplňování státní politiky (s odvoláním „Digitální Česko“ mezi vysílateli a operátory, způsobené údajnému odsouhlasení nízkých limitů kmitočtů ČTÚ. Semináře by se měli účastnit senátoři a měl by překrývat HV a VV na půdě Sněmovny.

Předseda Jaromír Novák – k otázce pokrytí řekl, že operátor garantuje 99% pokrytí a existují tedy nepokryté lokality - pokrytí oblastí se dá jednoduše přeměřit. Na dotaz ohledně kmitočtů reagoval tak, že operátoři v současné době spouští nové sítě, které by měly znamenat kvalitativní skok ve službách vnímaných zákazníkem. V každém případě mají ještě operátoři nastavené limity jednotlivých přenosů a tak se orientuje i finální cena pro zákazníka. Navázal tím, že v rámci aukce kmitočtů bylo odsouhlaseno pokrytí vysokorychlostních silnic a navrženo zpřístupnění aplikace, díky které by si uživatelé mohli sílu pokrytí přeměřit a pro ČTÚ by sloužila jako sběr „softdat“ pro zpětnou vazbu. Dále okomentoval problematiku týkající se 2 digitální dividendy. Na závěr uvedl, že nějaký workshop (seminář) by určitě uspořádat ČTÚ chtělo a hodlá, záleží pouze na případné synergii jednotlivých stran.

Anna Putnová – požádala, zda by bylo možné dostávat pozvánky na všechny kulaté stoly, které bude ČTÚ pořádat ke zmíněným tématům.

Na závěr zpravodaj **František Laudát** přečetl návrhy usnesení:

*HV souhlasí se SZÚ a doporučuje PSP ČR, aby Státní závěrečný účet za rok 2013 - kapitola 328 - Český telekomunikační úřad - **schválila**.*

Hlasování: 19 pro - všichni přítomní - usnesení č. **47**.

*HV doporučuje PSP ČR, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR **bere na vědomí** Výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2013."*

Hlasování: 18 pro - všichni přítomní - usnesení č. **48**.

Volba předsedy podvýboru pro dopravu - vyhlášení výsledků - 2. kolo

Bylo vydáno 20 hlasovacích lístků, pro poslance Jaroslava Foldynu bylo odevzdáno 14 hlasů, pro poslance Martina Kolovratníka 4 hlasy, 1 se zdržel a 1 hlas byl neplatný. Ve II. volbě 2. kole **byl zvolen** předsedou podvýboru pro dopravu **mpř Jaroslav Foldyna**.

Předseda **Ivan Pilný** pogratuloval nově zvolenému předsedovi a zároveň jeho a poslance Valentu upozornil na příjezd delegace z Německa dne 12/6, zastoupená výborem pro dopravu a digitální infrastrukturu.

12)

SZÚ 2013 - kapitola 344 - Úřad průmyslového vlastnictví

Návrh SZÚ předložil **předseda ÚPV Josef Kratochvíl**. V roce 2013 Úřad zaznamenal 13% nárůst přihlášek vynálezů, průmyslových vzorů a ochranných známek, o 25 % více patentových přihlášek do zahraničí. Všechny přihlášky byly vyřízeny, nedodělky sníženy o 6 %. Zdůraznil, že je důležité, aby si přihlašovatelé uvědomili, že zveřejněním svých technických řešení na internetu po podání národní patentové přihlášky a pokud nepokračují do zahraničí, dávají svá řešení k dispozici

světu zdarma. Z tohoto důvodu maximálně propagují optimální využívání patentové ochrany. K hospodaření Úřadu stručně uvedl, že dosáhli příjmů 248 mil. Kč, výdaje činily 159 mil. Kč. Do státního rozpočtu přinesli v roce 2013 89 mil Kč.

Zpravodajkou byla poslankyně **Květa Matušovská**. V úvodu poděkovala za přehledně zpracovaný materiál a navázala na to, co řekl předseda. Činnost Úřadu byla v r. 2013 podrobena externímu auditu – konstatována shoda s normami a certifikáty. Úřad spolupracuje s VŠ, pořádá exkurze v sídle Úřadu. Na závěr zmínila, že v r. 2013 bylo Evropskou komisí zapsáno jedno české označení původu – Valašský frgál.

V rozpravě nikdo další nevystoupil a tak zpravodajka **Květa Matušovská** přečetla návrh usnesení:

*HV souhlasí se SZÚ a doporučuje PSP ČR, aby Státní závěrečný účet za rok 2013 - kapitola 344 - Úřad průmyslového vlastnictví - **schválila**.*

Hlasování: 14 pro - všichni přítomní - usnesení č. 49.

13)

SZÚ 2013 - kapitola 374 - Správa státních hmotných rezerv

Návrh SZÚ předložil **předseda SSHR Pavel Švagr**. Zkouškou pro SSHR byly v r. 2013 povodně – velmi dobře obstála – reakce z nového operačního centra. Ve svém úvodním slově se omezil pouze na základní údaje. Skutečné čerpání výdajů v r. 2013 – 2,18 mld Kč, což představuje 92,60 % upraveného rozpočtu. Z této sumy cca 1,9 mld Kč jsou prostředky alokovány na ropnou bezpečnost a ochraňovatelství hmotných a pohotovostních zásob státu (ropná bezpečnost z toho činí 1,5 mld Kč). Počet zaměstnanců SSHR 348, průměrný plat 28.358 Kč. Dále uvedl, že s ohledem na to, že pro stát zajišťují ochraňovatelství mají majetek v evidenčních cenách v hodnotě cca 5 mld Kč nemovitého majetku, např. ropa v tržních cenách cca 36 mld Kč. Uvítá, pokud bude probíhat diskuse mezi HV a SSHR.

Zpravodajem byl poslanec **Jaroslav Foldyna**. Konstatoval, že předseda Švagr vše důležité řekl, zopakoval jen nejdůležitější data. Schválený rozpočet výdajů SSHR na rok 2013 v objemu 1 761 mil. Kč byl v průběhu roku navýšen na konečných 2 355 mil. Kč. Skutečné čerpání výdajů bylo ve výši 2 180 mil. Kč, což představuje 92,60% upraveného rozpočtu.

V diskusi vystoupili:

Karel Šidlo – naplňování ropné bezpečnosti – změna výpočtu – v minulém období problém.

Předseda Pavel Švagr – doplnil, že v tuto chvíli stav ropy a ropných produktů – zásoba na 97 dnů. Doplnil, že v souvislosti se záplavami na Balkáně vypravili dvě velkokapacitní čerpadla – během 24 hodin byly na místě. Důkaz toho, že operační krizové centrum je funkční.

Ladislav Velebný – k čerpadlům – zaslechl, že je to špička v Evropě – 500 litrů za sekundu. (Předseda Švagr upřesnil, že jedno čerpadlo 600 litrů a druhé 1500 litrů za sekundu! Pořizovací cena cca 12 mil Kč.)

František Laudát – doufá, že úvaha ministra financí o výprodeji zásob a zajištění u soukromníků, již není aktuální.

Předseda Pavel Švagr – probíhají jednání – tzv. agenturní prodej – stát nebude vlastníkem, ale zřídí se „agentura“, ve které bude mít stát majoritu, a tato bude ropné zásoby pro stát spravovat a ochraňovat. Jiný model – vypracovává MF a MPO – specifický ochraňovatelský poplatek – přenesl by se do tržního prostředí. Třetí

model – převést ochraňovatelství na sektor – tzv. odvětvový model. Do cca 2 měsíců by tato debata mohla být ukončena.

František Laudát – jakmile tato debata skončí, výsledky na HV – velmi negativní postoj.

Milan Urban – je zapotřebí se zamyslet nad vztahem ČEPRO, MERO a SSHR – jejich případné spojení.

Josef Hájek se ve svém příspěvku věnoval hornictví. Smysluplná politika v oblasti nerostných surovin neexistuje. Spojení povrchového a hlubinného hornictví.

Dále se rozběhla krátká diskuse k „divoké“ privatizaci MUS a OKD – **František Laudát, Milan Urban**. K zásobníkům plynu předseda SSHR uvedl, že toto nemá Správa v gesci – MPO.

Na závěr diskuse zpravodaj **Jaroslav Foldyna** přečetl návrh usnesení: *HV **souhlasí** se SZÚ a **doporučuje** PSP ČR, aby Státní závěrečný účet za rok 2013 - kapitola 374 - Správa státních hmotných rezerv - **schválila**.*

Hlasování: 16 pro - všichni přítomní - usnesení č. **50**.

Na závěr střeďeční části HV poslanec **Petr Adam** krátce okomentoval důvod navrženého usnesení k pořádání VC v Brně. V diskusi ho podpořili poslanci Milan Urban, Karel Pražák, Ladislav Velebný. Proti byla poslankyně Anna Putnová, která konstatovala, že se jedná o zneužití HV k lobbistickým zájmům.

Návrh usnesení: *HV PSP ČR **žádá** MŠMT o urychlené projednání možnosti převzetí záštity nad pořádáním Mistrovství světa silničních motocyklů v Brně pro rok 2014 a o zajištění dlouhodobé perspektivy této významné motoristické události.*

Hlasování: 12 pro, 1 proti, 3 se zdrželi - usnesení č. **52**.

Čtvrtek 22. května 2014

14)

SZÚ 2013 - kapitola 327 - Ministerstvo dopravy ČR

Návrh SZÚ předložil **ministr dopravy Antonín Prachař**. V loňském roce činil upravený rozpočet příjmů 17,2 mld. Kč a skutečné plnění příjmů dosáhlo výše 39,1 mld. Kč. Toto výrazné překročení je dáno obnovením certifikace výdajů OP Doprava ze strany EU, na základě které byly následně refundovány prostředky předfinancované v letech 2011 a 2012, tj. z období, kdy byla certifikace pozastavena.

Na výdajové straně byly vyčerpány prostředky ve výši 34,7 mld. Kč. Mezi zásadní výdajové položky patří zejména: dotace pro SFDI v celkové výši 23,4 mld. Kč, úhrada závazku veřejné služby drážní dopravy 4 mld. Kč, dotace krajům a hl. městu na žel. drážní dopravu 2,6 mld. Kč, příspěvek na dopravní cestu pro SŽDC 0,55 mld. Kč, údržba silnic I. třídy 1,2 mld. Kč, odstranění škod po povodních na místních komunikacích 0,4 mld. Kč. Tyto vyjmenované výdaje tvoří téměř 93 % všech výdajů kapitoly MD. Pouhých 7 % tak zbývá pro výkon státní správy, na činnost ústředního orgánu a podřízených organizací, jejichž výdaje jsou podrobně popsány v předložených „sešitech“.

Rozpočet MD je dále na výdajové straně zatížen významnou částkou, a to každoročně okolo 230 mil. Kč na kompenzaci ztráty, které vzniká dopravcům v osobní dopravě tím, že tito dopravci jsou povinni poskytovat cestujícím státem nařízené

slevy.

V roce 2013 se resort potýkal s nízkým čerpáním prostředků OPD, které bylo způsobeno problémy s výkupy pozemků a nejasnostmi v zadávacích řízeních velkých projektů, zejména napadením výsledků řízení neúspěšnými uchazeči, což vedlo k opakovaným změnám v harmonogramech výstavby. Nedočerpaná finanční částka, která činila cca 13 mld. Kč, bude v letošním v roce 2014 dočerpana. Intenzivní čerpání je nyní zejména v oblasti železnic.

Závěrem podotkl, že přestože nebyly ve schváleném rozpočtu 2013 zabezpečeny prostředky na volitelné programy ESA, dokázal resort dopravy během roku zajistit vnitřními úspornými opatřeními úhradu tohoto výdaje ve výši 77 mil. Kč. Bohužel doposud se nepodařilo vyřešit financování volitelných programů ESA pro příští období a současné navržené výdajové rámce pro Ministerstvo dopravy tento výdaj neobsahují.

Zpravodajem byl poslanec **Karel Šidlo**. Konstatoval, že příjmová stránka byla přeplněna z fondů EU, výdaje byly výrazně nedočerpany - nejsme připraveni na výstavbu (výkupy pozemků). Kritizoval nečerpaní dotací na povodňové škody. Poté ocenil snahu o zvýšení financování ESA. Celkově doporučil schválit SZÚ.

V diskusi dále vystoupili:

Anna Putnová - dotaz na zdroje zvyšování dotací pro ESA. Jaká je situace v BESIPu? Otázka kompenzace na žakovském jízděm.

Michal Kučera - požadavek - doplnit grafy o předchozí roky - lépe naznačen vývoj ukazatelů. Pozastavil se nad převody majetku z ŘSD - jak jsou zabezpečeny?

František Laudát - podpořil převod financí z Technologické agentury na výdaje na ESA.

Poté byl dán prostor poslanci **Zbyňku Stanjurovi**, který okomentoval situaci s převody nádraží z drah na SŽDC, převod pozemků pod koleje i otázku financí pro regionální dopravu. Zdůraznil, že ohledně ceny majetku na SŽDC, pokud do tohoto majetku dráhy něco investovaly, měla by se tato hodnota zohlednit a odečíst. A dále je nutné zabývat se otázkou nepovolených dotací na některé jízdě.

Ivan Adamec - problematika pozemků - proč se nedělají oddělovací geometrické plány - realizace bude, ale nic nebude připraveno, prodlouží se doba.

Václav Snopek - poukazoval na transformaci drah versus vnitřní investice do majetku.

Na závěr zpravodaj **Karel Šidlo** přečetl návrh usnesení:

*HV **souhlasí** se SZÚ a **doporučuje** PSP ČR, aby Státní závěrečný účet za rok 2013 - kapitola 327 - Ministerstvo dopravy - **schválila**.*

Hlasování: 14 pro - všichni přítomní - usnesení č. **53**.

15)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů,
ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 173**

Vládní návrh předložil **ministr dopravy Antonín Prachař**. Tento návrh

zajišťuje zejména řádnou implementaci právních předpisů EU do českého právního řádu. Jedná se o částečně přepracovaný a doplněný návrh zákona, který již byl v dubnu loňského roku vládou předložen PSP, s ohledem na její rozpuštění však nebylo jeho projednávání dokončeno. Vládní návrh dokončuje zejména transpozici směrnice o usnadnění příhraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu a směrnice o řidičských průkazech a jejich dvou novel. Z věcného hlediska předložený návrh řeší poskytování základních informací o dopravním přestupku v úředním jazyce jiného členského státu EU, není-li přestupce občanem ČR, výměnu informací o udělených řidičských oprávněních a řidičských průkazech mezi členskými státy EU (souvisí se zahájením provozu elektronického systému výměny těchto informací v rámci EU, to je tzv. systému RESPER), dílčí úpravy ve vymezení skupin vozidel, pro která se udílí řidičské oprávnění – především D1, tj. mikrobusey, dílčí úpravy vymezení výcvikových a zkušebních vozidel (v souvislosti se změnami směrnice 2006/126/ES - mění technické parametry vozidel a umožňují i širší využití automatizovaných a poloautomatizovaných řadičských systémů).

Na závěr uvedl, že k návrhu byl předložen pozměňovací návrh posl. Josefa Zahradníčka na doplnění § 45 odst. 4 o povinnost policisty nebo strážníka obecní policie bezodkladně vyrozumět vlastníka pozemní komunikace o odstranění vozidla, které tvoří překážku silničního provozu. MD s PN nesouhlasí.

Zpravodajem byl poslanec **Pavel Čihák**, který uvedl, že tento návrh předložila již předchozí vláda, ale rozpuštěním sněmovny nebylo projednávání dokončeno. Doporučuje tento návrh schválit. Zmínil také PN, který se týká odstraňování vozidel, které používají osoby užívajících výsad a imunit.

V diskusi dále vystoupili:

František Laudát - k PN - doufá, že bude upřesněno, za jakých podmínek odtáhnout vozidlo lze a kdy ne. PN si osvojil, aby se tento problém vyřešil.

Dále proběhla diskuse, do které se zapojili poslanci **František Laudát, Michal Kučera, Karel Šidlo, Ivan Adamec, Václav Snopek** - otázka převodovek - platnost ŘP, pokud zkoušky byly prováděny na "manuálu" nebo "automatu", jak je to v okolním světě a také k podanému PN, který se týká odtahů.

Karel Šidlo - požádal o hlasování o PN posl. Zahradníčka (s negativním stanoviskem MD).

Michal Kučera - požádal MD o informace, čeho se týká změna v oblasti automatů a manuálů - § 90 a situace v jiných zemích EU.

Poté se zástupci MD vyjádřili k některým dotazům. Co se týče PN, přiklání se k tomu posl. Laudáta, u PN posl. Zahradníčka problém s informováním vlastníka komunikace! Převodovky - analýzu provedou. Stávající úprava hovoří jasně! Poté proběhla vzrušená debata, po které posl. Kučera vnesl námitku proti řízení schůze HV.

Zpravodaj **Pavel Čihák** navrhl proceduru hlasování: 1. PN posl. Laudáta, 2. PN posl. Zahradníčka, 3. závěrečné usnesení:

1. hlasování - PN posl. Laudáta - 14 pro - všichni přítomní - návrh byl přijat;

2. hlasování - PN posl. Zahradníčka - 3 pro, 9 proti, 2 se zdrželi - návrh nebyl přijat.

Zpravodaj **Pavel Čihák** přečetl návrh závěrečného usnesení:
HV doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 173 ve znění schválených pozměňovacích návrhů .

Hlasování: 14 pro - všichni přítomní - usnesení č. 54.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o
vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, zákon č.
254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní
zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb.,
o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
- sněmovní tisk 177**

Vládní návrh předložil **ministr dopravy Antonín Prachař**. Novela přináší změny v části upravující problematiku provozování přístavů. Nově se stanoví podmínky pro vydání povolení k provozování pozemní části přístavu a pro zrušení tohoto povolení, nově se upravuje seznam veřejných přístavů, za užívání veřejného přístavu bude možné sjednat cenu podle cenových předpisů. Zcela nově se pak do zákona zakotvuje oblast provozování dalších důležitých míst na vodní cestě, jimiž jsou přístaviště, překladiště, vývaziště a kotviště. Z důvodu potřeby reagovat ve vnitrostátním právu na aktualizované znění Rezoluce Evropské hospodářské komise Organizace spojených národů č. 24 o pravidlech plavebního provozu na vnitrozemských vodních cestách v Evropě z roku 1986 a na potřeby praxe v oblasti vnitrozemské plavby přináší předkládaný návrh zákona novou právní úpravu pravidel plavebního provozu. Tato oblast je v současné době obsažena ve vyhlášce. Podle navrhované právní úpravy budou pravidla plavebního provozu nadále obsažena ve dvou právních předpisech. V zákoně o vnitrozemské plavbě budou stanovena primární práva a povinnosti účastníků plavebního provozu, bude vymezena pravomoc plavebního úřadu k vydávání individuálních správních aktů a opatření obecné povahy a stanoveny sankce za nedodržení zákonných povinností. Prováděcí právní předpis pak upraví podrobnosti týkající se způsobu zajištění bezpečnosti a plynulosti plavby v mezích zákonem stanovených povinností účastníků plavebního provozu a druhy plavebního značení na vodní cestě a jeho význam. S ohledem na rozvoj využívání plavidel ke sportovním účelům, požadavky praxe, ohlasy veřejnosti a potřebu zajistit bezpečnost osob, které chtějí tyto činnosti provozovat, i ostatních účastníků plavebního provozu, přináší návrh zákona koncepční změnu. Do vyhrazených vodních ploch nebude nadále odkázáno užívání určitých druhů plavidel (v případě současné právní úpravy skútrů), nýbrž užívání plavidel určitým specifickým způsobem (tj. ke sportovním účelům), přičemž na těchto plochách nebude nutno dodržovat všechny povinnosti vůdce a člena posádky plavidla. Zákon zároveň stanoví, která konkrétní ustanovení se na provozování plavidel na vymezených vodních plochách neuplatní. Dalším cílem navrhované právní úpravy je umožnit implementaci práva Evropské unie, tj. opatření v souvislosti s transpozicí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/68/ES ze dne 24. září 2008 o pozemní přepravě nebezpečných věcí a provedením nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1177/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o právech cestujících při cestování po moři a na vnitrozemských vodních cestách a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004. Evropská komise přitom zahájila pro neimplementaci uvedeného nařízení řízení o porušení Smlouvy o fungování Evropské unie.

Zpravodajem byl poslanec **Stanislav Pfléger**. Tento zákon z roku 1995 v průběhu téměř 17 let prošel jen velmi omezenými novelizacemi. Současný návrh zákona reaguje na řadu změn v evropské i české legislativě, zásadně pak na povinnosti členského státu EU od vstupu ČR do EU. Návrh prošel vládou již před rokem a byl zaslán poprvé do PSP. Vzhledem k rozpuštění sněmovny již nebyl projednán a protože primárně řeší implementaci příslušných evropských směrnic a nařízení, uplynuly termíny, stanovené pro implementaci. Součástí novely jsou změny, upravující problematiku provozování přístavů, překladišť a dalších součástí vodních cest ČR. Upravuje pravidla provozu na vnitrozemských vodních cestách, práva cestujících, vymezuje vodní plochy pro určitý typ plavby, nově stanovuje

poplatky, rozsah pravomocí Státní plavební správy a další. Věcně se jedná o transpozici evropského práva (dotčeno celkem 6 Směrnic a 3 Nařízení EU) a předkládaná úprava zajišťuje jejich plnou implementaci. Na závěr se krátce vyjádřil k podaným PN – stanovisko ke všem je souhlasné. Navrhl schválit PN jedním hlasováním (včetně legtech připomínek).

V diskusi dále vystoupili:

Michal Kučera – dotaz na vliv obcí na povolování vodních skútrů.

Ivan Adamec – pozastavil se nad velkým počtem PN zpravodaje – se souhlasným stanoviskem MD.

Ministr Antonín Prachař se vyjádřil k tomu, co padlo v diskusi – co se týče skútrů – písemná odpověď. Náměstek Milan Feranec dodal k PN posl. Pflégera – jde o PN MD, legislativy – drobné opravy.

Dále proběhlo hlasování, jak navrhl v úvodu zpravodaj Stanislav Pfléger:

1. hlasování: všechny PN se souhlasným stanoviskem – 13 pro – všichni přítomní – návrhy byly přijaty,

2. hlasování: legtech úpravy – 13 pro – všichni přítomní – návrhy byly přijaty,

Zpravodaj **Stanislav Pfléger** přečetl návrh závěrečného usnesení:

HV doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 177 ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

Hlasování: 13 pro – všichni přítomní – usnesení č. **55**.

17)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 182

Vládní návrh předložil **ministr dopravy Antonín Prachař**. Předložený návrh zákona představuje dílčí a rozsahem omezenou úpravu tohoto zákona, která se dotýká stanovení výkupní ceny jiných než stavebních pozemků (tj. zemědělské a lesní půdy) za účelem jejich smluvního získání pro potřeby výstavby dopravní infrastruktury ze strany státu. Stávající znění zákona obsahuje v § 3b možnost navýšit znalecky stanovenou cenu takového pozemku až o 100 %, přičemž účelem je motivace vlastníků pozemků pro jejich smluvní prodej (oproti úřednímu vyvlastnění) a dále pro rychlý postup při akceptaci nabídky (vyšší cena při rychlém akceptování nabídky). Tato úprava v zákoně o urychlení výstavby dopravní infrastruktury je účinná od února 2013. Praktické zkušenosti při aplikaci § 3b zákona ukázaly, že z různých důvodů je výše bonusu u zemědělské a lesní půdy ne zcela dostatečná s ohledem na předpokládané motivační účinky. Při majetkové přípravě staveb dochází k problémům při smluvním výkupu pozemků, v některých případech se smluvní výkupy dokonce téměř zastavily (zejm. R35). Předkládaný návrh proto obsahuje zvýšení bonusu u zemědělské a lesní půdy tak, aby došlo k výraznému posílení motivace pro dobrovolný prodej potřebných pozemků a nedocházelo k průtahům při majetkoprávní přípravě staveb.

Vedle výše uvedené obsahové změny se v předloženém materiálu navrhuje i formální změna způsobu určení bonusu, a to z procentního navyšování znalecky stanovené ceny na její násobení zákonem stanoveným koeficientem. Tato formální změna se týká i bonusu u stavebních pozemků a staveb, ovšem zde nedochází ke změně výše tohoto bonusu, pouze ke změně jeho vyjádření. U zemědělské a lesní půdy se tedy navrhuje možné navýšení odhadní ceny až o patnáctinásobek (tj.

násobením koeficientem 16), oproti stávajícímu navýšení až o 100 % (koeficient 2).

Vzhledem k tomu, že výše bonusu je stanovena maximální hranicí, neznamená navýšení této hranice nutně vyšší nároky na rozpočty investorů, neboť míra využití bonusu bude záviset na jejich finančních možnostech. Zároveň případné zvýšení výkupní ceny zemědělské půdy bude více než kompenzováno zrychlením majetkové přípravy dopravních liniových staveb a ušetřením časových, administrativních a finančních nákladů spojených s úředním vyvlastněním.

Konkrétní využití navýšené hranice bonusu u zemědělské a lesní půdy bude pro resortní investory (ŘSD, SŽDC, ŘVC) stanoveno interním aktem řízení ze strany Ministerstva dopravy, které vykonává funkce zakladatele vůči všem uvedeným státním organizacím. Obsahem řídicího pokynu bude zejm. nastavení jasných pravidel pro stanovení konkrétní výše bonusu u jednotlivých druhů pozemků (stavební - jiné než stavební) v jednotlivých případech; cílem je tedy sjednocení postupu při výkupu a zabránění možného vzniku diskriminace (s vlastníky pozemků stejného druhu se ve stejné situaci bude jednat stejně). Základní principy pokynu budou následující: zákonný maximální bonus u zemědělské a lesní půdy bude standardně využit z 1/2, přičemž ani po navýšení nesmí nabízená výkupní cena přesáhnout 3/4 odhadní ceny stavebního pozemku v dané lokalitě. Výše bonusu bude klesat v čase, tj. maximální výše bonusu se uplatní při rychlé akceptaci nabídky na odkup pozemků, při pozdější akceptaci bude cena klesat (zákonná 90ti denní lhůta pro akceptaci nabídky bude rozdělena na 3 časové úseky, k nimž bude přiřazena konkrétní výše bonusu). Výjimky z tohoto postupu může v důvodných případech stanovit ministr dopravy, zejm. z důvodu zjevné nespravedlnosti; „nevyčerpaná“ část bonusu tak může v mimořádných případech korigovat nespravedlivý dopad standardně nabízené výkupní ceny. Na závěr se vyjádřil k podanému pozměňovacímu návrhu poslance Karla Šidla - stanovisko MD nesouhlasné.

Zpravodajem byl poslanec **Martin Kolovratník**. Připomenul, že situace se dramaticky změnila po 1.2.2013 - do té doby výkup v cenách cca 100 Kč, poté spadly na 16 / 30 / výjimečně 70 Kč. Snaha MD tuto situaci odblokovat. Jak bylo zmíněno, MD připraví interní pokyn řízení - přesně stanoví, kdy a jakým způsobem budou výjimky použity. K PN posl. Šidla má rovněž negativní stanovisko. Zmínil také postřehy od odborné veřejnosti. Pardubický kraj - lidé čekají na novelu, proces je zastaven. Projektanti - obava, kdo bude rozhodovat o 8násobku (16násobku). Soudní znalci - pamatovat také na cenový věstník MF, návrh na oceňování pozemků dle zákona č. 151/1997 Sb. - jsou zde stanoveny min. ceny za pozemky určené k výstavbě dálnic 100 Kč, silnic I. třídy 70 Kč, železnic 75 Kč.

V diskusi dále vystoupili poslanci:

Michal Kučera - se pozastavil ve svém příspěvku nad systémem „násobků“ a „bonusů“ - nešťastné řešení. Ale souhlas, že situace není dobrá, nutno ji řešit. Zákon musí být neprůstředný, jednoznačný. Tímto návrhem se otevírá obrovské prokorupční prostředí. Dále konstatoval, že to je špatné řešení, neboť zákon se týká nejen dopravy, ale i energetiky a dalších odvětví. Otázka, jak to bude ministr řešit v jiných liniových odvětvích - energetiku bude řešit ministr dopravy?

Ministr Antonín Prachař - snažil se vysvětlit řešení těchto problémů v zákoně. (Ředitel legislativy Kopřiva MD - bonifikace se týká pouze majetkové přípravy staveb dopravní infrastruktury, nikoliv energetické.) Návrh, aby bylo v kompetenci ředitelů ŘSD, SŽDC, ŘVC uplatnění 8násobku v závislosti na čase - žádný prostor pro spekulace. (V žádném případě projektanti - jak je tomu dnes.) Uvedl jeden příklad - před účinností zákona prodejní cena pozemku 200 Kč/m², současný stav cena dle posudku 16 Kč, v případě uplatnění max. bonusu - 8x16 - 128 Kč. V jedné oblasti lidé za 128 neprodají, když soused prodal za 200. V tuto chvíli následuje žádost ministru o zvýšení bonusu, aby byla odstraněna nespravedlnost a cena

byla dorovnána na 200 Kč.

Michal Kučera - dle jeho názoru budou mít dopravní a energetické stavby „dvojí metr“.

František Laudát - problém, aby jedna osoba rozhodovala o kdo kolik dostane! Nezpochybňuje dobrý úmysl, ale tento způsob považuje za nešťastný - nepodpoří ho. Obava ze soudních sporů.

Zbyněk Stanjura - zevrubně zkritizoval předložený tisk a zejména jeho celkovou nekonceptnost. Pozastavil se nad termíny - např. obce nemohou do 30ti dnů stihnout výkup pozemků dle tohoto zákona. Dále komentoval pojmy, které se týkají cen - obvyklá cena, tržní cena, zjištěná cena, hodnota.... Potřeba toto vyjasnit, jasná pravidla - sjednotit a určit dle kterého předpisu se bude majetek ohodnocovat. Pro vlastníka je výhodnější počkat na vyvlastnění - jiná metodika, jiná cena. Logicky by to mělo být obráceně. Dotaz, zda existuje odhad, kolik může být případů a zda vědí o tom, že obce to nejsou schopny v navrženém časovém limitu stihnout. Na závěr uvedl, že je systémově špatně to, že pokynem ministra bude řešena cena.

Ministr Antonín Prachař - zdůraznil, že nechce, aby všechny případy při rozhodování o výkupu byly řešeny vyvlastňováním. Proto je předložen tento návrh. Prodloužením lhůt se zabývali, lhůta 30 dnů nemusí být dostatečná - v prováděcí vyhlášce navrhuje prodloužení o 15 dnů v každém bodu.

Karel Šidlo - poděkoval za komentář ke svému PN - osvojil si ho na žádost Plzně. Zmínil, že zákonem byly vytvořeny diametrálně odlišné. Pokud vykupuje stát, vykupuje za cenu zemědělské a lesní půdy. Města, obce, kraje vykupují za ceny stavebního pozemku. Plzeň v zátopové oblasti musí vykupovat za 800 Kč - pozemek neprodatelný, ale potřebují ho na liniovou stavbu. Svým PN chtěl rozšířit původní znění zákona, aby stavební pozemky neplatily pro kraje a obce - srovnatelné podmínky. O PN nechá hlasovat.

Poté se poslanci **Václav Snopek, Ivan Adamec, František Laudát** pozastavili nad stanovováním „různých cen“ v tomto předpise. Stanovování ceny by mělo být přímo v zákoně. Někde jde o ceny obvyklé, jinde dle odhadu atd. Je potřeba toto vyjasnit, ale neuspěchat.

Milan Urban - jde o reálný pokus, ale může být diskutabilní. Dle jeho názoru, pokud by byly vládou verifikovány pozemky, které jsou důležité pro výstavbu DI, dalo by to tomuto návrhu punc legitimitnosti. Dále uvedl, že rozhodně nechce podporovat developerské projekty. Na závěr uvedl, že návrh je to dobrý, reálně může zrychlit výstavbu DI, je hodný podpory, ale je nutné popsát rizika.

Štěpán Stupčuk - sjednocení pojmů, co je cena obvyklá. Klíčový je veřejný zájem. Pozastavil se také nad lhůtou 30 dnů pro obce - naprosto nedostačující.

Náměstek Milan Feranec - k tomu, co řekl posl. Urban - vláda schválila dopravní politiku, trasy jsou známé. Návrh chce řešit výstavbu páteřní dopravní infrastruktury. Developerské aktivity - otázka nastavení metodického pokynu - bude to ale velmi složité, pravidla musí být jasná dopředu.

Ivan Pilný - problémy byly pojmenovány, do schůze PSP připravit návrhy, které tyto problémy řeší. Věnovat se problematice věcně, nevyměňovat si zdlouhavé názory.

Zbyněk Stanjura - úprava u obcí - metodickým pokynem ministra - toto je problém. Byla uvažována varianta zvýšení limitu min. ceny za m² ve výměru MF? Pozměňovací návrh za 8 dní nejsou schopni kvalitně připravit - možná ve 2.čtení. Ocenil způsob řízení schůzí předchozího předsedy HV Milana Urbana - dával prostor pro diskusi. Zdůraznil, že prostor pro diskusi je právě ve výboru, vláda zvolila zrychlené projednávání.

Ivan Pilný - nechce omezovat diskusi, problémů je celá řada, diskuse se protahuje.

Dále vystoupili s obecnými připomínkami poslanci **Štěpán Stupčuk, František Laudát, Václav Snopek, Michal Kučera, Ivan Adamec**, kteří apelovali

zejména na vyjasnění některých navrhovaných opatření v návrhu zákona. Zároveň uvedli případy ze své praxe. Problém není jen u R35. Nejde o výši výkupů, jde o princip.

Jaroslav Foldyna - navrhl vytvoření pracovní skupiny - předložila by ucelený návrh výboru, o kterém by se následně mohlo hlasovat.

Ivan Pilný - existuje podvýbor pro dopravu, poté schůze HV, která se bude věnovat jeho závěrům. Shrnul návrhy, které padly v diskusi - prodloužení lhůty pro projednání a ustavení pracovní skupiny a zároveň posunout projednávání tohoto návrhu do 2. týdne.

Ministr dopravy Antonín Prachař - ohradil se proti tomu, že nebyl navržen princip.

Michal Kučera - diskuse je o metodice, nikoliv o výši částky, za kterou budou pozemky vykupovány.

Martin Kolovratník - zdůraznil, že tento návrh zákona musí být na červnové schůzi projednán - HV musí přijmout usnesení.

František Laudát - dotaz, zda je MD schopno na základě této diskuse, dát před zahájením schůze PSP komplexní PN?

Josef Hájek - diskuse je vedena v duchu, že obě strany chtějí problém vyřešit. Dvě základní myšlenky - navrhnout fixní částku nebo návrh zákona, který počítá s násobky. Nebrání se fixní ceně - např. 200 Kč za zemědělskou půdu, 400 Kč stavební pozemek. Jednání podvýboru vítá, času je relativně dost.

Náměstek Milan Feranec - k PN posl. Šidla negativní stanovisko, nepředpokládají návrh stáhnout a vypracovat návrh nový. Uvítali by projednání tohoto návrhu na červnové schůzi PSP.

- Na závěr diskuse zpravodaj **Martin Kolovratník** zformuloval návrh usnesení:
- HV **přerušuje** projednávání **sněmovního tisku 182**;
 - **ukládá** předsedovi podvýboru pro dopravu Jaroslavu Foldynovi připravit návrh usnesení ke sněmovnímu tisku 182 pro mimořádnou schůzi hospodářského výboru;
 - **žádá** organizační výbor Parlamentu ČR o zařazení 2. čtení tohoto vládního návrhu zákona na druhý týden schůze Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Hlasování: 11 pro, 0 proti, 6 se zdrželo - usnesení č. 56.

18)

Návrh poslanců Kateřiny Konečné, Karla Šidla a Václava Snopka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 239/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 118

Poslanecký návrh zákona předložil **poslanec Karel Šidlo**. Stručně představil novelu zákona a uvedl hlavní důvody pro její předložení. V případě, kdy vlastník vozidla obdrží od České kanceláře pojistitelů výzvu k zaplacení příspěvku za dobu, kdy bylo údajně vozidlo provozováno v rozporu se zákonem, majitel má povinnost prokázat, že po tuto dobu vozidlo neovládal a pokud tak do 30-ti dnů neučiní, musí

příspěvek zaplatit. Důkazem musí být výpis z registru silničních vozidel, přičemž zákon o pojištění zodpovědnosti z provozu vozidel vlastníka k přístupu k registru neopravňuje a vlastník se tak dostává do důkazní nouze. Výpis lze nahradit doložením kupní smlouvy, která je ne vždy uzavřena písemně, nebo není po letech k dispozici. Vzniká tak situace, kdy je pouze na vůli Kanceláře, jak případ posoudí. Tedy cílem novely je snížit celkovou dobu, po kterou může Kancelář vymáhat zaplacení příspěvku, zkrácením na 3 roky. Další povinností kanceláře bude před vyzváním zaplacení příspěvku shromáždit veškeré dostupné informace o možném porušení zákona, např. Z Centrálního registru vozidel. Novela nepůsobí retroaktivně. Zpravodajkou tohoto návrhu byla poslankyně Květa Matušovská. Stručně zmínila absurdní případy, kdy v praxi dochází k pokutování bývalých vlastníků vozidla, kteří vozidlo již nevlastní, ale jsou stále evidováni v rejstříku apod. Zopakovala, že novela přináší tříletou prokluzivní lhůtu a zamezuje tak tzv. „uzrávání pohledávek“. Na závěr uvedla, že předkladatelé se nebrání úpravám v předložené novele a proto bude navržen harmonogram pro podání pozměňovacích návrhů.

V rozpravě nikdo další nevystoupil a zpravodajka **Květa Matušovská** tedy navrhla **přerušeni** projednávání a stanovení harmonogramu:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor do 12. června 2014;*
- *tabulkový materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá předkladatel zpět na hospodářský výbor do 16. června 2014;*
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru dne 19. června 2014.*

Hlasování: 11 pro - všichni přítomní - usnesení č. 57.

19)

SZÚ 2013 - kapitola 322 - Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR

Návrh SZÚ předložil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Jiří Havlíček**. Příjmy - schválený rozpočet ve výši 9,5 mld Kč byl v průběhu roku navýšen na 12,36 mld Kč, z toho příjmy z EU 12 mld Kč. Příjmy byly navýšeny z důvodu realizace spolufinancovaných projektů z OP Podnikání a inovace Na skutečně dosažených příjmech ve výši 2,63 mld Kč se podílely příjmy z EU objemem pouze ve výši 2 mld Kč a prostředky ze zvláštního účtu MF z privatizace objemem ve výši 0,032 mld Kč. Tyto prostředky byly do příjmů MPO převedeny na financování strategických průmyslových zón. Zbývající část ve výši 0,5 mld Kč tvořily daňové příjmy, příjmy z úhrad dobývacího prostoru a z vydobytých nerostů související s ekologickou dotací, ostatní nedaňové a kapitálové příjmy podřízených organizací a vlastního ministerstva. Rozpočet příjmů nebyl naplněn. K nenaplnění příjmů došlo v oblasti příjmů z rozpočtu EU. Důvodem bylo pozastavení certifikace ze strany EU u OPPI a Integrovaného operačního programu. Dále k nenaplnění příjmů přispěla realizace finanční korekce mezi MF a MPO za záruční schémata v OPPI. Výdaje - schválený rozpočet činil 27,35 mld Kč. Konečný rozpočet ve výši 35,4 mld Kč byl čerpán v objemu 32,77 mld Kč. Rozpočet výdajů kapitoly MPO byl v průběhu roku zvýšen o prostředky určené k zajištění spolufinancování OPPI. Celkový rozpočet výdajů kapitoly MPO byl ve všech ukazatelích dodržen. Nároky z nespotřebovaných výdajů v r. 2013, vzniklé nedočerpáním prostředků, činily celkem cca 2,64 mld Kč, z toho největší objem ve výši 2,46 mld Kč tvoří nevyčerpané prostředky určené na programy spolufinancované z rozpočtu EU.

K jednotlivým rozhodujícím položkám výdajů rozpočtu uvedl následující. Největší objem prostředků představují výdaje na dotační programy, tj. Na podporu podnikatelských subjektů, které přispívají k rozvoji průmyslu a zvýšení konkurenceschopnosti ČR. Z rozpočtu r. 2013 bylo na tuto oblast vydáno celkem 30,8 mld Kč. Na programy spolufinancované z prostředků EU byly poskytnuty prostředky

celkem ve výši cca 14,9 mld Kč, z toho čerpání z nároků z nespotřebovaných výdajů činilo cca 2,56 mld Kč. Nejvýznamnější program MPO OPPI, realizovaný v rámci programového období 2007-2013, má zvýšit konkurenceschopnost české ekonomiky a přiblížit inovační výkonnost sektorů průmyslu a služeb úrovni předních průmyslových zemí Evropy. Na dotace na obnovitelné zdroje energie byly rozpočtovány výdaje ve výši 9,7 mld Kč. Dotace byla vyplácena vždy po skončení čtvrtletí. Za I. Až III. Čtvrtletí 2013 již nově podle § 28 zákona č. 165/2012 Sb., Operátorovi trhu s elektřinou, a.s.. V únoru 2013 byla vyplacena dotace za IV. Čtvrtletí 2012 distribučním a.s. ČEZ Distribuce a E.ON Distribuce. V průběhu roku 2013, tj. Za IV. Čtvrtletí roku 2012 a I. Až III. Čtvrtletí roku 2013 byly z rozpočtu MPO poukázány neinvestiční prostředky v celkové výši 11,7 mld. Kč, z toho 2 mld. Kč z nároků z nespotřebovaných výdajů. Na financování programů rozvojového charakteru, bez programů spolufinancovaných z EU a dotace na obnovitelné zdroje energie, se vydalo v r. 2013 celkem 2,5 mld. Kč. Jednalo se zejména o podporu projektů programu TIP – průmyslového výzkumu a vývoje a rámcového programu na podporu technologických center a center strategických služeb, dále o podporu strategických průmyslových zón a podporu projektů programů EFEKT a Mezinárodní technologická spolupráce. MPO poskytovalo v roce 2013 prostředky ve výši 2,18 mld Kč na účelovou podporu projektům průmyslového výzkumu a vývoje, jejichž výsledky jsou určeny k podnikání. Na program podpory technologických center a center strategických služeb byly v roce 2013 čerpány prostředky v objemu 250 mil. Kč. Objemově významnou položkou rozpočtu byly rovněž výdaje na zahlazování následků hornické činnosti. V r. 2013 byly ze státního rozpočtu poskytnuty na zahlazování prostředky ve výši 1,676 mld Kč, z toho mandatorní sociálně zdravotní výdaje činily 856 mil Kč, výdaje na technický útlum 730 mil Kč a zbývajících 90 mil Kč tvořily výdaje na ekologickou dotaci, na realizaci ostatních ekologických akcí a správu skládek DIAMO a PKÚ.

Na závěr shrnul, že hospodaření kapitoly MPO probíhalo bez problémů a změny rozpočtu byly řešeny příslušnými rozpočtovými opatřeními s MF. MPO čerpalo všechny závazné ukazatele své kapitoly za rok 2013 v souladu s rozpočtovými pravidly. Celkový rozpočet výdajů kapitoly MPO byl ve všech ukazatelích dodržen.

Zpravodajem byl poslanec **Milan Urban**, který kladně hodnotil plnění úkolů i zpracovaný materiál. Zároveň zdůraznil, že za r. 2013 je téměř 40 % rozpočtu výdajů jsou dotace na PZE. Uvedl, že pokud chceme udržet 495 Kč/MWh, bude tato dotace stále narůstat. Tento údaj opticky zkresluje výši rozpočtu MPO.

V diskusi dále vystoupili:

Ivan Pilný – bránit se zvyšování podílu OZE a tím pádem výdajů ze státního rozpočtu. Potřeba zvyšování podílu technického vzdělávání, potřeba spolupráce a součinnosti MPO a MŠMT. Totéž v oblasti „ambassadorů“ - otevírání příležitostí v zahraničí – spolupráce MPO a MZV.

Anna Putnová – zdůraznila problematiku podpory vědy a výzkumu – podíl VŠ na čerpání celkové podpory – metodika. Dále požádala o info, jak se vyvíjí situace kolem pozastavení certifikace u OPPI. Účast na veletrzích – 32 veletrhů, náklady celkem 85 mil Kč – jedna účast cca 2,5 mil Kč – v čem spočívají tyto náklady? Požádala o odpověď k veletrhům a k podílu čerpání VŠ na celkové podpoře vědy a výzkumu.

Náměstek Jiří Havlíček informoval, že certifikace je již odblokována a probíhá. Veletrhy a výstavy – zajištění prezentace (stánky apod.) - vždy je pověřena agentura zajištěním. Slíbil písemnou odpověď – veletrhy i podíl VŠ na čerpání.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Milan Urban** přečetl návrh usnesení:

HV souhlasí se SZÚ a doporučuje PSP ČR, aby Státní závěrečný účet za rok

20)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách),
ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 135**

Vládní návrh předložil **náměstek ministra Pavel Šolc**. Novela byla předložena především ve vztahu k novému kontrolnímu řádu. Nad rámec této novely byly podány 3 pozměňovací návrhy. Krátce shrnul jejich obsah. Ve věci změny informování účastníků o změnách smlouvy, jedná se o PN pana poslance Urbana, upozornil, že podle jejich názoru by navrhovaná úprava byla v rozporu se směrnicí o univerzální službě, která stanoví povinnost informovat účastníka o jakékoliv změně smlouvy a o možnosti ukončit smlouvu v případě všech změn, nikoliv jen změn některých náležitostí, jak to předpokládá předložený návrh. V PN pana poslance Birke stanovisko rozdělil: 1. MPO souhlasí s tím, že omezení výše vypořádání závazku při předčasném ukončení smlouvy bude vztaženo pouze na spotřebitele. Určení výše úhrady je však povinnou náležitostí smlouvy bez ohledu na to, zda tato byla uzavřena se spotřebitelem nebo jiným účastníkem. Novelizační bod 3 v pozměňovacím návrhu pana poslance jsme proto navrhli upravit tak, aby respektoval záměr předkladatele a zároveň byl v souladu s evropským regulačním rámcem. V případě přijetí změny novelizačního bodu 3, není zapotřebí řešit nově navržený novelizační bod 6. 2. K ostatním navrhovaným změnám v pozměňovacím návrhu pana poslance Birke zastává MPO neutrální stanovisko. K PN pana poslance Pilného, který navrhl řešení oblasti účastnických sporů o peněžité plnění, uvedl, že MPO vítá snahu předkladatele tuto problematiku řešit. Předložený PN zasahuje mimo MPO do kompetencí dalších orgánů, a to zejména ČTÚ a MS. Proto při přípravě stanoviska požádali o spolupráci jak ČTÚ, tak i Ministerstvo spravedlnosti. V PN spatřují řadu problematických ustanovení, ať již jde o nepřímou novelu zákona o rozhodčím řízení, retroaktivitu u již podaných sporů u ČTÚ či nesystémové rozšiřování kompetencí ČTÚ. Závěrem informoval, že v současné době projednávají pracovní komise Legislativní rady vlády návrh zákona, který sjednocuje některé postupy rozhodování účastnických sporů o neuhrazená vyúčtování u ČTÚ s procesními postupy občanského soudního řádu. Věnuje se tedy z jiného pohledu stejné problematice jako předložený pozměňovací návrh. Je tu tak prostor pro využití tohoto návrhu zákona pro komplexní a bezvadné řešení současné kritické situace za spolupráce všech zúčastněných subjektů.

Zpravodajem byl poslanec **Jiří Valenta**. Úvodem znovu zdůraznil, že tato novela má především povahu transpozičního předpisu. Odstranění duplicity zákonů o elektronických komunikacích a o poštovních službách a částečného nesouladu s novou právní úpravou postupu při provádění kontroly. Dále chybějící sankce za neplnění podmínek opatření obecné povahy a za porušení povinnosti zachovávat mlčenlivost. Zmínil podané PN – posl. Urban, Birke, Pilný.

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Pilný – vyjádřil se ke svému PN – řešení sporů – pokus tento problém zmenšit. Vzhledem k tomu, že se na změně stavu pracuje, jak bylo řečeno,

rozhodl se svůj PN stáhnout.

Dále požádal o možnost vystoupení p. **Michal Frankl - Asociace provozovatelů mobilních sítí** - souhlas přítomných. Vyjádřil se k problematice řešení sporů. Délka rozhodování v r. 2010 3 měsíce, v r. 2014 31 měsíců. Zrušení lhůty pro rozhodnutí není řešením. PN přepracovali dle připomínek MPO - možnost přerušování projednávání?

Milan Urban - s tímto návrhem by, dle jeho názoru, měla přijít vláda. Pokud tato problematika bude vložena do této novely, bude „vykuchána“ a nebo neprojde celý zákon.

Náměstek Pavel Šolc - krátce se vyjádřil k tomu, co bylo řečeno. Přerušování projednávání by byl problém, již dávno proběhla lhůta pro implementaci. Problém sporů je velmi komplikovaný, diskuse v LRV je velmi obtížná - aby nedošlo k narušení obecných principů ochrany spotřebitele.

Jan Birke - neprodlužovat, navrhuje upravený PN, pokud na něm bude shoda, načíst ve druhém čtení.

Ivan Pilný - k PN je negativní stanovisko MPO, navrhuje přijmout doprovodné usnesení na LRV, aby řešila problém účastnických sporů.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Jiří Valenta** navrhl proceduru hlasování. 1. PN posl. Urbana, 2. PN posl. Birke, 3. PN posl. Pilného (nechce hlasovat - PN stáhl):

1. hlasování: PN Urban (neutrální stanovisko, spíše neg.) - 7 pro, 0 proti, 3 se zdrželi, - návrh byl přijat;
2. hlasování: PN Birke (bod 3. ve znění MPO + bod 4.) - 10 pro - všichni přítomní - návrhy byly přijaty;
3. hlasování: PN Birke (bod 5., 6. a 26) - 6 pro, 0 proti, 4 se zdrželi - návrhy byly přijaty.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Jiří Valenta** přečetl návrh závěrečného usnesení: *HV **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit **sněmovní tisk 135** ve znění schválených pozměňovacích návrhů.*

Doprovodné usnesení:

*HV PSP ČR **žádá** Legislativní radu vlády ČR, aby se urychleně začala zabývat principiálním řešením narůstajícího množství účastnických sporů.*

Hlasování: 8 pro, 0 proti, 2 se zdrželi - usnesení č. **59 + 60**.

21) Různé

Předseda **Ivan Pilný** požádal, aby v bodu Různé byly podávány zprávy o schůzích podvýborů. Dále avizoval konání semináře k investičním pobídkám - **28/5** od 14.00 hodin v zasedačce HV - nutnost registrace. Zároveň připomněl návštěvu německé delegace - **12/6**.

22) Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze HV proběhne **ve čtvrtek 19. června 2014** - příprava rozpočtu SFDI a případně to, co bude přikázáno v 1. čtení na schůzi PSP v červnu. Upozornil, že ještě před tímto termínem bude muset proběhnout mimořádná schůze HV k tisku 182! Předseda podvýboru pro dopravu **Jaroslav Foldyna** upozornil přítomné, že

schůze k tisku 182 proběhne 27. května 2014 v 10 hodin.

Ing. Karel Šidlo v.r.
ověřovatel výboru

Ing. Ivan Pilný v.r.
předseda výboru

Zapsala: Dana Vosátková
Dne: 2. června 2014

Za správnost: Ing. Josef Vácha