

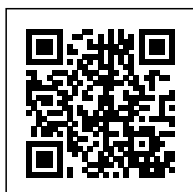


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VII. volební období

26/0

**Návrh poslanců Věry Jourové, Petra Gazdíka, Pavla Bělobrádka a dalších
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu
Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů**



Zástupce předkladatele: Jourová V. a další
Doručeno poslancům: 2. prosince 2013 v 9:56

Poslanecký návrh

ZÁKON

ze dne,

**kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění
pozdějších předpisů**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Čl. I

Zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění zákona č. 47/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 78/2002 Sb., zákona č. 192/2002 Sb., zákona č. 282/2004 Sb., zákona č. 359/2004 Sb., zákona č. 482/2004 Sb., zákona č. 167/2005 Sb., zákona č. 205/2006 Sb., zákona č. 573/2006 Sb., zákona č. 162/2009 Sb., zákona č. 402/2009 Sb., zákona č. 265/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb. a zákona č. 275/2012 Sb., se mění takto:

1. V § 37 se věty první a druhá nahrazují větami „Schůze výborů jsou veřejné, s výjimkou schůze mandátového a imunitního výboru (§ 45 odst. 2). Schůze výboru nebo její část je rovněž neveřejná, jsou-li na pořad schůze zařazeny utajované otázky související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované informace. Projednávání návrhů ústavních zákonů a návrhu zákona o státním rozpočtu, návrhu státního závěrečného účtu, návrhů daňových zákonů a návrhů zákonů o poplatcích je vždy veřejné.“ a ve větě čtvrté se slova „byla prohlášena za neveřejnou“ nahrazují slovy „se koná neveřejně“.
2. V § 43 odst. 1 se ve větě první za slova „jaké návrhy“ doplňují slova „a kým“, slova „pokud na tom poslanec předkládající návrh trvá,“ se zrušují a za slova „k jednotlivému bodu pořadu“ se vkládají slova „včetně informace, jak který z nich hlasoval,“.
3. V § 43 se za odstavec 2 doplňuje nový odstavec 3, který zní:

„(3) Pokud se schůze výboru konala veřejně, zápis se do sedmi dnů od skončení schůze zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.“

Dosavadní odstavce 3 a 4 se nově označují jako odstavce 4 a 5.

4. V § 44 odst. 3 se věta druhá zrušuje.
5. V § 46 se zrušuje odstavec 3 a dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.
6. V § 48 odstavec 6 zní:

„Jednání vyšetřovací komise je veřejné. Jednání vyšetřovací komise nebo jeho část jsou neveřejné, jsou-li předmětem jednání vyšetřovací komise utajované otázky související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované informace.“

7. V § 54 odst. 5 se za větu první vkládá věta „Při projednávání pořadu schůze a při projednávání návrhů na jeho změnu nebo doplnění se délka příspěvku jednotlivého poslance omezuje na maximálně dva příspěvky, každý v maximální délce 10 minut.“
8. V § 56 odst. 1 se ve větě první zrušuje slovo „zpravidla“, ve větě druhé se slovo „zejména“ zrušuje a slovo „skutečnosti“ se nahrazuje slovem „informace“ a ve větě třetí se za slovo „Projednávání“ doplňují slova „návrhů ústavních zákonů a“.
9. V § 63 odst. 1 bod 5 se za písmeno b) vkládají nová písmena c), a d), která znějí:

„c) pozměňovací návrh, který bezprostředně věcně nesouvisí s předmětem původního či pozměňovacího návrhu, je nepřipustný,

d) pozměňovací návrh musí obsahovat přílohu s vyznačením změn a odůvodnění, které vysvětlí jeho nezbytnost, vztah k návrhu zákona jako celku a k jeho jednotlivým ustanovením, slučitelnost s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy a s ústavním pořádkem České republiky, předpokládaný hospodářský a finanční dosah přijetí pozměňovacího návrhu a zhodnocení korupčních rizik. Předpokládá-li pozměňovací návrh vydání prováděcího předpisu, musí odůvodnění pozměňovacího návrhu obsahovat i podrobný popis úpravy prováděcího předpisu, jinak je nepřipustný.“

Dosavadní písmeno c) se nově označuje jako písmeno e).

10. V § 76 odstavci 3 se zrušuje věta druhá.
11. V § 86 se na konci odstavce 3 doplňují věty čtvrtá, pátá a šestá „Jako součást důvodové zprávy (obecná část) nebo samostatně jako příloha návrhu zákona se přikládá rovněž zhodnocení korupčních rizik. Pokud se na přípravě návrhu zákona podílely i jiné osoby než navrhovatel, obsahuje důvodová zpráva též seznam těchto osob, který obsahuje jméno a příjmení osoby a obchodní firmu nebo název a právní formu právnických osob, u nichž je osoba zaměstnána, jejichž je společníkem nebo v jejichž orgánech působí. Navrhovatel současně uvede, zda legislativní návrh předložil na žádost či doporučení jiné osoby a zda byly konzultovány se zástupcem zájmových a dotčených skupin.“.
12. V § 86 odst. 6 se ve větě první slova „až do ukončení druhého čtení zákona“ nahrazují slovy „nejpozději na začátku třetího čtení zákona.“ a věta druhá se zrušuje.
13. V § 92 odst. 1 se na konci věty druhé vkládají slova „, opatří zněním platného zákona nebo jeho části, již se pozměňovací návrh týká, s vyznačením navrhovaných změn a doplnění a odůvodněním, ve kterém bude vysvětlena nezbytnost změn nebo doplňků, vztah k návrhu zákona jako celku a k jeho jednotlivým ustanovením, slučitelnost s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy a s ústavním pořádkem České republiky, předpokládaný hospodářský a finanční dosah a zhodnocení korupčních rizik. Změny nebo doplňky, které bezprostředně věcně nesouvisí s předmětem návrhu, jsou nepřípustné“.
14. V § 94 se na konci odstavce 1 vkládá věta „Pozměňovací návrh musí být odůvodněn podle § 92 odstavec 1 věta druhá a musí obsahovat náležitosti návrhu zákona podle § 86 odstavce 3 věty čtvrté až šesté.“.
15. V § 95 odst. 1 se slova „za 72 hodin“ nahrazují slovy „14 dnů“.
16. V § 105 odst. 2 se za větu první vkládá věta: „Nelze však podat takový pozměňovací návrh, kterým by docházelo k přerozdělování finančních prostředků ze státního rozpočtu konkrétním žadatelům o veřejnou finanční podporu, které nebyly projednány příslušným ústředním správním úřadem.“.

Čl. II

Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení.

Důvodová zpráva

A. Část obecná

Náš právní řád ctí zásadu „*ignorantia legis non excusat*“, tedy „*neznalost zákona neomlouvá*“. Jednou z principiálních vlastností moderní demokracie respektující zásady materiálního právního státu je přehledný, srozumitelný a logicky uspořádaný právní řád. Zákonodárny sbor by tedy měl fungovat jako pečlivý a bdělý strážce pečující o zřetelnost, koncepčnost a vnitřní provázanost ustanovení napříč zákonným spektrem. Je proto nutné klást vysoké požadavky na maximální transparentnost legislativního procesu a pochopení návrhů zákonů zákonodárným sborem; naplnění těchto požadavků pak zvýší kvalitu přijímaných zákonů a zabrání nevhodnému zákulisnímu tlaku lobbistů.

Aby bylo dosaženo stavu letmo nastíněného v předchozím odstavci, je nutné přijmout několik opatření, která zajistí vyšší transparentnost a odstraní nedostatky zákonodárského procesu v České republice.

Jedním z největších nedostatků, který nemá v Evropě s výjimkou Slovenska obdoby, je časté využívání tzv. **přílepků**. Přílepkiem je takový pozměňovací návrh, který věcně nesouvisí s projednávaným návrhem.

Dalším, do jisté míry průvodním jevem takového stavu, je pak bezpochyby skutečnost, že **pozměňovací návrhy** – jakkoliv zásadně zasahující do předloženého návrhu – **nemusí být povinně odůvodněny**. V neposlední řadě se pak jako problém jeví i **nedostatečná lhůta mezi druhým a třetím čtením návrhu**. Právě po druhém čtení totiž v důsledku četných pozměňovacích návrhů dochází často v předkládaném materiálu k výrazným změnám, které je zapotřebí důkladně a komplexně prostudovat a zhodnotit, což však za současné úpravy lhůt prakticky není možné.

Nedostatkem stávající právní úpravy je současně značná benevolence jednacího řádu, pokud jde o zásahy do práva veřejnosti na informace prostřednictvím přímé účasti na jednání Poslanecké sněmovny, resp. jejích orgánů. Poslanecká sněmovna, výbory i komise se dnes mohou v zásadě libovolně usnést na tom, že jejich jednání bude neveřejné, u některých výborů je to dokonce stanoveno jako pravidlo vždy (mandátový a imunitní), stejně jako u podvýborů. K tomuto není žádný důvod, navíc takové omezení koliduje se základním právem veřejnosti na informace podle článku 17 Listiny základních práv a svobod. Předkladatelé se domnívají, že případná omezení účasti veřejnosti musí být stanovena mnohem restriktivněji, než je tomu dnes a musí být navázána pouze na zákonné důvody pro omezení přístupu veřejnosti k informacím.

Předkládaný návrh si klade za cíl tyto nedostatky odstranit, a obsahuje proto takové návrhy změn v právní úpravě legislativního procesu, které by měly vést k jeho zkvalitnění a zpřehlednění. **Navrhuje se celkem pět základních změn:**

1. Zveřejnění seznamu osob, které se na tvorbě legislativního textu podílely. Zakotvuje se povinnost zaznamenat v důvodové zprávě tzv. legislativní stopu, jako součást opatření nahrazující zákon o lobbingu.
2. Upravuje se doba mezi druhým a třetím čtením, a to tak, že nově musí činit nejméně 2 týdny. Předpokládá se, že tento krok povede k rozdělení druhého a třetího čtení do dvou schůzí, přičemž lhůtu 14 dnů lze považovat za optimální, pokud mají být kvalifikovaně a erudovaně zhodnoceny a posouzeny pozměňovací návrhy podané během druhého čtení.
3. Zavádí se principiální veřejnost jednání všech orgánů Poslanecké sněmovny, přičemž výjimky z ní jsou stanoveny restriktivně jen pro zcela výjimečné situace, které odpovídají ústavním důvodům pro omezení práva na informace podle článku 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Výjimku představuje i jednání mandátového a imunitního výboru.
4. Zavedení povinnosti zpracovat k návrhu zákona alespoň obecné zhodnocení korupčních rizik (Corrupt Impact Assessment – „CIA“) a hodnocení dopadu regulace (RIA). Účelem tohoto návrhu je eliminace účelových změn, které v konkrétních případech mohou vytvářet prostor pro korupční jednání. Smyslem je minimalizovat vytváření korupčních rizik v obecně závazných právních předpisech, a to již samotnými předkladateli ještě před jejich předáním do legislativního procesu, což by v daném případě mělo mj. vést k zefektivnění a zrychlení legislativního procesu jako celku. Hlavním cílem CIA je zvýšení efektivity boje s korupcí zamezením etablování obecně závazných právních předpisů nebo jejich částí problematických z hlediska korupčního rizika v právním řádu České republiky.
5. Zabránění možnosti neprůhledného rozdělování finančních prostředků prostřednictvím pozměňovacích návrhů k zákonu o státním rozpočtu (tzv. „porcování medvěda“).

- **Předpokládaný finanční dopad navrhované právní úpravy**

Návrh nemá přímý dopad do státního rozpočtu, rozpočtu krajů a obcí. Naopak zamezením přijímání neprůhledných komplexních pozměňovacích návrhů a stanovením dostatečného času na projednání pozměňovacích návrhů budou limitovány nechtěné excesy (jako se stalo např. v případě úpravy oblasti fotovoltaických elektráren).

- **Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, s předpisy Evropské unie a s ústavním pořádkem České republiky**

Návrh je v souladu s mezinárodními smlouvami a s právem EU. Problematika není v těchto předpisech upravena. Návrh je rovněž v souladu s ústavním pořádkem České republiky, neboť pouze zpřesňuje či zpřisňuje některá ustanovení, nikoli znemožňuje realizaci práv poslanců (zejména jejich právo zákonodárné iniciativy), protože se upravuje pouze jejich forma

podávání.

- **Předpokládaný hospodářský dopad navrhované právní úpravy a zhodnocení dopadů navrhované právní úpravy ve vztahu k zákazu diskriminace**

Návrh nebude mít negativní dopady na podnikatelské, sociální a životní prostředí. Naopak by měl mít významný dopad do snížení hospodářské a administrativní zátěže podnikatelů, neboť jeho hlavním cílem je snížení počtu změn, nepřehlednosti a množství regulace v právních předpisech.

Návrh nemá žádný vliv na princip zákazu diskriminace (rovnost postavení žen a mužů).

- **Zhodnocení dopadů navrhované právní úpravy ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Návrh v sobě nese primárně veřejnou formu jednání všech orgánů Poslanecké sněmovny, což znamená i vyšší míru informovanosti o hlasování a projevech jednotlivých poslanců. Zpřístupnění těchto projevů osobní povahy (jednotlivých poslanců) široké veřejnosti, potažmo i záznam takových projevů, lze jistě částečně chápat jako jistou formu zásahu do soukromí, avšak s přihlédnutím ke skutečnosti, že v rámci projednávání a hlasování o jednotlivých materiálech nebude docházet ke zveřejňování osobních údajů ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, nejedná se zde o narušení soukromí ve smyslu uvedeného zákona. Předložený návrh zákona tak nemá fakticky dopad na soukromí osob spadajících do jeho působnosti, ani na ochranu osobních údajů.

- **Zhodnocení korupčních rizik**

Navrhovaná právní úprava v sobě nepřináší dle názoru předkladatelů žádný nárůst korupčních rizik. Předmětný návrh je svým rozsahem přiměřený množině vztahů, které si klade za cíl upravit, a neúměrně nerozšiřuje kompetence jednotlivých subjektů, jejichž regulaci doporučuje přijmout. Precizace a doplnění současného znění zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny si naopak klade za cíl specifikaci jednotlivých postupů a omezení negativních zásahů jednotlivců a ve svém důsledku tvorbu takových postupů, které by měly zamezit vzniku korupčních rizik.

Efektivita předloženého návrhu je spojována především se zapovězením pozměňovacích návrhů, které do projednávaného návrhu zákona vnášejí úpravu, jež s ním věcně nesouvisí (tzv. „přílepky“), a se zaznamenáním veškerých osob účastných na legislativním procesu. Návrh si nejen klade za cíl zpřehlednění, srozumitelnost a větší průhlednost legislativního procesu, ale především ve svém důsledku zcela zřetelně směřuje k minimalizaci korupčních rizik nejen v průběhu legislativního procesu samotného, ale současně tím pádem i tvorbě nových rizik pro následnou aplikační praxi v zákoně samém. Transparentnost a přehlednost o úkonech jednotlivých poslanců, které s sebou tento návrh přináší, má ve své podstatě preventivní charakter a zamezující účinek na vznik korupčních rizik jak v rámci výkonu činnosti jednotlivých poslanců, tak na výsledky takového procesu a činnosti.

Předložený návrh nemění dosud nastavené principy odpovědnosti ani opravné prostředky či kontrolní mechanismy.

Transparentnost a otevřená data není tímto návrhem nikterak negativně dotčena, ba naopak, neboť nastavením veřejnosti jednání většiny orgánů Poslanecké sněmovny se předchází povinností, dle kterých by mělo ex post docházet ke zveřejnění nově vzniklých informací tím, že se maximálně otevírá a zpřístupňuje samotný proces tvorby zákona veřejnosti.

Navrhované změny právní úpravy přinášejí postupy odpovídající požadavkům na moderní, veřejnosti odpovědnou a veřejností kontrolovatelnou, transparentní politickou i morální entitu, tj. zvolené poslance a jejich činnost a z ní plynoucí výstupy v rámci výkonu funkce.

B. Část zvláštní

K čl. I

K bodu 1

Zrušuje se možnost neregulovaného a ničím nepodmíněného usnesení výboru o neveřejnosti schůze nebo její části, výjimkou zůstává neveřejnost schůze mandátového a imunitního výboru, která je již upravena v § 45 odst. 2. Ruší se též apriorní neveřejnost řízení v disciplinárních věcech. Neveřejnost schůze výboru nebo její části se zavádí pouze v souvislosti s projednáváním utajovaných otázek souvisejících s obranou nebo bezpečností státu nebo jinými závažnými utajovanými informacemi. Bez ohledu na ně však má být vždy veřejné projednávání návrhů ústavních zákonů a návrhu zákona o státním rozpočtu, návrhu státního závěrečného účtu, návrhů daňových zákonů a návrhů zákonů o poplatcích.

K bodu 2

Mezi povinné náležitosti zápisu ze schůze výboru se zařazuje uvedení jména předkladatele návrhu (namísto současného dobrovolného uvedení na základě výslovného požadavku navrhovatele) a informace o tom, jak který z poslanců v jednotlivých hlasováních hlasoval.

K bodu 3

Ukládá se povinnost zveřejňovat zápisy způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na internetových stránkách Poslanecké sněmovny. Dostupnost informací je jednak naplněním čl. 17 Listiny základních práv a svobod, a jednak významně přispívá k transparentnímu legislativnímu procesu, přičemž občané – voliči, kterým jsou jednotliví poslanci odpovědni za ve volbách svěřenou důvěru – tak budou mít lepší možnost veřejné kontroly svých zástupců, kteří byli zvoleni ve volbách. Zveřejňovat by se měly zápisy z těch schůzí, které se konaly veřejně.

K bodu 4

Zrušuje se neveřejnost jednání podvýboru, přičemž pro jednání výboru platí pravidla stanovená pro schůze výboru obdobně, což v daném případě znamená, že se schůze podvýboru může konat neveřejně, pokud se budou projednávat utajované otázky související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované informace.

K bodu 5

Zrušuje se neveřejnost jednání organizačního výboru, neboť i v tomto případě není dán relevantní důvod, proč by se jeho schůze nemohla účastnit veřejnost.

K bodu 6

Zrušuje se možnost neregulovaného a ničím nepodmíněného usnesení vyšetřovací komise o neveřejnosti jejího jednání nebo její části. Neveřejnost jednání komise nebo její části se zavádí pouze v souvislosti s projednáváním utajovaných otázek souvisejících s obranou nebo bezpečností státu nebo jinými závažnými utajovanými informacemi. Slovo „skutečnosti“ se nahrazuje slovem „informace“, tak jak je stanoveno v zákoně č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti.

K bodu 7

Z důvodu zajištění plynulosti přípravy pořadu jednání Poslanecké sněmovny se navrhuje omezení času a počtu opakování vystoupení jednotlivých poslanců v rámci projednávání pořadu schůze, a to na maximálně 2 příspěvky, každý v maximální délce 10 minut. Tím by mělo dojít k omezení obstrukcí na počátku schůze Sněmovny ještě předtím, než se schválí její pořad.

K bodu 8

Zrušuje se možnost nepodmíněného usnesení Sněmovny o neveřejnosti schůze Sněmovny nebo její části. Neveřejnost schůze Sněmovny nebo její části se zavádí pouze v souvislosti s projednáváním utajovaných otázek souvisejících s obranou nebo bezpečností státu nebo jinými závažnými utajovanými informacemi. Slovo „skutečnosti“ se nahrazuje slovem „informace“, tak jak je stanoveno v zákoně č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Doplnuje se, že neveřejné nemůže být projednávání návrhů ústavních zákonů, neboť veřejný zájem na veřejném projednávání převyšuje eventuální možnost projednávat návrh ústavního zákona neveřejně.

K bodu 9

K písm. c)

Jednací řád Poslanecké sněmovny v současném znění umožňuje podávání tzv. přílepků. Přílepky jsou takové pozměňovací návrhy, jejichž obsah věcně či jinak nesouvisí s materií projednávaného návrhu zákona, či s ním souvisí pouze velmi vzdáleně (např. změna zákona o zoologických zahradách prostřednictvím návrhu novely živnostenského zákona). Jedná se o nežádoucí praxi, která je v zahraničí obvyklá zakázána (tzv. Germaneness rule) a v Evropě v současnosti tolerována pouze v České republice a na Slovensku. Navrhované

ustanovení by mělo této praxi zamezit, a přispět tak k lepší kontrole výsledné podoby přijatých návrhů zákonů, a tím i k větší kvalitě a stabilitě právního řádu České republiky.

Klade se požadavek bezprostřední věcné souvislosti pozměňovacího návrhu s návrhem zákona. Pojem bezprostřední věcné souvislosti by měl zahrnovat zkoumání obsahu a účelu pozměňovacího návrhu ve vztahu k obsahu a účelu návrhu zákona, tak jak to vyžaduje judikatura Ústavního soudu (Pl. ÚS 6/12., č. 37/2007 Sb.). Úpravy navržené v pozměňovacích návrzích by měly být posuzovány nejen jednotlivě, nýbrž i ve svém souhrnu, zda nevybočují z věcného rámce vymezeného návrhem zákona – tj. konkrétním případem uplatnění práva zákonodárné iniciativy.

K písm. d)

Z důvodu zprůhlednění a zjednodušení legislativního procesu považuje předkladatel za významné, aby se požadavky řádného odůvodnění kladené na návrhy zákonů týkaly i návrhů pozměňovacích a aby toto odůvodnění bylo nezbytnou součástí návrhu. Odůvodnění umožní zákonodárcům lépe posoudit navrhovanou změnu a následně se k ní kvalifikovaněji vyjádřit. Tím se přispěje k vyšší úrovni a promyšlenosti přijímaných zákonů a v širším kontextu i ke zkvalitnění právního řádu České republiky. Ze stejného důvodu se navrhuje vedle odůvodnění povinně přikládat také materiál obsahující vyznačení změn ve stávající úpravě.

K bodu 10

Zrušuje se možnost vyloučení informací o výsledku hlasování v případech neveřejné schůze. Předkladatelé se domnívají, že informace o výsledcích hlasování musí být veřejně přístupné vždy. Jinak řečeno, tato změna neznamená, že by byly zpřístupňovány utajované informace, o nichž Sněmovna hlasovala. I v takovém případě však bude zpřístupnitelný údaj o tom, jak jednotliví poslanci o přijetí návrhu, jehož se týkají utajované informace, hlasovali.

K bodu 11

Jako podstatné zamezení účelovým změnám, které v konkrétních případech mohou vytvářet prostor pro korupční jednání se zavádí hodnocení korupčních rizik (Corrupt Impact Assessment – „CIA“). Jeho obsahem je nezbytné zhodnocení a identifikace známých problémů. Uvede se údaj o tom, zda daná problematika byla nebo je řešena v souvislosti s korupcí, obcházením zákona nebo vznikem šedé ekonomiky (tzn. informace o praktických problémech s aplikací stávající právní úpravy). Zpracovatel popíše stávající situaci a případné existující problémy nebo rizika spojená s korupcí, k jejichž odstranění CIA navrhuje mechanismy, které je mají odstranit, omezit či jim předcházet. Předkladatel dále srozumitelně a přesně popíše stav, který má být dosažen přijetím navrhované právní úpravy.

Navrhuje se zakotvit tzv. legislativní stopu. Legislativní stopou se rozumí transparentně doložitelný seznam osob, které se podílely na iniciativě vzniku, změně či zániku právního

předpisu, případně na tvorbě legislativního textu. Legislativní stopa má podobu jednoduchého dokumentu (často pouhý jeden list papíru), jenž obsahuje seznam lobbistů a jejich jednotlivá stanoviska k návrhu. Dokument je pak součástí důvodové zprávy návrhu zákona.

Ustanovení upravující povinnost poskytovat informace související s jednáními uskutečněnými v souvislosti s legislativním procesem vychází z požadavku transparentnosti a zejména ze současných trendů směřujících k právnímu vymezení lobbingu. Například je třeba mít na paměti šestý z Principů OECD, který uvádí: *„Vláda by také měla zvážit usnadnění veřejného dohledu tím, že označí toho, kdo usiluje ovlivnit legislativní proces či proces tvorby politiky, např. zveřejněním „legislativní stopy“, jež ukazuje lobbisty, kteří byli konzultováni ve vývoji legislativních návrhů. Zajištění včasného přístupu k takovým informacím umožňuje zahrnutí odlišných pohledů společnosti a byznysu k poskytnutí vyvážených informací ve vývoji a provádění rozhodnutí.“*

K bodu 12

Účelem této spíše technické změny je přispět k vyšší kvalitě a transparentnosti zákonodárného procesu prostřednictvím posílení postavení navrhovatele zákona coby tzv. dominis rogationis, tedy pána návrhu. Navrhovatel bude plně disponovat s návrhem zákona ještě na začátku třetího čtení, tj. až do konání rozpravy.

Nebude tedy už pouhým „předkladatelem“ zákona, který nad jeho zněním může zcela ztratit kontrolu a být postaven do situace, kdy musí kritizovat vlastní návrh zákona, který byl pozměňovacími návrhy dramaticky změn. Přitom má tento návrh např. v senátní fázi zákonodárného procesu obhajovat.

K bodu 13 a 14

Ve shodě s navrhovaným zněním § 63 odst. 1 bod 5 písm. c) a e) se stanovuje nezbytnost opatření pozměňovací návrhu výboru důvodovou zprávou a přílohou s vyznačením změn ve stávající úpravě a zakazuje se podávání tzv. přílepků. Současně se vyžaduje uvést seznam osob, se kterými byl pozměňovací návrh konzultován či kdo se na jeho přípravě podílel – jde o vytvoření tzv. legislativní stopy, a to z důvodu zvýšení transparentnosti legislativního procesu.

K bodu 15

Navrhuje se změnit dobu mezi druhým a třetím čtením ze současných 72 hodin na 14 dnů, přičemž se předpokládá, že tím dojde k rozdělení druhého a třetího čtení do dvou schůzí. Tím by měl poskytnutý dostatečný čas pro řádné vyhodnocení dopadů navržených pozměňovacích návrhů a poslancům dán větší čas na rozmyšlenou a úvahu nad vhodností přijetí toho kterého návrhu. Pro případ naléhavých okolností se ponechává možnost zkrácení lhůty na 48 hodin, a to za podmínky, že tak navrhne navrhovatel zákona a Poslanecká sněmovna zkrácení lhůty

odsouhlasí.

K bodu 16

Navrhuje se zamezit podávání takových pozměňovacích návrhů, které by znamenaly nekontrolovatelné přesuny finančních prostředků v rámci projednávaného zákona o státním rozpočtu a navazující výrazně lobbistické postupy při vyjednávání podpory určité žádosti o finanční prostředky ze státního rozpočtu, které jsou známy jako „porcování medvěda“.

K čl. II

Účinnost se navrhuje dnem vyhlášení ve Sbírce zákonů.

V Praze dne 29. listopadu 2013

Předkladatelé

Věra Jourová, v.r.

Petr Gazdík, v.r.

Pavel Bělobrádek, v.r.

Andrej Babiš, v.r.

Helena Langšádlová, v.r.

Jan Farský, v.r.

Roman Procházka, v.r.

Jaroslav Faltýnek, v.r.

Jaroslava Jermanová, v.r.

Richard Brabec, v.r.

Ladislav Okleštěk, v.r.

Milan Brázdil, v.r.

Zdeněk Soukup, v.r.

Jan Volný, v.r.

Martin Sedlář, v.r.

Karel Rais, v.r.

Stanislav Berkovec, v.r.

Pavel Čihák, v.r.

Miloš Babiš, v.r.

Bohuslav Chalupa, v.r.

Jana Pastuchová, v.r.

Jan Sedláček, v.r.

Kristýna Zelenková, v.r.

David Kasal, v.r.

Radka Maxová, v.r.

František Laudát, v.r.

Marek Ženíšek, v.r.

Gabriela Pecková, v.r.

Věra Kovářová, v.r.

Michal Kučera, v.r.

František Vácha, v.r.

Jaroslav Lobkowicz, v.r.

Jitka Chalánková, v.r.

Rom Kostřica, v.r.

Nina Nováková, v.r.

Zdeněk Bezečný, v.r.

Marian Jurečka, v.r.

Vít Kaňkovský, v.r.

Ludvík Hovorka, v.r.

Ivan Gabal, v.r.

Ondřej Benešík, v.r.

Jiří Junek, v.r.

Jiří Mihola, v.r.

Daniel Herman, v.r.

Tomáš Podivínský, v.r.

Jan Bartošek, v.r.

**Úplné znění zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění
pozdějších předpisů, s vyznačením změn**

§ 37

~~Schůze výborů jsou veřejné, nestanoví-li tento zákon jinak nebo neusnese-li se výbor, že schůze nebo její část je neveřejná. Řízení v disciplinárních věcech je vždy neveřejné.~~ **Schůze výborů jsou veřejné, s výjimkou schůze mandátového a imunitního výboru (§ 45 odst. 2). Schůze výboru nebo její část je rovněž neveřejná, jsou-li na pořad schůze zařazeny utajované otázky související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované informace. Projednávání návrhů ústavních zákonů a návrhu zákona o státním rozpočtu, návrhu státního závěrečného účtu, návrhů daňových zákonů a návrhů zákonů o poplatcích je vždy veřejné.** Schůze výboru nebo její části, která ~~byla prohlášena za neveřejnou se koná neveřejně~~, se mohou zúčastnit poslanci, prezident republiky, členové vlády a osoby, které se mohou zúčastnit schůze Sněmovny a jejích orgánů ze zákona; jiné osoby mohou být přítomny jen se souhlasem výboru.

§ 43

(1) O schůzi výboru se pořizuje zápis, v němž se uvede pořad schůze, kdo schůzi řídil, jaké návrhy **a kým** byly podány, ~~pokud na tom poslanec předkládající návrh trvá,~~ kteří řečníci vystoupili v rozpravě, jmenovitý seznam poslanců hlasujících o usneseních k jednotlivému bodu pořadu **včetně informace, jak který z nich hlasoval**, a informace o výsledku hlasování. Součástí zápisu jsou úplné texty předložených písemných pozměňovacích návrhů a návrhů nové předlohy, přijatých usnesení, popřípadě záznamů o jednání výboru, prohlášení a jiných dokumentů, které byly předmětem jednání.

(2) Zápis po jeho ověření ověřovatelem schvaluje a podepisuje předseda výboru nejpozději do sedmi dnů od skončení schůze. Námitky proti takto schválenému zápisu lze uplatnit na nejbližší schůzi výboru, který o nich rozhodne. Schválený zápis spolu s usnesením o námitkách podaných proti němu se odevzdá k uložení společně s přílohami nejpozději do dvou měsíců od skončení schůze. Jde-li o společnou schůzi několika výborů, podepisují zápis předsedové a ověřovatelé zúčastněných výborů.

(3) Pokud se schůze výboru konala veřejně, zápis se do sedmi dnů od skončení schůze zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(34) Ze schůze výboru se pořizuje zvukový záznam, který se uchová po dobu šesti měsíců. Výbor se může usnést na delší době jeho uchování. Ve zvláštních případech se výbor může usnést, že se zvukový záznam nepořizuje. Zdůvodnění tohoto usnesení musí být součástí zápisu o schůzi výboru.

(45) Usnese-li se na tom výbor, pořizuje se ze schůze výboru těsnopisecký záznam a jeho přepis.

§ 44

(1) Každý výbor může zřídit pro řešení určité otázky nebo souboru otázek podvýbor. Členem podvýboru může být jen poslanec.

(2) Podvýbor předkládá výsledky svých jednání výboru, který jej zřídil.

(3) Pro činnost a jednání podvýboru platí přiměřeně ustanovení o činnosti a jednání výboru. ~~Jednání podvýboru je neveřejné, pokud se podvýbor neusnese jinak.~~

§ 46

Organizační výbor

(1) Organizační výbor tvoří jeho předseda, kterým je předseda Sněmovny, místopředsedové výboru, kterými jsou místopředsedové Sněmovny a další členové výboru navržené poslaneckými kluby a ustavení podle zásady poměrného zastoupení.

(2) Organizační výbor může zvolit ze svých členů další dva místopředsedy výboru.

~~(3) Jednání organizačního výboru je neveřejné, pokud se výbor neusnese jinak.~~

(43) Organizační výbor organizuje a koordinuje práci orgánů Sněmovny v rozsahu stanoveném tímto zákonem a usneseními Sněmovny. Při plnění těchto úkolů mu přísluší zejména

a) připravovat schůze Sněmovny, společné schůze Sněmovny a Senátu a navrhopvat předsedovi Sněmovny jejich termín a pořad,

b) stanovit usnesením dobu vyhrazenou pro pravidelné jednání orgánů Sněmovny,

c) doporučovat předsedovi Sněmovny zařazení návrhů zákonů, mezinárodních smluv vyžadujících souhlas Parlamentu, zákonných opatření Senátu, popřípadě jiných návrhů do návrhu pořadu schůze Sněmovny a navrhopvat, kterému výboru, popřípadě výborům mají být přikázány,

d) doporučovat předsedovi Sněmovny, aby Sněmovně předložil návrh usnesení o povinnosti člena vlády dostavit se osobně na schůzi Sněmovny,

e) schvalovat plán zahraničních styků delegací Sněmovny, jejich orgánů a poslanců,

f) rozhodovat o přijímání zahraničních návštěv a vysílání delegací Sněmovny, jejich orgánů a poslanců, a to i mimo schválený plán zahraničních styků,

g) připravovat návrh rozpočtu Sněmovny pro jeho projednání ve Sněmovně a projednávat jeho plnění,

h) žádat poslanecké kluby o předložení dokladů k čerpání příspěvků poskytnutých z rozpočtu Sněmovny na úhradu jejich nákladů.

§ 48

(1) Na návrh nejméně jedné pětiny všech poslanců může Sněmovna zřídit pro vyšetření věci veřejného zájmu vyšetřovací komisi. Předsedu a členy vyšetřovací komise, kterými mohou být jen poslanci, volí Sněmovna. Poslanec, který je členem vlády, nemůže být členem vyšetřovací komise.

(2) Usnesení Sněmovny, kterým se zřizuje vyšetřovací komise, obsahuje přesné určení věci, která má být vyšetřena, a lhůtu, ve které vyšetřovací komise předloží svá zjištění s návrhem Sněmovně. O návrhu rozhodne Sněmovna usnesením.

(3) Jednací řád vyšetřovací komise je přílohou č. 1 tohoto zákona.

(4) K objasnění důležitých skutečností může vyšetřovací komise opatřovat potřebné podklady, vyžadovat nezbytná vysvětlení a vyslýchat svědky a podle povahy věci přibrat znalce a tlumočníka. Podrobnosti o povinnosti svědčit, vydat věc, o předvolání a předvedení, zákazu výslechu, práva odepřít výpověď, o nároku na svědečné, jakož i o přibrání znalce nebo tlumočníka a o jejich právech a povinnostech stanoví jednací řád vyšetřovací komise.

(5) Vyšetřovací komise může pro provedení jednotlivých úkonů uvedených v odstavci 4 a pro dokumentaci své činnosti přibrat potřebný počet odborných pracovníků, zejména vyšetřovatelů a administrativně technických pracovníků, kteří svou činnost vykonávají na základě pověření vyšetřovací komise a jsou vázáni jen jejími pokyny.

(6) Jednání vyšetřovací komise je ~~zpravidla~~ veřejné. ~~Na návrh člena vyšetřovací komise se může vyšetřovací komise usnést, že jednání vyšetřovací komise nebo jeho část jsou neveřejné. Učiní tak vždy, Jednání vyšetřovací komise nebo jeho část jsou neveřejné,~~ jsou-li předmětem jednání vyšetřovací komise utajované ~~skutečnosti~~ **otázky** související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované ~~skutečnosti~~ **informace**.

(7) Jednání vyšetřovací komise nebo jeho části, které byly prohlášeny za neveřejné, se mohou kromě členů vyšetřovací komise zúčastnit jiné osoby, dala-li s jejich účastí vyšetřovací komise souhlas nebo stanoví-li tak zákon.

(8) Členové vyšetřovací komise a další osoby, které se zúčastní nebo jsou přítomny jednání vyšetřovací komise nebo jeho části, které byly prohlášeny za neveřejné, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se při jednání dozvědí; zbavení této povinnosti mohou být jen usnesením Sněmovny.

(9) Nasvědčují-li skutečnosti zjištěné vyšetřovací komisí, že byl spáchán trestný čin, může vyšetřovací komise oznámit takovou skutečnost orgánům činným v trestním řízení.

(10) Pro činnost a jednání vyšetřovací komise se užije přiměřeně ustanovení o činnosti a jednání výboru, pokud jednací řád vyšetřovací komise nestanoví jinak.

§ 54

(1) Schůzi Sněmovny zahájí předsedající ve stanovenou dobu, bez ohledu na počet přítomných poslanců.

(2) Schůzi Sněmovny řídí její předseda nebo místopředsedové v dohodnutém pořadí.

(3) Sněmovna určí z řad ověřovatelů pro každou schůzi zpravidla dva ověřovatele.

(4) Sněmovna stanoví na návrh svého předsedy pořad schůze, popřípadě způsob projednávání jednotlivých bodů pořadu. Je-li jedním z jednacích dnů schůze Sněmovny čtvrtek, zařadí se na tento den bod odpovědi na písemné interpelace. Je-li jedním z jednacích dnů schůze Sněmovny čtvrtek, zařadí se na tento den bod "Ústní interpelace". Nejedná-li Sněmovna ve čtvrtek, ústní interpelace a bod odpovědi na písemné interpelace se do pořadu schůze nezařadí. Jsou-li jednacími dny schůze Sněmovny středa a pátek, zařadí se na tyto dny třetí čtení návrhů zákonů. Lhůta stanovená v § 95 odst. 1 musí být zachována. O zařazení třetího čtení na jiné jednací dny rozhodne Sněmovna. O návrhu na zařazení třetího čtení na jiné jednací dny nemůže Sněmovna hlasovat, vznesou-li proti němu námitku nejméně dva poslanecké kluby.

(5) Výbor, poslanecký klub nebo poslanec mohou navrhnout změnu nebo doplnění pořadu. **Při projednávání pořadu schůze a při projednávání návrhů na jeho změnu nebo doplnění se délka příspěvku jednotlivého poslance omezuje na maximálně dva příspěvky, každý v maximální délce 10 minut.** O pořadu, popřípadě návrhu na jeho změnu nebo doplnění rozhodne Sněmovna hlasováním bez rozpravy.

(6) Schválený pořad lze během schůze Sněmovny rozšiřovat jen výjimečně. Návrh na doplnění schváleného pořadu schůze Sněmovny nelze projednat, vznesou-li proti němu námitku nejméně dva poslanecké kluby nebo 20 poslanců; pro podání takového návrhu platí ustanovení předchozího odstavce.

(7) Byla-li schůze svolána podle § 51 odst. 4 nebo 5, rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Ustanovení odstavce 4 věty druhé a třetí o zařazení písemných a ústních interpelací a odstavců 5 a 6 o změně pořadu se v těchto případech nepoužijí. V těchto případech se rovněž nepoužijí ustanovení § 97 odst. 3 věta první o předložení návrhu zákona zamítnutého Senátem, § 97 odst. 4 věta první o předložení návrhu zákona vráceného Senátem s pozměňovacími návrhy a § 98 odst. 2 věta druhá o předložení zákona vráceného prezidentem republiky.

(8) Sněmovna může v průběhu schůze hlasováním bez rozpravy přesunout body pořadu nebo sloučit rozpravu ke dvěma nebo více bodům pořadu. Může též přerušit projednávání bodu pořadu a další jednání o něm odročit.

(9) Předseda poslaneckého klubu a předsedající mohou navrhnout přerušení schůze Sněmovny. O takovém návrhu rozhodne Sněmovna bez rozpravy.

§ 56

(1) Schůze Sněmovny je ~~zpravidla~~ veřejná. Na návrh vlády nebo poslance se může Sněmovna usnést, že schůze nebo její část je neveřejná, ~~zejména~~ jsou-li na pořad schůze zařazeny utajované otázky související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované ~~skutečnosti~~ **informace**. Projednávání **návrhů ústavních zákonů a návrhu zákona o státním rozpočtu, návrhu státního závěrečného účtu, návrhů daňových zákonů a návrhů zákonů o poplatcích** je vždy veřejné.

(2) Schůze Sněmovny nebo její části, která byla prohlášena za neveřejnou, se mohou kromě poslanců zúčastnit prezident republiky a členové vlády; jiné osoby se mohou takové schůze zúčastnit nebo být přítomny v jednacím sále anebo na místech vyhrazených pro hosty, veřejnost a zástupce sdělovacích prostředků jen se souhlasem Sněmovny. O účasti a přítomnosti jiných osob na schůzi rozhodne Sněmovna hlasováním bez rozpravy.

§ 63

(1) Poslanec může v rozpravě podávat k projednávané věci návrhy. Mají se vztahovat k určité věci projednávaného bodu a má z nich být zřejmé, na čem se má Sněmovna usnést. Předsedající může požádat poslance, aby svůj návrh zpřesnil nebo jej předložil písemně. Návrhy jsou:

1. Návrh na odročení

a) návrhem na odročení navrhuje poslanec, aby projednávaný návrh nebyl rozhodnut ihned, ale aby se o něm jednalo buď v době pozdější, vyjádřené určitým časovým údajem, nebo podmínkou, která musí být nejprve splněna, anebo aby jednání bylo odročeno na dobu neurčitou,

b) k tomuto návrhu lze podávat pozměňovací návrhy ke lhůtě jeho odročení nebo podmínce, která má být splněna před projednáváním návrhu,

c) návrh lze revokovat, pokud byl přijat. Návrh na revokaci může podat jen ten, kdo pro návrh hlasoval.

2. Návrh na zamítnutí

a) přijetí návrhu na zamítnutí má za následek, že projednávaný návrh již nebude předmětem rozpravy ani hlasování,

b) k tomuto návrhu nelze podávat pozměňovací návrhy,

c) přijatý návrh nelze revokovat.

3. Návrh na odkázání jinému orgánu Sněmovny

a) tímto návrhem je projednávaný návrh předán k posouzení některému orgánu Sněmovny. Součástí návrhu je lhůta, do které určený orgán odkázaný návrh projedná,

b) k tomuto návrhu lze podávat pozměňovací návrhy, a to k orgánu, jemuž má být návrh odkázán, a ke lhůtě stanovené k projednání,

c) přijatý návrh nelze revokovat. Lze však navrhnout, aby byl návrh vrácen zpět Sněmovně, nedodržel-li určený orgán lhůtu stanovenou pro předložení stanoviska.

4. Návrh jiné předlohy

a) je-li předloženo v téže věci několik předloh návrhu zákona nebo usnesení Sněmovny, rozhodne Sněmovna, kterou předlohu bude projednávat,

b) přijatý návrh nelze revokovat. Pokud však projednávaná předloha ve znění pozměňovacích návrhů není přijata, lze navrhnout, aby se projednávala další předloha z předloh dříve zamítnutých.

5. Návrh pozměňovací

a) pozměňovacím návrhem se vypouštějí, rozšiřují nebo mění některé části původního návrhu,

b) k pozměňovacímu návrhu lze podávat další pozměňovací návrhy. Pozměňovací návrhy k dalším pozměňovacím návrhům nejsou přípustné,

c) pozměňovací návrh, který bezprostředně věcně nesouvisí s předmětem původního či pozměňovacího návrhu, je nepřípustný,

d) pozměňovací návrh musí obsahovat přílohu s vyznačením změn a odůvodnění, které vysvětlí jeho nezbytnost, vztah k návrhu zákona jako celku a k jeho jednotlivým ustanovením, slučitelnost s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy a s ústavním pořádkem České republiky, předpokládaný hospodářský a finanční dosah přijetí pozměňovacího návrhu a zhodnocení korupčních rizik. Předpokládá-li pozměňovací návrh vydání prováděcího předpisu, musí odůvodnění pozměňovacího návrhu obsahovat i podrobný popis úpravy prováděcího předpisu, jinak je nepřípustný,

ee) přijatý návrh lze revokovat, pokud byl přijat. Návrh na revokaci může podat jen ten, kdo pro návrh hlasoval.

6. Návrh eventuální, dodatečný, podmíněný

a) pokud se v rozpravě ukáže, že rozhodnutí projednávané věci vyžaduje rozhodnutí i v jiné otázce, je možné předložit návrh eventuální. Dodatečným návrhem se rozšiřuje nebo doplňuje původní návrh, pokud tak nelze učinit návrhem pozměňovacím. Schválením podmíněného návrhu se podmiňuje platnost usnesení splněním nebo nesplněním určité podmínky. Podmíněný návrh nelze přijmout při schvalování návrhů zákonů,

b) navrhovatel uvede, o jaký druh návrhu jde, a jen předsedající schůze může označení návrhu zpochybnit; v pochybnostech rozhodne Sněmovna hlasováním,

c) k návrhům uvedeným v písmenu a) lze podávat pozměňovací návrhy,

d) přijatý návrh lze revokovat, pokud byl přijat. Návrh na revokaci může podat jen ten, kdo pro návrh hlasoval.

7. Návrh na vypuštění části návrhu

a) tímto návrhem se vypouští celá část návrhu, po které se návrh projednává, například oddíl, paragraf, odstavec apod.,

b) k návrhu lze podávat pozměňovací návrhy na rozsah vypuštění části návrhu,

c) přijatý návrh lze revokovat, pokud byl přijat. Návrh na revokaci může podat jen ten, kdo pro návrh hlasoval.

(2) Jestliže je v rozpravě přednesen návrh, může poslanec nebo navrhovatel navrhnout přerušení projednávané věci až do doby, kdy k přednesenému návrhu zaujme stanovisko

výbor určený Sněmovnou nebo poslanecké kluby. Současně může navrhnout, kdy má být projednávání přerušeno. O návrhu na přerušení projednávání rozhodne Sněmovna a současně může určit lhůtu, do kdy jí určený výbor předloží stanovisko k přednesenému návrhu.

(3) Poslanec může podat návrh písemně, pokud v rozpravě odkáže na stejnopis návrhu zveřejněný v elektronické podobě a současně předá návrh v listinné podobě zpravodaji a předsedajícímu.

§ 76

Výsledky hlasování

(1) Předsedající nebo jiná osoba, stanoví-li tak zákon, vyhlásí vždy výsledek hlasování tak, že uvede pořadové číslo hlasování, sdělí počet přítomných poslanců, počet hlasů odevzdaných pro návrh a proti návrhu a ohlásí, zda byl návrh přijat.

(2) Hlasovací zařízení vytiskne o výsledku hlasování informaci, z níž je patrné, jak který poslanec hlasoval.

(3) Informace o výsledku hlasování se zveřejní v elektronické podobě. ~~To neplatí, jde-li o schůzi neveřejnou nebo její neveřejnou část.~~

(4) Je-li výsledek veřejného hlasování o procedurálním návrhu zcela zřejmý, není třeba zjišťovat přesné počty hlasů. To neplatí, požaduje-li byť i jen jediný poslanec, aby bylo postupováno podle odstavce 1.

(5) Každý poslanec může vznést při hlasování nebo bezprostředně po něm námitku proti průběhu nebo výsledku hlasování. O takové námitce rozhodne Sněmovna bez rozpravy.

(6) Vyhoví-li Sněmovna námitce, musí se hlasování opakovat. Pokud se v takovém případě nehlasuje hlasovacím zařízením, požádá předsedající ověřovatele schůze Sněmovny, aby hlasy sečetli a zjistili výsledky hlasování.

Podávání návrhů zákonů

§ 86

(1) Návrh zákona může podat poslanec, skupina poslanců, Senát, vláda nebo zastupitelstvo vyššího územního samosprávného celku (dále jen „navrhovatel“). Za Senát, vládu a zastupitelstvo vyššího územního samosprávného celku mohou jednat jen jejich členové, kteří byli takovým jednáním zvláště pověřeni. Jde-li o návrh skupiny poslanců, odůvodní ho poslanec, který je jejím členem a kterého tím tato skupina pověří.

(2) Návrh zákona musí obsahovat přesné znění toho, na čem se má Sněmovna usnést.

(3) Součástí návrhu zákona je důvodová zpráva, která odůvodňuje principy nové právní úpravy. Zhodnotí se v ní platný právní stav a vysvětlí nezbytnost nové úpravy v jejím celku (obecná část) i jednotlivá ustanovení (zvláštní část). Důvodová zpráva obsahuje též předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované úpravy, zejména nároky na státní

rozpočet, rozpočty krajů a obcí a zhodnocení souladu návrhu zákona s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy a s ústavním pořádkem České republiky. **Jako součást důvodové zprávy (obecná část) nebo samostatně jako příloha návrhu zákona se přikládá rovněž zhodnocení korupčních rizik. Pokud se na přípravě návrhu zákona podílely i jiné osoby než navrhovatel, obsahuje důvodová zpráva též seznam těchto osob, který obsahuje jméno a příjmení osoby a obchodní firmu nebo název a právní formu právnických osob, u nichž je osoba zaměstnána, jejichž je společníkem nebo v jejichž orgánech působí. Navrhovatel současně uvede, zda legislativní návrh předložil na žádost či doporučení jiné osoby a zda byly konzultovány se zástupcem zájmových a dotčených skupin.**

(4) Má-li být k zákonu vydán prováděcí předpis, může si organizační výbor vyžádat od navrhovatele jeho návrh. Návrh takového předpisu předloží navrhovatel vždy, má-li nabyt účinnosti současně se zákonem.

(5) Jde-li o návrh novely zákona, návrh se předkládá se zněním platného zákona nebo jeho části, již se novelizace týká, s vyznačením navrhovaných změn a doplnění.

(6) Navrhovatel může vzít svůj návrh zákona zpět ~~až do ukončení druhého čtení zákona~~ **nejpozději na začátku třetího čtení zákona. Poté může vzít takový návrh zpět jen se souhlasem Sněmovny.**

§ 92

(1) Výbor, popřípadě výbory, jimž byl návrh zákona přikázán, předloží po jeho projednání předsedovi Sněmovny usnesení, v němž zejména doporučí Sněmovně, zda má návrh zákona schválit či nikoliv. Doporučí-li v usnesení změny nebo doplňky návrhu zákona, přesně je formuluje, **opatří zněním platného zákona nebo jeho části, již se pozměňovací návrh týká, s vyznačením navrhovaných změn a doplnění a odůvodněním, ve kterém bude vysvětlena nezbytnost změn nebo doplňků, vztah k návrhu zákona jako celku a k jeho jednotlivým ustanovením, slučitelnost s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy a s ústavním pořádkem České republiky, předpokládaný hospodářský a finanční dosah a zhodnocení korupčních rizik. Změny nebo doplňky, které bezprostředně věcně nesouvisí s předmětem návrhu, jsou nepřípustné.** Nejméně pětina menšina všech členů výboru může předložit předsedovi Sněmovny oponentní zprávu, která má obdobné náležitosti jako usnesení výboru.

(2) Usnesení výboru, popřípadě oponentní zpráva nebo záznam o jednání výboru se doručí všem poslancům nejméně 24 hodin před zahájením druhého čtení návrhu zákona.

§ 93

(1) V druhém čtení uvede návrh zákona navrhovatel. Po navrhovateli vystoupí zpravodaj výboru nebo zpravodajové výborů.

(2) O návrhu zákona se koná obecná rozprava. Po obecné rozpravě může Sněmovna vrátit návrh zákona výboru k novému projednání.

§ 94

(1) Nerozhodla-li Sněmovna podle § 93 odst. 2, že návrh zákona vrací výboru k novému projednání, koná se po obecné rozpravě rozprava podrobná. Sněmovna se v ní může usnést, že projedná některá ustanovení návrhu zákona odděleně. Během podrobné rozpravy se předkládají k návrhu zákona pozměňovací, popřípadě jiné návrhy. **Pozměňovací návrh musí být odůvodněn podle § 92 odstavec 1 věta druhá a musí obsahovat náležitosti návrhu zákona podle § 86 odstavec 3 věty čtvrté až šesté.**

(2) Souhrn podaných pozměňovacích návrhů, popřípadě jiných návrhů se doručí všem poslancům.

(3) I po podrobné rozpravě může Sněmovna vrátit návrh zákona výboru k novému projednání.

(4) Pokud zazněl ve druhém čtení návrh na zamítnutí návrhu zákona, Sněmovna o něm hlasuje ve třetím čtení po ukončení rozpravy (§ 95 odst. 3).

§ 95

Třetí čtení návrhu zákona

(1) Třetí čtení návrhu zákona lze zahájit nejdříve ~~za 72 hodin~~ **14 dnů** po doručení souhrnu podaných pozměňovacích, popřípadě jiných návrhů poslancům. Lhůta podle věty první může být na návrh navrhovatele a se souhlasem Sněmovny zkrácena, a to nejvýše na 48 hodin. Návrh na zkrácení lhůty podle věty první musí být podán ve druhém čtení v rámci podrobné rozpravy.

(2) Ve třetím čtení se koná rozprava, ve které lze navrhnout pouze opravu legislativně technických chyb, gramatických chyb, chyb písemných nebo tiskových, úpravy, které logicky vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů, popřípadě podat návrh na opakování druhého čtení.

(3) Na závěr třetího čtení Sněmovna nejdříve hlasuje o návrzích na zamítnutí návrhu zákona vznesených ve druhém čtení, poté o pozměňovacích, popřípadě jiných návrzích k návrhu zákona. Poté se sněmovna usnese, zda s návrhem zákona vyslovuje souhlas.

§ 105

Druhé čtení návrhu zákona o státním rozpočtu

(1) V druhém čtení uvede návrh zákona o státním rozpočtu navrhovatel. Po navrhovateli vystoupí zpravodaj rozpočtového výboru.

(2) O návrhu zákona o státním rozpočtu a usnesení rozpočtového výboru k němu se koná podrobná rozprava, v níž se předkládají pozměňovací, popřípadě jiné návrhy. **Nelze však podat takový pozměňovací návrh, kterým by docházelo k přerozdělování finančních prostředků ze státního rozpočtu konkrétním žadatelům o veřejnou finanční podporu, které nebyly projednány příslušným ústředním správním úřadem.**

(3) Souhrn podaných pozměňovacích návrhů, popřípadě jiných návrhů se doručí všem poslancům a navrhovateli.