

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH KE SNĚMOVNÍMU TISKU 537_3

k návrhu „ZÁKONA ze dne 2012, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Návrh I.

K části druhé, změna exekučního řádu, bod 31.

V navrhovaném § 34 odst. 1- vypustit větu druhou.

Nové znění:

V § 34 odstavec 1 zní:

“(1) Exekutor může pro účely exekučního řízení požádat o součinnost třetí osoby podle § 33 a ty jsou povinny ji bezplatně poskytnout.“

Odůvodnění: *V navrhovaném znění hrozí, že buď budou povinni hradit vyšší náklady exekuce způsobené hrazením součinností, když v zájmu vymožení pohledávky jsou většinou opakovány v průběhu řízení několikrát nebo že budou exekutoři zavalovat banky bez předchozí součinnosti blanketními exekučními příkazy, na které bude muset banka reagovat sdělením zda příkaz může či nemůže realizovat. Na rozdíl od součinnosti bude totiž tato činnost bezplatná, neboť se jedná o povinnost stanovenou exekučním příkazem. Povede to k zahlcení v komunikace mezi součinnostními subjekty a exekutory.*

Návrh II.

K části druhé, změna exekučního řádu, bod 37.

V navrhovaném § 37 odst. 4 písm. b) - číslovku 2 změnit na 3

Nové znění:

(4) Jsou-li exekuční řízení proti témuž povinnému vedena u více exekutorů nebo zahájí-li další oprávněný u téhož exekutora exekuční řízení proti témuž povinnému, exekuční soud tato řízení spojí na návrh povinného ke společnému řízení,

a) je-li předmětem jednotlivých spojovaných řízení vymožení peněžitého plnění nepřevyšujícího částku podle § 202 odst. 2 občanského soudního řádu, a

b) jsou-li proti povinnému vedena alespoň 3 exekuční řízení podle písmene a).

Odůvodnění: *Navrhované znění zcela v rozporu s přednesem předkladatele o úsporných opatřeních vlády rozpočtové odpovědnosti přináší zásadní zátěž na státní rozpočet formou zvýšení administrativní zátěže soudů, potřebou vývoje nového software k vedení spojených spisů, zhoršuje orientaci ve spisech, přináší riziko nového druhu sporů o vymožené plnění mezi oprávněnými. Zvýšená zátěž soudů se projeví v průtazích v rozhodovací činnosti soudů. V této podobě by se mohlo jednat až o desítky tisíc případů ročně! Zvýšením hranice na 3 případy se počet řízení značně sníží.*

Návrh III.

K části druhé, změna exekučního řádu, bod 37.

V navrhovaném § 37 odst. 5 – změnit prostřední větu ve znění: „Exekutorovi, který řízení nepovede, náleží náhrada **paušálně určených** nebo účelně vynaložených hotových výdajů, o níž soud rozhodne v usnesení o spojení.“

Nové znění:

(5) V usnesení o spojení exekuční soud určí, který exekutor řízení povede. Exekutorovi, který řízení nepovede, náleží náhrada paušálně určených nebo účelně vynaložených hotových výdajů, o níž soud rozhodne v usnesení o spojení. V zájmu hospodárnosti však exekuční soud řízení nespojí, vyžaduje-li to stav těchto řízení nebo se tato řízení ke spojení zjevně nehodí.“

Odůvodnění: Navrhuji v odstavci 5 zavést možnost uplatnit náhradu hotových výdajů paušální částkou, jinak bude řízení krajně balastní jak pro soudní exekutory, tak pro soudy. Uplatnění hotových výdajů paušální částkou se v minulosti ukázalo pro rozhodovací praxi soudů v oblasti exekucí jako pružné.

Návrh IV.

K části druhé, změna exekučního řádu, bod 57.

V navrhovaném § 46 odst. 4 změnit poslední větu ve znění: „Za vymožené plnění se považuje plnění získané provedením exekuce některým ze způsobů podle § 59 odst. 1, provedením exekuce podle odstavce 6, nebo hrazené na vymáhanou povinnost poté, co byl povinný exekutorem vyzván ke splnění povinnosti uložené exekučním titulem.“

Nové znění:

(4) Peněžitá plnění na vymáhanou povinnost se hradí exekutorovi nebo oprávněnému. Nedohodnou-li se exekutor a oprávněný jinak, exekutor po uplynutí lhůty podle odstavce 6 zajistí po odpočtu nákladů exekuce výplatu celé vymožené pohledávky oprávněnému do 30 dnů od doby, kdy peněžitá plnění obdržel. Vymožené částečné plnění exekutor vyplatí oprávněnému, nedohodl-li se s ním jinak, ve stejné lhůtě v případě, kdy toto nevyplacené částečné plnění převyšuje částku 1 000 Kč. Za vymožené plnění se považuje plnění získané provedením exekuce některým ze způsobů podle § 59 odst. 1, provedením exekuce podle odstavce 6, nebo hrazené na vymáhanou povinnost poté, co byl povinný exekutorem vyzván ke splnění povinnosti uložené exekučním titulem.

Odůvodnění: Dochází ke zpřesnění definice vymoženého plnění tak, aby odpovídalo všem procesním situacím poté, co je dlužník vyzván k plnění v exekučním řízení.

Návrh V.

K části druhé, změna exekučního řádu, bod 119.

V navrhovaném § 116 vypustit odstavce 11, ostatní přečíslovat

Bod 119. - nové znění

(1) Exekutor, kandidát a koncipient jsou kárně odpovědní za kárný delikt nebo závažný kárný delikt (dále jen „kárné provinění“). Kárnou odpovědností exekutora podle odstavců 4 a 5 není dotčena kárná odpovědnost kandidáta nebo koncipienta a kárnou odpovědností kandidáta nebo koncipienta není dotčena kárná odpovědnost exekutora.

(2) Kárným deliktem je

- a) porušení povinností exekutora, kandidáta nebo koncipienta stanovených právním nebo stavovským předpisem anebo usnesením Komory, nebo
- b) jednání, jímž exekutor narušuje důstojnost exekutorského povolání nebo ohrožuje důvěru v nezávislý, nestranný, odborný a spravedlivý výkon exekuční činnosti, případně odborný výkon další činnosti,
- c) jednání, jímž kandidát nebo koncipient narušuje důstojnost exekutorského povolání nebo ohrožuje důvěru v odborný výkon činnosti exekutora.

(3) Závažným kárným deliktem je závažné

- a) porušení povinností exekutora, kandidáta nebo koncipienta stanovených právním nebo stavovským předpisem anebo usnesením Komory, nebo
- b) jednání, jímž exekutor narušuje důstojnost exekutorského povolání nebo ohrožuje důvěru v nezávislý, nestranný, odborný a spravedlivý výkon exekuční činnosti, případně odborný výkon další činnosti,
- c) jednání, jímž kandidát nebo koncipient narušuje důstojnost exekutorského povolání nebo ohrožuje důvěru v odborný výkon činnosti exekutora.

(4) Za kárný delikt exekutora se považuje i

- a) porušení povinností stanovených právním nebo stavovským předpisem anebo usnesením Komory, nebo
- b) jednání, jímž se narušuje důstojnost exekutorského povolání nebo ohrožuje důvěra v nezávislý, nestranný, odborný a spravedlivý výkon exekuční činnosti, případně odborný výkon další činnosti,

dopustil-li se jich zaměstnanec exekutora.

(5) Za závažný kárný delikt exekutora se považuje i závažné

- a) porušení povinností stanovených právním nebo stavovským předpisem anebo usnesením Komory, nebo
- b) jednání, jímž se narušuje důstojnost exekutorského povolání nebo ohrožuje důvěra v nezávislý, nestranný, odborný a spravedlivý výkon exekuční činnosti, případně odborný výkon další činnosti,

dopustil-li se jich zaměstnanec exekutora.

(6) Exekutorovi lze za kárný delikt uložit některé z těchto kárných opatření:

- a) písemné napomenutí,
- b) veřejné napomenutí,
- c) pokutu do 2 500 000 Kč,

d) odvolání z exekutorského úřadu.

(7) Kandidátovi lze za kárný delikt uložit některé z těchto kárných opatření:

- a) písemné napomenutí,
- b) veřejné napomenutí,
- c) pokutu do 250 000 Kč,
- d) odvolání ze zastupování.

(8) Koncipientovi lze za kárný delikt uložit některé z těchto kárných opatření:

- a) písemné napomenutí,
- b) veřejné napomenutí,
- c) pokutu do 50 000 Kč.

(9) Za závažný kárný delikt lze exekutorovi uložit kárné opatření podle odstavce 6 písm. b) a d) a pokutu od 50 000 Kč do 5 000 000 Kč, kandidátovi kárné opatření podle odstavce 7 písm. b) a d) a pokutu od 10 000 Kč do 500 000 Kč a koncipientovi kárné opatření podle odstavce 8 písm. b) a pokutu od 5 000 Kč do 100 000 Kč.

(10) Za kárný delikt lze zároveň uložit písemné napomenutí i pokutu nebo veřejné napomenutí i pokutu. Za závažný kárný delikt lze zároveň uložit veřejné napomenutí i pokutu. Při ukládání kárného opatření se přihlídně k tomu, že exekutor, kandidát nebo koncipient se znovu dopustil kárného provinění, ačkoliv již byl pravomocně uznán vinným kárným proviněním.

(11) Jestliže bylo uloženo kárné opatření odvolání z exekutorského úřadu, nesmí být odvolaný exekutor po dobu 5 let od právní moci rozhodnutí o odvolání jmenován exekutorem. Jestliže bylo uloženo kárné opatření odvolání ze zastupování, nesmí být odvolaný kandidát po dobu pěti let od právní moci rozhodnutí o odvolání ustanoven zástupcem nebo být jmenován exekutorem. Kárné opatření veřejného napomenutí je povinen ten, komu bylo toto kárné opatření uloženo, uveřejnit na vlastní náklady v celostátním tisku do 1 měsíce ode dne právní moci rozhodnutí, jímž se kárné řízení končí; toto rozhodnutí je vykonáno dnem, kdy bylo uveřejněno. Obsah a formu veřejného napomenutí určí senát kárného soudu v rozhodnutí, jímž se kárné řízení končí.

(12) Příjem z pokut uložených exekutorům je příjmem státního rozpočtu, příjem z pokut uložených kandidátům a koncipientům připadá Komoře.

(13) Odpovědnost exekutora, kandidáta nebo koncipienta za kárné provinění zaniká, nebyl-li do 3 let od jeho spáchání podán návrh na zahájení kárného řízení.

(14) Exekutor se zproští odpovědnosti za kárný delikt podle odstavců 4 a 5, pokud prokáže, že provedl veškerá opatření, která po něm lze spravedlivě požadovat při řízení exekutorského úřadu podle § 13 odst. 1.“.

Dosavadní poznámka pod čarou č. 20a se zrušuje.

Odůvodnění: Tento princip by byl v českém právním řádu zcela ojedinělým, když ani dřívější poslancecké pokusy o prosazení této zásady v trestním i přestupkovém řízení nebyly pro zjevnou neústavnost úspěšné.

Taková striktní zásada dnes neplatí ani v přestupkovém, trestním, natožpak v jakémkoli kárném řízení proti jakémukoli jinému právníckému povolání.

Zásada třikrát a dost zavádí protiústavní princip dvojiho přičítání, když po předchozím pravomocném odsouzení, kterým bylo dřívější kárné řízení skončeno, se opět řízení otevírá při ukládání sankce za nový kárný skutek. Asperační princip byl novým trestním zákoníkem opuštěn.