

Pozměňovací návrhy poslance Alfreda Michalíka

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 595)

1. V bodu 2 se zrušují slova „a v § 13 odst. 3“.

Odůvodnění: tento odstavec upravuje „veřejnou finanční podporu“, nikoliv „finanční kontrolu“, proto není tato úprava nutná.

2. V bodu 8, § 7 odst. 1 se v větě za slovo „kontrolu“ vkládají slova „, nestanoví-li zvláštní právní předpis¹²⁾ jinak,“.

Odůvodnění: Podle ustanovení § 33 odst. 2 zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadě, podléhá NKÚ pouze kontrole Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, nebo orgánu, který si pro tento účel zvolila nebo který tímto úkolem pověřila. Kontrole MF tedy nepodléhá. Pokud by se měla veřejnoprávní kontrola a audit, vykonávaný Ministerstvem financí, vztahovat i na Nejvyšší kontrolní úřad, byla by porušena zásada nezávislosti tohoto kontrolního orgánu obsažená v čl. 97 odst. 1 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky.

3. V bodu 8, § 7 odst. 2 se za slovo „kontrolu“ vkládají slova „, nestanoví-li zvláštní právní předpis¹²⁾ jinak,“.

Odůvodnění: Stejně jako v bodu 2.

4. V bodu 18, § 24 odst. 1 se v větě za slovo „správě“ vkládají slova „, nestanoví-li zvláštní právní předpis¹²⁾ jinak,“.

Odůvodnění: Stejně jako v bodu 2.

5. V bodu 18, § 24b odst. 4 se slova „nebo jinou osobu oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k výkonu auditorské činnosti“ zrušují.

Odůvodnění: jedná o outsourcing služeb, který by měl nepochybně vliv na zvýšení nákladů na finanční kontrolu, což je v přímém rozporu s tím, co je uvedeno v důvodové zprávě část I, bod 6 písm. d). Nezávislost takto provedeného auditu ve veřejné správě je zpochybněna smluvním vztahem, založeným na finanční odměně za provedení auditu. NKÚ již ve více kontrolách upozornil na to, že zadávání služeb na činnosti, které má vykonávat orgán veřejné správy je netransparentní a vede k plýtvání s veřejnými prostředky. Nadužívání outsourcingu pro zabezpečování služeb, které může bez problémů a ve standardní kvalitě poskytnout příslušný odbor veřejné instituce, byl i předmětem nedávné kritiky ze strany Evropské komise, ředitele pro regionální politiku Waltera Deffaa, v jejímž důsledku byly České republice oficiálně pozastaveny žádosti o platby.

6. Za bod 18 se vkládají nové body 19 a 20, které znějí:

„19. V § 25 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „(dále jen „zásady spolehlivého řízení“)“.

„20. V § 25 odst. 2 písm. e) se slova „uvedenými v odstavci 1“ zrušují.“.

Dosavadní body se přečíslovají.

Odůvodnění: legislativně-technická úprava, směřující k větší srozumitelnosti a legislativní čistotě celého § 25.

7. V bodu 13, § 11 odst. 7 se na konci za slovo „orgánu“ vkládá odkaz na poznámku pod čarou č. 8a, jejíž text zní:

„8a) § 59 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.“.

Odůvodnění: upřesňující legislativně-technická úprava

V Praze dne 2. dubna 2012

Alfréd Michalík, v. r.