



PARLAMENTNÍ
INSTITUT

EVROPSKÁ UNIE A POLITIKA ROZŠÍŘENÍ

(Vztah k Islandu, Turecku
a zemím západního Balkánu)

HLAVNÍ BODY AGENDY SZBP EU

(Aktivity v oblasti Společné zahraniční a bezpečnostní
politiky a vnějších vztahů EU)

DOKUMENTY SZBP EU

(Výběr dokumentů z databáze Rady EU)

Ing. Mgr. Karel Hlaváček



POSLANECKÁ
SNĚMOVNA
PARLAMENTU
ČESKÉ REPUBLIKY

OBSAH

OBSAH	2
EVROPSKÁ UNIE A POLITIKA ROZŠÍŘENÍ	3
CHORVATSKO: UZAVŘENÍ PŘÍSTUPOVÝCH ROZHOVORŮ.....	3
ISLAND: OTEVŘENÍ A UZAVŘENÍ PRVNÍCH KAPITOL ACQUIS.....	4
CHORVATSKO: PŘÍPRAVA NA UZAVŘENÍ ROZHOVORŮ.....	5
TURECKO: PARLAMENTNÍ VOLBY.....	6
HLAVNÍ BODY AGENDY SZBP EU	6
IZRAEL, PALESTINA: SNAHA O OBNOVENÍ MÍROVÝCH ROZHOVORŮ.....	6
BĚLORUSKO: ROZŠÍŘENÍ SANKCÍ.....	9
SUMMIT EU-RUSKO.....	10
SUMMIT G8.....	12
NEPOKOJE V JEMENU.....	13
AFET: POTŘEBA POSUNU V KONCEPCI SZBP.....	14
DOKUMENTY SZBP EU	16

Kontakt:

Karel Hlaváček, tel. 2242, email: hlavacekk@psp.cz

Štěpán Pecháček, tel. 2226, email: pechacek@psp.cz

EVROPSKÁ UNIE A POLITIKA ROZŠÍŘENÍ

(Vztah k Islandu, Turecku a zemím západního Balkánu)

CHORVATSKO: UZAVŘENÍ PŘÍSTUPOVÝCH ROZHovorŮ

Pozadí

Cílem maďarského předsednictví i Chorvatska samého bylo ukončit přístupové rozhovory do konce června 2011.

Aktuálně

Ve dnech 23. a 24. června 2011 se konalo zasedání **Evropské rady**, které podle očekávání na nejvyšší úrovni odsouhlasilo uzavření přístupových rozhovorů do konce června 2011 s tím, že přístupová smlouva s Chorvatskem by měla být podepsána do konce tohoto roku.¹

Dne 30. června 2011 se konala **mezivládní konference**, na níž byly uzavřeny poslední čtyři kapitoly *acquis*. Uzavření rozhovorů je spojeno se zřízením kontrolního mechanismu, který by měl zajistit monitorování dalšího pokroku Chorvatska v daných oblastech až do přistoupení k EU. Monitorovací mechanismus bude provozovat Komise, která každých 6 měsíců zveřejní hodnotící zprávu. Konkrétně se bude týkat dalšího průběhu reformy loďařského průmyslu, implementace reformy soudnictví, neustrannému jednání ve věci válečných zločinů a boje proti korupci a organizovanému zločinu. Monitorovací mechanismus nakonec neobsahuje explicitní možnost případného zavedení restriktivních opatření (jak to navrhovalo např. Nizozemsko), nicméně podle závěrů Evropské rady může Rada na návrh Komise odhlasovat kvalifikovanou většinou „všechna potřebná opatření“.²

Názory na uzavření přístupových rozhovorů

Podle Evropské rady vytváří uzavření přístupových rozhovorů Chorvatskem „nový moment v evropské perspektivě západního Balkánu“. Ještě optimističtěji se vyjádřili představitelé maďarského předsednictví EU, podle nichž tato událost bude mít na ostatní země západního Balkánu „magický efekt“.

Podle některých kritiků je uzavření přístupových rozhovorů politickým krokem, reakcí na tlak některých členských států (Německo, Polsko, Maďarsko, Rakousko, ČR), a nebere ohled na skutečný stav chorvatských reform. Únorová zpráva Komise o pokroku Chorvatska je podle těchto názorů vůči Chorvatsku velmi kritická a v následujícím krátkém se nic podstatného nezměnilo. Zpráva vyslaná na Balkán je podle této interpretace negativní: nejde o reformy, ale o politickou pozici.³

¹ Závěry Evropské rady jsou k dispozici [ZDE](#). Viz též *Europolitics* 4233, 1. 7. 2011.

² Viz tiskovou zprávu maďarského předsednictví, [ZDE](#), *Europolitics* 4229, 27. 6. 2011.

³ Viz *Euobserver.com*, 10. 6. 2011, [ZDE](#).

Předpokládaný vývoj

Do konce roku 2011 by měla být podepsána přístupová smlouva; poté bude spuštěn výše zmíněný monitorovací mechanismus a v Chorvatsku bude do 30 dnů od podepsání smlouvy uspořádáno referendum o vstupu do EU. Do 18 měsíců od podepsání smlouvy by měla být uzavřena její ratifikace. Chorvatsko by mělo do EU vstoupit k 1. červenci 2013.

ISLAND: OTEVŘENÍ A UZAVŘENÍ PRVNÍCH KAPITOL ACQUIS

Pozadí

Island je od června 2010 kandidátskou zemí EU, již v červenci téhož roku byly zahájeny přístupové rozhovory. V listopadu 2010 byl zahájen tzv. screeningový proces⁴, který byl ve shodě s původním plánem ukončen v červnu 2011. Podle výsledků screeningového procesu bude ze strany Islandu třeba závažných legislativních kroků zhruba ve třetině vyjednávacích oblastí, tzv. kapitol *acquis communautaire*.

Aktuálně

Dne 27. června 2011 vstoupil Island do další fáze přístupových rozhovorů: jednání o jednotlivých kapitolách *acquis*. Na mezivládní konferenci s Islandem byly otevřeny čtyři kapitoly (5 – veřejné zakázky, 10 – informační společnost a média, 25 – věda a výzkum, 26 – vzdělání a kultura). Kapitoly 25 a 26 přitom byly zároveň i uzavřeny.⁵ Jedná se - ve srovnání s ostatními kandidátskými zeměmi – o velmi rychlý postup jednání; mezivládní konference tak je často hodnocena jako úspěšná.

Předpokládaný vývoj

Islandská vláda má v plánu během příštího půlroku otevřít zhruba polovinu kapitol (z celkových 33). Největší problémy jsou očekávány u kapitoly 13 – rybolov. Podle islandského ministra zahraničí Skarphedinssona bude vstup Islandu do EU záležet na rybolovných velmocích EU, zejména Španělsku.⁶ Problémem ale zůstává i dluh Islandu vůči Velké Británii a Nizozemsku⁷, protože již druhá navrhovaná podoba jeho vypořádání byla islandskými občany zamítnuta v referendu.⁸ Velká Británie i Nizozemsko přitom varují, že přístupový proces zablokují, pokud nebude nalezeno řešení. Již tradičně je také problémem výše podpory vstupu do EU mezi islandskými

⁴ Proces hodnocení stavu jednotlivých oblastí islandské legislativy vůči *acquis communautaire*.

⁵ Viz tiskovou zprávu Komise, [ZDE](#).

⁶ Viz Euobserver.com, 27. 6. 2011, [ZDE](#).

⁷ Jedná se o vyrovnání dluhy způsobené pádem islandských bank (zejména banky Icesave). Původní způsob urovnání dluhů (který byl nerealistický vzhledem k výši požadovaných splátek vůči islandskému HDP) byl na Islandu v březnu 2010 zamítnut v referendu (viz Přehled SZBP březen 2010). Velké Británii a Nizozemsku se následně podařilo nepřímo podmínit výsledek přístupového procesu Islandu vypořádáním těchto dluhů (viz Přehled SZBP červen 2010).

⁸ Viz Přehled SZBP duben 2011.

občany – podle průzkumu z března 2011 je pro vstup jen okolo 30 % občanů, proti okolo 50 %.⁹

CHORVATSKO: PŘÍPRAVA NA UZAVŘENÍ ROZHovorŮ

Pozadí

Chorvatsko se nachází v závěrečných fázích svých přístupových rozhovorů. Cílem současného maďarského předsednictví i Chorvatska samého je ukončit rozhovory do konce června 2011.

Chorvatsku v současné době zbývá uzavřít čtyři kapitoly *acquis communautaire* z celkových 35: 23 – soudnictví a základní práva, 8 – konkurence, 33 – finance a rozpočtové pozice, 35 – ostatní.

Aktuálně

Evropská komise dne 10. června 2011 navrhla uzavřít poslední čtyři kapitoly *acquis communautaire*, jež Chorvatsku dosud nedovolovaly přístupové rozhovory uzavřít. Podle předsedy Komise Josého Barrosa se jedná o „historický“ krok, který otevírá cestu pro vstup Chorvatska do EU k prvnímu červenci 2013.^{10 11}

Předpokládaný vývoj

Členské státy EU nyní budou pracovat na nalezení konsensu ohledně doporučení Komise. V případě, že jej bude dosaženo, měly by být zbývající kapitoly *acquis communautaire* uzavřeny na mezivládní konferenci EU-Chorvatsko dne 21. června 2011. Ve dnech 23.-24. června rozhodne Evropská rada o Komisi doporučeném datu vstupu Chorvatska do EU. V druhé polovině roku 2011 by mělo dojít k podepsání přístupové smlouvy a zahájení ratifikačního procesu v Chorvatsku i členských státech EU.¹²

Případnými faktory ohrožujícími datum vstupu Chorvatska do EU či sám vstup by mohla být jednak relativně nízká podpora ze strany chorvatských občanů (vstup do EU bude předmětem referenda, v současnosti se podpora vstupu pohybuje kolem 50 %), jednak dosud nejasný konsensus členských států na uzavření přístupových rozhovorů a stanovení data vstupu do EU. Mezi skeptické státy patří zejména Nizozemsko, které má pochybnosti o kapitole 23 (soudnictví a základní práva), v níž jsou zahrnuty problémy týkající se korupce, spolupráce s ICTY či zacházení

⁹ Viz Europolitics 4230, 28. 6. 2011.

¹⁰ Viz tiskovou zprávu Komise, 10. 6. 2011, [ZDE](#).

¹¹ Objevily se kritiky směřující k údajnému rozporu mezi nedostatkem reforem v Chorvatsku a politickými kroky směřujícími ke vstupu Chorvatska do EU. Podle těchto kritik EU vysílá západnímu Balkánu špatný signál: nezáleží na reformách, ale na politické náladě. Viz Euobserver.com, 10. 6. 2011, [ZDE](#).

¹² Viz Europolitics 4220, 14. 6. 2011, Euobserver.com, 10. 6. 2011, [ZDE](#).

s etnickými Srby.¹³ Jako pravděpodobné se jeví udělení podmíněného souhlasu spolu s vytvořením mechanismu ke sledování dalších pokroků v daných oblastech.¹⁴

TURECKO: PARLAMENTNÍ VOLBY

Aktuálně

Dne 12. června 2011 se v Turecku konaly parlamentní volby, v nichž jednoznačně zvítězila vládní Strana spravedlnosti a rozvoje (AKP) pod vedením premiéra Recepta Tayipa Erdogana. Erdogan se svou stranou zvítězil ve volbách již potřetí v řadě. K volebním urnám se dostavilo 84,5 % voličů, z toho téměř 50 % dalo svůj hlas Erdoganově straně.¹⁵

Pozorovatelé parlamentních shromáždění OBSE a Rady Evropy označili volby za dobře zorganizované, demokratické a pluralitní, nedostatky byly shledány v mediálním prostředí, které není zcela osvobozeno od politických tlaků, a v 10% hranici, kterou je nutno překonat pro vstup do parlamentu, což v tak populačně početné zemi s významnými minoritami představuje problém.¹⁶

EU přivítala výsledek voleb kladně; v reakcích je patrný důraz EU na ústavní reformu¹⁷, k níž Unie Turecko opakovaně vyzývá.¹⁸

HLAVNÍ BODY AGENDY SZBP EU

(Aktivity v oblasti Společné zahraniční a bezpečnostní politiky
a vnějších vztahů EU)

IZRAEL, PALESTINA: SNAHA O OBNOVENÍ MÍROVÝCH ROZHOVORŮ

Popis problematiky

V březnu 2010 se USA podařilo zprostředkovat konání nepřímých **rozhovorů mezi Izraelem a palestinskou samosprávou**; v září 2010 začaly rozhovory přímé. Rozhovory byly nicméně vzápětí přerušeny v reakci na izraelskou stavební aktivitu na

¹³ Viz Financial Times, *Croatia wins green light for EU membership*, 10. 6. 2011, [ZDE](#).

¹⁴ Viz také dokument ke kapitole 23 v sekci Dokumenty SZBP EU.

¹⁵ Výsledky voleb tak Erdoganovi dávají absolutní většinu, nikoli ale většinu ústavní. Viz BBC.co.uk, [ZDE](#).

¹⁶ Viz tiskovou zprávu Parlamentního shromáždění OBSE, 13. 6. 2011, [ZDE](#).

¹⁷ EU Turecko k ústavní reformě vyzývá dlouhodobě. Např. podle usnesení EP z 9. března 2011 ([ZDE](#)) je „nezbytně nutné provést celkovou ústavní reformu, aby se Turecko stalo skutečně pluralistickou demokracií, jejímž jádrem je ochrana lidských práv a základních svobod“.

¹⁸ Reakce Hermana Van Rompuye a Josého Barrosa [ZDE](#), reakce Jerzyho Buzka [ZDE](#). Pro komentáře k dalšímu možnému vývoji v Turecku viz např. Euobserver.com, 10. 6. 2011, [ZDE](#), Guardian.co.uk, 13. 6. 2011, [ZDE](#).

Západním břehu Jordánu a nepřinesly s sebou žádné konkrétní výsledky.¹⁹ Stavební aktivita Izraele, která je podle interpretace mezinárodního společenství v rozporu s mezinárodním právem, pokračuje i nyní, a to jak na Západním břehu Jordánu, tak ve východním Jeruzalémě. Mírový proces se tak podle hodnocení zástupce GT OSN pro politické otázky B. Lynna Pascoea nachází ve „slepé uličce“.²⁰

Dynamický vývoj naopak zaznamenal **proces vnitropalestinského usmíření** (tj. usmíření mezi hnutím Fatah prezidenta palestinské samosprávy Mahmúda Abbáse a hnutím Hamás, které ovládá pásmo Gazy). Dne 4. května 2011 byla v Káhiře podepsána dohoda o usmíření (reconciliation agreement)²¹, jejímž obsahem jsou body jako vytvoření prozatímní vlády národní jednoty a zorganizování prezidentských i parlamentních voleb v Palestině v roce 2012.

V současné době má palestinská samospráva rovněž v úmyslu - posílena vnitřním procesem usmíření - jednostranně **předložit Valnému shromáždění** (či Radě bezpečnosti) **OSN rezoluci**, jejímž cílem je uznání Palestinského státu a přijetí do OSN.²²

Postoje k blízkovýchodnímu mírovému procesu

Hodnocení vývoje v oblasti vnitropalestinského usmíření jsou rozporuplná: USA, EU i Izrael považují Hamás za teroristickou organizaci²³; podle izraelského ministerského předsedy Benjamina Netanjahua znamená dohoda o usmíření „tvrdou ránu zasazenou mírovému procesu a velké vítězství terorismu“. Netanjahu není ochoten k jakémukoli vyjednávání za předpokladu, že bude vytvořena palestinská vláda se zastoupením Hamásu. Generální tajemník OSN sice palestinskou jednotu podporuje, ale zdůrazňuje, že k ní musí dojít v souladu s rezolucemi RB 1850 a 1860 a v rámci principů Kvartetu.²⁴ USA se ve věci palestinské jednoty se USA staví za Izrael: podle amerického prezidenta Baracka Obamy není možné vyjednávat s někým, kdo neuznává právo Izraele na existenci. EU se nestaví tak jako USA proti nové přechodné vládě; Catherine Ashtonová např. prohlašuje, že „prezident Abbás vždy dával najevo, že on je prezident a vyjednávat se bude s ním. A to, co se pokouší sestavit – myslím, že to nazývá technokratickou vládou.“²⁵

¹⁹ Viz Přehled SZBP srpen 2010.

²⁰ Viz TIC 1218/2011-NYSM, 26. 6. 2011.

²¹ Deník AlJazeera vidí příčiny uzavření dohody v tom, že Mahmúd Abbás ztratil svoji egyptskou oporu v osobě prezidenta Mubaraka, stejně tak podpora Hamásu ze strany Sýrie je v současné době nejistá; přitom stavební aktivit Izraele na Západním břehu Jordánu trvají (Izrael jako společný nepřítel obou palestinských hnutí). Viz AlJazeera.net, 27. 6. 2011, [ZDE](#).

²² Viz Guardian.co.uk, 4. 5. 2011, [ZDE](#).

²³ Hamás např. neuznává právo Izraele na existenci, dohoda o usmíření přitom takové uznání nevyžaduje; v uplynulých 10 týdnech byly na Izrael z pásma Gazy odpáleny 2 rakety, Izrael za stejnou dobu provedl 6 vpádů na území Gazy a jeden vzdušný útok. Tato situace je zástupcem GT OSN pro politické otázky B. Lynn Pascoem interpretována jako „klidná“.

²⁴ Viz TIC 1218/2011-NYSM, 26. 6. 2011.

²⁵ Viz rozhovor s Catherine Ashtonovou, AlJazeera.net, 24. 6. 2011, [ZDE](#).

Jako důležitá součást vývoje je hodnocen **posun v přístupu USA** k blízkovýchodnímu mírovému procesu. Dne 19. května 2011 přednesl americký prezident Barack Obama projev, v němž označil za výchozí bod mírových jednání mezi Palestinci a Izraelci hranice před válkou z roku 1967²⁶. Jedná se o vstřícný krok směrem k Palestincům – někdy je interpretován jako reakce na jejich snahu o uznání samostatnosti v rámci OSN. Izraelský premiér Netanjahu takový základ jednání odmítá s tím, že Izrael by nebyl vojensky bránitelný.²⁷ USA nicméně daly najevo svoji podporu Izraeli v dalších bodech:

- problém izraelských osad na územích, které by měly připadnout palestinskému státu, by měl být vyřešen jednáními o výměně území (tzv. swapy);
- staví se proti jakékoli palestinské vládě se zastoupením Hamásu;
- chtějí pracovat proti podání návrhu rezoluce palestinskými představiteli.

Výše zmíněným posunem se USA přibližuje politice EU, která hranice před rokem 1967 rovněž považuje za vhodný základ jednání.²⁸ Celkový **přístup EU** zůstává neměnný, nadále vychází z formulace Rady z prosince 2009²⁹. Případného návrhu rezoluce v OSN se EU obává, protože by přispěl k vyhocení situace³⁰: jejím cílem je proto snaha o obnovení rozhovorů mezi Izraelem a palestinskou samosprávou do září tohoto roku. Jednostranný palestinský krok by navíc mohl způsobit názorový rozkol i uvnitř EU; obdobně jako v případě Kosova.³¹

Aktivita EU

Ve dnech 16.-19. června 2011 navštívila region vysoká představitelka EU Catherine Ashtonová³², o několik dní dříve též předseda Evropského parlamentu Jerzy Buzek³³; vlastní aktivitu vyvíjela Francie. Česká republika se snažila upozornit na to, že rozhodující bude zejména přístup USA a dohoda v rámci Kvartetu a je tedy nutné

²⁶ Obamův předchůdce Bush prohlašoval takový výchozí bod za nerealistický. (Nytimes.com, 20. 5. 2011, [ZDE](#)). Není ještě zřejmé, do jaké míry USA udrží kurs udaný projevem Obamy. Ten byl zkritizován jak ze strany Izraele, tak ze strany Kongresu a Euobserver ([ZDE](#)) upozorňuje, že americká administrativa od Obamova projevu tuto ideu dále neobhajovala. Na druhou stranu podle TIC (1218/2011-NYSM) americká administrativa v OSN drží linii Obamova projevu.

²⁷ Viz Nytimes.com, 19. 5. 2011, [ZDE](#).

²⁸ USA nicméně nezdůrazňuje jako EU, že hlavním městem Palestiny by se měl stát Východní Jeruzalém. (Euobserver.com, 20. 5. 2011, [ZDE](#).)

²⁹ Řešením konfliktu může být pouze řešení dvoustranní s hranicemi vycházejícími ze situace před rokem 1967, východní Jeruzalém by měl být hlavním městem palestinského státu. Dále je zapotřebí smíření Izraele se Sýrií a Libanem. Izrael pak musí zastavit osadnické aktivity, demolice palestinských domů a otevřít Gazu pro humanitární pomoc. Viz Přehled SZBP prosinec 2009.

³⁰ Ministr zahraničí Izraele Avigdor Lieberman např. prohlásil, že pokud bude v OSN uznána samostatnost Palestiny, bude možné považovat za neplatnou mírovou dohodu z Osla. Viz Haaretz.com, 24. 6. 2011, [ZDE](#).

³¹ Proti uznání samostatného palestinského státu by pravděpodobně vystoupily Německo či Itálie, pro naopak Belgie, Irsko, Portugalsko a Švédsko (je však třeba brát v potaz, že stanoviska států by závisela na konkrétním obsahu návrhu rezoluce, tzn. se jedná spíše o státy příznivě nakloněné, resp. nenakloněné palestinské žádosti). Izrael vyvíjí politický tlak na zesílení tábora odpůrců případné palestinské žádosti v OSN: v tomto směru se snaží přesvědčit Bulharsko, Českou republiku, Polsko, Rumunsko a Slovensko. Viz Euobserver.com, 10. 6. 2011, [ZDE](#).

³² Viz tiskovou zprávu ESVČ, [ZDE](#). Upozorňuje se, že Ashtonová potřebuje politické body, protože v roce 2012 se současně s vypršením mandátu Hermana Van Rompuye bude klást otázka po jejich úspěších, a vyvíjí proto v regionu vysokou míru aktivity. Viz Euobserver.com, 14. 6. 2011, [ZDE](#).

³³ Viz tiskovou zprávu Evropského parlamentu, k dispozici [ZDE](#).

Kontakt:

Karel Hlaváček, tel. 2242, email: hlavacekk@psp.cz

Štěpán Pecháček, tel. 2226, email: pechacek@psp.cz

snahy EU s USA co nejlíže propojit.³⁴ Evropská rada, vrcholná instituce EU, zdůrazňuje nevhodnost unilaterálních kroků a vyzývá Kvartet k vytvoření „důvěryhodné perspektivy pro obnovení rozhovorů“³⁵.

Předpokládaný vývoj

Dne 11. července 2011 by měla začít jednání v rámci Kvartetu (USA, EU, Rusko, OSN), jejichž cílem má být stanovení parametrů pro mírové rozhovory.

BĚLORUSKO: ROZŠÍŘENÍ SANKCÍ

Popis problematiky

Dne 19. prosince 2010 se v Bělorusku konaly prezidentské volby, které jednak nesplňovaly demokratické standardy, jednak byly poznamenány represí opozičních prezidentských kandidátů a demonstrantů. V EU v této době probíhala diskuse o dalším směru politiky EU vůči Bělorusku: na jedné straně stála snaha ukázat, že rozvoj vzájemných vztahů je podmíněn rozvojem demokracie v Bělorusku, na druhou stranu ale existovaly obavy z možné izolace této země.³⁶

EU nakonec reagovala obousměrně: na běloruské představitele uvalila sankce, resp. je obnovila³⁷, na druhou stranu deklamovala snahu o posílení vztahů v oblasti mezilidských kontaktů (např. snaha o urychlení začátku vyjednávání o uvolnění vízového režimu³⁸) a podporu běloruské občanské společnosti. EU rovněž Bělorusku pohrozila dalšími sankcemi v případě, že by se lidskoprávní situace nezlepšovala.

Ke zlepšování situace skutečně nedošlo; naopak probíhají soudní řízení s představiteli opozice, médií a občanské společnosti³⁹ a jsou vyslovovány tvrdé rozsudky⁴⁰.

Jednání v institucích EU

³⁴ Viz mandát pro zasedání FAC dne 20. června 2011.

³⁵ Viz závěry Evropské rady, k dispozici [ZDE](#).

³⁶ Více informací o prezidentských volbách v Bělorusku poskytuje také Přehled SZBP prosinec 2010 a Přehled SZBP leden 2011.

³⁷ Dne 31. ledna 2011 Rada rozhodla jednak o omezení cestování a zmrazení aktiv pro osoby, které byly zodpovědné za volební represe, jednak o přerušení pozastavení zákazu cestování, který byl vůči některým běloruským představitelům zaveden v reakci na volby v letech 2004 a 2006 a který byl v prosinci 2008 přerušen jako součást vstřícných kroků, které EU v té době vůči Bělorusku učinila. Závěry Rady z 31. ledna k dispozici [ZDE](#), pro více informací o vstřícných krocích v politice EU vůči Bělorusku v roce 2008 viz vybrané téma 12/2008 Parlamentní volby v Bělorusku, [ZDE](#).

³⁸ Dne 28. února 2011 byly Radou schváleny vyjednávací směrnice pro Komisi.

³⁹ Např. kandidáti na úřad prezidenta Ales Michalevič, Uladzimir Niakljajev, Vital Rymaševski, Andrej Sannikav, Mikalaj Statkevič a Dmitrij Uss a vedoucí jejich kampaní, zejména Pavel Sevjarinec, Vladimir Kobec a Sergej Marcelev, nyní čelí soudním řízením, která mohou vést k trestům odnětí svobody až v délce 15 let.

⁴⁰ Např. členové týmů pro volební kampaň demokratických kandidátů opozice Uladzimira Niakljajeva a Andreje Sannikava Aljaksandr Atrošankav, Aljaksandr Malčanav, Dzmitrij Novik a Vasil Parfjankov, dále člen hnutí „Za svobodu“ Mikita Lichavid, aktivisté „Mladé fronty“ Ales Kirkevič, Zmistr Daškevič a Eduard Lobau, aktivista kampaně „Mluvte pravdu“ Paval Vinahradav, nezávislý aktivista Andrej Prataseňa, historik Dmitri Drozd, účastník protestů Uladzimir Chamičanka a koordinátor občanské kampaně „Evropské Bělorusko“ Dmitrij Bandarenka byli v souvislosti s demonstracemi ze dne 19. prosince 2010 odsouzeni k trestu odnětí svobody na dobu jednoho až čtyř let.

Dne 12. května 2011 se k situaci v Bělorusku vyslovil v usnesení **Evropský parlament** (EP). Ten jednak odsuzuje výše zmíněný lidskoprávní vývoj v Bělorusku, jednak doporučuje Radě, „aby rozšířila omezení vůči běloruskému režimu, mimo jiné i uvalením cílených hospodářských sankcí zejména na podniky, které jsou vlastněny státem.“⁴¹ EP také zdůrazňuje, že je třeba nalézt nové způsoby, jak podporovat občanskou společnost v Bělorusku; v tomto směru navrhuje zvýšit využití evropského nástroje pro demokracii a lidská práva.

Dne 20. června 2011 zasedala **Rada**, která i nadále sleduje dvouúrovňovou politiku, kdy se zároveň snaží zavést cílené sankce a zesílovat styky a pomoc pro běloruskou občanskou společnost. Rada zavedla zákaz na vývoz zbraní a materiálů použitelných k represí do Běloruska, rozšířila seznam osob, na které se vztahuje zákaz cestování a zmrazení aktiv, a poprvé zavedla sankce vůči některým běloruským podnikům spojeným s režimem Alexandra Lukašenka.⁴² To de facto znamená posun od převážně diplomatických sankcí (zákaz cestování) k zapojení sankcí hospodářských. Vzhledem k tomu, že se Bělorusko potýká s hospodářskými problémy, předpokládá se jejich vyšší účinnost. Podle závěrů Rady v uplynulých měsících rovněž došlo k pokrokům v oblasti posílení mezilidských kontaktů a podpory občanské společnosti:

- byla přepracována strategie poskytování asistence Bělorusku tak, aby byla lépe podporována občanská společnost;
- Rada dne 28. února 2011 schválila směrnice pro jednání o vízové liberalizaci a Komise již vyzvala běloruskou stranu k zahájení dialogu.

SUMMIT EU-RUSKO

Popis problematiky

Vztahy mezi EU a Ruskem se od tzv. pětidenní války Ruska s Gruzíí ze srpna 2008 pozvolna zlepšovaly. Na minulém summitu (prosinec 2010, Brusel) došlo k několika průlomům. Bylo podepsáno memorandum o porozumění ve věci **ruského členství ve Světové obchodní organizaci (WTO)** a došlo ke shodě na zavedení postupných kroků směřujících ke vzájemné **vízové liberalizaci**. Na druhou stranu přetrvávají problémové body vzájemných vztahů, jako je **problematika lidských práv**⁴³ či pohled na **gruzínskou územní celistvost**.⁴⁴ Zcela novou spornou oblastí se stalo **omezení dovozu zeleniny ze zemí EU** v reakci na výskyt krvácivých průjmů s podezřením na možný původ nákazy v zelenině. Během loňského roku také došlo ke spuštění iniciativy **Partnerství pro modernizaci**, od roku 2008 EU s Ruskem

⁴¹ Usnesení EP k dispozici [ZDE](#).

⁴² Závěry Rady k dispozici [ZDE](#).

⁴³ Tvrdou kritiku na toto téma sklidilo Rusko např. od Evropského parlamentu v únoru 2011. Viz Přehled SZBP únor 2011.

⁴⁴ Rusko uznalo jako samostatné státy Jižní Osetii a Abcházii, oblasti, které EU považuje za integrální součást Gruzie. Rusko navíc po pětidenní válce nestáhlo svá vojska za hranice před vypuknutím války (ruská vojska se stále nacházejí v některých oblastech Jižní Osetie a Abcházie, kam současně není umožněn přístup monitorovací misi EU), což bylo součástí dohodnutého příměří. Viz také Přehled SZBP prosinec 2010.

vyjednává **novou rámcovou smlouvu**, která by měla nahradit zastaralou smlouvu z roku 1997.

Výstupy summitu⁴⁵

Ve dnech 9.-10. června 2011 se v Nižném Novgorodu konal 27. summit EU-Rusko. Summit přinesl zhodnocení některých z výše zmíněných bodů vzájemných vztahů. V oblasti **vízové liberalizace** zatím probíhají jednání o tzv. společných krocích (*common steps*), po jejichž dojednání a implementaci budou následovat vlastní jednání o liberalizaci víz – jedná se tedy o dlouhodobou otázku. Podle prohlášení ruského prezidenta Medveděva i předsedy Komise Barrosa je stále reálné, že do **WTO** bude Rusko schopno vstoupit již tento rok.⁴⁶ Přes existenci pravidelných rozhovorů mezi EU a Ruskem o **lidských právech** zůstává tato oblast předmětem sporu; stálý předseda Evropské rady Herman van Rompuy v tomto smyslu na summitu hovořil o „vážných obavách“ EU. K dohodě došlo v otázce **omezení dovozu zeleniny** z EU, kde Rusko přislíbilo jejich bezodkladné zrušení. Implementace iniciativ v rámci **Partnerství pro modernizaci** podle tiskové zprávy Komise dosáhla „dobrého pokroku“.⁴⁷ Vyjednání **nové rámcové smlouvy** je záležitostí delšího časového horizontu; přesně dohodnuta stále není základní koncepce smlouvy.⁴⁸

Jednání v institucích EU: Evropský parlament

Těsně před zahájením summitu EU-Rusko se ke vzájemným vztahům vyslovil v usnesení⁴⁹ Evropský parlament (EP), který:

- schvaluje dlouhodobý cíl vízové liberalizace;
- podporuje vstup Ruska do WTO za předpokladu, že Rusko upustí od protekcionistických opatření (zmíněn je např. zákaz dovozu zeleniny, ale i uzavření celní unie s Kazachstánem a Běloruskem, v jehož důsledku došlo ke zvýšení celních tarifů pro výrobky z EU);
- podporuje Partnerství pro modernizaci;
- kritizuje stav lidských práv v Rusku; žádá, aby do rozhovorů o lidských právech byl zapojen Evropský parlament a ruská Státní дума;
- prosazuje zintenzivnění jednání o nové rámcové smlouvě mezi EU a Ruskem; smlouva by měla být právně závazná, její součástí by měla být oblast demokracie a

⁴⁵ Pro další informace k tématu viz Europolitics 4220, 14. 6. 2011, 4219, 10. 6. 2011, 4218, 9. 6. 2011. Euobserver.com, 10. 6. 2011, [ZDE](#).

⁴⁶ K tomu, aby bylo tohoto cíle dosaženo, bude třeba zejména dosáhnout shody na sanitárních a fytosanitárních standardech (jedná se o součást dohod GATT označovanou zkratkou SPS) a pravidlech pro investice v automobilovém sektoru v Rusku, které EU považuje za neodpovídající standardům WTO a označuje je jako protekcionistická. Prezident Medveděv to považuje za problém „menšího významu“.

⁴⁷ Tisková zpráva Komise k dispozici [ZDE](#).

⁴⁸ EU má tendenci prosazovat vytvoření souhrnné právně závazné dohody, která by se týkala politického, hospodářského a sociálního systému, a jako taková by zahrnovala všechny oblasti týkající se demokracie, právního státu a dodržování lidských práv, do dohody chce vtělit i zásady Energetické charty s cílem dosažení bezpečnosti dodávek energie.

⁴⁹ Usnesení EP k dispozici [ZDE](#).

lidských práv, začleněny by měly být rovněž zásady Energetické charty, což by mělo přinést vyšší bezpečnost dodávek energie.

Předpokládaný vývoj

V oblasti vzájemných vztahů EU a Ruska lze podle analýzy EUISS očekávat, že se budou nadále mírně zlepšovat, vyjednávání nové rámcové dohody pak bude probíhat pomalu, rozvíjet se bude zejména Partnerství pro modernizaci. Rusko bude tlačit na uvolnění obchodních bariér a bezvízový režim; EU bude požadovat liberalizaci investičního prostředí v Rusku, harmonizaci zákonů a po splnění těchto podmínek vstup Ruska do WTO.⁵⁰

V Rusku lze očekávat poměrně dynamický vnitropolitický vývoj související s volbami do Státní dumy⁵¹, které se mají konat v prosinci tohoto roku, a s prezidentskými volbami⁵², jež jsou naplánovány na březen 2012.

SUMMIT G8

Popis problematiky

Dne 25. května 2011 se ve francouzském Daudeville konal summit G8. Uskupení G8 je fórum projednávající především ekonomické otázky.⁵³ Hlavními tématy jednání se tentokrát kromě ekonomiky staly situace v severní Africe a na Blízkém východě a důsledky havárie jaderné elektrárny Fukušima.

Výstupy summitu

Podle společného prohlášení stálého předsedy Evropské rady Hermana van Rompuye a předsedy Komise Josého Barrosa se jednalo o úspěšný summit. G8 podle nich výrazně ekonomicky podporuje Egypt a Tunisko (20 miliard dolarů z mezinárodních rozvojových bank, z toho 25 % z Evropské investiční banky), státníci se kromě toho shodli na tom, že jádrem podpůrné aktivity pro tyto státy má být nová podoba Evropské politiky sousedství.⁵⁴ G8 také souhlasila s revizí mezinárodních standardů atomové bezpečnosti a s nutností provedení zátěžových testů jaderných elektráren.⁵⁵

⁵⁰ EUISS (EU Institute for Security Studies) je vnitřní think tank EU. Jeho analýza je k dispozici [ZDE](#).

⁵¹ Evropský parlament již poukázal na to, že v přípravě voleb jsou „některé postupy registrace politických stran a kandidátních listin neoprávněné“. EP žádá Komisi a vysokou představitelku, aby trvaly na vyslání volební pozorovatelské mise.

⁵² Může se jednat o zásadní moment ve vývoji ruské politiky. Možné alternativy vývoje podrobně analyzuje EU Institute for Security Studies. Analýza k dispozici [ZDE](#).

⁵³ G8 je někdy kritizována jako fórum, na němž nepadají skutečná rozhodnutí (takto hodnotí G8 např. bývalý americký ministr zahraničí Henry Kissinger). Význam G8 se poněkud zmenšil v roce 2009, kdy bylo jako hlavní uskupení jednající o těchto otázkách uznáno G20. Viz Přehled SZBP červen 2010.

⁵⁴ Rozpočet pro politiku sousedství byl navýšen o 1,24 miliardy eur. Pro více informací o nové podobě politiky sousedství viz Přehled SZBP květen 2011.

⁵⁵ Společné prohlášení Hermana van Rompuye a Josého Barrosa k dispozici [ZDE](#). Pro více informací o zátěžových testech viz Euobserver.com, 25. 5. 2011 ([ZDE](#)) a 26. 5. 2011 ([ZDE](#)).

NEPOKOJE V JEMENU

Popis problematiky

Vlna reformních a revolučních nálad v arabském světě, tzv. arabské jaro, zasáhla mimo jiné i Jemen. Jemen je mimořádně chudá země (řadí se mezi tzv. nejméně rozvinuté země světa, LDCs). Mezi její hlavní problémy patří dlouhodobá politická nestabilita (od roku 2004 v zemi probíhají nepřetržité nepokoje a konflikty mezi více stranami⁵⁶), rozšířené užívání omamných látek a závislost země na příjmech z těžby ropy. Země se v relativně nedávné době dostala do centra pozornosti v souvislosti s v souvislosti s nárůstem islámského extremismu a jeho napojením na hnutí Al-Káida.⁵⁷

Od druhé poloviny února 2011 se režim prezidenta Alí Abdalláha Sáliha potýkal s masovými demonstracemi, jejichž cílem bylo mimo jiné prezidentovo odstoupení. Sálih se situaci snažil řešit kombinací ústupků (zvýšení platů, neúčast v příštích prezidentských volbách) a represe, která postupně zvyšovala svoji intenzitu a vyvolala protesty mezinárodního společenství a výzvy k prezidentově odstoupení.⁵⁸ Na počátku června 2011 byl prezident Sálih raněn při raketovém útoku na prezidentský palác a převezen na léčení do Saúdské Arábie, což je současně často interpretováno jako de facto pád režimu.⁵⁹

Jednání v institucích EU

EU na eskalující situaci reagovala nejprve tlakem na režim prezidenta Sáliha. Vysoká představitelka Unie ve svém prohlášení ze 3. června 2011 apelovala zejména na předání moci a snahu o mírovou transformaci země.⁶⁰ Uvažovalo se též o uvalení sankcí na jemenské představitele.⁶¹ Současně byl aktivován Mechanismus civilní ochrany EU (*EU Civil Protection Mechanism*), který má zaručit evakuaci občanů EU z Jemenu.⁶²

Reakce představitelů EU na faktický pád Sálihova režimu kombinuje obavy z nestability s pozitivní reakcí na pád diktátora. Např. britský ministr zahraničí vyslovil obavy z posílení hnutí Al-Káida v Jemenu, předseda Evropského parlamentu Jerzy Buzek především vyzval ke snaze o mírovou transformaci.⁶³ Pozitivněji reagoval

⁵⁶ Analýza International Crisis Group hovoří o „mikrokosmu náboženských, politických, sociálních a ekonomických pnutí“ ([ZDE](#)). Roli zde hrají např. šíitští povstalci ze severu země, pnutí mezi severem a separatistickým jihem, kmenové rozpory a rozepře, sílící islamistické hnutí Al-Káida.

⁵⁷ Pro bližší charakteristiku Jemenu v souvislosti s hnutím Al-Káida viz Přehled SZBP únor 2010, resp. profil země na BBC ([ZDE](#)).

⁵⁸ Podle International Crisis Group zemřelo jen v posledním týdnu května v bojích mezi vládními silami a silami jednoho z prominentních kmenových šejků přes 100 lidí. Zpráva ICG k dispozici [ZDE](#).

⁵⁹ Např. Euobserver hovoří o „zřejmém pádu“ Sálihova režimu. Viz Euobserver.com, 6. 6. 2011, [ZDE](#).

⁶⁰ Prohlášení Catherine Ashtonové k dispozici [ZDE](#).

⁶¹ Viz Euobserver.com, 31. 5. 2011, [ZDE](#).

⁶² K 6. červnu 2011 bylo v Jemenu ještě okolo 200 občanů EU; většina z nich si ale přála zůstat navzdory bezpečnostním rizikům. Viz Euobserver.com, 6. 6. 2011, [ZDE](#).

⁶³ Prohlášení Jerzyho Buzka k dispozici [ZDE](#).

předseda skupiny Evropského parlamentu ALDE Guy Verhofstadt, podle něhož se Jemen „má stát varováním pro Sýrii a Bahrajn – zabíjení vlastních občanů místo demokratických reforem vede k pádu režimu“⁶⁴.

Kritika role EU

Předmětem kritiky se stal např. vývoz zbraní do zemí, které je následně využívají k represím vůči vlastním občanům. Podle Human Rights Watch sice „evropští státníci litují násilí, ale dělají překvapivě málo pro to, aby zarazili příliv zbraní“. Řeč je aktuálně zejména o Jemenu a Bahrajnu. Podle zmíněných čísel byly Jemenu z EU jen v roce 2009 prodány zbraně za více než 100 milionů eur, Česká republika přitom byla na druhém místě s prodejem za 7,4 milionu eur.⁶⁵ O zákazu vývozu zbraní do Jemenu se v současné době v EU uvažuje, případné rozhodnutí by mohlo padnout na zasedání Rady dne 20. června 2011.

Předpokládaný vývoj

Ústřední roli v organizaci jemenské transformace se snaží sehrát Saúdská Arábie, jejímž cílem je prosadit prozatímní vládu pod vedením dosavadního viceprezidenta Hádího a připravit volby.⁶⁶ Diskuse mezi opozičními a vládními silami se ale jeví jako problematická.⁶⁷ Situace v Jemenu je celkově nepřehledná, pokračují násilné nepokoje, vyloučena není eskalace do občanské války ani návrat prezidenta Sáliha, na jehož podporu jsou organizovány masové demonstrace.⁶⁸

AFET: POTŘEBA POSUNU V KONCEPCI SZBP

Popis problematiky

Spolu s vlnou nepokojů v arabském světě, tzv. arabským jarem, se v EU rozpoutala diskuse na téma charakteru SZBP. Převažujícím trendem je tlak na přesun důrazu od stabilizace k demokratizaci třetích zemí.⁶⁹

Jednání v institucích EU

Dne 6. června 2011 schválil Zahraniční výbor Evropského parlamentu (AFET) návrh usnesení EP⁷⁰, který se věnuje podrobnějšímu rozboru podoby tohoto posunu. Zpráva vychází z otázky: „Neusilovali jsme příliš často o regionální stabilitu a o zabezpečení dodávek energie, a to i za cenu podpory policejních a zjevně zkorumpovaných režimů?“ a navrhuje změny v některých oblastech SZBP:

- Migrace: EU dosud spolupracovala i s diktátorskými režimy (např. Libye) ve smyslu represivní migrační politiky, tj. zadržování ilegálních přistěhovalců a jejich

⁶⁴ Viz Euobserver.com, 6. 6. 2011, [ZDE](#).

⁶⁵ Viz Euobserver.com, 11. 5. 2011, [ZDE](#).

⁶⁶ Viz Guardian.co.uk, 7. 6. 2011, [ZDE](#).

⁶⁷ Viz AlJazeera.net, 7. 6. 2011, [ZDE](#).

⁶⁸ Viz Guardian.co.uk, 10. 6. 2011, [ZDE](#).

⁶⁹ V tomto směru jde např. hodnocení Evropské politiky sousedství Komisí a vysokou představitelkou Unie z 25. května 2011. Viz Přehled SZBP květen 2011.

⁷⁰ Návrh usnesení k dispozici [ZDE](#), vysvětlující prohlášení k dispozici [ZDE](#).

repatriace. Důraz je třeba přesunout na „skutečnou rozvojovou politiku“, boj proti daňovým rájům, které „tyto země ničí“, a společnou evropskou politiku přistěhovalectví spojenou se solidaritou s uprchlíky.

- Doložka lidských práv ve smlouvách: tyto doložky jsou často „směšné“, tj. jejich porušení je sankcionováno zřídka (někdy ano, častěji ne), což odhaluje používání dvojího metru. V oblasti vyjednávání smluv s třetími zeměmi (zejména asociačních dohod v rámci Evropské politiky sousedství) by přitom EP rád získal větší roli.
- Obchodní dohody: je třeba zjistit, jak mohou tyto dohody fungovat jako nástroj k podpoře demokracie.
- Prohloubení politické dimenze SZBP: EU uplatňuje v SZBP i kvůli své politické slabosti především dimenzi rozvojovou: podporou sociálně-ekonomického rozvoje se snaží podporovat demokracii (postup zdola nahoru). Tento přístup se ukazuje jako jednostranný. V případě absence kvalitních správních struktur a nadvlády autoritářských režimů dochází k de facto podpoře těchto režimů. Je proto třeba prohloubit dimenzi politickou – takovou, která jde shora dolů, která se snaží připravit politické podmínky demokratické transformace. Politický rozměr SZBP by podporoval disidenty a ochránce lidských práv a nezávislý tisk, rozvoj parlamentní demokracie, občanskou společnost a volební proces. Např. pozorovatelské mise by měly získat větší roli - na základě jejich zpráv by mělo častěji docházet k reálným změnám politiky.

DOKUMENTY SZBP EU

(Výběr dokumentů z databáze Rady EU)

Rozšíření – přístupová jednání s Chorvatskem: kapitola 23: Soudnictví a základní práva – [12126/11](#)

Datum: 29. 6. 2011

Typ dokumentu: Návrh společného postoje EU LIMITE

Obsah dokumentu: EU konstatuje, že v této fázi nevyžaduje tato kapitola další jednání. Sledování pokroku v oblasti sblížování právních předpisů s *acquis* a jeho provádění bude nadále pokračovat, a to až do přistoupení Chorvatska.

Rozšíření – přístupová jednání s Chorvatskem: kapitola 33: Finanční a rozpočtová ustanovení – [12127/11](#)

Datum: 29. 6. 2011

Typ dokumentu: Návrh společného postoje EU LIMITE

Obsah dokumentu: EU konstatuje, že v této fázi nevyžaduje tato kapitola další jednání. Nadále chce monitorovat pokrok v daných oblastech.

ROZHODNUTÍ RADY o změně rozhodnutí 2010/656/SZBP, kterým se obnovují omezující opatření vůči Pobřeží slonoviny - [11547/11](#)

Datum: 27. 6. 2011

Typ dokumentu: Návrh rozhodnutí Rady LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument dílčím způsobem upravuje rozhodnutí Rady o sankcích vůči Pobřeží slonoviny.

Diplomatické zastoupení EU ve třetích zemích – druhé pololetí roku 2011 – [11808/11](#)

Datum: 24. 6. 2011

Typ dokumentu: Návrh společného postoje EU LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument obsahuje seznam, který stanoví ujednání pro zastoupení EU ve třetích zemích v průběhu druhého pololetí roku 2011 spolu s přehledem delegací EU přítomných ve třetích zemích, a seznam diplomatických úřadů členských států ve třetích zemích.

ROZHODNUTÍ RADY, kterým se mění rozhodnutí 2010/639/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým představitelům Běloruska - [11182/11](#)

Datum: 17. 6. 2011

Typ dokumentu: Návrh rozhodnutí Rady LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument navrhuje rozšířit sankce vůči některým běloruským subjektům.

Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radě - Výroční zpráva o politice Evropské unie v oblasti humanitární pomoci a civilní ochrany a o jejím provádění v roce 2010 - [11947/11](#)

Datum: 22. 6. 2011

Typ dokumentu: Zpráva Komise

Obsah dokumentu: Dokument mapuje činnost EU v dané oblasti za rok 2010.

Prováděcí rozhodnutí Rady implementující rozhodnutí 2011/137/CFSP týkající se restriktivních opatření v Libyi – [11583/11](#)

Datum: 15. 6. 2011

Kontakt:

Karel Hlaváček, tel. 2242, email: hlavacekk@psp.cz

Štěpán Pecháček, tel. 2226, email: pechacek@psp.cz

Typ dokumentu: Návrh prováděcího nařízení Rady LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument navrhuje vyřadit konkrétní osobu ze seznamu osob, vůči nimž jsou uplatňována restriktivní opatření.

Společný návrh nařízení Rady kterým se mění nařízení Rady č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči prezidentu Lukašenkovi a některým představitelům Běloruska - [10870/11](#)

Datum: 10. 6. 2011

Typ dokumentu: Návrh nařízení Rady LIMITE

Obsah dokumentu: Některé prvky restriktivních opatření vůči Bělorusku spadají do oblasti působnosti Smlouvy o fungování Evropské unie, a k jejich provádění je tedy nezbytné regulační opatření na úrovni Unie, zejména proto, aby bylo možné zajistit jejich jednotné uplatňování hospodářskými subjekty ve všech členských státech. Dokument navrhuje zavedení takového regulačního mechanismu.

Vztahy s Kazachstánem – Stanovení postoje Evropské unie pro dvanácté zasedání Rady pro spolupráci EU-Kazachstán (Brusel 27. června 2011) - [11133/11](#)

Datum: 10. 6. 2011

Typ dokumentu: Návrh postoje Evropské unie LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument navrhuje předběžnou agendu jednání a rozebírá cíle EU v těchto jednáních.

Návrh rozhodnutí Rady, kterým se mění rozhodnutí Rady 2010/330/SZBP o Integrované misi Evropské unie na podporu právního státu v Iráku (EUJUST LEX-IRAQ) - [7247/11](#)

Datum: 10. 6. 2011

Typ dokumentu: Návrh rozhodnutí Rady LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument navrhuje zvýšit finanční referenční částku určenou na krytí výdajů týkajících se mise s přihlédnutím k časovému prodloužení mise do 30. června 2012. Dokument obsahuje i charakteristiku mise a podrobně rozebírá její rozpočet.

Rozšíření – přístupová jednání s Chorvatskem: kapitola 33: Finanční a rozpočtová opatření – [11508/11](#)

Datum: 10. 6. 2011

Typ dokumentu: Návrh společného postoje Rady LIMITE

Obsah dokumentu: Podle závěrečného shrnutí kapitola 33 nevyžaduje žádné další jednání a uzavírací body (closing benchmarks) mohou být považovány za splněné.

Rozšíření – přístupová jednání s Chorvatskem: kapitola 23: Soudnictví a základní práva – [11507/11](#)

Datum: 10. 6. 2011

Typ dokumentu: Návrh společného postoje Rady LIMITE

Obsah dokumentu: Podle závěrečného shrnutí uzavírací body (closing benchmarks) kapitoly 23 mohou být považovány za dostatečně splněné. Dokument nicméně dodává, že pro splnění chorvatských závazků by měly následovat „další konkrétní výsledky“.