

Městské státní zastupitelství v Praze
Náměstí 14. října 2188/9
100 83 Praha 10

OSOBNĚ

V Praze dne 21. prosince 2009

Věc: Oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestných činů
neznámými pachateli

Oznamovatel: RNDr. Jana Ryšlinková, CSc.

3 přílohy:

1. „Zpráva o průběhu a výsledcích provedeného forenzního auditu dosavadní realizace projektu OpenCard, Manažerský Zpráva Auditora,“ ze dne 3.12.2009.
2. „Vyjádření Auditora ke stanovisku Odboru Informatiky MHMP ke Zprávě o průběhu a výsledcích forenzního auditu dosavadní realizace projektu OpenCard ze dne 2.12.2009,“ ze dne 7.12.2009.
3. „Vyjádření Auditora ke stanovisku Dopravního podniku hl.m. Prahy, a.s. ke Zprávě o průběhu a výsledcích forenzního auditu dosavadní realizace projektu OpenCard ze dne 2.12.2009,“ ze dne 7.12.2009.

I. ÚVOD

Dne 31.7.2009 byla uzavřena smlouva o provedení forenzního auditu dosavadní realizace projektu OpenCard (dále „**Audit**“) mezi hlavním městem Prahou (dále „**Město Praha**“) jako zadavatelem na straně jedné a konsorciem společností pod vedením společnosti NEXIA AP a.s. jako zhotovitelem (dále „**Auditor**“) na straně druhé.

Po dokončení Auditů vyhotovil Auditor o jeho průběhu a výsledcích zprávu, jejíž manažerské shrnutí má oznamovatel k dispozici (dále „**Zpráva Auditora**“). Ze Zprávy Auditora vyplývá, že v průběhu realizace projektu OpenCard (dále „**Projekt**“) došlo k řadě závažných nezákonných postupů, a to na straně:

- (1) Magistrátu hlavního města Prahy (dále „**Magistrát**“), zejména jeho Odboru informatiky (dále „**OInf**“); a
- (2) Dopravního podniku hl.m. Prahy, akciové společnosti, se sídlem Praha 9, Sokolovská 217/42, PSČ 19022, IČ: 00005886 (dále „**DPP**“).

Ze Zprávy Auditora dále vyplývá, že z těchto pochybení veřejných institucí měly prospěch některé soukromé obchodní společnosti, zejména společnost HAGUESS, a.s., se sídlem Průhonice, Na Michovkách I. 686, okres Praha-západ, PSČ 25243, IČ: 25085166 (dále „**HAGUESS**“).

Dne 2.12.2009 obdržel Auditor stanoviska OInf a DPP ke Zprávě. K těmto stanoviskům se Auditor následně 7.12.2009 vyjádřil ve dvou dokumentech, které má oznamovatel rovněž k dispozici. Jedná se o:

- (1) Vyjádření Auditora ke stanovisku Odboru Informatiky MHMP ke Zprávě o průběhu a výsledcích forenzního auditu dosavadní realizace projektu OpenCard ze dne 2.12.2009 (dále „**Vypořádání připomínek OInf**“); a
- (2) Vyjádření Auditora ke stanovisku Dopravního podniku hl.m. Prahy, a.s. ke Zprávě o průběhu a výsledcích forenzního auditu dosavadní realizace projektu OpenCard ze dne 2.12.2009 (dále „**Vypořádání připomínek DPP**“).

II. TRESTNÁ ČINNOST

Skutkové okolnosti popsané ve Zprávě Auditora, ve Vypořádání připomínek OInf a ve Vypořádání připomínek DPP podle názoru oznamovatele nasvědčují tomu, že v souvislosti s Projektem se některé osoby dopustily jednání, která naplňují skutkové podstaty trestných činů ve smyslu zvláštní části zákona č. 140/1961 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále „**Trestní zákon**“ nebo „**TZ**“). Oznamovatel se k těmto okolnostem podrobněji vyjadřuje v Částech III. až VIII. tohoto oznámení.

III. DLOUHO PLÁNOVANÝ PODVOD

A. *Skutkové okolnosti*

V podstatě jediným dokumentem, který posuzuje ekonomickou stránku Projektu v dlouhodobém horizontu, je ekonomický model uvedený v dokumentu „Využití čipové karty v podmínkách hl. m. Prahy“ (dále „**Byznys plán**“). Byznys plán posuzuje Projekt z hlediska struktury očekávaných nákladů a příjmů, a tedy z hlediska návratnosti investovaných prostředků.¹

Ohledně Byznys plánu pokládají navrhovatelé za nutné upozornit zejména na dvě skutečnosti:

- (1) Byznys plán je identický s materiálem, který na základě smlouvy uzavřené dne 2.6.2006 zpracovala společnost Allshare Finance CE, a.s., personálně propojená se společností HAGUESS.²
- (2) Podle oficiálního internetového portálu Městské části Prahy 7, samotná firma HAGUESS rozpracovávala koncepci čipové karty Pražana již v roce 2005 na základě Informační strategie hl. m. Prahy do roku 2010.³
- (3) Byznys plán je podle vyjádření Auditora účelovou a zcela nedosažitelnou fikcí.⁴ Příjmová stránka rozpočtu uvedeného v Byznys plánu není dosud ani v minimálním rozsahu naplňována.⁵ Projekt není a nebude samofinancovatelný, což je v hrubém rozporu s Byznys plánem.

Přítom ekonomická návratnost (samofinancovatelnost) Projektu byla podle všech indicií hlavní podmínkou pro udělení souhlasu volených orgánů Města Prahy k realizaci Projektu. Základním problémem tohoto rozhodovacího procesu je však to, že orgány Města Prahy rozhodovaly na podkladě neobjektivně, účelově a zcela nereálně zpracované prognózy příjmové stránky Projektu a neúplně a nedostatečně zpracované výdajové (nákladové) části Projektu.⁶

Auditor dále uvádí, že **zavádějící a nepravdivé informace popisující stav Projektu a naplňování schválené koncepce a plánu byly orgánům Města Prahy předkládány po celou dobu realizace Projektu.**⁷

B. *Trestněprávní kvalifikace*

Trestní zákon stanoví, že trestného činu se dopustí ten, kdo:

„ke škodě cizího majetku sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti a způsobí tak na cizím majetku škodu.“⁸

¹ Zpráva Auditora, ¶ 2.1.2 (2), str. 9.

² *Id.*

³ Viz http://www.praha7.cz/4965_Ceny-parkovacich-karet-pro-stani-na-komunikacich-tzv-modra-zona, navštíveno dne 20.12.2009.

⁴ Zpráva Auditora, ¶ 2.2 (4), str. 10.

⁵ *Id.*, ¶ 2.2 (1), str. 10.

⁶ *Id.*, ¶ 2.2 (3), str. 10.

⁷ *Id.*, ¶ 2.13 (3), str. 24.

⁸ Trestní zákon, § 250.

Osoby, které uvedly příslušné orgány Města Prahy v omyl tím, že jim předložily fiktivní projekci příjmů Projektu, a způsobily tak Městu Praha škodu, dopustily se trestného činu **podvodu ve smyslu § 250 TZ**.

IV. ZÁVAŽNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH

A. *Skutkové okolnosti*

Auditor v průběhu Auditů shledal mimořádně závažná porušení zákona o veřejných zakázkách na straně Města Prahy i DPP. Oznamovatel upozorňuje zejména na následující z nich:

- (1) Oddělení licenčních poplatků od smlouvy na vytvoření samotného jádra Projektu - Servisního kartového centra (dále „SKC“), když cenové podmínky licenční smlouvy nebyly předmětem veřejné soutěže, vedlo k účelovému neefektivnímu vynakládání prostředků Města Prahy, jež se projevuje ve významném nárůstu nákladů na emitované karty.⁹ Oznamovatel v této souvislosti považuje za skandální, že **hodnotící komise Města Prahy doporučila uzavřít s HAGUESS smlouvu na plnění, jehož cenu zčásti vůbec neznala, resp. nebyla schopna zkalkulovat**. Podle názoru Auditora je příslušná Smlouva, která tvoří jádro celého Projektu, pro rozpor se zákonem od počátku neplatná.¹⁰
- (2) Ve spisech k zadávací dokumentaci a realizaci výběrových řízení **nejsou doloženy kalkulace předpokládaných hodnot kontraktů**.¹¹
- (3) **Jak Město Praha, tak DPP zadaly množství zakázek v rámci Projektu přímo jedinému uchazeči, bez jakékoliv soutěže**. Ve spisech nejsou obsaženy dokumenty, které by zejména v situaci přímého oslovení jediného uchazeče nebo získání jediné nabídky dokládaly, že kontrakt byl uzavřen na bázi ceny obvyklé, resp. ceny přiměřené obsahu, rozsahu a kvalitě dodávky. V takové situaci nelze objektivně přezkoumat ekonomickou výhodnost uzavřené smlouvy a zadání zakázek tak nevyhovuje požadavku na transparentnost a nediskriminaci.¹²
- (4) **U řady zakázek bylo identifikováno záměrné a účelové dělení do samostatných kontraktů**. Toto nezákonné dělení bylo podle názoru Auditora prakticky ve všech případech provedeno s cílem vyhnout se vyšší formě výběrového řízení a vyloučit tak transparentní a nediskriminační soutěž o veřejnou zakázku. Přímo vybraní dodavatelé, kteří z tohoto nezákonného postupu získali prospěch, jsou podle Auditora tyto:
 - (a) v největším rozsahu společnost HAGUESS; a dále
 - (b) společnost AXCODE, s.r.o.;
 - (c) společnost PADCOM, s.r.o.;
 - (d) společnost RANDA HAVEL LEGAL s.r.o.¹³

⁹ Zpráva Auditora, ¶ 2.7.2 (2), str. 18.

¹⁰ *Id.*, ¶ 2.12 (6), str. 22-23.

¹¹ *Id.*, ¶ 2.12 (1), str. 21.

¹² *Id.*, ¶ 2.12 (2)-(4), str. 21-22.

¹³ *Id.*, ¶ 2.12 (5), str. 22.

- (5) Společnost HAGUESS získala v Projektu klíčové zakázky i přesto, že tato společnost nepředložila jakoukoliv relevantní referenci na obdobný systém.¹⁴ Podle Auditora by kompetentnější dodavatel byl schopen Projekt dodat a provozovat výrazně levněji než HAGUESS.¹⁵ Naopak HAGUESS neměl s obdobnými projekty praktické zkušenosti a z hlediska objektivně hodnotitelných podmínek nebyl a ani nemohl být zárukou úspěšné realizace Projektu.¹⁶
- (6) Další významné porušení zákona o veřejných zakázkách spočívá ve skutečnostech popsaných níže v § V.(A)(2) tohoto oznámení.

B. Trestněprávní kvalifikace

- (1) Trestní zákon stanoví, že trestného činu se dopustí ten, kdo:

„v souvislosti s veřejnou soutěží [...] v úmyslu způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch zjedná některému soutěžiteli [...] přednost nebo výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů.“¹⁷

a dále ten, kdo:

„za [výše uvedených] okolností žádá, přijme nebo si dá slíbit majetkový nebo jiný prospěch.“¹⁸

- (2) Dále Trestní zákon stanoví, že trestného činu se dopustí veřejný činitel, který:

„v úmyslu způsobit jinému škodu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch

- a) vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu,
- b) překročí svou pravomoc, nebo
- c) nesplní povinnost vyplývající z jeho pravomoci.“¹⁹

- (3) Dále Trestní zákon stanoví, že trestného činu se dopustí ten, kdo:

„jinému způsobí škodu nikoli malou tím, že poruší podle zákona mu uloženou [...] povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek.“²⁰

Odpovědné osoby Města Prahy a DPP tak výše uvedeným jednáním v hrubém a úmyslném rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, kterým způsobily veřejným institucím škodu, dopustily se trestného činu **pletich při veřejné soutěži ve smyslu § 128a odst. 1-3 TZ**, trestného činu **zneužívání pravomoci veřejného činitele ve smyslu § 158 odst. 1-2 TZ** a trestného činu **porušování povinnosti při správě cizího majetku ve smyslu § 255 odst. 1-3 TZ**.

¹⁴ *Id.*, § 2.14 (4), str. 25.

¹⁵ *Id.*, § 2.14 (11), str. 26.

¹⁶ *Id.*, § 2.15.2 (3), str. 27.

¹⁷ Trestní zákon, § 128a odst. 1.

¹⁸ *Id.*, § 128a odst. 3.

¹⁹ *Id.*, § 158.

²⁰ *Id.*, § 255.

Vzhledem k okolnostem zadání veřejných zakázek na Projekt je podle názoru oznamovatele pravděpodobné, že odpovědné osoby Města Prahy, DPP, firmy HAGUESS, a případně dalších firem uvedených výše v ¶ IV.(A)(4) tohoto oznámení se dále dopustily korupčních trestných činů **přijímání úplatku ve smyslu § 160 odst. 1-4 TZ,**²¹ **podplácení ve smyslu § 161 odst. 1-2 TZ,**²² anebo **nepřímého úplatkářství ve smyslu § 162 odst. 1-2 TZ.**²³ Pro tato podezření nemají oznamovatelé důkazy, nicméně mají za to, že průběh realizace Projektu je učebnicovým příkladem podezřelého jednání, jehož motivem mohou být právě nedovolené korupční praktiky.

Dále považuje oznamovatel za velmi pravděpodobné, že odpovědné osoby firmy HAGUESS a ostatních firem, které v rámci Projektu získaly zakázky, anebo osoby s těmito firmami jinak spojené a osoby s nimi jednající, se dopustily trestného činu **pletich při veřejné soutěži ve smyslu § 128b TZ.** Podle tohoto ustanovení se trestného činu dopustí ten, kdo:

- „se dopustí pletich v souvislosti s veřejnou soutěží tím, že
- lstí nebo pohrůžkou násilí nebo jiné těžké újmy přiměje jiného, aby se zdržel účasti v soutěži,
 - jinému poskytne, nabídne nebo slíbí majetkový nebo jiný prospěch za to, že se zdrží účasti v soutěži, nebo
 - žádá nebo přijme majetkový nebo jiný prospěch za to, že se zdrží účasti v soutěži.“²⁴

Vzhledem k tomu, že záměr Města Prahy spustit projekt multifunkčních karet typu OpenCard byl znám již předtím, než došlo k zadání hlavní zakázky Projektu firmě HAGUESS,²⁵ lze si jen obtížně představit, že by jiné firmy než HAGUESS o tuto lukrativní zakázku neusilovaly, a že by ji nedokázaly plnit za podmínek pro Město Prahu a DPP podstatně výhodnějších. Skutečnost, že do soutěže o hlavní zakázku se nakonec přihlásila pouze společnost HAGUESS, nasvědčuje tomu, že k pletichům v souvislosti s Projektem jistě muselo dojít.

V. PODEZŘELÉ TRANSAKCE A DOHODY

A. *Skutkové okolnosti*

Klíčovým prvkem Projektu je **Pražské centrum kartových služeb (dále „PCKS“).**²⁶ Pokud jde o **provozní náklady PCKS, došlo mezi Městem Praha a HAGUESS k několika nestandardním a ekonomicky nezdůvodnitelným transakcím:**

²¹ *Id.*, § 160. Podle tohoto ustanovení se trestného činu dopustí ten, kdo „v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu přijme nebo si dá slíbit úplatek“ i ten, kdo „za [výše uvedených] okolností úplatek žádá.“ Nebezpečnost činu je přítom vyšší, pokud je pachatel veřejným činitelem a čin je spáchán s úmyslem opatřit prospěch velkého rozsahu.

²² *Id.*, § 161. Podle tohoto ustanovení se trestného činu dopustí ten, kdo „jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek.“ Nebezpečnost činu je přítom vyšší, pokud je spáchán vůči veřejnému činitele a s úmyslem opatřit značný prospěch.

²³ *Id.*, § 162. Podle tohoto ustanovení se trestného činu dopustí ten, kdo „žádá nebo přijme úplatek za to, že bude svým vlivem působit na výkon pravomoci veřejného činitele, nebo za to, že tak již učinil.“ i ten, kdo ze stejného důvodu „jinému poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek.“

²⁴ *Id.*, § 128b.

²⁵ Se zavedením čipové karty typu OpenCard počítá již Informační strategie hl. m. Prahy do roku 2010, uveřejněná v příloze č. 1 k usnesení Zastupitelstva HMP č. 31/01 ze dne 20.10.2005. Viz také ¶ III.(A)(2) tohoto oznámení.

²⁶ Jádrem PCKS je pak Servisní kartové centrum (SKC). Viz také ¶ IV.(A)(1) tohoto oznámení.

- (1) Podle názoru Auditora došlo ze strany HAGUESS k **duplicitní fakturaci za tytéž služby poskytované Městu Praze**, a to v objemu nejméně 4,7 milionu korun.²⁷
- (2) Přestože v prvním pololetí roku 2009 počet nově vydávaných karet OpenCard významně klesal, **náklady na provoz PCKS významně a podle názoru Auditora zcela nepřiměřeně a neodůvodněně vzrostly**.²⁸ Navíc způsob, jakým došlo k navýšení úhrad za provoz PCKS, představuje významné porušení zákona o veřejných zakázkách, konkrétně povinnosti zadavatele uzavřít smlouvu za cenu obvyklou v místě a čase.²⁹
- (3) Realizace Projektu měla být řízena a koordinována OInf, ale jak Auditor zjistil, OInf tuto roli fakticky neplnil.³⁰ Naopak vše nasvědčuje tomu, že **skutečným koordinátorem Projektu je firma HAGUESS, na níž je Město Praha při provozu a rozvoji Projektu nepřiměřeně závislé vinou nevyvážených smluvních vztahů**.

Podle Auditora se lze důvodně domnívat, že tato závislost není výsledkem pouhé nedbalosti příslušných osob jednajících za Město Praha, ale je naopak ve Smlouvách s firmou HAGUESS **zakotvena účelově k tomu, aby tato společnost měla zajištěno dlouhodobé působení v Projektu a z něj plynoucí příjmy**.³¹ Přitom trvání tohoto smluvního vztahu bude pro Město Prahu i DPP znamenat další dlouhodobé a výrazné zatěžování jejich rozpočtů, aniž by za ně získávaly odpovídající služby a aniž by Město Praha bylo schopno tento stav bez součinnosti firmy HAGUESS změnit.³² Auditor do Zprávy Auditora doslova napsal:

„Projekt OpenCard je tak ve všech oblastech zcela mimo kontrolu [Města Prahy] bez možnosti jakkoli reálně diskutovat a determinovat komplexní náklady celého projektového řešení.“³³

B. *Trestněprávní kvalifikace*

Osoby zúčastněné na transakci uvedené výše v ¶ V.(A)(1) se zřejmě dopustily trestného činu **podvodu ve smyslu § 250 odst. 1-4 TZ**, nebo v případě Města Prahy minimálně trestného činu **porušování povinnosti při správě cizího majetku ve smyslu § 255 odst. 1-3 TZ**.

Trestní zákon dále stanoví, že trestného činu se dopustí ten, kdo:

„v úmyslu opatřit sobě nebo jinému ve značném rozsahu neoprávněné výhody, poruší závažným způsobem pravidla hospodářského styku stanovená obecně závazným právním předpisem.“³⁴

Odpovědné osoby Města Prahy se uzavřením smlouvy o zvýšení úhrad za provoz PCKS, popsané v ¶ V.(A)(2) výše, dopustily trestného činu **porušování povinnosti při správě cizího majetku ve smyslu § 255 odst. 1-3 TZ**, trestného činu **porušování závazných pravidel**

²⁷ Zpráva Auditora, ¶ 2.6 (2), str. 16.

²⁸ *Id.*, ¶ 2.6 (3), str. 16.

²⁹ *Id.*, ¶ 2.6 (4), str. 17. Viz také Část IV tohoto oznámení.

³⁰ *Id.*, ¶ 2.1.2 (3), str. 9.

³¹ *Id.*, ¶ 2.3.1 (3), str. 11.

³² *Id.*, ¶ 2.3.2 (4), str. 13.

³³ *Id.*, ¶ 2.4.2 (4), str. 15. Viz také Zprávu Auditora, ¶ 2.13 (11), str. 25.

³⁴ Trestní zákon, § 127.

hospodářského styku ve smyslu § 127 TZ, a trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele ve smyslu § 158 odst. 1-2 TZ.

VI. ÚMYSLNĚ ŠPATNÁ SPRÁVA VEŘEJNÉHO MAJETKU

A. *Skutkové okolnosti*

Auditor identifikoval celou řadu dalších skutečností, které svědčí o mimořádné nehospodárnosti Projektu. Oznamovatel upozorňuje zejména na následující:

- (1) Projekt nebyl ani zčásti financován z prostředků EU a odpovědné osoby ani nepodnikly žádné kroky k tomu, aby prostředky evropských fondů pro Projekt získaly, byť podle názoru Auditora by projekt tohoto typu takové spolufinancování jednoznačně umožňoval.³⁵ Oznamovatel se domnívá, že odpovědné osoby o financování z evropských fondů neusilovaly, protože by to znamenalo mnohem přísnější kontrolu ekonomických i právních parametrů Projektu a je jisté, že Projekt v podobě, v jaké byl schválen, by evropské dotace nezískal, čehož si odpovědné osoby byly vědomy.
- (2) Smlouvy o Projektu (dále „Smlouvy“) stanoví, že společnost HAGUESS jako správce Pražského centra kartových služeb se stala příjemcem (vlastníkem) poplatků vybíraných za úkony spojené s vydáváním a využíváním karet OpenCard. Takové ujednání je v naprostém rozporu s ekonomickým modelem Projektu, který schválily volené orgány Města Prahy³⁶ a Město Prahu majetkově významně poškozují.
- (3) Auditor dále zjistil, že významnou část nákladů Města Prahy a DPP na poradenské, konzultantské, projektové a marketingové služby související s Projektem představují účelově neefektivně vynaložené prostředky v řádu desítek milionů korun. Příkladem za všechny může být pronájem reklamního autobusu od soukromé společnosti, i když DPP by stejný druh propagace zajistil s mnohem nižšími náklady využitím vlastního vozového parku.³⁷
- (4) Jádrem PCKS je Servisní kartové centrum (SKC), jež bylo vytvořeno na základě Smlouvy o dílo uzavřené Městem Praha s firmou HAGUESS. Přestože OInf již dílo komplexně převzal, nemá SKC zprovozněny klíčové funkcionality, tj. zázemí elektronické peněženky a zúčtovacího centra. Dílo tak bylo předáno se zjevnými podstatnými vadami, aniž na to dodavatel upozornil, a aniž to objednatel dodavateli vytknul. Přitom Smlouva jednoznačně zavazuje HAGUESS ke zprovoznění těchto klíčových funkcionalit.³⁸ Cena za dílo byla Městem Praha zaplácena v plné výši, přestože dílo nebylo řádně dokončeno.³⁹
- (5) DPP odmítl pro účely provedení Auditů poskytnout svoji účetní evidenci a zpřístupnit své účetní zápisy. Auditor tak nebyl schopen zjistit, zda výčet výdajů

³⁵ *Id.*, ¶ 2.2 (5), str. 11.

³⁶ Zpráva Auditora, ¶ 2.1.1 (11), str. 9.

³⁷ *Id.*, ¶ 2.8, str. 19.

³⁸ *Id.*, ¶ 2.3.1, str. 11-12 a ¶ 2.13 (5), str. 24.

³⁹ *Id.*, ¶ 2.13 (4), str. 24.

(nákladů) přiřazených v DPP k Projektu je úplný. Šetření auditora tak zahrnovalo pouze prověření dokumentů, které vybral DPP.⁴⁰

Jediným akcionářem a tedy majitelem DPP je Město Praha; tento jediný akcionář se obrátil na Auditora proto, aby Auditor:

- (a) provedl analýzu skutečných nákladů Projektu v porovnání se schváleným rozpočtem Projektu;
- (b) posoudil odůvodněnost a přiměřenost nákladů Projektu vynaložených Magistrátem a dalšími řízenými nebo ovládanými subjekty (tj. např. DPP); a
- (c) posoudil možnost pokračování Projektu a vymezil jeho stěžejní rizika v ekonomické, právní a technicko-technologické oblasti.⁴¹

Odpovědné osoby v DPP řádné splnění těchto cílů svým jednáním znemožnily a způsobily tak Městu Praze škodu, jejíž výše musí být určena vyšetřováním. Výše škody se bude rovnat součtu veškerých nákladů, které Městu Praze vznikly a vzniknou v důsledku nutně nepřesných závěrů Auditů a nedostatečně zhodnocených rizik jeho dalšího pokračování.

- (6) **Finální rozpočet DPP z prosince 2008 na Dopravně obslužný systém (dále „DOS“)** v rámci Projektu **dosahuje výše 325,5 milionu korun, přičemž DPP nedisponuje doklady o jeho schválení orgány Města Prahy. Tento rozpočet velmi výrazně (o 248 %) převyšuje původní rozpočet implementace DOS, zpracovaný firmou HAGUESS, jež dosahoval pouze částky 93,5 milionu korun.**
- (7) OInf se dopustil ještě dalších závažných pochybení při správě majetku Města Prahy, z nichž za všechny lze jmenovat například **nákup 50.000 kusů hybridních karet, z nichž 45.050 kusů se nepodařilo vydat a lze je proto považovat za zmařenou investici a tedy způsobenou škodu ve výši cca 17 milionů korun.**⁴²

B. Trestněprávní kvalifikace

Osoby, které jsou odpovědné za uvedená závažná pochybení, způsobily Městu Praha a DPP škodu velkého rozsahu a dopustily se tak trestného činu **porušování povinnosti při správě cizího majetku ve smyslu § 255 odst. 1-3 TZ.**

VII. HRUBÉ ZKRESLOVÁNÍ ÚČETNICTVÍ

A. Skutkové okolnosti

V hrubém rozporu se zákonem o účetnictví nemá Město Praha ve svém účetnictví zachyceny závazky vůči HAGUESS v celkové výši 61,1 milionu Kč.⁴³

⁴⁰ *Id.*, ¶ 1.4 (d), str. 7.

⁴¹ *Id.*, ¶ 1.1, str. 4.

⁴² *Id.*, ¶ 2.11 (4), str. 21.

⁴³ *Id.*, ¶ 2.3.2 (2)(a), str. 13.

V hrubém rozporu se zákonem o účetnictví nemá DPP ve svém účetnictví zachyceny závazky vůči HAGUESS v celkové výši 29,3 milionu Kč.⁴⁴

V některých případech Auditor nebyl schopen podle rozpočtu uvedeného ve Smlouvách a na základě účetní evidence ověřit, zda skutečné dodávky a jejich jednotkové ceny korespondují s dodávkami a cenami stanovenými ve Smlouvách. Jednalo se zejména o dodávky v rámci kontraktu uzavřeného mezi Městem Praha a společností HAGUESS.⁴⁵ Dále Auditor ve Zprávě Auditora uvádí, že z mnohých daňových dokladů či jejich příloh (pokud vůbec existují) nelze přesně identifikovat předmět plnění.⁴⁶

B. Trestněprávní kvalifikace

Podle Trestního zákona se trestného činu dopustí ten, kdo:

„nevede účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole, ač je k tomu podle zákona povinen, nebo [...] kdo takové účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady [...] zatají, a ohrozí tak majetková práva jiného.“⁴⁷

Osoby odpovědné za vedení účetnictví Města Prahy a DPP se dopustily trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění ve smyslu § 125 odst. 1, 3 a 4 TZ, neboť nesprávným vedením účetnictví nejen ohrozily majetková práva organizací, pro které pracovaly, ale přispěly takto ke vzniku škod velkého rozsahu na majetku těchto organizací.

VIII. ZÁVĚR

Na základě informací získaných ze Zprávy Auditora, Vypořádání připomínek OInf, Vypořádání připomínek DPP a z veřejných zdrojů se oznamovatel důvodně domnívá, že trestná činnost popsaná v tomto oznámení byla páchána v rámci organizované skupiny ve smyslu § 34 písm. ch) TZ, a to ve spolupráci osob pracujících pro Město Praha, DPP, společnost HAGUESS a další společnosti, které na Projektu participovaly či participují.

Účelem této zločinné spolupráce je neoprávněné obohacování zúčastněných osob ke škodě majetku Města Prahy a DPP, tedy na úkor majetku financovaného daňovými poplatníky. **Počátky této organizované trestné činnosti lze přitom vysledovat již v roce 2005, ne-li dříve, a spolupráce nadále pokračuje.**

Oznamovatel tímto žádá příslušné orgány činné v trestním řízení, aby urychleně:

- (a) učinily veškerá potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že v souvislosti s Projektem byly spáchány trestné činy popsané v tomto oznámení, případně jiné trestné činy;
- (b) zjistily pachatele těchto činů a sdělily jim příslušná obvinění; a

⁴⁴ *Id.*, ¶ 2.3.2 (2)(b), str. 13.

⁴⁵ *Id.*, ¶ 1.4 (e), str. 7.

⁴⁶ *Id.*, ¶ 1.4 (f), str. 7.

⁴⁷ Trestní zákon, § 125 odst. 1.

- (c) vyhledaly, zadokumentovaly a zajistily výnos z trestných činů, které byly spáchány v úmyslu dosáhnout zisku
- (d) aby oznamovatele vyrozuměly o učiněných opatřeních do jednoho měsíce od doručení tohoto oznámení.

Uvedené trestní oznámení podávám na Vaše zastupitelství z toho důvodu, že je zde dáno důvodné podezření, že se jedná o rozsáhlou vysoce sofistikovanou trestnou činnost organizované skupiny osob a je rovněž podezření, že uvedenými trestnými činy byla způsobena škoda značného rozsahu.

RNDr. Jana Ryšlinková

RNDr. Jana Ryšlinková