

Pozměňovací návrh poslance Jana Chvojky

k vládnímu návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva (sněmovní tisk č. 930)

1. V části SEDMÁCTÉ Změna zákona o rozhodčím řízení Čl. XXI se **ruší** bod 5 ve znění:

5. V § 19 odstavec 4 zní:

„(4) Strany mohou určit postup také v pravidlech pro rozhodčí řízení. Sjednává-li se rozhodčí smlouva pro řešení sporů ze spotřebitelské smlouvy nebo spotřebitelských smluv, musí být pravidla k rozhodčí smlouvě vždy přiložena. Použití řádu stálého rozhodčího soudu tím není dotčeno.“

2. Ostatní body se přečíslojí.

Odůvodnění:

Podle současného znění § 19 odst. 4 zákona o rozhodčím řízení platí, že „strany mohou určit postup také v pravidlech pro rozhodčí řízení, pokud jsou k rozhodčí smlouvě tato pravidla přiložena. Použití řádu stálého rozhodčího soudu tím není dotčeno“. Tato právní úprava byla přijata na základě dlouhodobé odborné diskuse v rámci „velké novely zákona o rozhodčím řízení“ s účinností od 1.4. 2012, kdy zákonodárce požaduje, aby ke všem smlouvám, kde má rozhodovat rozhodce byly v rámci právní jistoty, připojeny i procesní pravidla. Nově se však mají pravidla připojovat pouze u spotřebitelských smluv. Shora uvedenou novelou proto dojde k návratu ke stavu, který platil před tzv. velkou novelou (před 1.4. 2012). Jinými slovy – dojde k tomu, že ad hoc rozhodci v majetkových sporech opět nebudou vázáni jasnými pravidly, které byly ke smlouvě přiloženy.

Zde je na místě citovat důvodovou zprávu k sněmovnímu tisku č. 371 (velká novela zákona o rozhodčím řízení) kde se výslovně uvádí důvod změny § 19 odst. 4: „Úpravou se reaguje na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 12 Cmo 496/2008. Umožňuje se dohoda stran na procesních pravidlech v samostatném dokumentu vydaném například arbitrážním centrem, i když řízení neprobíhá před stálým rozhodčím soudem. Podle takovýchto pravidel bude možné postupovat pouze tehdy, pokud budou přiložena k rozhodčí smlouvě. Nastavuje se tedy režim přísnější než u všeobecných obchodních podmínek, kterým je tento instrument nejbližší. To je opodstatněno důsledkem, kterým je vykonatelný rozhodčí nález. Takovou dohodou si strany určují pravidla, která povedou k vydání rozhodčího nálezu a vzdávají se tím projednání věci před soudem podle pravidel stanovených v OSŘ.“

Navrhovaná nová právní úprava § 19 odst. 4 zákona o rozhodčím řízení navíc věcně vůbec nesouvisí s projednáváním doprovodného zákona, na což již upozornil Úřad vlády

v meziresortním připomínkovém řízení. Nad shora navrhovanou změnou by tak měla proběhnout širší odborná diskuse, neboť současný § 19 odst. 4 byl přijat v rámci tzv. velké novely zákona o rozhodčím řízení a je zcela vyhovující.

S ohledem na shora uvedené se navrhuje zrušení bodu 5 v rámci části SEDMNÁCTÉ.

V Praze dne 11.června 2013

JUDr. Jan Chvojka v.r.