

**Pozměňovací návrhy poslance Ivana Ohlídala  
k vládnímu návrhu zákona o katastru nemovitostí (katastrální zákon)  
(sněmovní tisk 778)**

1. V § 16 odstavec 1 zní:

„(1) O vyznačení, že právní vztahy jsou dotčeny změnou, katastrální úřad informuje účastníky vkladového řízení.“

2. V § 18 se odstavec 4 vypouští. Dosavadní odstavce 5 až 7 se označují jako odstavce 4 až 6.

3. V § 18 odstavec 5 (dosavadní odstavec 6) se číslo „5“ nahrazuje číslem „4“.

*Odůvodnění:*

*Pozměňovacím návrhem č. 1 se vypouští z navrženého ustanovení § 16 odst. 1 jeho část, podle níž by měl katastrální úřad informovat účastníky vkladového řízení o tom, že právní vztahy jsou dotčeny změnou, pouze prostřednictvím datové schránky. Takový požadavek je naprosto nesmyslný a neodpovídá principu rovnosti všech účastníků řízení, neboť někteří z účastníků – typicky fyzické osoby – nemají povinnost datovou schránku mít. Pozměňovacím návrhem se ustanovení § 16 uvádí do souladu i s navrženým ustanovením § 14 písm. b), podle něhož účastníci vkladového řízení jsou v návrhu na zahájení vkladového řízení označeni v případě fyzických osob adresou místa trvalého pobytu nebo u cizozemců adresou bydliště v cizině, a v případě právnických osob jejich sídlem. Jelikož nejsou účastníci vkladového řízení povinni v návrhu uvádět svou datovou schránku, není ani logické, aby jim byla informace o dotčení právních vztahů změnou zasílána pouze do datové schránky.*

*Pozměňovacím návrhem č. 2 se vypouští ustanovení § 18 odst. 4, podle něhož proti rozhodnutí, kterým se vklad povoluje, není přípustný žádný opravný prostředek, přezkumné řízení, obnova řízení ani žaloba podle ustanovení občanského soudního řádu o řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem. Zásadní nepřezkoumatelnost rozhodnutí o povolení vkladu není slučitelná s principy právního státu. Podle čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod nesmí být z pravomoci soudu ani zákonem vyloučeno přezkoumávání rozhodnutí orgánu veřejné správy týkajících se základních práv a svobod podle Listiny. Jelikož se rozhodnutí katastrálního úřadu o povolení vkladu týká vlastnického práva, které je základním právem zaručeným Listinou, je nezbytné připustit i soudní přezkum tohoto rozhodnutí a opustit tak zásadu správní i soudní nepřezkoumatelnosti tohoto rozhodnutí převzatou z platného zákona. V opačném případě by mohlo být dotčeno vlastnické právo oprávněného vlastníka v důsledku neoprávněně povoleného vkladu, k němuž došlo např. chybou nebo podvodem. Ke zhoršení ochrany vlastníka by navrženým ustanovením došlo i ve srovnání s dosavadní právní úpravou, neboť nově má být proti povolenému vkladu vyloučeno i přezkumné řízení a obnova řízení podle správního řádu. Ochrana vlastníka postupem podle § 986 nového občanského zákoníku přitom není dostatečná, zejména s ohledem na krátké lhůty, v nichž musí vlastník učinit požadovaný právní úkon k ochraně svého práva (tj. 1 měsíce ode dne, kdy se o zápisu dozvěděl musí podat žádost o poznamenání jeho spornosti a do 2 měsíců od doručení této žádosti pak doložit podání žaloby u soudu).*

*Pozměňovací návrh č. 3 pouze legislativně technicky provádí pozměňovací návrh č. 2.*

V Praze dne 20. listopadu 2012

Prof. RNDr. Ivan Ohlídál, DrSc. v. r.