



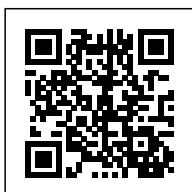
PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

VIII. volební období

---

**295/1**

**Stanovisko vlády k návrhu poslanců Lukáše Kolářika, Olgy Richterové, Kateřiny Valachové, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**



Doručeno poslancům: 1. listopadu 2018 v 11:44



## STANOVISKO VLÁDY

### k návrhu poslanců Lukáše Kolářika, Olgy Richterové, Kateřiny Valachové, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 295)

Vláda na své schůzi dne 31. října 2018 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zaujala k němu **nesouhlasné stanovisko**, a to zejména z následujících důvodů:

1. Vláda si je vědoma potřeby řešit problematiku exekucí novelizací jejich zákonné úpravy a má to v úmyslu. Proto Ministerstvo spravedlnosti dopracovává a ještě v tomto čtvrtletí předloží vládě návrh zákona, který bude v návaznosti na Programové prohlášení vlády řešit nejpálčivější problémy exekucí. Návrh připravený ministerstvem se bude zaměřovat především na úpravu koncentrace řízení proti témuž povinnému a dále na náhradu hotových výdajů a zálohy na náklady exekuce. Návrh bude též obsahovat povinné zastavení bezvýsledné exekuce, pokud v posledních dvou letech nedošlo ani k částečnému uspokojení pohledávky.
2. Vláda upozorňuje, že předložený návrh zákona by v případě přijetí mohl vést k nadměrnému navýšení administrativní zátěže soudů. Exekuční soudy by musely rozhodovat například o odstraňování vad exekučního návrhu, odmítání a zamítání návrhu, zapisování do rejstříku zahájených exekucí apod. Soudy by tak vykonávaly činnosti, které dnes v mnoha případech náleží exekutorům. Navíc by povinné zapojení soudů mohlo vést v některých případech k neadekvátnímu prodloužení exekuce (např. možnost exekutora odmítnout přidělení exekuce a následné prověřování těchto důvodů).
3. Vláda vyjadřuje pochybnost, zda je správné na soudní exekutory pohlížet pouze jako na prodlouženou ruku soudu, a proto jejich místní příslušnost podřídít justičním pravidlům. Vláda v této souvislosti upozorňuje, že v českém právním kontextu se na exekutora dosud hledí jako na specifického podnikatele, jehož základním předmětem činnosti je vymáhání nároků věřitelů, což potvrzuje i judikatura Ústavního soudu (např. nález Ústavního soudu ze dne 14. srpna 2018, sp. zn. Pl. ÚS 14/17).

4. Vláda dále upozorňuje, že samotný princip teritoriality může vést ke zvýšeným administrativním nákladům, zejména pro větší věřitele spočívající v nutnosti komunikovat s různými exekutory.
5. Předložený poslanecký návrh zákona je také na mnoha místech navržené úpravy problematický jak z hlediska terminologického, tak z hlediska legislativně technického. Za příklad legislativně technických nedostatků lze považovat použití formulace „jehož vedením je pověřen stejný exekutor“ v § 37 odst. 3 exekučního řádu. Není přitom zřejmé, zda jde o vydání pověření nebo jeho doručení. Pokud jde o vydání pověření, návrh nepamatuje na situaci, kdy v době mezi vydáním a doručením pověření zanikne pověření k vedení předchozí exekuce, s níž má být nová exekuce spojena.
6. V některých případech je návrh zákona třeba považovat za nekonzistentní. Není například zcela zřejmý vztah § 44b odst. 1 písm. b) k § 39b. Obě ustanovení řeší situaci, kdy vyjde najevo, že exekutor byl určen v rozporu se zákonem. V jednom případě bude rozhodovat exekuční soud, ve druhém případě krajský soud, v jehož obvodu působí exekuční soud. Navrhovaná úprava v § 39b bezdůvodně přináší zátěž krajským soudům a je způsobilá ve spojení s dalšími právními prostředky způsobit zásadní průtahy v řízení.
7. Vláda považuje za důležité upozornit také na skutečnost, že za problematická mohou být považována i přechodná ustanovení k předloženému návrhu novely exekučního řádu. Ta zdánlivě ponechávají probíhající exekuční řízení v režimu dosavadní právní úpravy, ale v důsledku bodu 3 přechodných ustanovení může dojít ke spojení řízení zahájeného po dni nabytí účinnosti návrhu novely zákona s řízením zahájeným přede dnem nabytí účinnosti návrhu novely zákona a toto spojené řízení by pak bylo vedeno podle nové právní úpravy. Je otázkou, zda takováto úprava nepředstavuje příliš velký průlom do principu právní jistoty.