

**Pozměňovací návrh
poslance Jana Babora
k vládnímu návrhu zákona, kterým se upravují některé otázky související
s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostor v domě
s byty
(sněmovní tisk 657)**

1) V §2, písm.b doplnit v bodě 2 slova „ který tuto jednotku nepronajímá“

Odůvodnění:

Vlastník jednotky podle zákona o vlastnictví bytů, může tuto jednotku pronajímat. Původní určení „příjemce služeb“ by pak znamenalo, že poskytovatel služeb by musel kdykoliv se v tomto zákoně hovoří o “ příjemci služeb“ obracet jak na nájemce bytu, tak i na vlastníka jednotky, což by vyvolalo značné problémy.

2) V §3, odst.1 doplnit za slova „komunálního odpadu“ slova „pokud je vlastník ohlášeným zástupcem“

Odůvodnění:

Ve většině měst je komunální odpad řešen místním poplatkem bez vazby na vlastnictví či nájem bytu. V tomto případě nelze automaticky považovat vlastníka nemovitosti za poskytovatele služeb, aniž by byl ujednan jako ohlášený zástupce.

3) V §4, odst.3 doplnit slova „ nebo dle podlahové plochy bytu určené zvláštním předpisem“

Odůvodnění:

Směrná čísla jsou vázána na počty osob. V tom mohou nastat problémy, neboť nesplněná ohlašovací povinnost navodí nevýhodné postavení poctivých příjemců vůči nepoctivým. Proto navrhuji možnost, aby se výše záloh stanovila dle konstantního údaje, což je právě velikost podlahové plochy bytu.

- 4) V §5, odst.2, písm. a,d doplnit slova „, nebo dle velikosti podlahové plochy bytu určené zvláštním předpisem“

Odůvodnění:

— *dtto bod 3*

- 5) V §5, odst.2, písm.d doplnit za slova „, odvoz komunálního odpadu“ slova „, pokud je poskytovatel služeb ohlášeným zástupcem (plátcem) a nejedná se o mimořádný odvoz odpadků.

Odůvodnění:

Potřeba doplnění tohoto textu je obdobná jako u bodu 2 tohoto PN, neboť není-li poskytovatel služeb ujednáán jako ohlášený zástupce (plátce) nemůže být považován v tomto případě za poskytovatele služeb.

- 6) V §7, odst. 1 doplnit slova „, v tomto termínu poskytovatel služeb zajistí, aby s konkrétním vyúčtováním byl písemně seznámen příjemce služeb.

Odůvodnění:

Uvedený termín „, doručí“ v §7, odst.1, není jednoznačný a mohl by jak u poskytovatele služeb, tak i příjemce služeb, vytvářet přesvědčení, že vhozením vyúčtování do schránky je nebo není řádně seznámen s vyúčtováním. Proto doplněním textu do uvedeného § dávám do souladu s vyhláškou 372/2001 sb..

V Praze dne 4.12.2012

Jan Babor v.r.