

**Pozměňovací návrh Marie Pěničkové k novele zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

**sněmovní tisk 1003**

- 1) V čl. I bodu 102 v § 19 odst. 9 věta druhá zní:  
„Závažným porušením zákona se rozumí zejména, pokud fyzická osoba nejméně dvakrát v průběhu posledních 3 let  
a) porušila povinnosti podle odstavce 2 nebo  
b) bez vážného důvodu nedodržela lhůtu pro předložení posudku stanovenou tímto zákonem nebo smlouvou podle § 9 odst. 1.“.

**Předmětné ustanovení bude nově znít (pozměňovacím návrhem vkládaná změna vyznačena podtržením):**

§ 19

„(9) Ministerstvo odejme autorizaci fyzické osobě, která závažným způsobem porušila tento zákon nebo nesplnila povinnosti vyplývající z rozhodnutí o udělení autorizace anebo přestala splňovat podmínky podle odstavce 3. Závažným porušením zákona se rozumí zejména, pokud fyzická osoba nejméně dvakrát v průběhu posledních 3 let  
**a) porušila povinnosti podle odstavce 2 nebo**  
**b) bez vážného důvodu nedodržela lhůtu pro předložení posudku stanovenou tímto zákonem nebo smlouvou podle § 9 odst. 1.**

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že pozdní předkládání posudku má negativní vliv na délku procesu EIA, navrhuje se, aby takový opakovaný postup byl důvodem pro odejmutí autorizace, stejně jako tomu je v případě porušení povinnosti zpracovatele posudku zpracovávat dokumenty podle příloh k tomuto zákonu odborně, objektivně a v plném rozsahu. Vzhledem k tomu, že mohou nastat objektivní důvody pro pozdější předložení posudku (specifikum záměru např. v případě mezistátního posuzování nebo zdravotní indispozice zpracovatele posudku) je akcentována skutečnost, že nedodržení lhůty musí být důsledkem opakované nedůvodné nečinnosti zpracovatele posudku, aby tak byl založen důvod pro odejmutí autorizace.