

Pozměňovací návrh

k návrhu zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně památkového fondu), sněmovní tisk č. 666

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH K § 63

§ 63 odst. 1 písm. e) a písm. f) se vypouštějí, následně se písmena přečíslojí

Odůvodnění:

Ustanovení o tom, že orgán památkové péče nařídí odstranění úpravy, která byla provedena na základě posouzení, které bylo v přezkumném řízení zrušeno, je krajně problematické a je pravděpodobně v rozporu s právním řádem České republiky. Orgánu památkové péče nelze udělit zmocnění k odstranění takových úprav kulturních památek a staveb na památkově chráněných územích, které ze zákona sám nepovoluje. To se týká zejména úprav staveb ve smyslu stavebního zákona; ty povoluje stavební úřad. O odstranění by se v tomto případě dalo uvažovat snad pouze v oblasti restaurování anebo takových úprav kulturní památky, které podléhají schvalování výhradně orgány památkové péče. Zrušení posouzení v oblasti restaurování v přezkumném řízení nejsou známa a odstranění takovýchto úprav je navíc krajně problematické.

Zrušení posouzení v přezkumném řízení však především vypovídá o chybě, kterou zapříčinila veřejná správa, a to tím, že vydala závadné, popřípadě nezákonné závazné stanovisko, které nadřízený správní orgán musel v přezkumném řízení zrušit. Je tedy v logice věci, že újmu za toto selhání veřejné správy nemůže nést vlastník. Ilustrativně lze problém uvést na takovémto příkladu: Vlastník podá návrh na půdní vestavbu s vikýří, orgán památkové péče mu ji v závazném stanovisku kladně posoudí, vlastník poté získá stavební povolení a na jeho základě půdní vestavbu realizuje, zcela legálně a v souladu s právním řádem, načež je v přezkumném řízení závazné stanovisko zrušeno a nyní orgán, který věc povolil, nařídí její odstranění. Návrh zákona neřeší kompenzaci nákladů a zejména újmy za odstranění takovéto předtím povolené úpravy. O tom, kdo hradí odstranění úpravy, nehovoří. Ustanovení je potenciálních zdrojem soudních sporů, přičemž platí, že proti závaznému stanovisku, respektive přezkumnému závaznému stanovisku se nelze odvolat a podání žalob je v případě závazných stanovisek obecně značně problematické. Vlastník by tak neměl ani adekvátní opravný prostředek.