

Pozměňovací návrh
k návrhu zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004
Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně
památkového fondu), sněmovní tisk č. 666

1. Ust. § 75 zní:

Provádění badatelského archeologického výzkumu

- (1) Badatelský archeologický výzkum může provádět památkový ústav a ostatní archeologické osoby pouze po předchozí písemné dohodě s archeologickým ústavem.
- (2) Archeologický ústav, nebo archeologická osoba oznámí zahájení a ukončení badatelského archeologického výzkumu ve lhůtě 5 dnů ode dne jeho zahájení památkovému ústavu.
- (3) Památkový ústav zapisuje do evidence zásahů údaj o zahájení a ukončení terénní části badatelského výzkumu.
- (4) Archeologický ústav, památkový ústav nebo archeologická osoba je povinna uzavřít s vlastníkem nemovitosti, na níž má badatelský archeologický výzkum probíhat, předem dohodu o provedení badatelského archeologického výzkumu.
2. Ust. § 76 – 79 se ruší, § 80 – 89 se označují jako § 76 – 85.
3. Ust. § 85 odst. 8 zní:
- (8) Do projektů záchranného archeologického výzkumu a průběžných zpráv o provádění badatelského archeologického výzkumu lze nahlížet po dokončení těchto výzkumů. Nálezové zprávy o archeologickém výzkumu jsou veřejně přístupné.
4. Ust. § 90 se označuje jako § 86 a jeho odst. 4 písm. g) se ruší, písm. h) se označuje jako g), písm. i) se ruší a písm. j) se označuje jako i), písmena k), l) a m) se označují jako j), k) a l). Odst. 5 se ruší.
- Ust. § 91 – 127 se označují jako § 87 – 123.
5. Ust. § 123 odst. 3 a) zní:
- (a) v rozporu s § 75 odst. 1 provede badatelský archeologický výzkum bez dohody s archeologickým ústavem,
- písm. b) zní:
- (b) nesplní oznamovací povinnost podle § 79 odst. 3, § 82 odst. 1 nebo § 91, písm. c) se ruší, písm. d) – i) se označují jako písm. c) – h) v rozporu s § 82 odst. 1 provede záchranný archeologický výzkum,
- Odst. 4 – 6 se ruší. Odst. 7 se označuje jako odst. 4 a zní:

Za přestupek lze uložit pokutu do

- a) 8 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. e), odstavce 2 písm. c), odstavce 3 písm. h).
 - b) 2 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c), d), odstavce 2 písm. b), odstavce 3 písm. j).
 - c) 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b), odstavce 2 písm. a), odstavce 3 písm. c), d), e), f).
 - d) 50 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 3 písm. b).
- Ust. § 128 – 152 se označují 124 - 144.

Odůvodnění:

Návrh zákona zcela nesmyslným způsobem komplikoval problematiku provádění badatelských archeologických výzkumů, které se však v současnosti provádějí jen výjimečně a spojoval je se zcela zbytečnou byrokratickou zátěží. Z principu poslání těchto akcí postačí, pokud budou prováděny po dohodě s archeologickým ústavem, který je jako odborné pracoviště zajisté lépe schopen posoudit účelnost takového výzkumu než ministerstvo kultury.

Kromě toho návrh zákona podle § 12 odst. 2 i) a 13 odst. 2 c) umožňuje památkovému ústavu a archeologickému ústavu bez povolení ministerstva provádět archeologické výzkumy, ale podle § 75 a násl. jsou ale povinny žádat o jeho povolení. Z jazykového výkladu však jednoznačně vyplývá, že toto povolení vzhledem k cit. ust. obě tyto instituce nepotřebují. Jde tedy o závažnou legislativně technickou vadu návrhu. Je ovšem s podivem, že Archeologický ústav AVČR v Praze návrh zákona za této situace podporuje.

Pozměňovací návrh částečně eliminuje tento nedostatek a zároveň podstatně omezuje sankce vůči archeologickému ústavu a památkovému ústavu. Zejména postihy památkového ústavu nasvědčují tomu, že současný management ministerstva kultury není schopen Národní památkový ústav efektivně řídit.