

# Pozměňovací návrhy Milady Halíkové k novele zák. o pohřebnictví

## ST 954

### **K bodu: 1. § 2 písm. n):**

*Pozměňovací návrh:* za slovo úmrtí vložit slova „určené osoby, nebo“.

*Odůvodnění:* Zemřelý může za svého života podle Českého právního řádu určit jakoukoliv osobu zajištěním a provedením pohřbení. Pro toto doplnění svědčí i zdravotnické předpisy, které upravují při hospitalizaci osoby jeho výslovné rozhodnutí, kdo má být informován o jeho zdravotním stavu a jednak o jeho úmrtí. Tento projev jeho vůle je zde písemný a vlastnoručně podepsaný.

### **K bodu: 2. § 4 odst. 1 písm. a):**

*Pozměňovací návrh:* Vypustit slova „ve stavu pokročilého rozkladu nebo“.

*Odůvodnění:* Pokud je pohřební služba povolána k převozu lidských pozůstatků ve stavu pokročilého rozkladu nalezených v bytě nebo v terénu, není možné je převést jinak než v jednorázovém hygienickém vaku. V té době ještě není vypravitelem pohřbu zakoupena konečná rakev. Uložení do konečné rakve je možné jen u těla zemřelého na nebezpečnou nemoc, protože tyto pozůstatky jsou vydávány ve zdravotnickém zařízení, při již objednaném pohřbení.

### **K bodu: 2. § 4 odst. 1 písm. b):**

*Pozměňovací návrh:* Na konec odstavce text za slovo „osoby“ vložit text „nebo vypravitele pohřbu“.

*Odůvodnění:* Jak bude doložen souhlas zemřelé osoby? Protože zemřelý ve většině případů nezanechá doklad o souhlasu s uvedenými činnostmi, je nutno připojit navrhovaný text.

### **K bodu: 2. § 4 odst. 3 písm. a) bod 1.:**

*Pozměňovací návrh:* Vypustit slova „nebo vypraviteli pohřbu“.

*Odůvodnění:* Vypravitel pohřbu dle § 2 písm. p/ (pozůstalá osoba) nemůže sama zajistit poskytnutí prvotní péče a převoz lidských pozůstatků z patologie do úložných prostor a místa pohřbení bez součinnosti s pohřební službou, dle § 9.

### **K bodu: 3. § 4a odst. 1:**

*Pozměňovací návrh:* Vypustit slovo „pouze“ a za slovo „pohřbu“ vložit text „nebo jím pověřená osoba a provozovatel pohřební služby“.

*Odůvodnění:* Podle tohoto ustanovení zákona nesmí pohřební služba otevřít konečnou rakev, třeba při kontrole totožnosti zemřelého nebo před obřadem. Toto může provést jen vypravitel pohřbení sám. Vypravitelem pohřbení je většinou osoba, která není schopna tento úkon provést. Neoprávněné otevření konečné rakve je pod sankcí. Takže i otevření rakve v kostele před obřadem bude ze strany pohřební služby přestupek, za který může být sankcionována. V případech předání konečné rakve s lidskými pozůstatky v krematoriu k pohřbení není vypravitel pohřbu přítomen, ale rakev se otevřít musí.

Odůvodnění uvedené v důvodové zprávě se vůbec nezakládá na pravdě. Pohřební služba vždy umožní otevření konečné rakve a kontrolu zemřelého, pokud to není hygienickou stanicí zakázáno.

**K bodu: 4. § 5 odst. 7 písm. a):**

*Pozměňovací návrh:* Vypustit slovo „vypravitele pohřbu“ a nahradit slovy „provozovatele pohřební služby“.

*Odůvodnění:* Při úmrtí na NN (nebezpečná nemoc) bude ze zdravotnického zařízení přejímat lidské pozůstatky vždy pohřební služba a ukládat je ve vaku do konečné rakve dle postupu stanoveného KHS.

**K bodu: 6. § 6 odst. 4:**

*Pozměňovací návrh:* Doplnit na konec odstavce slova „a školských a univerzitních zařízeních a objektech“.

*Odůvodnění:* Tento požadavek byl odbornou veřejností několikrát předkládán a nebyl MMR do novely zapracován. Nedostatečné vyjmenování prostor a areálů již nyní zakládá korupční jednání a získání výhody v přístupu k podnikání. Z praktické činnosti bylo zjištěno od pozůstalých, že jsou pohoršeni případy, kdy provozovatel pohřební služby v takových zařízeních působí.

**K bodu: 6. § 7 odst. 1 písm. c):**

*Pozměňovací návrh:* Nahradit text „sjednávání pohřbení“ slovem „podnikání“ a doplnit za slovo „služeb“ text „areály registrovaných církví a náboženských společenství, školská a univerzitní zařízení a objekty“

*Odůvodnění:* Tento požadavek byl odbornou veřejností několikrát předkládán a nebyl MMR do novely zapracován. Nedostatečné vyjmenování prostor a areálů již nyní zakládá korupční jednání a získání výhody v přístupu k podnikání. Z praktické činnosti bylo zjištěno od pozůstalých, že jsou pohoršeni případy, kdy provozovatel pohřební služby v takových zařízeních působí.

**K bodu: 6. § 7 odst. 1 písm. f):**

*Pozměňovací návrh:* Vypustit slova „**pouze v rakvi**“

*Odůvodnění:* Některá chladicí zařízení neumožňují uložení zemřelého v rakvi. Pokud je chladicí zařízení typu „box“ lze ukládat tělo zemřelého jen ve vaku.

**K bodu: 6. § 7 odst. 1 písm. h):**

*Pozměňovací návrh:* Navrhuji tento bod úplně vypustit

*Odůvodnění:* Zde si návrhovatel novely plete místnost pro zaopatření s rozlučkovou místností. Vybudování takovéto místnosti bude pro malé pohřební služby nákladnou investicí, která bude ze strany vypravitele pohřbu minimálně využívána. Pokud zemře člověk doma, a není nařízená pitva, je obléknut doma a převezen k uložení do pohřební služby. Pokud zemře ve zdravotnickém zařízení, je obléknut na patologii a uložen do konečné rakve. Vypravitel pohřbu by musel využít místnost na patologii, a ne u pohřební služby. Pokud takovou možnost chce stát dát vypraviteli pohřbu, pak je nezbytné stanovit, kdo ponese rizika, kdo provede proškolení vypravitele pohřbu a ostatních osob ze zákoníku práce a BOZP. V tom případě by se měla rozšířit i povinnost KHS taková školení pro vypravitele pohřbu a osoby blízké zajistit a snad také bezplatně. Navíc podle českého Ústavního pořádku a právního řádu nelze soukromému podnikatelskému subjektu ukládat povinnosti bezplatně v tomto směru.

**K bodu: 10. § 8 odst. 2:**

*Pozměňovací návrh:* Vypustit text „**popřípadě mrazícím**“.

*Odůvodnění:* Pohřební vůz s klimatizací dokáže, (vyjma horkých letních dnů) udržet v prostoru pro převoz zemřelého teplotu kolem 8°C. Samostatný mrazicí box do pohřebního vozu nelze použít, protože se tam nevejde a odvod teplého vzduchu z mrazicího agregátu není kam z prostoru odvést. Provozovatel pohřební služby by byl nucen koupit mrazicí vůz, který nikdy nepoužije, a přitom ustanovení tohoto paragrafu uvádí jako základní požadavek, že při přepravě delší jak 8 hodin musí být lidské pozůstatky uloženy do neprodyšně uzavřené rakve.

**K bodu: 10. § 8 odst. 12:**

*Pozměňovací návrh:* Vložit za slovo „**pohřební**“ text „**s nejvyšší přípustnou kapacitou čtyř lidských pozůstatků**“.

*Odůvodnění:* Přeprava lidských pozůstatků pouze pohřebními automobily s nejvyšší kapacitou čtyř lidských pozůstatků zaručí jejich pietní a etickou přepravu a vylučuje jejich nehumánní a neetickou přepravu.

**K bodu: 28. § 14 odst. 3 písm. c):**

*Pozměňovací návrh:* Doplnit za slovo „zákoníku“ text „vyjádřenou ve zmocnění vydaném pro pohřební službu zajišťující pohřbení“.

*Odůvodnění:* Provozovatel krematoria nezná vůli zemřelého ani osob uvedených v § 114 odst. 1 OZ.

**K bodu: 28. § 14 odst. 3 písm. h):**

*Pozměňovací návrh:* Zaměnit slovo "vypraviteli pohřbu" a "vypravitel pohřbu" za "pohřební službě, která objednala pohřbení" a „pohřební služba“.

*Odůvodnění:* Pro krematorium je vypravitel pohřbu, tak jak je uveden v zákoně, neznámý. Zpopelnění u krematoria objedná provozovatel pohřební služby a tomu pak krematorium vydá úřední urnu po zpopelnění.

**K bodu: 38. § 18 odst. 1.:**

*Pozměňovací návrh:* Zachovat text "pohřbívání lidských pozůstatků a lidských ostatků do hrobů nebo hrobek, provádění exhumací, ukládání, rozptyl a vsyp zpopelněných lidských pozůstatků", který je navržen ke zrušení.

*Odůvodnění:* Kdo bude provádět škrtnuté činnosti především pohřbívání, exhumace apod. Jak bude moci vystavit doklad o pohřbení /§ 20 písm. c/ pokud pohřbení není součástí provozování veřejného pohřebiště. O tom kdo a jak smí na pohřebišti konat činnosti spojené s pohřbením rozhodne provozovatel pohřebiště v Řádu veřejného pohřebiště (viz § 19 odst. 2 písm. k/ )

**K bodu: 52. § 20 písm. b):**

*Pozměňovací návrh:* Doplnit za slovo „zákoníku“ text „vyjádřenou ve zmocnění vydaném pro pohřební službu zajišťující pohřbení“

*Odůvodnění:* Provozovatel krematoria nezná vůli zemřelého ani osob uvedených v § 114 odst. 1 OZ.

**K bodu: 56. § 20 písm. g):**

*Pozměňovací návrh:* Vypustit slova „nebo vypraviteli pohřbu“ a doplnit za poslední slovo navrženého textu text „v souladu a za podmínek stanovených zákonem a řádem pohřebiště.“

*Odůvodnění:* Pohřbení zajišťuje nebo provádí na objednání vypravitele provozovatel pohřební služby v rámci své koncesované živnosti. Jakýkoliv jiný výklad zákona je v rozporu s podmínkami koncesovaných živností.

**Nový bod:**

V ustanovení § 4 odst. 1 písm. f) novely zákona o pohřebnictví doplnit text; „**lidské pozůstatky podle tohoto zákona požívají trestně-právní ochranu, jako lidské ostatky podle § 359 Hanobení lidských ostatků trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.**“.

*Odůvodnění:* Náš trestní zákoník č. 40/2009 Sb. má jediné ustanovení (právní normu) upravující ochranu vztahů v pohřebnictví (zák. č. 256/2001 Sb.). Tím nemám na mysli například trestný čin výtržnictví apod., ty ale upravují i jiné vztahy. Je jím § 359 upravující **hanobení lidských ostatků** (naš trestní zákoník nechrání vůbec lidské pozůstatky ani jejich části; užívá pouze zákonný pojem „lidské ostatky“) takto:

(1) Kdo neoprávněně otevře hrob nebo hrobku nebo urnu s lidskými ostatky, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

(2) Stejně bude potrestán, kdo z pohřebiště svévolně odejme lidské ostatky nebo s lidskými ostatky nakládá v rozporu se zákonem.

(3) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2

a) jako člen organizované skupiny,

b) v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného majetkový prospěch, nebo

c) v úmyslu zakrýt nebo usnadnit jiný trestný čin.

Tato úprava je strohá a neposkytuje optimální ochranu vztahům v pohřebnictví v celé šíři; zejména nechrání lidské pozůstatky.

