

## **POZMĚŇOVACÍ NÁVRH**

### **k vládnímu návrhu zákona,**

o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně památkového fondu)

/ ST 666 /

Předkládá: Jitka Chalánková

## **POZMĚŇOVACÍ NÁVRH K § 52**

**Za odst. 2 vládního návrhu se vkládají nově odstavce 3 a 4, které zní:**

(3) Orgán památkové péče vydá posouzení ve lhůtě do 30 dnů ode dne podání žádosti, ve zvlášť složitých případech do 70 dnů.

(4) K posouzením vydaným po lhůtě, pokud jsou závaznými stanovisky v řízeních, o nichž rozhoduje jiný správní orgán podle jiného právního předpisu, se nepřihlíží.

### **Odůvodnění:**

#### **Odstavec 3**

Ustanovení pozměňovacího návrhu řeší časté situace, kdy se řízení vedená dle platného památkového zákona nebo řízení, v němž orgány památkové péče uplatňují závazné stanovisko, v rozporu se správním řádem neodůvodněně vlečou po mnoho měsíců. Takovéto situace ohrožují žadatele, respektive vlastníky kulturních památek a dalších staveb na územích památkových rezervací a zón v konzumaci jejich vlastnických práv. Vládní návrh zákona tuto situaci nijak neošetřuje. Zákon pozměňovacím návrhem explicitně stanovuje orgánu památkové péče dostatečně dlouhé lhůty, aby vydal posouzení i v obzvlášť složitých případech.

#### **Odstavec 4**

Častým případem jsou v oblasti památkové péče řízení, kdy správní orgán památkové péče vydává posouzení ve věci, o které je příslušný rozhodovat jiný správní orgán (zejména stavební úřad v řízeních dle stavebního zákona), tedy závazné stanovisko. Pokud orgán památkové péče ve lhůtě stanovené mu zákonem posouzení přesto nevydá, rozumí se tím, že žádost svým obsahem nepředstavuje nebezpečí ohrožení, poškození či jiného snížení památkových hodnot předmětné věci a tím i veřejného zájmu na ochraně památkových hodnot, jinak by posouzení ve věci vydal. Lhůty 30 a 70 dní, které zákon orgánu památkové péče dává, jsou dostatečné i pro posouzení náročných případů. Pozměňovací návrh, dle něhož se k těmto posouzením nepřihlíží, je jednoznačnou motivací pro orgán památkové péče, aby dodržoval správní termíny stanovené mu zákonem, jinak ponese věcnou a zejména kulturní a služební zodpovědnost za případné důsledky prodlení. Řízení, v nichž správní orgán památkové péče vydává posouzení ve věci, o které je příslušný rozhodovat jiný správní orgán, nemohou být zaviněním orgánu památkové péče

v rámci českého právního řádu mimořádná z hlediska skutečně realizovaných správních termínů.

V případě samostatných správních řízení, ve kterých je příslušný rozhodovat orgán památkové péče, který vydává ve věci rozhodnutí, může vlastník uplatnit ustanovení proti nečinnosti dle správního řádu.

## **POZMĚŇOVACÍ NÁVRH K § 51**

**Celý § 51 vládního návrhu zákona se upravuje do tohoto znění:**

### **§ 51**

#### **Vyjádření památkového ústavu**

- (1) Orgán památkové péče si po obdržení žádosti podle § 48, 49 nebo 50 vyžádá vyjádření památkového ústavu k zamýšlené práci nebo restaurování a žádost mu doručí.
- (2) Památkový ústav posuzuje žádost tak, jak mu byla doručena a nepřísluší mu vyžadovat její doplnění.
- (3) Památkový ústav doručí orgánu památkové péče písemné vyjádření ve lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování. Ve zvlášť složitých případech může orgán památkové péče stanovit lhůtu delší než 20 dnů; celková lhůta pro doručení vyjádření však nesmí překročit 40 dnů.
- (4) Orgán památkové péče nevydá posouzení do doby, než obdrží vyjádření památkového ústavu. Nevyjádří-li se památkový ústav ve lhůtě dle odstavce 3, má se za to, že s žádostí v celém rozsahu souhlasí.
- (5) Po dobu stanovenou v odstavci 3 neběží správní lhůta pro vydání posouzení.

#### **Popis úpravy:**

Odstavec 1 vládního návrhu zákona je upraven, vypouští se část odst. 2 a celý odst. 4, zachovaná část odst. 2 a odst. 3 se slučují do odst. 3 v upraveném znění. Je vložen odst. 2 v novém znění a odst. 4 v novém znění. Odst. 5 vládního návrhu je upraven.

#### **Obecné odůvodnění:**

Vládní návrh, který rozlišuje v odst. 2 mezi situacemi, kdy je vyjádření památkového ústavu obligatorní (u národní kulturní památky, žádosti o restaurování, památky s mezinárodním statutem) a kdy závisí na libovůli správního úředníka nebo památkového ústavu (ostatní případy, které představují převážnou většinu správní agendy), je potenciálním zdrojem korupce jak na straně správního úřadu, tak i památkového ústavu. Zejména pochybné je toto ustanovení z odborného hlediska například u kulturních památek. Není zřejmé, proč například u restaurování novodobé dekorativní malby nebo štukové výzdoby z konce 19. století v domě, který je kulturní památkou, musí být vždy vydáno vyjádření památkového ústavu, zatímco u celkové opravy tohoto domu nebo například středověké tvrze nikoliv. Takový přístup je nesystémový a výrazně se promítne do památkové praxe i z územního hlediska; v místech či územích, kde jsou památky UNESCO, bude takových vyjádření vydáno mnohonásobně více než v jiných.

## **Odstavec 1**

Vyjádření památkového ústavu musí být vždy obligatorní, aby tato vyjádření zabezpečila posuzování celého památkového fondu a nebyla územně a věcně fragmentována a aby se předcházelo zjevnému nebezpečí korupčního jednání při vydávání odborných vyjádření, avšak musí být přítom zároveň striktně dodržovány správní lhůty. Obligatornost vyjádření zajišťuje odst. 1 pozměňovacího návrhu a vypuštění odstavce 2 a 4 vládního návrhu zákona.

## **Odstavec 2**

Tento pozměňovací návrh explicitně zabraňuje typické situaci v památkové praxi, kdy se památkový ústav opakovaně a neodůvodněně dožaduje doplnění dokumentace (ve smyslu § 48 odst. 2 písm a) vládního návrhu zákona), která je součástí žádosti. Památkový orgán mu vyhoví a přeruší řízení, čímž se neúnosně prodlužují celkové lhůty řízení. Za úplnost žádosti v řízení je zodpovědný dle ust. § 45 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, správní orgán, v tomto případě orgán památkové péče, nikoliv památkový ústav, který správním orgánem není. Proto mu nepřísluší konat úkony vedoucí k doplnění žádosti (dokumentace). Nedostatky žádosti však může ze svého pohledu ve svém vyjádření popsat.

## **Odstavec 4**

Návrh účinně předchází dnes častým situacím, kdy se správní řízení dle zákona o památkové péči nebo řízení podle jiných právních předpisů, v němž orgány památkové péče uplatňují závazné stanovisko, vlečou v rozporu se správním řádem celé měsíce a poškozují práva vlastníků a koneckonců i památek, které potřebují opravu, mnohdy rychlou. Vládní návrh předpokládal, že pro část vyjádření památkového ústavu bude platit, že budou-li doručeny po zákonem stanovené lhůtě, správní orgán k nim nepřihlédne. V praxi však nelze zajistit, aby k jejich obsahu správní orgán nepřihlížel a na takováto ve správní lhůtě nevydaná vyjádření dokonce nečekal. Ustanovení vládního návrhu věc důsledně neřeší. Pozměňovací návrh, dle něhož jsou tato vyjádření považována za kladná v celém rozsahu žádosti, je jednoznačnou motivací pro památkový ústav, aby dodržoval správní termíny stanovené mu zákonem, jinak ponese věcnou a zejména kulturní a služební zodpovědnost za prodlení, jež je rovněž porušením zákona, konkrétně ustanovení odst. 2. Lhůty 20 a 40 dní, které zákon památkovému ústavu dává, jsou dostatečné i pro odborné posouzení náročných případů. Pokud není v této lhůtě vyjádření orgánu památkové péče přesto doručeno, lze předpokládat, že žádost není z hlediska památkové péče významná a že neohrožuje hodnoty věci, jíž se týká. Tento nepřímý důkaz bere v potaz i orgán památkové péče, ač jím není vázán. Zákonodárce považuje za účelné tuto skutečnost explicitně zdůraznit. Správní řízení vedená dle památkového zákona nebo řízení podle jiných právních předpisů, v němž orgány památkové péče uplatňují závazné stanovisko, nemohou být v rámci českého právního řádu nesrovnatelně výjimečná z hlediska skutečných správních termínů, zaviněním památkového ústavu, organizace zřizované ministerstvem kultury.

## **POZMĚŇOVACÍ NÁVRH K § 19**

**Za odstavec 2 vládního návrhu se vkládají nově odstavce 3 a 4 pozměňovacího návrhu, které zní:**

(3) V řízení o prohlášení za kulturní památku ministerstvo rozhodne ve lhůtě do 90 dnů ode dne zahájení řízení.

(4) Před vydáním rozhodnutí si ministerstvo vyžádá stanovisko krajského úřadu.

### **Popis úpravy:**

Odstavce č. 3 a č. 4 vládního návrhu zákona se přečíslují.

### **Odůvodnění:**

#### **Odstavec 2**

Vzhledem k náročnosti řízení, které vyžaduje obstarat si stanoviska krajského úřadu i památkového ústavu, je pozměňovacím návrhem stanovena lhůta 90 dnů.

#### **Odstavec 4**

Vládní návrh ruší povinnost vyžádat si stanovisko krajského úřadu, zakotvenou v platném památkovém zákoně. Krajský úřad ztrácí možnost, vyjádřit se k rozšiřování památkového fondu. Proto je pozměňovacím návrhem vložen do zákona odstavec, který zajistí obligatorní stanoviska krajského úřadu.